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**Введение**

**Актуальность темы исследования.** В настоящее время правовой режим конфиденциальной информации является гарантом обеспечения защиты прав предпринимателей, во многом в своей деятельности зависящих от сохранности важных для них сведений. Государство понимает необходимость создания современных инструментов поддержки предпринимательства, поэтому создаются различные программы[[1]](#footnote-1), преследующие цель защиты информации ограниченного доступа с учетом требований развития современного цифрового общества, а также вносятся изменения в действующие отраслевые нормативные акты.

Однако, правовое регулирование конфиденциальной информации в настоящее время не в полной мере отражает потребности предпринимательского сообщества.

Законодательные новеллы приводят к ухудшению положения тех, кому они должны помогать, давая расширенные полномочия государственным органам, четко не ограничивая пределы доступа к сведениям, составляющим тайну. Отсутствие единого подхода и систематизации в данной сфере является основной причиной данной проблемы.

В юридической теории можно обратить внимание на различные подходы к пониманию таких терминов, как «конфиденциальность», «тайна», «информация с ограниченным доступом».

Только развитие доктрины, совмещенного с потребностями практики и учитывающего опыт зарубежного регулирования аналогичных отношений, в должной мере способствует совершенствованию законодательства об информации с ограниченным доступом.

Основным вектором развития правового регулирования области конфиденциальности информации является общее снижение тайности сведений в связи с увеличением количества запросов государственных органов, связанных с предоставлением информации, а также с увеличением числа государственных органов, уполномоченных запрашивать подобную информацию. Безусловно, причиной такому процессу служит государственный интерес в области борьбы с финансовыми преступлениями, ужесточения фискальных обязательств бизнеса и граждан ввиду растущих потребностей бюджета. В такой ситуации минимизация потерь предпринимателей, недопущение потери их конкурентных преимуществ на внутреннем и зарубежных рынках, возможны только при развитии системного подхода законодателя с опорой на теоретические изыскания.

Данная работа направлена на выявление современных проблем правового регулирования конфиденциальной информации на примере аудиторской тайны, оценка эффективности правового регулирования, а также анализ судебной практики по применению норм об аудиторской тайне. Вышеуказанные обстоятельства определяют актуальность темы, ее научное значение.

**Степень разработанности темы.** Проблемы регулирования информации с ограниченным доступом освещали в своих работах М.И. Брагинский, В.В. Витрянский, О.А. Городов, М.А. Егорова, П.В. Крашенинников, И.Л. Бачило, А.А. Снытников, М.А. Колодезная, В.А. Мазуров, М.М. Агарков, С.С. Алексеев, И.В. Ершова, О.А. Коваленко, Н.В. Филлипова, И.М. Рассолов, Г.Г. Камалова, Л.К. Терещенко, А.А. Фатьянов, П.А. Рустамов и другие известные авторы, представляющие различные направления исследования: изучение государства и права, гражданского, предпринимательского (коммерческого) и информационного права. Ученые в своих работах рассматривали как отдельные правовые режимы, в том числе аудиторскую тайну, так и проблемы их регулирования. Такая теоретическая база во времена стремительной информатизации общественных отношений, в том числе связанных с коммерческой деятельностью, нуждается в системном подходе, улучшающем эффективность регулирования информации с ограниченным доступом.

**Объект исследования** представляет собой общественные отношения, складывающиеся вокруг использования информации, доступ к которой ограничен, участниками делового оборота как между собой, так и с государственными органами.

**Предмет исследования** состоит из системы правовых норм, регулирующих порядок и пределы доступа к аудиторской тайне, порядок определения сведений, относящихся к информации ограниченного доступа, а также практика, складывающаяся вокруг их применения.

**Цель работы** заключается в исследовании теоретических и практических проблем в законодательстве об информации, связанных с режимом аудиторской тайны.

Достижение указанной цели возможно посредством решения следующих **задач:**

- проведения анализа понятий, использующихся в законодательстве об информации и в юридической теории;

- изучения исторического аспекта правового регулирования информации с ограниченным доступом в общем и аудиторской тайны в частности;

- исследования современного российского законодательства об информации с ограниченным доступом и определение тенденций в развитии законодательства об информации, соответствующих современным условиям;

- анализ практики по применению судами норм, регулирующих аудиторскую тайну.

- формулирования предложений по совершенствованию российского законодательства, регулирующего аудиторскую тайну.

**Методологически основа** исследования состоит из общенаучных методов познания, таких как: анализа, синтеза, системного, логического, обобщения, а также частнонаучных методов: историко-правового, формально-юридического, сравнительно-правового.

**Теоретической основой** послужили работы отечественных ученых-юристов в сфере цивилистики и информационного права. В ходе подготовки работы были изучены работы М.И. Брагинского, В.В. Витрянского, М.М. Агаркова, О.А. Городова, М.А. Егоровой, П.В. Крашенинникова, И.Л. Бачило, А.А. Снытникова, М.А. Колодезной, В.А. Мазурова, М.М. Агаркова, С.С. Алексеева, И.В. Ершовой, О.А. Коваленко, Н.В. Филлиповой, И.М. Рассолова, Г.Г. Камаловой, Л.К. Терещенко, А.А. Фатьянова, П.А. Рустамова и других исследователей.

# Глава 1: Сущность понятия и признаки конфиденциальной информации как правового явления

# § 1. Сущность понятия «информация», его понимание в теории и практике

В современном обществе важнейшую роль играет развитие информационных технологий: цифровизация всех сфер общественной жизни, построение цифровой экономики и другие проекты в области цифровизации[[2]](#footnote-2) лишь подчеркивают значимость информации в общественных отношениях. Такое положение информации предполагает необходимость ее научного познания, исследования как социокультурного феномена и, безусловно, законодательного регулирования.

Более 200 юрисдикций и государств[[3]](#footnote-3) осуществляют регулирование права человека на информацию, определяя допустимость той или иной информации, реализуя механизмы ограждения человека от вредной информации, обеспечивая защиту необходимых сведений. Условия действительности сами продиктовали необходимость формирования новой юридической отрасли под названием «Информационное право».

С момента начала формирования данной отрасли с конца XX века издано большое количество научных работ и их поток не прекращается: издаются новые и уточняются старые учебники и практикумы, публикуются статьи и монографии множества авторов, а научная дискуссия продолжается. Несмотря на это, информационное право проходит начальный этап своего развития как отрасли, отчего не принимается отдельными членами научного сообщества[[4]](#footnote-4) и имеет теоретические и практические проблемы, характерные для молодых отраслей наук.

Одной из важнейших проблем информационного права является терминология, которая в значительной мере до сих пор не отработана: отсутствует необходимая унификация понятий и подходов в их определении. Хотя представляется важным определиться с основными понятиями информационного права, которые помогут лучше раскрыть содержание настоящей работы.

В первую очередь, начиная говорить о правовых институтах, складывающихся в связи с существованием информации, в частности конфиденциальности информации, необходимо определиться с самим термином «информация» выявить его происхождение, подходы в определении, а также взаимосвязь с другими важными понятиями, необходимыми для целей настоящей выпускной работы.

Информация (из латинского information – изложение, разъяснение) – сообщения (данные), осведомляющие о положении дел[[5]](#footnote-5). Такое определение всегда соответствовало обычному представлению о слове «информация» как о социально-коммуникативном явлении, однако благодаря технологическому прогрессу, оно приобрело особое значение и в других сферах. Так, в 20-30-е гг. XX века в теории журналистики были предприняты попытки систематизации источников информации, изучения особенностей потребителя информации и условий восприятия социальной информации[[6]](#footnote-6).

В то же время в 20-е годы ХХ века Ральф Хартли работал над научным обоснованием способа измерения количества информации. В своей статье «Передача информации»[[7]](#footnote-7), изданной в 1928 году, он даже создал математическую формулу, позволяющую сосчитать количество информации.

Несмотря на то, что в своей работе Хартли не дал определения информации, он использует словосочетание «capacity of а system to transmit information» (дословно на русском «способность системы передавать информацию»), подразумевая информацию как сведения о напряжении в канале связи. Рассуждая о количестве информации Хартли связал ее с современными на тот момент средствами вещания и связи, благодаря чему термин «информация» вошел в употребление как понятие, прочно связанное со сферой коммуникации, человеческого общения.

Среди других значимых исследований теории информации следует выделить имя Клода Элвуда Шеннона, который в своей статье «Математическая теория коммуникации» в 1948 году доказал ряд теорем, в настоящее время лежащих в основе Теории связи и информации. Не смотря на научную значимость вышеуказанной работы Шеннон не дал определения информации, ссылаясь в этом вопросе на работу Хартли, в которой также определения информации не содержится. Учитывая специфику исследования, информация в понимании Шеннона так и не получила широкого использования в гуманитарных науках[[8]](#footnote-8), хотя сам автор отмечал возможную полезность теории связи для других, в том числе социальных наук. В дальнейших работах он указывал и на ошибочность прямого переноса понятий из теории связи в другие отрасли исследования[[9]](#footnote-9), что важно в контексте данной работы и будет исследовано в дальнейшем.

Другие важные теоретические исследования в области теории информации осуществляли Роберто Марио Фано, Уильям Туллер, Джон Пирс и другие авторы, которых объединяло желание анализировать информацию как некую количественную величину, для измерения которой можно использовать математические формулы. Выход за рамки математических представлений об информации связывают с именем Норберта Винера, одного из основоположников кибернетики и теории искусственного интеллекта. В своей работе «Кибернетика и общество» он дал наиболее приемлемое для гуманитарной сферы определение информации: «информация – это обозначение содержания, полученного от внешнего мира в процессе нашего приспособления к нему и приспосабливания к нему наших чувств»[[10]](#footnote-10). В дальнейшем Винер, а также Уильям Росс Эшби, создали теоретическую основу формирования кибернетики и компьютерных наук, с развитием которых понятие «информация» появилось в системе общенаучных терминов и понятий.

Зарождающаяся кибернетика дала огромный всплеск заинтересованности в исследовании информации[[11]](#footnote-11), однако единого представления о том, что же такое «информация» нет до сих пор. Среди современных авторов - представителей широкого спектра наук, высказываются разные представления об определении вышеуказанного понятия, что позволяет выделить атрибутивный, функционально-кибернетический, антропоцентрический и синтетический подходы в понимании информации[[12]](#footnote-12). Атрибутивные концепции рассматривают информацию как атрибут материи, ее свойство; функционально-кибернетические – как особое свойство кибернетических биологических или искусственных систем; антропоцентрические (или социоориентированные) допускают существование информации только в человеческом социуме; и, наконец, синтетические состоят из ключевых идей разных концепций.

Исследование показало, что понятием «информация», поиском его истинного смысла в настоящее время занимаются в основном представители философской науки, благодаря которым сформировалось два наиболее фундаментальных подхода:

1. Функциональный подход предполагает информацию как продукт обработки каких-либо данных или сведений в саморегулируемых системах. Например, представители технических наук, авторы учебника по теории информации А.Н. Осокин и А.Н. Мальчуков пишут, что «информация возникает именно в тот момент, когда данные начинают обрабатываться»[[13]](#footnote-13). Схожее узкое определение можно увидеть и у авторов, представляющих общественные науки. Например, И.Л. Бачило, давая определение информации, писала: информация… «это воспринимаемая и понимаемая человеком характеристика окружающего мира во всем его разнообразии, которая возникает в процессе познания последнего и позволяет на основе свойств предметов, явлений, процессов, фактов и отражения их в различных формах восприятия отличать их признаки, элементы, значения и устанавливать связи и зависимости всего многообразия проявления материального, духовного, идеологического мира»[[14]](#footnote-14).
2. Атрибутивный подход в основном поддерживается учеными-философами: они понимают информацию фундаментальное свойство окружающего мира, а результат обработки информации является его «отражением». Например, К.К. Колин в своей статье «Философские тезисы о природе информации» пишет: «Информация представляет собой всеобщее фундаментальное свойство реальности, которое проявляется в том, что отдельные фрагменты реальности различным образом проявляют себя в пространстве и времени, т.е. обладают свойством различия. Совокупность этих различий и есть информация»[[15]](#footnote-15). Другой представитель данной группы - А.Д. Урсул, один из основоположников философии информации, писал, что «Информация – это разнообразие, которое один объект содержит о другом объекте (в процессе их взаимодействия)»[[16]](#footnote-16).

После рассмотрения двух вышеуказанных подходов становится очевидным их различие, которое выражается в понимании источника информации: для одних информация появляется после обработки данных, сведений из внешнего мира, а для других это фундаментальное свойство реальности, которое существует независимо от человека или искусственных систем. При этом различие позиций во многом обусловлено развитием философской мысли, которая не всегда находит отражение законодательной сфере.

В российском правовом порядке норма-дефиниция, определяющая понятие «информация» появилась в 1995 году с принятием первого Федерального закона «Об информации, информатизации и защите информации», где информация понималась как сведения о лицах, предметах, фактах, событиях, явлениях и процессах независимо от формы их представления[[17]](#footnote-17). Стоит обратить внимание, что особенностью этого закона и других законодательных актов, принимаемых в ранний постсоветский период, было сильное влияние иностранного правового опыта, которое влекло введение новых правовых конструкций, чуждых отечественной правовой традиции[[18]](#footnote-18). Но именно в начальный период становления новой России началось глубокое исследование феномена информации представителями юридической науки, начали вырабатываться специфические подходы, характерные для отечественной юридической школы.

Появление первых учебных пособий по информационному праву свидетельствовало о насущной необходимости в изучении информации и связанных с ней институтов. Так, в 1997 году выходит первое учебное пособие по информационному праву В.А. Копылова, а уже в 2002 году выходит его дополненная версия, в которой автор приводит определение информации из словаря С.И. Ожегова, которую последний понимает как: 1. сведения об окружающем мире и протекающих в нем процессах; 2. сообщения, осведомляющие о положении дел, о состоянии чего-либо[[19]](#footnote-19). Дополняет В.А. Копылов понятие действующим на момент издания пособия легальным определением из Федерального закона «Об информации, информатизации и защите информации»: «информация - сведения о лицах, предметах, фактах, событиях, явлениях и процессах независимо от формы их представления». Почти одновременно появились первые издания, автором или соавтором которых была И.Л. Бачило, которая использовала более глубокий подход в обозначении информации, давая исторический экскурс употребления понятия, а последнее, наиболее полное, понимание информации И.Л. Бачило представлено в данной работе выше.

Среди всех подходов в определении информации, представляется наиболее верной представляется позиция О.А. Городова, который в своих учебниках и пособиях начал использовать системный, обобщающий подход изложения, объединяющий позиции различных авторов. Благодаря ему автору удалось сформулировать «синтетическое» понимание информации, основанное на ее содержательной полезности, выраженной в понятии «благо». Так, О.А. Городов пишет, что «благо, представленное информацией, …материально в том смысле, что материя способна переносить, отражать или содержать информацию, и нематериально, поскольку не является особым видом материи»[[20]](#footnote-20).

Системный подход О.А. Городова оценили другие авторы и стали использовать его в своих трудах. Одним таких авторов, например, является И.М. Рассолов[[21]](#footnote-21), который в своем учебнике приводит определения К. Шеннона, Л. Бриллюэн, У.Р. Эшби, И. Мелик-Гайказана и других исследователей, при этом, оговорившись, что считает «правильным определить категорию «информация»[[22]](#footnote-22) на основе идей К. Шеннона и Н. Винера, а также Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», который был принят в 2006 году вместо Федерального закона 1995 года «Об информации, информатизации и защите информации». Стоит обратить внимание, что в новом законе понятие претерпело изменение – удалены источники возникновения сведений (сообщений, данных), после чего определение, данное в статье 2 указанного Закона, стало более емким: «информация - сведения (сообщения, данные) независимо от формы их представления»[[23]](#footnote-23).

Однако, актуальное легальное определение понятия «информация» оставляет открытым ряд вопросов относительно его содержания: понятия «сведения», «сообщения» и «данные» также трактуются по-разному, как и определяемое слово. Более того, часто можно встретить употребление всех этих понятий как синонимов.

Говоря о данных, исследователи часто отсылают нас определению, данному в отраслевых стандартах[[24]](#footnote-24). «ГОСТ 33707-2016 (ISO/IEC 2382:2015). Межгосударственный стандарт. Информационные технологии. Словарь» определяет данные как: «предоставление информации в формальном виде, пригодном для передачи, интерпретации или обработки людьми, или компьютерами»[[25]](#footnote-25), «ГОСТ 15971-90 Системы обработки информации. Термины и определения» определяет как: «информация, представленная в виде, пригодном для обработки автоматическими средствами при возможном участии человека». А.А. Хлебников считает, что «данные - это отдельные факты или записанные наблюдения, характеризующие объекты, явления, процессы и их свойства в конкретной предметной области, которые по каким-то причинам не используются, а только хранятся»[[26]](#footnote-26), а Л.В. Калягина и П.Е. Разумов пишут, что данные представляют собой «воспринимаемые человеком факты, события, сообщения, измеряемые характеристики, регистрируемые сигналы»[[27]](#footnote-27). Специфическое толкование понятия «данные» имеется и у законодателя, который вводит множество связанных понятий для разных отраслей: понятия персональных данных, статистических данных, данных бухгалтерского учета и т.д.

Дальнейшее изучение показывает и дифференциацию подходов в понимании понятия «сообщение». Толковый словарь С.И. Ожегова трактует понятие как: 1. то, что сообщается, известие, информация. 2. Способ передвижения, связи. ГОСТ 33707-2016 (ISO/IEC 2382:2015) не содержит определения данного понятия, однако имеет схожий термин «сообщение при электронном обмене сообщениями», который понимается как последовательность битов или символов, которая передается как объект. Таким образом получается, что сообщение – это и содержание, и способ передачи информации, сведений.

Анализ вышеуказанных понятий позволяет выявить их взаимозаменяемость, хотя они и не являются полными синонимами. Такое законодательное закрепление информации через три неопределенных понятия, по мнению Г.Г. Камаловой усложняет дефиницию, что ведет к правой неопределенности из-за неточности определения[[28]](#footnote-28). Эту мысль развивает А.А. Фатьянов, который указывает, что «данные» и «сообщения» являются производными от понятия «сведения», поэтому норма-дефиниция может быть сокращена без ущерба смыслу[[29]](#footnote-29).

В развитие взаимосвязи данных понятий И.Б. Ворожцова и Е.М. Паранина предложили структуру концепта «информация» применительно к юридической деятельности. В основу методологии их исследования заложен метод из когнитивной лингвистики - концептуальный анализ по Ю.С. Степанову. По его теории «концепт» - это слоистая структура, состоящая из нескольких элементов:

1) основного, актуального признака, фиксируемого в значениях слова в толковых и энциклопедических словарях;

2) дополнительного признака (пассивного), выявленного посредством изучения корпуса текстов;

3) внутренней формы (данных из этимологических словарей) как первоначальной семантической мотивировки слова, обладающая значительной смыслообразующей силой во времени[[30]](#footnote-30).

На основании этого исследования были выявлены основные слова (дескрипторы), толкующие понятие «информация»: сведения, данные, окружающий мир (люди, вещи, явления, процессы), факты, сообщение о ком-либо/чем-либо, о положении дел, о состоянии чего-нибудь, о протекающих в окружающем мире процессах, о каком-либо факте, о ком-нибудь и т. п. либо/чем-либо, о положении дел, о состоянии чего-нибудь, о протекающих в окружающем мире процессах, о каком-либо факте, о ком-нибудь и т. п.[[31]](#footnote-31) Развивая свою идею, исследователи предлагают на основе концептуального анализа Ю.С. Степанова структуру концепта «информация» на примере юридической сферы, которую можно представить следующим образом (Табл. 1):

|  |
| --- |
| Окружающий мир |
| Сведения | Сообщения | Факты | Данные |
| **Явления**- явления социальной среды;- о правовых явлениях;-о правовых проблемах и коллизиях и т.п. | **Предметы (изучения)**- юридические термины;- НПА;- юридические документы;- технико-криминалистические средства;- вещественные доказательства;- обстоятельства преступления;- юридические факты и т.п. | **Процессы**- нормотворческая деятельность;- правоприменительная и правоохранительная деятельность;- подготовка юридических документов;- работа с правовыми нормами и т.п. | **События**- преступления;- правонарушения;- коррупционное поведение. |

Табл. 1

Не смотря на неочевидную практическую применимость данной концепции именно в юридическом образовательном процессе (авторы являются педагогами и в первую очередь их интересует образовательный аспект), она показывает тесную связь понятий, а в конкретных случаях даже предполагает разные обозначения одного слова: «преступление» может быть как свершившимся событием (данными), предметом изучения (сообщением) так и, естественно, явлением социальной среды (сведеньями). Изложенный подход лишний раз демонстрирует неоднозначность феномена информации, что может служить причиной сложности отражения дефиниции в соответствующей норме законодательства. На основании этого учеными, например, А.А. Антопольским[[32]](#footnote-32), поддерживается идея об отсутствии необходимости закрепления большого количества определений в информационном законодательстве.

В месте с тем, другими авторами выказывается позиция о допустимости установленной законодательством дефиниции ввиду того, что она сформулирована достаточно широко, закрывая существующие потребности в правовом регулировании[[33]](#footnote-33), в том числе регулировании отношений, складывающихся вокруг конфиденциальной информации.

Системный подход в исследовании подразумевает комплексное изучение объекта исследования. При правовом регулировании общественных отношений, складывающихся вокруг использования информации, доступ к которой ограничен, используется ряд общеупотребимых понятий: «информация ограниченного доступа», «конфиденциальность», «конфиденциальная информация», «секрет», «тайна», «гласность» и т.п. Использование данных понятий, их правовой смысл и соотношение представляются крайне важными элементами для отражения сущности законодательного регулирования, проблем, с которыми сталкиваются теоретики и практики, выработке авторских предложений по совершенствованию законодательных и теоретических подходов.

Подводя итог данному параграфу работы следует сформулировать ряд выводов, к которым можно прийти на основании вышеизложенных материалов. Исследование показало, что на момент первых попыток использования термина «информация» в науке, данное слово уже было общеупотребимым, чему свидетельствует отсутствие попыток дать определения данному понятию первыми использующими его авторами. С середины XX века развивающиеся кибернетические исследования выводят понятие в общенаучное употребление[[34]](#footnote-34), но единого подхода в его определении нет и в настоящее время: разные науки используют свое понимание информации, а сформулировать к общее определение пытаются ученые философы. Впрочем, не все исследователи считают возможным выведение универсального понятия, ввиду разных объектов исследования в каждой науке.

В то же время в современной теории юриспруденции сложилось три концепции понимания информации: традиционный (естественнонаучный), лингвистический и философский[[35]](#footnote-35). Первый связан с кибернетикой и именами Шеннона и Винера, второй – с использованием морфологии слова и его связи с другими языками, а третий построен на философских категориях, в первую очередь отражения и разнообразия. При этом следует согласиться с О.А. Городовым отмечающим, что формирование понятия информации в юриспруденции должно «решаться в рамках, очерченных представлениями об этом феномене в иных областях знания, но с использованием частных категорий юриспруденции и в единстве с ними»[[36]](#footnote-36). Поэтому правильным, с точки зрения юридической науки, представляется определить информацию как благо особой природы, отражающее сведения об окружающем мире, независимо от формы их представления. В данном определении содержится и конструкция, примененная законодателем, однако из нее удалены понятия «сообщения» и «данные», которые являются производными от понятия «сведения» и могут быть убраны без потери смысла[[37]](#footnote-37).

Правовая категория «информация» включает в себя общедоступную информацию и информацию ограниченного доступа, значение которых в современном мире невозможно переоценить, но действующая норма-дефиниция приводит нас к ряду неразрешенных теоретических вопросов. Безусловно, такая ситуация не способствует правовой определенности, тормозя развитие общественных институтов и ставя под угрозу государственные интересы в сфере защиты информации.

# § 2. Историческое развитие института конфиденциальности информации в России

Дальнейшее исследование, проводимое в данной работе, следует продолжить непосредственно изучением правового регулирования конфиденциальной информации, которое представляется важным начать с изучения происхождения данного института, его исторического развития, современного состояния и возможных проблем, которые присущи ему в настоящее время.

В древнерусских источниках права IX- XIV вв. не содержалось понятие «тайна», а конфиденциальность обеспечивалась личностными качествами носителя секретов, поэтому использовалось понятие «верность»[[38]](#footnote-38). В то же время Е.М. Гиляров и С.П. Балабанов обращают внимание на то, что «высокий уровень таинственности, защиты государственно-значимого для этноса интереса в борьбе за выживание во многом обусловил успех на этом поприще московских князей, «собиравших» земли вокруг Москвы, позволил создать и вооружить по последнему слову техники войско на Куликовом поле, обеспечил Ивану IV и его преемникам успех в деле создания и упрочения централизованного государства, появление которого в XV-XVП вв. связано с деятельностью таких государственных органов, как Приказы (тайных дел, разрядного, посольского и др.)»[[39]](#footnote-39). То есть Россия, как и другие страны в то время, стремилась не разглашать сведения государственной важности, получая от этого как внутриполитические, так и внешнеполитические преимущества.

Развитие путей сообщения, и следующие вместе с ним перехваты гонцов с информацией, стала причиной появления первых органов по «дипломатической тайнописи»[[40]](#footnote-40) в России. Так, учреждение Посольского приказа и появление первых трудящихся в нем на государственной службе специалистов–тайнописчиков принято относить к 1549 году, к периоду правления Ивана IV[[41]](#footnote-41), когда произошедшие централизация власти в руках монарха и расширение территорий требовали совершенно нового качества управления.

По мере развития тайнописи расширяется и само понятие тайны. Уже при Петре I принимаются нормативные акты об особом порядке рассмотрения дел, связанных с секретами службы[[42]](#footnote-42). Принимаются Указы российского Императора «О написании секретных дел в партикулярных письмах» от 13 января 1724 года, «О поручении секретных дел в Сенате благонадежным людям» от 16 января 1724 года и Приказ Правительствующего Сената «О надписях на пакетах, в которых секретные дела» от марта 1724 г и иные акты[[43]](#footnote-43), регулирующие использование конфиденциальной информации. Указанные выше акты можно рассматривать как свидетельство укрепления важности института тайны в российском государстве. В также XVIII веке появляются и первые акты, «привилегии», защищающие секреты производства. Так, дореволюционный цивилист А.А. Пиленко пишет, что: «Привилегия выданная М.В. Ломоносову в 1752 году на производство разноцветных стекол и бисера может являться окончательным и точным прототипом современных патентов»[[44]](#footnote-44). Однако, конечно, данный концепт не предполагал никакой защиты предмета привилегии от распространения другим лицам, то есть не являлся защищаемым промышленным секретом или «ноу-хау».

Важное место в развитии правовой охраны тайн играет Уложение о наказаниях уголовных и исправительных от 15 августа 1845 года, которое считают первым уголовным кодексом России[[45]](#footnote-45). В данном Уложении, которое еще начал разрабатывать М.М. Сперанский при жизни[[46]](#footnote-46), предусматривалась разного рода ответственность: за разглашение государственных секретов, служебных сведений должностным лицом; за преднамеренное раскрытие обвиненному судебных актов или иных бумаг и сообщение ему сведений, которые могут быть использованы для сокрытия истины или во избежание наказания; за распечатывание отправлений и писем, адресованных на имя другого лица; за нарушение тайны действий, подлежащих сохранению в тайне.

В Уложении появились и упоминания об уголовной защите некоей коммерческой тайны: ст. 1626 Уложения предусматривает наказание для купеческих приказчиков и сидельцев за разглашение «какой либо тайны, или же вредными на счет хозяина разглашениями, сделает явный кредиту его подрыв», а ст. 1790 предусматривала ответственность «людей, принадлежащих к фабрике, заводу или мануфактуре» за разглашение «какое-либо содержимое в тайне и вверенное ему, в виде тайны» без согласия правообладателя[[47]](#footnote-47). То есть, Уложение 1845 года значительно расширило спектр тайн, которые подлежат государственной охране.

Поздняя Российская Империя уже имела нормы в Главе 29 «Об оглашении тайн» Нового уголовного уложения, регулирующие вопросы ответственности за государственную измену в форме умышленного разглашения, за разглашение тайны переписки, секрета производства, банковской тайны, коммерческой тайны, налоговой тайны, разглашение тайны частной жизни, нотариальной тайны, а также тайны почтовой переписки[[48]](#footnote-48). Впрочем, ввиду определенного стечения обстоятельств, данная часть Уложения так и не была введена в действие Императором Николаем II. Поэтому начинают развиваться теоретические подходы в понимании тайн: появляется понятие «промысловая тайна», которую В.В. Розенберг определял как «тайну технических процессов фабрикации или производства каких-либо продуктов и тайну коммерческую, деловую, относящуюся до операции по сбыту товаров, коммерческого дела и торговой деятельности»[[49]](#footnote-49).

Октябрьская революция сместила акценты в государственном управлении, надолго оставив институты тайны, связанные с рыночной экономикой, в зачаточном состоянии. Уже 17 ноября 1917 советская власть издала Положением о рабочем контроле, которым коммерческая тайна была упразднена, а к 30-м годам была заменена институтами государственной и военной тайн[[50]](#footnote-50). В 20-е годы сформировалась служебная тайна, приняты всесоюзные требования по ведению секретного делопроизводства, включая вопросы шифрования и хранения документов, что стало началом формирования режима секретности[[51]](#footnote-51). В то же время В СССР существовали тайны вкладов[[52]](#footnote-52), переписки[[53]](#footnote-53), нотариальная[[54]](#footnote-54) и адвокатская[[55]](#footnote-55) тайны.

По мере отказа от плановой экономики, потребовалось введение рыночных механизмов и институтов, поэтому Законом РСФСР «О предприятиях и предпринимательской деятельности» было введено понятие коммерческой тайны. Впоследствии, уже в новой России, в 1994 году, положение о коммерческой тайне было включено в ст. 139 Гражданского кодекса РФ[[56]](#footnote-56), и перенесено в специальный Федеральный Закон «О коммерческой тайне»[[57]](#footnote-57) в 2004 году, который в настоящее время действует совместно с частью четвертой Гражданского кодекса РФ в отношении совокупности норм о секрете производства (ноу-хау)[[58]](#footnote-58). В 1993 году принимается Закон РФ «О государственной тайне», который отражает в себе все ранее существовавшие инструменты в сфере правового режима защищаемых государством сведений, но уже в форме единого документа[[59]](#footnote-59).

Развитие рыночных отношений позволило создать и новые институты в нашей правовой системе: появляется аудиторская, страховая, налоговая, служебная тайны, появляется понятие инсайдерской информации и тайна, связанная с профессиональной деятельностью на рынке ценных бумаг и другие. А вообще, мнению исследователей, в нашей современной правовой системе существует от тридцати до девяноста охраняемых законом тайн[[60]](#footnote-60).

Подводя итог настоящему параграфу следует сказать, что историческое развитие института информации ограниченного доступа во многом обусловило формирование «специфических» конфиденциальных сведений, характерных для разных профессий, что способствовало появлению такого понятия как аудиторская тайна. То есть, в Российской Федерации к настоящему моменту сформировался целый правовой институт информации ограниченного доступа, объединяющий правовые нормы, регулирующие совокупность общественных отношений по обеспечению конфиденциальности информации, и включающий в себя охрану прав, свобод и законных интересов субъектов в информационной сфере и обеспечение информационной безопасности посредством ограничения конституционно зафиксированных информационных прав.

# § 3. Современное состояние режима конфиденциальной информации

Правовое обеспечение конфиденциальности в настоящее обеспечивается разнообразными актами: существуют законы, регулирующие только специальные режимы конфиденциальности информации, например, «О государственной тайне», «О персональных данных», «О коммерческой тайне», «О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Отдельные нормы, регулирующие конфиденциальность сведений, содержащиеся в законах, регулирующих другой объект, содержащиеся в Гражданском, Налоговом, Трудовом, Уголовном и других кодексах РФ, Основах законодательства РФ о нотариате, федеральных законах «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», «О банках и банковской деятельности», «О кредитных историях», «О национальной платежной системе», «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», «Об аудиторской деятельности», «О связи», «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», «О средствах массовой информации» и во многих других актах.

Говоря о нормативном закреплении конфиденциальности информации следует сказать, что в сфере ограничения доступа к сведениям, составляющим охраняемую законом тайну законодателем употребляется выражение «информация ограниченного доступа». В теории также используются понятия «режим информации ограниченного доступа», «режим конфиденциальности информации», «режим тайны» и другие производные словосочетания. В связи с этим возникает необходимость анализа понятия «правовой режим» и вытекающих из него понятий в контексте ограничения доступа к информации: «тайна», «конфиденциальность», «секрет».

Понятие «правовой режим» изначально стало использоваться в теории юриспруденции с целью «выяснить специфику юридического регулирования определенного участка деятельности, в особенности, когда эта деятельность имеет строго определенный объект»[[61]](#footnote-61), а в настоящее время вошло и в лексикон законодателя[[62]](#footnote-62). Однако, данное понятие не получило однообразного понимания. Среди наиболее фундаментальных исследований можно встретить подход, понимающий режим, как совокупность правовых средств, а также как особый порядок правового регулирования. Одним из первых детально исследовал данный институт Д.Н. Бахрах в своем учебнике по административному праву. В своем труде он выделил целую главу, посвященную специальным административно-правовым режимам. При этом само понятие Д.Н. Бахрах понимал как «комплекс общественных отношений определенного вида деятельности, закрепленный юридическими нормами и обеспеченный совокупностью юридико-организационных средств»[[63]](#footnote-63). Другой автор, С. С. Алексеев, понимал правовой режим регулирования, как порядок, выраженный в «комплексе правовых средств, характеризующих особое сочетание взаимодействующих между собой дозволений, запретов, а также позитивных обязываний и создающих особую направленность регулирования»[[64]](#footnote-64).

Отличную позицию выразила Г.С. Беляева в своей диссертационной работе, где она указала, что «особый порядок правового регулирования общественных отношений, основанный на определенном сочетании правовых средств (в том числе способов правового регулирования), гарантий и принципов, создающий благоприятные (неблагоприятные) условия для удовлетворения интересов субъектов права и направленный на достижение оптимального социально значимого результата»[[65]](#footnote-65), дополнительно выделяя его комплексный характер и особую структуру. В то же время часто исследователи воспринимают правовой режим как совокупность правовых норм и соответствующе используют этот термин, однако такой подход не отражает в должной степени содержания данного понятия, сильно его упрощая[[66]](#footnote-66).

Продолжая говорить о правовых режимах, следует обратить на внимание на правовой режим информации, который детально рассмотрела Л.К. Терещенко. На основании данного исследования представляется возможным изучение правового режима информации ограниченного доступа. Так, Л.К. Терещенко определяет правовой режим информации как «объектный режим, позволяющий обеспечить комплексность воздействия посредством совокупности регулятивных, охранительных, процессуально-процедурных средств, характеризующих особое сочетание дозволений, запретов и обязываний»[[67]](#footnote-67). Данное общее определение во многом основано на понятии самого правового режима, однако автор конкретизирует его, дополнительными признаками:

- особенным объектом правоотношений является информация, обладающая нематериальной природой;

- установление с целью достижения определенного социального эффекта;

- наличие правил, обеспечивающих достижение цели;

- общеобязательный характер правил;

- правила сочетают в себе «в себе в различном соотношении запреты и обязывания, льготы и дозволения».

Указанные признаки особенно интересны, ввиду того, что автор указывает в своей работе на «материальность» объекта режима и «нематериальность» природы информации одновременно[[68]](#footnote-68), возвращая нас к исследованию феномена информации. На другой спорный момент в указанных работах справедливо указывает И.Л. Бачило, говоря об ограниченности подхода Л.К. Терещенко к установлению правового режима информации, ввиду его построения «исключительно через категорию «доступ»[[69]](#footnote-69).

Анализ отраслевого законодательства, а также работ исследователей в этой области дает представление о том, что существует два основных подхода к классификации правовых режимов информации, где первый подразумевает наличие общего и специального режимов информации. Л.К. Терещенко определяет общий режим как максимально возможную свободу не только доступа, но и использования информации - то есть общий характер подразумевает открытость и доступность информации для любых лиц, независимо от целей и объемов использования. Специальный же режим подразумевает исключения из первого, привносящие особые льготы или ограничения, выраженные в запретах или обязательствах[[70]](#footnote-70).

Второй подход подразумевает наличие режимов свободного и ограниченного доступа к информации, основанных на генеральных юридических режимах - льготном и ограничительном[[71]](#footnote-71). Раскрывая данных подход, О.А. Городов делает акцент на том, что информация является многогранным понятием, а ее общие режимы трансформировались в частные, то есть режимы свободного и ограниченного доступа – суть частные режимы. В такой концепции режим свободного доступа к информации будет являться «родовым» для режимов исключительных прав, информации, отнесенной к общественному достоянию и массовой информации. Режим ограниченного доступа будет являться «родовым» режимом конфиденциальной информации и информации, отнесенной к государственной тайне. Также О.А. Городов указывает на два важных момента: абсолютно доступной информации не бывает, она может быть фактически ограничена, не смотря на действующий режим, а также то, что из двух вышеуказанных «родовых» режимов следует выделить правовой режим документированной информации.

В целом, различие указанных подходов обусловлено отсутствием единого подхода в определении правовых режимов и заключается в разнообразии терминологии, используемой для описания одинаковых правовых явлений. Однако, в настоящей работе представляется наиболее правильным придерживаться второго подхода, как наиболее комплексного, отражающего многогранность и неоднозначность указанных феноменов.

Другим важным терминологическим моментом является семантическое разнообразие используемых законодателем терминов, производных от слова «тайна»: «конфиденциальный», «конфиденциальная информация», «секрет» и т.п. Словарь иностранных слов определяет слово конфиденциальный, как производное от латинского confidentia (рус. доверие), означающее в современном русском языке - секретный, доверительный, не подлежащий разглашению[[72]](#footnote-72).

Подход законодателя отличается от словарного значения. В ст. 2 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» конфиденциальность информации определяется как «обязательное для выполнения лицом, получившим доступ к определенной информации, требование не передавать такую информацию третьим лицам без согласия ее обладателя», то есть­­ конфиденциальный значит ограниченный, ввиду определенного требования. В таком контексте «конфиденциальность» выступает свойством тайны и применяется таким образом при раскрытии аудиторской тайны, о чем еще будет идти речь далее.

Несколько иной подход применен законодателем в Федеральном законе «О коммерческой тайне», где отсутствует определение конфиденциальности, но сам термин «коммерческая тайна» определяется через «режим конфиденциальности информации». Иными словами, режим конфиденциальности информации – это коммерческая тайна. Указанные подходы позволяют выявить синонимичность понятий «конфиденциальность» и «тайна», которые обозначают определенные режимы ограничения информации[[73]](#footnote-73). Исследователи Кайнов В.И. и Кайнова Ю.В. тоже приходят к выводу о синонимичности «тайны» и «конфиденциальности»: и понимают по ними сведения, известные или доверенные узкому кругу лиц, доступ к которым ограничен в силу предписаний закона[[74]](#footnote-74).

Продолжая работу следует обратиться к понятиям «тайна» и «секрет», которые, как показало исследование, используется законодателем и некоторыми исследователями как синоним конфиденциальности. Как указывает Г.Г. Камалова «тайна» имеет старославянские корни и является родственным слову «таить», означающим удержание в тайне, сокрытие чего-либо[[75]](#footnote-75). В. Даль раскрывал термин «тайна» в двух значениях. Так, в узком смысле тайна – «нечто скрытно хранимое, что скрывают от кого-либо с намерением, таят», а в широком смысле тайна - «кто чего не знает, то для него тайна; все сокрытое, неизвестное, неведомое». Приведенное в узком смысле определение можно с некоторыми оговорками отнести к современной правовой сфере.

А.А. Фатьянов[[76]](#footnote-76), В.А. Мазуров[[77]](#footnote-77) понимают «тайну» как сведения, доступ к которым ограничен, то есть как саму информацию или объект правоотношений. М.В. Бундин предлагает понимать указанное понятие как информацию в самых различных формах ее проявления (документированная, существующая в виде образов в сознании индивида, в устной форме), имеющая действительную или потенциальную ценность, доступ к которой ограничен на основании федерального законодательства ее обладателем, в связи с чем в отношении нее принимаются меры по ее защите, и разглашение, нарушение правил оборота которой влечет юридическую ответственность[[78]](#footnote-78). Другой позиции придерживается О.А. Городов, подчеркивая, что тайна обладает двойственным характером, потому что для обладателя ее она не является тайной, а для третьих лиц не является информацией, отчего «тайна» не может сводиться к информации[[79]](#footnote-79).

Указанные мнения указывают на многоаспектность, многогранность и комплексность понятия тайны, что приводит к появлению различных подходов в его понимании в теории, законодательстве и практике.

Говоря о понятии «секрет» следует оговориться, что, хоть оно и используется как синоним понятия «тайна», история обусловила употребление данного понятия в сфере защиты государственной тайны, что подтверждает большое количество связанных понятий в профильном законе: «гриф секретности», «степень секретности», «принципы засекречивания сведений», «режим секретности», «порядок засекречивания», «порядок рассекречивания» и т.п. Поэтому появление термина «секрет производства (ноу-хау)», во многом вызывает вопросы к непоследовательности законодателя[[80]](#footnote-80): как было указано ранее в настоящей работе, в дореволюционной России данное понятие начинало развиваться именно от понятия «тайна» как «промысловая тайна». Интересным представляется в этой связи зарубежный опыт употребления категорией «privacy» в контексте конфиденциальности частных интересов и «secrecy» для секретов в публичной службе[[81]](#footnote-81).

Таким образом, приведенное исследование показывает ряд проблем, характерных для информационного права и режимов информации. Взаимосвязанные понятия «тайна», «конфиденциальность», «информация ограниченного доступа», «секрет» употребляются непоследовательно, в отсутствие четкого системного структурирования, что ведет к непрекращающимся теоретическим дискуссиям и ошибкам правоприменительной техники.

Во многом такая проблема вызвана особенностями заимствования терминологии из других языков без особой необходимости, ввиду наличия русскоязычных аналогов, а также историческими и отраслевыми особенностями. Такое объяснение в значительной мере способствует пониманию, например, особенности использования термина «секретный» или «секретность» в российском праве по отношению к государственной тайне или появление термина «секрет производства (ноу-хау)».

Не менее запутанным представляется вопрос и с правовыми режимами: изначально не бесспорное теоретическое понятие «правовой режим» используется законодателем непоследовательно, как, например, в случае с Федеральным законом «О коммерческой тайне», где «тайна» определяется через «режим конфиденциальности информации». Разные подход законодателя, как следует из изучения исследований разных авторов, обусловлен влиянием различных теоретических подходов, иногда противоположных друг другу.

Различные терминологические подходы в значительной мере влияют на систематизацию самого информационного законодательства. В разных правовых режимах конфиденциальной информации используются разные законодательные конструкции в тех элементах режима, которые являются универсальными для определенного количества видов тайн. В связи с этим, представляется обоснованной, но еще не до конца сформированной, идея введения Информационного кодекса РФ, который, помимо общего терминологического подхода, выделял бы отдельную часть (главу) под регулирование конфиденциальной информации.

# Глава 2. Правовое регулирование аудиторской тайны в РФ

# §1. Правовой режим аудиторской тайны

Как показало исследование, использование института тайны имеет давнее происхождение: еще древние государства защищали важнейшие для себя сведения. Государства развивались, хозяйственная деятельность усложнялась, что влекло необходимость охранять больший объем информации: появляются различные виды тайны.

 Среди разных видов тайн зарождается и аудиторская, изначально связанная со служебной или государственной тайнами. По мере развития капиталистических отношений, появления первых корпораций и ускорения глобализации, примерно с середины XIX века начинается постепенный процесс появления современной аудиторской деятельности, требования к которой в итоге привели к появлению аудиторской тайны.

В России изначально звание аудитора было введено Петром Первым, как институт особых проверяющих для армии. Воинским уставом и табели о рангах аудиторам присваивались воинские чины, а сами аудиторы служили в высших ревизионных военных судах[[82]](#footnote-82). У таких государственных служащих была обязанность хранить всякую вверенную тайну, которая устанавливалась ст. 709 Устава о Службе по определению от правительства[[83]](#footnote-83). Военно-судебная реформа 1867 года привела к упразднению должности государственного военного аудитора, а последующие попытки введения института аудита в 1889, 1912 и 1928 годах оказались неудачными[[84]](#footnote-84).

В СССР в 1925 году создается Институт государственных бухгалтеров экспертов, однако, сворачивание политике НЭП и огосударствление экономики повлекли отсутствие необходимости в независимом аудите – начинает развиваться институт ревизии[[85]](#footnote-85). Переход к рыночной экономике в позднем СССР повлек появление первых современных аудиторских организаций: АО «Инаудит» и совместное предприятие с международной организацией «Эрнест и Янг Внешаудит».

Появление большого количества хозяйствующих структур на территории Российской Федерации повлекло необходимость регулирования аудиторской деятельности и уже в 1993 году издаются «Временные правила аудиторской деятельности в Российской Федерации»[[86]](#footnote-86), в 2001 году принимается первый в России Федеральный закон «Об аудиторской деятельности», а в 2009 вступает в силу его новая версия[[87]](#footnote-87), которая действует по настоящее время.

Аудиторская тайна появляется в первые в отечественном правопорядке с введением Указа Президента РФ от 06.03.1997 №188, относящим к сведениям конфиденциального характера различные виды тайн, в том числе и аудиторскую. Уже с данного указа аудиторская тайна относится к группе профессиональных тайн, которые необходимо сохранять ведущим определенный федеральными законами род деятельности лицам. Профессиональная тайна положениями Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» определена как «информация, полученная физическими лицами при исполнении ими профессиональных обязанностей или организациями при осуществлении ими определённых видов работ»[[88]](#footnote-88).

В ключе профессиональной тайны законодатель сконструировал и норму об аудиторской тайне. Так, в соответствии с ч. 1 ст. 9 ФЗ «Об аудиторской деятельности» аудиторскую тайну составляют «любые сведения и документы, полученные и (или) составленные аудиторской организацией и ее работниками, а также индивидуальным аудитором и другими работниками, с которыми им заключены трудовые договоры», в случае оказания предусмотренных законом об аудите услуг.

Обращает на себя содержание статьи, которая к тайне относит не только сведения, но и документы. Аналогичная статья в Федеральном законе «О коммерческой тайне» включает в коммерческую тайну сведения любого характера (производственные, технические, экономические, организационные и другие), в том числе о результатах интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере, а также сведения о способах осуществления профессиональной деятельности, которые имеют действительную или потенциальную коммерческую ценность в силу неизвестности их третьим лицам, к которым у третьих лиц нет свободного доступа на законном основании и в отношении которых обладателем таких сведений введен режим коммерческой тайны; в ст. 102 Налогового кодекса РФ налоговую тайну составляют любые полученные налоговым органом, органами внутренних дел, следственными органами, органом государственного внебюджетного фонда и таможенным органом сведения о налогоплательщике. Таким образом, при сравнении близких по содержанию понятий мы видим, что в содержание аудиторской тайны помимо сведений входят также документы.

Такой подход законодателя объясняется желанием законодателя включить документированную информацию в режим тайны, так как «документированная информация может находиться как в свободном, так и ограниченном доступе»[[89]](#footnote-89). С другой стороны, ст. 3 ФЗ «Об информации…» понимает документированную информацию как зафиксированную на материальном носителе путем документирования информацию (сведения) с реквизитами, позволяющими определить такую информацию или в установленных законодательством Российской Федерации случаях ее материальный носитель, а, значит, документированная информация – это форма закрепления сведений на материальном носителе. Отсюда можно сделать вывод о том, что раз сведения включаются в норму об аудиторской тайне, значит, документированная информация (документы) уже включена в понятие «сведения» или «информация». Подтверждая это В.В. Саночкин писал, что предположение об отрыве информации от объекта противоречит научным принципам диалектического материализма[[90]](#footnote-90).

Однако, такой подход не разделяется практикой. Суды придерживаются идеи о разделении понятий «информация» и «документ» и указывают на их «не тождественность» (Постановление ФАС Западно-Сибирского округа по делу № А27-7846/2013[[91]](#footnote-91), Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда № 07АП-1067/2015[[92]](#footnote-92)). В тоже время, как верно указывает Суровцева Н.Г., документирование информации придает ей качественные свойства, благодаря которым ее можно использовать в практической деятельности, что «не позволяет достаточно четко развести понятия «информация» и «документ»[[93]](#footnote-93).

В итоге получается, что законодатель в условиях терминологической неопределенности «перестраховывается», добавляя в норму помимо сведений понятие «документы», для того, чтобы соблюсти публичный интерес, защищаемый режимом аудиторской тайны. Такой вывод в очередной раз наталкивает на необходимость создания чёткого и непротиворечивого терминологического аппарата, регламентирующего информацию.

Интересным представляется следующий факт: ч. 1 ст. 9 Федерального закона «Об аудиторской деятельности» сформулирована таким образом, что тайной являются абсолютно любые сведения, в том числе те, которые в обычных условиях являются общедоступными. Например, финансовая отчетность, учредительные документы и т.п. защищаются аудиторской тайной, то есть получается, что такая информация может быть получена из любых источников, кроме аудиторской организации или индивидуального аудитора[[94]](#footnote-94). Другим интересным моментом представляется то, что законодательством не регламентируется длительность запрета на разглашение сведений, составляющих аудиторскую тайну[[95]](#footnote-95) и получается, что аудиторская тайна должна храниться всегда – даже после истечения предусмотренных пяти лет для хранения «документации по аудиторским заданиям»[[96]](#footnote-96).

Продолжая раскрывать аудиторскую тайну ст. 9 ФЗ «Об аудиторской деятельности» вносит ряд исключений и к вышеуказанной тайне не относит информацию:

1. разглашенную самим аудируемым лицом;

2. разрешенную к распространению аудируемым лицом;

3. о заключении договора оказания аудиторских услуг;

4. о величине оплаты аудиторских услуг.

Далее в содержании ч. 2 ст. 9 вышеуказанного закона обращает на себя внимание подход законодателя в определении аудиторской тайны через обеспечение «конфиденциальности информации»: «аудиторская организация и ее работники, индивидуальный аудитор и работники, с которыми им заключены трудовые договоры, обязаны соблюдать требование об обеспечении конфиденциальности информации, составляющей аудиторскую тайну». Такая формулировка показывает, что в данном виде информации ограниченного доступа законодатель применяет понятие «конфиденциальность» как свойство тайны, которое отражено в ст. 2 Федерального закона N 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», где конфиденциальность информации - обязательное для выполнения лицом, получившим доступ к определенной информации, требование не передавать такую информацию третьим лицам без согласия ее обладателя.

В этой связи следует обратиться к ч. 3 ст. 9 Закона «Об аудиторской деятельности» в соответствии с которой аудиторская организация (индивидуальный аудитор) не вправе передавать сведения и документы, составляющие аудиторскую тайну, третьим лицам либо разглашать эти сведения и содержание документов без предварительного письменного согласия лица, которому оказывались услуги, предусмотренные комментируемым Законом, за исключением случаев, предусмотренных комментируемым Законом и другими федеральными законами.

Получается, что содержательно ч. 2 ст. 9 ФЗ «Об аудиторской деятельности», толкуемая с учетом определения конфиденциальности информации, практически идентична ч. 3 указанной статьи. Небольшое различите заключается в том, что в ч. 3 вместо понятия «информация» используются «сведения и документы», а также делается ссылка на исключения, предусмотренные Законом и другими федеральными законами.

В ч. 4 рассматриваемой статьи содержится положение об отсутствии ответственности лиц, кому, ввиду их профессиональных обязанностей, стала известна аудиторская тайна. Однако устанавливается одно ключевое условие для таких лиц – законом должно быть разрешено иметь доступ к ограниченной информации таким людям[[97]](#footnote-97). Развивая вышеуказанные положения, ч. 5 указывает на конкретные государственные органы, их работников, а также иных лиц, кому необходимо соблюдать требование об обеспечении конфиденциальности сведений и документов, составляющих аудиторскую тайну. К таковым относятся: Министерство финансов РФ, Федеральное казначейство, Федеральная таможенная служба, саморегулируемые организациями аудиторов, Федеральная налоговая служба, а также иные лица, получившие доступ к сведениям и документам, составляющим аудиторскую тайну. Вопросы допуска к аудиторской тайне будут более подробно рассмотрены в следующем параграфе.

В ч. 6 статьи об аудиторской тайне предоставляется право аудиторской организации, индивидуальному аудитору, а также лицу, которому оказывались аудиторские услуги, потребовать от виновного лица возмещения причиненных убытков в порядке, установленном законодательством Российской Федерации в случае разглашения аудиторской тайны. Под убытками в данной части понимаются убытки в смысле ч. 2 ст. 15 Гражданского кодекса РФ, где они понимаются как расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Ответственность за нарушение аудиторской тайны предусмотрена не только Гражданским, но и Уголовным, Трудовым кодексами и Кодексом об административных правонарушениях.

Говоря об уголовной ответственности, следует уточнить, что уголовная ответственность именно за разглашение сведений, составляющих аудиторскую тайну, не предусмотрена. Однако, во время проведения аудита аудиторы и аудиторские организации могут получить доступ к сведениям, составляющим коммерческую, налоговую или банковскую тайну аудируемого лица, за разглашение которых предусмотрена ответственность по ст. 183 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Норма ст. 13.14 Кодекса об Административных Правонарушениях Российской Федерации подразумевает, что лицо, разгласившее информацию, доступ к которой ограничен, в связи с исполнением профессиональных или служебных обязанностей подлежит привлечению к ответственности[[98]](#footnote-98). Однако, главным видом наказания для аудитора является аннулирование его квалификационного аттестата, предусмотренное ст. 12 ФЗ «Об аудиторской деятельности».

Трудовое законодательство также подразумевает ответственность аудитора за разглашение аудиторской тайны. Работник аудиторской организации или индивидуальный аудитор, ставший источником распространения секретной информации, считается грубо нарушившим трудовой договор, а наличие однократного нарушения достаточно для прекращения трудовых отношений по инициативе работодателя (пп. «в» п. 6 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса РФ[[99]](#footnote-99)).

Таким образом, институт аудиторской тайны прошел длинный путь от государственных секретов до действующих специальных норм об аудите, от требований к военно-учетной специальности, до важнейшего принципа аудиторской деятельности – принципа конфиденциальности.

Действующие нормы об аудиторской тайне, в целом, сбалансированы и отвечают современным вызовам и требованиям к обеспечению конфиденциальности информации. Федеральный закон «Об аудиторской деятельности» в ст. 9 непосредственно регулирует аудиторскую тайну, особенности доступа к ней, определенные аспекты ответственности за ее разглашение. Нормы Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» вводят соответствующие базовые понятия и основы регулирования сведений, составляющих аудиторскую тайну. Трудовой, Гражданский и Административный кодексы предусматривают ответственность за распространение соответствующей тайны. С другой стороны, представляется правильным предложить объединение ч. 2 и ч. 3 ст. 9 Федерального закона «Об аудиторской деятельности» для соблюдения правил законодательной техники и изложить их в единой части, например со следующим содержанием: «Аудиторская организация, индивидуальный аудитор обязаны соблюдать требование о конфиденциальности информации и не вправе передавать сведения и документы, составляющие аудиторскую тайну, третьим лицам либо разглашать эти сведения и содержание документов без предварительного письменного согласия лица, которому оказывались услуги, предусмотренные настоящим Федеральным законом, за исключением предусмотренных настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами случаев».

В любом случае, действующий режим аудиторской тайны функционален и подразумевает ответственность аудиторов за нарушение конфиденциальности информации, с которой они работают. Очевидно, что такая информация не должна быть известна третьим лицам, так как она несет в себе экономическую ценность. Такая информация носит профессиональный, коммерческий характер и без письменного согласия хозяйствующего субъекта не может быть распространена.

# §2. Правовой режим доступа к аудиторской тайне

Институт аудиторской тайны тесно связан с одним из базовых принципов аудиторской деятельности — принципом конфиденциальности. Данный принцип запрещает ведущим аудиторскую деятельность лицам распространять любые сведения об аудируемым лице без его согласия. Однако, законодательство предусматривает ряд исключений, по которым передача сведений и документов, составляющих аудиторскую тайну, третьим лицам не является нарушением аудиторской тайны.

В соответствии с ч. 6 ст. 9 Закона «Об информации, информационных технологиях и защите информации» предоставление третьим лицам сведений, составляющих профессиональную тайну, возможно лишь по решению суда, либо в случаях, прямо предусмотренных законом. В случае аудиторской тайны такая возможность предусмотрена рассматриваемыми ранее положениями ч. 3, 4, 5 ст. 9 Закона «Об аудиторской деятельности».

Рассмотрим ряд примеров доступа к аудиторской тайне. Действующий Федеральный закон от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» определяет роль лиц, оказывающих бухгалтерские услуги и аудиторов в системе противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма[[100]](#footnote-100). По данному закону аудиторская организация или индивидуальный аудитор, при наличии оснований полагать, что аудируемое лицо осуществляет подозрительные сделки или финансовые операции, которые могут быть использованы с целью легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма, обязан уведомить об этом Федеральную службу по финансовому мониторингу (Росфинмониторинг).

Указанная обязанность аудиторов является новеллой действующего законодательства[[101]](#footnote-101). Она была введена в 2018 г. вместе с соответствующими корреспондирующими нормами Закона «Об аудиторской деятельности» и подтверждена в информационном сообщении Министерства финансов Российской Федерации от 25.04.2018 № ИС-аудит-22[[102]](#footnote-102).

Причиной введения указанных изменений является стремление России выполнить рекомендации ФАТФ (Группы разработки мер борьбы с отмыванием денег, англ. Financial Action Task Force on Money Laundering - FATF)*.* Ранее действующий порядок предусматривал информирование руководителя аудируемой компании о нарушениях, и только после, если последний не принимал в течение 90 дней надлежащих мер по рассмотрению информации аудитора, нужно было информировать Росфинмониторинг.

Новые требования вносят исключения в аудиторскую тайну и обязывают аудиторов сообщать о таких фактах сразу, как только им станет известен факт нарушений. При этом, такой порядок не предусматривает возможности информирования аудируемого лица о направлении сообщений в Росфинмониторинг.

Другим нововведением отечественного законодательства является соответствующее изменение налогового законодательства в 2019 г. Федеральным законом от 29.07.2018 № 231-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации»[[103]](#footnote-103) п. 4 ст. 82 НК дополнен абзацем следующего содержания: «В целях налогового контроля допускаются сбор, хранение и использование полученных от аудиторских организаций (индивидуальных аудиторов) документов (информации) в случаях, предусмотренных статьей 93.2 настоящего Кодекса».

Этот же Федеральный закон дополнил Налоговый кодекс РФ ст. 93.2 «Истребование документов (информации) у аудиторских организаций (индивидуальных аудиторов)», в которой регламентируется порядок истребования у аудиторской организации (индивидуального аудитора) документов (информации).

Как гарантию соблюдения прав аудируемых лиц законодатель предусмотрел ограниченный субъектный состав лиц, уполномоченных принимать решения об истребовании таких документов (информации) и относит к ним руководителей Федеральной налоговой службы и их заместителей. Также нормой ст. 99.2 НК[[104]](#footnote-104) предусмотрен предварительный порядок истребования документов (информации) у налогоплательщика, только после которого, в случае непредоставления аудируемым лицом запрашиваемых документов (информации), появляется право обратиться к аудитору. Законодатель ограничивает налоговые органы и в случаях, когда возможно такое истребование: оно возможно только во время двух мероприятий налогового контроля – выездной налоговой проверки и проверки полноты исчисления и уплаты налогов в связи с совершением сделок между взаимозависимыми лицами, а также запрос компетентного органа иностранного государства в случаях, предусмотренных международными договорами. Аналогично норме Закона о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, информирование аудитором лица, в отношении которого получен запрос, не предусмотрено, за исключением случая, предусмотренного п. 4 ст. 93.2 НК, когда документы (информация) представляются по запросу компетентного органа иностранного государства (территории) и запрос не содержит запрета на такое информирование.

Регламентация аудиторской тайны встречается и в ст. 90 НК РФ, согласно которой не могут допрашиваться в качестве свидетелей лица, которые получили информацию, необходимую для проведения налогового контроля, в связи с исполнением ими своих профессиональных обязанностей, в частности аудитор, поскольку подобные сведения относятся к профессиональной тайне этих лиц.

Указанные выше новеллы налогового законодательства обусловлены выполнением Минфином[[105]](#footnote-105) РФ рекомендаций ОЭСР (Организация экономического сотрудничества и развития, англ. Organisation for Economic Cooperation and Development - OECD) для прозрачности финансовых потоков и обмена информацией для целей налогообложения. Данные изменения вызвали неоднозначную реакцию научного сообщества: для одних новые нормы свидетельствуют об отмене аудиторской тайны или несут негативный характер[[106]](#footnote-106), тогда как для других изменения кардинальным образом ничего не изменят и добросовестным налогоплательщикам бояться нечего[[107]](#footnote-107). Более того, еще до принятия соответствующих изменений был проведен анализ зарубежного законодательства, который показал, что по общему правилу, законодательство европейских государств-участников ОЭСР предусматривает строгий режим конфиденциальности информации, полученной или произведенной во время аудита и составляющей профессиональную тайну[[108]](#footnote-108). Так, например, во Франции доступ налоговых органов к аудиторской тайне строго ограничен, в Великобритании, Германии и Польше аудиторам предоставляется право отвечать на запросы налоговых органов, а в Люксембурге, Италии Швейцарии доступ можно получить только в рамках уголовного процесса.

Как бы то ни было, соответствующие нормы были введены в отечественное законодательство и уже действуют несколько лет, однако явный негативный эффекта от них не очевиден. Получается, что доступ налоговых органов аудиторской тайне способствует совершенствованию процедур налогового администрирования и предоставит налоговым органам возможность использования дополнительных источников информации для выявления и пресечения налоговых правонарушений.

Федеральный закон «О банках и банковской деятельности»[[109]](#footnote-109) тоже содержит введенные в 2018 г. нормативные ограничения по распоряжению сведениями, которыми могут обладать аудиторы. Так, ст. 26 указанного закона содержит положения подразумевающие, что аудиторские организации не вправе раскрывать третьим лицам сведения об операциях, о счетах и вкладах кредитных организаций, их клиентов и корреспондентов, полученные этими аудиторскими организациями при оказании аудиторских услуг и (или) представленные аудиторским организациям Банком России в соответствии с Федеральным законом об аудиторской деятельности, за исключением двух случаев:

1) при наличии сведений, составляющих банковскую тайну, полученных от Банка России с предварительного согласия в письменной форме Банка России и лица, которому оказывались аудиторские услуги;

2) в иных случаях, предусмотренных федеральными законами, на данный момент представляющих собой только положения ст. 93.2 НК РФ.

Таким образом, современное законодательство изменяется в пользу предоставления субъектам правоотношений больших возможностей для получения информации, доступ к которой ограничен нормами об аудиторской тайне. Такая позиция законодателя объясняется современными вызовами, поскольку в ряде случаев, публичные интересы превалируют над частными. При этом, на главное место ставятся именно государственные интересы, о чем свидетельствует недавно принятое Постановление правительства[[110]](#footnote-110), которое, вводит ограничение на предоставление информации и документов аудиторским организациям, находящимся под контролем иностранного юридического лица или международной компании либо «входящим в одну группу лиц с иностранными и международными компаниями», организациями, наиболее важным, с точки зрения национальных интересов.

# §3. Анализ судебной практики по применению норм об аудиторской тайне

Судебная практика, складывающаяся вокруг соблюдения режима конфиденциальности информации, отнесенной к аудиторской тайне, не многообразна и не занимает сколько-нибудь значительное место в общей практике, включающей в себя применение других режимов информации ограниченного доступа. Данные обстоятельства объясняются тем, что на основании Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 N 61[[111]](#footnote-111) судебные акты, принятые по делам, при рассмотрении которых исследовались сведения, составляющие коммерческую или иную охраняемую законом тайну, не подлежат размещению в сети «Интернет», то есть можно предположить, что часть судебной практики недоступна для анализа.

В общей сложности были проанализированы все дела арбитражных судов и судов общей юрисдикции за последние 5 лет, которые прямо или косвенно рассматривали вопросы нарушения аудиторской тайны. Всего было рассмотрено судами 11 дел, среди которых 2 дела рассмотрено судами общей юрисдикции, а 10 арбитражными судами.

В двух делах судов общей юрисдикции рассматривались вопросы трудовых правоотношений, а именно вопросы об увольнениях по "в" п. 6 ч. 1 ст. 81 ТК РФ (разглашение охраняемой законом тайны (государственной, коммерческой, служебной и иной).

Апелляционное определение Московского городского суда от 18.06.2020 по делу N 33-17559/2020[[112]](#footnote-112) пришло к выводу о том, что работником аудиторской организации совершено разглашение охраняемой Федеральным законом «Об аудиторской деятельности» тайны путем направления служебной информации с корпоративной почты на внешний почтовый адрес истца, что в дальнейшем создало условия доступа истца к данной информации без контроля работодателя. Суд также подтвердил, что одного такого нарушения достаточно для применения мер дисциплинарного взыскания в виде увольнения по подпункту "в" пункта 6 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации.

Решение Арзамасского городского суда Нижегородской области от 05.04.2019 по делу N 2-755/2019~М-411/2019[[113]](#footnote-113) вынесено в пользу работника. Суть дела заключается в следующем. Муниципальное унитарное предприятие, в лице директора, заказало аудиторскую проверку. Предварительные результаты стали известны главному бухгалтеру МУПа, ввиду того, что на ее рабочем столе оказался носитель с указанными результатами в отсканированном виде. Так как в предварительных результатах указывалось на факты хищений со стороны главного бухгалтера, последняя обратилась в суд. Ввиду того, что документ с предварительными результатами аудиторской проверки стал доступен третьим лицам, то есть суду, МУП уволил главного бухгалтера, ввиду раскрытия им профессиональной тайны.

В рассматриваемом деле Арзамасский городской суд Нижегородской области[[114]](#footnote-114) рассматривал иск о незаконности увольнения главного бухгалтера. Суд пришел к следующим выводам, важным для анализа практики применения норм режима аудиторской тайны. По смыслу пп. "в" п. 6 ч. 1 ст. 81 ТК РФ привлечение к ответственности за указанное нарушение может быть признано правомерным при наличии следующих условий:

1. Обязанность не разглашать такую тайну прямо предусмотрена трудовым договором с работником;

2. В трудовом договоре или приложении к нему точно указано, какие конкретно сведения, содержащие коммерческую или иную охраняемую законом тайну работник обязуется не разглашать;

3. Охраняемая законом тайна доверена (стала известна) работнику в связи с исполнением им трудовой функции;

4. Сведения, которые в соответствии с трудовым договором работник обязуется не разглашать, согласно действующему законодательству могут быть отнесены к сведениям, составляющим коммерческую и иную охраняемую законом тайну.

5. При отсутствии хотя бы одного из вышеназванных условий привлечение работника к дисциплинарной ответственности не может быть признано законным.

Указанное толкование представляется интересным, так как немного шире толкует п. 23 и п. 43 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 года N 2, где ВС указал, что работодатель обязан представить доказательства, свидетельствующие о том, что сведения, которые работник разгласил, относятся к охраняемой законом тайне, если эти сведения стали известны работнику в связи с исполнением им трудовых обязанностей и он обязывался не разглашать такие сведения[[115]](#footnote-115), а также такая позиция разделяется теорией[[116]](#footnote-116).

Таким образом, практика судов общей юрисдикции складывается не противоречивой и основывается на прямом толковании действующих норм, регулирующих ответственность за разглашение аудиторской тайны.

Говоря об арбитражных делах, следует обратить внимание на следующие особенности:

1. Арбитражный суд Свердловской области в деле № А60-27524/2016 от 12.10.2016[[117]](#footnote-117) отказывает в истребовании копий выданных аудиторских заключений, пояснительных и служебных записок, ссылаясь на положения ст. 9 Федерального закона «Об аудиторской деятельности». В деле № В деле № 09АП-12283/2019[[118]](#footnote-118) Девятый арбитражный суд указывает что документы, содержащих аудиторские заключения, не могут быть признаны письменным доказательством по делу, так как получены не от лица, которое указано в нем в качестве автора, а аудитор и его сотрудники не могут быть источником этих сведений, ввиду аудиторской тайны. К аналогичным выводам суд приходит в Постановлении Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.09.2020 № Ф08-6753/2020[[119]](#footnote-119);

2. В Постановлении по делу № 11АП-16413/2018 от 16.11.2018[[120]](#footnote-120) подтверждаются полномочия Федерального казначейства по контролю качества работы аудиторских организаций, а служащие казначейства в соответствии с подпунктом 7 части 1 статьи 15 Закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» обязаны не разглашать сведения, составляющие государственную и иную охраняемую федеральным законом тайну, в том числе аудиторскую;

3. Наличие одной аудиторской компании у банков-конкурентов не свидетельствует о распространении первой аудиторской тайны (Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2017 № 04АП-4608/2015[[121]](#footnote-121)). Одно лишь свидетельство того, что у компаний один аудитор, не может презюмироваться как нарушение аудитором своей профессиональной тайны;

4. Согласно ч. 3 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается, поэтому приобщение к материалам дела аудиторского заключения допустимо, в случае споров, связанных с неоплатой услуг аудитора[[122]](#footnote-122). То есть суд исходит из того, что предоставление аудиторских документов не является нарушением аудиторской тайны тогда, когда такие документы предоставляются как доказательство оказанных услуг, не оплаченных заказчиком;

5. Изложенные аудитором в тексте аудиторского заключения (отчета-заключения) высказывания являются выражением субъективного мнения их авторов (оценочным суждением) и не могут быть проверены на предмет их соответствия действительности и не могут быть причиной распространения порочащих сведений об аудируемым лице, так как предоставление сведений стороне по договору в соответствии с его условиями не может рассматриваться как нарушение аудиторской тайны (Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 30.01.2019 N Ф10-6007/2018 по делу N А35-3621/2018)[[123]](#footnote-123).

Таким образом, практика применения норм, регулирующих аудиторскую тайну, арбитражными судами не противоречива, основывается на прямом толковании соответствующих норм.

Подводя итог анализу судебной практики по применению судами норм, регулирующих аудиторскую тайну, можно прийти к выводу о том, что практика применения судами вышеуказанных норм не является обширной, а разногласий у судов по какому-либо толкованию норм или их применению не найдено. Всего за прошедшие 5 лет было найдено 11 дел, в которых рассматривались вопросы аудиторской тайны. В судах общей юрисдикции поднимались вопросы незаконного увольнения сотрудников, которые оспаривали свое увольнение по причине якобы распространения ими аудиторской тайны.

В одном деле суд счел пересылку сведений с корпоративного адреса электронной почты на личный как нарушение конфиденциальности таких сведений и подтвердил право на работодателя на увольнение такого сотрудника. В другом деле сотруднику удалось доказать, что он не является носителем конфиденциальной информации, так как ему не была доведена информация об ограниченном доступе к соответствующим сведениям.

Практика арбитражных судов более обширна, но сформулировать какие-то практические проблемы не позволяет, так как в целом, суды применяют нормы в соответствии с их прямым толкованием, а каждое дело является по-своему уникальным. В ряде дел, например, суды приходят к одинаковому выводу о недопустимости приобщения аудиторских заключений и иных документов, полученных по результатам оказания аудиторских услуг, ввиду ограничений, установленных ст. 9 Федерального закона «Об аудиторской деятельности». В конкретном случае, когда документы, содержащие аудиторскую тайну необходимо предоставить в суд как доказательство оказания аудиторских услуг, судом делается исключения из аудиторской тайны объясняющееся процессуальной необходимостью.

Таким образом, нет оснований говорить о формировании единого подхода по какому-то спорному вопросу правоприменения, практик складывается логично, на основании позиций законодателя и высших судов.

# Заключение

В данной работе проведено исследование информации с ограниченным доступом, которое помогло определить исторические предпосылки ее появления, тенденции в развитии законодательства, а также выявить ряд проблем, характеризующих как современное отечественное информационное законодательство, так и отдельный правовой режим аудиторской тайны. Благодаря изученному материалу удалось решить поставленные в начале работы задачи, исследование которых привело к следующим выводам.

Феномен информации в современной его интерпретации стал объектом исследования отечественных ученых во время начала зарождения кибернетики. Начав путь от технических наук, термин «информация» перешел в общественные науки и, ввиду массовой информатизации и цифровизации, в юриспруденцию. В результате анализа была выявлена особая природа информации, выражающаяся в материальности носителей информации и в нематериальности самой информации. Для правовой науки важно в этой связи ценностное содержание информации – блага, которые она может дать тем, кто ей обладает. Поэтому, представляется правильным определить информацию как благо особой природы, отражающее сведения об окружающем мире, независимо от формы их представления.

Определения понятий, важных для информационного права, является главной проблемой действующего регулирования. Так, взаимосвязанные понятия «тайна», «конфиденциальность», «информация ограниченного доступа», «секрет» употребляются непоследовательно, в отсутствие четкого системного структурирования, что ведет к непрекращающимся теоретическим дискуссиям и ошибкам законодательной техники. Во многом такая особенность является следствием заимствования терминологии из других языков без особой необходимости, ввиду наличия русскоязычных аналогов. В связи с этим, представляется обоснованной, но еще не до конца сформированной, идея введения Информационного кодекса РФ, который, помимо общего терминологического подхода, выделял бы отдельную часть либо главу под регулирование конфиденциальной информации.

Помимо этого, отмечен современный подход в определении «конфиденциальности» и «тайны», являющихся неотъемлемой частью информации с ограниченным доступом: они используются как понятия синонимы, что влечет равенство производных понятий «конфиденциальная информация», «тайная информация» и «информация с ограниченным доступом».

Анализ действующего законодательства выявил, что конфиденциальность сведений является важной чертой информации ограниченного доступа, которая актуализирует проблему оценки правомерности доступа к такой информации государственных органов, поскольку предприниматели не хотят делиться своими важнейшими сведениями. Впрочем, современные процессы глобализации ведут к большему взаимодействию государств в вопросах борьбы с «теневой» экономикой и отмыванием средств, добытых преступных путем, что влечет больше возможностей доступа государства к конфиденциальным сведениям. Особенно ярко данное взаимодействие видно на примере деятельности Федеральной налоговой службы, которой предоставили доступ к аудиторской, а недавно и к банковской тайнам. Такой подход отечественного законодателя во многом обусловлен действующими рекомендациями Организации экономического сотрудничества и развития созданных для обмена информацией для целей налогообложения.

Другим выводом из анализа норм стало то, что не смотря на то, что действующий режим аудиторской тайны функционален и обеспечивает конфиденциальность сведений, которые защищает, предложено предложить объединение ч. 2 и ч. 3 ст. 9 Федерального закона «Об аудиторской деятельности» для соблюдения правил законодательной техники и изложить их в единой части, например со следующим содержанием: «Аудиторская организация, индивидуальный аудитор обязаны соблюдать требование о конфиденциальности информации и не вправе передавать сведения и документы, составляющие аудиторскую тайну, третьим лицам либо разглашать эти сведения и содержание документов без предварительного письменного согласия лица, которому оказывались услуги, предусмотренные настоящим Федеральным законом, за исключением предусмотренных настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами случаев».

Подводя итог анализу судебной практики по применению судами норм, регулирующих аудиторскую тайну, следует сказать о том, что практика применения судами вышеуказанных норм не является обширной, а разногласий у судов по какому-либо толкованию норм или их применению не найдено. Всего за прошедшие 5 лет было найдено 11 дел, в которых рассматривались вопросы аудиторской тайны. В судах общей юрисдикции поднимались вопросы незаконного увольнения сотрудников, которые оспаривали свое увольнение по причине якобы распространения ими аудиторской тайны. Практика арбитражных судов более обширна, но сформулировать какие-то практические проблемы не позволяет, так как в целом, суды применяют нормы в соответствии с их прямым толкованием, а каждое дело является по-своему уникальным. Таким образом, нет оснований говорить о формировании единого подхода по какому-то спорному вопросу правоприменения, практик складывается логично, на основании позиций законодателя и высших судов.

Из всего вышеуказанного следует важный вывод о том, что институт аудиторской тайны отвечает задачам, которые перед ним стоят в настоящее время. При этом, он меняется, подстраиваясь под современные требования, диктуемые всеобщей глобальной информатизацией, требующей новых решений для защиты государственных интересов.
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