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# **Введение**

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Деятельность, связанная с добычей, обработкой и обращением драгоценных камней на специализированных рынках находится под строгим государственным контролем и подчинена требованиям значительного числа отраслевых нормативно–правовых актов. Это исторически сложившаяся закономерность, обусловленная значимостью особо ценных природных богатств для экономического благосостояния государства.

Одновременно с этим материальная ценность драгоценных камней обуславливает криминальную активность в сфере их незаконного оборота. Идея завладения драгоценными камнями, в целях получения последующей материальной выгоды, является привлекательной для искаженного преступного сознания. Потому, установление ответственности за нарушение требований законодательства в данной сфере есть логичная реакция государства на факты преступных деяний, подрывающие основы экономической безопасности и авторитет государственной власти в области регламентации императивных запретов и дозволений, связанных с правовым режимом оборота драгоценных камней.

В настоящее время распространенность преступлений, связанных с незаконным оборотом драгоценных камней, характеризуется стабильно высокими показателями. Требуется уточнить, что на фоне общего состояния преступности процент анализируемых преступных деяний может представиться достаточно низким. Но, учитывая специфику состава преступления, предусмотренного ст. 191 Уголовного кодекса Российской Федерации, допустимо сделать вывод о не снижающемся уровне преступной активности в данной области общественной жизни.

В этой связи, разработка актуализация криминалистической методики расследования преступлений в сфере оборота драгоценных камней является необходимой. Обратим внимание на то, что в научной литературе уже представлено несколько фундаментальных исследований на данную тему, однако учитывая, что в 2019 году положение статьи 191 Уголовного кодекса Российской Федерации подверглись кардинальному пересмотру и изменениям, существующие методики требуют актуализации в соответствии с потребностями в соответствии с текущей правовой реальности.

Особого внимания заслуживают вопросы и криминалистической характеристики преступных деяний в сфере оборота драгоценных камней, выявление специфики производства следственных действий и использования специальных знаний по данной группе преступных деяний.

Тем самым тема исследования характеризуется актуальностью, высокой теоретической и практической значимостью.

**Степень научной разработанности темы диссертационного исследования.** В настоящее время доктринального основу криминалистической методики расследования преступлений в сфере оборота драгоценных камней составляет не широкий круг диссертационных и монографических исследований. В их числе следует назвать работы С. С. Деревянко «Особенности расследования незаконного оборота природных драгоценных камней» и О. С. Кучина «Методика расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом драгоценных металлов и драгоценных камней» и др.

Последней по дате опубликования в числе фундаментальных научных работ по теме диссертационного исследования является труд С. Л. Никоновича «Теория и практика расследования преступлений в сфере оборота драгоценных металлов и драгоценных камней».

Исследования с точки зрения уголовно–правовой характеристики преступлений в сфере незаконного оборота драгоценных камней проводились Е. Н. Бархатовой, С. В. Габаевым, И. Н. Кожевниковым, В. Ф. Лапшиным, А. Н. Ляскало, А. В. Черновым и др.

Специальные криминалистические исследования в форме научных и учебных пособий, статей о методике расследования преступлений в сфере незаконного оборота драгоценных камней практически не представлено. Следует выделить работы Д. Б. Жамбалова, а также статьи авторов диссертаций и монографий, которые были названы ранее.

Исходя из указанного, тема диссертационного исследования характеризуется относительно невысокой степенью научной разработанности. Подавляющее большинство фундаментальных трудов относится к более ранним периодам действия уголовного законодательства, а работ криминалистического характера, учитывающих текущие особенности конструкций составов преступлений, установленных ст. 191 Уголовного кодекса Российской Федерации, появившиеся в свете новелл уголовного законодательства 2019 года, в целом не представлено.

**Цель диссертационного исследования** – проведение комплексного и всестороннего анализа криминалистических особенностей расследования преступлений в сфере незаконного оборота драгоценных камней, направленного на формирование теоретических представлений о криминалистической методике расследования данной группы преступных деяний, а также практико–ориентированных рекомендаций и предложений.

**Задачи диссертационного исследования** корреспондируют поставленной цели и включают в себя:

* проведение общей уголовно–правовой характеристики составов преступлений в сфере незаконного оборота драгоценных камней;
* обоснование дифференциации преступлений в сфере незаконного оборота драгоценных камней со смежными составами преступных деяний;
* осуществление криминалистической характеристики преступлений в сфере незаконного оборота драгоценных камней;
* выявление особенностей производства первоначальных и последующих следственных действий при расследовании преступлений в сфере незаконного оборота драгоценных камней;
* анализ направлений и способов использования специальных знаний в процессе расследования преступлений в сфере незаконного оборота драгоценных камней.

**Объект диссертационного исследования** – общественные отношения, складывающиеся по поводу криминалистических особенностей расследования преступлений в сфере незаконного оборота драгоценных камней.

**Предмет диссертационного исследования** – действующее уголовно–процессуальное законодательство, законодательство, регулирующее режим добычи, обработки, оборота на специализированных рынках драгоценных камней во всех формах и состояниях, за исключением ювелирных и бытовых изделий и лома таких изделий, иных предметов преступного посягательства, установленных ст. 191 Уголовного кодекса Российской Федерации, материалы правовой доктрины и судебно–следственной практики, статистические данные, совокупный анализ которых направлен на выявление криминалистических особенностей расследования преступлений в сфере оборота драгоценных камней, формирования криминалистической методики расследования данной группы преступных деяний.

**Методологическую основу диссертационного исследования** составляют общенаучные и частнонаучные методы познания, посредством которых была достигнута цель и разрешены задачи работы. В числе применяемых методов следует выделить системно–структурный и системно–функциональный методы, метод правового моделирования, статистический метод, формально–логический метод, методы синтеза, анализа, индукции, дедукции и др.

**Нормативно–правовая основа диссертационного исследования** представлена Конституцией Российской Федерации, Уголовным кодексом Российской Федерации, Уголовно–процессуальным кодексом Российской Федерации, Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, Федеральным законом «О драгоценных металлах и драгоценных камнях», Федеральным законом «О недрах», иными федеральными законами и подзаконными нормативно–правовыми актами, в том числе, Указом Президента Российской Федерации «О видах продукции (работ, услуг) и отходов производства, свободная реализация которых запрещена», Постановлениями Правительства Российской Федерации «Об утверждении Правил учета и хранения драгоценных металлов, драгоценных камней и продукции из них, а также ведения соответствующей отчетности», «Об утверждении Правил сортировки, первичной классификации и первичной оценки драгоценных камней» и др.

**Теоретическую основу диссертационного исследования** составили труды видных отечественных специалистов в области криминалистики, уголовного и уголовно–процессуального права, судебной экспертологии, в числе которых: Е. Н. Бархатова, Р. С. Белкин, Н. Е. Беломестнов, Н. И. Ветров, С. В. Габаев, С. С. Деревянко, Д. Б. Жамбалов, И. Н. Кожевников, В. С. Комиссаров, Н. Е. Крылова, О. С. Кучин, С. П. Кушниренко, В. Ф. Лапшин, Ю. И. Ляпунов, А. Н. Ляскало, Е. В. Новикова, С. Л. Никонович, В. Д. Пристансков, Т. А. Седова, И. М. Тяжков, А. В. Чернов и др.

**Эмпирическую основу диссертационного исследования** составляют правовые позиции судов высших инстанций, в том числе, Конституционного Суда Российской Федерации и Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, материалы судебной практики судов общей юрисдикции по рассмотрению и разрешению уголовных дел по преступлениям, установленным ст. 191 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также официальные статистические данные Министерства внутренних дел Российской Федерации о состоянии преступности.

**Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования** заключается в том, что по результатам проведенного анализа автором сформулированны научно–обоснованные положения о криминалистической методики расследования преступлений в сфере оборота драгоценных камней. Особое внимание уделено элементам криминалистической характеристики данной группы преступных деяний, рассмотрены особенности производства следственных действий и использования специальных познаний в ходе предварительного расследования.

Кроме того, отдельные выводы и рекомендации, сформулированные по результатам проведенного исследования, носят практико–ориентированный характер и могут быть применимы в контексте совершенствования действующего законодательства и практики расследования преступлений в сфере оборота драгоценных камней.

**На защиту выносятся следующие положения диссертационного исследования:**

1. В целях устранения правовой неопределенности, существующей по поводу надлежащего порядка привлечения к уголовной ответственности лиц, виновных в совершении незаконного оборота уникальных янтарных образований, предлагаем дополнить ст. 191 Уголовного кодекса Российской Федерации Примечанием 2, изложенным в следующей редакции:

Примечание 2. Уголовная ответственность за совершение незаконного оборота уникальных янтарных образований, приравненных в установленном законодательством Российской Федерации порядке к драгоценным камням, наступает в соответствии с частью 4 и частью 5 статьи 191 настоящего Кодекса.

2. Результатом анализа элемента криминалистической характеристики преступных деяний, связанных с незаконным оборотом драгоценных камней, «физическая деятельность субъекта преступления» выступила дифференциация способов получения виновным лицом предметов преступного посягательства на три группы:

* преступные способы, связанные с предшествующей преступной деятельностью (хищение, самовольная добыча полудрагоценных камней, совершение незаконных сделок, в том числе, безвозмездных);
* неправомерные способы, связанные с деятельностью, выходящей за рамки, установленные законом, но не образующей состав иного преступного деяния (самовольная добыча драгоценных металлов и драгоценных камней);
* правомерные способы, связанные с безвозмездным приобретением предмета преступного посягательства (присвоение найденного).

3. Результатом анализа материалов судебной практики по критерию «место совершения преступлений, связанных с незаконным оборотом драгоценных камней» выступил вывод о том, что регионы преступной активности выступают регионами, на территории которых разрабатываются месторождения полезных ископаемых.

В этой связи автором выделены «регионы–мишени», то есть те субъекты Российской Федерации, на территории которых совершение проанализированной группы преступных деяний выступает наиболее вероятным. В их числе: Иркутская область, Республика Бурятия, Забайкальский край, Амурская область, Республика Саха (Якутия), Республика Карелия, Архангельская область, Ямало–Ненецкий автономный округ, Чукотский автономный округ, Магаданская область, Свердловская область («самоцветная полоса Урала»).

4. В работе обосновывается вывод, в соответствии с которым одним из перспективных направлений деятельности, связанной с выявлением и пресечением преступлений в сфере незаконного оборота драгоценных камней, выступает проведение регулярного мониторинга сегментов информационно–телекоммуникационной сети «Интернет», в которых осуществляется заключение электронных сделок по поводу драгоценных камней. Предметом анализа правоохранительных органов должны выступать социальные сети, торговые онлайн–площадки, специализированные интернет–сайты по минералогии и ювелирному делу, сегмент «darknet».

5. Результатом анализа направлений судебной экспертологии, имеющих значение для целей расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом драгоценных камней, выступил вывод о необходимости дальнейшего развития применения комплексной судебно–химической и геммологической экспертиз. Указанное позволит разрешить такие задачи, стоящие перед следствием, как:

* идентифицировать предмет преступного посягательства (физические и химические свойства драгоценного камня, его месторождение);
* осуществлять оценку размера ущерба, причиненного преступным деянием;
* определять место совершения преступного деяния при сопряжении незаконного оборота драгоценных камней с их первоначальным хищением;
* устанавливать криминалистический значимую информацию, содержащуюся в следах преступления, носителями которых являются предметы преступного посягательства.

**Структура работы** включает в себя введение, две главы, подразделенные на пять параграфов, заключение, список использованной литературы и три приложения.

# **Глава 1. Преступления в сфере оборота драгоценных камней как объект криминалистических исследований**

## **1.1. Комплексная характеристика преступлений, совершаемых в сфере оборота драгоценных камней**

Уровень криминальной активности в сфере незаконного оборота драгоценных камней на первый взгляд нельзя назвать чрезмерно высоким в контексте общей статистики выявленных на территории Российской Федерации фактов преступных деяний. Так, в соответствии с официальными данными Министерство внутренних дел Российской Федерации за период 2019 года правоохранительными органами выявлено 75 преступлений, связанных с незаконным оборотом драгоценных металлов, природных драгоценных камней или жемчуга[[1]](#footnote-1). Аналогичные показатели за период 2020 года свидетельствуют о росте преступности в исследуемой сфере на 34,7 % и составляют 115 преступлений[[2]](#footnote-2).

Однако, представленные статистические показатели нельзя использовать в качестве главного аргумента в пользу утверждения о низком уровне преступности в исследуемой сфере и безусловно эффективной превентивной работы правоохранительных органов. Необходимо учитывать специфику предмета преступного посягательства, его свойство недоступности для широкого круга потребителей, сложность обладания и распоряжения, характер общественных отношений, складывающихся по поводу оборота драгоценных камней, государственное регулирование в области добычи и производства драгоценных камней и т. п. И уже при таких обстоятельствах, данные статистики выглядят соответствующими общему стабильно высокому уровню преступности в Российской Федерации.

Положения Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ)[[3]](#footnote-3), регулирующие порядок привлечения к уголовной ответственности за совершение деяний, связанных с оборотом драгоценных камней, неоднократно подвергались кардинальной переработке. Так, в свете последних изменений, внесенных Федеральным законом от 27 декабря 2019 г. № 500–ФЗ[[4]](#footnote-4), юридическая конструкция положений ст. 191 УК РФ подверглась качественному пересмотру и была изложена в абсолютно новой редакции.

Во–первых, законодатель пошел по пути криминализации преступных деяний, связанных с незаконным оборотом полудрагоценных камней, янтаря и нефрита, посредством применения состава с административной преюдицией (ч. 1 ст. 191 УК РФ).

Обратим внимание, что институт административной преюдиции весьма неоднозначно оценивается отечественными специалистами. Многие из них делают критические замечания в адрес законодателя, который активно внедряет в положения Уголовного кодекса данную модель правового регулирования[[5]](#footnote-5). Не вдаваясь в полемику, сложившуюся по поводу данного вопроса, обратим внимание лишь на то, что официальная позиция российских правотворцев и правоприменителей была выражена в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2020 г. номер 24[[6]](#footnote-6), в соответствии с которой расширение сферы применения административной преюдиции – есть одно из направлений гуманизации российского уголовного законодательства.

Во–вторых, дифференциация однородных составов на квалифицированные и особо квалифицированные виды в рамках ст. 191 УК РФ осуществляется на основании одновременного применения нескольких критериев: предмет преступного посягательства (драгоценные – полудрагоценные камни), формы реального отражения деяния, составляющего признак объективной стороны преступления (сделка с добытым заведомо самовольно предметом – сделка, совершенная в нарушение требований законодательства), субъект преступного посягательства (осложненный институтом административной преюдиции – ординарный).

К настоящему моменту судебно–следственная практика по новой редакции ст. 191 УК РФ не сформировалась. Проведенный для целей настоящего исследования мониторинг правоприменительной практики свидетельствует о том, что в приговорах, вынесенных в период 2020 года, соблюдается принцип обратной силы уголовного закона (ст. 10 УК РФ). Потому, суды руководствуются при разрешении уголовного дела редакцией УК РФ, действовавшей до вступления в законную силу Федерального закона от 27 декабря 2019 г. № 500–ФЗ.

В этой связи возникает вопрос о том, в какой степени новая редакция ст. 191 УК РФ обусловила необходимость изменений в сложившейся криминалистической методике расследования данной группы преступных деяний? Полагаем, что допустимо руководствоваться следующим пониманием. Сущность уголовно–правового преследования за совершение преступлений в сфере незаконного оборота драгоценных камней не изменилась. Потому, многие из ранее предложенных рекомендаций и разработок процессуалистов и криминалистов сохраняют свою значимость и актуальность[[7]](#footnote-7). Но все же, в целях достижения соответствия методики расследования анализируемых преступлений текущим условиям правовой действительности, они нуждаются в предметном пересмотре и дополнении.

Обратим внимание, что наибольшая проблематика в расследовании анализируемых преступлений обусловлена тем, что значительная часть правовой регламентации деятельности с драгоценными камнями происходит на уровне отраслевого законодательства, для которого характерны разрозненность и существенный объем[[8]](#footnote-8). Между тем, для правильного и корректного применения положений ст. 191 УК РФ необходимо создание четких критериев того, какие именно образования, породы и минералы относятся к категории полудрагоценных, драгоценных камней. Следует учитывать специфику законного режима их добычи, использования, особенности правового регулирования гражданского оборота данных предметов.

Таким образом, ст. 191 УК РФ, сама по себе, исходя из формулировки ее диспозиции, имеет явно отсылочный характер и напрямую связана с рядом других нормативно–правовых актов. Именно это, очень часто, вызывает определенные сложности у правоприменителей, которые, пытаясь квалифицировать действия подозреваемых (обвиняемых), вынуждены изучать обширное отраслевое законодательство, состоящее из десятков различных законов, подзаконных актов и иной правовой документации.

Из указанного следует, что одна из основных задач при криминалистической характеристике деяний субъекта, которому инкриминируется преступление, попадающее под действие вышеуказанной статьи уголовного закона, а также при составлении функционального плана расследования уголовных дел по преступлениям данной направленности состоит в том, чтобы грамотно систематизировать имеющийся массив законодательства, добиться единообразия его толкования и применения сотрудниками правоохранительных органов.

Обратим внимание, что состав преступления, установленный ст. 191 УК РФ, является профилирующим и специальным в случае совершения незаконных действий с драгоценными камнями (совершения сделок, хранения, перевозки или пересылки драгоценных камней)[[9]](#footnote-9). Разумеется, при составлении детальной криминалистической характеристики преступления, в первую очередь необходимо исходить из положений диспозиции уголовной статьи и тех элементов состава уголовно–наказуемого деяния, которое законодатель закрепил в Уголовном кодексе.

В науке криминалистики по–прежнему актуальным является вопрос о значении уголовно–правовой квалификации состава преступления в контексте его криминалистической характеристики и формирования методики расследования. Обратим внимание, что еще в советской правовой доктрине доминирующей выступала позиция, в соответствии с которой признаки конкретных составов преступных деяний определяют предмет расследования по каждому уголовному делу[[10]](#footnote-10). Аналогичное мнение неоднократно выражалось и в трудах по современной криминалистике. В частности, Р. С. Белкин во многих своих работах утверждал, что для минимизации следственных ошибок целесообразно уделять надлежащее внимание уголовно–правовой квалификации деяния[[11]](#footnote-11).

Из этого следует, что установление обстоятельств, подлежащих доказыванию, урегулированных ст. 73 Уголовно–процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ)[[12]](#footnote-12), невозможно без проведения лицом, осуществляющим предварительное расследование, надлежащей работы по выявлению в инкриминируемое деянии уголовно–правовых признаков конкретного состава. В пользу такого подхода свидетельствуют положения п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, регламентирующие, что отсутствие в деянии состава преступления есть основание для отказа в возбуждении или прекращения уголовного дела. Соответственно, их установление есть непосредственная задача следователя как на первоначальных, так и последующих этапах осуществления уголовного преследования, опосредующая движение уголовного дела, возможность утверждения обвинительного заключения и передачу в суд на рассмотрение и разрешение.

Резюмируя указанное, полагаем, что в контексте представленного подхода, который мы всецело разделяем, целесообразно осуществлять комплексную характеристику преступлений, связанных с незаконным оборотом драгоценных камней, предполагающую одновременное выявление криминалистически значимых и отдельных уголовно–правовых признаков анализируемых преступных деяний.

Так, объектом преступления, установленного ст. 191 УК РФ, выступают общественные отношения, функционирующие по поводу обеспечения установленного законом порядка добычи, использования оборота, хранения, пересылки, перевозки полудрагоценных камней, янтаря, нефрита, драгоценных камней и металлов, жемчуга.

В контексте криминалистической характеристики преступления интерес представляют те предметы, в отношении которых совершаются преступные посягательства, то есть полудрагоценные камни, янтарь, нефрит, драгоценные металлы, драгоценные камни и жемчуг.

Применение в законе обобщающих названий групп особо ценных предметов и природных богатств создает определенные проблемы в квалификации преступных деяний. Так, законодатель строго определил, что уголовно–наказуем незаконный оборот янтаря, жемчуга и нефрита. Для конкретизации перечня иных предметов преступного посягательства необходимо обращаться к положениям отраслевого законодательства.

Во–первых, постановлением Правительства от 11 сентября 2020 г. № 1406 для целей применения анализируемой статьи установлен перечень полудрагоценных камней, к которым относятся: берилл, в том числе, аквамарин и гелиодор[[13]](#footnote-13). Данный перечень является закрытым, что означает допустимость наступления уголовной ответственности только за такие деяния, которые связаны с действиями по незаконному совершению сделок, хранению, перевозке и пересылке исключительная данных видов полудрагоценных камней.

Во–вторых, ст. 1 Федерального Закона «О драгоценных металлах и драгоценных камнях» (далее – ФЗ от 26 март. 1998 г. № 41–ФЗ) [[14]](#footnote-14) установлено:

* к драгоценным камням относятся природные алмазы, изумруды, рубины, сапфиры и александриты, а также природный жемчуг в сыром (естественном) и обработанном виде, приравниваются уникальные янтарные образования;
* к драгоценным металлам относятся золото, серебро, платина и металлы платиновой группы (палладий, иридий, родий, рутений и осмий).

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 13 октября 2012 г. № 923 установлены стандарты первичной сортировки и оценки драгоценных камней, а также правила определения их ценностных и стоимостных характеристик[[15]](#footnote-15). Учитывая содержание указанного правового документа, предметами преступного посягательства являются те полудрагоценные и драгоценные камни, янтарь, нефриты, жемчуг, которые приобретают свой статус в условиях соответствия критериям внутреннего отраслевого законодательства, которые установлены в профильных нормативно–правовых актах.

Кроме того, необходимо четко разграничивать тот факт, что различные ювелирные изделия (кольца, серьги, бусы, колье, браслеты и прочее), которые хоть и содержат обработанные и ограненные полудрагоценные и драгоценные камни, но под предмет посягательства по данной уголовной статье не попадают. Рынок ювелирных изделий, как товаров массового спроса и потребления, не является ограниченным к обороту, а продажа ювелирных изделий, хоть и контролируется законодательством (в том числе с помощью государственного пробирного клейма), но не является запрещенной, в отличие от ситуации с необработанными (неограненными) драгоценными камнями и металлами.

Не образуют состава анализируемой статьи и действия с различными бытовыми предметами, которые содержат в себе драгоценные металлы или обрамлены драгоценными (полудрагоценными) камнями[[16]](#footnote-16). Например, столовые сервизы, часы, декоративные статуэтки и иные предметы роскоши и домашнего обихода. В частности, указанное обусловлено тем, что драгоценные камни, которые в процессе своей технологической обработки прошли надлежащую оценку и сертификацию, а также огранку, перестают иметь статус необработанных природных драгоценных камней, потому обращение их в свободный гражданский оборот (а значит и хранение, перевозка и пересылка) не является преступлением.

Применительно к ч. 1 ст. 191 УК РФ следует учитывать, что субъектом преступления может выступать только такое лицо, которое ранее было привлечено к административному наказанию за совершение аналогичного деяния. Речь идет об административном правонарушении, установленном ст. 7.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ)[[17]](#footnote-17). Повторимся, анализируемый состав характеризуется применение модели административной преюдиции, что следует особо учитывать в рамках осуществления уголовного преследования потенциальных преступников.

В соответствии с п. 33 ч. 1 ст. 13 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3–ФЗ[[18]](#footnote-18), органы полиции осуществляют введение различных оперативно–справочных, криминалистических, розыскных и иных информационных учетов, а также банков данных. Соответственно, при проведении доследственной проверки и на первоначальных этапах предварительного расследования уполномоченному субъекту необходимо обратиться с соответствующим запросом о предоставлении сведений, касающихся факта привлечения подозреваемого к административному наказанию за совершение аналогичного правонарушений.

В действиях субъекта преступления должен доказываться прямой умысел. Законодательное закрепление вины, как одного из обязательных признаков любого состава преступления (ст. 24 УК РФ), предписывает определять точную форму вины, как некой психической деятельности (отношения лица к совершенному деянию) при квалификации действий любых лиц в соответствии с нормами уголовного законодательства. Тем не менее, далеко не во всех составах особенной части УК РФ прямо установлена форма вины, при которых совершаются эти преступления.

В частности, и ст. 191 УК РФ, не содержит прямого указания на то, какая форма вины должна прослеживаться в действиях виновного лица. Тем не менее, доктринальные основы уголовного права, исходят из того, что в преступлениях с формальным составом (при отсутствии законодательно закрепленных общественно–опасных последствий) деяние можно совершить только с прямым умыслом.

О таких доктринальных основах квалификации высказывается целый ряд правоведов, выдвигая вполне единодушную позицию: «Преступления с материальным составом могут совершаться как с прямым, так и с косвенным умыслом. А преступления с формальным составом – только с прямым умыслом»[[19]](#footnote-19). Более того, совершение по неосторожности таких преступлений, моментом окончания которых признается само по себе совершения деяния (действия или бездействия), принципиально невозможно[[20]](#footnote-20).

В тоже самое время, объективная сторона незаконного оборота драгоценных камней характеризуется несколькими альтернативными деяниями. Это действия по:

* совершению сделок, связанных с предметом преступного посягательства;
* незаконное хранение;
* незаконная перевозка;
* незаконная пересылка.

Под сделкой, для целей использования ст. 191 УК РФ, предполагается совершение любых действий, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей. Данная формулировка установлена в ст. 153 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)[[21]](#footnote-21), которая дает определение понятия сделки. Таким образом, можно совершать куплю–продажу, дарение, мену, аренду и прочие действия с драгоценными камнями, металлами. Каждое из названных гражданско–правовых обязательств будет образовывать состав уголовного преступления, при условии нарушения лицом требований законодательства о порядке обращения предметов преступления.

Следует учитывать, что в отношении ч. 1–3 ст. 191 УК РФ применяется формулировка «сделка, связанная с заведомо самовольно добытыми» полудрагоценными камнями.

Соответственно, состав преступного деяния имеет место в тех случаях, когда лицо обращает в оборот полудрагоценные камни, полученные в нарушение требований законодательства о порядке добычи полезных ископаемых, к категории которых относятся янтарь, нефрит и иные полудрагоценные камни, в соответствии с Федеральным законом «О недрах»[[22]](#footnote-22). Или же, лицо не имеет право на занятие такой деятельностью в целом. Указанное предполагает отсутствие у субъекта лицензии, опосредующей возникновение права на использование участков недр для целей добычи полудрагоценных камней.

Незаконные хранения, перевозка и пересылка, по своей сути, также являются формами незаконного оборота полудрагоценных, драгоценных камней и металлов. Незаконность вышеуказанных действия, следует из факта незаконного владения лицами драгоценными камнями.

Соответственно, когда лицо незаконно получило в свое распоряжение драгоценные камни (в результате мошенничества, кражи, грабежа, незаконной сделки, либо иным другим способом), то и любые другие действия лица с этими незаконно добытыми драгоценными камнями признаются противоправными и нарушающими установленный порядок оборота драгоценных камней и драгоценны металлов[[23]](#footnote-23). В данном случае, очень четко прослеживается признак противоправности, так как при проведении предварительного расследовании по подобным уголовным делам, почти сразу становится возможным установить, какой именно из установленных законодателем нормативно–правовых актов нарушил субъект преступления.

Если говорить о незаконном хранении предмета посягательства, то под ним законодатель понимает почти любые действия виновного, которые связанные с нахождением у него драгоценных камней.

Под незаконной перевозкой устанавливаются такие действия субъекта преступления, которые направлены на перемещение незаконно добытых драгоценных камней из одного места в другое при непосредственном участии подозреваемого (обвиняемого) любым возможным видом транспорта. Соответственно, под пересылкой понимается перемещения драгоценных камней из одного места в другое без непосредственно участия (сопровождения) подозреваемого (обвиняемого) с использованием различных средств связи и сообщения.

Уголовное законодательство не предусматривает наступление каких–либо общественно опасных последствия, либо же эти наступление подобных последствий находится за пределами состава преступления (не рассматривается и причинная связь между деянием и последствиями, в силу отсутствия законодательного закрепления таковых), а, следовательно, состав уголовного преступления по ст. 191 УК РФ является формальным.

Кроме того, необходимо указать на то, что, если действия, приведенные в диспозиции ст. 191 УК РФ совершены в крупном размере (в соответствии с Примечанием 1 к ст. 170.2 УК РФ крупным размером признается сумма, превышающая 2 250 000 рублей), то деяния лица образуют квалифицированный вид анализируемого преступления. В зависимости от обстоятельств совершения преступления, субъект, осуществивший незаконный оборот полудрагоценных камней, янтаря и нефрита подлежит уголовной ответственности по ч. 2 или ч. 3 ст. 191 УК РФ, а при незаконном обороте драгоценных камней и металлов, а также жемчуга по ч. 4 или ч. 5 ст. 191 УК РФ.

Следует акцентировать внимание на том, что ответственность за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 191 УК РФ, наступает вне зависимости от критерия размера денежной оценки предмета преступного посягательства. Факт более раннего привлечения лица к административному наказанию за совершение аналогичного деяния, образующего состав административного правонарушения, является достаточным условием для применения механизма уголовно–правового воздействия.

Проведенный комплексный анализ преступлений, связанных с незаконным оборотом драгоценных камней направлена на дальнейшее формирование информационной модели анализируемых преступных деяний, то есть их рассмотрение с точки зрения отдельных элементов криминалистической характеристики события преступления, что, в свою очередь, направлено на уточнение содержания практико–ориентированной методики расследования.

## **1.2. Дифференциация со смежными составами преступных деяний**

Вопросы разграничения смежных составов преступных деяний имеют принципиальное значение в контексте верной квалификации действий виновного субъекта. Потому, они затрагивают не только уголовно–правовые, но и криминалистические аспекты, связанные с проблемой избрания наиболее верной и эффективной методики расследования. Преступления, связанные с незаконным оборотом драгоценных камней, необходимо дифференцировать с хищением и контрабандой, совершаемыми с аналогичными предметами преступного посягательства.

Структура совокупности анализируемых преступлений состоит из нескольких различных видовых групп, содержащих однородные (близкие по своему существу) составы уголовных преступлений. Так как в работе изучаются исключительно преступления в сфере оборота полудрагоценных, драгоценных камней и металлов, то все возможные виды хищений, и в целом, преступления против собственности, предметом которых выступают полудрагоценные, драгоценные камни и металлы, драгоценные изделия, являются, в большей степени, смежными составами уголовных преступлений и будут рассматриваться исключительно ради определения общего круга преступной деятельности, охватывающей данный объект преступления.

Подобные преступления (хищения драгоценных камней), по своей криминалистической характеристике и уголовно–правовым особенностям, значительно отличаются от хищений иных возможных объектов государственной или частной собственности и могут происходить в совершенно разных ситуациях и при различных обстоятельствах: в местах их добычи и первичной обработки; на предприятиях, осуществляющих огранку драгоценных камней и создание из них ювелирных изделий; во время транспортировки драгоценных камней как на территории нашего государства, так и при их экспорте через государственную границу РФ или таможенную границу таможенного союза ЕАЭС с последующей реализацией.

Тем не менее, основной особенностью такого рода хищений является, в первую очередь, особый объект и предмет преступного посягательства. Согласно доктринальным положениями уголовно–правового законодательства, основным объектом хищения выступает собственность, независимо от ее конкретной правовой формы. Согласно положениям Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 дек. 2002 г. № 29[[24]](#footnote-24), «под хищением понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества».

Таким образом, совершая уголовное преступление против собственности, виновное лицо посягает на охраняемые уголовным законом отношения собственности, которые выражаются в особой правовой связи лица (физического или юридического) с предметом преступного посягательства и правом законного (титульного) собственника на пользование, владение и распоряжение принадлежащими ему вещами (в данном случае – драгоценными камнями). А предмет такого преступления, как понятно из вышеописанной ситуации – это различные полудрагоценные, драгоценные камни и металлы. Тем не менее, специфика, отличающая эту форму хищения от многих других, состоит в ограниченности оборота драгоценных камней.

Согласно ст. 2 ФЗ от 26 марта 1998 г. № 41–ФЗ, добыча драгоценных металлов и драгоценных камней из участков недр, принадлежащих Российской Федерации, осуществляется строго в соответствии с выданной государственной лицензией на подобную деятельность (добычу) на строго определенных участках недр (месторождениях). Как сама деятельность по добычи драгоценностей, так и собственность на драгоценные камни и металлы и последующий гражданский оборот данной продукции, являются ограниченными.

Таким образом, дальнейшая реализация добытых преступным путем драгоценных камней, существенно затрудняется и образует еще один состав уголовного преступления[[25]](#footnote-25). Очевидно, что у субъектов подобных преступлений возникает некая двойственность деяния. По большей части, не редки случаи, когда хищение служит именно первоначальным способом добычи драгоценных камней (изначальным предметом посягательства по статьям главы 21 УК РФ), с их последующим незаконным хранением, перевозкой, огранкой и продажей под видом уже готовых ювелирных изделий (согласно практике квалификации подобных действия по ст. 191 УК РФ). Рассматривая практику вменения составов уголовных преступлений, предусмотренных главой 21 УК РФ и ст. 191 УК РФ можно выявить существенно закономерности и устоявшиеся, наработанные приемы квалификации.

Так, тесное переплетение способа подготовки, совершения и сокрытия преступлений, так как указанные действия совершаются виновным лицом с единым (и часто единственным) умыслом: получить в свое распоряжение драгоценные камни (посредством незаконной добычи, хищения или совершение сделки, связанной с заведомо самовольно добытыми драгоценными камнями) с целью их последующей перепродажи или огранки и создания незарегистрированных, неучтенных ювелирных изделий[[26]](#footnote-26).

Кроме того, иногда хищение выступает как первый этап дальнейшей цепочки налаженной преступной деятельности, которая совершается сразу несколькими субъектами, каждый из которых имеет свои установленные цели, задачи и функции.

Следует также отграничивать хищение драгоценных камней от преступлений против собственности, предметами преступных посягательств которых являются ювелирные изделия. Как только драгоценные камни подвергаются соответствующей технологической подготовке и обработке, они утрачивают своей статус природных драгоценных камней, приобретают статус ювелирных изделий, в соответствии с определением вышеуказанного понятия, которое дано в ст. 1 ФЗ от 26 марта 1998 г. № 41–ФЗ и перестают попадать под цели законодательства об ограничении оборота драгоценных камней.

Таким образом, хищение уже готовых ювелирных изделий и их дальнейшая преступная реализация, попадают только под действия статей, обозначенных в главе 21 УК РФ. В таких случаях, дополнительная квалификация по ст. 191 УК РФ – не требуется и противоречит сложившейся судебной практике и установленным нормам уголовного законодательства.

Относительно субъекта, субъективной и объективной стороны хищений драгоценных камней, законодательство не содержит каких–либо дополнительных изъятий, квалификация таких деяний происходит аналогично с квалификацией всех остальных преступлений против собственности с теми правовыми особенностями, которые предполагает вышеуказанная глава УК РФ.

Контрабанда в сфере оборота драгоценных камней, как и различные формы их хищения, является смежным составом по отношению к преступлениям, устанавливаемым ст. 191 УК РФ.

Фактически, контрабанда именно драгоценных камней, прямо не прописана в ст. 226.1 УК РФ, диспозиция которой предполагает запрещенные уголовным законом деяния по незаконному перемещению через таможенную границу ЕАЭС или государственную границу РФ определенного перечня запрещенных к обороту (либо ограниченных в обороте) веществ и предметов. Таких как: взрывчатые, наркотические, отравляющие, радиоактивные и иные вещества.

Тем не менее, данная статья уголовного кодекса содержит понятие «и иные стратегически важные товары», при этом никакого определения этому понятию в статье не приведено и перечень этих «стратегически важных товаров» прямо не прописан в УК РФ. Очевидно, что ст. 226.1 УК РФ имеет четкий отсылочный характер и для квалификации незаконной деятельности лиц, как деятельности направленной на перевозку драгоценных металлов и драгоценных камней через государственную границу РФ, необходимо обязательно учитывать два важных элемента состава преступления.

Субъект вышеуказанного преступления является общим (то есть вменяемое, физическое лицо, достигшее возраста 16 лет). В тоже самое время, правоохранительным органам, занимающимся предварительным расследованием данных преступлений, необходимо доказать факт незаконности перемещения товаров через государственную границу РФ или таможенную границу таможенного союза ЕАЭС. Определение понятия «незаконного перемещения» достаточно исчерпывающе приведено в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 апр. 2017 г. № 12[[27]](#footnote-27), в котором установлено, что: «под незаконным перемещением товаров можно понимать перемещения вне установленных для пересечения границы мест или в неустановленное время работы таможенных органов, а также сокрытие товаров, их недостоверное декларирование (недекларирование), либо с использованием подложных, поддельных документов и средств идентификации товаров».

Таким образом, объективная сторона анализируемого состава представляется собой деяние по незаконному перемещению вышеописанных предметов контрабанды через государственную границу РФ (или таможенную границу таможенного союза ЕАЭС). Состав является формальным и наступление каких–либо общественно опасных последствия не требуется, а понятия незаконности перемещения, как уже было изложено выше, исчерпывающе формулируется в названном ранее Постановлении Пленума Верховного Суда. Субъективная сторона преступления характеризуется прямым умыслом на совершения преступного деяния.

Вторым из важных элементов, необходимых для квалификации действий лица по ст. 226.1 УК РФ, является соответствие перемещаемых предметов тем товарам, веществам и ресурсам, которые указаны в диспозиции уголовной статье. Так как диспозиция не исчерпывающая и имеет отсылочный характер, то более подробно данный перечень объектов определяется в Постановление Правительства РФ «Об утверждении перечня стратегически важных товаров и ресурсов для целей ст. 226.1 УК РФ»[[28]](#footnote-28). Согласно данному постановлению драгоценные и полудрагоценные камни, а также руды и концентраты драгоценных металлов относятся к перечню стратегически важных ресурсов, контрабанда которых попадает под действие статьи 226.1 УК РФ.

Таким образом, действия по незаконному перемещению через границу именно тех объектов, которые установлены Постановлением Правительства РФ или прямо содержатся в диспозиции уголовной статьи (в том числе и драгоценных камней) прямо образуют преступление, предусмотренное ст. 226.1 УК РФ.

Резюмируя проведенный в настоящей главе работы анализ, необходимо сделать следующие выводы. Верная уголовно–правовая квалификация деяния, обладающего признаками преступления, связанного с незаконным оборотом драгоценных камней, выступает одним из обязательных условий, опосредующих успешность и эффективность применяемой криминалистической методики расследования.

По своей структуре состав преступления, предусмотренный ст. 191 УК РФ, является сложным, так как включает в себя совокупность однородных преступных деяний, дифференцируемых на квалифицированные и особо квалифицированные виды на основании критериев предмета преступного посягательства, субъекта совершения преступления и признаков объективной стороны преступного деяния.

Определенную проблематику в уголовно–правовой характеристике анализируемых преступных деяний составляют вопросы определения применимых норм отраслевого законодательства. Деятельность, связанная с добычей, обработкой, аффинажем драгоценных и полудрагоценных камней и металлов, а также их обращение в гражданском обороте находится под строгим государственным контролем и регулируется значительным массивом отраслевых нормативно–правовых актов, которые сложно поддаются систематизации и отнюдь не во всех случаях могут быть известные субъекту, осуществляющему уголовное преследование.

Потому, с точки зрения формирования криминалистической методики расследования преступлений в сфере незаконного оборота драгоценных камней необходимо разработать унифицированную систему нормативно–правовых актов, определяющих законный порядок совершения сделок и иных действий по распоряжению янтарем, нефритом, иными полудрагоценными камнями, драгоценными камнями и металлами, жемчугом. Указанное позволит расширить пределы осуществления криминалистической характеристики анализируемых преступных деяний в части таких элементов как предмет и физическая деятельность субъекта преступления (Рисунок 1).

**Применимые положения отраслевого законодательства для установления элементов криминалистической характеристики**

Рисунок 1 – Систематизация отраслевого законодательства для целей криминалистической характеристики

Физическая деятельность субъекта преступления

Предмет преступного посягательства

– правовой режим полезных ископаемых (янтарь, нефрит, иные полудрагоценные камни, драгоценные камни и металлы, жемчуг);

– перечень и свойства полезных ископаемых.

– законный режим добычи полудрагоценных камней;

– законный режим обращения драгоценных камней и металлов, жемчуга.

Осуществление указанной систематизации направленно не только на разрешение вопросов криминалистической характеристики преступлений в сфере незаконного оборота драгоценных камней, но и на последующее формирование типичных следственных ситуаций, возникающих в ходе осуществления уголовного преследования, избрание наиболее рациональных и эффективных моделей производства следственных и иных процессуальных действий, применения специальных познаний в процессе расследования.

# **Глава 2. Особенности расследования преступлений в сфере оборота драгоценных камней**

## **2.1. Обстоятельства, подлежащие установлению при расследовании преступлений в сфере оборота драгоценных камней**

Одним из разделов криминалистики как прикладной юридической науки является методика расследования преступлений. В соответствии со сложившемся в правовой доктрине подходом, криминалистическая методика выступает системой научных знаний и рекомендаций по поводу организации и осуществлению деятельности по расследованию и предотвращению отдельных видов преступных деяний[[29]](#footnote-29). Взгляды на содержание криминалистической методики с течением времени последовательно изменялись. В настоящее время в ее структуре принято выделять общие положения и частные криминалистические методики[[30]](#footnote-30).

В контексте настоящего исследования интерес представляет частная криминалистическая методика расследования преступлений в сфере незаконного оборота драгоценных камней. Исходя из общих теоретических положений, в ее структуре следует выделять криминалистическую характеристику события преступления и особенности прикладной познавательно–аналитической и поисковой деятельности органов, осуществляющих предварительное расследование.

В свою очередь, осуществление криминалистической характеристики анализируемых преступных деяний, на наш взгляд, целесообразно осуществлять по следующим направлениям: предмет преступного посягательства, субъект преступления, физическая деятельность субъекта, психическая деятельность субъекта, обстановка совершения преступного деяния.

1. Предмет преступного посягательства. В предыдущей главе работы был сделан вывод, в соответствии с которым характеристика предмета преступления в сфере незаконного оборота драгоценных камней требует проведения систематизации действующего отраслевого законодательства, регулирующего правовой режим полезных ископаемых.

Во–первых, в соответствии со ст. 9 Конституции Российской Федерации (далее – Конституция)[[31]](#footnote-31), природные ресурсы именуется основой жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории Российской Федерации, используются и охраняются в соответствии с законом.

Во–вторых, в силу того, что полудрагоценные камни, янтарь, нефрит, драгоценные камни и металлы выступают природными ресурсами, классифицируемыми как полезные ископаемые, добываемые с поверхности земли или недр, правовой режим их геологической разработки и получения регулируется Законом Российской Федерации «О недрах».

В–третьих, в отношении драгоценных камней и металлов как объектов, характеризующихся особой значимостью для целей обеспечения экономической стабильности и безопасности Российской Федерации, действует специальный отраслевой нормативно–правовой акт – ФЗ от 26 марта 1998 г. № 41–ФЗ.

В–четвертых, добытые полезные ископаемые в форме драгоценных металлов и драгоценных камней, используемые в дальнейшем для создания из них продукции, подлежат обязательной сортировке, первичной классификации и оценке, а также сертификации в соответствии с правилами, установленными в подзаконных нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации. Правила сортировки, первичной классификации и оценки регулируется положениями ранее уже названного Постановления Правительства РФ от 24 октября 2015 г. № 1137. Сертификация драгоценных камней и металлов по критериям случаев, при которых продукт подлежит сертификации, а также форме сертификации регулируется в положениях Постановления Правительства от 5 апреля 1999 г. № 372[[32]](#footnote-32).

Следует учитывать, что если в отношении драгоценных камней и металлов в законодательстве установлены их понятия, в которых путем перечисления называются конкретные виды относящихся к ним элементов, то в отношении конкретизированного перечня полудрагоценных камней существует определенная правовая недосказанность. Исключительно в Постановлении Правительства РФ от 11 сентября 2020 г. № 1406 к их числу отнесены берилл, в том числе аквамарин, и гелиодор.

Потому, при расследовании преступных деяний, относящихся к анализируемой группе, следует учитывать, что с точки зрения минералогии, в отношении полезных ископаемых, относящихся к категории «минералы», выделяются так называемые минеральные разновидности[[33]](#footnote-33). Например, минерал берилл, в зависимости от физических свойств конкретного элемента, дифференцируется на аквамарин, изумруд, воробьевит, а сопутствующими гелиодору минералами являются турмалин, кварц, топаз и т.п.

Для целей настоящего диссертационного исследования нами была проведена случайная выборка материалов судебной практики, а именно: приговоров, вынесенных по ст. 191 УК РФ преимущественно в 2019–2020 годах.

Проведенный анализ позволил сделать вывод, что в настоящее время картина криминальной активности в сфере незаконного оборота драгоценных камней выглядят следующим образом. Предметами преступного посягательства преимущественно выступают драгоценные металлы – из 16 проанализированных уголовных дел предмет преступления золото (в различных формах, в том числе, шлиховое золото, в форме слитков) – в 100 %, серебро – в 25 % (в форме двухкомпонентных сплавов с золотом). При этом, за последние три года не удалось выявить ни одного оконченного вынесением обвинительного приговора уголовного дела, связанного с незаконным оборотом полудрагоценных и драгоценных камней, а также янтаря, нефрита и жемчуга.

Представленная статистика свидетельствует об изменении ранее типичной преступной ситуации, характерной для анализируемой группы преступлений. Так, например, в диссертационном исследовании С. Л. Никоновича, опубликованном в 2015 году, мониторинг правоприменительной практики показал разительно иные результаты. Несмотря на то, что удельный вес драгоценных металлов по–прежнему оставался крайне высоким в числе предметов преступных деяний, имели место быть случаи незаконного оборота алмазов, рубинов, сапфиров, изумрудов и александритов[[34]](#footnote-34).

Действительно если, обратиться к более ранним материалам судебной практики за период 2009 – 2014 годов, можно проследить подобную ситуацию. Например, анализ постановления Подольского городского суда Московской области от 21 декабря 2011 г. по делу № 1–681/2011 свидетельствует о том, что гражданин Якименко обвинялся в совершении покушения на незаконный оборот природных драгоценных камней, идентифицированных как сапфиры и рубины, путем совершения с ними сделки в нарушение правил, установленных действовавшим законодательством Российской Федерации[[35]](#footnote-35).

Наконец, необходимо обратить внимание на существующую правовую неопределенность по поводу правового статуса уникальных янтарных образований как вероятных предметов анализируемого преступления. С одной стороны, в положениях ст. 191 УК РФ ответственность за совершение незаконного оборота янтаря устанавливается в равной степени с полудрагоценными камнями. С другой – в соответствии с ст. 1 ФЗ от 26 марта 1998 г. № 41–ФЗ, уникальные янтарные образования приравниваются к драгоценным камням путем проведения экспертизы их основных критериев в порядке, определенном Постановлением Правительства РФ от 5 января 1999 г. № 8[[36]](#footnote-36). Из этого следует, что к уникальным янтарным образованиям применяются положение Уголовного кодекса, регулирующие ответственность за незаконный оборот драгоценных камней.

Данная проблема поднималась в научной литературе еще до вступления в законную силу Федерального закона от 27 декабря 2019 г. № 500–ФЗ, внесшего кардинальные изменения в положении ст. 191 УК РФ[[37]](#footnote-37). Но нововведения уголовного законодательства ясности в данный вопрос не внесли.

По мнению ряда криминалистов, проведение криминалистической характеристики субъекта преступлений, связанных с незаконным оборотом драгоценных камней, не несет принципиального значения в контексте разработки методики расследования преступных деяний.

Однако, на наш взгляд, анализ правоприменительной практики позволяет выявить и некоторые общие черты, характеризующие личность преступника, которые возможно описать и систематизировать для целей эффективности уголовного преследования.

Во–первых, наиболее типичную возрастную группу субъектов анализируемого преступного деяния составляют лица в возрасте от 25 до 39 лет.

Во–вторых, в подавляющем большинстве случаев субъект преступления имеет среднее образование, в том числе, среднее неполное, среднее общее, среднее специальное, среднее профессиональное. Только в одном из выявленных случаев (6 %) виновным выступало лицо, имеющее высшее образование. Обратим внимание, что в материалах именно этого уголовного дела был выявлен нетипичный (в сравнении с подавляющим большинством) способ совершения преступления.

Судом было установлено, что гражданка Базарова, осуществляла своеобразную «курьерскую услугу» по перевозке полученного от неустановленного следствием лица пакета, содержащего восемь слитков драгоценного металла золото, через государственную границу[[38]](#footnote-38).

В–третьих, в подавляющем большинстве случаев преступное деяние совершается лицами мужского пола (женщины – 12,5 %, мужчины 87,5 %).

В–четвертых, субъект преступления, как правило, либо не трудоустроен – 69%, либо работает в должности не соответствующей его требованиям к материальному достатку (например, водитель такси[[39]](#footnote-39)) – 31 %.

В качестве дополнительных характеристик можно назвать, в частности, семейное положение субъектов преступления (как правило, состоит в браке или находится в разводе), наличие на иждивении нетрудоспособных граждан (как правило, имеет на иждивении малолетних детей).

Общую структуру типичных социально–демографических признаков субъекта преступления, связанного с незаконным оборотом драгоценных камней, можно представить в рамках свободной таблицы (Рисунок 2).

|  |  |
| --- | --- |
| **Возраст** | 25–39 лет |
| **Образование** | среднее образование  (неполное, общее, специальное, профессиональное) |
| **Пол** | мужской |
| **Трудоустройство** | не трудоустроен |
| **Семейное положение** | в браке, имеет на иждивении  несовершеннолетних детей |
| **Судимость** | ранее не судим |

Рисунок 2 – Социально–демографические признаки субъекта преступления

3. Физическая и психическая деятельность субъекта преступления. В соответствии со сложившимся в науке криминалистике подходом, физическая деятельность субъекта преступления подразделяется на предшествующий этап, деятельность в момент совершения преступного деяния, этап последующей деятельности субъекта.

Деятельность, предшествующая совершению преступного деяния, как правило, связывается с получением субъектом преступления предметов преступного посягательства. Анализ материалов судебной практики и научной литературы позволяет, на наш взгляд, осуществить дифференциацию всех способов получения предметов преступления на три основные группы: преступный, неправомерный и правомерный.

Примерами преступного получения предмета посягательства выступают случаи совершения уголовно наказуемых деяний, связанных с хищением драгоценных камней и металлов, полудрагоценных камней и т.п. Так, приговором Бодайбинского городского суда Иркутской области от 21 июня 2019 г. по делу № 1–79/2019 гражданин Пидкоша был признан виновным в совершении покушения на кражу и незаконной перевозке золотосодержащего концентрата, находящегося в остатках породы[[40]](#footnote-40). Тем самым действиям по непосредственной перевозке золотосодержащего концентрата предшествовали действия, связанные с осуществлением тайного хищения чужого имущества, так как порода, внутри которой содержался золотосодержащий концентрат, принадлежало акционерному обществу, осуществляющему в законном порядке добычу полезных ископаемых.

Иным примером преступного способа получения предметов преступления выступает самовольная добыча полудрагоценных камней, связанная с нарушением правил охраны и использования недр, ответственность за которую установлена ст. 255 УК РФ (при отсутствии признаков административного правонарушения, установленного ст. 7.5 КоАП РФ)[[41]](#footnote-41).

Наконец, предмет преступного посягательства может быть получен в результате осуществления цепочки преступных действий, связанных с незаконным оборотом драгоценных металлов. Наиболее распространенным способом реализации подобного выступает незаконное приобретение (получение на возмездной основе) драгоценных камней и металлов, полудрагоценных камней и т.п. субъектом, который впоследствии намерен осуществить по поводу них сделку, реализовать их перевозку, хранение или транспортировку, руководствуясь собственными целями и мотивами. В качестве примера подобного можно привести материалы уголовного дела, рассмотренного Железнодорожным районным судом г. Читы[[42]](#footnote-42). Гражданин Мовсисян незаконно приобретал в ювелирной мастерской небольшими партиями драгоценные металлы, которые самостоятельно переплавлять в слитки, с целью осуществления их последующей перепродажи.

Неправомерные способы получения предмета преступного посягательства связываются с деятельностью, выходящей за рамки, установленные законом, но не образующей состав иного преступного деяния. Наиболее распространенном способом осуществления данных действий выступает самовольная добыча драгоценных металлов и драгоценных камней.

По смыслу действующего уголовного законодательства, такая деятельность сама по себе не генерирует доход, потому не может рассматриваться в качестве формы осуществления незаконного предпринимательства[[43]](#footnote-43). В силу отсутствия в положениях УК РФ состава, регламентирующего наступление уголовной ответственности за подобные деяния, данная деятельность выступает неправомерной и преследуется исключительно в порядке, установленном административным законодательством.

Так, в приговоре Оймяконского районного суда Республики Саха (Якутия) от 21 апреля 2020 г. по делу № 1–15/2020 установлено[[44]](#footnote-44), что подсудимый гражданин Динбагамаев, будучи осведомленным о том, что на участке находятся месторождения полезных ископаемых (минерального сырья), осуществлял неправомерную добычу, в целях последующей реализации, драгоценных камней и драгоценных металлов, находясь в преступном сговоре с гражданином К.

Правомерные способы получения предмета преступного посягательства характеризуются вариативностью и связываются с безвозмездным приобретением драгоценных камней и металлов, полудрагоценных камней и т.п. Анализ материалов судебной практики свидетельствует о том, что к их числу следует относить присвоение найденного.

В частности, гражданин Гритчин, находясь на стихийной свалке транспортных средств, обнаружил в кабине одного из автомобилей два тряпичных носка и полимерный пакет, в которых был укрыт предмет преступного посягательства[[45]](#footnote-45). Аналогичным образом гражданин Эсмурзиев получил предмет преступного посягательства путем присвоения бесхозного имущества, найденного за зданием гостиничного комплекса[[46]](#footnote-46).

Деятельность, осуществляемая субъектом в момент совершения преступного деяния, вне зависимости от формы ее проявления (сделка, хранение, перевозка, транспортировка) всегда связывается с нарушением правил оборота драгоценных камней, металлов и янтаря, нефрита, жемчуга и полудрагоценных камней. Еще раз обратим внимание на, то что данная сфера общественной жизни находится под строгим государственным контролем и регулируется значительным числом нормативно–правовых актов. Их систематизация может быть осуществлена следующим образом.

Во–первых, осуществление деятельности по разведке и добыче полезных ископаемых регулируется положениями Федерального закона «О недрах». Для ее осуществления необходимо одновременное соблюдение двух условий: наличие оснований возникновения права пользования участками недр и наличие лицензии на осуществление соответствующей деятельности в области геологического изучения и разведки месторождений драгоценных камней, металлов и их добычи.

Во–вторых, государственный контроль распространяется на все этапы получения, обработки и введения в оборот драгоценных металлов и драгоценных камней. Для этих целей Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 октября 2002 г. № 731 утверждены правила осуществление учета и хранения указанных предметов и изготавливаемой из них продукции[[47]](#footnote-47).

В–третьих, в соответствии с Указом Президента РФ от 22 фев. 1992 г. № 179, драгоценные камни, металлы и изделия из них включены в закрытый перечень продукции, свободная реализация которой на территории Российской Федерации не допускается[[48]](#footnote-48).

Правила оборотоспособности предметов анализируемых преступлений следует дифференцировать на основании того, был ли произведен их аффинаж. До процедуры аффинажа минерального сырья (объекта, потенциально содержащего драгоценные камни) и драгоценных металлов заключение гражданско–правовых договоров допускается только между участниками специализированного рынка, в условиях контролируемого оборота, режим которого определен Правительством РФ[[49]](#footnote-49). После того как сырье было обработано и представляет собой готовый продукт (драгоценный камень или драгоценный металл без примесей), его оборотоспособность определяется положениями Главы 5 ФЗ от 26 марта 1998 г. № 41–ФЗ.

Исходя из анализ указанных нормативно–правовых актов, следует сделать вывод о том, что для деятельность, осуществляемой субъектом в момент совершения преступного деяния, нетипичны какие–либо усложненные проявления. Речь идет о том, что, например, хранение драгоценного камня, который был получен субъектом преступного деяния в нарушение хотя бы одного из названных правил, уже составляет признак объективной стороны анализируемого преступления. В сфере оборота драгоценных камней и драгоценных металлов сконцентрировано такое количество императивных запретов, что участие в нем лица, не являющегося представителем специализированного рынка или компании, относящейся к добывающей отрасли, практически исключается.

В этой связи, при осуществлении уголовного преследования лиц, подозреваемых (обвиняемых) в совершении анализируемых преступных деяний, перед органом предварительного расследования состоит первоочередная задача по установлению способа получения таким субъектом предмета преступного посягательства, а также характер распорядительных действий, которые ими осуществлялись или планировались к осуществлению.

Так, например, гражданин Чернов осуществлял хранение драгоценного металла шлихового золота в крупном размере, путем его сокрытия в личном транспортном средстве на заднем пассажирском сидении[[50]](#footnote-50). В ходе производства оперативно–розыскного мероприятия сотрудниками правоохранительных органов незаконно хранящийся драгоценный металл был обнаружен и изъят. При постановке приговора суд установил такие признаки объективной стороны преступления, как: предмет преступного посягательства был получен Черновым путем присвоения; предмет преступного посягательства незаконно хранился у гражданина Чернова в течении времени с момента его помещение на заднее пассажирское сиденье транспортного средства и до момента обнаружения и изъятия.

Обращаясь к вопросу о психической деятельности субъекта преступления, обратим внимание, что ранее при анализе признаков субъективной стороны преступного деяния мы уже указывали на то, что она характеризуется виной в форме прямого умысла. Кроме того, необходимо обратить внимание на корыстный истинный мотив совершения преступления.

Данная позиция неоднократно выражалась в научной литературе[[51]](#footnote-51) и полностью подтверждается проведенным нами анализом материалов судебно–следственной практики. В 100 % проанализированных случаев желание получить материальную выгоду от незаконного оборота предмета преступного посягательства выступало движущим фактором, опосредующим действия виновного лица.

В контексте формирования методики расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом драгоценных камней, принципиальное значение имеет проблема осознания субъектом преступного деяния противозаконности совершаемых им действий.

Обратим внимание, что Конституционный Суд Российской Федерации сформулировал правовую позицию, в соответствии с которой положения ст. 191 УК РФ не содержат неопределенности, в результате которой лицо было бы лишено возможности осознавать противоправность своих деяний и предвидеть наступление ответственности за их совершение[[52]](#footnote-52).

Соответственно, несмотря на то, что закон не может обязать каждого гражданина Российской Федерации обладать исчерпывающей информацией по поводу законного режима обращения драгоценных камней, металлов, жемчуга, полудрагоценных камней, янтаря и нефритов, его незнание не выступает основанием, освобождающим от уголовной ответственности. В полной мере действует известный латинский принцип ignorantia non excusat.

Следует учитывать также юридическую конструкцию положений ст. 191 УК РФ. Уголовная ответственность за анализируемые преступные деяния наступает в исключительных случаях, то есть в отношении менее ценных предметов первоначально применяются меры административной ответственности, а в отношении предметов, представляющих особую ценность, состав преступного деяния имеет место быть только в случаях достижения показателя крупного размера ущерба. Тем самым, данная норма сформулирована достаточно гуманным образом, что позволяет минимизировать случаи привлечения к ответственности лиц, допустивших правонарушения случайным обстоятельствам, в силу незнания закона и т.п.

4. Обстановка совершения преступления. Первоначально обратим внимание на то, что с учетом изменившейся картины криминальной активности в области незаконного оборота драгоценных камней многие из представленных в научной литературе подходов утратили свою актуальность. Также следует отметить, что подавляющее большинство специалистов осуществляют дифференциацию мест совершения преступления исходит из того, что субъект получил в свое распоряжение предмет преступного посягательства противоправным способом, прежде всего, путем хищения.

Например, О. С. Кучин дифференцирует места совершения преступного деяния на три основные группы[[53]](#footnote-53):

* промышленные технологические объекты;
* предприятия аффинажа, переработки, сортировки, огранки, хранения драгоценных камней;
* организации и предприятия, которые в своей экономической деятельности используют изделия, содержащие драгоценные камни и металлы.

В настоящее время подавляющее большинство преступных деяний, не сопряженных с иными преступлениями, совершаются по месту жительства или месту нахождения виновного субъекта. Анализ материалов судебной практики свидетельствует о том, что хранение драгоценных камней осуществляется в месте проживания, в личном транспортном средстве лица, месте, которое преступник считает тайным, недоступным для остального общества. При перевозке или транспортировке место преступления совпадает с местом следования субъекта или местом пути передвижения объекта, посредством которого перемещается предмет преступного посягательства. При совершении сделок место преступления территориально совпадает с местностью проживания ее участников. Кроме того, с учетом темпов развития информационно–телекоммуникационных технологий, и тех возможностей, которые они предоставляют для дистанционного коммуницирования между субъектами правоотношения, нельзя исключать случаи заключения незаконных сделок с драгоценными камнями в сети Интернет.

Анализ территориальной распространенности преступлений, связанных с незаконным оборотом драгоценных камней и металлов, полудрагоценных камней и т.п. свидетельствует о том, что за последние три года они преимущественно совершаются в Иркутской области, Республике Бурятия, Забайкальском крае, Амурской области, Республики Саха (Якутия). Наглядная диаграмма регионов преимущественного распространения преступной активности представлена в Приложении А к настоящему диссертационному исследованию.

Если сопоставить полученные данные с местами алмазных месторождений, добычи драгоценных металлов, месторождений иных драгоценных камней, то следует сделать вывод, что названные регионы богаты ценными полезными ископаемыми, в том числе, минералами различного свойства.

Исходя из этого, становится допустимым предположить так называемые «регионы–мишени», то есть те субъекты Российской Федерации, на которые с высокой долей вероятности может прийтись наибольший удельный вес преступлений, связанных с незаконным оборотом драгоценных камней. Обращаясь к актуальным в настоящий момент картам полезных ископаемых Российской Федерации (представлена в Приложении Б к работе), помимо названных, к числу таких регионов относятся: Республика Карелия, Архангельская область, Свердловская область (так называемая «самоцветная полоса Урала»), Ямало–ненецкий автономный округ, Чукотский автономный округ, Магаданская область.

Проведенная криминалистическая характеристика преступных деяний, связанных с незаконным оборотом драгоценных камней, позволила обосновать информационную модель формирования методики расследования анализируемой группы преступлений.

Сравнение текущей и предшествующей криминальной ситуации в сфере оборота драгоценных камней (посредством изучения актуальных материалов судебной практики и правовой доктрины прошлых лет) допускает формулирование вывода о ее кардинальном изменении. Так, в настоящее время основным предметом преступного посягательства по ст. 191 УК РФ выступают драгоценные металлы (золото в различных формах и серебро в двухкомпонентных сплавах). При этом, выявить примеры судебной практики за 2019–2021 годы по поводу драгоценных камней как предметов преступного посягательства не представилось возможным.

Указанное опосредует постановку вопроса о том, является ли подобная ситуация результатом эффективный превентивной работы правоохранительных органов по предотвращению преступности или же недостатком применяемой модели выявления фактов совершения таких преступлений.

Кроме того, по результатам проведенного анализа следует сделать вывод о том, что в целях конкретизации предмета преступного посягательства, а также разрешения правовой неопределенности, существующей в вопросе привлечения к уголовной ответственности лиц, виновных в незаконном обороте уникальных янтарных образований, приравненных к драгоценным камням, ст. 191 УК РФ целесообразно дополнить Примечанием 2, изложенным в следующей редакции:

Примечание 2. Уголовная ответственность за совершение незаконного оборота уникальных янтарных образований, приравненных в установленном законодательством Российской Федерации порядке к драгоценным камням, наступает в соответствии с частью 4 и частью 5 статьи 191 настоящего Кодекса.

Наконец, в параграфе установлено, что регионы преступной активности выступают регионами, на территории которых разрабатываются месторождения полезных ископаемых. Исходя из этого, нами выделены «регионы–мишени», то есть те субъекты Российской Федерации, на территории которых совершение проанализированной группы преступных деяний выступает наиболее вероятным. В их числе: Иркутская область, Республика Бурятия, Забайкальский край, Амурская область, Республика Саха (Якутия), Республика Карелия, Архангельская область, Ямало–Ненецкий автономный округ, Чукотский автономный округ, Магаданская область, Свердловская область («самоцветная полоса Урала»).

## **2.2. Особенности производства первоначальных и последующих следственных действий при расследовании преступлений в сфере оборота драгоценных камней**

Верное и своевременное расследование и разрешение уголовных дел по анализируемой группе преступлений – есть важный элемент в системе задач по обеспечению государственной безопасности и государственных интересов в сфере регулируемого оборота драгоценных камней. Так, анализ Постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 1995 г. № 1157 свидетельствует о высокой заинтересованности государства в беспрепятственном развитие данного сегмента экономики путем формирования рынка драгоценных металлов и драгоценных камней, создания финансовых структур, необходимых для его функционирования[[54]](#footnote-54). Очевидно, что при таких условиях деструктивные проявления криминальной активности в сфере оборота драгоценных камней должны своевременно пресекаться.

В соответствии с положениями п. 3 ч. 2 ст. 151 УПК РФ, предварительное следствие по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 191 УК РФ, осуществляются следователями органов внутренних дел Российской Федерации. Следует согласиться с позицией С.  С. Деревянко о том, что деятельность по расследованию незаконного оборота драгоценных камней (как и иных предметов преступного посягательства, установленных ст. 191 УК РФ) носит системный характер и включает в себя ряд взаимосвязанных элементов, в числе которых: поиск источников доказательственной и ориентирующей информации, непосредственный процесс установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, прогнозирование и минимизация рисков противодействия расследованию[[55]](#footnote-55).

По справедливому утверждению Д. Б. Жамбалова, избрание тактики осуществления предварительного расследования по анализируемой категории дел находится в непосредственной взаимосвязи с частной следственной ситуацией, имеющей место быть на начальном этапе расследования[[56]](#footnote-56).

Во–первых, необходимо отметить, что подавляющее большинство уголовных дел возбуждаются по результатам производства различных оперативно–розыскных мероприятий. В соответствии с данными, полученными путем проведения анализа материалов судебной практики, количество таких уголовных дел в настоящее время составляет 81 % от общего числа. По данным прошлых лет такой показатель составлял практически 100 %[[57]](#footnote-57).

Например, типичной является следующая ситуация. Предмет преступного посягательства был обнаружен у гражданина Гладышева в связи с проведением личного досмотра в ходе оперативно–розыскного мероприятия «Наблюдение»[[58]](#footnote-58). Или, преступные действия гражданина А. были выявлены и пресечены в связи с проведением оперативно–розыскного мероприятия «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств», в результате которого обнаружен и изъят предмет преступного посягательства, скрытый в картонной коробке в транспортном средстве другого лица, неосведомленного о преступном умысле обвиняемого[[59]](#footnote-59).

В научной литературе предложена систематизация оснований проведения оперативно–розыскных мероприятий по категории преступлений в сфере незаконного оборота драгоценных камней. Их преимущественно составляет информация (сведения), которыми оперативные подразделения располагают по поводу фактов проявления преступной активности, связанная, например, с:

* незаконной добычей драгоценных камней и металлов;
* хищением драгоценных камней и металлов с добывающих и перерабатывающих организаций и предприятий;
* незаконным совершением сделок с драгоценными камнями и металлами[[60]](#footnote-60) и т.п.

Во–вторых, иные формы выявления преступлений в сфере незаконного оборота драгоценных камней имеют место быть в случае сопряжения данных преступных деяний с иными преступлениями, как правило, контрабандой драгоценных металлов и камней. Так, по результатам проведенного анализа судебной практики 19 % уголовных дел было возбуждено по результатам производства личного таможенного досмотра граждан, которые предпринимали попытку осуществить незаконную перевозку предметов преступного посягательства через государственную границу Российской Федерации, в целях их реализации на территории иностранного государства.

Например, в соответствии с приговором Забайкальского районного суда Забайкальского края от 28 мая 2020 г. года по делу № 1–85/2020, уголовное дело по обвинению гражданки Окуневой в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 191 УК РФ (в редакции 2011 года) и ч. 1 ст. 226.1 УК РФ, возбуждено в свете выявления сотрудниками таможенных органов, осуществлявших личный досмотр, находящихся у гражданки Окуневой предметов преступного посягательства, сокрытых в ее обуви[[61]](#footnote-61).

В–третьих, возбуждение уголовных дел, связанных с незаконным оборотом драгоценных камней, на основании сообщения о преступлении, поступившего от физических лиц или организаций, осуществляющих добычу и переработку драгоценных камней и металлов, имеет место быть преимущественно в случаях сопряжения анализируемой группы преступных деяний с различными формами хищения предметов преступного посягательства.

Исходя из указанного, при выявлении преступления в сфере незаконного оборота драгоценных камней в ходе проведения оперативно–розыскных мероприятий и личного таможенного досмотра граждан на момент возбуждения уголовного дела следователь уже располагает информацией о предполагаемом преступнике, а также о предмете преступного посягательства. При иных обстоятельствах, данные сведения подлежат установлению в ходе производства следственных действий.

Из этого следует, что в первой ситуации необходимо установить достоверность полученной до момента возбуждения уголовного дела информации, придать ей доказательственный характер, а во второй – осуществить ее поиск с самого начала.

Таким образом, в числе первоначальных следственных действий при расследовании преступлений в сфере незаконного оборота драгоценных камней следует выделять: осмотр места происшествия, осмотр и выемку, допрос подозреваемого, предъявление для опознания. В свою очередь, в числе последующих следственных действий могут применяться допрос обвиняемого, следственный эксперимент, проверка показаний на месте, а также очная ставка.

Проведение комплексного анализа материалов правовой доктрины и судебной практики позволяет сформулировать ряд особенностей, характерных для тактики производства отдельных следственных действий по анализируемой категории уголовных дел.

1. В большинстве случаев допустимо применение ординарных тактических средств, свойственных для различных методов получения криминалистически значимой информации. Достаточно часто процесс расследования преступлений в сфере оборота драгоценных камней не характеризуется повышенной сложностью уголовного дела, поскольку подозреваемые (обвиняемые) в совершении преступления идут «на контакт» со следствием, заявляют о признании своей вины и искреннем раскаянии, оказывают содействие правоохранительным органам.

Обратим внимание, что речь идет о статистическом большинстве, а не о каком–либо абсолютном показателе. Безусловно, на практике имеют место быть уголовные дела, подобные так называемому «делу АЛРОСА»[[62]](#footnote-62), когда ущерб, причиненный потерпевшему и государству является крайне значительным, а преступная деятельность осуществляется организованной группой.

2. Процесс расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом драгоценных камней, требует от следователя познаний в области геологии и минералогии. Наличие таких познаний желательно и для оперативного работника в случае, если уголовное дело возбуждается по результатам производства оперативно–розыскных мероприятий.

Указанное необходимо в целях осуществления элементарной первичной идентификации обнаруженного (изымаемого) предмета как драгоценного камня (металла). А также определения его внешних физических свойств, свидетельствующих о том, что данный драгоценный камень не является элементом ювелирного или бытового изделия. Для разрешения подобных задач целесообразно практически на всех этапах осуществления уголовного преследования привлекать к участию в деле специалиста как лица, обладающего специальными познаниями в указанной области.

3. В предыдущей главе работы нами был сделан вывод о том, что место совершения преступления, как правило, совпадает с местом проживания, нахождения или передвижения субъекта преступления. Потому, преимущественными местами производства осмотра выступают: жилище подозреваемого (обвиняемого), иные помещения, транспортные средства, открытые участки местности.

При сопряжении преступления, связанного с незаконным оборотом драгоценных камней, с первоначальным хищением предмета преступного посягательства производство осмотра места происшествия может заключаться в изучение территории добывающего или перерабатывающего предприятия, аффинажного или обогатительного предприятия, шахт, полигонов и иных мест добычи полезных ископаемых[[63]](#footnote-63).

4. Тактика производства допроса по анализируемой группе преступных деяний должна предполагать постановку вопросов, позволяющих выяснить следующие обстоятельства:

* располагало ли лицо пониманием о том, что предмет преступного посягательства является драгоценным камнем и каково его назначение;
* в каких условиях лицом был получен предмет преступного посягательства;
* в случае если выявления формы незаконного оборота в виде совершения сделки, каким образом произошло ее оформление, кто является контрагентом подозреваемого (обвиняемого);
* форма хранения предметы преступного посягательства;
* располагал кто–либо сведениями о том, что подозреваемый (обвиняемый) совершает действия, связанные с незаконным оборотом драгоценных камней;
* каким образом совершалась перевозка (пересылка) предмета преступного посягательства[[64]](#footnote-64).

При этом, следует учитывать, что к числу первоначальных следственных действий относится допрос подозреваемого, который предполагает выяснение информации о событии преступления в полном объеме (за исключением тех случаев, когда подобное является нежелательным по тактическим соображениям). При производстве последующих следственных действий, то есть допросе обвиняемого, следователь повторно выясняет информацию о событии преступного деяния, в целях ее сопоставления с уже сложившейся картиной преступления.

5. В силу того, что основаниями к возбуждению уголовного дела, связанного с незаконным оборотом драгоценных камней, преимущественно выступают сведения, полученные по результатам производства оперативно–розыскных мероприятий, осмотр и выемка предмета преступного посягательства может не производиться. Указанное связано с тем, что предмет преступного посягательства был получен правоохранительными органами путем изъятия по результатам осуществления оперативно–розыскной деятельности.

Следует учитывать, что к изъятию предметов при производстве оперативно–розыскных мероприятий, в соответствии с абз. вторым ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144–ФЗ[[65]](#footnote-65), применяются требования, установленные уголовно–процессуальным законодательством к осуществлению следственных действий в части фиксации порядка и результатов их производства путем протоколирования. Только при таких обстоятельствах изъятые предметы иметь доказательственное значение.

Дополнительные осмотр и выемка предмета преступного посягательства необходимы в тех случаях, когда следствие располагает информацией, что изъяты были не все драгоценные камни, подозреваемый (обвиняемый) в момент осуществления уголовного преследования продолжает преступную деятельность в форме хранения, перевозки и т.п. А также в случаях, когда возбуждение уголовного дела явилось не следствием оперативно–розыскных мероприятий или личного таможенного досмотра субъекта, а получения сведений из сообщений о преступлении от физических лиц и организаций.

Соответствии с подходом, предложенным С. Л. Никоновичем, осмотр предметов преступного посягательства при расследовании анализируемой группы преступных деяний следует дифференцировать на:

* осмотр и описание отдельных кристаллов и друз камней;
* осмотр и описание породы;
* осмотр и описание самородного металла или песка;
* осмотр и описание отходов обогащения[[66]](#footnote-66).

При протоколировании целесообразно указывать в описательной части характеристики предполагаемого предмета преступного посягательства: размер, цвет, форму драгоценного камня (при наличии возможности первичные данные о весе). Желательно применение методов наглядной фиксации путем фотосъемки, так как знаний следователя для надлежащего выявления внешних физических свойств осматриваемого и изымаемого предмета может быть недостаточно.

Резюмируя проведенный анализ, необходимо обратить внимание на то обстоятельство, что ни в правовой доктрине, ни материалах судебной практики нами практически не обнаружены упоминания о способах совершения преступлений, связанных с незаконным оборотом драгоценных металлов, осуществляемых с применением возможностей информационно–телекоммуникационной сети Интернет.

Указанное обстоятельство вызывает некоторое недоумение. Мониторинг социальных сетей, торговых онлайн–площадок, специализированных сайтов по минералогии, геммологии и ювелирному делу позволяет сделать вывод, в соответствии с которым граждане, пользуясь преимуществом анонимности в информационно–телекоммуникационном пространстве, предпринимают попытки заключения электронных сделок с драгоценными камнями, а также иными предметами преступного посягательства, установленными ст. 191 УК РФ. Кроме того, известно, что теневой сегмент Интернета, так называемый darknet, находит под регулярным контролем правоохранительных органов, поскольку изобилует информацией, связанной с различными проявлениями криминальной активности, потому также может выступить источником сведений, необходимых для борьбы с анализируемыми преступлениями.

Соответственно развитие данного направления представляется перспективным в контексте превентивной деятельности правоохранительных органов по предупреждению преступности в сфере незаконного оборота драгоценных камней и разработки криминалистической методики расследования преступных деяний, совершенных данным способом.

## **2.3. Использование специальных знаний в процессе расследования преступлений в сфере оборота драгоценных камней**

Применение специальных познаний в рамках уголовного судопроизводства – есть неотъемлемый элемент качественного и всестороннего предварительного расследования по каждому уголовному делу. Однако, для расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом драгоценных камней, проведение экспертных исследований и привлечение специалистов носит практически обязательный характер. Повторимся, что методика расследования анализируемой группы преступных деяний требует высокого уровня познаний в области геммологии, минералогии и связанных с ними наук.

Обеспечить профессиональную подготовку сотрудников правоохранительных органов, предполагающую их углубленное изучение, по объективным причинам невозможно. Следователь должен обладать обобщенным представлением о физических и химических свойствах минералов и металлов, необходимым для первичной идентификации предмета преступного посягательства, понимать общие принципы и правовые основания деятельности, связанной с добычей, переработкой, оценкой, аффинажем драгоценных камней и металлов. Но углубленные познания в данной области выходят за пределы его профессиональной компетенции.

Привлечение специалистов целесообразно на начальных этапах производства предварительного расследования и при производстве первоначальных следственных действий. Как справедливо указывает С. С. Деревянко, деятельность специалистов следует рассматривать, прежде всего, как криминалистическое средство установления правовых признаков драгоценных камней и иных предметов преступного посягательства[[67]](#footnote-67).

В соответствии с ч. 1 ст. 58 УПК РФ – специалист может привлекаться для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применения технических средств в исследовании материалов уголовного дела, постановки вопросов эксперту, разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию. Право следователя на привлечение специалиста к участию в следственном действии закреплено в ч. 1 ст. 168 УПК РФ, а процессуальное оформление такого участия должно соответствовать общим требованиям, установленным ч. 5 ст. 164 УПК РФ (удостоверение личности, разъяснения прав и ответственности, порядок производства следственного действия).

Приведенная в работе криминалистическая характеристика и анализ особенностей расследования преступлений в сфере оборота драгоценных камней позволяют сделать вывод, что участие специалиста целесообразно в следующих случаях:

* при рассмотрении сообщения о преступлении, в порядке ч. 1 ст. 144 УПК РФ.
* при осмотре места происшествия, в целях обнаружения следов преступной деятельности (например, если лицом осуществлялась самовольная добыча драгоценных камней и драгоценных металлов, подлежащих последующему незаконному обороту);
* при производстве обыска, так как в его результате могут быть обнаружены предметы преступного посягательства или орудия совершение преступления, понимание назначения которых и последующее описание требуют специальных познаний;
* при производстве осмотра и выемки предметов преступного посягательства, в целях надлежащей первичной идентификации и описания физических и химических свойств драгоценного камня, иного предмета преступного посягательства (значимость данного основания привлечения специалиста особенно подчеркивается многими криминалистами[[68]](#footnote-68)).

Исходя из указанных случаев, в которых привлечение специалистов является наиболее эффективным и желательным, следует сделать вывод, что сфера их специальных познаний должна находиться в области геммологии, минералогии и геологии полезных ископаемых.

В целях производства судебной экспертизы и дачи заключения по вопросам, поставленным следствием и требующим специальных познаний, к участию в деле привлекаются эксперты (ст. 57 УПК РФ). Направления судебной экспертологии, актуальные для целей расследования анализируемой категории преступных деяний, характеризуются достаточной вариативностью. Выбор конкретного направления и методов экспертного исследования обусловлен задачами, стоящими перед следствием.

В соответствии со статистическими данными, по 98 % уголовных дел, связанных с незаконным оборотом драгоценных камней, проводятся судебно–химические и геммологические экспертизы[[69]](#footnote-69). Указанное представляется понятным и логичным, ведь получение криминалистически значимой информации о свойствах предмета преступного посягательства возможно лишь посредством проведения компетентного исследования профильным специалистом.

Следует учитывать, что химическая и геммологическая экспертизы относится к категории судебных экспертиз, производство которых осуществляется в экспертно–криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации[[70]](#footnote-70).

При вынесении постановления о назначении химической экспертизы по уголовным делам, связанным с незаконным оборотом драгоценных камней, перед судебным экспертом–химиком могут быть поставлены следующие вопросы:

– Является ли представленный образец драгоценным камнем?

– Каким именно драгоценным камнем является представленный образец?

– Имеются ли на предметах, представленных для исследования, частицы драгоценных камней?

– Являются ли осколки драгоценного камня единым целым?

В свою очередь, перед экспертом–геммологом целесообразно поставить следующие основные вопросы:

– Является ли представленный камень минералом?

– Если камень, представленный на исследование, является минералом, то относится ли он к категории драгоценных?

– Если представленный камень является минералом, то относится ли он к категории природных или синтетических?

– Каковы физические показатели камня, представленного на исследование?

– Какова стоимость представленного камня, если он является драгоценным?

– Если представленный камень является драгоценным, то к какому месторождению он относится?

По оценкам специалистов геммологическая экспертиза является достаточно новым видом экспертных исследований для российских отраслей процессуального права[[71]](#footnote-71). Из этого следует, что методологическая база проведения геммологических исследований (в рамках правового поля) находится в стадии формирования.

Кроме того, ранее была актуальной проблема недостаточной осведомленности следователей, производивших предварительное расследование по преступлениям в сфере незаконного оборота драгоценных камней, о возможностях данного вида экспертных исследований.

Однако, статистические показатели о том, что в настоящее время практически по всем уголовным делам анализируемой направленности производится данная экспертиза (наравне с судебно–химической), свидетельствуют о разрешении данной проблемы.

Обратим внимание, что проведение геммологического экспертного исследования позволяет ответить на вопрос о стоимости драгоценного камня, выступающего предметом преступного посягательства. Однако, вопросы, связанные с иными экономическими показателями преступного деяния, в предмет профессиональной компетенции эксперта–геммолога не входят.

В этой связи, целесообразно применять возможности судебной экономической экспертизы, подвидом которой является судебно–бухгалтерская экспертиза[[72]](#footnote-72).

Данный вид экспертного исследования имеет принципиальное значение в контексте установления порядка учета, хранения, пересылки и сдачи драгоценных камней[[73]](#footnote-73). Кроме того, если незаконный оборот драгоценных камней сопряжен с хищением на предприятии, возможности судебно–бухгалтерской экспертизы позволяют выявить недостачу и причины ее возникновения. Если формой незаконного оборота выступает сделка, совершенная вопреки требованиям законодательства, возможно оценить ее содержание, соответствие фактических условий и юридически заявленных.

Наконец, один из важнейших вопросов, который может быть поставлен перед судебным экспертом–экономистом заключается в том, какой ущерб был причинен государственному бюджету вследствие действий субъекта, связанных с незаконным оборотом драгоценных камней.

Иные виды судебных экспертиз носят ситуативный характер, то есть связываются с обстоятельствами конкретного уголовного дела и реальными потребностями следствия. Так, в отдельных случаях целесообразно назначение трасологической экспертизы, в целях исследования следов преступного деяния. Кроме того, при необходимости экспертные исследования могут проводиться в отношении участников уголовного процесса, прежде всего, подозреваемого (обвиняемого). Речь идет о судебной психологической и судебной психиатрической экспертизах, которые имеют принципиальное значение в контексте установления эмоционально–волевого отношения субъекта преступления к инкриминируемому ему деянию и установления факта вменяемости преступника в момент совершения преступления.

Но все же, особой значимостью для целей расследования преступлений в сфере незаконного оборота драгоценных камней характеризуются судебно–химическая и геммологическая экспертизы. Поскольку данные виды экспертных исследований позволяют ответить на зачастую однородные группы вопросов, целесообразно осуществлять их комплексное применение. Благодаря такой методике следователь может добиться одновременного разрешения вопросов как связанных с химическими, так и физическими свойствами образца камня, предоставляемого для исследования, определить стоимость драгоценного камня, его месторождение и т.п.

# **Заключение**

Резюмируя проведенный анализ криминалистических особенностей расследования преступлений в сфере оборота драгоценных камней, необходимо сделать следующие выводы и сформулировать предложения по совершенствованию методики расследования проанализированной группы преступных деяний.

1. В 2019 году произошло кардинальное изменение модели правового регулирования уголовной ответственности за незаконный оборот драгоценных камней. Законодатель пошел по пути криминализации преступных деяний, связанных с незаконным оборотом полудрагоценных камней, янтаря и нефрита, посредством применения состава с административной преюдицией.

В настоящее время дифференциация однородных составов на квалифицированные и особо квалифицированные виды в рамках ст. 191 УК РФ осуществляется на основании одновременного применения нескольких критериев: предмет преступного посягательства, формы реального отражения деяния, составляющего признак объективной стороны преступления, субъект преступного посягательства.

2. Анализ уголовного законодательства позволил сделать вывод, что различные ювелирные изделия (кольца, серьги, бусы, колье, браслеты и прочее), которые хоть и содержат обработанные и ограненные полудрагоценные и драгоценные камни, под предмет посягательства по данной уголовной статье не попадают. Не образуют состава преступления действия с различными бытовыми предметами, которые содержат в себе драгоценные металлы или обрамлены драгоценными (полудрагоценными) камнями.

3. Характеристика признаков объективной стороны преступного деяния позволила сделать вывод, что

* незаконное хранение предмета преступного посягательства – это любые действия виновного, которые связанные с нахождением у него драгоценных камней;
* незаконная перевозка – это действия субъекта преступления, которые направлены на перемещение незаконно добытых драгоценных камней из одного места в другое при непосредственном участии подозреваемого (обвиняемого) любым возможным видом транспорта;
* незаконная пересылка – это перемещение драгоценных камней из одного места в другое без непосредственно участия (сопровождения) подозреваемого (обвиняемого) с использованием различных средств связи и воздушного сообщения;
* незаконная сделка – это сделка в гражданско–правовом понимании, совершенная с нарушением требования отраслевого законодательства об обороте драгоценных камней.

4. Предметом преступного посягательства выступают драгоценные камни как числу которых законодатель относит природные алмазы, изумруды, рубины, сапфиры и александриты, а также природный жемчуг в сыром (естественном) и обработанном виде, приравниваются уникальные янтарные образования.

В числе иных предметов преступного посягательства по ст. 191 УК РФ следует выделять драгоценные металлы (золото, серебро, платина и металлы платиновой группы (палладий, иридий, родий, рутений и осмий)), полудрагоценные камни (берилл, в том числе, аквамарин и гелиодор), жемчуг, янтарь, нефриты.

5. По результатам проведенного исследования предложено, в целях конкретизации предмета преступного посягательства, а также разрешения правовой неопределенности, существующей в вопросе привлечения к уголовной ответственности лиц, виновных в незаконном обороте уникальных янтарных образований, приравненных к драгоценным камням, ст. 191 УК РФ дополнить Примечанием 2, изложенным в следующей редакции:

Примечание 2. Уголовная ответственность за совершение незаконного оборота уникальных янтарных образований, приравненных в установленном законодательством Российской Федерации порядке к драгоценным камням, наступает в соответствии с частью 4 и частью 5 статьи 191 настоящего Кодекса.

6. Проведенный анализ позволил сделать вывод, что в настоящее время наблюдается изменение картины криминальной активности (в сравнении с более ранней типичной преступной ситуацией) в сфере незаконного оборота драгоценных камней. Предметами преступного посягательства преимущественно выступают драгоценные металлы: золото (в различных формах, в том числе, шлиховое золото, в форме слитков) и серебро (в форме двухкомпонентных сплавов с золотом).

7. Анализ материалов судебной практики позволил выявить типичные социально–демографические признаки субъекта преступления в сфере незаконного оборота драгоценных камней: возраст 25–39 лет, среднее образование (неполное, общее, специальное, профессиональное), пол мужской, не трудоустроен, состоит в браке, имеет на иждивении несовершеннолетних детей, ранее не судим.

8. Деятельность, предшествующая совершению преступного деяния, связывается с получением субъектом преступления предметов преступного посягательства. Способы получения предмета преступления предложено систематизировать в рамках трех основных групп:

* преступные способы, связанные с предшествующей преступной деятельностью (хищение, самовольная добыча полудрагоценных камней, совершение незаконных сделок, в том числе, безвозмездных);
* неправомерные способы, связанные с деятельностью, выходящей за рамки, установленные законом, но не образующей состав иного преступного деяния (самовольная добыча драгоценных металлов и драгоценных камней);
* правомерные способы, связанные с безвозмездным приобретением предмета преступного посягательства (присвоение найденного).

9. Анализ материалов судебной практики позволил сделать выводы о типичной обстановке совершения преступлений в сфере незаконного оборота драгоценных камней. Подавляющее большинство преступных деяний, не сопряженных с иными преступлениями, совершаются по месту жительства или месту нахождения виновного субъекта. Хранение драгоценных камней осуществляется в месте проживания, в личном транспортном средстве лица, месте, которое преступник считает тайным, недоступным для остального общества. При перевозке или транспортировке место преступления совпадает с местом следования субъекта или местом пути передвижения объекта, посредством которого перемещается предмет преступного посягательства. При совершении сделок место преступления территориально совпадает с местностью проживания ее участников.

10. Регионы, для которых характерен высокий уровень преступной активности по незаконному обороту драгоценных камней, выступают регионами, на территории которых разрабатываются месторождения полезных ископаемых. Исходя из этого, в работе выделены «регионы–мишени», то есть те субъекты Российской Федерации, на территории которых совершение проанализированной группы преступных деяний выступает наиболее вероятным. В их числе: Иркутская область, Республика Бурятия, Забайкальский край, Амурская область, Республика Саха (Якутия), Республика Карелия, Архангельская область, Ямало–Ненецкий автономный округ, Чукотский автономный округ, Магаданская область, Свердловская область («самоцветная полоса Урала»).

11. Деятельность по расследованию незаконного оборота драгоценных камней носит системный характер и включает в себя ряд взаимосвязанных элементов: поиск источников доказательственной и ориентирующей информации, непосредственный процесс установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, прогнозирование и минимизация рисков противодействия расследованию.

12. Избрание тактики осуществления предварительного расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом драгоценных камней, находится в непосредственной взаимосвязи с частной следственной ситуацией, имеющей место быть на начальном этапе расследования. В этой связи следует учитывать, что подавляющее большинство уголовных дел возбуждаются по результатам производства различных оперативно–розыскных мероприятий.

Иные формы выявления преступлений в сфере незаконного оборота драгоценных камней имеют место быть в случае сопряжения данных преступных деяний с контрабандой драгоценных металлов, камней и различными формами хищения предметов преступного посягательства.

13. Системный анализ особенностей производства отдельных следственных действий в рамках предварительного расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом драгоценных камней, позволил сделать следующие выводы.

Во–первых, в большинстве случаев допустимо применение ординарных тактических средств, свойственных для различных методов получения криминалистически значимой информации.

Во–вторых, процесс расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом драгоценных камней, требует от следователя познаний в области геологии и минералогии.

В–третьих, преимущественными местами производства осмотра выступают: жилище подозреваемого (обвиняемого), иные помещения, транспортные средства, открытые участки местности.

В–четвертых, тактика производства допроса должна предполагать постановку вопросов, отраженных в работе.

В–пятых, преимущественным способом получения предмета преступного посягательства правоохранительными органами выступает его изъятие в результате производства оперативно–розыскных мероприятий. Следственные действия обыск и выемка необходимы в тех случаях, когда следствие располагает информацией, что изъяты были не все драгоценные камни, подозреваемый (обвиняемый) в момент осуществления уголовного преследования продолжает преступную деятельность в форме хранения, перевозки и т.п.

14. В работе обосновывается вывод, в соответствии с которым участие специалиста на начальных этапах производства предварительного расследования преступлений по уголовным делам, связанным с незаконным оборотом драгоценных камней, является обязательным.

15. Особой значимостью для целей расследования преступлений в сфере незаконного оборота драгоценных камней характеризуются судебно–химическая и геммологическая экспертизы.

Обращается внимание на то обстоятельство, что данные виды экспертных исследований позволяют ответить на однородные группы вопросов (перечень которых представлен в тексте работы), потому целесообразно осуществлять их комплексное применение. Благодарю такому подходу становится возможным беспрепятственно идентифицировать предмет преступного посягательства (физические и химические свойства драгоценного камня, его месторождение); осуществлять оценку размера ущерба, причиненного преступным деянием; определять место совершения преступного деяния при сопряжении незаконного оборота драгоценных камней с их первоначальным хищением; устанавливать криминалистический значимую информацию, содержащуюся в следах преступления, носителями которых являются предметы преступного посягательства.
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# **Приложение А**

**Регионы преимущественной распространенности преступной активности, связанной с незаконным оборотом драгоценных камней и металлов**

# 

# **Приложение Б**

**Карта полезных ископаемых Российской Федерации**

**(алмазных месторождений, драгоценных металлов)**



# 

# **Приложение В**

**Мониторинг судебной практики по привлечению к уголовной ответственности лиц, виновных в незаконном обороте**

**драгоценных камней**

Для целей настоящего исследования нами была произведена случайная выборки 16 обвинительных приговоров, вынесенных по ст. 191 УК РФ в течении 2019–2020 годов. Тексты судебных актов были изучены посредством открытых Интернет–источников (сайтов официальной правовой информации https://bsr.sudrf.ru/ и https://sudact.ru/).

|  |  |
| --- | --- |
| **Таблица криминалистической характеристики незаконного оборота драгоценных камней** | |
| Предмет преступного посягательства:  – Драгоценные камни  – Драгоценные металлы  – Золото  – Серебро | 0 %  100 %  100 %  25 % |
| Время совершения преступления:  – В утреннее время суток:  – В дневное время суток:  – В вечернее время суток:  – В ночное время суток: | 25 %  75 %  75 %  25 % |
| Способ незаконного оборота:  – Совершение сделки:  – Хранение:  – Перевозка (пересылка)  – Пересылка | 43 %  100 %  75 %  6 % |
| Сбыт:  – Случайным людям:  – Заранее определенным лицам: | 0 %  100 % |
| Хранение:  – При себе (в личных вещах):  – В квартире:  – В автомобильном транспорте:  – В различных тайниках: | 25 %  18 %  31 %  25 % |
| Перевозка:  – Лично (в верхней одежде/одежде):  – Посредством автомобиля:  – Посредством иного транспорта: | 25 %  83 %  25 % |

Применительно к данным, отраженным в настоящей таблице, необходимо сделать уточнение, что в подавляющем большинстве проанализированных уголовных дел действия субъекта не ограничивались лишь одной формой отражения объективной стороны преступления (физической деятельности). В связи с чем, лицам одновременно инкриминировалось хранение, перевозка и совершение сделки; хранение предмета преступного посягательства в разные периоды времени могло производиться одним и тем же лицом первоначально при себе (в личных вещах), а после, например, в автомобильном транспорте и т.п. Данные аспекты учитывались при расчете процентных показателей.
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