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# **Введение**

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Заключение под стражу выступает одной из наиболее исторически устойчивых мер процессуального пресечения, которая предусматривалась в отечественном уголовно–процессуальном законодательстве и активно применялась на практике в различные исторические периоды. Указанное обусловлено не только тем, что длительное время для российской правовой системы характерным выступал инквизиционный тип уголовного процесса, но и признанием объективной необходимости ограничить свободу подозреваемого (обвиняемого) в совершении преступного деяния еще до момента вынесения обвинительного приговора суда, когда правоохранительные органы располагают достоверной информацией, свидетельствующей о наличии возможности создания со стороны указанного субъекта препятствий к осуществлению уголовного преследования.

Последовательная правовая трансформация института заключения под стражу, его постепенная гуманизация привели к тому, что данная мера пресечения нашла свое логичное правовое отражение и в современном состязательном уголовном процессе России. Ее обоснованное применение есть законное исключение из общих постулатов конституционного права на свободу и личную неприкосновенность (ст. 22 Конституции Российской Федерации). В таком качестве заключение под стражу признается в основополагающих международно – правовых документах, регламентирующих основы обеспечения прав и свобод человека гражданина, в прецедентной практике Европейского суда по правам человека.

Из вышесказанного следует вывод о том, что заключение под стражу – это эффективный правовой механизм, применяемый правоохранительными и судебными органами, в целях обеспечения нормального хода отправления правосудия по уголовным делам. Однако, анализ официальных статистических данных свидетельствует о том, что несмотря на исключительный характер анализируемой меры пресечения, за 2020 год она применялась в 10,4 % уголовных дел, рассмотренных судами по первой инстанции, производство по которым было окончено. Кроме того, 27,3 % постановлений судов первой инстанции, вынесенных по результатам рассмотрения ходатайств о применении меры пресечения в виде заключения под стражу, были обжалованы в апелляционном порядке[[1]](#footnote-1).

Представленные показатели порождают вопрос о том, обосновано ли столь участившееся применение наиболее тяжелой меры пресечения в таком значительном числе уголовных дел? Насколько правосудны решения судов первой инстанции по соответствующим ходатайствам?

Ответом на эти вопросы могут послужить, например, данные отчета Европейского суда по правам человека о деятельности по выявлению нарушений Конвенции о защите прав человека и основных свобод за период 2020 года. Российская Федерация является лидером среди государств–участников Совета Европы по нарушению требований положений ст. 5 Конвенции (по 82 жалобам выявлены нарушения), регламентирующих право на свободу и личную неприкосновенность[[2]](#footnote-2).

Следует также отметить, что несмотря на длительность существования в российском уголовном процессе меры пресечения в виде заключения под стражу, по–прежнему сохраняется ряд теоретических и практически значимых проблемных аспектов, требующих своего разрешения. Так, отсутствует единство взглядов на определение понятия меры пресечения в виде заключения под стражу, легально не урегулированы цели ее применения, требует дальнейшей разработки тактика защиты от незаконного и необоснованного заключения под стражу и т.п.

В этой связи, тема диссертационного исследования представляется актуальной.

**Степень научной разработанности темы диссертационного исследования.** Тема диссертационного исследования характеризуется относительно высокой степенью научной разработанности. Так, в числе последних фундаментальных трудов, посвященных вопросам процессуального порядка применения меры пресечения в виде заключения под стражу, следует назвать работы А. О. Зайцева «Реализация международно–правовых стандартов при принятии решений о заключении под стражу в российском уголовном судопроизводстве», О. Г. Ивановой «Уголовно–процессуальное производство по избранию судом меры пресечения: уголовно–процессуальная форма и особенности доказывания», В. В. Рудича «Механизм применения мер пресечения в российском уголовном судопроизводстве», Н. А. Симагиной «Меры пресечения и обстоятельства, учитываемые при их избрании: теория и современная практика» и другие.

Отдельные проблемы диссертационного исследования рассматривались в трудах дореволюционных и советских процессуалистов, например, П. М. Давыдов, П. П. Якимова, З. Д. Еникеева, А. Ф. Кистяковского, П. И. Люблинского, И. Л. Петрухина и других.

В целом интерес научного сообщества к теме диссертации допустимо назвать неослабевающим. Однако, несмотря на активность научных изысканий в исследуемом направлении, специфика и исключительный характер заключения под стражу требует постоянной адаптации правовой регламентации данной меры пресечения изменчивой правовой реальности. Многие вопросы сохраняют свою актуальность, по–прежнему требуют дальнейшей разработки.

**Целью диссертационного исследования** выступает проведение всестороннего анализа процессуального порядка применения меры пресечения в виде заключения под стражу, направленного на разработку научных положений и предложений по совершенствованию уголовно–процессуального законодательства относительно дальнейшего теоретико–правового развития института заключения под стражу, обеспечения надлежащей защиты прав субъектов, в отношении которых применяется данная мера пресечения.

**Задачи диссертационного исследования** направлены на достижение поставленной цели. К их числу автором отнесены:

1. историко–правовой анализ становления и развития института применения заключения под стражу в российском уголовном процессе;
2. анализ понятия и целей меры пресечения в виде заключения под стражу;
3. анализ и характеристика оснований и процессуального порядка применения заключения под стражу как меры пресечения ;
4. выявление оснований и проведение анализа процессуального порядка обжалования судебных решений об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу;
5. обоснование тактики защиты от незаконного и необоснованного заключения под стражу;
6. проведение мониторинга правоприменительной практики в форме анализа апелляционных постановлений судов общей юрисдикции в части обжалования меры пресечения, предусмотренной ст. 108 Уголовно–процессуального кодекса Российской Федерации.

**Объект диссертационного исследования** – уголовно–процессуальные отношения, складывающиеся по поводу применения меры пресечения в виде заключения под стражу.

**Предмет диссертационного исследования** – положения российского законодательства, в том числе, международные нормативно–правовые акты, ратифицированные Российской Федерацией, правовые позиции Верховного Суда Российской Федерации, Конституционного Суда Российской Федерации и прецедентная практика Европейского суда по правам человека, иные материалы судебно–следственной практики, положения правовой доктрины по вопросам процессуального порядка применения меры пресечения в виде заключения под стражу и обеспечения защиты прав лиц, в отношении которых применяется данная мера пресечения.

**Методологическую основу диссертационного исследования** составляет совокупность методов научного познания, применение которых позволило достичь поставленной в работе цели и разрешить поставленные задачи. В частности, автором применялись: историко–правовой, формально–логический, формально–юридический, статистический методы научного познания, диалектический метод, метод правового моделирования, сравнительно–правовой метод, методы синтеза и анализа, иные общенаучные и частнонаучные методы познания.

**Нормативную основу диссертационного исследования** составляют: Конвенция о защите прав человека и основных свобод, Модельный уголовно–процессуальный кодекс для государств–участников СНГ, Конституция Российской Федерации, Уголовно–процессуальный кодекс Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, иные федеральные законы, подзаконные нормативные правовые акты, в том числе, указания Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

**Теоретическая основа диссертационного исследования** представлена работами специалистов в области уголовно–процессуального права, исследовавших отдельные вопросы процессуального порядка применения меры пресечения в виде заключения под стражу, в числе которых: Н. В. Азаренок, А. С. Барабаш, Л. В. Бертовский, А. Д. Бойков, С. П. Брыляков, И. Д. Гайнов, А. Т. Гольцов, П. М. Давыдов, З. Д. Еникеев, А. О. Зайцев, О. Г. Иванова, А. А. Камардина, А. М. Козина, А. Ф. Кистяковский, В. В. Конин, М. А. Куликов, П. И. Люблинский, Ф. С. Махмудова, Е. В. Миронова, И. Б. Михайловская, И. Л. Петрухин, И. Г. Рогава, В. В. Рудич, Н. А. Симагина, В. Н. Смирнов, И. Я. Фойницкий, И. М. Хапаев, А. А. Шамардин, П. П. Якимов и другие.

**Эмпирическую основу диссертационного исследования** составляют правовые позиции, выраженные в судебных постановлениях Верховного Суда Российской Федерации и Конституционного Суда Российской Федерации, прецедентная практика Европейского Суда по правам человека, иные материалы судебно–следственной практики, официальные аналитические и статистические данные о деятельности правоохранительных и судебных органов, связанной с применением меры пресечения в виде заключения под стражу.

**Теоретическая и практическая значимость исследования** заключается в том, что в работе сформулированы научно–обоснованные выводы и предложения по дальнейшему совершенствованию процессуального порядка применения меры пресечения в виде заключения под стражу, выявлена специфика защиты прав лиц, в отношении которых применяется мера пресечения в виде заключения под стражу. В диссертационном исследовании содержатся теоретически и практически значимые предложения по поводу направлений развития концептуальных пониманий законного и обоснованного применения анализируемой меры пресечения, целесообразности внесения отдельных изменений и дополнений в уголовно–процессуальное законодательство.

**Структура** работы включает в себя введение, две главы, подразделенных на шесть параграфов, заключение, список использованной литературы и приложения.

# **Глава 1. Понятие, цели и основания применения меры пресечения в виде заключения под стражу**

## **1.1. Историческое становление и развитие института применения заключения под стражу в российском уголовном процессе**

В основе изучения всякого правового явления лежит концепция о необходимости выявления и обоснования закономерностей его исторического развития. Потому, в рамках настоящего исследования целесообразно первоначально обратиться к историко–правовым аспектам становления института применения заключения под стражу. Известна сентенция: история повторяется. В этой связи, возникает вопрос, справедливо ли подобное утверждение применительно к вопросам, требующим разрешения в данной работе? Прослеживается ли новый круг правовых трансформаций анализируемого института, или развитие уголовно–процессуальной системы идет «по спирали», что предопределяет преодоление несовершенства прежних законов и правил. Связана ли отточенность законодательной формулы с гуманизацией ее содержания?

Прежде всего, обратимся к напоминанию о типизации уголовного процесса. С одной стороны, типы процесса неразрывно связаны с исторической эпохой, с другой – отголоски, элементы разных типов повсеместно «вкраплены» законодателем в современное уголовно–процессуальное законодательство.

Типизация процесса напрямую связана с самой «кровожадной», жесткой, тяжелой (вспомним, например, двух килограммовые кандалы заключенных под стражу[[3]](#footnote-3)) мерой пресечения – арестом (заключением под стражу).

Исторически первой формой процесса был частный (исковой). Государство «умывало руки», и обиды, которыми одновременно именовались и гражданско–правовые деликты, и преступления в их современном понимании, рассматривались по иску в судах, кои вершили князья. Наказание было имущественным, поручителем – община, под стражу никого «не бросали». Такой порядок активно применялся в Древнерусском государстве вплоть до 13–14 веков[[4]](#footnote-4).

Государство крепло, наблюдался последовательный процесс подавления общинных порядков централизованной публичной властью, и государство начинает «обижаться» на определенных людей, переводя их действия в публичную плоскость. Оно берет на себя расследование преступных деяний, осуждение и наказание лиц, виновных в их совершении. Бесправие заподозренного, пытки как способ достижения истины, отсутствие намека на защиту, жесткая форма, жестокие правила – суть инквизиционного (розыскного процесса), логически пришедшего на смену частно–обвинительного. Однако, следует отметить, что сам по себе частный уголовный сыск также нельзя охарактеризовать как особо гуманный: доказательствами вины/невиновности, наряду с клятвами и свидетельскими показаниями, служили ордалии, поединки, «суд божий», различные испытания огнем, водой[[5]](#footnote-5) и т. п. Но делалось это в рамках судебной процедуры.

Пытки и обыски были основными приемами расследования, согласно первым Судебникам – 1497 и 1550 годов. Интересен в контексте настоящего диссертационного исследования обыск. Содержание его в то время было шире. Сыщики (должность которых первоначально называлась «губной староста», и была упразднена в 1704 г.) обыскивали, в том числе, и расспрашивали свидетелей о ворах (татях), украденном имуществе (рухляди). Собственно, и весь процесс расследования публичных (государственных) преступлений, назывался этим включающим почти все понятием – обыск (розыск, инквизиция, упоминавшиеся ранее). Собственное признание заключенного, совпадающее с данными обыска, становилось безусловным доказательством виновности[[6]](#footnote-6).

В общем виде правовые и фактические последствия процедуры обыска допустимо представить в следующем виде. Лицо, признанное при обыске «лихим», обвиняется в совершении преступления, ожидает суда, закованным в колоды в ямах, сараях, хлеву и прочих случайных, не оборудованных для содержания заключенных местах во дворе у приставов, становятся «колодниками» (арестованным)[[7]](#footnote-7). Другой «мерой пресечения» было поручительство, применявшееся только по инициативе частных лиц, которые ручались «головой»[[8]](#footnote-8). Особый интерес представляет то, что лица, виновные в незаконном аресте (признавалось, что зачастую, арест использовался для «всяческого вымогательства»), должны были выплатить арестованному определенную сумму денег – «бесчестье»[[9]](#footnote-9).

В кодифицированном Соборном Уложении 1649 года (далее – Уложение 1649 года) законодатель, «впитав» и систематизировав первые русские нормативно–правовые акты, упомянутые выше, развил меры уголовного принуждения. В данном правовом документе можно наблюдать уже более четкую дифференциацию мер пресечения, в системе которых на первое место выходит тюремное заключение.

Интересно, что несмотря на тяжесть данной меры (колоды по–прежнему применялись), Уложение 1649 года не содержит каких–либо четких, но, тем не менее, продолжительных сроков содержания под стражей. Где–то упоминается: полгода в тюрьме держать разбойников, убийц – для сыска их подельников (ст. 21 главы XXI Соборного уложения 1649 г.), иных же – до государева указа[[10]](#footnote-10).

Окончательно к тому времен исчезает (хоть и временно) частно–обвинительное начало уголовного процесса. Подобное обусловлено укреплением государственности, в том числе, ее правоохранительной составляющей. Указанное было достигнуто усилиями царя, а в последующем, императора Петра I. Заключение под стражу в тюрьме (а не в яме или хлеву во дворе пристава) стало основной мерой пресечения.

Следует особо выделить правотворческие достижения, представляющие интерес для настоящего исследования, достигнутые в период правления «прогрессивных» царей – Екатерины II и ее внука Александра I, взгляды и управленческие концепции которых были во многом ориентированы на западноевропейские правовые системы, и начавшуюся в развитых европейских государствах эпоху Возрождения и гуманизации.

Подобное привело к тому, что Наказом Екатерины Великой (отнюдь не без влияния известного трактата Ч. Беккария «О преступлениях и наказаниях» 1764 г.) был учрежден перечень доказательств (улик), без установления которых было недопустимо принять решение о заключении подозреваемого (обвиняемого) под стражу.

Кроме того, формируется правовой образ презумпции невиновности. Заранее укажем, что «революционный» для нашей страны Устав уголовного судопроизводства 1864 г., в дальнейшем во многом повторил данный перечень улик. Более того, и в настоящее время универсальные основания для задержания подозреваемого, предусмотренные ст. 91 Уголовно–процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ)[[11]](#footnote-11), перекликаются с наказом и в определенном смысле «черпают вдохновение» из трактата Ч. Беккария.

Несмотря на то, что в период действия уголовно–процессуального законодательства времен правления Екатерины Великой сроки пребывания под стражей были крайне длительными (7 лет, 10 и даже 12 лет до суда[[12]](#footnote-12)), в числе существенных достижений, следующих наравне с указанным недостатком, следует назвать устойчивое закрепление законодательной идеи о том, что меры пресечения, и особенно заключение под стражу, и меры наказания – это принципиально разные правовые средства, каждое из которых характеризуется своими специфическими целями и основаниями. В данной период формируется тезис: заключение под стражу до суда – не есть наказание.

Наконец, необходимо упомянуть такие важнейшие положения, введенные Екатериной II, как судебное рассмотрение законности содержания под стражей Совестным судом, который либо освобождал лицо, на которое оказывалось правовое воздействие, из–под стражи, либо подтверждал законность заключения под стражу только после предъявления обвинения. Применялись эти положения, преимущественно, к дворянскому сословию. Хотя нельзя не отметить общую прогрессивную тенденцию в формировании уголовно–процессуальной мысли по поводу сущности и содержания заключения под стражей, приведшую к появлению состязательного процесса в результате реформаторской деятельности Александра II.

Александр I, внук императрицы Екатерины II, в своей правотворческой деятельности придерживался аналогичного пути гуманизации уголовного процесса. В частности, незначительным с правовой точки зрения, но важнейшим с практической является факт уменьшения размера и веса кандалов, надеваемых на заключенных под стражу. Кроме того, абсолютным прорывом, на наш взгляд, выступает запрет на применение пыток как способа получения доказательственной информации.

Впервые легальное закрепление термина «мера пресечения» произошло в связи с принятием Свода законов Российской Империи 1832 года (далее – Свод законов). Законодатель периода действия данного правового документа называл среди них и содержание в тюрьме и при полиции, наряду с полицейским надзором, домашним арестом и отдачей на поруки[[13]](#footnote-13). Мера пресечения в виде тюремного заключения применялась с лицам, которым в качестве наказания грозила «гражданская смерть» – лишения всех прав состояния. Но при выборе меры пресечения Свод законов предписывал учитывать определенные обстоятельства, а именно: звание обвиняемого, тяжесть преступления, причастность лица к его совершению и склонность к побегу[[14]](#footnote-14).

В 1857 году в Свод законов 1832 года вносятся изменения и дополнения по поводу конкретизированной регламентации случаев, допускающих применение заключения в тюрьму. Во–первых, данная мера пресечения допускалась в отношении обвиняемых, которым может быть назначено наказание, помимо лишения прав состояния, ссылка в отдаленные губернии, арестантские роты, рабочие дома. Во–вторых, заключению в тюрьму могли быть подвергнуты субъекты, не взятые «на поруки» за соответствующие менее тяжкие преступления (ст. 134 ч. 2 т. XV Свода законов, изд. 1857 г.)[[15]](#footnote-15).

Незадолго до реформы 1864 года система уголовного судопроизводства модернизировалась путем введения института судебных следователей, которые выступили субъектами, компетентными на принятие решений об избрании меры пресечения (вместо органов полиции). При этом следователи были субъектами не исполнительной, а судебной власти, что является, несомненно, шагом вперед, в новую систему российского правосудия. Более того, этим следователям предписывалось при заключении обвиняемых под стражу составлять в тот же день акты и представлять на утверждении суда[[16]](#footnote-16). Следователи перестали зависеть от прокуратуры, вследствие чего прокуратура утратила контроль за следствием и превратилась в судебного обвинителя[[17]](#footnote-17).

Тем не менее, арест оставался самой распространенной мерой пресечения. Например, И. Л. Петрухин пишет о неуклонном росте числа арестованных: в 1853 году их уже было 339 тысяч[[18]](#footnote-18). Само содержание под стражей было бесчеловечным, и не, смотря на заявленные цели, основной – являлась получение признательных показаний и устрашение[[19]](#footnote-19). Так, статистические данные о длительности срока содержания под стажей в 1858 году выглядит таким образом: от одного года до трех лет – 15300 человек, от 2 до 3 лет – 3600 человек, более 3 лет – 1950 человек[[20]](#footnote-20).

С момента судебной реформы 1864 года, результатом которой выступило принятие Устава уголовного судопроизводства (далее – УУС), начинается переход отечественного уголовного процесса от инквизиционной модели к состязательной. Происходит отделение судебной власти от исполнительной. Указанное отразилось и в изменении законодательных воззрений на институт мер уголовно–процессуального пресечения.

Одним из важнейших аспектов реформы выступила регламентация в положениях УУС принципа неприкосновенности[[21]](#footnote-21). Для всех мер пресечения были сформулированы цели и условия применения, а также процедура избрания каждой из мер. Закреплены обстоятельства, влияющие на выбор конкретной меры пресечения – степень тяжести общественно опасного деяния, по которой преступления были поделены на три группы. Учету подлежали возможное наказание, сила улик, возможность сокрыть улик, а также обстоятельства, относящиеся к личности обвиняемого (его положение в обществе, пол, возраст, состояние здоровья)[[22]](#footnote-22).

Сопоставление установленных в анализируемый исторический период целей взятия под стражу с подходом к данному вопросу современного законодателя позволяет говорить об их тождественности. Целью взятия под стражу выступало пресечение уклонения от следствия и суда, сокрытия следов преступления и сговора между соучастниками, предупреждение совершения новых преступлений. Однако, ученые справедливо говорят о разности декларативных и реальных целей. К числу последних относилось, прежде всего, оказание различного рода воздействия (путем угроз, обещаний, увещеваний, воздействия сурового, бесчеловечного режима заключения на психику обвиняемого[[23]](#footnote-23)) на арестованного, направленного на получение «признательных» показаний, а также – обеспечение «неторопливого ведения следствия», так как не существовало предельных сроков заключения под стражу. Практика показывала, что они были длительными. Так, на 1898 г. заключались под стражу до 1 года – 39 % арестованных, 2 года – 11 % арестованных, 3 года – 0,9 % арестованных, более 3 лет – 0,4 % арестованных[[24]](#footnote-24). Причем, последний показатель – 0,4 % заключений до приговора, длительностью свыше 3 лет, следует расценивать как прогресс в гуманизации следственно–судебной практики в сравнении с дореформенным периодом.

Поподробнее следует остановиться на процессуальном порядке избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, и, в особенности, на участии судебных органов применительно к данной мере пресечения. УУС закрепляет положения, что для принятия мер, ограничивающих право на свободу и личную неприкосновенность, необходимо решение суда (это касается не только заключения под стражу, но и, например, обыска, нарушение права на жилище и т. п.).

Известный дореволюционный ученый–юрист И. Я. Фойницкий особенно подчеркивал такие важнейшие реформенные изменения в уголовном процессе Российской Империи анализируемого периода как: «общая характеристическая черта всех мер судебного принуждения состоит в том, что они применяются судом; только суду может быть предоставлено право лишения благ, хотя бы временного. Несудебные органы не могут прибегать к ним»[[25]](#footnote-25). Исключением из этого правила являлось, говоря современным языком, задержание подозреваемого для последующего представления суду для избрания меры пресечения; основания задержания соответствуют ныне действующим: «когда он был застигнут при совершении преступления, на нем или в его жилище найдены явные следы преступления, либо когда «заслуживающие доверия» очевидцы укажут на него как на совершившего преступление, а также при покушении на побег или попытке скрыться и при отсутствии постоянного места жительства и работы (ст. 257 УУС)»[[26]](#footnote-26). У мировых судей также было право избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, однако не во всех случаях, а только если задержанный неизвестен полиции и нет данных о его месте жительства, а также, если есть повод опасаться, что он скроется или уничтожит улики, при условии, что наказание подразумевает тюремное заключение.

Иной важнейшей новеллой УУС явилась регламентация порядка обжалования обвиняемым избранной следователем меры пресечения в виде заключения под стражу в судебных инстанциях (окружной суд, далее – в Судебную палату (ст. 501 УУС). Положительным моментом выступала возможность участия в процессе по рассмотрении его жалобы самого обвиняемого, отрицательным – участие защитника не было предусмотрено, поэтому арестованный оставался «один на один» с судом.

Применялись крайне интересные, в последствие положительно оцененные исследователями, формы ограничения свободы несовершеннолетних обвиняемых (уголовная ответственность в дореволюционной России наступала с 10 лет, избрание заключения под стражу – с 14, совершеннолетие – в 18) в виде замены предварительного тюремного заключения исправительными приютами. Иной альтернативой выступало помещение в местные монастыри, согласно вероисповеданию обвиняемых. Такой подход позволял разграничить содержание под стражей несовершеннолетних и взрослых преступников, препятствовал их уголовной «профессионализации», а также включал трудовое и нравственно–религиозное перевоспитание[[27]](#footnote-27).

Необходимо отметить, что срок заключения под стражей не учитывался при назначении наказания. Ситуация изменилась в определенной степени, когда в 1910 году закон предоставил суду при постановлении приговора самому решать вопрос о возможности зачета (в том числе, частичного) тюремного заключения в наказание осужденного в виде лишения свободы.

Изменение курса развития отечественной правовой системы, связанное с революционными событиями 1917 и последующих годов, ознаменовавших приход советской власти, во многом затронуло и сферу уголовного судопроизводства. Однако, анализ нормативно–правовых актов данного исторического периода свидетельствует о том, что концептуальное понимание института заключения под стражу не претерпело существенных корректировок ни в Уголовно–процессуальном кодексе РСФСР 1923 года[[28]](#footnote-28), ни в Основах уголовного судопроизводства СССР 1924 года[[29]](#footnote-29). Данная мера пресечения по–прежнему являлась основной в уголовном судопроизводстве.

В реформаторской деятельности советского законодателя прослеживается отход от того объема состязательности, который был достигнут в пореформенный период. Теперь органы исполнительной власти (органы дознания с согласия следователя) избирали любую меру пресечения, включая заключение под стражу, которое было переименовано в лишение свободы.

Послевоенное уголовно–процессуальное законодательство, просуществовавшее до принятия, действующего УПК РФ – Уголовно–процессуальный кодекс РСФСР 1960 (далее – УПК РСФСР 1960 г.)[[30]](#footnote-30) года, с одной стороны, ограничило предельный срок содержания под стражей до 18 месяцев и закрепило в качестве условия применения заключения под стражу размер наказания, превышающий два года лишения свободы, что способствовало сокращению применения данной меры пресечения в абсолютных числах. С другой стороны – избрание заключения под стражу также осталось в компетенции органов дознания и следствия, при санкционировании прокурором, что являлось недостаточной гарантией защиты прав обвиняемых и подозреваемых, так как прокурор был «един в двух лицах»: осуществлял надзор и поддерживал обвинение. Усугублялась ситуация и обвинительным уклоном судов, не только на практике, но и согласно его полномочиям, предусмотренным УПК РСФСР 1960 г. Также, как и ранее, заключение под стражу имело целью оказание воздействия на заключенных, направленного получения их показаний, что, однако, преследовалось по закону.

Проведенный историко–правовой анализ развития института заключения под стражу в российском уголовном судопроизводстве позволяет сделать следующие выводы. Уголовно–процессуальный институт мер пресечения в целом, как и наиболее распространенная на практике мера – заключение под стражу, в частности, развивались последовательно, в соответствии с типом уголовного судопроизводства, характерного для конкретного исторического периода.

Определенную защиту прав подозреваемых (обвиняемых) при оказании на них данного вида процессуального воздействия становится возможным проследить уже в законодательных актах прогрессивных монархов (Екатерины Великой и Александра I). Однако, существенный разрыв с инквизицией (розыскным «полицейским» процессом) и становление института заключения под стражу в соответствии с началами состязательного процесса произошли только в 60–е годы девятнадцатого века, для которых характерно отделение судебной власти от исполнительной, введение института судебных следователей, закрепление принципа неприкосновенности, регламентация полномочий судебного следователя и судов при избрании, изменении и отмене заключения под стражу, определения оснований, целей, условий и порядка осуществления избрания мер пресечения, сокращение (при отсутствии пределов) сроков содержания под стражей (до 3 лет), и возможность обжалования ареста обвиняемым в судебные инстанции.

Тем не менее дореволюционная модель регламентации института заключения под стражу характеризовалась и существенными недостатками: отсутствие закрепленного законом предельного срока содержания под стражей, «незачет» ареста в меру наказания, а также, несмотря на сформулированные в УУС цели, заключение под стражу (как и в прошлые века) использовалось для устрашения обвиняемого, с целью давления на него для получения «признательных» показаний и «неспешного» ведения расследования.

То, на чем остановилось развитие данного института и уголовного процесса в целом в 1917 году, согласуется с современным законодательством в большей степени, нежели действовавшие на протяжении последующих 70 лет нормы. Советский институт заключения под стражу, как и весь процесс в целом, сделал «шаг назад», в сторону инквизиционного процесса: органы дознания и следствия с санкции прокурора, выполняющего одновременно две функции – надзора и обвинения, без судебного обжалования, избирали меру пресечения в виде заключения под стражу, что существенно снижало возможность защиты прав обвиняемого. При этом советский законодатель ограничил срок содержания под стражей до 18 месяцев и предусмотрел критерии обоснованности избрания данной меры пресечения рядом условий, что сократило количество заключенных в тот период.

## **1.2. Понятие и цели меры пресечения в виде заключения под стражу**

Характеристика института заключения под стражу в его современном виде требует первоначального указания на то, что в применяемой модели правовой регламентации наблюдаются исторически сложившиеся закономерности, определенная правовая преемственность, выраженная в сохранении понимания сущности и общего содержания (с оговоркой об изменении подхода к непосредственной реализации) данной меры процессуального пресечения. Анализ положений ст. 108 –109 УПК РФ позволяет выявить и систематизировать ряд существенных признаков, которыми российский законодатель наделил заключение под стражу как меру пресечения.

Во–первых, специальным субъектом, уполномоченным на применении данной меры пресечения, является суд, а субъектами, падающими ходатайство об избрании мер пресечения – органы, осуществляющие предварительное расследование.

Во–вторых, по общему правилу допустимость избрания анализируемой меры пресечения базируется на основе критерия размера санкции, применяемой за совершение того или иного преступного деяния.

В–третьих, законодательно определены максимальные сроки содержание под стражей (с учетом случаев их предельного продления).

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий» (далее – ПП ВС РФ от 19 декабря 2013 г. № 41)[[31]](#footnote-31), посвященном практике применения наиболее строгих мер пресечения, с учетом положений международных договоров и стандартов в области уголовного правосудия подчеркивается принципиальное значение основополагающего права человека на свободу.

Как было указано ранее, российский законодатель, создавая действующий УПК РФ, привел его нормы, связанные с избранием меры пресечения в виде заключения под стражу, в соответствие со ст. 22 Конституции Российской Федерации[[32]](#footnote-32), закрепив необходимость получения судебного решения при избрании и продлении данной меры пресечения. Тем самым, законодатель предполагал «уйти» от исторического прошлого, подробно освещенного нами в предыдущем параграфе, с его «передержками» в сторону обвинительного уклона инквизиционного процесса, где прокурор, выполнял двойственную функцию – давал санкцию следователю и дознавателю на избрание и продление заключения по стражу, являясь при этом потенциальным обвинителем будущего подсудимого.

По мнению многих ученых–процессуалистов, мера пресечения в виде заключения под стражу в наибольшей степени ограничивает лицо не только в праве на свободу, но и в других правах. Она является отнюдь не гуманной в силу того, что оказывает сильнейшее влияние на психику, сознание, поведение, вызывая сильнейшие переживания, отчаяние, особенно у таких категорий обвиняемых (подозреваемы), как мужчины до 30 лет, женщины и несовершеннолетние[[33]](#footnote-33).

Однако, В. В. Конкин, проводя анализ решений судов, связанных с избранием и продлением меры пресечения в виде заключения под стражу, отмечает, что вначале решения судов коррелировали с прокурорским санкционированием по количеству удовлетворенных ходатайств следователя (дознавателя) – порядка 80 %, но через несколько лет практики процент удовлетворенных ходатайств судом возрос до 94 % и превысил количество удовлетворенных – прокурором при дореформенном УПК РСФСР 1960 г.[[34]](#footnote-34)

Автор видит причины таких решений судов не качеством собранных доказательств необходимости заключения под стражу обвиняемого, а «необъяснимым доверием» к доводам стороны обвинения, зачастую опирающихся лишь на предположения[[35]](#footnote-35).

Так, через несколько лет, по данным Судебного департамента при Верховном суде РФ за 2017 г., в абсолютном исчислении заключенных под стражу было 123 296 человек, тогда как под залог отпущено 164 человека[[36]](#footnote-36).

На 1 января 2019 года в следственных изоляторах Российской Федерации находились 99 722 человека[[37]](#footnote-37). Согласно данным Мосгорсуда, в 2018 году судами города Москвы удовлетворен 91 % ходатайств следственных органов об избрании заключения под стражу в качестве меры пресечения. В регионах уровень удовлетворения соответствующих ходатайств следствия несколько ниже — 89%[[38]](#footnote-38).

Очевидно, что представленные статистические данные нельзя расценивать как свидетельствующие о безусловно позитивной обстановке, сложившейся в сфере реализации меры пресечения в виде заключения под стражу. Указанное отчасти обусловило и принятие ранее названного ПП ВС РФ от 19 декабря 2013 г. № 41, с целью разъяснения судам собственной позиции по поводу необходимости подтверждения оснований для избрания мер пресечения, связанных с существенным (боле чем, в случае заключения лица под стражу) ограничением права обвиняемого на свободу.

Обратим внимание, что в действующем уголовно–процессуальном законодательстве, как и в материалах судебной практике судов высших инстанций, до сих пор не закреплено легальное понимание термина «заключение под стражу», не определены цели применение данной меры пресечения. Основной упор законодатель и Верховный Суд Российской Федерации делают на правовую обоснованность избрания заключения под стражу как наиболее тяжелой из предусмотренных УПК РФ мер пресечения. Хотя необходимость ограничения права на свободу лишь «в той мере, в какой оно необходимо в определенных законом целях» которые, повторимся, законом не определены[[39]](#footnote-39).

Казалось бы, насколько принципиально закрепление законодателем определение понятия «заключение под стражу»? Если он решил этого не делать, выбрав для легального закрепления лишь некоторые, важнейшие, с его точки зрения, понятия, определенные в ст. 5 УПК РФ. Возможно, подобное прямо не оказывает существенного влияния на правосознание судей, избирающих данную самую тяжелую меру пресечения, но, как мы помним из истории, зачастую легальное определение позволяет проследить основы концептуального понимания. Например, УПК РСФСР довоенного периода заключение под стражу поименовали «лишением свободы», текстуально (да и не только) обобщив его с одноименной мерой наказания.

Например, А. Т. Гольцов говорит в своем исследовании о возможности в настоящее время употреблять термин «арест», существовавший в советском уголовно–процессуальном законодательстве, наряду с термином «заключение под стражу», поскольку данные термины характеризуются синонимичностью в международном праве, в том числе, с позиции Европейского Суда по правам человека. Хотя, следует отметить, что в международном праве термин «арест» также так же используется в значении «вся совокупность форм ограничения свободы и личной неприкосновенности человека», являясь в этом случае более широким понятием[[40]](#footnote-40).

Тем не менее, Верховный Суд в ПП ВС РФ от 19 декабря 2013 г. № 41 прямо сослался на необходимость ограничения свободы мерами пресечения в определенных законом целях, тем самым, признавая важность и необходимость их закрепления законодателем.

Исследователи, как правило, не уделяют пристального внимания определению анализируемого понятия – «заключение под стражу», больше сосредотачиваясь на исследовании сущности, целей, оснований, условий применения мер пресечения, в целом, и данной его меры, в частности. Так, многие специалисты, не давая четкого определения, обозначают сущность заключения под стражей: она «состоит в физической изоляции обвиняемого от общества на определенный законом срок, в результате которой резко сужается возможность скрыться от следствия и суда, воспрепятствовать осуществлению задач уголовного судопроизводства и продолжать преступную деятельность»[[41]](#footnote-41).

В свою очередь, И. М. Хапаев, пишет, что «заключение под стражу – это наиболее строгая, исключительная мера пресечения, состоящая в физической изоляции обвиняемого (подозреваемого) от общества и содержании его в специальном учреждении»[[42]](#footnote-42).

Заключение под стражу, хотя и имеет определенное сходство – практическое, материальное – с мерой наказания в виде лишения свободы, особенно, когда осужденные отбывают его в режиме тюремного заключения в тех же СИЗО, что и подследственные, ожидающие суда, все же характеризуется принципиальным различием.

С юридической точки зрения, эти меры относятся к разным отраслям права и при их применении складываются разные правоотношения, хотя некоторые исследователи относят «заключение под стражу» к комплексному межотраслевому институту – как уголовно–процессуальному, так и уголовно–исполнительному[[43]](#footnote-43). Однако, более правильным видится отнесение «заключения под стражу» к институтам уголовно–процессуальным. Родовым понятием для него будут меры государственного принуждения, видовым – меры пресечения. Необходимо лишь выделить те черты, которые характеризуют «заключение под стражу» как одну из мер пресечения, и те, которые присущи только заключению под стражу.

Таким образом, заключение под стражу есть исключительная мера уголовно–процессуального пресечения, применяемая при наличии строго предусмотренных оснований только по решению суда по уголовному делу в отношении субъекта уголовного преследования, заключающаяся в его временной изоляции от общества для обеспечения реализации целей уголовного судопроизводства и беспрепятственного отправления правосудия по уголовным делам.

Ранее уже упоминалось установленное ПП ВС РФ от 19 декабря 2013 г. № 41 требование о соответствии избранной меры пресечения определенным в законе целям ее применения. Между тем, цели применения заключения под стражу легального отражения в уголовно–процессуальном законодательстве не нашли.

Поэтому, для формулирования цели избрания меры пресечения в виде заключения под стражу необходимо проанализировать ряд значимых аспектов, в том числе, о соотношении целей и оснований назначения меры пресечения (ст. 97 УПК РФ), а также – соотношение целей избрания заключения под стражу с назначением уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК РФ).

Так, А. Д. Бойков называет заключение под стражу «одним из средств пресечения преступлений и деморализации преступника и преступного сообщества»[[44]](#footnote-44).

Другие ученые, например, И. М. Хапаев, позиции которых зачастую подвергаются обоснованной критике, по сути, по старинке, «по инквизиционному», полагают, что данная мера должна использоваться для психического давления уже самой обстановкой места заключения, что противоречит принципу презумпции невиновности и другим демократическим принципам уголовного процесса[[45]](#footnote-45). Государство не реализует при использовании заключения под стражу своей карательной функции. Подобное бы полностью противоречило назначению уголовного процесса, закрепленному ст. 6 УПК РФ.

Кроме того, С. П. Брыляков, определяет заключение под стражу как способ профилактики преступлений[[46]](#footnote-46). Похожий подход демонстрирует и О. Г. Иванова: основная цель избрания меры пресечения – предупреждение (пресечение) возможного противоправного поведения обвиняемого (подозреваемого)[[47]](#footnote-47). Некоторые процессуалисты отдельно выделяют в качестве цели применения заключения под стражу – ограждение общества от опасных лиц, что, в принципе, не противоречит закону, но толкует цель слишком расширительно, выходя за пределы уголовного процесса[[48]](#footnote-48).

В точки зрения И. М. Хапаева, определение цели заключения под стражу неразрывно связано с общим назначением уголовного судопроизводства. В своей работе ученый говорит, что она – единственная, которую предусмотрел законодатель, состоит «в создании благоприятных условий для достижения назначения уголовного судопроизводства путем обеспечения надлежащего поведения обвиняемого (подозреваемого), а именно – предотвращением его уклонения от следствия и суда или отбытия наказания, исключением возможности продолжить преступную деятельность, противодействием его попыткам препятствовать установлению истины по уголовному делу»[[49]](#footnote-49).

При этом специалист обращает внимание на недопустимость расширительного толкования целей заключения под стражу, в том числе, в свете отождествления анализируемой меры пресечения с иными формами принудительного воздействия на субъектов уголовного преследования. Представленное понимание цели заключения под стражу представляется убедительным и верным

Следует акцентировать внимание на справедливом утверждение о том, что правоприменители, как и некоторые ученые–теоретики, зачастую допускают распространенную ошибку, заключающуюся в не разграничении целей и оснований заключения под стражу[[50]](#footnote-50). В частности, А. С. Барабаш справедливо отмечает: «Путаница в основополагающих понятиях приводит к отсутствию представления о механизме доказывания, который всегда подчинен достижению определенной цели, которая у каждой меры пресечения своя»[[51]](#footnote-51).

Цель – это идеальный результат, который субъект хочет достичь («что»). Основания – причина, оправдывающая что–либо («почему»). Поэтому, как справедливо замечает И. В. Соболев, они не совпадают, а реализуются как причина и следствие – основания и цель. Подобное утверждает и А. С. Барабаш: «основание решения — результат установления целей, обстоятельств, подлежащих доказыванию при выборе меры пресечения».[[52]](#footnote-52)

При верном избрании меры пресечения возможно достижение цели – воспрепятствовании противоправному поведению обвиняемого (подозреваемого) наиболее эффективными средствами. Эффективной будет та мера пресечения, которая удерживает лицо от воспрепятствования расследованию при допустимом уровне издержек, то есть, оптимальном ограничении прав субъекта[[53]](#footnote-53).

Цель у каждой меры пресечения своя[[54]](#footnote-54). Заключение под стражу – самая строгая мера пресечения, однако при наличии оснований, именно она позволяет достичь оптимального результата, охватывая все цели, из которых и составляется воспрепятствование противоправному действиям обвиняемого, в том числе, его превенция: чтобы не скрылся, не угрожал свидетелям и не уничтожал доказательства, не совершал новых преступлений. То есть, заключение под стражу позволяет наиболее эффективно (результативно) достижению целей, однако лишь при соблюдении условий и при наличии оснований.

Нам близка позиция авторов, которые полагают, хотя и по–разному, что законодатель неудачно сконструировал ст. 97 УПК РФ. Указанное приводит к ошибкам при определении оснований, целей, обстоятельств, подлежащих доказыванию, при избрании конкретной меры пресечения.

Поэтому полагаем, что в положениях ст. 97 УПК РФ целесообразно осуществить разграничение обстоятельств и целей избрания меры пресечения путем отнесения к категории «обстоятельства» совокупности достаточных оснований полагать, что лицо будет препятствовать осуществлению правосудия по уголовному делу, а к категории «цели» – создание процессуальных условий, при которых воспрепятствование нормальному ходу уголовного судопроизводства становится невозможным.

Подобная модель правовой регламентации позволит облегчить выбор правоприменителем наиболее эффективной меры пресечения, поиск наиболее оптимального способа обеспечения правомерного уголовно–процессуального поведения субъекта уголовного преследования.

Тем самым, предлагаем в ч. 1 ст. 97 УПК РФ перед словами «Дознаватель, следователь» добавить слова «В целях обеспечения беспрепятственного осуществления уголовного судопроизводства», изложив данную статью в следующей редакции:

«В целях обеспечения беспрепятственного осуществления уголовного судопроизводства дознаватель, следователь, а также суд в пределах предоставленных им полномочий вправе избрать обвиняемому, подозреваемому одну из мер пресечения, предусмотренных настоящим Кодексом, при наличии достаточных оснований полагать, что обвиняемый, подозреваемый …» и далее по текущему тексту нормы.

При таком понимании универсальной целью применения мер процессуального пресечения выступает беспрепятственное осуществление производства по уголовному делу, минимизация тех обстоятельств, которые непосредственно зависят от воли субъекта уголовного преследования, создают затруднения в отправлении правосудия по уголовным делам. В отношении заключения под стражу конкретизация цели применения правового воздействия обуславливается необходимостью временной изоляции подозреваемого (обвиняемого) от общества как единственного возможного средства обеспечения его правомерного процессуального поведения.

Наконец, с учетом проведенного анализа действующего законодательства и правовой доктрины полагаем, что правовую категорию «заключение под стражей» следует определять как исключительную меру уголовно–процессуального пресечения, применяемую при наличии строго предусмотренных оснований только по решению суда по уголовному делу в отношении субъекта уголовного преследования, заключающуюся в его временной изоляции от общества для обеспечения реализации целей уголовного судопроизводства и беспрепятственного отправления правосудия по уголовным делам.

## **1.3. Основания и процессуальный порядок применения заключения под стражу как меры пресечения**

Заключение под стражу нередко определяется в научной литературе как исключительная, «наиболее тяжелая» мера пресечения, предусмотренная действующим уголовно–процессуальным законодательством. Указанное обусловлено тем, что ее фактическая реализация заключается в изоляции от общества субъекта, в отношении которого ведется уголовное преследование, разрешенная на стадии досудебного производства по уголовному делу.

В этой связи, в правовой регламентации оснований применения заключения под стражу прослеживаются не только ранее выявленные исторически обусловленные закономерности и предпосылки, но и признание российским законодателем основополагающих тенденций и стандартов международного правосудия по уголовным делам, затрагивающих обеспечение прав человека в рамках процедуры его принудительной изоляция от общества до вынесения обвинительного приговора суда[[55]](#footnote-55).

В данном контексте речь идет, прежде всего, о положениях п. «с» ч. 1 ст. 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – Конвенция)[[56]](#footnote-56), регулирующих, что одним из исключений из принципа неприкосновенности выступает законное задержание или заключение под стражу, направленные на представление субъекта уголовного преследования перед компетентным органом по обоснованному подозрению (обвинению) в совершении правонарушения или в случаях, когда имеются достаточные основания полагать, что необходимо предотвратить совершение таким лицом новых правонарушений, помешать ему скрыться от правосудия после совершения правонарушения.

Ратифицировав Конвенцию, Российская Федерация признала и юрисдикцию Европейского суда по правам человека, в правовых позициях которого неоднократно выражались принципиально значимые аспекты, позволяющие надлежащим образом проследить допустимые, гуманные, демократичные основания заключения под стражу и тот процессуальный порядок реализации данной меры процессуального пресечения, который следует рассматривать в качестве не нарушающего права и свободы человека и гражданина в рамках отправления правосудия по уголовным делам.

Систематизация правовых позиций Европейского суда по правам человека позволяет определить следующие общепризнанные постулаты применения заключения под стражу.

1. Общая направленность действий по поводу изоляции от общества субъекта, подозреваемого (обвиняемого) в совершении преступления, до вынесения обвинительного приговора суда должна быть всегда обусловлена целями доставить его в компетентный юридический орган для разрешения вопроса о его виновности (невиновности) в совершении правонарушения. Данная правовая позиция выражена, в частности, в деле Швабе и M. G. против Германии[[57]](#footnote-57).

При этом следует указать, что термин «компетентный юридический орган» употребляется в тексте Конвенции в том же значении, что и «судья» или иное должностное лицо, уполномоченное законом на осуществление судебной власти[[58]](#footnote-58).

Интерес представляет то, что в деле «Лабита против Италии» сформулирован подход, в соответствии с которым направленность действий правоохранительных органов по поводу изоляции от общества подозреваемого (обвиняемого) на представление данного субъекта перед компетентным на разрешение уголовного дела органом должна быть фактически установлена вне зависимо от того, была ли в дальнейшем данная направленность реально достигнута, то есть предстал ли подозреваемый (обвиняемый) перед судом или уголовное судопроизводство было прекращено на досудебном этапе[[59]](#footnote-59).

2. Такое основание применения заключения под стражу как «недопущение совершения лицом новых правонарушений» не связывается с общей политикой превенции преступности, которая может быть реализована государством против определенной категории граждан, рассматриваемых правоохранителями как «опасные» или склонные к совершению противоправных деяний.

Заключение под стражу всегда должно быть связано с конкретизированным фактом проявления преступной деятельности, индивидуализированным правонарушением. Только при таких обстоятельствах заключение под стражу рассматривается Европейским судом по правам человека оправданным с позиции п. «с» ч. 1 ст. 5 Конвенции[[60]](#footnote-60).

3. Толкование термина «обоснованное подозрение», применяемые в п. «с» ч. 1 ст. 5 Конвенции осуществляется Европейским судом по правам человека следующим образом. По делу «Ильгар Маммадов (Ilgar Mammadov) против Азербайджана» указывается, что правоохранительные органы должны располагать таким объемом фактов и информации, которые удовлетворили бы объективного наблюдателя в выводе о том, что подозреваемый (обвиняемый) совершил или может совершить преступное деяние[[61]](#footnote-61).

В случае неспособности правоохранительных органов провести всестороннее и подлинное расследование, имеет место быть нарушение положений Конвенции, заключающееся в необоснованности изоляции гражданина от общества путем его заключения под стражу[[62]](#footnote-62).

Необходимо также отметить, что в случае продления срока заключение под стражу, обоснованное подозрение должно сохраняться и выступать разумным в течение всего времени принудительной изоляции субъекта от общества. На это Европейский суд по правам человека также указывает в Постановлении по делу «Ильгар Маммадов (Ilgar Mammadov) против Азербайджана».

4. Применение меры пресечения в виде заключения под стражу должно быть обосновано соразмерностью фактическим обстоятельствам дела. Тем самым, правоохранительные органы государства обязаны убедительно продемонстрировать, что иным образом цели и назначение уголовного судопроизводства достигнуты быть не могут. Так, Европейский суд по правам человека в качестве частного прецедента называет дело «Василичук (Vasiliciuc) против Республики Молдова», в котором указывает на необходимость реализации действий по надлежащей проверке того, имеет ли место быть факт сокрытия подозреваемого (обвиняемого) от уголовного преследования, или же государственные органы нарушили или ненадлежащим образом соблюдали процедуру уведомления о явке по вызову[[63]](#footnote-63).

Представленные правовые позиции Европейского суда по правам человека отображают демократический и гуманный подход к порядку применению мер пресечения, связанных с лишением свободы (изоляцией от общества). Обратим внимание, что в работе проведен анализ преимущественно наиболее поздних актов Европейского суда по правам человека. Однако, в содержании многих из них наблюдается дублирование ранее уже сформулированных подходов к порядку превентивного ограничения свободы лица, которому инкриминируется совершение преступления, в досудебном производстве. Очевидно, что российский законодатель, при конструировании отечественной системы уголовно–процессуального права в части регламентации процессуального порядка заключения под стражу, ориентировался на вышеназванные и связанные с ними правовые позиции.

Анализ уголовно–процессуального законодательства позволяет сделать вывод о том, что процессуальный порядок применения меры пресечения в виде заключения под стражу допустимо представить как совокупность последовательно реализуемых действий. В общем виде их систему возможно отобразить следующим образом:

1. установление общих оснований для избрания меры пресечения;
2. установление обстоятельств, свидетельствующих о необходимости изолировать подозреваемого (обвиняемого) от общества и избрать в качестве меры пресечения заключение под стражу;
3. возбуждение компетентным органом перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу;
4. рассмотрение судом ходатайства;
5. принятие судом решения.

В зависимости от обстоятельств расследования конкретного уголовного дела, могут иметь место быть дополнительные элементы системы: продление срока содержания под стражей, отмена или изменение меры пресечения в виде заключения под стражей.

Общие основания избрания меры пресечения урегулированы положениями ст. 97 УПК РФ, в соответствии буквальным толкованием которых в таком качестве выступают достаточные сведения, позволяющие полагать, что лицо, в отношении которого осуществляется уголовное преследование:

1. скроется от дознания, предварительного следствия или суда;
2. может продолжать заниматься преступной деятельностью;
3. может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Толкование легальных формулировок представленных общих оснований избрания меры пресечения в разрезе специфики заключения под стражу осуществлено в п. 5 ПП ВС РФ от 19 декабря 2013 г. № 41[[64]](#footnote-64). Так, в качестве сведений, свидетельствующих о том, что лицо может скрыться от уголовного преследования названы: нарушение ранее назначенной меры пресечения, не связанной с лишением свободы, тяжесть предъявленного обвинения, продажа имущества, принадлежащего подозреваемому (обвиняемому) на праве собственности, отсутствие постоянного места жительства на территории Российской Федерации и т.п.

В числе сведений, свидетельствующих о возможности дальнейшего занятия преступной деятельностью, Верховный Суд обозначил факт совершения подозреваемым (обвиняемым) умышленного преступного деяния, за совершение которого не погашена и не снята судимость.

В свою очередь, в числе сведений, дающих основания полагать, что подозреваемый (обвиняемый) будет иным образом препятствовать производству по уголовному делу названы факты уже осуществленных (планируемых) угроз в адрес участников уголовного судопроизводства, попытки подкупа, фальсификации доказательств и т.п.

Дополнительные основания, опосредующие допустимость избрания анализируемой меры пресечения, урегулированы положениями ч. 1 ст. 108 УПК РФ. К числу следует отнести:

1. вменение в вину преступного деяния, максимальное наказание за которое, в соответствии с положениями Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ)[[65]](#footnote-65), превышает три года лишения свободы;
2. вменение в вину преступного деяния, максимальное наказание за которое менее трех лет лишения свободы, при наличии специальных обстоятельств, названных в п. 1–4 ч. 1 ст. 108 УПК РФ;
3. тяжкое или особо тяжкое преступное деяние (в исключительных случаях преступление средней тяжести) совершено несовершеннолетним лицом;
4. преступное деяние, вменяемое в вину, не относится к категории, установленной ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ.

Отметим, что вопрос о конституционности положений закона, регламентирующих изъятие из общего правила отдельных преступных деяний, совершенных индивидуальным предпринимателем или членом органа управления коммерческой организации при осуществлении ими функций, непосредственно связанных с предпринимательской и иной экономической деятельностью (в том числе, управленческой), длительное время являлся дискуссионным[[66]](#footnote-66). Данная проблематика была разрешена в свете однозначности и стабильности позиции Конституционного Суда Российской Федерации, который неоднократно указывал, что положения ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ следует рассматривать в качестве дополнительной гарантии обеспечения прав на свободу и личную неприкосновенность[[67]](#footnote-67).

Кроме того, необходимо обратить внимание на то, что в научной литературе существует дискуссия по поводу дифференциации оснований для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу на процессуальные и материально–правовые[[68]](#footnote-68). К числу процессуальных оснований традиционно относят названные в положениях ст. 97 УПК РФ. К материально–правовым – обстоятельства, учитываемые при избрании меры пресечения (строго говоря, положения ст. 99 УПК РФ).

Такой подход представляется не до конца верным. Полагаем, что основания и обстоятельства есть различные юридические категории, которые подлежат последовательному установлению в рамках процессуального порядка избрания меры пресечения. Основание – это первичные процессуальные условия, допускающие оказание превентивного воздействия на подозреваемого (обвиняемого) путем назначения меры пресечения в целом (общие основания), а также условия, опосредующие допустимость применения заключения под стражу (дополнительные основания). При их отсутствии дальнейшее установление обстоятельств является нецелесообразным.

Так, если при разрешении вопроса об избрании меры пресечения не было установлено ни одно из оснований, названных в ч. 1 ст. 97 УПК РФ, отсутствует какой–либо смысл осуществлять дальнейший поиск и доказывание обстоятельств, определенных ст. 99 УПК РФ, поскольку назначение меры пресечения в целом является невозможным в силу действия принципа законности.

Из указанного следует тезис: основания – есть процессуальные предпосылки (условия к избранию меры пресечения), а обстоятельства – есть причины (поводы к избранию меры пресечения). Основания и обстоятельства – это взаимосвязанные, но не тождественные категории. Их обобщение в рамках единого понятия, предполагающего подразделение на видовые группы, представляется ошибочным.

На заключение под стражу как исключительное средство превентивного воздействия распространяется универсальное правило о законности применения только в тех случаях, когда избрать более мягкую меру пресечения невозможно[[69]](#footnote-69). Из представленного правила следует вопрос о надлежащем понимании оценочной категории «невозможность избрания более мягкой меры пресечения». По мнению подавляющего большинства процессуалистов, анализ действующего законодательства и материалов судебной практики не позволяет сделать однозначных выводов о ее исчерпывающем содержании[[70]](#footnote-70). Между тем, устранение указанной проблемы имеет принципиальное значение в контексте установления обстоятельств, свидетельствующих о необходимости изолировать подозреваемого (обвиняемого) от общества.

Применение системного подхода, основанного на изучении судебно–следственной практики, позволяет осуществить типовое разграничение совокупности обстоятельств, которые учитываются при назначении меры пресечения в виде заключения под стражу.

Во–первых, установлению подлежит факт наличия обоснованного подозрения в совершении преступления. Данный термин происходит из положений ст. 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Он прочно утвердился в практике российских судов, несмотря на отсутствие легального закрепления в положениях внутринационального законодательства. В качестве отсылки к указанной норме Конвенции следует рассматривать ч. 3 ст. 108 УПК РФ, обязывающую должностное лицо, осуществляющее предварительное расследование прикладывать к постановлению о возбуждении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу материалы, подтверждающие его обоснованность.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 12 июля 2005 г. № 330–О указывается, что отсутствие детальной регламентации характера прилагаемых материалов не может рассматриваться в качестве проявления правовой неопределенности, поскольку анализируемая норма сконструирована таким образом, который не допускает ее произвольного применения судом и не содержит каких–либо препятствий к высказыванию подозреваемым (обвиняемым), его защитником собственной позиции по поводу обоснованности подозрения в совершении преступления[[71]](#footnote-71).

В соответствии с п. 1.1 Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 18 января 2017 г.[[72]](#footnote-72), отсутствие достаточных данных, свидетельствующих об обоснованности подозрения лица, выступает безусловным основанием для отказа в удовлетворении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

Непосредственные примеры обстоятельств, свидетельствующих об обоснованности подозрения в совершении преступления, представлены в п. 2 ПП ВС РФ от 19 декабря 2013 г. № 41, в их числе: обнаружение следов преступления на месте проживания подозреваемого (обвиняемого), при нем или на его одежде, указание очевидцев происшествия на подозреваемого (обвиняемого), лицо было застигнуто на месте преступления или после его совершения и т.п.

При этом Пленум Верховного Суда справедливо указывает на недопустимость при установлении обстоятельств, обосновывающих подозрение, входить в обсуждение вопроса о виновности лица. Процессуальный порядок применения заключения под стражу до момента вынесения приговора опосредован превентивной временной изоляцией лица от общества, не связанной с мерами уголовно–правового воздействия.

Во–вторых, установлению подлежат обстоятельства, определенные ст. 99 УПК РФ. Отдельные разъяснения по данному поводу представлены в п. 6 ПП ВС РФ от 19 декабря 2013 г. № 41. Однако, буквальное прочтение представленных в постановлении примеров свидетельствует о том, что они относятся к категории тех обстоятельств, которые препятствуют применению меры пресечения в виде заключения под стражу. В этой связи, следует согласиться с процессуалистами, которые предлагают обратное толкование данных разъяснений[[73]](#footnote-73).

Если в постановлении говорится о заглаживании причиненного преступлением вреда, явке с повинной, способствовании раскрытию преступления, то антонимичными выступят такие обстоятельства, как: отказ от сотрудничества с правоохранительными органами, бравирование криминальным поведением, выход за рамки допустимого процессуального поведения, неуважительное отношение к органам предварительного расследования и суду и т.п.

Интерес представляет то, что суды по–разному относятся к значимости интерпретации обстоятельств, установленных ст. 99 УПК РФ, при принятии процессуального решения об избрании меры пресечения. Практика знает случаи, когда несмотря на положительную характеристику личности подозреваемого (обвиняемого), в условиях отсутствия каких–либо иных обстоятельств, явно свидетельствующих о необходимости его изоляции от общества, суды удовлетворяют ходатайства об избрании заключения под стражу[[74]](#footnote-74).

В целом следует констатировать факт того, что при отсутствии каких–либо проявлений ненадлежащего процессуального поведения и при положительной характеристике личности обвиняемого (подозреваемого), прослеживается положительная тенденция к отказу в удовлетворении ходатайств об избрании заключения под стражу. Учитывается несоответствие реальной ситуации и исключительного характера анализируемой меры пресечения, в связи с чем в интересах законности требуется избрать иную, более мягкую из них.

Следует согласиться с позицией специалистов, которые говорят о том, что способы установления обстоятельств, свидетельствующих об обоснованности подозрения в совершении преступного деяния, и обстоятельств, определенных ст. 99 УПК РФ, являются производными от общих способов доказывания[[75]](#footnote-75). В этой связи, процесс формирования решения о возбуждении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу с практической точки зрения опосредован деятельностью органов предварительного расследования, направленной на производство следственных и иных процессуальных действий.

Следует указать, что анализ положений уголовно–процессуального законодательства свидетельствует о том, что субъектов, уполномоченных на принятие решения о необходимости постановки вопроса об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, следует дифференцировать на досудебной и судебной стадиях уголовного судопроизводства. В первом случае к таковым относятся дознаватель с согласия прокурора, и следователь с согласия руководителя следственного органа (ч. 3 ст. 108 УПК РФ). При переходе к стадии судебного разбирательства по уголовному делу, в соответствии с ч. 10 ст. 108 УПК РФ, таким субъектом может выступать суд по собственной инициативе или ходатайствующая сторона процесса.

В научной литературе уже длительное время дискуссионной остается проблема расширения полномочий прокурора по инициированию применения к обвиняемому (подозреваемому) заключения под стражу.

По смыслу положений УПК РФ, в процедуре избрания анализируемой меры пресечения на стадии предварительного расследования прокурор ограничен единственным полномочием по возбуждению перед судом ходатайства о продлении срока содержания обвиняемого под стражей в порядке ч. 8.2 ст. 109 УПК РФ и ч. 2.1 ст. 221 УПК РФ. При этом, правило о санкционировании соответствующего ходатайства дознавателя не рассматривается в указанном контексте, поскольку инициативным субъектом в данном случае выступает последний.

В свете данных обстоятельств некоторые ученые справедливо говорят о необходимости расширения реализуемых прокурором функций, путем наделения его полномочиями по возбуждению перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

Например, такой позиции придерживается Е. В. Миронова[[76]](#footnote-76). Ученый, аргументирует предложенный подход функциональной направленностью деятельности прокурора в судебных стадиях уголовного процесса, потому полагает, что с момента подписания обвинительного заключения, ему должно быть представлено право на возбуждение перед судом соответствующего ходатайства.

В свою очередь, В. В Рудич рассматривает данную проблему с позиции принципиальных изменений подхода к организации деятельности органов предварительного расследования и прокурора в данном вопросе[[77]](#footnote-77). По мнению ученого, существующая модель взаимодействия, при которой реальная инициатива находится у органов предварительного расследования, а прокурор в отдельных случаях лишь дает согласие на ее дальнейшее претворение в жизнь, требует изменений. Непосредственное решение о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения должно приниматься прокурором. При этом функции следователя, дознавателя ограничиваются сбором и передачей материалов, подтверждающих необходимость заключения под стражу. Функции суда остаются неизменны.

Представленное предложение обусловлено взглядом ученого на сущность российской системы уголовного процесса, характеризующейся следственным строем[[78]](#footnote-78). Указанное логично обуславливает обвинительный уклон, свойственный для механизма применения мер пресечения.

Обратим внимание, что подход, в соответствии с которым прокурор должен являться субъектом, инициирующим вопрос об избрании ареста (заключения под стражу), прослеживается в положениях ст. 326 Модельного УПК для государств–участников СНГ[[79]](#footnote-79). Несмотря на то, что процессуальные фигуры следователя и дознавателя известны в содержании данного документа, прокурор выступает единственным субъектом, обладающим правом ходатайствовать перед судом об избрании данной меры пресечения.

Систематизируя представленные в научной литературе подходы к разрешению проблемы расширения полномочий прокурора в рамках процедуры применения заключения под стражу, допустимо сделать следующие выводы.

Предложенный В. В. Рудичем подход выступает, на наш взгляд, наиболее приоритетным. Однако, в его основе лежит концептуальное изменение типа уголовного процесса, свойственного для российской правовой системы. Указанное требует глобальной переработки положений уголовно–процессуального законодательства, потому не может рассматриваться в качестве оперативно–реализуемых точечных корректировок нормы закона.

Позицию Е. В. Мироновой, утверждающую право прокурора на инициирование разрешения вопроса об избрании меры пресечения исключительно на судебной стадии уголовного судопроизводства, следует расценивать как необоснованно ограничивающую аналогичные полномочия на этапе предварительного расследования. Хотя каких–либо объективных причин к применению подобного подхода не усматривается.

Так, в соответствии с п. 1.10 Указания Генеральной прокуратуры с Российской Федерации от 9 ноября 2011 г. № 392/49[[80]](#footnote-80), прокуроры обязуются не поддерживать ходатайство следователя о заключении под стражу в суде, а также не давать согласие на возбуждение соответствующего ходатайства дознавателю в случае, если в материалах, прилагаемых к ходатайству, отсутствуют аргументированные выводы о необходимости изоляции лица от общества для целей обеспечения нормального хода уголовного преследования.

Тем самым, прокуроры обязаны формировать собственную правовую позицию по вопросу применения меры пресечения, которая может находиться в разрезе с мнением органа предварительного расследования. Если закон допускает выражение такой позиции в форме несогласия с применением превентивного воздействия на подозреваемого (обвиняемого), то возникает вопрос, почему такое несогласие не может быть выражено в форме отказа от поддержки бездействия дознавателя или следователя, которые в случаях, требующих применения заключения под стражу, не реализуют возложенные на них полномочия.

Представляется, что в настоящее время теоретически возможны только два направления правотворческой деятельности по наделению прокурора полномочиями по инициированию процессуального порядка применения заключения под стражу. Первый из них связывается с общим уточнением функций прокурора в уголовном процессе, путем включения в их число права на дачу органам предварительного расследования прямых указания для исполнения. Однако, подобное выступает спорным в силу того, что законодатель длительное время последовательно отказывался от широкого спектра полномочий органов прокуратуры, реализуемых, в том числе, в форме указаний органам предварительного расследования[[81]](#footnote-81).

Второе более приоритетное, на наш взгляд, направление связывается с прямой регламентацией права прокурора на возбуждение перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. Следует согласиться с позицией процессуалистов, которые констатируют факт целесообразности расширения надзорных полномочий прокурора в стадии предварительного расследования уголовного дела[[82]](#footnote-82). В качестве дополнительного аргумента в пользу предложенного нами подхода обратим внимание на тот факт, что прокурор уже выступает субъектом, обладающим правом на инициирование процедуры избрания меры пресечения в виде заключения под стражу к лицу, в отношении которого был получен запрос от иностранного государства о выдаче (ч. 1 ст. 466 УПК РФ).

В этой связи, предлагаем предложение первое ч. 3 ст. 108 УПК РФ после слов «заключения под стражу» дополнить словом «прокурор», изложив ее тем самым в следующей редакции: «При необходимости избрания в качестве меры пресечения заключения под стражу прокурор, следователь с согласия руководителя следственного органа, а также дознаватель с согласия прокурора возбуждают перед судом соответствующее ходатайство…» и далее по тексту статьи.

Процессуальный порядок судебного рассмотрения ходатайства о применении меры пресечения в виде заключения под стражу характеризуется оперативностью. На это, в частности, указывает положение ч. 4 ст. 108 УПК РФ, регламентирующее, что постановление о возбуждении ходатайства об избрании заключения под стражу подлежит рассмотрению судьей районного или военного суда единолично по месту производства предварительного расследования либо по месту задержания подозреваемого, в течение 8 часов с момента поступления материалов в суд.

В правовой доктрине справедливо указывается на то, что при разрешении вопроса об избрании меры пресечения, суд осуществляет функцию правосудия. Из этого следует вопрос о допустимости рассмотрения ходатайства о заключении под стражу и (в последствии) уголовного дела по существу одним и тем же судьей. Исполняются ли при этом требования независимости и беспристрастности суда, состязательности уголовного процесса. По мнению Е. В. Мироновой, соответствовать конституционно–правовым началам отправлению правосудия по уголовным делам будет только такая модель правового регулирования, при которой наблюдается разграничение полномочий суда в данных вопросах. Ученый предлагает наделить специально отведенных судей исключительной функцией по разрешению ходатайства о применении меры пресечения[[83]](#footnote-83).

Анализ правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации свидетельствует о том, что представленный подход является ошибочным. Так, в Определении от 24 декабря 2012 г. № 2319–О указывается, что по смыслу положений уголовно–процессуального законодательства, решения по существу уголовного дела и решения, связанные с применением мер пресечения, имеют различную фактическую основу и предназначение. Потому, судья не находится в зависимости от ранее принятого им решения о применении анализируемой меры пресечения при разрешении уголовного дела по существу[[84]](#footnote-84).

Также, в контексте рассматриваемой проблемы, обратим внимание на то, что предметом исследования Конституционного Суда Российской Федерации выступали положения ч. 10 ст. 108 УПК РФ. В Постановлении от 22 марта 2005 г. от 22 марта 2005 г. № 4–П признано, что указанная норма закона не противоречит Конституции Российской Федерации, поскольку не предполагает возможность принятия судом решения по вопросу избрания заключения под стражу, когда его постановка имеет место быть уже в стадии судебного разбирательства дела по существу, без исследования доказательств, представленных стороной обвинения и стороной защиты, обязательного установления оснований и обстоятельств для избрания меры пресечения[[85]](#footnote-85).

В целом процессуальная форма рассмотрения судом ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу не характеризуется наличием существенной проблематики. Судебное заседание проводится в соответствии с общими требованиями уголовно–процессуального законодательства, с учетом особенностей, установленных ч. 4–10 ст. 108 УПК РФ, в числе которых:

1. проведение судебного заседания в районном или военном суде по месту производства предварительного расследования либо месту задержания подозреваемого;
2. обязательность участия подозреваемого (обвиняемого), его защитника (если он участвует в уголовном деле), прокурора;
3. единоличное рассмотрение постановления о возбуждении ходатайства об избрании меры пресечения
4. срочность разрешения вопроса, поставленного ходатайства (8 часов с момента его поступления)
5. продление срока разрешения вопроса, поставленного в ходатайстве, не более, чем на 72 часа, если избрание анализируемой меры пресечения является следствием задержания, и одна из сторон уголовного судопроизводства заявила о необходимости продления срока задержания для предоставления дополнительных доказательств;
6. немедленное исполнение решения суда, принятого по результатам рассмотрения ходатайства;
7. допустимость повторного обращения в суд с ходатайством о заключении под стражу одного и того же лица при возникновении новых обстоятельств, свидетельствующих о необходимости применения данной меры пресечения.

Резюмируя проведенное исследование, необходимо сделать следующие выводы. Порядок применения заключение под стражу – это процессуальная деятельность органов предварительного расследования, прокурора и суда по поводу разрешения вопроса о необходимости оказания на субъекта, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, меры пресечения в форме его временной изоляции от общества, носящей превентивный характер, в целях обеспечения беспрепятственного хода уголовного судопроизводства.

Анализ положений уголовно–процессуального законодательства, правовой доктрины и материалов судебно–следственной практики свидетельствует о том, что наибольшую проблематику в контексте рассматриваемых в настоящей главе работы вопросов составляют:

1. с точки зрения теории уголовного процесса – определение целей заключения под стражу;
2. дифференциация и определение оснований и обстоятельств, обуславливающих применение заключения под стражу;
3. разность взглядов на предпочтительный объем правомочий прокурора по инициированию применения меры пресечения в виде заключения под стражу.

В этой связи, автором предложено понимание целей заключения под стражу, обосновано разграничение оснований и обстоятельств, обуславливающих применение анализируемой меры пресечения, а также приведены аргументы в пользу подхода, в соответствии с которым целесообразно наделить прокурора полномочиями по инициированию применения заключения под стражу во всех стадиях уголовного судопроизводства.

# **Глава 2. Особенности защиты прав лиц, в отношении которых применяется мера пресечения в виде заключения под стражу**

## **2.1. Основания и процессуальный порядок обжалование судебных решений об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу**

В соответствии с официальными статистическими данными Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, за период 2020 года судами общей юрисдикции было окончено производство по 78 218 уголовным делам, по которым подозреваемому (обвиняемому) избиралась мера пресечения в виде заключения под стражу. С учетом того, что в указанный период производство было окончено всего по 748 853 уголовным делам, процент лиц, в отношении которых обоснована необходимость применения наиболее строгой меры пресечения, по–прежнему остается крайне высоким (10,4 %)[[86]](#footnote-86).

Кроме того, судами общей юрисдикции по первой инстанции было рассмотрено по существу 95 420 ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, из которых удовлетворено 84 917 ходатайств[[87]](#footnote-87). При этом, в порядке инстанционного пересмотра судебных актов за 2020 год судами апелляционной инстанции было рассмотрено 26 087 судебных постановлений по ходатайствам об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, из числа которых 945 постановлений отменено, а 1 892 изменено[[88]](#footnote-88).

На первый взгляд представленные статистические показатели свидетельствуют о том, что суды, при вынесении постановлений, которыми назначается заключение под стражу, не допускают существенных нарушений норм уголовно–процессуального законодательства. Очевидно, что процент отмененных и измененных судебных актов достаточно низкий. Однако, еще раз акцентируем внимание на том, что Российская Федерация является лидером среди государств–участников Совета Европы по нарушение требований положений ст. 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод[[89]](#footnote-89).

Обжалование судебных решений об избрании заключения под стражу осуществляется в соответствии с общим процессуальным порядком инстанционного пересмотра судебных актов по уголовным делам, с учетом особенностей, опосредованных сущностью данной меры пресечения.

Право на апелляционное обжалование постановлений о применении к лицу заключения под стражу установлено положениями ч. 11 ст. 108 и ч. 3 ст. 389.2 УПК РФ. В соответствии с п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 ноября 2012 г. № 26 (далее – ПП ВС РФ от 27 ноября 2012 г. № 26)[[90]](#footnote-90), промежуточный характер указанного постановления не выступает основанием, препятствующим его самостоятельному обжалованию в апелляционном порядке (то есть, вне зависимости от того, был ли принят итоговый судебный акт по уголовному делу).

В свою очередь, данное положение обуславливает возможность кассационного пересмотра апелляционных постановлений, вынесенных по результатам обжалования решений о применении меры пресечения в виде заключения под стражу (ч. 11 ст. 108 УПК РФ). Так в п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 19 (далее – ПП ВС РФ от 25 июня 2019 г. № 19)[[91]](#footnote-91) указывается, что пересмотр в кассационном порядке постановлений об избрании анализируемой меры пресечения возможен и после поступления уголовного дела в суд первой инстанции, в силу необходимости осуществления эффективного и своевременного восстановления нарушенных прав на свободу и личную неприкосновенность.

Основная специфика апелляционного обжалования постановлений об избрании анализируемой меры пресечения заключается в сокращенных трехдневных сроках подачи апелляционной жалобы и ее рассмотрения судом апелляционной инстанции. Многие процессуалисты справедливо указывают, что право на безотлагательную проверку правомерности заключения под стражу и освобождение, в случае признания такого постановления незаконным и необоснованным, это гарантия реального обеспечения положений п. 4 ст. 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод[[92]](#footnote-92).

Результатом изучения правоприменительной практики выступает вывод о том, что оперативность, присущая порядку обжалования судебных решений о заключении под стражу, характеризуется как положительными, так и отрицательными аспектами. С одной стороны, бесспорно верным является факт необходимости применения такой модели правового регулирования, которая обеспечивает максимально быструю защиту и восстановление нарушенных фундаментальных прав человека на свободу и неприкосновенность личности. Однако, в реальности трехдневного срока зачастую бывает недостаточно для того, чтобы успеть сформировать и подтвердить позицию несогласия с решением суда, вынесшего постановление по результатам рассмотрения ходатайства.

Выход за пределы установленного срока обжалования, обусловленный уважительными причинами, допускает возможность его восстановления в порядке ч. 1 ст. 130 УПК РФ и ст. 389.5 УПК РФ. Анализ судебной практики позволяет утвердиться в выводе, в соответствии с которым стороны уголовного судопроизводства зачастую проявляют ненадлежащее процессуальное поведение, представляя суду надуманные поводы допущения ими такого нарушения.

Так, например, в постановлении Тверского областного суда № 22–1368/2020 22К–1368/2020 от 13 июля 2020 г. по делу № 3/2–28/2020 установлено, что гражданин К., являющийся обвиняемым по уголовному делу, в качестве довода об уважительности причин пропуска срока подачи апелляционной жалобы на постановление о продлении срока содержания под стражей назвал тот факт, что он обращался в суд с просьбой выслать в его адрес копии материалов, обосновывающих соответствующее ходатайство следователя, но подобное реализовано не было[[93]](#footnote-93). Однако, судом апелляционной инстанции установлено, что обвиняемый К., как и его защитник, были ознакомлены с копией постановления судьи о продлении меры пресечения меры пресечения в день вынесения судебного решения (подтверждено распиской). Исходя из этого, каких–либо уважительных причин, опосредующих необходимость восстановления пропущенного срока обжалования не выявлено.

Одновременно с этим, отдельные материалы судебно–следственной практики заслуживают пристального внимания с позиций оценки достаточности предоставляемого трехдневного срока на обжалование решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. Так, например, в содержании Апелляционного постановления Ивановского областного суда № 22–0872/2015 от 30 апреля 2015 г. по делу № 22–0872/2015 прослеживается, что обвиняемый Б. указал в качестве причин уважительности пропуска срока апелляционного обжалования постановления об избрании меры пресечения: несвоевременное оказание юридической помощи со стороны его защитника, а также отсутствие в СИЗО условий для самостоятельного написания жалобы[[94]](#footnote-94).

Несмотря на то, что в данном конкретном случае суд расценил доводы гражданина Б. как надуманные, полагаем, что правоохранителям следует удалять особое внимание подобным фактам в силу того, что по ряду объективных причин они могут быть реальны. Так, в проанализированном уголовном деле адвокат гражданина Б. подтвердил, чтобы помощь своему клиенту в составлении жалобы он не оказал. С учетом общедоступности информации о случаях нарушения правил содержания под стражей, допустить невозможность самостоятельного составления процессуального документа подозреваемым (обвиняемым) также вероятно.

Случаи, аналогичные представленному, обуславливают, на наш взгляд, постановку вопроса о том, каким образом возможно достичь баланса между оперативностью обжалования постановлений о заключении под стражу и созданием таких условий, при которых минимизируются объективные риски нарушения требований процессуального законодательства о сроках.

Выход из данной ситуации может заключаться в следующем. В настоящее время началом течения срока на подачу апелляционной жалобы считается день вынесения постановления судьи об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу (ч. 11 ст. 108 УПК РФ). Однако, анализ правовых позиций Европейского суда по правам человека свидетельствует о том, что соответствует ч. 1 ст. 6 Конвенции только такая модель правовой регламентации права на обжалование, при которой срок на подачу жалобы начинает исчисляться с момента, когда заинтересованное лицо получило реальную возможность ознакомиться с содержанием полного текста судебного решения (параграф 41 дела «Кузнецов и другие (Kuznetsov and Others) против Российской Федерации»[[95]](#footnote-95)). В этой связи, действующие положения уголовно–процессуального законодательства находятся в разрезе с международными стандартами правосудия по уголовным делам. Выявленное несоответствие требует оперативного устранения путем внесения соответствующих изменений в УПК РФ.

Совокупность наиболее типичных оснований для подачи апелляционной жалобы на постановление о применении меры пресечения в виде заключения под стражу, допустимо сгруппировать следующим образом:

1. отсутствие оснований для применения меры пресечения;
2. отсутствие оснований для применения меры пресечения в виде заключения под стражу;
3. игнорирование судом требований об установлении обстоятельств, свидетельствующих об обоснованности подозрения, и обстоятельств, установленных ст. 99 УПК РФ;
4. нарушение судом процессуальной формы уголовного судопроизводства;
5. игнорирование судом вопроса о возможности применения иной, более мягкой меры пресечения.

Необходимо акцентировать внимание на том, что суд апелляционной инстанции, при выявлении нарушений в постановлении об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, вправе изменить или отменить судебный акт и принять по делу новое решение без передачи материалов на рассмотрение суда первой инстанции. Обязательным условием для реализации данного процессуального правомочия, вытекающего из смысла положений п. 4 ч. 1 ст. 389.20 и ч. 1 ст. 389.22 УПК РФ, выступает наличие возможности устранить нарушение непосредственно в суде апелляционной инстанции. Указанное обуславливает не только возможность оперативно отменить применение в отношении лица незаконного заключения под стражу (изменить сроки содержания под стражу), но и избрать иную, соответствующую обстоятельствам уголовного дела, меру пресечения.

В заключение проведенного исследования необходимо указать, что исчерпание всех средств внутринационального порядка обжалования решения о заключении под стражу, не исключает права на обращение с жалобой в Европейский суд по правам человека. Подобное особенно актуально в свете того, что практически вся процессуальная деятельность по поводу применения анализируемой меры пресечения попадает под действие положений Конвенции, устанавливающих запрет на незаконное и необоснованное нарушение свободы и неприкосновенности личности.

Кроме того, незаконное заключение под стражу обуславливает право на реабилитацию в порядке ст. 133 УПК РФ, прежде всего, путем компенсации морального вреда в денежном выражении. В настоящее время прослеживается формирование позитивной тенденции в вопросе определения ее надлежащего размера.

Так, показательным в этом смысле является Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 14 августа 2018 г. № 78–КГ18–38. В данном судебном акте в качестве основания для расчета размера компенсации вреда, причиненного гражданину З., незаконно пребывавшему под стражей 38 месяцев, применялся стандарт, определенный практикой Европейского суда по правам человека (в размере 2000 рублей за сутки). В следствии чего Верховный Суд признал разумной компенсацию, превышающую 2,3 млн. рублей[[96]](#footnote-96). Данный пример кардинально отличается от сложившейся практики российских судов.

В соответствии с разъяснениями, данными в п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2011 г. № 17[[97]](#footnote-97), исковые требования о к компенсации морального вреда, причиненного незаконным заключением под стражу, предъявляются в порядке гражданского судопроизводства и рассматриваются с учетом положений гражданского законодательства, а также правовых позиций Европейского суда по правам человека, Конституционного Суда и Верховного Суда Российской Федерации об оценке причиненного неимущественного вреда в форме морально–нравственных страданий.

## **2.2. Тактика защиты от незаконного и необоснованного заключения под стражу**

В отношении вопроса об оценке эффективности и справедливости процессуального порядка применения меры пресечения в виде заключения под стражу у граждан Российской Федерации сложился ряд «стереотипных» позиций. Авторы Дорожной карты по развитию уголовной политики в Российской Федерации на период 2017–2025 годов, проводившие исследования в данном направлении, называют в их числе: автоматическое применение судом анализируемой меры пресечения по ходатайству уполномоченных должностных лиц и аналогичный подход к продлению срока заключения под стражей; ненадлежащее внимание судов к проверке представленных органами следствия доказательств, свидетельствующих о необходимости превентивной изоляции лица от общества; не мотивированность судебных постановлений, заключающаяся в простом перечислении тех фактов, которые были первоначально представлены органами предварительного расследования; применение заключения под стражу как средства психологического воздействия на обвиняемого (подозреваемого), в целях получения признательных показаний[[98]](#footnote-98).

Указанные обстоятельства свидетельствуют о невысоком уровне доверия граждан к правоохранительным и судебным органам в вопросах применения заключения под стражу. Косвенным аргументом в пользу сложившейся оценки могут выступить и приведенные в предыдущем параграфе работы статистические данные о деятельности судов общей юрисдикции по рассмотрению соответствующих ходатайств.

На наш взгляд, любые выводы о верности доминирующего общественного мнения будут голословными. Однозначных доказательств в пользу массового халатного отношения правоохранителей и судов к процессуальному порядку применения анализируемой меры пресечения представить невозможно. Однако, факт того, что в судебно–следственной практике имеют место быть отдельные случаи незаконного и необоснованного заключения под стражу неоспорим.

Первоначально необходимо определиться с верным толкованием подлежащей применению терминологией. Понятие «незаконное и необоснованное заключение под стражу» может трактоваться с позиции двух аспектов. Во–первых, как следствие недостаточной, неэффективной или некомпетентной работы правоохранительных органов, судов, добросовестного или халатного заблуждения. Во–вторых, как преднамеренная заведомо незаконная деятельность органов предварительного расследования и суда, для которой характерно условное облачение в процессуальную форму.

Применительно ко второму случаю следует пояснить, что речь идет о нарушениях требований процессуального законодательства, осуществленных заведомо и злонамеренно, образующих состав преступного деяния, установленного ч. 2 ст. 301 УК РФ. В правовой литературе указывается, что признак заведомости незаконного заключения под стражу опосредован, например, целями принудить подозреваемого (обвиняемого) дать показания, выгодные следствию, или же осуществить физическое устранение лица[[99]](#footnote-99). Действия властных субъектов не связываются с правомерной целью превентивной изоляции субъекта от общества и недопущения воспрепятствования нормальному ходу уголовного судопроизводства.

В контексте настоящего исследования интерес представляет понимание незаконного и необоснованного заключения под стражу в первом из представленных значений. Так, примером, иллюстрирующим факт необоснованного заключения под стражу, может выступить Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 19 марта 2020 г. 72–УД20–1[[100]](#footnote-100). В соответствии с содержанием данного судебного акта, судом кассационной инстанции установлено, что суд, рассматривавший ходатайство об избрании меры пресечения, вопреки требованиям уголовно–процессуального законодательства не обосновал какие конкретно обстоятельства дела и данные о личности обвиняемого Л. позволили сделать вывод о том, что он может скрыться от уголовного преследования или оказать давление на свидетелей. Решение суда первой инстанции немотивированно и необоснованно, из чего следует вывод о неправомерном характере заключения под стражу гражданина Л.

Из представленного примера следует, что незаконное и необоснованное заключение под стражу было пресечено только в стадии кассационного пересмотра судебных постановлений. Подобное означает, что все это время (если срок меры пресечения не закончился ранее), лицо, оказавшееся в аналогичной ситуации, содержится под стражей без наличия на то законных оснований. Потому, факты возникновения исследуемого правового явления требуют оперативной реакции, проведения качественной защитительной работы с момента самого начала реализации процессуального порядка применения меры пресечения.

Субъектом реализации тактики защиты от незаконного и необоснованного заключения под стражу может выступать как само лицо, в отношении которого разрешается вопрос о применении меры пресечения, так и его защитник. При этом, деятельность адвоката представляется более приоритетной в свете сложности процедуры избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, обусловленной множественностью оценочных категорий, используемых в законе, грамотное оперирование которыми требует специальных познаний. Кроме того, данная процедура характеризуется срочностью, потому оперативная реакция при формировании и продвижении линии защиты есть не просто важное, а абсолютно обязательное условие ее успешности и результативности.

В рамках обоснования незаконности и необоснованности применения к лицу заключение под стражу желательно применение общих тактических приемов защиты в уголовном судопроизводстве. В частности, неизменность правовой позиции (в противном случае подобное может быть воспринято судом с настороженностью), формирование точных частных вопросов, использование доказательств с позиции, выгодной стороне защиты[[101]](#footnote-101) и т.п.

В общем виде генеральную цель тактики защиты от незаконного и необоснованного заключения под стражу можно сформулировать как доказывание отсутствия оснований и обстоятельств, свидетельствующих о необходимости применения данной меры пресечения. Кроме того, в зависимости от обстоятельств конкретного дела, предлагаем выделять ситуативные цели:

1. обоснование невозможности применения к подзащитному мер пресечения в целом, в силу отсутствия оснований, установленных ст. 97 УПК РФ;
2. обоснование невозможности применения к подзащитному конкретно заключения под стражу, доказывание факта необходимости избрания более мягкой меры пресечения, в силу отсутствия дополнительных оснований, установленных ст. 108 УПК РФ, или обстоятельств, установленных ст. 99 УПК РФ.

Исходя из указанного, следует сделать вывод, что лицу, осуществляющему защиту от незаконного и необоснованного применения анализируемой меры пресечения, необходимо располагать достаточными знаниями о специфике предмета доказывания, понимать сложившиеся в судебной практике подходы к содержанию категорий «обстоятельства» и «основания» назначения заключения под стражу.

Как справедливо указывает, В. В. Конин, основная сложность в данном вопросе заключается в том, что «суды явочным порядком ввели презумпцию неограниченного доверия к следователю»[[102]](#footnote-102). В связи с чем, можно встретить случаи, когда решение об избрании меры пресечения основывается только на тяжести инкриминируемого преступного деяния (иллюстрирует подобное, например, Апелляционное постановление Воронежского областного суда № 22К–794/2020 от 15 апреля 2020 г. по делу № 3/2–155/2020[[103]](#footnote-103)).

Соответственно, для недопущения фактов незаконного и необоснованного заключения под стражу еще на стадии рассмотрения ходатайства целесообразно первоначально осуществлять последовательное обоснование отсутствия намерений, обвиняемого (подозреваемого) установленных п. 1–3 ч. 1 ст. 97 УПК РФ, подтвержденных фактическими действиями или сведениями.

В случае, если применение данной линии защиты очевидно невозможно (например, лицо, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, предпринимает попытки воспрепятствовать ходу уголовного судопроизводства), следует задаться вопросом о поиске доказательств, опосредующих невозможность заключения под стражу или свидетельствующих о необходимости применения более мягкой меры пресечения.

Во–первых, если размер наказания за инкриминируемое преступное деяние менее трех лет лишения свободы, тактика защиты должна предполагать поиск доказательств, обосновывающих отсутствие обстоятельств, установленных п. 1–4 ч. 1 ст. 108 УПК РФ. В силу того, что суды крайне часто трактуют неявку подсудимого в судебное заседание как обстоятельство, свидетельствующее о факте его сокрытия от суда или органов предварительного расследования, целесообразно предоставить сведения, опровергающие возможность оперировать данным положением закона.

Так, например, апелляционным постановлением отменено решение суда первой инстанции об избрании в отношении подсудимого Б. меры пресечения в виде заключения под стражу по следующим основаниям[[104]](#footnote-104). Подсудимый трижды не явился в судебное заседание, в связи с чем суд, руководствуясь положениями ст. 255 УПК РФ, избрал в его отношении меру пресечения в виде заключения под стражу. Однако, адвокат гражданина Б. смог представить убедительные доказательства, в соответствии с которыми неявка его подзащитного обусловлена объективными причинами – прохождением лечения у врача–травматолога и санитарно–эпидемиологической обстановкой в стране. В этой связи, суд апелляционной инстанции указал, что неявка подсудимого сама по себе не может рассматриваться как обстоятельство, свидетельствующее о его сокрытии от суда и следствия.

Во–вторых, в данном вопросе хотелось бы акцентировать внимание на значимости надлежащего ведения адвокатского делопроизводства. В соответствии с рекомендациями, разработанными Советом Федеральной палаты адвокатов от 21 июня 2010 г. № 5[[105]](#footnote-105), помимо основных процессуальных документов по уголовному делу (копия постановления о возбуждении уголовного дела, привлечении в качестве обвиняемого, протоколы допросов подзащитного и т.п.), указывается на желательность приобщения к его составу характеристик, справок о судимости и прочих документов, характеризующих личность подзащитного. Учитывая, что обстоятельства, установленные ст. 99 УПК РФ, в силу прямого указания закона, должны устанавливаться при каждом разрешении вопроса об избрании меры пресечения, важным представляется заранее сформировать документацию, содержащую сведения, характеризующие личность подзащитного.

В–третьих, если тактика защиты не сработала или была объективно недостаточной, то на стадии инстанционного пересмотра судебных постановлений целесообразно осуществлять углубленный поиск наличия пороков уголовно–процессуальной формы при рассмотрении ходатайства о назначении заключения под стражу.

Например, анализ Апелляционного постановления Воронежского областного суда № 22–1489/2020 от 17 июля 2020 г. по делу № 1–208/2020 позволяет сделать вывод о том, что единственной причиной, по которой суд отменил постановление о назначении меры пресечения в виде заключения под стражу и передал дело на новое судебное рассмотрение выступает факт выявления и обоснования защитником нарушения требований законодательства об извещении сторон уголовного процесса о месте, дате и времени судебного заседания[[106]](#footnote-106). С одной стороны, вопрос о применении меры пресечения будет рассмотрен судом первой инстанции вновь и по существу, но с другой – защитник получит дополнительное время, в течение которого сможет подготовить и впоследствии представить суду новые доказательства.

В–четвертых, если при правовой оценке ситуации становится очевидным, что аргументы в пользу заключения под стражу более весомы, целесообразно рассмотреть возможность заявления ходатайства о залоге в порядке ч. 2 ст. 106 УПК РФ.

Резюмируя проведенный анализ, необходимо обратить внимание на наиболее существенную проблему правового характера, создающую препятствия к своевременному и полному противодействию незаконному и необоснованному заключению под стражу. Эффективность применяемой тактики защиты зависит не только от уровня профессиональной подготовки адвоката, его компетентности, но и от законодательных положений, определяющих полномочия защитника в данной ситуации.

Потому, следует отметить, что существующая правовая неопределенность в вопросе порядка ознакомления подозреваемого (обвиняемого) и его защитника с материалами, прилагаемыми к ходатайству об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, создает определенные практические трудности[[107]](#footnote-107).

Прежде всего, УПК РФ каких–либо конкретных указаний по данному поводу не содержит. В соответствии с общим правилом, подозреваемый (обвиняемый) и его защитник вправе ознакомиться со всеми материалами уголовного дела после окончания предварительного расследования (ст. 217 УПК РФ). Как указывают специалисты, до этого момента данные субъекты получают ограниченный объем информации в тех минимальных пределах, которые прямо предусмотрены законом[[108]](#footnote-108).

В соответствии с п. 26 ПП ВС РФ от 19 декабря 2013 г. № 41, лицо в отношении которого разрешается вопрос о применении меры пресечения, и его адвокат вправе заявить ходатайство об ознакомлении с материалами, на основании которых суду предстоит принять соответствующее процессуальное решение. Указанное положение обоснованно общим принципом обеспечения права на защиту.

Однако, нельзя расценивать как равнозначные нормы закона и разъяснения, даваемые судами высших инстанций об их применении. В этой связи полагаем, что в целях устранения правовой неопределенности в вопросе обеспечения права участников уголовного процесса со стороны защиты на своевременное ознакомление с материалами, прилагаемыми к ходатайству о применении анализируемой меры пресечения, и создания возможности своевременно и полно сформировать тактику защиты, следует отказаться от его упоминания в контексте правовой позиции Верховного Суда в пользу прямой правовой регламентации в нормах УПК РФ.

## **2.3. Аналитическая записка по результатам проведения мониторинга правоприменительной практики**

При подготовке диссертационного исследования автором был проведен анализ апелляционных постановлений судов общей юрисдикции в части обжалования меры пресечения, предусмотренной ст. 108 УПК РФ. Результаты мониторинга правоприменительной практики представлены в форме сводной таблицы, представленной в Приложении А.

Для поиска судебных постановлений использовались открытые Интернет–ресурсы, предоставляющие доступ к текстам судебных актов, в том числе, база судебных актов, судебных решений и нормативных документов «СудАкт»[[109]](#footnote-109), а также справочная правовая система «КонсультантПлюс»[[110]](#footnote-110). Отбирались постановления, вынесенные в 2019–2020 годах в Российской Федерации, касающиеся обжалования избранной меры пресечения в виде заключения под стражу, предусмотренной ст. 108 УПК РФ.

Было проанализировано 100 постановлений, в которых суд апелляционной инстанции находит решение суда первой инстанции подлежащим изменению.

В настоящей аналитической записке отражена информация о количестве постановлений в абсолютном и процентном отношении к числу проанализированных:

– 100 из 100 постановлений (100 %) были обжалованы стороной защиты.

– 62 из 100 постановлений (62 %) касались избрания меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении лиц, обвиняемых в совершении преступлений в сфере экономики, таких как кража (ст. 158 УК РФ), мошенничество (ст.159 УК РФ), присвоение или растрата (ст. 160 УК РФ), грабеж (ст. 161 УК РФ), разбой (ст. 162 УК РФ), ограничение конкуренции (ст. 178 УК РФ), Сокрытие денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должно производиться взыскание налогов, сборов, страховых взносов (ст. 199.2 УК РФ).

– 24 из 100 постановлений (24%) касались избрания меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении лиц, обвиняемых в совершении преступлений против государственной власти, таких как злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ), превышение должностных полномочий (ст. 286 УК РФ), получение взятки (ст. 290 УК РФ), дача взятки (ст. 291 УК РФ), посредничество во взяточничестве (ст. 291.1 УК РФ).

– 5 из 100 постановлений (5%) касались избрания меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении лиц, обвиняемых в совершении преступлений против общественной безопасности и общественного порядка, таких как организация преступного сообщества и участие в нем (ст. 210 УК РФ), незаконные приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконные приобретение, хранение, перевозка растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества (ст. 228 УК РФ).

– 4 из 100 постановлений (4%) касались избрания меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении лиц, обвиняемых в совершении преступлений против личности, таких как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (ст. 111 УК РФ).

– 3 из 100 постановлений (3%) касались избрания меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении лиц, обвиняемых в совершении преступлений против безопасности движения и эксплуатации транспорта, таких как нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств (ст. 264 УК РФ); нарушение правил, обеспечивающих безопасную работу транспорта (ст. 268 УК РФ).

– 2 из 100 постановлений (2%) касались избрания меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении лиц, обвиняемых в совершении преступлений против порядка управления, таких как применение насилия в отношении представителя власти (ст. 318 УК РФ).

– В 87 из 100 постановлений (87 %) прокурор полагал необходимым решение суда первой инстанции оставить без изменений, апелляционную жалобу защитника без удовлетворения.

– В 13 из 100 постановлений (13 %) прокурор просил решение суда первой инстанции отменить, как вынесенное нарушением требований уголовно–процессуального закона.

– В 100 из 100 постановлений (100 %) сторона защиты просила решение суда первой инстанции отменить как незаконное и необоснованное. Сторона защиты в апелляционных жалобах отмечает, что доводы стороны обвинения о наличии оснований для применения в отношении их подзащитного меры пресечения не подтверждаются фактическими данными, ссылаются на то, что судом первой инстанции не оценены должным образом факты, указывающие на причастность обвиняемого (подозреваемого) к совершению преступления. Сторона защиты ссылается на то, что судом первой инстанции не были должным образом изложены доводы о невозможности применения в отношении обвиняемого (подозреваемого) иной, не связанной с заключением под стражу меры пресечения, решения суда первой инстанции вынесены без учета требований ст. 99 УПК РФ. Так же сторона защита довольно часто указывает на то, что решения суда первой инстанции приняты с нарушением положения ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ.

– В 15 из 100 постановлений (15%) суд апелляционной инстанции изменяет меру пресечения, избранную подозреваемому.

– В 85 из 100 постановлений (85%) суд апелляционной инстанции изменяет меру пресечения, избранную обвиняемому.

– В 35 из 100 постановлений (35 %) суд апелляционной инстанции изменяет решение суда первой инстанции о продлении, ранее избранной меры пресечения, обосновывая это тем, что основания и мотивы, служившие для избрания обвиняемому (подозреваемому) меры пресечения, не могут являться основаниями и мотивами для продления срока избранной ранее меры пресечения.

– В 65 из 100 постановлений (65 %) суд апелляционной инстанции изменяет

решение суда первой инстанции об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. Наиболее частыми основаниями для изменения судебного решения в апелляционном порядке является нарушение требований уголовно – процессуального закона, которое выражается в том, что : суд первой инстанции не дал оценки совокупности сведений о личности обвиняемого (подозреваемого); отсутствие в материалах объективных данных и достоверных сведений, свидетельствующих о том, что обвиняемый (подозреваемый) может оказать давление на свидетелей, либо иным образом воспрепятствовать производству по делу; суд первой инстанции не обосновывает в должной мере невозможность применения иной, более мягкой меры пресечения; судебное решение принято с нарушениями положений ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ.

– При этом, в 100 из 100 постановлений (100%) суд апелляционной инстанции указывает, что судом первой инстанции проверено наличие обоснованных подозрений в причастности обвиняемого (подозреваемого) к совершенным преступлениям; задержание в порядке ст. ст. 91–92 УПК РФ проведено с соблюдением требований закона.

– В 84 из 100 постановлений (84 %) суд апелляционной инстанции избирает в отношении обвиняемого (подозреваемого) меру пресечения в виде домашнего ареста (ст. 107 УПК РФ).

– В 10 из 100 постановлений (10%) суд апелляционной инстанции избирает в отношении обвиняемого (подозреваемого) меру пресечения в виде залога (ст. 106 УПК РФ).

– В 4 из 100 постановлений (4%) суд апелляционной инстанции избирает в отношении обвиняемого (подозреваемого) меру пресечения в виде запрета определенных действий (ст. 105.1 УПК РФ).

– В 2 из 100 постановлений (2%) суд апелляционной инстанции избирает в отношении обвиняемого (подозреваемого) меру пресечения в виде подписке о невыезде и надлежащем поведении (ст. 102 УПК РФ).

# **Заключение**

В рамках проведенного диссертационного исследования разрешены поставленные в работе цели и задачи. В заключение необходимо представить основные выводы и предложения, сделанные автором.

1. Результатом историко–правового анализа развития правовых норм, регулирующих институт применения меры пресечения в виде заключения под стражу, выступил вывод о существовании объективно–обусловленных закономерностей, прослеживаемых в законодательстве различных исторических периодов.

Определенную защиту прав подозреваемых (обвиняемых) при оказании на них данного вида процессуального воздействия становится возможным проследить уже в законодательных актах прогрессивных монархов (Екатерины Великой и Александра I). Однако, существенный разрыв с инквизицией (розыскным «полицейским» процессом) и становление института заключения под стражу в соответствии с началами состязательного процесса произошли только в 60–е годы 20 века.

2. Современное состояние процессуального порядка заключения под стражу – есть результат правовой преемственности, совершенствования и развития концептуальных идей, сложившихся в российском уголовном процессе в течении всего периода легального закрепления данного института.

3. Предложено определение понятия «заключение под стражей» как исключительной меры уголовно–процессуального пресечения, применяемой при наличии строго предусмотренных оснований только по решению суда по уголовному делу в отношении субъекта уголовного преследования, заключающейся в его временной изоляции от общества для обеспечения реализации целей уголовного судопроизводства и беспрепятственного отправления правосудия по уголовным делам.

4. Универсальной целью применения мер процессуального пресечения выступает беспрепятственное осуществление производства по уголовному делу, минимизация тех обстоятельств, которые непосредственно зависят от воли субъекта уголовного преследования, создают затруднения в отправлении правосудия по уголовным делам. Целью применения заключения под стражу выступает необходимость временной изоляции подозреваемого (обвиняемого) от общества как единственного возможного средства обеспечения его правомерного процессуального поведения.

5. Обосновывается вывод о необходимости разграничения обстоятельств и целей применения заключения под стражу. К категории «обстоятельства» следует относить совокупность достаточных оснований полагать, что лицо будет препятствовать осуществлению правосудия по уголовному делу, а к категории «цели» – создание процессуальных условий, при которых воспрепятствование нормальному ходу уголовного судопроизводства становится невозможным.

Предложено в ч. 1 ст. 97 УПК РФ перед словами «Дознаватель, следователь» добавить слова «В целях обеспечения беспрепятственного осуществления уголовного судопроизводства»

6. Результатом анализа практики Европейского Суда по правам человека выступил вывод о том, что российский законодатель, при конструировании отечественной системы уголовно–процессуального права в части регламентации процессуального порядка заключения под стражу, ориентировался на его фундаментальные правовые позиции, в числе которых:

1. общая направленность действий по поводу изоляции от общества подозреваемого (обвиняемого) в совершении преступления, до вынесения обвинительного приговора суда должна быть всегда обусловлена целями доставить его в компетентный юридический орган для разрешения вопроса о его виновности (невиновности) в совершении правонарушения;
2. такое основание применения заключения под стражу как «недопущение совершения лицом новых правонарушений» не связывается с общей политикой превенции преступности
3. толкование термина «обоснованное подозрение»;
4. применение меры пресечения в виде заключения под стражу должно быть обосновано соразмерностью фактическим обстоятельствам дела.

7. Предложен подход к пониманию оснований и обстоятельств заключения под стражу как различных юридических категорий, которые подлежат последовательному установлению в рамках процессуального порядка избрания меры пресечения. Основания – есть процессуальные предпосылки (условия к избранию меры пресечения), а обстоятельства – есть причины (поводы к избранию меры пресечения). Основания и обстоятельства – это взаимосвязанные, но не тождественные категории. Их обобщение в рамках единого понятия, предполагающего подразделение на видовые группы, представляется ошибочным.

8. Автором применяется научно–обоснованная дифференциация оснований избрания меры пресечения в виде заключения под стражу на общие и дополнительные. Общие основания урегулированы положениями ст. 97 УПК РФ, дополнительные основания урегулированы положениями ч. 1 ст. 108 УПК РФ.

9. Применение системного подхода, основанного на изучении судебно–следственной практики, позволило осуществить типовое разграничение совокупности обстоятельств, которые учитываются судом при назначении меры пресечения в виде заключения под стражу. Первоначальному установлению подлежит факт наличия обоснованного подозрения в совершении преступления. Далее, установлению подлежат обстоятельства, определенные ст. 99 УПК РФ.

10. Сделан вывод о целесообразности расширения надзорных полномочий прокурора в стадии предварительного расследования уголовного дела путем прямой регламентацией права прокурора на возбуждение перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

В этой связи, предложено предложение первое ч. 3 ст. 108 УПК РФ после слов «заключения под стражу» дополнить словом «прокурор», изложив ее тем самым в следующей редакции: «При необходимости избрания в качестве меры пресечения заключения под стражу прокурор, следователь с согласия руководителя следственного органа, а также дознаватель с согласия прокурора возбуждают перед судом соответствующее ходатайство…» и далее по тексту статьи.

11. Результатом анализа судебной практики выступил вывод о том, что по смыслу положений уголовно–процессуального законодательства, решения по существу уголовного дела и решения, связанные с применением мер пресечения, имеют различную фактическую основу и предназначение. Потому, судья не находится в зависимости от ранее принятого им решения о применении изученной меры пресечения при разрешении уголовного дела по существу

12. Изъятия из ординарного порядка обжалования судебных актов существуют только в отношении стадии апелляционного пересмотра. В их числе срок на подачу апелляционном жалобы и срок ее рассмотрения судом.

13. Выявлено несоответствие российского уголовно–процессуального законодательства международным стандартам отправления правосудия по уголовным делам. В настоящее время началом течения срока на подачу апелляционной жалобы считается день вынесения постановления судьи об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. Однако, в соответствии с правовыми позициями Европейского суда по правам человека, соответствует ч. 1 ст. 6 Конвенции только такая модель правовой регламентации права на обжалование, при которой срок на подачу жалобы начинает исчисляться с момента, когда заинтересованное лицо получило реальную возможность ознакомиться с содержанием полного текста судебного решения. Указанное несоответствие требует оперативного устранения путем внесения соответствующих изменений в УПК РФ.

14. В настоящее время прослеживается формирование позитивной тенденции в вопросе определения надлежащего размера компенсации морального вреда за незаконное заключение под стражу. В частности, при вынесении соответствующего решения Верховный Суд Российской Федерации руководствовался стандартами денежной оценки суток, проведенных лицом незаконно под стражей, сложившимися в практике Европейского Суда по правам человека.

15. Обосновано двойственное понимание термина «незаконное и необоснованное заключение под стражу». В первом значении – это следствие недостаточной, неэффективной или некомпетентной работы правоохранительных органов, судов, добросовестного или халатного заблуждения. Во–втором – преднамеренная заведомо незаконная деятельность органов предварительного расследования и суда, для которой характерно условное облачение в процессуальную форму, образующая состав преступного деяния, установленного ч. 2 ст. 301 УК РФ.

16. Генеральная цель тактики защиты от незаконного и необоснованного заключения под стражу заключается в доказывании отсутствия оснований и обстоятельств, свидетельствующих о необходимости применения данной меры пресечения. В зависимости от обстоятельств конкретного дела, предложено выделять ситуативные цели: обоснование невозможности применения к подзащитному мер пресечения в целом, в силу отсутствия оснований, установленных ст. 97 УПК РФ; обоснование невозможности применения к подзащитному конкретно заключения под стражу, доказывание факта необходимости избрания более мягкой меры пресечения, в силу отсутствия дополнительных оснований, установленных ст. 108 УПК РФ, или обстоятельств, установленных ст. 99 УПК РФ.

17. В целях недопущения фактов незаконного и необоснованного заключения под стражу на стадии рассмотрения ходатайства целесообразно первоначально осуществлять последовательное обоснование отсутствия намерений, обвиняемого (подозреваемого) установленных п. 1–3 ч. 1 ст. 97 УПК РФ, подтвержденных фактическими действиями или сведениями.

При неэффективности данной тактики защиты следует задаться вопросом о поиске доказательств, опосредующих невозможность заключения под стражу или свидетельствующих о необходимости применения более мягкой меры пресечения.

18. В работе подчеркивается значимость надлежащего ведения адвокатского делопроизводства в части собирания и хранения характеристик, справок о судимости и прочих документов, характеризующих личность подзащитного. Указанное позволит оперативно представить перед судом данные об обстоятельствах, подлежащих установлению в порядке ст. 99 УПК РФ.

19. На стадии инстанционного пересмотра судебных постановлений целесообразно осуществлять углубленный поиск наличия пороков уголовно–процессуальной формы при рассмотрении ходатайства о назначении заключения под стражу.

20. В целях устранения правовой неопределенности в вопросе обеспечения права участников уголовного процесса со стороны защиты на своевременное ознакомление с материалами, прилагаемыми к ходатайству о применении изученной меры пресечения, и создания возможности своевременно и полно сформировать тактику защиты, следует осуществить его прямую правовую регламентацию в нормах УПК РФ.
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**Приложение А**

**Мониторинг правоприменительной практики в части обжалования применения меры пресечения, предусмотренной ст. 108 УПК РФ**

|  |  |
| --- | --- |
| **Реквизиты судебного решения (1)** | Апелляционное постановление Санкт–Петербургского городского суда № 22–4905/2019 от 17 июля 2019 г. по делу № 1–379/2019[[111]](#footnote-111) |
| **Краткая фабула** | Постановлением Колпинского городского суда Санкт–Петербурга в отношении обвиняемого Бланкова Д. В. продлен срок содержания под стражей на 1 месяц 14 суток, то есть до 4 месяцев по 26 июля 2019 года включительно. Ходатайство стороны защиты об изменении Бланкову Д. В. меры пресечения с заключения под стражу на домашний арест оставлено без удовлетворения.  Постановление Колпинского городского суда было обжаловано защитниками защитников Палшковым В. А. и Стулиным О. Л. |
| **Квалификация обвинения** | Бланков Д. В. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст.158 УК РФ. |
| **Позиция стороны обвинения** | Прокурор Сапрунова Ю. Ю., возражала против удовлетворения апелляционных жалоб, ссылаясь на особую сложность уголовного дела, а также на то, что обвиняемый обладает сведениями о личностях свидетелей и местонахождении вещественных доказательств, в связи с чем может воспрепятствовать производству по уголовному делу, однако полагала необходимым постановление суда изменить в части указания общего срока содержания обвиняемого под стражей. |
| **Позиция стороны защиты** | Защитники Палшков и Стулин указывает на несостоятельность довода следствия относительно особой сложности уголовного дела, в рамках которого расследуется два эпизода кражи, в качестве обвиняемых привлечено три лица, в отношении двоих обвиняемых избраны более мягкие меры пресечения. Похищенное имущество обнаружено и в настоящее время находится у потерпевшего. По мнению защитника, в обжалуемом постановлении не приведены достаточные обоснования необходимости продления обвиняемому срока содержания под стражей, и в то же время не указаны конкретные обстоятельства, исключающие возможность применения к нему более мягкой меры пресечения. Так, Бланков Д. В. ранее не судим, является пенсионером МВД, положительно характеризуется, имеет троих малолетних детей, является инвалидом 2 группы, страдает хроническими заболеваниями. При этом обвиняемый имеет в собственности отдельную квартиру, в которой возможно его проживание под домашним арестом. Защита считает, что единственным мотивом обращения следователя с ходатайством о продлении срока содержания под стражей является то обстоятельство, что Бланков Д. В. не признает вину по предъявленному обвинению, просит постановление Колпинского городского суда отменить, как необоснованное. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | Фактических данных, свидетельствующих о невозможности беспрепятственного осуществления уголовного судопроизводства посредством применения в отношении Бланкова Д. В. меры пресечения в виде домашнего ареста, о которой ходатайствовала сторона защиты, судом первой инстанции не приведено. Обжалуемое постановление не содержит надлежащего обоснования отказа в удовлетворении соответствующего ходатайства.  Объективных сведений, позволяющих прийти к выводу о том, что Бланков Д. В. может воспрепятствовать производству по уголовному делу в условиях домашнего ареста, представленный материал не содержит.  Суд апелляционной инстанции постановил: постановление Колпинского районного суда Санкт–Петербурга от 11 июня 2019 года о продлении срока содержания под стражей в отношении обвиняемого Бланкова Д. В. изменить. Изменить в отношении Бланкова Д. В. меру пресечения с заключения под стражу на домашний арест. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Реквизиты судебного решения (2)** | Апелляционное постановление Ленинградского областного суда № 22К–2286/2019 от 10 октября 2019 г. по делу № 22–2286/2019[[112]](#footnote-112) |
| **Краткая фабула** | Постановлением Тосненского городского суда Ленинградской области в отношении обвиняемого Магута П. В. продлен срок содержания под стражей на 03 месяца 00 суток.  Постановление Тосненского городского суда было обжаловано в апелляционном порядке обвиняемым Магута П. В. |
| **Квалификация обвинения** | Магута П. В. обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.158 УК РФ, ч. 3 ст. 260 УК РФ |
| **Позиция стороны обвинения** | Прокурор Сапрунова Ю. Ю., возражала против удовлетворения апелляционной жалобы, ссылаясь на то, что Магута П. В. по данным следствия обвиняется в совершении умышленного тяжкого преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет, он может скрыться от суда и иным образом воспрепятствовать производству по уголовному делу. Решения суда первой инстанции является законным и обоснованным. |
| **Позиция стороны защиты** | Обвиняемый Магута П. В. в судебном заседании привел довод о том, что вопреки судебному решению, основания, послужившие для избрания ему меры пресечения в виде заключения под стражу, в настоящее время отпали. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | По настоящему делу каких–либо объективных данных и достоверных сведений, подтверждающих изложенные в постановлении выводы суда о возможности Магута П. В. скрыться от суда либо воспрепятствовать производству по делу, в представленных материалах не содержится.  Кроме того, суд лишь формально сослался на совокупность сведений о личности подсудимого, однако не учел их в полной мере и не привел обоснований того, по каким причинам эти сведения не влияют на доводы Магута П. В. об изменении меры пресечения. При этом судом первой инстанции фактически не были учтены имеющиеся в материалах дела сведения о том, что Магута П. В. имеет стойкие социальные связи в Санкт–Петербурге, женат, имеет на иждивении малолетнего ребенка, длительное время работал генеральным директором, характеризуется положительно, оказывал помощь отцу, имеет ряд заболеваний. В период применения к нему на стадии предварительного расследования меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении при наличии двух уголовных дел, расследуемых разными субъектами Российской Федерации, Магута П. В. указанную меру пресечения не нарушал, скрыться от следствия не пытался. Сведений о наличии у него за рубежом источника дохода, финансовых (имущественных) ресурсов, наличия гражданства (подданства) иностранного государства, не имеется.  Отсутствуют данные и о том, что Магута П. В. высказывал кому–либо из свидетелей по делу угрозы, либо предложения о предоставлении выгод материального и нематериального характера с целью фальсификации доказательств по делу.  При таких обстоятельствах, принимая во внимание все данные о личности Магута П. В., суд апелляционной инстанции считает необходимым меру пресечения в виде заключения под стражей Магута П. В. изменить на запрет определенных действий, который заключается в возложении на подсудимого обязанностей своевременно и самостоятельно являться по вызовам в суд, соблюдать один или несколько запретов, предусмотренных частью шестой статьи 105.1 УПК РФ, а также в осуществлении контроля за соблюдением возложенных запретов. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Реквизиты судебного решения (3)** | Апелляционное постановление Амурского областного суда № 22К–1340/2020 от 23 июля 2020 г. по делу № А002–163/20[[113]](#footnote-113) |
| **Краткая фабула** | Постановлением Благовещенского городского суда Амурской области от 10 июля 2020 года обвиняемому избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком на 2 месяца, то есть до 8 сентября 2020 года.  Постановление обжаловано защитником Вереемеенко Д. Н. в апелляционном порядке. |
| **Квалификация обвинения** | Обвиняемый обвиняется в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч.2 ст.163 УК РФ, |
| **Позиция стороны обвинения** | Прокурор Свириденко Ю. П., возражала доводам апелляционной жалобы защитника и предлагавшей постановление суда оставить без изменений, ссылаясь на то, что обвиняемый по данным следствия обвиняется в совершении тяжкого преступления, может скрыться от суда и следствия и воспрепятствовать производству по уголовному делу. |
| **Позиция стороны защиты** | Адвокат Веремеенко ссылается на несоответствие выводов суда о том, что его подзащитный может скрыться от органов предварительного следствия, продолжить заниматься преступной деятельностью, оказать давление на потерпевшего, фактическим обстоятельствам дела и исследованным в судебном заседании доказательствам; указывает на то, что одна лишь тяжесть предъявленного обвинения не может являться основанием для избрания в отношении обвиняемого исключительной меры пресечения в виде заключения под стражу.  Так же ссылается на необоснованное возбуждение уголовного дела в отношении неустановленных лиц, поскольку потерпевший хорошо знаком с его доверителем; просит учесть то, что обвиняемый имеет постоянное место жительства, где характеризуется положительно, прочные социальные связи, был трудоустроен, ранее не судим; указывает на непричастность обвиняемого к совершению инкриминируемого ему преступления. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | По смыслу закона, наличие обоснованного подозрения в том, что заключенное под стражу лицо совершило преступление, является необходимым условием для законности ареста. Вместе с тем такое подозрение не может являться единственным основанием для содержания под стражей. При этом указанные обстоятельства должны быть реальными, обоснованными, то есть подтверждаться достоверными сведениями. Как видно из обжалуемого постановления, суд, признавая ходатайство следователя об избрании в отношении обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу обоснованным и подлежащим удовлетворению, сослался на характер и степень общественной опасности преступления, в совершении которого он обвиняется, конкретные обстоятельства дела и данные о личности виновного.  При этом суд апелляционной инстанции отмечает, что суд, указав в качестве одного из оснований избрания в отношении обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу на то, что, находясь на свободе, он может оказать давление на потерпевшего, поскольку знаком с последним и ранее поддерживал с ним дружеские отношения, не дал никакой оценки тому обстоятельству, что, согласно постановлению о привлечении в качестве обвиняемого, событие преступления, которое вменено в вину обвиняемому, имело место в период с 1 по 31 октября 2018 года.  Суд апелляционной инстанции постановил:  Постановление Благовещенского городского суда Амурской области от 10 июля 2020 года, которым в отношении обвиняемого избрана мера пресечения в виде заключения под стражу отменить, избрать в отношении него меру пресечения в виде домашнего ареста. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Реквизиты судебного решения (4)** | Апелляционное постановление Белгородского областного суда № 22К–872/2019 от 8 июля 2019 г. по делу № 22К–872/2019[[114]](#footnote-114) |
| **Краткая фабула** | Постановлением Белгородского районного суда Белгородской области от 3 июня 2019 года обвиняемому К. И. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на основании ч. 5 ст.108 УПК.  Постановление обжаловано защитником Маняшиным В. В. в апелляционном порядке. |
| **Квалификация обвинения** | К. И. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 33 п. «ж» ч. 2 ст.105 УК РФ |
| **Позиция стороны обвинения** | Прокурор Миропольская Е. В. возражала доводам апелляционной жалобы защитника и предлагала постановление суда оставить без изменений, ссылаясь на то, что по данным следствия обвиняемый обвиняется в совершении тяжкого преступления, скрывается от следствия и суда, находится в международном розыске. |
| **Позиция стороны защиты** | Адвокат Маняшин В. В. просит постановление Белгородского районного суда Белгородской области отменить как незаконное. Заявляет о том, что у оперативного сотрудника на момент объявления международного розыска не было материальных оснований, приведенных в ведомственном приказе МВД № 786, а наличие оперативной информации о выезде К. И. за пределы РФ не подтверждено фактическими данными. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | При вынесении обжалуемого постановления указанные положения закона в полном объеме соблюдены не были.  Из судебного постановления следует, что законность и обоснованность объявления К. И. в международный розыск предметом проверки и оценки суда не была, что явилось, предусмотренным ст.108 ч. 5 УПК РФ основанием для принятия судебного решения в отсутствие обвиняемого, а также для выводов суда о том, что К. И. скрывается от органов следствия, может находиться на территории иностранного государства, в связи с чем объявлен в международный розыск. Таким образом, постановление суда нельзя признать отвечающим требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ, в связи с чем оно подлежит отмене |
| **Реквизиты судебного решения (5)** | Апелляционное постановление Астраханского областного суда № 22К–3286/2019 от 13 ноября 2019 г. по делу № 3/1–938/2019[[115]](#footnote-115) |
| **Краткая фабула** | Постановлением Советского районного суда г. Астрахани от 5 ноября 2019 года Черкасову Д. Н. была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на 2 месяца, то есть до 2 января 2020 г.  Постановление обжаловано защитником Фокиной Е. Д. в апелляционном порядке. |
| **Квалификация обвинения** | Черкасов Д. Н. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного п. «а», «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ. |
| **Позиция стороны обвинения** | Прокурор Проскурякова Е. П. возражала против удовлетворения апелляционной жалобы и полагала постановление суда оставить без изменений, ссылаясь на то, что по данным следствия обвиняемый может скрыться, продолжить заниматься преступной деятельностью, у него отсутствует постоянный доход, ранее он привлекался к уголовной ответственности. |
| **Позиция стороны защиты** | Адвокат Фокина Е. Д. выражает несогласие с постановлением суда первой инстанции в виду его незаконности и необоснованности. Считает, что суду не представлено доказательств того, что Черкасов Д. Н., оставаясь на свободе, может скрыться, продолжить занятие преступной деятельностью, так как не имеет постоянного источника дохода, а данные выводы следователя являются надуманными. Указывает, что Черкасову Д. Н. инкриминируется преступление средней тяжести, он является студентом, по месту учебы характеризуется удовлетворительно, имеет постоянное место жительства на территории г. Астрахани, ранее не судим.  Считает, что требования ст. 97 УПК РФ при избрании обвиняемому меры пресечения в виде заключения под стражу соблюдены не были. Кроме того, суд не дал никакой оценки характеристике с места учебы Черкасова Д. Н., и не указал, почему ходатайство стороны защиты об избрании домашнего ареста не подлежит удовлетворению. Просит постановление суда отменить, в удовлетворении ходатайства следователю отказать. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | В соответствии с требованиями ст. 97 УПК РФ мера пресечения может быть избрана при наличии достаточных оснований полагать, что обвиняемый (подозреваемый) скроется от предварительного следствия или суда, может продолжать заниматься преступной деятельностью, может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.  В силу ст. 99 УПК РФ при избрании меры пресечения, наряду с другими обстоятельствами, необходимо учитывать сведения о личности подозреваемого (обвиняемого), его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства.  Однако при принятии решения об избрании в отношении Черкасова Д. Н. меры пресечения в виде заключения под стражу, указанные требования закона судом в полной мере не выполнены.  Из представленных материалов усматривается, что суд, правильно установив наличие предусмотренных ст. 97 УПК РФ оснований для избрания меры пресечения, вместе с тем, не привел убедительных доводов о невозможности применения к Черкасову Д. Н. иных, более мягких мер пресечения, в том числе домашнего ареста, и не дал должной оценки, как того требуют положения ст. 99 УПК РФ, совокупности сведений о личности обвиняемого, его возрасту, семейному положению. поведение Черкасова Д. Н. после задержания в качестве подозреваемого не свидетельствует о том, что избрание более мягкой меры пресечения не обеспечит его дальнейшее надлежащее поведение, поскольку на стадии досудебного производства он вину свою признал, дал явку с повинной.  При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что достаточных оснований для избрания Черкасову Д. Н. такой меры пресечения, как заключение под стражу, не имелось, в связи с чем, соглашаясь с выводами суда о наличии предусмотренных ст. 97 УПК РФ оснований для применения меры пресечения, приходит к выводу о возможности изменить Черкасову Д. Н. меру пресечения с заключения под стражу на домашний арест. |
| **Реквизиты судебного решения (6)** | Апелляционное постановление Астраханского областного суда № 22К–1640/2020 от 2 июля 2020 г. по делу № 22–1429/2020[[116]](#footnote-116) |
| **Краткая фабула** | Постановлением Трусовского районного суда г.Астрахани от 4 мая 2020г., Бобелеву Е. А. избрана мера пересечения в виде заключения под стражу сроком на 2 месяца со дня его задержания.  Постановление Трусовского районного суда было обжаловано адвокатом Вряшник Н. Н. в апелляционном порядке. |
| **Квалификация обвинения** | ч. 1 ст.318, ст.319 УК |
| **Позиция стороны обвинения** | Прокурор Фокина А. Д. заявила о законности и обоснованности судебного решения, так как подсудимый Бобелев Е. А. скрывается от суда, не является на судебные заседания, не явился на госпитализацию после назначенной ему стационарной судебно–психиатрической экспертизы. |
| **Позиция стороны защиты** | Адвокат Вряшник Н. Н. отмечает, что со стороны его подзащитного не было принято мер к уклонению от суда, постановление суда от 2 марта 2020г. он не смог выполнить ввиду сложившейся санитарно–эпидемиологической обстановки. Заявляет, что с 13 марта 2020 г. Бобелев Е. А. находился по месту своего жительства, проходил лечение у врача–травматолога, после чего был направлен в медицинское учреждение г. Санкт–Петербурга.  Указывает, что инкриминируемые Бобелеву Е. А. преступления не являются тяжкими.  Отмечает, что к его подзащитному не раз причинялось физическое насилие со стороны сотрудников ФСИН, о чем имеется соответствующее медицинское заключение. Просит постановление суда отменить, как незаконное и необоснованное. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | Как видно из представленных материалов дела, Бобелев Е. А. обвиняется в совершении преступлений небольшой и средней тяжести.  Из доводов защиты следует, что госпитализировать Бобелева Е. А. в ЕБУЗ Астраханской области «Областная клиническая психиатрическая больница» не представилось возможным ввиду отсутствия в медицинском учреждении свободных мест.  Принимая решение об избрании подсудимому Бобелеву Е. А. меры пресечения в виде заключение под стражу, суд сослался на факт того, что местонахождение подсудимого неизвестно, а, значит, он скрывается от суда в связи с чем, считает необходимым объявить Бобелева Е. А. в розыск и избрать ему меру пресечения в виде заключения под стражу.  Однако такие выводы суда в отношении Бобелева Е. А. не основаны всесторонне исследованных материалах дела и, тем самым, на требованиях закона. Сам по себе факт неявки подсудимого в судебное заседание 26 мая, 2 июня, 4 июня 2020 г., при отсутствии иных достоверных сведений, не свидетельствует о том, что подсудимый скрывается от суда и, тем самым, препятствует производству по уголовному делу.  С учетом этого суд апелляционной инстанции считает, что при рассмотрении дела судом первой инстанции были допущены существенные нарушения уголовно–процессуального закона, повлиявшие на исход дела, как искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия в связи с чем, постановление Трусовского районного суда г. Астрахани от 4 мая 2020 г. не может быть признано законным, обоснованным и мотивированным, а потому подлежит отмене. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Реквизиты судебного решения (7)** | Апелляционное постановление Воронежского областного суда № 22К–794/2020 от 15 апреля 2020 г. по делу № 3/2–155/2020[[117]](#footnote-117) |
| **Краткая фабула** | Постановлением Центрального районного суда г. Воронежа от 26 марта 2020 г., обвиняемому продлен срок содержания под стражей срока содержания под стражей на 1 месяц 30 суток, а всего до 12 месяцев.  Постановление Центрального районного суда было обжаловано защитником в апелляционном порядке. |
| **Квалификация обвинения** | ч. 3 ст. 159, ч. 3 ст. 159 УК РФ |
| **Позиция стороны обвинения** | Прокурор Малесикова Л. М. возражала против удовлетворения апелляционной жалобы, считая постановление суда первой инстанции законным и обоснованным. Необходимость дальнейшего содержания под стражей мотивировала необходимостью производства следственных действий и отсутствием оснований для изменения меры пресечения. |
| **Позиция стороны защиты** | В апелляционной жалобе адвокат, считая судебное решение незаконным и необоснованным, вынесенным с существенным нарушением уголовно–процессуального закона, ставит вопрос о его отмене и избрании своего подзащитного меры пресечения в виде запрета определенных действий. Выражает категорическое несогласие с утверждением суда о неизменности оснований и обстоятельств, послуживших мотивами для избрания обвиняемому меры пресечения в виде заключения под стражу.  Оспаривает обоснованность ссылки суда в обоснование продлений сроков стражи на тяжесть совершенных предполагаемых преступлений, поскольку это обстоятельство имеет значение на первоначальных этапах расследования, а в дальнейшем не является достаточным для обоснования последующий решений о продлениях сроков содержания под стражей.  Обращает внимание на то, что его подзащитный не имеет судимости, имеет постоянное место жительства и регистрации на территории РФ, до заключения под стражу имел постоянное место работы в качестве водителя, положительно характеризуется, имеет на иждивении мать инвалида 2 группы, а также заболевание по поводу которого нуждается в оперативном лечении. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | Сопоставив представленные в суд материалы дела и вышеназванными требованиями закона, суд второй инстанции не может признать верными выводы районного суда о неизменности оснований и обстоятельств с момента заключения обвиняемого под стражу и, соответственно, для дальнейшего продления ему сроков содержания под стражей.  Вместе с тем, соглашаясь с доводами стороны защиты, суду первой инстанции не представлено проверенных и достоверных сведений о намерении продолжения обвиняемым преступной деятельности, либо о намерении скрыться от органов следствия и суда, либо иным путем воспрепятствовать по делу.  Не может суд апелляционной инстанции не согласиться и с доводами автора жалобы о необоснованном учете тяжести преступлений, обвинение в совершении которых предъявлено обвиняемому, на данной стадии предварительного судопроизводства, которое уже нельзя отнести к первоначальным этапам предварительного расследования.  Исходя из содержания оспариваемого судебного решения, по сути, тяжесть предъявленного обвинения и являлась единственным основанием для продления сроков стражи.  Более того, по смыслу закона необходимость проведения следственных действий не влечет и не порождает прямых последствий в виде обязательного продления сроков стражи.  Суд второй инстанции не может признать правильными выводы районного суда о наличии оснований для дальнейшего продления сроков содержания под стражей и принимает решение об изменении постановления и избрании обвиняемому более мягкой меры пресечения в виде запрета определенных действий. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Реквизиты судебного решения (8)** | Апелляционное постановление Воронежского областного суда № 22–1489/2020 от 17 июля 2020 г. по делу № 1–208/2020[[118]](#footnote-118) |
| **Краткая фабула** | Постановлением Железнодорожного районного суда г. Воронежа от 7 июля 2020 г. на период судебного разбирательства подсудимому продлен срок содержания под стражей на шесть месяцев с момента поступления уголовного дела в суд, то есть по 2 января 2021 г.  Постановление Железнодорожного районного суда было обжаловано защитником в апелляционном порядке. |
| **Квалификация обвинения** | ч. 2 ст. 111 УК РФ |
| **Позиция стороны обвинения** | Прокурор Малесикова Л. М. считает необходимым оставить обжалуемое постановление без изменения, как законное и обоснованное, а апелляционную жалобу защитника без удовлетворения, ссылаясь на данные следствия о том, что оставаясь на свободе может продолжить заниматься преступной деятельностью либо, предвидя возможность назначения наказания в виде реального лишения свободы, скрыться от суда. |
| **Позиция стороны защиты** | Адвокат Баев М. О. просил постановление суда отменить как незаконное и необоснованное, отмечая, что приведенные следствием доводы никаким образом не подтверждаются фактическими данными. Так же, ссылается на нарушение судом положений ч. 4 ст. 231 УПК РФ. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | Как следует из пояснений защитника Баева М. О., он и подсудимый о назначении судебного заседания на 7 июля 2020 г. были извещены 6 июля 2020 г.  С учетом вышеприведенных обстоятельств суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что судом первой инстанции при вынесении обжалуемого постановления – в части решения вопроса о мере пресечения обвиняемому, были допущено существенное нарушение положений ч. 4 ст. 231 УПК РФ. В связи с тем, что допущенное нарушение не может быть устранено в суде апелляционной инстанции, судебное решение в данной части, исходя из положений ч. 1 ст. 389.22 УПК РФ, подлежит отмене с передачей на новое судебное рассмотрение в тот же суд, в том же составе, со стадии разрешения вопроса о мере пресечения в отношении подсудимого, который содержится под стражей (согласно апелляционному определению от 23 июня 2020 г.), при этом суду первой инстанции необходимо в полном объеме проверить доводы защитника, на которые он ссылается в своей жалобе . |

|  |  |
| --- | --- |
| **Реквизиты судебного решения (9)** | Апелляционное постановление Воронежского областного суда № 22К–1267/2020 от 26 июня 2020 г. по делу № 3/1–33/2020[[119]](#footnote-119) |
| **Краткая фабула** | Постановлением Центрального районного суда г. Воронежа от 20 марта 2020 г. об обвиняемому избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком на 2 месяца 00 суток, который подлежит исчислению с момента пересечения государственной границы Российской Федерации либо с момента фактического задержания А. А. на территории Российской Федерации.  Постановление Центрального районного суда было обжаловано защитником в апелляционном порядке. |
| **Квалификация обвинения** | ч. 4 ст. 159 УК РФ |
| **Позиция стороны обвинения** | Прокурор Бредихина О. С. просит постановление районного суда отменить, как вынесенное с нарушением требований уголовно–процессуального законодательства, избрать в отношении обвиняемого меру пресечения в виде заключения под стражу, ссылаясь на данные следствия о том, что обвиняемый может продолжить заниматься преступной деятельностью, угрожать свидетелям, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу. |
| **Позиция стороны защиты** | Адвокат Кульнева А. С. просит постановление суда отменить как незаконное и необоснованное, отмечая, что ее подзащитный задержан незаконно, срок давности привлечения к уголовной ответственности за данное преступление истек, а также то, что ее подзащитный никаким образом не планировал скрываться от следствия и суда. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | При решении вопроса о необходимости избрания меры пресечения в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления и определения ее вида при наличии вышеуказанных оснований должны учитываться также тяжесть преступления, сведения о личности подозреваемого или обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства.  Кроме того, суд обязан в каждом случае обсуждать возможность применения в отношении лица иной, более мягкой, меры пресечения.  Данные требования закона судом при решении вопроса об избрании в отношении обвиняемого в качестве меры пресечения заключения под стражу не выполнены, в связи с чем признать постановление суда соответствующим требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ нельзя.  Так, суд первой инстанции не учел, что согласно предъявленному обвинению от 27 ноября 2019 года преступление совершено в период с 30 ноября 2007 года по 22 мая 2008 года, и на момент рассмотрения ходатайства следователя истекли сроки давности привлечения лица к уголовной ответственности в соответствии со ст. 78 УК РФ, что в значительной степени уменьшает степень общественной опасности деяния.  Кроме того, суд не в полной мере учел, что до момента объявления в розыск обвиняемого в отношении него не избиралась какая–либо мера процессуального принуждения или пресечения.  Довод обвиняемого о том, что он убыл в Республику Крым ввиду имеющихся показаний к лечению, а не с целью скрыться от уголовного преследования, объективно ничем не опровергнут.  При принятии решения об избрании в отношении обвиняемого меры пресечения судом не в полной мере учтен престарелый возраст обвиняемого, а вследствие этого наличие возможных сопутствующих возрасту хронических заболеваний, что следует из апелляционной жалобы и подтверждается справкой о состоянии здоровья обвиняемого из МСЧ СИЗО № 1 УФСИН России по Воронежской области.  При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что мера пресечения в виде заключения под стражу избрана обвиняемого без достаточных к тому оснований, вследствие чего обжалуемое постановление нельзя признать законным и обоснованным, в связи с чем оно подлежит отмене. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Реквизиты судебного решения (10)** | Апелляционное постановление Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции № 27Н–1364/2020 от 9 июня 2020 г.[[120]](#footnote-120) |
| **Краткая фабула** | Постановлением Верховного суда Республики Татарстан от 29 апреля 2020 года обвиняемому Пегашеву А. А. был продлен срок содержания под стражей на 3 месяца, а всего до 33 месяцев 18 суток, то есть до 7 августа 2020 года.  Постановление Верховного суда Республики Татарстан было обжаловано защитником в апелляционном порядке. |
| **Квалификация обвинения** | ч. 2 ст. 286 УК РФ |
| **Позиция стороны обвинения** | Прокурор просила обжалуемое постановление оставить без изменения, апелляционную жалобу– без удовлетворения. |
| **Позиция стороны защиты** | Защитник обвиняемого не согласилась с выводами суда. В обоснование указала, что выводы суда о том, что Пегашев А. А., находясь на свободе, может скрыться, воздействовать на свидетелей, продолжать заниматься преступной деятельностью, не соответствуют фактическим обстоятельствам. Сторона обвинения необоснованно ссылалась на тяжесть обвинения и имеющиеся случаи побега обвиняемых. Тяжесть предъявленного обвинения и возможность назначения по приговору наказания в виде лишения свободы на длительный срок в данном случае не могут быть признаны достаточными для продления меры пресечения. Новые доказательства следователем представлены не были. Суд не разъяснил, почему в отношении Пегашева А. А. невозможно применение более мягкой меры пресечения, не учел положительно характеризующие его сведения. В основу решения судом положены только доводы, приведенные в ходатайстве следователя об избрании меры пресечения, тогда как обстоятельства, послужившие основанием для избрания меры пресечения, изменились. Кроме того, указала, что ссылка на отказ от признания вины в качестве основания для содержания под стражей неприемлема. Необходимость дальнейшего производства следственных действий сама по себе не может выступать в качестве единственного и достаточного основания для продления срока содержания под стражей. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | Согласно материалам дела обстоятельства, послужившие основанием для избрания Пегашеву А. А. меры пресечения в виде заключения под стражу, в настоящее время изменились. Процесс сбора доказательств по делу завершен, потерпевшие, представители потерпевших и свидетели допрошены, Пегашев А. А. полностью ознакомился с материалами уголовного дела. Тяжесть предъявленного обвинения сама по себе не может являться определяющей при рассмотрении ходатайства следователя. Убедительных данных, подтверждающих доводы следователя о том, что Пегашев А. А. в случае избрания в отношении последнего иной меры пресечения, в частности домашнего ареста, может оказать незаконное воздействие на участников судопроизводства, суду представлено не было. Выводы суда первой инстанции о том, что обвиняемый может в случае освобождения его из–под стражи продолжить заниматься преступной деятельностью, не основаны на каких–либо фактических данных, установленных в судебном заседании. Кроме того, вывод суда первой инстанции о том, что домашний арест не позволит Пегашеву А. А. находиться в изоляции от общества, и предотвратить попытки обвиняемого скрыться от следствия и суда, сделан без учета положений ст. 107 Уголовно–процессуального кодекса Российской Федерации.  С учетом вышеизложенного, а также фактических обстоятельств преступлений, обвинение в совершении которых предъявлено Пегашеву А. А., данных о поведении и личности обвиняемого, который ранее не судим, имеет постоянное место жительства, двух малолетних детей и больную мать на иждивении, судебная коллегия определила постановление Верховного Суда Республики Татарстан от 29 апреля 2020 года в отношении Пегашева А. А. отменить, вынести новое судебное решение, которым в удовлетворении ходатайства следователя о продлении срока содержания под стражей обвиняемого отказать, обвиняемого освободить из–под стражи, избрать в отношении него меру пресечения в виде домашнего ареста. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Реквизиты судебного решения (11)** | Апелляционное постановление Московского городского суда от 9 сентября 2020 г. № 10–16791/2020[[121]](#footnote-121) |
| **Краткая фабула** | Постановлением Басманного районного суда г. Москвы от 20 августа 2020 года обвиняемому К. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком на 01 месяц 15 суток, то есть до 04 октября 2020 года.  Постановление Басманного районного суда г. Москвы было обжаловано защитником Ш. |
| **Квалификация обвинения** | К.В., обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ. |
| **Позиция стороны обвинения** | Прокурор Б., возражала против удовлетворения апелляционных жалоб, полагал судебное решение оставить без изменения |
| **Позиция стороны защиты** | Защитник Ш. полагает, что суд первой инстанции обосновал свое решение обвинением К.В. в причастности к совершению тяжкого преступления; обстоятельствами содеянного; данными о личности, привлекаемого к ответственности лица, а также указал, что имеются основания полагать, что, находясь на свободе, К.В. сможет скрыться от органов предварительного следствия суда, продолжит заниматься преступной деятельностью, станет угрожать свидетелям и иным участникам судопроизводства, уничтожит доказательства, а также иным путем будет воспрепятствовать производству по делу. Автор жалобы указывает на то, что К.В. имеет постоянную регистрацию и место жительства в г. Москве, является пенсионером, характеризуется положительно, семьянин, ранее к уголовной ответственности не привлекался, является инсулинозависимым лицом, как страдающий сахарным диабетом 2 типа. Отмечает, что суду были представлены медицинские документы, свидетельствующие о наличии у 62–летнего К.В. ряда иных тяжелых заболеваний. Также считает, что судом необоснованно не приняты во внимания положения ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ, поскольку сторонами в рамках реализации государственного контракта являются две коммерческие организации. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | Из представленных материалов усматривается, что суд, правильно установив наличие предусмотренных ст. 97 УПК РФ оснований для избрания К.В. меры пресечения, вместе с тем не привел убедительных доводов о невозможности применения к последнему иных, более мягких мер пресечения, в том числе домашнего ареста, и не дал должной оценки, как того требуют положения ст. 99 УПК РФ, совокупности сведений о личности обвиняемого К.В.  Доводы органов следствия и выводы суда о том, что К.В., находясь на свободе, может скрыться от следствия и суда, продолжит заниматься преступной деятельностью, может угрожать свидетелям и иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства, а также иным путем воспрепятствовать производству по данному уголовному делу, в представленном материале объективно не подтверждены. Иных оснований, указывающих на необходимость содержания К.В. под стражей в материалах, обосновывающих ходатайство органов следствия, не имеется и следователем в судебном заседании не представлено.  При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что достаточных оснований для избрания К.В. такой меры пресечения, как заключение под стражу, не имелось, в связи с чем, соглашаясь с выводами суда о наличии предусмотренных ст. 97 УПК РФ оснований для применения меры пресечения, считает возможным изменить в отношении К.В. меру пресечения с заключения под стражу на домашний арест |

|  |  |
| --- | --- |
| **Реквизиты судебного решения (12)** | Апелляционное постановление Московского городского суда от 28 августа 2020 г. № 10–15665/20[[122]](#footnote-122) |
| **Краткая фабула** | Постановлением Кузьминского районного суда г. Москвы от 28 июля 2020 года обвиняемому А. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на срок 01 месяц 29 суток, то есть до 24 сентября 2020 года. Постановление Кузьминского районного суда г. Москвы было обжаловано защитником К. |
| **Квалификация обвинения** | А. подозревается в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 213 УК РФ |
| **Позиция стороны обвинения** | Прокурор И., возражал против удовлетворения апелляционных жалоб, полагал судебное решение оставить без изменения. |
| **Позиция стороны защиты** | Защитник указывает на нарушение процедуры задержания его подзащитного и отсутствие предъявленного до настоящего времени обвинения. Ссылаясь на наличие алиби, обращает внимание на непричастность А.А. к инкриминируемому преступлению, полагает, что его подзащитный не имеет никакого отношения к произошедшим событиям, так как во время совершения преступления находился у себя в загородном доме. Автор жалобы отмечает, что и представленный суду материал не содержит доказательств какой–либо причастности А.А. к совершенному преступлению, решение суда основано лишь на тяжести предъявленного обвинения, иных законных оснований для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу судом не установлено, а выводы суда являются голословными и не подтверждаются материалами дела.  При вынесении постановления суд первой инстанции также не учел, что А.А. является гражданином РФ, ранее не судим, на учетах в ПНД и НД не состоит, имеет постоянное место работы и положительные характеристики, зарегистрирован и постоянно проживает на территории г. Москвы в квартире, которая принадлежит на праве собственности его матери. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | Рассмотрев ходатайство следователя, суд согласился с доводами следователя и пришел к выводу об отсутствии оснований для избрания в отношении подозреваемого более мягкой, чем заключение под стражу, меры пресечения. Вместе с тем, при принятии решения по ходатайству следователя суду необходимо было, кроме тяжести преступления, проанализировать иные значимые обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда, в том числе, фактические обстоятельства совершенного преступления, роль и степень участия в нем подозреваемого, наступившие последствия, выдвигаемое А.А. алиби, необходимость его проверки, в том числе, с учетом объективных данных, находящихся у стороны защиты, в настоящее время предоставленных следственному органу для изучения, а также данные о личности подозреваемого, который является гражданином России, имеет постоянную регистрацию и постоянное место жительства на территории г. Москвы, имеет высшее образование и стабильный источник дохода, официально трудоустроен, социально адаптирован, ранее не судим, скрываться от следственных органов не пытался, а также его молодой возраст.  Анализ вышеперечисленных обстоятельств позволяет суду апелляционной инстанции прийти к выводу, что достоверные сведения, свидетельствующие о том, что в настоящее время в отношении подозреваемого А.А. невозможно применение более мягкой меры пресечения, отсутствуют.  Принимая во внимание вышеизложенное, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о возможности изменения подозреваемому А.А. меры пресечения в виде заключения под стражу на домашний арест в жилом помещении |

|  |  |
| --- | --- |
| **Реквизиты судебного решения (13)** | Апелляционное постановление Московского городского суда от 14 августа 2020 г. по делу № 10–14800/2020[[123]](#footnote-123) |
| **Краткая фабула** | Постановлением Басманного районного суда г. Москвы от … обвиняемому … продлена избранная мера пресечения в виде заключения под стражу на сроком …. Постановление Басманного районного суда г. Москвы было обжаловано защитником ... |
| **Квалификация обвинения** | … подозревается в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ |
| **Позиция стороны обвинения** | Прокурор возражал против удовлетворения апелляционных жалоб, полагал судебное решение оставить без изменения. |
| **Позиция стороны защиты** | Защитник указывает на то, что суд формально повторил позицию следователя, изложенную в ходатайстве об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. Обращая внимание на данные о личности фио, его семейное положение, наличие заболеваний, указывает, что на протяжении двух лет фио постоянно являлся к следователю для производства следственных действий, активно способствовал раскрытию преступления. По мнению защитника, вывод суда о том, что инкриминируемое обвиняемому деяние не отвечает требованиям ст. 2 ГК РФ, не соответствует действительности. Суд необоснованно отверг довод о совершении преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Автор жалобы считает, что суд не проверил и не привел в своем постановлении конкретные сведения, указывающие на причастность фио к совершенному преступлению и не дал оценку имеющимся доказательствам. Из апелляционной жалобы следует, что фио сообщал следствию, что является жертвой оговора со стороны собственника Банка и одновременно своего работодателя фио, который оговаривает его с целью избежать уголовного наказания за причиненные Банку убытки. Также фио неоднократно заявлял, что никогда не являлся ни собственником, ни фактическим руководителем наименование организации, наименование организации, а также наименование организации. Наряду с изложенным, адвокат утверждает, что корыстный мотив в действиях его подзащитного не установлен и его выгода от преступления не доказана, что является обязательными признаками состава преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | При изучении представленных материалов дела установлено, что, принимая решение об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, суд проверил обоснованность подозрения фио в причастности к совершению инкриминируемого преступления, принял во внимание тяжесть предъявленного обвинения, данные о личности обвиняемого, состояние его здоровья и пришел к выводу о наличии достаточных оснований полагать, что находясь на свободе, фио может скрыться от органов предварительного следствия и суда, угрожать свидетелям и иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства и иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу. Между тем, суд не привел в обжалуемом решении конкретных доказательств, подтверждающих данный вывод и свидетельствующих о том, что в случае избрания иной меры пресечения фио может совершить какие–либо действия, перечисленные в ч. 1 ст. 97 УПК РФ. При этом сама по себе тяжесть преступления, в совершении которого обвиняется фио, не может служить достаточным основанием для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу. Не содержится в постановлении суда и оценки совокупности сведений о личности обвиняемого, .Учитывая обстоятельства инкриминируемого фио преступления, данные о личности обвиняемого, в том числе его состояние здоровья, суд апелляционной инстанции находит возможным изменить действующую в отношении фио меру пресечения в виде заключения под стражу на домашний арест с установлением на основании ч. 7 ст. 107 УПК РФ соответствующих запретов. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Реквизиты судебного решения (14)** | Апелляционное постановление Московского городского суда от 12 августа 2020 г. по делу № 10–14697/2020[[124]](#footnote-124) |
| **Краткая фабула** | Постановлением Кузьминского районного суда г. Москвы от 06 июля 2020 года обвиняемому Г. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на сроком на 01 месяц 28 суток, то есть до 02 сентября 2020 года. Постановление Кузьминского районного суда г. Москвы было обжаловано защитником в апелляционном порядке |
| **Квалификация обвинения** | Г. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 290 УК РФ |
| **Позиция стороны обвинения** | Прокурор возражал против удовлетворения апелляционных жалобы, полагал судебное решение оставить без изменения |
| **Позиция стороны защиты** | Адвокат Цветаева Е.О., выражая несогласие с выводами суда, считает постановление необоснованным, вынесенным без учета разъяснений, содержащихся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 года № 41 "О практике применения судами законодательств о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий". Отмечает, что в представленных в суд материалах отсутствуют сведения о причастности Г. к совершенному преступлению, а также доказательства о том, что Г., оставаясь на свободе, скроется от предварительного следствия или суда, может угрожать свидетелям и иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства или иным путем воспрепятствовать расследованию по уголовному делу. Полагает, что в основу избрания данной меры пресечения судом положена лишь тяжесть преступления и судом не была обсуждена возможность применения в отношении Г. более мягкой меры пресечения. Адвокат просит постановление суда отменить и изменить Г. меру пресечения на домашний арест по адресу его регистрации. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | Проверив представленные материалы, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав мнения участников процесса, суд апелляционной инстанции находит постановление подлежащим изменению.  Как следует из представленных материалов, ходатайство следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу Г. внесено с согласия соответствующего руководителя следственного органа.  Суд первой инстанции пришел к выводу об обоснованности доводов органа предварительного следствия и согласился с ними, отказав в удовлетворении ходатайства защиты об избрании иной меры пресечения, учитывая тяжесть преступления, в совершении которого обвинялся Г., данные о его личности, что он является сотрудником органов внутренних дел и может, используя свои должностные полномочия, оказать давление на свидетелей, чьи данные ему известны или могут стать известны в ходе служебной деятельности, также ему известны данные лиц, которым могут быть известные обстоятельства, имеющие значения для расследования и разрешения уголовного дела, которые являются сотрудниками... На основании изложенного суд первой инстанции сделал вывод, что Г., находясь на свободе, может скрыться от органов следствия и суда, либо иным путем воспрепятствовать расследованию по уголовному делу.  Суд апелляционной инстанции не усматривает нарушений требований уголовно–процессуального закона, влекущих отмену судебного решения, однако считает, что имеются основания для изменения избранной в отношении обвиняемого Г. меры пресечения в виде заключения под стражу на домашний арест. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Реквизиты судебного решения (15)** | Апелляционное постановление Московского городского суда от 6 августа 2020 г. по делу № 10–7108/20[[125]](#footnote-125) |
| **Краткая фабула** | Постановлением Мещанского районным судом города Москвы в отношении подозреваемого И. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком на 02 месяца 00 суток, т.е., до 07.09.2020 г.. Постановление Мещанского районного суда г. Москвы было обжаловано защитником в апелляционном порядке |
| **Квалификация обвинения** | И. подозревается в совершении преступления, предусмотренного п. "б" ч. 4 ст. 158 УК РФ |
| **Позиция стороны обвинения** | Прокурор возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, полагал судебное решение оставить без изменения |
| **Позиция стороны защиты** | В апелляционной жалобе адвокат Хамаев Д.С. указывает на незаконность постановления суда, а избрание меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении И. считает необоснованным и немотивированным.  Доказательства причастности и виновности И. в деле отсутствуют. Суд не исследовал представленные материалы. Обвинение И. предъявлено незаконно. Следствие ведется крайне неэффективно.  Отмечает, что предварительным следствием не представлено, а судом не установлено, ни одного доказательства, что И. может скрыться от следствия или продолжить преступную деятельность.  Суд не принял во внимание доводы стороны защиты о том, что И. имеет семью и 3–х детей, положительно характеризуется, является единственным кормильцем в семье.  Просит отменить постановление суда. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | Проверив представленные материалы, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции находит постановление суда подлежащим изменению по следующим основаниям: Суд первой инстанции проверил достаточность данных об имевшем место событии преступления и обоснованно согласился с утверждением следственных органов о причастности к нему И., без вхождения в обсуждение вопросов, подлежащих разрешению при рассмотрении уголовного дела по существу. Доводы органов следствия и выводы суда о том, что находясь на свободе, обвиняемый скроется, воспрепятствует производству по делу, в представленном материале объективно не подтверждены.  Иных оснований, указывающих на необходимость дальнейшего содержания И. под стражей в материалах, обосновывающих ходатайство органов следствия, не имеется и следователем в судебном заседании не представлено.  При таких обстоятельствах, руководствуясь принципом гуманизма, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о возможности применения отношении И. более мягкой, чем заключение под стражу, меры пресечения и считает необходимым меру пресечения в виде заключения под стражу в отношении И. изменить на залог, полагая, что мера пресечения в виде залога в данном случае обеспечит интересы уголовного судопроизводства и будет являться гарантией явки И. в следственные органы и в суд. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Реквизиты судебного решения (16)** | Апелляционное постановление Московского городского суда от 5 августа 2020 г. по делу № 10–14281/2020[[126]](#footnote-126) |
| **Краткая фабула** | Постановлением Коптевского районного суда города Москвы в отношении обвиняемого Б.У., избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на 02 месяца 00 суток, то есть до 11 сентября 2020 года. Постановление Коптевского районного суда г. Москвы было обжаловано защитником в апелляционном порядке |
| **Квалификация обвинения** | Б.У., обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных п. "а" ч. 2 ст. 158, п. п. "а, в" ч. 2 ст. 158, п. п. "а, в" ч. 2 ст. 158 УК РФ. |
| **Позиция стороны обвинения** | Прокурор возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, полагал судебное решение оставить без изменения |
| **Позиция стороны защиты** | В апелляционной жалобе адвокат Магомедов Р.А. выражает несогласие с постановлением суда, считает судебное решение незаконным и необоснованным. Полагает, что указанные следователем и судом основания носят предположительный характер и объективными данными не подтверждены. Отмечает, что Б.У. проживает в г. Москве, ранее не судим, готов возместить материальный ущерб и компенсировать моральный вред. Адвокат просит постановление суда отменить и избрать Б.У. меру пресечения не связанную с заключением под стражу. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | Принимая решение об избрании Б.У. меры пресечения в виде заключения под стражу, суд исходил из того, что он обвиняется в совершении трех преступлений, относящихся к категории средней тяжести, за совершение каждого из которого предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет, Б.У. не имеет постоянного места жительства на территории г. Москвы и Московской области, является гражданином другого государства, в связи с чем, находясь на свободе, может скрыться от органов следствия и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью.  Правомерность выводов судьи о том, что уголовное дело возбуждено уполномоченным на это должностным лицом и при наличии достаточных оснований, задержание Б.У. произведено законно и обоснованно, сомнений не вызывает. Судом первой инстанции проверена достаточность данных об имевшем место событии преступления, а также обоснованность подозрения в причастности Б.У. к инкриминируемым деяниям.  Суд апелляционной инстанции не усматривает нарушений требований уголовно–процессуального закона, влекущих отмену судебного решения, однако считает, что имеются основания для избрания в отношении обвиняемого Б.У. иной меры пресечения, не связанной с заключением под стражу, а именно в виде залога денежных средств. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Реквизиты судебного решения (17)** | Апелляционное постановление Московского городского суда от 16 июля 2020 г. по делу № 10–13052/20[[127]](#footnote-127) |
| **Краткая фабула** | Постановлением Мещанского районного суда города Москвы в отношении обвиняемой Д.Н., избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком на 02 месяца, то есть до 01 августа 2020 года. Постановление Мещанского районного суда г. Москвы было обжаловано защитником в апелляционном порядке |
| **Квалификация обвинения** | Д.Н., обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 318 УК РФ. |
| **Позиция стороны обвинения** | Прокурор возражал против удовлетворения апелляционных жалобы, полагал судебное решение оставить без изменения |
| **Позиция стороны защиты** | В апелляционной жалобе адвокат Борлаков К.Б. выражает несогласие с постановлением суда, считая его вынесенным с существенным нарушением уголовно–процессуального закона, неправильного применения уголовного закона. Указывает, что суд оставил без проверки и оценки обоснованность подозрения в причастности Д.Н. к преступлению. Вывод суда о том, что обвиняемая может скрыться от органов предварительного следствия и суда либо иным образом воспрепятствовать производству по делу не подтверждается какими–либо объективными данными. Не убедительными являются и доводы суда о том, что обвиняемая не имеет постоянного места жительства на территории Московского региона, что противоречит конституционному праву гражданина РФ на свободу передвижения на территории РФ. Судом фактически не обсуждались сведения о личности обвиняемой, ее возраст, семейное положение и другие обстоятельства. Учитывая изложенное, защитник просит постановление суда отменить, избрать Д.Н. иную меру пресечения. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | Проверив представленные материалы, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции находит постановление суда подлежащим изменению по следующим основаниям. Правильно установив наличие предусмотренных ст. 97 УПК РФ оснований для избрания Д.Н. меры пресечения, суд первой инстанции не привел убедительных доводов о невозможности применения к последней иных, более мягких мер пресечения, в том числе и залога, и не дал должной оценки, как того требуют положения ст. 99 УПК РФ, совокупности сведений о личности обвиняемой, которая является гражданкой РФ, имеет постоянную регистрацию на территории РФ и место жительства в г. Щелково Московской области, состоит в фактических брачных отношениях, имеет пятерых малолетних детей, в настоящее время беременна, а ее дети находятся под присмотром матери, которая (со слов) страдает онкологическим заболеванием.  С доводами органов следствия и выводами суда о том, что находясь на свободе, Д.Н., находясь на свободе, может скрыться и иным образом воспрепятствовать производству по делу, суд апелляционной инстанции согласиться не может. То обстоятельство, что Д.Р. по месту постоянной регистрации к моменту задержания длительное время не проживала, официально не трудоустроена, привлекалась к административной ответственности и к уголовной ответственности (за совершение преступления небольшой тяжести к наказанию, не связанному с реальным лишением свободы), по мнению суда апелляционной инстанции, не свидетельствует о необходимости применения к Д.Н. самой строгой меры пресечения в виде заключения под стражу  Учитывая изложенное, руководствуясь принципом гуманизма, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о возможности применения отношении Д.Н. более мягкой, чем заключение под стражу, меры пресечения и считает необходимым меру пресечения в виде заключения под стражу в отношении нее изменить на залог |

|  |  |
| --- | --- |
| **Реквизиты судебного решения (18)** | Апелляционное постановление Московского городского суда от 20 мая 2020 г. № 10–8577/2020[[128]](#footnote-128) |
| **Краткая фабула** | Постановлением Басманного районного суда города Москвы в отношении обвиняемого Д.А., продлен срок содержания под стражей на 3 месяца, а всего до 5 месяцев, то есть до 26 июля 2020 года. Постановление Басманного районного суда г. Москвы было обжаловано защитником в апелляционном порядке |
| **Квалификация обвинения** | Д.А., обвиняется в совершении преступления, предусмотренных ч.4 ст. 159 УК РФ. |
| **Позиция стороны обвинения** | Прокурор возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, полагал судебное решение оставить без изменения |
| **Позиция стороны защиты** | В апелляционной жалобе адвокат Малашевич Д.В. в защиту обвиняемого Д.А. выражает несогласие с постановлением суда, полагая его необоснованным, вынесенным без учета правовой позиции Верховного Суда РФ, изложенной в постановлении Пленума ВС РФ от 19.12.2013 № 41. Полагает, что в настоящее время изменились обстоятельства, ранее послужившие основанием для избрания в отношении Д.А. меры пресечения в виде заключения под стражу, в том числе и в связи с отсутствием ущерба ОАО "НТБ", так как сумма сделки ТРЦ не превышает кадастровую стоимость объекта. Полагает, что указание в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого сметной стоимости сделано исключительно с целью придания законности постановлению о привлечении в качестве обвиняемого, так как цена договора купли–продажи равна кадастровой стоимости, плюс НДС, государственная пошлина и расходы по оформлению объекта, то есть все затраты на строительство объекта и его переоформление. По мнению адвоката, события 2011 года, описываемые в процессуальных документах органа предварительного расследования относятся к предпринимательской деятельности, Д.А. являлся одним из участников управления коммерческой организации, что меняет обстоятельства, ранее послужившие основанием для избрания меры пресечения Д.А. в виде заключения под стражу. Обращает внимание, что Д.А. не судим, имеет постоянное место жительства, постоянное место работы, женат, на иждивении у него находятся двое несовершеннолетних детей и 82–летняя мать; имеет ряд хронических заболеваний, имеет множество благодарственных писем. Автор жалобы указывает, что суд оставил без внимания неблагоприятную эпидемическую обстановку в Российской Федерации, и в связи с имеющимися хроническими заболеваниями Д.А. относится к высокой группе риска заражения новой коронавирусной инфекцией |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 109 УПК РФ, продление срока содержания обвиняемого под стражей свыше двух месяцев допускается только при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения. В случае продления срока содержания лица под стражей суд должен указать конкретные обстоятельства, обосновывающие такое продление, а также доказательства, подтверждающие наличие этих обстоятельств. Данные требования закона судом первой инстанции выполнены не в полной мере при разрешении ходатайства следователя о продлении срока содержания под стражей в отношении Д.А. Принимая решение о продлении срока содержания под стражей в отношении Д.А., согласившись с доводами ходатайства следователя, суд первой инстанции в качестве оснований для принятия такого решения учел данные о личности обвиняемого, степень тяжести и общественной опасности инкриминированного ему преступления, в связи с чем, согласился с утверждением органов следствия о наличии достаточных оснований полагать, что Д.А., в случае отмены либо изменения ранее избранной ему меры пресечения, может воспрепятствовать уголовному судопроизводству. Иных оснований, указывающих на необходимость дальнейшего содержания Д.А. под стражей в материалах, обосновывающих ходатайство органов следствия, не имеется. При таких обстоятельствах, учитывая тяжесть предъявленного обвинения и данные о личности обвиняемого, суд апелляционной инстанции считает возможным меру пресечения в виде заключения под стражу в отношении Д.А. изменить на домашний арест. |
| **Реквизиты судебного решения (19)** | Апелляционное постановление Московского городского суда от 1 апреля 2020 г. по делу № 10–6772/2020[[129]](#footnote-129) |
| **Краткая фабула** | Постановлением Перовского районного суда города Москвы в отношении обвиняемого А., продлен срок содержания под стражей на 30 суток, всего до 60 суток, то есть до 17 апреля 2020 г. Постановление Перовского районного суда г. Москвы было обжаловано защитником в апелляционном порядке |
| **Квалификация обвинения** | А., обвиняется в совершении преступления, предусмотренных ч.1 ст. 161 УК РФ. |
| **Позиция стороны обвинения** | Прокурор возражал против удовлетворения апелляционных жалоб, полагавшей судебное решение оставить без изменения |
| **Позиция стороны защиты** | В апелляционной жалобе адвокат Поршнев Л.Е. находит постановление суда незаконным, подлежащим отмене. Указывает, что А. обвиняется в совершении преступления средней тяжести, ранее к уголовной ответственности не привлекался, женат, имеет двоих малолетних детей. Ссылаясь на разъяснения, содержащиеся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 г. № 41 "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога", считает, что в представленном суду материале отсутствуют доказательства, свидетельствующие о наличии у А. намерений совершить какие–либо действия, перечисленные в ч. 1 ст. 97 УПК РФ. Кроме того, отмечает, что орган дознания не привел в своем ходатайстве убедительных доводов относительно оснований, по которым запланированные следственные действия не были выполнены в срок 30 суток. Просит отменить постановление Перовского районного суда г. Москвы, избрать в отношении А. меру пресечения, не связанную с лишением свободы. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | Согласно правовой позиции, сформулированной в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 г. № 41 "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога", обстоятельства, на основании которых лицо было заключено под стражу, не всегда являются достаточными для продления срока содержания его под стражей.  Изменение этих обстоятельств является основанием для отмены или изменения ранее избранной меры пресечения, на что прямо указано в ч. 1 ст. 110 УПК РФ.  Сохраняя А. меру пресечения в виде заключения под стражу, суд не учел в должной степени совокупность имеющихся сведений о личности обвиняемого, не дал должной оценки, как того требуют положения ст. ст. 97, 99, 108, 109 УПК РФ, обстоятельствам, связанным с возможностью применения в отношении обвиняемого иной меры пресечения, не связанной с содержанием под стражей.  Проанализировав материалы дела, суд апелляционной инстанции с учетом данных о личности обвиняемого, фактических обстоятельств предъявленного ему обвинения, а также стадии расследования уголовного дела находит возможным изменить действующую в отношении А. меру пресечения в виде заключения под стражу на залог, размер которого, исходя из положений ч. 3 ст. 106 УПК РФ, характера инкриминируемого преступления, имущественного положения обвиняемого, определяет в размере 50 000 рублей. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Реквизиты судебного решения (20)** | Апелляционное постановление Московского городского суда от 25 марта 2020 г. № 10–6242/2020[[130]](#footnote-130) |
| **Краткая фабула** | Постановлением Басманного районного суда города Москвы в отношении подозреваемой Д.Д.ИА., избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком на 02 месяца 00 суток, то есть до 26 апреля 2020 года. Постановление Басманного районного суда г. Москвы было обжаловано защитником в апелляционном порядке |
| **Квалификация обвинения** | Д.Д.ИА., подозревается в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ |
| **Позиция стороны обвинения** | Прокурор возражал против удовлетворения апелляционныой жалобы |
| **Позиция стороны защиты** | В апелляционной жалобе защитник – адвокат Кузьминых И.М., выражая свое несогласие с постановлением суда, указывает на то, что в суде первой инстанции сторона защиты заявляла о невиновности и непричастности Д.Д.ИА. к совершенному преступлению. Автор жалобы обращает внимание на возраст Д.Д.ИА., отсутствие у нее судимостей. Ссылаясь на наличие заявления Я. о его согласии на проживание Д.Д.ИА. в одной из комнат квартиры на время избрания в отношении нее домашнего ареста, полагая, что судом первой инстанции необоснованно было отказано в избрании в отношении Д.Д.ИА. меры пресечения в виде домашнего ареста, адвокат Кузьминым И.М. просит постановление Басманного районного суда г. Москвы от 28 февраля 2020 года отменить, без передачи материала на рассмотрение суда первой инстанции избрать меру пресечения Д.Д.ИБ. в виде домашнего ареста по адресу: \*\*\*. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | В силу ст. 99 УПК РФ при избрании меры пресечения, наряду с другими обстоятельствами, необходимо учитывать сведения о личности подозреваемого (обвиняемого), его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства.  Однако при принятии решения об избрании в отношении Д.Д.ИА. меры пресечения в виде заключения под стражу, указанные требования закона судом в полной мере не выполнены.  Доводы органов следствия и выводы суда о том, что Д.Д.ИА., находясь на свободе, скроется, может угрожать свидетелям и иным участникам уголовного судопроизводства, сокрыть и сфальсифицировать вещественные доказательства, а также иным способом воспрепятствовать производству по делу, в представленном материале объективно не подтверждены. Иных оснований, указывающих на необходимость содержания Д.Д.ИА. под стражей в материалах, обосновывающих ходатайство органов следствия, не имеется и следователем в судебном заседании не представлено.  Сама по себе тяжесть преступления, в совершении которого в настоящее время обвиняется Д.Д.ИА., фактические обстоятельства инкриминируемого ей деяния без учета сведений о личности обвиняемой, не может служить достаточным основанием для избрания исключительной меры пресечения в виде заключения под стражу.  При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что достаточных оснований для избрания Д.Д.ИА. такой меры пресечения, как заключение под стражу, не имелось, в связи с чем, соглашаясь с выводами суда о наличии предусмотренных ст. 97 УПК РФ оснований для применения меры пресечения, считает возможным изменить в отношении Д.Д.ИА. меру пресечения с заключения под стражу на домашний арест. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Реквизиты судебного решения (20)** | Апелляционное постановление Московского городского суда от 25 марта 2020 г. № 10–6242/2020[[131]](#footnote-131) |
| **Краткая фабула** | Постановлением Басманного районного суда города Москвы в отношении подозреваемой Д.Д.ИА., избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком на 02 месяца 00 суток, то есть до 26 апреля 2020 года. Постановление Басманного районного суда г. Москвы было обжаловано защитником в апелляционном порядке |
| **Квалификация обвинения** | Д.Д.ИА., подозревается в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ |
| **Позиция стороны обвинения** | Прокурор возражал против удовлетворения апелляционной жалобы |
| **Позиция стороны защиты** | В апелляционной жалобе защитник – адвокат Кузьминых И.М., выражая свое несогласие с постановлением суда, указывает на то, что в суде первой инстанции сторона защиты заявляла о невиновности и непричастности Д.Д.ИА. к совершенному преступлению. Автор жалобы обращает внимание на возраст Д.Д.ИА., отсутствие у нее судимостей. Ссылаясь на наличие заявления Я. о его согласии на проживание Д.Д.ИА. в одной из комнат квартиры на время избрания в отношении нее домашнего ареста, полагая, что судом первой инстанции необоснованно было отказано в избрании в отношении Д.Д.ИА. меры пресечения в виде домашнего ареста, адвокат Кузьминым И.М. просит постановление Басманного районного суда г. Москвы от 28 февраля 2020 года отменить, без передачи материала на рассмотрение суда первой инстанции избрать меру пресечения Д.Д.ИБ. в виде домашнего ареста по адресу: \*\*\*. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | В силу ст. 99 УПК РФ при избрании меры пресечения, наряду с другими обстоятельствами, необходимо учитывать сведения о личности подозреваемого (обвиняемого), его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства.  Однако при принятии решения об избрании в отношении Д.Д.ИА. меры пресечения в виде заключения под стражу, указанные требования закона судом в полной мере не выполнены.  Доводы органов следствия и выводы суда о том, что Д.Д.ИА., находясь на свободе, скроется, может угрожать свидетелям и иным участникам уголовного судопроизводства, сокрыть и сфальсифицировать вещественные доказательства, а также иным способом воспрепятствовать производству по делу, в представленном материале объективно не подтверждены. Иных оснований, указывающих на необходимость содержания Д.Д.ИА. под стражей в материалах, обосновывающих ходатайство органов следствия, не имеется и следователем в судебном заседании не представлено.  Сама по себе тяжесть преступления, в совершении которого в настоящее время обвиняется Д.Д.ИА., фактические обстоятельства инкриминируемого ей деяния без учета сведений о личности обвиняемой, не может служить достаточным основанием для избрания исключительной меры пресечения в виде заключения под стражу.  При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что достаточных оснований для избрания Д.Д.ИА. такой меры пресечения, как заключение под стражу, не имелось, в связи с чем, соглашаясь с выводами суда о наличии предусмотренных ст. 97 УПК РФ оснований для применения меры пресечения, считает возможным изменить в отношении Д.Д.ИА. меру пресечения с заключения под стражу на домашний арест. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Реквизиты судебного решения (21)** | Апелляционное постановление Московского городского суда по делу № 10–5850/2020[[132]](#footnote-132) |
| **Краткая фабула** | Приговором Пресненского районного суда адрес от дата фио осужден по п. "б" ч. 4 ст. 162 УК РФ к дата 6 месяцам лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Суд рассмотрел в открытом судебном заседании медицинское заключение врачебной комиссии филиала "Больница" ФКУЗ МСЧ–77 ФСИН России от дата о наличии тяжелого заболевания, включенного в перечень тяжелых заболеваний, препятствующих содержанию под стражей. |
| **Квалификация обвинения** | осужден по п. "б" ч. 4 ст. 162 УК РФ |
| **Позиция стороны обвинения** | Прокурор не возражал против удовлетворения апелляционной жалобы. |
| **Позиция стороны защиты** | Адвокат полагал необходимым меру пресечения в отношении осужденного фио в виде содержания под стражей отменить, из–под стражи освободить. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | Из представленных материалов следует, что в соответствии с Медицинским заключением врачебной комиссии филиала "Больница" ФКУЗ МСЧ–77 ФСИН России от дата о наличии тяжелого заболевания, включенного в "Перечень тяжелых заболеваний, препятствующих содержанию под стражей подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений", выданным в наименование организации, врачебной комиссией по результатам медицинского освидетельствования фио установлено наличие у него заболевания, включенного в перечень тяжелых заболеваний, препятствующих содержанию под стражей подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений, а именно: "Воспалительные болезни центральной нервной системы с прогрессирующим течением, сопровождающиеся выраженными явлениями очагового поражения головного мозга со стойкими нарушениями двигательных, чувствительных и вегетативно–трофических функций, приводящими к значительному ограничению жизнедеятельности и требующими длительного лечения в условиях специализированного медицинского стационара".  Указанное медицинское освидетельствование проведено фио (находящемуся на лечении в филиале "Больница" ФКУЗ МСЧ 077 ФСИН России) на основании постановления Пресненского районного суда адрес от дата  Оснований сомневаться в выводах врачебной комиссии у суда апелляционной инстанции не имеется.  При таких обстоятельствах, принимая во внимание положения ч. 1.1 ст. 110 УПК РФ, суд апелляционной инстанции считает необходимым изменить решение Пресненского районного суда адрес, изложенное в приговоре суда от дата, об оставлении до вступления приговора в законную силу без изменения меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении осужденного фио, и до вступления приговора Пресненского районного суда адрес от дата в законную силу меру пресечения в виде заключения под стражу в отношении фио изменить на подписку о невыезде и надлежащем поведении.  В связи с изменение меры пресечения фио подлежит немедленному освобождению из–под стражи. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Реквизиты судебного решения (22)** | Апелляционное постановление Московского городского суда от 19 февраля 2020г. по делу №10–4028/2020[[133]](#footnote-133) |
| **Краткая фабула** | Постановлением Перовского районного суда г. Москвы от 30 января 2020 года в отношении обвиняемого С. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком на 02 месяца 00 суток, то есть до 30 марта 2020 года.  Постановление было обжаловано защитником в апелляционном порядке. |
| **Квалификация обвинения** | С. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. п. "а, в" ч. 2 ст. 158 УК РФ. |
| **Позиция стороны обвинения** | Прокурор возражал против удовлетворения апелляционной жалобы. |
| **Позиция стороны защиты** | В апелляционной жалобе защитник С. – адвокат Николаев И.Н. выражает несогласие с постановлением суда, находя его незаконным и необоснованным. Считает, что судом не исследованы надлежащим образом основания правомерности применения такой меры пресечения, как заключение под стражу в отношении С., не выполнены требования ст. 99 УПК РФ, не учтены основания, указанные в ст. 97 УПК РФ: данные о том, что обвиняемый может скрыться от органов дознания, предварительного следствия или суда, продолжать заниматься преступной деятельностью, угрожать свидетелям или иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу. Указанные обстоятельства не являются реальными, обоснованными, не подтверждаются достоверными сведениями. Ссылаясь на Постановления Конституционного Суда Российской Федерации, Пленума Верховного Суда Российской Федерации, отмечает, что С. скрываться от органов предварительного расследования и суда не собирается, у него имеется регистрация по адресу: \*, длительный договор найма на квартиру. Автор жалобы указывает, что отец также проживает по данному адресу и готов взять на себя обязательства о том, что С. никуда не скроется и будет являться по первому требованию суда и следствия, собственник квартиры также не возражает против отбывания домашнего ареста С. по данному адресу, другие родственники также готовы поручиться за С. Адвокат Николаев И.Н. просит постановление Перовского районного суда г. Москвы от 30 января 2020 года об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу обвиняемому С. отменить. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав мнения участников процесса, суд апелляционной инстанции находит постановление суда подлежащим изменению.  Принимая решение об избрании обвиняемому С. А.В. меры пресечения в виде заключения под стражу, суд исходил из того, что С. обвиняется в совершении преступления средней тяжести, не имеет постоянного места жительства на территории Российской Федерации, не работает, не имеет постоянного и законного источника дохода, в связи с чем, находясь на свободе, С. может скрыться от органов следствия и суда либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.  Вместе с тем, как следует из представленных суду материалов, С. впервые привлекается к уголовной ответственности, проживает в Московской области по договору найма жилого помещения, заключенного до 08 июня 2022 года, отец С. имеет постоянный источник дохода, суду апелляционной инстанции представлено обязательство о принятии на работу С. Сведений, реально подтверждающих возможность С. скрыться от органов следствия и суда, либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу в представленных материалах не содержится. Не содержит таких оснований и обжалуемое постановление суда.  При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции считает возможным изменить С. меру пресечения на залог, который, по мнению суда апелляционной инстанции, может обеспечить явку обвиняемого С. к следователю или в суд. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Реквизиты судебного решения (23)** | Апелляционное постановление Московского городского суда от 17 февраля 2020 г. по делу № 10–3491[[134]](#footnote-134) |
| **Краткая фабула** | Постановлением Тверского районного суда города Москвы от 22 января 2020 года, подозреваемому М.В.Н. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком на 30 суток, то есть до 19 февраля 2020 года. Постановление было обжаловано защитником в апелляционном порядке. |
| **Квалификация обвинения** | М.В.Н. подозревается в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ. |
| **Позиция стороны обвинения** | Прокурор возражал против удовлетворения апелляционной жалобы. |
| **Позиция стороны защиты** | Защитник выражает несогласие с принятым решением, считает его незаконным, необоснованным, немотивированным. Отмечает, что предыдущая судимость погашена и не может учитываться при избрании меры пресечения, фактически подозреваемый задержан 17 января 2020 года, стоимость похищенного не определена, имеет возможность проживать в Москве у родственников. На основании изложенного, просит постановление отменить и избрать в отношении М.В.Н. меру пресечения, не связанную с содержанием под стражей. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | Суд апелляционной инстанции считает, что по настоящему делу указанные требования закона судом в полной мере не выполнены.  Сведений, реально подтверждающих возможность М.В.Н. скрыться от дознания и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью, или иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу в представленных материалах не содержится. Не содержит таких оснований и обжалуемое постановление суда.  Между тем, из представленных дознанием материалов, следует, что основанная база доказательств закреплена, допрошенный в качестве подозреваемого свою вину в совершенном преступлении признает полностью, в содеянном раскаивается, активно сотрудничает с дознанием.  Помимо этого, суд апелляционной инстанции считает, что не дано должной оценки совокупности сведений о личности подозреваемого, который пояснил в суде апелляционной инстанции, что имеет возможность проживать в городе Москве у своих знакомых и скрываться не намерен.  При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции не может признать обоснованным постановление суда об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и считает возможным изменить меру пресечения подозреваемому на залог, который, по мнению суда апелляционной инстанции, может обеспечить явку подозреваемого к дознавателю или в суд. |
| **Реквизиты судебного решения (24)** | Апелляционное постановление Московского городского суда от 11 февраля 2020 г. по делу № 10–2696[[135]](#footnote-135) |
| **Краткая фабула** | Постановлением Тверского районного суда г. Москвы от 16 января 2020 года, в отношении обвиняемого И. продлен срок содержания под стражей на срок 1 месяц, а всего до 2 месяцев 20 суток, то есть до 18 февраля 2020 года.  Постановление было обжаловано защитником в апелляционном порядке. |
| **Квалификация обвинения** | И. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ |
| **Позиция стороны обвинения** | Прокурор возражал против удовлетворения апелляционной жалобы. |
| **Позиция стороны защиты** | В апелляционной жалобе защитник адвокат Мейриев Р.Р. полагает постановление суда необоснованным и подлежащим отмене. В обоснование своей позиции защитник приводит в жалобе положения Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 41 от 19 декабря 2013 года, а также анализирует представленные следствием материалы, указывает, что представленные доказательства не свидетельствуют о причастности И. к инкриминируемому ему деянию. Также отмечает отсутствие доказательств, подтверждающих наличие оснований, предусмотренных ст. 97 УПК РФ, в том числе подтверждающих намерения И. каким–либо образом воспрепятствовать производству по уголовному делу, в том числе с учетом того, что И......................, при этом отсутствие официального места работы не является доводом об отсутствии источника дохода. Также защитник обращает внимание, что судом не проверена возможность содержания И. в условиях следственного изолятор, в том числе по состоянию здоровья, поскольку И. в....................... Просит постановление суда отменить, изменив И. меру пресечения на не связанную с заключением под стражу. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | суд апелляционной инстанции находит постановление суда подлежащим изменению по следующим основаниям. Согласно правовой позиции, сформулированной в постановлении пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 года, обстоятельства, на основании которых лицо было заключено под стражу, не всегда являются достаточными для продления срока содержания его под стражей. Изменение этих обстоятельств является основанием для отмены или изменения ранее избранной меры пресечения, на что прямо указывается в ст. 110 УПК РФ. Вместе с тем, у обвиняемого И. установлено наличие тяжелого заболевания, препятствующего содержанию его под стражей, что усматривается из документов, представленных суду апелляционной инстанции в ходе производства по жалобе адвоката. С учетом указанных обстоятельств, а также положений действующего законодательства, ч. 1.1 ст. 110 УПК РФ, дальнейшее содержание И. под стражей недопустимо, в связи с чем избранная ему ранее мера пресечения подлежит изменению на более мягкую. В качестве таковой суд апелляционной инстанции считает необходимым избрать домашний арест, учитывая данные о личности обвиняемого И., в том числе наличие у его родственников в собственности жилого помещения и их согласие на проживание в нем И., и состояние здоровья обвиняемого, требующее медицинского наблюдения, а также характер и степень общественной опасности инкриминируемого ему преступления, которое законом отнесено к категории тяжких. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Реквизиты судебного решения (25)** | Апелляционное постановление Московского городского суда № 10–884/2020[[136]](#footnote-136) |
| **Краткая фабула** | Постановлением Преображенского районного суда, избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком на 02 месяца. Постановление было обжаловано защитником в апелляционном порядке. |
| **Квалификация обвинения** | ФИО обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ |
| **Позиция стороны обвинения** | Прокурор возражал против удовлетворения апелляционной жалобы. |
| **Позиция стороны защиты** | Адвокат фио выражает несогласие с постановлением, считает его незаконным, необоснованным. Отмечает, что суд не проверил обоснованность возбуждения уголовного дела и обоснованность подозрения в отношении фио Кроме того, суд не принял во внимание допущенное нарушение положений ст. 151 УПК РФ, поскольку расследование не может проводиться следователем Следственного комитета России. Считает, что не имеется оснований полагать, что фио может оказать давление на допрошенных по делу потерпевших, свидетелей, а также скрыться от органов предварительного следствия, напротив его подзащитный имеет постоянное место жительства в адрес, семью, официально трудоустроен. Также отсутствуют доказательства, свидетельствующие, что обвиняемый своими действиями препятствует производству по уголовному делу. Полагает, что в обжалованном постановлении отсутствует оценка суда о возможности применения к фио альтернативных мер пресечения, в том числе в виде домашнего ареста. Вместе с тем, судом нарушены положения ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ, потому что фио, как исполнительный директор ООО "ВОРСМА" обвиняется в совершении преступления в связи с осуществлением им, как органа управления коммерческой организации, мошенничества в связи с осуществлением данной коммерческой организацией предпринимательской или иной экономической деятельности. Просит постановление суда отменить, вынести новое решение об удовлетворении ходатайства стороны защиты об избрании фио меры пресечения в виде домашнего ареста. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | Проверив представленные материалы дела, выслушав участников процесса, оценив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.  Между тем, суд первой инстанции не указал, какие именно данные о личности обвиняемого послужили основанием для удовлетворения ходатайства следователя, при том, что фио является гражданином Российской Федерации, имеет постоянную регистрацию на адрес – в адрес, ранее не судим.  Кроме того, судом не дано оценки тому, что уголовное дело возбуждено следователем лишь дата по обстоятельствам, имевшим место быть, согласно соответствующему постановлению, в дата, то есть более 3 лет назад. Имеющаяся в материалах оперативная информация о намерениях фио реализовать принадлежащее ему имущество на адрес, покинуть пределы Российской Федерации для последующего проживания на территории иностранных государств носит предположительный характер, не подтверждена конкретными фактическими данными, при этом выезд обвиняемого за пределы Российской Федерации был произведен им в период до возбуждения уголовного дела.  В постановлении суда также не содержится убедительных выводов, из которых следовало бы, что избрание иной меры пресечения, не связанной с содержанием под стражей, не обеспечит явку фио в органы следствия, а затем в судебное заседание при рассмотрении дела по существу, в случае поступления такового в суд.  При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что достаточных оснований для избрания фио исключительной меры пресечения – заключение под стражу, не имелось.  При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции считает необходимым меру пресечения в виде заключения под стражу в отношении обвиняемого фио изменить на домашний арест, освободив его из–под стражи. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Реквизиты судебного решения (26)** | Апелляционное постановление Московского городского суда от 20 января 2020 г. № 10–1086/2020[[137]](#footnote-137) |
| **Краткая фабула** | Постановление Басманного районного суда города Москвы от 24 декабря 2019 года, которым в отношении обвиняемого была продлена избранная мера пресечения в виде заключения под стражу сроком на 3 месяца, а всего до 5 месяцев 4 суток, то есть до 26 марта 2020 года.  Постановление было обжаловано защитником в апелляционном порядке. |
| **Квалификация обвинения** | С. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ |
| **Позиция стороны обвинения** | Прокурор возражал против удовлетворения апелляционной жалобы. |
| **Позиция стороны защиты** | В апелляционной жалобе адвокат Сустин И.С. выражает несогласие с постановлением, полагая его незаконным и необоснованным, отмечая, что судом не конкретизировано, какие именно иные меры для воспрепятствования объективному и всестороннему расследованию дела может принять обвиняемый. Отмечает, что сообщение Управления ФСБ России по СО ФОГВ о планах С. противодействовать объективному расследованию дела, на которое имеется ссылка в постановлении следователя, в судебном заседании не исследовалось, в связи с чем защитник полагает доводы о том, что С. может воспрепятствовать производству по уголовному делу, необоснованными, немотивированными, противоречащими требованиям ст. 7 УПК РФ. В то же время, защитник отмечает, что возможность обвиняемого скрыться ограничена состоянием здоровья С., который 28.08.2019 попал в ДТП и получил травмы, в связи с чем нуждается в реабилитации. Отмечает, что судом проигнорирован довод стороны защиты о том, что содержание под стражей С. существенно затрудняет деятельность ООО "ЖКХ Сервис", делает невозможным исполнение обязательств перед контрагентами, что, по мнению защитника, свидетельствует о наличии обвинительного уклона при рассмотрении судом ходатайства следователя о продлении срока содержания под стражей. С учетом изложенного, защитник просит постановление суда отменить, избрать в отношении С. меру пресечения в виде домашнего ареста. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | Суд апелляционной инстанции, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции находит постановление суда подлежащим изменению по следующим основаниям.  В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 109 УПК РФ, продление срока содержания обвиняемого под стражей свыше двух месяцев допускается только при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения. В случае продления срока содержания лица под стражей суд должен указать конкретные обстоятельства, обосновывающие такое продление, а также доказательства, подтверждающие наличие этих обстоятельств. Данные требования закона судом первой инстанции выполнены не в полной мере.  обстоятельства, явившиеся достаточными для заключения С. под стражу, в данном случае не свидетельствуют о необходимости продления срока содержания под стражей, поскольку обосновывали необходимость применения меры пресечения в отношении С. на момент его задержания. Помимо этого, суд первой инстанции не привел мотивов, по которым не нашел оснований для изменения С. меры пресечения на иную, не связанную с заключением под стражу, в том числе, на домашний арест, при этом, суд первой инстанции, располагая необходимыми сведениями о личности привлекаемого к уголовной ответственности лица, в том числе, и указанными в апелляционной жалобе, не в полной мере учел их при решении вопроса о продлении С. срока содержания под стражей, сделав вывод о невозможности избрания иной меры пресечения. При таких обстоятельствах, учитывая тяжесть предъявленного обвинения и данные о личности обвиняемого, суд апелляционной инстанции считает необходимым меру пресечения в виде заключения под стражу в отношении С. изменить на домашний арест |

|  |  |
| --- | --- |
| **Реквизиты судебного решения (27)** | Апелляционное постановление Московского городского суда от 26 декабря 2019 г. № 10–24555/19[[138]](#footnote-138) |
| **Краткая фабула** | Постановлением Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 10 декабря 2019 года, в отношении  Ч.В., продлен срок содержания под стражей на 02 месяца, а всего до 10 месяцев 06 суток.  Постановление было обжаловано защитником в апелляционном порядке. |
| **Квалификация обвинения** | Ч.В. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ |
| **Позиция стороны обвинения** | Прокурор возражал против удовлетворения апелляционной жалобы. |
| **Позиция стороны защиты** | Полагает, что судом не была дана правовая оценка, что предыдущем решением о продлении срока содержания под стражей не учитывался срок нахождения Ч.В. в ИВС в порядке ст. 91 УПК РФ, поэтому срок меры пресечения истек 09 декабря 2019 года, при этом ходатайство о продлении срока содержания под стражей судом первой инстанции рассмотрено 10 декабря 2019 года. Считает, что судом не должным образом была проверена обоснованность подозрения Ч.В. в причастности к преступлению, предусмотренному ч. 4 ст. 159 УК РФ. Обращает внимание на неконкретное обвинение, которое не позволяет проверить обоснованность подозрения в причастности Ч.И. к преступлению. По мнению защитника, суд первой инстанции нарушил требования п. 1.1 Федерального закона от 02 августа 2019 года "О внесении изменений в ст. ст. 108, 109 УПК РФ". Ссылается на то, что инкриминируемое Ч.В. преступление обладает всей совокупностью обстоятельств, предусмотренных п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 года № 48 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате" и необходимых для квалификации действий обвиняемого как преступление в сфере предпринимательской деятельности. Кроме того, согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в постановлении № 32–П от 11 декабря 2014 года, предметом хищения чужого имущества применительно к преступлению, предусмотренному ст. 159.4 УК РФ, могут быть как средства потребителей (граждан), так и бюджетные средства при преднамеренном неисполнении государственных и муниципальных контрактов. По мнению защитника, исходя из фабулы обвинения, изложенной в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, Ч.В. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ст. 159.4 УК РФ, совершенного в сфере предпринимательской деятельности, что в соответствии с требованиями закона исключает избрание в отношении его подзащитного меры пресечения в виде заключения под стражу. Кроме того, предусмотренные ч. 1 ст. 97 УПК основания избрания обвиняемому Ч.В. меры пресечения в виде заключения под стражу отсутствуют. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | Проверив представленные материалы дела, выслушав участников процесса, оценив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.  суд первой инстанции не указал, какие именно данные о личности обвиняемого послужили основанием для удовлетворения ходатайства следователя, при том, что Ч.В. является гражданином Российской Федерации, имеет постоянную регистрацию на территории Российской Федерации – в Московской области, женат, имеет на иждивении двоих малолетних детей, ранее не судим.  Кроме того, судом не дано оценки тому, что уголовное дело возбуждено следователем лишь 11 мая 2018 года по обстоятельствам, имевшим место быть, согласно соответствующему постановлению, в период времени с августа 2014 года по июль 2015 года, то есть более 4 лет назад.  В постановлении суда также не содержится убедительных выводов, из которых следовало бы, что избрание иной меры пресечения, не связанной с содержанием под стражей, не обеспечит явку Ч.В. в органы следствия, а затем в судебное заседание при рассмотрении дела по существу, в случае поступления такового в суд.  При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что достаточных оснований для избрания Ч.В. исключительной меры пресечения – заключение под стражу, не имелось.  Принимая во внимание данные о личности Ч.В., а также все заслуживающие внимание по делу обстоятельства, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о реализации процессуального баланса между принципом презумпции невиновности и обеими задачами уголовного судопроизводства, указанными в ч. 1 ст. 6 УПК РФ, в виде применения по данному делу второй по степени строгости (после заключения под стражу) меры пресечения – домашнего ареста. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Реквизиты судебного решения (28)** | Апелляционное постановление Московского городского суда № 10–24632/2019[[139]](#footnote-139) |
| **Краткая фабула** | Постановлением Басманного районного суда в отношении обвиняемого продлен срок содержания под стражей на 03 месяца 00 суток, а всего до 07 месяцев 28 суток.  Постановление было обжаловано защитником в апелляционном порядке. |
| **Квалификация обвинения** | ФИО обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ |
| **Позиция стороны обвинения** | Прокурор возражал против удовлетворения апелляционной жалобы. |
| **Позиция стороны защиты** | В апелляционной жалобе адвокат фио в защиту обвиняемой... фио считает постановление суда незаконным, подлежащим отмене. В обоснование доводов жалобы указывает, что основанием для продления обвиняемой срока содержания под стражей послужили те же данные, которые были учтены судом при избрании меры пресечения, а именно: тяжесть инкриминируемого преступления, наличие достаточных данных полагать, что она может совершить действия, указанные в ст. 97 УПК РФ. Судом не в полной мере оценены доводы защиты о том, что с течением времени вероятность совершения... фио действий, указанных в ст. 97 УПК РФ, не сохранилась. Судом не учтено, что обстоятельства с момента заключения обвиняемой под стражу изменились, поскольку по делу допрошено большинство свидетелей, в полном объеме изъяты предметы и документы, в связи с чем фио не может воспрепятствовать производству по делу, в том числе оказать давление на свидетелей, уничтожить и скрыть доказательства. Одна лишь ссылка на необходимость проведения следственных действий не может являться основанием для продолжения содержания под стражей. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | Проверив представленные материалы, изучив представленные документы и обсудив доводы апелляционных жалоб, выслушав мнения сторон, суд апелляционной инстанции приходит к следующему выводу.  Суд апелляционной инстанции считает необходимым изменить постановление суда в отношении обвиняемой... фио... поскольку, как обоснованно указано в апелляционной жалобе адвоката фио и как следует из предъявленного ей обвинения, она, будучи генеральным директором наименование организации, то есть, являясь членом органа управления коммерческой организации, обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, в связи с осуществлением ею полномочий по управлению коммерческой организацией, при отсутствии обстоятельств, указанных в пунктах 1 – 4 ч. 1 ст. 108 УПК РФ, а поэтому на нее распространяются положения ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ, в связи с чем заключение под стражу в качестве меры пресечения в отношении... фио применено быть не может.  При таких обстоятельствах имеются законные основания для изменения... фио меры пресечения в виде заключения под стражу и избрания в отношении нее иной, более мягкой, меры пресечения в виде домашнего ареста. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Реквизиты судебного решения (29)** | Апелляционное постановление Московского городского суда от 25 декабря 2019 г. по делу № 10–24546/19[[140]](#footnote-140) |
| **Краткая фабула** | Постановлением Коптевского районного суда г. Москвы от 10 декабря 2019 года, в отношении обвиняемого Л. продлен срок содержания под стражей на 1 месяц, а всего до 3 месяцев, то есть до 16 января 2020 года.  Постановление было обжаловано защитником в апелляционном порядке. |
| **Квалификация обвинения** | Л. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного п. "г" ч. 3 ст. 158 УК РФ. |
| **Позиция стороны обвинения** | Прокурор возражал против удовлетворения апелляционной жалобы. |
| **Позиция стороны защиты** | В апелляционной жалобе адвокат Дрогайцева Т.С. считает судебное решение незаконным, необоснованным, не отвечающим требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ, подлежащим отмене, указывает, что конкретных, фактических доказательств наличия предусмотренных ст. 97 УПК РФ оснований для продления срока содержания ее подзащитного под стражей, суду не предоставлено, судом не исследованы надлежащим образом основания правомерности продления срока содержания под стражей в отношении Л., удовлетворяя ходатайство, суд формально перечислил указанные в ст. 97 УПК РФ основания.  Также адвокат отмечает, что обвиняемый намерений скрываться не имеет, имеет место жительства в месте производства предварительного расследования, предоставленное Е., мать инвалида, страдает рядом заболеваний, в связи с которыми состояние его здоровья в условиях следственного изолятора ухудшилось, испытывает страдания, надлежащего лечения не получает, стороной защиты представлена расписка потерпевшего, свидетельствующая о полном возмещении причиненного преступлением ущерба.  Кроме того, автор жалобы обращает внимание на то, что при вынесении постановления суд не дал надлежащей оценки позиции обвиняемого, его отношению к содеянному и к предъявленному обвинению, чем создал преимущество для стороны обвинения, положил в основу судебного решения только тяжесть предъявленного Л. обвинения. Выводы суда об отсутствии у последнего официального трудоустройства, недостаточны, так как Л. более трех лет работал по договору, имел постоянный и легальный источник дохода.  С учетом всех данных о личности обвиняемого, отсутствия достаточных, подтвержденных конкретными и объективными данными, оснований полагать, что Л. намерен скрыться, продолжать заниматься преступной деятельностью, угрожать потерпевшему, уничтожить доказательства, иным путем воспрепятствовать производству по делу, по мнению адвоката, у суда имелись все основания для избрания в отношении обвиняемого более мягкой меры пресечения, в том числе, в виде домашнего ареста. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | Изучив представленные материалы, выслушав участников процесса, обсудив доводы апелляционной жалобы адвоката, суд считает постановление суда подлежащим изменению по следующим основаниям.  при разрешении вопроса о продлении срока содержания обвиняемого под стражей, суду необходимо учитывать, что обстоятельства, явившиеся достаточными для заключения лица под стражу, не всегда свидетельствуют о необходимости продления срока содержания этого лица под стражей.  Таким образом, суду при принятии решения по ходатайству следователя необходимо было, кроме тяжести преступления, проанализировать иные значимые обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда, в том числе, фактические обстоятельства совершенного преступления, наступившие последствия, результаты расследования, свидетельствующие о том, что предварительное следствие и сбор доказательств по уголовному делу практически завершены, что исключает возможность Л.–Х.М. противодействовать ходу следствия, то, что последний вину в совершении инкриминированного ему преступления признал полностью, в содеянном раскаивается, в полном объеме возместил потерпевшему причиненный преступлением материальный ущерб, данные о личности обвиняемого, который является гражданином России, имеет постоянную регистрацию на территории Российской Федерации, семью, неработающую жену и малолетнего ребенка на иждивении, со слов был трудоустроен и имел источник дохода, не судим, положительно характеризуется по месту регистрации, страдает заболеваниями.  Принимая во внимание вышеизложенное, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о возможности изменения обвиняемому Л.–Х.М. меры пресечения в виде заключения под стражу на домашний арест в жилом помещении. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Реквизиты судебного решения (30)** | Апелляционное постановление Московского городского суда от 23 декабря 2019 г. № 10–24505/2019[[141]](#footnote-141) |
| **Краткая фабула** | Постановлением Басманного районного суда города Москвы от 04 декабря 2019 года, по которому в отношении К.А.М., продлен срок содержания под стражей в качестве меры пресечения на 03 (три) месяца 00 суток, а всего до 07 (семи) месяцев 28 суток, то есть до 09 марта 2020 года. Постановление было обжаловано защитником в апелляционном порядке. |
| **Квалификация обвинения** | К.А.М. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 291.1 УК РФ |
| **Позиция стороны обвинения** | Прокурор, согласившись с доводами апелляционной жалобы и просил судебное решение изменить, избрать в отношении К.А.М. меру пресечения в виде домашнего ареста. |
| **Позиция стороны защиты** | адвокат Глухов А.Н. выражает несогласие с постановлением суда, считает его необоснованным и несправедливым, соответственно, незаконным, поскольку допущены существенные нарушения уголовно–процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Анализируя представленные следователем материалы, ссылаясь на нормы уголовно–процессуального закона, правоприменительную практику, разъяснения, содержащиеся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 года № 41, защитник полагает, что отсутствуют основания для продления в отношении К.А.М. самой суровой меры пресечения в виде содержания под стражей и доказательства этому, поскольку данные о личности обвиняемого К.А.М. свидетельствуют об отсутствии таких оснований, напротив, имеются достаточные основания для применения к обвиняемому менее строгой меры пресечения, не связанной с заключением под стражу. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | Проверив представленные материалы, обсудив доводы апелляционной жалобы защитника обвиняемого, выслушав мнение участников судебного разбирательства, суд апелляционной инстанции полагает, что имеются основания для изменения судебного решения.  Суд апелляционной инстанции считает, что давая оценку данным, характеризующим личность обвиняемого, суд в должной мере не учел, что К.А.М. является гражданином РФ, до задержания имел постоянное место жительства в городе Москве и постоянное место работы, имел законный источник дохода, характеризуется положительно, ранее к уголовной ответственности не привлекался, не судим; также в полной мере не учтены семейное положение обвиняемого, нахождение на его иждивении малолетнего ребенка, супруги, находящейся в отпуске по уходу за ребенком, родителей пенсионеров и тот факт, что К.А.М. фактически являлся единственным кормильцем в семье, тогда как указанные обстоятельства подлежали оценке при решении вопроса о возможности изменения меры пресечения на более мягкую.  Кроме того, в судебном заседании суда апелляционной инстанции обвиняемым К.А.М., защитником – адвокатом Глуховым А.Н., а также следователем М. подтверждены те обстоятельства, что в настоящее время К.А.М. свою вину признает в полном объеме, дает признательные показания, изобличающие иных лиц в совершении преступления, поданное обвиняемым ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, органом предварительного следствия и заместителем Генерального прокурора РФ удовлетворено, в связи с чем ни следователь, ни прокурор Потычко А.Е. не возражали об изменении обвиняемому К.А.М. меры пресечения на домашний арест.  Поэтому, принимая во внимание, в соответствии с положениями ст. 99 УПК РФ, данные о личности К.А.М., конкретные обстоятельства предъявленного ему обвинения и, учитывая, что он имеет постоянное место жительства в городе Москве, где проживает совместно с членами семьи, суд апелляционной инстанции считает возможным изменить постановление суда и изменить в отношении обвиняемого меру пресечения на домашний арест с возложением на него ограничений. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Реквизиты судебного решения (31)** | Апелляционное постановление Московского городского суда от 19 декабря 2019 г. по делу № 10–23829/2019[[142]](#footnote-142) |
| **Краткая фабула** | Постановлением Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 5 декабря 2019 года, в отношении подозреваемого, избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на 30 суток.  Постановление было обжаловано защитником в апелляционном порядке. |
| **Квалификация обвинения** | Ч. подозревается в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ |
| **Позиция стороны обвинения** | Прокурор возражал против удовлетворения апелляционной жалобы. |
| **Позиция стороны защиты** | Адвокат Качалин А.В. в защиту Ч. выражает несогласие с постановлением, считая его незаконным и необоснованным. Ссылаясь на положения УПК РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ № 41 от 19.12.2013 года "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу", считает, что суд надлежащим образом не проверил доводы дознавателя о необходимости избрания меры пресечения в виде заключения под стражу. Утверждает, что доводы дознавателя и выводы суда о том, что Ч. может скрыться от органов предварительного расследования и суда, воспрепятствовать производству по делу, продолжить заниматься преступной деятельностью, не подтверждены представленными материалами. Суд не проверил надлежащим образом данные о личности Ч. и не мотивировал свои выводы о невозможности избрания в отношении него иной, более мягкой меры пресечения. С учетом приведенных доводов просит постановление отменить и избрать в отношении Ч. меру пресечения на иную более мягкую. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | Суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.  при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении подозреваемого в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до трех лет, законом предусмотрена необходимость установления исключительного случая.  Между тем, в представленных материалах отсутствуют объективные доказательства, подтверждающих доводы органов дознания о том, что Ч., в случае избрания ему иной меры пресечения, не связанной с лишением свободы, может скрыться, продолжить заниматься преступной деятельностью, либо воспрепятствовать производству по делу.  Стороной обвинения не представлено достоверных и убедительных доказательств, свидетельствующих о необходимости применения к Ч. исключительной меры пресечения в виде заключения под стражу, не указано на наличие таких доказательств и в обжалуемом постановлении суда.  В постановлении суда не содержится убедительных выводов, из которых следовало бы, что избрание иной меры пресечения, не связанной с содержанием под стражей, не обеспечит надлежащее поведение Ч. на данной стадии производства по делу и его явку в отдел дознания. При этом тяжесть подозрения в совершении преступления небольшой тяжести, при наличии у подозреваемого места жительства по месту производства предварительного расследования, не может служить достаточным основанием для избрания самой строгой меры пресечения в виде заключения под стражу. Меру пресечения в виде заключения под стражу в отношении Ч. изменить на домашний арест |

|  |  |
| --- | --- |
| **Реквизиты судебного решения (32)** | Апелляционное постановление Московского городского суда от 16 декабря 2019 г. № 10–24222/2019[[143]](#footnote-143) |
| **Краткая фабула** | Постановлением Басманного районного суда города Москвы от 8 ноября 2019 года в отношении обвиняемой, продлен срок содержания под стражей на 3 месяца, а всего до 8 месяцев, то есть до 14 февраля 2020 года.  Постановление было обжаловано защитником в апелляционном порядке. |
| **Квалификация обвинения** | Ч. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 160 УК РФ |
| **Позиция стороны обвинения** | Прокурор возражал против удовлетворения апелляционной жалобы. |
| **Позиция стороны защиты** | Защита выражает несогласие с постановлением, полагая его незаконным и несправедливым, вынесенным с нарушением уголовно–процессуального законодательства. Отмечает, что ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ устанавливает запрет на применение меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 160 УК РФ, если данное преступление совершено членом органа управления организации, кем она (Ч.) и являлась, работая директором филиала наименование организации в г. Москве. Она (Ч.) является гражданкой РФ, имеет постоянное место жительства в Москве, ее личность установлена, она не скрывалась от органов предварительного расследования и не нарушала избранную ей меру пресечения; являлась членом благотворительного фонда, участвовала в благотворительных мероприятиях, в связи с чем посещала женский монастырь; является пенсионером. Предположения следователя о том, что она (Ч.) может скрыться, полагает надуманными. Отмечает, что она имеет постоянное место жительства в Москве и устойчивые социальные связи; у нее и ее родственников отсутствует имущество и источники дохода за пределами РФ, она (Ч.) не имеет гражданства/подданства иностранного государства. Отмечает предположительный характер утверждения следователя о том, что она (Ч.) может продолжить заниматься преступной деятельностью, угрожать свидетелям и другим участникам судопроизводства, препятствовать производству по делу. Более двух лет она (Ч.) находится на пенсии и не имеет доступ к информации или иным документам, имеющим отношение к расследованию. Отмечает, что следствием не представлено ни одного доказательства, свидетельствующего о наличии каких–либо угроз с ее (Черновой) стороны, со стороны ее родственников или иных лиц потерпевшим, свидетелям, экспертам или иным участникам по делу. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | Суд апелляционной инстанции находит постановление суда подлежащим изменению по следующим основаниям. В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 109 УПК РФ, продление срока содержания обвиняемого под стражей свыше двух месяцев допускается только при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения. Указанные судом первой инстанции основания, не являются достаточными для продления срока содержания лица под стражей. Вместе с тем, обстоятельства, явившиеся достаточными для заключения Ч. под стражу, в данном случае не свидетельствуют о необходимости продления срока содержания под стражей, поскольку обосновывали необходимость применения меры пресечения в отношении Ч. на момент ее задержания. Помимо этого, суд первой инстанции не привел мотивов, по которым не нашел оснований для изменения Ч. меры пресечения на иную, не связанную с заключением под стражу, в том числе, на домашний арест, при этом, суд первой инстанции, располагая необходимыми сведениями о личности привлекаемого к уголовной ответственности лица, в том числе, и указанными в апелляционной жалобе, не в полной мере учел их при решении вопроса о продлении Ч. срока содержания под стражей, сделав вывод о невозможности избрания иной меры пресечения. При таких обстоятельствах, учитывая тяжесть предъявленного обвинения и данные о личности обвиняемой, суд апелляционной инстанции считает необходимым меру пресечения в виде заключения под стражу в отношении Ч. изменить на домашний арест |
| **Реквизиты судебного решения (33)** | Апелляционное постановление Московского городского суда от 13 декабря 2019 г. по делу № 10–23714/19[[144]](#footnote-144) |
| **Краткая фабула** | Постановлением Кузьминского районного суда города Москвы от 22 ноября 2019 года обвиняемому С. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком на 2 месяца, т.е. до 21 января 2020 года.  Постановление было обжаловано защитником в апелляционном порядке. |
| **Квалификация обвинения** | С. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ст. 30 ч. 3, ст. 228.1 ч. 4 п. "г" УК РФ |
| **Позиция стороны обвинения** | Прокурор возражал против удовлетворения апелляционной жалобы. |
| **Позиция стороны защиты** | Адвокат Романова Т.А., выражая несогласие с постановлением суда, указывает о необоснованности избранной меры пресечения, ссылаясь на то, что С. ранее не судим, является гражданином РФ, положительно характеризуется, проживает в \*\*\*. В материалах дела не содержится каких–либо данных, свидетельствующих об обоснованности подозрения в совершения преступления, по которому ему предъявлено обвинение. Обращает внимание на показания С., который указал, что приобрел запрещенные вещества для личного употребления. Адвокат просит отменить постановление суда. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | Проверив представленные материалы, выслушав мнения участников процесса по доводам апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции находит постановление подлежащим изменению по следующим мотивам.  при рассмотрении ходатайства следователя, суд первой инстанции не дал должной оценки, как того требуют положения ст. ст. 97, 99, 108 УПК РФ, совокупности сведений о личности С., который является гражданином РФ, имеет постоянное место жительства и регистрации в г. Москве, ранее к уголовной ответственности не привлекался, а также отсутствию в ходатайстве следователя убедительных доводов, свидетельствующих о том, что избрание в отношении С. иной меры пресечения, не связанной с содержанием под стражей, не обеспечит его надлежащего поведения на данной стадии производства по уголовному делу и явку в органы следствия. Сама по себе тяжесть преступления, в совершении которого обвиняется С. не может служить достаточным основанием для избрания в отношении него наиболее строгой меры пресечения.  Каких–либо объективных данных, содержащих достаточные и существенные сведения относительно того, что С. при избрании ему меры пресечения в виде домашнего ареста, которая заключается в полной изоляции в жилом помещении, где последний проживает, может скрыться от органов предварительного следствия и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью, либо иными способами воспрепятствовать производству по делу, в представленных материалах не имеется.  Суд апелляционной инстанции находит возможным применить в отношении С. более мягкую меру пресечения и полагает возможным изменить избранную меру пресечения на домашний арест по месту регистрации. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Реквизиты судебного решения (34)** | Апелляционное постановление Московского городского суда по делу № 10–23983/2019[[145]](#footnote-145) |
| **Краткая фабула** | Постановлением Басманного районного в отношении фио избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком на 01 месяц 29 суток.  Постановление было обжаловано защитником в апелляционном порядке. |
| **Квалификация обвинения** | ФИО обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ |
| **Позиция стороны обвинения** | Прокурор возражал против удовлетворения апелляционной жалобы. |
| **Позиция стороны защиты** | Адвокат фио считает, что судебное решение вынесено с существенным нарушением норм уголовно–процессуального законодательства и подлежит отмене. Ссылаясь на положения ст. 108 УПК РФ, разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от дата № 41 "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога", отмечает, что в материалах дела отсутствуют сведения, свидетельствующие о наличии оснований, предусмотренных ст. 97 УПК РФ. Обращает внимание, что стороной защиты было высказано согласие на избрание меры пресечения в виде домашнего ареста по месту производства предварительного следствия с наложением запретов, предусмотренных УПК РФ. При этом были представлены и приобщены все необходимые документы. Однако, позиция стороны защиты судом была проигнорирована, в обжалуемом постановлении не приведены анализ и доводы, каким образом фио, находясь под домашним арестом в адрес под контролем сотрудников ФСИН, может скрыться от органов предварительного следствия и суда, не имея заграничного паспорта и паспорта гражданина РФ, оказать давление на свидетелей и других участников уголовного судопроизводства, находящихся в адрес и в адрес. Также, по мнению защитника, суд пришел к ошибочному выводу, что инкриминируемое фио преступление, не относится к сфере предпринимательской деятельности, и допустил тем самым нарушение требований ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | Изучив поступившие материалы, выслушав выступление участников процесса, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.  При рассмотрении ходатайства следователя об избрании меры пресечения в отношении фио суд первой инстанции не дал должной оценки, как того требуют положения ст. ст. 97, 99, 108 УПК РФ, совокупности сведений о личности обвиняемого и материалам органа следствия, обосновывающим заявленное ходатайство.  Проанализировав поступившие материалы дела, суд апелляционной инстанции находит обоснованными выводы суда о наличии оснований для применения к фио меры пресечения, однако, считает, что судом в обжалуемом постановлении не приведено доказательств, свидетельствующих о невозможности беспрепятственного производства по делу и обеспечения надлежащего поведения обвиняемого в случае избрания ему меры пресечения, не связанной с содержанием под стражей, а также не дано должной оценки совокупности сведений о личности фио, который ранее к уголовной ответственности не привлекался, является гражданином Российской Федерации, имеет постоянное место работы, зарегистрирован и постоянно проживает на адрес, женат, характеризуется с положительной стороны.  Учитывая приведенные обстоятельства, сведения о личности фио, суд апелляционной инстанции не может признать обоснованными выводы суда об отсутствии оснований для избрания в отношении обвиняемого более мягкой меры пресечения и считает возможным изменить действующую в отношении фио меру пресечения в виде заключения под стражу на домашний арест с установлением на основании ч. 7 ст. 107 УПК РФ соответствующих запретов. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Реквизиты судебного решения (35)** | Апелляционное постановление Московского городского суда от 3 декабря 2019 г. по делу № 10–19442/19[[146]](#footnote-146) |
| **Краткая фабула** | Постановлением Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 15 ноября 2019 года, в отношении обвиняемого избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком на 01 месяц 05 суток, то есть до 18 декабря 2019 года.  Постановление было обжаловано защитником в апелляционном порядке. |
| **Квалификация обвинения** | К. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ |
| **Позиция стороны обвинения** | Прокурор возражал против удовлетворения апелляционной жалобы. |
| **Позиция стороны защиты** | Адвокат выражает несогласие с постановлением суда, находя его незаконным и необоснованным. Полагает, что К. был задержан в качестве подозреваемого без достаточных на то оснований. По мнению автора апелляционной жалобы в представленных в суд материалах отсутствуют доказательства обоснованности подозрений в причастности его подзащитного к совершению инкриминируемого ему преступления. Считает, что суд данным обстоятельствам не дал какой–либо оценки. Просит учесть, что инкриминируемое К. преступление совершено в сфере предпринимательской деятельности, в связи с чем в силу ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ ему не могла быть избрана обжалуемая мера пресечения. Полагает, что в нарушение закона суд первой инстанции фактически не рассмотрел вопрос о возможности избрания в отношении К. более мягкой меры пресечения. Делает вывод о формальном рассмотрении судом ходатайства следователя. Кроме того, считает, что в материалах ходатайства отсутствуют доказательства того, что подозреваемый, находясь на свободе, скроется от следствия и суда, продолжит заниматься преступной деятельностью, уничтожить доказательства либо иным образом воспрепятствует производству по уголовному делу. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | Проверив представленные материалы дела, выслушав участников процесса, оценив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.  суд первой инстанции не указал, какие именно данные о личности обвиняемого послужили основанием для удовлетворения ходатайства следователя, при том, что К. является гражданином РФ, имеет постоянную регистрацию на территории РФ, женат, имеет на иждивении 4 малолетних и несовершеннолетних детей, ранее не судим.  Кроме того, судом не дано оценки тому, что уголовное дело возбуждено следователем лишь 18 июля 2019 года по обстоятельствам, имевшим место быть, согласно соответствующему постановлению, в период времени с сентября 2009 года по май 2010 года, то есть более 9 лет назад.  В постановлении суда также не содержится убедительных выводов, из которых следовало бы, что избрание иной меры пресечения, не связанной с содержанием под стражей, не обеспечит явку К. в органы следствия, а затем в судебное заседание при рассмотрении дела по существу, в случае поступления такового в суд.  При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что достаточных оснований для избрания К. исключительной меры пресечения – заключение под стражу, не имелось.  Принимая во внимание данные о личности К., а также все заслуживающие внимание по делу обстоятельства, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о реализации процессуального баланса между принципом презумпции невиновности и обеими задачами уголовного судопроизводства, указанными в ч. 1 ст. 6 УПК РФ, в виде применения по данному делу второй по степени строгости (после заключения под стражу) меры пресечения – домашнего ареста. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Реквизиты судебного решения (36)** | Апелляционное постановление Московского городского суда от 28 ноября 2019 г. № 10–23106/19[[147]](#footnote-147) |
| **Краткая фабула** | Постановлением судьи Черемушкинского районного суда города Москвы от 07 ноября 2019 года, которым в отношении обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ, ст. 199.2 (в редакции Федерального закона от 07 декабря 2011 года № 420–ФЗ), изменена мера пресечения на залог в размере 40 000 000 (сорок миллионов) рублей, который подлежит внесению на депозитный счет Управления Судебного департамента в г. Москве до 20 ноября 2019 года.  Постановление было обжаловано защитником в апелляционном порядке. |
| **Квалификация обвинения** | Э. обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ, ст. 199.2 УК РФ |
| **Позиция стороны обвинения** | Прокурор возражал против удовлетворения апелляционной жалобы. |
| **Позиция стороны защиты** | В апелляционной жалобе адвокат Новохатский А.А. считает постановление суда незаконным и необоснованным; не согласен с выводами суда, изложенными в судебном решении; в обоснование своих доводов цитирует и ссылается на Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 41, цитирует примечание в ст. 158 УК РФ; не согласен с выводом суда, что обоснованность подозрения подтверждается представленными данными; считает, что в действиях Э. отсутствует безвозмездность, в обмен на полученные денежные средства ОАО "\*\*\*", под руководством генерального директора Э. поставил получателю Минобороны РФ имущество, по номенклатуре и количеству согласно спецификации к Государственному контракту, считает, что таким образом денежные средства были обеспечены исполнением, а одностороннее изменение условий контракта не повлекло за собой причинение ущерба; цитирует требования ст. 106 УПК РФ, считает, что суд при отсутствии ходатайства о применении залога, самостоятельно избрал данную меру пресечения, определив залог в размере 40 млн.рублей; обращает внимание, что в постановлении суда отсутствует мотивировка о размере залога, об имущественном положении, без учета личности его подзащитного; указывает, что исходя из фабулы обвинения Э. является лицом, участвующим в предпринимательской деятельности, осуществляемой коммерческой организацией; ссылается на Постановление Конституционного Суда РФ № 32–П от 11 декабря 2014 года и обращает внимание, что суд признал, что преступление совершено в сфере предпринимательской деятельности, но применил в случае невнесения залога–заключение под стражу; утверждает, что дальнейшее содержания Э. под стражей нарушает требования ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ; просит постановление суда отменить, Э. из–под стражи отпустить. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | В соответствии со ст. 389.15, 389.17 УПК РФ, основанием изменения судебного решения в апелляционном порядке наряду с другими является существенное нарушение уголовно–процессуального закона, которое повлияло на вынесение законного и обоснованного судебного решения.  суд не мотивировал, почему лишь наиболее суровая мера пресечения подлежит применению в данном деле. Принимая решение о продолжении действия избрании меры пресечения в отношении Э., и отклоняя доводы стороны защиты о более мягкой мере пресечения, суд сослался на то, что Э. обвиняется в совершении тяжкого преступления, за которое уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет, и что обстоятельства по делу изменились.  Однако суд в подтверждение этих обстоятельств не привел в постановлении каких–либо конкретных доказательств, а ограничился лишь перечислением оснований, указанных в ходатайстве следователя.  Более того, из обжалуемого решения видно, что суд вообще не привел данных для сохранения наиболее суровой меры пресечения, а только указал на обстоятельства, приведенные в ст. 97 УПК РФ.  Между тем, констатируя наличие по делу обстоятельств, предусмотренных ст. 97 УПК РФ, суд не учел, что даже при наличии этих обстоятельств, к обвиняемому могла быть применена любая мера пресечения из указанных в законе, а не только наиболее суровая, использование которой нуждается в максимальной мотивировке.  Таким образом, суд не привел доводов, из которых следовало бы, что избрание иной меры пресечения, не связанной с содержанием под стражей, не обеспечит надлежащее поведение обвиняемого на данной стадии производства по уголовному делу, а также его явку в органы следствия.  Доводы органов следствия и выводы суда о том, Э., находясь на свободе, скроется, продолжит заниматься преступной деятельностью, иным путем воспрепятствует производству по делу, в представленном материале объективно не подтверждены. Иных оснований, указывающих на необходимость содержания Э. под стражей в материалах, обосновывающих ходатайство органов следствия, не имеется и следователем в судебном заседании не представлено.  Принимая во внимание вышеуказанные данные о личности Э., а также все заслуживающие внимание по делу обстоятельства, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о реализации процессуального баланса между принципом презумпции невиновности и обеими задачами уголовного судопроизводства, указанными в ч. 1 ст. 6 УПК РФ, в виде применения по данному делу второй по степени строгости (после заключения под стражу) меры пресечения – домашнего ареста. |
| **Реквизиты судебного решения (37)** | Апелляционное постановление Московского городского суда от 27 ноября 2019 г. по делу № 10–18010/19[[148]](#footnote-148) |
| **Краткая фабула** | Постановлением Пресненского районного суда города Москвы от 14 ноября 2019 года, обвиняемому продлен срок содержания под стражей на 03 месяца 00 суток, а всего до 11 месяцев 29 суток, то есть до 18 февраля 2020 года.  Постановление было обжаловано защитником в апелляционном порядке. |
| **Квалификация обвинения** | Г.С.М.А. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ, |
| **Позиция стороны обвинения** | Прокурор возражал против удовлетворения апелляционной жалобы. |
| **Позиция стороны защиты** | В апелляционной жалобе адвокаты Волох В.В. и Щербакова В.С. просят отменить постановление суда первой инстанции и избрать в отношении Г.С.МА. иную, более мягкую меру пресечения, указывая, что обстоятельства, послужившие основанием для избрания в отношении Г.С.МА. меры пресечения в виде заключения под стражу, изменились, в настоящее время Г.С.МА. предъявлено новое обвинение в совершении преступления предусмотренного ч. 3 ст. 30 ч. 4 ст. 159 УК РФ, в связи с чем изменилась категория преступления, со стороны Г.С.МА. полностью возмещен ущерб и заглажен вред перед потерпевшим Ш., в материалах, представленных в суд следователем отсутствуют доказательства подтверждающие, что в случае изменения Г.С.МА. меры пресечения на более мягкую, он может скрыться от следствия и суда, либо оказывать давление на свидетелей или иных участников судопроизводства. Выводы суда об особой сложности расследования данного уголовного дела не соответствуют действительности. Также авторы жалобы обращают внимание на данные о личности Г.С.МА., который ранее не судим, является гражданином РФ, имеет постоянное место жительства на территории РФ и место жительства в городе Москве, имеет на иждивении двоих несовершеннолетних детей, положительно характеризуется, имеет ряд правительственных и государственных наград, страдает хроническими заболеваниями, в случае избрания меры пресечения в виде домашнего ареста просят определить место жительства его родителей, от которых имеется нотариально удостоверенное согласие. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | Проверив представленные материалы, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав участников процесса, суд апелляционной инстанции находит постановление суда подлежащим изменению, а апелляционную жалобу – удовлетворению.  Из представленных материалов усматривается, что действия Г.С.МА. в настоящее время переквалифицированы и ему предъявлено новое обвинение в совершении преступления предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ, то есть изменилась категория преступления с особо тяжкого на тяжкое, которое является неоконченным, потерпевший Ш., допрошенный в суде первой инстанции показал, что Г.С.МВ. возместил ему ущерб и загладил причиненный вред.  Однако данные обстоятельства не были учтены судом при продлении Г.С.МА. меры пресечения в виде заключения под стражу.  Утверждения следователя в ходатайстве о том, что Г.С.МА. может скрыться от предварительного следствия и суда, воспрепятствовать производству по делу, конкретными и реальными сведениями не подтверждаются. Фактические обстоятельства инкриминируемого деяния, не могут служить достаточным основанием для продления ему срока заключения под стражей. При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии достаточных оснований для продления срока содержания под стражей Г.С.МА. Приведенные выше обстоятельства свидетельствуют о том, что цели применения меры пресечения могут быть достигнуты и при избрании Г.С.МА. более мягкой меры пресечения, в связи с чем, считает необходимым меру пресечения ему в виде заключения под стражу изменить на домашний арест, который позволит обеспечить его надлежащее поведение, а также участие при проведении следственных и процессуальных действий |
| **Реквизиты судебного решения (38)** | Апелляционное постановление Московского городского суда от 27 ноября 2019 г. № 10–18987/2019[[149]](#footnote-149) |
| **Краткая фабула** | Постановлением Басманного районного суда города Москвы от 28 октября 2019 года в отношении обвиняемых, продлен срок содержания под стражей на 03 месяца 00 суток, а всего до 07 месяцев 30 суток, то есть до 30 января 2020 года.  Постановление было обжаловано защитником в апелляционном порядке. |
| **Квалификация обвинения** | К., Г.Д. обвиняются в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 160 УК РФ |
| **Позиция стороны обвинения** | Прокурор возражал против удовлетворения апелляционной жалобы. |
| **Позиция стороны защиты** | В апелляционной жалобе адвокаты Сидур Д.В. и Бытенский В.О. в защиту обвиняемых К. и Г.Д. считают постановление суда незаконным, необоснованным, подлежащим отмене. В обоснование доводов жалобы указывают, что Г.Д. не может быть применена мера пресечения в виде заключения под стражу в силу ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ в связи с тем, что он обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ст. 160 УК РФ, и ему инкриминируется совершение преступного деяния в качестве руководителя ОАО "Ивановский бройлер" в связи с осуществлением им полномочий по управлению коммерческой организацией, при этом обстоятельства, указанные в п. 1 – 4 ч. 1 ст. 108 УПК РФ, отсутствуют. Кроме того, обстоятельства, имевшие место на момент заключения Г.Д. под стражу, изменились, поскольку следствие длится полгода, дело наполнено доказательствами, уничтожить или исказить которые никто не может, выполнение запланированных следственных действий не предполагает участия обвиняемого, у Г.Д. имеется жилье в г. Москве, наймодатель которого дал согласие на отбывание им домашнего ареста в этой квартире. С учетом изложенного адвокаты просят постановление суда отменить. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | Проверив представленные материалы, изучив представленные документы и обсудив доводы апелляционных жалоб, выслушав мнения сторон, суд апелляционной инстанции приходит к следующему выводу.  Суд апелляционной инстанции считает необходимым изменить постановление суда в отношении обвиняемого Г.Д., поскольку, как обоснованно указано в апелляционной жалобе адвокатов Сидура Д.В. и Бытенского В.О., он, будучи управляющим директором ОАО "Ивановский бройлер", то есть, являясь членом органа управления коммерческой организации, обвиняется в совершении преступного деяния, предусмотренного ч. 4 ст. 160 УК РФ, в связи с осуществлением им полномочий по управлению коммерческой организацией, при отсутствии обстоятельств, указанных в пунктах 1 – 4 ч. 1 ст. 108 УПК РФ, а поэтому на него распространяются положения ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ, в связи с чем заключение под стражу в качестве меры пресечения в отношении Г.Д. применено быть не может.  При таких обстоятельствах имеются законные основания для изменения Г.Д. меры пресечения в виде заключения под стражу и избрания в отношении него иной, более мягкой, меры пресечения в виде домашнего ареста по месту найма жилого помещения |

|  |  |
| --- | --- |
| **Реквизиты судебного решения (39)** | Апелляционное постановление Московского городского суда от 21 ноября 2019 г. по делу № 10–22860/2019[[150]](#footnote-150) |
| **Краткая фабула** | Постановлением Бабушкинского районного суда г. Москвы от 01 ноября 2019 года в отношении подозреваемого избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на срок 01 месяц 09 суток, т.е. по 09 декабря 2019 года.  Постановление было обжаловано защитником в апелляционном порядке. |
| **Квалификация обвинения** | Ф. подозревается в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, |
| **Позиция стороны обвинения** | Прокурор возражал против удовлетворения апелляционной жалобы. |
| **Позиция стороны защиты** | В апелляционной жалобе адвокат Волков С.В. считает постановление суда незаконным и необоснованным; ссылается на то, что судом не были исследованы надлежащим образом основания правомерности избрания в отношении Ф. меры пресечения в виде заключения под стражу; указывает, что в своем постановлении суд не привел конкретных и исчерпывающих данных, на основании которых он пришел к выводу, что находясь на свободе Ф. может скрыться от следствия и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью. Из фабулы события преступления усматривается, что речь идет о причинении ущерба одному юридическому лицу другим юридическим лицом, т.е. речь идет о преступлении, совершенном в сфере предпринимательства. Ф. зарегистрирован и постоянно проживает на территории Московской области, не скрывался от следствия, самостоятельно прибыл в следственное подразделение, объявление в отношении него розыска, по мнению защиты, незаконно, поскольку никаких повесток от следователя он не получал и по телефону не вызывался. Защита просит об отмене постановления суда и избрании в отношении Ф., меры пресечения, не связанной с заключением под стражу. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | Суд, выслушав мнение участников процесса, проверив представленные материалы, обсудив доводы апелляционной жалобы, находит постановление суда подлежащим изменению по следующим основаниям.  Суд, принимая решение об избрании в отношении Ф., меры пресечения в виде заключения под стражей, и отказывая в удовлетворении ходатайства стороне защиты об изменении меры пресечения в отношении него, сослался на то, что Ф. подозревается в совершении тяжкого преступления, за которое уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет, в связи с чем у суда есть основания полагать, что, оставаясь на свободе, осознавая тяжесть предъявленного обвинения, он может скрыться от следствия и суда, продолжит заниматься преступной деятельностью.  Однако, суд в подтверждение этих обстоятельств не привел в постановлении каких–либо конкретных доказательств, а ограничился лишь перечислением оснований, указанных в ходатайстве следователя.  Каких–либо объективных данных, содержащих достаточные и существенные сведения, свидетельствующие о том, что подозреваемый Ф., находясь на свободе воспрепятствует производству по делу, в представленных с ходатайством материале не имеется, а утверждения об этом в постановлениях следователя и суда носят предположительный характер и не могут служить бесспорным основанием для избрания меры пресечения в виде содержания под стражей.  Принимая во внимание сведения о личности подозреваемого Ф., который ранее не судимый, имеет возможность проживать в Московской области, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о возможности применения к Ф. более мягкой меры пресечения и считает необходимым меру пресечения в виде содержания под стражей в отношении Ф. изменить на домашний арест, освободив его из–под стражи. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Реквизиты судебного решения (40)** | Апелляционное постановление Санкт–Петербургского городского суда от 17 декабря 2019 г. № 22–8580/3[[151]](#footnote-151) |
| **Краткая фабула** | Постановлением районного суда Санкт–Петербурга, которым уголовное дело по обвинению З. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ – возвращено прокурору Санкт–Петербурга для устранения препятствий его рассмотрения судом и продлен срок содержания З. под стражей на 2 месяца.  Постановление было обжаловано защитником в апелляционном порядке. |
| **Квалификация обвинения** | З. обвиняется в совершении преступления. Предусмотренного ч.2 ст. 228 УК РФ |
| **Позиция стороны обвинения** | Прокурор поддержал доводы апелляционной жалобы. |
| **Позиция стороны защиты** | Адвокат в судебном заседании поддержал доводы апелляционной жалобы |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | Суд апелляционной инстанции, обсудив возможность рассмотрения представления и жалобы в отсутствие надлежаще извещенного о дне, времени и месте судебного заседания З., не ходатайствовавшего о личном участии в судебном заседании, проверив материалы дела и обсудив доводы апелляционных представления и жалобы, находит постановление суда подлежащим отмене по следующим основаниям.  Согласно п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом в случаях, если обвинительное заключение, обвинительный акт или обвинительное постановление составлены с нарушением требований УПК РФ, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения, акта или постановления.  Из материалов дела усматривается, и это правильно указано автором в апелляционном представлении, что в ходе предварительного следствия все доказательства и процессуальные документы, в том числе обвинительное заключение, получены и составлены следователями, в производстве которых уголовное дело в отношении З. находилось.  При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции соглашается с доводами апелляционного представления о том, что само по себе избрание меры пресечения З. следователем, не принявшим уголовное дело к производству, не влечет каких–либо препятствий для рассмотрения уголовного дела по существу и возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основании данного заключения.  Поскольку оснований для возвращения уголовного дела прокурору у суда не имелось, постановление суда подлежит отмене с направлением уголовного дела на новое судебное разбирательство.  При этом суд апелляционной инстанции считает необходимым изменить в отношении З. меру пресечения с заключения под стражу на подписку о невыезде и надлежащем поведении, поскольку он ранее не судим, является гражданином Российской Федерации, имеет регистрацию и постоянное место жительства в Санкт–Петербурге, а также место работы. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Реквизиты судебного решения (41)** | Постановление Президиума Саратовского областного суда от 15 апреля 2019 г. № 44У–32/2019[[152]](#footnote-152) |
| **Краткая фабула** | Рассмотрел уголовное дело по кассационному представлению прокурора Саратовской области Филипенко С.В. на апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Саратовского областного суда от 22 января 2019 года, которым отменен приговор Волжского районного суда г. Саратова от 02 ноября 2018 года.  Приговор был обжалован прокурором в кассационном порядке. |
| **Квалификация обвинения** | П. осужден за совершение преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 291 УК РФ и по п. "б" ч. 3 ст. 174 УК РФ. |
| **Позиция стороны обвинения** | Прокурор поддержал доводы кассационного представления. |
| **Позиция стороны защиты** | Адвокат в судебном заседании поддержал доводы кассационной жалобы. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | Изучив материалы уголовного дела и проверив доводы кассационного представления, президиум приходит к выводу об отмене апелляционного определения по следующим основаниям.  Кассационное представление прокурора Саратовской области Филипенко С.В. удовлетворить.  Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Саратовского областного суда от 22 января 2019 года в отношении П. отменить, уголовное дело передать на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегию по уголовным делам Саратовского областного суда в ином составе суда.  Меру пресечения П. избрать подписку о невыезде и надлежащем поведении. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Реквизиты судебного решения (42)** | Апелляционное постановление Верховного суда Республики Карелия от 8 февраля 2019 г. № к–241/2019[[153]](#footnote-153) |
| **Краткая фабула** | Постановлением судьи Петрозаводского городского суда от 25 января 2019 года обвиняемому избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком на 1 месяц 21 день, то есть по 16 марта 2019 года включительно.  Постановление был обжаловано защитником в апелляционном порядке. |
| **Квалификация обвинения** | Л. обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159, ч. 2 ст. 285 УК РФ. |
| **Позиция стороны обвинения** | Прокурор возражал против удовлетворения апелляционной жалобы |
| **Позиция стороны защиты** | В апелляционной жалобе адвокат Яковлев А.Э. выражает несогласие с постановлением. Пишет, что столь строгая мера пресечения избрана Л. только одному основанию–возможному воспрепятствованию производству по делу, однако данный вывод находит неправильным, поскольку в настоящее время Л. является безработным, в органах власти произошли кардинальные кадровые изменения. Обращает внимание, что уголовное дело возбуждено 09 апреля 2016 года, прекращалось за отсутствием события преступления, неоднократно приостанавливалось, и в период расследования Л. являлся по всем вызовам следователей, участвовал в производстве следственных действий и не предпринимал никаких действий, направленных на воспрепятствование расследованию. По мнению защитника, заявления Ш., К., М. и С. об опасении оказания на них давления со стороны обвиняемого либо связанных с ним лиц, объективно ничем не подтверждены, никто из них об этом ранее не заявлял. Настаивает, что следователь МВД не является должностным лицом, правомочным возбудить уголовное дело по ч. 2 ст. 285 УК РФ, предъявлять обвинение по данной статье, поскольку уголовное преследование должно производиться в соответствии с главой 52 УПК РФ следователем следственного комитета. Просит постановление отменить, в удовлетворении ходатайства отказать. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений прокурора, а также приведенные участниками судебного разбирательства в судебном заседании, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.  Суд апелляционной инстанции, исследовав представленные материалы, находит правильным вывод суда первой инстанции о наличии оснований для применения в отношении Л. меры пресечения, однако считает, что основание, в связи с которым обвиняемому избрана самая строгая мера пресечения в виде заключение под стражу – возможное воспрепятствование производству по уголовному делу – в полной мере не подтверждено материалами дела. Уголовное дело расследуется более двух лет, однако в представленных материалах отсутствуют сведения об оказании на участников уголовного судопроизводства, в том числе на свидетелей Ш., К., М., С. какого–либо давления с целью дачи выгодных Л. показаний как со стороны обвиняемого, так и иных лиц в его интересах, поэтому вывод судьи о невозможности избрания более мягкой меры пресечения нельзя признать правильным.  Вместе с тем с учетом опасений свидетелей Ш., К., М., С. воздействия на них со стороны Л., данных о личности Л., который ранее не судим, характеризуется удовлетворительно, женат, имеет регистрацию и постоянное место жительства суд апелляционной инстанции считает возможным изменить обвиняемому меру пресечения на более мягкую, но обеспечивающую контроль за его поведением, – на запрет определенных действий и наложить запреты, предусмотренные ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Реквизиты судебного решения (43)** | Апелляционное постановление Верховного суда Республики Карелия от 5 декабря 2019 г. № 22к–1869/2019[[154]](#footnote-154) |
| **Краткая фабула** | Постановлением судьи Сортавальского городского суда Республики Карелия от 21 ноября 2019 года, обвиняемому в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ,  избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком на 2 месяца, то есть по 19 января 2020 года включительно.  Постановление был обжаловано защитником в апелляционном порядке. |
| **Квалификация обвинения** | Ф. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ. |
| **Позиция стороны обвинения** | Прокурор возражал против удовлетворения апелляционной жалобы |
| **Позиция стороны защиты** | В апелляционной жалобе адвокат выражает несогласие с постановлением. Указывает, что судом в постановлении не обоснована невозможность избрания Ф. более мягкой меры пресечения. Пишет, что он является гражданином РФ, имеет постоянную регистрацию и место жительства, на учете у нарколога и психиатра не состоит, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, женат, имеет на иждивении четверых малолетних детей, жена в настоящее время беременна двойней, они проживают в неблагоустроенной квартире, требуется его помощь по хозяйству, он является индивидуальным предпринимателем, свою трудовую деятельность осуществляет на дому, заключены договоры на выполнение работ, получена предоплата, закуплены необходимые материалы, если им не будет осуществляться данная работа, то его семья окажется в трудном финансовом положении. Обращает внимание, что после условно–досрочного освобождения от отбывания наказания более двух лет не имел никаких проблем с правоохранительными органами, запрещенных деяний не совершал, к административной ответственности не привлекался, привлечен был к административной ответственности по ч. 1 ст. 6.9 КоАП РФ 19 ноября 2019 года, то есть в день его задержания. Полагает, что тяжесть инкриминируемого деяния не может являться достаточным основанием для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу. Просит постановление отменить, избрать ему более мягкую меру пресечения. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в апелляционной жалобе, в возражениях прокурора, а также приведенные участниками судебного разбирательства в судебном заседании, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.  в соответствии со ст. 99 УПК РФ должны учитываться сведения о личности обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства.  Данные требования закона при избрании Ф. меры пресечения в виде заключения под стражу в полной мере не учтены.  Как видно из материалов дела, суд, правильно установив наличие оснований, предусмотренных ст. 97 УПК РФ, однако не привел убедительных доводов о невозможности применения к Ф. иной, более мягкой меры пресечения, в том числе домашнего ареста, сославшись по существу лишь на обвинение в совершении тяжкого преступления в период условно–досрочного освобождения и привлечение к административной ответственности. Между тем установлено, что Ф. имеет заболевание – вегето–сосудистую дистонию и гепатит "С", на иждивении находится четверо малолетних детей, одному из которых 8 месяцев, в настоящее время супруга, Ф., состоит на учете по беременности, не работает, семья проживает в неблагоустроенной квартире в деревянном доме с печным отоплением, водопровод отсутствует, обвиняемый является индивидуальным предпринимателем, работающим на дому и обеспечивающим семью материально.  Доводы следствия, что под тяжестью обвинения обвиняемый может скрыться от органов следствия, с учетом приведенных выше обстоятельств, нельзя признать убедительными.  При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции полагает, что достаточных оснований для избрания Ф. меры пресечения в виде заключения под стражу не имелось, и считает возможным изменить в отношении обвиняемого меру пресечения с заключения под стражу на домашний арест. При этом учитывает, что данная квартира находится в собственности супруги Ф., которая согласна ее предоставить для обеспечения меры пресечения в виде домашнего ареста и в которой фактически проживает обвиняемый.  В соответствии с ч. 7 ст. 107 УПК РФ суд апелляционной инстанции считает необходимым возложить на Ф. запреты, установленные пп. 3 – 5 ч. 6 ст. 105 УПК РФ. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Реквизиты судебного решения (44)** | Апелляционное постановление Верховного суда Республики Дагестан от 16 ноября 2020 г. № 22к–2193[[155]](#footnote-155) |
| **Краткая фабула** | Постановлением Кировского районного суда г. Махачкалы в отношении обвиняемого ФИО избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком на 1 месяц 1 сутки.  Постановление было обжаловано защитником в апелляционном порядке. |
| **Квалификация обвинения** | ФИО обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ. |
| **Позиция стороны обвинения** | Прокурор возражал против удовлетворения апелляционной жалобы |
| **Позиция стороны защиты** | Выражая несогласие с постановлением суда и настаивая на его отмене, защитник ФИО1 – адвокат ФИО9 в своей апелляционной жалобе указывает, что удовлетворяя ходатайство следователя, суд принял во внимание то, что оставаясь на свободе, ФИО1 может скрыться от следствия и суда и иным образом воспрепятствовать расследованию. Также суд сослался на то, что ФИО1 совершил преступление, будучи ранее судимым за совершение аналогичного преступления и у него отсутствуют водительское удостоверение. При этом суд не в полной мере принял во внимание то, что обвиняемый совершил преступление средней тяжести, имеет постоянное место жительство, проживает с матерью и бабушкой, характеризуется положительно, сотрудничает со следствием. Кроме того, суд не мотивировал каким образом наличие судимости, и отсутствие водительского удостоверения может повлиять на необходимость заключения ФИО1 под стражу. Суд не указал, почему цели уголовного судопроизводства не могут быть достигнуты при избрании в отношении ФИО1 иной, не связанной с заключением под стражу меры пресечения. В итоге автор жалобы просит постановление Кировского районного суда г. Махачкалы отменить и избрать в отношении ФИО1 иную, не связанную с заключением под стражу меру пресечения. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | В соответствии со ст. 389.15, 389.17 УПК РФ, основанием изменения судебного решения в апелляционном порядке наряду с другими является существенное нарушение уголовно–процессуального закона, которое повлияло на вынесение законного и обоснованного судебного решения.  Принимая решение об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении ФИО1, суд первой инстанции указал, что избрание иной, более мягкой меры пресечения, не может являться гарантией тому, что она, находясь вне изоляции от общества, не примет вновь мер к продолжению преступной деятельности, уничтожит доказательства, и создаст условия, препятствующие эффективному производству предварительного расследования по делу, а в дальнейшем и правосудию.  Доводы следствия и выводы суда о том, что ФИО1, находясь на свободе, может воспрепятствовать установлению истины по делу, в представленном материале объективно не подтверждены. Иных оснований, указывающих на необходимость содержания обвиняемого под стражей в материалах, обосновывающих ходатайство следователя, не имеется и в судебном заседании не представлено.  С учетом изложенного постановление суда подлежит изменению, а апелляционная жалоба частичному удовлетворению.  Вывод суда о необходимости заключения под стражу обвиняемого и невозможность обеспечения интересов следствия без нахождения ФИО1 под стражей суд апелляционной инстанции находит необоснованным, в том числе с учетом стадии расследования уголовного дела, поскольку приведенные выше обстоятельства свидетельствуют о том, что цели применения меры пресечения могут быть достигнуты и при избрании ФИО1 иной меры пресечения – в виде домашнего ареста. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Реквизиты судебного решения (45)** | Апелляционное постановление Верховного суда Республики Дагестан от 11 декабря 2020 г. по делу № 22к–2268/2020[[156]](#footnote-156) |
| **Краткая фабула** | Постановлением Хасавюртовского районного суда в отношении подозреваемого избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на месяц.  Постановление было обжаловано защитником в апелляционном порядке. |
| **Квалификация обвинения** | ФИО подозревается в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 222 УК РФ |
| **Позиция стороны обвинения** | Прокурор возражал против удовлетворения апелляционной жалобы |
| **Позиция стороны защиты** | В апелляционной жалобе адвокат ФИО13 указанное постановление суда в отношении ФИО1 считает незаконным и необоснованным, а поэтому подлежащим отмене на основании того, что орган дознания не представил суду первой инстанции достаточных данных о том, что подозреваемый ФИО1 может скрыться от органа дознания или суда, продолжать заниматься преступной деятельностью, угрожать свидетелям, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства, либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу. Считает необоснованными доводы дознавателя со ссылкой на то, что ФИО1 не трудоустроен, не имеет постоянного источника доходов, а также на тяжесть преступления, в совершении которого подозревается. Указывает, что преступление, в совершении которого подозревается ФИО1, относиться к категории средней тяжести, кроме максимального наказания в виде 4 лет лишения свободы имеются альтернативные наказания: ограничение свободы на срок до трех лет, принудительные работы на срок до четырех лет, арест на срок до шести месяцев, которые могут быть назначены ФИО1 при наличии следующих смягчающих обстоятельств: имеет постоянное место жительство, характеризуется положительно, на иждивении имеет четырех несовершеннолетних детей, занимается трудом (самозанятым), ранее не судим, к уголовной и административной ответственности не привлекался. Приведенные обстоятельства не были приняты во внимание судом первой инстанции при избрании ФИО1 меры пресечения в виде заключения под стражу, мотивировав решение тем, что он подозревается в совершении преступления средней тяжести, что в случае избрания меры пресечения, не связанной с заключением под стражу, может скрыться от следствия, заниматься преступной деятельностью. При этом суд первой инстанции ссылается на протокол допроса оперуполномоченного ОМВД ФИО5 по Республики Дагестан ФИО14 от, то есть заинтересованного лица (проводил обыск в жилище ФИО1 и рапортом руководству докладывал информацию о его связях с ФИО15, которая при обыске не подтвердилась), который показал, что по полученной оперативной информации ФИО1 может скрыться от органов дознания и суда, выехать за пределы Республики Дагестан, а также вести свою агитационную деятельность среди молодежи, находясь за пределами места своего жительства, с целью дестабилизации обстановки на территории села. Считает, что судом первой инстанции не проведена полная, всесторонняя и объективная проверка обоснованности подозрения в причастности ФИО1 в совершение инкриминируемого ему преступления, а также не учтены обстоятельства, положительно характеризующие его личность. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | Обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав участников процесса, проверив представленные материалы, суд апелляционной инстанции находит постановление суда подлежащим изменению.  Решая вопрос об избрании меры пресечения и о продлении срока ее действия, суд обязан в каждом случае обсудить возможность применения в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления любой категории иной, более мягкой, чем заключение под стражу, меры пресечения вне зависимости от наличия ходатайства об этом сторон, а также от стадии производства по уголовному делу.  Этим требованиям постановление суда первой инстанции не соответствует.  Согласно ст. 99 УПК РФ, при избрании меры пресечения, наряду с другими обстоятельствами, необходимо учитывать сведения о личности подозреваемого (обвиняемого), его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства.  Однако при принятии решения о необходимости избрания в отношении обвиняемого ФИО1 меры пресечения в виде заключения под стражу, указанные требования закона судом в полной мере не выполнены.  Руководствуясь принципом гуманизма, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о возможности согласится с доводами апелляционной жалобы и применения в отношении ФИО1 более мягкой, чем заключение под стражу, меры пресечения – в виде домашнего ареста, полагая, что такая мера пресечения обеспечит интересы уголовного судопроизводства и будет являться гарантией явки ФИО1 в орган дознания и в суд. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Реквизиты судебного решения (46)** | Апелляционное постановление Московского городского суда от 28 августа 2020 г. № 10–16111/2020[[157]](#footnote-157) |
| **Краткая фабула** | Постановлением Басманного районного суда г. Москвы в отношении обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 160 УК РФ,  продлен срок содержания под стражей на 03 месяца 00 суток, а всего до 04 месяцев 08 суток.  Постановление было обжаловано защитником в апелляционном порядке. |
| **Квалификация обвинения** | Фио 1, Фио2, Фио 3 обвиняются в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 160 УК РФ |
| **Позиция стороны обвинения** | Прокурор возражал против удовлетворения апелляционной жалобы. |
| **Позиция стороны защиты** | В апелляционной жалобе адвокат фио, действующий в интересах обвиняемого фио, выражает несогласие с постановлением суда, находя его незаконным и необоснованным. Приводя требования действующего законодательства, свою позицию автор жалобы мотивирует тем, что судом первой инстанции не были проверены наличие оснований, предусмотренных ст. 97 УПК РФ, и обстоятельства, предусмотренные ст. 99 УПК РФ, а также достаточность оснований для продления срока содержания фио под стражей. Вместе с тем, обстоятельства, на основании которых фио был взят под стражу, изменились – он имеет постоянное место жительства в г. Москве, положительные характеристики, ранее не судим, на учете в НД и ПНД не состоит, официально работал, имеет семью, не намерен скрываться от органов предварительного следствия и суда, мешать установлению истины по делу. Суд не указал в постановлении, какие конкретные доказательства, фактические данные, свидетельствуют о том, что фио может скрыться от предварительного следствия и суда, иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу. Ссылаясь на положения Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 41 от дата, адвокат указывает, что стороной защиты суду представлены доказательства того, что фио не намерен скрываться от органов предварительного следствия и суда, что подтверждается тем, что у него отсутствует источник дохода и недвижимое имущество за пределами РФ, он проживает на территории г. Москвы, у него на иждивении находятся мать, двое детей, гражданская жена, он ранее не судим, имеет постоянную работу и положительные характеристики. фио не намерен угрожать участникам уголовного судопроизводства, либо иным путем препятствовать производству по делу, поскольку ранее он всячески оказывал помощь следствию, изобличал лиц, причастных к преступлению, давал показания, образцы почерка и иным способом способствовал следствию. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | Проверив представленные материалы, доводы апелляционных жалоб, выслушав мнения участников судебного разбирательства, высказанные в судебном заседании, суд апелляционной инстанции полагает, что имеются основания для изменения судебного решения.  Суд, располагая необходимыми сведениями о личностях привлекаемых к уголовной ответственности лиц, в том числе и указанными в апелляционных жалобах защитников, не в полной мере учел их при решении вопроса о продлении меры пресечения, сделав вывод о невозможности изменения в отношении фио, фио меры пресечения на более мягкую.  Суд апелляционной инстанции считает, что давая оценку данным, характеризующим личности обвиняемых, в соответствии с положениями ст. 99 УПК РФ, суд в должной мере не учел обстоятельства.  Поэтому, принимая во внимание вышеуказанные данные о личности фио, фио, конкретные обстоятельства предъявленного им обвинения и, учитывая, что каждый из них имеет постоянное место жительства и регистрации в Московском регионе, суд апелляционной инстанции считает возможным изменить избранную фио, фио, каждому, меру пресечения на домашний арест с возложением на них ограничений. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Реквизиты судебного решения (47)** | Апелляционное постановление Московского городского суда от 14 ноября 2019 г. № 10–21870/2019[[158]](#footnote-158) |
| **Краткая фабула** | Постановлением Таганского районного суда г. Москвы от 24 октября 2019 года, обвиняемому продлен срок содержания под стражей на 01 месяц 00 суток, а всего до 03 месяцев 00 суток, то есть до 26 ноября 2019 года. Постановление было обжаловано защитником в апелляционном порядке. |
| **Квалификация обвинения** | А. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 161 УК РФ |
| **Позиция стороны обвинения** | Прокурор возражал против удовлетворения апелляционной жалобы. |
| **Позиция стороны защиты** | В апелляционной жалобе адвокат Идалов Т.С.–М. считает постановление незаконным и необоснованным, подлежащим отмене, поскольку судом были допущены нарушения требований уголовно–процессуального закона. Полагает, что судом в постановлении не приведены конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых суд пришел к выводу о необходимости продления срока содержания под стражей, а лишь формально сослался на положения ст. 97 УПК РФ, не мотивировав свои выводы; указывает на то, что суд оставил без проверки и оценки обоснованность подозрения в причастности А. к инкриминируемому деянию.  Просит постановление отменить, избрать в отношении А. меру пресечения, не связанную с лишением свободы. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | Суд апелляционной инстанции, выслушав мнение участников процесса, проверив представленные материалы, обсудив доводы апелляционной жалобы, находит постановление суда подлежащим изменению по следующим основаниям.  Принимая решение о продлении срока содержания под стражей в отношении А., суд, согласившись с доводами ходатайства, указал, что фактические обстоятельства, послужившие основанием для избрания обвиняемому меры пресечения в виде заключения под стражу, не отпали, учел то, что А. обвиняется в совершении преступления, относящегося к категории средней тяжести, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы сроком свыше трех лет, учел данные о личности обвиняемого, который по месту регистрации длительное время не проживает и пришел к выводу о наличии достаточных оснований полагать, что, находясь на свободе, обвиняемый А. может скрыться от органов предварительного следствия и суда либо иным образом воспрепятствовать производству по уголовному делу. Однако, суд в подтверждение этих обстоятельств не привел в постановлении каких–либо конкретных доказательств, а ограничился лишь перечислением оснований, указанных в ходатайстве следователя.  Каких–либо объективных данных, содержащих достоверные сведения, свидетельствующие о том, что А., находясь на свободе, может скрыться от следствия и суда, взаимодействовать с неустановленными соучастниками, либо иным путем воспрепятствовать производству по делу, в представленных с ходатайством материалах не имеется.  Принимая во внимание данные о личности А., наличие у него постоянного места жительства в г. Москве, суд апелляционной инстанции считает необходимым меру пресечения в виде заключения под стражу в отношении обвиняемого изменить на домашний арест. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Реквизиты судебного решения (48)** | Апелляционное постановление Московского городского суда от 6 сентября 2019 г. № 10–11587/2019[[159]](#footnote-159) |
| **Краткая фабула** | Постановлением Басманного районного суда г. Москвы в отношении обвиняемого ФИО  продлен срок содержания под стражей на 02 месяца 13 суток, а всего до 12 месяцев 00 суток. Постановление было обжаловано защитником в апелляционном порядке. |
| **Квалификация обвинения** | ФИО обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 160 УК РФ. |
| **Позиция стороны обвинения** | Прокурор возражал против удовлетворения апелляционной жалобы. |
| **Позиция стороны защиты** | В апелляционной жалобе защитник обвиняемого фио – адвокат фио считает, что обжалуемое постановление подлежит отмене, поскольку в связи со вступлением в силу Федерального закона № 315–ФЗ от дата, мера пресечения в виде заключения под стражу при отсутствии обстоятельств, указанных в пунктах 1 – 4 части первой УПК РФ, не может быть применена в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных, в том числе, и ст. 160 УК РФ, если эти преступления совершены индивидуальным предпринимателем в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности и (или) управлением принадлежащим ему имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности, либо если эти преступления совершены членом органа управления коммерческой организации в связи с осуществлением им полномочий по управлению организацией либо в связи с осуществлением коммерческой организацией предпринимательской или иной экономической деятельности... Обращает внимание, что из постановления суда о привлечении фио в качестве обвиняемого следует, что преступная деятельность фио была связана с осуществлением им своих полномочий по управлению организацией, в период совершения преступления он являлся членом органа управления коммерческой организации и преступление совершено им в связи с использованием полномочий по управлению организацией. Полагая, что при данных обстоятельствах по отношению к фио не может быть применена мера пресечения в виде заключения под стражей, адвокат фио просит отменить постановление Басманного районного суда г. Москвы от дата в связи с изменением закона, ходатайство следователя отклонить, а в отношении фио избрать иную меру пресечения, а именно – подписку о невыезде и надлежащем поведении по адресу регистрации. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | Проверив материалы дела, выслушав выступления сторон, обсудив доводы апелляционных жалоб, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что постановление суда подлежит изменению.  Суд апелляционной инстанции не усматривает нарушений требований уголовно–процессуального закона, влекущих отмену судебного решения, однако считает, что имеются основания для изменения в отношении обвиняемого фио и фио меры пресечения в виде заключения под стражу на домашний арест, поскольку, как следует из представленных в суд апелляционной инстанции материалов, что фио и фио, каждый, являлся членом органа управления коммерческой организации, в связи с осуществлением коммерческой организацией предпринимательской или иной экономической деятельности, и дата им предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 160 УК РФ, за совершение ими, как членами органа управления коммерческой организации преступления.  В связи с чем, суд апелляционной инстанции считает необходимым меру пресечения в отношении фио в виде заключения под стражу изменить на домашний арест. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Реквизиты судебного решения (49)** | Апелляционное постановление Московского городского суда от 31 октября 2019 г. по делу № 10–21078–19[[160]](#footnote-160) |
| **Краткая фабула** | Постановлением Никулинского районного суда города Москвы от 09 октября 2019 года обвиняемому продлена мера пресечения в виде заключения под стражу на 01 месяц 00 суток, всего до 02 месяцев 00 суток, т.е. до 11.11.2019 г.  Постановление было обжаловано защитником в апелляционном порядке. |
| **Квалификация обвинения** | М обвиняется в совершении преступления, предусмотренного п. "г, д" ч. 2 ст. 112 УК РФ. |
| **Позиция стороны обвинения** | Прокурор возражал против удовлетворения апелляционной жалобы. |
| **Позиция стороны защиты** | В апелляционной жалобе адвокат Орлов И.А. указывает на необоснованность и незаконность постановления суда, поскольку выводы суда не подтверждаются фактическими обстоятельствами, рассмотренными в судебном заседании. Суд рассмотрел ходатайство следователя формально, не учел доводы стороны защиты об отсутствии необходимости в продлении самой строгой меры пресечения. Доводы следователя являются общими, не подтверждены документально.  Необоснованно суд проигнорировал ходатайства стороны защиты об избрании домашнего ареста или другой более мягкой меры пресечения.  М. социально адаптирован, имеет высшее образование, не судим, привлекается впервые, имеет постоянное место жительства, регистрацию и семью, троих несовершеннолетних детей, имеет хронические заболевания. Вину признал, с потерпевшим примирился, вред загладил.  Просит постановление суда отменить, изменить меру пресечения на несвязанную с лишением свободы: домашний арест или подписку о невыезде и надлежащем поведении. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | Суд апелляционной инстанции, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав мнение участников процесса, находит постановление суда подлежащим изменению.  Суд апелляционной инстанции считает необходимым изменить решение суда первой инстанции в отношении обвиняемого М. по доводам, указанным в апелляционной жалобе адвоката.  Следует иметь в виду, что обстоятельства, на основании которых лицо было заключено под стражу, не всегда являются достаточными для продления срока содержания его под стражей.  Между тем, суд первой инстанции, вынося решение о продлении обвиняемому меры пресечения в виде заключения под стражу, фактически уклонился от проверки вышеуказанных обстоятельств.  Каких–либо объективных данных и достоверных сведений, свидетельствующих о том, что М. в случае избрания иной меры пресечения, может скрыться от следствия и суда, либо иным путем воспрепятствовать производству по делу, в представленных материалах не содержится.  Принимая во внимание вышеуказанные данные о личности М., а также все заслуживающие внимание по делу обстоятельства, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о реализации процессуального баланса между принципом презумпции невиновности и обеими задачами уголовного судопроизводства, указанными в ч. 1 ст. 6 УПК РФ, в виде применения по данному делу второй по степени строгости (после заключения под стражу) меры пресечения – домашнего ареста. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Реквизиты судебного решения (50)** | Апелляционное постановление Московского городского суда от 15 октября 2019 г. по делу № 10–19765/19[[161]](#footnote-161) |
| **Краткая фабула** | Постановлением Мещанского районного суда города Москвы от 5 сентября 2019 года подозреваемому  избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на 1 месяц 29 суток, то есть до 2 ноября 2019 года.  Постановление было обжаловано защитником в апелляционном порядке. |
| **Квалификация обвинения** | Ш. подозревается в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 268 УК РФ, |
| **Позиция стороны обвинения** | Прокурор возражал против удовлетворения апелляционной жалобы. |
| **Позиция стороны защиты** | В апелляционной жалобе адвокат Ломов В.В. просит отменить постановление суда и избрать в отношении Ш. меру пресечения, не связанную с содержанием под стражей, указывая, что задержание Ш. произведено с нарушением требований ст. 91 УПК РФ, при отсутствии обоснованности подозрения Ш. в причастности к преступлению, достоверные данные о том, что в момент наезда на потерпевшего Б\* Т.Г. судном управлял Ш. отсутствуют, не проверена возможная причастность к преступлению В\*а Д.Ю., управляющего катером, который осуществлял буксировку Б\* Т.Г. На момент рассмотрения ходатайства следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу Ш. отсутствовали основания, предусмотренные ст. 97 УПК РФ, поскольку Ш. добровольно явился к следователю, скрываться от органов предварительного следствия и суда, а также воспрепятствовать производству по делу не намерен, имеет постоянное место жительства, работы, источник доходов, страдает хроническим заболеванием. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | Суд апелляционной инстанции, выслушав мнение участников процесса, проверив представленные материалы и обсудив доводы апелляционной жалобы, находит их обоснованными и подлежащими удовлетворению, а постановление суда изменению по следующим основаниям.  из представленных материалов усматривается, что Ш. является гражданином РФ, зарегистрирован по адресу: \*, и постоянно проживает по адресу: \*, имеет постоянное место работы, характеризуется положительно, ранее не судим, страдает хроническим заболеванием – бронхиальной астмой.  Утверждения следователя в ходатайстве о том, что Ш. может скрыться от предварительного следствия и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью, воспрепятствовать производству по делу, конкретными и реальными сведениями не подтверждаются.  Ш. подозревается в совершении преступления средней тяжести, фактические обстоятельства инкриминируемого деяния, без учета сведений о личности подозреваемого не могут служить достаточным основанием для избрания ему меры пресечения в виде заключения под стражу.  При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии достаточных оснований для избрания Ш. меры пресечения в виде заключения под стражу, а приведенные выше обстоятельства свидетельствуют о том, что цели применения меры пресечения могут быть достигнуты и при избрании Ш. более мягкой меры пресечения, в связи с чем, считает необходимым меру пресечения ему в виде заключения под стражу изменить на домашний арест. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Реквизиты судебного решения (51)** | Апелляционное постановление Московского городского суда от 14 августа 2020 г. № 10–14799/20[[162]](#footnote-162) |
| **Краткая фабула** | Постановлением Басманного районного суда в отношении обвиняемого избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком на 22 суток.  Постановление было обжаловано защитником в апелляционном порядке. |
| **Квалификация обвинения** | ФИО обвиняется в совершении преступления, в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ. |
| **Позиция стороны обвинения** | Прокурор возражал против удовлетворения апелляционной жалобы. |
| **Позиция стороны защиты** | В апелляционной жалобе защитник обвиняемого фио – адвокат фио выражает несогласие с постановлением суда, находя его незаконным и необоснованным. Свою позицию автор жалобы мотивирует тем, что обвиняемый фио является лицом пенсионного возраста, страдает рядом тяжелых заболеваний, нуждается в постоянном медицнском уходе. При этом, события преступления, инкриминированного фио, относятся к дата, следствие велось более года, и за все это время фио добросовестно являлся на все вызовы следствия, не предпринимал никаких попыток скрыться. Следствием не установлено объективных данных о том, что фио предпринимал или намеревался в будущем оказать какое–либо воздействие на свидетелей по данному делу. Отсутствуют и доказательства того, что фио скрывал какие–либо доказательства, либо иным путем препятствовал следствию. Не может фио скрыться от следствия, так как его загранпаспорта изъяты. фио заслуженный человек, имеет множество наград, благодарностей, в том числе от Президента РФ, поручительства из аппарата уполномоченного по правам предпринимателей, на момент ареста он работал, имеет постоянное место жительства в г. Москве, ранее к уголовной ответственности не привлекался.  На основании изложенного, адвокат фио просит постановление суда изменить, отменив в отношении фио меру пресечения в виде заключения под стражу, определив любую иную меру пресечения, не связанную с изоляцией от общества. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | Проверив представленные материалы, доводы апелляционных жалоб, выслушав мнения участников судебного разбирательства, высказанные в судебном заседании, суд апелляционной инстанции полагает, что имеются основания для изменения судебного решения.  суд, располагая необходимыми сведениями о личности привлекаемого к уголовной ответственности лица, в том числе и указанными в апелляционных жалобах защитников, не в полной мере учел их при решении вопроса об избрании меры пресечения, сделав вывод о невозможности избрания в отношении фио иной, более мягкой, меры пресечения.  Суд апелляционной инстанции считает, что давая оценку данным, характеризующим личность обвиняемого, суд в должной мере не учел, что фио зарегистрирован и постоянно проживает с семьей в Московском регионе, имеет постоянное место работы, характеризуется исключительно положительно, ранее к уголовной ответственности не привлекался; не учтены возраст обвиняемого, состояние его здоровья. Указанные обстоятельства подлежали оценке при решении вопроса о возможности избрания более мягкой меры пресечения с учетом требований ч. 1 ст. 108 УПК РФ.  Поэтому, принимая во внимание, в соответствии с положениями ст. 99 УПК РФ, данные о личности фио, конкретные обстоятельства предъявленного ему обвинения и, учитывая, что он имеет постоянное место жительства и регистрации в Московском регионе, суд апелляционной инстанции считает возможным изменить избранную фио меру пресечения на домашний арест с возложением на него ограничений. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Реквизиты судебного решения (52)** | Апелляционное постановление Московского городского суда от 2 сентября 2019 г. по делу № 10–17277/19[[163]](#footnote-163) |
| **Краткая фабула** | Постановлением судьи Черемушкинского районного суда города Москвы от 7 августа 2019 года, в отношении обвиняемого продлен срок содержания под стражей на 3 месяца и 1 сутки, а всего до 11 месяцев, то есть до 10 ноября 2019 года.  Постановление было обжаловано защитником в апелляционном порядке. |
| **Квалификация обвинения** | ФИО обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159, ст. 199.2 УК РФ |
| **Позиция стороны обвинения** | Прокурор возражал против удовлетворения апелляционной жалобы. |
| **Позиция стороны защиты** | В апелляционной жалобе защитник – адвокат Новохатский А.А. считает постановление судьи незаконным, необоснованным и подлежащим отмене.  В обоснование этого, ссылаясь на положения ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ, разъяснения Пленума Верховного Суда РФ в постановлении от 19.12.2013 г. № 41 и правовую позицию Конституционного Суда РФ в постановлении от 11.12.2014 г. № 32–П, защитник считает, что ни органами следствия, ни судом не принято во внимание то, что Э. обвиняется в преступлениях, совершенных в сфере предпринимательской деятельности, в связи с чем мера пресечения в виде заключения под стражу у нему применена быть не может.  Кроме того, по мнению адвоката, ни в ходатайстве следователя, ни в постановлении судьи не приведены конкретные фактические обстоятельства, подтвержденные достоверными сведениями о наличии у Э. реальной возможности совершить действия, указанные в ст. 97 УПК РФ, а также не мотивированы выводы о невозможности применения к нему иной более мягкой меры пресечения. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | Проверив представленные материалы, обсудив доводы апелляционной жалобы и заслушав выступления участников процесса, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.  Выводы суда первой инстанции о том, что инкриминируемые Э. деяния по способу совершения не могут быть отнесены к сфере предпринимательской деятельности, так как связаны с хищением бюджетных денежных средств в особо крупном размере путем создания ложной видимости исполнения заключенного государственного контракта в рамках государственного оборонного заказа, не соответствуют правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в постановлении от 11 декабря 2014 г. № 32–П "По делу о проверке конституционности положений статьи 159.4 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Салехардского городского суда Ямало–Ненецкого автономного округа", согласно которой предпринимательская деятельность осуществляется в различных сферах общественных отношений, поэтому предметом хищения чужого имущества могут быть как средства потребителей, так и бюджетные средства, а также средства других коммерческих и некоммерческих организаций и индивидуальных предпринимателей.  Таким образом, на настоящий момент основания, которые были учтены судом при избрании Э. меры пресечения в виде заключения под стражу, изменились, что в соответствии с ч. 1 ст. 110 УПК РФ является основанием для изменения меры пресечения.  При определении конкретной меры пресечения в отношении Э. суд апелляционной инстанции, принимая во внимание характер и степень тяжести инкриминируемых ему деяний, конкретные обстоятельства уголовного дела, данные о его личности, а также длительность действия меры пресечения в виде заключения под стражу, приходит к выводу, что достижение предусмотренных законом целей меры пресечения в уголовном судопроизводстве, а также исключение возможности совершения Э. действий, указанных в ст. 97 УПК РФ, достижимо применением в отношении него денежного залога, размер которого устанавливается в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 106 УПК РФ. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Реквизиты судебного решения (53)** | Апелляционное постановление Московского городского суда от 28 августа 2019 г. по делу № 10–17187/19[[164]](#footnote-164) |
| **Краткая фабула** | Постановлением Тверского районного суда города Москвы от 5 августа 2019 года в отношении обвиняемого Б. продлен срок содержания под стражей на 3 месяца, всего до 5 месяцев, то есть до 6 ноября 2019 года.  Постановление было обжаловано защитником в апелляционном порядке. |
| **Квалификация обвинения** | Б. обвиняется в совершении преступления, предусмотренных ч. 4 ст. 160 УК РФ |
| **Позиция стороны обвинения** | Прокурор возражал против удовлетворения апелляционной жалобы. |
| **Позиция стороны защиты** | В апелляционной жалобе защитник адвокат Боровков А.М., выражает несогласие с постановлением суда, считает его незаконным и необоснованным.  Полагает, что суд нарушил нормы уголовно–процессуального закона, не учел, что Б. занимала должность заместителя председателя правления и исполняла обязанности председателя правления АКБ "\*\*\*" и к ней не может быть применена мера пресечения в виде заключения под стражу.  Выводы суда, что Б., находясь на свободе, может вновь заняться преступной деятельностью и помешать производству по делу, ничем не подтверждены. Обращает внимание на то, что Б. 64 года, что она отбыла наказание по приговору \*\*\* районного суда г. Москвы, страдает рядом серьезных заболеваний, у нее на иждивении находится мать <...> года рождения.  Просит изменить судебное решение и избрать в отношении Б. меру пресечения в виде домашнего ареста. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | Проверив представленные материалы дела и доводы жалобы, суд считает решение суда подлежащим изменению по следующим основаниям. Согласно ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ заключение под стражу в качестве меры пресечения при отсутствии обстоятельств, указанных в п. п. 1 – 4 ч. 1 ст. 108 УПК РФ, не может быть применено в отношении обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 160 УК РФ, если это преступление совершено членом органа управления коммерческой организации в связи с осуществлением им полномочий либо в связи с осуществлением коммерческой организацией предпринимательской или иной экономической деятельности.  Рассматривая ходатайство следователя о продлении срока содержания под стражей Б., суд не учел указанные выше обстоятельства, занимаемую обвиняемой должность и ее деятельность, а также не принял во внимание требования закона о запрете заключать под стражу определенную категорию обвиняемых и принял ошибочное решение, которое подлежит изменению.  Помимо этого, из исследованных судом первой инстанции материалов следует, что Б. является гражданкой Российской Федерации, зарегистрирована и постоянно проживает в г. Москве вместе с матерью <...> года рождения, и сама является пенсионеркой.  Кроме того, каких–либо объективных данных, содержащих достаточные и существенные сведения, позволяющие бесспорно избрать в отношении нее меру пресечения в виде заключения под стражу, в представленных материалах не имеется, а утверждения об этом в постановлениях следователя и суда носят предположительный характер.  Учитывая возраст обвиняемой, ее семейное положение, обстоятельства и тяжесть инкриминируемого ей деяния, суд апелляционной инстанции полагает, что такая мера пресечения как домашний арест будет являться гарантией ее явки в органы следствия и в суд., а наложенные на ее ограничения и запреты не позволят ей воспрепятствовать производству по делу. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Реквизиты судебного решения (54)** | Апелляционное постановление Московского городского суда от 19 августа 2019 г. по делу № 10–16366/19[[165]](#footnote-165) |
| **Краткая фабула** | Постановлением Савеловского районного суда города Москвы от 31 июля 2019 года в отношении обвиняемой продлен срок содержания под стражей на 1 месяц, а всего до 2 месяцев 26 суток, т.е. до 03 сентября 2019 года.  Постановление было обжаловано защитником в апелляционном порядке. |
| **Квалификация обвинения** | Б. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч. 3 п. "г" УК РФ |
| **Позиция стороны обвинения** | Прокурор возражал против удовлетворения апелляционной жалобы. |
| **Позиция стороны защиты** | В апелляционной жалобе адвокат Дружинин Д.А., выражая несогласие с постановлением суда, указывает, что выводы суда о необходимости сохранения меры пресечения в виде заключения под стражу являются необоснованными и не подтверждаются материалами дела. Обращает внимание, что в материалах дела имеется явка с повинной Б., указывает, что на иждивении последней находятся двое несовершеннолетних детей, ранее она не судима. Отмечает, что с момента избрания меры пресечения следственные действия с Б. не проводятся. Адвокат просит отменить постанов  Полагает, что судом не приняты во внимание требования уголовно–процессуального законодательства, регламентирующие вопросы применения меры пресечения и продления срока содержания под стражей. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | Изучив представленные материалы, выслушав мнения участников процесса по доводам жалобы, суд апелляционной инстанции находит постановление подлежащим изменению.  суд 1–й инстанции оставил без внимания, что в рассматриваемом ходатайстве не содержится убедительных доводов, свидетельствующих, что избрание иной меры пресечения, не связанной с содержанием под стражей, не обеспечит надлежащее поведение Б. на данной стадии производства по уголовному делу, а также ее явку в органы следствия и суда.  В постановлении судом первой инстанции не приведены мотивы отказа в удовлетворении ходатайства стороны защиты об изменении Б. меры пресечения на иную, в том числе, на домашний арест. Суд сослался на проверку причастности к совершению иного преступления и тяжесть предъявленного Б. обвинения, между тем не дал должной оценки сведениям, характеризующим обвиняемую, личность которой документально установлена, Б. является гражданкой Российской Федерации, имеет постоянное место жительства в г. Москве и возможность проживания в квартире, собственниками которой являются родственники мужа, не возражающие против пользования последней квартирой. Принимая во внимание изложенное, суд апелляционной инстанции считает, что указанные выше основания являются недостаточными для продления срока содержания лица под стражей. При этом отмечает, что обстоятельства, явившиеся достаточными для заключения Б. под стражу, в данном случае не свидетельствуют о необходимости продления срока содержания под стражей, поскольку они обосновывали необходимость применения меры пресечения в отношении обвиняемой на момент избрания меры пресечения.  При таких обстоятельствах, принимая во внимание сведения о личности обвиняемой Б., наличие у нее устойчивых социальных связей и фактического места жительства в г. Москве, где производится расследование, исходя из принципов гуманизма, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о возможности применения к ней более мягкой меры пресечения и считает необходимым меру пресечения в виде заключения под стражу изменить на домашний арест |

|  |  |
| --- | --- |
| **Реквизиты судебного решения (55)** | Апелляционное постановление Московского городского суда от 19 августа 2019 г. № 10–16184/2019[[166]](#footnote-166) |
| **Краткая фабула** | Постановлением Басманного районного суда адрес, которым в отношении обвиняемого  продлен срок содержания под стражей на 02 месяца 06 суток, а всего до 12 месяцев 00 суток.  Постановление было обжаловано защитником в апелляционном порядке. |
| **Квалификация обвинения** | ФИО обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ. |
| **Позиция стороны обвинения** | Прокурор возражал против удовлетворения апелляционной жалобы. |
| **Позиция стороны защиты** | В апелляционной жалобе адвокат фио, не соглашаясь с постановлением, считает его незаконным, необоснованным и подлежащим отмене, как несоответствующее требованиям ст. 7 УПК РФ и нарушающее конституционные права обвиняемого. Указывает, что суд не принял во внимание отсутствие в представленных материалах реальных доказательств того, что фио может скрыться от органов следствия и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью, будет угрожать свидетелям и иным участникам судопроизводства, повлиять на доказательства по уголовному делу, а также отсутствие доказательств его причастности к инкриминируемому деянию, что противоречит разъяснениям, содержащимся в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 41 "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога". Отмечает, что все доводы следствия о том, что фио умышленно скрывался от органов следствия, строятся исключительно на предположениях, при этом судом оставлен без внимания тот факт, что фио, узнав о вызове на допрос, самостоятельно прибыл на адрес и пришел в следственный орган. Автор жалобы указывает, что фио является гражданином России, ранее не судим, имеет положительные характеристики, женат, имеет постоянное место проживания и работы в Московском регионе, на иждивении детей, в том числе малолетнего, и престарелую мать. Анализируя обстоятельства инкриминируемого преступления, считает, что в действиях фио отсутствует состав преступления. Автор жалобы отмечает, что решение суда о продлении срока содержания обвиняемого под стражей не может обосновываться лишь ссылками на продолжающее ознакомление обвиняемого и его защитника с материалами дела. Кроме того, адвокат отмечает, что действия фио по уголовному дела квалифицируются как пособничество, в отношении основного фигуранта по делу избрана мера пресечения в виде домашнего ареста, что свидетельствует о несправедливости судебного решения об оставлении без изменения в отношении фио наиболее строгой меры пресечения. Ссылаясь на примеры судебной практики Европейского суда по правам человека, обращает внимание на недопустимость принятия судом решений о продлении срока содержания под стражей, исходя лишь из тяжести предъявленного обвинения, на недопустимость отсутствия в судебном акте мотивированных доводов невозможности избрания иной меры пресечения, кроме, как содержание под стражей. Отмечает, что ходатайство следователя рассмотрено судом в отсутствие фио, несмотря на то, что следователем была представлена медицинская справка, что его подзащитный может принимать участие в следственных действиях. Просит постановление Басманного районного суда адрес отменить, в удовлетворении ходатайства следователя отказать. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | Суд апелляционной инстанции считает необходимым изменить решение суда первой инстанции в отношении обвиняемого фио.  Требования уголовно–процессуального закона, а также иные, регламентирующие условия и порядок применения меры пресечения в виде заключения под стражу, по настоящему материалу в полной мере не выполнены.  Суд первой инстанции, вынося решение о продлении обвиняемому меры пресечения в виде заключения под стражу, фактически уклонился от проверки вышеуказанных обстоятельств, предусмотренных ст. 99 УПК.  Суд в постановлении не привел каких–либо конкретных доказательств, подтверждающих данные выводы, не мотивировал, почему лишь наиболее суровая мера пресечения подлежит применению в данном деле, а ограничился лишь перечислением оснований, указанных в ходатайстве следователя.  При таких обстоятельствах, принимая во внимание данные о личности фио, суд считает необходимым меру пресечения в виде заключения под стражу в отношении обвиняемого фио изменить на домашний арест, удовлетворив частично апелляционные жалобы. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Реквизиты судебного решения (56)** | Апелляционное постановление Московского городского суда от 14 августа 2019 г. по делу № 10–15631/19[[167]](#footnote-167) |
| **Краткая фабула** | Постановлением Савеловского районного суда г. Москвы от 9 июля 2019 года обвиняемому продлен срок содержания под стражей на 1 месяц 00 суток, а всего до 6 месяцев 28 суток, то есть до 14 августа 2019 года,  Постановление было обжаловано защитником в апелляционном порядке. |
| **Квалификация обвинения** | Ш. обвиняется в совершении преступлений, предусмотренного ч. 2 ст. 159 и ч. 3 ст. 159 УК РФ. |
| **Позиция стороны обвинения** | Прокурор возражал против удовлетворения апелляционной жалобы. |
| **Позиция стороны защиты** | В апелляционной жалобе адвокат Машинистов А.А. выражает несогласие с постановлением суда, считает его необоснованным и незаконным, указывая на то, что необходимости сохранения его подзащитному столь суровой меры пресечения не имеется, он не отрицает причастность к двум эпизодам обвинения, ранее не судим, имеет на иждивении двоих детей, на момент задержания работал, готов в полном объеме возместить потерпевшим причиненный ущерб, ходатайство, поданной стороной защиты о внесении залога в сумме 500 000 руб. необоснованно отклонено судом. Просит изменить меру пресечения на залог в сумме 500 000 руб. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | Изучив поступивший материал, выслушав выступление участников процесса, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.  Принимая решение об избрании в отношении Ш. меры пресечения в виде заключения под стражу, суд первой инстанции не дал соответствующей оценки тому обстоятельству, что Ш. является гражданином Российской Федерации, имеет постоянную регистрацию на территории адрес, ранее не судим, на его иждивении двое малолетних детей  В обжалуемом постановлении также не содержится убедительных выводов, из которых бы следовало, что избрание иной меры пресечения, не связанной с содержанием под стражей, не обеспечит явку Ш. в органы следствия, а впоследствии в судебное заседание при рассмотрении уголовного дела по существу, в случае поступления его в суд.  Проанализировав материалы, обосновывающие ходатайство органа следствия, суд апелляционной инстанции считает, что имеются основания для избрания в отношении обвиняемого Ш. меры пресечения, однако, с учетом фактических обстоятельств предъявленного ему обвинения, данных о его личности, наличия регистрации на адрес, находит возможным изменить действующую в отношении обвиняемого меру пресечения в виде заключения под стражу на залог, размер которого, исходя из положений ч. 3 ст. 106 УПК РФ. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Реквизиты судебного решения (57)** | Апелляционное постановление Московского городского суда от 5 августа 2019 г. № 10–15312/2019[[168]](#footnote-168) |
| **Краткая фабула** | Постановлением Басманного районного суда гор. Москвы от 09 июля 2019 года в отношении обвиняемого избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на 01 месяц 28 суток, то есть до 05 сентября 2019 года.  Постановление было обжаловано защитником в апелляционном порядке. |
| **Квалификация обвинения** | Ч. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного п. п. "а, в" ч. 5 ст. 290 УК РФ. |
| **Позиция стороны обвинения** | Прокурор возражал против удовлетворения апелляционной жалобы. |
| **Позиция стороны защиты** | Адвокат фио в апелляционной жалобе в защиту Ч. не соглашаясь с постановлением суда, считает его незаконным и не обоснованным. В обоснование доводов жалобы указывает, что судом приняты во внимание результаты ОРМ в виде распечатки разговоров якобы фигурантов дела, однако они не могут быть признаны доказательствами по настоящему делу в силу ст. 89 УПК РФ. Ссылаясь на судебную практику Верховного Суда РФ и правовую позицию Конституционного Суда РФ, считает, что судом не проведена оценка всех представленных органом следствия доказательств, не проверена достаточность доказательств, подтверждающих обоснованность подозрения Ч. в причастности к инкриминируемому преступлению, оставлено без внимания отсутствие фактических доказательств, свидетельствующих о реальной возможности совершения обвиняемым действий, указанных в ст. 97 УПК РФ. Судом формально перечислены данные о личности Ч., которые позволяли избрать в отношении него менее строгую меру пресечения, выводы суда о невозможности избрания иной меры пресечения, не связанной с заключением под стражу, в судебном акте не мотивированы, решение принято исходя лишь из тяжести обвинения. По доводам жалобы просит постановление Басманного районного суда гор. Москвы от 09.07.2019 года об избрании Ч. меры пресечения в виде содержания под стражей отменить и избрать ему меру пресечения в виде домашнего ареста. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | Проверив представленные материалы дела, выслушав участников процесса и оценив доводы апелляционных жалоб, суд апелляционной инстанции находит постановление суда подлежащим изменению по следующим основаниям.  Из представленных материалов усматривается, что Ч. является гражданином РФ, зарегистрирован в Московском регионе, постоянно проживает в гор. Москве, ранее не судим, положительно характеризуется как по месту жительства, так и по месту работы, имеет тяжкие заболевания, о чем было заявлено в судебном следствии.  Утверждения следователя в ходатайстве о том, что Ч. может скрыться от предварительного следствия и суда, угрожать свидетелям и иным участникам уголовного судопроизводства, использовать свои служебные связи с целью создания ложных доказательств своей невиновности, уничтожить доказательства, иным путем воспрепятствовать производству по делу, конкретными и реальными сведениями не подтверждаются.  Сама по себе тяжесть преступления, в совершении которого обвиняется Ч., фактические обстоятельства инкриминируемого деяния, без учета сведений о личности обвиняемого, не может служить достаточным основанием для избрания ему меры пресечения в виде заключения под стражу.  При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии достаточных оснований для избрания в отношении Ч. меры пресечения в виде заключения под стражу, а приведенные выше обстоятельства свидетельствуют о том, что цели применения меры пресечения могут быть достигнуты и при избрании последнему более мягкой меры пресечения, в связи с чем считает необходимым ему меру пресечения в виде заключения под стражу изменить на домашний арест. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Реквизиты судебного решения (58)** | Апелляционное постановление Московского городского суда от 2 августа 2019 г. № 10–14760/19[[169]](#footnote-169) |
| **Краткая фабула** | Постановлением Басманного районного суда г. Москвы в отношении обвиняемого ФИО избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на 01 месяц 28 суток.  Постановление было обжаловано защитником в апелляционном порядке. |
| **Квалификация обвинения** | ФИО обвиняется в совершении преступления, предусмотренного п. п. а. ч. 5 ст. 290 УК РФ. |
| **Позиция стороны обвинения** | Прокурор возражал против удовлетворения апелляционной жалобы. |
| **Позиция стороны защиты** | Адвокат выражая несогласие с постановлением суда, находит его незаконным и необоснованным, выводы суда несоответствующими фактическим обстоятельствам дела, установленным в судебном заседании, приводит доводы о нарушении судом норм уголовно–процессуального закона, разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 41 от дата, выражает мнение, что судом не приведены доказательства наличию обстоятельств, предусмотренных ст. 97 УПК РФ, являющихся основанием для применения столь суровой меры пресечения, также ссылается на то, что суд первой инстанции формально подошел к рассмотрению ходатайства следователя, что основанием для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу явилась лишь одна тяжесть предъявленного обвинения, указывает, что суд не учел и личность обвиняемого фио, ранее не судимого, имеющего постоянное место жительства и регистрацию в г. Москве, исключительно положительные характеристики по месту работы, просит отменить постановление суда, применить к фио меру пресечения в виде домашнего ареста. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | Проверив представленные материалы, выслушав мнения участников судебного разбирательства, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции полагает, что имеются основания для изменения судебного решения.  Суд, располагая необходимыми сведениями о личности привлекаемого к уголовной ответственности лица, в том числе и указанными в апелляционной жалобе защитника, не в полной мере учел их при решении вопроса об избрании меры пресечения, сделав вывод о невозможности избрания в отношении фио иной, более мягкой, меры пресечения.  Суд апелляционной инстанции считает, что, давая оценку данным, характеризующим личность обвиняемого, суд в должной мере не учел, что фио является гражданином Российской Федерации, имеет на иждивении малолетнего ребенка, постоянное место жительства и регистрации в г. Москве, постоянное место работы, по службе характеризуется исключительно положительно, ранее к уголовной ответственности не привлекался, тогда как указанные обстоятельства подлежали оценке при решении вопроса о возможности избрания более мягкой меры пресечения с учетом требований ч. 1 ст. 108 УПК РФ.  Поэтому, принимая во внимание в соответствии с положениями ст. 99 УПК РФ данные о личности фио, конкретные обстоятельства предъявленного ему обвинения и, учитывая, что он имеет постоянное место жительства и регистрации в г. Москве, собственник жилого помещения – его мать, не возражает против проживания фио в квартире при применении к нему меры пресечения в виде домашнего ареста, суд апелляционной инстанции считает возможным изменить избранную фио меру пресечения на домашний арест |

|  |  |
| --- | --- |
| **Реквизиты судебного решения (59)** | Апелляционное постановление Московского городского суда от 2 августа 2019 г. № 10–14757/19[[170]](#footnote-170) |
| **Краткая фабула** | Постановлением Басманного районного суда г. Москвы в отношении обвиняемой, избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на 01 месяц 28 суток.  Постановление было обжаловано защитником в апелляционном порядке. |
| **Квалификация обвинения** | ФИО обвиняется в совершении преступления, предусмотренного п. "а" ч. 5 ст. 290 УК РФ. |
| **Позиция стороны обвинения** | Прокурор возражал против удовлетворения апелляционной жалобы. |
| **Позиция стороны защиты** | Адвокат выражая несогласие с постановлением суда, находит его незаконным и необоснованным, выводы суда не соответствующими фактическим обстоятельствам дела, установленным в судебном заседании, приводит доводы о нарушении судом норм уголовно–процессуального закона, полагает, что суд не исследовал обоснованность подозрения в причастности фио к совершению инкриминируемого ей преступления, утверждает, что представленные суду материалы уголовного дела не содержат конкретных данных, подтверждающих обоснованность подозрения следствия в причастности фио к совершению преступления, анализирует обвинение и утверждает, что обвиняемая фио не причастна к совершению инкриминируемого ей деяния, выражает мнение, что судом не приведены доказательства наличию обстоятельств, предусмотренных ст. 97 УПК РФ, являющихся основанием для применения столь суровой меры пресечения, также ссылается на то, что суд первой инстанции формально подошел к рассмотрению ходатайства следователя, что основанием для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу явилась лишь одна тяжесть предъявленного обвинения, указывает, что суд не учел и личность обвиняемой фио, имеющей постоянное место жительства и регистрацию в адрес, исключительно положительные характеристики, обращает внимание на то, что судом проигнорировано мнение прокурора, просившего применить к обвиняемой фио меру пресечения в виде домашнего ареста, просит отменить постановление суда, фио из–под стражи освободить. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | Проверив представленные материалы, выслушав мнения участников судебного разбирательства, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции полагает, что имеются основания для изменения судебного решения.  Суд апелляционной инстанции считает, что давая оценку данным, характеризующим личность обвиняемой, суд в должной мере не учел, что фио является гражданкой Российской Федерации, имеет постоянное место жительства в адрес и постоянное место работы, по службе характеризуется исключительно положительно, имеет ведомственную награду и благодарности, ранее к уголовной ответственности не привлекалась, не учтены молодой возраст обвиняемой, состояние ее здоровья, а также наличие у нее родителей пенсионного возраста и их состояние здоровья, тогда как указанные обстоятельства подлежали оценке при решении вопроса о возможности избрания более мягкой меры пресечения с учетом требований ч. 1 ст. 108 УПК РФ.  Поэтому, принимая во внимание в соответствии с положениями ст. 99 УПК РФ данные о личности фио, конкретные обстоятельства предъявленного ей обвинения и, учитывая, что она имеет постоянное место жительства в адрес, собственник жилого помещения – ее мать, не возражает против проживания фио в квартире при применении к ней меры пресечения в виде домашнего ареста, суд апелляционной инстанции считает возможным изменить избранную фио меру пресечения на домашний арест |

|  |  |
| --- | --- |
| **Реквизиты судебного решения (60)** | Апелляционное постановление Московского городского суда от 1 августа 2019 года[[171]](#footnote-171) |
| **Краткая фабула** | Постановлением Басманного районного суда города Москвы от 18 июля 2019 года в отношении  обвиняемого избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком на 2 (два) месяца, то есть до 18 сентября 2019 года.  Постановление было обжаловано защитником в апелляционном порядке. |
| **Квалификация обвинения** | Г.О. обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 210, ч. 4 ст. 159 УК РФ. |
| **Позиция стороны обвинения** | Прокурор возражал против удовлетворения апелляционной жалобы. |
| **Позиция стороны защиты** | В апелляционной жалобе защитник – адвокат Лещиков А.В. просит постановление отменить как незаконное и необоснованное, поскольку задержание Г.О. было произведено с грубыми нарушениями уголовно–процессуального закона, обжалуемое постановление не соответствует положениям ст. 108 УПК РФ и разъяснениям Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 декабря 2013 года № 41, инкриминируемое Г.О. деяние относится к сфере предпринимательской деятельности, поскольку ему вменяются в вину действия в качестве председателя правления банка, выдавшего кредит организации для участия в конкурсе, в обоснование ходатайства следователем не приведено ни одного конкретного фактического обстоятельства, предположение о возможности скрыться обоснованно исключительно тяжестью инкриминируемых Г.О. деяний, постановление не отвечает требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | Изучив материалы, выслушав выступления участников процесса, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.  принимая решение об избрании в отношении обвиняемого Г.О. меры пресечения в виде заключения под стражу и отказывая в удовлетворении ходатайства стороны защиты об избрании в отношении него более мягкой меры пресечения, суд первой инстанции сослался на тот факт, что Г.О. обвиняется в совершении тяжких преступлений, данные о личности обвиняемого, в том числе результаты оперативно–разыскной деятельности, и пришел к выводу о том, что Г.О., находясь на свободе, может скрыться от органов предварительного следствия и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью, оказать давление на свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства, сбор которых следователь продолжает, либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.  Вместе с тем, в подтверждение этих обстоятельств суд не привел в постановлении каких–либо конкретных, фактических доказательств, а ограничился лишь перечислением оснований, указанных в ходатайстве следователя.  Сама по себе тяжесть преступлений, в совершении которых обвиняется Г.О., не может служить основанием для избрания столь суровой меры пресечения как заключение под стражу.  Принимая во внимание вышеизложенное, каких–либо достоверных данных о том, что обвиняемый намерен скрыться от органов предварительного следствия и суда, продолжать заниматься преступной деятельностью, угрожать свидетелям или иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожать доказательства либо иным путем препятствовать производству по уголовному делу, следователем не представлено и не установлено судом первой инстанции при рассмотрении ходатайства. При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что имеются основания для изменения обвиняемому Г.О. меры пресечения в виде заключения под стражу на домашний арест, поскольку вышеизложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что обеспечение исполнения задач предварительного следствия в отношении Г.О. и предупреждения возможности со стороны последнего скрыться от органов предварительного следствия и суда, угрожать свидетелям, иным участникам уголовного судопроизводства, либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу, может быть обеспечено запретом на свободу передвижения. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Реквизиты судебного решения (61)** | Апелляционное постановление Московского городского суда от 26 июля 2019 г. по делу № 10–14062\19[[172]](#footnote-172) |
| **Краткая фабула** | Постановлением Зеленоградского районного суда города Москвы от 5 июля 2019 года в отношении обвиняемого избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на 1 месяц 25 суток, то есть до 25 августа 2019 года.  Постановление было обжаловано защитником в апелляционном порядке. |
| **Квалификация обвинения** | У. подозревается в совершении преступления, предусмотренного ч. 6 ст. 290 УК РФ. |
| **Позиция стороны обвинения** | В апелляционном представлении государственный обвинитель просит постановление суда изменить и избрать У. меру пресечения в виде домашнего ареста, поскольку постановление суда не отвечает требованиям закона, в частности ст. 97 УПК РФ. Обращает внимание, что органами предварительного расследования не представлено доказательств, что У., находясь на свободе, может скрыться или воспрепятствовать производству по уголовному делу. Суд не учел, что У. женат, имеет постоянную регистрацию и место жительства в Московской области, а вывод суда, что У. может оказать давление на свидетелей с целью изменения ими своих показаний, не соответствует действительности, поскольку 28 июня 2019 года он уволен с должности заместителя главы Управы района Матушкино города Москвы, а следовательно не может обладать непререкаемым авторитетом в государственных структурах власти и воспрепятствовать производству по делу. Указывает, что суд не дал надлежащей оценки представленным материалам, в соответствии с которыми имеются достаточно оснований для предъявления У. обвинения по ч. 6 ст. 290 УК РФ и избрания ему исключительной меры пресечения в виде заключения под стражу. |
| **Позиция стороны защиты** | В апелляционных жалобах адвокат Леонова Л.Ю. просит отменить постановление суда и избрать У. иную меру пресечения, не связанную с изоляцией от общества. Суд не принял во внимание, что в предоставленных органами предварительного следствия материалах отсутствуют доказательства, подтверждающие причастность У. к инкриминируемому преступлению. Указывает, что при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в постановлении судьи должны быть указаны конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых судья принял такое решение, однако данное требование закона судом не выполнено, а также суд не мотивировал невозможность применения иной более мягкой меры пресечения. Кроме того, суд не учел мнение прокурора, который не поддержал ходатайство органов предварительного расследования об избрании У. меры пресечения в виде заключения под стражу. Отмечает, что судом не было учтено, что ранее У. к уголовной и административной ответственности не привлекался, положительно характеризуется по месту работы, имеет государственные награды, страдает рядом заболеваний. Кроме того, суд проигнорировал тот факт, что У. 1 июля 2019 года уволился из органов государственной власти и никакими властными полномочиями не обладает. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | Проверив представленные материалы дела, доводы апелляционных жалоб, выслушав стороны, суд апелляционной инстанции находит постановление суда подлежащим изменению.  суд, принимая решение об избрании У. меры пресечения в виде заключения под стражу, не привел убедительных доводов, из которых следовало бы, что избрание ему иной меры пресечения, не связанной с содержанием под стражей, не обеспечит надлежащее поведение подозреваемому на данной стадии производства по уголовному делу.  Суд, принимая решение об избрании У. меры пресечения в виде заключения под стражу, сослался на то, что У. подозревается в совершении особо тяжкого преступления, за которое предусмотрено максимальное наказание в виде лишения свободы на срок свыше 10 лет, по делу производится активный сбор доказательств, обладая определенной степенью власти и непререкаемым авторитетом в государственных структурах власти, У. может оказать воздействие на свидетелей по данному уголовному делу с целью изменения ими своих показаний, а также может попытаться скрыться от органов предварительного следствия и суда.  Однако, суд в подтверждение этих обстоятельств не привел в постановлении каких–либо конкретных доказательств, а ограничился лишь перечислением оснований, указанных в ходатайстве следователя. Кроме того, суд не принял во внимание, что на момент рассмотрения ходатайства органов предварительного следствия У. уже не работал в Управе района Матушкино города Москвы и уже не обладал определенной степенью власти и непререкаемым авторитетом в государственных структурах власти.  Каких–либо объективных данных, содержащих достаточные и существенные сведения, свидетельствующие о том, что подозреваемый У., находясь на свободе, воспрепятствует производству по делу, окажет давление на свидетелей, в представленных с ходатайством материале не имеется, а утверждения об этом в постановлениях следователя и суда носят предположительный характер и не могут служить бесспорным основанием для продления срока содержания под стражей.  Вместе с тем, сама по себе тяжесть преступления, в совершении которого подозревается У., не может служить достаточным основанием для избрания в отношении него меры пресечения в виде заключения под стражу.  Принимая во внимание сведения о личности подозреваемого У., который ранее не судимый, положительно характеризуется по службе, имеет постоянную регистрацию и место жительства в Московской области, также имеет ряд грамот и наград за добросовестное исполнение служебных обязанностей, страдает хроническим заболеваниями, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о возможности применения к У. более мягкой меры пресечения и считает необходимым меру пресечения в виде содержание под стражей в отношении У. изменить на домашний арест, освободив его из–под стражи. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Реквизиты судебного решения (62)** | Апелляционное постановление Московского городского суда от 29 июня 2020 г. по делу № 10–11965/2020[[173]](#footnote-173) |
| **Краткая фабула** | Постановление Тверского районного суда города Москвы от 4 июня 2020 года избрана меры пресечения в виде заключения под стражу на 2 месяца, то есть до 2 августа 2020 года в отношении подозреваемого.  Постановление было обжаловано защитником в апелляционном порядке. |
| **Квалификация обвинения** | С.Д.Г. подозревается совершении двух преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ. |
| **Позиция стороны обвинения** | старший прокурор отдела по надзору за следствием в аппарате ГУ МВД России по Московской области С.А.В. указывает, что постановление судьи Тверского районного суда г. Москвы необоснованно и подлежит отмене, в связи с существенными нарушениями уголовно–процессуального закона. |
| **Позиция стороны защиты** | В апелляционной жалобе адвокат Саидов М.Р. также выражает несогласие с постановлением суда, считая его незаконным и необоснованным. Указывает, что доводы органа предварительного следствия и суда сводятся к тяжести преступлений, наличию доказательств причастности С.Д.Г. к их совершению, также указано на то, что С.Д.Г. может скрыться от органов следствия и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью, иным образом воспрепятствовать производству по делу.  При этом следствие утверждает, что С.Д.В. совместно с неустановленными лицами исполнять обязательства по вышеуказанным соглашениям не намеревались и, соответственно, их не исполнили, а полученные вышеуказанные денежные средства в размере 63 029 526 руб. похитили в полном объеме и распорядились ими по своему усмотрению.  При принятии решения об избрании меры пресечения суд в том числе должен исследовать вопрос о причастности лица к совершению вменяемого в вину деяния.  При рассмотрении ходатайства следователя защита довела до суда сведения о том, что уголовное дело возбуждено без наличия на то достаточных оснований для квалификации обстоятельств как преступлений против собственности, то есть совершенных с целью хищения, тем более у следствия отсутствовали законные основания для квалификации изложенных обстоятельств по ч. 4 ст. 159 УК РФ.  Также указывает, что срок по исполнению работ по соглашению № 5 от 17.07.2018 г. истекает 27.07.2020 г. То есть уголовное дело возбуждено за 5 месяцев до истечения сроков исполнения условий соглашения, проверка началась ранее.  При таких обстоятельствах, как полагает защитник, уголовное дело возбуждено преждевременно, содержание С.Д.Г. под стражей защита находит необоснованным и незаконным. Изложенным обстоятельствам суд не дал никакой оценки. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | Проверив поступившие материалы дела, выслушав стороны, проверив доводы апелляционного представления и апелляционной жалобы, изучив представленные в суд апелляционной инстанции стороной защиты документы, апелляционная инстанция приходит к следующему.  данных о том, что С.Д.Г. предпринимались попытки скрыться от органов расследования либо воспрепятствовать производству расследования, в материалах дела не имеется. Каких–либо данных об оказании воздействия на участников уголовного судопроизводства со стороны С.Д.Г. либо попытках уничтожения им предметов, имеющих значение для дела, следствием в суд не представлено.  Таким образом, каких–либо объективных данных, содержащих достаточные и существенные сведения, позволяющие бесспорно избрать в отношении С.Д.Г. меру пресечения в виде заключения под стражу, в представленных материалах не имеется.  При этом в обжалуемом постановлении не дана оценка иным обстоятельствам, установленным в судебном заседании, а именно: С.Д.Г. ранее не судим, к уголовной ответственности не привлекался, имеет на иждивении малолетнего сына, имеет постоянную регистрацию и фактически постоянно проживает семьей по адресу: \*\*\*, имеет постоянное место работы, являясь главой крестьянско–фермерского хозяйства.  В судебное заседание суда апелляционной инстанции защитником С.Д.Г. представлены документы о завершении строительства сельскохозяйственных объектов – коровника и сыроварни.  В соответствии с ч. 4 ст. 7 УПК РФ, постановление суда должно быть законным, обоснованным и мотивированным.  Обжалуемое постановление указанным требованиям не соответствует и подлежит изменению.  Учитывая данные о личности С.Д.Г., его семейное положение, иные приведенные выше обстоятельства и тяжесть инкриминируемых ему деяний, суд апелляционной инстанции полагает, что такая мера пресечения как домашний арест будет являться достаточной гарантией его явки в органы следствия и в суд, а установленные ограничения и запреты не позволят им воспрепятствовать производству по делу. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Реквизиты судебного решения (63)** | Апелляционное постановление Московского городского суда от 11 июня 2019 г. по делу № 10–10580/19[[174]](#footnote-174) |
| **Краткая фабула** | Постановлением Тверского районного суда города Москвы от 23.05.2019 года продлена мера пресечения в виде заключения под стражей в отношении:  Обвиняемых до 27.06.2019г.  Постановление было обжаловано защитником в апелляционном порядке. |
| **Квалификация обвинения** | Г., Ф., В.А.В., обвиняются в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159.1 УК РФ. |
| **Позиция стороны обвинения** | Прокурор в апелляционном представлении просил решения суда первой инстанции отменить, избрать в отношении обвиняемых меру пресечения в виде домашнего ареста. |
| **Позиция стороны защиты** | В апелляционной жалобе защитник – адвокат Синюк К.В. в защиту обвиняемого Г. выражает не согласие с постановлением суда, считает его незаконным и необоснованным, принятым в нарушение норм уголовно–процессуального права, так как следователь не вправе был ходатайствовать перед судом о продлении сроков содержания под стражей, так как 04.04.2019 г. уголовное дело изъято из производства следователя Б. и передано другому следователю, отсутствовали основания, предусмотренные ст. 97 УПК РФ, для продления срока содержания под стражей Г., судом не учтена личность обвиняемого и то, что причастность Г. к совершению преступления не подтверждена, нарушен порядок предъявления обвинения, поэтому просит постановление суда отменить, изменить меру пресечения на иную, в том числе на домашний арест.  В апелляционной жалобе защитник – адвокат Пихтина М.В. в защиту обвиняемого Ф. выражает не согласие с постановлением суда, считает его незаконным в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела, существенными нарушениями норм уголовно–процессуального закона, несправедливым вследствие чрезмерной суровости, нарушением п. п. 21, 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 г., судом не проверена обоснованность утверждения следствия о причастности Ф. к инкриминируемому деянию, квалификация действий по ч. 4 ст. 159 УК РФ явно ошибочна, судом не учтена личность обвиняемого, отсутствовали основания для продления срока содержания под стражей Ф., поэтому просит постановление суда отменить, избрать меру пресечения в виде домашнего ареста.  В апелляционной жалобе защитник – адвокат Постников Н.И. в защиту обвиняемого Вакала выражает не согласие с постановлением суда, считает его незаконным и необоснованным, вынесенным с нарушением п. п. 21, 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 г., так как судом не проверена обоснованность подозрения о причастности Вакала к совершенному преступлению, судом не учтена личность обвиняемого и то, что Вакал дал подробные показания, желает оказать помощь органам предварительного расследования, не намерен скрываться, имеет тяжелое заболевание и нуждается в лечении в условиях онкологической больницы, поэтому просит постановление суда отменить, избрать меру пресечения в виде домашнего ареста. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | Проверив представленные материалы дела, доводы апелляционных жалоб, выслушав стороны, суд апелляционной инстанции находит постановление суда подлежащим изменению.  оснований для отмены или изменения постановления, в том числе, исходя из доводов апелляционных жалоб защитников, в отношении обвиняемых Г. и Ф. суд апелляционной инстанции не находит.  Вместе с тем, суд апелляционной инстанции считает необходимым изменить постановление суда первой инстанции в отношении обвиняемого В.А.В., так как защитником Постниковым в заседание суда апелляционной инстанции представлена копия медицинского заключения № \*\*\* от \*\*\* г. специальной врачебной комиссии о врачебном освидетельствовании обвиняемого В.А.В., на основании которого имеющееся у него в наличии \*\*\* заболевание \*\*\* стадии включено в Перечень тяжелых заболеваний, препятствующих содержанию под стражей, утвержденный Постановлением Правительства РФ от 14.01.2011 г. № 3.  Копии указанного медицинского заключения представлены в суд также начальником ФКУЗ МСЧ–77 ФСИН России и следователем Б., в производстве которой находится данное уголовное дело, что подтверждается представленным в суд постановлением о принятии уголовного дела к производству от 06.05.2019 г.  С учетом указанных обстоятельств, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований, предусмотренных ч. 1.1 ст. 110 УПК РФ, для изменения обвиняемому В.А.В. меры пресечения в виде заключения под стражу и необходимости избрания в отношении него иной, более мягкой меры пресечения в виде домашнего ареста по месту фактического проживания по адресу: \*\*\*, с установлением предусмотренных законом запретов и ограничений. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Реквизиты судебного решения (64)** | Апелляционное постановление Московского городского суда от 6 июня 2019 г. по делу № 10–10405/19[[175]](#footnote-175) |
| **Краткая фабула** | Постановлением Мещанского районного суда города Москвы от 24 апреля 2019 года обвиняемому избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на 2 месяца 00 суток, то есть до 22 июня 2019 года.  Постановление было обжаловано защитником в апелляционном порядке. |
| **Квалификация обвинения** | Л. обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 285, ч. 3 ст. 285 УК РФ. |
| **Позиция стороны обвинения** | Прокурор возражал против удовлетворения апелляционной жалобы. |
| **Позиция стороны защиты** | В апелляционных жалобах адвокаты Гаврилов В.В. и Симбирев Д.Ю. просят отменить постановление суда и избрать в отношении Л. меру пресечения в виде домашнего ареста, указывая, что органами предварительного расследования не представлено доказательств, что Л. может скрыться от органов следствия и суда, воспрепятствовать производству по делу, обращают внимание, что уголовное дело было возбуждено в 2017 году, Л. был допрошен по данному уголовному делу в качестве свидетеля, дал признательные показания по делу, избрание меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении Л. связано с оказанием давления на обвиняемого со стороны следственных органов, суд необоснованно отказал стороне защите в избрании в отношении Л. меры пресечения в виде домашнего ареста, несмотря на то, что Л. постоянно проживает по месту регистрации, имея в собственности квартиру, а также не учел данные о его личности и состояние здоровья. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | Суд апелляционной инстанции, выслушав мнение участников процесса, проверив представленные материалы и обсудив доводы апелляционных жалоб, находит их обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.  из представленных материалов усматривается, что Л. является гражданином РФ, зарегистрирован и постоянно проживает в г. \*\*\*, имеет постоянное место работы, ранее не судим.  Исключительно положительно характеризуется как по месту жительства, так и по месту работы, имеет различные правительственные награды, является ветераном военной службы, страдает хроническими заболеваниями, о чем была представлена в суд апелляционной инстанции соответствующая медицинская справка.  Утверждения следователя в ходатайстве о том, что Л. может скрыться от предварительного следствия и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью, воспрепятствовать производству по делу, конкретными и реальными сведениями не подтверждаются, принимая во внимание, что Л. вину в совершении преступлений признал.  Сама по себе тяжесть преступления, в совершении которого обвиняется Л., фактические обстоятельства инкриминируемого деяния, без учета сведений о личности обвиняемого, не может служить достаточным основанием для избрания ему меры пресечения в виде заключения под стражу.  При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии достаточных оснований для избрания Л. меры пресечения в виде заключения под стражу, а приведенные выше обстоятельства свидетельствуют о том, что цели применения меры пресечения могут быть достигнуты и при избрании Л. более мягкой меры пресечения, в связи с чем считает необходимым меру пресечения ему в виде заключения под стражу изменить на домашний арест |

|  |  |
| --- | --- |
| **Реквизиты судебного решения (65)** | Апелляционное постановление Московского городского суда от 29 мая 2019 г. № 10–9916/2019[[176]](#footnote-176) |
| **Краткая фабула** | Постановлением Черемушкинского районного суда г. Москвы от 30 апреля 2019 года, обвиняемому  продлен срок содержания под стражей на 01 месяц, а всего до 10 месяцев 30 суток, то есть до 04 июня 2019 года.  Постановление было обжаловано защитником в апелляционном порядке. |
| **Квалификация обвинения** | М. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного п. п. "а, г" ч. 2 ст. 161 УК РФ. |
| **Позиция стороны обвинения** | Прокурор возражал против удовлетворения апелляционной жалобы. |
| **Позиция стороны защиты** | В апелляционной жалобе адвокат Жданов В.В. выражает несогласие с постановлением суда, считая его необоснованным, немотивированным и незаконным, поскольку следователем не приведено каких–либо конкретных данных и оснований, предусмотренных ст. ст. 97, 99 УПК РФ. Доводы суда о том, что его подзащитный скроется от следствия, будет препятствовать расследованию, ничем не подтверждены. Просит обжалованное постановление отменить. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | Проверив материалы дела, заслушав выступление защитника, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции находит постановление суда подлежащим изменению по следующим основаниям.  принимая решение о сохранении М. меры пресечения в виде заключения под стражей, суд первой инстанции в должной степени не учел совокупность сведений о личности обвиняемого, не дал должной оценки, как того требуют положения ст. ст. 97, 99, 108, 109 УПК РФ, обстоятельствам, связанным с возможностью применения в отношении обвиняемого иной меры пресечения, не связанной с содержанием под стражей.  Согласно постановления суда следует, что оснований для избрания иной, более мягкой, меры пресечения в отношении М. не усматривается, но не приведено убедительных доводов, из которых следовало бы, что избрание иной меры пресечения, не связанной с содержанием под стражей, не обеспечит надлежащее поведение обвиняемого М. на данной стадии производства по уголовному делу. В то же время, сама по себе тяжесть преступления, в совершении которого обвиняется М., не может служить достаточным основанием для продления в отношении него меры пресечения в виде заключения под стражу, которая является исключительной и ее действие сохраняется при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения.  Каких–либо объективных данных, содержащих достаточные и существенные сведения, свидетельствующие о том, что учитываемые при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, не изменились, а также не отпала необходимость в сохранении данной меры пресечения в отношении М., в представленных материалах не имеется.  При таких условиях вывод суда о продлении срока содержания под стражей обвиняемого и невозможности обеспечения интересов следствия без нахождения М. под стражей суд апелляционной инстанции находит необоснованным, в том числе с учетом длительного расследования уголовного дела, приведения следователем, по сути, одних и тех же оснований для продления срока следствия, поскольку приведенные выше обстоятельства свидетельствуют о том, что цели применения меры пресечения в данном конкретном случае, могут быть достигнуты и при избрании М. иной меры пресечения в виде залога, и такая мера пресечения будет являться гарантией его явки в органы следствия и в суд. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Реквизиты судебного решения (66)** | Апелляционное постановление Московского городского суда от 27 мая 2019 г. по делу № 10–9535/19[[177]](#footnote-177) |
| **Краткая фабула** | Постановлением Кузьминского районного суда г. Москвы от 8 мая 2019 года избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на срок 0 месяцев 30 суток, то есть до 5 июня 2019 года  Постановление было обжаловано защитником в апелляционном порядке. |
| **Квалификация обвинения** | Ш.С. обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных ст. 159 ч. 4 и ст. 30 ч. 3, ст. 159 ч. 4 УК РФ. |
| **Позиция стороны обвинения** | Прокурор возражал против удовлетворения апелляционной жалобы. |
| **Позиция стороны защиты** | В апелляционной жалобе адвокат Иоффе М.Л. указывает, что обжалованное постановление лишь по форме является судебным актом, его содержание и отсутствие доводов, опровергающих доказательства стороны защиты, не позволяют признать его законным и обоснованным, соответствующим требованиям УПК РФ, в связи с чем оно подлежит отмене.  Автор жалобы отмечает, что в уголовном деле нет законного постановления о возбуждении уголовного дела в отношении Ш.С., поскольку изначально уголовное дело было возбуждено в отношении неустановленного лица, в рамках которого обвинение было предъявлено Ш.Т.М., а спустя 6 лет, 26 февраля 2018 года следствием было вынесено постановление о привлечении Ш.С. в качестве обвиняемого, и он объявлен в розыск, при этом, указанные постановления были вынесены без возбуждения уголовного дела в отношении данного лица.  Просит постановление отменить, Ш.С. из–под стражи освободить, избрав ему меру пресечения, не связанную с лишением свободы. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | Изучив представленные материалы, выслушав участников процесса, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на нее представителя потерпевшего, суд считает постановление суда подлежащим изменению по следующим основаниям.  Анализ обстоятельств и данных о личности обвиняемого, а также обстоятельств, при которых Ш.С. был объявлен в розыск, при отсутствии в материалах дела достоверных данных, свидетельствующих о том, что обвиняемый, находясь на свободе, может скрыться, оказать воздействие на потерпевших и свидетелей, иным образом воспрепятствовать производству по делу, позволяет суду апелляционной инстанции прийти к выводу, что достоверные сведения, свидетельствующие о том, что в отношении обвиняемого Ш.С. невозможно применение более мягкой меры пресечения, отсутствуют.  Проживая не по месту регистрации, Ш.С. никакую меру пресечения не нарушал, кроме того, он является гражданином Российской Федерации, социально адаптирован, женат, имеет семью, на его иждивении находится 7 несовершеннолетних и малолетних детей, он имеет постоянное место работы, источник дохода, ранее не судим.  Принимая во внимание вышеизложенное, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о возможности изменения обвиняемому Ш.С. меры пресечения в виде заключения под стражу на домашний арест по месту его фактического проживания. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Реквизиты судебного решения (67)** | Апелляционное постановление Московского городского суда от 23 апреля 2019 г. по делу № 10–7544/2019[[178]](#footnote-178) |
| **Краткая фабула** | Постановлением Мещанского районного суда города Москвы от 22 марта 2019 года в отношении обвиняемого, мера пресечения в виде заключения под стражу изменена на залог.  Постановление было обжаловано защитником в апелляционном порядке. |
| **Квалификация обвинения** | Т. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ |
| **Позиция стороны обвинения** | и.о. заместителя прокурора считает постановление суда незаконным и необоснованным, вследствие несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела и нарушением норм уголовно–процессуального законодательства. |
| **Позиция стороны защиты** | Защитник поддержал доводы апелляционной жалобы. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | Проверив представленные материалы, выслушав выступления сторон, обсудив доводы апелляционного представления, суд апелляционной инстанции приходит к следующему выводу.  В соответствии со ст. 108 ч. 1 УПК РФ заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет при невозможности применения иной, более мягкой меры пресечения.  Согласно ч. 2 ст. 109 УПК РФ, в случае невозможности закончить предварительное следствие в срок до 2 месяцев и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения этот срок может быть продлен судьей районного суда до 6 месяцев, а в отношении лиц, обвиняемых в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, в случаях особой сложности уголовного дела и при наличии оснований для избрания этой меры пресечения, до 12 месяцев. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Реквизиты судебного решения (68)** | Апелляционное постановление Московского городского суда от 25 марта 2019 г. по делу № 10–5596/19[[179]](#footnote-179) |
| **Краткая фабула** | Постановлением Хорошевского районного суда г. Москвы от 09 марта 2019 года избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на срок 2 месяца 00 суток, то есть по 07 мая 2019 года в отношении обвиняемого.  Постановление было обжаловано защитником в апелляционном порядке. |
| **Квалификация обвинения** | М. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ст. 30 ч. 3, 228.1 ч. 3 п. "б" УК РФ. |
| **Позиция стороны обвинения** | Прокурор возражал против удовлетворения апелляционной жалобы. |
| **Позиция стороны защиты** | В апелляционной жалобе адвокат Тюленев С.А. считает решение суда необоснованным и подлежащим отмене, указывает, что суд не учел при вынесении постановления позицию стороны защиты, не рассмотрел должным образом возможность избрания иной меры пресечения, несмотря на представленные документы, подтверждающие возможность избрания залога либо домашнего ареста.  Адвокат отмечает, что основания, указанные следователем в ходатайстве, не подтверждены материалами дела, кроме того, каких–либо сведений, подтверждающих возможность или намерение М. скрываться, суду не представлено, только лишь тяжесть обвинения не может являться основанием для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, легального источника дохода М. не имел, однако постоянно ранее был трудоустроен, в связи с тем, что ранее привлекался к уголовной ответственности и состоит на учете \*\*, работодатели создавали для него невыносимые условия труда, после того, как им становилось об этом известно, в связи с чем он вынужден был увольняться.  Вместе с тем, его мама постоянно оказывала ему материальную поддержку.  Автор жалобы оспаривает квалификацию действий М., указывает, что оказывать давление на свидетелей по делу – сотрудников полиции, его подзащитный не может.  Просит постановление отменить, избрать в отношении М. иную меру пресечения, не связанную с содержанием под стражей. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | Изучив представленные материалы, выслушав участников процесса, обсудив доводы апелляционной жалобы адвоката, суд апелляционной инстанции считает постановление суда подлежащим изменению.  Требования закона судом первой инстанции выполнены не в полной мере.  Так, при рассмотрении ходатайства следователя, суд первой инстанции не дал должной оценки, как того требуют положения ст. ст. 97, 99, 108 УПК РФ, совокупности сведений о личности обвиняемого, который является гражданином РФ, имеет постоянное местожительство и регистрации в г. Москве, не судим, а также фактическим обстоятельствам инкриминируемого ему преступления, отсутствию в ходатайстве следователя убедительных доводов, свидетельствующих о том, что избрание в отношении М. иной меры пресечения, не связанной с содержанием под стражей, не обеспечит его надлежащего поведения на досудебной стадии производства по уголовному делу и явку в органы следствия. Сама по себе тяжесть преступления, в совершении которого обвиняется М., не может служить достаточным основанием для избрания в отношении него самой строгой меры пресечения.  Принимая во внимание сведения о личности обвиняемого, наличие у него устойчивых социальных связей в г. Москве, где производится расследование, суд апелляционной инстанции находит возможным применить в отношении М. более мягкую меру пресечения, и считает необходимым изменить избранную меру пресечения на домашний арест по месту регистрации и фактического проживания обвиняемого. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Реквизиты судебного решения (69)** | Апелляционное постановление Московского городского суда от 13 марта 2019 г. по делу № 10–4480/19[[180]](#footnote-180) |
| **Краткая фабула** | Постановлением Черемушкинского районного суда г. Москвы от 22 февраля 2019 года, которым в отношении  обвиняемого, продлен срок содержания под стражей в качестве меры пресечения на один месяц 00 суток, всего до 02 месяцев 00 суток, то есть до 25 марта 2019 года.  Постановление было обжаловано защитником в апелляционном порядке. |
| **Квалификация обвинения** | С. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного п. "г" ч. 3 ст. 158 УК РФ. |
| **Позиция стороны обвинения** | Прокурор возражал против удовлетворения апелляционной жалобы. |
| **Позиция стороны защиты** | В апелляционной жалобе адвокат Кислякова Ю.В. выражает свое несогласие с постановлением суда. В своей жалобе защитник приводит выдержки из обжалуемого постановления, а также свой анализ, и считает, что выводы суда о том, что основания, послужившие для избрания меры пресечения, не отпали и не изменились, не соответствуют действительности. Указывает, что ее подзащитный изначально давал признательные показания, активно участвовал в проведении следственных действий, в настоящее время большинство доказательств собрано, осталось собрать характеризующий материал. Также обращает внимание, что были представлены в суд новые сведения о состоянии здоровья ее подзащитного, который страдает рядом хронических заболеваний и является инвалидом с детства, в настоящее время ею подано ходатайство о проведении ему медицинского освидетельствования. Приводя выдержки из Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 года № 41, полагает, что доказательств того, что ее подзащитный может скрыться либо иным путем воспрепятствовать производству по делу не представлено. Указывает, что отец ее подзащитного выразил согласие на его проживание в их жилье на территории города Москвы. Просит постановление суда отменить и в удовлетворении ходатайства следователя отказать. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | Суд апелляционной инстанции, выслушав мнение участников процесса, изучив представленные материалы, обсудив доводы апелляционной жалобы, приходит к следующему.  Суд не принял в должной мере во внимание, что С., обвиняется в совершении кражи чужого имущества на сумму 5 000 рублей, длительное время содержится под стражей, что по данному уголовному делу значительная часть следственных действий выполнена, поскольку уголовное дело возбуждено 22 ноября 2018 года, большая часть доказательств собрана и закреплена в установленном законом порядке.  Также суд апелляционной инстанции отмечает, что судом первой инстанции также не дано и должной оценки совокупности сведений о личности обвиняемого, его родственник М.Д.Н. готов предоставит ему по месту своего жительства жилое помещение, которое находится у него в собственности, а также состояние здоровья С.  Так, согласно приобщенной судом первой инстанции врачебной справки из следственного изолятора от 06 марта 2019 года, полученной по запросу суда апелляционной инстанции, С. находится под наблюдением врачей с диагнозом: неуточненная эпилепсия с полиморфными приступами на фоне резидуальных явлений перинатальной патологии. Согласно справки (л.д. 34) С. является инвалидом с детства 3–й группы.  Объективных данных о том, что С. будет скрываться, будет оказывать давление на участников уголовного судопроизводства, органами следствия не представлено.  Таким образом, принимая во внимание вышеизложенное, сведения о личности обвиняемого и состояние его здоровья, а также с учетом наличия ходатайства его отца С.Э.А. и дяди М.Д.Н. о предоставлении С. жилого помещения в городе Москве, собственником которого является М.Д.Н., руководствуясь принципом гуманизма, суд апелляционной инстанции считает возможным меру пресечения в виде заключения под стражей в отношении обвиняемого С. изменить на домашний арест. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Реквизиты судебного решения (70)** | Апелляционное постановление Московского городского суда от 11 марта 2019 г. по делу № 10–4500/2019[[181]](#footnote-181) |
| **Краткая фабула** | Постановлением Басманного районного суда г. Москвы от 15 февраля 2019 г в отношении обвиняемого избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком на 02 месяца 00 суток, то есть до 14 апреля 2019 г.  Постановление было обжаловано защитником в апелляционном порядке. |
| **Квалификация обвинения** | Г. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. "г" ч. 2 ст. 158 УК РФ. |
| **Позиция стороны обвинения** | Прокурор возражал против удовлетворения апелляционной жалобы. |
| **Позиция стороны защиты** | В апелляционной жалобе адвокат фио находит постановление суда незаконным, подлежащим отмене. Ссылаясь на положения ч. 1 ст. 108 УК РФ, разъяснения, содержащиеся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 г. № 41 "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога", указывает, что заключение под стражу не может быть избрано в качестве меры пресечения, если отсутствуют предусмотренные ст. 97 УПК РФ основания для избрания меры пресечения. Обращает внимание, что в обжалуемом решении суд не мотивировал невозможность применения иной, более мягкой меры пресечения. Между тем, как усматривается из материалов дела, фио ранее к уголовной ответственности не привлекался, полностью признал свою вину в совершенном преступлении, раскаялся в содеянном, не препятствовал производству предварительного следствия и установлению истины по делу, не оказывал давление на свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства. Полагает, что в представленном суду материале отсутствуют доказательства, свидетельствующие о наличии у фио намерений совершить какие–либо действия, перечисленные в ст. 97 УПК РФ. Просит отменить постановление Басманного районного суда г. Москвы, отказать в удовлетворении ходатайства следователя СО ОМВД России по адрес фио об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении обвиняемого фио. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | Изучив поступивший материал, выслушав выступление участников процесса, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.  Требования уголовно–процессуального закона, а также иные, регламентирующие условия и порядок применения меры пресечения в виде заключения под стражу, по настоящему материалу в полной мере не выполнены.  Принимая решение об избрании в отношении фио меры пресечения в виде заключения под стражу, суд первой инстанции не дал соответствующей оценки тому обстоятельству, что фио обвиняется в покушении на хищение имущества потерпевшей фио на общую сумму сумма, является гражданином Российской Федерации, имеет постоянную регистрацию на территории адрес, ранее не судим.  В обжалуемом постановлении также не содержится убедительных выводов, из которых бы следовало, что избрание иной меры пресечения, не связанной с содержанием под стражей, не обеспечит явку фио в органы следствия, а впоследствии в судебное заседание при рассмотрении уголовного дела по существу, в случае поступления его в суд.  Проанализировав материалы, обосновывающие ходатайство органа следствия, суд апелляционной инстанции считает, что имеются основания для избрания в отношении обвиняемого фио меры пресечения, однако, с учетом фактических обстоятельств предъявленного фио обвинения, данных о его личности, наличия регистрации на адрес, находит возможным изменить действующую в отношении обвиняемого меру пресечения в виде заключения под стражу на залог. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Реквизиты судебного решения (71)** | Апелляционное постановление Московского городского суда от 1 апреля 2020 г. по делу № 10–5745[[182]](#footnote-182) |
| **Краткая фабула** | Постановлением Тверского районного суда г. Москвы от 11 марта 2020 года в отношении обвиняемого  продлен срок содержания под стражей на срок 2 месяца, а всего до 4 месяцев 00 суток, то есть до 13 мая 2020 года.  Постановление было обжаловано защитником в апелляционном порядке. |
| **Квалификация обвинения** | Р. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ. |
| **Позиция стороны обвинения** | В апелляционном представлении старший прокурор первого отдела управления по надзору за уголовно–процессуальной и оперативно–розыскной деятельностью органов внутренних дел и юстиции прокуратуры г. Москвы Григорян Г.Б. выражает несогласие с постановлением суда, ссылаясь на то, что в представленных материалах отсутствуют данные о наличии обстоятельств, предусмотренных ст. 97 УПК РФ, необходимых как для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, так и для продления срока действия данной меры пресечения. В обоснование своей позиции прокурор указывает, что из материалов уголовного дела усматривается, что до задержания Р. ему было известно о возбуждении уголовного дела и обстоятельствах, являющихся предметом расследования, он неоднократно являлся в следственный орган для производства следственных действий с его участием, не уклонялся от дачи показаний по уголовному делу, не предпринимал попыток скрыться от следствия, скрыть или уничтожить доказательства, оказать воздействие на участников уголовного судопроизводства, иным образом воспрепятствовать производству по делу. Отмечает, что материалы уголовного дела не содержат достоверных и подтвержденных доказательств того, что после избрания меры пресечения Р. или иные лица, действуя в его интересах, препятствовали производству по делу. Личность его установлена, ........................., не судим. Просит постановление суда отменить. |
| **Позиция стороны защиты** | В апелляционной жалобе адвокат Скобелева И.А. выражает свое несогласие с постановлением суда, ссылаясь на то, что при продлении срока содержания под стражей суд уклонился от проверки обоснованности подозрения Р., вывод суда о возможности для Р. скрыться от следствия, не находясь под стражей, не основан на установленных обстоятельствах, также суд не учел надлежащим образом данные о личности Р., который является уроженцем и жителем г. Москвы, имеет высшее образование, служил в армии, женат, на иждивении у него находятся жена, двое малолетних детей, он трудоустроен, имеет положительные характеристики, его мать страдает заболеваниями, перенесла 2 операции. Также защитник обращает внимание на позицию прокурора, которая просила отказать в применении столь суровой меры пресечения. Просит постановление суда отменить, рассмотреть вопрос о применении к Р. меры пресечения, не связанной с содержанием под стражей. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | Проверив материалы дела, заслушав позиции сторон, обсудив доводы апелляционного представления и апелляционной жалобы, исследовав дополнительно представленные материалы, суд апелляционной инстанции находит постановление суда подлежащим изменению по следующим основаниям.  Принимая решение о сохранении Р. меры пресечения в виде заключения под стражу, суд первой инстанции в должной степени не учел совокупность сведений о личности обвиняемого, в том числе состояние его здоровья, не дал должной оценки, как того требуют положения ст. ст. 97, 99, 108, 109 УПК РФ, обстоятельствам, связанным с возможностью применения в отношении обвиняемого иной меры пресечения, не связанной с содержанием под стражей.  Из текста постановления видно, что в нем лишь отражен вывод суда об удовлетворении возбужденного следователем ходатайства и отсутствии с учетом характера и тяжести преступления, в совершении которого обвиняется Р., оснований для избрания ему иной, более мягкой, меры пресечения, но не приведено убедительных доводов, из которых следовало бы, что избрание иной меры пресечения, не связанной с содержанием под стражей, не обеспечит надлежащее поведение обвиняемого Р. на данной стадии производства по уголовному делу. В то же время, сама по себе тяжесть преступления, в совершении которого обвиняется Р., не может служить достаточным основанием для продления в отношении него меры пресечения в виде заключения под стражу, которая является исключительной и избирается и ее действие сохраняется при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения.  При таких условиях вывод суда о продлении срока содержания под стражей обвиняемому и невозможности обеспечения интересов следствия без нахождения Р. под стражей суд апелляционной инстанции находит необоснованным, в том числе с учетом стадии расследования уголовного дела, поскольку приведенные выше обстоятельства свидетельствуют о том, что цели применения меры пресечения могут быть достигнуты и при избрании Р. иной меры пресечения в виде домашнего ареста. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Реквизиты судебного решения (72)** | Апелляционное постановление Московского городского суда от 21 февраля 2019 г. по делу № 10–3171/19[[183]](#footnote-183) |
| **Краткая фабула** | Постановлением Мещанского районного суда города Москвы от 25 января 2019 года обвиняемому  избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на 00 месяцев 28 суток, т.е. до 21 февраля 2019 г.  Постановление было обжаловано защитником в апелляционном порядке. |
| **Квалификация обвинения** | Е. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного п. "в" ч. 5 ст. 290 УК РФ. |
| **Позиция стороны обвинения** | Прокурор возражал против удовлетворения апелляционной жалобы. |
| **Позиция стороны защиты** | В апелляционной жалобе адвокат Цуков Е.А. указывает на незаконность постановления суда, а избрание меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении Е. считает необоснованным и немотивированным. Суд не принял во внимание доводы стороны защиты о том, что Е. имеет семью и 2–х детей, положительно характеризуется, имеет на иждивении еще одного ребенка от первого брака и больных родителей, сам страдает хроническими заболеваниями.  Доказательства причастности и виновности Е. в деле отсутствуют.  Суд не обсудил возможность избрания более мягкой меры пресечения в виде залога или домашнего ареста, не учел данные о личности Е., положительно его характеризующие. Отмечает, что предварительным следствием не представлено, а судом не установлено, ни одного доказательства, что Е. может скрыться от следствия или продолжить преступную деятельность. Рапорт оперуполномоченного сотрудника о том, что Е. пытался воздействовать на свидетеля, является вымышленным и голословным. ОРМ в отношении Е. не проводилось. Все доказательства по уголовному делу уже собраны и закреплены.  Е. после возбуждения уголовного дела длительное время находился на свободе, никогда не препятствовал следствию, дисциплинированно являлся по вызовам следователя, не пытался скрыться.  Просит отменить постановление суда. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | Проверив представленные материалы, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции находит постановление суда подлежащим изменению по следующим основаниям:  Суд первой инстанции не привел убедительных доводов о невозможности применения к последнему иных, более мягких мер пресечения, в том числе и залога, и не дал должной оценки, как того требуют положения ст. 99 УПК РФ, совокупности сведений о личности обвиняемого, который является гражданином РФ, имеет постоянную регистрацию и место жительства в Московской области, официально трудоустроен, не судим, к уголовной ответственности не привлекался, на учетах в НД, ПНД не состоит, социально адаптирован, проживает с семьей и детьми, характеризуется положительно, страдает хроническими заболеваниями.  Доводы органов следствия и выводы суда о том, что находясь на свободе, обвиняемый скроется, воспрепятствует производству по делу, в представленном материале объективно не подтверждены.  Напротив Е. длительное время после возбуждения уголовного дела находился на свободе и своевременно являлся к следователю.  Иных оснований, указывающих на необходимость дальнейшего содержания Е. под стражей в материалах, обосновывающих ходатайство органов следствия, не имеется и следователем в судебном заседании не представлено.  При таких обстоятельствах, руководствуясь принципом гуманизма, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о возможности применения отношении Е. более мягкой, чем заключение под стражу, меры пресечения и считает необходимым меру пресечения в виде заключения под стражу в отношении Е. изменить на залог. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Реквизиты судебного решения (73)** | Апелляционное постановление Московского городского суда от 21 февраля 2019 г. по делу № 10–2848/19[[184]](#footnote-184) |
| **Краткая фабула** | Постановлением Мещанского районного суда города Москвы от 25 января 2019 года обвиняемому избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на 00 месяцев 28 суток, т.е. до 21 февраля 2019 г.  Постановление было обжаловано защитником в апелляционном порядке. |
| **Квалификация обвинения** | Т.С. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного п. "в" ч. 5 ст. 290 УК РФ. |
| **Позиция стороны обвинения** | Прокурор возражал против удовлетворения апелляционной жалобы. |
| **Позиция стороны защиты** | В апелляционной жалобе адвокат Бобров С.А. указывает на незаконность постановления суда, а избрание меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении Т.С. считает необоснованным и немотивированным. Суд не принял во внимание доводы стороны защиты о том, что Т.С. имеет семью и 3–х детей, положительно характеризуется, имеет на иждивении больную мать и больного ребенка.  Суд не обсудил возможность избрания более мягкой меры пресечения в виде залога или домашнего ареста, не учел данные о личности Т.С., положительно его характеризующие. Отмечает, что предварительным следствием не представлено, а судом не установлено, ни одного доказательства, что Т.С. может скрыться от следствия или продолжить преступную деятельность. Рапорт оперуполномоченного сотрудника о том, что Т.С. пытался воздействовать на свидетеля, является вымышленным и голословным. ОРМ в отношении Т.С. не проводилось. Все доказательства по уголовному делу собраны давно, Т.С. предоставил необходимые документы следователю в рамках следствия.  Т.С. после возбуждения уголовного дела длительное время находился на свободе, никогда не препятствовал следствию, дисциплинированно являлся по вызовам следователя, не пытался скрыться.  Просит отменить постановление суда. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | Проверив представленные материалы, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции находит постановление суда подлежащим изменению по следующим основаниям:  Доводы органов следствия и выводы суда о том, что находясь на свободе, обвиняемый скроется, воспрепятствует производству по делу, в представленном материале объективно не подтверждены.  Напротив, Т.С. длительное время после возбуждения уголовного дела находился на свободе и своевременно являлся к следователю.  Иных оснований, указывающих на необходимость дальнейшего содержания Т.С. под стражей в материалах, обосновывающих ходатайство органов следствия, не имеется и следователем в судебном заседании не представлено.  При таких обстоятельствах, руководствуясь принципом гуманизма, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о возможности применения отношении Т.С. более мягкой, чем заключение под стражу, меры пресечения и считает необходимым меру пресечения в виде заключения под стражу в отношении Т.С. изменить на залог. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Реквизиты судебного решения (74)** | Апелляционное постановление Московского городского суда от 29 мая 2019 г. по делу № 10–9635/19[[185]](#footnote-185) |
| **Краткая фабула** | Постановлением судьи Черемушкинского районного суда города Москвы от 25 апреля 2019 года, которым в отношении обвиняемого продлен срок содержания под стражей на 02 месяца 00 суток, всего до 08 месяцев 26 суток, то есть до 26 июня 2019 года.  Постановление было обжаловано защитником в апелляционном порядке. |
| **Квалификация обвинения** | Ш. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ. |
| **Позиция стороны обвинения** | Прокурор возражал против удовлетворения апелляционной жалобы. |
| **Позиция стороны защиты** | В апелляционной жалобе адвокат Р.Х. Мещеров, не соглашаясь с постановлением суда, считает его незаконным и необоснованным. В своей жалобе защитник, анализируя обжалуемое постановление, считает, что суду не было представлено наличия предусмотренных ст. 97 УПК РФ оснований, и суд не исследовал основания правомерности продления сроков домашнего ареста в отношении его подзащитного. По его мнению, следователем допущена волокита, поскольку все следственные действия возможно было провести в разумный срок нахождения его подзащитного под домашним арестом. Также полагает, что суду не представлено доказательств об особой сложности дела, и в судебном решении не поясняется, каким образом его подзащитный, находясь под более мягкой мерой пресечения, может помешать органам следствия закончить предварительное расследование. Защитник также полагает, что судом не принята во внимание личность его подзащитного, который имеет постоянное место жительства и работы, женат на гражданке РФ, на его иждивении двое малолетних детей, престарелую мать, родителей жена, не судим, характеризуется положительно, страдает рядом хронических заболеваний и нуждается в лечении и ежедневной физической нагрузке и прогулках на свежем воздухе. Просит постановление суда отменить и избрать его подзащитному более мягкую меру пресечения. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | Суд, выслушав мнение участников процесса, проверив представленные материалы, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.  Суд не принял в должной мере во внимание, что по данному уголовному делу значительная часть следственных действий выполнена, большая часть доказательств собрана и закреплена в установленном законом порядке, что ранее следователь обращался в суд ходатайством о продлении сроков содержания Ш. под стражей по тем же основаниям–в полном объеме собрать материал, характеризующий личность обвиняемого, выполнить иные следственные и процессуальные действия, направленные на сбор доказательств и на завершение расследования, в судебном заседании суд первой инстанции не выяснил причину невозможности выполнения запланированных следователем указанных в его неоднократных ходатайствах следственных действий, в том числе, установления и допроса свидетелей и сбора характеризующего материала, при том, что Ш. зарегистрирован и проживает в городе Москве.  Также суд апелляционной инстанции отмечает, что судом первой инстанции не дано оценки совокупности сведений о личности обвиняемого, который постоянно зарегистрирован в городе Москве, ранее не судим, женат, имеет двоих малолетних детей, состояние здоровья его и его близких.  Объективных данных о том, что Ш. скрывался или будет скрываться, будет оказывать давление на участников уголовного судопроизводства, либо иным путем воспрепятствует производству по делу, органами следствия не представлено.  Таким образом, принимая во внимание вышеизложенное, сведения о личности обвиняемого, его состояние здоровья, а также с учетом наличия постоянного места жительства в городе Москве, руководствуясь принципом гуманизма, суд апелляционной инстанции считает возможным меру пресечения в виде заключения под стражу в отношении обвиняемого Ш. изменить на запрет определенных действий. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Реквизиты судебного решения (75)** | Апелляционное постановление Московского городского суда от 23 января 2019 г. № 10–0810/2019[[186]](#footnote-186) |
| **Краткая фабула** | Постановлением судьи Хамовнического районного суда города Москвы от 05 декабря 2018 года, которым в отношении обвиняемого избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком на 01 месяц 30 суток, то есть до 03 февраля 2019 года.  Постановление было обжаловано защитником в апелляционном порядке. |
| **Квалификация обвинения** | А. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного п. п. "а, б" ч. 2 ст. 158 УК РФ. |
| **Позиция стороны обвинения** | Прокурор возражал против удовлетворения апелляционной жалобы. |
| **Позиция стороны защиты** | В апелляционной жалобе адвокат Пригодин В.В., выражая несогласие с постановлением суда, считает его незаконным и необоснованным. Обращает внимание, что А. М.А.У. ранее не привлекался к уголовной ответственности, имеет местожительство на территории г. Москвы, имеет постоянный источник дохода, работает в Москве, имеет возможность зарегистрироваться и проживать в г. Москве по месту жительства коллеги, имеет на иждивении беременную супругу и маму, страдающую сердечными заболеваниями. Просит постановление в отношении А. М.А.У. отменить, избрать меру пресечения, не связанную с заключением под стражу. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | Проверив материалы, выслушав выступления сторон, обсудив доводы апелляционной жалобы адвоката, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.  Требования уголовно–процессуального закона, а также иные требования, регламентирующие условия и порядок применения меры пресечения в виде заключения под стражу, при принятии решения об избрании в отношении А. М.А.У. меры пресечения в виде заключения под стражу, судом в полной мере не выполнены.  Так, принимая решение об удовлетворении ходатайства следователя об избрании в отношении обвиняемого А. М.А.У. меры пресечения в виде заключения под стражу, суд первой инстанции указал, что он учитывает данные о личности А. М.А.У., который является гражданином иностранного государства, не имеет постоянной регистрации на территории РФ, по месту временной регистрации не проживает, обвиняется в совершении преступления средней тяжести, за которое законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет, в связи с чем имеются основания полагать, что, находясь на свободе, А. М.А.У. может скрыться от предварительного следствия и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью, либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.  Утверждения следователя о том, что обвиняемый А. М.А.У., находясь на свободе, может скрыться от предварительного следствия и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью, иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу, конкретными, реальными и обоснованными сведениями не подтверждаются.  В постановлении суда также не содержится убедительных выводов, из которых следовало бы, что избрание иной меры пресечения, не связанной с содержанием под стражей, не обеспечит явку А. М.А.У. в органы следствия.  Кроме того, судом не мотивирован вывод относительно невозможности избрания в отношении А. М.А.У. более мягкой меры пресечения.  С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции считает, что гарантией его явки в следственные органы и суд может явиться мера пресечения в виде залога. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Реквизиты судебного решения (76)** | Апелляционное постановление Московского городского суда от 23 января 2019 г. № 10–0734/2019[[187]](#footnote-187) |
| **Краткая фабула** | Постановлением судьи Перовского районного суда города Москвы от 25 декабря 2018 года в отношении обвиняемого избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком на 02 месяца 00 суток, то есть до 23 февраля 2019 года.  Постановление было обжаловано защитником в апелляционном порядке. |
| **Квалификация обвинения** | З. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ. |
| **Позиция стороны обвинения** | Прокурор возражал против удовлетворения апелляционной жалобы. |
| **Позиция стороны защиты** | В апелляционной жалобе адвокат Громова М.Б., выражая несогласие с постановлением суда, считает его незаконным и необоснованным. Указывает, что суд первой инстанции не проверил обоснованность подозрения обвинения и причастность З. к инкриминируемому ему преступлению. Считает, что не представлено доказательств тому, что З. может скрыться от органов предварительного расследования и суда. Отмечает, что согласно сведениям миграционной службы, З. с 2008 года находится на территории Российской Федерации. Просит постановление суда первой инстанции отменить, избрать в отношении З. меру пресечения в виде залога. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | Проверив материалы, выслушав выступления сторон, обсудив доводы апелляционной жалобы адвоката, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.  требования уголовно–процессуального закона, а также иные требования, регламентирующие условия и порядок применения меры пресечения в виде заключения под стражу, при принятии решения об избрании в отношении З. меры пресечения в виде заключения под стражу, судом в полной мере не выполнены.  Так, принимая решение об удовлетворении ходатайства следователя об избрании в отношении обвиняемого З. меры пресечения в виде заключения под стражу, суд первой инстанции указал, что З. обвиняется в совершении тяжкого преступления, не имеет постоянного места жительства и регистрацию на территории Российской Федерации в связи с чем имеются основания полагать, что, находясь на свободе, З. может продолжить заниматься преступной деятельностью, может скрыться от предварительного следствия и суда, либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.  Утверждения следователя о том, что обвиняемый З., находясь на свободе, может скрыться от следствия и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью, угрожать свидетелям или иным участникам уголовного судопроизводства, либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу, конкретными, реальными и обоснованными сведениями не подтверждаются.  В постановлении суда также не содержится убедительных выводов, из которых следовало бы, что избрание иной меры пресечения, не связанной с содержанием под стражей, не обеспечит явку З. в органы следствия.  С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции считает, что гарантией его явки в следственные органы и суд может явиться мера пресечения в виде залога.  Суд апелляционной инстанции, исходя из характера преступления, в совершении которого обвиняется З., с учетом данных об его личности и имущественного положения, считает необходимым определить сумму залога в размере 500 000 рублей. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Реквизиты судебного решения (77)** | Апелляционное постановление Московского городского суда от 22 января 2019 г. по делу № 10–650/2019[[188]](#footnote-188) |
| **Краткая фабула** | Постановлением Преображенского районного суда г. Москвы от 19 декабря 2018 года продлен на 2 месяца, а всего до 8 месяцев, т.е. до 20 февраля 2019 года срок содержания под стражей обвиняемой.  Постановление было обжаловано защитником в апелляционном порядке. |
| **Квалификация обвинения** | Ш. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ. |
| **Позиция стороны обвинения** | Прокурор возражал против удовлетворения апелляционной жалобы. |
| **Позиция стороны защиты** | В апелляционной жалобе адвокат Николаев Д.К. ставит вопрос об отмене судебного постановления, просит апелляционную инстанцию вынести по ходатайству следователя новое решение – об отказе в его удовлетворении и изменении Ш. меры пресечения на более мягкую, ссылаясь на то, что принятое судом решение о продлении срока содержания Ш. под стражей не соответствует нормам международного законодательства, требованиям уголовно–процессуального закона РФ и разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенным в Постановлениях № 5 от 10 октября 2003 года и № 41 от 19 декабря 2013 года, поскольку суд не располагал какими–либо фактическими данными, подтверждающими намерения Ш. продолжить заниматься преступной деятельностью, скрыться, оказать давление на участников процесса или иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу. По мнению адвоката, выводы суда о наличии предусмотренных ст. 97 УПК РФ оснований для дальнейшего содержания Ш. под стражей основаны на предположениях и являются ошибочными, поскольку суд оставил без внимания данные о личности обвиняемой и иные обстоятельства, имеющие существенное значение по делу, а именно то, что Ш. зарегистрирована в г. Москве, постоянно проживает по месту регистрации, является профессиональным педагогом и работником системы образования, обвиняется в ненасильственном преступлении, выразила готовность содействовать следствию и в рамках заключенного с ней досудебного соглашения о сотрудничестве дала подробные показания о совершенном ею преступлении, предоставив следствию всю необходимую информацию. Полагая, что указанные обстоятельства свидетельствуют о возможности достижения целей меры пресечения при условии применения к Ш. запрета определенных действий или домашнего ареста, адвокат утверждает о наличии предусмотренных ст. 110 УК РФ оснований для изменения Ш. меры пресечения на более мягкую, чем заключение под стражу. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | Выслушав участников процесса, проверив материалы дела, апелляционная инстанция находит постановление Преображенского районного суда г. Москвы от 19 декабря 2018 года в отношении Ш. подлежащим изменению по следующим основаниям. Что же касается вывода суда о необходимости продления срока содержания Ш. под стражей, то его апелляционная инстанция вынуждена признать ошибочным, поскольку материалы дела, представленные следователем в обоснование его ходатайства о продлении срока содержания Ш. под стражей, свидетельствуют об обоснованности избрания в отношении обвиняемой меры пресечения, предусмотренной ст. 108 УПК РФ, на начальном этапе расследования, но не могут быть признаны достаточными для продления срока действия указанной меры пресечения свыше 6 месяцев с учетом объема следственных действий, выполненных за прошедший период, характера следственных и процессуальных действий, о необходимости которых указывает следователь, данных о личности Ш., позиции, которую обвиняемая занимает на настоящем этапе расследования, а также положений уголовно–процессуального закона о том, что заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется в отношении обвиняемого только при невозможности применения иной, более мягкой меры пресечения.  Принимая во внимание, что следователь указывает в своем ходатайстве о полном признании обвиняемой своей вины, заключенном с Ш. досудебном соглашении о сотрудничестве и необходимости проведения по делу следственных действий, направленных на проверку сведений, полученных от Ш. еще в августе 2018 года, а также учитывая, что Ш. ранее не судима, является гражданкой РФ, зарегистрирована и постоянно проживает по месту регистрации в г. Москве, апелляционная инстанция приходит к выводу, что обстоятельства, послужившие основанием для заключения Ш. под стражу, изменились, и признает ошибочным мнение суда о необходимости дальнейшего применения к Ш. самой строгой меры пресечения.  Поскольку отношение Ш. к предъявленному обвинению и данные о личности обвиняемой свидетельствуют о том, что в настоящее время цели указанных в главе 13 УПК РФ мер процессуального принуждения, могут быть достигнуты при применении к Ш. меры пресечения в виде домашнего ареста. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Реквизиты судебного решения (78)** | Апелляционное постановление Московского городского суда от 22 января 2019 г. по делу № \*\*\*г.[[189]](#footnote-189) |
| **Краткая фабула** | Постановлением Преображенского районного суда г. Москвы от 19 декабря 2018 года, которым в отношении  обвиняемой продлен срок содержания под стражей на один месяц 29 суток, всего до 7 месяцев 30 суток, то есть до 20 февраля 2019 года.  Постановление было обжаловано защитником в апелляционном порядке. |
| **Квалификация обвинения** | П. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ст. 159 ч. 4 УК РФ. |
| **Позиция стороны обвинения** | Прокурор возражал против удовлетворения апелляционной жалобы. |
| **Позиция стороны защиты** | В апелляционной жалобе адвокат Гаек С.В. не согласен с постановлением суда, считает, что оно является незаконным и необоснованным. Обращает внимание на волокиту, которая допускается следователем при расследовании дела, указывая при этом, что фактически никакие следственные действия по делу не проводятся, в связи, с чем стороной защиты поданы жалобы на действия следователя. По мнению адвоката, утверждения следственных органов об особой сложности уголовного дела, явно надуманы, продление сроков следствия и сроков содержания обвиняемой под стражей имеет место по одним и тем же основаниям. Следователем не приведено ни одного доказательства, подтверждающего намерение П. скрыться, либо иным образом воспрепятствовать производству по уголовному делу; указывает, что вмененные в вину П. события преступления имели место в 201\* году, и при наличии у П. намерений скрыться, она имела такую возможность. Адвокат считает, что судом не были приняты во внимание данные о личности П., на \*\*. Адвокат просит постановление суда отменить, меру пресечения П. избрать в виде домашнего ареста. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | Проверив материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, заслушав стороны, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об удовлетворении апелляционной жалобы и изменении судебного решения о продлении срока содержания обвиняемой П. под стражей, исходя из следующего.  Суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что суд первой инстанции, признав основания, предусмотренные ст. 97 УПК РФ, послужившие для избрания П. меры пресечения в виде заключения под стражу, не отпавшими, вместе с тем не привел убедительных доводов о невозможности применения к последней иных, более мягких мер пресечения, в том числе, домашнего ареста, как о том просила сторона защиты. Суд первой инстанции не дал должной оценки, как того требуют положения ст. 99 УПК РФ, данным о личности П. – отсутствие у нее судимостей, наличие положительных характеристик, семейное положение обвиняемой, \*\*.  Сведений о том, что со стороны П. имело место оказание давление на свидетелей либо о том, что она может оказать такое давление, а также о том, что П. может скрыться от следствия и суда, иным образом воспрепятствовать производству по делу, в судебном решении не приведено.  При таких обстоятельствах, учитывая, как указывает следователь, что расследование уголовного дела находится на завершающей стадии, суд апелляционной инстанции признает заслуживающими внимания доводы стороны защиты и считает, что выводы суда первой инстанции о возможности оказания давления на свидетелей и намерения П. скрыться от органов предварительного расследования, носят абстрактный характер. Выводы суда первой инстанции о том, что в настоящее время обстоятельства, послужившие основанием для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу П., сохранены, не могут быть признаны убедительными.  В связи с изложенным апелляционная жалоба адвоката Гаека С.В. об изменении меры пресечения П. на домашний арест, поддержанная полностью обвиняемой П., подлежит удовлетворению. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Реквизиты судебного решения (79)** | Апелляционное постановление Московского городского суда от 16 января 2019 г. по делу № 10–453/2019[[190]](#footnote-190) |
| **Краткая фабула** | Постановлением судьи Гагаринского районного суда г. Москвы от 03 декабря 2018 года в отношении обвиняемого избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на срок 1 месяц 29 суток, т.е. до 01 февраля 2019 года.  Постановление было обжаловано защитником в апелляционном порядке. |
| **Квалификация обвинения** | А. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ. |
| **Позиция стороны обвинения** | В апелляционном представлении помощник прокурора округа Бирюков А.С. не согласен с постановлением суда и выводами суда; указывает, что обвинение предъявленное А. относится к преступлениям совершенным по неосторожности, и является средней тяжести; обращает внимание, что А. с места преступления не скрывался, оказывал помощь лицам, пострадавшим в ДТП, потерпевший претензий не имеет, задержан спустя сутки, что свидетельствует, что А. не намеревается скрываться; просит постановление суда отменить, материал направить на новое судебное рассмотрение. |
| **Позиция стороны защиты** | В апелляционной жалобе адвокат Дроздов Г.А. считает, что постановление суда является необоснованным, вынесено с нарушением норм уголовно–процессуального закона; указывает, что не согласен с выводами суда, что его подзащитный может скрыться от следствия угрожать свидетелям; в обоснование своих доводов ссылается и цитирует Постановления Пленума Верховного Суда РФ, практику Европейского Суда по правам человека, Постановление Конституционного Суда РФ, Конвенцию; обращает внимание, что А. имеет место работы, просит постановление суда изменить. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | Суд апелляционной инстанции, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, апелляционного представления, выслушав мнение участников процесса, находит постановление суда подлежащим изменению.  Данные требования закона судом первой инстанции выполнены не в полной мере.  Как следует из представленных материалов, ходатайство следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу внесено надлежащим процессуальным лицом с согласия соответствующего руководителя следственного органа.  Суд первой инстанции пришел к выводу об обоснованности доводов органа предварительного следствия, согласившись с ними и отказав в удовлетворении ходатайства защиты об избрании иной меры пресечения, не связанной с содержанием под стражей, учитывая тяжесть преступления, в котором обвиняется А., расследуемые по делу обстоятельства и данные о его личности. На основании изложенного пришел к выводу, что А., находясь на свободе, может скрыться от органов следствия и суда, продолжит заниматься преступной деятельностью, угрожать свидетелям и иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства и иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу. при рассмотрении ходатайства следователя, суд первой инстанции не дал должной оценки, как того требуют положения ст. ст. 97, 99, 108 УПК РФ, совокупности сведений о личности обвиняемого А., который ранее к уголовной ответственности не привлекался, с места происшествия не скрылся, являлся в следственные органы для проведения следственных действий, а также отсутствию в ходатайстве следователя убедительных доводов, свидетельствующих о том, что избрание в отношении А. иной меры пресечения, не связанной с содержанием под стражей, не обеспечит его надлежащего поведения на данной стадии производства по уголовному делу и явку в органы следствия. Сама по себе тяжесть преступления, в совершении которого обвиняется А., не может служить достаточным основанием для избрания в отношении него наиболее строгой меры пресечения.  Суд в постановлении не привел каких–либо конкретных доказательств, подтверждающих свои выводы, а ограничился лишь перечислением оснований, указанных в ходатайстве следователя.  Каких–либо объективных данных и достоверных сведений, свидетельствующих о том, что А. в случае изменения меры пресечения, может скрыться от следствия и суда, либо иным путем воспрепятствовать производству по делу, в представленных материалах не содержится.  Принимая во внимание сведения о личности обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, места жительства в Московской области, положительных характеристик, наличие устойчивых социальных связей, в том числе в гор. Москве, где производится предварительное расследование, а также поведение А. после совершения преступления, принятие им мер к возмещению материального и морального ущерба потерпевшему, мнение потерпевшего, суд апелляционной инстанции находит возможным применить в отношении А. более мягкую меру пресечения и считает необходимым изменить избранную меру пресечения в виде заключения под стражу на запрет определенных действий в жилище |

|  |  |
| --- | --- |
| **Реквизиты судебного решения (80)** | Апелляционное постановление Московского городского суда от 16 января 2019 г. № 10–0444/2019[[191]](#footnote-191) |
| **Краткая фабула** | Постановлением судьи Хамовнического районного суда города Москвы от 05 декабря 2018 года в отношении обвиняемого избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком на 01 месяц 30 суток, то есть до 03 февраля 2019 года.  Постановление было обжаловано защитником в апелляционном порядке. |
| **Квалификация обвинения** | Б. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного п. п. "а, б" ч. 2 ст. 158 УК РФ. |
| **Позиция стороны обвинения** | Прокурор возражал против удовлетворения апелляционной жалобы. |
| **Позиция стороны защиты** | В апелляционной жалобе адвокат Ласкорунская Д.И., выражая несогласие с постановлением суда, считает его незаконным, необоснованным, подлежащим отмене. Считает, что органами предварительного следствия не представлено доказательств того, что обвиняемый Б. может скрыться от следствия и суда, может продолжить заниматься преступной деятельностью, угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по делу. Обращает внимание, что Б. признал вину, раскаялся в содеянном, ранее не судим, официально работает в наименование организации, имеет регистрацию на территории г. Москвы, готов сотрудничать со следствием и являться по первому вызову, имеет на иждивении двоих малолетних детей. Просит постановление Хамовнического районного суда г. Москвы от 05 декабря 2018 года в отношении Б. отменить, избрать в отношении Б. меру пресечения, не связанную с лишением свободы. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | Проверив материалы, выслушав выступления сторон, обсудив доводы апелляционной жалобы адвоката, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.  Требования уголовно–процессуального закона, а также иные требования, регламентирующие условия и порядок применения меры пресечения в виде заключения под стражу, при принятии решения об избрании в отношении Б. меры пресечения в виде заключения под стражу, судом в полной мере не выполнены.  При принятии решения о необходимости избрания в отношении обвиняемого Б. меры пресечения в виде заключения под стражу указанные требования закона судом в полной мере не учтены.  Утверждения следователя о том, что обвиняемый Б., находясь на свободе, может скрыться от предварительного следствия и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью, иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу, конкретными, реальными и обоснованными сведениями не подтверждаются.  В постановлении суда также не содержится убедительных выводов, из которых следовало бы, что избрание иной меры пресечения, не связанной с содержанием под стражей, не обеспечит явку Б. в органы следствия, а затем в судебное заседание в случае рассмотрения дела по существу.  Кроме того, судом не мотивирован вывод относительно невозможности избрания в отношении Б. меры пресечения в виде залога.  С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции считает, что гарантией его явки в следственные органы и суд может явиться мера пресечения в виде залога. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Реквизиты судебного решения (81)** | Апелляционное постановление Московского городского суда от 16 января 2019 г. по делу № 10–0433/2019[[192]](#footnote-192) |
| **Краткая фабула** | Постановлением Нагатинского районного суда г. Москвы от 15 декабря 2018 года подозреваемому  избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на 2 месяца 00 суток, до 11 февраля 2019 года.  Постановление было обжаловано защитником в апелляционном порядке. |
| **Квалификация обвинения** | Р. подозревается в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ. |
| **Позиция стороны обвинения** | Прокурор возражал против удовлетворения апелляционной жалобы. |
| **Позиция стороны защиты** | В апелляционной жалобе адвокат Дубанков Ю.С. в защиту обвиняемого Р., считает постановление суда незаконным и необоснованным. Полагает, что в судебном заседании не были установлены обстоятельства, являющиеся основанием для применения в отношении него столь суровой меры пресечения; к вопросу об избрании меры пресечения суд подошел формально, не имея данных, исключающих использование иной, более мягкой меры пресечения. Указывает, что Р. имеет постоянное местожительство в г. Москве, где характеризуется положительно, \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* в случае избрания в отношении него меры пресечения в виде домашнего ареста по ее адресу, Р. имеет постоянный источник дохода, на иждивении \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*. Просит постановление отменить, изменить в отношении Р. меру пресечения на домашний арест. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | Проверив материалы дела, выслушав выступления сторон, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что постановление суда подлежит изменению.  При принятии решения об избрании в отношении Р. меры пресечения в виде заключения под стражу, требования закона судом в полной мере не выполнены.  Из представленных материалов усматривается, что суд, правильно установив наличие предусмотренных ст. 97 УПК РФ оснований для избрания Р. меры пресечения, вместе с тем, не привел убедительных доводов о невозможности применения к последнему иных, более мягких мер пресечения, в том числе, домашнего ареста, и не дал должной оценки, как того требуют положения ст. 99 УПК РФ, совокупности сведений о личности подозреваемого.  Доводы органов следствия и выводы суда о том, что Р., находясь на свободе, скроется, продолжит заниматься преступной деятельностью, иным путем воспрепятствует производству по делу, в представленном материале объективно не подтверждены. Иных оснований, указывающих на необходимость содержания Р. под стражей в материалах, обосновывающих ходатайство органов следствия, не имеется и следователем в судебном заседании не представлено.  Сама по себе тяжесть преступления, в совершении которого подозревается Р., фактические обстоятельства инкриминируемого ему деяния без учета сведений о личности обвиняемого, не может служить достаточным основанием для избрания исключительной меры пресечения в виде заключения под стражу.  При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что достаточных оснований для избрания Р. такой меры пресечения, как заключение под стражу, не имелось, в связи с чем, соглашаясь с выводами суда о наличии предусмотренных ст. 97 УПК РФ оснований для применения меры пресечения, приходит к выводу о возможности изменить в отношении Р. меру пресечения с заключения под стражу на домашний арест |

|  |  |
| --- | --- |
| **Реквизиты судебного решения (82)** | Апелляционное постановление Московского городского суда от 21 августа 2019 г. по делу № 10–16451/2019[[193]](#footnote-193) |
| **Краткая фабула** | Постановлением Тверского районного суда города Москвы от 25 июля 2019 года, которым в отношении  Обвиняемого продлен срок содержания под стражей на 01 месяц 14 суток, а всего до 12 месяцев, то есть до 12 сентября 2019 года.  Постановление было обжаловано защитником в апелляционном порядке. |
| **Квалификация обвинения** | М.Д.СА. обвиняется в совершении двух преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ. |
| **Позиция стороны обвинения** | Прокурор возражал против удовлетворения апелляционной жалобы. |
| **Позиция стороны защиты** | В апелляционной жалобе адвокат Степанова О.Н. также считает постановление суда незаконным, необоснованным, немотивированным, подлежащим отмене в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела, с учетом того, что выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании, при этом суд не учел обстоятельства, которые могли существенно повлиять на его выводы, в постановлении не указано, по каким основаниям при наличии противоречивых доказательств, суд принял одни из них и отверг другие, в постановлении суда содержатся существенные противоречия, которые повлияли или могли повлиять на решение вопроса о продлении меры пресечения, а также в связи с существенными нарушениями уголовно–процессуального закона. Указывает, что в настоящий момент у М.Д.СА. имеется жилое помещение в пределах г. Москвы, в котором предполагается его нахождение во время домашнего ареста. Адвокат просит постановление суда отменить, вынести новое судебное решение об изменении меры пресечения М.Д.СА. на домашний арест. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | Проверив материалы дела, заслушав позиции сторон, обсудив доводы апелляционных представления и жалоб, суд апелляционной инстанции находит постановление суда подлежащим изменению по следующим основаниям.  По настоящему делу указанные требования закона судом не выполнены должным образом.  Принимая решение о сохранении М.Д.СА. меры пресечения в виде заключения под стражу, суд первой инстанции в должной степени не учел совокупность сведений о личности обвиняемого, не дал должной оценки, как того требуют положения ст. ст. 97, 99, 108, 109 УПК РФ, обстоятельствам, связанным с возможностью применения в отношении обвиняемого иной меры пресечения, не связанной с содержанием под стражей.  Из текста постановления видно, что в нем лишь отражен вывод суда об удовлетворении возбужденного следователем ходатайства и отсутствии с учетом характера и тяжести преступления, в совершении которого обвиняется М.Д.СБ., оснований для избрания ему иной, более мягкой, меры пресечения, но не приведено убедительных доводов, из которых следовало бы, что избрание иной меры пресечения, не связанной с содержанием под стражей, не обеспечит надлежащее поведение обвиняемого на данной стадии производства по уголовному делу.  Каких–либо объективных данных, содержащих достаточные и существенные сведения, свидетельствующие о том, что учитываемые при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, не изменились, а также не отпала необходимость в сохранении данной меры пресечения в отношении обвиняемого, в представленных материалах не имеется.  При таких условиях вывод суда о продлении срока содержания под стражей обвиняемому и невозможности обеспечения интересов следствия без нахождения М.Д.СА. под стражей суд апелляционной инстанции находит необоснованным, в том числе с учетом стадии расследования уголовного дела, поскольку приведенные выше обстоятельства свидетельствуют о том, что цели применения меры пресечения могут быть достигнуты и при избрании М.Д.СА. иной меры пресечения в виде залога |

|  |  |
| --- | --- |
| **Реквизиты судебного решения (83)** | Апелляционное постановление Московского городского суда от 10 июля 2019 г. № 10–13019/2019[[194]](#footnote-194) |
| **Краткая фабула** | Постановлением Басманного районного суда г. Москвы от 20 июня 2019 года в отношении, обвиняемой избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком на 02 месяца 00 суток, то есть до 19 августа 2019 года.  Постановление было обжаловано защитником в апелляционном порядке. |
| **Квалификация обвинения** | К. обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 160 УК РФ, ч. 4 ст. 160 УК РФ. |
| **Позиция стороны обвинения** | Прокурор возражал против удовлетворения апелляционной жалобы. |
| **Позиция стороны защиты** | В апелляционной жалобе защитник – адвокат Булаев С.М., выражая свое несогласие с постановлением суда, считает его незаконным и вынесенным с нарушением норм уголовно–процессуального законодательства. В обоснование своих доводов указывает, что в представленном органом предварительного следствия материале отсутствуют доказательства, подтверждающие обоснованность предъявленного К. обвинения и ее причастность к данным преступлениям. Полагает, что вывод суда о том, что К., находясь на свободе, может скрыться от органов предварительного следствия и суда, опровергается фактическими обстоятельствами по делу, поскольку его подзащитная всегда добровольно являлась к органам следствия для участия в следственных действиях, кроме того, в постановлении суда отсутствуют доказательства, подтверждающие о том, что у К. имеется за рубежом источник дохода или гражданство иностранного государства, напротив указывает, что К. постоянно зарегистрирована и проживает со своей семьей в г. Москве, является пенсионеркой и инвалидом третьей группы, имеет постоянный источник дохода, является гражданкой РФ, ранее не судима. Также отмечает, что выводы суда о том, что К. может продолжить заниматься преступной деятельностью, иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу, носят характер предположений, и органом предварительного следствия не было представлено ни одного факта, подтверждающего данные обстоятельства. Обращает внимание, что судом при принятии решения были оставлены без внимания приобщенные к материалу документы о состоянии здоровья К., подтверждающие наличие у последней тяжелых хронических заболеваний и требующих постоянного медицинского наблюдения. Указывает, что нахождение К. под домашним арестом не будет препятствовать производству следственных действий по делу. Адвокат Булаев С.М. просит отменить постановление Басманного районного суда г. Москвы от 20 июня 2019 года об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении К., избрать в отношении К. иную меру пресечения, не связанную с заключением под стражу. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | При принятии решения об избрании в отношении К. меры пресечения в виде заключения под стражу, указанные требования закона судом в полной мере не выполнены.  Доводы органов следствия и выводы суда о том, что К., находясь на свободе, скроется, продолжит заниматься преступной деятельностью, может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства иным путем воспрепятствует производству по делу, в представленном материале объективно не подтверждены.  Сама по себе тяжесть преступлений, в совершении которых обвиняется К., не может служить достаточным основанием для избрания исключительной меры пресечения в виде заключения под стражу.  При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что достаточных оснований для избрания К. такой меры пресечения, как заключение под стражу, не имелось, в связи с чем, соглашаясь с выводами суда о наличии предусмотренных ст. 97 УПК РФ оснований для применения меры пресечения, приходит к выводу о возможности изменить в отношении К. меры пресечения с заключения под стражу на домашний арест |

|  |  |
| --- | --- |
| **Реквизиты судебного решения (84)** | Апелляционное постановление Московского городского суда от 10 июня 2019 г. № 10–10895/2019[[195]](#footnote-195) |
| **Краткая фабула** | Постановлением Перовского районного суда г. Москвы от 20 мая 2019 года в отношении подозреваемого избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком на 30 суток, то есть до 17 июня 2019 года.  Постановление было обжаловано защитником в апелляционном порядке. |
| **Квалификация обвинения** | ФИО подозревается в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 161 УК РФ. |
| **Позиция стороны обвинения** | Прокурор возражал против удовлетворения апелляционной жалобы. |
| **Позиция стороны защиты** | В апелляционной жалобе защитник – адвокат Потапов А.С. выражает свое несогласие с постановлением суда, считает, что выводы суда, изложенные в обжалуемом постановлении, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, и постановление суда вынесено с существенными нарушениями уголовно–процессуального закона. Кроме того, полагает, что в представленном ходатайстве об избрании меры пресечения и материалах дела отсутствуют достоверные сведения и доказательства, предусмотренные ст. 97 УПК РФ, и при решении вопроса об избрании меры пресечения суд не учел данные о личности подозреваемого Б. \*\*\*\*\*\*, который не собирался и не собирается скрываться от органов дознания и суда, в момент его задержания сопротивления не оказывал, с самого начала активно сотрудничает с органами дознания, дал признательные показания, имеет постоянное место жительства, при этом удаленность места жительства его подзащитного не может препятствовать проведению расследования по делу. Полагает, что нахождение Б. \*\*\*\*\*\* под домашним арестом не будет препятствовать установлению истины по делу, поскольку все доказательства по делу уже собраны. Более того, считает, что довод органа дознания об отсутствии официального источника дохода у Б. \*\*\*\*\*\* не может указывать на то, что он может продолжить заниматься преступной деятельностью. Адвокат Потапов А.С. просит постановление Перовского районного суда г. Москвы от 20 мая 2019 в отношении Б. \*\*\*\*\*\* отменить. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | Выслушав участников процесса, проверив представленные материалы, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции находит постановление суда подлежащим изменению.  Тяжесть преступления, в совершении которого подозревается Б. \*\*\*\*\*\*, сама по себе не может служить достаточным основанием для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу.  Сведений, реально подтверждающих возможность Б. \*\*\*\*\*\* скрыться от дознания и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью, или иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу в представленных материалах не содержится. Не содержит таких оснований и обжалуемое постановление суда.  Помимо этого, суд апелляционной инстанции считает, что не дано должной оценки совокупности сведений о личности подозреваемого Б. \*\*\*\*\*\*, который имеет постоянное место жительства на территории Российской Федерации, работает неофициально, судом также не учтен молодой возраст подозреваемого Б. \*\*\*\*\*\*.  При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции не может признать обоснованным постановление суда об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и считает возможным изменить меру пресечения подозреваемому на залог |

|  |  |
| --- | --- |
| **Реквизиты судебного решения (85)** | Апелляционное постановление Московского городского суда от 21 июля 2020 г. по делу № 10–13508/20[[196]](#footnote-196) |
| **Краткая фабула** | Постановлением судьи Щербинского районного суда города Москвы от 19 июня 2020 года, которым в отношении обвиняемого избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на срок 2 месяца, то есть по 19 августа 2020 года.  Постановление было обжаловано защитником в апелляционном порядке. |
| **Квалификация обвинения** | С. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ. |
| **Позиция стороны обвинения** | Прокурор возражал против удовлетворения апелляционной жалобы. |
| **Позиция стороны защиты** | В апелляционной жалобе защитник – адвокат Потапов А.С. выражает свое несогласие с постановлением суда, считает, что выводы суда, изложенные в обжалуемом постановлении, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, и постановление суда вынесено с существенными нарушениями уголовно–процессуального закона. Кроме того, полагает, что в представленном ходатайстве об избрании меры пресечения и материалах дела отсутствуют достоверные сведения и доказательства, предусмотренные ст. 97 УПК РФ, и при решении вопроса об избрании меры пресечения суд не учел данные о личности подозреваемого Б. \*\*\*\*\*\*, который не собирался и не собирается скрываться от органов дознания и суда, в момент его задержания сопротивления не оказывал, с самого начала активно сотрудничает с органами дознания, дал признательные показания, имеет постоянное место жительства, при этом удаленность места жительства его подзащитного не может препятствовать проведению расследования по делу. Полагает, что нахождение Б. \*\*\*\*\*\* под домашним арестом не будет препятствовать установлению истины по делу, поскольку все доказательства по делу уже собраны. Более того, считает, что довод органа дознания об отсутствии официального источника дохода у Б. \*\*\*\*\*\* не может указывать на то, что он может продолжить заниматься преступной деятельностью. Адвокат Потапов А.С. просит постановление Перовского районного суда г. Москвы от 20 мая 2019 в отношении Б. \*\*\*\*\*\* отменить. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | Выслушав участников процесса, проверив представленные материалы, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции находит постановление суда подлежащим изменению.  Тяжесть преступления, в совершении которого подозревается Б. \*\*\*\*\*\*, сама по себе не может служить достаточным основанием для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу.  Сведений, реально подтверждающих возможность Б. \*\*\*\*\*\* скрыться от дознания и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью, или иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу в представленных материалах не содержится. Не содержит таких оснований и обжалуемое постановление суда.  Помимо этого, суд апелляционной инстанции считает, что не дано должной оценки совокупности сведений о личности подозреваемого Б. \*\*\*\*\*\*, который имеет постоянное место жительства на территории Российской Федерации, работает неофициально, судом также не учтен молодой возраст подозреваемого Б. \*\*\*\*\*\*.  При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции не может признать обоснованным постановление суда об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и считает возможным изменить меру пресечения подозреваемому на залог |

|  |  |
| --- | --- |
| **Реквизиты судебного решения (86)** | Апелляционное постановление Московского городского суда от 25 апреля 2019 г. по делу № 10–7846/19[[197]](#footnote-197) |
| **Краткая фабула** | Постановлением Мещанского районного суда г. Москвы от 13 апреля 2019 года, которым в отношении  обвиняемого избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на 19 суток, то есть до 1 мая 2019 года.  Постановление было обжаловано защитником в апелляционном порядке. |
| **Квалификация обвинения** | Г. обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 285, ч. 3 ст. 285 УК РФ. |
| **Позиция стороны обвинения** | Прокурор возражал против удовлетворения апелляционной жалобы. |
| **Позиция стороны защиты** | В апелляционной жалобе адвокат Петраков выражает несогласие с постановлением суда, считает его незаконным и необоснованным, мотивируя тем, что суд верно указал в постановлении данные о личности Г., а именно, положительные характеристики, наличие на иждивении троих детей, постоянной регистрации в г. Москве, постоянного места работы, отсутствие судимостей. При этом суд не обосновал невозможность избрания Г. с учетом данных о его личности, более мягкой меры пресечения. Вместе с тем, приведенные судом основания для избрания меры пресечения Г. не подтверждены представленными доказательствами, а одной лишь тяжести инкриминируемых ему преступлений недостаточно для избрания столь суровой меры пресечения. Предварительное расследование проводится не эффективно, суд рассмотрел ходатайство следствия формально, без учета обстоятельств дела и личности Г.  Просит отменить постановление суда, избрать в отношении Г. меру пресечения, не связанную с содержанием под стражей. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | Выслушав участников процесса, изучив представленные материалы, обсудив доводы апелляционных жалоб, суд апелляционной инстанции находит постановление суда подлежащим изменению по следующим основаниям.  Указанные выше основания, не являются достаточными для избрания в отношении лица меры пресечения в виде заключения под стражу, поскольку суд в постановлении не привел каких–либо конкретных доказательств, подтверждающих данные выводы, а ограничился лишь перечислением оснований, указанных в ходатайстве следователя.  Каких–либо объективных данных и достоверных сведений, свидетельствующих о том, что Г. в случае избрания иной меры пресечения, может оказать давление на свидетелей, либо иным образом воспрепятствовать производству по делу, в представленных материалах не содержится.  Суд не дал оценки совокупности сведений о личности обвиняемого, который ранее не судим, имеет постоянную регистрацию в г. Москве, имеет на иждивении несовершеннолетних детей, положительно характеризуется, трудоустроен.  При таких обстоятельствах, учитывая фактические обстоятельства предъявленного Г. обвинения и данные о его личности, суд апелляционной инстанции считает необходимым меру пресечения в виде заключения под стражу в отношении Г. изменить на домашний арест |

|  |  |
| --- | --- |
| **Реквизиты судебного решения (87)** | Апелляционное постановление Московского городского суда от 15 июля 2020 г. по делу № 10–12924/2020[[198]](#footnote-198) |
| **Краткая фабула** | Постановлением Басманного районного суда в отношении обвиняемого избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком на 02 месяца 00 суток.  Постановление было обжаловано защитником в апелляционном порядке. |
| **Квалификация обвинения** | ФИО обвиняется в совершении преступления, предусмотренного п. "в" ч. 2 ст. 158 УК РФ. |
| **Позиция стороны обвинения** | Прокурор возражал против удовлетворения апелляционной жалобы. |
| **Позиция стороны защиты** | В апелляционной жалобе адвокат фио находит постановление суда незаконным и необоснованным, обращая внимание, что фио является гражданином Российской Федерации, имеет регистрацию по месту жительства в адрес, написал явку с повинной, дал признательные показания, принял меры к возврату похищенного имущества, активно сотрудничает с органами предварительного следствия. С учетом доводов апелляционной жалобы, а также возникшей эпидемиологической обстановкой, адвокат просит изменить постановление Басманного районного суда адрес от дата, избрать в отношении фио меру пресечения в виде домашнего ареста по месту регистрации с ограничениями установленными законом. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | Изучив поступивший материал, выслушав выступление участников процесса, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.  принимая решение об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, суд первой инстанции не дал соответствующей оценки тому обстоятельству, что фио является гражданином Российской Федерации, имеет постоянную регистрацию на территории адрес, обвиняется органом предварительного следствия в хищении велосипеда.  При изучении материалов дела, обосновывающих ходатайство следователя, судом апелляционной инстанции установлено, что они не содержат достоверных сведений о том, что фио может скрыться от следствия и суда, иным путем воспрепятствовать производству по делу, как и объективных данных о невозможности применения иной, более мягкой меры пресечения.  С учетом приведенных обстоятельств, данных о личности фио, фактических обстоятельств предъявленного ему обвинения, суд апелляционной инстанции находит возможным изменить действующую в отношении фио меру пресечения в виде заключения под стражу на запрет определенных действий с применением в соответствии со ст. 105.1 УПК РФ ограничений и запретов. |
| **Реквизиты судебного решения (88)** | Апелляционное постановление Московского городского суда от 3 апреля 2019 г. по делу № 10–6047/19[[199]](#footnote-199) |
| **Краткая фабула** | Постановлением Савеловского районного суда г. Москвы от 15 марта 2019 года продлен срок содержания под стражей на 01 месяц 00 суток, а всего до 07 месяцев 27 суток, то есть до 18 апреля 2019 года в отношении обвиняемого.  Постановление было обжаловано защитником в апелляционном порядке. |
| **Квалификация обвинения** | У. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч. 3 п. "г" УК РФ. |
| **Позиция стороны обвинения** | Прокурор возражал против удовлетворения апелляционной жалобы. |
| **Позиция стороны защиты** | В апелляционной жалобе адвокат Михайловский Н.Н. высказывает несогласие с судебным решением, считает его незаконным, необоснованным, подлежащим отмене, поскольку оно не соответствует требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ.  Ссылаясь на разъяснения Пленума ВС РФ № 41 от 19.12.2013 года и положения ст. 389.15 УПК РФ, адвокат считает, что судом при вынесении обжалованного решения были допущены нарушения, указанные в данной норме закона, отмечает, что суд формально отнесся к рассмотрению ходатайства, устранился от исследования обоснованности доводов, представленных стороной защиты, необоснованно встав на сторону обвинения, допустив нарушения, которые повлияли на правильность разрешения заявленного ходатайства.  Соглашаясь с позицией следователя о невозможности окончить предварительное следствие, суд не стал анализировать причины, по которым следственные действия не были проведены в установленные законом сроки, при этом выводы суда не соответствуют представленным материалам.  Просит постановление отменить, изменить У. меру пресечения на не связанную с лишением свободы. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | Изучив представленные материалы, выслушав участников процесса, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд считает постановление суда подлежащим изменению по следующим основаниям.  при разрешении вопроса о продлении срока содержания обвиняемого под стражей, суду необходимо учитывать, что обстоятельства, явившиеся достаточными для заключения лица под стражу, не всегда свидетельствуют о необходимости продления срока содержания этого лица под стражей.  Таким образом, суду при принятии решения по ходатайству следователя необходимо было проанализировать иные значимые обстоятельства, в том числе, результаты расследования, свидетельствующие о том, что предварительное следствие и сбор доказательств по уголовному делу завершены, что исключает возможность У. противодействовать ходу следствия, личность обвиняемого, который является гражданином России, имеет постоянную регистрацию на территории Российской Федерации, в г. Москве, не судим, со слов был трудоустроен и имел источник дохода, а также, несмотря на тяжесть преступления, его фактические обстоятельства и наступившие последствия. Принимая во внимание вышеизложенное, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о возможности изменения обвиняемому У. меры пресечения в виде заключения под стражу на домашний арест по месту его постоянной регистрации и проживания |

|  |  |
| --- | --- |
| **Реквизиты судебного решения (89)** | Апелляционное постановление Московского городского суда от 29 ноября 2018 г. по делу № 10–21491/2018[[200]](#footnote-200) |
| **Краткая фабула** | Постановлением Мещанского районного суда города Москвы от 12 ноября 2018 года подозреваемому избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, установлен срок содержания под стражей на 1 месяц 29 суток, то есть до 8 января 2019 года.  Постановление было обжаловано защитником в апелляционном порядке. |
| **Квалификация обвинения** | П. подозревается в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 318 УК РФ. |
| **Позиция стороны обвинения** | Прокурор возражал против удовлетворения апелляционной жалобы. |
| **Позиция стороны защиты** | В апелляционной жалобе адвокат Дементьева И.А. просит постановление суда отменить, изменить П. меру пресечения на подписку о невыезде и надлежащем поведении или домашний арест, ссылаясь на то, что постановление является незаконным, необоснованным. Судом не приведено доказательств, свидетельствующих о необходимости избрания в отношении П. меры пресечения в виде заключения под стражу, что противоречит требованиям УПК РФ. П. ранее \*\*\*\*\*\*. Судом не приведено ни одного доказательства того, что, будучи освобожденным из–под стражи П., скроется от органов следствия и суда, иным образом воспрепятствует производству по делу. Также адвокат просит учесть, что ранее П. к уголовной и административной ответственности не привлекался, его гражданская супруга находится в состоянии беременности. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | Проверив представленные материалы и доводы апелляционной жалобы, выслушав мнения участников процесса, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.  Суд апелляционной инстанции отмечает, что судом первой инстанции не дано должной оценки совокупности сведений о личности подозреваемого П., который ранее не судим, является гражданином Российской Федерации, личность его установлена, имеет регистрацию в г. \* \* работает мастером в ООО "\*".  Утверждения следователя о том, что П., находясь на свободе, может скрыться от органов предварительного следствия и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью, иным образом воспрепятствовать производству по уголовному делу, не подтверждены достоверными сведениями и доказательствами.  В обжалуемом постановлении также не содержится убедительных выводов о том, что избрание иной меры пресечения, не связанной с содержанием под стражей, не обеспечит явку П. в органы следствия и суд.  Сама по себе тяжесть преступления, в совершении которого подозревается П., фактические обстоятельства, инкриминируемого деяния, без учета сведений о личности подозреваемого, не может служить достаточным основанием для избрания исключительной меры пресечения в виде заключения под стражу.  При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что достаточных оснований для избрания П. такой меры пресечения, как заключение под стражу, не имелось.  С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции полагает возможным изменить П. меру пресечения на залог. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Реквизиты судебного решения (90)** | Апелляционное постановление Московского городского суда от 6 марта 2019 г. по делу № 10–4323[[201]](#footnote-201) |
| **Краткая фабула** | Постановлением Тверского районного суда г. Москвы от 14 февраля 2019 года, которым в отношении обвиняемой продлен срок содержания под стражей на срок 2 месяца, а всего до 8 месяцев, то есть до 15 апреля 2019 года.  Постановление было обжаловано защитником в апелляционном порядке. |
| **Квалификация обвинения** | М. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ. |
| **Позиция стороны обвинения** | Прокурор возражал против удовлетворения апелляционной жалобы. |
| **Позиция стороны защиты** | В апелляционной жалобе адвокат Румянцев К.Б. выражает несогласие с постановлением суда, считая его незаконным, необоснованным и подлежащим отмене, ссылаясь на отсутствие у обвиняемой М. намерений скрываться от следствия и суда либо препятствовать производству по делу. Отмечает, что органом предварительного расследования не было представлено подтверждения наличия у обвиняемой намерений каким–либо образом воспрепятствовать производству по делу. Указывает, что М. является........ и имеет необходимые материальные возможности для проживания в......., страдает рядом хронических заболеваний и нуждается в соответствующей медицинской помощи, получение которой в условиях следственного изолятора затруднительно. Просит постановление суда отменить. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | Проверив материалы дела, заслушав позиции сторон, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции находит постановление суда подлежащим изменению по следующим основаниям.  По настоящему делу требования закона судом не выполнены должным образом.  суд первой инстанции в должной степени не учел совокупность сведений о личности обвиняемой, не дал должной оценки, как того требуют положения ст. ст. 97, 99, 108, 109 УПК РФ, обстоятельствам, связанным с возможностью применения в отношении обвиняемой иной меры пресечения, не связанной с содержанием под стражей.  Из текста постановления видно, что в нем лишь отражен вывод суда об удовлетворении возбужденного следователем ходатайства и отсутствии с учетом характера и тяжести преступления, в совершении которого обвиняется М., оснований для избрания иной, более мягкой, меры пресечения, но не приведено убедительных доводов, из которых следовало бы, что избрание иной меры пресечения, не связанной с содержанием под стражей, не обеспечит надлежащее поведение обвиняемой М. на данной стадии производства по уголовному делу. В то же время, сама по себе тяжесть преступления, в совершении которого обвиняется М., не может служить достаточным основанием для продления в отношении нее меры пресечения в виде заключения под стражу, которая является исключительной и избирается и ее действие сохраняется при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения.  Каких–либо объективных данных, содержащих достаточные и существенные сведения, свидетельствующие о том, что учитываемые при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, не изменились, а также не отпала необходимость в сохранении данной меры пресечения в отношении М., в представленных материалах не имеется.  При таких условиях вывод суда о продлении срока содержания под стражей обвиняемой и невозможности обеспечения интересов следствия без нахождения М. под стражей суд апелляционной инстанции находит необоснованным, в том числе с учетом стадии расследования уголовного дела, поскольку приведенные выше обстоятельства свидетельствуют о том, что цели применения меры пресечения могут быть достигнуты и при избрании М. иной меры пресечения в виде залога |

|  |  |
| --- | --- |
| **Реквизиты судебного решения (91)** | Апелляционное постановление Московского городского суда от 1 марта 2019 г. по делу № 10–3771/2019[[202]](#footnote-202) |
| **Краткая фабула** | Постановлением Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 04 февраля 2019 года обвиняемому продлен срок содержания под стражей на 02 месяца 00 суток, а всего до 03 месяцев 00 суток, т.е. до 08 апреля 2019 года.  Постановление было обжаловано защитником в апелляционном порядке. |
| **Квалификация обвинения** | Г. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ. |
| **Позиция стороны обвинения** | Прокурор возражал против удовлетворения апелляционной жалобы. |
| **Позиция стороны защиты** | адвокатом Кубаревым Ю.В., в защиту обвиняемого Г., который указал на необоснованность и несправедливость решения суда, считает выводы суда несостоятельными; ссылается на положения ст. ст. 97, 99, 108, 109 УПК РФ; полагает что доводы, приведенные следователем в ходатайстве, не подтверждены реальными достаточными доказательствами; указывает, что ни в ходатайстве следователя, ни в обжалуемом постановлении суда не указано, почему Г. может угрожать свидетелям – сотрудникам полиции; считает, что выводы суда не обоснованы доказательствами, основаны на предположениях, что является нарушением прав человека; указывает, что защитой представлены доказательства того, что Г. не скрывался от следствия, ибо заинтересован в расследовании дела и установлении истины; полагает, что судом не приведено убедительных доводов из которых бы следовало, что избрание Г. иной меры пресечения, не связанной с содержанием под стражей, не сможет обеспечить явку в органы следствия и суд.  Просит постановление суда от 04.02.2019 г. в отношении Г. отменить, избрать ему меру пресечения, предусмотренную ст. 105.1 УПК РФ либо другую меру пресечения, не связанную с лишением свободы. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб обвиняемого и его адвоката, суд апелляционной инстанции находит постановление суда 1–й инстанции подлежащим изменению.  ссылка суда в обжалуемом постановлении на то, что Г. нарушил избранную в отношении него меру пресечения не основаны на материалах дела, поскольку на момент выезда Г. в командировку в США ранее избранная в отношении него мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении была отменена постановлением следователя от 20.08.2018 г., а другая мера пресечения в отношении него избрана не была.  Также суд 1–й инстанции необоснованно сослался в постановлении на то, что имеются основания полагать, что Г. может продолжить заниматься преступной деятельностью, поскольку ранее он не судим и к уголовной ответственности не привлекался, является студентом магистратуры, получает стипендию, при этом его вина в совершении преступления, за которое он привлечен к уголовной ответственности по данному уголовному делу, приговором суда еще не установлена.  Кроме того, исходя из данных о личности Г., суд не привел убедительных доводов, из которых следовало бы, что избрание обвиняемому Г. иной меры пресечения, не связанной с содержанием под стражей, в частности в виде домашнего ареста, также предусматривающего ограничение свободы обвиняемого, не обеспечит надлежащее поведение Г. на данной стадии производства по уголовному делу, а также его явку в органы следствия и суда.  Суд апелляционной инстанции, учитывая все заслуживающие внимание по делу обстоятельства, а также данные о личности обвиняемого Г., \*\*\*, в связи с чем был направлен в командировку в США, откуда добровольно вернулся, \*\*\*, ранее не судим и к уголовной ответственности не привлекался, \*\*\*, \*\*\*, считает возможным достижение следственных интересов в условиях меры пресечения – домашнего ареста. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Реквизиты судебного решения (92)** | Апелляционное постановление Московского городского суда от 19 ноября 2018 г. № 10–20631/2018[[203]](#footnote-203) |
| **Краткая фабула** | Постановлением Перовского районного суда города Москвы от 22 октября 2018 года в отношении обвиняемого избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком на 01 месяц 24 суток, то есть до 14 декабря 2018 года.  Постановление было обжаловано защитником в апелляционном порядке. |
| **Квалификация обвинения** | А. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного п. "а" ч. 2 ст. 158 УК РФ. |
| **Позиция стороны обвинения** | Прокурор возражал против удовлетворения апелляционной жалобы. |
| **Позиция стороны защиты** | Адвокат выражает несогласие с постановлением суда, находя его незаконным и необоснованным. Считает, что суд лишь формально перечислил в постановлении основания, указанные в ст. 97 УПК РФ, дающие право избрать в отношении его подзащитного меру пресечения в виде заключения под стражу, в то же время не привел никаких фактических данных, подтверждающих наличие соответствующих оснований, а именно доказательств того, что А., находясь на свободе, может скрыться от следствия и суда, воспрепятствует производству по уголовному делу. Обращает внимание на данные, характеризующие личность обвиняемого, в том числе его семейное положение, наличие двух малолетних детей. Указывает, что лишь тяжесть предъявленного обвинения не может служить основанием для избрания в отношении А. обжалуемой меры пресечения. Выражает несогласие с решением суда в части отказа в избрании меры пресечения в виде залога. Полагает, что при принятии решения судом были проигнорированы доводы защитника и позиция обвиняемого, у которого отсутствует намерение скрываться от следствия и суда, и который признает свою вину в содеянном. Просит отменить постановление суда и избрать в отношении А. меру пресечения в виде залога. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | Проверив представленные материалы, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав мнения сторон, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.Cуд первой инстанции не дал оценки тому, что А. является гражданином РФ, имеет постоянную регистрацию на территории РФ, женат, имеет двоих малолетних детей, которые обучаются в общеобразовательном учреждении г. Москвы. Кроме того, судом не дано оценки тому, что А. обвиняется в хищении имущества, не превышающей 10 000 рублей. Помимо этого, в постановлении суда также не содержится убедительных выводов, из которых следовало бы, что избрание иной меры пресечения, не связанной с содержанием под стражей, не обеспечит явку А. в органы следствия, а затем в судебное заседание при рассмотрении дела по существу, в случае поступления такового в суд. При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что достаточных оснований для избрания А. исключительной меры пресечения – заключение под стражу, не имелось. Гарантией его явки в следственные органы и суд может явиться мера пресечения в виде залога. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Реквизиты судебного решения (93)** | Апелляционное постановление Московского городского суда от 14 ноября 2018 года[[204]](#footnote-204) |
| **Краткая фабула** | Постановлением Савеловского районного суда г. Москвы от 11 октября 2018 года, которым в отношении обвиняемого избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на срок 2 месяца, то есть, до 9 декабря 2018 года.  Постановление было обжаловано защитником в апелляционном порядке. |
| **Квалификация обвинения** | Т.Ш.К.у. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. "а" ч. 2 ст. 158 УК РФ, |
| **Позиция стороны обвинения** | Прокурор возражал против удовлетворения апелляционной жалобы. |
| **Позиция стороны защиты** | В апелляционной жалобе адвокат Рябинина Т.Н. указывает о своем несогласии с постановлением суда, считая его незаконным, необоснованным, вынесенным с нарушениями норм процессуального права, в том числе, положений ст. 108, 14 и 7 УПК РФ, и анализируя Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 41 от 19 декабря 2013 года, а также конституционные нормы, обращает внимание, что Т.Ш.К.у. обвиняется в преступлении, отнесенных законом к средней тяжести, ранее не судим, возможность каким–либо образом повлиять на ход следствия не имеет, при этом, судом оставлена без проверки и оценки обоснованность его подозрения в инкриминируемом преступлении, в связи с чем, просит постановление суда отменить, избрать Т.Ш.К.у. более мягкую меру пресечения. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | Проверив представленные материалы, выслушав мнения участников процесса, обсудив доводы апелляционных жалоб, суд апелляционной инстанции находит постановление суда подлежащим изменению по следующим основаниям.  Утверждения следователя о том, что Т.Ш.К.у. может скрыться от предварительного следствия и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью, воспрепятствовать производству по уголовному делу, конкретными реальными и обоснованными сведениями не подтверждаются.  В постановлении суда также не содержится убедительных выводов, из которых следовало бы, что избрание иной меры пресечения, не связанной с содержанием под стражу, не обеспечит явку Т.Ш.К.у. в органы следствия и суд.  Сама по себе тяжесть преступления, в совершении которого обвиняется Т.Ш.К.у., фактические обстоятельства инкриминируемого ему деяния без учета сведений о личности обвиняемого, не может служить достаточным основанием для избрания исключительной меры пресечения в виде заключения под стражу.  При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что достаточных оснований для избрания Т.Ш.К.у. такой меры пресечения, как заключение под стражу, не имелось.  С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о возможности изменить в отношении Т.Ш.К.у. меру пресечения на залог. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Реквизиты судебного решения (94)** | Апелляционное постановление Московского городского суда от 12 ноября 2018 г. по делу № 10–20100/18[[205]](#footnote-205) |
| **Краткая фабула** | Постановлением Хорошевского районного суда г. Москвы от 18 октября 2018 года избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на срок 01 месяц 19 суток, то есть до 05 декабря 2018 года в отношении обвиняемого  Постановление было обжаловано защитником в апелляционном порядке. |
| **Квалификация обвинения** | Б. обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных ст. 158 ч. 2 п. "в" УК РФ, ст. 158 ч. 1 и ст. 158 ч. 1 УК РФ. |
| **Позиция стороны обвинения** | Прокурор возражал против удовлетворения апелляционной жалобы. |
| **Позиция стороны защиты** | В апелляционной жалобе адвоката Аванесов В.Г. считает, что основанием для избрания в отношении его подзащитного меры пресечения в виде заключения под стражу послужили голословные и не подтвержденные доказательствами утверждения следователя о том, что Б. может скрыться, иным путем воспрепятствовать производству по делу, а также формальное указание на тяжесть преступления.  Аналогичные выводы суда считает необоснованными, не соответствующими личности обвиняемого, фактическим материалам дела.  Просит постановление отменить. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | Изучив представленные материалы, выслушав участников процесса, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд считает постановление суда постановление суда подлежащим изменению по следующим основаниям.  Как следует из представленных материалов, Б., хотя и является гражданином иностранного государства, лицом без определенного места жительства, не имеющим определенного рода занятий, места работы и источника дохода, ранее судимым, обвиняется в совершении кражи \*\*, инкриминируемые ему преступления относятся к преступлениям небольшой и средней степени тяжести и не имеют повышенной общественной опасности.  Принимая во внимание, что по настоящему уголовному делу проведены необходимые первоначальные следственные действия, направленные на закрепление следов преступления и собирание доказательств, учитывая характер, степень общественной опасности и фактические обстоятельства инкриминированных Б. преступлений, отсутствие в материалах дела на данном этапе следствия достоверных данных, свидетельствующих о том, что обвиняемый, находясь на свободе, может скрыться, продолжить заниматься преступной деятельностью или иным образом воспрепятствовать производству по делу, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что достоверные сведения, свидетельствующие о том, что в настоящее время в отношении обвиняемого Б. невозможно применение более мягкой меры пресечения, отсутствуют.  При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции приходит к выводу о возможности изменения обвиняемому Б. меры пресечения в виде заключения под стражу на денежный залог, который может быть гарантией его явки в следственные органы и суд. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Реквизиты судебного решения (95)** | Апелляционное постановление Московского городского суда от 12 ноября 2018 г. по делу № 10–20132/2018[[206]](#footnote-206) |
| **Краткая фабула** | Постановление Кузьминского районного суда города Москвы от 29 октября 2018 года подозреваемому избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на 21 сутки, то есть по 15 ноября 2018 года.  Постановление было обжаловано защитником в апелляционном порядке. |
| **Квалификация обвинения** | Б. подозревается в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ. |
| **Позиция стороны обвинения** | Прокурор возражал против удовлетворения апелляционной жалобы. |
| **Позиция стороны защиты** | В апелляционной жалобе адвокат Исмаилов М.А., не соглашаясь с постановлением суда, полагает, что оно является незаконным, необоснованным, вынесенным с нарушением норм уголовного права и процесса. Отмечает, что в суд не были представлены материалы, подтверждающие причастность Б. к инкриминируемому ему преступлению, а суд отнесся формально к проверке данного вопроса. Судом не выяснено, в какой сфере совершено преступление. Вместе с тем, как полагает автор апелляционной жалобы, инкриминируемые Б. действия, совершены в сфере предпринимательской деятельности. Считает, что по делу отсутствуют обстоятельства, позволяющие применить меру пресечения в виде ареста. Обращает внимание, что личность Б. установлена, в отношении него не избиралась мера пресечения, от следствия он не скрывался. Ссылки следствия на то, что Б. может скрыться, препятствовать следствию, ничем не подтверждены. Подозреваемый, на его иждивении находится. Сам Б. страдает заболеваниями, с которыми нахождение в СИЗО будет являться для него пыткой. Считает, что суд избрал меру пресечения в виде заключения под стражу лишь на основании тяжести преступления. Просит постановление суда отменить, изменить Б. меру пресечения на иную, более мягкую. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | Проверив материалы дела, выслушав выступления сторон, обсудив доводы апелляционных жалоб, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что постановление суда подлежит изменению.  При принятии решения об избрании в отношении Б. меры пресечения в виде заключения под стражу, требования закона судом в полной мере не выполнены.  Так, как следует из материалов дела, личность Б. установлена надлежащим образом, он является гр., имеет, . и имеет, положительно характеризуется, ранее к уголовной ответственности не привлекался, имеет на иждивении.  Доводы органов следствия и выводы суда о том, что Б., находясь на свободе, скроется, продолжит заниматься преступной деятельностью, иным путем воспрепятствует производству по делу, в представленном материале объективно не подтверждены. Иных оснований, указывающих на необходимость содержания Б. под стражей в материалах, обосновывающих ходатайство органов следствия, не имеется и следователем в судебном заседании не представлено.  Сама по себе тяжесть преступления, в совершении которого подозревается Б., фактические обстоятельства инкриминируемого ему деяния без учета сведений о личности обвиняемого, не может служить достаточным основанием для избрания исключительной меры пресечения в виде заключения под стражу.  При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что достаточных оснований для избрания Б. такой меры пресечения, как заключение под стражу, не имелось, в связи с чем, соглашаясь с выводами суда о наличии предусмотренных ст. 97 УПК РФ оснований для применения меры пресечения, приходит к выводу о возможности изменить в отношении Б. меру пресечения с заключения под стражу на домашний арест |

|  |  |
| --- | --- |
| **Реквизиты судебного решения (96)** | Апелляционное постановление Московского городского суда от 6 февраля 2019 г. по делу № 10–1840/19[[207]](#footnote-207) |
| **Краткая фабула** | Постановлением Тверского районного суда города Москвы от 17 января 2019 года, которым в отношении подозреваемого избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на 2 месяца, то есть до 16 марта 2019 года.  Постановление было обжаловано защитником в апелляционном порядке. |
| **Квалификация обвинения** | С. подозревается в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ. |
| **Позиция стороны обвинения** | В апелляционном представлении прокурор отдела по надзору за следствием в аппарате ГУ МВД России по Московской области прокуратуры Московской области Суханов А.В. считает постановление суда необоснованным и подлежащим отмене в связи с существенными нарушениями уголовно–процессуального закона. В обоснование своей позиции прокурор указывает, что уголовное дело возбуждено по обстоятельствам коммерческих отношений между акционерами и организациями, связанным с переводом активов компании в иное юридическое лицо, участие акционеров и собственников компании в арбитражных производствах между собой и юридическими лицами свидетельствует о наличии предпринимательской деятельности, то есть, по мнению прокурора, расследуемое преступление относится к сфере предпринимательской деятельности, в связи с чем, в соответствии с ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ, не возможно избрание меры пресечения в виде заключения под стражу, однако суд, вопреки указанным обстоятельствами и нормам закона не нашел оснований для применения положений ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ. Ссылается на отсутствие достоверных данных о том, что подозреваемый может скрыться от следствия, продолжить заниматься преступной деятельностью, угрожать участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства. Отмечает, что С. постоянно проживает по одному адресу в г. Москве, его личность установлена, ранее он не судим, женат, имеет постоянное место работы, в ходе расследования являлся по вызовам для проведения процессуальных действий, от органов следствия не скрывался. Обращает внимание, что при рассмотрении ходатайства следователя суд не учел и не дал оценку доводам, приведенным в заседании прокурором и стороной защиты.  В связи с изложенными обстоятельствами прокурор просит отменить постановление суда, вынести новое судебное решение, избрав в отношении С. меру пресечения в виде запрета определенных действий, предусмотренного ст. 105.1 УПК РФ. |
| **Позиция стороны защиты** | В апелляционной жалобе адвокат Сурков А.В. выражает свое несогласие с постановлением, ссылаясь на то, что вопреки требованиям ст. 108 УПК РФ суд не привел конкретных, фактических обстоятельств, на основании которых суд принял решение об избрании столь суровой меры пресечения. Полагает необоснованными выводы суда о том, что инкриминируемое С. преступление не является преступлением в сфере предпринимательской деятельности, а также несостоятельной ссылку суда на активную фазу расследования уголовного дела как на основание необходимости заключения С. под стражу. Указывает на отсутствие доказательств, подтверждающих доводы следствия и выводы суда о том, что С. каких–либо образом может и намерен воспрепятствовать расследованию уголовного дела, в том числе скрыться от следствия и суда, оказать давление на участников судопроизводства, уничтожить доказательства. Также обращает внимание на позицию прокурора, который возражал против ходатайства следователя, ссылаясь на предпринимательский характер инкриминируемых подозреваемому деяний и отсутствие доказательств его намерений скрыться или препятствовать производству по делу. Просит отменить постановление суда, избрать в отношении С. меру пресечения, не связанную с содержанием под стражей. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | Проверив материалы дела, заслушав позиции сторон, обсудив доводы апелляционного представления и апелляционных жалоб, суд апелляционной инстанции находит постановление суда подлежащим изменению по следующим основаниям.  По настоящему делу указанные требования закона судом не выполнены должным образом.  Кроме того, из текста постановления видно, что в нем лишь отражен вывод суда об удовлетворении возбужденного следователем ходатайства и отсутствии с учетом характера и тяжести преступления, в совершении которого подозревается С., оснований для избрания ему иной, более мягкой, меры пресечения, но не приведено убедительных доводов, из которых следовало бы, что избрание иной меры пресечения, не связанной с содержанием под стражей, не обеспечит надлежащее поведение С. на данной стадии производства по уголовному делу.  Также судом не приняты во внимание доводы, касающиеся характера инкриминируемых С. деяний, связанных с взаимоотношениями между акционерами и организациями по переводу активов компании в иное юридическое лицо, и которые свидетельствуют о совершении указанных деяний в сфере экономической деятельности.  При таких условиях вывод суда об избрании подозреваемому самой строгой меры пресечения и невозможности обеспечения интересов следствия без заключения С. под стражу суд апелляционной инстанции находит необоснованным, поскольку приведенные выше обстоятельства свидетельствуют о том, что цели применения меры пресечения могут быть достигнуты и при избрании С. меры пресечения в виде домашнего ареста, и такая мера пресечения будет являться гарантией его явки в органы следствия и в суд. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Реквизиты судебного решения (97)** | Апелляционное постановление Московского городского суда от 6 февраля 2019 г. по делу № 10–1794/19[[208]](#footnote-208) |
| **Краткая фабула** | Постановлением Савеловского районного суда г. Москвы от 17 января 2019 года обвиняемому продлен срок содержания под стражей на 01 месяц 00 суток, а всего до 05 месяцев 27 суток, то есть до 18 февраля 2019 года.  Постановление было обжаловано защитником в апелляционном порядке. |
| **Квалификация обвинения** | У. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч. 3 п. "г" УК РФ. |
| **Позиция стороны обвинения** | Прокурор возражал против удовлетворения апелляционной жалобы. |
| **Позиция стороны защиты** | В апелляционной жалобе адвокат М. высказывает несогласие с судебным решением, считает его незаконным, необоснованным, подлежащим отмене, поскольку оно не соответствует требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ.  Автор жалобы считает, что суд не дал должной оценки доводам стороны защиты, чем создал преимущество для стороны обвинения, не учел в должной мере личность У., который имеет место регистрации и постоянное место жительства на территории г. Москвы, утверждает, что работал неофициально, имел постоянный доход, на учете в НД и ПНД не состоит, положил в основу решения только тяжесть предъявленного У. обвинения, приняв несоразмерное конституционно значимым ценностям постановление.  Просит постановление отменить, изменить У. меру пресечения на иную, не связанную с заключением под стражу. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | Проверив материалы дела, выслушав выступления сторон, обсудив доводы апелляционных жалоб, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что постановление суда подлежит изменению.  суду при принятии решения по ходатайству следователя необходимо было проанализировать иные значимые обстоятельства, в том числе, результаты расследования, свидетельствующие о том, что предварительное следствие и сбор доказательств по уголовному делу завершены, что исключает возможность У. противодействовать ходу следствия, личность обвиняемого, который является гражданином России, имеет постоянную регистрацию на территории Российской Федерации, в г. Москве, не судим, со слов был трудоустроен и имел источник дохода, а также, несмотря на тяжесть преступления, его фактические обстоятельства и наступившие последствия.  Анализ вышеперечисленных обстоятельств, а также результаты проведенного расследования в совокупности с предъявленным У. обвинением, при отсутствии в материалах дела на данном этапе следствия достоверных данных, свидетельствующих о том, что обвиняемый, находясь на свободе, может скрыться, продолжить заниматься преступной деятельностью, оказывать воздействие на потерпевшего с целью изменения им своих показаний или иным образом воспрепятствовать производству по делу, позволяет суду апелляционной инстанции прийти к выводу, что достоверные сведения, свидетельствующие о том, что в настоящее время в отношении обвиняемого У. невозможно применение более мягкой меры пресечения, отсутствуют.  При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции приходит к выводу о возможности изменения обвиняемому У. меры пресечения в виде заключения под стражу на денежный залог, который может быть гарантией его явки в следственные органы и суд. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Реквизиты судебного решения (98)** | Апелляционное постановление Московского городского суда от 5 февраля 2019 г. по делу № 10–1692/19[[209]](#footnote-209) |
| **Краткая фабула** | Постановлением судьи Лефортовского районного суда города Москвы от 21 января 2019 года, которым обвиняемому продлен срок содержания под стражей на 1 месяц, всего до 1 месяца 29 суток, до 22 февраля 2019 года.  Постановление было обжаловано защитником в апелляционном порядке. |
| **Квалификация обвинения** | Р. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ. |
| **Позиция стороны обвинения** | Прокурор возражал против удовлетворения апелляционной жалобы. |
| **Позиция стороны защиты** | В апелляционной жалобе защитник Шарков Т.В. выражает несогласие с постановлением, полагает его незаконным, необоснованным. Указывает, что выводы суда о том, что Р. до задержания официально не работал несостоятельны. Так следователем еще при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу Р. был представлен трудовой договор с ООО "Акцент" на осуществление трудовой деятельности в качестве водителя, копия данного договора имеется в материалах дела. В постановлении об избрании Р. меры пресечения в виде заключения под стражу указаны сведения о его месте работы. В представленных материалах отсутствуют доказательства того, что Р. может продолжить заниматься преступной деятельностью, скрыться от предварительного следствия и суда, а также иным образом воспрепятствует производству по делу. Учитывая полученные судом сведения о личности обвиняемого, который ранее не судим, является бывшим сотрудником МВД, имеет постоянный источник дохода, а также преступление в совершении, которого он обвиняется не окончено и потерпевшему не причинено никакого материального вреда, не имеется оснований полагать, что Р. может продолжить заниматься преступной деятельностью. Просит отменить постановление Лефортовского районного суда г. Москвы от 21 января 2019 года о продлении Р. срока содержания под стражей и избрать в отношении Р. иную меру пресечения не связанную с содержанием под стражей. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | Выслушав участников процесса, изучив представленные материалы, обсудив доводы апелляционных жалоб, суд апелляционной инстанции находит постановление суда подлежащим изменению по следующим основаниям.  Требования закона судом первой инстанции выполнены не в полной мере.  Вместе с тем, обстоятельства, явившиеся достаточными для заключения Р. под стражу, в данном случае не свидетельствуют о необходимости продления срока содержания под стражей, поскольку обосновывали необходимость применения меры пресечения в отношении Р. на момент его задержания. Помимо этого, суд первой инстанции не привел мотивов по которым не нашел оснований для изменения Р. меры пресечения на иную, не связанную с заключением под стражу, в том числе, на домашний арест, при этом, суд первой инстанции, располагая необходимыми сведениями о личности привлекаемого к уголовной ответственности лица, в том числе, и указанными в апелляционной жалобе, не в полной мере учел их при решении вопроса о продлении Р. срока содержания под стражей, сделав вывод о невозможности избрания иной меры пресечения.  При таких обстоятельствах, учитывая тяжесть предъявленного обвинения, обстоятельства инкриминируемого деяния и данные о личности обвиняемого, наличие, фактические обстоятельства, характер, тяжесть и степень общественной опасности инкриминируемого ему преступления, суд апелляционной инстанции считает необходимым меру пресечения в виде заключения под стражу в отношении Р. изменить на домашний арест |

|  |  |
| --- | --- |
| **Реквизиты судебного решения (99)** | Апелляционное постановление Московского городского суда по делу № 10–6275/20[[210]](#footnote-210) |
| **Краткая фабула** | Постановлением судьи Тимирязевского районного суда, которым в отношении обвиняемого, продлен срок содержания под стражей на 1 месяц, а всего до 8 месяцев и 29 суток.  Постановление было обжаловано защитником в апелляционном порядке. |
| **Квалификация обвинения** | Р. обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных п. п. "а" и "б" ч. 5 ст. 290, п. "а" ч. 5 ст. 290 и п. п. "а" и "в" ч. 5 ст. 290 УК РФ. |
| **Позиция стороны обвинения** | Прокурор возражал против удовлетворения апелляционной жалобы. |
| **Позиция стороны защиты** | Защитник – адвокат фио в своей апелляционной жалобе, считая постановление судьи незаконным и необоснованным, ссылаясь на разъяснения Пленума Верховного Суда РФ в Постановлении от дата № 41, обращает внимание на отсутствие как в представленных следователем материалах и ходатайстве, так и в судебном решении обоснования необходимости дальнейшего содержания фио под стражей и невозможности применения к нему иной более мягкой меры пресечения, а одна лишь тяжесть инкриминированных деяний, по ее мнению, не может являться единственным и достаточным основанием для длительного применения данной меры пресечения. Кроме того, указывается в жалобе, судом не учтено наличие у фио постоянного места жительства в адрес, наличие у него тяжелого заболевания. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | Выслушав участников процесса, изучив представленные материалы, обсудив доводы апелляционных жалоб, суд апелляционной инстанции находит постановление суда подлежащим изменению по следующим основаниям.  При принятии решения о продлении срока содержания обвиняемого фио под стражей на срок 1 месяц, а всего до 8 месяцев и 29 суток, требования закона судьей выполнены не были.  В ходатайстве следователя о продлении срока содержания обвиняемого фио под стражей не приведены убедительные доводы о невозможности по объективным причинам окончить предварительное следствие в ранее установленный срок, а также объективные причины невозможности проведения запланированных следственных и процессуальных действий. Отсутствует в постановление следователя и обоснование особой сложности настоящего уголовного дела.  Данные обстоятельства не выяснены, а указанные нарушения не устранены и при рассмотрении ходатайства следователя в судебном заседании, поскольку в обжалуемом постановлении судьи отсутствует обоснование особой сложности уголовного дела, что является одним из оснований продления содержания под стражей на срок свыше шести месяцев.  Ввиду изложенного, принимая во внимание имеющиеся в исследованных судом процессуальных документах данные о фактической и правовой сложности данного уголовного дела, общую продолжительность предварительного следствия по данному делу и неэффективность действий должностных лиц органа расследования по организации и своевременному проведению следственных и процессуальных действий, а также учитывая, что фио является гражданином РФ, имеет постоянную регистрацию и место жительства в адрес, учитывая данные о состоянии его здоровья, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что достижение предусмотренных законом целей применения меры пресечения возможно избранием в отношении данного обвиняемого более мягкой меры пресечения – в виде домашнего ареста. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Реквизиты судебного решения (100)** | Апелляционное постановление Московского городского суда по делу от 28 января 2019 г. по делу № 10–1161/2019[[211]](#footnote-211) |
| **Краткая фабула** | Постановлением Кузьминского районного суда г. Москвы от 27 декабря 2018 года обвиняемому продлен срок содержания под стражей на 1 месяц 29 суток, всего до 4 месяцев 8 суток, то есть, по 27 февраля 2019 года.  Постановление было обжаловано защитником в апелляционном порядке. |
| **Квалификация обвинения** | М. обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных п. "в" ч. 2 ст. 158 и ч. 1 ст. 158 УК РФ. |
| **Позиция стороны обвинения** | Прокурор возражал против удовлетворения апелляционной жалобы. |
| **Позиция стороны защиты** | Адвокатом подана апелляционная жалоба, в которой он выражает несогласие с принятым решением, полагая его незаконным и необоснованным, указывая на предвзятое отношение суда, и обращает внимание суда на то, что он предоставлял в суд сведения о наличии у него места для проживания, а сам факт того, что он является \*\*\*, не может быть основанием для его содержания под стражей. Просил учесть состояние его здоровья, постановление суда отменить, изменив ему меру пресечения на более мягкую. |
| **Решение суда апелляционной инстанции** | Проверив представленные материалы, выслушав выступления сторон, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к следующему выводу.  утверждения следователя о том, что М. может скрыться от предварительного следствия и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью, воспрепятствовать производству по уголовному делу, конкретными реальными и обоснованными сведениями не подтверждаются.  В постановлении суда также не содержится убедительных выводов, из которых следовало бы, что избрание иной меры пресечения, не связанной с содержанием под стражу, не обеспечит явку М. в органы следствия и суд.  Сама по себе тяжесть преступлений, в совершении которых обвиняется М., фактические обстоятельства инкриминируемых ему деяний без учета сведений о личности обвиняемого, не может служить достаточным основанием для избрания исключительной меры пресечения в виде заключения под стражу. При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции считает возможным изменить М. меру пресечения на залог, который, по мнению суда апелляционной инстанции, может обеспечить явку обвиняемого к следователю или в суд. |
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125. Апелляционное постановление Московского городского суда от 6 августа 2020 г. по делу № 10-7108/20 [Электронный ресурс]: СПС КонсультантПлюс. URL: https://consultant.ru/ (дата обращения: 19.03.2021). [↑](#footnote-ref-125)
126. Апелляционное постановление Московского городского суда от 5 августа 2020 г. по делу № 10-14281/2020 [Электронный ресурс]: СПС КонсультантПлюс. URL: https://consultant.ru/ (дата обращения: 19.03.2021). [↑](#footnote-ref-126)
127. Апелляционное постановление Московского городского суда от 16 июля 2020 г. по делу № 10-13052/20 [Электронный ресурс]: СПС КонсультантПлюс. URL: https://consultant.ru/ (дата обращения: 19.03.2021). [↑](#footnote-ref-127)
128. Апелляционное постановление Московского городского суда от 20 мая 2020 г. № 10-8577/2020

     [Электронный ресурс]: СПС КонсультантПлюс. URL: https://consultant.ru/ (дата обращения: 19.03.2021). [↑](#footnote-ref-128)
129. Апелляционное постановление Московского городского суда от 1 апреля 2020 г. по делу № 10-6772/2020

     [Электронный ресурс]: СПС КонсультантПлюс. URL: https://consultant.ru/ (дата обращения: 19.03.2021). [↑](#footnote-ref-129)
130. Апелляционное постановление Московского городского суда от 25 марта 2020 г. № 10-6242/2020

     [Электронный ресурс]: СПС КонсультантПлюс. URL: https://consultant.ru/ (дата обращения: 19.03.2021). [↑](#footnote-ref-130)
131. Апелляционное постановление Московского городского суда от 25 марта 2020 г. № 10-6242/2020

     [Электронный ресурс]: СПС КонсультантПлюс. URL: https://consultant.ru/ (дата обращения: 19.03.2021). [↑](#footnote-ref-131)
132. Апелляционное постановление Московского городского суда по делу № 10-5850/2020

     [Электронный ресурс]: СПС КонсультантПлюс. URL: https://consultant.ru/ (дата обращения: 19.03.2021). [↑](#footnote-ref-132)
133. Апелляционное постановление Московского городского суда от 19 февраля 2020г. по делу №10-4028/2020

     [Электронный ресурс]: СПС КонсультантПлюс. URL: https://consultant.ru/ (дата обращения: 19.03.2021). [↑](#footnote-ref-133)
134. Апелляционное постановление Московского городского суда от 17 февраля 2020 г. по делу № 10-3491

     [Электронный ресурс]: СПС КонсультантПлюс. URL: https://consultant.ru/ (дата обращения: 19.03.2021). [↑](#footnote-ref-134)
135. Апелляционное постановление Московского городского суда от 11 февраля 2020 г. по делу № 10-2696

     [Электронный ресурс]: СПС КонсультантПлюс. URL: https://consultant.ru/ (дата обращения: 19.03.2021). [↑](#footnote-ref-135)
136. Апелляционное постановление Московского городского суда от 19 февраля 2020г. по делу № 10-884/2020

     [Электронный ресурс]: СПС КонсультантПлюс. URL: https://consultant.ru/ (дата обращения: 19.03.2021). [↑](#footnote-ref-136)
137. Апелляционное постановление Московского городского суда от 19 февраля 2020г. по делу № 10-884/2020

     [Электронный ресурс]: СПС КонсультантПлюс. URL: https://consultant.ru/ (дата обращения: 19.03.2021). [↑](#footnote-ref-137)
138. Апелляционное постановление Московского городского суда от от 26 декабря 2019 г. № 10-24555/19

     [Электронный ресурс]: СПС КонсультантПлюс. URL: https://consultant.ru/ (дата обращения: 19.03.2021). [↑](#footnote-ref-138)
139. Апелляционное постановление Московского городского суда № 10-24632/2019

     [Электронный ресурс]: СПС КонсультантПлюс. URL: https://consultant.ru/ (дата обращения: 19.03.2021). [↑](#footnote-ref-139)
140. Апелляционное постановление Московского городского суда от 25 декабря 2019 г. по делу № 10-24546/19

     [Электронный ресурс]: СПС КонсультантПлюс. URL: https://consultant.ru/ (дата обращения: 19.03.2021). [↑](#footnote-ref-140)
141. Апелляционное постановление Московского городского суда от 23 декабря 2019 г. № 10-24505/2019

     [Электронный ресурс]: СПС КонсультантПлюс. URL: https://consultant.ru/ (дата обращения: 19.03.2021). [↑](#footnote-ref-141)
142. Апелляционное постановление Московского городского суда от 19 декабря 2019 г. по делу № 10-23829/2019

     [Электронный ресурс]: СПС КонсультантПлюс. URL: https://consultant.ru/ (дата обращения: 19.03.2021). [↑](#footnote-ref-142)
143. Апелляционное постановление Московского городского суда от 16 декабря 2019 г. № 10-24222/2019

     [Электронный ресурс]: СПС КонсультантПлюс. URL: https://consultant.ru/ (дата обращения: 19.03.2021). [↑](#footnote-ref-143)
144. Апелляционное постановление Московского городского суда от 13 декабря 2019 г. по делу № 10-23714/19

     [Электронный ресурс]: СПС КонсультантПлюс. URL: https://consultant.ru/ (дата обращения: 19.03.2021). [↑](#footnote-ref-144)
145. Апелляционное постановление Московского городского суда по делу № 10-23983/2019

     [Электронный ресурс]: СПС КонсультантПлюс. URL: https://consultant.ru/ (дата обращения: 19.03.2021). [↑](#footnote-ref-145)
146. Апелляционное постановление Московского городского суда от 3 декабря 2019 г. по делу № 10-19442/19

     [Электронный ресурс]: СПС КонсультантПлюс. URL: https://consultant.ru/ (дата обращения: 19.03.2021). [↑](#footnote-ref-146)
147. Апелляционное постановление Московского городского суда от 3 декабря 2019 г. по делу № 10-19442/19

     [Электронный ресурс]: СПС КонсультантПлюс. URL: https://consultant.ru/ (дата обращения: 19.03.2021). [↑](#footnote-ref-147)
148. Апелляционное постановление Московского городского суда от 27 ноября 2019 г. по делу № 10-18010/19

     [Электронный ресурс]: СПС КонсультантПлюс. URL: https://consultant.ru/ (дата обращения: 19.03.2021). [↑](#footnote-ref-148)
149. Апелляционное постановление Московского городского суда от 27 ноября 2019 г. № 10-18987/2019

     [Электронный ресурс]: СПС КонсультантПлюс. URL: https://consultant.ru/ (дата обращения: 19.03.2021). [↑](#footnote-ref-149)
150. Апелляционное постановление Московского городского суда по делу от 21 ноября 2019 г. по делу № 10-22860/2019

     [Электронный ресурс]: СПС КонсультантПлюс. URL: https://consultant.ru/ (дата обращения: 19.03.2021). [↑](#footnote-ref-150)
151. Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда от 17 декабря 2019 г. № 22-8580/3 [Электронный ресурс]: СПС КонсультантПлюс. URL: https://consultant.ru/ (дата обращения: 19.03.2021). [↑](#footnote-ref-151)
152. Постановление Президиума Саратовского областного суда от 15 апреля 2019 г. № 44У-32/2019 [Электронный ресурс]: СПС КонсультантПлюс. URL: https://consultant.ru/ (дата обращения: 19.03.2021). [↑](#footnote-ref-152)
153. Апелляционное постановление Верховного суда Республики Карелия от 8 февраля 2019 г. № к-241/2019 [Электронный ресурс]: СПС КонсультантПлюс. URL: https://consultant.ru/ (дата обращения: 19.03.2021). [↑](#footnote-ref-153)
154. Апелляционное постановление Верховного суда Республики Карелия от 8 февраля 2019 г. № к-241/2019 [Электронный ресурс]: СПС КонсультантПлюс. URL: https://consultant.ru/ (дата обращения: 19.03.2021). [↑](#footnote-ref-154)
155. Апелляционное постановление Верховного суда Республики Дагестан от 16 ноября 2020 г. № 22к-2193 [Электронный ресурс]: СПС КонсультантПлюс. URL: https://consultant.ru/ (дата обращения: 19.03.2021). [↑](#footnote-ref-155)
156. Апелляционное постановление Верховного суда Республики Дагестан от 16 ноября 2020 г. № 22к-2193 [Электронный ресурс]: СПС КонсультантПлюс. URL: https://consultant.ru/ (дата обращения: 19.03.2021). [↑](#footnote-ref-156)
157. Апелляционное постановление Московского городского суда по делу от 28 августа 2020 г. № 10-16111/2020 [Электронный ресурс]: СПС КонсультантПлюс. URL: https://consultant.ru/ (дата обращения: 19.03.2021). [↑](#footnote-ref-157)
158. Апелляционное постановление Московского городского суда по делу от 14 ноября 2019 г. № 10-21870/2019 [Электронный ресурс]: СПС КонсультантПлюс. URL: https://consultant.ru/ (дата обращения: 19.03.2021). [↑](#footnote-ref-158)
159. Апелляционное постановление Московского городского суда по делу от 6 сентября 2019 г. № 10-11587/2019 [Электронный ресурс]: СПС КонсультантПлюс. URL: https://consultant.ru/ (дата обращения: 19.03.2021). [↑](#footnote-ref-159)
160. Апелляционное постановление Московского городского суда по делу от 31 октября 2019 г. по делу № 10-21078-19 [Электронный ресурс]: СПС КонсультантПлюс. URL: https://consultant.ru/ (дата обращения: 19.03.2021). [↑](#footnote-ref-160)
161. Апелляционное постановление Московского городского суда по делу от 15 октября 2019 г. по делу № 10-19765/19 [Электронный ресурс]: СПС КонсультантПлюс. URL: https://consultant.ru/ (дата обращения: 19.03.2021). [↑](#footnote-ref-161)
162. Апелляционное постановление Московского городского суда по делу от 14 августа 2020 г. № 10-14799/20 [Электронный ресурс]: СПС КонсультантПлюс. URL: https://consultant.ru/ (дата обращения: 19.03.2021). [↑](#footnote-ref-162)
163. Апелляционное постановление Московского городского суда по делу от 2 сентября 2019 г. по делу № 10-17277/19 [Электронный ресурс]: СПС КонсультантПлюс. URL: https://consultant.ru/ (дата обращения: 19.03.2021). [↑](#footnote-ref-163)
164. Апелляционное постановление Московского городского суда по делу от 28 августа 2019 г. по делу № 10-17187/19 [Электронный ресурс]: СПС КонсультантПлюс. URL: https://consultant.ru/ (дата обращения: 19.03.2021). [↑](#footnote-ref-164)
165. Апелляционное постановление Московского городского суда по делу от 19 августа 2019 г. по делу № 10-16366/19 [Электронный ресурс]: СПС КонсультантПлюс. URL: https://consultant.ru/ (дата обращения: 19.03.2021). [↑](#footnote-ref-165)
166. Апелляционное постановление Московского городского суда по от 19 августа 2019 г. № 10-16184/2019 [Электронный ресурс]: СПС КонсультантПлюс. URL: https://consultant.ru/ (дата обращения: 19.03.2021). [↑](#footnote-ref-166)
167. Апелляционное постановление Московского городского суда по от 14 августа 2019 г. по делу № 10-15631/19 [Электронный ресурс]: СПС КонсультантПлюс. URL: https://consultant.ru/ (дата обращения: 19.03.2021). [↑](#footnote-ref-167)
168. Апелляционное постановление Московского городского суда от 5 августа 2019 г. № 10-15312/2019 [Электронный ресурс]: СПС КонсультантПлюс. URL: https://consultant.ru/ (дата обращения: 19.03.2021). [↑](#footnote-ref-168)
169. Апелляционное постановление Московского городского суда от 2 августа 2019 г. № 10-14760/19 [Электронный ресурс]: СПС КонсультантПлюс. URL: https://consultant.ru/ (дата обращения: 19.03.2021). [↑](#footnote-ref-169)
170. Апелляционное постановление Московского городского суда от 2 августа 2019 г. № 10-14757/19 [Электронный ресурс]: СПС КонсультантПлюс. URL: https://consultant.ru/ (дата обращения: 19.03.2021). [↑](#footnote-ref-170)
171. Апелляционное постановление Московского городского суда от 1 августа 2019 года [Электронный ресурс]: СПС КонсультантПлюс. URL: https://consultant.ru/ (дата обращения: 19.03.2021). [↑](#footnote-ref-171)
172. Апелляционное постановление Московского городского суда от 26 июля 2019 г. по делу № 10-14062\19 [Электронный ресурс]: СПС КонсультантПлюс. URL: https://consultant.ru/ (дата обращения: 19.03.2021). [↑](#footnote-ref-172)
173. Апелляционное постановление Московского городского суда от 29 июня 2020 г. по делу № 10-11965/2020 [Электронный ресурс]: СПС КонсультантПлюс. URL: https://consultant.ru/ (дата обращения: 19.03.2021). [↑](#footnote-ref-173)
174. Апелляционное постановление Московского городского суда от 11 июня 2019 г. по делу № 10-10580/19 [Электронный ресурс]: СПС КонсультантПлюс. URL: https://consultant.ru/ (дата обращения: 19.03.2021). [↑](#footnote-ref-174)
175. Апелляционное постановление Московского городского суда от 6 июня 2019 г. по делу № 10-10405/19 [Электронный ресурс]: СПС КонсультантПлюс. URL: https://consultant.ru/ (дата обращения: 19.03.2021). [↑](#footnote-ref-175)
176. Апелляционное постановление Московского городского суда от 29 мая 2019 г. № 10-9916/2019 [Электронный ресурс]: СПС КонсультантПлюс. URL: https://consultant.ru/ (дата обращения: 19.03.2021). [↑](#footnote-ref-176)
177. Апелляционное постановление Московского городского суда от 27 мая 2019 г. по делу № 10-9535/19 [Электронный ресурс]: СПС КонсультантПлюс. URL: https://consultant.ru/ (дата обращения: 19.03.2021). [↑](#footnote-ref-177)
178. Апелляционное постановление Московского городского суда от 27 мая 2019 г. по делу № 10-9535/19 [Электронный ресурс]: СПС КонсультантПлюс. URL: https://consultant.ru/ (дата обращения: 19.03.2021). [↑](#footnote-ref-178)
179. Апелляционное постановление Московского городского суда от 25 марта 2019 г. по делу № 10-5596/19 [Электронный ресурс]: СПС КонсультантПлюс. URL: https://consultant.ru/ (дата обращения: 19.03.2021). [↑](#footnote-ref-179)
180. Апелляционное постановление Московского городского суда от 13 марта 2019 г. по делу № 10-4480/19 [Электронный ресурс]: СПС КонсультантПлюс. URL: https://consultant.ru/ (дата обращения: 19.03.2021). [↑](#footnote-ref-180)
181. Апелляционное постановление Московского городского суда от 11 марта 2019 г. по делу № 10-4500/2019 [Электронный ресурс]: СПС КонсультантПлюс. URL: https://consultant.ru/ (дата обращения: 19.03.2021). [↑](#footnote-ref-181)
182. Апелляционное постановление Московского городского суда от 1 апреля 2020 г. по делу № 10-5745 [Электронный ресурс]: СПС КонсультантПлюс. URL: https://consultant.ru/ (дата обращения: 19.03.2021). [↑](#footnote-ref-182)
183. Апелляционное постановление Московского городского суда от 21 февраля 2019 г. по делу № 10-3171/19 [Электронный ресурс]: СПС КонсультантПлюс. URL: https://consultant.ru/ (дата обращения: 19.03.2021). [↑](#footnote-ref-183)
184. Апелляционное постановление Московского городского суда от 21 февраля 2019 г. по делу № 10-2848/19 [Электронный ресурс]: СПС КонсультантПлюс. URL: https://consultant.ru/ (дата обращения: 19.03.2021). [↑](#footnote-ref-184)
185. Апелляционное постановление Московского городского суда от 29 мая 2019 г. по делу № 10-9635/19 [Электронный ресурс]: СПС КонсультантПлюс. URL: https://consultant.ru/ (дата обращения: 19.03.2021). [↑](#footnote-ref-185)
186. Апелляционное постановление Московского городского суда от 23 января 2019 г. № 10-0810/2019 [Электронный ресурс]: СПС КонсультантПлюс. URL: https://consultant.ru/ (дата обращения: 19.03.2021). [↑](#footnote-ref-186)
187. Апелляционное постановление Московского городского суда от 23 января 2019 г. № 10-0734/2019 [Электронный ресурс]: СПС КонсультантПлюс. URL: https://consultant.ru/ (дата обращения: 19.03.2021). [↑](#footnote-ref-187)
188. Апелляционное постановление Московского городского суда от 22 января 2019 г. по делу № 10-650/2019 [Электронный ресурс]: СПС КонсультантПлюс. URL: https://consultant.ru/ (дата обращения: 19.03.2021). [↑](#footnote-ref-188)
189. Апелляционное постановление Московского городского суда от 22 января 2019 г. по делу № \*\*\*г. [Электронный ресурс]: СПС КонсультантПлюс. URL: https://consultant.ru/ (дата обращения: 19.03.2021). [↑](#footnote-ref-189)
190. Апелляционное постановление Московского городского суда от 16 января 2019 г. по делу № 10-453/2019г. [Электронный ресурс]: СПС КонсультантПлюс. URL: https://consultant.ru/ (дата обращения: 19.03.2021). [↑](#footnote-ref-190)
191. Апелляционное постановление Московского городского суда от 16 января 2019 г. № 10-0444/2019 [Электронный ресурс]: СПС КонсультантПлюс. URL: https://consultant.ru/ (дата обращения: 19.03.2021). [↑](#footnote-ref-191)
192. Апелляционное постановление Московского городского суда от 16 января 2019 г. по делу № 10-0433/2019 [Электронный ресурс]: СПС КонсультантПлюс. URL: https://consultant.ru/ (дата обращения: 19.03.2021). [↑](#footnote-ref-192)
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