**Отзыв о выпускной квалификационной работе О. И. Барышевой «История возникновения и развития древнегреческой грамматической терминологии (IV в. до н. э. — V в. н. э.)»**

Формирование грамматической категории глагольного наклонения и соответствующих терминов выбрано О. И. Барышевой в качестве темы ВКР (доклада) вполне самостоятельно, и отнюдь не случайно: можно сказать, что первые сведения о каком-либо грамматическом описании языка касаются именно наклонения. Эти сведения мы извлекаем из «Поэтики» Аристотеля, который, – возможно, в согласии с Платоном и другими недругами софистов – порицает Протагора за то, что тот предъявил Гомеру бессмысленный с точки зрения поэтики упрек: дескать, правильно бога просить, тогда как поэт приказывает; иначе говоря, нужно было начать «Илиаду» словами: «воспела бы ты, богиня, гнев Ахиллеса», Гомер же говорит: «гнев, богиня, воспой!» Исследователи давно и справедливо отметили, что замечание Аристотеля доносит до нас – сквозь искажающую призму эстетической критики – древнейшую попытку предложить классификацию форм слова, исходя из его функции в речи. Внимание софиста ожидаемо привлекает различие наклонений – в той степени, в какой ими определяются различные модальности высказывания.

Античная история грамматики – неохватная тема. Интерес О. И. Барышевой сосредоточен именно на терминологии, но возникновение и развитие терминов тесно связано с осмыслением самих феноменов, и даже этот материал, изученный диахронически, может уместиться разве что в толстом томе. Однако – как по формальным требованиям, так и по существу – следовало предварить описание собственно «наклонения» обзорной частью. В первой главе ВКР дана панорама развития грамматической терминологии – от Аристотеля до позднеантичных грамматиков, в трудах которых подробно анализируются все языковые явления. В своем разборе Ольга Игоревна намечает ряд проблем, которые предполагается подробно рассмотреть в диссертации. Многообещающим выглядит, в особенности, описание грамматики Феодосия Александрийского. Феодосий, конечно, не такая крупная фигура, как, например, Аполлоний Дискол. Зато он изучен в гораздо меньшей степени, чем Аполлоний, написать о котором считает своим долгом каждый крупный специалист по истории грамматических учений.

Ознакомленный с источниками и литературой вопроса читатель первого раздела ВКР выновит верное впечатление изолированности грамматических подходов различных школ (перипатетиков, стоиков, александрийских грамматиков). Ольга Игоревна убедительно, на мой взгляд, показывает, что даже в позднем эллинизме универсальных методов описания не возникло, и универсальная терминология существовала далеко не для всех грамматических категорий.

Та категория, которой посвящена основная часть ВКР, в терминологическом плане наиболее любопытна еще и потому, что смысл «наклонения» (греческое слово этимологически тождественно русскому) в принципе приложим к изменениям любой части речи. Так, Аристотель пытался охарактеризовать флексию в целом с помощью термина «падение» (ср. наш «падеж»). Наиболее занимательным в этой части оказывается, на мой взгляд, анализ – с оглядкой на научную традицию – понятия о наклонении у ранних и средних стоиков, сложившегося под влиянием стоической диалектики. В докладе Ольги Игоревны убедительно показано, что догматическое «энклисис» закрепилось в грамматике благодаря авторитету Аполлония Дискола.

В процессе работы О. И. Барышева зарекомендовала себя как талантливая, добросовестная исследовательница. Остроумием и тщательностью проработки темы отмечена и ее ВКР, которую я рекомендую к защите.
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