Рецензия

на магистерскую работу Ляховой А.В.

«ВЗАИМОСВЯЗЬ РИСКОВАННОГО ПОВЕДЕНИЯ И ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ЗАЩИТНЫХ МЕХАНИЗМОВ ЛИЧНОСТИ СТУДЕНТОВ»

В последнее время, специалисты самого различного профиля отмечают среди российской молодежи рост девиантного поведения. Наиболее часто упоминаются различные формы деструктивного поведения, и прежде всего те, которые связанны с агрессией и риском. Выявляется самый широкий спектр рискованного поведения, от необоснованного риска в бытовой и карьерной сфере до действий, приводящих к саморазрушению. Ежегодно гибнут десятки молодых людей, занимающихся бэйс-ждампингом, трейнсёрфингом (зацепингом), стрит-рейсингом, высотным паркуром и другими многочисленными видами околоспортивной восокорискованой деятельности. В то же время необходимо отметить явный дефицит научных работ, раскрывающих механизмы формирования рискованного поведения у лиц молодого возраста, особенно на личностном уровне анализа данного поведенческого явления. Последнее позволяет говорить, что разрабатываемая тема магистерской диссертации актуальна как в теоретическом, так и практическом плане.

Диссертационная работа А.В. Ляховой выполнена в традиционном стиле, она состоит из введения, 3-х глав, выводов, заключения, списка литературы и приложений. Работа хорошо структурирована, главы в соответствии со смыслом текста разделены на подразделы. Работа написана ясным языком, последовательна в изложении и проста для понимания.

В литературном обзоре приводятся результаты библиометрического исследования ключевых понятий диссертационной работы, осуществляется теоретический анализ «риска» и готовности к нему. Важно что, в обзоре есть данные по особенностям реализации рискованного поведения у студентов. Раскрывается суть механизмов психологической защиты и стратегий преодоления стрессогенных ситуаций. Отдельный раздел посвящен социальной адаптации, и в частности адаптации студентов к обучению в вузе, а, по сути, возрастному аспекту формировании личности на этом этапе жизненного пути.

Вторая глава работы содержит описание организации и методов исследования. Дается краткое описание организации исследования.

Следует говорить о крайне скупом описании испытуемых: кроме численности, пола и возраста об испытуемых больше ничего неизвестно.

Исследование опирается на 5 опросников: готовности к риску, определения копинг-стратегий, адаптации студента к обучению в вузе, опросник социально-психологической адаптации и опросник, определяющий механизмы психологической защиты. Можно отметить, что методики выбраны адекватно выдвинутым гипотезам исследования, но их явно недостаточно для выявления реального рискованного поведения студентов, о котором было заявлено в названии работы. Автор использует большой набор методов математической статистики: факторный анализ (с использованием метода вращения варимакс и нормализацией Кайзера), кластерный анализ для разделения испытуемых на группы по уровню готовности к риску и по уровню адаптированности, критерий t-Стьюдента для выделения значимых различий и корреляционный анализ для обнаружения взаимосвязей.

В третьей главе описаны результаты эмпирического исследования. Достаточно интересной оказывается гендерная специфика изучаемых явлений, особенно то, что касается юношей, они оказываются более феминными, чем это возможно ожидалось. Несколько поспешным кажется тезис, сделанный лишь на основании сравнения средних (Стр.74), о том, что *степень готовности к риску не коррелирует с гендерной характеристикой*. В тексте 3 главы можно найти несколько противоречивую интерпретацию получаемых результатов, так на стр. 74 автор утверждает: *«По главной изучаемой характеристике «готовность к риску» между мужчинами и женщинами различия не выявлены,…»*, а на стр.77 *«У мужчин значимо более выражены следующие показатели: готовность к риску…..».* Отсутствует раздел «обсуждение результатов».

В итоге получаются достаточно ожидаемые результаты. Например то, что для личностей с высоким уровнем готовности к риску *свойственно использование мех. защиты «вытеснение», а для личностей, с низким уровнем готовности к риску, в проблемной ситуации характерна активизация копинг-стратегии «поиск социальной поддержки»*. Некоторые выводы требуют более подробного объяснения, например в 1-ом выводе автор пишет: *«готовность к риску» при социальной адаптации выступает в качестве фактора, препятствующего установлению социальных контактов, т.е. косвенно можно судить о позитивном влиянии «готовности к риску» на адаптацию студентов-первокурсников»*. Если с первой частью данного высказывания можно согласиться, то его вторая часть требует разъяснений.

В целом работа Ляховой А.В. соответствует требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам такого рода, и, учитывая отдельные недочеты может быть оценена на «Хорошо».
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