

П Р А В О



ЮРИДИЧЕСКИЙ КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ

„ПРАВЪ“

С.-Петербургъ, Владимірскій проспектъ, д. № 19. Телефонъ 41—61.
Комиссіонеръ Государственной типографіи.

Прис. пов. *Б. П. Никоновъ.*

СПОРЪ О РЕБЕНКЪ.

Законъ и судебная практика по вопросу объ отобраніи родителями своихъ дѣтей
отъ постороннихъ лицъ.
СПБ. 1912. Цѣна 60 коп.

М. Балабановъ.

ЗАКОНЪ О ВОЗНАГРАЖДЕНИ ПОТЕРПѢВШИХЪ

вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ мастеровыхъ, рабочихъ и вольнонаемныхъ служащихъ въ промыш-
ленныхъ и техническихъ заведеніяхъ **Министерства Финансовъ**, а равно членовъ семействъ сихъ
лицъ. Съ разъясненіями, извлеченными изъ законодательныхъ мотивовъ, докладовъ и журналовъ Комис-
сіи по рабочему вопросу Гос. Думы и сужденій Гос. Совѣта, и съ приложеніемъ алф. предметнаго
указателя. СПБ. 1912. Цѣна 60 коп.

Прив.-доц. **М. А. КУРЧИНСКИЙ.**

Городскіе Финансы.

Эволюція налоговой системы въ городахъ Пруссіи въ концѣ XIX и началѣ XX вѣка
(1870—1910).
СПБ. 1911. Стр. XX+483. Цѣна 3 руб.

Сенаторъ **В. Л. Исаченко.**

ГРАЖДАНСКІЙ ПРОЦЕССЪ.

Практическій комментарий на 2-ую книгу Уст. Гражд. Судопроизводства. Томъ IV. Изд.
2-ое, испр. и дополн. 1912 г. Цѣна 6 рублей.

То же: Т. I, изд. 2-ое. Ц. 6 р. 50 к., т. II, изд. 2-ое. Ц. 6 р. 50 к., т. III, изд. 2-ое. Ц. 6 р., т. V, изд. 3-ье.
Ц. 4 р. 50 к., т. VI, изд. 3-ье. Ц. 4 р. 50 к.

Его же: Сводъ кассац. положеній по вопросамъ русск. гражд. матеріальнаго права (1866—1910).
Изд. 2-ое. 1911. Ц. 5 р. 50 к.

— Русское гражданское судопроизводство. Изд. 3-е. Т.т. I—II. 1910—1911 г.г. Ц. 6 р. и др.

✦ **Астровъ, П. И.** Какъ не слѣдуетъ писать законопроекты. 1911 г. Ц. 20 к.

✦ **„Биржа“.** Ежемед. финанс.-экономическій и бирж. журналъ. № 7-й. 1911 г. Ц. 35 к.

БЕРНАЦКІЙ, М. В. Теоретики государственнаго социализма въ Германіи и социальнo-поли-
тической возрѣвнiя князя Бисмарка. 1911 г. Ц. 3 р. 50 к.

✦ **„Всеобщій Журналъ“.** Сентябрь. № 10. 1911 г. Ц. 65 к.

✦ **Гнѣвушевъ, А. М.** Новгородскій дворцовый приказъ въ XVII вѣкѣ. 1911. Ц. 1 р. 25 к.

✦ **Манцевичъ, П. Д.** Указы Сената по городскимъ дѣламъ (1900—1910). 1911 г. Ц. 3 р. 50 к.

✦ **Мошкинъ, А. А.** Учетъ бюджетовъ городовъ и земствъ. 1911. Ц. 40 к.

✦ **Островскій, Ю.** Сибирскіе евреи. 1911 г. Ц. 40 к.

ПОЛНЫЙ СВОДЪ РѢШЕНІЙ ГРАЖД. КАС. Д-ТА ПРАВ. СЕНАТА (1866—1911 г.г.). Изд. 2-е, съ алф.,
предм. и пост. указат. Цѣна 90 руб. Вышли полутомы: 1—16, 55—64 (всего будетъ около 75
полутом.). Продолжается подписка: при подпискѣ—5 р., каждый полутомъ по 1 р. Пересылка
(высылаются одновременно всѣ вышедшія книги, а затѣмъ по 2—4 полут.)—за счетъ заказ-
чика. **ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА** на условіяхъ, изложенныхъ въ объявленіи книгоиздатель-
ства Л. М. Ротенберга. (См. объявл. на посл. стр. обложки).

ПОЛНЫЙ СВОДЪ РѢШЕНІЙ УГЛОВН. КАС. Д-ТА ПРАВ. СЕНАТА (1866—1910 г.г.) съ алф., предм.
и постат. указат. Цѣна 90 руб. Вышли полутомы 1—37 (всего будетъ около 42). Продолжается
подписка: задатокъ—5 р., каждый полутомъ высылается по 2 руб. **ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА**
на условіяхъ, изложенныхъ въ объявленіи книгоиздательства Л. М. Ротенберга. (См. объявл. на
посл. стр. обложки).

✦ **„Промышленность и Торговля“.** № 20-й. 1911. Ц. 75 к.

✦ **„Русская Мысль“.** Октябрь. 1911 г. Ц. 1 р. 50 к.

СОЛНЦЕВЪ, С. И. Заработная плата какъ проблема распределенія. 1911 г. Ц. 3 р. 50 к.

✦ **Соловьевъ, В. С.** Собраніе сочиненій. Подъ редакціей и съ примѣчаніями С. М. Соловьева и Э.
Л. Радлова. 2-е изд. Т. I. 1911 г. Ц. 2 р.

✦ **Филипповъ, А. Н.** Правительствующій Сенатъ при Петрѣ Великомъ и его ближайшихъ преем-
никахъ (1711—1741 г.г.). 1911 г. Ц. 3 р. 50 к.

ШАЛЛАНДЪ, Л. А. Иммунитетъ народныхъ представителей. Юридическое изслѣдованіе. Т. I.
1911 г. Ц. 2 р. 50 к.

✦ **Щегловитовъ, С.** Городовое положеніе, съ разъясненіями. Изд. 3-е. 1912 г. Ц. 5 р.

ПРАВОВО

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА.

1911 г.

№ 42.

Воскресенье 23 Октября.

„Право“ издается в С.-Петербургѣ при ближайшемъ участіи: профессора В. М. Гессена, Г. В. Гессена, профессоровъ А. А. Жижиленько и А. И. Каминска, В. Д. Набокова, профессоровъ бар. В. Э. Нольде, М. Я. Перламента и Л. И. Петражицкаго.

СОДЕРЖАНИЕ: 1) Сессія, ея начало, приостановка и закрытіе. М. Горенбергъ. 2) Юридическая природа аукціона. Бор. Утевскій. 3) По вопросу объ оплатѣ гербовымъ сборомъ актовъ о продажѣ товаровъ. Нотар. Ив. Суховъ. 4) Конституціонный кризисъ и представительная система въ Англии. Б. Шацкій. 5) Дѣйствія правительства: а) Объ измѣн. и дополн. нѣкот. постанов. военно-морского уст. о наказ. б) Собр. узакон. и распор. правит. 6) Судебные отчеты: Правит. сенатъ. (Засѣд. гражд. касс. деп. 12 октября). 7) Хроника. 8) Библиографія. Докт. Н. А. Вигдорчикъ. Соціальное страхование. Б. Э—нъ. 9) Судебная и судебно-административная практика: Гражд. кассац. департ. правит. сената. 10) Справочный отдѣлъ. 11) Объявленія.

РЕДАКЦІЯ (М. Коюшенная, 3. Телефонъ 3620) открыта для личныхъ объясненій по воскресеньямъ отъ 11 ч. до 1 ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть приложены за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Неполученныя статьи возвращаются по представленію надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 7 руб., на полгода 4 руб. Допускается разсрочка при подпискѣ 4 р. и къ первому мая 3 рубля. За границу на годъ—10 руб. Отдѣльные номера продаются по 20 копѣя.

За перемѣну адреса участвующаго городского на иногородній—50 к., въ остальныхъ случаяхъ—20 к.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА (Владимірскій пр., 19) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

Сессія, ея начало, приостановка и закрытіе.

I.

Учрежденіе государственной думы 6 августа 1905 г. вышло изъ намѣренія призвать выборныхъ людей отъ всей земли русской къ постоянному и дѣятельному участію въ составленіи законовъ, «включивъ для сего въ составъ высшихъ государственныхъ учрежденій особое законосовѣщательное установленіе». Это включеніе въ составъ высшихъ государственныхъ учрежденій требовало прежде всего согласованія учрежденія государственной думы съ учрежденіемъ государственнаго совѣта, съ которымъ ей предстояло совмѣстно дѣйствовать. Такое требованіе тѣмъ болѣе легко было удовлетворить, что по характеру своему государственная дума 6 августа 1905 г. была такимъ же совѣщательнымъ и постояннымъ учрежденіемъ, какъ и старый государственный совѣтъ¹⁾. Понятіе сессіи въ

современномъ смыслѣ этого слова, съ неотдѣлимыми отъ нея понятіями открытія ея и закрытія, съ юридическими послѣдствіями, которыя влечетъ за собою послѣднее, было чуждо и старому государственному совѣту и государственной думѣ 6 августа. Дѣятельность государственнаго совѣта была длительной. Она оставалась только во время перерыва и по окончаніи послѣдняго возобновлялась съ того момента, на которомъ застало ее объявленіе о перерывѣ. Въ силу ст. 29 учр. госуд. совѣта 1901 г. «собранія государственнаго совѣта прерываются на лѣтние мѣсяцы. Продолжительность вакантнаго въ совѣтѣ времени опредѣляется особыми на каждый годъ высочайшими повелѣніями, объявляемыми предсѣдателемъ государственнаго совѣта». Конечно, учрежденіе государственной думы 6 августа интересуется не только продолжительностью вакантнаго времени, но и

¹⁾ По поводу манифеста 6 августа 1905 г. Палиенко замѣчаетъ, что „народное представительство было организовано, какъ чисто совѣщательное учрежденіе, при томъ совѣщательное не столько непосредственно при монархѣ, сколько при совѣщательномъ же учрежденіи—государственномъ совѣтѣ, въ который и должны были вноситься заключенія думы по разсмотрѣннымъ ею дѣламъ, и который въ из-

вѣстныхъ случаяхъ могъ даже назначить думѣ срокъ для представленія „ея заключеній и разсматривать дѣла и безъ заключеній думы“. „Основные законы и форма правленія въ Россіи“, 1910, стр. 34. Въ противоположность хартии 1814 года конституція 3 сентября 1791 г. постановляла: „L'assemblée Nationale, formant le Corps législatif, est permanent, et n'est composée que d'une chambre“, не смотря на то, что „elle sera formée tous les deux ans par de nouvelles elections“ и т. д., Duguit et Monnier, Les Constitutions et les principales lois politiques de la France, 1898, стр. 7.

продолжительностью ее ежегодных занятий, которая определяется высочайшими указами; однако, качественная разница между перерывом в занятиях думы в смысл окончанія их и приостановку их ему также неизвѣстна, какъ неизвѣстна она была учрежденію стараго государственнаго совѣта. Въ учрежденіи 6 августа мы тщетно искали бы выраженія «сессія». Оно его не знаетъ. Для него существуетъ не сессія, а «ежегодныя занятія». Такъ въ ст. 4 вмѣсто продолжительности сессіи учрежденіе говоритъ о продолжительности ежегодныхъ занятий¹⁾. Такъ же точно въ ст. 23 учрежденія мы читаемъ: «члены государственной думы на время ее занятій получаютъ суточное изъ казны довольствіе» и т. д. Разъ довольствіе получается лишь во время фактическихъ занятій, то очевидно, что когда нѣтъ занятій, во время всякаго рода перерывовъ, депутаты вознагражденія не получаютъ. Какъ упомянуто уже, въ учрежденіи 6 августа нѣтъ разницы между перерывомъ въ смыслѣ приостановки и перерывомъ въ смыслѣ окончанія занятій передъ вакаціями. Подобно учрежденію стараго государственнаго совѣта и учр. 6 августа не знало постановленій о неприкосновенности членовъ государственной думы. За отсутствіемъ понятія сессіи событія, приурочиваемыя обыкновенно въ современныхъ представительныхъ монархіяхъ къ сессіи, приурочиваются, какъ и въ учр. стараго государственнаго совѣта, къ году, какъ напр. избраніе предсѣдателя государственной думы, его товарища, предсѣдателей отдѣловъ. Секретарь же государственной думы и его товарищъ избираются даже на пять лѣтъ. Такъ же точно путевыя издержки возмѣщаются членамъ государственной думы изъ казны «разъ въ годъ».

Глубоко врѣзался во все это устройство манифестъ 17 октября 1905 г. Установленіе пра-

вила, чтобы никакой законъ не могъ воспріять силу безъ одобренія государственной думы, имѣло значеніе не отдѣльнаго законодательнаго постановленія, а новаго принципа, впервые вводимаго въ государственное устройство. Законодатель понималъ всю важность послѣдствій, вытекающихъ изъ «началь» манифеста 17 октября и передъ послѣдствіями этими или, по крайней мѣрѣ, нѣкоторыми изъ нихъ не оставался. Съ предоставленіемъ государственной думѣ рѣшающаго голоса въ дѣлахъ законодательныхъ ее нельзя уже было включить въ составъ «высшихъ государственныхъ учреждений», приспособивъ ее къ порядку, дѣйствовавшему въ старомъ государственномъ совѣтѣ, а пришлось приспособить этотъ послѣдній къ новой государственной думѣ, преобразовавъ его «на началахъ виднаго участія въ немъ выборныхъ отъ населенія», ибо, какъ говорилось во всеподданнѣйшемъ докладѣ статсъ-секретаря графа Витте, «только при этомъ условіи можно ожидать нормальныхъ отношеній между этимъ учрежденіемъ и государственной думой». Преобразованному государственному совѣту необходимо было затѣмъ предоставить такое же право «одобренія» или неодобренія законопроектовъ, какое предоставлено было государственной думѣ манифестомъ 17 октября. Въ силу принципиальнаго значенія манифеста 17 октября пришлось «подвергнуть пересмотру учрежденіе государственной думы для согласованія его съ началами», провозглашенными въ этомъ манифестѣ. Предоставленіе государственной думѣ рѣшающаго голоса въ дѣлахъ законодательныхъ ставило вопросъ объ изданіи нормъ съ временною силою закона «во время прекращенія занятій государственной думы», далѣе вопросъ о правѣ проверки полномочій членовъ государственной думы и государственнаго совѣта, о совмѣстительствѣ этихъ званій, о законодательной инициативѣ членовъ упомянутыхъ учреждений, о новомъ порядкѣ разсмотрѣнія и утвержденія законопроектовъ, о правѣ запросовъ, которымъ члены стараго государственнаго совѣта, какъ и правомъ законодательной инициативы, вовсе не пользовались. Всѣ эти «главныя основанія», вытекающія въ свою очередь изъ акта 17 октября, были изложены въ манифестѣ 20 февраля 1906 года и въ развитіе ихъ были предначертаны и утверждены постановленія объ измѣненіи учрежденія государственнаго совѣта, а также утверждено было пересмотрѣнное учрежденіе государственной думы, которое составляетъ нынѣ дѣйствующее право.

Можно, конечно, пожалѣть о томъ, что манифестъ 17 октября, провозгласившій новый принципъ государственнаго устройства и отвергавшій самую основу, на которой построены были государственный совѣтъ и государственная дума 6-го августа 1905 г., привелъ только къ «измѣненію» учрежденія стараго государственнаго совѣта и къ «пересмотру» учрежденія со-

¹⁾ Мы не можемъ поэтому согласиться съ бар. Б. Э. Нольде («Понятіе сессіи въ русскомъ государственномъ правѣ», «Право», № 30, 1911 г.), чтобы смыслъ ст. 4 учрежденія 6-го августа заключался «въ томъ чуждомъ прежнему нашимъ учрежденіямъ началѣ, что на верховной власти лежитъ обязанность созывать думу, по крайней мѣрѣ, разъ въ годъ», такъ какъ объ обязанности «периодическихъ созывовъ думы» въ учрежденіи 6-го августа ни слова не говорится. Впервые о периодическомъ созывѣ государственной думы заговорилъ лишь манифестъ 20 февраля 1906 г. Это и понятно. Вопросъ о периодичности созыва могъ возникнуть лишь послѣ того, какъ установлено было раздѣленіе занятій государственной думы на сессіи въ современномъ смыслѣ этого слова; послѣднее же обуславливалось тѣмъ, что думѣ предоставленъ былъ рѣшающій голосъ въ подлежащихъ ей разсмотрѣнію дѣлахъ. Пока же государственная дума была только совѣщательной, она вовсе не подлежала ежегодному созыву и роспуску (по домамъ), а засѣдала бы, какъ и старый государственный совѣтъ, постоянно и непрерывно за исключеніемъ канікулярнаго времени, которое было бы, можетъ быть, для нея болѣе продолжительнымъ, нежели для государственнаго совѣта. Статья Нольде появилась въ «Правѣ» послѣ того, какъ настоящая работа была уже закончена.

вѣщательной государственной думы, а не къ новому образованію этихъ учреждений. Практическое значеніе имѣеть, однако, и въ настоящее время указаніе законодателя какъ на принципиальное значеніе акта 17 октября, такъ и на необходимость измѣнить постановленія старыхъ учреждений соотвѣтственно изложеннымъ въ манифестѣ «главнымъ основаніямъ», вытекающимъ изъ «началь» указа 17 октября. Эти «главныя основанія» манифеста 20 февраля 1906 года не были, однако, проведены по всемъ статьямъ учреждений стараго государственнаго совѣта и государственной думы 6 августа, такъ что постановленія нынѣшнихъ учреждений государственнаго совѣта и государственной думы представляютъ собою конгломератъ правилъ, изъ которыхъ одни вытекаютъ изъ существа учреждений совѣщательныхъ, другія же предназначены для представительныхъ учреждений современнаго типа, съ волевыми актами которыхъ юридически необходимо считаться. Какъ ни велика при такихъ условіяхъ трудность истолкованія нашего дѣйствующаго государственнаго права, но одно правило не можетъ, кажется, возбуждать споровъ, это правило, что постановленія стараго порядка, оставленныя неизмѣненными, должны истолковываться въ связи съ тѣми постановленіями, среди которыхъ они стояли прежде, а въ ихъ новомъ контекстѣ, т. е. въ связи съ постановленіями, которыя созданы въ развитіе «главныхъ основаній», вытекающихъ изъ «началь» манифеста 17-го октября 1905 г., и составляютъ теперь дѣйствующее право ¹⁾. Надо помнить при этомъ, что съ намѣреніями и желаніями составителей закона можно лишь въ томъ случаѣ считаться при его истолкованіи, если эти намѣренія и желанія нашли себѣ положительное выраженіе въ самомъ законѣ ²⁾ и что нельзя толковать законы такъ, чтобы нѣкоторыя статьи ихъ оказывались

¹⁾ Примѣромъ можетъ служить ст. 7 учрежденія нынѣшняго государственнаго совѣта. Согласно этой статьѣ, «предсѣдатель государственнаго совѣта ежегодно подвергаетъ на Высочайшее воззрѣніе всеподданнѣйшій отчетъ о дѣятельности совѣта за каждую истекшую сессію». Статья эта является почти буквальной воспроизведеніемъ первой части ст. 30 учрежденія государственнаго совѣта 1901 года. Но тамъ она стояла въ связи со ст. 29, которою опредѣлялся періодъ собраній государственнаго совѣта. Онъ продолжался годъ, за исключеніемъ перерыва на лѣтніе мѣсяцы. Статья 30 учрежденія государственнаго совѣта 1901 г. имѣла поэтому въ виду одну ежегодную сессію. Но ст. 7 дѣйствующаго учрежденія государственнаго совѣта въ новомъ контекстѣ не предполагаетъ непременно одной только сессіи въ году. Содержаніе ея совмѣстимо и съ большимъ количествомъ сессій. Въ послѣднемъ случаѣ отчетъ согласно ея смыслу также долженъ представлять одинъ разъ въ годъ, но долженъ относиться къ каждой сессіи отдѣльно. Иного мнѣнія В. Гессенъ, «Понятіе сессіи въ конституціонномъ правѣ Россіи», «Право» 1911 г., № 17, столб. 1014.

²⁾ Противъ этого правила погрѣшаетъ по нашему мнѣнію В. Гессенъ въ упомянутой статьѣ. См. «Право» 1911 г., № 17, столб. 1015—1019.

излишними и оставались безъ примѣненія ¹⁾. Обратимся, однако, къ предмету, означенному въ заголовкѣ настоящей статьи.

II.

Устанавливая совмѣстную дѣятельность государственнаго совѣта и государственной думы, манифестъ 20 февраля въ первую очередь представляетъ правило, что «государственный совѣтъ и государственная дума ежегодно созываются и распускаются указами Нашими». Не даромъ это правило поставлено во главѣ всехъ прочихъ, относящихся до совмѣстной дѣятельности законодательныхъ учреждений. Оно вытекаетъ изъ юридической природы современнаго народнаго представительства. Оно отличаетъ его отъ постоянныхъ старыхъ совѣщательныхъ учреждений, знаменуя періодичность его созыва. Постановленіемъ о томъ, что законодательныя учрежденія ежегодно созываются и распускаются высочайшими указами, создается вмѣстѣ съ тѣмъ понятіе сессіи въ смыслѣ періода засѣданій между созывомъ и роспускомъ со всеми послѣдствіями, связанными съ этимъ понятіемъ въ представительной монархіи. Въ новомъ учрежденіи государственной думы мы впервые встрѣчаемся съ понятіемъ сессіи и связаннымъ съ нею институтомъ депутатской неприкосновенности. «Для лишенія свободы члена государственной думы во время ея сессіи должно быть испрошено предварительное разрѣшеніе Думы...» ²⁾. Далѣе «членамъ государственной думы въ теченіе сессіи производится суточное изъ казны довольствіе...» ³⁾. Но, при этомъ осталось во всей своей неприкосновенности правило прежней совѣщательной государственной думы о томъ, что «членамъ думы возмѣщаются разъ въ годъ путевыя издержки» и т. д., пріуроченное, какъ мы видѣли, къ порядку дѣлопроизводства стараго государственнаго совѣта, рассчитанному на одну сессію въ году. Но если порядокъ дѣлопроизводства въ старомъ государственномъ совѣтѣ рассчитанъ былъ на одну сессію въ году, то продолжительность этой сессіи была тогда дѣйствительно опредѣленной величиной, такъ какъ находила себѣ выраженіе въ самомъ законѣ, ибо согласно 29 ст. учрежденія государственнаго совѣта 1901 г. собранія государственнаго совѣта прерывались только на лѣтніе мѣсяцы. Но ни въ учрежденіи государственной думы 6 августа 1905 г., ни въ манифестахъ 17 октября 1905 г. и 20 февраля 1906 г. не содержалось, да и въ нынѣ дѣйствующемъ правѣ не содержится постановленія о срокѣ, въ теченіе котораго государственный совѣтъ и государственная дума должны оста-

¹⁾ Ст. 98 основ. зак., напримѣръ, на практикѣ у насъ вовсе не примѣняется.

²⁾ Ст. 16.

³⁾ Ст. 23.

ваться въ сборѣ. Поэтому не было и нѣтъ никакихъ основаній считать, что по дѣйствующимъ нынѣ законамъ у насъ возможна одна только сессія въ году и что монархъ вправѣ созывать законодательныя учрежденія одинъ только разъ въ годъ¹⁾. Послѣ манифеста 20-го февраля 1906 г. вторая часть ст. 23 учрежденія государственной думы 6 августа подлежала такому же измѣненію, какъ и первая часть. Если члены государственной думы получаютъ, согласно учрежденію 1906 г., суточное довольствіе въ теченіе сессіи, то и путевыя ихъ издержки подлежали бы возмѣщенію не разъ въ годъ, а *cundo et redeundo*, т. е. за каждую сессію. Какъ бы то ни было, но старое правило осталось. Путевыя издержки членамъ государственной думы возмѣщаются одинъ разъ въ годъ. Можно ли въ этомъ усматривать ограниченіе монарха въ правѣ его созывать народное представительство на сессіи болѣе одного раза въ годъ? Конечно нѣтъ! Такой созывъ былъ бы обязателенъ для всѣхъ, къ кому онъ обращенъ и постановленія палатъ, созванныхъ на вторичную сессію, были бы не менѣе законны, нежели постановленія ихъ въ обыкновенную сессію. Возникалъ бы лишь вопросъ о возмѣщеніи путевыхъ издержекъ по второй сессіи. Онъ былъ бы разрѣшенъ въ порядкѣ открытія сверхмѣтнаго кредита на этотъ непредусмотрѣнный закономъ расходъ.

Постановленіе манифеста 20 февраля 1906 г. о ежегодныхъ созывѣ и роспускѣ государственнаго совѣта и государственной думы въ связи съ понятіемъ сессіи, вошедшимъ въ учрежденіе государственной думы, должно было повліять на содержаніе ст. 4 учрежденія государственной думы, которая, какъ и нынѣ дѣйствующая ст. 4, гласила: «продолжительность ежегодныхъ занятій государственной думы и сроки ихъ перерыва въ теченіе года опредѣляются указами Императорскаго Величества». Какъ сказано уже, статья эта приурочена была къ дѣлопроизводству стараго государственнаго совѣта, собранія котораго продолжались въ теченіе года, за исключеніемъ лѣтнихъ мѣсяцевъ. Согласно ст. 4 учрежденія государственной думы 6 августа Высочайшими указами опредѣляется продолжительность ежегодныхъ занятій государственной думы и сроки ихъ перерыва. Здѣсь, какъ и въ учрежденіи стараго государственнаго совѣта, имѣется въ виду одинъ перерывъ, сроками котораго опредѣляется и продолжительность занятій. Постановленіе манифеста 20 февраля о созывѣ и роспускѣ законодательныхъ учреждений дѣлало въ сущности излишней ст. 4 учрежденія государственной думы, ибо если государственная дума ежегодно созывается и распускается монархомъ, то этимъ самымъ онъ опре-

дѣляетъ продолжительность ея занятій и срокъ ихъ перерыва. Произошло однако слѣдующее: ст. 4 учрежденія государственной думы 6 августа 1905 г. осталась безъ всякаго измѣненія, измѣненнымъ же оказалось цитированное постановленіе манифеста 20 февраля 1906 г. Именно изъ постановленія манифеста о томъ, что «государственный совѣтъ и государственная дума ежегодно созываются и распускаются указами Нашими» слова: «и распускаются» были исключены, такъ что ст. 98 основныхъ законовъ гласить нынѣ «государственный совѣтъ и государственная дума ежегодно созываются указами Государя Императора». Трудно съ положительностью сказать, какъ и почему это случилось. Въ именномъ Высочайшемъ указѣ объ утвержденіи основныхъ государственныхъ законовъ 23 апрѣля 1906 г. послѣ ссылокъ на манифесты 17 октября 1905 г. и 20 февраля 1906 года указывалось на то, что въ видахъ укрѣпленія основъ обновляемаго государственнаго строя повелѣно было свести во едино постановленія, имѣющія силу основныхъ законовъ и дополнить ихъ положеніями, точнѣе разграничивающими область верховнаго государственнаго управленія отъ власти законодательной. Одно можно только сказать съ вѣроятностью, что, повидимому, и составители основныхъ законовъ не считали сообразными постановленія ст. 4 учрежденія государственной думы и манифеста 20 февраля 1906 г. въ ихъ первоначальномъ видѣ. Что же вытекаетъ теперь изъ смысла 98 и 99 статей основныхъ законовъ въ связи съ воспринятымъ тѣми же основными законами понятіемъ сессіи? Государственная дума и государственный совѣтъ не могутъ собраться и приступить къ своей дѣятельности, не будучи созваны для этого указомъ Государя. Указомъ же Государя опредѣляется продолжительность ихъ занятій, т. е. время, въ теченіе котораго они находятся въ сборѣ и eo ipso сроки перерыва ихъ занятій. Слово перерывъ нужно понимать теперь, какъ и въ учрежденіи государственной думы 6 августа 1905 года, въ смыслѣ перерыва на вакантное время, въ смыслѣ закрытія сессіи или роспуска по домамъ¹⁾.

¹⁾ Къ такому же выводу приходитъ и Н. И. Лазаревскій, „Лекціи по русскому государственному праву“, I, 1908, стр. 371: „Повидимому надо держаться того толкованія, что употребленный въ законѣ терминъ „перерывъ занятій“ соответствуетъ именно „закрытію сессіи“, а не приостановкѣ ея“. Нельзя однако согласиться съ тѣмъ, чтобы „необходимость такого толкованія“ вытекала изъ того, что если бы „перерывъ занятій соответствовалъ „перерыву сессіи“, то у насъ была бы лишь одна сессія въ годъ“ и т. д. Если бы при какихъ нибудь особыхъ обстоятельствахъ въ теченіе года созваны были не одна, а двѣ сессіи, то и тогда это не противорѣчило бы буквальному смыслу ст. 99 основныхъ законовъ и ст. 4 учр. государственной думы, изъ которыхъ вытекаетъ, что продолжительность сессіи и закрытіе ея зависятъ отъ монарха, но отнюдь не то, что только одна сессія можетъ имѣть мѣсто въ теченіе года.

¹⁾ Въ новѣйшее время это пытаются доказать В. Гессенъ. См. статью его: „Понятіе сессіи въ конституціонномъ правѣ Россіи“, „Право“ № 17 и 18 за 1911 г.

Изъ сказаннаго слѣдуетъ, что государственной совѣтъ и государственная дума, согласно прямому смыслу ст. 98 основныхъ законовъ должны ежегодно созываться Высочайшими указами, говорящими именно о созывѣ законодательныхъ собраній. Такіе же указы должны издаваться о закрытіи сессіи, или, если придерживаться несоотвѣтствующей теперешнему строю терминологіи ст. 4 учрежденія государственной думы, указы о перерывѣ занятій. Между тѣмъ ежегодныхъ указовъ о созывѣ государственной думы и государственнаго совѣта, вопреки ст. 98 осн. зак.—вовсе не издается, издается же со ссылкой на ст. 99 одинъ только Высочайшій указъ о перерывѣ занятій государственной думы и государственнаго совѣта съ назначеніемъ срока возобновленія занятій осенью, въ то время какъ въ этихъ случаяхъ закрытія сессіи вовсе не требуется одновременнаго съ нимъ, въ одномъ и томъ же указѣ, указанія на срокъ возобновленія занятій этихъ учреждений. Но неисполненіе одной статьи закона логически влечетъ за собою нарушеніе другихъ. Указаніе на возобновленіе занятій государственной думы предписывается основными законами лишь въ одномъ случаѣ, именно согласно ст. 3 учрежденія государственной думы, государственная дума можетъ быть до истеченія пятилѣтняго срока полномочій ея членовъ распущена указомъ Государя Императора. «Тѣмъ же указомъ назначаются новые выборы въ думу и время ея созыва». Это постановленіе имѣетъ ограничительный характеръ и какъ таковое не подлежитъ распространительному толкованію. Лишь въ указѣ о роспускѣ думы должно быть указано и время ея созыва¹⁾, но не въ указѣ, коимъ прекращаются ежегодныя занятія государственной думы. Несоотвѣтствующими закону являются и указы о приостановкѣ сессіи, которые по содержанию своему совершенно не отличаются отъ указовъ, которыми сессія закрывается²⁾.

Изъ изложеннаго вытекаетъ еще одинъ выводъ: наши дѣйствующіе законы совершенно не знаютъ права отсрочки, которое особо упоминается среди правъ монарха въ иностранныхъ законодательствахъ, ибо «перерывъ», о которомъ, въ единственномъ притомъ числѣ, говорятъ ст. 99 осн. законовъ и ст. 4 учр. государственной думы, есть, какъ уже указано, перерывъ передъ вакантнымъ временемъ, перерывъ занятій, которымъ заканчивается сессія. Боль-

ше же ни о какихъ перерывахъ нигдѣ не говорится¹⁾. Изъ этого не слѣдуетъ, однако, чтобы право отсрочки засѣданій государственнаго совѣта и государственной думы не принадлежало нашему монарху²⁾. Оно несомнѣнно ему при-

1) Мы считаемъ поэтому безплоднымъ то остроуміе, которое новѣйшая литература государственнаго права затрала на установленіе точной границы между прекращеніемъ занятій, о которомъ говорить ст. 87 осн. зак. и перерывомъ, о которомъ говорить ст. 93 осн. зак. и ст. 4 учрежденія государственной думы. Такъ Ялунскій (Сессіи государственной думы, Право, 1909 года № 22, столб. 1373) находитъ, что «перерывъ занятій» представляется «собирательнымъ терминомъ, обозначающимъ и закрытіе и простую приостановку». По мнѣнію бар. В. Э. Нольде («Очерки русскаго государственнаго права», 1911 года, стр. 39) перерывы (перерывъ?) занятій въ теченіе года, о которыхъ говорить ст. 99 осн. зак. суть «перерывы занятій въ теченіе сессіи», т. е. имѣютъ, слѣдовательно, значеніе приостановки. Но въ то время, какъ по мнѣнію Нольде «перерывы занятій въ теченіе года» также прекращаютъ занятія государственной думы, какъ и промежутки между сессіями, Магазинеръ, «Восемьдесятъ седьмая статья» (Труды юридического общества при Императорскомъ сб. ун-тѣ, т. II, 1911 г., стр. 311 и слѣд.) противопоставляетъ термину ст. 87 осн. зак. «прекращеніе», термину ст. 99 осн. зак. «перерывъ», усматривая въ первомъ закрытіе сессіи, а во второмъ только ея приостановку. Такъ же точно и Гессенъ (Понятіе сессіи въ конституціонномъ правѣ Россіи, Право, 1911 г. № 17, столб. 1014), несмотря на полемику свою съ Магазинеромъ, подъ «перерывомъ» ст. 99 осн. зак. понимаетъ, какъ и онъ, приостановку сессіи. Palme, (Die Russische Verfassung, 1910, стр. 168), правильно указываетъ на то, что выраженіе «сроки» въ ст. 99 осн. зак. означаетъ не продолжительность, а начало и конецъ перерыва, но произвольно, по нашему мнѣнію, утверждаетъ, что засѣданія государственной думы и государственнаго совѣта, кромѣ перерыва, опредѣляемаго началомъ и концомъ ежегодной продолжительности, могутъ быть прерваны еще только одинъ разъ Императорскимъ указомъ.

2) Въ этомъ нѣтъ ничего невозможнаго, подобное явленіе имѣетъ мѣсто и въ австрійскомъ законодательствѣ. «Австрійской конституціи (ср. измѣненій основной законъ объ имперскомъ представительствѣ 21 декабря 1867 г., § 19) прямо извѣстны лишь институты отсрочки рейхсрата и роспуска палаты депутатовъ, тѣмъ не менѣе и въ Австріи наблюдается та же практика, что и въ государствахъ, формулировавшихъ институтъ закрытія (сессіи), которое называется или предполагается и во многихъ австрійскихъ законахъ съ обычными его послѣдствіями». Jellinek, Allgemeine Staatslehre, 1900, стр. 316, вын. Лазаревскій, Лекціи, I, 1908, стр. 372 полагаетъ, что приостановка сессіи совершается у насъ, какъ въ Англіи, по постановленію самихъ палатъ. Но права отсрочки въ техническомъ смыслѣ палатамъ у насъ не принадлежатъ. Конечно, и законодательныя учрежденія могутъ добить фактически того же результата, какой имѣетъ мѣсто при приостановкѣ по указу Государя: онъ не будетъ нѣкоторое время засѣдать. Но эта возможность перенести засѣданіе на болѣе отдаленное число вытекаетъ изъ права регулировать свое дѣлопроизводство и назначать дни засѣданій. Поэтому практика самоотсрочки на пасхальныхъ каникулы 1907 г. и на рождественскія 1907—1908 г., на которую ссылается Лазаревскій, совершенно правильна, но мнѣнію его не подтверждаетъ. Напротивъ того, неправильнымъ и не вызываемымъ никакими юридическими соображеніями представляется намъ измѣненіе этой практики въ смыслѣ назначенія праздничныхъ перерывовъ Высочайшими указами.

1) Какъ это и было сдѣлано въ указахъ о роспускѣ первой и второй государственной думы 8-го іюля 1906 г. и 3 іюня 1907 г.

2) Правильно говорить Ялунскій: «...необходимо, чтобы подлежащіе Высочайшіе указы редактировались ясно и недвусмысленно и не оставляли мѣста никакимъ сомнѣніямъ. Пока этого нѣтъ, пока указы о закрытіи и приостановкѣ сессіи будутъ составлять въ тождественныхъ выраженіяхъ, для юридическихъ недоразумѣній и произвольныхъ толкованій останется свободное поприще». «Сессія государственной думы», «Право», 1909 года № 22, столб. 1374.

надлежитъ, такъ какъ связано съ усвоеннымъ нашимъ законодательствомъ понятіемъ сессіи, созываемой, закрываемой и приостанавливаемой монархомъ. Въ законѣ оно не оговорено именно потому, что послѣ манифеста 17 октября 1905 года учрежденіе стараго государственнаго совѣта измѣнялось, а учрежденіе государственной думы пересматривалось вмѣсто того, чтобы быть выработанными вновь. Тѣмъ не менѣе это право Государю принадлежитъ и осуществляется имъ безъ того, чтобы съ чьей бы то ни было стороны возбуждены были какія либо сомнѣнія. Не право отсрочки, а ограниченія этого права должны быть прямо оговорены въ законѣ, иначе они не могутъ быть признаны существующими.

Итакъ слово «сессія», встречающееся и въ основныхъ законахъ и въ учрежденіяхъ государственнаго совѣта и государственной думы и другихъ законодательныхъ актахъ новѣйшаго времени, обозначаетъ собою періодъ засѣданій законодательныхъ учреждений, начинающійся Высочайшимъ указомъ о созывѣ, заканчивающійся указомъ о перерывѣ (ст. 99 осн. зак.) и приостанавливаемый Высочайшимъ указомъ о приостановкѣ¹⁾. Высочайшіе указы о созывѣ, приостановкѣ и закрытіи сессіи (по терминологіи ст. 99 осн. зак. перерывѣ) являются по формѣ своей актами верховнаго управленія и, какъ таковыя, скрѣпляются предсѣдателемъ совѣта министровъ и обнародуются правительствующимъ сенатомъ. Соответственно смыслу закона высочайшіе указы должны своимъ содержаніемъ опредѣлять, имѣютъ ли они въ виду созывъ законодательнаго учрежденія, закрытіе сессіи (перерывъ), отсрочку ея засѣданій или же, наконецъ, роспускъ въ смыслѣ сокращенія законной логислатуры. Отчетливое указаніе на эти моменты имѣетъ существенное значеніе, такъ какъ съ моментами созыва, закрытія (перерыва) и приостановки связаны различныя юридическія послѣдствія.

III.

Если по закону члены государственнаго совѣта получаютъ суточное довольствіе въ теченіе «се-

¹⁾ Понятія сессіи, отсрочки и закрытія ея заимствованы континентальными конституціями изъ Англіи въ томъ видѣ, къ какому привело тамъ ихъ историческое развитіе къ началу 19 столѣтія. Въ настоящее время терминологія англійская и континентальная не совпадаютъ, такъ какъ въ теченіе 19 вѣка указанныя понятія получили самостоятельное развитіе, какъ на континентѣ, такъ и въ Англіи. Термины Prorogation и Adjournment не вполне соответствуютъ нашимъ понятіямъ закрытія сессіи и отсрочки парламента. Въ англійскомъ правѣ понятія эти представляются болѣе широкими. Пророгация обнимаетъ наше закрытіе сессіи и кромѣ того случай пророгации безъ предшествующей сессіи, когда парламентъ, будучи созванъ на опредѣленный день, пророгируется до его сбора („prorogation by countermanding“). Такъ же точно понятіе adjournment шире нашего понятія отсрочки, такъ какъ оно обнимаетъ въ современномъ англійскомъ правѣ и понятіе самоотсрочки. Hatschek, Session, Prorogation, Adjournment, und Zeitschr. f. Staatsw., Bd. 57, 1901, стр. 152. Его же, *Englisches Staatsrecht* I. Bd. 1905, стр. 333.

сіи»¹⁾, то этимъ самымъ законъ говоритъ, что они получаютъ его отъ начала ея и до тѣхъ поръ, пока сессія окончится, но не могутъ быть ея лишены, когда «сессія» государственнаго совѣта только приостановлена. Такъ же точно законопроекты, предначертанные по почину государственнаго совѣта или государственной думы и не удостоившіяся Высочайшаго утвержденія, не могутъ быть внесены вновь по окончаніи приостановки, потому что не взирая на приостановку, теченіе сессіи продолжается; на основаніи же ст. 112 осн. зак. упомянутые проекты могутъ быть внесены лишь въ слѣдующую сессію, по прекращеніи предыдущей. Такъ же точно отклоненныя государственнымъ совѣтомъ заявленія его членовъ объ отмѣнѣ или измѣненіи дѣйствующаго или объ изданіи новаго закона и не могущія быть возобновленными въ теченіе той же сессіи, не могутъ быть возобновлены и послѣ отсрочки сессіи, которая сессію приостанавливаетъ, но не прекращаетъ²⁾. Напротивъ того, законопроекты, предначертанные по почину государственнаго совѣта или государственной думы могутъ быть лишь съ Высочайшаго разрѣшенія вновь внесены на законодательное разсмотрѣніе послѣ приостановки, послѣдовавшей за ихъ отклоненіемъ, такъ какъ вслѣдствіе приостановки теченіе сессіи не закончилось и она продолжаетъ свое теченіе. Далѣе для лишенія свободы члена государственной думы или государственнаго совѣта во время сессіи должно быть испрошено предварительное разрѣшеніе думы или совѣта. Этой привилегіей члены думы и совѣта пользуются и во время приостановки³⁾ сессіи, но не послѣе прекращенія. Такъ какъ приостановка дѣятельности законодательныхъ учреждений является лишь отсрочкой ихъ засѣданій, то по истеченіи срока приостановки, дѣятельность ихъ сама собою возобновляется безъ новаго созыва. Въ указѣ о созывѣ нѣтъ никакой потребности. Новое засѣданіе является такимъ образомъ лишь продолженіемъ предыдущихъ и обозначается текущимъ номеромъ. Дальнѣйшее разсмотрѣніе

¹⁾ Ст. 28 учр. госуд. совѣта.

²⁾ Если же стать на такую точку зрѣнія, что по нашему законодательству нѣтъ различія между прекращеніемъ занятій по окончаніи сессіи и перерывомъ ихъ въ теченіе сессіи, то необходимо придти къ обратному заключенію, именно, что законопроекты, предначертанные по почину государственнаго совѣта, или государственной думы и не удостоившіяся Высочайшаго утвержденія до приостановки, могутъ быть внесены вновь по окончаніи приостановки, такъ какъ и послѣдняя такъ же точно прекращаетъ сессію, какъ и закрытіе и по окончаніи приостановки начинается новая сессія. Отклоненныя государственнымъ совѣтомъ заявленія его членовъ объ отмѣнѣ или измѣненіи дѣйствующаго или объ изданіи новаго закона и не могущія по закону быть возобновленными въ теченіе той же сессіи, могутъ быть возобновлены послѣ отсрочки сессіи, хотя отсрочка сессію лишь приостанавливаетъ, но не прекращаетъ.

³⁾ А. К. Фонъ-Резонъ. Объ особенныхъ правахъ выборныхъ членовъ государственнаго совѣта и членовъ государственной думы, *Ж. м-ва юст.*, 1909 г., № 9, стр. 107.

подвѣдомственныхъ имъ дѣлъ начинается eo ipso съ того момента, на которомъ оно было прервано¹⁾. Во время пріостановки палаты остаются въ сборѣ и какъ члены государственной думы, такъ и выборные члены государственнаго совѣта не получаютъ передъ началомъ и по окончаніи отсрочки путевыхъ издержекъ. Возмѣщеніе путевыхъ издержекъ членовъ государственнаго совѣта на пріѣздъ въ Петербургъ производится въ началѣ сессіи, а на обратный путь—при ея закрытіи (ст. 10 нак. госуд. сов.). Во время пріостановки комиссіи государственнаго совѣта и государственной думы сохраняютъ свою организацію и свои полномочія. Онѣ могутъ продолжать свою дѣятельность, такъ какъ она имѣетъ лишь подготовительный характеръ.

Напротивъ того съ прекращеніемъ занятій, государственный совѣтъ и государственная дума теряютъ характеръ конституированныхъ коллегій и не могутъ больше функционировать. Для возобновленія своей дѣятельности эти учрежденія должны быть вновь созданы указомъ Государя. Въ тѣхъ государствахъ, по конституціямъ которыхъ президіумъ и комиссіи избираются на срокъ сессіи, палаты, по новомъ созывѣ ихъ, должны вновь конституироваться, т. е. избрать предсѣдателя и секретарей, а также вновь избрать комиссіи. По нашимъ законамъ государственная дума конституируется вновь лишь въ началѣ первой сессіи новой легислатуры. Изъ этого не слѣдуетъ однако, чтобы сессія по нашему праву не представляла бы собою замкнутаго цѣлага и чтобы перерывы между сессіями не отличались по своему юридическому значенію отъ отсрочекъ засѣданій въ теченіе сессіи. Обновленіе состава бюро и комиссій въ началѣ сессіи, какъ оно имѣетъ мѣсто на западѣ, является не причиной, а только однимъ изъ послѣдствій принципа раздѣльности сессій, которое можетъ конкретнымъ постановленіемъ закона отвергаться безъ того, чтобы этимъ отвергался и самый принципъ.

Какъ показываетъ исторія образованія понятія сессіи въ Англии, существеннымъ признакомъ закрытія сессіи являлся роспускъ депутатовъ по домамъ съ уплатою по нашей терминологіи путевыхъ издержекъ, а также прекращеніе депутатской неприкосновенности²⁾. Эти

¹⁾ По поводу трехдневной пріостановки занятій государственнаго совѣта и государственной думы, послѣдовавшей 12 марта 1911 года, Н. С. Таганцевъ въ засѣданіи государственнаго совѣта говорилъ: „Государственная дума продолжала 15 марта разсмотрѣніе смѣты морского министерства, которой она была занята 11 марта. То же самое и въ государственномъ совѣтѣ. Все до мелочей, даже нумерація засѣданій была продолжаема, точно никакого перерыва не было, и я вижу во всемъ этомъ фактическія доказательства того, что занятія государственнаго совѣта и государственной думы не были прекращены, а были только пріостановлены“.

²⁾ Hatschek, *Englisches Staatsrecht*, Bd. I, 1905, стр. 345 и слѣд.

моменты сопровождаютъ закрытіе сессіи и у насъ. Члены государственной думы и выборные члены государственнаго совѣта получаютъ право на путевыя издержки, а вмѣстѣ съ тѣмъ и право разъѣхаться по домамъ, какового права имъ не принадлежитъ при отсрочкѣ¹⁾. Законодательныя учрежденія наши перестаютъ «быть въ сборѣ» и находятся въ этомъ положеніи впредь до новаго созыва по указу Государя. Мы видѣли уже, что пріуроченная къ дѣлопроизводству стараго государственнаго совѣта, ст. 9 учрежденія государственной думы 6 августа 1905 года, согласно которой предсѣдатель государственной думы и его товарищъ избираются на годъ, въ отношеніи срока избранія осталась неизмѣненной, не смотря на манифестъ 17 октября 1905 года и на введенное въ учрежденіе государственной думы, какъ послѣдствіе его, повятіе сессіи. Но было бы непростительно ошибкою думать, что устанавливая (вѣрнѣе, сохраняя) постановленіе учрежденія 6-го августа 1905 года объ избраніи должностныхъ лицъ государственной думы не на срокъ сессіи, а на годъ (если даже считать, что предполагалась ежегодная сессія съ осени и до лѣта, то это тоже больше сессіи), законодатель имѣлъ въ виду отвергнуть дисконтинуитетъ, проводя противоположный принципъ континуитета. Ни о томъ, ни о другомъ не было рѣчи. Принципъ дисконтинуитета долженъ быть признанъ присущимъ и нашему праву²⁾. Онъ заключается въ томъ, что по закрытіи сессіи, дѣла въ теченіе ея не доведенныя до конца, производствомъ прекращаются, такъ, что при наличности желанія довести разсмотрѣніе ихъ до конца, разсмотрѣніе это должно въ послѣдующія сессіи начаться съизнова. Для того, чтобы осуществляться, принципъ этотъ не требуетъ вовсе прямого его признанія въ законодательствѣ или въ наказѣ. Достаточно, если онъ ими прямо не отвергается. Принципъ этотъ связанъ съ понятіемъ сессіи и въ особенности съ моментомъ ея закрытія. Вмѣстѣ съ понятіемъ сессіи онъ заимствованъ изъ Англии, какъ логическое ея послѣдствіе. Не только у насъ, но «во многихъ

¹⁾ Для отлучки во время отсрочки члены государственной думы и выборные члены государственнаго совѣта нуждаются въ отпускѣ. Это вытекаетъ изъ понятія отсрочки, которая оставляетъ законодательныя учрежденія въ сборѣ.

²⁾ Такого же мнѣнія держался повидимому и Польде (Статья 87 основныхъ законовъ, 1907, стр. 38 и слѣд.), который въ новѣйшее время измѣнилъ его, не приведя къ тому основаній. Ср. его *Очерки русскаго госуд. права*, 1911 г., стр. 38 и слѣд. Ссылка, какъ на *ultima ratio*, на нашу неуставовѣдную и подчасъ случайную практику по столь новымъ вопросамъ, какъ тѣ, которые возникли съ введеніемъ у насъ народнаго представительства, не можетъ замѣнить собою самостоятельнаго анализа правовыхъ нормъ и соответствующихъ отношеній, который только и въ состояніи дать руководящій отвѣтъ на интересующіе практику вопросы.

конституціяхъ этотъ принципъ (дисконтинуитета) вовсе не высказанъ прямо—напр. въ конституціи германской имперіи и прусской—но не смотря на то, считается само собою разумѣющимся¹⁾.

Сборъ законодательныхъ палатъ послѣ закрытія сессіи безъ Высочайшаго указа о новомъ созывѣ былъ бы актомъ противозаконнымъ. Постановленія, принятія при такихъ условіяхъ, были бы ничтожны.

М. Горенбергъ.

(Окончаніе слѣдуетъ)

Юридическая природа аукціона.

Вопросъ объ юридической природѣ аукціона (публичныхъ торговъ) испыталъ своеобразную судьбу. Онъ, то оставался совершенно забытымъ юристами, то, наоборотъ, пользовался съ ихъ стороны усиленнымъ, можно даже сказать, расточительнымъ вниманіемъ. Хорошо извѣстный еще римлянамъ²⁾, въ быту которыхъ онъ былъ излюбленнымъ способомъ распродажъ, онъ не былъ совершенно изслѣдованъ римскими юристами. Въ XIV вѣкѣ онъ вдругъ привлекаетъ къ себѣ вниманіе постгlossаторовъ и Baldus и Bartolus ведутъ оживленный споръ о моментѣ заключенія договора при аукціонѣ. Позже имъ интересуются пандектисты XVII и XVIII столѣтій³⁾, при чемъ XVIII столѣтіе особенно богато, специальными изслѣдованіями, на тему объ аукціонѣ. Въ концѣ XVIII и началѣ XIX столѣтій въ трудахъ знаменитаго комментатора Chr. Fr. Glück'a, извѣстнаго своимъ споромъ съ Савиньи, A. F. I. Thibany и др. мы находимъ, получившую окончательную форму теорію аукціона по аналогіи съ добавочнымъ условіемъ *de in diem addictio*. Въ 1865 г. между

Рудольфомъ фонъ-Герингомъ и Киндерфатеромъ возникаетъ безъ всякаго особаго повода горячая полемика, результатомъ которой явилось созданіе двухъ теорій и до настоящаго времени представляющихъ главный матеріалъ для вопросовъ теоріи аукціона.

Въ русской литературѣ вопросы эти остались совершенно неизслѣдованными, если не считать двухъ-трехъ краткихъ статей въ словаряхъ и нѣсколькихъ словъ въ учебникахъ гражданского права. Между тѣмъ казенные публичные торги давно извѣстны нашему законодательству и мы читаемъ о нихъ еще въ регламентахъ Петра Великаго. Съ другой стороны, законодательство наше совершенно не предусматриваетъ свободнаго аукціона, имѣющаго серьезное значеніе въ торговомъ оборотѣ и нуждающагося въ единообразной регулировкѣ. Наконецъ, постановленія нашего устава гражданского судопроизводства о публичныхъ торгахъ давно уже требуютъ реформы для устраненія многочисленныхъ злоупотребленій, борьба съ которыми при дѣйствующихъ законахъ совершенно немыслима.

Но и богатая германская литература по нашему вопросу страдаетъ существенными недостатками. Самый вопросъ о томъ, что такое аукціонъ, особый ли это договоръ или только форма, въ которой могутъ заключаться другіе договоры, и каковы существенные признаки этой формы не былъ достаточно освѣщенъ новыми юристами, остановимся поэтому прежде всего на этомъ вопросѣ.

Несомнѣнно, что хотя аукціонъ и регулируется особыми нормами, но представляетъ собою лишь форму, въ которой могутъ заключаться различные договоры, и къ которой, за отсутствіемъ специальныхъ нормъ, должны примѣняться общія положенія гражданского права¹⁾. Для формы этой характерна опредѣленность контрагента, со стороны котораго исходитъ инициатива заключенія сдѣлки, и неизвѣстность другого контрагента до послѣдняго момента заключенія договора. Въ то время, какъ при свободномъ заключеніи договора съ самаго начала стоятъ лицомъ къ лицу два индивидуально опредѣленныхъ контрагента, при аукціонѣ индивидуализированіе другого контрагента происходитъ лишь съ ударомъ молотка или другимъ соотвѣствующимъ ему актомъ. Совершается это индивидуализированіе по признаку наиболѣе выгоднаго для аукціониста предложенія и, слѣдовательно, до послѣдняго момента условія договора остаются неизвѣстными. Правда, эта неопредѣленность въ извѣстной степени имѣетъ мѣсто и при свободномъ заключеніи договора, но, во первыхъ, при послѣднемъ контрагентъ, со стороны котораго исходитъ инициатива, выступаетъ съ опредѣленнымъ требованіемъ и минимумомъ, ниже котораго онъ не согласится совершить сдѣлку, въ то время какъ при аукціонѣ аукціонистъ можетъ быть вынужденъ заключить сдѣлку и съ убыткомъ; во вторыхъ, при аукціонѣ активную роль въ выясненіи условій играетъ не аукціонистъ, а исключительно надат-

¹⁾ Еллинекъ, право соврем. г-ва, 1903, стр. 227, вып. I. Люксембургское герцогство врядъ ли, какъ утверждалъ это Еллинекъ, составляетъ исключеніе. Вотъ что пишетъ Eyschen, *das Staatsrecht des Herzogthums Luxemburg*, 1910, стр. 57: «По вопросу о томъ, осуществляется ли при закрытіи ландтага принципъ дисконтинуитета и вѣлѣдствіе этого все въ послѣдній періодъ засѣданій (*in der letzten Tagung*) не законченныя дѣла должны быть разсматриваемы съ самаго начала, конституція не даетъ отвѣта. На практикѣ же законопроекты, внесенные правительствомъ въ прежніе періоды засѣданій (*in früheren Tagungen*), считаются поддерживаемыми, если они прямо не взяты обратно. Новое разсмотрѣніе (*Wiederaufnahme*) предложеній, исходящихъ изъ собранія и пользованіе начатыми работами зависятъ отъ усмотрѣнія новаго собранія. Бюро, коммисіи и отдѣлы подлежатъ всякій разъ обновленію». Если внесенные правительствомъ законопроекты считаются внесенными и въ послѣдующія сессіи, разъ они не взяты обратно, то это принципа дисконтинуитета не нарушаетъ, а прямое указаніе на возможность пользоваться прежнимъ матеріаломъ прямо его подтверждаетъ.

²⁾ См. Voigt, *Röm. Rechtsgeschichte* B. I S. 317 ff. и Karlowa *«Röm. Rechtsgeschichte* B. II S. 630 ff.

³⁾ См. Samuel Str. ck, *Usus modernus pandectarum*, I. Schilter, *Praxis juris romani*, B. Carpzow II и др.

¹⁾ Cp. Sintenis. «*Das pract. Gem. Civilrecht*» Bd. II. S. 253 и Kindervater въ Jherings *Jahrbücher für d. Dogm. des heut. röm. B.* 1865 s. 4; о значеніи добровольнаго соглашенія см. Sintenis *ibid.*

чики. Наконецъ, *essentiale negotii* при аукціонѣ — необходимость участія кромѣ аукціониста еще, по крайней мѣрѣ, двоихъ лицъ. Всѣ эти признаки заставляютъ опредѣлять аукціонъ какъ такую форму договора, при которой одинъ контрагентъ, заранее опредѣленный, заключаетъ договоръ съ однимъ изъ заранее неопредѣленныхъ лицъ, индивидуализируемымъ лишь по признаку наиболѣе выгодныхъ для опредѣленнаго контрагента условій.

Прежде чѣмъ перейти къ новымъ теоріямъ, выдвинувшимъ на главное мѣсто вопросъ о моментѣ заключенія договора при аукціонѣ, остановимся на теоріи аукціона по аналогіи съ *in diem addictio*, хотя и лишенной теперь значенія, но въ противоположность новымъ теоріямъ, обращающей главное вниманіе на выясненіе юридической природы аукціона.

Какъ извѣстно, *addictio in diem* римскаго и пандектнаго права есть добавочное условіе при куплѣ-продажѣ, согласно которому продавцу, въ случаѣ если какое-либо третье лицо предложитъ ему до опредѣленнаго срока высшую цѣну, принадлежитъ право расторгнуть договоръ съ первымъ покупателемъ. И вотъ въ примѣненіи къ аукціону прибѣгли къ созданію теоріи о возможности *in diem addictio tacita* и говорятъ: вызовъ аукціониста есть предложеніе продать вещь; наддача есть принятіе этого предложенія и *eo ipso* моментъ заключенія договора, но договора съ *addictio in diem tacita*. Иными словами, договоръ считается дѣйствительнымъ, если никто не дастъ высшей цѣны. Срокъ, до котораго можетъ быть предложена высшая цѣна, это ударъ молотка. Въ подтвержденіе этой конструкціи ссылаются на римскіе источники, но признають, что принципиально *addictio in diem* должна быть специально условлена. Всегда она должна быть *expressa* и только при аукціонѣ она, въ видѣ исключенія, можетъ быть *tacita*¹⁾. Теорія эта въ настоящее время всѣми оставлена. Она безъ всякой надобности стремится втиснуть аукціонъ въ чуждыя для него рамки *addictio in diem*. Название противорѣчія исключеніемъ является хотя и удобнымъ, но ничего не доказывающимъ приемомъ. Да и кромѣ того, теорія эта не даетъ критерія для разрѣшенія возникающихъ при производствѣ аукціона вопросовъ²⁾.

Обращаясь къ позднѣйшей литературѣ, мы, наряду съ предлагаемымъ ею цѣннымъ матеріаломъ, сталкиваемся съ такими ея недостатками, которые а *limine* лишали ее возможности придти къ правильнымъ выводамъ. Не исходя изъ опредѣленныхъ правнополитическихъ выводовъ, совершенно игнорируя различіе экономической цѣды при различныхъ видахъ аукціона, авторы новыхъ теорій, для оправданія

предлагаемыхъ ими выводовъ, то прибѣгаютъ къ римскому праву, то оперируютъ несомнѣнно надежными соображеніями справедливости, то обращаются къ мѣстнымъ обычаямъ и производятъ даже, какъ это дѣлалъ Герингъ, анкеты среди аукціонистовъ.

Первый изъ возникающихъ при этомъ вопросовъ — вопросъ о моментѣ заключенія договора при продажѣ съ аукціона (хотя въ формѣ аукціона могутъ совершаться различные договоры, но удобства ради, въ дальнѣйшемъ будетъ идти рѣчь только о продажѣ съ аукціона съ тѣмъ, что сказанное *mutatis mutandis* относится и къ другимъ договорамъ). Трудность рѣшенія этого вопроса заключается въ томъ, что, въ то время какъ при обыкновенномъ способѣ заключенія договора легко различаются два момента: предложеніе (офферта) и принятіе его, при аукціонѣ этихъ моментовъ три и опредѣлить ихъ юридическое значеніе можно различно. Моменты эти суть: обращенное къ публикѣ предложеніе аукціониста дѣлать наддачи, отдѣльныя наддачи и ударъ молотка. По первой изъ конструкцій предложеніе аукціониста есть офферта, каждая наддача есть принятіе этой офферты и вибѣстъ съ тѣмъ моментъ заключенія договора подъ отлагательнымъ условіемъ, что не послѣдуетъ высшей наддачи¹⁾, а ударъ молотка лишь знакъ, что условіе не наступило и что договоръ уже не можетъ быть расторгнутъ. По другой конструкціи, предложеніе аукціониста это лишь вызовъ на предложенія (офферта на офферты), каждая наддача это предложеніе совершить договоръ, обращенное къ аукціонисту, а ударъ молотка — принятіе этого предложенія и моментъ заключенія договора.

Между представителями двухъ этихъ теорій, Герингомъ и Киндерфатеромъ, и завязался горячій споръ²⁾. Киндерфатеръ, подавшій поводъ къ этому спору, рассматривая отдѣльно чистое римское право и современное пандектное, пришелъ къ слѣдующимъ результатамъ. Римское право не признаетъ возможности дѣлать предложенія *ad incertam personam*. Поэтому тамъ слова аукціониста о готовности продать вещь не могутъ рассматриваться какъ офферта. Значитъ, оффертой можетъ быть лишь наддача, а принятіемъ офферты и моментомъ заключенія договора — ударъ молотка. Иначе обстоятъ дѣло въ пандектномъ правѣ. Послѣднее разрѣшаетъ уже контрагированіе съ *persona incerta*. Такъ что, если кто либо объявитъ о желаніи продать извѣстную вещь по опредѣленной цѣнѣ (наприм., въ газетномъ объявленіи), то какъ только другое лицо изъяснитъ согласіе на куплю этой вещи по означенной цѣнѣ, договоръ считается заключеннымъ. Примѣнивъ это разсужденіе къ аукціону, Киндерфатеръ полагаетъ, что слова аукціониста, открывающія торгъ, являются дѣйствительной оффертой, обращенной *ad incertam personam*, а каждая наддача принятіемъ этой оф-

¹⁾ Glück, Ausführliche Erläuterungen der Pandekten. Bd. XVI § 1005; Thibaut, System des Pandektenrechts Bd. I § 547 и изъ новыхъ Bechmann, Der Kauf Bd I S. 43 и Bd. II S. 502—504; ср. Побѣдоносцевъ т. III ст. 121; D. de in diem addicione 18, 2.

²⁾ Критика этой теоріи у Kindervater'a op. cit. S. 1 ff.

¹⁾ Въ этомъ связь новыхъ теорій съ теоріей *in diem addictio*. И здѣсь и тамъ условіе *tacita*, переходъ отъ старой теоріи къ новымъ виденъ уже у Пухты, Pandekten Lpz. 1850 § 252.

²⁾ См. для дальнѣйшаго Kindervater въ Iherings Jahrbücher Bd VII (1865) S. 1 ff. S. 356 ff; Ihering ib. S. 166 ff и 376 ff.

ферты. Въ этотъ моментъ договоръ уже заключенъ подъ условіемъ, что до удара молотка не послѣдуетъ высшей наддачи. Пока условіе находится *in pendente*, обѣ стороны связаны. Если послѣдуетъ высшая наддача, договоръ разрушается, наддатчикъ свободенъ, а аукціонистъ одновременно заключаетъ новый договоръ съ новымъ наддатчикомъ подъ тѣмъ же условіемъ. Что касается удара молотка, то онъ означаетъ, что условіе до опредѣленнаго момента не наступило и что сдѣлка, бывшая до того условной, превратилась въ безусловную. Такимъ образомъ для права, освобожденнаго отъ стѣснительныхъ требованій римлянъ, моментомъ заключенія договора является наддача.

На эти выводы Киндерфатера обрушился со всею тяжестью своей эрудици, таланта и научнаго темперамента Рудольфъ Герингъ. Нападкы Геринга вызвали реплику со стороны Киндерфатера. Послѣдняя, въ свою очередь, дублику со стороны Геринга. Сущность спора сводилась къ слѣдующему. Герингъ полагаетъ, что и въ пандектномъ правѣ вопросъ о моментѣ заключенія договора при аукціонѣ рѣшается такъ же какъ и въ римскомъ. Киндерфатеръ ошибается, полагая, что контрагированіе съ *persona incerta* разрѣшается пандектнымъ правомъ. Подобнаго принципа пандектное право не знаетъ. Ему извѣстенъ одинъ лишь случай т. наз. *Auslobung*, т. е. односторонняго обѣщанія дать что-либо тому, кто достигнетъ извѣстнаго результата (наприм., напишетъ книгу). Но это лишь исключеніе, не подлежащее распространительному толкованію, а принципиальное запрещеніе римскаго права остается въ силѣ.

Конечно, это возраженіе Геринга по меньшей мѣрѣ спорно. Еще римское право знало *pollicitatio, votum* и т. наз. *jaetus missilium*, въ основѣ которыхъ лежитъ контрагированіе съ *persona incerta*. Виндшейдъ и др. полагаютъ, что въ *Auslobung* признавъ принципъ, который долженъ быть положенъ въ основу всѣхъ серьезныхъ предложеній заключить договоръ¹⁾. Зато несомнѣнно правильно другое возраженіе Геринга, что объявленія въ газетахъ, прейскурантахъ и т. д. о продажѣ тѣхъ или другихъ товаровъ не представляютъ собою обязательнаго предложенія. Это—типичная офферта на офферту, какъ это теперь единодушно признается всѣми. Старое германское торговое уложеніе содержало специальное указаніе, что подобныя объявленія не являются обязательными предложеніями (§ 337), и новое торговое уложеніе даже выпустило это указаніе, какъ слишкомъ явное и не нуждающееся въ особомъ упоминаніи.

Но вернемся къ Герингу. По его мнѣнію, слова аукціониста не могутъ быть понимаемы какъ офферта и потому, что въ нихъ отсутствуетъ обязательный признакъ *pretium certum*. Возраженіе Киндерфатера, что при куллѣ-продажѣ цѣна можетъ быть поставлена, согласно Ульпиану въ зависимость отъ находящагося еще *in pendente* условія

или неизвѣстнаго обстоятельства, устраняется тѣмъ, что Ульпианъ смѣшиваетъ субъективную и объективную неизвѣстность. Такимъ образомъ, резюмируетъ Герингъ, слова аукціониста не содержатъ обязательнаго предложенія, послѣднее заключается лишь въ наддачу, которая представляетъ при томъ «не просто офферту, не просто предложеніе договора, но односторонній контрактъ купли въ римскомъ смыслѣ т. е. *emptio* безъ *venditio*, *emptio si volueris* на современномъ языкѣ, *actum de emendo*: покупатель связанъ, продавецъ нѣтъ».

Большинство ученыхъ согласилось съ мнѣніемъ Геринга (Regelsberger, Unterholzner, Keller и др.¹⁾). Въ общемъ раздѣляетъ его и Виндшейдъ. Нѣкоторое отклоненіе мы находимъ у Унгера²⁾. Изъ русскихъ, высказывающихся хотя и кратко по этому поводу, Побѣдоносцевъ стоитъ на смѣшанной точкѣ зрѣнія, приближаясь однако къ Герингу. Къ Герингу примыкаетъ и Шершеневичъ, исходящій при этомъ изъ ст. 1055 уст. гр. суд. Изъ законодательствъ нужно указать на германское гражданское уложеніе, сознательно принявшее теорію Геринга въ § 156, гласящемъ: при аукціонѣ договоръ заключается лишь съ ударомъ молотка. На противоположной точкѣ зрѣнія, съ прекрасной при томъ формулировкой, стоятъ гражд. зак. губ. приб. въ ст. 3944.

Практическія послѣдствія обѣихъ теорій различны. Съ точки зрѣнія Киндерфатера аукціонистъ долженъ согласиться на заключеніе договора съ каждымъ, кто только предложитъ высшую цѣну. Какъ кто либо сдѣлалъ высшую наддачу, онъ *eo ipso* получаетъ всѣ права, вытекающія изъ заключенія договора. Аукціонистъ обязанъ оставить вещь за этимъ лицомъ даже въ томъ случаѣ, если оно явно неплатежеспособно, или если высшая наддача ниже дѣйствительной стоимости вещи.

Съ точки же зрѣнія теоріи Геринга, волѣ аукціониста предоставляется на выборъ, сдѣлать послѣдній ударъ молотка или нѣтъ. А это право, полагаетъ Герингъ, нужно предоставить аукціонисту, если не хотятъ уничтожить цѣли аукціона. Сложный споръ по этому поводу между Герингомъ и Киндерфатеромъ не привелъ ни къ какому результату. Объясняется это тѣмъ, что весь споръ носилъ не столь характеръ спора о теоретической правильности предлагаемыхъ конструкцій, сколь борьбы за допустимость тѣхъ или другихъ практическихъ послѣдствій каждой изъ нихъ. А если такъ, то весь методъ былъ неправиленъ. Нужно было не исходить изъ теоретической конструкціи и потомъ разсматривать, какія изъ этой конструкціи вытекаютъ практическія послѣдствія и терпимы ли или нетерпимы эти послѣдствія, а, наоборотъ, нужно было сперва изслѣдовать вопросъ съ точки зрѣнія политики гражданскаго права и установить, какія требованія предлагаютъ къ аукціону, какъ къ формѣ заклю-

¹⁾ Regelsberger, *Civilrechtliche Erörterungen*, S. 171 и др.; Keller, *Pandekten*, Bd. I, S. 493 ff.

²⁾ Unger, *Jherings Jahrbücher*, 1866 г., S. 134; противъ Baron, *Pandekten*, Bd. II, § 212; Reuling въ *Jherings Jahrbücher* 1871, S. 355.

¹⁾ Windscheid, *Pandekten*, Bd. II, § 309 Anm. 8; ср. для русскаго права рѣш. сената 1871 г. № 114 по дѣлу Шандора.

ченія договора, интересы практики, а потомъ уже конструировать аукціонъ теоретически, если это окажется возможнымъ. Между тѣмъ Іерингъ и Киндерфатеръ, все время апеллирующіе къ справедливости и говорящіе о нетерпимыхъ послѣдствіяхъ обѣихъ теорій, не установили никакихъ исходныхъ правнopolитическихъ принциповъ, которые, конечно, должны основываться не на шаткихъ соображеніяхъ справедливости, а на болѣе надежныхъ юридическихъ и экономическихъ соображеніяхъ¹⁾.

Обращаясь къ исполненію этого пробѣла, нельзя прежде всего не указать на то, что Іерингъ и Киндерфатеръ потому уже не могли придти къ правильнымъ выводамъ, что въ основу регулированія двухъ различныхъ видовъ аукціона: свободнаго и принудительнаго (т. е. производящагося на основаніи предписанія закона) должны быть положены и различныя принципы, такъ что примѣненіе къ этимъ обоимъ видамъ аукціона однихъ и тѣхъ же соображеній тѣмъ самымъ осуждало получаемые выводы на односторонность и неправильность.

При свободномъ аукціонѣ побудительная цѣль, заставляющая прибѣгать къ этой формѣ заключенія договора, заключается въ хозяйственныхъ соображеніяхъ, а именно въ стремленіи заключить сдѣлку на наиболѣе выгодныхъ условіяхъ. При наличности большаго круга лицъ, склонныхъ заключить предлагаемую сдѣлку, аукціонисту легче найти контрагента, наиболѣе нуждающагося въ заключеніи этой сдѣлки и потому имѣющаго возможность предложить наиболѣе выгодныя условія. Кромѣ того, аукціонъ вызываетъ у участниковъ его такія психическія явленія и подверженъ такимъ случайностямъ въ количествѣ и намѣреніяхъ наддатчиковъ, принимая въ соображеніе которыя каждая изъ сторонъ (т. е. аукціонистъ и каждый наддательчикъ) надѣются совершить при помощи аукціона наиболѣе выгодную сдѣлку. И вотъ, принимая во вниманіе указанную цѣль свободнаго аукціона, необходимо отвергнуть въ примѣненіи къ нему всѣ тѣ теоріи, практическія послѣдствія которыхъ противорѣчатъ ея осуществленію.

Иной принципъ долженъ быть положенъ въ основу регулированія принудительнаго аукціона. Основаніе для этого принципа нужно искать въ томъ обстоятельстве, что аукціонъ можетъ служить формой договора, наиболѣе гарантирующей отсутствіе злоупотребленій при его производствѣ. Экономическая цѣль отсутствуетъ здѣсь на второй планъ и состоитъ уже не въ достиженіи наивысшей цѣны, а цѣны дѣйствительно, средней, соответствующей дѣйствительной цѣнности предмета торга²⁾. Законодательство должно поэтому останавливаться на такихъ рѣшеніяхъ вопросовъ аукціона, которыя дѣлаютъ

¹⁾ По вопросу объ экономич. значеніи аукціона см. Ehrsenberg sub „Auction“ въ Conrads Handwörterbuch des Staatswissenschaften Bd. II (1908) и интересный докладъ Водова въ „Трудахъ императорскаго вольнаго экономическаго общества“ 1863 г., т. II.

²⁾ См. рѣш. прав. сената 1907 г. № 22, высказывающее по отношенію къ гражд. код. Царства Польскаго аналогичныя соображенія; ср. также рѣш. с. 1888 г., № 18.

невозможными злоупотребленія какъ на сторонѣ наддательчиковъ (напр., стачка), такъ и на сторонѣ аукціониста (напр., организація подставныхъ наддательчиковъ, взвнчивающихъ цѣны) или аукціониста съ однимъ изъ наддательчиковъ (напр., ударъ молотка не лицу, сдѣлавшему высшую наддачу, а лицу, заранее условленному). Правильность и необходимость этого принципа доказывается и тѣмъ, что позитивное право всегда предписывало аукціонъ въ тѣхъ случаяхъ, когда возможны злоупотребленія и необходимы гарантіи ихъ отсутствія¹⁾.

Разсмотримъ съ точки зрѣнія этихъ принциповъ вопросы аукціона. Прежде всего, освобождаетъ ли наддательчикъ, сдѣлавшій опредѣленное предложеніе, высшая наддача со стороны другого наддательчика? Объ этомъ спорили еще Baldus и Bartolus. Разногласіе было и среди сторонниковъ теоріи de in diem addictio. Конечно, къ различнымъ результатамъ приходятъ и Іерингъ и Киндерфатеръ. Съ точки зрѣнія послѣдняго вопросъ рѣшается утвердительно. Если наддача представляетъ собою моментъ заключенія договора подъ отлагательнымъ условіемъ невослѣдовавшей высшей наддачи, то съ наступленіемъ условія договоръ расторгается и первый наддательчикъ свободенъ. Аукціонистъ не можетъ уже требовать отъ него заключенія договора на предложенныхъ имъ условіяхъ. Іерингъ же сравниваетъ рядъ наддачъ съ такимъ случаемъ свободной продажи, когда одно лицо, продавецъ, объявило о желаніи продать вещь, а рядъ другихъ лицъ выразили желаніе купить ее и предложили при этомъ различныя цѣны. Всѣ покупатели заключили въ такомъ случаѣ pactum de emendo и лишь черезъ placere со стороны продавца договоръ заключается съ однимъ изъ покупателей, а остальные освобождаются. Placere же зависитъ не только отъ высшей цѣны, но и отъ другихъ моментовъ, наприм., платежеспособности. Также обстоитъ дѣло и при аукціонѣ и, слѣдовательно, лишь съ принятіемъ аукціонистомъ какой либо наддачи освобождаются всѣ остальные наддательчики.

Теорія Киндерфатера, полагаетъ Іерингъ, ведетъ за собою то, что неплатежеспособное лицо своей высшей наддачей лишаетъ аукціониста возможности принять предложеніе другого лица, хотя и предложившаго нѣсколько низшую цѣну, но за то платежеспособнаго. Какая возможность злоупотребленій вытекаетъ изъ этого! Если кто либо раскаивается въ сдѣланномъ предложеніи или хочетъ воспрепятствовать производству аукціона, то стоитъ ему найти человѣка, который, не имѣя ни гроша за душой, согласится за небольшую плату сдѣлать высшую наддачу, и онъ свободенъ отъ послѣдствій своего предложенія или, смотря по цѣли, торги сорваны. Іерингъ даже предсказываетъ появленіе особой группы услужливыхъ субъектовъ, liberatores auctio-nales, и другія злоупотребленія, точно предчувствуя

¹⁾ См. ст. 1487, т. X ч. I; ст. 968—1093, 1094—1208 уст. гр. суд.; ст. 91 полож. объ каз. подр. и пост.; ст. 429, 436, 805, 806, 827, 838 и др. гражд. код. Царства Польскаго; §§ 753, 1218 и др. BGB; Art. 1687 code civil и т. д.

русское срываніе торговъ и соотвѣтствующую профессию ¹⁾. Замѣтимъ мимоходомъ, что подобныя же соображенія высказывались по поводу злоупотребленій при производствѣ публичныхъ торговъ и въ русской литературѣ въ связи со ст. 1177 уст. гр. суд. Мѣра, рекомендуемая противниками этой статьи аналогична соображеніямъ, которыми защищался Киндерфатеръ: пусть отъ участниковъ торга требуютъ залога. Послѣднее необходимо и при точкѣ зрѣнія еринга, ибо гдѣ гарантія, что тотъ, съ кѣмъ заключена сдѣлка, дѣйствительно платежеспособенъ.

Въ данномъ случаѣ съ мнѣніемъ Киндерфатера согласно большинство ученыхъ съ Виндшейдомъ ²⁾, Регельсбергеромъ, Вангеромъ и др. во главѣ. Длительный пять вѣковъ споръ былъ въ Германіи разрѣшенъ § 156 герм. гражданского уложенія, принявшимъ по этому вопросу теорію Киндерфатера. Аналогичное положеніе мы находимъ уже въ ст. 3960 зак. гр. губ. приб. Русское право не содержитъ явн. указанія по этому вопросу. Но изъ смысла ст. 1177 уст. гр. суд. вытекаетъ, что при продажѣ съ торговъ недвижимаго имущества для удовлетворенія кредиторовъ сдѣлавшій даже предпоследнюю наддачу освобождается отъ своего предложенія. Онъ не подвергается установленному въ ст. 1177 уст. гр. суд. штрафу, ибо онъ имѣетъ лишь право требовать, въ случаѣ, если покупатель не внесетъ установленнаго залога и если съ возобновленіемъ торга наддачу не послѣдуетъ, чтобы имѣніе было за нимъ оставлено, но соотвѣтствующей обязанности законъ на него не налагаетъ ³⁾.

Съ точки зрѣнія установленныхъ нами принциповъ ясно, что въ интересахъ аукціониста не освобождать наддатчика отъ обязательности сдѣланнаго имъ предложенія. Но предоставленіе аукціонисту такого права, предполагаетъ и предоставленіе ему права заключать договоръ не только съ высшимъ наддатчикомъ, но и по его усмотрѣнію съ однимъ изъ предыдущихъ. Это же допустимо только при свободномъ аукціонѣ и недопустимо при принудительномъ, такъ какъ даетъ возможность злоупотребленія лицамъ, производящимъ аукціонъ. Такимъ образомъ, вопросъ рѣшается различно для свободного и принудительнаго аукціона, и частью правильно мнѣніе Еринга, частью же мнѣніе Киндерфатера.

Вопросъ же о томъ, можетъ ли аукціонистъ заключать договоръ не съ высшимъ наддатчикомъ, но, по своему усмотрѣнію и съ однимъ изъ предыдущихъ, точно также имѣетъ свою исторію. Glück давалъ аукціонисту, подобно обыкновенному про-

давцу, право выбора между покупателями ¹⁾. Treitschke же полагалъ, что это право должно быть специально выговорено аукціонистомъ ²⁾. Ерингъ же и Киндерфатеръ не удѣляютъ этому вопросу особаго вниманія, хотя онъ и является преюдиціальнымъ для предыдущаго. Мы видѣли уже только, что предоставленіе аукціонисту права выбора между наддатчиками соотвѣтствуетъ экономической цѣли аукціона и должно быть признано при свободномъ аукціонѣ. Нельзя въ самомъ дѣлѣ заставлять аукціониста совершать договоръ съ явно неплатежеспособнымъ, хотя и предлагающимъ высшую цѣну лицомъ. И только возможность злоупотребленій заставляетъ отказать въ этомъ правѣ аукціонисту при принудительномъ аукціонѣ. И въ дѣйствительности законодательства, предоставлявшія сперва право выбора аукціонисту при принудительномъ аукціонѣ, оставили эту точку зрѣнія и стали на противоположную ³⁾.

Наконецъ, возникаетъ вопросъ, обязанъ ли аукціонистъ вообще дать ударъ молотка? И на этотъ вопросъ отвѣты у Еринга и Киндерфатера различны. Киндерфатеръ признаетъ за аукціонистомъ право отказать отъ удара молотка только для римскаго права. Ерингъ же считаетъ предоставленіе этого права необходимымъ условіемъ успѣшности аукціона. Онъ спрашиваетъ «даже тогда, когда высшее предложеніе ниже ожидаемой аукціонистомъ цѣны, долженъ онъ его признать? Это давало бы присутствующей публикѣ, которая при нѣкоторыхъ аукціонахъ, наприм., книжныхъ, состоитъ въ большихъ городахъ изъ немногихъ наддатчиковъ, прекрасное средство не только фактически, что и теперь нерѣдко, но и юридически назначать цѣну. Достаточно было бы лишь уговора между ними, что никто не надбавляетъ болѣе 1/20 или даже 1/100 цѣны, чтобы заставить аукціониста продать вещь по баснословно дешевой цѣнѣ» ⁴⁾.

Киндерфатеръ предложилъ, какъ средство противъ ожидаемыхъ Ерингомъ стачекъ, практикуемое часто и теперь назначеніе минимальной цѣны. Но средство это не оправдывается, разумѣется, цѣли свободнаго аукціона — заключенія сдѣлки на наиболѣе выгодныхъ условіяхъ. Поэтому при свободномъ аукціонѣ нужно предоставить аукціонисту право отказать отъ удара молотка. По отношенію къ принудительному аукціону мы снова должны обратиться къ точкѣ зрѣнія достиженія возможно большей гарантіи отъ злоупотребленій и отказать аукціонисту въ этомъ правѣ. Такъ рѣшаетъ вопросъ по отношенію къ принудительнымъ торгамъ и уст. гражд. суд. въ

¹⁾ Ср. Горяиновъ въ журн. гражд. и уг. права 1889 г., кн. 4, стр. 135: «торгующихся бываетъ три рода: къ первому принадлежатъ лица, дѣйствительно желающіе приобрести имѣніе; ко второму тѣ, которые торгуются только по промыслу и ищутъ лишь получения отступнаго отъ первыхъ и, наконецъ, лица, являющіяся на торгъ, съ цѣлью добиться его разстройства». Ср. также Жуковъ «Къ примѣненію 1177 ст. уст. гр. суд.». Юрид. Вѣстн. 1874 г. кн. 9—10.

²⁾ Windscheid, Bd. II, § 304. Anm. 10 и 14.

³⁾ Ср. Исаченко, гражд. процессъ, т. VI, къ ст. 1177, стр. 258.

¹⁾ Glück, op. cit. § 1005 и Thibaut, Pandekten. B. II, § 558.

²⁾ Treitschke, Der Kaufvertrag in besonderer Beziehung auf den Waarenhandel, 1838 и Sintenis op. cit. B. II, s. 253. Anm. 22.

³⁾ Allg. Preuss. Landrecht I, II, § 279: «Кто является лучшимъ покупателемъ зависитъ исключительно отъ усмотрѣнія и рѣшенія продавца»; регламент. Петра В. объ управленіи адмиралтействомъ и верфью 1722 г.: «буде же невѣрный, то отдаде вѣрному, чтобы деньги не пропали».

⁴⁾ Ihering, ibid, s. 168.

ст. 1055, 1060 (см. также ст. 166 полож. о каз. подр. и пост.). Правда, такое рѣшеніе создаетъ опасность стачекъ. Но съ ними возможна борьба при помощи уголовной кары, производства аукціона при помощи запечатанных конвертовъ и др. ¹⁾. По отношенію къ первому средству интересно отмѣтить мнѣніе Reuling'a, утверждающаго недопустимость наказанія за стачки и требующаго признанія договоровъ о непроизводствѣ наддачъ дѣйствительными на томъ основаніи, что они нарушаютъ не права, а интересы третьихъ лицъ ²⁾. Конечно, съ точки зрѣнія современнаго гражданскаго права, защищающаго не только права, но и интересы, мнѣніе Reuling'a не выдерживаетъ критики ³⁾. Другая темная сторона обязанности аукціониста дать ударъ молотка заключается въ возможности такъ наз. срыванія торговъ въ его различныхъ формахъ. Ст. 1177 уст. гр. суд., налагающая на покупателя имѣнія, не внесеннаго установленнаго въ ст. 1161 уст. гр. суд. задатка, штрафъ въ размѣрѣ 3 проц. съ объявленной имъ цѣны, остается мертвой буквой. Здѣсь именно цѣлесообразнымъ средствомъ явилось бы предложенное еще Киндерфатеромъ внесеніе залога участниками аукціона, установленное у насъ при казенныхъ поставкахъ и подражаяхъ.

Таковы въ общихъ чертахъ теоретическіе и практическіе вопросы, вызываемые производствомъ аукціона. Уже одно бѣглое ихъ рассмотрѣніе свидѣтельствуетъ о необходимости болѣе подробной регулировки аукціона позитивнымъ правомъ. Регулировка эта должна исходить изъ различія между свободнымъ и принудительнымъ аукціономъ и соответственно этому различію и разрѣшить возникающіе вопросы. Но правильное разрѣшеніе возможно только при наличности твердыхъ правнopolитическихъ принциповъ, основанныхъ на установленіи экономической цѣли аукціона, съ одной стороны, и изслѣдованіи тѣхъ побужденій, которыя заставляютъ законъ предписывать аукціонъ какъ обязательную форму заключенія договора въ извѣстныхъ случаяхъ, съ другой. Стремленіе къ заключенію сдѣлки на возможно выгодныхъ условіяхъ при свободномъ аукціонѣ и стремленіе установленія гарантій отсутствія злоупотребленій при принудительномъ и являются исходными точками для установленія необходимыхъ правнopolитическихъ принциповъ.

Вор. Утескій.

По вопросу объ оплатѣ гербовымъ сборомъ актовъ о продажѣ товаровъ.

Согласно пункта 3-го статьи 57 устава о гербовомъ сборѣ и пункта 20-го № 77 алфавитнаго перечня къ гербовому уставу, акты, договоры и документы по торговымъ сдѣлкамъ, о куплѣ-продажѣ товаровъ, въ какой бы формѣ эти акты, договоры и документы изложены ни были (въ формѣ торговыхъ писемъ, торговыхъ счетовъ, телеграммъ, записокъ посредниковъ, памятныхъ записокъ и т. д.) должны оплачиваться актовымъ гербовымъ сборомъ низшаго оклада, но департаментъ окладныхъ сборовъ разъяснилъ, что сдѣлки по продажѣ торговцами торговцу же всего находящагося въ магазинѣ продавца товара, а также обстановки самого магазина, не могутъ быть признаны торговыми сдѣлками о куплѣ-продажѣ товара, а являются имущественными сдѣлками о переуступкѣ торговли, а посему акты и документы по такимъ сдѣлкамъ подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ по п. 1 ст. 51 уст. о герб. сборѣ, то есть актовымъ сборомъ высшаго оклада.

Означенное разъясненіе департамента окладн. сб. послѣдовало на запросъ одного изъ нотаріусовъ и напечатано въ журналѣ «Вѣстникъ Права и Нотаріата» за 1909 годъ, № 20-й, стр. 3-я, п. 9, но, какъ не имѣющее руководящаго значенія и отчасти по неизвѣстности его, оно на практикѣ не исполняется многими нотаріусами, которые совершаютъ вышеупомянутые акты о продажѣ товаровъ съ оплатой ихъ актовымъ сборомъ низшаго оклада, отъ чего казна, конечно, несетъ большія потери. Для устраненія каковыхъ департаменту окладныхъ сборовъ надлежало бы ходатайствовать о дополненіи и измѣненіи пункта 3-го ст. 57-й устава о гербовомъ сборѣ или же о всестороннемъ подробномъ разъясненіи его правительствующимъ сенатомъ по предложенію г. оберъ-прокурора, въ противномъ случаѣ казна будетъ нести убытки по прежнему, а нотаріусы рискуютъ пятикратнымъ штрафомъ за недоборъ гербоваго сбора, хотя и не по своей винѣ, а вслѣдствіе неясности закона, такъ какъ означенные акты совершаются у нотаріусовъ только тогда, когда продается весь товаръ въ лавкѣ.

Также необходимо дополнить и пунктъ 1-й ст. 16 устава о герб. сборѣ о томъ, что упомянутыя въ немъ копіи оплачиваются гербовымъ сборомъ въ 20 коп. въ томъ случаѣ, если онѣ представляются для передачи противной сторонѣ, но не для дѣлопроизводства тѣхъ установленій и судовъ.

Нотаріусъ Ив. Суховъ.

¹⁾ Ср. ст. 498, 503, 509, 504, 1331, 1336 ул. о нак., 1181 ул. о нак.; Art. 412 Code penal; дѣйствующій еще § 270 прусскаго угод. уложенія; ст. 104 пол. о каз. подр. и пост.

²⁾ Reuling, op. cit. S. 358. Anm. 8.

³⁾ Ср. у Staub'a, Kommentar Z. HGB. Bd. II. Esck. Z. § 346. Anm. 12. Случай, когда соглашеніе о непроизводствѣ наддачъ не является наказуемой статьёй. Но въ этихъ случаяхъ соглашеніе не имѣетъ цѣлью пониженія цѣны.

Конституционный кризисъ и представительная система въ Англии.

(Продолженіе) ¹⁾.

III.

«Послѣдніе 30 лѣтъ показали всѣмъ безпристрастнымъ наблюдателямъ неподозрѣваемую слабость парламентарнаго правленія» ²⁾ пишетъ знаменитый государствовѣдъ Англии Дайси. Палата общинъ является плохимъ зеркаломъ страны, палата общинъ не выражаетъ мнѣнія народа—вотъ существо тѣхъ обвиненій, которыя предъявляются представительной палатѣ. «Я съ ожесточеніемъ отрицаю,—говоритъ представитель оксфордскаго университета лордъ Ругъ Сесиль 10 апрѣля 1911 года,—что палата общинъ является представительницей народа. Мнѣ трудно даже повѣрить, что кто нибудь въ душѣ дѣйствительно такъ думаетъ» ³⁾.

Многіе англійскіе парламентаріи отмѣчаютъ паденіе независимости нижней палаты и возрастающее вліяніе кабинета на законодательную власть. Лучшіе государствовѣды Англии: Дайси ⁴⁾, Эйнсонъ ⁵⁾, Сидней Лоу ⁶⁾, Макъ-Кенни ⁷⁾ указываютъ на паденіе (авторитета) нижней палаты. Но наиболѣе опасное для существующей въ Англии системы утверженіе, исходящее, какъ это ни странно, отъ дѣятелей консервативной партіи, заключается въ томъ, что самый процессъ общихъ выборовъ, изъ котораго рождается представительная палата, не можетъ дать выраженія взглядамъ и мнѣніямъ избирателей.

Остановимся болѣе подробно на каждомъ изъ этихъ положеній.

Первое возраженіе противъ представительнаго характера палаты общинъ менѣе всего принципиально. Оно заключается въ утвержденіи, что практикующаяся въ Англии избирательная система дѣлаетъ невозможнымъ правильное представительство населенія. Этотъ упрекъ, задѣвающий только актуальный составъ нижней палаты, но вовсе не направленный противъ представительнаго принципа, не лишенъ извѣстной доли основательности. Въ самомъ дѣлѣ нельзя признатъ нормальнымъ такое положеніе вещей, какое имѣло мѣсто въ парламентѣ 1886 года, когда партія, стоящая у власти и располагавшая большинствомъ голосовъ въ палатѣ общинъ, на самомъ дѣлѣ получила меньшинство на общихъ выборахъ ⁸⁾. Позднѣе даже либеральная «Tribune» должна была написать по поводу блестящей побѣды своей партіи на общихъ выборахъ 1906 года: «Какъ ли-

бералы мы радуемся, но какъ граждане не должны забывать, что, хотя къ нашей партіи принадлежитъ 30 депутатовъ Уэльса,—96.000 консервативныхъ голосовъ потеряно совершенно».

Эта же газета продолжаетъ: «при разумномъ пропорціональномъ представительствѣ оппозиція имѣла бы не 139, а 252 члена ¹⁾».

Лордъ Heneadge, подтверждая то обстоятельство, что при пропорціональной системѣ, большинство либеральное въ палатѣ общинъ не превышало бы 40, приводитъ въ объясненіе непропорціональной численности депутатовъ отъ каждой партіи опытъ своей родины, гдѣ при выборахъ 1906 года либералы получили 47.000 голосовъ, консерваторы 45.000, а между тѣмъ изъ 11 избранныхъ депутатовъ только 2 были консерваторами ²⁾.

Депутатъ Боттомлей, доказывая несправедливость притязанія палаты общинъ на представительство всего народа, приводитъ въ подкрѣпленіе своей мысли Шотландію, въ которой 300.000 избирателей выбираютъ 61 депутата, а 255.000, принадлежащихъ къ другой партіи, даютъ мандатъ только 9 лицамъ ³⁾. «Въ этой странѣ,—продолжаетъ онъ свои доказательства,—есть три избирательныхъ округа (выбирающихъ 3 депутатовъ), электоратъ которыхъ по числу равняется 35 другимъ избирательнымъ округамъ (избирающимъ 35 депутатовъ). Всѣ избиратели, включенные въ списки, не превышаютъ половины взрослого мужского населенія. «The Edinburgh Review» приводитъ примѣръ еще болѣе разительнаго несоотвѣтствія ⁴⁾.

Передъ лицомъ этихъ цифръ не покажется навѣяннымъ партійными соображеніями взглядъ знаменитаго государствовѣда Англии Вилліама Эйнсона, утверждавшаго передъ палатой общинъ еще 24 іюня 1907 года: «пока есть избирательные округа, избирающіе одного депутата..., палата общинъ не будетъ представлять страну долѣе, чѣмъ на нѣсколько недѣль послѣ выборовъ» ⁵⁾.

Желая устранить многочисленные дефекты избирательной системы коммонеръ Шеруэль, настаивая на второмъ чтеніи внесеннаго имъ Parliamentary Elections Law Amendment, требуетъ отмены множественнаго вѣтума, перераспредѣленія мѣстъ и назначенія выборовъ въ одинъ день ⁶⁾. Главной

¹⁾ Цитирую «Tribune» по Atherley-Jones «The Liberal Party and the House of Peers» въ «Nineteenth Century», іюль 1907 г., p. 175.

²⁾ «Parliamentary Debates» Lords, 1907, vol. 173, p. 1250.

³⁾ «Parliam. Debates», vol. XV, p. 1527. Commons, 1910. См. мою статью «Референдумъ въ Англии, какъ способъ разрѣшенія конфликтовъ между палатами» въ VII кн. «Вопросовъ Права», 1911.

⁴⁾ Округъ Kilkenny съ 1.700 избирателями посылаетъ одного депутата такъ же, какъ и Romford Division, насчитывающій 53.000 выборщиковъ. «The Edinburgh Review» въ ст. «The political Predicament» January 1911, p. 268.

⁵⁾ «Parliamentary Debates» Commons, 1907, vol. 176, p. 1002.

⁶⁾ «Parliam. Debates» Commons, 1910, vol. XV, p. 1599—1608. Послѣднее требованіе уже доказало свою основательность на практикѣ Бельгіи, Франціи, Германіи, Голландіи, Соединенныхъ Штатовъ и др. странъ.

¹⁾ См. «Право» № 34.

²⁾ A. Dicey, «The Referendum and its critics» въ «The Quarterly Review», апр. 1910 года.

³⁾ «Parliam. Debates» Commons, vol. XXIV, p. 107.

⁴⁾ «The Referendum and its critics», p. 562.

⁵⁾ «Parliam. Debates», v. XVI, p. 1495.

⁶⁾ «The End of the Old Constitution» въ «The Fortnightly Review» January 1911 и «Государственный строй Англии», стр. 52 и др.

⁷⁾ «The House of Lords», p. 20.

⁸⁾ «Parliament Debates» 1910, Commons, vol. XV, p. 1527.

причиной непредставительного характера палаты общин по его мнѣнію является возможность для одного избирателя голосовать нѣсколько разъ; такъ изъ практики послѣднихъ выборовъ авторъ законопроекта приводитъ примѣры двухъ братьевъ, изъ которыхъ одинъ голосовалъ 17 разъ, а другой 13, причемъ эти 30 голосовъ, конечно, были приняты за выраженіе убѣжденія 30 различныхъ индивидовъ.

«Достигнуть лучшаго представительства народа», какъ гласитъ названіе частнаго билля, представленнаго въ палату общинъ 29 марта 1910 года ¹⁾, цѣль многихъ парламентаріевъ ²⁾, и даже первый министръ Англіи, по понятнымъ причинамъ несклонный признавать недостатки палаты общинъ въ острый періодъ борьбы, долженъ былъ сдѣлать палатѣ общинъ въ 1910 году слѣдующее заявленіе: «Я вполнѣ признаю всю важность и неотложность того, чтобы сдѣлать эту палату болѣе представительною, чѣмъ она есть теперь» («I quite acknowledge the importance and urgency of making this House more representative») ³⁾.

Но дѣло въ томъ, что функционированіе представительной системы въ Англіи вызываетъ противъ себя и другія возраженія болѣе принципиальнаго, а потому и болѣе серьезнаго характера.

IV.

Паденіе независимости нижней палаты въ Англіи привлекаетъ къ себѣ вниманіе изслѣдователей и парламентаріевъ не со вчерашняго дня ⁴⁾, но только въ послѣдніе годы, когда палата общинъ стала претендовать на беспрекословное подчиненіе другихъ политическихъ факторовъ, оно приобрѣло значеніе одного изъ наиболѣе жгучихъ вопросовъ англійскаго парламентаризма. Маркизь Салисбюри говоритъ въ 1910 году въ верхней палатѣ, что палата общинъ испытываетъ паденіе своей репутации, являющейся отраженіемъ паденія ея независимости ⁵⁾. Лордъ Розбери — человекъ богатаго опыта (бывшій премьеръ Англіи) и независимаго положенія (не принадлежитъ формально ни къ одной партіи) заявляетъ на банкетѣ въ Сиги, что партійная система почти совершенно разрушила независимость нижней палаты ⁶⁾. Лордъ Вальфуръ-Бурглейхъ, доказывая недостаточность той единственной гарантіи, которую даетъ вето-билль (отсрочка на три сессіи) указываетъ опять — таки на паденіе независимости нижней палаты ⁷⁾.

¹⁾ «Parliam. Debates» vol. XV, p. 1161.

²⁾ См. среди многихъ, хотя бы, Macmaster, «Parliam. Debates» vol. XVI, p. 76. Cripps, «Parliam. Debates» vol. XIV, p. 643.

³⁾ «Parliamentary Debates» vol. XV, p. 24.

⁴⁾ Объ этомъ процессѣ трактуютъ Сидней Лоу «Государственный строй Англіи», Лоуэлль «The governance of England», Еллинекъ, «Измѣненія и преобразованія конституцій», Эвсонъ, «Англійскій парламентъ» и Pierre Le Vasseur, «Le cabinet britannique».

⁵⁾ «Parliamentary Debates» Lords, vol. V, p. 242.

⁶⁾ Ibid., p. 244.

⁷⁾ «Parliamentary Debates» Lords, vol. VI, p. 981. См. также рѣчь герцога Нортумберландскаго: «Ха-

Но какія причины обуславливаютъ собою это паденіе независимости? Общее мнѣніе, что главная причина партійная система и небывалое усиленіе власти кабинета.

Дайси скорбитъ о томъ времени, когда каждый депутатъ являлся отвѣтственнымъ законодателемъ, когда не было еще «худшей формы правленія: демократіи, извращенной партійной системой» ¹⁾. Даже представитель правительства въ верхней палатѣ лордъ Крю не склоненъ «ни на минуту отрицать недостатковъ партійной системы» ²⁾.

Стѣсненіе правительствомъ свободы мнѣнія членовъ своей партіи и рабское ихъ подчиненіе указаніямъ кабинета въ глазахъ многихъ парламентаріевъ являются серьезной государственной опасностью.

Авторъ шумѣвшей въ Англіи книги о партійномъ правленіи Беллокъ высказываетъ въ «The Fortnightly» взглядъ, являющійся теперь очень распространеннымъ на родинѣ парламентарнаго режима: «Мы еще пишемъ въ книгахъ будто бы палата общинъ является господиномъ исполнительной власти, но мы уже давно знаемъ... что эти слова не отвѣчаютъ болѣе дѣйствительности ³⁾». Герцогъ Нортумберландскій утверждаетъ, что палата общинъ не имѣетъ теперь свободы мнѣнія, такъ какъ ея членамъ, а въ особенности членамъ большинства, не дозволяется думать самостоятельно... Въ дѣйствительности, благодаря желѣзной дисциплинѣ партіи палата только регистрируетъ то, что кабинетъ рѣшаетъ ⁴⁾.

Ультра-консервативная «The Academy» называетъ кабинетъ безотвѣтственнымъ, а палату общинъ «толпой, подчиняющейся кабинету» ⁵⁾ и даже либеральные писатели, противопоставляя нижней палатѣ верхнюю, говорятъ, что «каковы бы ни были недостатки лордовъ, они не знаютъ партійной дисциплины» ⁶⁾. Коммонеръ Своуденъ пишетъ въ «Christian Commonwealth»: «При партійной системѣ воля народа есть воля кабинета... Девять десятыхъ мѣръ принятыхъ палатой общинъ не прошли бы въ такомъ видѣ, какъ они дѣйствительно прошли, если бы палата общинъ пользовалась правомъ свободнаго и независимаго выраженія своихъ мнѣній ⁷⁾, а коммонеръ Боттомлей не безъ основанія видитъ въ томъ грандіозномъ успѣхѣ, кото-

рактъ нижней палаты совершенно измѣнился за послѣдніе 40 лѣтъ», «Parliam. Debates» Lords, vol. 173, p. 1239. Но не только консерваторы высказываютъ такіа пессимистическія для нижней палаты сужденія, въ меньшей, правда, степени, но ихъ высказываютъ и либералы: лордъ Уэрдель, Атерлей-Джонсъ, Боттомлей и др.

¹⁾ Op. cit., p. 562.

²⁾ «Parliamentary Debates» 17 марта 1910 года, Lords, vol. V, p. 403.

³⁾ «The Change in Politics» въ «The Fortnightly Review» January 1911, p. 36.

⁴⁾ «Parliamentary Debates» Lords, 1910, v. V, p. 267.

⁵⁾ 26 февраля 1910 года.

⁶⁾ Atherley-Jones, «The Liberal Party and the House of Peers» въ «The Nineteenth Century», июль 1907 г., p. 175.

⁷⁾ August 1910. Цитирую по «Parliamentary Debates» v. XXIII, p. 2110.

рымъ сопровождался созванный имъ въ Альбертъ-Голль двадцатитысячный митингъ протеста противъ извращеній партійной системы, свидѣтельство глубокаго волненія охватившаго нѣкоторые круги англійскаго населенія по поводу усиливающагося деспотизма партіи¹⁾.

Но, если депутаты, эти «оплачиваемые представители партійныхъ организацій», по выраженію маркиза Ridsdale²⁾, считаютъ «необходимымъ повиноваться лидеру партіи, подобно солдату, обязанному повиноваться своему начальству»³⁾, то возникаютъ слѣдующіе вопросы, имѣющіе чрезвычайно большое значеніе для оцѣнки парламентскаго правленія въ Англии: 1) какія реальныя послѣдствія влечетъ за собою это подчиненіе коммунеровъ волѣ партіи и кабинета и 2) какія реальныя силы вынуждаютъ это подчиненіе и en masse дѣлаютъ невозможнымъ малѣйшее послушаніе.

Отвѣчая на первый вопросъ, необходимо констатировать тотъ несомнѣнный фактъ, что никакая мѣра не можетъ быть проведена въ палатѣ общинъ какъ бы ни сочувствовало ей большинство, если кабинетъ не дастъ на нее согласія. Такъ, въ 1902 году законодательное предложеніе, разрѣшающее вступать въ бракъ съ сестрой умершей жены, несмотря на сочувствіе $\frac{2}{3}$ состава нижней палаты, не могло быть включеннымъ въ Statute Book вслѣдствіе указанной причины⁴⁾. Такъ, 21 февраля 1910 года депутатъ Беллокъ, внося поправку къ отвѣтному адресу на тронную рѣчь, выражающую сожалѣніе по поводу того, что въ рѣчи отсутствуетъ указаніе на «гарантіи» со стороны короны, прямо заявилъ, что его мнѣніе раздѣляется многими, но «партійная система такова, что это не будетъ принято⁵⁾».

Депутаты голосуютъ, соотвѣтственно указаніямъ министерства или лидера оппозиціи (Front Government или Front Opposition Bench).

Примѣръ этого можетъ дать и парламентскій билль Асквита. Всѣ поправки, внесенныя консерваторами, отклонялись даже безъ обсужденія, но тотъ же составъ палаты общинъ опять таки безъ обсужденія принялъ нѣкоторыя (немногочисленныя, впрочемъ) поправки, которыя кабинетъ счелъ приемлемыми уже послѣ того, какъ стало извѣстно о согласіи лордовъ (кромя «die hards») пропустить вето-билль⁶⁾.

¹⁾ Official Report, «Parliamentary Debates» vol. XV, p. 1529—1533.

²⁾ Выраженіе Энсона, «Англійскій парламентъ», с. 132.

³⁾ «Parliam. Debates», v. 176, p. 947.

⁴⁾ См. Сидней Лоу, op. cit., с. 61.

⁵⁾ «Parliamentary Debates», vol. XIV, p. 118. Въ то же время мы считаемъ необходимымъ отмѣтить, что и въ средѣ кабинета произошла эволюція. Теперь, когда Эдуардъ Грей, Холдэнъ и Биррель открыто выставляютъ себя сторонниками сильной верхней палаты (конечно, реформированной), а нѣкоторые другіе члены кабинета (напр. Ллойд-Джоржъ) высказываются публично, какъ ея противники, а Черчилль даже полемизируетъ съ Греемъ, — смѣшнымъ анахронизмомъ кажется тотъ великій политическій дѣятель, который на колѣняхъ ползалъ по залѣ засѣданій кабинета и собиралъ записки и замѣтки его членовъ для того, чтобы не осталось никакихъ слѣдовъ разногласій между ними.

⁶⁾ См. Парламентскій отчетъ «The Daily News» отъ 10 авг. 1911 г.

Переложеніе рѣшенія ведетъ и къ переложенію отвѣтственности. И въ самомъ дѣлѣ, какова можетъ быть отвѣтственность депутатовъ, публично высказывающихъ свое недовольство биллемъ, за который они голосовали¹⁾. Депутаты по словамъ англійскихъ парламентаріевъ иногда голосуютъ, не зная по поводу чего происходитъ голосованіе²⁾. Что же касается дебатовъ, то общее мнѣніе таково, что они не имѣютъ никакого вліянія на рѣшеніе вопроса. Только поэтому кабинетъ и могъ себѣ позволить въ интересахъ экономіи времени такую роскошь въ процесѣ комитетскаго обсужденія парламентскаго билля, чтобы десяткамъ ожесточенныхъ консервативныхъ ораторовъ отвѣчалъ одинъ представитель правительства.

Но разъ дебаты таковы, что даже по признанію наиболѣе авторитетныхъ членовъ палаты, они не оказываютъ никакого воздѣйствія на депутатовъ, то естественно желаніе сократить эту непроизводительную или мало производительную затрату времени по тѣмъ вопросамъ, по которымъ уже заранѣе составилось большинство.

Эта экономія времени достигается благодаря двумъ мѣрамъ: опредѣленію времени, къ которому должны быть закончены дебаты по данному вопросу (Closure) и гильотинированію преній.

Closure (особенную опасность представляетъ closure by compartments — опредѣленіе продолжительности преній по отдѣламъ билля), введенное во время борьбы съ ирландской обструкціей, теперь (и во время консервативнаго правленія) достигло чрезвычайныхъ размѣровъ.

Мы не можемъ указать болѣе разительнаго примѣненія такого ограниченія обсужденій, чѣмъ вопросъ о срокѣ законодательныхъ полномочій нижней палаты (§ 3 вето-билля), на обсужденіе котораго правительствомъ было отведено два съ половиною часа отъ 7 ч. 30 м. до 10 часовъ 14 апрѣля 1910 года. И это, несмотря на обѣщанія Асквита³⁾, что палата получитъ возможность подробно обсудить каждый пунктъ вето-билля. По словамъ войскоунта Helmsley эта мѣра принималась по поводу всѣхъ важныхъ мѣръ, проходившихъ въ послѣднее время въ англійскомъ парламентѣ⁴⁾.

Примѣненіе другой мѣры:—гильотины—по утвержденію маркиза Ленсдоуна увеличивается съ каждымъ годомъ⁵⁾. Въ стадіи комитетскаго обсужденія вето-билля каждая поправка консерваторовъ сопровожда-

¹⁾ «The Quarterly Review» apr. 1911, p. 589.

²⁾ О подчиненности палаты кабинету говорятъ, кромѣ упомянутыхъ: Garvin «The King, the Constitution and the Crisis» въ «Fortnightly Review», янв. 1911, p. 9, Conway «The Peers and the Crowd» въ «Nineteenth Century and after» май 1908, p. 831, редакціонная статья «Party versus People» въ «The Quarterly Review» июль 1907 г.; Бруксъ, «The Bancruptcy of Liberalism» въ «Fortnightly» май 1910 г., герцогъ Мальборо «Parliamentary Debates» vol. V, p. 338, Pierre Le Vasseur «Le cabinet britannique» p. 186—193.

³⁾ Boscawen «Parliament. Debates» vol. XXIII, p. 2107. Это признаетъ отчасти и Вальфуръ ibid., p. 2123.

⁴⁾ «Parliamentary Debates», vol. XVI, p. 234.

⁵⁾ «Parliam. Debates», v. XVI, p. 242.

⁶⁾ «Parliam. Debates», 1907, v. 174, p. 34. О томъ же говоритъ Hewdegate «Parliam. Debates», v. XVI, p. 1504.

лась искусственнымъ прекращеніемъ преній. Поэтому во время преній по поводу внесеннаго Бальфуромъ предложенія о выраженіи порицанія первому министру Англіи, консерваторы все время заявляли, что вето-билль не былъ обсужденъ такъ, какъ этого требовало значеніе «революціоннаго» акта.

Уменьшеніе значенія отдѣльныхъ членовъ парламента въ области законодательства повлекло за собой и ограниченіе ихъ законодательной инициативы. «Сорокъ лѣтъ тому назадъ независимые частные члены были силой. Резолюціи, вносимыя частными членами подробно обсуждались и составляли базисъ законодательства..., тогда не было такъ плохо разсмотрѣнныхъ мѣръ, какъ теперь ¹⁾».

Теперь всѣ сходятся въ томъ утвержденіи, что частные билли не имѣютъ почти никакихъ шансовъ на успѣхъ.—И въ самомъ дѣлѣ, какое они могутъ имѣть значеніе, если за послѣдніе четыре года изъ 800 внесенныхъ частныхъ биллей 540 было отклонено даже безъ голосованія ²⁾, а въ послѣднемъ парламента, напримѣръ, правительство взяло себѣ все время до Пасхи. Не представляетъ ли указанное законодательное безсиліе отдѣльныхъ членовъ нижней палаты большей опасности для Англіи, чѣмъ отклоненіе или измѣненіе палатой лордовъ 18 законопроектовъ изъ 213, проведенныхъ правительствомъ черезъ палату общинъ за то же время?

Но исполнительная власть не только приобрѣла на депутатовъ такое вліяніе, котораго она никогда не имѣла, но первый министр, превзойдя во много разъ мысли Роберта Вальпола и Вилліама Питта, свелъ дѣятельность членовъ кабинета (кромѣ одного или двухъ) къ дѣятельности подчиненной. Комонеръ Фостеръ уже не безъ нѣкотораго основанія можетъ говорить о «двухъ или трехъ диктаторахъ ³⁾ на Treasury Bench»:

Теперь возникаетъ второй вопросъ: что даетъ силу этимъ диктаторамъ, что лишаетъ независимыхъ, даже не получавшихъ вознагражденія депутатовъ всякой возможности сопротивленія. «Члены палаты общинъ» говорить Гугъ Сесиль, котораго одинъ изъ депутатовъ остроумно назвалъ новымъ Іереміемъ: «члены палаты общинъ вотируютъ такъ, а не иначе потому, что боятся потерять свои мѣста... Многіе изъ нихъ даже не слушаютъ дебатовъ, а голосуютъ такъ, какъ указываетъ whip (хлыстъ, загонщикъ ⁴⁾)». Почему же они повинуются этимъ загонщикамъ? Во первыхъ, въ каждой палатѣ есть по сто человѣкъ съ каждой стороны (т. е. $\frac{1}{3}$ состава), которая жаждетъ общественныхъ должностей, считаетъ себя достойными ихъ и боится поэтому чѣмъ-нибудь прогнѣвать лидера партіи, какъ будущаго главу правительства ⁵⁾. Это наиболее послушный, рѣшительно на все готовый контингентъ. Но и кромѣ нихъ всѣ остальные

¹⁾ «Parliam. Debates», vol. 173, p. 1240 и v. V, p. 267. Lords. О томъ же «Le cabinet britannique», p. 186—193 и указанные ранѣе.

²⁾ «Parliamentary Debates», vol. XVI, p. 83.

³⁾ «Parliam. Debates», vol. XVI, p. 294.

⁴⁾ Parliament. Debates», v. XXIII, p. 2113—2115.

⁵⁾ «A. Tory Plea for the Parliament Bill», «The Fortnightly», apr. 1911, p. 604.

депутаты только въ такомъ случаѣ могутъ рассчитывать на переизбраніе, если они будутъ намѣчены партійными caucus'ами, а послѣдніе выставляютъ ихъ кандидатуру только тогда, если они будутъ вѣрными членами своей партіи и ни на іоту не отступятъ отъ указаній первой скамьи ¹⁾. Но кто же контролируетъ дѣятельность депутатовъ? «Хлыстъ». «Хлыстъ это единственный судья и информаторъ лидеровъ партіи относительно лояльности членовъ партіи». Whiteley главный либеральный «хлыстъ» партіи такъ говоритъ о своей должности: «Это очень важная часть партійнаго механизма. Онъ долженъ дѣлать то, что ему говорятъ. Когда ему говорятъ: «отправляйся», онъ долженъ идти. Когда ему велятъ прійти, онъ долженъ быть здѣсь, и когда ему предлагаютъ агитировать за какое-нибудь предложеніе, что черное есть бѣлое, онъ долженъ дѣлать это съ такою же ожесточенностью, какъ будто бы онъ самъ вѣрилъ въ это ²⁾».

Вотъ какую силу представляетъ изъ себя «хлыстъ» (whip), вотъ кто рѣшаетъ, будетъ ли депутатъ вновь выставленъ на выборахъ и уплатитъ ли партійный комитетъ, какъ это иногда бываетъ, издержки за его выборы. Его значеніе по словамъ ораторовъ оппозиціи и создаетъ необходимость такихъ же гарантій противъ деспотическаго кабинета, какія въ XVIII столѣтіи принимались противъ двора. Руководствуясь этимъ соображеніемъ, нѣкоторые консервативные депутаты внесли въ палату общинъ поправку, отвергнутую большинствомъ 343 противъ 84, въ которой они предлагали распространить новый законодательный порядокъ, устанавливаемый вето-биллемъ Асквита, только на тѣ билли, которые прошли палату общинъ въ третьемъ чтеніи путемъ тайной баллотировки (by Ballot on the Third Reading). Несомнѣнно, что консерваторы, голосовавшіе за эту поправку отступили въ этомъ вопросѣ отъ своей принципиальной позиціи: ответственности депутатовъ передъ избирателями и теоріи мандата, но какъ бы тамъ ни было остается несомнѣннымъ тотъ фактъ, что въ палатѣ общинъ есть значительная группа депутатовъ, которая считаетъ невозможнымъ при открытомъ голосованіи добиться искренняго вѣтума нижней палаты.

Нельзя отрицать того обстоятельства, что эти опасенія имѣютъ извѣстную долю основательности. Въ самомъ дѣлѣ, въ министерство Гладстона отъ 1868 года, Дизраэли отъ 1874, Гладстона 1880—1885 кабинетъ часто терпѣлъ поражение въ парламента. Теперь послѣ того, какъ Гладстонъ въ 1893 году для поддержанія ирландскаго гомруля впервые напомнилъ части либеральныхъ депутатовъ о возможности потерять свои мѣста, независимости депутата стала въ значительной мѣрѣ иллюзорной и о какой бы мѣрѣ ни шла рѣчь, правительствоное большинство остается величиной постоянной.

Но нельзя сказать и того, чтобы паденіе независимости нижней палаты получило общее признаніе. Наоборотъ, обѣ Front Bench объединились въ отри-

¹⁾ См. объ этомъ «The General Elections», Quarterly Review», янв. 1911, p. 290.

²⁾ «Parliament. Debates», v. XXIII, p. 2120.

цани этого явления. Такъ, лидеръ оппозиціи, возражая противъ предложенія части консерваторовъ (которой была дана свобода мнѣній въ этомъ вопросѣ) о тайномъ голосованіи, сдѣлалъ слѣдующее заявленіе: «Это большая ошибка думать, что «хлысты» каждой партіи, какъ бы они ни были злы и недобросовѣстны, болѣе отличаются этими качествами въ 1911 году, чѣмъ въ 1874 (годъ вступленія Вальфура въ палату) или въ 1784 или 1684¹⁾. Вальфуръ напоминаетъ свой разговоръ съ Чарльсомъ Дилькомъ по этому вопросу и то заключеніе, къ которому они совмѣстно пришли, что парламентская жизнь того и другого не дала имъ повода говорить о такомъ явленіи. Конечно, есть извѣстные недостатки въ процедурѣ, имѣютъ свои «недостатки и организованныя партіи и они велики, но я увѣренъ, что если бы... онѣ были бы уничтожены, лордъ Сесиль былъ бы первый... кто бы раскрылъ недостатки новыхъ порядковъ». Извѣстная устойчивость партійной жизни абсолютно необходима. Асквитъ соглашается «съ каждымъ словомъ глубокоуважаемаго джентельмена» и признаетъ его рѣчь «однимъ изъ лучшихъ оправданій независимаго и представительнаго характера палаты общины, которая была когда-либо дана въ этой палатѣ».

Борисъ Шаукий.

(Окончаніе слѣдуетъ).

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Объявленное Высочайшее повелѣніе морскимъ министромъ.

Объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ постановленій военно-морского устава о наказаніяхъ (св. морск. пост., кн. XVI).

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу соединеннаго собранія главныхъ военнаго и военно-морского судовъ, въ 7 день апрѣля 1911 года Высочайше повелѣтъ созволилъ, въ измѣненіе и дополненіе дѣйствующихъ постановленій военно-морского устава о наказаніяхъ (кн. XVI св. мор. пост., изд. 1886 г., по прод. 1910 г.):

I. Постановленія о замѣнѣ кратковременнаго ареста, имѣющіяся въ таблицахъ приложения къ статьѣ 8, статьи 6¹, 23¹, 51¹ и 125¹ военно-морского устава о наказаніяхъ исключить изъ сего устава.

II. Статьи 82, 105, 111, 116 и 148, пунктъ 5 примѣчанія II и пункты 1 и 2 примѣчанія V къ приложенію къ ст. 8 того же устава изложить въ слѣдующей редакціи:

Ст. 82. Когда положенное закономъ, за преступленіе или проступокъ по службѣ, наказаніе надлежитъ уменьшить одною или нѣсколькими степенями, то въ случаѣ, если въ наказаніи того рода, которое опредѣлено закономъ, нѣтъ вовсе степеней, или же нѣтъ низшей соответствующей сему правилу степени, судъ переходитъ къ другому менѣ строгому роду наказаній въ порядкѣ, указанномъ въ статьяхъ 5 и 6 сего устава. При этомъ отъ заключенія въ крѣпости съ исключеніемъ изъ службы безъ лишенія чиновъ (ст. 22) и отъ отдачи въ дисциплинарные баталіоны съ потерей нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ на срокъ отъ двухъ до трехъ лѣтъ (прил. къ ст. 8, прим. 1) дальнѣйшій переходъ къ наказаніямъ другого рода не допускается.

Ст. 105. За сопротивленіе исполненію приказаній или распоряженій начальника, однако безъ употребленія оружія, или иного орудія, виновный подвергается:

а) въ мирное время,—

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ четырехъ до восьми лѣтъ, или отдачи въ исправительныя арестантскія отдѣленія гражданскаго вѣдомства съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и со всѣми послѣдствіями, опредѣленными выше въ статьяхъ 21 и 46 на срокъ: по первой степени—отъ пяти до шести лѣтъ, и по второй—отъ четырехъ до пяти лѣтъ; или заключенію въ крѣпости отъ двухъ лѣтъ и восьми мѣсяцевъ до четырехъ лѣтъ; или же потерѣ нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ по службѣ и отдачи въ дисциплинарные баталіоны или роты отъ двухъ лѣтъ и шести мѣсяцевъ до трехъ лѣтъ;

б) въ военное время,—

лишенію всѣхъ правъ состоянія и смертной казни, или ссылкѣ въ каторжную работу безъ срока или на время отъ двѣнадцати до двадцати лѣтъ;

в) въ виду непріятели,—

лишенію всѣхъ правъ состоянія и смертной казни разстрѣляніемъ.

Ст. 111. За всякаго рода соглашеніе, въ числѣ двухъ или болѣе лицъ, съ цѣлью противодѣйствовать начальству или его распоряженіямъ, а также за составленіе прошеній, заявленій и тому подобныхъ бумагъ и за собраніе подписей къ нимъ, виновные подвергаются:

исключенію изъ службы съ лишеніемъ или безъ лишенія чиновъ, или заключенію въ крѣпости отъ двухъ мѣсяцевъ до четырехъ лѣтъ; или же потерѣ нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ по службѣ и отдачи въ дисциплинарные баталіоны или роты отъ одного до трехъ лѣтъ, или одиночному заключенію въ военно-морской тюрьмѣ отъ двухъ мѣсяцевъ и двухъ недѣль до четырехъ мѣсяцевъ;

а когда отъ такого рода преступныхъ дѣйствій могли произойти вредныя для службы послѣдствія:

а) въ мирное время,—

исключенію изъ службы съ лишеніемъ чиновъ, или заключенію въ крѣпости отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до четырехъ лѣтъ; или потерѣ нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ по службѣ и отдачи въ дисциплинарные баталіоны или роты отъ двухъ до трехъ лѣтъ;

б) въ военное время,—

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ четырехъ до восьми лѣтъ;

или отдачи въ исправительныя арестантскія отдѣленія гражданскаго вѣдомства съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и со всѣми послѣдствіями, опредѣленными выше, въ статьяхъ 21 и 46, на срокъ: по первой степени—отъ пяти до шести лѣтъ и по второй—отъ четырехъ до пяти лѣтъ.

Ст. 116. За неисполненіе законныхъ требованій часоваго или военнаго караула или сопротивленіе имъ, безъ употребленія оружія, виновные подвергаются:

а) въ мирное время,—

наказаніямъ, опредѣленнымъ выше сего въ статьѣ 113 сего устава;

б) въ военное время,—

заключенію въ крѣпости отъ одного года, и четырехъ мѣсяцевъ до четырехъ лѣтъ и исключенію изъ службы съ лишеніемъ чиновъ или же потерѣ нѣкоторыхъ правъ и преим-

¹⁾ «Parliamentary Debates», v. XXIII, p. 2121.

ществъ и отдачь въ дисциплинарные баталіоны или роты отъ двухъ до трехъ лѣтъ;

в) въ виду непріятеля,—

отдачь въ исправительныя арестантскія отдѣленія гражданскаго вѣдомства съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и со всѣми послѣдствіями, опредѣленными выше, въ статьяхъ 21 и 46, на срокъ: по первой степени—отъ пяти до шести лѣтъ и по второй—отъ четырехъ до пяти лѣтъ.

Ст. 148. Если морской начальникъ или иное должностное лицо будетъ самовольно и завѣдомо препятствовать дѣйствіямъ другого въ отправленіи должности, не имѣя на то права, или особаго предписанія отъ высшаго начальства, или иного законнаго къ тому повода, то за сіе они подвергаются, смотря по обстоятельствамъ дѣла:

или заключенію въ крѣпости отъ двухъ мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ, или отставленію отъ службы, или содержанію на гауптвахтѣ отъ одного до шести мѣсяцевъ, или взысканію дисциплинарному.

Но когда при семь виновный дозволить себѣ какое-либо насиліе или угрозы, то приговаривается, также смотря по важности дѣла и сопровождавшимъ преступленію обстоятельствамъ:

а) къ исключенію изъ службы съ лишеніемъ чиновъ, или

б) къ разжалованію въ рядовые, или

в) къ отдачь въ исправительныя арестантскія отдѣленія гражданскаго вѣдомства по четвертой степени 31 статьи уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ (по прод. 1906 г.), на основаніяхъ, указанныхъ выше въ статьяхъ 21 и 46; или же, по усмотрѣнію суда, къ заключенію въ крѣпости отъ одного и четырехъ мѣсяцевъ до четырехъ лѣтъ, по статьямъ 22 и 24 сего устава.

а въ случаѣ особой важности:

къ отдачь въ исправительныя арестантскія отдѣленія гражданскаго вѣдомства съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и со всѣми послѣдствіями, опредѣленными выше, въ статьяхъ 21 и 46, на срокъ: по первой степени—отъ пяти до шести лѣтъ и по второй—отъ четырехъ до пяти лѣтъ.

Буде виновнымъ, при учиненномъ насильственномъ помѣшательствѣ исполненію другихъ обязанностей службы, употреблены оружіе или военная сила, то за сіе оныя подвергается:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ четырехъ до двѣнадцати лѣтъ.

Приложеніе къ ст. 8, примѣчаніе II, пунктъ 5.

Вмѣсто заключенія въ крѣпости на сроки отъ двухъ мѣсяцевъ до четырехъ лѣтъ (ст.ст. 22 и 23) нижніе чины приговариваются къ отдачь въ дисциплинарные баталіоны или роты или къ одиночному заключенію, въ военно-морской тюрьмѣ, въ постепенности, примѣчаніемъ I опредѣленной.

Приложеніе къ ст. 8, примѣчаніе V, пунктъ 1 и 2:

1) вмѣсто тюремнаго заключенія на время болѣе двухъ мѣсяцевъ—содержанію на гауптвахтѣ или одиночному заключенію въ военно-морской тюрьмѣ на томъ же основаніи, какъ сіе въ изложенной выше таблицѣ опредѣлено для замѣны означеннаго наказанія по уложенію.

2) вмѣсто тюремнаго заключенія на время не выше двухъ мѣсяцевъ, выговоромъ, внушеній и замѣчаній—дисциплинарнымъ взысканіямъ на основаніи военно-морского дисциплинарнаго устава.

III. Дополнить военно-морской уставъ о наказаніяхъ новыми: статьей 127¹ и примѣчаніемъ IV¹ къ приложенію къ ст. 8 въ слѣдующей редакціи:

Ст. 127¹ „Военнослужащіе, кои, ссылаясь на свои

убѣжденія, будутъ уклоняться отъ обязанности нести службу, подвергаются:

наказанію, установленному въ ст. 104 сего устава, и при совершеніи сего дѣянія и послѣ осужденія за оное:

въ мирное время,—

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачь въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ пяти до шести лѣтъ (31¹ ст. улож. о наказ. угол. и исправ. по прод. 1906 года).

въ военное время,—

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ восьми до двѣнадцати лѣтъ“.

Приложеніе къ ст. 8, примѣчаніе IV¹.

„Опредѣляемый по уголовному уложенію 1903 г. и уложенію о вагазаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ, а равно и по уставу о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, арестъ замѣняется: а) для состоящихъ на дѣйствительной военно-морской службѣ офицеровъ и гражданскихъ чиновниковъ на сроки не выше двухъ недѣль—домашнимъ арестомъ на тѣ же сроки; на сроки же отъ пятнадцати дней и до шести мѣсяцевъ—арестомъ на гауптвахтѣ съ уменьшеніемъ сроковъ въ два раза; б) для нижнихъ чиновъ, состоящихъ на сверхсрочной службѣ, на сроки не выше двухъ недѣль—воспрещеніемъ отлучки со двора съ увеличеніемъ сроковъ въ три раза и арестъ на сроки выше двухъ недѣль—арестомъ на гауптвахтѣ съ уменьшеніемъ сроковъ въ два раза, и в) для прочихъ нижнихъ чиновъ, состоящихъ на дѣйствительной военной службѣ, арестъ на сроки не выше двухъ недѣль—воспрещеніемъ отлучки со двора съ увеличеніемъ сроковъ въ три раза; арестъ на сроки отъ пятнадцати дней до двухъ мѣсяцевъ—простымъ арестомъ съ уменьшеніемъ сроковъ въ два раза; арестъ на сроки выше двухъ мѣсяцевъ—одиночнымъ заключеніемъ въ военно-морской тюрьмѣ съ уменьшеніемъ сроковъ въ три раза“.

О такомъ Высочайшемъ повелѣніи морской министр, 24 августа 1911 года, донесъ правительствующему сенату, для опубликованія.

Собраніе узаконеній и распоряженій правительства.

№ 192. 7 октября 1911 г.

Ст. 1777. Объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ постановленій военно-морского устава о наказаніяхъ (св. морск. пост., кн. XVI).

№ 193. 7 октября 1911 г.

Ст. 1778. Объ учрежденіи въ станицѣ Великокняжеской, области войска Донскаго, должности помощника полицейскаго пристава.

Ст. 1779. О продленіи дѣйствія штата с.-петербургскаго орудіянаго завода.

Ст. 1780. Объ измѣненіи примѣчанія 4 къ Высочайше утвержденному 7 марта 1886 года штату межсѣвого отдѣленія войскаго хозяйственнаго правленія оренбургскаго казачьяго войска.

Ст. 1781. Объ ипечеленіи посуточного оклада, на содержаніе больныхъ на Сергеевской военно-санитарной станціи.

Ст. 1782. Объ установленіи штабъ-трубачу офицерской кавалерійской школы жалованья по гвардейскому окладу.

Ст. 1783. Объ измѣненіи пп. 32 и 37 временнаго положенія о главной гимнастическо-фехтовальной школѣ.

Ст. 1784. Объ установленіи добавочныхъ денегъ военному духовенству строевыхъ частей пѣхоты, кавалеріи, артиллеріи, инженерныхъ, желѣзнодорожныхъ и казачьихъ войскъ, а также крѣпостныхъ соборовъ и церквей.

Ст. 1785. О назначеніи кадетскимъ корпусамъ: суворовскому, одескому, сумскому, владикавказскому и ташкентскому на 1911 годъ добавочныхъ табельныхъ отпусковъ на хозяйственныя надобности.

Ст. 1786. Объ установленіи командированія второго врача въ составъ постоянной ремонтной комиссіи района Западной Сибири на время покупки лошадей.

Ст. 1787. Объ измѣненіи порядка приема въ военныя училища заурядъ-прапорщиковъ, состоящихъ на дѣйствительной службѣ на фельдфебельскихъ должностяхъ, и подпрапорщиковъ.

Ст. 1788. О предоставленіи хозяйственному комитету завода военно-врачебныхъ заготовленій обязанностей, правъ, порядка производства и отвѣтственности, изложенныхъ въ статьяхъ 60, 61, 65—74 кн. XIII св. в. п. 1869 года, изд. 3, и объ измѣненіи ст. 632 кн. XVI св. в. п. 1869 г., изд. 3, по редакціи при приказѣ по военному вѣдомству 1909 года за № 394 и ст. 689 той же книги.

Ст. 1789. Объ утвержденіи положенія о капиталѣ, завѣщанномъ генераломъ отъ инфантеріи Александромъ Николаевичемъ Ридигеромъ, на учрежденіе въ интернатѣ I кадетскаго корпуса стипендіи имени завѣщателя.

Ст. 1790. Объ увеличеніи херсонской военно-фельдшерской школѣ табельнаго отпуска.

Ст. 1791. Объ учрежденіи должностей штатныхъ офицеровъ-преподавателей въ тверскомъ и елисаветградскомъ кавалерійскихъ и чугуевскомъ - иркутскомъ и виденскомъ военныхъ училищахъ.

Ст. 1792. О разрѣшеніи дополнительнаго расхода къ отпуску изъ суммъ взимаемыхъ въ кубанской области дополнительныхъ сборовъ съ документовъ на право торговли и промысловъ на производство работъ по постройкѣ мусульманской лепрозоріи кубанской области.

Ст. 1793. О сокращеніи штатовъ варшавскаго, кавказскаго и омскаго оруженыхъ интендантскихъ управленій и объ увеличеніи штата омскаго окружнаго интендантскаго управленія.

Ст. 1794. Объ установленіи добавочныхъ въ содержанію денегъ фармацевтахъ и офицерамъ постоянного состава военно-учебныхъ частей и военно-тюремныхъ учреждений.

Ст. 1795. Объ измѣненіи статей 101, 102, 118, 119, 124, 126, 132, 149 и 151 кн. X, изд. 1907 г., с. в. п. 1869 г. и по прод. статей 87, 94, 95, 108 и 109 той же книги по ред. прик. по В. В. 1909 г. № 167, а равно 52 и 53 статей Высочайше утвержденнаго 25 августа 1910 года положенія о военной службѣ казаковъ уральскаго казачьяго войска.

Ст. 1796. О привлеченіи на службу въ строевыя части войскъ новой категоріи сверхсрочныхъ нижнихъ чиновъ 2 разряда.

Ст. 1797. Объ ежегодномъ отпускѣ терского областному правленію для снабженія участковыхъ ветеринарныхъ врачей терской области по 600 руб. въ годъ, на ремонтъ и пополненіе хирургическихъ инструментовъ, микроскоповъ, термостатовъ и другихъ предметовъ.

Ст. 1798. Объ увеличеніи отпуска на леченіе казаковъ оренбургскаго казачьяго войска во время лагерныхъ сборовъ.

Ст. 1799. О дополнительномъ ассигнованіи на содержаніе новочеркасскаго военно-фельдшерской школы.

Ст. 1800. Объ установленіи посуточного облада на содержаніе больныхъ въ войсковыхъ больницахъ терскаго казачьяго войска.

Ст. 1801. Объ увеличеніи жалованья женщинъ-врачу новочеркасскаго богоугодныхъ заведеній.

Ст. 1802. О добавленіи въ штатъ славянской больницы кубанскаго казачьяго войска одной лошади.

Ст. 1803. Объ увеличеніи платы за содержаніе стипендіатовъ семірѣчнскаго казачьяго войска въ омской центральной фельдшерской школѣ.

Ст. 1804. Объ измѣненіи штата казачьяго отдѣла главнаго штаба.

Ст. 1805. О перевозкѣ писаря постоянной ремонтной комиссіи района Западной Сибири при проѣздахъ этой комиссіи.

Ст. 1806. О подчиненіи управленія завѣдывающаго передвиженіемъ войскъ иркутскаго района начальнику отдѣла военныхъ сообщений главнаго управленія генеральнаго штаба.

Ст. 1807. О назначеніи изъ общаго войскового капитала астраханскаго казачьяго войска жалованья причту Смоленской церкви хутора Ново-Лебяжьяго.

Ст. 1808. Объ измѣненіи ст. 86 наставленія для офицерскихъ занятій.

Ст. 1809. О присвоеніи вторымъ баталіонамъ лейб-гвардіи 1-го стрѣлковаго Его Величества и лейб-гвардіи 2-го стрѣлковаго царскосельскаго полковъ знаковъ на головные уборы.

Ст. 1810. О зачисленіи бомбардира-заводчика Агаѣова Никитина въ списки 6 батареи 21 артиллерійской бригады.

Ст. 1811. Объ утвержденіи старшинства 3-й горной батареи 3-го Финляндскаго стрѣлковаго артиллерійскаго дивизиона и празднованія 100-лѣтняго юбилея 18 октября 1911 года.

Ст. 1812. Объ учрежденіи для охраны линіи разсолопровода отъ имѣнія „Карфагенъ“ въ содовый заводъ общества донецкаго содоваго завода подлѣ фирмой Любимова, Сольва и К^о, бахмутскаго уѣзда, должности коннаго урядника и 10 должностей конныхъ стражниковъ.

Ст. 1813. Объ учрежденіи при прядильно-ткацкой фабрикѣ Дроздова, въ сел. Заднемъ Пилевѣ, спась-клевиковской волости, рязанскаго уѣзда, двухъ должностей пѣшихъ стражниковъ.

Ст. 1814. О переименованіи ивановской волости, павлоградскаго уѣзда, семилатинской области, въ федоровскую.

Ст. 1815. Объ упраздненіи самостоятельнаго сельскаго управленія въ поселкѣ Золотоношскомъ и присоединеніи такового къ составу ново-алексѣевской волости, павлодарскаго уѣзда, акмолинской области.

Ст. 1816. Объ учрежденіи въ поселкѣ Дмитріевскомъ, бахмутскаго уѣзда, екатеринославской губерніи, должности пѣшаго полицейскаго урядника.

Ст. 1817. О введеніи сельскаго общественнаго управленія на переселенческомъ участкѣ „Кара-Бука“, ново-екатериновской волости, омскаго уѣзда, акмолинской области, съ наименованіемъ такового селеніемъ Невѣрово.

Ст. 1818. Объ учрежденіи въ дачной мѣстности „Городокъ“, расположенной въ предѣлахъ казенной Темерчинской дачи вблизи гор. Томска, должности пѣшаго полицейскаго стражника.

Ст. 1819. Объ учрежденіи въ м. Александровкѣ, чигиринскаго уѣзда, кievской губерніи, двухъ должностей городовыхъ.

Ст. 1820. Объ учрежденіи въ составѣ ростовской на-Дону городской полиціи должности околоточнаго надзирателя.

Ст. 1821. Объ учрежденіи при ст. Попасная, бахмутскаго уѣзда, екатеринославской губерніи, должности пѣшаго полицейскаго урядника.

Ст. 1822. Объ учрежденіи въ имѣніи „Эртильская степь“ бобровскаго уѣзда 10 должностей конныхъ стражниковъ.

Ст. 1823. Объ утвержденіи устава дворянскаго уѣзднаго павлоградскаго уѣзда, екатеринославской губерніи.

Ст. 1824. О введеніи сельскаго общественнаго управленія на переселенческихъ участкахъ „Алдабергень“, „Саурбай-Кстау“ и „Джанай-Чиликъ“, омскаго уѣзда, акмолинской области.

Ст. 1825. О введеніи сельскаго общественнаго управленія на переселенческомъ участкѣ „Тайсары“, федоровской волости, кокчетавскаго уѣзда, акмолин-

ской области, съ наименованіемъ такового селеніемъ „Образцовымъ“.

Ст. 1826. О перечисленіи почетскаго сельскаго общества, переселенческихъ участковъ „Тара и Ар-гунь“ и запаснаго участка „Магдырь“ изъ шелаевской волости въ абанскую, канскаго уѣзда, енисейской губерніи.

Ст. 1827. Объ учрежденіи въ пос. Яковлевскомъ, бахмутскаго уѣзда, екатеринославской губерніи, должности полицейскаго надзирателя.

Ст. 1828. Объ учрежденіи въ составѣ бахмутской уѣздовой полиціи должности полицейскаго урядника.

Ст. 1829. Объ учрежденіи въ екатеринославской губерніи при Кадіевскомъ рудникѣ должности полицейскаго надзирателя.

Ст. 1830. О выдачѣ усиленнаго жалованья нижнимъ чинамъ сибирскихъ стрѣлковыхъ полковъ, командированнымъ въ собственный Его Императорскаго Величества сводный пѣхотный полкъ.

Ст. 1831. Объ учрежденіи во 2-мъ участкѣ кизлярскаго отдѣла, терской области, должности полицейскаго урядника.

Ст. 1832. Объ образованіи дмитріевской волости въ вѣрненскомъ уѣздѣ, семирѣченской области.

Ст. 1833. Объ образованіи волости „Георгіевской“, пишпекскаго уѣзда, семирѣченской области.

СУДЕБНЫЕ ОТЧЕТЫ.

Правит. сенатъ.

Засѣд. гражд. касс. деп. 12 октября.

I.

Опредѣляется ли продолжительность просрочки, оправдываемой перерывомъ движенія на жел. дорогѣ, временемъ пребыванія груза на этой дорогѣ, или же надлежитъ исключать число дней, необходимыхъ для нормальнаго пробѣга груза по соответственной части пути (собр. узак. 1891 г. № 45; гр. касс. деп. 1902 г. № 30, 1903 г. № 146).

По иску Вольберга къ моск.-винд.-рыб. жел. дорогѣ мир. сѣздъ призналъ, что на участвовавшей въ перевозкѣ и сложившей отвѣтственность за срочную доставку грузовъ моск.-каз.-жел. дорогѣ грузъ въ дѣйствительности, согласно дорожной вѣдомости, находился двое сутокъ; а такъ какъ на пробѣгъ по этой дорогѣ нормально полагаются 1 сутки, то сложеніе отвѣтственности оправдываетъ только одніи сутки просрочки; остальное время просрочки дорогомъ ничѣмъ не оправдано и стало быть истецъ имѣть право на соответственное вознагражденіе. Касс. жалобу повѣреннаго дороги. прис. пов. Гаркуша, поддерживавъ прис. пов. Габриловичъ, указавшій, что примѣненный сѣздомъ приемъ—вычетъ изъ числа дней нахождения груза на данной дорогѣ времени „нормальнаго“ нахождения его на данномъ участкѣ—не упоминается въ законѣ и опровергается практикою прав. сената по аналогичнымъ вопросамъ. Разъ дорогомъ сложена отвѣтственность за просрочку, послѣдняя презумируется оправданной, и уже на истца лежитъ обязанность доказать непримѣнимость въ данному случаю тѣхъ сложеній, на которыхъ дорога ссылается (1907 г. № 78, по д. Панкратова). Въ настоящемъ случаѣ истецъ, а за нимъ сѣздъ прежде всего высказываетъ совершенно теоретическое положеніе—на данной дорогѣ грузъ нормально долженъ находиться столько то времени; положеніе это фиктивно, въ дѣйствительности нормальный суточный пробѣгъ, какъ это неоднократно разъясняется прав. сенатомъ (1903 г. № 146), служить основаніемъ для исчисленія общаго срока доставки, но отнюдь не обязываетъ дорогу перевозить грузъ на каждой данной части пути съ опре-

дѣленной нормальной скоростью. Но и выводъ, который истецъ дѣлаетъ изъ этого положенія,—не правиленъ; если на дорогѣ, сложившей отвѣтственность, грузъ пробѣгалъ столько, сколько полагается нормально, то изъ этого отнюдь не слѣдуетъ, что причина сложенія отвѣтственности, напр. снѣжные заносы, не оказали на перевозку никакого вліянія; заносы могли задержать грузъ, но затѣмъ онъ, передвигаясь съ усиленной скоростью, былъ въ концѣ концовъ доставленъ въ нормальное время, и это совершенно возможно; ибо максимальная скорость движенія во много разъ превосходить тѣ нормы, которыя указаны въ § 6 прав. о ср. досм. Такимъ образомъ, не отвѣтными вычислениями, а фактическими обстоятельствами,—напр. ненахожденіемъ груза во время заносовъ на той дорогѣ, гдѣ заносы имѣли мѣсто,—истецъ долженъ доказать неправильность просрочки; такихъ доказательствъ имъ въ настоящемъ случаѣ не представлено.

Повѣренный Вольберга, прис. пов. Рабин овичъ, ходатайствуя объ оставленіи жалобы безъ послѣдствій, объяснилъ, что примѣненный сѣздомъ методъ исчисленія времени просрочки не представляетъ чего либо новаго—онъ фактически примѣнялся жел. дорогами въ теченіе едва ли не цѣлаго полу столѣтія; что только по дорожнымъ вѣдомостямъ можетъ быть опредѣляемо фактическое пребываніе груза на данной дорогѣ—подтверждено и сообщаніемъ представителей жел. дорогъ, гдѣ, впрочемъ, остались при особомъ мнѣніи представители дорогъ частныхъ. Это разногласіе вызвало циркулярное разъясненіе министерства путей сообщенія, тоже ставшаго на точку зрѣнія существующей практики, отнюдь не противорѣчащей и новѣйшимъ разъясненіямъ прав. сената, въ частности по д. Панкратова. Возраженія кассатора сводятся къ тому, что данныя, удостоверяющія время фактическаго нахождения груза на каждой дорогѣ въ отдѣльности, никогда не могутъ служить для суда доказательствомъ отсутствія причинной связи между просрочкой и обстоятельствами, указанными въ публикаціи; это явно противорѣчитъ какъ принципу свободной оцѣнки доказательствъ, такъ и смыслу рѣш. 1907 г. № 78. Сроки для пробѣга груза по каждой изъ дорогъ несомнѣнно существуютъ (ст. 117 общ. уст., § 6 прав. о ср. досм.), дороги не отвѣчаютъ за несоблюденіе этихъ сроковъ лишь въ томъ случаѣ, если общій срокъ доставки по всемъ дорогамъ въ итогѣ соблюденъ. Если грузъ, хотя и задержался на дорогѣ, сложившей отвѣтственность, но не на все время просрочки, судъ, очевидно, въ правѣ заключить, что просрочка оправдывается публикаціей не всецѣло, а лишь поскольку время прохожденія груза по этой дорогѣ превышаетъ нормальный срокъ. Во всякомъ случаѣ противное должна доказать дорога, а не истецъ, который притомъ фактически никогда не будетъ имѣть возможности представить соответственные доказательства, между тѣмъ какъ дорогѣ это сдѣлать очень легко,—по разъясненію прав. сената ей достаточно для этого представить удостовѣреніе ея же служащаго—представительствъ инспектора.

Тов. об.-прок. О. А. Ферманъ полагалъ признавать жалобу уважительною. Сложеніе отвѣтственности, т. е. наличность обстоятельства, устраняющаго правильное движеніе по одной дорогѣ, не можетъ не отразиться на сосѣднихъ дорогахъ, особенно средней—находящейся между дорогой, сложившей отвѣтственность, и дорогой, перевозящей грузъ далѣе по назначенію; поэтому разъ одна изъ дорогъ законно сложила отвѣтственность, просрочка должна почитаться оправданной, пока не будетъ доказано противное, и доказательства эти должны исходить отъ истца, ибо наличность публикаціи создаетъ презумпцію въ пользу дороги.

Рѣшеніе сѣзда отмѣнено по нарушенію ст. 53 и 110 уст. жел. дор.

II.

Примѣнима ли ст. 683 т. X ч. 1 къ случаю потери трудоспособности желѣзнодорожнымъ служащимъ вследствие простуднаго заболѣванія при обслуживаніи поезда, задержаннаго въ пути стихійными заносами (гр. касс. деп. 1907 г. № 20, 1887 г. № 71).

По иску Кожемяки къ екат. жел. дорогѣ о вознагражденіи за потерю трудоспособности суд. палата признала, что на поѣздѣ, задержанномъ въ пути стихійными заносами,—при чемъ все время дѣлались попытки двинуть поѣздъ далѣе и поѣздъ такимъ образомъ находился въ движеніи,—истецъ занимался прищипкой и разщипкой вагоновъ и ѣздилъ на паровозѣ; простудное заболѣваніе, повлекшее за собою потерю трудоспособности, онъ получилъ поэтому при движеніи поѣзда, т. е. при эксплуатаціи технической дѣятельности дороги; въ виду этого разрѣшеніе дѣла по ст. 683 т. X ч. 1 представляется правильнымъ.

Въ касс. жалобѣ повѣренный управленія дорогъ, прис. пов. Майборода указывалъ, что ст. 683 примѣнима лишь къ поврежденіямъ здоровья, полученнымъ при движеніи въ силу какихъ либо неправильностей при эксплуатаціи, протекающихъ отъ воли, отъ упущеній или непредусмотрительности агентовъ дороги; застигнутый въ поѣздѣ во время исключительныхъ заносовъ 1907 г., истецъ обязанъ былъ, какъ и всѣ служащіе, особенно во время стихійныхъ случаевъ, помогать общей бѣдѣ. Исполняя такимъ образомъ свои прямыя обязанности, онъ, будучи уже весьма преклоннаго возраста, простудился, и такую болѣзнь очевидно нельзя признавать результатомъ дѣятельности при технической эксплуатаціи дороги. Нельзя также, какъ это дѣлаетъ палата, усматривать вину дороги въ томъ, что истецъ, будучи смазчикомъ, дѣлалъ дѣло сѣбѣ; при чрезвычайныхъ стихійныхъ условіяхъ нѣтъ возможности выполнять табель о рангахъ, а всѣ дѣлаютъ то, что необходимо для общаго спасенія; притомъ рѣчь идетъ не объ увѣчи, которое могло бы быть результатомъ неподготовленности къ данному труду, а о простудѣ, одинаково возможной при сѣбѣнѣ вагоновъ, какъ и при смазкѣ ихъ.

Рѣшеніе палаты отмѣнено по нарушенію ст. 683 т. X ч. 1.

III.

Примѣнимъ ли годовой срокъ давности по ст. 135 уст. жел. дор. къ иску грузоотправителя объ убыткахъ отъ продажи не подверженнаго скорой порчѣ груза въ качествѣ невостребованнаго, вмѣсто возвращенія его отъ отправителя (гр. касс. деп. 1901 г. № 119, 1902 г. № 77 и 111).

По иску повѣреннаго Просвирнина, пом. прис. пов. Оганова, къ влад. жел. дорогѣ суд. палата признала, что истецъ, получивъ отъ дороги извѣщеніе о возвратѣ товара въ Владикавказъ, оплативъ при этомъ и нечисленные съ него платежи, т. е. убытки отъ дѣйствій дороги за предѣлами первоначальныхъ условій договора перевозки; такое принятіе Просвирниннымъ предложенія дороги доставить ему товаръ обратно является новымъ соглашеніемъ, исполненія котораго или убытковъ отъ неисполненія истецъ въ правѣ требовать въ теченіе общей десятилѣтней земской давности; ст. 135 уст. жел. дор. точно указываетъ всѣ категоріи дѣлъ, подлежащихъ этой спеціальной сокращенной давности, и ни въ одной изъ этихъ категорій настоящій искъ отнесенъ быть не можетъ.

Въ касс. жалобѣ повѣренный дороги, прис. пов. Юсбашевъ, указывалъ, что искъ основывался самымъ исцомъ не на договорѣ, независимомъ отъ договора перевозки, какъ голословно утверждаетъ палата, а на п. 2 ст. 78 уст. жел. дор., какъ требованіе по накладнымъ на предъявителя. Но если и допустить это новое соглашеніе объ обратной доставкѣ товара, то оно есть не что иное, какъ новый договоръ пе-

ревозки, вытекающія изъ коего требованія очевидно должны погашаться годичной давностью въ силу ст. 135 уст. жел. дор. Такое толкованіе подтверждается также и мотивами гос. совѣта къ ст. 135, а равно и ст. 90 уст. жел. дор.

Рѣшеніе палаты отмѣнено по нарушенію ст. 135 уст. жел. дор.

IV.

Даетъ ли право на вознагражденіе по 683 ст. X т. 1 ч. примененіе истцу поврежденія во время ѣзды его на дрезинѣ?

По иску Свиридова къ средне-азиатской жел. дорогѣ вопросъ рѣшенъ сб. суд. палатой въ отрицательномъ смыслѣ въ виду того соображенія, что несчастный случай произошелъ при поѣздѣ на дрезинѣ, составляющей ремонтное приспособленіе и не относящейся къ подвижному составу дороги, предназначенному для эксплуатаціи предпріятія, т. е. перевозки пассажировъ и грузовъ; поэтому искъ, согл. рѣш. гр. касс. деп. 1907 г. № 20, могъ бы быть предъявленъ только по 684, а не по 683 ст. т. X ч. 1.

Въ касс. жалобѣ повѣренный истца, прис. пов. Шебановъ, объяснилъ, что желѣзнодорожная эксплуатація въ смыслѣ р. 1907 г. № 20 характеризуется однимъ объективнымъ признакомъ,—это та дѣятельность, которая регулируется общимъ уставомъ и правилами технической эксплуатаціи, опубликованными въ собр. узак. 1898 г. ст. 596. Изъ этихъ правилъ, какъ и опредѣленій устава (ст. 166; гр. касс. деп. 1895 г. № 93) съ несомнѣнностью вытекаетъ, что передвиженіе на дрезинахъ представляетъ изъ себя, независимо отъ свойства тяги, ѣзду по жел. дорогѣ со всѣми ея опасностями; дрезини, которыми пользуются исключительно агенты дороги для служебныхъ поѣздовъ, необходимыхъ для регулированія технической эксплуатаціи, служатъ для охраны безопасности перевозки пассажировъ и грузовъ, и тѣмъ самымъ для технической эксплуатаціи дороги, а равно и извлеченія изъ нея выгодъ. Въ виду опасности движенія на дрезинахъ и роли въ этомъ движеніи человѣческой энергіи, вопросъ объ опытности агентовъ представляется весьма существеннымъ, почему и законъ, содѣйствующій болѣе осторожному выбору агентовъ, т. е. ст. 683 зак. гражд., долженъ охранять этотъ родъ желѣзнодорожнаго движенія не менѣе, чѣмъ всякій другой.

Рѣшеніе палаты отмѣнено по нарушенію ст. 683 т. X ч. 1.

V.

Могутъ ли лица, не принадлежащія къ числу прис. повѣренныхъ и не имющія установленнаго по ст. 406²—406¹⁶ уст. гр. суд. свидѣтельства, вести дѣла по спорамъ при размежеваніи земель въ Закавказскомъ краѣ въ общихъ судебныхъ установленіяхъ?

Вопросъ возникъ по дѣлу о размежеваніи дачи Коркиси горійскаго уѣзда, причѣмъ апеллац. жалоба повѣреннаго Цицановыхъ, частн. пов. Натроева, была оставлена суд. палатою безъ разсмотрѣнія по слѣд. основаніямъ. Указомъ 9 дек. 1867 г. (2 п. с. 45262) споры по межевымъ дѣламъ въ Закавказскомъ краѣ переданы въ вѣдѣніе общихъ суд. установлений, а потому при производствѣ межевыхъ дѣлъ должны примѣняться правила учрежденія судебн. установлений, въ частности ст. 406¹—406¹⁷. Во время подачи апел. жалобы Натроевъ свидѣтельства на веденіе дѣла въ суд. палатѣ не имѣлъ, почему и поданная имъ жалоба не можетъ подлежать разсмотрѣнію.

Въ касс. жалобѣ Цицановы указывали, что по смыслу ст. 37 и 50 полож. о разм. Закавк. края веденіе дѣла можетъ быть доверено всякому даже непривилегированному, повѣренному. Указъ 1867 г. не отмѣняетъ положенія, а напротивъ того подтверждаетъ дальнѣйшее нахожденіе его въ силѣ. Не счи-

талась также палата съ разъясн. прав. сената, преподанными въ рѣш. 1896 г. № 6.

Жалоба оставлена безъ послѣдствій.

VI.

Обязанъ ли грузохозяинъ, промедливый получить прибывшій грузъ за невозможностью получить съ почты дубликатъ накладной, вслѣдствіе почтово-телеграфной забастовки, уплатить сборъ за хранение груза (рѣш. отъ. по д. Барабаша 1890 г. № 1673)?

Въ касс. жалобѣ на рѣшеніе мир. сѣзда, разрѣшившаго вопросъ по иску повѣреннаго Михлера, прис. пов. Богарко, къ слѣд.-варш. жел. дорогѣ въ отрицательномъ смыслѣ, повѣренный дороги, прис. пов. Вильке, указывалъ, что въ силу ст. 1384 код. Наполеона дорога могла бы отвѣчать за послѣдствія невыдачи грузовъ лишь въ томъ случаѣ, если бы задержка произошла по винѣ ея агентовъ. Объ отвѣтственности дороги могла бы поэтому быть рѣчь при забастовкѣ желѣзнодорожной, но не почтово-телеграфной, каковая дороги не касается. При отсутствіи же вины дороги безспорное право ея на полученіе пожелалаго не можетъ зависѣть отъ того, въ какой мѣрѣ грузохозяинъ виновенъ въ несвоевременномъ принятіи груза.

Рѣшеніе сѣзда отмѣнено по нарушенію ст. 81 уст. жел. дор.

Х Р О Н И К А.

Французское правительство одобрило проектъ конвенціи объ охранѣ литературной и художественной собственности, выработанной недавно окончившей свои занятія франко-русской комиссіей. Конвенція въ ближайшемъ будущемъ будетъ подписана въ Парижѣ. Произведенія каждой изъ двухъ странъ будутъ въ другой странѣ пользоваться защитой мѣстныхъ законовъ. Такая же защита предоставляется произведеніямъ, появляющимся впервые въ той или другой изъ обѣихъ странъ независимо отъ національности автора. Право перевода сохраняется въ теченіе 10 лѣтъ для техническихъ, научныхъ и учебныхъ сочиненій, при условіи, если авторъ осуществитъ свое право въ теченіе трехлѣтняго срока.

При министерствѣ торговли и промышленности, подъ предѣлательствомъ члена совѣта министра т. с. В. С. Садовскаго, образовано особое совѣщаніе для обсужденія вопросовъ, связанныхъ съ работами Брюссельской международной конференціи по морскому праву и касающихся столкновеній судовъ, подачи помощи и спасенія на морѣ, ограниченія отвѣтственности судовладельцевъ и заклада судовъ (морской ипотеки).

Въ совѣщаніи примутъ участіе, представители министерствъ: иностранныхъ дѣлъ, морского и юстиціи.

13-го октября при министерствѣ торговли и промышленности состоялось, подъ предѣлательствомъ товарища министра д. с. с. П. Л. Барка, послѣднее засѣданіе особаго совѣщанія, образованнаго для разсмотрѣнія представленнаго совѣтомъ сѣздовъ представителей биржевой торговли и сельскаго хозяйства

проекта о переходѣ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій. Совѣщаніемъ былъ подвергнутъ разсмотрѣнію вопросъ объ отвѣтственности отчуждателя и пріобрѣтателя предпріятія въ случаѣ перехода лишь части такового. Совѣщаніе признало, что подъ понятіемъ перехода торговыхъ и промышленныхъ предпріятій должны быть подразумѣваемы какъ полный переходъ предпріятія, такъ и частичный, а равно и передача одного лишь актива предпріятія (или его части), отчужденіе коего при данныхъ обстоятельствахъ можетъ быть признано судомъ скрытой ликвидаціей всего предпріятія. Далѣе, совѣщаніемъ былъ подвергнутъ обсужденію вопросъ объ отвѣтственности отчуждателя и пріобрѣтателя въ случаѣ сдачи предпріятія въ аренду. При этомъ представителями московскаго биржевого комитета было заявлено, что въ виду важности этого вопроса ими предположено обсудить его еще разъ въ Москвѣ и представить свои заключенія въ министерство торговли и промышленности.

Заключенія совѣщанія будутъ представлены на разсмотрѣніе министра торговли и промышленности.

Министромъ юстиціи внесенъ на разсмотрѣніе совѣта министровъ проектъ объ учрежденіи, съ 1-го января 1912 г., для участія въ губернскихъ и уѣздныхъ землеустроительныхъ комиссіяхъ 68-ми новыхъ должностей особыхъ членовъ окружнаго суда и, сверхъ того, добавочныхъ, въ 22 уѣздахъ Европейской Россіи, должностей уѣздныхъ членовъ того же суда. Приведеніе въ исполненіе проектируемыхъ мѣръ сопряжено съ расходомъ изъ казны въ размѣрѣ 310.100 руб.

Слѣд. градоначальникомъ былъ возбужденъ передъ департаментомъ полиціи вопросъ о правѣ евреевъ, окончившихъ высшія учебныя заведенія въ Россіи, на полученіе безсрочныхъ паспортныхъ книжекъ. Департаментъ уведомили градоначальника, что впредь до разъясненія правит. сенатомъ вопроса о томъ, распространяется ли Высочайшій указъ 5 октября 1906 года на ивродцевъ, безсрочныя паспортныя книжки должны выдаваться только тѣмъ лицамъ, которыя имѣютъ на это право по происхожденію.

Одновременно съ сообщеніемъ этого разъясненія сдѣлано распоряженіе о томъ, чтобы евреи, проживающіе въ столицѣ, представляя для прописки засвидѣтельствованныя копія съ документовъ, на основаніи которыхъ они проживаютъ, представляли затѣмъ и подлинники документовъ. Послѣдніе должны быть представлены полиціи даже и въ томъ случаѣ, если копія съ названныхъ документовъ скрѣплены подписями чиновъ полиціи и, вообще, не вызываютъ никакихъ сомнѣній въ ихъ точности.

„Въ прошломъ году и въ началѣ нынѣшняго года въ казанскомъ окружномъ судѣ и судебной палатѣ разсматривались возбужденныя по жалобамъ разныхъ лицъ дѣла о редакторѣ «Казанскаго Телеграфа» по обвиненію его въ клеветѣ. По всѣмъ этимъ дѣламъ редакторъ Ильяшенко былъ признанъ и окружнымъ судомъ, и судебною палатою виновнымъ въ клеветѣ

и приговоренъ «по совокупности» къ наказанію, которое было опредѣлено ему въ высшей мѣрѣ за оклеветаніе профессора Будде: къ аресту при тюрьмѣ на 1 мѣсяць. Ильяшенко подалъ на всѣ приговоры по этимъ дѣламъ жалобы сначала въ сенатъ, а когда изъ сената послѣдовалъ отвѣтъ объ оставленіи ихъ безъ послѣдствій, обратился къ министру юстиціи съ ходатайствомъ о пересмотрѣ или прекращеніи этихъ дѣлъ на томъ основаніи, что будто бы онъ борется при помощи «Каз. Тел.» съ революціей въ Казани, а мѣстные судебныя установленія, переполненные лицами «неблагонадежнаго образа мыслей», судили его не вполне безпристрастно. Въ виду этой жалобы, министр юстиціи затребовалъ «въ порядкѣ надзора» всѣ названныя дѣла объ Ильяшенкѣ къ себѣ на просмотръ, вслѣдствіе чего приведеніе въ исполненіе приговоровъ по этимъ дѣламъ надъ Ильяшенкой было приостановлено. Но на-дняхъ судомъ получены изъ министерства всѣ эти дѣла обратно безъ желательной для Ильяшенки резолюціи отъ министра юстиціи, и судебная палата вслѣдствіе этого слѣдала распоряженіе «обратить состоявшійся по этимъ дѣламъ приговоръ къ исполненію».

Изъ Кіева сообщаютъ, что министр юстиціи не утвердилъ въ должности товарища прокурора кievской судебной палаты, члена кievскаго окружнаго суда Бѣлюкова, избраннаго на эту должность общимъ собраніемъ департамента палаты.

Въ связи съ кассацией общимъ собраніемъ спб. судебной палаты, по жалобѣ прис. пов. С. Г. Алексѣева 3-го, выборовъ совѣта присяжныхъ повѣренныхъ отъ 2 мая 1911 г., на 16 октября въ помѣщеніи спб. судебныхъ установленій назначено было общее собраніе присяжныхъ повѣренныхъ для производства новыхъ выборовъ.

На общее собраніе явилось 629 человекъ, т. е. на 111 человекъ больше законнаго минимума причемъ на общее собраніе специально прибыли около 30 человекъ изъ Риги, 13—изъ Ревеля,—прибыли адвокаты и изъ Новгорода, Череповца, Юрьева и т. п., пріѣхалъ одинъ присяжный повѣренный округа петербургской судебной палаты даже изъ Красноводска.

Явившійся приблизительно шестисотымъ С. Г. Алексѣевъ 3-й былъ, очевидно, настолько потрясенъ этимъ обстоятельствомъ, что на листѣ, на коемъ расписывались прибывшіе, написалъ: «Сіи подписи считаю для кворума недѣйствительными С. Г. Алексѣевъ».

Общее собраніе открыто прис. пов. Л. А. Вазуновымъ, предложившимъ избрать предсѣдателя, каковымъ и былъ избранъ раг аclamation прис. пов. В. Д. Кузьминъ-Караваевъ, по предложенію котораго собраніе привѣтствовало прибывшихъ иногороднихъ сочленовъ.

Прис. пов. Л. А. Вазуновъ, доложивъ собранію о кассации выборовъ, предложилъ отъ имени совѣта, произвести выборы новаго совѣта, съ чѣмъ собраніе и согласилось, постановивъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, большинствомъ всѣхъ противъ 11-ти, воздержаться отъ возбужденія какихъ бы то ни было вопросовъ.

Однако, когда постановленіе это уже состоялось, С. Г. Алексѣевъ 3-й потребовалъ доклада общему собранію отчета совѣта за минувшій годъ и обсужденія его. На указаніе предсѣдателя, что отчетъ не докладывается на общихъ собраніяхъ, а разсылается передъ таковыми всѣмъ членамъ совѣта, а отъ обсужденія чего бы то ни было собраніе отказалось, С. Г. Алексѣевъ 3-й позволилъ себѣ заявить собранію: «Ну, вамъ эти фокусы даромъ не пройдутъ!», за что былъ предсѣдателемъ призванъ къ порядку.

Затѣмъ, въ виду того, что по кандидатскому списку, согласно коему, на основаніи 32 п. наказа, и производятся выборы, кандидата на должность предсѣдателя совѣта не значилось, послѣдній былъ намѣченъ записками, изъ каковыхъ 460 записокъ оказались поданными за Д. В. Стасова. При баллотировкѣ шарами оказался избраннымъ 496 голосами противъ 22 прис. пов. Д. В. Стасовъ.

Въ товарищи предсѣдателя баллотировался по кандидатскому списку прис. пов. М. В. Беренштамъ, который и былъ избранъ 435 голосами противъ 48.

Послѣ выборовъ тов. предсѣдателя С. Г. Алексѣевъ 3-й вновь обратился къ предсѣдателю съ письменнымъ протестомъ, требуя, чтобы выборы товарища предсѣдателя были немедленно кассированы, такъ какъ, яко бы, были устранены отъ баллотировки другіе кандидаты на эту должность; вмѣстѣ съ тѣмъ, С. Г. Алексѣевъ 3-й требовалъ тутъ же намѣтить записками кандидатовъ въ члены совѣта.

Въ виду того, что выборы были произведены на точномъ основаніи 32 п. наказа, заявленіе Алексѣева 3-го, по предложенію предсѣдателя, было оставлено безъ разсмотрѣнія и приобщено къ протоколу, послѣ чего С. Г. Алексѣевъ 3-й быстро покинулъ собраніе, заявивъ на ходу, что онъ «кассируетъ» и эти выборы, и что имъ обжаловано въ соединенное присутствіе правит. сената даже опредѣленіе палаты о кассации выборовъ, такъ какъ она отмѣнила выборы только по одному пункту его жалобы, и оставила безъ разсмотрѣнія остальные.

Опредѣливъ, затѣмъ, составъ совѣта, подобно кассированному, въ 12 человекъ, общее собраніе приступило къ баллотированію ихъ шарами изъ числа 19-ти кандидатовъ.

Избранными оказались всѣ члены кассированнаго совѣта, т. е.: В. Д. Кузьминъ-Караваевъ (404 изб., 35 неизб.), А. А. Демьяновъ (401 и 36), А. А. Леонтьевъ (399 и 38), Н. Н. Швितяниковъ (399 и 40), Н. П. Карачевскій (393 и 46), К. В. Недзвѣдскій (389 и 46), И. В. Гуревичъ (384 и 53), В. В. Благовѣщенскій 1-й (368 и 68), М. В. Капланъ (366 и 72), П. Н. Переверзевъ (366 и 72) и кн. Г. Д. Сидачонъ-Эристовъ (359 и 79).

Затѣмъ, въ виду того, что на мѣсто двѣнадцатаго члена совѣта, въ прежнемъ совѣтѣ остававшееся вакантнымъ за отказомъ С. А. Андреевскаго, выбравъ никто не былъ, произведена была перебаллотировка, въ результатѣ которой 12-мъ членомъ совѣта былъ избранъ прис. пов. Г. Ф. Юнкеръ.

15 октября въ русскомъ женскомъ взаимно-благотворительномъ обществѣ состоялось подѣ предсѣ-

дательствомъ А. Н. Шабановой, собраніе членовъ общества, женщинъ-юристовъ, членовъ гос. думы и профессоровъ высшихъ учебныхъ заведеній. Собраніе было посвящено вопросу о настоящемъ и будущемъ положеніи юристокъ и объ изысканіи тѣхъ путей, посредствомъ которыхъ онѣ могли бы получить право и возможность прилагать свои знанія въ жизни.

Послѣ вступительной рѣчи А. Н. Шабановой, заслушаны были доклады юристокъ, Рынкевичъ, Брагинной и Кононовой. Доклады эти вызвали пренія, въ которыхъ приняли участіе члены государственной думы Н. В. Тесленко, А. И. Шингаревъ, В. И. Черницкій, И. И. Дмитрюковъ, М. С. Аджемовъ и В. И. Дзюбянскій; профессора И. Я. Фойницкій, Н. А. Гредескуль, М. П. Чубинскій, П. И. Люблинскій и В. Ф. Тотоміанецъ. Всѣ они выразили свое полное сочувствіе допущенію женщинъ къ юридической дѣятельности и надежду на проведеніе соответственнаго законопроекта въ жизнь черезъ законодательныя учрежденія.

Горячо привѣтствовали піонерокъ юридического образованія въ Россіи члены общества: А. П. Философова, М. Л. Вахтина, Е. Н. Щепкина и А. А. Кальмановичъ.

17 октября, въ 5 час. вечера, возникли безпорядки въ Ворисовской тюрьмѣ. Нѣсколько только что приговоренныхъ къ безсрочной каторгѣ арестантовъ, съ цѣлью побѣга напали на двухъ надзирателей и, убивъ одного изъ нихъ и отнявъ револьверы и ключи, выпустили изъ камеръ прочіихъ арестантовъ, всего 105 человекъ. Тюремная администрація успѣла поднять тревогу и приняла мѣры къ охранѣ выходцовъ. Арестанты заперлись, не допуская никого въ верхній этажъ. Прибывшій начальникъ жандармскаго управленія распорядился охраной тюрьмы стражниками до утра. Къ 1 часу ночи прибылъ управляющій губерніей съ дополнительномъ отрядомъ стражниковъ и въ виду абсолютной ночной темноты согласился ограничиться принятыми мѣрами. Сегодня рано утромъ, въ виду невыдачи арестантами револьверовъ и отказа добровольно открыть дверь, послѣдняя была взломана. Арестанты встрѣтили стражу выстрѣлами, стража отвѣчала выстрѣлами. Пятеро каторжанъ ранено, двое убито; смертельно раненъ въ голову помощникъ пристава Ромашовъ, въ котораго выпущено арестантами свыше пяти пуль. Возстановленъ полный порядокъ. Зачинщики закованы въ кандалы. Начато слѣдствіе. Въ тюрьмѣ присутствовали участковый слѣдователь и товарищ прокурора.

Библіографія.

Докторъ Н. А. Вигдорчикъ. Соціальное страхованіе. Систематическое изложеніе исторіи, организациі и практики всѣхъ формъ соціальнаго страхованія. Издательство „Практическая Медицина“. Спб. 1912. Стр. 295.

Книга на эту тему давно нужна русскому чита-

телю, интересующемуся вопросами соціальной политики и рабочаго законодательства; особенно нужна она теперь, когда мы находимся наканунѣ введенія въ Россію обязательнаго страхованія рабочихъ отъ болѣзней и несчастныхъ случаевъ. Извѣстныя книжки покойнаго Герценштейна и Гольденвейзера, а также сравнительно болѣе новыя работы Сузиврова и Репенака посвящены научному изслѣдованію соціальнаго страхованія, но задачи этихъ авторовъ были ограничены рамками одной страны—Германіи; диссертациі г. Яроцкаго устарѣла; за исключеніемъ, такимъ образомъ, работъ Литвинова-Фалинскаго, Скаржинскаго и Дементьева, да еще комментарія къ закону 2 іюня, недавно изданнаго сенаторомъ Нолькеномъ, наша литература не располагаетъ широко разработанными научными изслѣдованіями о страхованіи рабочихъ и отвѣтственности предпринимателей за несчастные случаи съ рабочими. Авторъ рецензируемой книжки добросовѣстно справился съ поставленной себя задачей—изложить въ общихъ очертаніяхъ постановку соціальнаго страхованія въ современныхъ законодательствахъ. Въ развитіи институтовъ соціальнаго страхованія авторъ усматриваетъ обозначившуюся тенденцію къ смѣнѣ трехъ основныхъ фазисовъ: страхованіе добровольное и частно-обязательное, страхованіе общеобязательное и, наконецъ, страхованіе, сводимое къ системѣ государственныхъ пенсій. Авторъ констатируетъ существованіе въ современномъ правѣ слѣдующихъ видовъ соціальнаго страхованія: страхованіе на случай болѣзни, отъ несчастныхъ случаевъ, страхованіе инвалидности и старости, профессиональныхъ болѣзней, материнства, страхованіе вдовъ и сиротъ. Съ сожалѣніемъ приходится отмѣтить, что одному изъ самыхъ интересныхъ экспериментовъ современной соціальной политики—страхованію отъ безработицы и ея послѣдствій—г. Вигдорчикъ почти не удѣлилъ вниманія; а между тѣмъ въ книгѣ г. Вигдорчика этому интересному явленію должно было бы быть удѣлено болѣе или менѣе значительное мѣсто—тѣмъ болѣе, что самъ авторъ видитъ свою задачу въ изложеніи не столько фактовъ, сколько принциповъ и тенденцій. Соотвѣтственно схемѣ и рубрикамъ, приведеннымъ выше, авторъ ведетъ свое изложеніе. Хотя и въ самыхъ общихъ чертахъ, но, все же, довольно полно и безъ замѣтныхъ погрѣшностей авторъ излагаетъ законодательную постановку соціальнаго страхованія разныхъ видовъ въ нѣсколькихъ странахъ. Результаты отдѣльныхъ видовъ страхованія иллюстрируются авторомъ на цифровомъ матеріалѣ, не могущемъ, впрочемъ, претендовать ни на новоту, хотя бы относительную, ни на свѣжесть (это послѣднее обстоятельство объясняется, между прочимъ и тѣмъ, что авторъ ограничилъ свои источники только русской и нѣмецкой литературой,—отсюда и слабость въ разработкѣ всего, что относится до Англій и Франціи). Болѣе подробно останавливается авторъ на Россіи. Здѣсь его вниманіе привлекаютъ, прежде всего, имѣющіяся въ литературѣ давныя объ учрежденіяхъ внѣ-легальнаго страхованія—братства ремесленниковъ въ западномъ краѣ, всякаго рода вспомогательныя кассы и медицинскія организациі при профессиональныхъ рабочихъ союзахъ. Затѣмъ, съ нѣкоторою обстоятельностью, авторъ останавливается на фабричной медицинѣ. По важному и такъ давно спорному вопросу о желательности дальнѣйшаго ея существованія въ качествѣ самостоятельной отрасли общественной медицины г. Вигдорчикъ, возражая противъ дальнѣйшаго самостоятельнаго существованія фабричной медицины и противъ сліянія ея съ медициной земскою, высказывается въ пользу сліянія фабричной медицины съ будущими больничными кассами. Автора не смущаетъ то обстоятельство, что проектируемая у насъ фабричныя кассы, какъ на это указывалось въ свое время въ думскихъ преніяхъ (между прочимъ, членомъ думы Степанов-

вымъ), едва ли будутъ въ состояніи исполнить и тѣ задачи, которыя на нихъ возлагаются министерскимъ законопроектomъ. Рабочая коммиссія гос. думы измѣнила, правда, этотъ законопроектъ, повысивъ долю взносовъ, падающихъ на предпринимателей, съ $\frac{2}{5}$ до $\frac{3}{5}$. Но даже министр торговли и промышленности увидѣлъ себя вынужденнымъ замѣтить по поводу этой поправки, что „разница между взносами по проекту правительства и по проекту рабочей коммиссіи очевидно не покрываетъ стоимости врачебной помощи“. Возложеніе на фабричныя кассы леченія рабочихъ, проектируемое рабочей коммиссіей гос. думы и поддерживаемое—изъ чисто теоретическихъ соображеній—г. Вигдорчикомъ, явно грозитъ убить все дѣло введенія у насъ страхованія отъ болѣзней. Въ отдѣлѣ книги, посвященномъ страхованію отъ несчастныхъ случаевъ, авторъ съ достаточной полнотой излагаетъ основныя положенія закона 2 іюня 1903 г. и не менѣе подробно останавливается на внесенномъ въ думу правительственнымъ законопроектѣ. Въ авторѣ даетъ себя, конечно, знать не-юриссть. Въ ст. 11 закона 2 іюня г. Вигдорчикъ усматриваетъ несообразность: если инвалидъ умираетъ позднѣе двухъ лѣтъ со дня несчастнаго случая, то—думаетъ авторъ вмѣстѣ съ цитируемымъ имъ г. Тимофеевымъ,—семья его теряетъ право на получение пенсін. Но здѣсь очевидно недоразумѣніе, и въ ст. 11 никакой несообразности нѣтъ: изъ самаго текста ст. 11 видно, что въ случаѣ смерти получившаго увѣче рабочаго позднѣе двухъ лѣтъ со дня несчастнаго случая законъ предоставляетъ претендующимъ на пенсію членамъ семьи умершаго право съсылаться, и по истеченіи двухлѣтняго срока, на продолжавшееся до самой смерти леченіе умершаго, какъ на обстоятельство, могущее служить формальнымъ доказательствомъ причинной связи смерти потерпѣвшаго отъ несчастнаго случая съ симъ послѣднимъ. Нѣкоторые критическія замѣчанія г. Вигдорчика также было бы полезно исключить изъ слѣдующаго изданія, если книгѣ суждено быть переизданной: чего стоитъ, напр., указаніе, въ числѣ не достатковъ дѣйствующаго закона, на общее правило, по которому злой умыселъ со стороны пострадавшаго лишаетъ его права на вознагражденіе. Но если въ книгѣ г. Вигдорчика и имѣются дефекты чисто-юридическаго характера, то эти дефекты (притомъ, въ общемъ, немногочисленные) компенсируются спеціальной медицинской осѣдленностью въ области многочисленныхъ вопросовъ, тѣсно связанныхъ со страхованіемъ. Въ связи съ изложеніемъ страхованія на случай болѣзни авторъ подробно останавливается на врачебномъ вопросѣ въ жизни германскихъ больничныхъ кассъ, излагаетъ исторію борьбы двухъ теченій—системы т. н. принудительныхъ врачей и свободнаго выбора врачей—борьбы, вызвавшей въ 1904 г. извѣстную лейпцигскую стачку врачей и цѣлый рядъ другихъ аналогичныхъ стачекъ. Въ отдѣлѣ книги, посвященномъ страхованію отъ несчастныхъ случаевъ, авторъ подвергаетъ внимательному разсмотрѣнію вопросы, представляющіе серьезный интересъ и для юриста. Главы, посвященныя экспертизѣ увѣчныхъ, травматологіи и симуляціи, читаются съ большимъ интересомъ. Книга г. Вигдорчика не даетъ полнаго представленія о постановкѣ социальнаго страхованія во всѣхъ странахъ, она посвящена по преимуществу Германіи и Россіи. Книга написана не по первоисточникамъ. И тѣмъ не менѣе, будучи вполне добросовѣстной работой компилятивнаго характера, она въ значительной мѣрѣ заполняетъ пробѣлъ въ нашей литературѣ.

Б. Э—нъ.

Судебная и судебно-административная практика.

Гражданскій кассационный департаментъ правительствующаго сената.

Ответственна ли желѣзная дорога за убытки отъ уменьшенія урожая вследствие затѣненія пахотнаго поля вытѣями деревьевъ, посаженныхъ въ полосѣ отчужденія для защиты отъ снѣговыхъ заносовъ (рши. гр. касс. д-та 1891 г. № 96, 1902 г. № 126 и № 111) 1)?

Правительствующій сенатъ въ опредѣленіи, не подлежащемъ помѣщенію въ сборникѣ рѣшеній гражданскаго кассационнаго департамента, высказалъ слѣдующія соображенія: „принимая во вниманіе: 1) что окружный судъ, отказывая въ первоначальномъ искѣ желѣзной дороги на томъ основаніи, что отъ дѣйствій Рѣшетника вреда для деревьевъ желѣзнодорожной защиты не послѣдовало, руководствовался единственно показаніями допрошенныхъ свидѣтелей, не приведя, вопреки 129 и 142 ст. уст. гр. суд., никакихъ соображеній относительно заключающихся въ протоколѣ мѣстнаго осмотра данныхъ о состояніи защитныхъ деревьевъ, обращенныхъ къ землѣ Рѣшетникова, а равно и по поводу отзыва повѣреннаго послѣдняго въ объясненіи на апелляціи объ оспариваніи имъ не факта поврежденія желѣзнодорожной защиты, а лишь правильности опредѣленія размѣра причиненнаго тѣмъ убытка; 2) что указаніе просителя на признаніе окружнымъ судомъ, вопреки точному содержанию акта осмотра защиты, находящейся на землѣ Рѣшетникова, а не на полосѣ отчужденія, лишено основанія, ибо подобнаго признанія въ соображеніяхъ суда не усматривается; 3) что, согласно разъясненіямъ, даннымъ уже правительствующимъ сенатомъ въ рѣшеніи его 13 октября 1910 г. по дѣлу Петрова, желѣзная дорога, устраивая на полосѣ отчужденія, хотя бы у пограничной ея черты, снѣговья защиты, въ видѣ щитовъ или живыхъ изгородей, осуществляетъ лишь свое право пользованія и распоряженія принадлежащею ей землею безъ нарушенія права сосѣда,—ни въ смыслѣ нарушенія его владѣнія могущимъ образоваться вслѣдствіе устройства защиты на землѣ его, сосѣда, снѣговымъ заносомъ, ни въ смыслѣ нарушенія какого либо вытекающаго для этого сосѣдняго владѣльца изъ закона права участія частнаго, почему и не обязана по смыслу 684 ст. X т. I ч. отвѣчать за могущій возникнуть для сосѣдняго владѣльца отъ накопленія снѣга убытокъ; 4) что въ виду этихъ разъясненій 684 ст. X т. I сдѣланный окружнымъ судомъ изъ показаній свидѣтелей и осмотра выводъ—о потерѣ землею Рѣшетникова, прилегающею къ желѣзнодорожной защитѣ, части доходности, вслѣдствіе вреднаго вліянія и продолжительнаго таянія снѣговъ, задерживающихся въ большомъ количествѣ у защиты,—не давалъ суду правильнаго основанія къ присужденію встречнаго иска,—правительствующій сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе могилевскаго окружнаго суда по обоимъ искамъ отменить, по нарушенію ст. 129 и 142 уст. гр. суд. и ст. 684 т. X ч. I св. зак.“ (опред. по д. № 9856—1908 г.).

1) См. журн. „Право“ за 1911 годъ № 15, стр. 932.

Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ Касс. Деп. Правит. Сената.

На 27-е октября, по 1 отд. угол. касс. деп.

Жалобы: Падалька екатеринодар. м. с. 172 уст.; Трифонова астраханск. м. с. 135 уст.; Череминш и др. астраханск. м. с. 131 уст.; Петрова владикавказск. м. с. 121 уст.; Скавронскаго саратов. о. с. 1681 ул.; Митяевой саратов. м. с. 169 уст.; Литвиновой екатеринодарск. м. с. 177 уст.; Ингермана и др. одесск. с. п. 62 уст.; пов. ю.-восточн. ж. д. саратов. о. с. Веселовскаго 1692 ул.; Чурунина казанск. о. с.; Яковенко екатеринослав. о. с.; Смирнова костромск. о. с.; Шидловецкаго 1 радомск. м. с.; Олейника симферопольск. о. с.; Парфенова усть-медвѣдк. м. с.; Врублевскаго 1 ломжинск. м. с.; Шапловой грозненск. м. с.; Калинина костромск. о. с.; Русалимовой екатеринодар. м. с.; Корнѣева орловск. о. с.; Романова могилов. о. с.; Овсянниковой саратов. о. с.; Сивы вез-вейсеншт. м. с. всѣ въ наруш. ап. уст.; Мученика москов. с. п. Шевченко-Чончукова; Барана 2 ломжинск. м. с.; Грелевскаго 2 радомск. м. с.; Моисеева новочеркасск. с. п.; Якобсонъ тук-тальсенск. м. с.; Барнетъ 1 ломжин. м. с.; Островскаго 1 ломжин. м. с.; Хонскаго 1 ломжинск. м. с.; всѣ въ варш. строит. уст.; Виорекъ варшав. с. п.; Ногець варш. с. п.; Дюбелева варш. с. п.; Соломоновой витебск. о. с.—всѣ въ наруш. тамож. уст.

На 27-е октября, по 4 отд. уг. касс. деп.

Жалобы: Звиняковскаго харьков. с. п.—Лямцевыхъ по 1700 ул.; Чепулкового и др. виленск. с. п. 57 уст.; Паульсена слб. с. п. 1468 ул.; Бирзнька тук-тальсенск. м. с.—фонъ-фиркса по 155 уст.; Зырина и др. вятск. о. с. 155 уст.; Короткова и др. москов. с. п. 103 уг. ул.; Лихштейна харьков. с. п. подлогъ; Раджабъ-оглы тифлиск. с. п. 1455 ул.; Полевого новочеркасск. с. п. 378 ул.; Волясинскаго 3 петроков. м. с. 142 уст.; Пфенига 3 петроков. м. с. 131 уст.; 134 уст.; Миллера и др. 3 петроков. м. с. 171 уст.; Савчука кiev. с. п. 372 ул.; Шехуры 2 радомск. м. с. 170 уст.; Забахадзевыхъ тифлиск. с. п. 285 улож.; витеб. гор. общ. банка слб. с. п. Фабристова и др. по 410 ул.; Ковалева харьков. с. п. 286 ул.; Маера 3 петроков. м. с. 142 уст.; Глицы 2 радомск. м. с. клевета; Вляша и др. варш. с. п. 304 ул.; Емельяненко новочеркасск. с. п. 136 уст.; Сеницкаго и др. 2 сѣдлецк. м. с. 142 уст.; Кондрашова майкоп. м. с. 161 уст.

Протесты прокурорскаго надзора: тифлиск. с. п. Ростова по 129 уг. ул.; Иркутск. с. п. Исаева по 1455 ул.; кievск. с. п. Горноско по 485 ул.; виленск. с. п. Станкевича по 286 ул.; варш. о. с. Лейка по 169 уст.; казанск. с. п. Сачкова по 373 ул.; иркутск. с. п. Уткина по 1455 ул.; иркутск. с. п. Кожикина по 1545 ул.

На 28-го октября, по 2 отд. угол. касс. д-та.

Жалобы: Богдановича витебск. о. с. 1454 ул.; Исаева елисаветградск. о. с. 1481 ул.; Васильева псковск. о. с. 1483 ул.; Гончара каневск. м. с. 169 уст.; Зелигера одесск. о. с. 1692 ул.; Агаловой тамбовск. о. с. 180² уст.; Витковской минск. о. с. 1492 ул.; Мовганова елисаветград. о. с. 169 уст.; Тральмана слб. о. с. 1647 ул.; Иванова елисаветград. о. с. 1490 ул.; Тычина житомир. о. с. 174 уст.; Мартишевскаго гродненск. о. с. 1483 ул.; Пшеничнаго каменецк. м. с. 177 уст.; Церельмана луцк. м. с. 287 ул.; Медвѣдова симферопольск. о. с. 1681 ул.; Леськова летичевскаго м. с. 1483 ул.; Байбарзы каневск. м. с. 169 уст.; Книжника сквирек. м. с. 73 уст.; Рѣдко уманск. м. с. 169 уст.; Хоменко вассильков. м. с. 172 уст.; Боршко одесск. м. с. 1483 ул.; Борисовой бердичевск. м. с. 130 уст.; Брандмана и др. проскуров. м. с. 142 уст.; Кривенко витебск. о. с. 288 ул.

На 28-е октября, по 3 отд. угол. касс. д-та.

Жалобы: Грицева и др. полтавск. о. с. 1489 ул.; Касюкулова и др. уфимск. о. с. 1601 ул.; Бѣлодѣла лубенск. о. с. 1483 ул.; Романова и др. казанск. о. с. 269¹ ул.; Колесникова казанск. о. с. 1610 ул.; Дронсейко риж.-вольмарск. м. с. 29 уст.; Кривоглазовой юр.-веррок. м. с. 170 уст.; Цыганова московск. м. с. 142 уст.; Гурдуса слб. ст. м. с. 142 уст.; Осиповой слб. ст. м. с. 169 уст.; Кольберга юр.-веррок. м. с. 29 уст.; Мызникова юр.-веррок. м. с. 115 уст.; Супруновъ лубенск. о. с. 1489 ул.; Клянка варш. с. п. 29 уст.; вольнск. каз. пал. виз.-острож. м. с. Брокля по 29 уст.; Стейкмана в.-валекскаго м. с. 176 уст.; Дакше вип.-гольдинген. м. с. 142 уст.; Кайресъ-Вайницкаго газ.-гробин. м. с. 136 уст.; Розенбаума и др. вез.-вейсеншт. м. с. 173 уст.; Дементьева слб. м. с. 38 уст.; Чокакоглу одесск. м. с. 29 уст.; Семятицкаго 1 варш. м. с. 29 уст.; Гутмана звенигородск. м. с. 29 уст.

Протестъ тов. прокурор. тульск. о. с. Акимова по 1453 ул.

На 24-е октября, по 1 эксп. суд. деп.

Апелляціонныя: по иску пот. поч. гражданинна Базанова къ Мозжухину о взысканіи 6.000 р.; по иску Ивана Нанойкина къ Ивану Орлову 10.000 р. съ проц.; по иску Виктора Кирикова къ Николаю Перлову о вз. по векселямъ 20.000 руб.; по иску фирмы „Кремеръ и К^о“ въ Триестѣ къ Маріи Баржанской, торг. подъ фирмою „С. Баржанскій“ о 4.500 р. съ проц. и издержками; по иску Кальмана Катанова къ Альфреду Финкю о вз. 39.364 р. 89 к. съ проц. по расчету; по иску Николая Кротова съ волжско-каменск. комм. банкомъ о вз. по векселю 5.000 р.; по иску конкурса по д. Андрея Коновалова къ Кузьмѣ Шульгину и Егору Мещерскому о признаніи договора недѣйствительнымъ и о взысканіи 12.200 р. съ проц.; по иску Ивана Астафьева къ новогостинодворской биржевой артели о признаніи договора артели ничтожнымъ и о взысканіи 8000 р. съ проц.

Частныя: по жалобамъ на москвскій комм. судъ; пов-го торгово-промышленной биржевой артели, по стр. Перскаго; по прошенію оружейнаго завода „Карлъ Кайзеръ“ въ Золингенѣ; московской казен. палаты (по д. Зеленскаго съ Теръ-Акоповымъ); пов-го Николая Петровскаго, пр. стр. Якубовича.

По жалобамъ на слб. комм. судъ: пов-го А. Константинова и И. Буштуева и др., пр. стр. Будю; пов-го Макара Фролова, пр. стр. Шахова, Александра Левина и Анны Ротманъ.

О продажѣ, залогѣ и перезалогѣ имѣній: малолѣтнихъ: Абакумовой, Данченко, Русскъ, Шапюгина, Ильиныхъ, Ломова; наследниковъ: Квасниковыхъ, Кривоносныхъ, Мавриды, Гутиныхъ, Касанова, Черявскаго, Жуховицкихъ; душевно-больного Ольшевскаго; Скворжинскаго, расточит. Воеводы, подопечнаго: ебрика; объ освидѣтельствованіи умств. способностей Ефимовой; Хрялова, Томаса, Соколовой, Панюткина, Подгурскаго, Кириевскаго.

На 25-е октября, по 2 эксп. суд. департ.

Слѣдственныя: по отзыву минскаго управл. земледѣлія и государств. имущества на рѣшеніе межевой канцеляріи о коштномъ межеваніи им. Горноводы, рѣшцаго уѣзда, минской губ.

Апелляціонныя: по жалобѣ пов-го русско-азиатскаго банка, пр. пов. Благовѣщенскаго на рѣшеніе Императорской миссіи въ Певинѣ; по дѣлу съ купцомъ Тифонтаемъ.

Частныя: по жалобамъ на астраханскій окружный судъ; крестьянъ: Ивана и Ильи Деминныхъ, Василия Демина, Полигарпа Максимова и Семена Осташенкова.

По прошенію малолѣтн. Екатерины Вершининой,

вдовы священника Наталіи Русской; по прошенію Александры Кошѣиной.

О продажѣ и залогѣ имѣній: малолѣтнихъ: душевно-больныхъ: Андрея Корытина, Вѣры Брочовичъ; наслѣдниковъ: Погребинскихъ, Якупова, Горгалова, Молчановыхъ; малолѣтнихъ: Фарди, Ивашкиной, Крыжина, Храико.

Объ освидѣтельствованіи умств. способностей: Алексѣя Кувичинскаго, Феодосіи Верзиной, Владимира Позень, Ивана Путягина, Михаила Скрыщенко, Сергѣя Рогожина, Маріи Устиновой, Михаила Венгера, Александра Скарлинскаго, Анастасіи Лемешевой, Ольги Ширяевой, Николая Лукина, Рансы Циліакусь, Семена Кухтина, Евгенія Чеховскаго, Владимира Иванова Людмилы Зелинской, Дырдовскаго, Елизаветы Введенской, Маріи Нелиповичъ, Карташевой, Николая Сигаева, Прасковьи Казаковой.

На 27-е октября, по 1 эксп. судебн. д-та.

Апелляціонныя: по иску Александра и Михаила Калмыковыхъ съ Александра Горбачева о дачѣ отчета; по иску мѣщанина Григорія Орлова къ биржевой Василія Перлова артели о 3.500 р. съ проц.; по иску Петра Пирожкова къ страх. общ. „Волга“, по иску Василія Степанова, Виноградова и Сидорова къ Николаю Крутову о признаніи договоровъ недѣйствительными; по вз. искамъ Николая Ярцева и администраціи по дѣламъ „Н. Н. Соколовы“; по иску одесскаго мѣщанина Юсифа Шенкера къ Файнгольцу о 1.600 р. съ проц. по договору и по встрѣчному иску 220 р. съ проц.

Частныя: по жалобамъ на московскій комм. судъ: пов-го дворянина Аполлоса Правдина, пр. стр. Шыкова; пов-го опеки Григорія Протопопова, пр. стр. Бѣлорусова; опекуна малолѣтнихъ Смирновыхъ. Григорія Простакова; кредиторовъ Моисея Джигитъ; опеки малолѣтнихъ Барановы, пр. стр. Измайлова; по предлж. г. оберъ-прокурора о разсмотрѣніи жалобы С. Розенталя.

По жалобамъ на сб. комм. судъ: пов-го торг. д. „М. С. Эліась мл.“ въ Гамбургѣ, пр. стр. Познакскаго; пов-го фирмы „Ц. Буда“, пр. стр. Бѣлякина; пов-го конкурснаго управленія по д. несост. т-ва „Народная Польза“, пр. стр. Вольмана; пов-го Василія Турбина, пр. стр. Ивашинцова.

По жалобамъ на одесскій комм. судъ: пов-го торг. д. „Г. Фукельманъ и К^о“ торг. д. подъ фирмою „Вр. Фукельманъ“, пр. стр. Врейтмана.

Объ освидѣтельствованіи умствен. способностей: глухонѣмыхъ: Федосіи Кирилловой, Дмитрія Першекова, Анны Бѣлугиной, Маріи Гофманъ, Прасковьи Сельменской, Маріи Гофманъ, Витольда Ручинскаго, Маріи Баклаковой, Ефима Вочаривили, Леонида Русанова, Александра Лундъ, Якова Засавицкаго, Гановеры Бурхардъ, Ивана Богданова.

На 25-е октября, по апелл. отд. угол. касс. деп.

Отзывы: Зырина москов. с. п. 132 уг. ул.; Курицына москов. с. п. 104 уг. ул.; Тениссона сб. с. п. 129 уг. ул.; Вальтера пркут. с. п. 354 ул.; Чиковани тифл. с. п. 354 ул.; Цивцьяна москов. с. п. 103 уг. ул.; Гирнюса вапш. с. п. 104 уг. ул.; Гагошидзе тифлисск. с. п. 354 ул.; Орельскаго сб. с. п. 348 ул.; Зедгендзе тифлисск. с. п. 354 ул.

На 25-е октября, по 1 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: тов. „Луи Дрефусъ и К^о“ съ м. в. р. ж. д.; ряз.-ур. ж. д.: съ Степаненко, Милюковымъ, Корѣевымъ; сибирск. ж. д. съ Чернецомъ; владим. ж. д. съ Яловцомъ; Хосса, Залетовой, Павлина, Андреева съ упр. ж. д.; юго-зап. ж. д. съ Моисеенко; моск.-казанск. ж. д. съ Ворожейкинымъ; упр. ж. д.: съ Куликовой, Пясечкинымъ, Ивановой, Рѣшетниковымъ, Родичевымъ, Трифоновымъ.

Сѣздовыя: южн. ж. д. съ Шары; м.-в.-р. ж. д. съ Богдановыми; Рафаловича и др. съ лодз. фабр. ж. д.; владим. ж. д. съ Бурцевымъ; ряз.-ур. ж. д. съ Басселемъ и Альперовичемъ; Померанца съ польск. ж. д.; вост. общ. тов. складовъ съ упр. ж. д.; привисл. ж. д. съ Розенбранцемъ и Колоднымъ;

Пресса съ упр. ж. д.: Митлина съ либаво-ром. ж. д.; упр. ж. д.: съ Ледковымъ, Солодукомъ, Жирардовскихъ мануфактуръ, Рубиновичемъ, Гольцовымъ. тов. „М. С. Кузнецовъ“, Розенбломомъ, Аркадіевымъ, Бреганомъ и Бишковичемъ, Финкенштейномъ, Тубинымъ, Саламономъ, Калашниковымъ, насл. А. Ф. Ермолаева, Сраговичемъ и др., Басселемъ и Цлафомъ, Форостовскимъ, Перебякинымъ, Пулко и др., Дзиковецкимъ и Никлевскимъ, Штутманомъ, Басселемъ и Питедемъ, Альперовичемъ и Басселемъ, моск. текстил. мануф.

На 25-е октября, по 2 отд. гр. касс. д-та.

Палатскія: душеприк. Мельникова съ мин. вв. дѣлъ и др.; опеки Бялы съ Бенюшевичами и др.; Юзашева съ упр. кавк. минер. водъ; Смирнова съ Афонасьевымъ; мин. торговли и промышл. съ тов. „Викула Морозовъ съ С-ми“; Гусева объ укрѣпленіи за опекою Хомякова имѣнія Козлова; Вахваловыхъ; Гомолицкаго съ Протасевичемъ и Урбановичемъ; Краузе съ штабомъ 2 туркест. армейск. корпусъ; Семенова съ кровшгадск. портомъ; кр. с. Ржаного Полома съ вятской дух. консист.; Преженнова объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства; опеки Латачевыхъ съ совѣтомъ присяжныхъ повѣр.; Кирзнера съ Кишкинымъ.

Сѣздовыя: Стола съ Вайнштейномъ; Фреймана съ Червель; Антиповской съ Бровкинымъ; Шарда съ Стругацкимъ; Орела съ Подгорскимъ; Костакоса съ Муратовымъ; Шаксина съ Книарисомъ; Цимхесъ съ Дворецкимъ; Шермана съ Рѣдьбой; вил. зем. банка съ Саткевичемъ; Полякова съ Сорокиной; Грабоя съ сѣв. банк. и др.; Татарникова съ Климинымъ; Виленской съ Ангелевичемъ; Викертъ съ Руммель; Шацкаго съ Чепурновымъ; Варшавскаго съ Штейнбергомъ; Акадиной съ Косыковымъ; Терентьева съ Сидоренко; Федотова съ Баранскимъ и др.; Арбековой съ Болдовымъ; адм. Усова съ Исаевымъ; Гасмиръ; фирмы „Треугольникъ“ съ Романовымъ; Мосолайнена съ дер. Луизино.

На 25-е октября, по 3 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Болесова съ Савельевымъ; кит.-вост. ж. д. съ Шохиревымъ; Ушаковыхъ съ общ. русск. трубопрок. заводовъ; Зисманъ и Раскина; Трегубова; фирмы „Добринъ и Левенталь“ съ южно-русск. общ. поощр. землед. и сельск. промышл.; фирмы „Ланге и С-я“ съ тѣмъ же общ.; Ярускаго съ Фельдманомъ и др.; Кочіашвили съ Яшвицъ; Воробьевыхъ и др. съ Винникимъ и др.; акц. общ. машиностр. заводовъ въ Горловкѣ; Монтанскаго съ Жовгостанъ; Зисманъ съ Девятовой; Котляревскаго съ Тарутиннымъ; Меркулева съ Чаргиннымъ.

Сѣздовыя: Попова съ Декинымъ; адм. Зарубана съ Захаровымъ; Костина съ Павловой; Вейдемана съ Коротченскъ; Савина съ Викторовой; Семигродова съ имущ. Negroпите (2 дѣла); Швецова съ Вилесовымъ; Чудакова съ Воробьевымъ; Альтшуллера съ Бобровскимъ (2 дѣла); Басова съ Козьминнымъ; Сараджева съ Вайсовымъ; Фомина съ Вочаровымъ; опеки Табанюка съ Табанюкомъ; Бѣлокураго съ Ярошинскимъ; Шошина съ Обурманъ; Зодотайкина съ Морозовой; Кольцова съ Ивановымъ; Дорофеева съ Литвиновой.

На 26-е октября, по 4 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Циммерманъ съ Гроте; Карякина съ Леффлеромъ; Чемерзина съ гр. Тышкевичемъ; Здрориковъ; упр. з. и гос. им. съ либавской гор. упр.; тоже съ Уиенѣкомъ. уполном. упр. сѣв. порта Императора Александра III съ морскимъ м-ствомъ; Губаревой о несостоят. Абросимова; Печерскаго о несостоят.; Ишанова съ Ханомъ Хановымъ.

Сѣздовыя: Розита съ Германъ; Лапшевскаго съ Оффенбергомъ; Аггартъ съ Мадисонъ; Демме съ Тинкиной; Саулата съ Креслингъ; Пяттеръ-Зиберга съ Смелтеромъ и др.; Лейтана съ Талажемъ; Канетъ съ Тепферомъ; Фреймана съ Добленскимъ; Керве съ Кабетъ; Лапшевскаго съ бар. Оффенбергомъ; Куласта съ Сакомъ; Лансбера съ Мейеромъ; Кяверта

съ Медлеромъ; Грота съ Мирзалисомъ; витинскаго вол. общ. съ веррок. эстонск. ссудо-сберег. товар.; Гребле съ Краузе; Стайдина съ Аулами; Рейнглазовъ и Левета; Гирта съ Теруверомъ; Клоха съ Изакомъ; Крузе съ бар. Ашебергомъ; упр. в. и гос. им. съ Самитомъ и Замелемъ; Тагера съ Левинимъ и др.; Шаерз-оглы и др. съ фонъ-Липпенфельдомъ; замокъ-оберпаленскаго вол. общ. съ насл. массой Эпро; упр. в. и гос. им. съ Самитомъ, Замелемъ и Фрикомъ; Краулисовъ съ Геллерманомъ; Яузема съ бар. Цеймерномъ; Лагзина съ Касяновичемъ; Меоса съ Терещенко; Шимпермановъ; Курмана съ Луйтскимъ вол. общ.; Аболина съ рижской биржевой артели; Штиглицемъ; Гассальбаума съ Вирковскимъ, Зихмана съ Гиршбергомъ; Треяль съ Реммельтомъ; попец. надъ имущ. Липинскаго съ Кальнинимъ и др.; Юргенса съ Эллерсъ; Шалита; Альбера съ Докторовимъ; Прушинскаго съ Кадикъ; попочт. надъ насл. массой Мазыня съ Дубовскимъ; Валента съ Кявленасомъ; Канцанъ съ Дветенской ссудо-сбер. кассой; Пуренина съ Останке; Дегиа съ Юргенсомъ; Риппеля съ Фрейманомъ; Поогласа съ Ренен кампфомъ; Сиска; Ритера съ Вассерманомъ; Полекъ съ Кьѣсомъ; Юнана съ Соколовой; Мацкевича съ Бикше; Штейна съ рижск. комм. банкомъ; Розенгартена съ Чередуевой; Павлова съ бар. Пиларъ-фонъ-Пилхау; Розенберга съ Анисимовой; Литвиновыхъ; Миллера съ Лазникомъ.

На 26-е октября, по 5 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: фирмы Генрихъ Ланцъ съ Сахно-Устиновичъ; Буренко съ Манукьяномъ; Сиротинина съ т. д. „Я. Я. Ноева С-я“; Войко и др. съ моск.-винд.-рыб. ж. д.; Струковыхъ съ об. Трухменъ аула Юсупъ Куленко; Ревенко съ Гекъ; Пенеса и Германа съ южно-русс. дѣлывовск. металлургич. общ.; Еропкиной съ Ватюшковимъ; Салтасъ-Салтеску; Мертевъ; Арамянца съ Эфиадѣянцемъ; Чижовани; Беновича съ Полтавск. гор. упр.; Свириды и Овсянниковой; Шемякинныхъ; Шадурской съ доратпольскимъ вол. общ.; конк. упр. по д. Чернышева съ Нарышкиными и гр. Воронцовыми-Дашковыми; Распутина съ Монеусъ; Дьяченко и др. съ Локшею; Баклановыхъ и др. съ Моск. Зем. банкомъ.

Съѣздовья: Туревича съ Горумъ; Федоринина съ Ильинимъ; Клюковскаго; Кліора съ Дайхесъ; Ногалера съ Радолинскимъ; контрагентства части. и казенн. ж. д. съ Гулаковой; Криворучко съ Коженичковой; Поларчука съ Шадѣвой; Каселя съ Юрьянъ; Шафровой съ Бляцкимъ; Молла съ Макри; Душейкъ съ Делужевой; Клеевой; Гельмерсена съ Хривевичъ; Заарнова съ Третьякомъ; Пономаревой съ Барминимъ; Каца и др. съ Акуловыми и др.; Порхунъ съ Дьячукомъ; Калугинныхъ; Хуторянскаго съ Бремерманомъ; Романюка съ Мудриковой; Кузнецовыхъ; Фялковскихъ; Савинскаго съ Месюнджикъ; Васильева съ Ивановой (3 дѣла).

На 27-е октября, по 6 отд. гр. касс. д-та.

Палатскія: Цвѣтковыхъ; Дерменжи и др. съ Говешевимъ; Болеста съ одесск. гор. кред. общ.; опеки Гуськова съ общ. ямщиковъ моск.-тверск. слободы; Лейвинъ съ Ивановымъ; Треницгина съ Клейномъ; Радкевичъ съ Величко; с. Збурьевки съ гр. Грохольскимъ; севастоп. отд. гос. банка съ крымск. общ. мукомольн. проиств.; Бадоева съ Тобиевымъ.

Съѣздовья: Руткевичъ; Драганова съ Гольденбергомъ; спб. гор. упр. съ спб. гор. попец. о народн. трезвъ; Хайгина съ Чернышевой-Безобразовой; корочаровск. сельск. общ. съ Салтыковымъ; Усачевой съ Нейгартъ; Осаволуковъ съ Банитомъ; Карташова съ Войниковымъ; Кульчинскаго и др. съ Блонской; Гуна и Фитмана съ дер. Фридриховой; Литвиненко съ Кравченко; Филимонова съ Козыринимъ; Волковой съ Антипою; Смирнова (2 дѣла); москов. отд. русск. торгово-пром. банка съ Бобылевой; Тютюниковыхъ съ Коваленками (2 дѣла); Кучеровъ съ Баранчуковой; Ржанова съ Окунчикъ; Несиса съ Фукельманъ; Сальникова и др. съ Плехановымъ.

Мысана съ Прякою; Миръ-Халилова съ Ахунъ-Ходжиевымъ; Цаловайсъ съ Вулдсгинимъ; Маньковъ и др. съ Шустовой; Вѣтрова и Афонинныхъ; Одноразовъ; Вольфа съ Мейеромъ; Силенка съ Соколовымъ; Попова съ Донецкимъ; Тянтовыхъ съ Рычевымъ.

На 28-октября, по 7 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Шмидта съ Майнвальдомъ; Орезьякъ и др. съ Сенкомъ; Гувека; Шульць о продажѣ недвиж. имущ.; Шварцмакера съ общ. горѣлка „Ауэра“; Коломийцевой и др. съ Бергеромъ и др.; Бушаевой съ Земляничной; общ. „графъ Ренардъ“ съ Гамбургерами; Анопковскихъ.

Съѣздовья: Тополя съ рыниск. комиссаромъ; Яновскаго комм.: съ Рошемъ; Либерманомъ; Гринбаума; Яскулки, Семюнтека, Клейнбаума, съ гостынск. комиссе; Вельнера съ яновск. комиссе; Фридмана съ варш. комм.; андреевск. комм.: съ Островскимъ, Вржеговскимъ, Ландшафтомъ; Гольдфрайнда съ мѣховск. комм.; Унруха, Дихтермана, Ганца, Ледермана съ Томашовскимъ комм.; велюнск. комм. съ Яблонскимъ; Зильберштейна съ Прожновскимъ; Недельскаго съ Гавронскими; Гроссъ съ Гурницкимъ; Баранскаго съ Саранской и др.; упр. ж. д. съ Лысинскимъ; Собѣшековъ съ Строекомъ; Филиппа съ Бартосевичемъ; Мыдло съ Къзельскимъ комиссе; Чернышенко съ Стеганомъ; Ширмера съ Гелчинскимъ; Вѣльской съ Крашевскимъ и др.; Висневскаго и др. по д. о продажѣ строеній Висневскаго; Гольча съ Новакомъ; Фабіани съ Фердинандомъ; Пащика съ Василякомъ; Жабицкаго съ серпецк. комм. новоратомск. комм. съ Грайцаромъ; Эрликъ съ Эрлихомъ и др.; Козинскаго съ Гезе; Струкъ; съ Дуда; Варгакъ о разд. насл. Люренса; Сакса, Фрайдерайха, Шмермана, Лосковича, — съ мѣховск. комм.; Гутентага, Лихтенфельда, Брауна, Боренштейна, Плоцкера, Дзялдова, Митганга, — съ рыниск. комм.; Троппе съ ново-александр. комм.; болгарск. комм.: съ Готлибомъ, Шпиро; Брода о разд. насл. Поврозника; Гуфнагеля съ Вильдеромъ и др.; Озерцовскаго и др. съ Ючунасомъ и др.; Кендзерскаго съ Гельцманомъ; Лавлюка о насл. Хендрыска; Леснякъ и др. съ Оруба; Вуйцка о насл. Людвича; Эгерскихъ и др. съ Дзодомъ и др.; Витенберга, Гольфингера, Боренштейна, Ковальскаго, Чарноброды, — съ рыниск. комм.; Фляменбаума съ мѣховск. комиссаромъ.

На 28-е окт., по 8 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Финкенштейна съ лодзинск. фабр. ж. д.; Вловина съ николаевск. ж. д.; Иванова съ ряз.-ур. ж. д.; Березовскаго съ 1 общ. подъѣздн. путей; моск.-нижегор. ж. д. съ Панфутовой; Шиманчевскаго съ владикавк. ж. д.; завак. жел. дор. съ Эдельсономъ; упр. ж. д. съ Алексѣевымъ; Висневскаго съ варш.-вѣиск. ж. д.; юго-западн. ж. д. съ Чапникомъ и др.; сѣв.-зап. ж. д. съ Мельницкимъ; Березинныхъ съ самаро-златоуст. ж. д.

Съѣздовья: опеки Вахнянскаго съ упр. ж. д.; владикавк. ж. д. съ Левинимъ, Романцикимъ; Шерневецкаго съ спб.-варш. жел. д.; Левина съ сѣв.-зап. ж. д.; ряз.-ур. ж. д. съ Дуневичемъ и Рохлинимъ; юго-вост. ж. д. съ Иткинымъ и Левинимъ; Рабиновича съ спб.-варш. ж. д.; моск.-каз. ж. д. съ Ивановымъ; сѣвр.-вѣз. ж. д. съ Калачиковыми; сѣв.-зап. ж. д. съ Глозеромъ; стодольской суконной фабр. „Василія Барышника в-ей“ съ упр. ж. д.; ригорловск. ж. д. съ Альбинимъ; моск.-винд. рыб. ж. д. съ Чернышевымъ; сѣв.-зап. ж. д. съ Горомъ и Гиллерсономъ; Оленева съ Рудомино; Гинцбурга съ моск.-винд.-рыб. ж. д.; Шмуля и Беллаха съ юго-зап. ж. д.; Упр. ж. д. съ Волобцовой, Забродинимъ, Гринбергомъ (2 дѣла).

На 29-е окт., по 9 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Завалеева съ русск. общ. пар. и торг.; Бурделюка съ Чернышъ и Цухловой; лодз. фабр. ж. д. съ Шерешевскимъ; забайкальск. ж. д. съ Тимошенковымъ; Корнучова съ юго-вост. ж. д.; юго-вост. ж. д. съ Есинимъ; Терехова съ курско-хар-

сев. ж. д.; ряз.-ур. ж. д. съ Ширяевымъ; Ивашинцева; ряз.-ур. ж. д. съ Макфевымъ; владикавк. ж. д. съ Декашовымъ; курпивно-каспійск. пар. общ. съ Лычкинымъ; ур. ж. д.: съ Вайшнуромъ, Шиманскимъ, Бройтсальтомъ, Крысиной, Бугровымъ.

Създовья: Субочева съ Ивановой; Котляровой съ Ежовымъ; Гартонъ съ Рынзюнскимъ; Кучера съ Поперечною; Мухина съ адм. Бойченко; Заводнова съ Калугинымъ; опеки Аносова съ Ивановымъ; сызр.-вяз. ж. д. съ Вѣтровымъ; Юза съ Тартаковскимъ; Хамидулина съ Дубовымъ; юго-зап. ж. д.: съ Лехтманомъ, Шиндеровымъ; сызр.-вяз. жел. дор.: съ Ройкфехъ и др., Боровковымъ, Марковымъ, Ройкфехъ; ряз.-ур. ж. д. съ Веллеръ; моск.-каз. ж. д. съ съ Нефедьевымъ; Ройкфехъ съ моск.-курск. ж. д.; Славина съ либаво-роменск. ж. д.; южныхъ ж. д. съ Квитницкимъ; Бѣлова съ моск.-курск. ж. д.; упр. ж. д.: съ Александровскимъ, Каминнымъ, Фрадкимъ, Сѣверцевымъ, Вайнеромъ и др., Динабургомъ, опекой Асатиани.

На 29-ое октября, по 10 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Либинзона и Азарха съ дер. Шишковой; гор. Кіева съ Шумовымъ; Воронцова-Вельминова; Волкова съ спб. гор. общ. упр.; Макаровыхъ по д. Ломакина; Дембота; Ланиной, Савиной и Лебедевой; казенныхъ палатъ: минской по дд.: Дмитровскаго, Карчевскаго, Стодольскаго и тов. „Технологъ“, тобольской по д. Тетюцкаго, эриванской по д. Хачикова, бакинской по д. Сендіева, уфимск. по д. горныхъ заводовъ Балашова, харьковск. по д. Даватьянца, моск. по д. Рыбаковой.

Създовья: Юхмана съ балтск. гор. общ.; Шевелева съ смоленск. гор. общ.; Кривоногова съ спб. гор. общ.; акц. общ. „Вальдгофъ“; прокураторіи Ц. П. по дд.: Сѣдлецкаго и Зильберштейна, Рабеца и Кернтонфа; тов. новой костромск. льнян. мануф.; Пучковскаго съ спб. гор. общ. (2 дѣла); Климашевскаго съ нижегор. гор. общ.; тираспольскаго гор. общ. съ Филькевичами; казенныхъ палатъ: волынск. по д. Громницкаго и Барга, спб. по д. Тевятовой и др., моск. по д. Кулагиной и Севрюгиной.

РЕЗОЛЮЦИИ.

13-го октября, по 1 отд. угол. касс. д-та.

Отмѣнены приговоры: Моргульчина старокон. м. с.; Янсонъ р.-вольмар. м. с.; Суса ковельск. м. с.; Шевыревой майкопск. м. с.

13-го октября, по 4 отд. угол. касс. д-та.

Отмѣнены приговоры: Гонсіоровскаго 1 варшав. м. с.; Комисара по крест. дѣламъ заместескаго уѣзда 2 люблин. м. с.; Михалюка 2 сѣдлец. м. с.; Васильевой Иркут. с. п.; Домитра 1 люблинск. м. с.; Смочинскаго 2 вѣл. м. с.; Эйбеншица 2 петроков. м. с.

14-го октября, по 2 отд. угол. касс. деп.

Отмѣнены приговоры: луцк. о. с. Кравчука; кіевск. о. с. Лазаренко; луцк. о. с. Мацкевича; одесск. с. п. Чинива; спб. о. с. Монкевича и Михаловска.

14-го октября, по 3 отд. угол. касс. деп.

Отмѣнены приговоры: Титова и др. уфимск. о. с.; Силаева москов. о. с.; Суерова казанск. о. с.; Богурскаго орловск. о. с.; Ласаева спб. ст. м. с. (2 дѣла); Таманцева и др. ярославск. о. с.

4-го окт., по 1 отд. гражд. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, рѣшенія отмѣнены: упр. ж. д.: съ Лукашевичемъ, Сачиковымъ.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: упр. ж. д. съ Урабаномъ.

Исключены изъ доклада: сызр.-вяз. ж. д. съ Ерощанинымъ; ряз.-ур. ж. д. съ Чеботаревымъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ създовъ; рѣшенія отмѣнены: юго-вост. ж. д. съ Фридманомъ и др.; Гурвичемъ и Хелемскимъ; м.-в.-рыб. ж. д. съ Левинсономъ; м.-к.-вор. ж. д. съ Гордономъ и др.; юго-зап. ж. д.: съ Рубинштейномъ, „Высокій и К°“, Гельтманомъ; привисл. ж. д. съ Рубиновичемъ; упр. ж. д.: съ Тригеромъ, Крунникомъ (2 дѣла), Безродновой, Мейеровичемъ, Вальдомъ.

Исключены изъ доклада: варш.-вѣнск. ж. д. съ Розенталемъ и др.; „бр. Шмидтъ“; сѣв. ж. д. съ Сотниковымъ; юго-зап. ж. д.: съ Боровымъ; Череватскимъ и др., Паинымъ и др.; упр. ж. д.: съ Грузинеромъ и др., Вайнштейномъ, Капланомъ, Биренбаумомъ и др., вост. общ. тов. складовъ, Левинсономъ, Гольденбергомъ.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: упр. ж. д. съ Боровымъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

4-го окт., по 2 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, рѣшенія отмѣнены: Деменкова; херсонск. дух. консист.; Драчевской; Мольки и Передерія.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ създовъ, рѣшенія отмѣнены: Соляниковыхъ; т. д. „Буше“ въ Парижѣ; Акулова; Винниченко; Гринберга; Гордѣва.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

6-го октября, по 3 отд. гражд. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, рѣшенія отмѣнены: Карбасникова; Гурова; Синевой; Сизова; Пикельнаго; Венцеля; Львица; Пушкова; моск. общ. сооруж. подъѣздн. путей.

Передаю на уваженіе присутствія департамента: Полонскихъ съ де-Жоржель.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ създовъ, рѣшенія отмѣнены: Никонова; Вебстеръ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

6-го окт., по 4 отд. гражд. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, рѣшенія отмѣнены: Зандъ и Зильбертъ; упр. гос. им. радомск. и др. губ. съ Вуйцикимъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ създовъ, рѣшенія отмѣнены: Вейнгартта; Гаяланта; Смочинскаго; Будковскаго; Косинскаго; Жакъ; Шоны; Казнохи; Подбѣлечичъ; Хвостова; Вейгле; Гулье; Клайнберга; Эйзенберга; Мидовника; Сегала; Шншевскаго и др.; Эбергардта; Гальперна; Руда-Маленецкая; Ввука и др.; варш. отд. крест. позем. банка; Анклевича.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Списокъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Поводъ къ ограниченію правоспособности, статья и номеръ сенатскихъ объявленій.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Балабановъ, Викторъ Исаковъ, куп.	С. о. 24 окт. № 85. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1108.	Сиб. к. с.
Бараи, Исаакъ Гершуновъ (Григорьевъ), куп.	С. о. 20 окт. № 84. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1088.	Каменецъ-Подол. о. с.
Бодровъ, Иванъ Павловъ, кр.	С. о. 20 окт. № 84. Опек. надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 821.	Сиб. с. с.
Выкодорова, Елена Васильева, вд. каз.	С. о. 20 окт. № 84. Опек. надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 816.	Черкасск. окр. опека.
Горбенко, Наталія, ж. мѣщ.	С. о. 20 окт. № 84. Опек. надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 815.	Черкасск. окр. опека.
Гладышевъ, Викторъ Николаевъ, мѣщ.	С. о. 24 окт. № 85. Опек. надъ имущ. по нетрезв. и расточит. Р. VII, ст. 829.	Козловск. с. с.
Гусачевъ, Козьма Козьминъ, п. п. гр.	С. о. 24 окт. № 85. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1101.	Московск. о. с.
Джигитъ, Моисей Семеновъ, куп.	С. о. 24 окт. № 85. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1107.	Московск. к. с.
Кирбисъ, Соломонъ Айзиковъ, л. п. гр.	С. о. 24 окт. № 85. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1109.	Одесск. с. с.
Клевезаль, Евгений Владимировъ, колл. асс.	С. о. 24 окт. № 85. Опек. надъ личн. и имущ. по умопомѣш. Р. VII, ст. 830.	Тулъск. дв. оп.
Комлевъ, Андрей Захаровъ, кр.	С. о. 20 окт. № 84. Опек. надъ личн. и имущ. по душевной болѣзни. Р. VII, ст. 817.	Казанск. с. с.
Крюковъ, Тимофей Фроловъ, недѣс.	С. о. 20 окт. № 84. Опек. надъ личн. и имущ. по расточит. Р. VII, ст. 814.	Ростовск. окр. опека.
Кузнецова, Анисья Петрова, мѣщ.	С. о. 24 окт. № 85. Опек. надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 828.	Симбирск. с. с.
Лаврентьевъ, Прохоръ Владимировъ, дв.	С. о. 24 окт. № 85. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1102.	Полтавск. о. с.
Лицить, Мартынъ Авжьевъ, кр.	С. о. 24 окт. № 85. Попечит. надъ личн. и имущ. по умалишен. Р. VII, ст. 827.	Рижск. гор. с. с.
Малыгинъ, Егоръ Андреевъ, кр.	С. о. 20 окт. № 84. Опек. надъ личн. по душевной болѣзни. Р. VII, ст. 818.	Казанск. с. с.
Микиртичевъ, Казаръ-Мугодисъ, перс. под.	С. о. 24 окт. № 85. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1110.	Одесск. к. с.
Огій, Митрофанъ Григорьевъ, кр.	С. о. 20 окт. № 84. Опек. надъ личн. и имущ. по душевн. болѣзни Р. VII, ст. 813.	Ростовск. окр. опека.
Павловскій, Конрадъ Павловъ, дв.	С. о. 20 окт. № 84. Опекун. надъ личн. и имущ. по умалишен. Р. VII, ст. 812.	Брестъ-Кюбринск. дв. опека.
Петрашевскій, Николай Трофимовъ, дв.	С. о. 24 окт. № 85. Опек. упр. надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 823.	Сорокск.-Вѣлицк. окр. дв. опека.
Пономарева, Вѣра Степанова, мѣщ.	С. о. 20 окт. № 84. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1085.	Вологодск. о. с.
Потанинъ, Михаилъ Ивановъ, мѣщ.	С. о. 24 окт. № 88. Опек. надъ личн. и имущ. по расточ. Р. VII, ст. 824.	Меленковск. о. с.
Петерсонъ, Андрей Гергардовъ, подъ фирм. „Петерсонъ и Рейманъ“.	С. о. 24 окт. № 85. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1100.	Рижск. о. с.
Прѣснухинъ, Иванъ Никифоровъ, мѣщ.	С. о. 24 окт. № 85. Опек. надъ имущ. по расточит. Р. VII, ст. 825.	Воронежск. с. с.
Рейманъ Гуго Эдуардовъ, подъ фирм. „Петерсонъ и Рейманъ“.	С. о. 24 окт. № 85. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1100.	Рижск. о. с.
Рѣзниковъ, Дувисъ-Гершъ, мѣщ.	С. о. 24 іюля № 85. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1106.	Каменецъ-Подол. о. с.
ябиковъ, Александръ Ивановъ, с. куп.	С. о. 24 окт. № 85. Опек. надъ личн. и имущ. по душевной болѣзни. Р. VII, ст. 822.	Астраханск. с. с.

П Р А В О.

Сайфурбаевъ, Абду Гафуръ, сартъ.	С. о. 24 окт. № 85. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1105.	Ташкентск. о. с.
Соколовъ, Николай Филипповъ, кр.	С. о. 20 окт. № 84. Опеканство надъ личн. и имущ. по расточит. Р. VII, ст. 811.	Вологод. губ. пр.
Солицева, Марфа Андреева, куп.	С. о. 20 окт. № 84. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1087.	Сиб. о. с.
Соломянный, Мойше Идеевичъ.	С. о. 24 окт. № 85. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1104.	Одесск. о. с.
Тендлеръ, Ольга Степановна.	С. о. 24 окт. № 85. Опеканство надъ личн. и имущ. по душевной болѣзни. Р. VII, ст. 826.	Кіевск. о. с.
Филиппова, Анна Александровна, д. полк.	С. о. 20 окт. № 84. Опеканство надъ личн. по душевной болѣзни. Р. VII, ст. 819.	Моск. дв. оп.
Фукельманъ, Герша Менделевичъ, подъ фирм.: „Вр. М. и Г. Фукельманъ“.	С. о. 24 окт. № 85. Несостоят. должн. Р. IV, ст. 1111.	Одесск. к. с.
Шенкеръ, Симха Шлемовъ, мѣщ.	С. о. 24 окт. № 85. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1112.	Одесск. к. с.
Шмидгаль, Рейнгольдъ Георгиевичъ, посел.	С. о. 20 окт. № 84. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1086.	Екатеринославск. о. с.
Шмидголь, Ольга Христиановна, посел.	С. о. 20 окт. № 84. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1086.	Екатеринославск. о. с.
Шпайхеръ, Липа Шлемовъ, мѣщ., подъ фирм.: т. д. „С. Кирбисъ и Л. Шпайхеръ“.	С. о. 24 окт. № 85. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1109.	Одесск. к. с.
Щербина, Григорій Васильевичъ, каз.	С. о. 20 окт. № 84. Опеканство надъ имущ. по глухонѣмотѣ. Р. VII, ст. 820.	Земск. нач. 7 уч. приуказ. у.

Списокъ лицъ, освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Статья и номеръ сенатск. объявленій, гдѣ опубликовано объ ограниченіи правоспособности и о прекращеніи такового.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Андерсонъ, Константинъ Карловичъ.	С. о. 24 окт. № 85. Прекращ. дѣло о несостоят. (первонач. публ.—с. о. 1901 г. № 59, ст. 599), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 423.	Сиб. к. с.
Гравергорстъ, Эмиль-Готфридъ-Оскаръ, мѣщ.	С. о. 24 окт. № 85. Прекращ. дѣло о несостоят. (первонач. публ.—с. о. 1909 г. № 43), признан. злостною. Р. VIII, ст. 422.	Сиб. к. с.
Комаровъ, Александръ Федоровъ, куп.	С. о. 20 окт. № 84. Прекращ. дѣло о несостоят. (первонач. публ.—с. о. 1908 г. № 85, ст. 1028), въ виду прос. всехъ наличн. кред. Р. VIII, ст. 421.	Новгородск. о. с.
Митрофановъ, Иванъ Митрофановъ, куп.	С. о. 20 окт. № 84. Прекращ. дѣло о несостоят. (первонач. публ.—с. о. 1910 г. № 27, ст. 491), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 420.	Кіевск. о. с.
Нихамкинъ, Абрамъ Зельмановъ, мѣщ.	С. о. 24 окт. № 85. Прекращ. дѣло о несостоят. (первонач. публ.—с. о. 1908 г. № 13, ст. 148), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 425.	Сиб. к. с.
Понсе, Люсьенъ Францъ, гр.	С. о. 24 окт. № 85. Прекращ. дѣло о несостоят. (первонач. публ.—с. о. 1909 г. № 86, ст. 1080), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 426.	Сиб. к. с.
Шрайбманъ, Янкель-Лейба-Юда Мошковъ.	С. о. 20 окт. № 84. Прекращ. дѣло о несостоят. (первонач. публ.—с. о. 1910 г. № 27, ст. 491), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 420.	Кіевск. о. с.
Шумахеръ, Александръ Яковлевъ, пр. под.	С. о. 24 окт. № 85. Прекращ. дѣло о несостоят. (первонач. публ.—с. о. 1907 г. № 84, ст. 1012), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 424.	Сиб. к. с.

Списокъ уничтоженныхъ довѣренностей.

Кѣмъ выдана довѣренность.	Кому выдана довѣренность.	Гдѣ и когда явлена. Статья и номеръ сен. объявл., гдѣ опубликовано объ уничтоженіи.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Богеръ, Маріей Андреасовою.	Шмидтъ, Мартину Иоганнову.	С. о. 24 окт. № 85. У императ. российск. конс. въ г. Чикаго (Америка), 25 окт. (7 ноября) 1910 г. № 4552. Р. IV, ст. 462.	Кишиневск. о. с.

Буртомъ, Владимромъ Михайловымъ	Бурту, Ивану Михайлову, к. секр.	С. о. 24 окт. № 85. У одесскаго нот. Виціевскаго, 23 января 1910 г. Р. IV, ст. 460.	Одесск. о. с.
Дзюбой, Павломъ Михайловымъ.	Цѣтву, Николаю Яковлеву.	С. о. 24 окт. № 85. У харбинскаго нот. Кайдо, 9 іюля 1910 г. Р. IV, ст. 452.	Погривичи. о. с.
Жуковскими, Алексѣемъ Александровымъ и Александрой Николаевой.	Захарову, Ивану Степанову.	С. о. 24 окт. № 85. У кіевскаго нот. Цитовича, 15 окт. 1910 г. Р. IV, ст. 453.	Кіевск. о. с.
Захаровымъ, Захаромъ Петровымъ.	Кузьмину, Сергѣю Дмитриеву, кр.	С. о. 24 окт. № 85. У рязанскаго нот. Шарова, 21 декабря 1910 г. Р. IV, ст. 451.	Воронежск. о. с.
Калиховой, Татьяной Александровой, вд. куп.	Калихову, Василю Иванову, мѣщ.	С. о. 24 окт. № 85. У красноярскаго нот. № 2264 и перед. 6 ноября № 2368. Р. IV, ст. 461.	Астраханск. о. с.
Кохановскимъ, Александромъ Александровымъ, пр. пов.	Дзѣвицкому, Эдуарду Романову, дв.	С. о. 20 окт. № 84. У кіевскаго нот. Боборякина, 8 мар. 1910 г. Р. IV, ст. 450.	Луцк. о. с.
Крюдеръ-Струве, Александромъ Адамовымъ, бар.	Колосовскому Сергѣю Михайлову, и. п. гр.	С. о. 24 окт. № 85. У слб. нот. Струтинскаго, 11 янв. 1911 г. Р. IV, ст. 457.	Слб. о. с.
Ла-Данъ, Софьей Васильевой, ж. ротм.	Маклакову, Николаю Александрову, дв.	С. о. 24 окт. № 85. У слб. нот. Харчикова, 4 мар. 1911 г. Р. IV, ст. 455.	Слб. о. с.
Лоссовскою, Анною Лукиною, дв.	Евневичу, Павлу Константинову.	С. о. 20 окт. № 84. У витебскаго нотар. Сомова, 13 янв. 1910 г. Р. IV, ст. 449.	Витебск. о. с.
Михневичъ, Надеждой Павловой.	Виноградовымъ, Николаю и Владиширу Павловымъ.	С. о. 24 окт. № 85. У мниск. нот. Боричевского, 1-я 9 февр. 1906 г. 2-я 7 мар. 1908 г., а равно и ихъ передов. Р. IV, ст. 454.	Мниск. о. с.
Репьевымъ, Алексѣемъ Алексеевымъ, мѣщ.	Репьевой, Софьѣ Андреевой ж. св.	С. о. 24 окт. № 85. У Белебеевск. нот. Родзевича, 2 іюля 1909 г. Р. IV, ст. 459.	Уфимск. о. с.
Шуппе, Николаемъ Карловымъ, дв.	Шуппе, Надеждѣ Сергѣевой ж. св.	С. о. 24 окт. № 85. У слб. нотар. Мерца, 22 дек. 1910 г. Р. IV, ст. 456.	Слб. о. с.
Юдашевымъ, Вали Ахуномъ, и. п. гр.	Юдашеву, Мухлопдину с. св.	С. о. 24 окт. № 85. У джаркентск. нотар. Куприянова, 23 августа 1911 г. Р. IV, ст. 458.	Вѣрненск. о. с.

ОБЪЯВЛЕНІЯ:

Изданія пом. прис. повѣр. В. Л. Клячко.

- 1) Поступило въ продажу второе изданіе Общаго Устава Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, исправленное и дополненное, съ приложеніемъ особаго отдѣла „Смерть и поврежденіе въ здоровьѣ, причиненныя на желѣзныхъ дорогахъ“ (ст. 683 ч. I т. X Св. Зак. и объясненія къ ней). Цѣна 2 руб. въ переплетѣ.
- 2) Желѣзнодорожное Право. Алфавитный указатель вопросовъ желѣзнодорожнаго права и претензионной практики. Выпускъ 1-й—цѣна 3 руб., выпускъ 2-й—1 руб.
- 3) Гербовый сборъ на желѣзныхъ дорогахъ. Цѣна 30 коп.
- 4) Къ реформѣ желѣзнодорожнаго законодательства (по поводу новаго проекта Общаго Устава Россійскихъ жел. дор., выработаннаго комиссіей подъ предѣлительствомъ Лазарева, съ приложеніемъ проекта). Цѣна 50 коп.
- 5) Въ самомъ непродолжительномъ времени поступитъ въ печать обширное изданіе: „Сборникъ готовыхъ кратчайшихъ разстояній отъ и до всѣхъ станцій рос. жел. дорогъ“ въ 2-хъ частяхъ—съ указаніемъ кратчайшихъ направленій по транзитнымъ дорогамъ, передаточныхъ пунктовъ по всѣмъ направленіямъ и разстояній транзитныхъ дорогъ.

Складъ изданій въ Ростовѣ на Дону у автора пом. прис. повѣр. В. Л. Клячко и въ лучшихъ книжныхъ магазинахъ Москвы и Петербурга.

Книгоиздательство Л. М. Ротенберга въ Екатеринбургѣ.

Полный сводъ рѣшеній

Гражданскаго Кассационнаго Департамента

ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА

(съ 1866 г. по 1910 г. включительно)

съ подробнымъ предметнымъ, алфавитнымъ и постатейнымъ указателями. *Изданіе второе.*
Цѣна за все изданіе съ указателями 90 руб. Пересылка за счетъ заказчика по дѣйствительной стоимости.

УСЛОВІЯ РАЗСРОЧКИ:

При заказѣ вносится задатокъ въ размѣрѣ 5 руб., а на остальные 85 р подписывается обязательство, каковое погашается въ теченіе 17 мѣсяцевъ, выкупомъ съ почты квитанцій, посылаемыхъ конторой ежемѣсячно съ наложеніемъ на квитанцію платежа въ размѣрѣ 5 руб. 25 коп. (25 коп. добавляется за переводъ наложеннаго платежа).

Полный сводъ рѣшеній

Уголовнаго Кассационнаго Департамента

ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА

(съ 1866 г. по 1910 г. включительно),

съ подробнымъ предметнымъ, алфавитнымъ и постатейнымъ указателями.

Цѣна за все изданіе съ указателями 90 руб. Пересылка по вѣсу и разстоянію за счетъ подписчиковъ.

Условія разсрочки тѣ же, что и на Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та.

Полный сводъ рѣшеній

общаго собранія перваго и кассационныхъ департаментовъ

и Кассационныхъ Д-товъ Правительствующаго Сената

съ 1866 года по 1908 годъ включительно

съ подробнымъ предметнымъ, алфавитнымъ и постатейнымъ указателями

Цѣна за все изданіе съ указателями 25 руб.

УСЛОВІЯ РАЗСРОЧКИ:

При заказѣ вносится задатокъ въ размѣрѣ 4 руб., а на остальные 21 руб подписывается обязательство, каковое погашается въ теченіе 7 мѣсяцевъ, выкупомъ съ почты квитанцій, посылаемыхъ конторой ежемѣсячно съ наложеніемъ на квитанцію платежа въ размѣрѣ 3 руб. 15 коп. (15 коп. добавляется за переводъ наложеннаго платежа). 1—10

ОБЕЗПЕЧЕНІЕ ПРАВЪ собственности на новыя ИЗОБРѢТЕНІЯ, ТОВАРНЫЕ ЗНАКИ,

фабричн. рисунки и модели.

Технико-юридическ. указанія и консультація. Бюро привилегій
инженера Д. М. Левенштейна.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Невскій пр., 65. Телефонъ: 48—94. Существуетъ съ 1900 года.

7—12

НОВЫЯ КНИГИ:

1) ЗАКОНЫ О ТОВАРИЩЕСТВАХЪ.

Акц. Ко, Товарищества на паяхъ,
Торговые Дома, Артели и др.

Порядокъ ихъ учрежденія и дѣятельности, съ разъясн. Правит. Сената и приложеніемъ проектовъ уставовъ, договоровъ и разныхъ бумагъ по учрежденію и дѣятельности т-въ. **Справочная книга для юристовъ, дѣйствующихъ и возникающихъ т-въ.** Сост. В. Максимовъ. Издан. 2-ое, переработан. и значит. дополн. 1911 г. Ц. 4 р., съ перес. 4 р. 60 к.

2) РУКОВОДСТВО для СОСТАВЛЕНІЯ

ДѢЛОВЫХЪ БУМАГЪ и веденія дѣлъ

во всѣхъ судебныхъ, административныхъ и сословныхъ учрежденіяхъ.

Образцы и формы: домашнихъ, нотаріальныхъ и крѣпостныхъ актовъ—условій, договоровъ, контрактовъ, обязательствъ и разныхъ бумагъ—прошеній, заявленій, возраженій, жалобъ и проч., подаваемыхъ въ судебныя, административныя и сословныя учрежденія, съ указаніемъ на сроки, пошлины, правила и порядокъ при ихъ представленіи, по свѣдѣніямъ, извлеченнымъ изъ Свода Зак. и рѣшеній Правит. Сената, и разныхъ справочныхъ свѣдѣній. Сост. В. Максимовъ. Изд. 2-е, значит. дополн. (1,430 стр.) 1911 г. Ц. 4 р. 50 к., съ перес. въ Европ. Россіи 5 р. 10 к.

Книгоиздательство «ЮРИСТЪ», Москва, Николо-Ямская ул., 46.

2—2