

П Р А В О

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА.

1909 г.

№ 33.

Воскресенье 16 Августа.

„Право“ издается въ С.-Петербургѣ при ближайшемъ участіи: приватъ-доцента В. М. Гессена, Г. В. Гессена, профессора А. И. Каминка, В. Д. Набокова, профессоровъ М. Я. Пергамента и Д. Г. Петражицкаго.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Политическія преступленія въ дѣйствующемъ русскомъ уголовномъ правѣ. И. С. Урысона, 2) Предпринимательскіе союзы (Очерки картельнаго права). Проф. А. Каминка. 3) Къ вопросу о толкованіи ст. 927 уст. уг. суд. Г. Котлярова. 4) Дѣйствія правительства. 5) Судебные отчеты: а) московская судебная палата (клевета); б) харьковская судебная палата (дѣло о забастовкѣ); в) саратовскій окружный судъ (побои); московскій военно-окружный судъ (жалоба на начальство). 6) Изъ иностранной юридической жизни: 7) Хроника. 8) Судебная практика. 9) Отвѣты редакціи. 10) Справочный отдѣлъ. 11) Объявленія.

РЕДАКЦІЯ (М. Коцюженная, 3. Телефонъ 3620) открыта для личныхъ объясненій по воскресеньямъ отъ 11 ч. до 1 ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Ненапечатанныя статьи возвращаются по представленію надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 7 руб., на полгода 4 руб. Допускается разорочка: при подпискѣ 4 р. и къ первому мая 3 рубля. За границу на годъ—10 руб. Отдѣльные нумера продаются по 20 коп.

За перемѣну адреса уплачивается: городского на иногородній 50 к., иногородняго на иногородній—20 к.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА (Владимірскій пр., 19) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней

При этомъ № г.г. подписчикамъ разсылается 4-й листъ рѣш. угол. касс. департамента за 1908 г., (бесплатное приложение).

Политическія преступленія въ дѣйствующемъ русскомъ уголовномъ правѣ¹⁾.

(Догматическій и критическій разборъ).

I.

Право—это тотъ социально-этический минимумъ, который данное историческое общество принудительно предъявляетъ къ своимъ членамъ. На скалѣ исторіи черта, показывающая этотъ минимумъ, находится въ непрерывномъ движеніи, но для даннаго момента минимумъ есть нѣчто постоянное, познаваемое изъ нормъ дѣйствующаго права.

Преступникъ—это тотъ, кто нарушая велѣніе уголовного закона, формально выходитъ за грань этого минимума: уголовный преступникъ, опускаясь ниже этой грани, политической же, по большей части, поднимаясь выше. Хотя и уголовный и политическій, формально равно преступники, но по существу они антиподы, ибо первый страдаетъ отъ атрофіи, а второй отъ гипертрофіи социально-политическихъ инстинктовъ.

¹⁾ Извлеченіе изъ доклада собранію русской группы международнаго союза криминалистовъ въ Москвѣ 6-го января 1909 г.

Объемъ и содержаніе политическихъ преступленій тѣснѣйшимъ образомъ связанъ съ политическимъ строемъ страны, при этомъ безразлично, воплощается ли послѣдній въ нормахъ писаннаго права или считается традиціоннымъ Богомъ установленнымъ порядкомъ. Но такъ какъ государственный строй данной страны является лишь выраженіемъ (въ формально-правовой или религіозной формѣ) политическаго господства, то и политическія преступленія, которыя въ большинствѣ случаевъ имѣютъ цѣлью измѣнить государственный строй, являются по содержанію своему, посягательствомъ противъ политически-господствующихъ.

Въ какихъ бы, обусловленныхъ временемъ и мѣстомъ, формахъ ни воплощалась государственная власть, политически-господствующіе классы всегда пытаются съ должной силой отразить направленные противъ нихъ удары. Нерѣдко при этомъ борьба съ политическими преступленіями совершенно теряетъ свои правовыя формы или, даже совершаясь съ формальной стороны въ юридическихъ формахъ, по существу является лишь мстью побѣдителя надъ побѣжденнымъ политическимъ противникомъ; примѣненіе и толкованіе нормъ уголовного права подчиняется тогда политическимъ страстямъ, и

право становится тогда рабыней политики въ самомъ глубокомъ смыслѣ этого слова.

Всѣмъ этимъ объясняется то особое мѣсто, которое среди преступныхъ дѣяній занимаютъ преступленія политическія, какъ въ законодательствѣ и наукѣ, такъ и въ литературѣ и жизни.

Въ литературѣ и произведеніяхъ народнаго творчества политическій преступникъ часто воспринимается, какъ герой и борецъ за правду, а его смерть окружается ореоломъ мученичества.

Нѣмецкій поэтъ Шиллеръ влагаетъ въ уста политическаго преступника слѣдующія слова:

„Nein, eine Grenze hat Tyrannenmacht;
Wenn der Gedrückte nirgends Recht kann finden
Wenn unerträglich wird die Last,—greift er
Hinauf getrosten Mutes in den Himmel
Und holt herunter seine ew, gen Rechte,
Die droben hangen unveräusserlich
Und unzerbrechlich, wie die Sterne selbst—

Zum letzten Mittel, wenn kein andres mehr
Verfangen will ist ihm das Schwert gegeben“¹⁾.

(Wilhelm Tell, von Schiller, второе дѣйствіе, вторая картина).

Въ этихъ словахъ нѣмецкій поэтъ противопоставляетъ дѣйствующее положительное право праву надгосударственному, естественному, «вѣчному, неизмѣнному и отчуждаемому», подъ знаменемъ котораго выступаетъ и борется политическій преступникъ...

Въ уголовномъ правѣ политическія преступленія точно также, какъ и у насъ, такъ и на Западѣ, занимаютъ особое мѣсто въ системѣ и квалифицированы, какъ въ отношеніи наказуемости, такъ и въ отношеніи примѣненія нормъ о соучастіи, о предварительныхъ стадіяхъ дѣянія, о недоказательствѣ, укрывательствѣ и т. п. На конструкцію и квалификацію политическихъ деликтовъ какъ въ нашемъ, такъ и въ западномъ правѣ оказало сильнѣйшее вліяніе римское право временъ имперіи. Но въ нѣкоторомъ отношеніи политическіе деликты занимаютъ и привилегированное положеніе, что выражается въ общепринятомъ въ международномъ правѣ принципѣ невыдачи политическимъ преступниковъ.

Наконецъ, въ наукѣ можно встрѣтить диаметрально противоположныя взгляды на политическія преступленія. Извѣстный нѣмецкій криминалистъ Карпцовъ, жившій въ 17-мъ

столѣтіи, считаетъ бунтъ противъ власти верховной тягчайшимъ и позорнѣйшимъ изъ преступленій; онъ усматриваетъ въ немъ «offensionem dei, crimen parricidii, prodicionem, crimen falsi» и т. п. 1). Напротивъ другой авторъ, конца 16-го столѣтія, Марианна, говоритъ о преступленіи царевубійства слѣдующее: «общій голосъ челоуѣчества всегда относилъ великихъ царевубійцъ прошлаго къ лучшимъ и благороднѣйшимъ... Для челоуѣчества было бы счастье, если бы много лицъ обладали столь безстрашной рѣшимостью, что способны были бы жертвовать своей жизнью и счастьемъ за свободу отечества. Только привязанность къ жизни удерживаетъ большинство людей отъ великихъ дѣяній, и только по этой причинѣ столь немногіе изъ столь большого числа тирановъ погибли отъ меча»²⁾.

Слова эти написаны не современнымъ сторонникомъ «пропаганды дѣйствія», а богобоязненнымъ иезуитомъ, и книга его получила благословеніе генераловъ иезуитскаго ордена и Рима³⁾.

II.

Оскорбленіе Величества. I. Выраженіе это не перешло изъ уложенія о нак. (ст. 246) въ новое уголовное уложеніе (ср. проектъ ред. ком. глава 4); оно съ точки зрѣнія соответствія содержанія ст. 103 уг. ул. представляется неточнымъ, такъ какъ статья эта съ одной стороны, предусматриваетъ не только оскорбленіе, но и угрозы и надругательство, а съ другой стороны охраняетъ не одно только Величество; тѣмъ не менѣе выраженіе это употребляется до сихъ поръ въ юридическомъ и обыкновенномъ словоупотребленіи, и мы послѣ сдѣланной оговорки, также будемъ пользоваться имъ въ дальнѣйшемъ изложеніи для обозначенія предусмотрѣнныхъ ст. 103 деликтовъ.

Отъ оскорбленія Величества слѣдуетъ рѣзо отдѣлять членовъ императорскаго дома, предусмотрѣнное ст. 106 уг. ул. Свойство Величества (majestas) и совершенно исключительное государственное-правовое положеніе принадлежатъ только царствующему императору, чѣмъ и оправдывается особое значеніе и особое мѣсто въ системѣ уголовного кодекса, занимаемое делик-

1) Benedicti Carpov, Practica nova rerum criminalium, Pars 1, Qu. XLII, n. 1, Francofurti 1700.

2) Marianna, Ueber dem König und die königliche Verfassung, появилось въ Толедо въ 1539 году (цитировано по Lecky, Geschichte der Aufklärung in Europa, Heidelberg 1885, стр. 328).

3) Еще во второй половинѣ 18-го вѣка, во времена французскихъ энциклопедистовъ вопросъ о «тиранноубійствѣ» принадлежалъ къ вопросамъ, относительно которыхъ ученые спорили; роли сторонниковъ и противниковъ допустимости такого убійства были распределены весьма своеобразно: защитниками допустимости тиранноубійства были консервативные иезуиты, а противниками его были прогрессивные энциклопедисты (см. Overbeck, Das Strafrecht der französischen Encyclopädie, Karlsruhe 1902, стр. 78).

1) Но и тирана власти есть границы.
Коль угнетенный не находитъ правды,
Когда чрезмѣрна тяжесть,—онъ зываетъ
Объ утѣшеніи къ небу, вспоминая
Права ему присущія отъ вѣка,
Которыя начертаны имъ вѣчно
И неизмѣнно, какъ свѣтила ночи;

Послѣднимъ средствомъ, если всѣхъ другихъ
Онъ ужъ лишился, мечъ ему даровать.

(Вильгельмъ Телль, переводъ Голованова).

томъ *laesae majestatis*. Что же касается членовъ императорскаго дома, то они (за исключеніемъ легитимной супруги Государя и наслѣдника престола, занимающихъ въ отношеніи усиленной уголовной охраны равное мѣсто съ царствующимъ императоромъ), согласно нашимъ основнымъ законамъ, никакихъ правъ на участіе въ государственной власти не имѣютъ и политической, равно какъ и уголовной безответственностью, подобно монарху, не пользуются; хотя они и пользуются особымъ почетнымъ положеніемъ въ силу близости монарху и, потому, обладаютъ многими преимуществами сравнительно съ частными лицами, но принципиально ихъ государственно-правовое положеніе то же, что и прочихъ гражданъ; они обязаны царствующему императору «совершеннымъ почтеніемъ, повиновеніемъ и подданствомъ; царствующій императоръ имѣетъ власть отрѣзать неповинующагося отъ назначенныхъ ему въ законѣ правъ, и поступать съ нимъ, яко преступнымъ волею монаршей»¹⁾. Поэтому съ точки зрѣнія правильной юридической систематизаціи предусмотрѣнные въ ст.ст. 105, 106 уг. ул. деликты должны разсматриваться какъ общеуголовные, хотя и квалифицированные по объекту, и занимать мѣсто въ соответствующихъ главахъ уложения, предусматривающихъ лишеніе жизни, тѣлесное поврежденіе, оскорбленіе и т. д.

II. То, что вообще называется оскорбленіемъ и предусмотрѣно ст.ст. 530 и слѣд. уг. ул., будетъ оскорбленіемъ Величества, если будетъ унижено въ отношеніи Государя, Государыни и наслѣдника престола. Правоохраненное благо, именуемое честью, качественно и количественно одинаково у всѣхъ, носящихъ образъ и подобіе человѣческое, и никто, не исключая и главы государства, не можетъ имѣть притязаній на высшую нравственную оцѣнку своей личности. Если къ монарху, какъ высшему представителю государственной власти, можно требовать особаго уваженія и, поэтому, разсматривать оскорбленіе Величества, какъ оскорбленіе особой, одному лишь монарху присущей чести, то такого рода индивидуальное пониманіе чести не есть исключительная, одному только оскорбленію Величества присущая особенность: объектъ оскорбленія вообще—это не средняя всѣмъ въ одинаковой пропорціи присущая абстрактная мѣра чести, а честь въ ея конкретномъ, индивидуальномъ проявленіи и, поэтому, при оскорбленіи принимаются во вниманіе не тѣ или инныя объективно-оскорбительныя выраженія, но положеніе и достоинство оскорбляемаго лица. Упрекъ въ трусости и неуваженіи владѣть оружіемъ можетъ быть оскорбленіемъ въ отношеніи офицера, но не быть таковымъ въ отношеніи торговца, а упрекъ въ

некредитоспособности можетъ имѣть обратное значеніе; точно также и извѣстное выраженіе, сказанное въ отношеніи частнаго лица, можетъ имѣть совершенно другое значеніе, чѣмъ въ отношеніи монарха. Отсюда надлежитъ придти къ заключенію, что понятіе оскорбленія въ деликтѣ, предусмотрѣнномъ ст. 103 угол. улож., то же, что и въ обыкновенномъ оскорбленіи и объемъ этого понятія не можетъ быть ни расширенъ, ни суженъ сравнительно съ понятіемъ оскорбленія, предусмотрѣннымъ въ ст. 530, 531 уг. ул., поскольку объ этомъ нѣтъ положительныхъ указаній въ законѣ. Оскорбленіе Величества будетъ обнимать кромѣ обиды и клеветы (см. ст.ст. 530 и 531 угол. улож.) еще и угрозу и надругательство надъ изображеніемъ; но простое несоблюденіе общепринятыхъ знаковъ почтенія къ монарху, напримѣръ, несниманіе шляпы или невставаніе при исполненіи «Боже царя храни» не можетъ считаться оскорбленіемъ Величества¹⁾, какъ не будетъ оскорбленіемъ и неоказаніе принятыхъ въ общежитіи знаковъ уваженія (напримѣръ, Велодача руки) частному лицу. Оскорбленіе величества въ смыслѣ ст. 103 будетъ уже оскорбленіе въ смыслѣ ст. 530 уг. ул., поскольку посредственное оскорбленіе величества, черезъ оскорбленіе памяти умершихъ членовъ царскаго рода составляетъ *delictum sui generis* и ограничено случаями, предусмотрѣнными ст. 107²⁾. Оно

¹⁾ Ср. Liszt, Lehrbuch des Strafrechts, изд. 1903 г., стр. 518, прим. 6. Точно также толкуютъ нѣмецкое понятіе *Majestätsbeleidigung* и Binding, Berner, John и друг.

²⁾ Оскорбленіе памяти умершаго члена императорской семьи—поскольку при этомъ не будетъ случая, предусмотрѣннаго ст. 107 уг. ул.—является по уголовному уложенію дѣяніемъ ненаказуемымъ (хотя тотъ же деликтъ въ отношеніи частныхъ лицъ можетъ быть согласно ст. 530 уг. ул. дѣяніемъ наказуемымъ). Это вытекаетъ съ несомнѣнностью изъ сопоставленія ст.ст. 103, 106 и 107. Указаніе на то, что монархъ вправѣ, не менѣе чѣмъ всякое частное лицо, счесть себя оскорбленнымъ, если оскорблена память его умершаго родственника, а потому ст. 103, по аналогіи со статьей 530 уголовного уложенія, можетъ обнимать и оскорбленіе умершихъ (кромѣ указанныхъ въ статьѣ 107) членовъ императорскаго дома,—не можетъ быть признано правильнымъ, такъ какъ такая точка зрѣнія игнорируетъ публичный и строго объективный характеръ оскорбленія Величества, при которомъ обвиненіе противъ оскорбителя возбуждается при наличности извѣстнаго объективнаго состава и не зависитъ отъ того, счелъ ли себя субъективно монархъ оскорбленнымъ или нѣтъ. Если считать указаніе на аналогію между ст. 103 и 530 правильнымъ, то при указанномъ публичномъ характерѣ оскорбленія Величества, объемъ дѣяній, обнимаемыхъ ст. 103 долженъ былъ вырасти до такихъ предѣловъ, что ст.ст. 106 и 107 являлись бы излишними. Но наличность послѣднихъ двухъ статей, равно какъ и буквальный смыслъ и общій разумъ ст. 103 (охраняющей достоинство монарха, какъ таковаго), не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что для состава дѣянія по ст. 103, оскорбленіе должно быть направлено исключительно противъ личности царствующаго императора (или его супруги или наслѣдника престола); всѣ прочіе члены императорской семьи охраняются ст. 106, а память умер-

¹⁾ См. св. зак. т. 1, Законы основные изд. 1903 г. ст.ст. 210, 220, 222.

шире простого оскорбленія, поскольку оно обнимаетъ и заочное оскорбленіе, поскольку при немъ не можетъ имѣть мѣста примиреніе сторонъ (что вытекаетъ изъ публичнаго, а не частнаго характера преслѣдованія оскорбленія Величества), поскольку при немъ недопустимъ затѣть взаимныхъ обидъ и *exsertio veritatis* при клеветѣ (недопустимость послѣднихъ особенностей можно вывести аргументомъ а *minor ad majorem* изъ ст.ст. 534, 536 и 538 п. 1).

Вопросъ о цѣлесообразности разграниченія оскорбленія монарха, какъ такового (т. н. *crimen laesae majestatis*) отъ оскорбленія его, какъ частнаго человѣка (т. н. *crimen laesae venerationis*) и созданія двухъ видовъ оскорбленія Величества, болѣе легкаго и болѣе тяжелаго, имѣло и имѣетъ понынѣ сторонниковъ (и проведено въ дѣйствующемъ австрійскомъ уг. кодексѣ). Но такое разграниченіе, вполнѣ логичное, должно повести къ непреодолимымъ практическимъ затрудненіямъ, ибо отдѣленіе въ одномъ и томъ же лицѣ, главы государства отъ частнаго человѣка, есть лишь логическая операція; въ дѣйствительности же въ каждомъ дѣйствіи монарха, какъ такового, сказывается вся его личность со всѣми ея особенностями¹⁾. Если при оскорбленіи должностныхъ лицъ возможно разграниченіе должностной чести отъ чести человѣческой и такое разграниченіе принято всѣми законодательствами, то это потому, что у чиновника должностная жизнь и частная разграничены рѣзче, чѣмъ это имѣетъ мѣсто у монарха, и далѣе потому, что оскорбленіе должностнаго лица при исполненіи имъ своихъ служебныхъ обязанностей, распознается объективными признаками.

III. Представляется ли наказуемость оскорбленія Величества желательной *de lege ferenda*?

Отвѣтимъ на это прекрасными словами изъ *corpus juris civilis*, словами закона римскаго императора Теодосія отъ 397 года послѣ Р. X.: «*Si quis modestiae nescius et pudoris ignarus improbo petulantique maledicto nomina nostra crediderit lacessenda ac temulentia turbulentus obtrectator temporum fuerit, eum poenae notum subjugari neque durum aliquid nec asperum sustinere, quoniam, si id ex levitate processit, contemnendum est, si ex insania, misera-*

tionem dignissimum, si ab injuria, remittendum. (C. si quis imperatori maledixerit IX. 7)¹⁾.

Такого рода отношеніемъ къ оскорбленію Величества истинное достоинство монархіи охраняется не въ меньшей степени, чѣмъ жестокими казнями, которыми Тиберій и Домиціанъ подвергали оскорбителей императорскихъ статуѣ. Что и новое время обходилось безъ каръ за оскорбленіе Величества, указываетъ примѣръ Code penal отъ 1810 года, который при своемъ необыкновенно суровомъ отношеніи къ политическимъ преступленіямъ, не зналъ оскорбленія Величества, а также примѣръ Англій, гдѣ начиная съ 1823 года не было ни одного процесса объ оскорбленіи Величества²⁾. Въ отношеніи Россіи еще сто лѣтъ тому назалъ вѣмедкій профессоръ Якобъ, который по порученію правительственной комиссіи составилъ проектъ русскаго уголовного уложенія³⁾, высказался въ этомъ проектѣ противъ оскорбленія Величества, «ибо всѣ просвѣщенные государи всегда дозволяли своимъ народамъ судить о себѣ и только тираны и узурпаторы душили свободное слово и насильно заставляли своихъ подданныхъ говорить о себѣ слова любви»⁴⁾. Предлагать для настоящаго времени практическое проведеніе предложенія проф. Якоба было бы смѣлымъ и практически бесполезнымъ; но постепенное ослабленіе—впредь до полной отмѣны—каръ за оскорбленіе Величества должно быть идеаломъ уголовной политики. Въ этомъ направленіи, а также въ интересахъ уменьшенія количества процессовъ объ оскорбленіи величества, можно сдѣлать слѣдующія практическія предложенія *de lege ferenda*: 1) необходимо уничтожить различіе между заочнымъ оскорбленіемъ съ цѣлью возбудить неуваженіе къ особѣ оскорбляемаго и заочнымъ оскорбленіемъ безъ такой цѣли и оставить одно лишь заочное оскорбленіе безъ всякихъ отбѣнокъ, ибо проводимое закономъ различіе крайне

¹⁾ „Если кто-нибудь по невѣжеству или неразумію станетъ дерзкими и поносительными словами оскорблять достоинство наше или въ безумствѣ дерзнетъ порицать правленіе наше, того мы не желаемъ подвергать наказанію или причинять ему какое-либо зло, ибо если это сдѣлано по легкомыслію, то это недостойно нашего вниманія, если это сдѣлано въ порывѣ безумства, то виновный достоинъ сожалѣнія, если это сдѣлано по злонамѣренности, то виновный достоинъ прощенія“ (Кодексъ, книга 9-я, титулъ 7-й).

²⁾ См. дигированнаго выше *van Calker'a* стр. 103.

³⁾ Порученіе было дано проф. Якобу образованной въ 1803 году комиссіей для составленія уголовного уложенія; главнымъ дѣйствующимъ лицомъ комиссіи былъ Розенкамфъ; а съ 1808 года во главѣ комиссіи сталъ Сперанскій. Работы комиссіи прекратились вмѣстѣ съ паденіемъ послѣдняго. Проектъ Якоба былъ готовъ въ 1812 году и представлялъ собою передѣлку знаменитаго баварскаго уголовного уложенія 1813 года, который Якобъ имѣлъ въ своихъ рукахъ. Проектъ Якоба былъ изданъ въ 1818 г. въ Галле подъ названіемъ Entwurf eines Criminalgesetzbuches für das russische Reich.

⁴⁾ Тамъ же стр. 256 и слѣд.

шихъ — ст. 107, въ предѣлахъ ею очерченныхъ. Поэтому мнѣніе авторовъ Объяснительной Записки, что ст. 103 обнимаетъ и посредственныя оскорбленія Величества (т. е. оскорбленіе живыхъ черезъ оскорбленіе памяти умершихъ) и что, поэтому ст. 107 предусматриваетъ такой случай посмертнаго оскорбленія, который не подходитъ подъ понятіе посредственнаго оскорбленія, должно быть отвергнуто (см. Объяснительная Записка т. 2 стр. 125—126).

⁴⁾ Van Calker (*Vergleichende Darstellung des deutschen und ausländischen Strafrechts*, т. 1, стр. 108), сравнивая всѣ европейскія законодательства объ оскорбленіи Величества, констатируетъ, что всѣ попытки отдѣлить другъ отъ друга частный и публичный элементы въ этомъ деликтѣ до сихъ поръ были неудачны.

покусвенно и на практикѣ трудно распознаваемо; 2) условіемъ наказуемости заочныхъ оскорбленій должно быть публичное ихъ учиненіе; это требованіе логически вытекаетъ изъ публично-правового характера оскорбленія Величества. Непубличное оскорбленіе Величества не колеблетъ престижа власти; преслѣдованіе же его въ порядкѣ публичномъ плодитъ, какъ указываетъ примѣръ Германіи, многочисленные доносы, и происходящіе на этой почвѣ процессы менѣе всего ведутъ къ дѣйствительной охранѣ престижа короны; 3) преслѣдованіе оскорбленія Величества должно возбуждаться прокуратурой не иначе, какъ по особому уполномочію министра юстиціи¹⁾, а приговоры по этимъ дѣламъ представляются на утвержденіе государю; проведеніе на практикѣ этого требованія предохранитъ съ одной стороны нашу прокуратуру отъ излишняго сервиллизма, а съ другой стороны дастъ чаще поводъ монарху пользоваться своимъ правомъ помилованія въ дѣлахъ, касающихся личныхъ противъ него нападокъ²⁾; 4) представляется цѣлесообразнымъ сократить погасительную давность для заочныхъ оскорбленій Величества до шести мѣсяцевъ; 5) въ оскорбленіи членовъ императорскаго дома оскорбленіе должно считаться обыкновеннымъ оскорбленіемъ, квалифицированнымъ лишь по объекту; сообразно съ этимъ должно измѣниться мѣсто этого деликта въ системѣ и преслѣдованіе должно возбуждаться по частной жалобѣ; также долженъ быть допущенъ зачетъ взаимныхъ обидъ и *exceptio veritatis*; 6) наконецъ, составъ дѣянія, предусмотрѣннаго ст. 104 уг. ул., опредѣленъ въ ней крайне широко и долженъ быть суженъ. Какъ вполнѣ правильно указывалъ въ редакціонной комиссіи по составленію уголовного уложенія членъ ея И. Я. Фойницкій (см. объяснительная записка, т. II, стр. 121), ст. 104 (ст. 76 проекта) «имѣетъ въ виду преслѣдовать подготовку къ распространенію, или правильнѣе къ оглашенію преступныхъ сочиненій или изображеній, заключающихъ въ себѣ оскорбленіе или угрозу Особѣ Императора, императрицы и наслѣдника престола. По природѣ своей дѣяніе это должно составлять приготовленіе къ оскорбленію Величества, обыкновенно по другимъ законодательствамъ или совершенно не наказуемое, или наказуемое въ тѣхъ немногихъ случаяхъ его, которыя предусматриваются особо, какъ нарушенія законовъ о книжной торговлѣ,

книгопечатанія и публичномъ выставленіи произведеній литературы и искусства. Редакція 76 ст. (104 ст. уг. ул.) не только обобщаетъ правило о наказуемости этого дѣянія, признавая возможнымъ субъектомъ его лицъ всякой профессіи, но и крайне расширяетъ объемъ наказуемыхъ случаевъ, оставляя предѣлы приготовленія и переходя въ область голаго умысла». Послѣднее Фойницкій усматриваетъ въ обложеніи наказаніемъ всякаго храненія (а не только храненія въ мѣстахъ сбыта) и даже составленія сочиненія или изображенія. «Наказывать автора или художника, продолжаетъ Фойницкій, не приступившаго къ какому-нибудь внѣшнимъ актамъ распространенія своего произведенія, быть можетъ еще не окончившаго своего произведенія, значить утрачивать всякую границу между мыслью, не подлежащею уголовной отвѣтственности, и внѣшнимъ дѣйствіемъ, на которое она можетъ распространиться. Требованіе цѣли распространенія не можетъ быть признано достаточнымъ, потому что оно также относится лишь къ сторонѣ субъективной. Необходимо выставить требованіе объективнаго условія, и наказывать автора, начиная лишь съ тѣхъ внѣшнихъ дѣйствій, которыми выражается попытка оглашенія его преступной мысли; таковы приступъ къ печатанію, помѣщеніе ихъ для храненія въ мѣстахъ, назначенныхъ для сбыта»... По той же причинѣ Фойницкій считаетъ возможнымъ подвергать наказанію не всякое вообще храненіе преступныхъ произведеній, а лишь такое храненіе, въ которомъ сказывается попытка распространенія; таковы, напримѣръ, храненіе ихъ въ книжныхъ магазинахъ, кабинетахъ для чтенія, бібліотекахъ, картинныхъ галлерейхъ и т. д... «Нельзя думать, заключаетъ свое особое мнѣніе Фойницкій, чтобы комиссія, подъ формой запрета храненія сочиненій, желала возстановить средневѣковой запретъ чтенія такихъ сочиненій; между тѣмъ редакція 76 ст. (104 ст. уг. ул.) даетъ возможность наказывать и имѣніе сочиненія или изображенія въ частной бібліотекѣ, хозяинъ которой не учинилъ еще никакого внѣшняго дѣйствія, направленнаго къ распространенію ихъ». Въ виду этихъ соображеній, къ которымъ нельзя не присоединиться, Фойницкій и предлагалъ соответствующимъ образомъ измѣнить редакцію ст. 76 проекта (ст. 104 уг. ул.). Къ сожалѣнію, голосъ его прозвучалъ въ редакціонной комиссіи совершенно одиноко и предложеніе его было отвергнуто.

И. С. Урысонъ.

¹⁾ Практически проведено въ дѣйствующемъ итальянскомъ уголовномъ уложеніи ст. 124; ср. новеллу объ оскорбленіи Величества въ Германіи (заковъ отъ 17 февраля 1908 года).

²⁾ Такого рода предписаніе имѣлось въ объемѣ прусскомъ земскомъ правѣ *Allgemeines Landrecht für die preussischen Staaten, Teil 2, Titel 20, § 201*. («Alle über dies Verbrechen der beleidigten Majestät abgefasste Straferkenntnisse müssen dem Landesherren besonders vorgirt, und ihm anheimgestellt werden: inwiefern er dabei von seinem Begnadigungsrecht Gebrauch machen wolle»).

Предпринимательскіе союзы.

(Очерки картельнаго права)¹⁾.

Попытка законодательнаго нормирования.

XVIII.

Предыдущіе очерки привели насъ къ заключенію о необходимости раньше всего и главнымъ образомъ заняться внимательнымъ изученіемъ дѣятельности предпринимательскихъ союзовъ. До тѣхъ поръ пока вопросъ ставился просто—допускать или запрещать такую-то форму совместной дѣятельности, можно было разсуждать, исходя изъ общихъ соображеній, частью руководясь общими симпатіями или антипатіями. Теперь, когда рѣчь идетъ о томъ, что допустить надо, но вмѣстѣ съ тѣмъ необходимо поставить дѣятельность эту въ опредѣленныя границы въ зависимости отъ особенностей картелей, то для того, чтобы намѣтить эти границы, общихъ разсужденій должно было оказаться недостаточно, необходимо внимательное изученіе данныхъ предпринимательскихъ союзовъ. Мы видѣли, именно на этотъ путь вступили Соединенные Штаты, Германія, Австрія. Только такое изученіе можетъ дать намъ во-первыхъ отвѣтъ на вопросъ, какого рода вмѣшательство необходимо въ дѣятельность союза и во-вторыхъ дать намъ возможность это вмѣшательство дѣйствительно осуществить не на словахъ только, но и на дѣлѣ. Запрещать можетъ и невѣжественное правительство, это потому излюбленный его способъ вмѣшательства въ жизнь; регулировать явленія въ такой мѣрѣ сложныя можетъ лишь правительство, хорошо освѣдомленное.

Необходимость публичности по отношенію къ картельнымъ организаціямъ не подлежитъ въ настоящее время никакому сомнѣнію. Даже сторонники картельнаго движенія высказываются за публичность въ этой области. Менцель ссылается какъ на чрезвычайно характерное обстоятельство на то, что даже австрійскій промышленный совѣтъ, въ которомъ принимаютъ участіе представители главнѣйшихъ картелей, единогласно высказался за обязательную публичность. Вопросъ заключается только въ томъ, какъ далеко должна идти обязанность отчетности.

Не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію, что, признавая принципиальную необходимость публичности въ дѣятельности картельныхъ организацій, мы тѣмъ самымъ признаемъ необходимость зарегистрированія каждой картельной организаціи. Сомнѣнія могутъ возникнуть относительно того, кто подходить подъ понятіе этой подлежащей регистраціи картельной организаціи. Съ той точки зрѣнія, которая положена въ основу настоящихъ очерковъ, вопросъ долженъ быть рѣшенъ въ смыслѣ самого широкаго распространенія этой обязанности.

Что такой регистраціи должны быть подвергнуты всѣ формы товарищества съ картельными организаціями, это понятно само собой. Въ сущности, и въ настоящее время законодательства требуютъ того, что бы всѣ торговыя товарищества были заносимы въ торговый регистръ. Даже и по русскому торговому праву всѣ торговыя товарищества подлежатъ обязательной регистраціи подъ страхомъ признанія товарищескаго договора недѣйствительнымъ. Но едва ли возможно одними товариществами ограничить обязанность регистраціи для картельныхъ соглашеній.

Конечно, однѣ формы совместной дѣятельности болѣе свойственны картельнымъ организаціямъ, нежели другія. Но если извѣстныя обязанности картелей связать съ тѣмъ, какова будетъ принятая ими организація, можетъ получиться тотъ результатъ, что картели будутъ принимать менѣе для нихъ подходящую форму, только бы уйти отъ тягостной для нихъ обязанности. Между тѣмъ вредъ, приносимый картелью, нисколько отъ этого не уменьшится. Въ результатѣ получится двойной вредъ: картель приметъ несвойственную ей форму, а вредъ ея дѣятельности отъ этого нисколько не уменьшится.

Исходя изъ этихъ соображеній, слѣдуетъ признавать подлежащими обязанности регистраціи—всѣ тѣ соглашенія, которыя могутъ быть подведены подъ понятіе картельныхъ, т. е. всѣ соглашенія предпринимателей, которыя имѣютъ своей цѣлью повышеніе цѣны или предупрежденіе ихъ паденія помощью или совершеннаго исключенія, или ограниченія конкуренціи.

Если согласиться съ правильностью принятыхъ выше исходныхъ пунктовъ, то правильность этого вывода едва ли можетъ подлежать какому-либо сомнѣнію. Вопросъ можетъ заключаться только въ томъ, въ какой мѣрѣ такая широкая постановка вопроса осуществима. Рѣшеніе зависитъ отъ организаціи мѣстной правительственной власти. Если она въ достаточной мѣрѣ развѣвлена, то слѣдить за правильнымъ исполненіемъ этой обязанности не можетъ представить чрезвычайныхъ трудностей. Какъ далеко идетъ современное государство въ своихъ предположеніяхъ о возможномъ надзорѣ за промышленной дѣятельностью населенія, свидѣтельствуетъ вся постановка современнаго торгово-промышленнаго обложенія, которая расчитана именно на хорошую освѣдомленность органовъ правительственнаго надзора въ дѣлахъ торговли и промышленности. Напомню, что согласно нѣмецкому торговому уложенію регистровый судья слѣдитъ за тѣмъ, чтобы всѣ торговыя фирмы были занесены въ торговый регистръ, и это несмотря на то, что вопросъ о томъ, является ли данная фирма торговой или нѣтъ, часто вовсе не такой простой вопросъ съ точки зрѣнія дѣйствующаго въ настоящее время торговаго уложенія.

Къ тому же едва ли даже и необходима особая освѣдомленность мѣстныхъ органовъ для того, что

¹⁾ См. „Право“ № 32.

бы слѣдить за всѣми картельными соглашениями. Дѣло въ томъ, что картельное соглашение, если оно имѣетъ серьезное значеніе для мѣстной промышленности, неизбѣжно должно получить на мѣстѣ широкую огласку. Въ тѣни и неизвѣстности могутъ остаться только такія картели, которыя серьезной роли не играютъ. Да и о нихъ вѣроятно будетъ скоро доведено до свѣдѣнія мѣстныхъ властей, такъ какъ онѣ неизбѣжно вызываютъ противъ себя неудовольствіе многихъ даже и въ томъ случаѣ, если онѣ полезны въ общемъ для мѣстнаго населенія.

Понятно, для облегченія этой дѣятельности учрежденія, ведущаго картельный регистръ, ее надо обставить тѣми же гарантіями, которыми обставлено обычно веденіе регистра. Несоблюденіе обязанности записи влечетъ за собой штрафъ, возрастающій при повторности въ пропорціи, дѣлающей запись неизбѣжной даже и для богатыхъ картелей.

XIX.

Гораздо болѣе труднымъ представляется другой вопросъ картельнаго регистра, именно, что должно быть внесено въ таковой. Поскольку рѣчь идетъ о товарищескихъ организаціяхъ, во всякомъ случаѣ тотъ минимумъ, который подлежитъ записи, вѣ сомнѣніи, ибо законы всеюду опредѣляютъ его. Это тѣ именно данныя, которыми обуславливается, такъ сказать, вѣншее существованіе компаніи. Такимъ образомъ намъ остается рѣшить два вопроса. Достаточно ли этихъ данныхъ и для картельныхъ организаціи и во-вторыхъ, какія свѣдѣнія должны быть занесены относительно картельныхъ соглашеній, остающихся въ области обязательственнаго права, не переходящихъ въ товарищескія организаціи.

Начну съ перваго вопроса, такъ какъ въ зависимости отъ того или другого его рѣшенія отчасти зависитъ и отвѣтъ на второй вопросъ.

Въ то время какъ одни полагаютъ, что слѣдуетъ ограничиться занесеніемъ въ картельный регистръ того, что заносится въ регистръ товарищескихъ организаціи, другіе идутъ такъ далеко, что требуютъ зарегистрированія всей дѣятельности картельной организаціи. Такъ Ландсбергеръ требуетъ внесенія въ регистръ не только устава картели, но и всѣхъ его постановленій, направленныхъ на установленіе цѣнъ, количества производства, условій покупки и продажи. Въ сущности, требованіе это сводится къ тому, чтобы вся дѣятельность картели была подвергнута самой широкой гласности.

Мнѣ кажется, предложеніе это въ двойномъ отношеніи представляется неправильнымъ. Задача каждаго регистра—это облегченіе возможности ознакомленія съ самыми главными фактами, рисующими данный союзъ. Какъ правильно замѣтилъ Менцель, онъ долженъ давать составъ союза, а не картину его функціонированія. Сообразно съ этимъ онъ долженъ отличаться лег-

кой обзорѣваемостью. Если же его обратить въ дѣловую архивъ, то именно это свое качество онъ легко потеряетъ. Приобрѣтетъ ли онъ положительныя свойства дѣлового архива, представляется весьма сомнительнымъ. Регистровый судья будетъ, очевидно, совершенно лишень возможности критическаго отношенія къ той массѣ договоровъ и постановленій, которыя будутъ ему сообщаться. И при желаніи картельныхъ организаціи вся эта масса свѣдѣній можетъ представить такой хаосъ, въ которой неспециалисту будетъ почти невозможно и разобратъ. А между тѣмъ то, на что имѣетъ безспорное право каждое промышленное предпріятіе—торговая тайна, будетъ совершенно уничтожена по крайней мѣрѣ для добросовѣстныхъ предпринимателей. Необходимо при этомъ помнить, что эта обязанность для того, чтобы быть дѣйствительною, должна быть распространена на всѣ акціонерныя компаніи, хотя бы и не имѣющія картельнаго характера.

Между тѣмъ точно также несомнѣнно, что если обязанность публичности будетъ ограничена сообщеніемъ свѣдѣній, касающихся лишь организаціи предпріятія, то та цѣль, ради которой обязанность эта устанавливается относительно картельныхъ организаціи, не будетъ достигнута; по этимъ свѣдѣніямъ будетъ совершенно невозможно слѣдить за дѣятельностью этихъ организаціи. И если по отношенію къ акціонернымъ компаніямъ недостатокъ этотъ, хотя отчасти, будетъ восполненъ требованіемъ ежегодныхъ отчетовъ, которое можетъ и должно быть установлено акціонернымъ закономъ, то по отношенію къ остальнымъ картельнымъ соглашениямъ это дополнительное требованіе законами о товарищескихъ организаціяхъ не устанавливается, да и не можетъ быть установлено.

Эти послѣдствія ограниченности количества свѣдѣній, обязательно сообщаемыхъ въ общій регистръ, могутъ быть восполнены одной только мѣрой: предоставленіемъ особому органу надзора за картельными организаціями права полученія всѣхъ тѣхъ данныхъ, которыя окажутся ему необходимыми для того, чтобы составить себѣ картину его хозяйственной дѣятельности, его экономическаго значенія.

Предоставленіе такого широкаго права органамъ правительственной власти въ настоящее время едва ли можетъ вызвать съ чьей бы то ни было стороны принципиальныя возраженія. Система налоговая почти всеюду рассчитана на широкое право вѣнательства органовъ финансоваго надзора въ внутреннее дѣлопроизводство. Какъ далеко должны идти при этомъ права этихъ органовъ надзора, равно какъ и вопросъ о томъ, какъ они должны быть составлены, это вопросы, далеко выходящіе за рамки настоящихъ очерковъ. Необходимо найти способъ обезпечить авторитетность и непристрастіе дѣйствіямъ органовъ картельнаго надзора, необходимо вмѣстѣ съ тѣмъ оградить дѣловую тайну

въ тѣхъ предѣлахъ, въ которыхъ это совмѣстимо съ общественными интересами.

Обращаясь теперь ко второму изъ поставленныхъ выше вопросовъ, именно къ вопросу о томъ, какія свѣдѣнія относительно картельныхъ соглашеній, не принимающихъ форму товарищеской организаціи, должны заноситься въ картельный регистръ, можно раньше всего отмѣтить, что при предоставленіи органу картельнаго надзора права выясненія всѣхъ обстоятельствъ, необходимыхъ для составленія сужденія о степени вредности дѣятельности картели, вопросъ о свѣдѣніяхъ, которыя должны заноситься въ регистръ сами предпріятія, вступившія въ картельное соглашеніе, теряетъ свою остроту. Характеръ этихъ свѣдѣній долженъ соответствовать тѣмъ, которыя заносятся въ регистръ товариществами. Необходимо, слѣдовательно, указать сторону, вступившія въ соглашеніе, и предметъ этого соглашенія, т. е. заключается ли соглашеніе въ совмѣстной продажѣ или совмѣстной покупкѣ товаровъ и т. д.

XX.

Регистрація картельныхъ соглашеній, право государственной власти изслѣдовать дѣятельность предпріятій, вступившихъ въ такого рода соглашенія, все это мѣропріятія, имѣющія значеніе при соблюденіи одного условія: права государственной власти на вмѣшательство въ дѣятельность союзовъ предпринимателей.

Поддерживая въ полной мѣрѣ необходимость такого вмѣшательства со стороны государства, проф. Менцель полагаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ, что всѣ мѣры, которыя могутъ быть предпринимаемы въ борьбѣ съ картельными организаціями не относятся къ области гражданскаго права, что они входятъ въ сферу отношеній публично-правовыхъ. По самой своей природѣ, говоритъ проф. Менцель, гражданское право касается лишь отношеній между собой индивидуумовъ, но не отношенія индивидуумовъ къ пѣлону (zur Gesamtheit) или отношеній социальныхъ группъ между собой ¹⁾.

Съ этимъ мнѣніемъ нельзя согласиться. Конечно, отношенія между индивидуумомъ и государствомъ какъ таковымъ входятъ не въ область гражданскаго, но публичнаго права, здѣсь имѣется тотъ элементъ господства съ одной стороны, подчиненія съ другой, который чуждъ гражданскому праву. Но было бы неправильно сдѣлать отсюда тотъ выводъ, что какъ только государственная власть вмѣшивается въ тѣ или инныя отношенія индивидуумовъ между собой, отношенія эти изъ области права частнаго переходятъ въ сферу отношеній публично-правовыхъ. Если отношеніе остается отношеніемъ частныхъ лицъ, государство не становится стороной въ этомъ отношеніи. Оно остается внѣ стоящей властью, авторитетно налагающей свою руку на отношенія

индивидуумовъ, которыя продолжаютъ сохранять свой характеръ отношеній двухъ равноправныхъ контрагентовъ, воля которыхъ связана лишь постольку, поскольку они саміи эту волю пожеладали связать. И въ этомъ случаѣ мы имѣемъ частно-правное отношеніе. Участники картельнаго соглашенія остаются единственными контрагентами, свободно опредѣляющими свои взаимныя отношенія, въ отграниченныхъ имъ правомъ границахъ. А именно этимъ и опредѣляется вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли данное отношеніе отнести къ области публичнаго или частнаго права. Такъ, акціонерная компанія съ картельными задачами будетъ въ такой же мѣрѣ институтомъ частнаго права, какъ и акціонерная компанія, выступающая въ оборотѣ безъ такихъ задачъ и конкурирующая съ другими частными предпріятіями. И если организація, преслѣдующія картельныя цѣли, въ большей степени вызываетъ необходимость государственнаго вмѣшательства, нежели другія частно-правныя организаціи, то это еще отнюдь не влечетъ за собой необходимости отношенія этихъ организацій, какъ таковыхъ, къ области публичнаго права.

Штейнбахъ ссылается еще и на другое соображеніе въ подтвержденіе той мысли, что борьба съ картелями помощью цивильно-правовыхъ средствъ не можетъ дать благоприятныхъ результатовъ. Здѣсь рѣчь идетъ «о правовыхъ сдѣлкахъ хозяйственной организаціи», въ которыхъ рѣшающій моментъ принадлежитъ сознанію необходимости исполнить свои обязательства и стремленію къ достиженію общаго интереса. Поэтому только въ томъ случаѣ, если бы было предоставлено и третьимъ лицамъ или публичному органу требовать судебного признанія недействительности картельнаго соглашенія, борьба съ картелями мѣрами гражданскаго права могла бы дать благоприятные результаты. Но эти соображенія неправильны по существу, во всякомъ случаѣ не принципиальнаго свойства.

Для того, чтобы уяснить себѣ вопросъ о разограниченіи сферъ вліянія публичнаго и частнаго права въ области картельныхъ организацій, необходимо имѣть въ виду различія дѣятельности картельныхъ соглашеній и тѣхъ формъ, въ которыхъ дѣятельность эта отличается. Поскольку рѣчь идетъ о существѣ дѣятельности картельныхъ организацій, объ устраненіи вредныхъ вліяній таковыхъ на все народное хозяйство, государство можетъ вліять на нихъ по преимуществу мѣрами административнаго воздѣйствія, заставляя эти организаціи воздерживаться отъ однихъ дѣйствій, видоизмѣнять другія дѣйствія.

Поскольку рѣчь идетъ о тѣхъ формахъ, въ которыхъ дѣятельность эта отличается, мы имѣемъ по преимуществу область права частнаго, такъ какъ формы эти опредѣляютъ тѣ предѣлы, въ которыхъ инициативѣ частной предоставляется свобода дѣйствій. Эти формы яв-

¹⁾ D. Kartelle. 27 Стр.

ляются допущенными законом способами проявления частной инициативы в сферах хозяйственной жизни. Законодательство, предоставляя в силу самых разнообразных соображений, свободу частной инициативы в известной сфере отношений, может тем не менее направлять их по известному пути не помощью запретов и приказаний, но помощью меры цивилистических: признания договорных отношений подлежащих судебной защите, или отказа в этой защите, соединения тех или других невыгодных последствий с принятием той или другой формы и т. д. С другой стороны, и нормами публичного права могут определяться порою и те формы, в которых отливается деятельность картельных организаций. Так, например, известные договорные отношения могут быть воспрещены под страхом уголовного наказания. Избрание известной формы совместной деятельности, например, формы акционерной компании может быть связано с очень тяжелыми фискальными последствиями и т. д.

А. Каминка.

Къ вопросу о толкованіи ст. 927 уст. уг. суд.

Помощник присяжного повѣреннаго К. принесъ въ соединенное присутствіе 1-го и кассационныхъ департаментовъ правит. сената жалобу въ порядкѣ надзора на возвращеніе уголовнымъ кассационнымъ департаментомъ, на основаніи ст. 927 уст. уг. суд., жалобы его, принесенной имъ въ порядкѣ надзора же въ то же соединенное присутствіе и поданной черезъ уголовный кассационный департаментъ, на опредѣленіе того же департамента, постановленное въ порядкѣ ст. 916¹ уст. гр. суд.

Соединенное присутствіе опредѣлило: жалобу помощника присяжнаго повѣреннаго К. оставить безъ разсмотрѣнія, копию же опредѣленія передать къ дѣламъ оберъ-прокурора для сообщенія совѣту присяжныхъ повѣренныхъ N—ской судебной палаты о дѣйствіяхъ К., обваруживающихъ недостаточныя познанія его въ законахъ, опредѣляющихъ предметы вѣдомства и степень власти уголовного кассационнаго департамента и соединеннаго присутствія 1-го и кассационнаго департаментовъ правит. сената.

Итакъ, подлежитъ ли обжалованію опредѣленіе уголовного кассационнаго департамента, постановленное въ распорядительномъ засѣданіи, и если подлежитъ, то въ какомъ порядкѣ и куда именно?

Въ уставѣ гр. суд. имѣется лишь одна статья, касающаяся этого вопроса, а именно ст. 927, буквально гласящая слѣдующее: на рѣшеніе сената жалобы ни въ какомъ случаѣ не допускаются и свѣтъ не могутъ быть принимаемы.

Подъ рѣшеніемъ же, въ томъ смыслѣ, въ какомъ это слово употребляется въ ст. 927, слѣ-

дуетъ понимать, какъ это явствуетъ изъ соображенія съ предшествующими этой статьѣ, а равно и послѣдующими за нею статьями, помѣщенными подъ общимъ заголовкомъ: отдѣленіе третье, порядокъ разсмотрѣнія кассационныхъ жалобъ и протестовъ (уст. уг. суд., разд. V, гл. 4-я), — такіа постановленія уголовного кассационнаго департамента, принятію которыхъ предшествовало разсмотрѣніе дѣла въ публичномъ засѣданіи (ст. 918), съ соблюденіемъ всѣхъ формъ и обрядностей, въ ст. 918—926 установленныхъ, провозглашенныя публично (ст. 926) и, наконецъ, содержаніемъ своимъ имѣющія или отгнѣну обжалуемаго приговора (ст. 928) или же оставленія его въ своей силѣ (ст. 932).

Только при наличности всѣхъ только-что перечисленныхъ условій постановленіе сената представляетъ собою то рѣшеніе, о которомъ говорится въ ст. 927; только на такое постановленіе «жалобы ни въ какомъ случаѣ не допускаются и никѣмъ не могутъ быть принимаемы»; всякое иное постановленіе, не удовлетворяющее хотя бы одному изъ этихъ условій, подлежитъ обжалованію.

Надо ли говорить послѣ этого, что ни опредѣленіе уголовного кассационнаго департамента, постановленное въ распорядительномъ засѣданіи въ порядкѣ ст. 916¹, ни опредѣленіе того же департамента о возвращеніи поданной черезъ него въ соединенное присутствіе 1-го и кассационныхъ департаментовъ жалобы отнюдь рѣшеніями въ смыслѣ ст. 927 названы быть не могутъ и должны быть, слѣдовательно, признаны подлежащими обжалованію.

Первый вопросъ, такимъ образомъ, разрѣшенъ нами въ положительномъ смыслѣ.

Разрѣшеніе второго изъ поставленныхъ нами вопросовъ, а именно: въ какомъ порядкѣ могутъ быть обжалуемы постановленія угол. кассац. департ. сената, не являющіяся рѣшеніями въ смыслѣ ст. 927, — не представляетъ собою большихъ затрудненій: уголовный кассационный департаментъ разсматриваетъ по существу, въ качествѣ апелляціонной инстанціи лишь известной категоріи дѣла, для которыхъ первую инстанцію является судебная палата (напр., дѣла по обвиненію по 2 ч. 132 ст. уг. ул. и др.); слѣдовательно, только по дѣламъ этой категоріи рѣшенія и опредѣленія этого департамента могутъ быть обжалуемы въ кассационномъ порядкѣ¹); въ апелляціонномъ порядкѣ рѣшеніе и опредѣленіе департамента вовсе не подлежатъ обжалованію, ибо уголовный кассационный департаментъ никогда не разсматриваетъ дѣла по существу въ качествѣ первой инстанціи; остается, такимъ образомъ, одинъ путь обжалованія — обжалованіе въ порядкѣ надзора. Теперь намъ предстоитъ разрѣшить третій и послѣдній вопросъ: передъ кѣмъ, передъ какимъ учрежденіемъ можетъ быть обжалуемо постановленіе уголовного кассационнаго департамента, не представляю-

¹) Мы не имѣемъ здѣсь въ виду присутствія сената съ участіемъ сословныхъ представителей, рѣшеніе коего также подлежитъ обжалованію въ кассационномъ порядкѣ.

щее собою рѣшенія въ подлинномъ смыслѣ этого слова?

Въ ст. 249 учр. суд. уст. говорится о томъ, что надзоръ за судебными установленіями и должностными лицами судебного вѣдомства, исключая чиновъ прокурорскаго надзора, принадлежитъ высшимъ въ порядкѣ подчиненности судебнымъ мѣстамъ, а именно: (п. 1) кассационнымъ департаментамъ и соединенному присутствію 1-го и кассационныхъ департаментовъ правит. сената—за всѣми судебными установленіями и должностными лицами судебного вѣдомства въ Имперіи. Судя по тому, что въ статьѣ этой кассационные департаменты поставлены на ряду съ соединеннымъ присутствіемъ, слѣдовало бы, казалось, сдѣлать тотъ выводъ, что кассационные департаменты надзору со стороны названнаго присутствія не подлежатъ.

Но сопоставленіе ст. 249 со ст. 119³ п. 1. учр. суд. уст. заставляетъ придти къ другому заключенію: ст. 119³ говоритъ, что вѣдомству соединеннаго присутствія 1-го и кассационныхъ департаментовъ сената подлежатъ дѣла по надзору за судебными установленіями и должностными лицами судебного вѣдомства, за исключеніемъ оберъ-прокуроровъ, прокуроровъ и ихъ товарищей; въ этой статьѣ, такимъ образомъ, сдѣлано исключеніе лишь для лицъ прокурорскаго надзора; всѣ же остальные судебныя установленія и должностныя лица судебного вѣдомства, слѣдовательно и кассационные департаменты, для которыхъ такого исключенія не сдѣлано, подлежатъ въ отношеніи надзора за ними вѣдомству соединеннаго присутствія.

Мы пришли, такимъ образомъ, къ тому выводу, что опредѣленіе уголовного кассационнаго департамента, постановленное въ распорядительномъ заведеніи, подлежитъ обжалованію въ порядкѣ надзора въ соединенное присутствіе 1-го и кассационныхъ департаментовъ правительствующаго сената.

Все изложенное, разумѣется, не болѣе какъ толкованіе закона, отнюдь не претендующее на непогрѣшимость.

Было бы весьма желательно, чтобы иное, противоположное только что изложенному, толкованіе, изъ котораго, исходило въ своемъ опредѣленіи, приведенномъ въ началѣ этой замѣтки, соединенное присутствіе 1-го и кассационныхъ департаментовъ правит. сената,—что это толкованіе нашло себѣ систематическое выраженіе, позволившее или даже заставившее принять его не *ratione auctoritatis* только, а по внутренней своей убѣдительности—*auctoritate rationis*.

Г. Котляровъ.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Собраніе узаконеній и распоряженій правительства.

Ст. 866. О присоединеніи къ мѣстечку Гривѣ курляндской губерніи, части земли поселка Дюнгейма.

Ст. 867. О разсрочкѣ числящейся за гор. Лодей-

нымъ Полемъ недоимки пособія казнь по содержанію городского училища.

№ 102. 12-го іюня 1909 г.

Ст. 868. О перерывѣ занятій государственнаго совѣта.

№ 103. 16-го іюня 1909 г.

Ст. 869. Объ образованіи въ поселкѣ Султановскомъ, пятигорскаго отдѣла, терской области, восточнаго общественнаго управленія.

Ст. 870. О разсрочкѣ числящейся за гор. Вѣлгородомъ недоимки пособия казнь по содержанію мѣстной мужской гимназій.

Ст. 871. Объ изданіи „волостнаго судебного устава прибалтійскихъ губерній, изданія 1908 года“ и о включеніи сего устава въ составъ 1-й части XVI тома свода законовъ.

Ст. 872. Объ изданіи „учрежденія государственной думы, изданія 1908 года“.

Ст. 873. Объ изданіи двадцатъ шестого тома третьяго полнаго собранія законовъ Россійской Имперіи, заключающаго въ себѣ узаконенія за 1906 г.

Ст. 874. Объ изданіи очереднаго продолженія къ своду законовъ, съ наименованіемъ онаго „Продолженіе 1908 года“.

Ст. 875. О перечисленіи въ округъ виленаго окружнаго суда по одной должности товарища прокурора изъ округа гродненскаго и ковненскаго окружныхъ судовъ.

Ст. 876. О дополненіи списка таможенъ между коими, согласно ст. 304 уст. тамож., разрѣшается перестривка иностранныхъ товаровъ, владивостокскою.

№ 104. 16-го іюня 1909 г.

Ст. 877. Объ учрежденіи стипендіи имени коллежскаго секретаря Егора Ивановича Криндача, для слушателей донскаго политехническаго института.

Ст. 878. Объ учрежденіи при астраханской городской четырехклассной торговой школѣ одной стипендіи имени астраханскаго частнаго ломбарда.

Ст. 879. Объ утвержденіи временныхъ правилъ о предѣльномъ возрастномъ цензѣ для генераловъ штаба и оберъ-офицеровъ, медицинскихъ, ветеринарныхъ и фармацевтическихъ чиновъ отдѣльнаго корпуса пограничной стражи.

Ст. 880. О сложеніи Ея Императорскимъ Высочествомъ великой княгиней Александрой Іосифовной званія префектральницы Императорскаго русскаго музыкальнаго общества.

Ст. 881. Объ утвержденіи рисунковъ литеръ на погоны нижнихъ чиновъ морскихъ командъ.

Ст. 882. Объ утвержденіи положенія о благотворительномъ капиталѣ имени доктора медицины Зеренина для воспитанія дѣтей низшихъ служащихъ московской Маріинской больницы.

Ст. 883. Объ утвержденіи положенія о стипендіяхъ имени бывшаго саратовскаго губернатора Петра Аркадьевича Столыпина, учрежденныхъ при саратовской Маріинской женской гимназій обывателями саратовской губерніи.

Ст. 884. Объ утвержденіи положенія о стипендіи имени личнаго почетнаго гражданина Сергѣя Александровича Кремнева въ Императорскомъ московскомъ коммерческомъ училищѣ.

Ст. 885. Объ измѣненіи устава частныхъ вечернихъ бухгалтерскихъ курсовъ при содержимомъ Е. А. Бухтѣевой въ гор. Одессѣ коммерческомъ училищѣ.

Ст. 886. Объ измѣненіи устава бердичевскаго коммерческаго училища.

Ст. 887. О признаніи частнаго коммерческаго училища І. М. Морозовскаго въ гор. Проскуровѣ несуществующимъ.

Ст. 888. Объ измѣненіи устава роменской сельской ремесленной учебной мастерской.

Ст. 889. О закрытіи частныхъ счетоводныхъ курсовъ А. И. Хохловкина въ гор. Симферополѣ.

Ст. 890. О закрытіи охтенскаго коммерческаго училища въ С.-Петербургѣ.

Ст. 891. О дополнении устава курсов бухгалтерии и канторских знаний при таганрогском обществе взаимного вспоможения приказчиков и частных служащих под названием „Самопомощь“.

Ст. 892. Об изменении устава гольдингенской торговой школы.

Ст. 893. О переименовании частной торговой школы В. В. Кузьмина и И. М. Громогласова в Москвѣ в частную торговую школу В. В. Кузьмина и В. М. Громогласова.

Ст. 894. О закрытии частного коммерческого училища А. К. Убыша в гор. Варшавѣ.

Ст. 895. О признании торговых классов при минском коммерческом училищѣ несуществующими.

Ст. 896. О признании частного коммерческого училища Я. О. Кернеса, С. П. Черепанова и М. И. Топольского в гор. Минскѣ закрытымъ.

Ст. 897. Об изменении устава астраханской четырехклассной городской торговой школы.

Ст. 898. Об изменении устава бакинскаго коммерческаго училища.

Ст. 899. О признании частного коммерческаго училища А. К. Полницкаго в гор. Елисаветградѣ закрытымъ.

Ст. 900. О закрытии художественно-промышленной школы М. М. Галкина и Н. С. Богданова в Москвѣ.

Ст. 901. Об изменении уставовъ художественно-ремесленной учебной мастерской золотого-серебрянаго дѣла в селѣ В. Красномъ, костромской губернии, и художественно-ремесленной учебной мастерской имени Н. В. Попова в Нахичевани-на-Дону.

Ст. 902. Об утверждении правил о стипендіи имени коллежскаго секретаря Егора Ивановича Крипчака, учрежденной для слушателей доискаго политехническаго института.

Ст. 903. Об утверждении правил о стипендіи имени астраханскаго частнаго ломбарда, учрежденной при астраханской городской четырехклассной торговой школѣ.

Ст. 904. Об изменении устава частной торговой школы А. В. Иванова в Москвѣ.

Ст. 905. Об утверждении устава торговой школы Императорскаго человеколюбиваго общества.

СУДЕБНЫЕ ОТЧЕТЫ.

Московская судебная палата.

(Клевета).

11 августа в московской судебной палатѣ слушалось слѣдующее дѣло: присяжный повѣренный Лучинскій обвинялъ присяжнаго стражача Селезнева в клеветѣ.

Дѣло возникло изъ-за другого судебного процесса Г. Селезнева защищалъ г-жу Смирнову, обвинявшуюся в выставленіи на своемъ товарѣ товарнаго знака другой фирмы. Признанная мировымъ судьей виновною, она перенесла дѣло в мировой съѣздъ и пригласила еще одного защитника—г. Лучинскаго.

Но г. Селезневъ не пожелалъ выступать вмѣстѣ съ г. Лучинскимъ, который долженъ былъ уйти.

Вслѣдъ за этимъ въ одной изъ московскихъ газетъ появилось сообщеніе о происшедшемъ вѣ съѣздѣ между повѣренными Смирновой инцидентъ и о томъ, что повѣренному С. пришлось удалиться изъ съѣзда.

Г. Селезневъ послѣдшилъ исправить ошибку и вѣ письмѣ въ редакцію разъяснилъ, что удалился не С., а Лучинскій; не пожелалъ же онъ выступать съ Лучинскимъ изъ боязни, что тотъ „своимъ легкомысленнымъ отношеніемъ къ дѣлу могъ бы повредить интересамъ клиентки“.

Последняя фраза и послужила основаніемъ г. Лучинскому для привлеченія г. Селезнева къ отвѣтственности за клевету.

Окружный судъ, признавъ г. Селезнева виновнымъ, приговорилъ его къ 7-ми днямъ ареста. На этотъ приговоръ г. Селезневъ подалъ апелляціонную жалобу въ палату.

По заявленію г. Селезнева, онъ имѣлъ основаніе опасаться выступленія г. Лучинскаго по дѣлу Смирновой, такъ какъ онъ съ Лучинскимъ не совѣщался относительно имѣющагося вѣ дѣлѣ материала и вообще способа защиты.

Палата утвердила приговоръ окружнаго суда.

Харьковская судебная палата.

(Дѣло о забастовкѣ).

31 августа в харьковской судебной палатѣ слушалось дѣло о потомственномъ почетномъ гражданинѣ Сергѣѣ Устичевѣ, обвиняемомъ в томъ, что онъ вмѣстѣ съ другими лицами склонилъ низшихъ служащихъ харьковской земской больницы къ забастовкѣ, каковую послѣдніе, въ числѣ 400 чел., осуществили 27 іюня 1906 г. Забастовка началась вѣ 7 час. утра и продолжалась до 2 час. дня.

Какъ выяснилось на судебномъ слѣдствіи, вѣ палатѣ изъ прочтенныхъ показаній свидѣтелей,—поводомъ къ забастовкѣ послужило уменьшеніе губернской земской управой низшимъ служащимъ больницы жалованья на 1 рубль. По показанію свидѣтелей, сиротенныхъ какъ на предварительномъ, такъ и на судебныхъ слѣдствіяхъ вѣ окружномъ судѣ и палатѣ, руководящую роль въ означенной выше забастовкѣ игралъ обвиняемый Устичевъ который наканунѣ ея пробылъ вѣ названной больницѣ значительное время на излеченіи и за это время приобрѣлъ среди низшихъ служащихъ большой авторитетъ и популярность. Передъ забастовкой Устичевъ обращался къ и. д. старшаго врача Рахимову съ требованіемъ объ отводѣ помѣщенія для сходки служащихъ больницы, а вѣ день самой забастовки говорилъ среди служащихъ рѣчи, возбуждающія ихъ къ забастовкѣ и вступалъ въ объясненія съ администраціей больницы. Забастовка окончилась съ прибытіемъ драгунъ и полиціи и не имѣла дурныхъ послѣдствій для больныхъ лишь потому, что заботы о больныхъ принялъ на себя средній персоналъ больницы.

Устичевъ былъ привлеченъ къ уголовной отвѣтственности и, согласно закону отъ 2 декабря 1905 г., приговоренъ харьковскимъ окружнымъ судомъ на 8 мѣсяцевъ вѣ тюрьму.

На этотъ приговоръ обвиняемый принесъ вѣ судебную палату апелляціонную жалобу, вѣ которой просилъ объ оправданіи его.

Обвиненіе поддерживалъ товарищъ прокурора палаты А. А. Чигринцевъ. Защищалъ обвиняемаго прис. пов. П. К. Баженовъ.

Судебная палата, по выслушаніи объясненій сторонъ, опредѣлила: вѣ измененіе приговора харьковскаго окружнаго суда, заключить Усачева вѣ тюрьму на 2 мѣсяца, оставивъ приговоръ вѣ остальныхъ частяхъ вѣ силѣ.

Устичевъ 10 мѣсяцевъ пробылъ вѣ предварительномъ заключеніи и 1½ года вѣ административной ссылкѣ.

Саратовскій окружный судъ.

(Побои).

Въ саратовскомъ окружномъ судѣ слушалось дѣло по обвиненію пристава 5-го стана саратовскаго уѣзда А. П. Иванова по 342 ст. улож. о нак. Изъ обвинительнаго акта видно, что Ивановъ ударилъ плетью два раза крестьянина с. Каменки, саратовскаго у., Кочеваева, потомъ набросилъ ему плетъ на шею, закрутилъ ее и потащилъ Кочеваева,

съ цѣлью арестовать, но Кочеваевъ вырвался и убѣжалъ.

Предсѣдатель. Признаете себя виновнымъ?

Приставъ Ивановъ. Не признаю.

Предсѣдатель спрашиваетъ свидѣтеля Кочеваева:

— Бить васъ приставъ?

Кочеваевъ. Я расскажу, какъ у насъ началось дѣло.

Предсѣдатель. Вы отвѣчайте на вопросъ... бить или вѣтъ?

Кочеваевъ. Бить, бить, ваше благородіе. Онъ послалъ ко мнѣ десятника въ неурочное время, въ 12 час. ночи, и потребовалъ къ себѣ на взбѣзку квартиру мою дочь, солдатку, а я пошелъ спрашивать, зачѣмъ это понадобилась она ему въ такое время. Собрался народъ. Вышелъ приставъ и разъ меня, разъ плетью по лицу, по спицѣ, бровь разсѣкъ, а потомъ набросилъ плеть на шею, давай крутить ее и тащить меня, а я ему:

— Ты, что это, ваше благородіе, душить хочешь меня при всемъ сходѣ. За что? Онъ еще разъ...

Нѣсколько свидѣтелей подтверждаютъ показаніе Кочеваева.

Защитникъ А. М. Масленниковъ въ краткой рѣчи заявляетъ, что хотя большинство изъ свидѣтелей показываетъ не въ пользу обвиняемаго, но надо повѣрить и ему самому.

Самъ приставъ Ивановъ не допускаетъ даже мысли, что явившись въ такое „революціонное“ село, сталъ бы онъ тамъ еще драться. Обращаясь къ судьямъ, онъ говоритъ, что всѣ свидѣтели показывали не въ его пользу подъ давленіемъ кого-то. Когда, по приказанію начальства, онъ хотѣлъ привлечь Кочеваева къ отвѣтственности за оскорбленіе, то даже не нашелъ свидѣтелей. Приставъ проситъ оправдать его, принимая во вниманіе его восьмилѣтнюю службу, за время которой онъ много разъ помогалъ правосудію раскрывать преступныя дѣла и былъ даже однажды раненъ при исполненіи своихъ служебныхъ обязанностей.

Судъ приговорилъ Иванова къ денежному взысканію въ 25 руб., съ замѣной въ случаѣ несостоятельности арестомъ на 5 дней на гауптвахтѣ.

Московский военно-окружный судъ.

(Жалоба на начальство).

2-го іюля въ московскомъ военно-окружномъ судѣ при открытыхъ дверяхъ слушалось дѣло о нижнихъ чинахъ управленія елатомскаго уѣзднаго воинскаго начальника Мейеръ, Прокопюкъ, Курохинъ, Азимюкъ и Кузиновъ, обвиняемыхъ по 75-й и 111-й ст. XXII кн. св. воен. пост. Обстоятельства этого дѣла, по словамъ обвинительнаго акта, заключаются въ слѣдующемъ: 16 декабря 1905 года нижніе чины, находящіеся при управленіи елатомскаго уѣзднаго воинскаго начальника, отправили начальнику тамбовской мѣстной бригады слѣдующую телеграмму: „Команды управленія по случаю нападенія воинскаго начальника подполковника Короленко сильно возмущены. Причина—безчеловѣчное обращеніе. Просимъ назначить свидѣтвѣ; въ противномъ случаѣ будемъ просить штабъ округа. Команды“. Въ концѣ того же декабря тѣ же нижніе чины отправили начальнику штаба московскаго округа телеграмму, въ которой они просятъ принять какія-либо мѣры противъ воинскаго начальника, обращающагося съ нижними чинами весьма жестоко. На основаніи этихъ телеграммъ было произведено дознаніе, а затѣмъ и предварительное слѣдствіе. Принимавшіе участіе въ составленіи телеграммъ 42 нижнихъ чина были привлечены къ отвѣтственности за коллективное составленіе жалобы съ цѣлью противодѣйствовать распоряженіямъ начальства. Дѣло это уже слушалось въ московскомъ военно-окружномъ судѣ 21 марта

этого года. Означенные выше подсудимые тогда на судъ не явились, и дѣло о нихъ было выдѣлено. Военно-окружный судъ призналъ подсудимыхъ Мейера, Азимюка и Кузинова виновными только въ подачѣ жалобы не въ установленномъ порядкѣ и приговорилъ ихъ къ аресту: Мейера—на 7 дней, Азимюка—на 10 дней, а Кузинова—на 5 дней. Прокопюкъ и Курохинъ оправданы.

Изъ иностранной юридической жизни.

Къ 500-лѣтнему юбилею Лейпцигскаго университета.

Къ пятистолѣтнему юбилею со дня основанія Лейпцигскаго университета „Deutsche Juristenzeitung“ выпустила обширный юбилейный номеръ (№№ 15—16), съ большимъ количествомъ иллюстрацій, портретовъ и автографовъ. Первымъ помѣщенъ историческій обзоръ дѣятельности юридическаго факультета въ Лейпцигѣ за время съ 1409 по 1909 годъ. Рядъ статей подъ заглавіемъ „Alt-Leipzig“ и другихъ подъ общимъ названіемъ „Neu-Leipzig“ даетъ характеристику самыхъ выдающихся преподавателей-юристовъ Лейпцигскаго университета. Одинъ очеркъ посвященъ Гете въ его студенческіе годы, когда онъ посѣщалъ также Лейпцигскій университетъ, другой—отношенію Бисмарка къ этому же университету. Затѣмъ идетъ рядъ воспоминаній о профессорахъ, преподаваніи и студенчества Лейпцигскаго университета. Номеръ журнала издѣвъ чрезвычайно богато и интересно.

Друзья и ученики проф. Штаммера предоставили по случаю 25-лѣтняго юбилея его профессорской дѣятельности въ его распоряженіе средства для назначенія конкурса на лучшее правно-филологическое сочиненіе. Штаммеръ остановилъ свой выборъ на темѣ „Правовое чувство“ (Das Rechtsgefühl). Первая премія составляетъ 1500 марокъ, вторая—800 марокъ. Срокъ представленія сочиненій—22-ое апрѣля (н. ст.) 1912 года. Сочиненія должны быть присланы на имя Kuratorium университета Галле.

Дѣло фонъ - Сиверса противъ редакціи „Vorwärts“.

Въ 1906 году въ газетѣ „Vorwärts“ появилась статья, въ которой описывались кровавыя преслѣдованія прибалтійскихъ бароновъ противъ русскихъ революціонеровъ. Между прочимъ, въ статьѣ указывалось на то, что многие изъ бароновъ устраивали при помощи вѣрныхъ людей поджоги своихъ имѣній, чтобы съ одной стороны получить страховое вознагражденіе, съ другой—выставить революціонеровъ, какъ поджигателей. Тутъ же былъ названъ рядъ помѣщиковъ, учинившихъ такіе поджоги, въ томъ числѣ нѣкто фонъ - Сиверсъ (Sievers съ бувы и е послѣ і). Тогда другой фонъ Сиверсъ, владѣлецъ имѣнія Ремергофъ около Риги, принявшій свою фамилію на нѣмецкомъ языкѣ безъ е (Sivers), привлеченъ редактора Vorwärts'a, Вебера, къ отвѣтственности за оскорбленіе. На судѣ редакторъ заявилъ, что газетная статья имѣла въ виду другого Сиверса, личность котораго была точно охарактеризована, и заявленіе это было подтверждено свидѣтельскимъ показаніемъ одного русскаго революціонера, бѣжавшаго въ Америку. Тѣмъ не менѣе судъ приговорилъ Вебера къ 100 маркамъ штрафа, исходя изъ того соображенія, что каждый фонъ-Сиверсъ изъ Лифляндіи могъ себя почувствовать оскорбленнымъ инкриминируемой статьѣй. Апелляціонная инстанція рѣшеніе утвердила, но кассационный судъ отмѣнилъ

поговоръ апелляціонной инстанціи на томъ основаніи, что она не установила, сознавалъ ли обвиняемый, что его статья могъ почувствовать себя задѣтымъ не только опредѣленный Сиверсъ (съ „e“), но и всѣмъ другой, усальба котораго погнѣбда отъ огня. Дѣло перешло вновь въ окружный судъ, которому, однако, не пришлось вѣдаться въ раземотрѣніе дѣла, ибо жалобщикъ заявилъ о своемъ согласіи взять жалобу обратно, если обвиняемый заявитъ, что статья имѣла въ виду не жалобщика. Форма этого заявленія, однако, вызвала продолжительныя пренія между сторонами, тогда какъ по существу редакторъ Веберъ и его защитникъ Теодоръ Либкнехтъ повторили, что съ самаго начала процесса они были готовы сдѣлать просимое заявленіе. Защитникъ фонъ-Сиверса хотѣлъ внести въ объясненіе редактора „Vorwärts“а, что онъ вообще признаетъ жалобщика порядочнымъ и безупречнымъ человекомъ. Обвиняемый же отъ такого общаго заявленія отказался, ибо и жалобщикъ игралъ видную роль въ борьбѣ противъ русскихъ революціонеровъ, совершилъ много поступковъ, несомнѣваемыхъ съ представлениемъ о нравственной безупречности. Кроме того, неопредѣленно составленное заявленіе можетъ быть использовано жалобщникомъ въ реакціонныхъ дѣлахъ. — Наконецъ, стороны сошлись на чисто фактическомъ заявленіи, что названный въ статьѣ фонъ-Сиверсъ не тождественъ съ жалобщникомъ, и что на послѣднего не падаетъ обвиненіе въ обманномъ поджогѣ своего имѣнія. Послѣ того по просьбѣ фонъ-Сиверса дѣло было производствомъ прекращено.

Опредѣленіе отвѣтчика въ искахъ къ казнѣ.

Одинъ адвокатъ дѣлаетъ въ „Juristische Wochenschrift“ предложеніе de lege ferenda, имѣющее цѣлью облегчить предьявленіе исковъ къ казнѣ. Авторъ констатируетъ, что обилие законовъ и административныхъ распоряженій по вопросу о томъ, какое учрежденіе является отвѣтчикомъ по подобнымъ дѣламъ, лишаетъ прѣфана и даже въ значительной степени специалиста возможности безошибочно опредѣлить, къ кому искъ въ каждомъ данномъ случаѣ долженъ быть предьявленъ. Такъ какъ тотъ же дефектъ наблюдается въ значительной мѣрѣ и въ нашей судебной практикѣ, то интересно ознакомиться съ предложеніями нѣмецкаго адвоката. Исходя изъ принципа, что отвѣтъ на вопросъ, кто долженъ представлять казну въ каждомъ данномъ дѣлѣ, долженъ быть даваемъ не частными лицами, не публикой, а самой казней, авторъ намѣчаетъ учрежденіе особыхъ учреждений, называемыхъ имъ „Vertretungsämter“ представительныхъ бюро. Такія бюро должны быть созданы для каждаго изъ союзныхъ государствъ и кроме того для всей имперіи въ цѣломъ. Променія и всякія другія бумаги, относящіяся до казны, могутъ быть адресованы либо тому учрежденію, которому они подѣлоственны, либо въ упомянутое представительное бюро. Съ момента поступленія бумаги въ послѣднее она считается доставленной по мѣсту назначенія (рѣчь идетъ преимущественно объ арестахъ на жалованье, пенсіи и др. выдачи, слѣдующія изъ казны слушающимъ или частнымъ лицамъ). Что касается исковъ къ казнѣ, то исковыя прошенія до подачи въ судъ могутъ быть адресованы въ представительное бюро, которое отмѣчаетъ, какое казенное управленіе является законнымъ отвѣтчикомъ по иску. Такая отмѣтка для казны обязательна и не можетъ быть оспариваема. — Авторъ замѣчаетъ въ заключеніе, что факультативное направленіе всѣхъ затрагивающихъ казну бумагъ въ упомянутое бюро можно было бы замѣнить обязательнымъ, но эта централизація была бы опасна въ смыслѣ обремененія бюро и замедленія его работы.

Ограниченіе кассационнаго производства.

Въ рейхстагъ—по слухамъ—будетъ вскорѣ внесенъ законопроектъ, ставящій кассационное производство по гражданскихъ дѣламъ въ еще болѣе узкія рамки, чѣмъ до сихъ поръ. До 1905 года окончательными признавались рѣшенія апелляціонныхъ инстанцій по дѣламъ цѣнностью до 1.500 марокъ. Затѣмъ новелла 5 іюня 1905 года повысила этотъ предѣлъ до 2500 марокъ, такъ что лишь по превышавшимъ эту сумму искамъ стала допускаться кассация. Новый законопроектъ предполагаетъ поставить допустимость кассационной жалобы въ зависимость отъ противорѣчивости рѣшенія первой и второй инстанціи, т. е. кассация должна допускаться лишь тогда, когда двѣ инстанціи, рѣшавшія дѣло по существу, пришли къ различнымъ рѣшеніямъ. Надо замѣтить, что такое предложеніе входило и въ составъ перваго законопроекта устава гражданского судопроизводства, который былъ представленъ рейхстагу, но былъ имъ тогда отвергнутъ.

Отвѣтственъ ли мужъ за дѣйствія своей душевно-больной жены?

Душевно-больная X. ранила хлѣбнымъ ножомъ приказницу лавки, которая на этомъ основаніи предьявила искъ объ убыткахъ къ мужу X., который былъ обязанъ заботиться о надзорѣ надъ своей больной женой. Апелляціонная инстанція признала искъ не подлежащимъ удовлетворенію, такъ какъ въ силу § 832 BGB. такая отвѣтственность признается лишь тамъ, гдѣ обязанность надзора возложена на родителей, опекуновъ, мастеровъ и т. д. въ силу самого закона. Такой обязанности для мужа въ отношеніи его жены закономъ не установлено. Однако, обязанность отвѣтственности можетъ быть выведена изъ §§ 823 и 276 BGB. Правда, обязанность мужа заботиться объ охранѣ и пощеніи для душевно-больной жены есть прежде всего обязанность по отношенію къ ней послѣдней. Но въ силу своего доминирующаго положенія въ семьѣ мужъ неоднократно всгупаетъ въ соприкосновеніе съ правовой сферой третьихъ лицъ. Общество можетъ требовать отъ главы семьи, чтобы онъ при устройствѣ своего домашняго обихода, своей квартиры, при урегулированіи всѣхъ иныхъ своихъ дѣлъ, выходящихъ за предѣлы семейнаго очага и оказывающихъ воздѣйствіе на вѣншній міръ, принималъ въ соображеніе и интересъ этого міра, т. е. прислужь, жилищность того же дома и т. п. Это соответствуетъ современному правовому взгляду, согласно которому каждый обязанъ сообразовать свое поведеніе во вѣнш такъ, чтобы оно не причиняло ущерба третьимъ лицамъ. Это, однако, относится не только къ пользованію вещами, но также и къ дѣйствіямъ и ко всему жизненному обиходу тѣхъ лицъ, которыя находятся подъ началомъ главы семьи (рѣш. терм. имперск. суда отъ 23-го ноября 1908 г.).

ХРОНИКА.

Срокъ дѣйствія введеннаго въ городѣ Ставрополѣ положенія усиленной охраны продолженъ еще на одинъ годъ, а именно по 9 августа 1910 г., причѣмъ ставропольскому губернатору предоставляется: а) издавать обязательныя для жителей всѣхъ прочихъ мѣстностей ввѣренной ему губерніи постановленія по предметамъ, относящимся къ предупреденію нарушенія государственнаго порядка и общественной безопасности; б) устанавливать за нарушеніе тако-

вых постановлений взысканія, не превышающія трехмѣсячнаго ареста или денежнаго штрафа въ пятьсотъ рублей, и в) разрѣшать въ административномъ порядкѣ дѣла о нарушеніяхъ, изданныхъ имъ, согласно п. а, обязательныхъ постановлений.

Продленъ срокъ дѣйствія введеннаго въ жиздринскомъ уѣздѣ, калужской губ., и въ тобольской губ. положенія усиленной охраны еще на одинъ годъ, а именно: въ жиздринскомъ уѣздѣ, калужской губ., по 1 августа 1910 г. и въ тобольской губерніи — по 14 августа 1910 г., съ сохраненіемъ въ полосу отчужденія, пролегающей въ трехъ уѣздахъ послѣдней названной губерніи Сибирской желѣзной дороги, введеннаго на этой дорогѣ военнаго положенія.

Правительство готовитъ законопроектъ объ общемъ порядкѣ привлеченія должностными лицами депутатовъ за ихъ рѣчи, произносимыя въ стѣнахъ думы. Проектъ этотъ въ общихъ чертахъ уже намѣченъ. Въ немъ принципиально призывается допустимость привлеченія къ отвѣтственности депутата должностнымъ лицомъ, если по отношенію къ послѣднему депутату допущена клевета или вообще сообщеніе ложныхъ фактовъ, позорящихъ его имя. Но при этомъ устанавливается опредѣленный порядокъ прохожденія такихъ дѣлъ. Должностное лицо, въ случаѣ намѣренія привлечь къ отвѣтственности депутата, представляетъ министру или главному управленію вѣдомства объясненія по дѣлу. Глава вѣдомства, если находитъ достаточно оснований для дачи хода этому дѣлу, вноситъ его съ своимъ заключеніемъ въ совѣтъ министровъ, который уже съ своей стороны вноситъ дѣло съ надлежащаго утвержденія въ 1-й департаментъ гос. совѣта.

Въ детально разработанномъ законопроектѣ будутъ точно установлены тѣ случаи, когда можно возбуждать преслѣдованіе противъ депутата.

Думской фракціей трудовой группы была предпринята, по окончаніи весенней сессіи, обширная анкета по вопросу о реформѣ мѣстнаго суда. По деревнямъ и селамъ Россіи были разсланы выработанные группой листы съ вопросами, отвѣты на которые должны опредѣлить отношеніе крестьянскаго населенія къ предстоящей реформѣ.

Предсѣдателемъ фракціи трудовиковъ А. А. Булатомъ уже получено около 400 отвѣтовъ отъ крестьянъ всѣхъ губерній и областей Россіи.

Въ каждомъ почти отвѣтѣ указывается, что онъ выражаетъ мнѣніе не отдѣльнаго лица, а цѣлаго общества. Нѣкоторые отвѣты исходятъ отъ сходовъ.

Всѣ отвѣты, за единичными исключеніями, вполне однородны. Двѣ трети всѣхъ отвѣтовъ составлены почти въ тождественныхъ выраженіяхъ.

Подавляющимъ большинствомъ отвѣтовъ намѣчаются слѣдующія желательныя основанія реформы мѣстнаго суда.

Волостные суды и суды земскихъ начальниковъ уничтожаются. Судьи должны быть избираемы самимъ населеніемъ на волостныхъ сходахъ, въ которыхъ принимаютъ участіе всѣ жители волости, безъ различія пола и вѣроисповѣданія.

Судьи, избираемые на три года, получаютъ содержаніе изъ казны. Имущественнаго ценза для судей не требуется, общеобразовательный цензъ — окончаніе средняго учебнаго заведенія. Кромѣ постоянныхъ мѣстныхъ жителей, судьями могутъ быть лица, прожившія въ данной мѣстности не менѣе года.

Въ каждый мировой участокъ должны входить 3—4 волости.

Отъ мѣстнаго суда во всѣхъ отвѣтахъ требуется близость судей къ населенію, быстрота рѣшенія, уничтоженіе судебныхъ пошлинъ, ложащихся нынѣ тяжкимъ бременемъ на тяжущіяся стороны.

Сибирскіе крестьяне требуютъ уничтоженія института крестьянскихъ начальниковъ.

На вопросъ, какіе недостатки имѣются въ судѣ земскихъ начальниковъ, всѣ отвѣты единодушно гласятъ: несправедливость, неумѣлость, небрежность, индифферентное отношеніе къ дѣламъ, незваніе мѣстнаго быта, незнаніе законовъ.

Пять-шесть отвѣтовъ указываютъ на нежелательность предоставленія избирательныхъ правъ женщинамъ. Въ двухъ-трехъ выражаются пожеланія, чтобы кандидатами въ судьи были люди патристическаго образа мыслей.

Банковская комиссія образованная при московскомъ биржевомъ комитетѣ по вопросу о вексельномъ правѣ, закончила свои работы. Комиссія, въ которой принимали участіе С. А. Муромцевъ, С. А. Шереметьевскій, представитъ свои заключенія черезъ совѣтъ сѣздовъ представителей промышленности и торговли на обсужденіе предстоящей въ Гаагѣ международной конференціи по данному вопросу. Между прочимъ комиссія высказалась за допущеніе векселей на предъявителя, за необходимость устраненія условнаго и ограниченнаго поручительства, за сохраненіе армарочныхъ векселей, за установленіе двухъ сроковъ погашенія.

Приходскимъ священникамъ предписаны слѣдующія указанія для руководства при погребеніи самоубійцъ. По христіанскому обряду могутъ быть погребены только такіе самоубійцы, о которыхъ священники будутъ поставлены въ извѣстность, что они умерли въ состояніи умоповрежденія. Доказательствомъ невмѣняемости можетъ служить категорическій отзывъ лицъ, производившихъ судебное медицинское слѣдствіе трупа или свидѣтельскія показанія лицъ, хорошо знавшихъ образъ жизни покойнаго. Въ сомнительныхъ случаяхъ священникъ долженъ ограничить свое участіе въ погребеніи указаніемъ мѣста для могилы. Если же родственники самоубійцы будутъ просить, то священникъ можетъ проводить тѣло до могилы съ пѣніемъ только «Святый Боже» и совершеніемъ краткой лѣтіи въ церкви. Окончательное сужденіе о разрѣшеніи совершать погребеніе по обряду православной церкви предоставляется усмотрѣнію епархіальной власти. Въ погребеніи прочихъ самоубійцъ священники не только сами не должны принимать участія, но и возбраняютъ родственникамъ самоубійцъ хоронить ихъ на православныхъ кладбищахъ.

Совѣтъ съѣзда представителей промышленности и торговли разработалъ рядъ данныхъ о количествѣ исковыхъ дѣлъ, предъявленныхъ къ нашимъ желѣзнымъ дорогамъ за періодъ времени съ 1900 по 1909 годъ.

Всего за это время въ производствѣ находилось 188,227 дѣлъ на сумму 140.507,126 руб. Изъ нихъ 100,425 дѣлъ предъявлено въ 1906 г., въ 1907 г. возникло 37,941 дѣло, а въ 1908 г.—49,861 дѣло.

Присуждено было претендентамъ за указанное трехлѣтіе по 64,619 дѣламъ 16.840,261 р.

Наибольшее количество исковыхъ дѣлъ за увѣчье и смерть предъявлено въ 1906 году, когда число ихъ достигло 7,449 на общую сумму 32.710,764 руб. Въ 1907 г. такихъ дѣлъ поступило 3,453 на сумму 15.854,351 р., а въ 1908 г. 4,934 дѣла на сумму 24.691,309 р.

Выплачено по искамъ за смерть и увѣчье въ теченіе трехлѣтія 8.711,637 р.

За недостачу, порчу, просрочку въ доставкѣ и по переборамъ всего предъявлено 167,799 дѣлъ на сумму 53.528,399 руб. Окончено производствомъ 57,328 дѣлъ на сумму 15.461,183 р. Выдано же грузоотправителямъ или грузополучателямъ 7.168,285 рублей.

Наибольшее количество исковъ по дѣламъ о перевозкахъ грузовъ предъявлено въ 1906 г.—90,356 дѣлъ. Въ 1907 г. новыхъ претензій поступило 33,714 на сумму 6.860,689 руб., въ 1908 г.—43,729 дѣлъ на сумму 18.255,483 р.

За поджогъ уголей и другихъ убытковъ въ 1906 году предъявлено 2,620 дѣлъ на сумму 8.851,452 руб., въ 1907 г. 774 дѣла на 262,806 руб., а въ 1908 г. 1198 дѣлъ на сумму 12.522,323 руб.

Окончено за трехлѣтіе такихъ дѣлъ 1,493 на 281,231 р. Выплачено претендентамъ—428,904 р.

Въ производствѣ на 1909 г. осталось исковыхъ дѣлъ всѣхъ категорій 123,578 на 97.683,767 р.

Изъ отдѣльныхъ желѣзныхъ дорогъ наибольшее количество исковъ падаетъ на привелинскія дороги, къ которымъ предъявлено 26 проц. всѣхъ дѣлъ.

По поводу предстоящаго 1-го всероссійскаго съѣзда адвокатовъ была избрана коммиссія для разработки основныхъ положеній. Въ настоящее время коммиссія подъ предѣлательствомъ прис. пов. Базунова выработала слѣдующія положенія программы съѣзда: 1) о нормировкѣ положенія помощниковъ прис. пов.; 2) о комплектѣ присяжныхъ повѣренныхъ по округамъ; 3) объ отмѣнѣ вѣроисповѣдныхъ ограниченій; 4) о женщинахъ-адвокатахъ; 5) объ юридической помощи населенію: а) земская адвокатура, б) городскія консультаціи, в) веденіе дѣлъ по праву бѣдности; 6) объ организаціи матеріальной помощи; 7) объ выборахъ въ совѣтъ, сословный судъ. Докладъ о своихъ подготовительныхъ работахъ коммиссія внесетъ на новое общее собраніе нынѣшней осенью, когда окончательное будетъ рѣшенъ вопросъ, своевременно ли теперь обратиться къ администраціи съ ходатайствомъ о созывѣ съѣзда или отложить до болѣе благоприят-

наго момента. Разрѣшеніе съѣзда зависитъ отъ министра внутреннихъ дѣлъ и министра юстиціи. Предсѣдатель коммиссіи прис. пов. Базуновъ считаетъ, что препятствій къ созыву съѣзда со стороны администраціи не должно ожидать.

Въ одесскомъ окружномъ судѣ полученъ весьма важный указъ сената. Въ февралѣ текущаго года въ одесскомъ окружномъ судѣ слушалось, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, дѣло французскаго гражданина Евгеіа Роблена. Молодой человекъ былъ преданъ суду по обвиненію въ томъ, что представилъ въ новороссійскій университетъ подложный аттестатъ зрѣлости, выданный будто директоромъ одесской 4-ой мужской гимназіи, въ цѣляхъ поступленія въ университетъ. Вердиктомъ присяжныхъ засѣдателей Робленъ былъ оправданъ. Товарищъ прокурора подалъ жалобу въ сенатъ, который кассировалъ дѣло. Въ присланномъ суду указѣ сенатъ говоритъ, что защитникъ Роблена, присяжный повѣренный О. Н. Литвицкій, на судѣ, оправдывая поступокъ обвиняемаго, привелъ три примѣра о безвредности подлога, совершеннаго Робленомъ. Примѣры эти слѣдующіе: 1) могутъ ли судьи общественной совѣсти признать виновной губернатку, которая въ цѣляхъ выхода замужъ передѣлала цифру дѣтъ съ 30 на 20; 2) извѣстный въ подольской губ. іеромонахъ Арсеній, въ монашеской рясѣ, въ теченіе многихъ дѣтъ, собиралъ пожертвованія на сооруженіе церкви. Онъ былъ возведенъ въ санъ архимандрита, а послѣ его смерти обнаружилось, что онъ ложно выдавалъ себя монахомъ по подложнымъ документамъ. Кто рѣшится, сказалъ защитникъ, уничтожить построенную на собранныя имъ средства церковь; 3) товарищъ прокурора Любученко достигъ этой должности, будучи писцомъ, благодаря выдающимся способностямъ. Ему были исхотадатырованы различныя облегченія для полученія аттестата зрѣлости съ тѣмъ, чтобы онъ имѣлъ возможность поступить въ университетъ. Приведа выдержки изъ рѣчи, сенатъ говоритъ: несмотря на неprovѣренность и неотносимость къ дѣлу этихъ примѣровъ, защитникъ, явно выступившій изъ предѣловъ ст. 745 уст. угол. суд., не былъ остановленъ предѣлательствующимъ, который къ тому же не призналъ нужнымъ разъяснить присяжнымъ засѣдателямъ значеніе приведенныхъ защитникомъ примѣровъ. Предѣлательствующій такимъ отношеніемъ къ своимъ обязанностямъ по веденію судебного засѣданія нарушилъ 611, 801, 802 и 803 ст.ст. уг. суд. Нарушенія эти сенатъ считаетъ существенными въ виду того, что они способствовали усвоенію присяжными засѣдателями не согласнаго съ закономъ мнѣнія о дѣяніи, совершенномъ Робленомъ. По этимъ соображеніямъ, сенатъ дѣло кассировалъ и оно вновь будетъ слушаться осенью текущаго года.

Одинъ изъ защитниковъ по дѣлу максималистской группы социалистовъ-революціонеровъ, разбиравшемуся во временномъ военномъ судѣ въ г. Орлѣ, В. В. Беренштамъ обратился на дняхъ въ главный военный судъ съ ходатайствомъ объ освобожденіи подсудимыхъ отъ кандаловъ.

Въ ходатайствѣ этомъ указывается на слѣдующій, пожалуй, чебывалый случай въ практикѣ военнаго судопроизводства.

Всѣ двадцать шесть обвиняемыхъ въ принадлежности къ максималистской группѣ с.-р. партіи приведены на судъ 2 августа въ короткихъ наручныхъ цѣпяхъ, которыми они соединены другъ съ другомъ. Появились они на судѣ, видя другъ за другомъ, причѣмъ кое-какъ удалось разсадить ихъ на скамью подсудимыхъ: пришлось цѣпи въ двухъ мѣстахъ «обрывать», иначе на одной скамьѣ всѣмъ обвиняемымъ было бы не размѣститься.

Въ первый день суда наручные цѣпи у подсудимыхъ показали, что онѣ создаютъ рядъ неудобствъ, задѣвающихъ формальность и торжественность засѣданій военнаго суда.

Допрашивается первый подсудимый.

— Признаете ли себя виновнымъ?

Обвиняемый, сидя, отвѣчаетъ:

— Нѣтъ.

— Прошу вставать при дачѣ суду отвѣтовъ,— заявляетъ строго предсѣдатель.

— Виновать, не могу—мѣшаютъ цѣпи.

Но вставать все-таки заставили: спрашивается одинъ—принуждены, благодаря соединенію другъ съ другомъ короткой цѣпью, вставать восемь-десять человекъ.

Несмотря на принятую вятскимъ губернаторомъ строгую мѣру, преданіе суду смотрителя тюрьмы и 11 надзирателей, избіенія арестантовъ въ вятской тюрьмѣ не прекратились.

Въ ночь на 1-е августа изъ тюремной мастерской потерялась шкатулка арестанта Слободина, въ которой, между прочимъ, были и деньги. Слободинъ заявлялъ о пропажѣ начальнику. Какъ разъ въ это время въ конторѣ были крѣпостники, получавшіе кормовыя деньги. Они слышали, какъ начальникъ сказалъ Слободину: «Иди теперь въ камеру, а тамъ я знаю, что надо сдѣлать». Администрація усердно разыскивала шкатулку; на кухнѣ, у кухонныхъ рабочихъ былъ обыскъ, но ни у кого ничего не нашли.

1 августа, вечеромъ, какъ только кончилась повѣрка въ 13-й камерѣ (гдѣ сидятъ кухонныя рабочіе) и вышли изъ камеры бывшіе на повѣркѣ надзиратели, оставшіеся эконоомъ Хардинъ, по обыкновенію пьяный (остался также и старшій Бочихинъ),—скомандовалъ дежурному надзирателю Новикову затворить дверь камеры (она находится противъ камеры, гдѣ сидятъ крѣпостники). Когда дверь затворили, то Хардинъ началъ спрашивать: «Гдѣ деньги, которыя взяли изъ шкатулки?» Арестанты отвѣтили, что не знаютъ. Тогда Хардинъ началъ кричать и ругаться матерными словами. Потомъ подходитъ къ арестанту Макару Томову и замахиывается на него, говоря: «Куда дѣвалъ деньги, отдай или сказывай, кто взялъ». Но ударить онъ его не ударилъ. Затѣмъ подходитъ къ арестанту Василию Жигалеву и на отвѣтъ его, что денегъ не видалъ, говоря: «Убью, мнѣ все равно, я пойду самъ подъ судъ, но деньги

изъ васъ выколочу», ударяетъ его по головѣ, по правому уху и по лицу. Затѣмъ переходитъ къ арестанту Ивану Комаровскихъ и ударяетъ его по правой и лѣвой щекѣ и по лѣвому боку кулакомъ, говоря то же самое. Потомъ подходитъ къ Осипу Волкову и ударяетъ его по лѣвой щекѣ, но кулакъ соскользнулъ и ударилъ еще Авдрея Опалева, стоявшаго рядомъ. Видѣли это арестанты 13-й камеры: Всеволодъ Павловичъ Помосовъ, Андрей Ивановичъ Опалевъ, Илья Михайловичъ Полудницынъ, Сидоръ Владиміровичъ Шкляевъ и Макаръ Васильевичъ Томовъ.

Во время той же повѣрки, вечеромъ 1-го августа, въ 11-й камерѣ вышла такая исторія.

На повѣркѣ къ старшему Бочихину подходитъ арестантъ Подковыринъ и спрашиваетъ его про выписку, которую онъ очень давно не получалъ. Въ это время за Бочихинымъ входитъ пьяный эконоомъ Хардинъ и спрашиваетъ: «Что за разговоръ?» Бочихинъ отвѣчаетъ, что Подковыринъ недоволенъ недоставкой выписки. Тогда эконоомъ Хардинъ, не говоря ни слова, ударяетъ Подковырина два раза по лицу, по правой и лѣвой щекѣ, такъ что тотъ свалился на койку. Когда же упавшій Подковыринъ говоритъ Хардину: «За что меня бьешь: я и такъ больной?»—эконоомъ Хардинъ схватилъ его за ногу и говоритъ: «Иди къ фельдшеру». Старшій Бочихинъ обращается тогда къ Хардину и говоритъ: «Врешь, отступись». Затѣмъ всѣ, бывшіе на повѣркѣ, вышли.

Избитый арестантъ Подковыринъ подалъ жалобу губернатору.

3-го августа, вечеромъ, тюрьму посѣтилъ тюремный инспекторъ г. Чмыховъ, уже давно непосѣщавшій тюрьмы, и побывалъ въ камерѣ крѣпостниковъ. Последніе объяснили неожиданный визитъ къ нимъ г. Чмыхова желаніемъ выяснитъ себѣ: знаютъ крѣпостники что-нибудь о новыхъ избіеніяхъ въ тюрьмѣ, или не знаютъ?

Участившіеся за послѣднее время случаи самоубійствъ заключенныхъ въ разныхъ тюрьмахъ, какъ военнаго такъ и гражданскаго вѣдомства, обратили на себя вниманіе и д. начальника главнаго тюремнаго управленія г. фонъ-Веттихера, которымъ на этихъ дняхъ специально командированъ одинъ изъ чиновниковъ управленія въ Орель и другія мѣста, гдѣ имъ будутъ произведены разслѣдованія причинъ и обстоятельствъ, при которыхъ произошли самоубійства арестантовъ.

Въ Вивдавѣ послѣ ряда неудачныхъ попытокъ къ бѣгству покончилъ въ тюрьмѣ самоубійствомъ политическій арестантъ Вейбергъ, присланный изъ Владивостока.

Въ сарапульской тюрьмѣ въ карцерѣ найдены повѣсившимся каторжанинъ Съдинъ.

Въ ревельской тюрьмѣ крестьянинъ Насисъ, приговоренный къ повѣшенію, покончилъ съ собою въ тюрьмѣ самоубійствомъ.

Въ Баку въ центральной тюрьмѣ приведенъ въ исполненіе смертный приговоръ надъ Аюповымъ и Саркисянцемъ, похитившими нефтепромышленника Рыльского.

Судебная практика.

(Искъ за увѣще).

Правительствующій сенатъ, 31 октября 1908 г. въ судебномъ засѣданіи „7“ отдѣленія гражданскаго кассационнаго департамента слушалъ: кассационную жалобу повѣреннаго страховаго общества с.-петербургскихъ фабрикантовъ, присяжнаго повѣреннаго Дубенскаго на рѣшеніе с.-петербургской судебной палаты отъ 10/24 января 1908 года по иску крестьянина Матвѣева 960 рублей убытковъ за увѣще.

Принимая во вниманіе: 1) что ст. 7-ая закона 1903 года, по которой потерпѣвшій, вслѣдствіе несчастнаго случая въ промышленномъ предпріятіи, поврежденія здоровья при полной утратѣ трудоспособности имѣетъ право на пенсію въ размѣрѣ $\frac{2}{3}$ годового содержанія, а при неполной — въ уменьшенномъ размѣрѣ, опредѣляемомъ соответственно степени ослабленія его трудоспособности, вопреки доводамъ просителя, не устанавливаетъ правила, обязывающаго, при назначеніи пенсіи въ уменьшенномъ размѣрѣ, полагать въ основу исчисленія таковой $\frac{2}{3}$ годового содержанія потерпѣвшаго, а ограничиваетъ лишь размѣръ пенсіи предѣломъ до $\frac{2}{3}$ годового содержанія, выше чего пенсія не можетъ быть назначена, предписывая понижать этотъ размѣръ въ зависимости отъ степени утраты потерпѣвшимъ трудоспособности, и 2) что поему судебная палата, опредѣляя истцу Матвѣеву, утратившему трудоспособность до 30%, пенсію соразмѣрно его годовому заработку, а не $\frac{2}{3}$ такового, не допустила указываемаго просителемъ нарушенія закона 2 іюня 1903 года, — правительствующій сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу повѣреннаго страховаго общества с.-петербургскихъ фабрикантовъ Дубенскаго оставить безъ послѣдствій и дѣло при указѣ возвратить въ с.-петербургскую судебную палату. (Указъ 24 ноября 1908 г. № 11312).

Отвѣты редакціи.

Подписчику № 5370.

Подлежитъ ли включенію въ избирательные списки по городскимъ выборамъ лицо, отбывшее тюремное заключеніе за подлогъ, совершенный до достиженія 23-лѣтняго возраста?

Вопросъ разрѣшается въ утвердительномъ смыслѣ согласно разъясненіямъ прав. сен. въ ук. 22 февраля 1905 г. № 1415 и др.

Подписчику № 4651.

Отвѣчаетъ ли казна за растрату мировымъ судьей внесенныхъ ему денегъ? Если отвѣчаетъ, то въ какой срокъ и въ какомъ порядкѣ долженъ быть предъявленъ искъ?

Вопросъ объ отвѣтственности казны за растраченные назначенными правительствомъ мировыми судьями денегъ разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ въ р. об. собр. 1-го и кас. деп. 92, № 52. Отвѣтственность казны основывается на 687 ст. Х. т. 1 ч., и никакого срока для предъявленія иска не установлено, почему право на предъявленіе такого иска прекращается лишь съ истеченіемъ давности. Искъ долженъ быть предъявленъ въ порядкѣ 1282 ст. уст. гр. суд.

Подписчику № 4004.

Можетъ ли быть искъ объ освобожденіи отъ описи движимаго имущества, описаннаго въ исполненіе рѣшенія мирового судьи и оцѣненнаго при описи на сумму ниже 500 р., третьимъ лицомъ въ порядкѣ 1092 ст. уст. гр. суд., оцѣненъ третьимъ лицомъ на сумму выше 500 р. и подсуденъ ли онъ въ такомъ случаѣ окружному суду?

Третье лицо въ оцѣнкѣ иска не стѣснено оцѣнкой, произведенной при описи, и вправѣ оцѣнить искъ по своему умотрѣнію (р. г. к. д. 1875 г. № 141 и др.). Въ такомъ случаѣ искъ этотъ будетъ подсуденъ окружному суду, хотя имущество и описано по рѣшенію мирового судьи, такъ какъ 1092 ст. устанавливаетъ лишь подсудность по мѣсту наложенія ареста.

Подписчику № 382.

А. выдалъ Б. вексель, на причитающіяся по которому деньги кредиторъ Б., до наступленія срока векселя обратилъ взысканіе. А. внесъ причитающуюся по векселю сумму въ судъ на удовлетвореніе кредитора Е. По наступленіи срока векселя оказалось, что вексель перешелъ по бланку вой надписи къ Г. Вправѣ ли Г. требовать отъ А. платежа по векселю или же онъ долженъ предъявить искъ о правѣ собственности на внесенныя въ судъ деньги?

Г. являясь правильнымъ векселедержателемъ вправѣ требовать отъ А. платежа по нему. Фактъ внесенія денегъ въ судъ въ удовлетвореніе кредитора Б. для Г. никакого значенія не имѣетъ. А. не долженъ былъ вносить денегъ въ судъ на удовлетвореніе кредитора Б., предвидя, что къ поступленію срока векселедержателемъ можетъ оказаться не Б. Ср. ст. 36 уст. веке.

Подписчику № 3505.

Освобождаетъ ли отвѣтчика отъ платежа по иску внесеніе денегъ полицейскому приставу, изъ растратившему, если деньги были внесены въ исполненіе опредѣленія суда объ обезпеченіи иска, исполненіе котораго было поручено этому приставу?

Внесеніе денегъ приставу не въ удовлетвореніе взыскателя, а въ обезпеченіе иска не освобождаетъ отвѣтчика отъ уплаты истцу по присужденію ему исковыхъ требованій. Отвѣтчикъ можетъ лишь предъявить къ казнѣ искъ о возмѣщеніи растраченныхъ денегъ. Если бы деньги были внесены въ удовлетвореніе присужденнаго взысканія, фактомъ внесенія денегъ надлежащему приставу отвѣтчикъ освобождался бы отъ отвѣтственности и предъявлять искъ къ казнѣ пришлось бы истцу. Ср. р. г. к. д. 1899 г. № 95.

Подписчику № 138.

Теряетъ ли силу постановленное въ упрощенномъ порядкѣ въ отсутствіи отвѣтчика судебное рѣшеніе, если истецъ въ теченіе 3 мѣтѣ не просилъ о приведеніи его въ исполненіе?

Согласно 735 ст. уст. гр. суд. силу теряютъ заочныя рѣшенія, о приведеніи которыхъ въ исполненіе истецъ не просилъ. А такъ какъ согласно 365¹⁶ ст. уст. гр. суд. состоявшееся въ отсутствіи отвѣтчика въ упрощенномъ порядкѣ рѣшеніе не считается заочнымъ, то поставленный вопросъ разрѣшается въ отрицательномъ смыслѣ.

Редакція доводитъ до свѣдѣнія и. подписчиковъ, что, давая годовымъ подписчикамъ бесплатные отвѣты исключительно на точно и абстрактно формулированные юридическіе вопросы, она не даетъ бесплатныхъ консультаций по дѣламъ, не наводитъ справокъ и не рекомендуетъ повѣренныя и по вопросамъ такого рода ни въ какую переписку не входитъ.

Редакція проситъ и. подписчиковъ къ своимъ письмамъ прилагать печатный адресъ, по которому получается „Право“.

Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ Касс. Деп. Правит. Сената.

На 20-е авг., по 2 отд. угол. касс. д-та.

Жалобы: Волкова курск. о. с. 1629 ул.; Рубиллина москов. о. с. 169 уст.; Солодилова и др. елецк. о. с. 1629 ул.; Григорьева и др. псковск. о. с. 1649 ул.; Суганшина и др. уфимск. о. с. 1454 ул.; Куманцева москов. о. с. 169 уст.; Кузнецова и др. воронежск. о. с. 172 уст.; Андреева курск. о. с. 1455 ул.; Коклишова у-медвѣд. о. с. 1655 ул.; Грауна и др. везвейсеншт. м. с. 169 уст.; Маренича курск. о. с. 1609 ул.; Валуйскаго и др. курск. о. с. 1489 ул.; Неплюева калужск. о. с. 1453 ул.; Чумакова и др. острожск. о. с. 1641 ул.; Успенскаго и др. курск. о. с. 1654 ул.; Казакова и др. харьков. о. с. 269¹ ул.; Харичнино и др. твер. о. с. 169 уст.; Чесноковъ и др. харьков. о. с. 1455 ул.; Ващенкова могилев. о. с. 170¹ уст.; Грочановой и др. балтск. м. с. 169 уст.; Федорова саратов. о. с. 1606 ул.; Савченко-Чернышъ нѣжинск. о. с. 1449 ул.; Маранца херсонск. о. с.; Сикорской житомирск. о. с.; Середы и др. черниговск. о. с. 1692 ул.; прошение Башибайлова; Шафруги варш. с. п.; Эмирова и др. тифлисск. с. п. 1630 ул.; Бляховскаго варш. с. п. 102 уг. ул.; Айтбакова и др. омск. с. п. 1653 ул.; Мандельбаума 1 радомск. м. с. 511 ул.; Елизарова тифлисск. с. п. 1630 ул.; Якимова казанск. с. п. 102 уг. ул.; Фельдмана сиб. с. п. 1454 ул.; Мамышева и др. саратовск. о. с. 225 ул.; Тугалкина пензенск. о. с. 1489 ул.; Григорьева сиб. о. с. 1454 ул.; Кейса-Абаса-Ага-Оглы тифлисск. с. п.; Анановича минск. о. с. 1609 ул.; Хлопцева и др. калужск. о. с. 1629 ул.; Яковлева и др. могилев. о. с. 1489 ул.; Гордиенко харьков. с. п.; Бурдейной каменецк. м. с.; Богомола сиб. ст. м. с.; Маерчука бердичев. м. с.; Мразинскихъ 2 плочк. м. с.; Фальковскаго варш. с. п.; Иванова новочеркасск. о. с. 1451 ул.; Жучкова москов. о. с. 1609 ул.; Горбачева и др. усть-медвѣд. о. с. 1453 ул.; Шаматова и др. тифлисск. с. п. 1455 ул.; Шалашина и др. ставропольск. о. с. 1453 ул.; Куликова симфероп. о. с. 1602 ул.; Мурашева и др. витебск. о. с. 1649 ул.; Карпова и др. ковнск. о. с. 1453 ул.; Шевченка и др. кievск. о. с. 1489 ул.; Рябшановъ елисаветград. о. с. 1454 ул.; Заболотнаго и др. симфероп. о. с. 1654¹ ул.; Беймара и др. минск. о. с. 1455 ул.; Харитоновой сиб. ст. м. с.; Тоцкой одесск. с. п.; Кобыльникова прокуровск. м. с.; Россаловскаго плочк. м. с.; Врелцицкаго варш. с. п.; Сенкевича кievск. м. с.; Утковыхъ кившиевск. о. с.; Недзвѣдчаго одесск. с. п.; Захарова новочеркасск. с. п.; Грачева минск. о. с. 1655 ул.; Крысина тифлисск. с. п. 1484 ул.; Середина и др. новочеркасск. о. с. 1453 ул.; Каменя варшавск. с. п. 1453 ул.; Нечипоренко харьков. о. с. 1631 ул.; Давлидовича сиб. о. с. 930 ул.; Алимона и др. нижегородск. о. с. 1642 ул.; Скалацкаго уманск. о. с. 1629 ул.; Боброва и др. костромск. о. с. 1629 ул.; Смолина и др. 1612 ул.; Асанова тифлисск. с. п. 102 уг. ул.; Скрипцаго вилевск. с. п. 303 ул.; Вильчинскаго 2 петроковскаго м. с.; Ряблева и др. рязанскаго о. с. 1642 ул.; Абитова и др. екатеринослав. о. с. 1630 ул.; Одинокова тамбовск. о. с. 1610 ул.; Булгакова астраханск. о. с. 1630 ул.; Фомина тульск. о. с. 1629 ул.; Илау сиб. с. п. 1655 ул.; Тимофеева и др. псковск. о. с. 1489 ул.; Пономарева вологодск. о. с. 1489 ул.; Юзуфь-Оглы тифлисск. с. п. 1453 ул.; Галяхова ташкентск. с. п. 1451 ул.; Труса и др. гродненск. о. с. 1457 ул.; Литвина острогожск. о. с. 1642 ул.; Фаустова и др.—Голтера балтск. м. с. нар. акт. уст.; Шахбазьяно екатеринодарск. о. с. 1629 ул.; Вѣликова и др. екат. риводар. о. с. 1454 ул.; Айдабулова екатеринодарск. о. с. 1655 ул.; Инпертовыхъ воронежск. о. с.—Клепикова и др. 1629 ул.; Вуйцико и др. варш. с. п. 1459 ул.; Поссермана одесск. гор. м. с. 63 уст.; Псы-Оглы тифлисск. с. п. 1454 ул.;

Пантелеймонова сиб. о. с. 1681 ул.; Куця тифлисск. с. п. 1629 ул.; Арджавандзе тифлисск. с. п. 1629 ул.; Дмитриева и др. тифлисск. с. п. 1629 ул.; Шкульскаго сиб. о. с. 1681 ул.; Рудзовскаго и др. вилевск. с. п. 102 уг. ул.; Гринкина и др. псковск. о. с. 1445 ул.; Словьша и др. варшавск. с. п. 26 мая; Погосбекянца тифлисск. с. п. 126 уг. ул.; Косоротова казанск. с. п.; Реуговскаго московск. о. с. 221 ул.; Чулашева саратов. о. с. 1489 ул.; Кузьмичева и др. костромск. о. с. 1643 ул.; Михаилова сиб. с. п. 1554 ул.; Федорова смоленск. о. с. 1647 ул.; Арзоева и др. тифлисск. с. п. 1454 ул.; Зинкевича вилевск. с. п. 102 уг. ул.; Макарова и др. псковск. о. с. 1453 ул.; Чарнецкаго и др. варш. с. п. 1454 ул.; Егошина вятск. о. с. 1452 ул.; Кивленко и др. сиб. с. п. 1489 ул.; Борунова тифлисск. с. п. 1454 ул.; Тухалина казанск. с. п. 977 ул.; Равдзевича вилевск. с. п. 102 уг. ул.; Германа и др. минск. о. с. 1655 ул.

Протесты: тов. прок. ромфероп. о. с. Аксеновой 170¹ уст.; кишинев. о. с. Ромькова 169 уст.; харьков. с. п. Пакуль 126 уг. ул.; курскаго о. с. Шербаченковой 1656 ул.; вологодск. о. с. фонъ-Витте 1629 ул. — Дѣла о возобновленіи: о Дворничѣ, Березовскомъ, Куртосѣ, Ковригинѣ, Поповѣ, Пашкевичѣ, Казарновыхъ, Прудниѣ, Акимовѣ, Гороховскомъ.

31 іюля, по 2 отд. угол. касс. д-та.

Отмѣнены приговоры: Пытушка гродненск. о. с.; Гувеватаго харьков. с. п.; Федорова витебск. о. с.; Остера симфероп. о. с.; Грибонцова одесск. о. с.; Эйхельмана юрьево-веррок. м. с.; Бучинскаго звенигород. м. с.; Гаевского житомирск. о. с.; Лохмакина симбирск. о. с.; Соломкиной полтавск. о. с.; Полежакиной харьков. о. с.; Цукермана вилевск. с. п.; Бочарова и др. тамбовск. о. с.

На 20-е августа, по 1 эксп. суд. деп.

О залогѣ и продажѣ недвижимыхъ имуществъ: Егорова, Бертенсона, Митрофанова, Исаковой, Опаровскаго, Поповой, Юдннихъ, Грамзиней, Юрчьева, Кокоринныхъ, Юлхиной, Маршалковыхъ, Великовскихъ, Тарновской, Красовской, Осинскихъ, Фельдманъ, Рыбичкой, Саложниковыхъ, * Квасникова, фонъ-Синко.

О продажѣ заповѣдныхъ имѣній: Слудины, принадлежащаго влязоу Голицыну; „Тарновщина“; о разрѣшеніи Безобразовой продажи части заповѣднаго имѣнія; о разрѣшеніи Зяньовеву продажи части заповѣднаго имѣнія.

Объ освидѣтельствованіи умственныхъ способностей: Чубаровой, Иванова, Сухановой, Бебуришвили, Волкова, Лупаидино, Воляркиной, Воляркина, Кроли, Каллистова, Семеновой, Прутченко, Яковлева, Хогатурова.

На 20-е авг. по 2 экспед. суд. д-та.

О продажѣ и залогѣ имѣній: Богдановыхъ, Попова, Бродскихъ, Евстигнѣвыхъ, Быковыхъ, Звѣревыхъ, Мякинчиковой, Запольскихъ, Логвиновыхъ, Василевскихъ, Пѣшковыхъ, Чиженина, по прошенію Граббе объ отмѣнѣ участковъ принадлежащемъ ему заповѣдному имѣнію.

Объ освидѣт. умств. способностей: Яковенко, Петрова, Король, Клодницкаго, Исаевой, Шипиловой, Блохиной, Шобань-Оглы, Казанскаго, Богатырева, Козьмо, Котлярю, Горчаковой, Кочевинскаго, Глушицкаго, Шалеръ, Липилина, Ходакевича, Важневской, Соколовой, Корую.

О продажѣ недвиж. имѣній: Соболева, Иванова,

СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Списокъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Поводъ къ ограниченію правоспособности, статья и номеръ сенатскихъ объявленій.	Установленіе, которое произвело публикацію
Айманъ (онъ же Айнманъ), Манаша-Ицко.	С. о. 17 авг. № 66. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 863.	Варшавск. к. с.
Алексѣевъ, Михаилъ (отч. не ук.), мѣщ.	С. о. 30 іюля № 61. Опеканіе надъ личн. и имущ. по душевной болѣзни. Р. VII, ст. 369.	Херсонск. с. с.
Азіатцевъ, Павелъ Ивановичъ, п. п. гр.	С. о. 3 авг. № 62. Опеканіе по сумасшествію. Р. VII, ст. 388.	Царицынск. с. с.
Бараночникова, Агафья Дмитриева.	С. о. 6 авг. № 63. Опеканіе надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 391.	Спб. с. с.
Бочаповъ, Иванъ Родіоновъ, мѣщ.	С. о. 30 іюля № 61. Опеканіе надъ имущ. по нетрезв. и расточит. жизни. Р. VII, ст. 371.	Витебск. с. с.
Валясная, Доба Дувидова.	С. о. 3 авг. № 62. Опеканіе надъ личн. и имущ. по душевной болѣзни. Р. VII, ст. 384.	Житомирск. с. с.
Головковъ, Герасимъ Ивановичъ, мѣщ.	С. о. 30 іюля № 61. Опеканіе надъ имущ. за нетрезв. и расточит. обр. жизни. Р. VII, ст. 372.	Александровск.-Грушевск. с. с.
Данилова, Екатерина Флавіанова, мѣщ.	С. о. 3 авг. № 62. Опеканіе надъ личн. и имущ. по душевной болѣзни. Р. VII, ст. 377.	Симбирск. с. с.
Еремѣина, Наталья Иванова, вд. урядн.	С. о. 3 авг. № 62. Опеканіе надъ имущ. по расточительн. Р. VII, ст. 379.	Перв. Донск. окр. о.
Зиненко, Григорій Васильевъ, мѣщ.	С. о. 3 авг. № 62. Опеканіе надъ личн. и имущ. по умопомѣшат. Р. VII, ст. 378.	Одесск. с. с.
Кременицкій, Захаръ Титовъ, кр.	С. о. 3 авг. № 62. Опеканіе надъ имущ. по расточ., безпутству и пьянству. Р. VII, ст. 375.	Богдановск. в. пр.
Кокушкинъ, Захаръ Архиповъ, кр.	С. о. 3 авг. № 62. Опеканіе надъ имущ. по расточительн. Р. VII, ст. 385.	Земск. нач. 3 уч. невехтск. у.
Леонтьева, Александра Алексѣева, кр.	С. о. 30 іюля № 61. Опеканіе надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 367.	Спб. с. с.
Лаврентьевъ, Павелъ Константиновъ, кр.	С. о. 3 авг. № 62. Опеканіе надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 376.	Спб. с. с.
Лазовскій, Михаилъ Николаевъ, мѣщ.	С. о. 3 авг. № 62. Опеканіе надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 383.	Спб. с. с.
Макарова, Елизавета (отч. не ук.), кр.	С. о. 30 іюля № 61. Опеканіе надъ личн. и имущ. по безумію. Р. VII, ст. 366.	Спб. с. с.
Некрасовъ, (Михаилъ), подь-есаулъ.	С. о. 3 авг. № 62. Опеканіе надъ личн. и имущ. по умопомѣшателству. Р. VII, ст. 386.	Войск. хозяйств. правл. сибир. каз. войска.
Огурмовскій, Иванъ Васильевъ мѣщ.	С. о. 30 іюля № 61. Опеканіе надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 374.	Великолукск. с. с.

Потаповъ-Кашеевъ, Петръ Петровъ.	С. о. 30 іюля № 61. Опекан надъ личн. и имущ. по умопомъшат. Р. VII, ст. 365.	Спб. с. с.
Платоновъ, Федоръ Андреевъ, мѣщ.	С. о. 30 іюля № 61. Опекан надъ личн. и имущ. по умопомъшат. Р. VII, ст. 368.	Сызранск. с. с.
Померанцева, Елена, вл. чиновн.	С. о. 3 авг. № 62. Опекан надъ личн. и имущ. по разстр. умств. способн. Р. VII, ст. 381.	Нижегород. с. с.
Петровъ, Федоръ Алексеевъ, мѣщ.	С. о. 13 авг. № 65. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 858.	Тверск. о. с.
Рябининъ, Клавдій Сергѣевъ, мѣщ.	С. о. 3 авг. № 62. Опекан надъ личн. и имущ. по душевной болѣзни. Р. VII, ст. 380.	Московск. с. с.
Сакіасъ, Марія (она же Май) Янова.	С. о. 6 авг. № 63. Попечит. надъ личн. и имущ. по разстр. умствен. способн. Р. VII, ст. 390.	Рижск. с. с.
Сычѣнко, Викторъ Александровъ, мѣщ.	С. о. 3 авг. № 62. Опекан надъ личн. по умопомъшат. Р. VII, ст. 387.	Спб. с. с.
Стецкая, Флорентина Казимірова, ум. жена надв. сов.	С. о. 13 авг. № 65. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 857.	Витебск. о. с.
Трушкинъ, Андрианъ Семеновъ, мѣщ.	С. о. 30 іюля № 61. Опекан надъ личн. и имущ. по расточительности. Р. VII, ст. 370.	Астраханск. с. с.
Шашловскій, Александръ Митрофановъ, мѣщ.	С. о. 3 авг. № 62. Опекан надъ личн. и имущ. по разстр. умственн. способн. Р. VII, ст. 382.	Нижегородск. с. с.
Щукина, Елена Иванова, мѣщ.	С. о. 3 авг. № 62. Опекан надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 389.	Ярославск. с. с.
Якнюнасъ, Осипъ Осиповъ, кр.	С. о. 30 іюля № 61. Опекан надъ имущ. по расточительности. Р. VII, ст. 373.	Земск. нач. 1 уч. вилькомирск. у.

Списокъ лицъ, освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Статья и номеръ сенатск. объявленій, гдѣ опубликовано объ ограниченіи правоспособности и о прекращеніи такового.	Установленіе, которое произвело публикаціи.
Ведровъ, Симонъ Никаноровъ, куп.	С. о. 3 авг. № 62. Прекращ. дѣло о несостоят. (первонач. публ.—с. о. 1907 г. № 74, ст. 906), признан. несчастн. Р. VIII, ст. 250.	Московск. к. с.
Ефремовъ, Иванъ Харлампіевъ, кр. по св.	С. о. 3 авг. № 62. Прекращ. дѣло о несостоят. (первонач. публ.—с. о. 1909 г. № 16, ст. 196), за уничтож. кредит. претензій. Р. VIII, ст. 249.	Московск. к. с.
Зволинскій, Романъ Августиновъ, дв.	С. о. 30 іюля № 61. Прекращ. дѣло о несостоят. (первонач. пу. лик.—с. о. 1907 г. № 18, ст. 162), за отказомъ кредитор. отъ претензій. Р. VIII, ст. 245.	Каменецъ - Подольск. о. с.
Красильниковъ, Никита Соломоновъ.	С. о. 30 іюля № 61. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1896 г. № 51, ст. 139), за смертью. Р. VIII, ст. 244.	Московск. с. с.
Осипова, Павла Филаретова, мѣщ.	С. о. 30 іюля № 61. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1908 г. № 40, ст. 203), за смертью. Р. VIII, ст. 247.	Нижегородск. с. с.