

ПРАВО

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА.

1909 г.

№ 28.

Воскресенье 12 Юля.

„Право“ издается въ С.-Петербургѣ при ближайшемъ участіи: приватъ-доцента В. М. Гессена, Г. В. Гессена, профессора А. И. Каминка, В. Д. Набокова, профессоровъ М. Я. Пергамента и Л. Г. Петражицкаго.

СОДЕРЖАНИЕ: 1) Новѣйшая эволюція парламентаризма. 2) Предпринимательскіе союзы. А. И. Каминка. 3) Правомѣрно ли приобрѣтеніе собственности отъ несобственника? Г. Гинсъ. 4) Дѣйствія правительства. 5) Судебные отчеты: а) Главный военный судъ (Дѣло поручика Пирогова). б) Владикавказскій окружный судъ. (Искъ къ управленію кавказскихъ минеральныхъ водъ). 6) Хроника. 7) Отвѣты редакціи. 8) Справочный отдѣлъ. 9) Объясненія.

РЕДАКЦІЯ (М. Коюшенная, 3. Телефонъ 3620) открыта для личныхъ объясненій по воскресеньямъ отъ 11 ч. до 1 ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Ненапечатанныя статьи возвращаются по представленію надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 7 руб., на полгода 4 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 4 р. и къ первому мая 3 рубля. За границу на годъ—10 руб. Отдѣльные нумера продаются по 20 коп.

За перемѣну адреса уплачивается: городского на иногородній 50 к., иногородняго на иногородній—20 к.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА (Владимірскій пр., 19) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

Новѣйшая эволюція парламентаризма.

I.

Начало той эволюціи парламентарнаго строя, которая имѣется здѣсь въ виду, принято связывать съ точно опредѣленною датою новѣйшей парламентской исторіи Англій. Въ 1868 году выборы въ палату общинъ, впервые произведенные на основаніи акта о народномъ представительствѣ 1867 года, дали внушительное либеральное большинство, и въ декабрѣ консервативное министерство Дизраэли, не дожидаясь открытія сессіи, уступило мѣсто либеральному кабинету Гладстона. Черезъ шесть лѣтъ, въ 1874 г. либералы, въ свою очередь понесли поражение на общихъ выборахъ, и по примѣру Дизраэли Гладстонъ немедленно вышелъ въ отставку. Въ обоихъ случаяхъ и съ обоихъ сторонъ смѣна министерства разсматривалась, какъ естественное и неизбежное послѣдствіе исхода избирательной кампаніи. 16 февраля 1869 года при обсужденіи палатою общинъ отвѣтнаго адреса Дизраэли въ качествѣ лидера консервативной оппозиціи признавалъ, что «правительство Ея Величества приняло власть, въ виду яснаго выраженія избирателями ихъ желанія, чтобы высокопочтенному джентльмену и его друзьямъ была дана возможность заняться раз-

рѣшеніемъ вопроса безспорно огромной трудности»¹⁾.—Въ 1874 году Гладстонъ высказывался еще опредѣленнѣе.—«Врученіе власти (смѣнившимъ насъ джентльменамъ), говорилъ онъ въ палатѣ общинъ 19 марта, есть актъ самой страны, и такъ какъ это актъ страны, то я признаю, что они имѣютъ всяческое право быть благожелательно испытанными въ пользованіи властью; что всякое враждебное сопротивленіе имъ должно быть оставлено; что имъ должна быть дана полная возможность и нужный срокъ для развитія ихъ плановъ и осуществленія ихъ принциповъ. Такимъ образомъ страна будетъ въ состояніи судить о разумности выбора, сдѣланнаго ею; и если она найдетъ основанія одобрить этотъ свой выборъ, результатомъ такого одобренія будетъ продленіе на новый срокъ власти за джентльменами, теперь ею обладающими. Если будетъ такъ—превосходно; но если напротивъ, дальнѣйшее размышленіе приведетъ народъ этой страны къ инымъ выводамъ, я не сомнѣваюсь, что въ конституціи будетъ найдено средство для разрѣшенія дилеммы, въ которой онъ, можетъ быть, окажется»²⁾.

¹⁾ Hansard's Parliamentary Debates, III series, vol. CCXIV, p. 67.

²⁾ Hansard's Parliamentary Debates, III series, vol. CCXVIII, p. 85.

Государственно-правовая теория не замедлила отозваться на эти прецеденты, и уже в 1875 г. Эдуардъ Фриманъ отмѣчалъ ихъ, какъ признаки новаго развитія неписанной англійской конституціи. Лично онъ не считалъ поведеніе обоихъ премьеровъ правильнымъ, полагая, что министры подлежатъ суду одной только палаты общинъ. «Но дѣло сдѣлано, добавлялъ онъ; образъ дѣйствій мистера Дизраэли и мистера Гладстона будутъ несомнѣнно разсматриваться, какъ прецедентъ, и ему будутъ слѣдовать будущіе министры. И однимъ изъ принциповъ неписаной конституціи Англійи станетъ, что избиратели въ своихъ помѣщеніяхъ для голосованія могутъ такъ же назначать и увольнять министровъ, какъ и палата общинъ въ Вестминстерскомъ дворцѣ»¹⁾.

Съ тѣхъ поръ еще дважды, въ 1880 и въ 1886 г., смѣна англійскихъ кабинетовъ состоялась въ зависимости отъ того или иного исхода выборовъ и непосредственно вслѣдъ за ними. Одновременно и въ теоріи государствѣдѣнія приобрѣтала все большую убѣдительность и популярность тезисъ, утверждающій, что англійская конституція уже переживаетъ процессъ, предугаданный Фриманомъ. Наряду съ болѣе общими указаціями на то, что съ 1868 г. «власть создавать и разрушать министерства», принадлежавшая раньше коронѣ, а затѣмъ нижней палатѣ, перешла въ руки избирателей²⁾ встрѣчаются теперь и категорическія заявленія, что англійскій кабинетъ находится на пути превращенія своего изъ «парламентской» въ «непарламентскую исполнительную власть», такъ что можно даже представить себѣ время, когда «не смотря на то, что всѣ формы англійской конституціи останутся неизмѣнными, англійскій первый министръ будетъ такъ же несомнѣнно избираться всенароднымъ голосованіемъ, какъ и американскій президентъ»³⁾. Естественно, что политическая оцѣнка такой эволюціи англійскаго парламентаризма должна была быть весьма различна у различныхъ ученыхъ. Одни увидѣли въ ней нормальное, органическое развитіе къ высшимъ болѣе совершеннымъ формамъ государственнаго устройства, другимъ она показала начало конца идеи представительства, ея разложенія и гибели. Расцвѣтъ ученія о перерожденіи или вырожденіи, переживаемомъ англійскимъ парламентаризмомъ, совпалъ съ періодомъ, когда «кризисъ» парламентаризма былъ особенно модной темой въ Западной Европѣ. Оно дало обильную пищу для литературы этого «кризиса» и вызвало не одно смѣлое пророче-

ство о грядущихъ судьбахъ парламентарнаго строя и представительнаго правопорядка вообще⁴⁾.

II.

Однако, для того, чтобы установить, точно ли парламентарная конституція Англійи находится уже въ состояніи перерожденія или вырожденія, мало указать на тотъ дѣйствительно совершенно неоспоримый фактъ, что четыре министерскіе кризиса за послѣдніе сорокъ лѣтъ были вызваны не вотумами парламента, а исходомъ общихъ выборовъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что старая конституціонная норма, требующая отставки министерства, потерявшаго довѣріе палаты общинъ, не утратила своей силы. Въ 1885 году министерство Гладстона, въ 1886 и 1892 году кабинеты Сольсбери и въ 1895 г. министерство Розбери ушли въ отставку именно вслѣдствіе голосованія палаты общинъ, выразившихъ имъ недовѣріе или порицаніе. Слѣдовательно, для доказательства того, что предугаданный Фриманомъ процессъ привелъ уже къ сколько-нибудь годнымъ для воспріятія ихъ государственно-правовой теоріей результатамъ, нужно было бы показать, что и выходъ министерства въ отставку немедленно вслѣдъ за пораженіемъ на выборахъ разсматривается въ современной Англійи, какъ исполненіе требованія признаннаго конституціоннаго принципа, а пребываніе его у власти до враждебнаго вотума палаты почитается антиконституціоннымъ.

Анализъ парламентскихъ прецедентовъ не даетъ основаній заключать, чтобы такой новыи конституціонный принципъ пользовался признаніемъ въ современной Англійи. Самъ Гладстонъ говорилъ въ засѣданіи палаты общинъ 20 мая 1880 года, что «виолнѣ нормальной и правильной» смѣной правительства является смѣна его «въ связи съ вотумами парламента», и высказывался «въ пользу такой нормальной и правильной процедуры». Поведеніе лорда Мельбурна въ 1841 году и лорда Дэрби въ 1859, когда оба они, оставшись въ меньшинствѣ на выборахъ, собрали тѣмъ не менѣе парламентъ и дали ему возможность вынести вотумъ относительно ихъ политики, казалось Гладстону «наиболѣе отвѣчающимъ духу конституціи». Прецеденты 1868, 1874 и 1880 годовъ онъ объяснялъ соображеніями цѣлесообразности и въ частности свой выходъ въ отставку въ 1874 г. оправдывалъ тѣмъ, что въ противномъ случаѣ у парламента было бы отнято много времени, а экономія во времени «при нѣкоторыхъ обстоятельствахъ неоцѣнима». Наконецъ, онъ выражалъ надежду, что «старый конституціонный порядокъ не будетъ забытъ и что находящаяся у власти партія будетъ готова, предъявивъ свои притязанія суду страны, подвергать его приговоръ утвержденію въ самой правильной формѣ, именно ожидать исхода де-

¹⁾ Въ статьѣ The difficulties of republicanism in Europe International Review, vol. II, p. 374.

²⁾ Ans on. Loi et pratique constitutionnelles de l'Angleterre, La Couronne, p. 166; Dupriez. Les ministres dans les principaux états d'Europe et d'Amérique, t. I, p. 183.

³⁾ Дай с.и. Основы государственнаго права Англійи, стр. 494.

⁴⁾ См. въ особенности Еллинекъ, Конституція, ихъ измѣненія и преобразованія, стр. 60—93.

батовъ и голосованія въ собранномъ парламентѣ¹⁾.

Дѣйствительно, Сольсбери послушался этого совѣта и въ 1886 году вышелъ въ отставку только тогда, когда вновь избранная палата общинъ приняла большинствомъ 329 голосовъ противъ 250 поправку къ отвѣтному адресу, въ которой выражалось сожалѣніе о томъ, что въ тронной рѣчи не было обѣщано никакихъ мѣропріятій по аграрному вопросу²⁾.

Конституціонность его образа дѣйствій не была заподозрена. Напротивъ, въ 1892 году, когда тотъ же Сольсбери опять не поторопился уйти послѣ пораженія консерваторовъ на выборахъ, поведеніе его подверглось критикѣ, и именно это обстоятельство приводится обыкновенно, какъ самый сильный аргументъ въ пользу наличности въ современной англійской конституціи искомой нормы³⁾. Однако, и на этотъ разъ рѣчь шла не о конституціонности или неконституціонности поведенія Сольсбери, и Гладстонъ критиковалъ его съ точки зрѣнія цѣлесообразности, продолжая по существу стоять на занятой имъ въ 1880 году позиціи. Онъ полагалъ, что консервативный кабинетъ уклонился на этотъ разъ какъ отъ прецедентовъ 1841 и 1859 годовъ, такъ и отъ прецедентовъ 1868, 1874, 1880 и 1886 гг. И выходъ министерства въ отставку немедленно послѣ общихъ выборовъ, и ожиданіе имъ вотума палаты имѣютъ свои преимущества и недостатки. Въ 1841 и 1859 г. правительство цѣною извѣстной затраты времени дало парламенту возможность высказаться о его политической программѣ, изложивъ ее въ королевской рѣчи. Въ другихъ четырехъ случаяхъ «страна въ моментъ, когда правительство исчезало, не была вполне освѣдомлена о его программныхъ намѣреніяхъ». Но зато получалась значительная экономія времени. Теперь же правительство и отняло у палаты время, и ничего не сообщило ей о своей политикѣ, не давъ ей никакого матеріала для дебатовъ о его программѣ⁴⁾.

К. Соколовъ.

(Окончаніе слѣдуетъ)

Предпринимательскіе союзы¹⁾.

(Очерки картельнаго права).

Тресты въ Америкѣ.

VIII.

Англія приспособила старый институтъ трестовъ для новыхъ потребностей, Америка впервые широко его использовала. Здѣсь къ трестамъ примѣнялись нормы англійскаго права. При этомъ, однако, съ самаго начала обнаружилась одна особенность не американскаго права, но американской практики.

Отсутствіе ограниченій, связанныхъ съ землевладѣніемъ, которыми была такъ богата Англія, дѣлало излишней эту форму для большинства тѣхъ отношеній, къ которымъ она примѣнялась на родинѣ трестовъ. Вѣроятно и нѣсколько различный строй англійской и американской семьи дѣлало въ Америкѣ трестъ мало пригоднымъ въ сферѣ семейно-имущественныхъ отношеній. И тѣмъ не менѣе, благодаря чисто-американской находчивости, институтъ этотъ, хотя и въ иной сферѣ отношеній, получилъ здѣсь самое широкое примѣненіе. И такъ какъ вмѣстѣ съ тѣмъ хозяйственныя отношенія отличались въ Америкѣ гораздо большей сложностью и измѣчивостью, то вполне естественно, что въ Америкѣ обязанности управомоченныхъ по тресту лицъ возлагались не на отдѣльное лицо, но на группы лицъ, на общества, преслѣдовавшія задачи треста²⁾. Такимъ образомъ въ Америкѣ, въ отличіе отъ родины трестовъ, они съ самаго начала служили задачамъ крупно-капиталистической промышленности. И именно этимъ обусловливается то обстоятельство, что предпринимательскіе союзы прибѣгли къ трестамъ при первыхъ попыткахъ организовать въ дѣлахъ лучшаго достиженія своихъ картельныхъ задачъ.

Какъ это обыкновенно бываетъ, недостатокъ въ терминахъ влечетъ за собой смѣшеніе понятій. Слово трестъ употребляется въ Америкѣ (и Германіи) въ двухъ различныхъ смыслахъ, въ качествѣ картельной организаціи и въ качествѣ особаго предпріятія, занимающагося тѣмъ, чѣмъ трестъ являлся первоначально, слѣдовательно, въ качествѣ особаго банкирскаго дѣла. На это смѣшеніе не безъ горечи указываетъ авторъ только что появившейся статьи: Die Trust Gesellschaften in den Vereinigten Staaten проф. Henry C. Emery³⁾. Но авторъ при этомъ упускаетъ изъ виду, что форма треста одна и та же, но изъ нея дѣлается различ-

¹⁾ Hansard's Parliamentary Debates, III series, vol. CCLII, p. p. 147—148.

²⁾ Hansard's Parliamentary Debates, III series, vol. CCCC, p. p. 443, 525.

³⁾ Anson Loi et pratique constitutionnelles de l'Angleterre La Couronne, p. 166, note 1; Элликсъ, Конституціи, ихъ измѣненія и преобразованія, стр. 60.

⁴⁾ Hansard's Parliamentary Debates, IV series, vol. VII, p. 196. — Тронная рѣчь дѣйствительно не заключала въ себѣ ничего кромѣ краткаго привѣтствія королевы палатамъ, Hansard, ibidem, p. 21.

¹⁾ См. „Право“, № 27.

²⁾ Nachod, стр. 48.

³⁾ В. Bank—Archiv 1909 г. 1 Juli № 18—19.

ное употребленіе. Американскій дѣловой оборотъ приспособилъ сдѣлку треста для особой отрасли дѣятельности, аналогичной банкирской, получившей въ послѣднее время особое развитіе именно благодаря тому, что эти общества-тресты, совершая банкирскія по существу операціи, не связаны многими предписаніями закона, которыя стѣсняють дѣятельность банковъ. И тотъ же оборотъ воспользовался этой формой для того, чтобы связывать въ одну организацію предпринимателей, преслѣдующихъ картельныя задачи ¹⁾. Надо строго различать ту и другую дѣятельность, но, изучая исторію этой формы, мы должны прослѣдить весь тотъ путь, который совершила въ Америкѣ эта форма прежде, нежели она сдѣлалась достояніемъ американскаго оборота въ разнообразныхъ своихъ проявленіяхъ.

Задачи образованія трестовъ въ Америкѣ были возлагаемы первоначально не на вновь образуемая съ этой цѣлью общества, но на существующія, хотя и сложившіяся для осуществленія совершенно другихъ задачъ, но пользовавшіяся большимъ довѣріемъ. Страховыя общества были первыми обществами-трестами въ Соединенныхъ Штатахъ. Любопытно при этомъ отмѣтить, что не банки взяли на себя въ Америкѣ эти функціи, и если впоследствии явилось смѣшеніе функцій банковъ и трестовъ, то это тресты занялись банкирскими операціями, а не банки трестированіемъ промышленныхъ предпріятій ²⁾.

Не слѣдуетъ, однако, думать, что даже въ Соединенныхъ Штатахъ этотъ процессъ приспособленія обществъ къ осуществленію задачъ трестированія промышленности протекалъ безъ всякихъ затрудненій. Необходимо имѣть въ виду, что какъ бы ни казалась теперь проста мысль о такомъ приспособленіи, это былъ по существу новый путь, который открывала себѣ крупнокапиталистическая промышленность, а таковыя пути жизнью открываются всегда не безъ колебаній и борьбы, достигаются не столько изобрѣтательностью ума отдѣльныхъ лицъ, сколько коллективнымъ опытомъ болѣе передовыхъ дѣятелей.

Первая компанія, посвятившая себя задачамъ трестированія, была Pennsylvania Company for Insurance on Lives and Granting Annuities, основанная въ 1812 г. Компанія эта обратила вниманіе въ 1830 г. на такъ называемыя Agency-Houses въ Остѣ-Индіи, которые совершали разнаго рода операціи трестированія ³⁾. Общество назначило особую комиссію для изученія вопроса о томъ, въ какой мѣрѣ было бы желательно и ему заняться такого рода операціями. Вопросъ

получилъ окончательное разрѣшеніе лишь въ 1836 г., когда компаніи было дано правительствомъ разрѣшеніе принимать движимое и недвижимое имущество въ качествѣ треста въ свое управленіе и вообще право заниматься трестированіемъ дѣлъ. Въ какой мѣрѣ дѣло было въ это время серьезно поставлено въ этомъ штатѣ, видно изъ того, что одновременно съ предоставленіемъ этой компаніи Права заниматься трестированіемъ дѣлъ судамъ было предоставлено право назначать эти общества завѣдующими имуществомъ въ качествѣ треста какъ несовершеннолѣтнихъ, такъ и душевно-больныхъ.

Хотя примѣръ этотъ вызвалъ подражаніе, и въ томъ же году возникли три аналогичныхъ предпріятія, тѣмъ не менѣе почва въ общественномъ сознаніи еще не была въ достаточной мѣрѣ подготовлена, а при такихъ условіяхъ одного законодательнаго разрѣшенія всегда оказывается недостаточно. Около полутора десятка лѣтъ въ этомъ дѣлѣ продолжалось затишье. Лишь въ 1851 г. возникла трестъ-компанія въ Providence, а въ 1853 г. въ Нью-Йоркѣ United States Trust Co. Эта послѣдняя компанія была первымъ предпріятіемъ, основаннымъ специально въ цѣляхъ трестированія дѣлъ, и, какъ указываетъ Находъ, со времени возникновенія этой компаніи начинается новая эпоха компаній-трестовъ.

Въ теченіе первыхъ двадцати лѣтъ послѣ возникновенія этого треста въ Штатахъ возникло около 50 компаній. Но чѣмъ дальше, тѣмъ процессъ образованія новыхъ трестовъ принималъ все болѣе и болѣе стремительный характеръ, подтверждая положеніе, что возникновеніе одного треста влечетъ за собой съ необходимостью возникновеніе все новыхъ и новыхъ, не только потому, что дѣловой оборотъ успѣваетъ ознакомиться съ преимуществами этой формы совмѣстной дѣятельности, но и потому, что при существованіи въ какой либо сферѣ производства треста, въ тѣхъ отрасляхъ производства и торговли, которыя находятъ ся съ этимъ трестомъ въ соприкосновеніи, образованіе трестовъ становится все болѣе и болѣе необходимымъ, такъ какъ это единственный способъ избѣгнуть слишкомъ зависимаго отъ треста положенія. И дѣйствительно, къ 1906 г. въ Штатахъ дѣйствуетъ уже около полутора тысячъ трестовъ ⁴⁾.

Оставляю однако въ сторонѣ ближайшее разсмотрѣніе этого процесса постепеннаго расширенія трестированія въ области американской предпринимательской дѣятельности. Это вопросъ, который долженъ ближе интересоваться экономиста, а не юриста. Остановлюсь лишь въ общихъ чертахъ на знаменитомъ нефтяномъ синдикатѣ Standard Oil Trust и не только потому, что это вѣроятно самый крупный изъ всѣхъ трестовъ, но главнымъ образомъ потому, что судьба этого

¹⁾ Любопытныя въ этомъ отношеніи данныя см. въ той же статьѣ проф. Емеру.

²⁾ Nachod, стр. 48.

³⁾ Nachod, 49 сл.

⁴⁾ Nachod, стр. 51.

сндиката самымъ нагляднымъ образомъ отражаетъ на себѣ исторію образованія трестовъ и ихъ позднѣйшаго обращенія въ акціонерныя компаніи.

IX.

Несомнѣнно, что исторія Standard Oil Trust не представляетъ собой ничего исключительнаго. Этимъ отчасти и обуславливается интересъ его изученія. Но онъ обращаетъ на себя особенное вниманіе въ значительной степени благодаря тому, что не только внѣшняя, но и внутренняя его исторія, поскольку она можетъ быть интересна для юриста, стала весьма доступной для исследователей благодаря трудамъ его юрисконсульта Dodd'a, откровенно изложившаго тѣ мотивы, по которымъ лица, стоявшія во главѣ этого треста, избирали тѣ именно формы, въ которыхъ протекала его дѣятельность¹⁾. Это было, конечно, не простая болтливость извѣстнаго американскаго юрисконсульта, но откровенность представителя крупнаго предпріятія, сознающаго свою силу, увѣреннаго въ своемъ завтрашнемъ днѣ. При такихъ условіяхъ самое лучшее средство борьбы съ враждебными тенденціями—это откровенность, если и не полная (дѣловой оборотъ полную откровенность не любитъ и именно потому въ этомъ никогда и не сознается), то во всякомъ случаѣ откровенность относительно тѣхъ существенныхъ обстоятельствъ, которыхъ скрыть все равно нельзя.

Нефтяные источники были открыты въ Пенсильваніи и Огайо въ 1857 г., и затѣмъ съ чрезвычайной быстротой развилась тамъ нефтяная промышленность. Техника добыванія и обработки нефти шла рука объ руку съ усовершенствованіемъ ея транспортированія. И то и другое пришлось впервые создавать самимъ американцамъ, еще не имѣвшимъ предъ собой опыта Европы. И этой разработкой въ значительной мѣрѣ Америка обязана людямъ, которые, безъ особой теоретической подготовки, выдвигались самимъ дѣломъ, которое они изучали, служа въ немъ. Организация этого сложнаго предпріятія была создана Джономъ Рокфеллеромъ, служившимъ въ началѣ конторщикомъ въ одномъ торговомъ комиссіонномъ дѣлѣ, а техническими усовершенствованіями дѣло обязано въ значительной степени простому рабочему на керосиновомъ заводѣ Самуилу Андрусу, впоследствии компаньону Рокфеллера. Быстрый успѣхъ, достигнутый ими, далъ имъ возможность въ 1865 году въ Кливлендѣ образовать компанію, пріобрѣтшую впоследствии мировую извѣстность, тогда обладательницу всего 60000 долларовъ.

Своимъ поразительнымъ дальнѣйшимъ успѣхомъ компанія эта обязана однако не только

организаторскимъ талантамъ Рокфеллера и техническимъ усовершенствованіямъ его товарища. Въ весьма значительной степени этотъ успѣхъ обуславливался тѣми тайными соглашениями, въ которыя она вступила съ желѣзными дорогами и которыя дали ей столь значительныя преимущества предъ ея конкуррентами, что борьба съ ней оказалась имъ въ концѣ концовъ не по силамъ. Они использовали то положеніе, что судьба нефтяного дѣла была пѣликомъ въ рукахъ желѣзныхъ дорогъ¹⁾. Отмѣчаю это обстоятельство для того, чтобы устранить преувеличенія въ однихъ преимуществахъ тѣхъ формъ, въ которыя отличалась дѣятельность этой компаніи.

Въ результатъ такого исключительно привилегированнаго положенія въ 1879 г. эта компанія захватила 80—90% всей нефтяной промышленности²⁾.

Однако этому единому въ хозяйственномъ отношеніи предпріятію не соответствовала внѣшняя форма. Раскинутая на пространствѣ значительнаго количества штатовъ, изъ которыхъ каждый имѣлъ свою особую практику не только по отношенію къ трестамъ, но и по отношенію къ акціонернымъ компаніямъ, предпріятіе Рокфеллера и его товарищей было вынуждено раздробить свою дѣятельность между нѣсколькими формально самостоятельными компаніями. Такъ уже въ семидесятыхъ годахъ въ Америкѣ были три Standard Oil Company: въ Кливлендѣ, Питсбургѣ и Филадельфіи³⁾. Но понятно, такое несоответствіе внѣшней формы внутреннему существу не могло не испытываться какъ серьезное затрудненіе. Юрисконсультъ этого предпріятія Доддъ свидѣтельствуетъ намъ о томъ, что это несоответствіе ощущалось предпринимателями какъ серьезное неудобство, и что усилія ихъ были совершенно сознательно направлены на то, чтобы какънибудь его устранить. Такимъ образомъ та форма треста, къ которой прибѣгъ этотъ союзъ, была избрана вполне сознательно.

Поэтому тѣ соображенія, въ силу которыхъ юрисконсультъ предпріятія, близко стоявшій къ самому предпріятію, остановился именно на этой формѣ, пріобрѣтаютъ для насъ большой интересъ.

Академикъ Янжуль считаетъ Додда вѣроятнымъ изобрѣтателемъ самой формы треста въ примѣненіи къ союзамъ предпринимателей. При этомъ онъ ссылается на мнѣніе Додда относительно причинъ возникновенія треста нефтепромышленниковъ. Доддъ считаетъ единственной причиной возникновенія такового необходимость «сдѣлать корпораціи отдѣльныхъ штатовъ агентами компаніи». Если бы корпораціи могла уч-

¹⁾ Гулишамбаровъ. Нефтяная промышленность Соединенныхъ Штатовъ Сѣверной Америки. Стр. 111.

²⁾ Янжуль. Стр. 202, Гулишамбаровъ стр. 112.

³⁾ Янжуль. Стр. 201.

¹⁾ Работамъ Dodd'a воспользовались и Янжуль, и Nachod.

режаться под федеральными законами, то о третьях никогда бы не услышали ¹⁾).

Действительно, в Америкѣ каждый штатъ ведетъ свою самостоятельную политику въ промышленной сферѣ. Компанія, возникшая за предѣлами штата, для него иностранная компанія, на которую онъ и смотритъ съ тѣмъ чувствомъ плохо скрываемой вражды и зависти, съ какой смотреть вообще на иностранныхъ конкурентовъ. Ихъ постоянно стѣсняють въ правѣ приобретенія недвижимаго имущества, подвергаютъ особымъ тягостямъ при платежѣ налоговъ. Какъ далеко порой шли штаты въ этомъ направленіи, свидѣтельствуетъ попытка, предпринятая такимъ торговымъ по преимуществу штатомъ, какъ Нью-Йоркъ. Онъ обложилъ однажды всѣ акціонерныя компаніи, возникшія за предѣлами штата, не только въ пропорціи того капитала, съ которымъ компанія оперируетъ въ этомъ штатѣ, но въ пропорціи всего того капитала, который имѣется въ распоряженіи компаніи для операций и за его предѣлами ²⁾. Послѣдовательное проведеніе этого принципа должно было, очевидно, сдѣлать совершенно невозможной дѣятельность компаніи за предѣлами одного штата. Законъ этотъ, конечно, долженъ былъ быть скоро отмѣненъ, но онъ все же остается крайне любопытнымъ съ точки зрѣнія характеристики тѣхъ тенденцій, которыя въ этомъ вопросѣ проявили законодательства Сѣверо-Американскихъ Штатовъ.

Такимъ образомъ показалось невозможнымъ объединить всѣ предпріи Standard. Oil Company, въ одно цѣлое. Пришлось прибѣгнуть къ формѣ трестированія всѣхъ вышнее самостоятельныхъ, но внутренне объединенныхъ одними и тѣми же лицами предпріятій.

Отмѣчая мнѣніе Додда не только, какъ мнѣніе одного изъ дѣятелей образованія Standard. Oil Company, притомъ и какъ компетентнаго юриста, необходимо однако еостеречься отъ нѣсколько односторонняго увлеченія крайностями этого мнѣнія. Онъ обусловливается частью естественнымъ преувеличеніемъ, въ которое склоненъ впадать каждый практической дѣятель, которому приходится вести борьбу съ какими либо опредѣленными препятствіями. Напрягая всѣ свои усилія къ тому, чтобы устранить эти препятствія, такой дѣятель естественно склоненъ преувеличивать значеніе этихъ препятствій и не замѣчать тѣхъ болѣе глубокихъ, б. м., причинъ, которыя обезпечили ему возможность ихъ преодолѣть. Частью же эта крайность сужденій могла быть вызвана и сознательнымъ расчетомъ, желаніемъ убѣдить общественное мнѣніе въ томъ, что столь ненавистный многимъ трестъ возникъ отнюдь не благодаря желанію использовать болѣе удобную для цѣлей эксплуатаціи форму, но благодаря несовершенствамъ американскаго законодательства.

Безусловно неправильно является предположеніе, будто самая форма треста была изобрѣтеніемъ юрисконсульта предпріятія. Какъ это видно и изъ работы академика Янжула и какъ это установлено еще съ большей очевидностью послѣдующими трудами, въ данномъ случаѣ могла быть рѣчь лишь о болѣе удачномъ и болѣе широкомъ использованіи уже существовавшей и уже довольно популярной формы совместной дѣятельности. Необходимо помнить, что въ области юридическихъ формъ изобрѣтательность проявляется весьма скупо. Часто тамъ, гдѣ намъ кажется, мы имѣемъ дѣло съ новымъ изобрѣтеніемъ, мы въ существѣ имѣемъ дѣло лишь съ новымъ, быть можетъ, болѣе удачнымъ примѣненіемъ старой формы. Напомню одинъ любопытный примѣръ изъ той же области картельнаго движенія. Говорю о voting trust ¹⁾. Это была особая форма трестированія, въ силу которой довѣреннымъ лицамъ передавались не самыя акціи, но предоставялось имъ лишь право голоса въ общихъ собраніяхъ. Это обезпечивало въ конечномъ результатѣ желательный ходъ дѣлъ въ предпріятіяхъ, вступившихъ въ трестъ. Но засимъ именно этой формой воспользовались для того, чтобы бороться съ трестами. Образовывая компанію, задача которой заключалась въ такой борьбѣ, учредители должны были быть озабочены тѣмъ, чтобы конкурирующія предпріятія, захвативъ часть акцій, не направили дѣло новаго предпріятія по пути, устраняющему или дѣлающему безопасной конкуренцію. Такимъ образомъ тѣ же юридическія формы служили прямо противоположнымъ цѣлямъ. И, конечно, нельзя говорить объ изобрѣтеніи новыхъ формъ по отношенію къ тѣмъ, кто воспользовался старой формой въ новыхъ цѣляхъ, какъ бы остроумно и неожиданно ни было это новое примѣненіе однако уже извѣстныхъ формъ.

Притомъ нельзя причину возникновенія трестовъ сводить исключительно къ особенностямъ американскаго законодательства, какъ ни велика ихъ роль въ этомъ процессѣ. Объ этомъ свидѣтельствуетъ не только исторія трестовъ вообще, но даже и исторія «Главнаго синдиката керосинозаводчиковъ». Въ соглашеніи 2 января 1892 г. ²⁾, въ силу котораго былъ учрежденъ этотъ синдикатъ, приняли участіе собственники капиталовъ 15 корпораций въ числѣ 50 лицъ, владельцевъ какъ керосиноочистительныхъ заводовъ, такъ и всякаго рода предпріятій, входящихъ въ нефтяное производство ³⁾. Очевидно, объединить столь значительное количество объединенныхъ совершенно предпріятій въ единое было бы дѣломъ болѣе труднымъ, нежели образованіе треста. Для этого требовалось бы гораздо больше времени. Притомъ соглашеніе это не

¹⁾ Ср. Baumgarten u. Mezleny. Стр. 81 и 158.

²⁾ Текстъ этого договора см. у Гулишамбаровъ, стр. 118 сл.

³⁾ Янжуль, 208.

¹⁾ Янжуль, Стр. 211 ср. стр. 205.

²⁾ Янжуль, стр. 205.

носило въ такой мѣрѣ окончательнаго характера, какимъ, по необходимости, должно быть сліяніе нѣсколькихъ предпріятій въ одну акціонерную компанію.

Оставляю въ сторонѣ подробную и весьма любопытную съ экономической точки зрѣнія исторію этого треста, отмѣчу только главные результаты его дѣятельности ¹⁾. Стоимость предпріятія оцѣнивается свыше 150 мил. дол. Несмотря на огромные барыши, которые извлекались синдикатомъ, цѣны нефти и керосина понизились, благодаря значительному усовершенствованію условій производства, какъ главнаго продукта, такъ и всѣхъ тѣхъ побочных продуктовъ, которые требуются при транспортированіи и производствѣ нефти и керосина. Съ агентствъ этого синдиката покрыла Европу и Азію и дала возможность такого увеличенія размѣровъ производства, о которомъ нельзя было и думать до тѣхъ поръ, пока производство оставалось рассчитаннымъ на одну Америку ²⁾.

Такимъ образомъ форма треста оказалась чрезвычайно удобной формой соединенія предпринимателей. Она не только весьма облегчала возможность установленія соглашенія между конкурирующими предпріятіями, но и давала полную возможность успѣшнаго веденія объединеннаго помощью такого соглашенія союза предпринимателей.

Несмотря, однако, на значительные успѣхи, которыхъ достигъ трестъ не только съ точки зрѣнія частнаго, но и народнаго хозяйства, общественное мнѣніе было настроено по отношенію къ нему далеко не благоприятно. И если въ своихъ конечныхъ выводахъ общество и не было право, то, несомнѣнно, способъ дѣйствій треста весьма часто давалъ достаточно поводовъ для совершенно справедливыхъ, несмотря на всю ихъ рѣзкость, нареканій. Не напрасно люди, желавшіе совершенно объективно оцѣнить это явленіе приходили къ выводу, что тресты «одновременно служатъ выразителями американскаго духа и символомъ американскаго хищничества» ³⁾. И это недовольство общества создавало ту почву, на которой было такъ легко нанести тресту серьезный ударъ, пользуясь слабостью юридической позиціи треста. Положеніе становилось тѣмъ болѣе опаснымъ, что движеніе было направлено не спеціально противъ этого треста, но вообще, противъ союзовъ предпринимателей. Въ 1888 г. подъ влияніемъ враждебнаго общественнаго мнѣнія были назначены въ Нью-Йоркѣ и Вашингтонѣ комиссіи для выясненія степени основательности обвиненій, возводимыхъ на союзы предпринимателей. Хотя комиссіи эти не привели ни къ какимъ положительнымъ результатамъ, но ими былъ собранъ

весьма значительный матеріалъ, выяснившій многія тѣневныя стороны этихъ союзовъ. Въ связи съ этимъ началось болѣе отрицательное отношеніе законодательствъ отдѣльныхъ штатовъ къ предпринимательскимъ союзамъ.

Непосредственнымъ результатомъ этой борьбы общественнаго мнѣнія было судебное преслѣдованіе, возбужденное противъ St. Oil Company и закончившееся 1 марта 1892 г. признаніемъ верховнымъ судомъ штата Огайо уничтоженнымъ устава этого общества, какъ противнаго законамъ штата, воспрещающимъ установленіе монополій. Положеніе нефтепромышленнаго треста стало въ высшей степени неблагоприятнымъ. Надо было опасаться того, что и другіе штаты послѣдуютъ примѣру Огайо. Наступилъ такимъ образомъ моментъ, чрезвычайно любопытный съ точки зрѣнія характеристики значенія той борьбы, которую законодательства американскихъ штатовъ, законодательства вообще, вели и ведутъ противъ союзовъ предпринимателей.

Члены главнаго нефтепромышленнаго синдиката рѣшили подчиниться рѣшенію суда. Юриконсультъ синдиката пошелъ въ этомъ признаніи авторитета судебного рѣшенія такъ далеко, что въ мотивированномъ постановленіи о необходимости прекратить дѣятельность треста сталъ на юридическую точку зрѣнія, принятую рѣшеніемъ суда. Согласно его заключенію и было постановлено прекратить дальнѣйшую дѣятельность треста и ликвидировать все его дѣла ¹⁾. Однако, эта ликвидация должна была совершиться особеннымъ способомъ. Въмѣсто продажи всѣхъ предпріятій треста онъ только распался на двадцать акціонерныхъ компаній, акціи которыхъ и были распределены между прежними владѣльцами удостовѣреній треста пропорціонально ихъ долямъ участія въ трестѣ. Такимъ образомъ формальное рѣшеніе суда было приведено въ исполненіе ²⁾. Формѣ треста былъ нанесенъ рѣшительный ударъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ та задача, которая осуществлялась трестами, изъза которой общественное мнѣніе и законодательства подъ влияніемъ этого мнѣнія вели борьбу съ трестами, цѣликомъ перешла къ акціонернымъ компаніямъ. Правда, формально главный нефтепромышленный синдикатъ все же остался разбитымъ на нѣсколько акціонерныхъ компаній, другъ отъ друга совершенно самостоятельныхъ и связанныхъ только тѣмъ, что акціонеры въ нихъ одни и тѣ же лица, между которыми акціи остались распределенными въ той же пропорціи, въ которой были распределены удостовѣренія треста. Но это обусловливалось уже исключительно тѣмъ, что законодательства отдѣльныхъ штатовъ не давали возможности создать одну акціонерную компанію для всей страны. Поэтому, когда законодательство штата Нью-Джерсей допустило существованіе акціонер-

¹⁾ Ей посвящена особая глава въ книгѣ Гулишамбаровъ: Учрежденіе Standard Oil Company и преобразование ея въ Standard Oil Trust.

²⁾ Январь, стр. 219 сл.

³⁾ Гулишамбаровъ, стр. 103.

¹⁾ Baumgarten u. Mezleny, 157.

²⁾ Январь, стр. 227.

ныхъ компаній, скупающихъ акцій другихъ акціонерныхъ предпріятій, New-Serseyer Standard Company было обращено въ такого рода Holding-Company съ основнымъ капиталомъ въ 110.000.000 дол. Цѣль такого громаднаго капитала заключалась въ томъ, чтобы поглотить всѣ предпріятія, соприкасающіяся съ ней по характеру своей дѣятельности. И дѣйствительно, она скупила акціи на номинальную стоимость 97 мил. дол., рыночная цѣна которыхъ равнялась 650 мил. дол. ¹⁾.

Мы видимъ, такимъ образомъ, что жизнь оказалась сильнѣй законодателя, хотя и вооруженнаго помощью судебного аппарата. Тресты блестяще выполнили павшую на ихъ долю задачу полного объединенія предпринимателей, между собой конкурирующихъ, въ единое предпріятіе. И совершивъ этотъ трудный переходъ отъ множественности къ единству, они могли затѣмъ передать дальнѣйшее продолженіе этого дѣла въ руки той формы предпринимательской дѣятельности, которая въ силу основныхъ своихъ особенностей, была именно на то и рассчитана, чтобы служить задачамъ крупнокапиталистическихъ организацій.

Х.

Въ предыдущихъ замѣткахъ была сдѣлана попытка дать бѣглый очеркъ развитія картельнаго движенія и тѣхъ разнообразныхъ формъ, въ которыя оно отливало. Движеніе это еще далеко не закончено. Наоборотъ, на нашихъ глазахъ создаются все новыя разновидности уже знакомаго намъ въ общихъ чертахъ явленія. При такихъ условіяхъ надо тщательно избѣгать крайностей догматизаціи, созданія законченности юридическихъ формъ для явленій, еще не въ достаточной мѣрѣ опредѣлившихся самой жизнью. И это долженъ по преимуществу помнить законодатель, ставя себѣ задачей нормированіе этого новаго правового явленія.

Конечно, вопросъ о предпринимательскихъ союзахъ, это одинъ изъ тѣхъ вопросовъ, разрѣшеніе которыхъ законодатель не можетъ спокойно предоставить самой жизни, какъ онъ по большей части дѣлалъ, и дѣлалъ вполне рачіонально, по отношенію къ чекамъ, переводамъ и массѣ другихъ институтовъ гражданскаго и въ особенности торговаго права. Здѣсь, въ области предпринимательскихъ союзовъ, сталкиваются слишкомъ значительные интересы не только чисто-хозяйственные, но даже и болѣе широкіе обще-культурные. Здѣсь слишкомъ велико преобладаніе однихъ интересовъ надъ дру-

гими, и притомъ болѣе слабо защищенными оказываются именно тѣ интересы, которые съ точки зрѣнія государственной въ защитѣ особенно нуждаются. Наконецъ, могущественные предпринимательскіе союзы, если дать имъ возможность совершенно безпрепятственно развиваться на счетъ интересовъ другихъ классовъ населенія, представляютъ слишкомъ серьезную опасность для правительственной власти для того, чтобы она могла относиться безразлично къ образу дѣйствій этихъ союзовъ, предоставивъ самой жизни поставить границы ихъ дѣятельности, ихъ вліянію.

Разрѣшая эту задачу, законодатель долженъ тщательно избѣгать одной основной ошибки, въ которую онъ раньше систематически впадалъ, въ которую онъ и до настоящаго времени часто впадаетъ, такъ какъ это — ошибка, которую съ нимъ раздѣляетъ и общественное мнѣніе, а такого рода ошибки самыя опасныя для законодателя.

Разныя формы совмѣстной дѣятельности въ сферѣ промышленной и торговой жизни не должны служить, какъ таковыя, ни предметомъ поощренія, ни предметомъ преслѣдованія со стороны законодателя. Разныя формы совмѣстной дѣятельности не представляютъ ни абсолютныхъ достоинствъ, ни абсолютныхъ недостатковъ, но лишь своеобразныя особенности. Въ силу этихъ особенностей одна форма товарищеской организаціи представляется болѣе пригодной въ однихъ условіяхъ, для осуществленія однихъ задачъ, другая, совершенно негодная въ этихъ условіяхъ и для этихъ задачъ, представляетъ однако незамѣнимыя преимущества въ другой обстановкѣ и для достиженія другихъ цѣлей. Выборъ болѣе подходящей формы надо предоставить самой жизни, сознательному отношенію самихъ участниковъ этихъ товарищескихъ организацій. Ибо, если даже и на умѣнѣ выбора нельзя расчитывать, то тогда вообще нельзя надѣяться на какіе либо благоприятные результаты дѣятельности участниковъ. Это, конечно, отнюдь не означаетъ того, что законодатель долженъ оставаться пассивнымъ свидѣтелемъ дѣятельности этихъ товарищескихъ организацій. У него при этомъ остаются чрезвычайно важныя функціи, которыя должны только быть поставлены въ должныя границы. Функціи эти заключаются, во-первыхъ, въ томъ, чтобы дать разнаго рода организаціямъ формулировку, болѣе соответствующую ихъ существу. Найти, такъ сказать, естественное, имманентное данному отношенію право. Нормировать всѣ подробности института въ соответствіи съ этими основными его особенностями. Во-вторыхъ, задача законодателя заключается въ томъ, чтобы устранить изъ дѣятельности этихъ организацій все то, что представляется нежелательнымъ съ точки зрѣнія народнаго хозяйства, тѣхъ задачъ, на стражѣ которыхъ должна стоять государственная власть. Но съ этой точки зрѣнія же-

¹⁾ Baumgarten u. Mezleny 159.

лательной или нежелательной не может быть та или другая форма совместной деятельности. Желательны или нежелательны могут быть результаты этой совместной деятельности, совершенно безразлично от того, въ какія формы эта совместная деятельность будет облечена. Непонимание этой истины влечетъ за собой самыя нежелательныя послѣдствія, искажая задачи законодательной власти.

Исторія богата такого рода ошибками. Эти ошибки въ самое послѣднее время повторяло законодательство и по отношенію къ предпринимательскимъ союзамъ.

Еще очень недалеко то время, когда общество и законодательство смотрѣли на акціонерныя компаніи совершенно такъ, какъ теперь многіе склонны смотрѣть на предпринимательскіе союзы. Предпочитали полное товарищество, товарищество на вѣрѣ, искусственно создавали мало жизнеспособныя формы командитной компаніи на акціяхъ, боялись только ужасной формы акціонерной компаніи въ чистомъ видѣ. Подвергали ее разнаго рода сѣнсеніямъ, уродовали ея основныя черты въ угоду этому чувству недоброжелательства и страха. И не хотѣли понять одного: акціонерная компанія не лучше и не хуже полнаго товарищества или другой какой либо формы товарищескаго соединенія, она имѣетъ только свои особенности, вслѣдствіе которыхъ она въ извѣстныхъ случаяхъ не только лучше другихъ товарищескихъ формъ, но и единственно возможная форма организаціи.

Государство можетъ, конечно, находить задачи, осуществляемыя товарищеской организаціей, въ такой мѣрѣ опасными съ точки зрѣнія своихъ государственныхъ задачъ, или въ такой мѣрѣ глубоко затрагивающими такія стороны народнаго существованія, что свободное ихъ осуществленіе не можетъ быть предоставлено свободной инициативѣ частныхъ лицъ или организаціи. По этимъ соображеніямъ государство можетъ эту деятельность совершенно исключить изъ сферы деятельности товарищескихъ организаціи, передавъ ихъ заботамъ государственной власти, общественныхъ, публично-правовыхъ организаціи. Это—вопросъ совершенно иного порядка, вопросъ чрезвычайной сложности, разрѣшеніе котораго зависитъ отъ цѣлаго ряда факторовъ, частью выходящихъ далеко за предѣлы исключительно хозяйственныхъ соображеній. Но до тѣхъ поръ, пока государство на это не рѣшилось, оно должно предоставить тогда, берущимъ на себя осуществленіе этихъ задачъ, избрать для этого ту именно форму, которую они признаютъ для себя наиболѣе подходящей.

Это надо помнить и сравнивая разныя формы союзовъ предпринимателей. Трестъ или акціонерная компанія, замѣнившая трестъ, представляютъ незамѣнимыя преимущества по сравненію съ синдикатомъ въ томъ случаѣ, когда надо вполне объединить рядъ предпріятій, когда объ-

единеніе касается не одной какой либо, но всѣхъ сторонъ деятельности этихъ предпріятій.

Такое объединеніе въ наибольшей степени содѣйствуетъ удешевленію процесса производства. Но въ извѣстныхъ условіяхъ такое объединеніе предпринимателей можетъ представляться не только маложелательнымъ, но и прямо невозможнымъ. Оно можетъ противорѣчить навыкамъ, существующимъ въ той или другой отрасли производства. Такъ, напримѣръ, любовь къ самостоятельности среди предпринимателей можетъ быть такъ глубоко заложена среди населенія, что онъ предпочтетъ достиженіе меньшихъ выгодъ помощью картельной организаціи, нежели большихъ помощью треста.

Обращаясь къ очерку законодательныхъ постановленій въ области картельнаго права, необходимо раньше всего отмѣтить, что постановленія эти въ большинствѣ странъ находятся еще въ зачаточномъ положеніи. Имѣются отдѣльныя попытки, порой даже и весьма смѣлыя, но въ общемъ весьма поверхностно относившіяся къ разрѣшенію трудной и сложной задачи урегулированія соглашеній предпринимателей, попадающихъ подъ понятіе картельныхъ. Въ общемъ можно сказать, что то, что сдѣлано, можетъ научить насъ не столько тому, какъ надо дѣйствовать, сколько тому, какъ не надо дѣйствовать. И это уже поучительный выводъ, который достается путемъ собственнаго опыта порой весьма дорогой цѣной.

Конечно, ограничусь только тѣми странами, которыя представляютъ какія либо поучительныя особенности.

А. Каминка.

Правомѣрно ли приобрѣтеніе собственности отъ несобственника? ¹⁾

(По поводу брошюры Binding'a: „Die Ungerechtigkeit des Eigentums-Erwerbs von Nicht-Eigentümer in ihrer Ausgestaltung durch B. G. B. § 932 und § 935“).

I. Основные недостатки §§ 932, 935 B. G. B. по брошюрѣ Ввиндига: а) узость понятія добросовѣстности, б) добросовѣстность не требуется отъ отчуждателя, в) настоящему собственнику не дается права виндикаціи въ случаяхъ Unterschlagung и Nehlerei, д) отчуждателю уменьшается составъ преступленія.

¹⁾ Прочитано 21 февраля въ кружкѣ гражданского права, руков. проф. М. Я. Пергаментомъ.

§§ 932, 935 В. Г. В. содержатъ въ себѣ общеизвѣстное и популярное положеніе, по которому добросовѣстный приобретатель чужой вещи становится собственникомъ ея, въ томъ случаѣ, когда эта вещь не была похищена у прежняго собственника, потеряна имъ или инымъ образомъ утрачена. Этотъ принципъ, легитимирующий приобретение чужихъ вещей, близокъ къ историческому началу древняго германскаго права ¹⁾, но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ является продуктомъ настойчивыхъ запросовъ жизни. Тѣмъ не менѣе родственная связь новаго со старымъ не могла не укрѣпить за упомянутыми §§ краткаго, легко усваиваемаго титула «Hand wahre Hand».

Для права, не знавшаго института представительства, говоритъ Виндингъ, было аксіомой извѣстное положеніе «nemo plus juris transferre potest, quam ipse habet». Институтъ представительства разрушилъ эту аксіому. Онъ настолько глубоко проникъ въ общественную жизнь, что представилъ себѣ ее безъ института представительства едва ли возможно. Новое законодательство сдѣлало вторичное покушеніе на упомянутую аксіому, оно зашло въ предѣлы представительства и допустило переносъ чужихъ правъ помимо желанія ихъ субъекта. Этотъ сомнительно-справедливый шагъ сдѣланъ германск. гражд. ул. посредствомъ §§ 932, 935.

Отнынѣ право собственности на чужія движимыя вещи приобретается и тогда, когда его переноситъ не собственникъ и не представитель его. То, что имѣло силу только для купеческаго сословія, отвѣчая вполне понятнымъ потребностямъ въ прочности заключаемыхъ профессиональнымъ покупателемъ-продавцомъ сдѣлокъ, то переносится теперь въ общій житейскій оборотъ. И если раньше собственникъ вещи долженъ былъ думать лишь о томъ, чтобъ не передать добровольно владѣнія своей вещью купцу, если онъ рисковалъ собственностью только, когда передавалъ вещь купцу, то теперь его положеніе ухудшилось въ тысячу разъ. «Вѣдь даже самый осторожный собственникъ принужденъ ежедневно и ежедневно ссужать свои вещи самымъ различнымъ людямъ всякаго состоянія, отдавать ихъ для починки и на храненіе, оставлять для перевозки, занять или отдать въ наемъ» ²⁾.

Все это неизбежно, необходимо, и каждый собственникъ поэтому рискуетъ потерять свою вещь. Тотъ, кто получилъ ее отъ него, можетъ продать эту вещь, и сдѣлка не будетъ признана ничтожной, а собственность на вещь будетъ укрѣплена за новымъ приобретателемъ.

Какія же условія ставитъ законъ для приобретения собственности на чужую вещь? Ихъ два.

1. Приобретатель долженъ дѣйствовать добросовѣстно. 2. Вещь не можетъ перейти въ собственность приобретателя, если она была украдена, потеряна имъ или инымъ образомъ утрачена.

Въ обоихъ этихъ условіяхъ Виндингъ усматриваетъ непростительные пороки.

Ad. 1.—Добросовѣстность требуется только для приобретателя; при этомъ для признанія добросовѣстности требуется очень мало. «Приобретатель признается недобросовѣстнымъ, если ему извѣстно или неизвѣстно лишь вслѣдствіе грубаго небреженія ³⁾, что вещь не принадлежитъ отчуждателю» (§ 932 г. 2). Вмѣсто дѣйствительной добросовѣстности, какой могла бы быть только убѣжденность въ правѣ отчуждающаго переносить собственность ⁴⁾—требуется только незнаніе, что вещь не принадлежала отчуждателю.

Ad. 2.—Что касается второго условія, то она еще менѣе выдерживаетъ критику. Вещь не должна быть украдена, потеряна или инымъ образомъ утрачена. Незнать послѣдняго термина поразительно ⁴⁾. И содержаніе его опредѣляется легче всего отрицательно. «Оно составляетъ противоположность добровольно перенесенному или только оставленному владѣнію» ⁵⁾. Такимъ образомъ подъ понятіе «abhanden gekommen» подходятъ, какъ указываетъ Plauck, вещи а) отданныя недѣеспособными, б) или благодаря заблужденію, в) обману, наконецъ, д) проданныя изъ общей наследственной массы однимъ наследникомъ безъ согласія другого. Но не считаются за «abhanden gekommen» добровольно отданныя кому либо вещи и имъ затѣмъ присвоенныя. «Добросовѣстное приобретение присвоенныхъ вещей даетъ полную собственность» ⁴⁾. Вотъ это-то и вызываетъ гнѣвъ криминалиста Виндинга. Unterschlagung и Hehlergei — два уголовно-наказуемыхъ преступленія не порочатъ сдѣлки и не лишаютъ того, кто ихъ совершилъ, права переносить собственность.

Чѣмъ же можно объяснить такое странное положеніе гражданскаго права? Отчуждатель чужой вещи не можетъ ссылаться на право распоряженія, предоставленное ему въ силу договора или закона. Нельзя считать § 932 за наказаніе легкомысленнаго собственника. И вотъ «дѣйствительное (?) основаніе было найдено въ добросовѣстности приобретателя и въ потребности его защитить» ²⁾.

Какъ, говоритъ Виндингъ, это звучитъ благородно и вмѣстѣ фальшиво, и какъ это ничего не доказываетъ! Хороша добросовѣстность, которая возрастаетъ

¹⁾ Надо замѣтить, что смыслъ послѣднихъ словъ значительно расширенъ практикой и обвиняетъ г. о. даже легкое небреженіе см. Plauck В. III. Это осталось неизвѣстнымъ Binding'у

²⁾ Такъ въ Н. Г. В. § 366.

³⁾ Какъ справедливо указываетъ Виндингъ, слова „abhanden kommen“ вызываютъ подробные комментарии, часто соединяемые съ упреками въ неясности; см. Plauck В. III В. § 935; Cosac — Lehrb. des bürgerl. R. 4. Aufl. II S. 86, 87, 91.

⁴⁾ Л. с. стр. 14.

⁵⁾ Endeman Lehrb. 9 Aufl. II. 1. § 532.

⁶⁾ Binding, l. c. стр. 19.

¹⁾ Brunner, „Grundzüge der deutsch. Regesch.“ 3-e. § 193—194.

²⁾ Binding e. c. стр. 7.

сь переменной своего субъекта. Она творитъ чудеса для новаго приобретателя, а для прежняго собственника она и устарѣла, и выдохлась и стала такой разбитой, что ужъ не можетъ болѣе удержать для него собственности!

Нѣтъ, Виндингъ не можетъ понять такого основанія, и если ужъ можно чѣмъ нибудь объяснить ариваніе новаго начала въ современнѣмъ законодательствѣ, то онъ могъ бы сослаться лишь на одну необходимость жертвовать собственностью ради прочности правового оборота. Эта жертва мыслима, но мыслима лишь при болѣе строгихъ условіяхъ.

Двѣ области права не могутъ противорѣчить одна другой. Этому требуетъ единство правопорядка. Между тѣмъ въ разбираемомъ институтѣ Виндингъ видитъ глубокое противорѣчіе съ задачами и содержаниемъ уголовного права. §§ 932 и 935 дѣлаютъ иллюзорнымъ право собственника и, отнимая его, санкционируютъ незаконный переходъ. Гражданское право такимъ образомъ совершаетъ *kriminele Enteignung* и совершаетъ это вслѣдствіе непониманія, въ чемъ сущность преступленія противъ собственности. Дѣло въ томъ, что римское право смѣшивало въ одной категоріи «*furtum*» — присвоеніе чужой собственности и воровство. А древне-германское право, впадая въ другую крайность, отдавало все свое вниманіе воровству и грабежу, особенно замѣтнымъ своими формальными признаками, и какъ то пренебрегало преступленіемъ присвоенія (*Unterschlagung*). И вотъ проникая вглубь вещей и поверхностно перенимая старыя принципы, такъ и не замѣчая, что присвоеніе чужой собственности есть основной деликтъ противъ имущественныхъ правъ, а воровство и грабежъ только квалифицированные его виды.

Забывается далѣе и то, что украденная и присвоенная вещь остается въ чужихъ рукахъ какъ бы опорощенной *res turtiva* и не можетъ составить предмета законныхъ сдѣлокъ, безъ согласія собственника. «Деликтъ присвоенія никогда не могъ быть признанъ за основаніе потери правъ собственности для прежняго хозяина и за основаніе для новаго приобретателя; не можетъ онъ стать ямъ и вслѣдствіи»¹⁾.

Что же дѣлаетъ гражданское уложеніе? Не обращая вниманія на предшествовавшее сдѣлкѣ противоправное присвоеніе чужихъ вещей (*Unterschlagung*) или на корыстное пользованіе и распоряженіе вещами, завѣдомо присвоенными другимъ (*Hehlerei*) — оно признаетъ законность перехода собственности къ новому приобретателю. Соединяясь съ деликтнымъ, оно помогаетъ нанести вредъ бывшему собственнику.

Мало этого. Способствуя имущественному преступленію, гражданское уложеніе еще и укрываетъ совершившаго его отъ уголовной кары. Правда, онъ не избѣгаетъ наказанія за присвоеніе и укрывательство, но онъ избавится отъ наказанія за обманъ. Тотъ, кто отчуждаетъ завѣдомо краденую вещь, совершаетъ дѣяніе, караемое по § 263 *Str. G. B.*, ибо онъ причиняетъ приобретателю имущественный ущербъ. Но тотъ, кто пролаетъ вещь, завѣдомо присвоенную, на основаніи § 935 *B. G. B.* нисколько не обманываетъ приобретателя, пользующагося въ случаѣ добросовѣстности полнымъ и безспорнымъ правомъ собственности. Такимъ образомъ, составъ уголовного дѣянія для отчуждателя уменьшается.

Въ заключеніе изложенной критики Виндингъ предлагаетъ слѣдующую реформу: «для приобретения собственности отъ несобственника слѣдуетъ требовать добросовѣстности не только со стороны новаго приобретателя, но и прежде всего отъ отчуждающаго чужую вещь. Злой умыселъ не можетъ становиться основой неоспоримаго права — этого положенія должно было бы держаться безъ исключеній»²⁾.

Далѣе Виндингъ даетъ новое толкованіе § 935. Исходя изъ мысли о несоотвѣтствіи §§ 932, 935 *B. G. B.* уголовному праву, онъ полагаетъ, что содержаніе словъ «*abhanden gekommen*» можно расширить. Этимъ 1) будетъ устранена чрезвычайная трудность различія кражи отъ присвоенія, трудность, которая выдвинула даже предложенія уничтожить въ будущемъ уголовномъ кодексѣ это различіе; 2) будетъ достигнуто пониманіе того, что лишь интересы собственника страдаютъ отъ перенесенія его правъ другому, безразлично у кого (у него или непосредственнаго владѣльца) и какъ (добровольно или недобровольно) его вещь была отнята или утрачена. Если моя вещь украдена или продана кѣмъ-либо изъ посредственныхъ владѣльцевъ, перечисленныхъ въ § 868 *B. G. B.*, то развѣ она не будетъ *abhanden gekommen* для собственника, какъ если бъ ее взяли у него же?

Ожидая возраженія противъ подобнаго толкованія, Виндингъ подходитъ къ дѣлу и съ другой стороны. § 134 *B. G. B.* признаетъ ничтожной правовую сдѣлку, которая разрушаетъ установленный закономъ запретъ. А такъ какъ сдѣлка отчужденія чужой собственности нарушаетъ уголовный правовой законъ, то и § 935 можно толковать только такъ, какъ это предлагаетъ Виндингъ.

Однако, если даже предлагаемое толкованіе будетъ принято, все-таки останется несправедливость, которую можно уничтожить, только измѣнивъ законъ.

Слѣзное увлеченіе принципомъ *Hand wahre Hand* усыпило всякое чувство справедливости. Дѣло въ томъ, что если первый приобретатель успѣлъ отчуждить вещь вновь, то всѣ преемники его остаются

¹⁾ Binding, стр. 24—25.

²⁾ Ibid. стр. 27, 28.

внѣ всякаго отношенія къ вреду, нанесенному первому собственнику. Остаются три лица: лишенный собственности, отчуждившій вещь владѣлец ¹⁾ и новый приобретатель.

Послѣдніе двое являются какъ бы соучастниками въ объективномъ смыслѣ, при нанесеніи вреда первому. Но по дѣйствующему законодательству они отвѣчаютъ совершенно различно.

1. Отчуждатель, если онъ дѣйствовалъ недобросовѣстно, отвѣчаетъ по § 823 ч. 1 за причиненіе вреда путемъ недозволеннаго дѣянія. Если же онъ дѣйствовалъ неосторожно (*culpa levis*), напр., хранитель отчуждилъ вещь, забывъ, что она принадлежит не ему, то онъ либо освобождается отъ ответственности за недозволенное дѣяніе (когда не было факта присвоенія), либо все-таки отвѣчаетъ, поскольку ему вменяется *culpa levis*. Впрочемъ, ответственность отчуждателя вообще безразлична для бывшаго собственника, такъ какъ отчуждившій обыкновенно не имѣетъ средствъ.

2. Приобрѣтатель, если онъ получилъ вещь безвозмездно, отвѣчаетъ въ предѣлахъ обогащенія (§ 816 абз. 1, 2); если же онъ заплатилъ за нее хоть что-нибудь въ предѣлахъ между 0 и стоимостью вещи, не отвѣчаетъ совѣмъ. Между тѣмъ присвоившій вещь всегда продаетъ ее дешевле стоимости. Если вещь, стоящая 1000 м., продана за 600 м., то было бы справедливо дать бывшему собственнику право взыскать разницу въ 400 м., какъ неправомѣрное обогащеніе новаго собственника.

Биндингъ, впрочемъ, пошелъ дальше. Остатокъ вреда, получающійся послѣ уплаты первому собственнику неправомѣрнаго обогащенія, должно дѣлится пополамъ между старымъ и новымъ приобретателемъ.

Вообще вредъ долженъ распределяться между тремя упомянутыми лицами и право, содѣйствуя обороту, не должно отказывать въ помощи старому собственнику.

Выставляя на видъ *de lege ferenda* идею распределенія вреда, Биндингъ оговаривается, что самая идея для него дороже его проекта и что онъ считаетъ справедливымъ предоставить суду выборъ самаго способа разложенія, сообразно съ особенностями случая. Послѣдній могъ бы и совѣмъ отказать собственнику въ притязаніи, если онъ ужъ слишкомъ небрежно и неосторожно выпустилъ изъ рукъ вещь.

Общіе итоги изслѣдованія таковы:

1) Условіемъ перехода собственности должна быть *bona fides* и со стороны отчуждателя.

2) Лишенный собственности долженъ имѣть право не только на выдачу незаконнаго обогащенія отъ отчуждившаго вещь, но и право иска противъ новаго

приобрѣтателя, если послѣдній купилъ вещь ниже стоимости.

3) Поскольку вредъ, причиненный собственнику, не покрытъ реституціей со стороны отчуждившаго, остатокъ его должно распределять между старымъ, новымъ собственникомъ и отчуждателемъ.

Какъ критическая, такъ и положительная часть работы Биндинга имѣетъ существенные недостатки. Всѣ новѣйшія законодательства ¹⁾ легитимируютъ

¹⁾ А. Французское С. с. см. art. 2279, 2280 (*La jurisprudence du châtelet, favorisant l'acquéreur de bonne foi, établit une fin de non recevoir à l'action en revendication, même quand l'acquéreur avait acquis d'un fermier, d'un gagiste, d'un depositaire, d'un emprunteur—Tripiet et Monnier С. с., р. 281*); т. о. добросовѣстный (хотя *bona fides* самимъ закономъ не требуется) приобретатель долженъ отдать лишь украденныя и потерянные собственникомъ вещи (категории *abhanden gekommen* нѣтъ), но съ еще однимъ ограниченіемъ: если вещь куплена на рынкѣ, на публичныхъ торгахъ или у продавца подобной же вещи, то (art. 2280) собственникъ имѣетъ лишь право выкупа. Французскій законъ: а) ограничивая возможность виндикаціи, 1) отбрасывая одну группу случаевъ *abhanden gekommen*), 2) требованіемъ вознагражденія для нѣкоторыхъ случаевъ), б) не требуя *expressis verbis* добросовѣстности приобретателя, с) имѣя въ виду *possession*, какъ такое, в) взаменъ *traditio*, какъ основанія мнѣшней сдѣлки, сдѣдов., допуская возможность обладанія по безземной сдѣлкѣ — по всѣмъ этимъ основаніямъ значительно расширять дѣйствіе легитиманій.

В. Точной копией герм. гр. ул. является въ интересующемъ насъ вопросѣ „Entwurf eines Ungarischen allg. Bürg. gesetz“, §§ 629 alin 1, 631 воспроизводятъ §§ 932, 935 В. Г. В. съ той разницею, что вмѣсто словъ *abhandene gekommen* стоитъ *ohne sein Willen auf andere Weise verloren*.

С. Французскія же положенія нашли себѣ подражателя въ лицѣ швейцарскаго законодателя. Признавая въ случаяхъ добросовѣстности приобретателя собственности отъ неимѣвшаго права отчужденія (art. 714) даже когда вещь была довѣрена (art. 933—здѣсь сказалось германское вліяніе) *Code civ. suisse* допускаетъ виндикацію только украденныхъ и потерянныхъ собственникомъ вещей, но при этомъ въ тѣхъ случаяхъ, когда вещь куплена на публичныхъ торгахъ *dans les enchères publiques*, на рынкѣ или у продавца подобной же вещи, допускаетъ виндикацію лишь при условіи вознагражденія владѣльца (art. 934, ср. art. 2280 С. с.).

Д. Наконецъ, нашъ проектъ гражданскаго улож. (обязат. пр., кн. V, т. 1, ст. 228) заключаетъ положенія сходныя съ швейцарскими. Прибавлено лишь постановленіе, аналогичное alin. 2 § 935 В. Г. В. относительно бумагъ на предъявителя и процентныя бумагъ вообще (очевидно, не именныхъ). Въ объясненіяхъ составители проекта ссылаются на ст. 534 и 1512 т. X, какъ выражающія; первая общее правило, а вторая—ограниченіе, и по общему духу разсужденій выходитъ якобы, что ст. 228 проекта лишь экстенсивно увеличиваетъ возможность виндикаціи, напрѣмъ, въ случаяхъ потери или вознаграгр. при покупкѣ на торгахъ и въ лавкѣ.

¹⁾ Биндингъ оговаривается (стр. 36 прим.), что оставляетъ въ сторонѣ всѣ иски, вытекающіе изъ договора собственника и владѣльца, иски, которые, поскольку они влекутъ вознагражденіе собственника, уменьшаютъ причиненный послѣднему вредъ.

переходъ собственности отъ немѣвшаго правъ отчужденія къ добросовѣстному приобретателю. Очевидно есть особенно настойчивыя потребности жизни, которыя вызвали столь единодушную солидарность всѣхъ законодательствъ. И Виндингъ, несмотря на весь его авторитетъ, не сможетъ подвергнуть остракизму прочно установившійся принципъ, хотя бы всѣ сторонники классической школы уголовного права поспѣдовали за своимъ главою и, во всеоружіи профессиональных обвинителей, обрушились на цивилистовъ.

Мы видѣли, что Виндингъ считаетъ своимъ открытіемъ то объясненіе для принципа Hand wahre Hand, которое ставитъ этотъ институтъ въ тѣсную связь съ потребностями обитателей. Нѣкоторое оправданіе для этого можетъ быть найдено въ томъ, что вѣмцые юристы дѣйствительно говорятъ по преимуществу о защитѣ добросовѣстности, когда имъ слѣдовало бы говорить о защитѣ оборота. Но знающимъ идею политики распределенія и политики оборота¹⁾ открытіе Виндинга кажется «второй обѣдной». Вѣда, однако, не въ томъ, что криминалисту Виндингу неизвѣстно литературное обоснованіе политики оборота съ ея стремленіемъ устранить излишнія тренія при покункѣ вещей, сомнѣнія въ прочности приобретена, незнание будущей судьбы сдѣлки. Худо то, что, попавъ на мысль о потребностяхъ оборота, Виндингъ все-таки совершенно о нихъ забылъ и, проникнутый охранительными (для собственника) и карательными (для отчуждателя) тенденціями, упустилъ изъ виду народно-хозяйственныя послѣдствія, вызываемыя критикуемымъ институтомъ.

Онъ находитъ недостаточнымъ въ § 932 требованіе bona fidei для одного только приобретателя и предлагаетъ требовать ее и для отчуждателя, но тогда уничтожается смыслъ института, такъ какъ покупатель не можетъ ждать добросовѣстности продавца, и основная цѣль—защитить оборотъ, охранять приобретателя, внушать послѣднему увѣренность въ прочности сдѣлки, эта цѣль не будетъ достигнута. Здѣсь сказывается неправильность занятой Виндингомъ позиціи.

Онъ предлагаетъ установить гармонию между уголовнымъ и гражданскимъ правомъ, толкуя расширительно пресловутыя слова «abhanden gesommene». Но, вѣдь, такимъ образомъ уже окончательно разрушается весь институтъ. § 935 будетъ такимъ минимумомъ (въ смыслѣ исключеній), который уничтожитъ дѣйствіе плюса (въ смыслѣ положительнаго правила) § 932. Два положенія: а) добросовѣстный приобретатель получаетъ собственность, б) онъ не получаетъ ее, если вещи вышли изъ рукъ бывшаго собственника недобровольно и добровольно, но безъ мандата продать—эти два положенія взаимно другъ друга исключаютъ. Спрашивается, когда же можно приобрести собственность на вещь, отчуждаемую третьимъ лицомъ? Очевидно, только въ случаяхъ представи-

тельствъ, что отнюдь ничего не прибавляетъ къ давно упрочившимся отношеніямъ.

Наконецъ, и послѣднее предложеніе Виндинга относительно распределенія вреда, предложеніе привлечь приобретателя къ возмѣщенію убытковъ бывшаго собственника—съ одной стороны излишне, если уничтожить институтъ Hand wahre Hand, съ другой стороны очень грубо, какъ цивиливо-политическое предложеніе. Гражданское право даетъ собственнику цѣлый рядъ исковъ, которымъ Виндингъ отводитъ слишкомъ второстепенное значеніе¹⁾. Это actiones locati, commodati, depositi и т. д. Если они въ совокупности съ правомъ требовать отъ отчуждателя незаконнаго обогащенія не удовлетворяютъ собственника, вслѣдствіе несостоятельности отвѣтчика, то тогда маленькая сумма, получаемая отъ приобретателя, будетъ имѣть ничтожное значеніе. Между тѣмъ добросовѣстный приобретатель, покупая вещь, будетъ бояться, что она повлечетъ его въ новые расходы; психологическое треніе снова усилится, въ колеса мѣноваго оборота будутъ брошены новыя палки. Все въ предложеніяхъ Виндинга, какъ и въ критической части его работы, свидѣтельствуетъ о непониманіи имъ задачъ политики обращенія и значенія быстрого оборота для народнаго хозяйства.

Остается отвести еще одно обвиненіе Виндинга—это упрекъ въ явномъ и недопустимомъ противорѣчьи съ уголовнымъ закономъ. Намъ однако трудно усмотрѣть это противорѣчье. Гражданское право не доставляетъ никакой выгоды отчуждателю, и дѣйствіе послѣдняго остается преступнымъ и въ достаточной мѣрѣ караемымъ. А то, что интересы собственника приносятся въ жертву интересамъ народнаго хозяйства, основывается въ извѣстной мѣрѣ на предположеніи, что сдерживающее мотивационное вліяніе уголовныхъ каръ окажется достаточнымъ. Различіе задачъ гражданского и уголовного права сказывается во многихъ институтахъ, и почему Виндингу не совершить нападенія на принципы защиты владѣнія (гдѣ воръ, хотя и недолго, но можетъ имѣть преимущество передъ собственникомъ), на usucapio, specificatio и т. д.?

Институтъ Hand wahre Hand не лишень однако недостатковъ и недостатковъ очень серьезныхъ. На одинъ изъ нихъ справедливо указываетъ Виндингъ—это неудовлетворительность понятія добросовѣстности. Еще раньше Виндинга на это указалъ профес. Петражицкій²⁾, который считаетъ римское понятіе добросовѣстности болѣе требовательнымъ, чѣмъ въ В. Г. В. (см. §§ 819, 932), гдѣ говорится только о знаніи, но не о самоиницип и невзвинительномъ отсутствіи самоиниципа. То, что практика измѣняетъ значеніе словъ закона говорить лишь въ пользу критиковъ.

Л. И. Петражицкій указываетъ и на другую опа-

¹⁾ Проф. Петражицкій, „Bona fides въ римск. гражд. правѣ“, § 27.

¹⁾ Стр. 36, пр.

²⁾ Leo A. Petrazyky—„Die Lehre d. Eink“. В. II. S. 555.

ность нашего института—это попираніе аффектовъ, привязанностей меркантильными соображеніями. Для того, чтобъ вещь, дорогая для человѣка по особымъ психологическимъ причинамъ, могла вернуться обратно, слѣдовало бы для такихъ случаевъ установить право выкупа, какъ это имѣетъ мѣсто въ Code с., Н. G. В. и нашемъ проектѣ для вещей потеряннхъ и украденнхъ, купленнхъ затѣмъ на торгахъ или у профессиональныхъ купцовъ.

Самый серьезный, однако, недостатокъ, дѣлающій сомнительной пользу рецезіи у насъ принципа Hand wahre Hand—это непригодность его для отношеній деревенской жизни ¹⁾. Недаромъ и А. Менгеръ выражается ²⁾ противъ этого начала. Въ то время какъ городской обитатель рискуетъ потерять легко въ общемъ замѣнимую для него вещь, крестьянинъ можетъ лишиться предметовъ первой необходимости, которые служатъ ему годами, приобретаются могутъ быть предками (инвентарь) и замѣняются послѣ многихъ лѣтъ труда и медленно накопляющихся сбереженій. Въ деревнѣ нѣтъ необходимости въ быстромъ переходѣ благъ изъ рукъ въ руки. Тамъ надо заботиться о прочномъ «распределеніи», а не о быстромъ «оборотѣ», и если покупатель будетъ осторожнѣе при сдѣлкахъ, то отъ этого общіе интересы только выиграютъ.

Въ городѣ же, наоборотъ, собственникъ немало пострадаетъ, если подозрительная недовѣрчивость покупателя будетъ мѣшать быстротѣ продажи.

Г. Гинесъ.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Собраніе узаконеній и распоряженій правительства.

№ 89. 1-го іюня 1909 г.

Ст. 714. О ратификаціи конвенціи по нѣкоторымъ вопросамъ частнаго международнаго права, заключенной въ Гаагѣ 4 (17) іюля 1905 г.

№ 90. 2-го іюня 1909 г.

Ст. 715. О внесеніи въ хранящіеся въ ипотечныхъ архивахъ привислинскихъ губерній экземпляры книгъ актовъ гражданскаго состоянія, на поляхъ актовъ о рожденіи, отмѣтокъ относительно вступленія въ бракъ.

Ст. 716. О принятіи Ея Великогерцогскимъ Высочествомъ Принцессой Еленой Георгіевной Саксенъ-Альтенбургской званія председательницы Императорскаго русскаго музыкальнаго общества.

Ст. 717. Объ измѣненіи ст. 76 кн. IX свода морскихъ постановленій.

Ст. 718. Объ измѣненіи нѣкоторыхъ постановленій о вольноопредѣляющихся во флотъ.

Ст. 719. Объ утвержденіи измѣненнаго устава ссудо-сберегательной кассы служащихъ въ харьковскихъ судебной палатѣ и окружномъ судѣ.

Ст. 720. Объ утвержденіи измѣненнаго устава ссудо-сберегательной кассы служащихъ въ округѣ красноярскаго окружнаго суда.

Ст. 721. О причисленіи бирюзы къ разряду драгоценныхъ камней.

Ст. 722. О невзиманіи перроннаго сбора за дѣтей въ возрастѣ не старше пяти лѣтъ, при выходѣ этихъ дѣтей на пассажирскія платформы въ числѣ не болѣе одного ребенка на каждое лицо, уплачивающее означенный сборъ за право своего выхода на платформу.

Ст. 723. Объ измѣненіяхъ въ правахъ и составѣ чубекской и сарайской таможенъ.

Ст. 724. О предоставленіи лицамъ, окончившимъ курсъ въ московскомъ сельско-хозяйственномъ институтѣ и занимающимъ должность инспектора мелкаго кредита, права на утвержденіе въ чинахъ, соотвѣтственно приобретеннымъ ими ученымъ званіямъ.

Ст. 725. Объ измѣненіи списка станцій на линияхъ желѣзныхъ дорогъ, на которыхъ удаленіе пассажира изъ поѣзда не допускается.

Ст. 726. Объ установленіи для командировъ судовъ вѣдомства путей сообщенія и судоходныхъ надзирателей кортика измѣненной формы.

№ 91. 2-го іюня 1909 г.

Ст. 727. О перерывѣ занятій государственной думы.

№ 92. 3-го іюня 1909 г.

Ст. 728. О реорганизациіи высшаго управленія въ артиллеріи и техническихъ артиллерійскихъ заведеніяхъ.

Ст. 729. Объ устройствѣ ветеринарной части въ амурскомъ казачьемъ войскѣ.

Ст. 730. О порядкѣ вещевого довольствія войскъ по срокамъ 1909, 1910 и 1911 годовъ.

Ст. 731. Объ утвержденіи правилъ приѣма и исполненія частныхъ заказовъ на оружейныхъ и ижевомскомъ сталелѣвательномъ заводахъ, а также отчетности и расходованія денегъ по этимъ заказамъ.

№ 93. 3-го іюня 1909 г.

Ст. 732. Объ усиленіи канцелярскихъ средствъ судебныхъ установленій и центрального управленія министерства юстиціи.

Ст. 733. О дополнительномъ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на канцелярскіе и хозяйственные расходы военно-окружныхъ судовъ и прокурорскаго надзора.

Ст. 734. Объ освобожденіи крестьянъ и земледѣльцевъ другихъ сословій, по быту своему не отличающихся отъ крестьянъ, отъ платежа пошлинъ и сборовъ при совершеніи ими нѣкоторыхъ крѣпостныхъ и ипотечныхъ актовъ.

№ 94. 4-го іюня 1909 г.

Ст. 735. Объ утвержденіи правилъ отчетности для пенсіонныхъ кассъ, дѣйствующихъ на основаніи Высочайше утвержденнаго 12-го іюня 1900 года положенія о пенсіонныхъ кассахъ служащихъ въ земскихъ учрежденіяхъ.

№ 95. 4-го іюня 1909 г.

Ст. 736. О преобразованіи одесской школы мукомоловъ.

Ст. 737. Объ установленіи въ пользу города Поти особаго полуконфетнаго сбора съ проходящихъ черезъ потійскій портъ товаровъ.

Ст. 738. О безопашлиномъ пропускѣ нѣкоторыхъ частей сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій.

Ст. 739. Объ измѣненіи порядка отбыванія казаками воинской повинности.

Ст. 740. Объ освобожденіи отъ котельнаго сбора паровыхъ котловъ, обслуживающихъ пожарныя машины.

Ст. 741. О временномъ увеличеніи размѣра квартирныхъ окладовъ и канцелярскихъ суммъ, отпу-

¹⁾ Эта мысль проведена у проф. Петражицкаго въ его „Vona fides“ § 27.

²⁾ „Гражданское право и недвижимые классы“.

связанных приставамъ на ижевскомъ и воткинскомъ заводахъ, вятской губерніи.

Ст. 742. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на покрытие дефицита по содержанию въ 1908 году управленій с-петербургскаго и казанскаго учебныхъ округовъ.

Ст. 743. О временномъ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства пособия оренбургскому казачьему войску.

Ст. 744. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на покрытие образовавшагося въ 1908 году дефицита въ типографскомъ кредитѣ центрального управленія министерства народнаго просвѣщенія.

Ст. 745. Объ увеличеніи размѣра пособій подлежащимъ покровительству Алексѣевского главнаго комитета дѣтямъ нижнихъ чиновъ и приравняемыхъ къ нимъ лицъ.

№ 96. 5 іюня 1909 г.

Ст. 746. Объ отчужденіи земли для сооруженія ширококолейнаго подъѣзднаго пути общаго пользованія отъ станціи „Торжокъ“, николаевской желѣзной дороги, до фабрики М. Г. Кувшинова.

Ст. 747. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на покрытие дефицита по содержанию управленія харьковскаго учебнаго округа въ 1908 году.

Ст. 748. О дополнительномъ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержание въ 1909 году центрального управленія министерства народнаго просвѣщенія.

Ст. 749. О введеніи преподаванія карельскаго языка въ петроваводской учительской семинаріи.

Ст. 750. О предоставленіи чинамъ уѣздной полицейской стражи права на получение суточныхъ денегъ при командировкахъ за предѣлы ихъ участковъ.

Ст. 751. Объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства ежегоднаго пособия семирѣченскому казачьему войску на содержание его административныхъ учреждений.

Ст. 752. Объ учрежденіи въ туркестанской учительской семинаріи должности учителя естествознанія и сельскаго хозяйства.

Ст. 753. О временномъ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства пособия обществу содѣлствія женскому сельско-хозяйственному образованію, на содержаніе стенографическихъ женскихъ сельско-хозяйственныхъ курсовъ.

Ст. 754. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на покрытие перерасхода по содержанию въ 1908 году московской 11 мужской гимназіи.

Ст. 755. Объ увеличеніи штата ростово-нахичеванскаго городского полицейскаго управленія.

Ст. 756. О временномъ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства пособія на содержаніе курсовъ ремесленниковъ въ городѣ Тифлисѣ.

Ст. 757. О временномъ учрежденіи въ городѣ Сургутѣ, тобольской губерніи, полицейской команды.

Ст. 758. О временномъ измѣненіи штатовъ полицій въ городахъ Орлѣ, Брянскѣ, Ельцѣ и Мценскѣ.

Ст. 759. Объ измѣненіи опекунскаго управленія надъ всѣмъ имуществомъ Свиты Его Императорскаго Величества генералъ-майора князя Константина Бѣлосельскаго-Бѣлосерскаго.

Ст. 760. О предоставленіи сенатору, тайному совѣтнику Гарину особыхъ полномочій по ревизіи московскихъ правительственныхъ установленій.

№ 97. 6-го іюня 1909 г.

Ст. 761. О служебныхъ правахъ и о вознагражденіи участковыхъ ветеринарныхъ фельдшеровъ донской, черкесской и кубанской областей.

Ст. 762. Объ увеличеніи штата штаба приамурскаго военнаго округа.

СУДЕБНЫЕ ОТЧЕТЫ.

Главный военный судъ.

(Дѣло поручика Пирогова).

18-го Іюня въ главномъ военномъ судѣ, подъ предѣлательствомъ генерала Митрофанова, завершилось окончательнымъ приговоромъ дѣло поручика туркестанскаго стрѣлковаго баталіона Вячеслава Пирогова, надъ которымъ въ теченіе короткаго времени трижды прозвучалъ въ стѣнахъ Приамурскаго военно-окружнаго суда смертный приговоръ черезъ разстрѣліаніе.

Въ первый разъ поручикъ Пироговъ преданъ былъ суду по обвиненію въ томъ, что, принадлежа къ образовавшейся во время русско-японской войны военно-революціонной организаціи, функционировавшей среди войскъ Манчжуріи и Сибири и поставившей цѣлью своей дѣятельности насильственное низверженіе существующаго въ Россіи образа правленія и лишеніе Царствующаго Государя Императора Престола, онъ на посту Раздольномъ (К. Н.) произвѣсилъ на солдатскихъ митингахъ рѣчи, возбуждавшія къ бунту.

Послѣдовалъ первый смертный приговоръ, по командующій войсками Приамурскаго военнаго округа генералъ Унтербергеръ, при подтвержденіи этого приговора, не давъ кассационной жалобѣ осужденнаго хода, замѣнилъ однако смертную казнь безсрочною каторгою. Тогда черезъ три мѣсяца противъ осужденнаго Пирогова возбуждается новое предѣлваніе, въ результатѣ котораго онъ предается снова Приамурскому военному суду по новому якобы обвиненію: въ томъ, что въ предусмотрѣнное первымъ приговоромъ время, осужденный произносилъ возбуждавшія къ бунту рѣчи на солдатскихъ митингахъ въ Никольскѣ-Уссурийскомъ. Обвиненіе формулируется съ измѣненіемъ одного только наименованія мѣстности, а въ остальномъ съ текстуальной точностью вопроснаго листа по первому приговору.

1) Доказано ли—гласить вопросный листъ второго обвиненія—что въ 1906—1907 году въ гор. Никольскѣ-Уссурийскомъ, состоящемъ на военномъ положеніи, нѣсколько лицъ, принадлежавшихъ къ партіи социаль-революціонеровъ, сообществу, которое поставило себѣ цѣлью своей дѣятельности низверженіе съ престола царствующаго Государя Императора и насильственное низверженіе установленнаго въ Россіи основными законами образа правленія съ замѣной его республиканскимъ, вошли и состояли членами образовавшагося изъ частныхъ лицъ и нижнихъ войсковыхъ чиновъ сообщество, являвшагося отдѣломъ упомянутой выше партіи подъ наименованіемъ „военной организаціи никольско-уссурийскаго гарнизона“, которое поставило своей цѣлью по истребленію всѣхъ лицъ существующаго команднаго состава войсковыхъ частей гарнизона и захватъ въ свои руки управленія сими войсками, учиненіе вооруженнаго возстанія этихъ частей для достиженія низверженія съ престола царствующаго Государя Императора и насильственного низверженія установленнаго въ Россіи основными законами образа правленія съ замѣной его республиканскимъ?

Отвѣтъ суда: доказано то, что въ 1906 году въ городѣ Никольскѣ-Уссурийскомъ, состоящемъ на военномъ положеніи, нѣсколько лицъ, принадлежавшихъ къ партіямъ социаль-революціонеровъ и социаль-демократовъ, образовали и вошли въ составъ тайнаго сообщества подъ наименованіемъ „военной организаціи никольско-уссурийскаго гарнизона“, цѣлью каковой организаціи поставили низверженіе царствующаго Императора съ престола и лишеніе его власти верховной съ замѣной въ Россіи монархическаго правленія республиканскимъ, для осу-

ществления какой цели вовлекали в это сообщество нижних чинов николюско-усурийского гарнизона, чтобы с их помощью, когда наберется достаточное число в частях войск нижних чинов, вовлеченных в это сообщество, произвести в 1907 году в город Николаевск-Усурийском вооруженное возмущение, перебить всех лиц командного состава и с помощью гарнизонов других пунктов приамурского военного округа, где так же одновременно были организованы подобные сообщества, достигнуть основной цели—низвержения с престола царствующаго Государя Императора и замѣнить въ Россіи монархическій образъ правленія республиканскимъ. Причемъ эта военная организація существовала и въ 1908 году.

2) Если изложенное въ I вопросѣ доказано, то доказано ли, что въ означенное общество вошли и состояли въ 1906 и 1907 годахъ, принадлежа къ партии социаль-революціонеровъ, нижепоименованныя лица, завѣдомо о цѣляхъ означенной „военной организаціи“: а) Вячеславъ Пироговъ?

Отвѣтъ суда: да, доказано и виновенъ; на судѣ признано, что онъ, не участвуя въ организаціи общества, вступилъ въ него уже впоследствии завѣдомо для него о цѣляхъ этой военной организаціи.

3) Доказано ли, что подсудимый Пироговъ тогда же и тамъ же устраивалъ многолюдныя сборища нижнихъ чиновъ и для вовлечения сихъ послѣднихъ въ названную военную организацію произвѣсти на этихъ сборищахъ рѣчи, возбуждающія нижнихъ чиновъ къ вступленію въ названную организацію и къ учиненію вооруженнаго возмущенія для достиженія низверженія с престола Государя Императора и насильственнаго ниспроверженія установленнаго въ Россіи основными законами образа правленія с замѣной его республиканскимъ?

Отвѣтъ суда: да, доказано и виновенъ, причемъ состоялъ въ то время на военной службѣ въ чинѣ подпоручика, такъ какъ ясно сознавалъ все значеніе своихъ рѣчей и въ одной изъ нихъ возбуждалъ къ лишенію жизни Государя Императора.

Выноситъ второй смертный приговоръ. Кассационный жалобѣ осужденнаго на этотъ разъ дается ходъ. Въ главномъ военномъ судѣ выступаетъ на защиту интересовъ осужденнаго Пирогова присяжный повѣренный О. О. Грузенбергъ. Главный военный судъ вопреки заключенію главнаго военного прокурора, отмѣняетъ приговоръ, передавъ дѣло для сужденія Пирогова въ Приамурскомъ военно-окружномъ судѣ въ новомъ составѣ. Тогда Пироговъ въ третій разъ приговаривается къ смертной казни. Осужденный снова приноситъ кассационную жалобу въ главный военный судъ и снова на защиту его интересовъ выступаетъ О. О. Грузенбергъ.

„Снова передъ вами, гг. судьи,—говоритъ защитникъ: вопросъ о жизни поручика Пирогова. Снова приходится биться за нее, — за нее, вотъ уже въ третій разъ обрекаемую судебнымъ приговоромъ.

„Не пора ли оборвать этотъ страшный сонъ? Не пора ли признать громко и открыто, что все дѣло — печальное юридическое недоразумѣніе? — Пора: этого требуетъ законъ; этого ждетъ справедливость.

„И въ прошлый разъ главный военный судъ, ставя человеческую жизнь выше мелочныхъ формальностей, дозволивъ мнѣ возбудить вопросы, о которыхъ не было даже упоминанія въ кассационной жалобѣ, вошелъ въ обсужденіе ихъ—и на основаніи одного изъ нихъ кассировалъ приговоръ.

„Эту спасительную широту прений г. председатель, надѣюсь, предоставитъ и теперь—и я сумѣю коснуться невозбуждаемаго кассационной жалобой вопроса, стоящаго трудной преградой на пути къ признанію настоящаго производства повтореніемъ стараго. Преграда эта—соотношеніе между ст.ст. 110 и 112 уст. воинск. о нак. и 102 ст. уголовного уло-

женія; вопросъ о томъ является ли подготовлявшійся Пироговымъ мятежъ воинскимъ или общегражданскимъ преступленіемъ.

„Я утверждалъ и утверждаю: и въ первый разъ, когда г. командующій войсками замѣнилъ смертную казнь безсрочною каторгою, и теперь по второму дѣлу—не было и нѣтъ законнаго основанія для примѣненія воинскихъ законовъ о подстрекательствѣ къ мятежу и возмущенію.

„И обвинительный актъ, и военно-окружный судъ допустили смѣшеніе понятій возбужденія и подстрекательства. Въ то время какъ подстрекательство направляетъ дѣятельность конкретно опредѣленныхъ лицъ къ совершенію конкретно-опредѣленнаго во времени и мѣстѣ преступнаго дѣянія, возбужденіе составляетъ призывъ къ неопредѣленному числу лицъ съ указаніемъ лишь въ общихъ чертахъ тѣхъ путей и средствъ, которыя должны повести къ достиженію той или иной цели. Этотъ призывъ можетъ возбудить ненависть и злобу, можетъ родить жажду претворенія слова въ дѣло, но въ немъ отсутствуетъ главнѣйшая черта подстрекательства—предварительное соглашеніе опредѣленныхъ лицъ на опредѣленную дѣятельность. Этотъ взглядъ, проведенный съ наибольшею полнотою въ германскомъ кодексѣ, строго различающемъ *Ausforderung* отъ *Anreizung*,—присущъ и нашему законодательству.

„Не говоря уже о новомъ уложеніи, гдѣ законодательные мотивы къ 129 ст. свидѣтельствуютъ объ этомъ съ безспорностью, и старое уложеніе, и воинскій уставъ о нак. стоятъ на той же почвѣ. Еще въ 1877 г. по дѣлу рядовыхъ Садоваго и Руденьскаго главный военный судъ призналъ, что подговоръ или подстрекательство возможны лишь въ преступленіяхъ, учиненныхъ по предварительному соглашенію. Понятіе же такого соглашенія требуетъ поименнаго указанія лицъ, сплавившихъ единымъ замысломъ на единое преступленіе.

„Установлена ли обвинительнымъ актомъ наличность соглашенія опредѣленнаго числа лицъ воинскаго званія, подговоренныхъ поручикомъ Пироговымъ? Установлено ли, что эти воинскіе чины умыслили произвѣсти возмущеніе въ своихъ частяхъ?

Нѣтъ. — Во всемъ обвинительномъ актѣ вы не встрѣтите, гг. судьи, ни одного имени офицеровъ или солдатъ, сговорившихся на такое преступленіе. Въмѣсто этого излагается лишь, что подсудимый на митингахъ, гдѣ присутствовало множество штабскихъ и военныхъ, призывалъ къ совершенію государственнаго переворота. Но такое возбужденіе, какъ я уже объяснилъ, не составляетъ подстрекательства, пока оно не вызвало хотя бы соглашенія на преступную дѣятельность.

„Правда, въ формулѣ обвинительнаго акта и въ вопросахъ суда приводится указаніе, что подсудимый состоялъ членомъ „военной организаціи николюско-усурийскаго гарнизона“, но именно этотъ признакъ какъ нельзя лучше подтверждаетъ правильность моей мысли о непримѣнимости къ данному дѣлу ст.ст. 110 и 112 устава воинскаго о нак.—Какъ нельзя лучше потому, что обвинительный актъ удовлетворяетъ, что эта организація являлась лишь отдѣломъ партии социалистовъ-революціонеровъ; въ отвѣтахъ же суда установлено, что Пироговъ не составилъ этого сообщества, а лишь вступилъ въ него. Но это преступленіе предусмотрѣно другимъ варіантнымъ закономъ—не воинскимъ, а общегражданскимъ: статью 102 условнаго уложенія.

„Очевидно и прокуратура, и судъ полагаютъ, что участіе военнаго въ сообществѣ, стремящемся къ государственному перевороту путемъ мятежа, составляетъ воинское преступленіе. Это—ошибка и притомъ очень серьезная, такъ какъ она обусловлена игнорированіемъ 273¹ ст. уст. воинск. о нак. Въ 1906 году, когда усилилась дѣятельность военныхъ судовъ, послѣдовалъ приказъ по военному вѣдомству

(№ 381), въ силу котораго совершенно военно-служащимъ преступныхъ дѣяній, предусмотрѣнныхъ ст.ст. 100, 101, 102, 103, 104, 107, 121, 125—132 и 134 уголовного уложенія,—то-есть всѣхъ чисто-политическихъ преступленій,—влечетъ лишь возвышеніе наказанія, а не измѣненіе самой квалификаціи. А между тѣмъ обвинительный актъ не считался съ этимъ яснымъ закономъ, такъ какъ въ концѣ формулы обвиненія мы читаемъ: такія-то преступныя дѣяствія (идеть ихъ описаніе) „предусмотрѣны въ отношеніи Пирогова, какъ состоявшаго во время совершенія описаннаго преступленія на военной службѣ, и 112 и пунктомъ 6. 110 ст. XXII книги свода военныхъ постановленій“.

„Такъ вотъ что обусловило трижды смертный приговоръ для Пирогова; состояніе во время совершенія преступленія на военной службѣ!—Увеличивающее лишь вину обстоятельство превращено въ самостоятельное преступленіе... Лишь благодаря гуманности г. командующаго войсками, Пироговъ ушелъ въ первый разъ отъ разстрѣла. Ушелъ благодаря замѣнѣ разстрѣла безсрочною каторгою. И то, что даровано, какъ милость, во много разъ превышаетъ самый высокій размѣръ наказанія.

„Вѣдь вы, гг. судьи, недавно еще разяснили во всеобщее руководство вѣсѣмъ военнымъ судамъ, что примѣненіе 3 части 102 ст. допустимо лишь тогда, когда вопросъ о царубійствѣ является предметомъ и дѣлью дѣятельности данной организаціи, а не однимъ изъ средствъ, допускаемыхъ лишь теоретически программой той или иной революціонной партіи. Если такъ,—то къ Пирогову могла быть примѣнена только 1 часть той же 102 ст., опредѣляющей, какъ maximum—8 лѣтъ каторги. А Пирогову назначена по первому дѣлу—и то въ видѣ милости—безсрочная каторга. Вотъ во что обойдется подсудимому неправильность квалификаціи прокуратору и судомъ его преступленія.

„Но главный военный судъ обезсилень здѣсь по-моще: это дѣло до васъ не дошло.

„Но въ вашей власти, гг. судьи, не только спасти Пирогова отъ напрасной смерти по второму дѣлу, но и прекратить навсегда неправильно возбужденное противъ него преслѣдованіе. Я твердо увѣренъ, что васъ не смутитъ состоявшійся по нему дважды смертный приговоръ: ошибка не можетъ превратиться въ истину только отъ того, что она слишкомъ долго тянется. А теперь она была бы ужасна, разъ намъ послѣ того, что я уже сказалъ, остается только рѣшить вопросъ: является ли приписываемое Пирогову по второму обвинительному акту преступленіе совокупностью двухъ самостоятельныхъ преступленій или однимъ изъ проявленій одного и того же дѣящагося преступленія, за которое онъ несетъ уже наказаніе“.

Шагъ за шагомъ, путемъ сопоставленія научной литературы, иностранныхъ законодательствъ съ уголовнымъ уложеніемъ съ одной стороны, и впросовъ по настоящему дѣлу съ первымъ приговоромъ съ другой, присяжный повѣренный О. О. Грузенбергъ приходитъ къ выводу не только о кассаци, но и о полномъ аннулированіи всего производства, какъ неправильно возбужденнаго.

„Велико—замѣчаетъ О. О. Грузенбергъ—прегрѣшеніе Пирогова передъ закономъ и судомъ. Но—просите меня, гг. судьи, за прямоту мое слово—не мало виновато передъ нимъ и правосудіе. Тотъ разстрѣлъ, къ которому онъ приговоренъ я не могу считать приговоромъ къ смертной казни: подъ нею разумѣется государственныи актъ во имя неумолимаго требованія закона. Но когда законъ нарушенъ, когда самое назначеніе казни обусловлено лишь ошибкою,—тогда она перестаетъ быть смертною казною: она—только лишеніе жизни“.

Помощникъ главнаго военнаго прокурора даетъ заключеніе объ оставленіи кассационной жалобы

безъ послѣдствій и объ утвержденіи въ силу рѣшенія состоявшагося приговора. Прис. пов. О. О. Грузенбергъ снова проситъ слова и представляетъ возраженіе противъ заключенія прокурора.

Главный военный судъ, опредѣляетъ: приговоръ приамурскаго военно-охраннаго суда отмѣнить и самое дѣло, какъ неправильно возбужденное, производствомъ прекратить.

Владикавказскій окружный судъ.

(Искъ къ управленію кавказскихъ минеральныхъ водъ).

Въ пятницу 22 мая владикавказскій окружный судъ разсматривалъ дѣло по иску общества станицы Ессентукской къ управленію кавказскихъ минеральныхъ водъ о сносѣ съ станичнои земли центральной электрической станицы, подающей въ лѣтнее курсовое время электрическую энергію для освѣщенія курортовъ Кисловодска, Желѣзноводска, Ессентуковъ и Пятигорска, а также и для трамвая въ этомъ городѣ и обошедшейся казнѣ свыше милліона рублей.

По договору отъ 7 марта 1903 года управленіе кавказскихъ минеральныхъ водъ получило отъ общества казаковъ станицы Ессентукской разрѣшеніе произвести устройство центральной электрической станицы на землѣ юрта этой станицы площадью для всѣхъ сооружеій 6 десятинъ 1.600 кв. саж. съ правомъ пользованія водою изъ рѣки Подкумка, но съ тѣмъ, чтобы въ предотвращеніе осушенія Бугунтинскаго канала, питающагося изъ рѣки Подкумка, управленіе кавказскихъ минеральныхъ водъ не оставляло бы безъ воды этотъ каналъ.

Однако управленіе минеральныхъ водъ вмѣсто условленныхъ 6 десятинъ 1600 кв. саж. самовольно захватило подъ сооружеіе центральной электрической станицы съ ея устройствами 15 десятинъ общественной земли станицы Ессентукской, а каналъ Бугунтинскій оставило совсѣмъ безъ воды, такъ что онъ заросъ бурьяномъ и въ данное время представляетъ собою совершенно сухой ровъ, безъ единой капли воды, послѣдствіемъ чего явилось то, что мельницы, работавшія водою этого канала, остановились и пришли за 4 года въ разрушеніе, а сады казаковъ ессентукскихъ, орошавшіеся водою изъ этого же канала, стали постепенно засыхать безъ искусственной поливки и гибнуть.

Много разъ представители станицы Ессентукской обращались къ управленію кавказскихъ минеральныхъ водъ съ указаніемъ на самовольный захватъ общественной земли и на осушеніе канала Бугунтинскаго, много разъ просили они о миротворномъ разрѣшеніи возникшихъ недоразумѣній, просили и сами, просили и черезъ свое начальство, но ничего изъ этого, по словамъ прис. пов. Маикоѣдова, не вышло: казенное управленіе кавказскихъ минеральныхъ водъ отдѣлялось одними обѣщаніями, а къ дѣлу не приступало.

Въ послѣдній разъ атаманъ станицы Ессентукской даже рапортомъ почтительнымъ отъ 8 июля 1906 года № 2698 „покорнѣше просилъ г. директора кавказскихъ минеральныхъ водъ назначить время для высылки довѣренныхъ отъ ессентукскаго станичнаго общества во вѣренное директору управленію для полюбовнаго соглашенія относительно нарушенія управленіемъ водъ условія по сооружеію электрической станицы“.

Отвѣта положительнаго на этотъ рапортъ станицы Ессентукская не дождалась и до настоящаго дня, а самовольныи дѣяствія управленія водъ не прекращаются, причиняя интересамъ ессентукскаго станичнаго общества явный ущербъ; безъ разрѣшенія станицы, безъ ея согласія, не уплачивая ей

ничего, управление кавказских минеральных водъ произвольно пользуется съ станичной земли то льсомъ для своихъ надобностей, вырубая его, то булыжнымъ камнемъ, выбирая его изъ Подкумка.

И такое неправомерное пренебрежительное отношение къ законнымъ правамъ станичнаго общества длится около пяти лѣтъ: надежда на миролюбивое соглашение у ессентучанъ исчезла, а терпѣние истощилось, и вотъ за защитой своихъ нарушенныхъ правъ они вынуждены въ концѣ концовъ обратиться къ власти судебной.

Какъ выше сказано, по пункту 9 договора 7 марта 1903 года управление кавказскихъ минеральныхъ водъ обязалось не оставлять каналъ Бугунтинскій безъ воды, а между тѣмъ оно оставляетъ каналъ безъ единой капли воды съ 1903 г. и по настоящій день.

При неисполненіи контрагентомъ требованій упомянутого 9 пункта договора отъ 7 марта 1903 г., договоръ этотъ въ силу пункта 11 „считается нарушеннымъ, и общество станицы Ессентукской входитъ въ пользование всѣмъ мѣстомъ, занятымъ подъ станцію и столбы, а для разбора сооружений и приспособленій даетъ двухмѣсячный срокъ“.

За право пользования 6 дес. 1600 кв. саж. юртовой земли управление кавказскихъ минеральныхъ водъ обязалось уплачивать 200 рублей въ годъ, что составляетъ по 30 руб. съ десятины въ годъ, а потому за излишне и самовольно захваченную землю управление водъ обязано уплатить истцу по тому же разсчету за 8 десятинъ 800 кв. саж. за 4 года $9\frac{3}{4}$ мѣсяца по день предъявленія иска 1.200 руб. арены.

На основаніи изложеннаго предъявляя настоящій искъ къ управленію кавказскихъ минеральныхъ водъ, присяжный повѣренный Малкобдовъ проситъ окружный судъ постановить рѣшеніе, коимъ: 1) договоръ 7 марта 1903 года, заключенный между управленіемъ кавказскихъ минеральныхъ водъ и обществомъ казаковъ станицы Ессентукской пятигорскаго отдѣла терской области о предоставленіи управленію водъ права пользования въ теченіе 24 лѣтъ общественной землею станицы Ессентукской подъ устройство центральной электрической станціи со всѣми ея сооружениями, признать нарушеннымъ со стороны управленія кавказскихъ минеральныхъ водъ, а потому потерявшимъ силу и необязательнымъ для общества казаковъ станицы Ессентукской; 2) обязать управление кавказскихъ минеральныхъ водъ въ лицѣ директора этихъ водъ снести центральную электрическую станцію со всѣми ея сооружениями и принадлежностями съ юртовой земли Ессентукскаго станичнаго общества въ двухмѣсячный срокъ со дня вступленія рѣшенія въ законную силу, а при неисполненіи сего добровольно—предоставить снести всѣ эти устройства истцу за счетъ отвѣтчика въ порядкѣ 934 ст. уст. гр. суд.; 3) Изъять занятую сооружениями землю изъ владѣнія отвѣтчика и передать истцу; 4) взыскать съ отвѣтчика въ пользу истца 1200 руб. арендныхъ денегъ съ проц. изъ шести годовыхъ на сто со дня предъявленія иска по день платежа и 5) возложить на отвѣтчика уплату судебныхъ съ вознагражденіемъ за веденіе дѣла издержекъ.

Въ судебномъ засѣданіи присяжный повѣренный Малкобдовъ, поддерживая искивыя требованія, объяснилъ, что общество станицы Ессентукской, разрѣшая управленію минеральныхъ водъ строить электрическую станцію на общественной землѣ, конечно, не думало этимъ ухудшить свое положеніе въ отношеніи водоснабженія, однако управление водъ, забравъ для своихъ нуждъ всю воду рѣки Подкумка, поставило ессентучанъ въ безвыходное положеніе, а такъ какъ послѣдствія такого неправомернаго образа дѣйствій въ договорѣ указаны, то остается только просить судъ

удовлетворить искивыя требованія станичнаго общества, тѣмъ болѣе что и само управление водъ признало, что оно захватило болѣе 7 десятинъ общественной земли сверхъ договорнаго количества.

Возражать противъ искивыхъ требованій отъ управленія минеральныхъ водъ никто не явился въ судебное засѣданіе.

Выслушавъ заключеніе товарища прокурора, полагавшаго удовлетворить искивыя требованія общества станицы Ессентукской, владикавказскій окружный судъ въ субботу 30 мая объявилъ слѣдующую резолюцію: 1) договоръ 7 марта 1903 года, заключенный между управленіемъ кавказскихъ минеральныхъ водъ съ обществомъ казаковъ станицы Ессентукской, пятигорскаго отдѣла, о предоставленіи управленію водъ права пользования въ теченіе 24 лѣтъ общественной землею подъ устройство электрической станціи признать нарушеннымъ управленіемъ кавказскихъ минеральныхъ водъ, потерявшимъ силу и не обязательнымъ для общества казаковъ ст. Ессентукской, 2) обязать управленіе кавказскихъ минеральныхъ водъ, въ лицѣ директора этихъ водъ, снести центральную электрическую станцію со всѣми сооружениями съ юртовой земли ессентукскаго станичнаго общества въ 4 мѣсячный срокъ со дня вступленія рѣшенія въ законную силу, а при неисполненіи сего добровольно, предоставить снести всѣ эти устройства истцу за счетъ отвѣтчика въ порядкѣ, указанномъ въ 934 ст. уст. гражд. суд.; 3) изъять занятую сооружениями землю изъ владѣнія отвѣтчика и передать истцу и 4) взыскать съ отвѣтчика—управленія водъ въ пользу общества казаковъ станицы Ессентукской 1082 руб. 75 коп. арендной платы съ процентами изъ 6 годовыхъ съ 4 января 1903 года по день уплаты и 436 р. 90 к. судебныхъ и за веденіе дѣла издержекъ.

ХРОНИКА.

Прав. сенатъ разъяснилъ, что въ законѣ (п. 7 ст. 128 гор. пол.) не приводится различія между имуществами причтовъ и церквей, и напротивъ имѣется общее указаніе, что всякое вообще имущество духовнаго вѣдомства, приносящее доходъ, подлежитъ оцѣночному сбору безотносительно къ тому, поступаетъ ли этотъ доходъ въ пользу причта или церкви (19—1—571).

Прав. сенатъ разъяснилъ, что содержащееся въ ст. 165 уст. строит. изд. 1900 г. воспрещеніе устройства въ городахъ фабрикъ и заводовъ, вредныхъ чистотѣ воздуха, можетъ быть примѣяемо лишь къ тѣмъ фабрикамъ и заводамъ, способность коихъ причинять вредъ чистотѣ воздуха не можетъ быть устранена съ помощью тѣхъ или иныхъ приспособленій (19—1—575).

Прав. сенатъ разъяснилъ, что при оцѣнкѣ имущества, для обложенія ихъ оцѣночнымъ сборомъ, городскія общественныя управленія, по точному смыслу ст. 129 гор. пол., не лишены права опредѣлять чистую доходность имущества по его стоимости, и наоборотъ, дѣйствительную стоимость такого по

приносимой имъ чистой доходности, а также пользоваться и земскою оцѣнкой, но при условіи примѣненія къ имуществамъ одной и той же категоріи одинаковыхъ основаній для установленія размѣра доходности стоимости сихъ имуществъ (19—1—564).

Прав. сенатъ разъяснилъ, что если для обложения городскимъ оцѣночнымъ сборомъ и не требуется, чтобы имущество находилось непременно на городской территоріи, то тѣмъ не менѣе такое во всякомъ случаѣ должно находиться въ мѣстности, на которую распространяется вѣдѣніе городского общественного управленія, въ смыслѣ попеченія и распоряженія по городскому хозяйству и благоустройству (19—1—566).

Прав. сенатъ разъяснилъ, что если дума согласно закону 22 апрѣля 1906 г. не издала новаго обязательнаго постановленія, то всѣ мѣстности города должны считаться доступными для открытія пивныхъ лавомъ (19—1—568).

Срокъ дѣйствія введеннаго въ С.-Петербургѣ и с.-петербургской губерніи положенія чрезвычайной охраны продолженъ на шесть мѣсяцевъ, а именно по 8 января 1910 года, съ сохраненіемъ правъ главноначальствующаго въ отношеніи названныхъ города и губерніи за с.-петербургскимъ градоначальникомъ и губернаторомъ, по принадлежности.

Срокъ дѣйствія введеннаго въ селеніи Змѣиногорскомъ и змѣиногорскомъ уѣздѣ, томской губерніи, положенія усиленной охраны продолженъ по 27 января 1910 года.

Главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія въ совѣтъ министровъ внесенъ проектъ новаго закона объ охотѣ.

Проектъ этотъ, въ отличіе отъ нынѣ дѣйствующаго закона объ охотѣ (1892 г.), заключаетъ въ себѣ слѣдующія основныя положенія.

Дѣйствіе закона по внесенному проекту распространяется на всю Имперію, исключая промысловыхъ районовъ, опредѣленіе коихъ принадлежитъ главному управляющему землеустройствомъ и земледѣліемъ, по соглашенію съ министромъ вн. дѣлъ.

Плата за охотничьи свидѣтельства, безъ права весенней охоты, устанавливается въ 5 руб., а съ правомъ производства таковой, исключая охоту на гусей и лебедей, — въ 15 рублей. Свидѣтельство на право производства всѣхъ видовъ охоты, включая юда и охоту на гусей и лебедей весною, по проекту новаго закона будетъ стоить 40 рублей.

Главное завѣдываніе охотничьимъ хозяйствомъ Имперіи и надзоръ возлагается на главное управленіе землеустройства и земледѣлія.

Завѣдываніе дѣломъ охоты въ каждой губерніи или области поручается особымъ по дѣламъ охоты комитетамъ (губернскимъ или областнымъ), въ составъ которыхъ, подъ непосредственнымъ предѣлительствомъ начальника губерніи или области, входятъ, наряду съ представителями мѣстныхъ прави-

тельстванныхъ учреждений и общественныхъ, еще два лица, избранные общественными обществами.

Для завѣдыванія охотничьимъ хозяйствомъ въ уѣздахъ, начальники губерній или областей назначаютъ ловчихъ, обязанность коихъ руководить охотничьей стражей и надсмотрщиками за торговлей дичью. Въ ловчье будутъ назначаться лица, изъ мѣстныхъ охотниковъ, а тамъ, гдѣ есть охотничьи общества, этимъ послѣднимъ предоставляется право избирать на означенныя должности кандидатовъ.

Охотничья стража и надсмотрщики за торговлю дичью учреждаются въ тѣхъ мѣстахъ данной губерніи или области, гдѣ это будетъ признано необходимымъ, комитетами по дѣламъ охоты, причемъ размѣръ содержанія имъ опредѣляется тѣми же комитетами.

Центральнымъ и главнымъ пунктомъ проекта новаго закона объ охотѣ является предложеніе о введеніи поземельнаго охотничьяго ценза. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ будетъ устанавливаться поземельный охотничий цензъ, производство охоты должно подчиняться такимъ правиламъ.

Охота допускается только на такихъ охотничьихъ участкахъ, окружная межа которыхъ не менѣе 75 десятиновъ, причемъ въ губерніяхъ привислинскихъ и курляндской цензъ остается прежній, что и по закону 1892 года, т. е. 150 морговъ въ первыхъ и 150 десятиновъ въ послѣдней.

Принимая во вниманіе, что неразрѣшеніе владѣльцамъ тѣхъ земельныхъ участковъ, размѣръ которыхъ ниже установленной нормы, права охоты на принадлежащей имъ землѣ можетъ привести къ тому, что владѣльцы такихъ участковъ будутъ лишены возможности вести борьбу со звѣремъ, размножившимся на крупныхъ участкахъ, проектъ новаго закона объ охотѣ устанавливаетъ обязательное вознагражденіе владѣльцами охоты на сихъ послѣднихъ участкахъ ихъ сосѣдей за вредъ, причиненный размножившимся звѣремъ. Вторымъ нововведеніемъ въ проектѣ новаго закона объ охотѣ является предложеніе объ установленіи регистраціи запасовъ убитой дичи ко времени наступленія запретнаго срока. Продажа незарегистрированной дичи черезъ 15 дней послѣ запретнаго срока охоты запрещается.

Проектомъ новаго закона объ охотѣ не оставлены безъ вниманія и собаки, какъ охотничьи, такъ и не охотничьи. Неохотничьи собаки могутъ выпускаться въ лѣса и поля только тогда, когда къ ихъ шеѣ привязана палка или веревка опредѣленныхъ размѣровъ. Охотничьи собаки могутъ выпускаться и безъ вышеуказанныхъ укрѣпленій, но лишь въ томъ случаѣ, когда онѣ при хозяйнѣ. Тѣ собаки, владѣльцами которыхъ не будутъ соблюдены вышеуказанныя правила, могутъ быть безваканно убиваемы при встрѣчѣ съ ними въ лѣсу или въ полѣ.

Въ виду выраженныхъ представительными по части торговли и промышленности учрежденіями пожеланіями объ изданіи особаго закона, коимъ охранялись бы права торговцевъ и промышленниковъ на фирму, отдѣломъ торговли выработанъ проектъ закона, въ основу котораго положены какъ

пожеланія этихъ учреждений, такъ и новѣйшія западно-европейскія законодательства. При этомъ въ упомянутый проектъ, помимо постановленій, касающихся собственно охраны правъ на фирму, включено также, въ цѣляхъ огражденія кредиторовъ отъ злоупотребленій при переходѣ предпріятій въ собственность другихъ лицъ, и особое правило, коимъ устанавливается отвѣтственность лицъ, пріобрѣвшихъ торговое или промышленное предпріятіе съ прежней фирмой, по обязательствамъ, возникшимъ при прежнемъ собственникѣ.

Въ отдѣлѣ торговли составленъ проектъ правилъ объ администраціяхъ по дѣламъ торговымъ. Въ основу положены какъ пожеланія биржевыхъ комитетовъ и другихъ торгово-промышленныхъ организацій, такъ и сужденія совѣщанія, образованнаго при отдѣлѣ торговли для пересмотра ст.ст. 392 и 403 уст. суд. торг.

Военный совѣтъ разъяснилъ, что выдача женамъ и дѣтямъ душевно-больныхъ военнослужащихъ содержація должна производиться за время лѣченія отъ душевной болѣзни ихъ мужей или отцовъ въ теченіе не свыше года и лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда военнослужащіе ко времени обнаруженія душевнаго недуга потеряли права на полученіе содержанія вслѣдствіе предшествовавшей болѣзни свыше четырехъ мѣсяцевъ.

6-го июля, при главномъ тюремномъ управленіи, подъ предсѣдательствомъ д. с. с. М. М. Боровитинова и при участіи инспекторовъ того же управленія, начальниковъ всѣхъ столичныхъ мѣстъ заключенія и с.-петербургскаго тюремнаго инспектора, состоялось засѣданіе по вопросу о введеніи въ дѣйствіе въ столичныхъ тюрьмахъ закона объ условномъ досрочномъ освобожденіи. Предсѣдатель собранія отмѣтилъ въ своей рѣчи, что при представленіи свѣдѣній особому совѣщанію о подлежащихъ досрочному освобожденію должно быть обращено особое вниманіе на трудолюбіе заключеннаго, на его работоспособность, бережливость или расточительность, а по возможности и свѣдѣнія о его образѣ жизни и поведеніи до поступленія въ тюрьму. Ходатайства о досрочномъ освобожденіи должны быть представлены особому совѣщанію за одинъ мѣсяць до срока условнаго освобожденія.

Предсѣдатель и всѣ члены совѣта присяжныхъ повѣренныхъ казанскаго судебного округа отказались отъ званія членовъ совѣта, признавъ оскорбительными мотивы опредѣленія общаго собранія судебной палаты по дѣлу присяжнаго повѣреннаго Кудинова, обвинявшаго нѣкоторыхъ адвокатовъ въ корыстныхъ дѣйствіяхъ въ конкурсныхъ управленіяхъ.

Въ Люблинѣ приведенъ въ исполненіе смертный приговоръ надъ Ваврицкимъ, Голухомъ, Рыбачукомъ, Шалахомъ и Радомскимъ, осужденными за участіе въ бунтѣ заключенныхъ въ люблинской

тюрьмѣ. Остальнымъ шести приговореннымъ по тому же дѣлу казни замѣнена каторгой.

Въ Тифлисѣ приведенъ въ исполненіе смертный приговоръ надъ Микуртишвили, обвинявшимся въ нападеніи на кварталевскій монастырь и въ убійствѣ игумена Никифора.

Въ холоднгорской тюрьмѣ приведенъ въ исполненіе смертный приговоръ надъ крестьяниномъ Яковомъ Барилкинымъ, 70-ти лѣтъ, Петромъ Барилкинымъ, 55-ти лѣтъ, и сыномъ послѣдняго Григоріемъ, 17-ти лѣтъ, осужденными за убійство съ цѣлью грабежа.

Въ Екатеринославѣ, по приговору военного суда казнены Махневъ, Стороженко и Листархъ.

Въ Минскѣ, во дворѣ тюрьмы повѣшенъ Ключко, осужденный военнымъ судомъ за разбой.

Отвѣты редакціи.

Подписчику № 1649.

Судебная палата оставила безъ послѣдствій апелляционную жалобу лица, умершаго послѣ подачи жалобы и до ея рассмотрѣнія палатой. Подлежитъ ли отменить это рѣшеніе на этомъ основаніи?

Судъ обязанъ пріостанавливать производство дѣла въ случаѣ смерти одного изъ тяжущихся. Но не имѣя свѣдѣній о смерти и рассмотрѣвъ по этому дѣлу, палата не нарушила 681 ст. уст. гр. суд., и рѣшеніе ея отмѣнѣ не подлежитъ. Срв. р. г. к. д. 80 г. № 169.

Подписчику № 3411.

Подлежитъ ли прекращенію по давности возбужденное акцизнымъ надзоромъ въ уголовномъ судѣ дѣло по нарушенію акцизнаго устава, если вслѣдствіе безвѣстной отлучки обвиняемаго оно не могло быть разсмѣрено въ теченіе давностнаго срока?

Нашъ законъ не знаетъ давности ходенія по уголовнымъ дѣламъ. Поэтому, если обвиненіе было своевременно возбуждено, — а по дѣламъ о нарушеніи акцизнаго устава даже въ томъ случаѣ, если въ теченіе давностнаго срока состоялось постановленіе управляющаго акцизными сборами въ дѣлахъ, предусмотрѣнныхъ 1 ч. 1131 ст. уст. акц. об. (р. у. к. д. 97 г. № 19) — дѣло не подлежитъ прекращенію по давности.

Подписчику № 4210.

Прерываетъ ли давность, установленную 135 ст. уст. рос. жел. дорогъ, письмо на имя управленія желѣзной дороги съ выраженіемъ желанія переговорить о недоставкѣ груза и послѣдовавшее въ отвѣтъ на это письмо приглашеніе явиться въ опредѣленное время?

Указанное въ вопросѣ письмо не заключало требованія уплаты вознагражденія, почему оно и не можетъ быть признано требованіемъ въ смыслѣ 121 сл. ст. уст. рос. жел. дорогъ.

Редакція доводитъ до свѣдѣнія и. подписчиковъ, что, давая годовымъ подписчикамъ бесплатные отвѣты исключительно на точно и абстрактно формулированные юридическіе вопросы, она не даетъ бесплатныхъ консультаций по дѣламъ, не наводитъ справокъ и не рекомендуетъ повѣренныхъ и по запросамъ такого рода ни въ какую переписку не входитъ.

Редакція проситъ и. подписчиковъ къ своимъ письмамъ прилагать печатный адресъ, по которому получается „Право“.

Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ Касс. Деп. Правит. Сената.

На 15-е іюля, по 1 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: общества владикавказск. жел. дор. съ Гладкимъ; Манташева и Цуриновой съ Эвангуловымъ; Шульги съ харьково-николаевской желѣзной дорогой; управленія жел. дор. съ Морозевичемъ; общества рязанско-уральской желѣзной дороги съ Максимовымъ; Итанова съ обществомъ юго-восточн. жел. дор.; Моренца съ Сацкимъ; Шнедера съ опекой Буяльскаго; управленія юго-западн. жел. дор. съ Тисленко; Генераловой о продажѣ имѣнія; опеки Буяльскаго съ Шнейдеромъ.

Съѣздовые: Шкодиной съ Бѣлоусовой; фонь-мекковской артели съ Гусевымъ; Хлютина съ торговымъ домомъ В. Заглухиной и сызмъ; Лурье съ Дикинымъ; Совчука съ Ерко; Грибкова съ Калининнымъ и Грибковымъ; Гофмейстеръ съ Бахрахъ; Зацовъ съ Атыровымъ; гр. Жюль-Мюллера съ Ходоровомъ; Моргунова съ Томилинымъ и Сальниковымъ; Марковкина съ Марковкинскимъ; Столяра съ Отериковскимъ; Морозова съ Дмитраковой; Башловскаго съ Башловской; Вагорова съ Калмыковымъ; Хейкера съ Полякомъ; Кукурузы съ Кукурузой; Пашчалы съ Васильковой; Ковловой съ обществомъ механическаго производства въ Южной Россіи; Розенберга съ Мордохвичемъ; Левченковой съ Левченко; Бурхардъ съ Рутковскимъ; Молчалкина съ Рывкинскимъ; Андреева съ Волковой; Буднаго съ опекой Ивденко; фонь-дербъ-Фельденъ съ Тайволантъ, Шабалкиной, Тихомировымъ; Горфункель съ Федоровымъ; Меленинскаго съ Дровецкой; Цисина съ Фишманомъ; Шахназова съ Шахназовой; Родионова съ Шорпиковымъ; товарищества „Свѣтъ“ съ Фридманомъ; Сокольцева съ Обенауэрмомъ и Берманомъ; Константинова съ Константиновой и Попаандоуло; Котошкина съ Немчуриннымъ; опеки надъ имуществомъ Родина съ акт. газовымъ обществомъ; Пихлякъ съ Югансономъ; Ованесовой съ Чернояровымъ; Сухенко съ Котляровой; торговаго товарищества Филатова съ торговымъ домомъ Смирновъ; Яски съ Бейкеромъ; Риднаго съ Ридной; Матвѣевой съ Христопуло; Дереша съ Ковалишеннымъ; Конида съ Рубцовымъ; Самаринной съ обществомъ электрическаго освѣщенія.

На 16-е іюля, по 2 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Россовецкаго съ Россовецкимъ; Полярновой о продажѣ им. Углично; упр. жел. дор. съ Самодуровымъ; московск. акт. упр. съ Глаголевымъ; Омера-Ага-Маметь Ага-Заде съ Микелянцъ; Тваченко съ Ягиниками; Филиповича съ Соколовскими; общ. юго-восточн. ж. д. съ Коньковымъ; Мѣшкова съ упр. закавказск. ж. д.; Тарасова съ упр. закавказской ж. д.; Даркина съ Даркиной.

Съѣздовые: Даміанова съ Шредеръ; Норшиновой съ Ювановичъ; Левитиса съ Лемешкиной; Пинковской съ Ладе и Мункомъ; Гольдберга съ Липинской; Шостакъ съ Дрогономъ; Поизнера съ Коппе; Андреевой съ Сталевичъ; Смилянскаго съ Гайсманъ; Хинкисъ съ Лосевой; Антошукъ съ Паліччуковой; Шахворцъ; Эгирскаго съ Новогрудскимъ (о прекращеніи); Берманъ съ кн. Гагаринскимъ; Стржевичъ съ Комаровымъ; Николаева съ Петровымъ; Дубчана съ Новакомъ; Замшина съ Нашатырь; Клесарева съ Савицкой; Завадскаго съ Торно; Ласточкина съ Михайловымъ; упр. екатерининской ж. д. съ Гришаемъ; Леонтьева съ Павловымъ; Кульма съ Савчукомъ; Хиякулова съ Добровольскимъ; Пронина съ Гончаровымъ; Ивинскаго съ Александровымъ; Койноша съ Нестеренко; Плотникова съ Клячниннымъ; Мацейкевича съ Дроздъ; Найдунко съ Кашеваровой; Иванова съ Королевымъ; Комен-

дантова съ Сухонивымъ; Шейнбаумъ съ Бергеромъ; Фрисса, Кригера, Кенига, Гейнemannъ съ Перховичемъ; Арро съ Шаповаловымъ; Зелинскаго съ Луканомъ; Ершова съ Вазинымъ; Кафичко съ Пльщивцевымъ; Бѣлевскихъ; Кудрей; Левченко съ Левченковой.

На 17-е іюля, по 3 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Бетлинга съ Сергѣевымъ 2 дѣла; Ермакова; упр. по сооруженію жел. дор. съ Яковлевымъ; Мусіенко съ Мусіенками; Карташова; киевподольскаго упр. госуд. имущ. съ причтомъ церкви с. Вѣличъ.

Съѣздовые: Радоволинскаго съ екатеринопольск. с. общ.; Олехновича съ Жолондзъ; Арушукъ съ ольгопольской гор. упр.; Савченко съ Старченковой и др.; Матусевичей съ Френкелями; Яшковой съ Толзынымъ; Колоса съ Твердохлѣбомъ; Медвинскаго съ Плищенкомъ; Савицкаго 2 дѣла, Рѣцинскаго, Котовскаго, Поликовскаго, Ходоровскаго 3 дѣла, Каминскаго 5 дѣлъ, Дзѣконскаго 4 дѣла, Косаржецкаго 3 дѣла, Лося 5 дѣлъ, Прокоповича, Ясинскаго, Зарембы 2 дѣла, Жарчинскаго, Гроховскаго, Василевскаго съ кн. Любомірекимъ; кн. Любомірскаго съ Усачевой; Журавлей съ Рубецъ и др.; Тышкевича съ Тышкевичемъ; Войко съ Войко; Аলেখина съ Коротковой; Закусилло; Малиновскаго съ Ваташукками; Атласа съ Гутманами. Потроповыхъ съ Дещенко; Назаровой съ Маргуновымъ; Терехова съ Кузнецовымъ; Акацьяна и др. съ Катченко; Шятаго и др. съ Компанійцомъ 2 дѣла.

На 18-е іюля, по 4 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: упр. екатерининск. жел. дор. съ Лебеденко; нижегородской тройкой ниже-посадской церкви съ Прядиловымъ, Журавлевымъ; общ. кр. д. Киселева съ новгородской дух. консисторіей; Судакова съ новгородской дух. консисторіей; Алдачъ о завѣщаніи Маріи Фокшанянь; Гр. Поточкаго съ подольской духовн. консист.; Вронфейна съ Лихоцевымъ; Ворудкой съ Саратовымъ; Омаръ-Бекъ Ибрагимъ Бекъ-Оглы съ упр. госуд. имѣн. бакинск. г.; Вори съ Жильцовымъ; Переселенковой; минскаго Св. Духова монастыря съ Вячникомъ; Шолоковой съ упр. сибирск. жел. дор.

Съѣздовые: Колесника съ Шевченкомъ; Обедзинскаго и др. съ Слюсарчуковой; Булдыгина съ Квапитнымъ; Кизьякова съ Копыловымъ; Джермани съ торг. дом. Влажей и К^о и др.; Филиппова съ Поповымъ; Карнауха-Ковальчука съ Ковальчукомъ; Мацевича съ Заржицкимъ и др.; Майеренко съ Берестомъ; Шевченко съ Риделемъ 2 дѣла; Рудольфа съ Артемьевой; опеки умерш. Шабанова съ Защитниковымъ; Коварскаго съ тов. Свѣтъ; наследн. умерш. Мадѣва съ Гафаръ-оглу; Матусевичей съ Френкелями; конк. Ваганова съ Михель 2 дѣла; Берджесъ Камать о снятіи охраны съ имущ. Крейцъ; Герасименко съ Лапчинской; Веретникова съ Шевцовой; опеки Собанскаго съ Прусамъ; Енина съ Романцевымъ; Заяца съ Ярушнякомъ; Янишевскаго съ Лищенко; Капника съ Межировымъ; Ларионова съ опекою Медвѣдева; Позняка съ настоят. Маріе-Магдалинской пустыни; Цифферъ съ Рябинскимъ; общ. пашковской станицы съ Лимаренко; Трегубова съ Рудницкимъ; Легеро съ общ. мѣщ. гор. Дубенки; Цинберга съ Гр. Стадницкимъ; общ. кр. с. Каменной Балки съ Собанскими; Ворштейна съ опекою Вайнштейнъ; Панча съ Шевченко; Быстрова съ сесрорѣдкимъ металл. заводомъ; Коносевица съ киевскимъ электр. общ.; Гацкаева съ Хосоровымъ; упр. жел. дор. съ Пуномъ.

СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Списокъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Поводъ къ ограниченію правоспособности, статья и номеръ сенатскихъ объявленій.	Установленіе, которое произвело публикацію
Абдурасуль-Ходжаевъ, Инагамъ-Ходжи.	С. о. 9 іюля № 55. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 753.	Ташкентск. о. с.
Абрамова, Александра Алексѣева, мѣщ.	С. о. 1 іюня № 44. Опек. надъ личн. и имущ. по расгочительству. Р. VII, ст. 264.	Кашиск. с. с.
Андреева, Анастасія Александрова, дв.	С. о. 28 мая № 43. Опек. упр. надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 255.	Псковск. дв. о.
Гирбасовъ, Михаилъ, куп. сынъ.	С. о. 28 мая № 43. Опек. надъ личн. и имущ. по умопомѣнат. Р. VII, ст. 251.	Спб. с. с.
Домогацкій, Петръ Алексѣевъ, пот. дв.	С. о. 28 мая № 43. Опек. по разстр. умствен. способностей. Р. VII, ст. 253.	Козельск. дв. о.
Домогацкій, Петръ Алексѣевъ.	С. о. 1 іюня № 44. Опек. надъ личн. и имущ. по душевн. болѣзни. Р. VII, ст. 263.	Московск. дв. о.
Зайцевъ, Анатолій Яковлевъ.	С. о. 9 іюля № 55. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 755.	Московск. к. с.
Забиронинъ, Серѣй Александровъ, мѣщ.	С. о. 1 іюня № 44. Опекунск. упр. надъ имущ. по нетрезв. и раст. обр. жизни. Р. VII, ст. 259.	Шуйск. с. с.
Запара, Яковъ Михайловъ, кр.	С. о. 28 мая № 43. Опек. надъ имущ. по расточ. Р. VII, ст. 247.	Полтавск. уѣзд. с.
Злотаревъ, Николай Николаевъ, мѣщ.	С. о. 28 мая № 43. Опек. надъ личн. и имущ. по разстр. умств. способн. Р. VII, ст. 248.	Московск. с. с.
Калининъ, Николай Егоровъ.	С. о. 9 іюля № 55. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 758.	Московск. к. с.
Капланъ, Зусьманъ Берковъ, мѣщ.	С. о. 1 іюня № 44. Попечит. надъ личн. и имущ. по разстр. умств. способн. Р. VII, ст. 260.	Рижск. с. с.
Королевъ, Алексѣй Алексѣевъ, мѣщ.	С. о. 1 іюня № 44. Опек. надъ личн. и имущ. по разстр. умств. способн. Р. VII, ст. 262.	Московск. с. с.
Красноложскій, Ефимъ, сынъ діакона.	С. о. 28 мая № 43. Опек. надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 243.	Вогучарск. с. с.
Курячевъ, Иванъ Алексѣевъ, отст. надв. сов.	С. о. 28 мая № 43. Опек. надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 250.	Спб. с. с.
Калининъ, Василій Абрамовъ, каз.	С. о. 28 мая № 43. Опек. надъ имущ. по нетрезв. и расточ. обр. жизни. Р. VII, ст. 252.	Усть-Медвѣд. о.
Даринъ, Иванъ Яковлевъ, кр.	С. о. 9 іюля № 55. Несост. должникъ. Р. VI, ст. 757.	Моск. к. с.
Левковичъ, Адамъ Петровъ, пом. провиз.	С. о. 28 мая № 43. Опек. надъ личн. и имущ. по разстр. умствен. способн. Р. VII, ст. 244.	Моск. с. с.
Лежневъ, Павелъ Ивановъ, мѣщ.	С. о. 28 мая № 43. Опек. надъ имущ. по нетрезв. и расточит. обр. жизни. Р. VII, ст. 246.	Егорьевск. с. с.

Дузгинъ, Сергій Александровъ, шт.-кап.	С. о. 28 мая № 43. Опек. надъ имущ. и дѣтьми по расточ. и нетрезв. жизни. Р. VII, ст. 254.	Оренбургск. дв. о.
Лебедевъ, Андрей Яковлевъ, кр.	С. о. 28 мая № 43. Опек. надъ имущ. по расточительн. Р. VII, ст. 257.	Земск. нач. 5 уч. Вьесегонок. у.
Моховъ, Николай Ивановъ, корнет. зап.	С. о. 28 мая № 43. Опек. надъ личн. и имущ. по разстр. умствен. способн. Р. VII, ст. 249.	Московск. с. с.
Мягковъ, Леонидъ Ишолитовъ, дв.	С. о. 28 мая № 43. Опек. упр. надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 256.	Псковск. дв. о.
Наумовъ, Василій Дмитріевъ.	С. о. 9 іюля № 55. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 756.	Московск. к. с.
Гудлевъ, Иванъ Петровъ, мѣщ.	С. о. 9 іюля № 55. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 759.	Московск. к. с.
Струцкай, Петръ Францевъ, ремесл.	С. о. 9 іюля № 55. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 760.	Сиб. к. с.
Сорокинъ, Александръ Осиповъ.	С. о. 28 мая № 43. Опек. надъ имущ. по нетрезв. и расточит. жизни. Р. VII, ст. 242.	Иваново-Вознесенск. с. с.
Скляръ, Александръ Семеновъ, прис. повѣр.	С. о. 28 мая № 43. Опек. надъ личн. и имущ. по разстр. умств. способн. Р. VII, ст. 245.	Московск. с. с.
Сергѣевъ, Михаилъ Алексѣевъ.	С. о. 1 іюня № 44. Опек. надъ личн. и имущ. по душевн. болѣзни. Р. VII, ст. 261.	Московск. к. с. с.
Фоничевъ, Осипъ Григорьевъ.	С. о. 28 мая № 43. Опек. надъ имущ. по расточительности. Р. VII, ст. 258.	Земск. нач. 3 уч. Нерехтск. уѣз.
Шелиховъ, Борисъ Васильевъ, мѣщ.	С. о. 9 іюля № 55. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 754.	Московск. к. с.
Юганова, Ольга Иванова, подъ фирмой: „Н-ки И. Е. Грошева“.	С. о. 25 іюня № 51. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 679.	Московск. к. с.
Яссонъ, Антонина Иванова, подъ фирмой: „Н-ки И. Е. Грошева“.	С. о. 25 іюня № 51. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 679.	Московск. к. с.
Якшинъ, Александръ Семеновъ.	С. о. 25 іюня № 51. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 677.	Московск. к. с.

Списокъ лицъ, освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности

Званіе, имя, отчество, фамилія	Статья и номеръ сенатск. объявленій, гдѣ опубликовано объ ограниченіи правоспособности и о прекращеніи такового.	Установленіе, которое произвело публикаціи.
Агафоновъ, Сергій Афанасьевъ, кр.	С. о. 28 мая № 43. Прекращ. опекунск. упр. (учрежд.- свѣд. пѣтъ), за призн. психически здоровымъ. Р. VIII, ст. 167.	Казанск. с. с.
Галкинъ, Сергій Ивановъ, кр.	С. о. 1 іюня № 44. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1902 г. № 23, ст. 231), признан. неосторожн. Р. VIII, ст. 177.	Московск. к. с.
Завада, Федоръ Васильевъ, отст. к. секр.	С. о. 28 мая № 43. Прекращ. опек. (учрежд.—с. о. 1896 г. № 31, ст. 78), за смертью. Р. VIII, ст. 168.	Сиб. с. с.

Крюгеръ, Николай Ивановъ, подполк.	С. о. 28 мая № 43. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1907 г. № 12, ст. 29), за смертью. Р. VIII, ст. 169.	Сиб. с. с.
Кименъ, рожд. Пусель, Анна Петрова.	С. о. 1 июня № 44. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1908 г., № 7, ст. 62) признан. несчастн. Р. VIII, ст. 174.	Рижск. о. с.
Лавриненко, Нина Васильева.	С. о. 1 июня № 44. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1907 г. № 10, ст. 81), признан. неосторожн. Р. VIII, ст. 173.	Екатеринодарск. о. с.
Матовъ, Константинъ Николаевъ, полковн.	С. о. 28 мая № 43. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1908 г. № 24, ст. 123), за смертью. Р. VIII, ст. 170.	Московск. дв. о.
Поповъ, Петръ Карповъ, б. куп.	С. о. 1 июня № 44. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1905 г. № 65, ст. 758), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 179.	Пермск. о. с.
Смирновъ, Николай Ивановъ, мѣщ.	С. о. 1 июня № 44. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1904 г. № 53, ст. 206), за исправлен. Р. VIII, ст. 178.	Нижегород. с. с.
Сыромятниковъ, Александръ Адриановъ.	С. о. 28 мая № 43. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1905 г. № 51), за мировою сдѣлкою. Р. VIII, ст. 172.	Тобольск. о. с.
Товарищ. мануфактуръ Ивана Васильева Сидорова.	С. о. 1 июня № 44. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1899 г. № 69, ст. 722), безъ обсужденія свойствъ несостоят. Р. VIII, ст. 176.	Московск. в. с.
Шаховъ, Тимофей Ивановъ, куп.	С. о. 28 мая № 43. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1897 г. № 39, ст. 461), признан. неосторожн. Р. VIII, ст. 171.	Московск. в. с.
Эрбергъ, Христина Микелева, урожд. Гольдшмидтъ.	С. о. 1 июня № 44. Прекращ. попечительство (учрежд.—с. о. 1908 г. № 75), за выздоровленіемъ. Р. VIII, ст. 175.	Рижск. с. с.

Списокъ уничтоженныхъ довѣренностей.

Кѣмъ выдана довѣренность.	Кому выдана довѣренность.	Гдѣ и когда явлена. Статья и номеръ сего объявл., гдѣ опубликовано объ уничтоженіи.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Буртъ, Анною Степановою.	Буртъ, Ивану Михайлову, в. секр.	С. о. 28 мая № 43. У измайловск. пот. Хошинова, 16 окт. 1907 г. № 2654. Р. IV, ст. 202.	Одесск. о. с.
Веберомъ, Юріемъ Петровымъ, поруч.	Веберу, Оскару Петрову.	С. о. 28 мая № 43. У островск. потар. Синеутскаго, у ломжинск. пот. Богунскаго, около 3 лѣтъ назадъ. Р. IV, ст. 198.	Веберъ Юр. Петр.
Гольдиными, Мошею Евелевымъ и Еселемъ Евелевымъ.	Гольдину, Абраму Евелеву, куп.	С. о. 28 мая № 43. У рославльск. пот. Чеховича, 31 янв. 1908 г. № 242. Р. IV, ст. 204.	Смоленск. о. с.
Дельвигъ, бар. Андреемъ Александровымъ, тит. сов.	Преображенскому, Александру Васильеву, помощн. прис. повѣр.	С. о. 1 июня № 44. У владимірск. пот. Сплецкаго, 5 апр. 1904 г. № 179. Р. IV, ст. 208.	Владимірск. о. с.