

МАЙ 2009

# П Р А В О

№ 12.

1908 г.

Проверено 1964 г.



# ЮРИДИЧЕСКІЙ КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ „ПРАВО“.

С.-Петербургъ, Владимірскій просп., д. № 19. Телефонъ 41—61.

КОМИССІОНЕРЪ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ТИПОГРАФІИ

Проф. М. А. ДЬЯКОНОВЪ.

## Очерки общественнаго и государственнаго строя древней Руси.

Томъ I. Изданіе второе. Спб. 1908 г. Стр. XVI, +512. Цѣна 3 руб. (въ перепл.).

- ❖❖❖ Амфитеатровъ, А. Пять пьесъ. 1908 г. Ц. 1 р. 50 к.
- ❖❖❖ Астровъ, П. По поводу книги Н. Морозова, „Откровеніе въ грозѣ и бурѣ. 1908 г. Ц. 5 к.
- ❖❖❖ Богдановичъ, А. И. Годы перелома (1895—1906 г.г.). Сборникъ критич. статей. 1908 г. Ц. 1 р. 50 к.
- ❖❖❖ Вальденбергъ, В. Законовѣдѣніе. 1908 г. Ц. 1 р.
- ❖❖❖ **ВИНАВЕРЪ, М. М. Изъ области цивилистики.** 1908 г. Ц. 2 р.
- ❖❖❖ Добровольскій, А. А. Практика бывшаго 4-го и судебного департаментовъ, а также 2-го общаго собранія и гражд. кассац. департаментъ Пр. Сената по торговымъ дѣламъ. 2 тома. 1908 г. Ц. 10 р.
- ❖❖❖ Доклады бюджетной комисси второй государственной думы. Подъ ред. М. П. Федорова. 1907 г. Ц. 2 р. 25 к.
- ❖❖❖ „ИЖОРСКІЙ“ Мистерія („Библиотека Декабристовъ“. Вып. X). 1908 г. Ц. 85 к.
- ❖❖❖ Карѣвъ, Н. Происхожденіе современнаго народно-правового государства. 1908 г. Ц. 2 р. 25 к.
- ❖❖❖ „Литературный распадъ“. Сборникъ статей: Базарова, Войтоловскаго, М. Горькаго, Ст. Иванова, Каменева, Луначарскаго и др. 1908 г. Ц. 1 р. 50 к.
- ❖❖❖ Марксъ, К. и Энгельсъ, Фр. Литературное наслѣдіе. Съ предисл. къ русск. изданію Фр. Меринга. Подъ ред. Н. Аксельрода, В. Засуличъ, Л. Мартова. Т. II-й. 1908 г. Ц. 2 р. 25 к.
- ❖❖❖ „Минувшіе годы“. Мартъ 1908 г. Ц. 1 р.
- ❖❖❖ „Политическая энциклопедія“. Подъ ред. Л. З. Слонимскаго. Вып. V и VI. Ц. вып. 1 р. 25 к.
- ❖❖❖ Покровскій, С. П. Министерская власть въ Россіи, съ приложеніемъ. 1906 г. Ц. 3 р. 60 к.
- ❖❖❖ Риккертъ. Философія исторіи. Перев. С. Гессена, съ предисл. автора къ русск. изданію. 1908 г. Ц. 75 к.
- ❖❖❖ Слонимскій, Л. О великой лжи нашего времени. К. Побѣдоносцевъ и кн. Мещерскій. 1908 г. Ц. 30 к.
- ❖❖❖ Хвостовъ, В. М. Этюды по современной этикѣ. 1903 г. Ц. 1 р.
- ❖❖❖ Чуковский, К. Отъ Чехова до нашихъ дней. Изд. 2-е дополн. 1908 г. Ц. 1 р.
- ❖❖❖ Штурмъ, Р. Бюджетъ. Перев. А. С. Изгоева, съ прилож. статьи М. И. Фридмана: „Наше законодательство о бюджетѣ“. 1907 г. Ц. 2 р.
- ❖❖❖ „Юридическая Библиографія“. № 4, февраль. 1908 г. Ц. 30 к.
- ❖❖❖ Aschaffenburg, G., Prof. Gefängniss oder Irrenanstalt. Dr. 1908. Ц. 50 к.
- ❖❖❖ Buckeley, A. Zur Frage der Mutterschaftsversicherung. R. 1908. Ц. 75 к.
- ❖❖❖ Charitakis, G. Die Stellung des Bürgermeisters in der griechischen Gesetzgebung. L. 1908. Ц. 50 к.
- ❖❖❖ Conrad, E. Die Dienstbotenproblem in den nordamerikanischen Staaten. I. 1908. Ц. 60 к.
- ❖❖❖ David, Ed Referenten-Führer. B. 1908. Ц. 75 к.
- ❖❖❖ Dittenberger, H. Entwurf eines Gesetzes betreffend Aenderungen des Gerichtsverfassungsgesetzes, der Zivilprozessordnung, des Gerichtskostengesetzes und der Gebührenordnung für Rechtsanwälte. H. 1908. Ц. 75 к.
- ❖❖❖ Doerr, Fr. Das fortgesetzte Delikt. St. 1908. Ц. 3 р.
- ❖❖❖ Falkmann, E. Die Rechtsstellung des Boten. B. 1903. Ц. 70 к.
- ❖❖❖ Feuth, G. Humanität und Strafverfolgung un XX Jahrhundert. B. 1908. Ц. 75 к.
- ❖❖❖ Geffcken, H., Prof. Das Gesamtinteresse als Grundlage des Staats—und Völkerrechts. L. 1908. Ц. 90 к.
- ❖❖❖ Heyman, N. Reichsbank und Geldverkehr. B. 1908. Ц. 60 к.
- ❖❖❖ Krückmann, P., Prof. Spruchrecht. Ausgewählte höchstrichterliche Entscheidungen in der Systematik des Bürgerlichen Gesetzbuchs. I. Heft. Allgemeine Teil. K. 1908. Ц. 1 р. 25 к.
- ❖❖❖ Kuhlmann, E. Das Recht der gesetzlichen Berufsvertretungen. K. 1908. Ц. 75 к.
- ❖❖❖ Lundborg, R. Islands staatsrechtliche Stellung. B. 1909. Ц. 75 к.
- ❖❖❖ Sybel, F. Die preussische Gemeinde Steuer-Reform von 1893 und der ländliche Grundbesitz unter besonderer Berücksichtigung der Wertzuwachs-Steuer. B. 1908. Ц. 75 к.
- ❖❖❖ Verhandlungen des Vereins für Sozialpolitik. 125. Band: Verhandlungen der Generalversammlung in Magdeburg in October 1907. L. 1908. Ц. 4 р. 40 к.

# ПРАВОВО

## ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА.

1908 г.

№ 12.

Воскресенье 23 марта.

„Право“ издается в С.-Петербургѣ при ближайшем участіи: приватъ-доцента В. М. Гессена, І. В. Гессена, приватъ-доцентовъ А. И. Каминка и Н. И. Лазаревскаго, В. Д. Набокова и проф. Л. І. Петражицкаго.

**СОДЕРЖАНІЕ:** 1) Заключение оберъ-прокурора по выборгскому процессу. 2) Договоръ товарищества. Прив.-доц. А. И. Каминка. 3) Къ вопросу о ликвидаціи чиншевыхъ отношеній во владѣльческихъ городахъ юго-западнаго края. Б. А. Ландау. 4) Дѣйствія правительства. 5) Судебные отчеты: а) Правит. Сенатъ (Засѣданіе гражд. касс. департ. 20-го февраля). б) Правит. Сенатъ (Дѣло о выборгскомъ воззваніи). 6) Хроника. 7) Протоколъ засѣданія общества любителей ораторскаго искусства. 8) Справочный отдѣлъ. 9) Объявленія.

**РЕДАКЦІЯ** (М. Конюшенная, 3. Телефонъ 3620) открыта для личныхъ объясненій по воскресеньямъ отъ 11 ч. до 1 ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Ненапечатанныя статьи возвращаются по представленіи надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 7 руб., на полгода 4 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 4 р. и къ первому мая 3 рубля. За границу на годъ—10 руб. Отдѣльные номера продаются по 20 коп.

За перемѣну адреса уплачивается: городскаго на иногородній 50 к., иногородняго на иногородній—20 к.

**ГЛАВНАЯ КОНТОРА** (Владимірскій пр., 19) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

## Продолжается подписка на 1908 годъ

Оставшіеся въ небольшомъ количествѣ экземпляры газеты „Право“ за 1906 и 1907 гг. продаются по 4 р. за годичный экземпляръ безъ пересылки. Приложенія къ газетѣ продаются: сборники рѣшеній кассам., Дѣловъ Сената Гражд. и Угол. 1906 г. и Общ. собр. 1905 г. за 2 руб. безъ пересылки.

При этомъ № г.г. подписчикамъ разсылаются 1 листъ рѣшеній угол. касс. департамента за 1907 годъ (бесплатное приложеніе).

### Заключение оберъ-прокурора по выборгскому процессу.

Въ засѣданіи уголовного кассационнаго департамента сената отъ 10 марта жалобы защитниковъ бывшихъ членовъ первой гос. думы оставлены безъ послѣдствій. Мотивы этого рѣшенія еще не обнародованы, и мы не въ состояніи судить объ основаніяхъ, послужившихъ къ такому рѣшенію; насъ занимаетъ, главнымъ образомъ, та юридическая позиція, которую занялъ въ этомъ дѣлѣ оберъ-прокуроръ, высказавшій заключеніе, по своему конечному выводу аналогичное тому рѣшенію, которое принято уголовнымъ департаментомъ.

Заключеніе оберъ-прокурора состояло изъ двухъ частей: общей, въ которой онъ остано-

вился на понятіяхъ соучастія и единства преступнаго дѣянія, и особенной, гдѣ онъ подвергъ анализу поставленный особымъ присутствіемъ с.-петербургской судебной палаты вопросъ о виновности и высказался по поводу нѣкоторыхъ пунктовъ кассационныхъ жалобъ. По своему содержанию, оно представляетъ попытку оправданія всей дѣятельности особаго присутствія по постановкѣ вопросовъ и установленія полной безпочвенности кассационныхъ доводовъ защиты. Мы не станемъ разсматривать каждый изъ доводовъ оберъ-прокурора, а остановимся лишь на наиболее интересномъ моментѣ—попыткѣ его найти составъ преступнаго дѣянія, подлежащаго русскому суду, въ фактѣ составленія такъ называемаго выборгскаго воззванія и послѣдующаго распространенія его нѣкоторыми изъ подписавшихъ. Цитируемъ заключеніе оберъ-прокурора по те-



сту, напечатанному въ № 11494 «Новаго Времени».

Для установленія преступности дѣянія кассаторовъ по 129 ст. оберъ-прокуроръ избралъ въ своемъ заключеніи слѣдующій путь. Онъ сначала съ помощью правильно установленныхъ понятій соучастія и единства преступнаго дѣянія расширилъ степень участія составителей воззванія, затѣмъ приравнялъ составленіе воззванія (черезъ посредство того же спасительнаго мостика, на который вступилъ и прокуроръ палаты, въ видѣ формулы «съ вѣдома и согласія») къ распространенію его и, наконецъ, самымъ бѣглымъ образомъ обрисовалъ субъективную сторону соучастія. Онъ попытался растворить всю фактическую сторону дѣла въ понятіи солидарной отвѣтственности, которое онъ выдвинулъ на первый планъ.

Построеніе аргументаціи, поскольку оно не грѣшитъ неправильностями, всецѣло зависитъ отъ аргументирующаго. Но удалось ли оберъ-прокурору избѣгнуть этихъ неправильностей, или онъ только удачно замаскированы?

Первое затрудненіе, которое оберъ-прокуроръ старается преодолѣть и свое рѣшеніе по которому онъ неоднократно подчеркиваетъ въ своей рѣчи,—это опредѣленіе той роли, которую играли въ общемъ составѣ соучастія 138 подавшихъ жалобы б. членовъ первой гос. думы, не принимавшихъ непосредственнаго участія въ распространеніи воззванія. Онъ находитъ, что судебная палата правильно и согласно точному смыслу ст. 51 угол. улож., а не къ нарушенію ея, какъ полагаетъ защита, признала солидарную отвѣтственность всѣхъ физическихъ виновниковъ, какъ составленія, такъ и распространенія этого воззванія, «всѣмъ подсудимымъ поставлено въ вину физическое исполненіе перваго дѣйствія въ задуманномъ преступленіи, а именно составленія воззванія», «изъ поставленнаго вопроса прямо явствуетъ, что виновные по оному являются физическими исполнителями перваго дѣйствія одного, единаго преступленія, т. е. составителями и подписателями воззванія, подлежащаго по взаимному уговору распространенію въ Россіи. Распространеніе воззванія безъ его составленія немислимо. Слѣдовательно, тутъ единичное преступленіе дѣлится на нѣсколько объединенныхъ однимъ преступнымъ намѣреніемъ отдѣльныхъ дѣйствій». Оберъ-прокуроръ, такимъ образомъ, видитъ въ дѣятельности бывшихъ членовъ гос. думы не пособничество или подстрекательство, а физическое исполненіе. Въ литературѣ, въ статьяхъ, посвященныхъ выборскому процессу, неоднократно доказывалась невозможность приравненія дѣятельности составленія (даже при наличности общаго намѣренія, направленнаго на распространеніе) къ подстрекательству или пособничеству; о физическомъ исполненіи вопросъ не возбуждался, такъ какъ невозможность признанія его была самоочевидна. Дѣйствительно, физическими исполнителями ст.

51 называютъ тѣхъ, «которые непосредственно учинили преступное дѣяніе или участвовали въ его выполненіи». Понятіе непосредственнаго учиненія по своему составу исполнѣ соотвѣтствуетъ самостоятельному выполненію преступнаго дѣянія, т. е. осуществленію всѣхъ тѣхъ признаковъ, которые законъ вводитъ въ составъ преступнаго дѣянія, это—форма соучастія, при которой каждый виновникъ отвѣчалъ бы полностью за содѣянное даже внѣ условій соучастія. Для приравниванія ея къ настоящему дѣлу нужно было бы доказать, что каждый подсудимый непосредственно (т. е. не прибѣгая къ содѣйствію другихъ лицъ въ соучастіи) распространилъ въ Россіи воззваніе. Это врядъ ли могъ вывести г. оберъ-прокуроръ, да и самъ онъ признаетъ, что воззваніе было распространено не каждымъ непосредственно, а «по взаимному уговору другими соучастниками». Остается вторая возможность признать ихъ «участвовавшими въ выполненіи преступнаго дѣянія». Понятіе выполненія въ уголовномъ уложеніи имѣетъ исполнѣ оорѣдленное значеніе: согласно ст. 49 угол. улож. «дѣйствіе коимъ начинается приведеніе въ исполненіе преступнаго дѣянія... почитается покушеніемъ». Слѣдовательно, начало исполненія не можетъ наступать, въ развитіи преступной дѣятельности, ранѣе, по крайней мѣрѣ, стадіи покушенія. Между тѣмъ составленіе воззванія и подписаніе, входящее въ составъ составленія, по отношенію къ распространенію, предусмотрѣнному ст. 129, является только приготовительнымъ дѣйствіемъ, т. е. предшествуетъ покушенію, и потому «исполненіемъ» ни въ коемъ случаѣ признано быть не можетъ. Объ этомъ совершенно точно говоритъ объяснительная записка, относительно этого нѣтъ разногласія и въ литературѣ<sup>1)</sup>. Оберъ-прокуроръ въ опредѣленіи исполнителей приводитъ только одну фразу изъ объяснительной записки: «исполнители, т. е. лица, принявшія участіе въ исполненіи преступнаго дѣянія, какова бы ни была ихъ роль въ немъ и каковы бы ни были объемъ личной дѣятельности каждаго изъ нихъ», но, цитируя ее, онъ не обращаетъ вниманія на подчеркнутыя нами слова, говорящія объ исполненіи, къ которому ни въ коемъ случаѣ приготовительныя дѣйствія относиться не могутъ.

Эта простая аргументація юридической невозможности признанія физическаго виновничества должна была бы проступить совершенно ясно, если бы оберъ-прокуроръ не примѣшалъ къ данному вопросу разсужденія о солидарной отвѣтственности въ предѣлахъ единичнаго преступнаго дѣянія, но они никакого отношенія къ данному вопросу не имѣютъ. Вопросъ идетъ объ анализѣ самостоя-

<sup>1)</sup> См. В. П. Ширковъ. Преступныя дѣянія печати по новому уголовному уложенію. 1905. Стр. 21, 84. У него же однородная практика касс. деп. по этому вопросу.

тельной дѣятельности каждаго отдѣльнаго участника, какъ гредпосылкѣ соучастія; безъ предварительнаго утвердительнаго отвѣта на этотъ вопросъ невозможно говорить здѣсь о соучастіи, а, слѣдовательно, о вытекающей отсюда солидарной отвѣтственности и объединеніи дѣятельности различныхъ лицъ въ единое преступное дѣяніе; вносить сюда эти вопросы при рѣшеніи вопроса о наличии соучастія значить создавать порочный кругъ самаго очевиднаго характера. Подробнѣе это мы докажемъ ниже.

За устраненіемъ понятія физическаго виновничества и отрицаніемъ примѣнимости понятій подстрекательства и пособничества, для дѣятельности подсудимыхъ не остается мѣста въ предѣлахъ ст. 51, и она должна быть перенесена въ область ст. 52, т. е. къ соглашенію принять участіе въ сообществѣ, не переходящему въ понятіе соучастія. Чтобы правильно признать это, нужно было точно установить значеніе этихъ обѣихъ статей. Къ сожалѣнію, въ заключеніи оберъ-прокурора мы находимъ по этому вопросу рядъ неправомерностей.

По словамъ оберъ-прокурора, «по степени выполнения задуманнаго уголовного уложеніе знаетъ соучастіе въ одномъ соглашеніи, не перешедшемъ въ исполненіе (?) и соучастіе въ преступной дѣятельности». Эта характеристика обѣихъ видовъ совершенно не соответствуетъ закону. Прежде всего, угол. уложеніе знаетъ только одинъ видъ соучастія, указанный въ ст. 51, ст. же 52 относится къ «соглашенію на участіе», противоположаемому «соучастію». Но дальѣ, если, не обращая вниманія на номенклатуру, мы отнесли бы къ ст. 52 «соучастіе въ соглашеніи, не перешедшемъ въ исполненіе», то сюда нужно было бы отнести и всѣ виды пособничества и подстрекательства, такъ какъ по внѣшнему своему составу они составляютъ обыкновенно дѣйствія приготовления, «переходъ же въ исполненіе» начинается лишь со стадіи покушенія. Съ другой стороны, «соучастіе въ преступной дѣятельности вообще» тоже не относится цѣликомъ къ ст. 51: этому противорѣчитъ только что сдѣланное утверженіе г. оберъ-прокурора о составѣ ст. 52. Но, даже если поимать составъ этой статьи болѣе правильно, мы должны будемъ признать, что къ составу ст. 51 относятся только наиболѣе опасныя формы преступной дѣятельности, перечисленные въ трехъ пунктахъ этой статьи подъ названіями участія въ исполненіи, подстрекательства и пособничества; къ составу же ст. 52 относится какъ простое соглашеніе, такъ и соглашеніе, сопровождавшееся дѣйствіями, менѣе опасными съ точки зрѣнія законодателя. Къ числу таковыхъ относится и фактическое основаніе настоящаго дѣла: одно составленіе воззванія безъ дальнѣйшей дѣятельности распространенія.

Съ паденіемъ основной предпосылки соучастія—наличности опасной дѣятельности, падаютъ и всѣ слишкомъ поспѣшныя разсужденія о солидарной

отвѣтственности и единствѣ дѣянія, учиненнаго многими. Но г. оберъ-прокуроръ не дѣлаетъ этого вывода, стараясь связать эту отвѣтственность съ однимъ только моментомъ «соглашенія», не внося сюда понятія «дѣятельности». «По уголовному уложенію—говоритъ онъ—основнымъ признакомъ соучастія вообще является наличность соглашенія на одно или нѣсколько преступленій, чѣмъ и опредѣляется общность вины». «Подобно ст. 11 улож. о наказ., говорящей о двухъ видахъ соучастія, а именно, по предварительному соглашенію и безъ такового, и новое уголовное уложеніе нашло нужнымъ указать въ самомъ текстѣ ст. 51 различіе между соучастіемъ по предварительному створу и соучастіемъ по простому совиновничеству, причемъ всѣ (?) выработанныя кассационною практикою правила солидарной отвѣтственности всѣхъ соучастниковъ въ преступленіи по предварительному соглашенію—тождественны съ правилами уголовного уложенія. Это основное положеніе, на которомъ строится солидарная отвѣтственность, страдаетъ существенными неточностями. Прежде всего неправильно утверждать, что по угол. улож. основнымъ признакомъ соучастія является только соглашеніе, какъ это было по уложенію о нак. Объяснит. записка гласитъ (т. I, стр. 454). «Въ понятіи соучастія, по природѣ его, заключаются два одинаково существенные момента—соглашеніе на дѣятельность и дѣятельность согласившихся» Это положеніе соответствуетъ изъ сдѣланнаго нами выше анализа ст. 51. Дальѣ, неправильно утверждать, что уг. ул., подобно улож. о нак., проводитъ различіе между соучастіемъ по предварительному соглашенію и совиновничествомъ, наоборотъ, оно, въ противоположность послѣднему, сливаетъ ихъ вмѣстѣ въ понятіи соучастія ст. 51 и не проводитъ никакого юридически-важнаго различія, между тѣмъ какъ въ уложеніи о нак. картина участія по предварительному соглашенію и безъ него была совершенно различна (ср. ст. 12 и 13 ул. о нак.). Наконецъ, совершенно неправильнымъ является и послѣднее утверженіе, что всѣ выработанныя кассационною практикою положенія относительно соучастія по предварительному соглашенію примѣнимы къ правиламъ угол. уложенія, хотя бы потому, что изъ понятія участниковъ по предварительному согласію по улож. о нак. въ угол. уложеніи выдѣлены сообщники, только согласившіеся выполнить совокупными силами преступленіе, но въ дѣятельности соучастія не участвовавшіе, да и каждая форма дѣятельности въ ст. 13 обрисована иначе, чѣмъ въ ст. 51 уг. ул. Категорическія утверженія оберъ-прокурора о примѣнимости началъ касс. практики стараго уложенія о нак. къ понятію соучастія по ст. 51 общимъ образомъ падаютъ, и остается въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ доказывать возможность такого примѣненія. А въ данномъ случаѣ, по вопросу о солидарной отвѣтствен-

ности, покоящейся только на одномъ соглашеніи, мы должны категорически указать на невозможность такой примѣнимости, за яснымъ указаніемъ объяснительной записки (т. I стр. 455).

Въ заключеніи оберъ-прокурора имѣется еще одна попытка установить вмѣненіе въ вину составителямъ выборгскаго воззванія дѣйствій по распространенію, занимающая, впрочемъ, второстепенное положеніе. Г. оберъ-прокуроръ утверждаетъ, что «тутъ имѣется одно преступленіе, слагающееся изъ нѣсколькихъ отдѣльныхъ дѣйствій, объединенныхъ однимъ преступнымъ намѣреніемъ»; «составленіе преступнаго воззванія входитъ въ составъ отдѣльныхъ дѣйствій уже оконченнаго преступленія; вѣдь нельзя отдѣльно наказывать начало, середину и конецъ одного и того же оконченнаго преступленія. Но помимо того, на основаніи 1 п. ст. 1042 улож. о нак. сочинитель, т. е. авторъ преступнаго сочиненія, отвѣчаетъ во всѣхъ случаяхъ, когда онъ не докажетъ, что публикація его сочиненія произведена безъ его вѣдома и согласія; слѣдовательно, въ данномъ случаѣ подсудимые какъ авторы выборгскаго воззванія, должны были суду доказать, что воззваніе распространено безъ ихъ согласія, а между тѣмъ судебная палата признала въ приговорѣ какъ разъ противоположное, почему всѣ подсудимые правильно отвѣчаютъ по ст. 129».

Первый вопросъ — вопросъ о единствѣ преступленія нѣсколько разъ обсуждался оберъ-прокуроромъ въ его заключеніи; на немъ построено и все ученіе о подсудности даннаго дѣла русскимъ судамъ и опроверженіе различныхъ доводовъ защиты. Въ формулировкѣ оберъ-прокурора, однако, этотъ вопросъ слишкомъ общъ и неясенъ. Не только сложное, но всякое «простое» преступленіе (убійство, поджогъ и пр.), «слагается изъ нѣсколькихъ отдѣльныхъ дѣйствій, объединенныхъ однимъ преступнымъ намѣреніемъ». Для критерія «сложнаго» дѣйствія къ этимъ признакамъ нужно прибавить еще слѣдующій: «хотя бы каждое отдѣльное дѣйствіе могло имѣть самостоятельное уголовно-правовое значеніе». Такая сложность дѣйствія, замѣтимъ мы далѣе, возможна въ двухъ видахъ: 1) въ видѣ совершенія виновнымъ нѣсколькихъ однородныхъ преступныхъ дѣйствій, въ теченіе нѣкотораго промежутка времени, заключающихъ каждое полный составъ преступнаго дѣянія (напр. обкрадываніе въ нѣсколько пріемовъ) — это такъ наз. продолжаемое преступленіе; или 2) въ видѣ послѣдовательнаго выполненія преступной дѣятельности, различные фазисы развитія которой въ законѣ предусмотрены самостоятельно (напр. поджогъ документа и пользованіе подложнымъ документомъ; составленіе воззванія и распространеніе его) — это особый видъ такъ наз. идеальной совокупности. Судя по словамъ г. оберъ-прокурора о невозможности наказывать отдѣльно начало, середину и конецъ одного и того же преступленія, можно думать, что онъ имѣетъ въ

виду этотъ послѣдній видъ единства. Но это понятіе идеальной совокупности, упраздняющей въ данномъ случаѣ примѣненіе ст. 132 уг. ул., могло бы быть примѣнено здѣсь только тогда, если относительно каждаго подсудимаго было бы доказано соучастіе въ распространеніи, т. е. выполненіи дальнѣйшей стадии дѣятельности, что и попытался одѣлать оберъ-прокуроръ съ помощью фикціи физическаго виновничества, оказавшейся, однако, совершенно неудачной. Безъ этого понятія единства падаетъ, а остается рядъ отдѣльныхъ дѣйствій, предпринятыхъ различными лицами. Единство дѣянія со всѣми его послѣдствіями должно быть доказано уже для каждаго дѣятеля въ отдѣльности, что въ настоящемъ дѣлѣ одѣлать нельзя. Остается ссылка на ст. 1042 улож. о нак. Ссылка на настоящую статью во многихъ отношеніяхъ является странною. Ст. 1042 ул. о нак. представляетъ изъ себя формальный полицейскій проступокъ, покоящийся на презумпціи виновности; отвѣтственность за него по ул. о нак. наступаетъ по общимъ правиламъ соучастія (ст. 11—15). Въ новомъ уложеніи эта презумптивная виновность устранена; на мѣсто нея въ ст. 307 уг. ул. созданъ деликтъ неосмотрительности при выпускѣ въ свѣтъ преступнаго по содержанію сочиненія, караемый денежной пеней и являющийся *delictum sui generis*. Примѣненіе ст. 1042 съ ея ссылкой на постановленія о соучастіи немыслимо при новомъ уголовномъ уложеніи, отвергающемъ презумптивность вины и устанавливающимъ особые правила о соучастіи. Затѣмъ эта статья непримѣнима и потому, что въ вину подсудимымъ вмѣнялась ст. 129, а не ст. 1042, и, слѣдовательно, примѣненіе ея было бы равносильно новой квалификаціи дѣянія. Въ устахъ же оберъ-прокурора ссылка на нее могла лишь скрывать попытку провести чрезъ ея посредство постановленія о соучастіи изъ стараго уложенія въ особенную часть новаго. Изъ невозможности примѣненія ст. 1042 къ данному случаю и къ уголовному уложенію вообще вытекаетъ, что на подсудимыхъ не лежало и обязанности доказывать свою неприкосновенность къ распространенію, а *onus probandi* былъ на обвиненіи. И даже, если бы было доказано, что распространеніе произошло съ ихъ вѣдома, то могла бы наступить отвѣтственность не за соучастіе, а лишь за неосмотрительность по ст. 307 уг. ул. (еще не дѣйствующей), угрожающей денежной пеней.

Такимъ образомъ, рушатся всѣ построенія оберъ-прокурора, направленные на построеніе вышней стороны дѣятельности составителей выборгскаго воззванія, и остается голый фактъ составленія, безъ послѣдующаго соучастія, не подлежащій наказанію въ предѣлахъ Россійской имперіи. Но въ своемъ заключеніи оберъ-прокуроръ коснулся и субъективной стороны — преступнаго намѣренія. На соображеніяхъ его по этому вопросу остановимся лишь вкратцѣ.

«Наконецъ, заявленіе защиты, будто бы, въ нарушеніе ст. 751 и 760 уст. уг. суд. судебная палата въ вопросѣ не указала фактическихъ признаковъ соглашенія на распространеніе,— опровергается самымъ содержаніемъ вопроса, въ которомъ изложено мѣсто и время вступленія въ соглашеніе, мѣсто и время составленія и распространенія воззванія, изложено содержаніе воззванія: «не давать ни копейки въ казну, ни одного солдата въ армію»—сказано, что это воззваніе другими соучастниками означеннаго соглашенія для осуществленія вышеприведеннаго намѣренія согласившихся лицъ было затѣмъ распространено, съ указаніемъ отдѣльныхъ случаевъ распространенія въ Россіи, и приведены фактическіе признаки соглашенія на распространеніе помѣщеніемъ словъ воззванія: «Народу—отъ народныхъ представителей», «граждане, въ этой вынужденной, но неизбежной борьбѣ, ваши выборные люди будутъ съ вами». Развѣ это не фактическіе признаки соглашенія не только на распространеніе, но и на борьбу? При этомъ опредѣленіе судебной палаты о томъ, что соглашеніе распространять она вывела изъ объясненій нѣкоторыхъ подсудимыхъ на судебномъ слѣдствіи, не подлежитъ кассационной провѣркѣ въ силу ст. 5 учр. суд. уст., тѣмъ болѣе, что въ виду прим. 1 къ 201 ст. у. у. с. по закону 18 марта 1906 г. судебная палата не обязана была указывать тѣхъ подсудимыхъ, изъ объясненія коихъ она вывела это заключеніе».

Слѣдуетъ, однако, замѣтить, что прим. 1 къ ст. 201 распространяющее для данныхъ случаевъ дѣйствіе ст. 827 и 838 уст. уг. суд., относится только къ протоколамъ приговора и судебного засѣданія, а не къ постановкѣ вопросовъ, для которыхъ сохраняется обязательность ст. 751 и 760. Что касается полноты фактическихъ признаковъ соглашенія, то, несмотря на обильное, по словамъ оберъ-прокурора, ихъ перечисленіе, для обрисовки преступнаго намѣренія едва ли нужно, здѣсь все же упущены данныя, указывающія на то, что распространеніе вошло въ составъ намѣренія, а не было только цѣлью, что оно было направлено именно на учиненные 11-ю б. членами думы акты распространенія и что оно продолжало существовать до самаго выполненія распространенія. Вопросъ, впрочемъ, о намѣреніи теряетъ свое значеніе, въ виду неустановленности самой преступной дѣятельности.

Мы разобрали доводы г. оберъ-прокурора и видѣли, что и ему, какъ и особому присутствію судебной палаты, не удалось выйти изъ противорѣчій при попыткѣ конструировать подписаніе выборскаго воззванія по ст. 129. При попыткѣ правильного юридическаго анализа эта искусственная конструкторія должна растаять. Къ своимъ юридическимъ аргументамъ оберъ-прокуроръ присоединилъ и личныя нападки на защитниковъ и подсудимыхъ, едва ли достойныя

уваженія къ тому мѣсту, въ которомъ они были произнесены, и умѣстныя въ кассационной инстанціи, гдѣ онъ не занимаетъ положенія стороны, но и они едва ли могутъ помочь слабости даннаго имъ юридическаго построенія.

## Договоръ товарищества.

*Изъ практики гражданского кассационнаго департамента.*

Въ настоящее время небольшой процентъ кассационныхъ жалобъ доходить до разсмотрѣнія кассационнаго департамента, большинство тонетъ въ безбрежномъ морѣ отдѣленскихъ рѣшеній. И изъ того сравнительно ничтожнаго процента дѣлъ, который, минуя отдѣленское чистилище, восходитъ на разсмотрѣніе департамента, нѣкоторая часть не удостоивается опубликованія въ сборникѣ департаментскихъ рѣшеній, теряя, такимъ образомъ, серьезное значеніе прецедента.

Такой порядокъ нельзя признать принципиально правильнымъ. Но въ немъ, безспорно, имѣется извѣстный коррективъ къ той страшной заваленности сената кассационными жалобами, которая составляетъ серьезное препятствіе для успѣшной дѣятельности кассационнаго суда. И при такихъ условіяхъ естественно было бы ждать, что, по крайней мѣрѣ, въ тѣхъ рѣшеніяхъ, которыя, достигнувъ департамента, будутъ засимъ опубликованы въ качествѣ прецедента для судовъ, вопросы не будутъ искусственно затушевываться, но, наоборотъ, будутъ разъясняться всѣ спорные стороны института. Къ сожалѣнію, значительная часть рѣшеній не отвѣчаетъ этому требованію, даже совершенно независимо отъ правильности или неправильности того конечнаго вывода, къ которому рѣшеніе приходитъ. Къ числу такихъ рѣшеній относится и рѣшеніе за 1907 г. № 14 по вопросу о дѣйствительности товарищескихъ договоровъ.

Дѣло представляло серьезный принципиальный интересъ. Сущность его заключалась въ слѣдующемъ: 30 человекъ заключили между собою договоръ на слѣдующихъ условіяхъ (п. 1 догов.): желая частью приобрести въ собственность, а частью заарендовать залежи желѣзной руды близъ станціи Нарышкино ригорловской желѣзной дороги, съ цѣлью продать впоследствии эти залежи третьимъ лицамъ или образовать акціонерное общество для эксплоатации этихъ залежей, вышеозначенныя лица соединились въ одинъ составъ съ тѣмъ, чтобы дѣйствовать подъ однимъ общимъ именемъ: «Товарищество для приобретенія нарышкинскихъ желѣзныхъ рудъ». Необходимый для осуществленія этой цѣли капиталъ предположено было образовать изъ опредѣленныхъ взносовъ

вошедших въ составъ товарищества лицъ (п. 2 догов.). Товарищъ, не произведшій взноса условленной во 2 п. сего договора суммы, считался неисполнившимъ его, подлежалъ исключенію изъ числа товарищей и, независимо отъ сего, подвергался штрафу за неустойку, равную той суммѣ, которую онъ обязался внести при вступленіи въ составъ товарищества (п. 23 догов.). Складочный капиталъ товарищества, сообразно нуждамъ дѣла, могъ быть увеличенъ по постановленію общаго собранія товарищей посредствомъ приѣма новыхъ членовъ въ число наличныхъ товарищей или путемъ дополнительныхъ взносовъ отъ прежнихъ членовъ, если послѣдніе пожелаютъ сдѣлать таковыя (п. 3 догов.). Предварительно заключенія этого товарищескаго договора, изъ всѣхъ участниковъ товарищества состоялось 5 дек. 1900 г. учредительное собраніе для выработки проекта договора, на которомъ и были установлены тѣ положенія, которыя вошли въ вышеизложенный договоръ отъ 12 февраля 1901 года. Этотъ проектъ, между прочимъ, обязывалъ всѣхъ товарищей подписать окончательный договоръ, составленный учредительнымъ собраніемъ товарищей въ опредѣленный срокъ и, въ случаѣ неисполненія къмъ либо изъ товарищей этого обязательства, товарищество тѣмъ не менѣе считать учрежденнымъ, и нотаріальный договоръ между его членами, хотя подписанный не всѣми товарищами, долженъ быть для нихъ обязательнымъ, каждый же изъ нихъ, не подписавшій договора, обязанъ заплатить товариществу 5.000 рублей неустойки. Проектъ этого учредительнаго договора подписанъ былъ участвующими въ учредительномъ собраніи, а въ томъ числѣ и Т—скимъ, подписавшимъ также и нотаріальный учредительный договоръ, а трое членовъ товарищества: В—скій, В—скій и Моля, отъ участія въ этомъ договорѣ отказались и ихъ мѣста заняли новыя лица—Н., Р. и Т. Засимъ, участникъ товарищества Т—скій хотя и подписалъ договоръ, но, въ виду замѣны въ товариществѣ выбывшихъ членовъ другими безъ его согласія, призналъ таковой для себя необязательнымъ и отказался отъ взноса причитающихся съ него, согласно 2 п. договора, 5.000 руб.

Остальные участники договора предъявили въ виду этого искъ о взысканіи съ Т—скаго неустойку въ размѣрѣ 5.000 р. Искъ этотъ былъ признанъ неподлежащимъ удовлетворенію какъ судомъ такъ и судебной палатой. Кассационная жалоба была оставлена безъ послѣдствій. Сенатъ нашелъ, что спорный вопросъ настоящаго дѣла заключается въ слѣдующемъ: отказъ нѣсколькихъ лицъ отъ подписанія договора полнаго товарищества можетъ ли имѣть своимъ послѣдствиемъ необязательность означеннаго договора для другихъ подписавшихъ лицъ, если послѣдствія неподписанія его не опредѣлены въ самомъ текстѣ договора? Поставивъ

на свое разрѣшеніе столь простой вопросъ, сенатъ безъ затрудненій его разрѣшаетъ: «Договоръ, читаемъ мы въ рѣшеніи за № 14, составляющій предметъ спора по настоящему дѣлу, есть договоръ полнаго товарищества, который, согласно ст. 2132 т. X ч. 1 зак. гр. и разъясненіямъ правительствующаго сената (рѣш. гр. касс. д-та 1871 г. № 162, 1872 года № 617), долженъ быть облеченъ въ письменную форму, при коей, на основаніи 919 ст. зак. гр., требуется наличность подписи всѣхъ вступающихъ въ договоръ лицъ; отсутствіе подписей кого либо изъ нихъ дѣлаетъ подобный договоръ неосуществимымъ.

Правительствующимъ сенатомъ было уже разъяснено, что договоръ, облеченный въ письменную форму, можетъ считаться совершеннымъ только по подписаніи его всѣми участвующими въ совершеніи его лицами (рѣш. гр. касс. деп. 1871 г. № 794, 1879 г. № 151), или же когда лица, его не подписавшія, не спорятъ противъ его дѣйствительности и приняли его къ исполненію (рѣш. гр. касс. деп. 1872 г. № 941, 1875 г. № 805, 1880 г. № 135, 1881 г. № 70); въ частности, по отношенію къ договору товарищества полнаго, отсутствіе подписи одного изъ товарищей, согласившихся на устройство подобнаго товарищества, представляется далеко не безразличнымъ для другихъ лицъ, предположившихъ вступить въ такой договоръ, какъ основанный на взаимныхъ обязательствахъ всѣхъ товарищей и устанавливающій отвѣтственность ихъ за долги товарищества по силѣ 2134 ст. т. X ч. 1».

Соображенія эти сами по себѣ представляются совершенно правильными, если не считать нѣкоторой неточности утвержденія, что договоръ, для котораго законъ установилъ необходимость письменной формы, долженъ быть все же признанъ дѣйствительнымъ, если стороны противъ него не спорятъ. Часто отсутствіе письменной формы поражаетъ договоръ даже и въ томъ случаѣ, если стороны никакихъ возраженій противъ него и не дѣлаютъ. Въ данномъ случаѣ неточность эта не имѣетъ особаго значенія. Важно, однако, то, что соображеніями этими отнюдь не разрѣшаются трудности настоящаго спора, перенесеннаго сенатомъ въ совершенно иную плоскость.

Увлечшись соображеніями о значеніи подписанія договора полнаго товарищества для его дѣйствительности, сенатъ упустилъ изъ виду, что истцы вовсе и не доказывали, поскольку можно судить по изложенію дѣла, дѣйствительности и обязательности договора, подписаннаго не всѣми контрагентами для тѣхъ, кто его не подписалъ. Они ограничивались требованіемъ уплаты неустойки тѣми, кто окончательнаго договора не подписалъ, но кто былъ къ тому обязанъ въ силу предварительнаго имъ подписаннаго договора, которымъ и была установлена неустойка. Конечно, безспорно, что договоръ,



требующій для своей дѣйствительности письменной формы, не обязательна для тѣхъ, кто его не подписалъ. Но, съ другой стороны, не менѣе безспорно, что предварительный договоръ о заключеніи такого письменнаго договора самъ по себѣ дѣйствителенъ и неустойка, въ немъ установленная, для сторонъ обязательна, посколькѣ, по крайней мѣрѣ, въ условіяхъ этого предварительнаго договора нѣтъ какихъ либо особенностей, которыя дѣлаютъ его для сторонъ необязательнымъ.

Такимъ образомъ, вопросъ на которомъ въ дѣйствительности надо было остановиться по обстоятельствамъ настоящаго дѣла, заключался именно въ томъ, не было ли въ условіяхъ предварительнаго соглашенія такихъ, которыя лишали значенія установленную въ немъ неустойку на случай неисполненія. Прав. сенатъ какъ будто подходитъ къ разрѣшенію и этого вопроса, говоря о томъ, что личный составъ полнаго товарищества имѣетъ огромное значеніе. Опять-таки само по себѣ соображеніе это представляется совершенно правильнымъ, но оно не разрѣшаетъ спорнаго вопроса. И это по двумъ причинамъ. Раньше всего потому, что изъ того обстоятельства, что въ договорѣ полнаго товарищества личность товарищей имѣетъ огромное значеніе не только для его кредиторовъ, но и для всѣхъ участниковъ, еще отнюдь не слѣдуетъ, что въ предварительномъ договорѣ объ образованіи полнаго товарищества контрагенты не могутъ себя связать обязанностью вступить въ договоръ полнаго товарищества даже и при нѣкоторой неопредѣленности относительно состава его участниковъ. И далѣе сенатъ вовсе обошелъ молчаніемъ другой вопросъ, представляющій серьезный принципиальный интересъ, именно, вопросъ о томъ, въ какой мѣрѣ дѣйствительность товарищескаго соединенія съ солидарной и неограниченной отвѣтственностью всѣхъ участниковъ обусловливается неизмѣнностью состава его участниковъ или, по крайней мѣрѣ, необходимою согласія всѣхъ на измѣненіе въ личномъ его составѣ. Повидимому, рѣшеніе исходитъ изъ того предположенія, что такъ какъ въ данномъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ договоромъ полнаго товарищества, то необходимость согласія всѣхъ участниковъ не подлежитъ никакому сомнѣнію. Но въ томъ то и дѣло, что сенатъ при этомъ долженъ былъ отвѣтить на другой вопросъ, отнюдь не являющійся безспорнымъ, не возможны ли такія формы товарищескаго соединенія, которыя, устанавливая солидарную отвѣтственность всѣхъ участниковъ, отнюдь не являются товариществами полными и, слѣдовательно, могутъ допускать свободное измѣненіе состава участниковъ. Какъ извѣстно, наши законы упоминаютъ о трехъ формахъ торговыхъ товариществъ: товарищества полныя, на вѣрѣ и акціонерныя компаніи (или паевыя товарищества). Но исчерпываются ли этими формами всѣ возможные виды торговыхъ товариществъ?

Большинство нашихъ теоретиковъ склоняются къ тому мнѣнію, что перечисленіе видовъ товарищества въ нашемъ дѣйствующемъ правѣ не имѣетъ исчерпывающаго характера, такъ этого мнѣнія придерживаются Побѣдоносцевъ<sup>1)</sup> и Цитовичъ<sup>2)</sup>. И, дѣйствительно, ни въ ст. 2128 т. X, ни въ ст. 63 уст. торг. нѣтъ никакихъ указаній на то, что данное въ этихъ статьяхъ перечисленіе формъ товарищества имѣетъ исчерпывающій характеръ. А такъ какъ, согласно общему духу законовъ, нашедшему себѣ, впрочемъ, выраженіе и въ законѣ, именно ст. 1528 т. X допускаются всякаго рода договоры, если цѣли его не противны законамъ, благочинію и общественному порядку, то нѣтъ основаній считать недопустимыми разнаго рода товарищескія соединенія, которыя не являются, однако, полными товариществами, подъ условіемъ, конечно, чтобы въ договорѣ не было ничего, поражающаго договоръ недѣйствительностью, согласно статьѣ 1528. Несомнѣнно, что правило товарищескаго договора о его сохраненіи, даже и въ случаѣ выхода отдѣльныхъ товарищей, не заключаетъ въ себѣ ничего противнаго законамъ, благочинію и общественному порядку. Поэтому и нѣтъ основаній признавать недѣйствительнымъ и предварительный договоръ товарищества для пріобрѣтенія Нарышкинскихъ желѣзныхъ рудъ.

Мы готовы признать возможность и иного толкованія нашихъ законовъ о товариществахъ, хотя и считали бы его безусловно неправильнымъ; но во всякомъ случаѣ и съ этой иной точки зрѣнія было бы необходимо не прикрываться ссылкой на требованія письменнаго соглашенія для дѣйствительности таковаго договора, но прямо сослаться на недопустимость той формы соединенія, которая тѣмъ предварительнымъ договоромъ была установлена. Въ настоящемъ же видѣ рѣшеніе затрагиваетъ чрезвычайно интересный вопросъ товарищескаго права, отнюдь его не разрѣшая.

*А. Каминка.*

## Къ вопросу о ликвидаціи чиншевыхъ отношеній во владѣльческихъ городахъ юго-западнаго края.

(О проектѣ новаго закона, внесеннаго въ государственную думу III созыва).

### II.

Вопросъ объ упорядоченіи чиншевыхъ отношеній былъ возбужденъ во второй думѣ по почину правительства. Министерство финансовъ, исходя изъ чисто-фискальныхъ соображеній,

<sup>1)</sup> Курсъ гражд. пр., II, 53.

<sup>2)</sup> Цитовичъ, Очеркъ основныхъ понятій торговаго пр., 92.

внесло въ государственную думу представленіе о взысканіи крѣпостныхъ пошлей съ переходомъ вѣчно-чиншевыхъ правъ на недвижимыя имущества. Какъ было указано раньше<sup>1)</sup>, еще въ 1886 г., вниманіе государственнаго совѣта было привлечено вопросомъ о переходѣ чиншевыхъ правъ домашнимъ порядкомъ. Съ этихъ поръ вопросъ этотъ занималъ и министерство, и прав. сенатъ, но за роспускомъ второй думы представленіе министерства финансовъ осталось неразсмотрѣннымъ.

Внесенный въ государственную думу третьяго созыва за подписью 35 членовъ проектъ закона объ упраздненіи въ Бѣлоруссіи остатковъ чиншевого владѣнія стоитъ на точкѣ зрѣнія необходимости полной ликвидаціи чиншевыхъ отношеній. Ст. 1 проекта гласитъ слѣд.: «на всемъ пространствѣ Бѣлоруссіи существующіе тамъ остатки чиншевого владѣнія и чиншевого права и его вырожденія бѣлорусскаго городского и мѣстечковаго домового аренднаго владѣнія отмѣнить» Ст. 3 указываетъ на то, что реформу эту надлежитъ «провести на тѣхъ же основаніяхъ и началахъ и тѣмъ же самымъ путемъ, способами и средствами, какими была произведена правительствомъ въ привислинскомъ краѣ такая же отмѣна чиншевого сельскаго, городского и мѣстечковаго владѣнія и права съ государственнымъ выкупомъ чиншевыхъ земель въ 1864—1870 гг. по законамъ 19 февраля 1864 г., 28 октября 1866 г. и 30 мая 1870 г. съ нѣкоторыми измѣненіями и приспособленіями сихъ законовъ, въ деталяхъ и подробностяхъ, сообразно съ мѣстными бѣлорусскими особенностями и измѣнившимися со времени 60-хъ годовъ условіями землевладѣнія въ Бѣлоруссіи и земельными цѣнами, на предметъ опредѣленія выкупной ихъ стоимости». Нельзя не признать, что въ приведенныхъ выше основныхъ положеніяхъ проекта смѣшиваются самыя различныя вопросы, и сами авторы проекта не уяснили себѣ, очевидно, точнаго значенія предлагаемой ими реформы. Даже оставляя въ сторонѣ вопросъ о томъ, можно ли называть «бѣлорусское городское и мѣстечковое домовое арендное владѣніе» вырожденіемъ чиншевого, необходимо считаться съ тѣмъ фактомъ, что чиншевое владѣніе и арендное представляютъ собой два совершенно различныхъ института. Въ цитированныхъ выше<sup>2)</sup> рѣшеніяхъ сената 1880 г. № 295, 1884 г. № 141 и др. устанавливается съ несомнѣнностью то положеніе, что арендное право не должно быть смѣшиваемо съ чиншевымъ. Въ отличіе отъ аренднаго, возникающаго изъ договора срочнаго найма, чиншевое имѣетъ характеръ особаго, вещаго и притомъ безсрочнаго права на недвижимое имѣніе. Регулировать одинаковымъ способомъ въ одномъ законѣ то и другое является совершенно не-

возможнымъ. Дѣйствительно, что значить выраженіе проекта: «на всемъ пространствѣ Бѣлоруссіи.. остатки.. бѣлорусскаго городского и мѣстечковаго домового аренднаго владѣнія отмѣнить»? Нужно ли отсюда слѣдять тогъ выводъ, что проектъ предлагаетъ унничтожить возможность заключенія краткосрочныхъ арендныхъ договоровъ на дома? Думаютъ ли авторы проекта предоставить всѣмъ арендаторамъ, воздвигшимъ постройки на чужой земли, право выкупа этой земли? Касается ли, наконецъ, это предложеніе инициаторовъ новаго закона только того частаго въ сѣверо-западномъ и юго-западномъ краѣ случая, когда одному лицу принадлежитъ цѣлая часть города, т. е. желаютъ ли урегулировать отношенія между арендаторами и такъ называемыми городскими помѣщиками? Отвѣта на эти вопросы мы не найдемъ ни въ самомъ проектѣ, ни въ объяснительной къ нему запискѣ. Проф. Лучицкій, говорившій по этому вопросу въ засѣданіи гос. думы 1 февр., предполагалъ, что проектъ 35 имѣетъ въ виду общій вопросъ о регулированіи отношеній между арендаторами-домовладѣльцами и землевладѣльцами, а тов. мин. вн. дѣлъ Лыкошинъ видитъ въ этомъ послѣднемъ вопросѣ «сущность и главный центръ тяжести всего того, что здѣсь говорилось<sup>1)</sup>». Нисколько не отрицая огромной важности этого вопроса, нельзя не замѣтить, что ликвидація чиншевыхъ отношеній въ городахъ и мѣстечкахъ юго-и сѣверо-западнаго края должна быть произведена независимо отъ того, какъ будетъ разрѣшенъ для всей Россіи общій вопросъ объ упорядоченіи отношеній между арендаторами, воздвигшими свои постройки на чужой землѣ, и землевладѣльцами.

Переходя къ вопросу объ области распространенія дѣйствія новаго закона, нельзя не согласиться съ поправкой проф. Лучицкаго, предложившаго распространить дѣйствіе новаго закона на всѣ тѣ мѣстности, гдѣ сохранились чиншевыя отношенія. Здѣсь же приходится встрѣтиться съ однимъ возраженіемъ, возникшимъ и раньше. Вопросъ о ликвидаціи чиншевыхъ отношеній связанъ, какъ указалъ еп. Митрофанъ въ засѣданіи гос. думы 1 февраля, съ вопросомъ о правѣ евреевъ пріобрѣтать земельную собственность: «всѣ эти мѣстечковые и городскіе участки по большей части заселены евреями; поэтому, если вопросъ будетъ рѣшенъ такъ или иначе, то участки должны будутъ перейти въ пользованіе евреевъ<sup>2)</sup>». Опасность, дѣйствительно, велика: вѣдь по авторитетному заявленію авторовъ проекта 35, товарищей еп. Митрофана по скамьямъ, чиншевики представляютъ собой «бѣднѣйшую и трудолюбивѣйшую часть населенія городовъ и мѣстечекъ», положеніе которой «въ настоящее время дошло до послѣдней крайности». Еп. Митрофану слѣдовало бы также при-

<sup>1)</sup> „Право“ № 4 стр. 228.

<sup>2)</sup> „Право“ № 4 стр. 226.

<sup>1)</sup> См. Стеногр. отч., стр. 1597.

<sup>2)</sup> Стеногр. отч. стр. 1603.

нять во вниманіе, что разъ эти участки заселены евреями, то eo ipso они не могут перейти въ пользованіе евреевъ, ибо эти участки уже находятся въ пользованіи евреевъ.

Не останавливаясь на дальнѣйшемъ разсмотрѣніи этого возраженія, нельзя не признать правильной мысль о распространеніи дѣйствія новаго закона какъ на города, такъ и на мѣстечки: коммиссія 1867 г. высказалась за выкупъ только владѣльческихъ городовъ; законъ 1886 года регулировалъ положеніе сельскихъ чиншевикомъ, а мѣстечковыя оказались въ положеніи пасынковъ, о которыхъ постоянно забываютъ.

Какъ должна быть произведена эта реформа, «въ скорѣйшемъ осуществленіи которой, по словамъ объяснительной записки, заинтересованы все національности, все слои сельскаго, мѣстечковаго и городскаго населенія»?

Цитированная выше ст. 3 проекта предлагаетъ руководствоваться указаніями законовъ 19 февр. 1864 г., 28 окт. 1866 г. и 30 мая 1870 г.

Примѣнны ли эти законы къ разрѣшенію возбужденнаго вопроса? Высочайшимъ указомъ 19 февр. 1864 г. отмѣнены, за вознагражденіе вотчинниковъ отъ правительства, все виды зависимаго владѣнія на земляхъ, предоставляемыхъ настоящимъ указомъ крестьянамъ. Законъ этотъ, очевидно, къ вопросу о ликвидаціи чиншевыхъ отношеній въ городахъ отношенія не имѣетъ. Непосредственно о послѣдней говоритъ законъ 28 окт. 1866 г., и уже въ коммиссіи 1867 г. былъ возбужденъ вопросъ о томъ, можно ли при выкупѣ владѣльческихъ городовъ въ юго-западномъ краѣ придерживаться той системы, какую ввелъ законъ 28 окт. 1866 г. Система эта заключается въ вознагражденіи владѣльцевъ городовъ по капитализаціи изъ 6% <sup>4</sup>/<sub>5</sub> тѣхъ вотчинныхъ повинностей, которыя признаны подлежащими выкупу, и въ выдачѣ вознагражденія ликвидаціонными листами, погашаемыми изъ опредѣленныхъ источниковъ. «Примѣненіе этой системы, говоритъ коммиссія въ своемъ докладѣ <sup>1)</sup>, къ выкупу городовъ, въ юго-западномъ краѣ, кромѣ сложности способа опредѣленія цѣнности отчуждаемаго имущества, представляетъ еще важное неудобство въ способѣ вознагражденія владѣльцевъ, требующемъ выпуска кредитныхъ бумагъ, и безъ того обременяющихъ рынокъ». Эти соображенія коммиссіи 1867 г. сохраняютъ свое значеніе и въ настоящее время, въ особенности если принять во вниманіе, что проектъ 35 предполагаетъ не ограничиться выкупомъ владѣльческихъ городовъ, а распространить его и на мѣстечки. Финансовая сторона предполагаемой реформы привлекла къ себѣ вниманіе цѣлаго ряда ораторовъ въ засѣданіи думы 1 февраля, и можно ожидать, что въ коммиссіи проектъ 35 встрѣтитъ наиболѣе сильныя возраженія именно съ этой стороны.

При обсужденіи вопроса въ думѣ система, предложенная проектомъ 35, вызвала нападки какъ справа, такъ и слѣва. Опасенія ораторовъ справа сводятся къ тому, что «поль видомъ ликвидаціи вѣчно-чиншевыхъ отношеній мы придемъ къ принудительному отчужденію частной собственности». Съ другой стороны, не встрѣтилъ сочувствія въ этомъ отношеніи проектъ и со стороны проф. Лучицкаго. Въ своей рѣчи кievскій депутатъ говоритъ слѣд.: «Законопроектъ говорить о возможности выкупа. Но я не думаю, чтобы можно было хоть на минуту становиться на эту точку зрѣнія. Вѣдь что значитъ дѣйствительный выкупъ чинша? Выкупъ можетъ быть примѣненъ только къ тому, что существуетъ; но процессъ не остановился, процессъ идетъ и цѣлый рядъ новыхъ поселеній съ развитіемъ желѣзныхъ дорогъ будетъ являться, какъ новое явленіе, которое будетъ требовать регулировки» <sup>1)</sup>.

Точка зрѣнія проф. Лучицкаго близко подходитъ къ точкѣ зрѣнія тѣхъ авторовъ, которые ликвидацію существующихъ въ настоящее время чиншевыхъ отношеній понимаютъ не какъ искорененіе, а какъ ихъ упорядоченіе <sup>2)</sup>. Въ этомъ отношеніи интересны дѣйствующія въ Царствѣ Польскомъ постановленія закона 1870 года, на который ссылается и проектъ 35. Здѣсь самымъ обыкновеннымъ способомъ прекращенія вѣчно-чиншевого владѣнія является выкупъ, который производится исключительно по желанію чиншевика, а не вотчинника. Выкупъ является актомъ уплаты цѣны за участокъ и обращаетъ зависимое владѣніе чиншевика въ полную независимую собственность; посредствомъ выкупа чиншевикъ самъ становится вотчинникомъ. Установленіе вѣчно-чиншевого владѣнія путемъ договора не воспрещается, а только въ силу ст. 530 гражд. код. признаются недѣйствительными соглашенія, исключаяція возможность прекращенія договора посредствомъ выкупа. Способъ исчисленія выкупной суммы опредѣляется условіями договора. Если же въ договорѣ объ этомъ ничего не сказано, то размѣръ ея опредѣляется установленнымъ въ законѣ способомъ <sup>3)</sup>.

Законы 1866, 1870 и 1886 годовъ, коммиссія 1867 года и министерскій проектъ 1897 года устанавливають самые различные способы опредѣленія размѣра выкупной суммы. Общій принципъ мы находимъ только въ работахъ коммиссіи 1867 года. Эта коммиссія предлагала «оставить платежи за каждымъ домохозяйномъ безъ всякаго измѣненія» <sup>4)</sup>, вполне правильно считая, что возвышеніе размѣра выкупныхъ платежей сравнительно съ чиншевыми вмѣсто облегченія можетъ только ухудшить положеніе чиншевикомъ.

<sup>1)</sup> Стеногр. отч., стр. 1594 и 1518.

<sup>2)</sup> Боровиковскій. Отчетъ суммъ.

<sup>3)</sup> Рейнке. Вѣчно-чиншевое право. М. Ю.

1900 г. июль стр. 53, 67 и 68.

<sup>4)</sup> Воронинъ. Прил., стр. 13.

<sup>1)</sup> Воронинъ. Приложение, стр. 9.



Каждый чиншевикъ, продолжая оплачивать ежегодно приблизительно ту же сумму, что и раньше, въ установленный срокъ погашаетъ свой долгъ, сдѣланный съ цѣлью выкупа усадьбы. Авторы проекта 35 указываютъ въ своей объяснительной запискѣ на то, что чиншевики готовы «кругомъ презаложиться» лишь бы избавиться отъ помѣщичьяго произвола. Это желаніе чиншевиковъ вполне понятно, но необходимо принять мѣры противъ того, чтобы чиншевики, освобождаясь изъ зависимости отъ вотчинниковъ, не попали въ кабалу къ ростовщикамъ, что неминуемо случится, разъ только размѣръ выкупныхъ платежей будетъ превышать размѣръ прежнихъ платежей въ пользу вотчинника.

Вопросъ о ликвидаціи чиншевыхъ отношеній въ городахъ и мѣстечкахъ путемъ ли обязательнаго выкупа, извѣстнаго закону 1886 года, путемъ ли факультативнаго, существующаго въ настоящее время въ Царствѣ Польскомъ, тѣсно связанъ съ вопросомъ о томъ, кто именно будетъ чиншевые участки выкупать: отдѣльный чиншевикъ или все городское общество?

Законъ 1866 г. въ ст. 1 и 14 говоритъ о томъ, что вотчинное право казны, разныхъ учрежденій и частныхъ лицъ на принадлежащія имъ города отмѣняется и что съ упраздненіемъ вотчинныхъ повинностей городскія земли поступаютъ въ полную собственность города или лицъ, тѣми землями владѣющихъ. Нужно замѣтить, что обыкновенно чиншевыя отношенія устанавливались не съ единичными поселенцами, а съ цѣлыми группами ихъ, напр., съ еврейскимъ обществомъ мѣстечка Ф., (Бессарабской губ.) съ жителями мѣстечка Х. (Подольск. губ.) и т. д. Насколько обыкновеніе заключать договоры съ цѣлыми группами лицъ было общимъ, показываетъ то обстоятельство, что даже русскіе законы тамъ, гдѣ они разрѣшаютъ установленіе чиншевыхъ отношеній, санкціонируютъ эту практику. Такъ ст. 85 прим. I т. IX изд. 1899 г. говоритъ слѣд.: «Владѣльцамъ мѣстечекъ и городовъ бессарабской губ. предоставляется заключать съ обществами жителей тѣхъ городовъ и мѣстечекъ условія о ихъ взаимныхъ между собою отношеніяхъ на правилахъ, при семъ приложенныхъ».

Но если чиншевыя отношенія устанавливались съ цѣлыми обществами жителей, то естественно что и ликвидація должна производиться не единичными чиншевиками, а цѣлыми ихъ обществами. Не говоря уже о той сложности и запутанности отношеній, которая произойдетъ, въ томъ случаѣ, когда каждый отдѣльный чиншевикъ будетъ заключать отдѣльное соглашеніе о выкупѣ своей усадьбы, такого рода ликвидація не на много улучшить положеніе города, потому что окружающая городъ полевая земля, пусто-порожній мѣста въ городѣ и т. п. останутся собственностью бывшаго вотчинника. На неудобство такого порядка указывала еще ко-

миссія 1867 года, требовавшая выкупа полевыхъ земель.

Выкупную операцію производить самъ городъ, какъ юридическое лицо; посредствомъ выкупа самъ городъ дѣлается вотчинникомъ; городъ выкупаетъ все имѣніе со всеми угодьями и оброчными статьями. Отдѣльный чиншевикъ имѣетъ дѣло уже не съ прежнимъ вотчинникомъ, а съ городомъ. Эта система значительно облегчить и чисто финансовую сторону, но этотъ вопросъ выходитъ изъ рамокъ настоящей статьи<sup>1)</sup>.

Необходимо указать еще на вопросъ о томъ, кому предоставить разрѣшеніе споровъ между вотчинниками и чиншевиками. Законъ 1886 г., весь проникнутый недоувѣріемъ къ суду, передалъ разрѣшеніе всехъ споровъ о правѣ административнымъ мѣстамъ. Въ силу этого закона «признаніе за кѣмъ либо вѣчно-чиншевого права зависитъ уже не отъ судебныхъ, а отъ подлежащихъ учрежденій по чиншевымъ и судебнымъ дѣламъ» (рѣш. прав. сената по гр. касс. деп. 1886 г. № 40). Этому недоувѣрію къ суду не должно быть мѣста въ новомъ законѣ, и споры о чиншевомъ правѣ слѣдовало бы подчинить власти суда.

Нельзя не коснуться въ нѣсколькихъ словахъ и вопроса о доказательствахъ вѣчно-чиншевого владѣнія. Законъ 9-го іюня 1886 года ставилъ въ этомъ отношеніи очень тѣсныя рамки (см. ст. 7 и 8). Въ результатѣ, какъ указываетъ объяснительная записка къ внесенному въ думу проекту, «двѣ трети сельскихъ чиншевиковъ были отданы въ полное распоряженіе своихъ помѣщиковъ, которые и успѣли закабалить ихъ краткосрочными арендными договорами съ непомѣрной арендой, подобно тому, какъ закабалены бѣлорусскіе городскіе и мѣстечковые арендаторы-домовладѣльцы».

Новый законъ, стремящійся облегчить тяжелое положеніе городскихъ и мѣстечковыхъ чиншевиковъ, долженъ предоставить въ этомъ вопросѣ усмотрѣнію суда несравненно болѣе широкое поле, нежели сдѣлалъ это законъ 1886 г.

Нечего и говорить о томъ, что надлежитъ устранить практикующійся въ настоящее время способъ перехода вѣчно-чиншевыхъ правъ на недвижимыя имущества; осуществленіе внесеннаго во вторую думу представленія министерства финансовъ не только соотвѣтствуетъ пожеланіямъ, высказаннымъ въ 1886 году при обсужденіи закона 9 іюня въ государственномъ совѣтѣ, но и отвѣчаетъ прямымъ интересамъ чиншевиковъ, о чемъ подробно говорилъ въ засѣданіи 1 февраля деп. Фридманъ.

Въ заключеніе нужно сказать, что проектъ 35, возбуждившій наиболѣе важный вопросъ о ликвидаціи чиншевыхъ отношеній, оставляетъ совер-

<sup>1)</sup> Ср. Боровиковскій ук. с. стр. 80—83. Выкупъ отдѣльной усадьбы можетъ производиться лишь въ видѣ исключенія.

шенно неразъясненными даже основныя положенія реформы, и влѣдствіе этого положить его въ основаніе работъ избранной думой комиссіи врядъ ли представляется возможнымъ.

Ссылка на законы 1864, 1866 и 1870 гг. страдает внутреннимъ противорѣчьемъ. Проектъ въ ст. 2 и 4 предполагаетъ совершить реформу путемъ выкупа земли на государственный счетъ, а для приобрѣтенія необходимыхъ денежныхъ средствъ предоставить правительству выпустить внутренней заемъ изъ 4% на необходимую сумму съ погашеніемъ его въ теченіе 30 лѣтъ, т. е. проектъ становится на точку зрѣнія необходимости обязательнаго выкупа. Этой же точки зрѣнія придерживаются и законы 1864 и 1866 г. Наоборотъ, законъ 1870 г. говоритъ лишь о выкупѣ факультативномъ, производимымъ безъ помощи правительства. Такимъ образомъ, проектъ оставляетъ неразрѣшеннымъ вопросъ, какой же системы должно придерживаться.

Далѣе, проектъ предполагаетъ приспособить эти законы «въ деталяхъ и подробностяхъ сообразно съ мѣстными бѣлорусскими особенностями и измѣнившимися со времени 60-хъ годовъ условіями землевладѣнія въ Бѣлоруссіи и земельными цѣнами» (ст. 3). Но каковы же эти «мѣстные» особенности? Среди нихъ первое мѣсто, разумѣется, занимаетъ то обстоятельство, что гражд. дѣйствующій кодексъ, въ Цар. Польск., допускаетъ возникновеніе и въ будущемъ чиншевыхъ отношеній (ст. 530), между тѣмъ какъ ч. I т. X отрицаетъ возможность этого (см. рѣш. гр. касс. деп. 1904 г. № 41). Возможно ли не измѣняя соответствующихъ постановленій русскихъ гражданскихъ законовъ, перенести постановленія закона 1870 г. на русскую почву. А если бы это оказалось невозможнымъ, то какъ и въ какомъ отношеніи подлежатъ измѣненію постановленія т. X ч. I? Проектъ совершенно не касается этихъ вопросовъ, безъ предварительнаго разрѣшенія которыхъ нельзя даже говорить о «приспособленіи» законовъ 1864—1870 годовъ къ «мѣстнымъ особенностямъ».

Наконецъ въ п. 5 проектъ предлагаетъ:

«Поручить правительству въ лицѣ г. предсѣдателя совѣта министровъ, въ полугодовой со дня утвержденія государемъ императоромъ сего закона срокъ, по собраніи всѣхъ подлежащихъ статистическихъ и экономическихъ свѣдѣній по вопросу о приспособленіи вышеупомянутыхъ законовъ 19 февраля 1864 г., 28 октября 1866 г. и 30 мая 1870 г. къ современнымъ бѣлорусскимъ условіямъ и земельнымъ цѣнамъ, выработать и представить на утвержденіе государственной думы подробныя правила о производствѣ и стоимости выкупной операціи по этой реформѣ». Этотъ пунктъ можетъ вызвать только полное недоумѣніе. Хотя ли авторы сказать, что самый законъ можетъ быть принятъ и до собранія необходимыхъ свѣдѣній, думаютъ ли они, что эти свѣдѣнія необходимы лишь для составленія подробныхъ правилъ о

производствѣ выкупной операціи, считаютъ ли они возможнымъ рѣшать вопросъ о той или иной системѣ выкупа, не имѣя точныхъ свѣдѣній о стоимости предполагаемой выкупной операціи, ни изъ проекта, ни изъ объяснительной записки не видно.

Въ виду всѣхъ этихъ пробѣловъ избранной думой комиссіи, несомнѣнно, придется совершенно видоизмѣнить внесенный въ думу проектъ 35 членовъ.

Б. Ландау.

## ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Одобренные государственнымъ совѣтомъ и государственною думою и Высочайше утвержденные законы:

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„БЫТЬ ПО СЕМУ“.

Въ Царскомъ Селѣ.

1-го марта 1908 года.

Скрѣпилъ: государственный секретарь баронъ Икскуль.

Одобренный государственнымъ совѣтомъ и государственною думою законъ.

*Объ отпускѣ средствъ, потребныхъ для оказанія помощи населенію, пострадавшему отъ неурожая 1907 года.*

1. Ассигновать изъ средствъ государственнаго казначейства, въ дополненіе къ суммамъ, отпущеннымъ по закону 21-го декабря 1907 года, на удовлетвореніе продовольственной и сѣменной нужды населенія и другіе расходы, вызванные неурожаемъ 1907 года, — восемь милліоновъ семьсотъ семьдесятъ двѣ тысячи руб., въ томъ числѣ: 1) на ссудную операцію для продовольственной и сѣменной помощи населенію — семь милліоновъ девятьсотъ девяносто шесть тысячъ рублей, 2) на отпускъ ссуды земствамъ для организаціи продажи хлѣба мѣстному нуждающемуся населенію по заготовительной цѣнѣ — четыреста тридцать тысячъ рублей и 3) на покупку хлѣба для продажи населенію архангельской губерніи по заготовительной цѣнѣ — триста сорокъ шесть тысячъ рублей.

II. Означенныя въ отд. I суммы внести въ проектъ государственной росписи на 1908 годъ по отдѣлу чрезвычайныхъ расходовъ, съ занесеніемъ въ доходную часть проекта государственной росписи на 1908 годъ — четырехсотъ тридцати тысячъ рублей поступленийъ отъ возврата ссуды, выданныхъ земствамъ для организаціи продажи хлѣба нуждающемуся населенію по заготовительной цѣнѣ.

III. Предоставить министру внутреннихъ дѣлъ доплачивать частнымъ желѣзнымъ дорогамъ разницу между коммерческимъ и льготнымъ тарифами по перевозкѣ заготовляемаго земствами хлѣба за счетъ ассигнованныхъ имъ въ ссуду суммъ для продажи хлѣба по заготовительной цѣнѣ нуждающемуся населенію, съ отнесеніемъ сего расхода на средства, отпущенныя на основаніи пп. 2 и 3 отд. I закона 21-го декабря 1907 года („Собр. узак.“, 1908 г., 1), а также на счетъ средствъ, означенныхъ въ отд. I настоящаго закона.

IV. Объ израсходованіи означенныхъ въ отд. I суммъ министръ внутреннихъ дѣлъ представляетъ къ 1-му марта 1909 года подробный отчетъ.

Подписаль: предсѣдатель государственнаго совѣта М. Акимовъ.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„БЫТЬ ПО СЕМУ“.

Въ Царскомъ Селѣ.  
24-го февраля 1908 года.

Скрѣпилъ: государственный секретарь баронъ Икскуль.

Одобренный государственнымъ совѣтомъ и государственною думою законъ

*Объ установлении на 1908 годъ по губерніямъ и областямъ закавказскаго края и областямъ терской и кубанской высочайше утвержденнымъ, 12 мая 1903 года (П. С. З. № 22952), росписаніемъ и продленные высочайше утвержденнымъ, 19 апрѣля 1906 года, мнѣніемъ государственнаго совѣта (Собр. узак., 677) на 1907 годъ суммы государственной оброчной подати и среднѣ оклады государственнаго поземельнаго налога и о порядкѣ осуществленія въ 1907—1909 годахъ мѣропріятыя по преобразованію сельско-врачебной части въ Закавказьѣ.*

I. Установленные по губерніямъ и областямъ закавказскаго края и областямъ терской и кубанской высочайше утвержденнымъ, 12 мая 1903 года (П. С. З. № 22952), росписаніемъ и продленные высочайше утвержденнымъ, 19 апрѣля 1906 года, мнѣніемъ государственнаго совѣта (Собр. узак., 677) на 1907 годъ суммы государственной оброчной подати и среднѣ оклады государственнаго поземельнаго налога на десятину удобной земли и дѣла оставить безъ измѣненія на 1908 годъ, съ сохраненіемъ въ силѣ на тотъ же годъ существующаго распределенія названныхъ подати и налога между уѣздами, округами и отдѣлами.

II. Земли частныхъ лицъ и сельскихъ обществъ кубанской и терской областей, кои оставлены были въ 1900 году при прежнемъ размѣрѣ обложенія государственнымъ поземельнымъ налогомъ до истеченія дарованной имъ всемілостивѣйшимъ манифестомъ 14-го мая 1896 года льготы, обложить въ 1908 году упомянутымъ налогомъ въ размѣрѣ среднѣ подесятинныхъ окладовъ, установленныхъ высочайше утвержденнымъ, 12-го іюня 1900 года, мнѣніемъ государственнаго совѣта (П. С. З. № 18856) для остальныхъ земель названныхъ областей въ порядкѣ, предусмотрѣнномъ статьями 6—9 уст. прям. нал. (св. зак., т. V, изд. 1903 г.).

III. Дѣйствіе Высочайше утвержденнымъ, 23-го февраля 1904 года (Собр. узак. 820), на трехлѣтіе 1904—1906 годовъ и продленнымъ Высочайше утвержденнымъ, 22-го апрѣля 1906 года, мнѣніемъ государственнаго совѣта (Собр. узак., 1215) на 1907 годъ росписей денежныхъ расходовъ и сборовъ на губернскія земскія повинности по закавказскому краю продлить на 1908 годъ.

IV. Предоставить намѣстнику его Императорскаго Величества на Кавказѣ: 1) переводить въ 1908 году, по заключеніямъ состоящаго при немъ совѣта, остатки отъ назначенныхъ по земской смѣтѣ закавказскаго края кредитовъ изъ одного параграфа смѣты въ другой и 2) выполнять въ 1908 году предугазанный Высочайше утвержденнымъ, 8-го марта 1904 года, мнѣніемъ государственнаго совѣта (Собр. узак., 821) къ осуществленію въ 1907—1909 годахъ мѣропріятыя по преобразованію сельско-врачебной части въ Закавказьѣ въ той мѣрѣ, въ какой это окажется возможнымъ по состоянію средствъ земской кассы.

Подписаль: предсѣдатель государственнаго совѣта М. Акимовъ.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„БЫТЬ ПО СЕМУ“.

Въ Царскомъ Селѣ.  
1-го марта 1908 года.

Скрѣпилъ: государственный секретарь баронъ Икскуль.

Одобренный государственнымъ совѣтомъ и государственною думою законъ

*о суммахъ налога съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ на 1908 годъ.*

I. Установить на 1908 годъ для каждой губерніи,

области и округа суммы государственнаго налога съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ въ размѣрахъ, исчисленныхъ въ прилагаемой при семъ вѣдомости.

II. Городъ Шемаху, бакинской губерніи, исключить на 1908 годъ изъ числа городскихъ поселеній, облагаемыхъ налогомъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ.

**Вѣдомость о суммахъ налога съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ на 1908 г. для каждой губерніи, области и округа.**

Наименованіе губерній, областей и округовъ.	Сумма налога рубли.
Архангельская губернія . . . . .	25.000
Астраханская . . . . .	141.000
Бессарабская . . . . .	147.000
Виленская . . . . .	147.000
Витебская . . . . .	139.000
Владимірская . . . . .	159.000
Вологодская . . . . .	40.000
Волынская . . . . .	125.000
Воронежская . . . . .	72.000
Вятская . . . . .	46.000
Гродненская . . . . .	101.000
Область Войска Донскаго . . . . .	256.000
Екатеринославская губернія . . . . .	150.000
Казанская . . . . .	133.000
Калужская . . . . .	60.000
Кіевская . . . . .	601.000
Ковенская . . . . .	86.000
Костромская . . . . .	71.000
Курляндская . . . . .	139.000
Курская . . . . .	107.000
Лифляндская . . . . .	462.000
Минская . . . . .	98.000
Могилевская . . . . .	80.000
Московская . . . . .	2.470.000
Нижегородская . . . . .	104.000
Новгородская . . . . .	58.000
Олонеккая . . . . .	15.000
Оренбургская . . . . .	59.000
Орловская . . . . .	135.000
Пензенская . . . . .	55.000
Пермская . . . . .	87.000
Подольская . . . . .	117.000
Полтавская . . . . .	143.000
Псковская . . . . .	54.000
Рязанская . . . . .	86.000
Самарская . . . . .	148.000
С.-Петербургская . . . . .	2.526.000
Саратовская . . . . .	173.000
Симбирская . . . . .	38.000
Смоленская . . . . .	84.000
Таврическая . . . . .	185.000
Тамбовская . . . . .	123.000
Тверская . . . . .	185.000
Тобольская . . . . .	36.000
Томская . . . . .	47.000
Тульская . . . . .	95.000
Уфимская . . . . .	43.000
Харьковская . . . . .	294.000
Херсонская . . . . .	931.000
Черниговская . . . . .	122.000
Эстляндская . . . . .	101.000
Ярославская . . . . .	137.000

По степному генералъ-губернаторству.

Акмолинская область . . . . .	24.000
Семипалатинская область . . . . .	9.000

По иркутскому генералъ-губернаторству.

Енисейская губернія . . . . .	19.000
Забайкальская область . . . . .	20.000
Иркутская губернія . . . . .	58.000
Якутская область . . . . .	6.000

*По приамурскому генералъ-губернаторству.*

Амурская область . . . . .	12.500
Приморская " . . . . .	56.000

*По туркестанскому генералъ-губернаторству.*

Самаркандская область . . . . .	25.500
Семиръченская " . . . . .	9.000
Сыръ-Дарьинская область . . . . .	61.500
Ферганская " . . . . .	53.000

*По Сѣверному Кавказу.*

Кубанская область . . . . .	85.000
Ставропольская губернія . . . . .	18.500
Терская область . . . . .	80.500

*По Закавказью.*

Бакинская губернія . . . . .	260.000
Батумская область . . . . .	56.000
Дагестанская область . . . . .	26.000
Елисаветпольская губернія . . . . .	38.000
Закатальскій округъ . . . . .	1.500
Карская область . . . . .	11.000
Кутаисская губернія . . . . .	31.000
Сухумскій округъ . . . . .	8.000
Тифлисская губернія . . . . .	241.000
Черноморская " . . . . .	16.000
Эриванская " . . . . .	38.000

Всего . . . . . 13.250.000

Подписалъ: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта М. Акимовъ.

На подлинномъ собственною его Императорскаго Величества рукою написано:

„БЫТЬ ПО СЕМУ“.

Въ Царскомъ Сельѣ.  
1-го марта 1908 года.

Скрѣпилъ: государственный секретарь баронъ Икскуль.

**Одобренный государственнымъ совѣтомъ и государственною думою законъ**

*о содержаніи срочныхъ пароходныхъ сообщений по рѣкѣ Ленѣ.*

1. Предоставить министру путей сообщенія заключить съ полнымъ товариществомъ „Н. Н. К. Готовы“ договоръ по содержанію названнаго товариществомъ при субсидіи отъ казны, въ видѣ поверстной платы за совершеніе рейсовъ, срочнаго почтово-пассажирскаго пароходства по рѣкѣ Ленѣ съ 1908 года по 1917 годъ включительно на тѣхъ же главныхъ основаніяхъ, на которыхъ означенное пароходство содержалось до 1908 года, при условіи, что размѣръ провозной платы, взимаемой товариществомъ съ пассажировъ, не долженъ превышать 4 коп.—для I класса, 2,25 коп.—для II класса и 0,75 коп.—для III класса съ пассажира и версты.

II. Отпускать изъ государственнаго казначейства съ 1908 по 1917 годъ включительно на уплату означенной въ отдѣлѣ I субсидіи за содержаніе срочныхъ рейсовъ на рѣкѣ Ленѣ не свыше девяноста четырехъ тысячъ девяти сотъ семидесяти девяти рублей пятидесяти шести копѣекъ на годъ.

Подписалъ: предсѣдатель государственнаго совѣта М. Акимовъ.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„БЫТЬ ПО СЕМУ“.

Въ Царскомъ Сельѣ.  
1-го марта 1908 года.

Скрѣпилъ: государственный секретарь баронъ Икскуль.

**Одобренный государственнымъ совѣтомъ и государственною думою законъ**

*о содержаніи срочныхъ пароходныхъ сообщений по озеру Байкалу.*

I. Предоставить министру путей сообщенія для организаціи при субсидіи отъ казны, въ видѣ порейсоваго вознагражденія, срочныхъ почтово-пассажирскихъ пароходныхъ сообщений по озеру Байкалу въ теченіе 1908 года заключить, безъ производства торговъ, договоръ съ тѣмъ изъ предпринимателей, выразившихъ желаніе принять на себя содержаніе означенныхъ сообщений, который будетъ признанъ вполне благонадежнымъ контрагентомъ казны и предложить наиболѣе выгодныя для казны и мѣстнаго населенія условія.

II. Отпустить изъ государственнаго казначейства въ 1908 году на выдачу упомянутаго въ отдѣлѣ I порейсоваго вознагражденія за содержаніе срочнаго пароходства на озерѣ Байкалѣ не свыше пятнадцати тысячъ рублей.

Подписалъ: предсѣдатель государственнаго совѣта М. Акимовъ.

На подлинномъ собственною его Императорскаго Величества рукою написано:

„БЫТЬ ПО СЕМУ“.

Въ Царскомъ Сельѣ.  
1-го марта 1908 года.

Скрѣпилъ: государственный секретарь баронъ Икскуль.

**Одобренный государственнымъ совѣтомъ и государственною думою законъ**

*о содержаніи срочныхъ пароходныхъ сообщений по рѣкамъ амурскаго бассейна.*

I. Предоставить министру путей сообщенія заключить съ администраціей по дѣламъ амурскаго общества пароходства и торговли въ дополненіе къ контракту, заключенному 17-го марта 1898 г. департаментомъ торговли и мануфактуръ съ правленіемъ означеннаго общества, договоръ по содержанію общества въ теченіе 1908 года срочныхъ пароходныхъ сообщений по рѣкамъ амурскаго бассейна на нижеслѣдующихъ основаніяхъ:

1) Въ теченіе 1908 года срочное почтово-пассажирское пароходное сообщеніе должно быть производимо съ открытія до закрытія навигаціи по рѣкамъ Шилкѣ и Амуру, между Срѣтенскомъ и Николаевскомъ (305½ версты) и обратно въ количествѣ одного рейса, черезъ каждые 5 дней, а всего въ навигацію въ числѣ 30 рейсовъ, равныхъ 183.330 вестамъ.

2) Въ вознагражденіе за совершеніе указанныхъ въ предшествующемъ пунктѣ сего отдѣла срочныхъ рейсовъ и за выполненіе другихъ, возлагаемыхъ на общество контрактомъ 17 го марта 1898 г. обязательствъ амурское общество пароходства и торговли, въ лицѣ администраціи по его дѣламъ, получаетъ въ теченіе 1908 года денежное отъ казны вспомоствованіе, въ видѣ порейсовой платы за каждую дѣйствительно пройденную по рѣкамъ Шилкѣ и Амуру версту, въ размѣрѣ 1 р. 37 к. Годовая сумма этой порейсовой платы, причитаю-

чаясь по поверстному расчету за обязательные, на основании п. 1 сего отъѣда, 30 рейсовъ въ навигацію между Срѣтенскомъ и Николаевскомъ, не должна превышать 250.000 р. въ годъ.

3) Приамурскому генераль-губернатору, при утверждении росписанія рейсовъ, предоставляется право увеличивать установленные контрактомъ сроки для пробѣга пароходовъ общества отъ Хабаровска до Николаевска и обратно, въ зависимости отъ числа остановокъ пароходовъ, но не болѣе чѣмъ на 28 часовъ по каждому рейсу, считая таковой въ ту и обратную сторону.

4) Администрация по дѣламъ общества обязуется въ селахъ Троицкомъ, Верхне-Тамбовскомъ и Маринскомъ содержать легкіе, временные подвижные паромы-пристани, на которыхъ возможно подтягиваться отъ берега къ пароходу и обратно.

5) Пункты, въ которыхъ подача надлежаще устроенныхъ сходней при остановкахъ пароходовъ является для общества, въ лицѣ названной администрации, безусловно обязательною, устанавливаются по утвержденному приамурскимъ генераль-губернаторомъ соглашенію общества съ управленіемъ водными путями амурскаго бассейна.

II. Отпустить изъ государственнаго казначейства на выдачу названной въ отъѣдѣ I администрации поверстной платы за совершеніе срочныхъ пароходныхъ рейсовъ по рѣкамъ амурскаго бассейна въ 1908 году сто двѣнадцать тысячъ триста пятьдесятъ рублей пятьдесятъ копѣекъ, въ дополненіе къ суммѣ, ассигнуемой на тотъ же предметъ на основаніи Высочайше утвержденаго, 28-го апрѣля 1892 года (п. с. з. № 8537), мнѣнія государственнаго совѣта.

Подписаль: предсѣдатель государственнаго совѣта М. Акимовъ.

### Собрание узаконеній и распоряженій правитель-ства.

№ 29. 19 февраля 1908 г.

Ст. 148. Объ утвержденіи устава вечернихъ бухгалтерскихъ курсовъ при частномъ женскомъ коммерческомъ училищѣ Л. Ф. Самгиной въ гор. Москвѣ.

Ст. 149. Объ утвержденіи устава художественно-промышленной школы М. М. Галкина и Н. С. Богданова въ гор. Москвѣ.

Ст. 150. Объ утвержденіи устава иркутскаго коммерческаго училища.

Ст. 151. Объ утвержденіи устава частныхъ коммерческихъ курсовъ Э. В. Делрею въ гор. Ригѣ.

Ст. 152. Объ утвержденіи устава частной женской торговой школы И. Я. Ошина въ гор. Двинскѣ.

Ст. 153. Объ утвержденіи наставленія присутствіямъ по воинской повинности для руководства при освидѣтельствованіи офицеровъ, чиновниковъ и врачей запаса.

№ 30. 21 февраля 1908 г.

Ст. 154. Объ установленіи отпуска порціонныхъ денегъ нижнимъ чинамъ мѣстныхъ командъ войска донскаго и устьлабинской и баталпашинской мѣстныхъ командъ кубанскаго войска, при сопровожденіи ими арестантовъ въ качествѣ начальниковъ конвойа.

Ст. 155. Объ измѣненіи ст. 6 кн. XVII св. в. п. 1869 года, изд. 2.

Ст. 156. О командированіи урядниковъ и трубачей въ Николаевское кавалерійское училище отъ л.-гв. сводно-казачьяго полка.

Ст. 157. О зачисленіи въ запасъ армейской кавалеріи офицеровъ, служащихъ въ казачьихъ конныхъ частяхъ, но не принадлежащихъ къ казачьему сословію.

Ст. 158. О разрѣшеніи по ссудамъ, выдаваемымъ изъ общихъ войсковыхъ капиталовъ восьми казачьихъ войскъ, взимать 4% вмѣсто нынѣ взимаемыхъ 6%.

Ст. 159. Объ увеличеніи отпуска денегъ на вознагражденіе священниковъ за исполненіе духовныхъ требъ въ окружныхъ больницахъ войска донскаго.

Ст. 160. Объ увеличеніи нормы сверхкомплекта, установленнаго приказомъ по военному вѣдому 1901 г. за № 229, въ запасныхъ кавалерійскихъ частяхъ.

Ст. 161. Объ установленіи инославному духовенству періодическихъ прибавокъ къ жалованію.

Ст. 162. О правахъ начальника корпуса военныхъ топографовъ по распоряженію штатными суммами.

Ст. 163. О служебныхъ правахъ оружейныхъ подмастерьевъ въ частяхъ казачьихъ войскъ.

Ст. 164. Объ увеличеніи окладовъ жалованія, положеннымъ по штатамъ крымскаго драгунскаго и дагестанскаго коннаго полковъ мулламъ до 444 рублей въ годъ каждому, а состоящему въ штатѣ крымскаго драгунскаго полка муэззину—до 300 рублей въ годъ.

Ст. 165. Объ измѣненіи пункта 3 положенія о рабочихъ лошадахъ и другихъ рабочихъ животныхъ.

Ст. 166. О соединеніи обѣихъ должностей помощниковъ главнаго военнаго прокурора съ должностями помощниковъ начальника главнаго военно-суднаго управленія.

Ст. 167. О распространеніи закона 9-го января 1874 года объ отпускѣ войскамъ денегъ на продовольствіе лошадей во время подножнаго корма на лошадей частей войскъ, расположенныхъ въ Финляндіи.

Ст. 168. Объ улучшеніи матеріальнаго положенія воинскихъ чиновъ, находящихся на рубежѣ между классными и нижними чинами.

Ст. 169. О подчиненіи младшихъ ветеринарныхъ врачей старшимъ ветеринарнымъ врачамъ.

Ст. 170. Объ установленіи книгъ, тетрадей, журналовъ и бланковъ для эталпныхъ ветеринарныхъ лазаретовъ.

Ст. 171. О прекращеніи нѣкоторыхъ добавочныхъ отпусковъ по военному министерству.

Ст. 172. Объ утвержденіи правилъ продажи и обмѣна казаками л.-гв. сводно-казачьяго полка собственныхъ строевыхъ лошадей, по желанію самихъ владѣльцевъ, во всѣхъ случаяхъ увольненія ихъ со службы.

Ст. 173. О порядкѣ сопровожденія льготныхъ и смѣнныхъ командъ л.-гв. сводно-казачьяго полка.

Ст. 174. Объ утвержденіи положенія о седьмомъ дополнительномъ педагогическомъ классѣ при епархіальныхъ женскихъ училищахъ.

Ст. 175. Объ утвержденіи въ гродненской епархіи каедры викарнаго епископа, съ присвоеніемъ ему именованія бѣлостокскимъ.

Ст. 176. О дополненіи устава духовныхъ академій.

Ст. 177. Объ измѣненіи ст. 29 воен.-суд. устава (св. в. п. 1869 г., XXIV, изд. 3) и ст. 4 правилъ о порядкѣ примѣненія сего устава къ войскамъ туркестанскаго военнаго округа (прил. V къ ст. 213, примѣч. 2, уст. воен.-суд., лит. Б).

Ст. 178. О наименованіи существующаго въ станицѣ Распопинской, усть-медвѣдичкаго округа, области войска донскаго, приходскаго училища „Алексѣевскимъ“.

Ст. 179. О передачѣ знаковъ отличій изъ одной войсковой части въ другую.

Ст. 180. О томъ, чтобы въ 1908 году не производить учебныхъ сборовъ нижнихъ чиновъ запаса и ратниковъ государственнаго ополченія I разряда.

Ст. 181. О присвоеніи церковно-приходской школѣ при Николаевской церкви гор. Балты, подольской



епархii, наименованiя церковно-приходская школа въ память священника Θεодосiя Левицкаго, учрежденная Николаемъ Θεодоровичемъ Краснокутскимъ.

Ст. 192. Объ утвержденiи устава частной четырехклассной торговой школы К. Ю. Обштейна въ городѣ Псковѣ.

Ст. 183. Объ утвержденiи устава частныхъ счетоводныхъ курсовъ Д. У. Вишневецкаго въ гор. Одессѣ.

Ст. 184. Объ утвержденiи устава кружка защитниковъ Портъ-Артура.

№ 31. 22 февраля 1908 г.

Ст. 185. Объ отмѣнѣ ст. 335 уст. служб. прав.

Ст. 186. Объ увеличенiи числа очередныхъ присяжныхъ засѣдателей по гор. С.-Петербургу съ его уѣздомъ.

Ст. 187. Объ увеличенiи числа очередныхъ присяжныхъ засѣдателей по гор. Москвѣ съ его уѣздомъ.

Ст. 188. О суммѣ раскладочнаго сбора съ торговыхъ и промышленныхъ (кромѣ золото-и платино-промышленныхъ) предприятий и личныхъ промышленныхъ занятiй на 1908—1910 гг.

№ 32. 26 февраля 1908 г.

Ст. 189. Объ утвержденiи временнаго штата инспекцій за постройкою частныхъ желѣзныхъ дорогъ.

Ст. 190. О выдачѣ ссудъ изъ общихъ военныхъ капиталовъ нѣкоторыхъ казачьихъ войскъ казачьимъ обществамъ для покупки земель.

Ст. 191. О примѣненiи къ сельскохозяйственному оборотному капиталу уссурійскаго казачьяго войска дѣйствiя Высочайше утвержденнаго, 24-го февраля 1906 года, положенiя о сельскохозяйственномъ оборотномъ капиталѣ забайкальскаго казачьяго войска.

Ст. 192. Объ увеличенiи отпуска на канцелярскiя принадлежности и другiе хозяйственные расходы казанскому окружному военно-медицинскому управленiю.

Ст. 193. О порядкѣ выдачи военно-медицинскимъ чинамъ подъемныхъ денегъ при служебныхъ командировкахъ.

Ст. 194. Объ утвержденiи положенiя о капиталѣ и стипендiи имени генераль лейтенанта Николая Александровича Иванова.

Ст. 195. Объ учрежденiи въ оренбургскомъ казачьемъ войскѣ 6 должностей акушерокъ.

Ст. 196. О порядкѣ замѣны на счетъ казны утерянныхъ предметовъ артиллерійскаго имущества въ пулеметныхъ командахъ.

Ст. 197. О присвоенiи учреждаемыхъ въ московскомъ училищѣ ордена св. Екатерины тремъ стипендiямъ курскаго дворянства стипендiй ихъ Императорскихъ Величествъ.

Ст. 198. Объ упраздненiи должности землемѣра Мургабскаго Государева имѣнiя.

Ст. 199. Объ учрежденiи въ императорскомъ александровскомъ лицѣй золотой медали имени статсъ секретаря Дурново.

Ст. 200. О дополненiи § 12 Высочайше утвержденнаго 24-го декабря 1905 г. положенiя о ротѣ дворцовыхъ гренадеръ.

Ст. 201. О присвоенiи одной изъ должностей дѣлопроизводитель кабинета его Императорскаго Величества наименованiя ученаго лѣсничаго.

Ст. 202. О присвоенiи генераламъ, штабъ и оберъ-офицерамъ, врачамъ и класснымъ чинамъ отдѣльнаго корпуса пограничной стражи кителя новаго образца.

Ст. 203. О примѣненiи къ отдѣльному корпусу пограничной стражи Высочайшаго повелѣнiя отъ 14-го апрѣля 1907 года о чихлахъ на фуражки защитнаго цвѣта.

Ст. 204. О присвоенiи сельскому начальному училищу въ дер. Мальгинѣ, мордвиновской волости,

юрьевецкаго уѣзда, костромской губернии, имени ея Императорскаго Величества государыни Императрицы Марiи Θεодоровны.

Ст. 205. Объ учрежденiи на средства повѣнцкаго земства стипендiи имени въ Бозѣ почивающаго Государя Императора Александра III.

Ст. 206. О присвоенiи павлодарскому мужскому приходскому училищу, семипалатинской области, имени его Императорскаго Высочества государя наслѣдника цесаревича и великаго князя Алексѣя Николаевича.

Ст. 207. Объ отмѣнѣ въ 1908 году учебныхъ сборовъ прапорщиковъ запаса и нижнихъ чиновъ 1-го разряда по образованiю.

Ст. 208. Объ утвержденiи положенiя о капиталѣ, пожертвованномъ 2-й его Императорскаго Высочества генераль-фельдцейхмейстера батареѣ гвардейской конно-артиллерійской бригады его Императорскимъ Высочествомъ великимъ княземъ Сергiемъ Михайловичемъ.

Ст. 209. Объ измѣненiи штатовъ жандармскихъ управленiй варшавскаго, новоминскаго и радиминскаго уѣздовъ и лодзинскаго и ласкаго уѣздовъ.

Ст. 210. Объ обращенiи параскево-пятницкой женской кинои въ самостоятельную женскую общину съ такимъ же наименованiемъ.

Ст. 211. О присвоенiи наименованiя курской преображенской церковно-приходской школы „школа имени Григорiя Ивановича Лаврова“.

Ст. 212. Объ утвержденiи положенiя о церковномъ капиталѣ имени потомственного почетнаго гражданина Ф. Г. Важанова въ с.-петербургскомъ училищѣ ордена св. Екатерины.

Ст. 213. Объ утвержденiи положенiя о капиталѣ имени бывшаго церковнаго старосты Филадельфа Геннадiевича Важанова при с.-петербургскомъ училищѣ ордена св. Екатерины для выдачи пособiй бѣдняшамъ воспитанницамъ.

Ст. 214. Объ утвержденiи положенiя объ учрежденной въ Императорскомъ московскомъ коммерческомъ училищѣ стипендiи имени потомственного почетнаго гражданина Александра Егоровича Залогина.

Ст. 215. Объ утвержденiи положенiя о стипендiяхъ имени ихъ Императорскихъ Величествъ Государя Императора и Государыни Императрицы, учрежденныхъ курскимъ дворянствомъ въ московскомъ училищѣ ордена св. Екатерины.

Ст. 216. Объ утвержденiи положенiя о стипендiяхъ имени отставнаго поручика Николая Петровича Коробкова въ московскомъ училищѣ ордена св. Екатерины.

Ст. 217. Объ утвержденiи положенiя о капиталѣ имени бывшаго начальника кiевскихъ гимназiй Д. А. Синицкаго при кiевской фундуклевецкой женской гимназiи.

Ст. 218. Объ утвержденiи положенiя о стипендiи имени покойной жены воскресенскаго купца Елисаветы Васильевны Свѣшниковой во 2-й московской женской гимназiи.

Ст. 219. Объ утвержденiи положенiя о неприкосновенномъ капиталѣ имени бывшаго съ 31-го октября 1886 года по 6-е мая 1889 года попечителя Императорскаго александровскаго лицея, статсъ секретаря Ивана Николаевича Дурново.

Ст. 220. Объ измѣненiи устава частной торговой школы Ф. Ф. Виноградова въ Москвѣ.

Ст. 221. Объ утвержденiи штата полицiи при заводахъ обществъ „Никополь-Маріупольскаго“ и „Русскiй Провидансъ“, екатеринославской губернии.

Ст. 222. О перечисленiи въ шалинскую волость красоярскаго уѣзда запаснаго переселенческаго участка „Широкий Логъ“ каскаго уѣзда.

Ст. 223. Объ утвержденiи штата полицiейской команды въ русской части гор. Катта-Кургана, самаркандской области.

Ст. 224. Объ утвержденiи штата полицiейской

команды въ русской части гор. Джизака, самаркандской области.

Ст. 225. Обь утвержденіи положенія о стипендіи керенскаго уѣзднаго земскаго собранія имени его Императорскаго Высочества наслѣдника цесаревича и великаго князя Алексѣя Николаевича.

Ст. 226. Обь утвержденіи правилъ о выдачѣ ссудъ на сельско-хозяйственныя улучшенія въ войскѣ донскомъ.

Ст. 227. Обь утвержденіи сроковъ продажи недвижимыхъ имуществъ въ кубанской области.

№ 33. 26 февраля 1908 г.

Ст. 228. О предоставленіи намѣстнику его Императорскаго Величества на Кавказѣ особыхъ полномочій въ отношеніи всего торговаго флота, плавающего по Каспійскому морю, хотя бы и внѣ кредьловъ кавказскаго намѣстничества.

Ст. 229. Обь объявленіи курганскаго, ишимскаго, тюкалинскаго, тобольскаго и тюменскаго уѣзда, тобольской губерніи, кромѣ полосы отчужденія, пролегающей по первымъ тремъ изъ сихъ уѣздовъ сибирской желѣзной дороги, взамѣнъ военнаго положенія, въ состояніи чрезвычайной охраны.

Ст. 230. О предоставленіи тифлисскому дворянскому земельному банку погашать долги бывш. закавказскому приказу общественнаго призрѣнія, числящіяся на имѣніяхъ, перезакладываемыхъ изъ приказа въ названный банкъ, закладными листами сего послѣдняго по нарицательной цѣнѣ.

Ст. 231. О выпускѣ крестьянскимъ поземельнымъ банкомъ 2-й серіи 5% свидѣтельствъ на 50 мил. рублей.

Ст. 232. Обь учрежденіи должности третьяго помощника управляющаго очаковской таможенной заставы.

Ст. 233. О дополненіи § 4 правилъ о срокахъ доставки грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ.

Ст. 234. Обь утвержденіи правилъ взиманія сбора въ  $\frac{1}{2}$  коп. съ пуда предьявляемыхъ къ перевозкѣ по желѣзнымъ дорогамъ грузовъ.

Ст. 235. О дополненіи § 12 правилъ о припискѣ къ желѣзнодорожнымъ станціямъ частныхъ складовъ и складочныхъ помѣщеній и о порядкѣ заявленія къ отправкѣ и принятія къ перевозкѣ грузовъ изъ сихъ складовъ (въ развитіе 1 примѣчанія къ ст. 51 общаго устава російскихъ желѣзныхъ дорогъ).

№ 34. 29 февраля 1908.

Ст. 236. О проденіи срока дѣйствія введеннаго въ городѣ Екатеринославѣ и въ поселкахъ Амурь и Нижнедѣлѣпровскъ, новомосковскаго уѣзда, положенія чрезвычайной охраны и обь объявленіи сарапульскаго уѣзда, вятской губерніи, съ 26-го февраля 1908 г., а екатеринославскаго и верхнедѣлѣпровскаго уѣздовъ, екатеринославской губерніи, съ 1-го марта 1908 года, взамѣнъ чрезвычайной, въ состояніи усиленной охраны.

Ст. 237. О проденіи срока дѣйствія введеннаго въ витебской губерніи положенія усиленной охраны.

Ст. 238. О проденіи срока дѣйствія введеннаго въ уфимской и костромской губерніяхъ, а также городѣ Шадринскѣ съ его уѣздомъ, пермской губерніи, положенія усиленной охраны.

Ст. 239. О республикованіи списка изданныхъ послѣ 3-го іюня 1907 года, въ порядкѣ статьи 87, основныхъ государственныхъ законовъ, постановленій, дѣйствіе коихъ продолжается и послѣ 1-го января 1908 года.

Ст. 240. Обь учрежденіи въ харбинскомъ мужскомъ коммерческомъ училищѣ одной стипендіи имени инженера Бориса Алексѣевича Верховскаго и подпоручика Петра Ивановича Валева.

Ст. 241. Обь утвержденіи правилъ о стипендіи имени инженера Бориса Алексѣевича Верховскаго и подпоручика Петра Ивановича Валева, погибшихъ во время боксерскаго возстанія въ Китаѣ

въ 1900 году, учрежденной въ харбинскомъ мужскомъ коммерческомъ училищѣ.

Ст. 242. Обь измѣненіи правилъ о порядкѣ ввоза грузовъ на станціи, ихъ храненіи и принятіи къ перевозкѣ.

## СУДЕБНЫЕ ОТЧЕТЫ.

### Правительствующій Сенатъ.

Засѣд. гражд. касс. деп. 20 февраля

IV—VII.

*Является ли г. Москва собственникомъ внутренней площади стараго моск. гостиницаго двора, оставленной въ XVIII вѣкѣ въ „общественномъ пользованіи“ съ обязательствомъ всѣхъ лавковладѣльцевъ участвовать въ ея устройствѣ.*

По иску моск. общества къ Малютину и др. моск. суд. палата признала, что выстроенный въ 1661 г. и затѣмъ отстроенный въ XVIII вѣкѣ нынѣ такъ наз. старый гостиница дворъ составлялъ первоначально государственную собственность, и частное владѣніе возникло въ немъ по распоряженіямъ правительственной власти, содержаніемъ коихъ и долженъ поэтому опредѣляться объемъ правъ частныхъ владѣльцевъ и города; изъ содержанія же указовъ 1786, 1789 и 1790 г. (п. с. з №№ 16324, 16792 и 16868) видно, что внутреннее пространство двора не было продано, и оставлено для общаго пользованія не однихъ только владѣльцевъ лавокъ, а всѣхъ лицъ, пользующихся дворомъ какъ рынкомъ, въ качествѣ достоянія данной населенной мѣстности, т. е. города, собственностью котораго площадь должна быть признана также и по силѣ послѣдующихъ законовъ (уст. о гор. хоз., ст. 40; гор. пол. 1870 и 1898 г.г.). Содержаніе представленныхъ отвѣтчиками купчихъ крѣпостей этого вывода не опровергаетъ, а ссылка владѣльцевъ на давность не уважительна, ибо ихъ владѣніе выразилось только въ томъ, что они складывали на спорной площади товаръ; такое дѣйствіе, въ особенности въ отношеніи предмета общаго пользованія, не составляетъ проявленія власти собственника, ибо складывать товаръ можно и на улицѣ. Прекращеніе доступа на площадь въ ночное время посредствомъ воротъ не лишаетъ ее, какъ и непоказаніе ея такового на планѣ г. Москвы, свойства площади общаго пользованія, такъ какъ общественная площадь можетъ носить и другія мѣстныя названія, а закрытіе совершалось не по распоряженію какого либо отдѣльнаго лица въ качествѣ хозяина, а въ видахъ охраненія сложенныхъ на площади товаровъ.—Въ касс. жалобахъ Малютиныхъ и др. лавковладѣльцевъ указывалось, что землями общаго пользованія признаются только тѣ, которые предназначены къ тому по городскому плану, утверждаемому высоч. властью; палата сама называетъ спорное пространство не площадью, а дворомъ, и по принятому палатой методу сужденія можно бы каждый дворъ частнаго владѣнія признать площадью общаго пользованія. Соображенія палаты о давности прямо противорѣчатъ разъясненію правит. сената въ р. 1892 г. № 52, изъ коего видно, что площадь можетъ быть отчуждаема, если она измѣнила свое назначеніе и свойства.

Жалобы оставлены безъ послѣдствій.

VIII.

*Вправъ ли городъ взыскивать плату за береговой въ городѣ участокъ, отвѣденный подъ парожолныя пристани, съ парожолновладельца, устроившаго при этомъ участкѣ пристань на плавучей баржѣ, соеди-*

ненной мостками съ берегомъ (п. 13 ст. 63 гор. пол. и ст. 388 уст. п.т. сообщ. по пруд. 1.06 ч.).

Вопросъ возникъ по иску г. Полоцка съ Гиндина и Рахмилевича 350 р. платы за пользование городской пристанью и рѣшенъ витебскимъ окр. судомъ въ отрицательномъ смыслѣ въ виду установленія путемъ мѣснаго осмотра того обстоятельства, что отвѣтчики береговымъ участкомъ для нуждъ пароходства вовсе не пользуются; пристань устроена на плавучей баржѣ въ самой рѣкѣ, гдѣ и прочія суда причаливаютъ безъ всякой платы, и никакой пристани на берегу рѣки не устроено; поэтому всѣ доводы истца, касающіеся берегового пространства, и всѣ законоположенія относительно пользованія прибрежемъ рѣки для цѣлей пароходства—къ настоящему дѣлу непримѣнны. Если бы даже допустить право города взимать плату за пользование рѣкою для пристани, то арендная плата во всякомъ случаѣ можетъ быть опредѣлена только путемъ взаимнаго соглашенія сторонъ съ торговъ или по другому договору, но не одностороннимъ постановленіемъ гор. думы.—Въ касс. жалобѣ городъ указывалъ, что согл. рѣш. сен. 1900 г. № 76 подъ понятіемъ берегъ рѣки слѣдуетъ разумѣть не только пространство земли отъ урѣза воды, но и земельное пространство подъ водою, а потому устройство пристани не на бечевникѣ, а на берегу въ самой рѣкѣ не измѣняетъ положенія дѣла. Такое исключительное пользованіе берегомъ отдѣльныхъ лицъ не можетъ быть основано на ст. 438 т. X ч. 1, которая имѣетъ въ виду общее пользованіе всѣхъ судовладельцевъ, а законъ о бечевникахъ, ограничивающій собственника въ его пользованіи, не терпитъ распространительнаго толкованія. Поэтому городъ вправѣ требовать плату за пользованіе пристанью, и плата эта является въ настоящемъ случаѣ не произвольной, а установленной законно состоявшимся и утвержденнымъ постановленіемъ думы.

Рѣшеніе суда отмѣнено по нарушенію ст. 142 уст. гр. суд. и п. 13 лит. Б ст. 63 гор. пол.

## IX.

*Вправѣ ли городъ, въ случаѣ неправильнаго включенія участка земли въ люстраціонный актъ сельскаго общества, предъявить искъ не только къ обществу, но и къ казнѣ въ лицѣ управленія госуд. имуществомъ (гр. касс. деп. 1883 г. № 99)?*

Искъ васильковского гор. общества къ казнѣ въ лицѣ киево-подольск. упр. госуд. имущества и васильковскому сельскому обществу о правѣ собственности на участокъ земли, неправильно включенный въ люстраціонный актъ общества, или о стоимости этой земли (ст. 58 кн. V особ. прил. къ т. IX изд. 1902 г.) въ суммѣ 31 тыс. руб.,—былъ признанъ киевскою суд. палатою въ отношеніи казны не подлежащимъ разсмотрѣнію, по слѣд. основаніямъ. Единственнымъ отвѣтчикомъ по настоящему дѣлу можетъ явиться общество крестьянъ, такъ какъ оно владѣетъ спорною землею и слѣдовательно, нарушаетъ право истца (1880 г. № 58 и мн. др.). Съ утвержденіемъ люстраціоннаго акта всякое участіе казны въ спорахъ о надѣльныхъ земляхъ прекращается, и если при производствѣ люстраціи казенное управленіе допустило неправильность, то оно при этомъ дѣйствовало какъ правительственное установленіе, почему судъ не въ правѣ обсуждать правильность этихъ дѣйствій, которыя могли бы быть обжалованы только въ порядкѣ подчиненности. Требованіе о вознагражденіи за спорную землю могло бы быть предъявлено казенной палатѣ, а не управленію госуд. имущества.—Въ касс. жалобѣ повѣренный города указывалъ, что по силѣ §§ 46, 40 и 41 прав. 20 окт. 1867 г. съ утвержденіемъ люстраціоннаго акта управленіе госуд. имущества прекращаетъ свою дѣятельность, какъ органъ власти, отвѣтчикомъ же по суду за допущенную неправильность оно мо-

жетъ явиться, какъ то лицо, которымъ нарушено спорное право. Что касается казенныхъ палатъ, то защита правъ казны въ дѣлахъ о надѣльныхъ земляхъ возлагается на нихъ только въ строго опредѣленныхъ случаяхъ (ст. 1—5 прав. къ пол. о госуд. крест. и ст. 1020—1024 т. II, ч. I общ. учр. губ.) и даже этихъ предѣловъ участіе ихъ не можетъ быть распространено.

Жалоба оставлена безъ послѣдствій.

## X.

*Подлежитъ ли оплатѣ особымъ гербовымъ сборомъ и какимъ именно принятіе наемателемъ денежнаго залога въ обезпеченіе договора личнаго найма, включенное въ самый актъ договора.*

Моск. столич. мир. съѣздъ призналъ, что разсматриваемый актъ, какъ договоръ личнаго найма, въ коемъ срокъ не опредѣленъ, подлежитъ оплатѣ гербовымъ сборомъ по ст. 34 уст. герб.; включенное въ актъ заявленіе о полученіи залога въ 400 р. является не долговымъ обязательствомъ, а удовлетвореніемъ о принятіи залога, и потому подлежало, по силѣ п. 1 ст. 20 уст. герб., оплатѣ 5-коп. герб. сборомъ.—Въ касс. жалобѣ каз. палата указывала, что залогъ, обезпечивающій исполненіе договора, представляетъ собою фактически долговое обязательство принявшаго его лица и потому подлежитъ оплатѣ въ порядкѣ ст. 47 уст. герб. по точному смыслу № 90 п. 5 алфавитнаго перечня бумагъ (собр. узак. 1902 г. № 73) и ст. 48 уст. герб.

Жалоба оставлена безъ послѣдствій.

## Правительствующій сенатъ.

### *Дѣло о выборскомъ возваніи.*

11-го марта въ угол. касс. д-тѣ правит. сената подѣ председательствомъ первоприсутствующаго сенатора Желеховскаго заслушаны были кассац. жалобы б. членовъ 1-ой госуд. думы, осужденныхъ сиб. судебной палатою за составленіе выборскаго возванія.

Докладывалъ дѣло сен. Ф. И. Грдингеръ.

Всего по дѣлу было подано двѣ жалобы. Первая—защитникомъ С. А. Муромцева, кн. П. Д. Долгорукова и др. въ числѣ 102 (депутаты—к.-д.) прис. пов. Н. В. Тесленко. Вторая—защитниками б. депутата В. И. Лунина и др. въ числѣ 42 (трудовики) прис. пов. Л. Н. Андрониковымъ, Л. А. Вазуновымъ, Ф. А. Волькенштейномъ и А. А. Леонтьевымъ.

Первая изъ жалобъ начинается характеристикой общаго положенія дѣла. Въсѣмъ 155 подсудимымъ, говорить прис. пов. Н. В. Тесленко, вмѣнены въ вину 11 отдѣльныхъ случаевъ распространенія выборскаго возванія, которые непосредственно приписываются восьми подсудимымъ; отсюда надобно заключить, что изслѣдованіе этихъ восьми случаевъ дало серьезныя улики и противъ остальныхъ 147 подсудимыхъ. Между тѣмъ, 16 іюля 1906 г., когда началось предварительное слѣдствіе противъ всѣхъ обвиняемыхъ по признакамъ 51 и 129 ст. уг. ул. по обвиненію ихъ въ распространеніи возванія, то эти отдѣльные случаи распространенія въ то время не были извѣстны ни прокурору, ни слѣдователю. Опредѣленіе круга обвиняемыхъ и статей закона, по которымъ они должны быть привлечены, предшествовало фактамъ, которыя имъ инкриминируются.

Не было никакихъ основаній для возбужденія предварительнаго слѣдствія по 51 и 129 ст. уг. ул., нѣтъ данныхъ въ обвинит. актѣ для обвиненія въ распространеніи, по крайней мѣрѣ, большей части

обвиняемыхъ, безъ уликъ прошло судебное слѣдствіе, не было ссылки на факты въ рѣчахъ обвиненія, безъ вывода изъ обстоятельствъ дѣла ставились вопросы, а приговоръ лишь повторилъ ту квалификацію, которая дана еще до возникновенія преступленія въ предложеніи прокурора палаты и сдѣлалась какъ бы навсегда обязательной въ этомъ дѣлѣ.

Конечно, указываетъ жалобщикъ, такой невысказанный ходъ процесса не могъ не столкнуться съ закономъ и не могъ не повести какъ къ серьезнымъ процессуальнымъ нарушеніямъ, такъ и къ отсутствію указанія на составъ преступленія въ самомъ преступленіи.

Прис. пов. Н. В. Тесленко прежде всего указываетъ на нарушеніе ст. 756. Въ вопросы, поставленные на свое разрѣшеніе, палата включила признаки двухъ обвиненій. по ст. 132 и 129, и описаніе одиннадцати преступныхъ дѣяній, выразившихся въ распространеніи воззванія въ 11-ти случаяхъ. Такая постановка вопроса, при которой на отдѣльныя части его возможны положительныя и отрицательныя отвѣты, нарушаетъ ст. 756 уст. уг. суд. Отвѣчая на указаніе защиты на это нарушеніе, палата заявила, что не усматриваетъ въ нихъ признаковъ ст. 132 уг. ул. Однако въ первой половинѣ вопроса ясно указано, что въ Выборгѣ 10 іюля 1906 г. каждый изъ обвиняемыхъ участвовалъ въ составленіи воззванія, возбуждающаго къ неповиновенію законамъ, съ цѣлью распространенія этого воззванія. Далѣе, въ вопросѣ, идетъ самостоятельное описаніе 11 отдѣльныхъ случаевъ распространенія, совершенныхъ въ другихъ мѣстахъ и въ другое время. Такимъ образомъ, палата отвергла необходимость дѣленія вопросовъ не потому, что считала правильнымъ ихъ соединеніе, а потому, что не усматривала въ вопросахъ признаковъ тѣхъ двухъ обвиненій, которыя въ нихъ заключены. Это свидѣтельствуетъ о серьезности нарушенія, устанавливая ошибочное пониманіе палатою ст. 132 и 129 уг. ул. Неправильно и самое соединеніе въ одномъ вопросѣ одиннадцати отдѣльныхъ преступныхъ дѣяній, отдѣльныхъ по времени, мѣсту, по лицамъ и способамъ осуществленія, настолько отдѣльныхъ, что каждое изъ нихъ особо вѣдено въ вину одному изъ обвиняемыхъ. Элементарное правило, соблюдаемое при постановкѣ вопросовъ, заключается въ томъ, что о каждомъ преступномъ дѣяніи ставится отдѣльный вопросъ.

Нарушеніе ст. 756, говоритъ прис. пов. Н. В. Тесленко, въ исключительной обстановкѣ настоящаго процесса имѣетъ особое значеніе. Если бы палата попыталась поставить вопросъ, расчленивъ его, согласно требованіямъ закона, то въ самой постановкѣ уже ясно обнаружилось бы, что дѣяніе, предусмотрѣнное ст. 132, не подвѣдомственно судамъ россійской имперіи, что для дѣянія по ст. 129 нельзя найти фактическихъ признаковъ, и что въ каждомъ изъ 11 преступныхъ дѣяній невозможно указать никакой связи съ 147 подсудимыми. Редакція вопроса, смѣшавшая разные обвиненія и разные дѣянія, лишила возможности въ совѣщательной комнатѣ изслѣдовать каждый случай отдѣльно и какъ бы заранее предустановливая единственно возможный отвѣтъ на данный вопросъ. Свобода сужденія судьи такой редакціей вопросовъ была связана.

Далѣе, перечисляя въ одномъ вопросѣ всѣ случаи распространенія, палата, тѣмъ самымъ, устранила возможность выполнить требованіе ст. 756: поставитъ отдѣльный вопросъ о степени участія каждого изъ подсудимыхъ. Правило это не только не было исполнено по отношенію къ каждому случаю распространенія, но и по отношенію ко всѣмъ случаямъ въ единственномъ вопросѣ, поставлен-

номъ судебною палатою, нѣтъ указаній, въ какихъ формахъ выразилась дѣятельность обвиняемыхъ.

Ст. 758 указываетъ на необходимость опредѣлить въ вопросномъ листѣ, къ какой изъ категорій соучастниковъ (подстрекатели, пособники, исполнители), предусм. ст. 51 угол. ул., возможно отнести подсудимаго. Нарушеніе это тѣмъ существеннѣе, что вѣнные всѣмъ подсудимымъ 11 случаевъ распространенія разбросаны на огромномъ пространствѣ, раздѣлены большими промежутками времени и представляютъ значительное разнообразіе въ способахъ дѣйствія. Нарушена ст. 758 и тѣмъ, что, приписывая подсудимымъ соглашеніе, палата не указала въ вопросахъ, на какія, именно, дѣйствія было направлено это соглашеніе. При совершеніи преступнаго дѣянія по соглашенію, каждый соучастникъ отвѣчаетъ за тѣ лишь дѣйствія другаго соучастника, которыя входили въ соглашеніе, а за дѣйствія, выходящія за его предѣлы, онъ не несетъ отвѣтственности.

Случаи, вѣнные подсудимымъ, разнообразны не только по фактическимъ признакамъ, но и по юридической квалификаціи, которую можно имъ дать. Въ числѣ этихъ случаевъ есть всѣ, предусмотрѣнные 129 ст. (за исключеніемъ публичнаго выставленія преступнаго сочиненія), есть случаи, предусмотрѣнные и 130 ст. уг. ул. При такомъ разнообразіи преступныхъ дѣяній, установленныхъ по дѣлу, предусмотрѣнныхъ не одною, а двумя статьями, очевидно, надлежало указать, на какой родъ преступной дѣятельности направлено было соглашеніе каждого изъ обвиняемыхъ, ибо это соглашеніе должно вліять на мѣру отвѣтственности.

Въ вопросѣ палаты сказано, что подсудимые вступили въ соглашеніе возбудить народъ „посредствомъ распространенія среди населенія Россіи призыва“... Такимъ образомъ, уговоръ, состоявшийся между подсудимыми, вопреки ст. 760 уст. уг. суд., изложенъ не въ видѣ детального, опредѣленнаго описанія, изъ котораго было бы видно, на какія, именно, дѣйствія соглашались обвиняемые. Уговоръ этотъ изложенъ въ видѣ юридическихъ терминовъ, взятыхъ изъ опредѣленія закона. Но и это неопредѣленное и отвлеченное описаніе соглашенія стоитъ въ очевидномъ противорѣчій съ тѣми дѣяніями, которыя приписаны подсудимымъ въ приговорѣ. Въ вопросѣ сказано, что они соглашались дѣйствовать путемъ распространенія, подѣ каковымъ, какъ это видно изъ ст. 129, разумѣется передача, разсылка, разбрасываніе, но никакъ не произнесеніе рѣчей публично или негублично. Между тѣмъ, каждому изъ обвиняемыхъ вѣдено въ вину не только раздача воззванія, но и какое-то соучастіе въ произнесеніи рѣчей.

„Было бы“—говоритъ жалоба,—въ высокой мѣрѣ интересно знать, предполагала ли, напр., палата, что всѣ обвиняемые вступили въ соглашеніе для произнесенія рѣчи однимъ изъ нихъ въ г. Уральскѣ 20 августа 1906 г. на публичномъ собраніи, а если такое соглашеніе состоялось, то въ чемъ, въ какихъ формахъ и въ какой дѣятельности могло выразиться соучастіе остальныхъ 147 подсудимыхъ при произнесеніи рѣчи однимъ изъ нихъ. Вѣдь, каждому изъ 147 вѣдено въ вину, между прочимъ, и произнесеніе рѣчи въ Уральскѣ.

Нобычайную суммарность вопросовъ, поставленныхъ палатою, огульно тракующихъ о двухъ обвиненіяхъ и 11 преступленіяхъ, ихъ поражающую ясность въ отношеніи каждого подсудимаго, ихъ абстрактный характеръ, оторванность отъ фактовъ, заимствованіе содержанія не изъ обстоятельствъ дѣла, а изъ текста статей, подвести подъ которыя подсудимыхъ стремились обвинить,—все это авторы жалобы объясняютъ тѣмъ, что обстоятельства дѣла не давали никакого матеріала даже для такой постановки вопроса. Подсудимымъ, въ сущности не приписано никакой преступной дѣятель-

ности, предусм. ст. 129, но имъ приписано соглашение возбудить население путемъ распространения воззванія. Часть вопроса, трактующая объ этомъ, изложена съ нарушеніемъ ст. 751 уст. уг. суд. Эта часть вопроса противорѣчитъ обстоятельству дѣла, установленнымъ судебнымъ слѣдствіемъ и преніями сторонъ. Отклоняя ходатайство защиты объ измѣненіи вопроса, палата отвѣтила, что соглашение на распространение воззванія она выводитъ изъ объясненій нѣ въ которыхъ подсудимыхъ. Объясненія подсудимыхъ, данныя на предварительномъ слѣдствіи, изложены въ обв. актѣ. Тамъ такихъ признаній не содержится. Да и не могло ихъ быть, такъ какъ они противорѣчили бы тому, что происходило въ дѣйствительности. Если бы палата указала въ своемъ опредѣленіи, кто именно изъ подсудимыхъ далъ такое объясненіе, подсудимый, если его слова были неправильно поняты, могъ ихъ разъяснить, а защита могла бы просить изложить въ протоколѣ объясненіе это цѣликомъ.

Помѣщая анонимную ссылку, хотя въ протоколѣ никогда нельзя устанавливать объясненій безъ указанія, кому они принадлежатъ, палата тѣмъ самымъ лишила защиту возможности констатировать неправильность этой ссылки, и вмѣстѣ съ этимъ, лишила важнаго значенія и самую ссылку.

Многочисленные нарушенія, допущенныя при постановкѣ вопросовъ, все же, какъ указываетъ жалоба, не привели къ установленію наличности въ дѣяніи подсудимыхъ ст. 51 и 129.

Въ первой редакціи вопросовъ палата совершенно неожиданно указала, будто каждый изъ подсудимыхъ еще 10 июля въ г. Выборгѣ кому-то передалъ воззваніе. Такое утвержденіе, какъ бы спасая 129 ст., и оправдывая предудказанную квалификацію, противорѣчило обстоятельству дѣла и нарушало 751 ст. Палата отбросила его, но вмѣстѣ съ нимъ отбросила и единственное фактическое указаніе на дѣятельность подсудимыхъ въ духѣ 129 ст. Вмѣсто этого, въ новой редакціи, обвиняемымъ было приписано какое-то непонятное отношеніе къ 11 случаямъ распространенія, выраженное неопредѣленными словами: „съ вѣдома и согласія“. Последъ возраженія защиты и эта часть вопроса исчезла, а вмѣстѣ съ нею исчезли и послѣдніе остатки какой бы то ни было фактической или юридической связи между 147 подсудимыми и отдѣльными случаями распространенія. Появилась третья редакція, до очевидности лишенная фактического содержанія, которое могло бы свидѣтельствовать о дѣятельности 147 подсудимыхъ при распространеніи воззванія.

Но что дала эта редакція для примѣненія 129 ст. уг. ул.? Чтобы примѣнить ее, приговоръ ссылается на ст. 51 уг. ул., но примѣняя эту послѣднюю, палата должна была въ силу ст. 827 уст. уг. суд. указать въ приговорѣ, къ какому виду соучастія относятся дѣянія подсудимыхъ. Палата этого не сдѣлала и не могла сдѣлать, такъ какъ для этого нѣтъ никакого матеріала. Слишкомъ ясно, что всѣ подсудимые не изобличаются приговоромъ палаты въ томъ, что они непосредственно распространяли воззваніе, т. е. были исполнителями дѣянія. Нѣтъ никакого основанія считать ихъ и подстрекателями, ибо не сказано, кого же и на какое дѣяніе они подстрекали. Нѣтъ, равнымъ образомъ, ни малѣйшаго указанія на то, что они были пособниками распространенія въ 11 случаяхъ, указанныхъ приговоромъ.

Эти случаи настолько оторваны отъ подсудимыхъ, что приговоръ прямо говоритъ: „какое-то воззваніе было распространено другими участниками соглашения“.

При означеніи съ приговоромъ становится яснымъ, что онъ состоитъ изъ двухъ механически между собою соединенныхъ частей: изъ вмѣненія въ вину каждому подсудимому составленія воззва-

нія съ цѣлью распространенія, что предусматрѣно ст. 132, и изъ описанія одиннадцати случаевъ распространенія, отношеніе къ которымъ 147 обвиняемыхъ ничѣмъ не установлено.

Цѣль, которую преслѣдовали обвиняемые и которая описана въ приговорѣ словами: „вступили въ соглашение... возбудить народъ... посредствомъ распространенія“... нисколько не выходитъ за предѣлы ст. 132, являясь однимъ изъ составныхъ признаковъ этой статьи, карающей не всякое составленіе преступнаго сочиненія, но лишь такое, которое сопровождается цѣлью распространенія..

Если составитель соглашения одинъ, то, очевидно, и цѣль распространенія опредѣлится описаніемъ, соответствующимъ его единичному желанію. Если сочиненіе—результатъ коллективнаго творчества, если составители вступили въ соглашение, чтобы составить сочиненіе, то, очевидно, и цѣль распространенія, которая существуетъ у каждого изъ нихъ, сдѣлается коллективной, общей для всѣхъ, и получить соответствующее словесное опредѣленіе. Поэтому, если нѣсколько лицъ виновны въ томъ, что они, вступивъ въ соглашение, составили сочиненіе съ цѣлью возбудить народъ путемъ его распространенія, очевидно, что они повинны лишь по 132 ст., если только они не были соучастниками распространенія. Последнее прямо предусматрѣно заключительными словами ст. 132: „если распространеніе не послѣдовало“.

Окончаніе ст. 132 можетъ дать поводъ къ толкованію, будто авторы сочиненія отвѣчаютъ по 132 ст. за одно лишь составленіе только въ томъ случаѣ, если только они не были соучастниками распространенія. Если же кто нибудь распространилъ его, хотя бы и безъ участія автора, то послѣдній отвѣчаетъ по 129 ст. уг. ул.—за распространеніе.

Такое толкованіе противорѣчитъ основному праву уголовного вмѣненія, въ силу котораго каждый отвѣчаетъ лишь за дѣянія, въ которыхъ онъ умышленно принялъ участіе самъ въ одной изъ указанныхъ закономъ формъ. При такомъ толкованіи авторъ сочиненія всякій разъ долженъ привлекаться, какъ соучастникъ, когда дѣло идетъ о распространеніи его произведенія, хотя бы самъ онъ не участвовалъ въ распространеніи. Это толкованіе опровергается и законодательными мотивами, послужившими основаніемъ ст. 132. Объяснительная записка къ проекту редакціонной комиссіи по составленію уголовного уложенія говоритъ, что ст. 132 примѣняется къ указаннымъ въ ней лицамъ, если они сами не сдѣлались участниками распространенія. Итакъ, всѣ 147 подсудимыхъ, обвиненныхъ въ томъ, что согласились возбудить народъ путемъ распространенія воззванія и съ этою цѣлью составили воззваніе, какое-то было распространено другими участниками соглашения, могутъ рассматриваться только, какъ составители съ цѣлью распространенія по ст. 132 угол. улож., если есть, конечно, другіе признаки ст. 132.

Если бы палата пришла къ такому выводу, она лишена была бы возможности постановить обвинит. приговоръ за силою ст. 5 угол. улож., воспрепятствующей примѣнять законы Россійской Имперіи къ дѣяніямъ, совершеннымъ въ предѣлахъ Великаго Княжества Финляндскаго. Это неизбѣжный выводъ, который былъ очевиденъ въ дѣлѣ съ самаго начала и который, вопреки этой очевидности, былъ устраненъ упомянутымъ выше предложеніемъ прокурора спб. палаты примѣнить ст. 129 уг. ул.

Однако, возможно возраженіе, что палата не только установила въ своемъ приговорѣ составленіе воззванія съ цѣлью его распространенія, но что изъ приговора можно сдѣлать выводъ, будто между подсудимыми состоялось соглашеніе приступить къ распространенію. Жалоба готова сдѣлать предположеніе, что приговоръ констатировалъ

среди подсудимых наличие такого соглашения, что приговором установлено не только дѣль распространения, указанная ст. 132, но и существование соглашения въ смыслѣ уговора сообща приступить къ практической дѣятельности для распространения воззвания.

Какіе же можно сдѣлать отсюда выводы для примѣненія ст. 51 и 129? Ст. 51 различаетъ два вида соучастниковъ: согласившихся на совершение дѣянія и дѣйствовавшихъ завѣдомо сообща. И въ томъ и въ другомъ случаѣ, соучастникомъ подлежащимъ наказанію, считается только тотъ, кто принялъ участіе въ выполненіи преступнаго дѣянія въ качествѣ исполнителя, подстрекателя или пособника. „Для признанія кого-либо соучастникомъ, говоритъ объяснительная записка редакціонной комиссіи, требуется... установить соотношеніе между дѣятельностью обвиняемаго и какимъ либо изъ типовъ участія, въ законѣ указанномъ (т. I, стр. 450).

Возможны случаи, когда нѣсколько лицъ вступаютъ въ соглашеніе совершить преступленіе, но изъ нихъ одни примутъ участіе въ выполненіи, а другіе никакого участія не примутъ, ограничившись однимъ лишь соглашеніемъ. Какими же юридическими послѣдствіями для тѣхъ, кто вступивъ въ соглашеніе, не сдѣлался затѣмъ ни исполнителемъ, ни подстрекателемъ, ни пособникомъ преступнаго дѣянія? Уголовное уложеніе, согласно съ попыткой дать стройную систему ученія о соучастіи, рѣшаетъ этотъ вопросъ общими принципіальными соображеніями. Ст. 51 и 52 устанавливаютъ два термина: соучастники и согласившіеся. Соучастники—тѣ, кто былъ исполнителемъ, подстрекателемъ или пособникомъ; только они наказуемы въ силу 2 ч. 51 ст. Всѣ остальные участники соглашенія называются согласившимися. Они лишь готовились къ преступленію, а потому и не наказуемы, такъ какъ въ силу ст. 50, приготовленіе наказуемо, только въ случаяхъ, особо закономъ указанныхъ.

Правило, изложенное въ ст. 50, повторено въ ст. 52, гдѣ говорится о приготовленіи не одного лица, а нѣсколькихъ согласившихся на преступное дѣяніе. Они точно такъ же наказуются только, если ихъ приготовленія къ преступленію выразились въ формѣ сообщенія, предусмотрѣннаго угол. закономъ. Объяснительная записка по этому поводу говоритъ: „комиссія признала и теоретически вполнѣ справедливымъ и практически дѣлесообразнымъ: 1) строго различать соучастниковъ, принимавшихъ участіе только въ соглашеніи, и соучастниковъ, участвовавшихъ въ выполненіи, и усвоить для нихъ различныя наименованія, а именно, называть „соучастниками“ только лицъ, участвовавшихъ въ выполненіи, и притомъ лишь указанными въ законѣ способами, а всѣхъ другихъ, согласившихся на участіе, именовать „согласившимися на преступное дѣяніе“; 2) приравнять, по отношенію къ юридическимъ послѣдствіямъ, соглашеніе на преступное дѣяніе къ приготовленію (т. I, стр. 455).

Такимъ образомъ, если даже признать, что приговоръ палаты установилъ для подсудимыхъ наличие соглашенія въ смыслѣ уговора приступить къ распространенію, все же нѣтъ никакихъ основаній для примѣненія ст. 51 и 129, все же нельзя трактовать подсудимыхъ, какъ наказуемыхъ соучастниковъ, разъ они не были ни исполнителями, ни подстрекателями, ни пособниками преступнаго дѣянія. Соглашеніе на распространеніе есть лишь приготовленіе къ дѣянію, предусмотрѣнному ст. 129, но, вѣдь, и составленіе сочиненія съ цѣлью распространенія теоретически, рассматривается, какъ приготовленіе къ распространенію. Во многихъ кодексахъ, сообразно съ такимъ взглядомъ на составленіе, оно не наказуется. Редакторы уголовнаго уложенія говорятъ въ объяс-

нительной запискѣ, что рассматривая составленіе преступнаго сочиненія, какъ приготовленіе, они сочли нужнымъ обложить его наказаніемъ. Такимъ образомъ, если даже усматривать въ приговорѣ палаты указаніе на уговоръ распространять воззваніе, то мы кромѣ приготовленія ничего не найдемъ и вновь возвратимся все къ той же 132 ст., карающей за составленіе сочиненія, какъ за приготовленіе къ распространенію.

„Обращаясь,—заканчиваетъ жалоба,—къ предварительному слѣдствію и къ обвинительному акту, мы увидимъ, что данныя, которыми располагало обвиненіе, отъ начала до конца въ отношеніи 147 подсудимыхъ остаются одни и тѣ же, свидѣтельству о полной невозможности обвиненія ихъ, какъ соучастниковъ распространенія. Поэтому, какъ самое возбужденіе настоящаго дѣла, такъ и преданіе суду по признакамъ 129 ст. угол. ул. неправомерно“.

Въ виду этого, вслѣдствіе нарушенія ст. ст. 1, 5, 50, 51, 129, 132 угол. улож. и ст. ст. 1, 751, 756, 758, 760 и 827 уст. угол. суд., прис. пов. Н. В. Тесленко проситъ приговоръ отмѣнить и дѣло производствомъ прекратить.

Жалоба прис. пов. А. Н. Андроникова, Л. А. Базунова, Ф. А. Волькенштейна и А. А. Леонтьева также, прежде всего, останавливается на нарушеніи 129 и 51 ст. уг. ул.

Виновность каждаго подсудимаго, поскольку устанавливается вопроснымъ пунктомъ, исчерпывается тремя элементами: 1) ихъ подзащитный, по соглашенію съ другими лицами, составилъ воззваніе, возбуждающее къ неплатежу податей и неисполненію воинской повинности; 2) ихъ подзащитный согласился съ прочими составителями воззванія, что средствомъ для этого возбужденія является распространеніе означеннаго воззванія; 3) воззваніе это другими участниками соглашенія, для осуществленія вышеприведеннаго намѣренія согласившихся лицъ, было затѣмъ распространено путемъ передачи и путемъ изложенія его текста въ разное время и въ разныхъ мѣстахъ Имперіи.

Составъ преступнаго дѣянія, предум. ст. 51 и 129 уг. ул., не восполняется означенными тремя фактическими признаками. Присоединенный къ первому второй признакъ остается совершенно безразличнымъ въ вопросѣ о примѣнимости ст. 129 угол. улож. Рѣшеніе составителя о томъ, что составленное имъ воззваніе подлежитъ распространенію, свидѣтельствуетъ только о цѣли составленія. Но установленіе такой цѣли является условіемъ для примѣненія 132 ст., а не 129. Желаніе распространить воззваніе не есть еще распространеніе, а ст. 129 караетъ именно за такое дѣяніе, а не за одну волю, не перешедшую въ дѣятельность. При этомъ для примѣненія 129 ст., не имѣетъ значенія то обстоятельство, что составило воззваніе нѣсколько лицъ, а не одно, и что желаніе распространить это воззваніе руководило при составленіи его всѣми составителями. Даже если признать установленнымъ согласію рѣшеніе всѣхъ составителей воззванія о томъ, что оно подлежитъ распространенію, то это рѣшеніе именно и придаетъ ихъ акту характеръ приготовленія къ дѣянію, караемаго по 132 ст. Итакъ, второй признакъ, указанный въ вопросномъ пунктѣ, восполняетъ лишь составъ того дѣянія, которое предусмотрено ст. 132.

Составъ дѣянія по 129 и 51 ст. не восполняется и третьимъ фактическимъ признакомъ, включеннымъ въ вопросный пунктъ. Этимъ признакомъ устанавливается уже фактъ распространенія выборскаго воззванія. Устанавливается также, что самое дѣйствіе распространенія совершено нѣкоторыми изъ составителей. Тѣмъ не менѣе, однако, тотъ фактъ, что воззваніе получило распространеніе, остается совершенно вѣдшимъ по отношенію къ виновности всѣхъ

остальных составителей, не изблеченных въ фактическомъ его распространеніи. Между дѣятельностью каждаго отдѣльнаго подсудимаго, какъ участника выборскаго соглашения, и дѣйствіями фактическихъ распространителей воззванія не установлено той фактической связи—субъективной или хотя бы объективной, которая могла бы послужить основаніемъ для примѣненія ст. 51 угол. ул. Между тѣмъ, разъ палата прибѣгла къ помощи 51 ст. для того, чтобы вмѣнить въ всѣмъ подсудимымъ тѣ конкретные случаи распространенія выборскаго воззванія, въ которыхъ они лично никакого участія не принимали, она этимъ самымъ признала необходимость установить такую фактическую связь между объективнымъ фактомъ распространенія и субъективной виновностью каждаго подсудимаго, какъ составителя его.

Ни въ вопросномъ пунктѣ, ни въ приговорѣ не указаны тѣ фактическія дѣйствія отдѣльныхъ подсудимыхъ, въ которыхъ выразилось ихъ соучастіе въ 11 случаяхъ распространенія воззванія, которые имъ вмѣнены въ вину. Этимъ самымъ вопросный пунктъ и приговоръ не дали для виновности подсудимыхъ того фактическаго содержанія, которое могло бы быть подведено подъ одинъ изъ тѣхъ трехъ видовъ соучастія, которые предусмотрены ст. 51 угол. ул.

1) Въ фактическомъ соучастіи распространенія воззванія совмѣстно хотя бы съ однимъ изъ 11 распространителей никто изъ остальныхъ подсудимыхъ не уличенъ.

2) Не указаны фактическія данныя, въ которыхъ могло бы выразиться ихъ соучастіе, какъ подстрекателей. Участіе въ составленіи воззванія и даже желаніе отдѣльныхъ подсудимыхъ, раздѣленное ими съ остальными составителями, о томъ, чтобы воззваніе это получило распространеніе, не является еще подстрекательствомъ по отношенію къ тѣмъ нѣсколькимъ изъ составителей, которые впоследствии передали воззваніе крестьянамъ или изложили его въ собраніи. Какъ участники всего соглашения, каждый изъ 11 распространителей самъ долженъ быть признанъ подстрекателемъ по отношенію не только къ остальнымъ десяти распространителямъ, но и по отношенію ко всѣмъ прочимъ составителямъ. Такое взаимное подстрекательство и совмѣщеніе въ одномъ лицѣ и подстрекателя, и физическаго исполнителя представляетъ собою юридическій абсурдъ. Понятіе подстрекательства требуетъ, чтобы подстрекующій не только умыслилъ данное преступное дѣяніе, но и умыслилъ его выполненіе именно черезъ то лицо, которое пресѣдуется, какъ физическій исполнитель. Чтобы оказаться подстрекателемъ, участникъ предварительнаго сговора долженъ опредѣлить именно данное лицо къ дѣянію, составляющему предметъ преступнаго соглашения. Между тѣмъ, ни вопросный пунктъ, ни приговоръ не даютъ никакихъ фактическихъ признаковъ того, что составители воззванія вообще поручили кому либо роль распространителей или склоняли кого либо къ личному фактическому распространенію.

Для обвиненія въ подстрекательствѣ должно быть доказано, что подстрекаемый осуществилъ задуманное дѣяніе не по собственному почину, а именно вслѣдствіе воздѣйствія на него со стороны подстрекателя. Между тѣмъ, ни въ вопросахъ, ни въ приговорѣ никакихъ фактик. указаній на это нѣтъ. 11 распространителей воззванія, хотя бы даже этимъ своимъ распространеніемъ они и исполнили соглашеніе всѣхъ составителей, все-таки должны быть признаны дѣйствовавшими по своему собственному почину, покуда фактически не установлено, что этимъ соглашеніемъ было не только рѣшено, что воззваніе подлежитъ вообще распространенію, но что это соглашеніе пошло дальше и на нихъ-то именно и возложило обязанность его

исполненія. Что же касается вопроснаго пункта относительно всѣхъ прочихъ составителей воззванія, то въ немъ эта часть соглашения не только не устанавливается, но и прямо отрицается. Въ этомъ пунктѣ о фактѣ распространенія говорится, что оно произведено было „для осуществленія вышеприведеннаго намѣренія согласившихся лицъ“. Но чужое „намѣреніе“, сообщенное другому лицу, а тѣмъ болѣе намѣреніе вмѣстѣ съ нимъ выработанное, т. е. его собственное намѣреніе, не есть еще воздѣйствіе на это лицо, склоненіе его къ выполненію этого намѣренія, не есть опредѣленіе его къ дѣянію со стороны другихъ авторовъ этого „намѣренія“. Совмѣстная выработка воззванія не есть подстрекательство. Осуществляя намѣреніе, общее всѣмъ участникамъ выборскаго акта, 11 распространителей должны быть признаны добровольными его исполнителями, и остальные обвиняемые не могутъ отвѣчать за ихъ дѣйствія, какъ подстрекатели, покуда опять-таки фактически не будетъ установлено, что эти дѣйствія совершены 11-ю товарищами именно вслѣдствіе воздѣйствія на нихъ съ ихъ стороны.

3) Въ вопросномъ пунктѣ и приговорѣ нѣтъ никакихъ фактическихъ признаковъ и такого соучастія остальныхъ подсудимыхъ въ 11 случаяхъ распространенія воззванія, которое подошло бы подъ понятіе пособничества. Пособникъ помогаетъ осуществленію задуманнаго дѣянія. Виды этой помощи точно указаны въ исчерпывающемъ перечнѣ п. 3 ст. 51 уг. ул. Особымъ присутствіемъ не указано ни одного фактическаго дѣянія 147 подсудимыхъ, которымъ они оказали бы свою помощь хотя бы въ одномъ изъ 11 случаевъ распространенія. Тѣмъ менѣе является установленнымъ въ вопросахъ или приговорѣ, что дѣйствія этихъ подсудимыхъ были таковы, что ими они оказали дѣйствительную помощь и содѣйствіе распростран. въ ихъ дѣятельности. А это является вторымъ непремѣннымъ условіемъ для признанія наличности наказуемаго пособничества. Участіе въ соглашеніи составить воззваніе съ дѣльно распространенія,—вотъ все, что, согласно вопросному пункту, вложили эти подсудимые въ дѣяніе, описанное въ вопросѣ. Это участіе не можетъ быть приравнено ни къ интеллектуальному, ни къ физическому пособничеству ихъ въ позднѣйшей дѣятельности ихъ одиннадцати товарищей по составленію воззванія. Ибо по отношенію къ намъ въ этой части вмѣненнаго 147 подсудимымъ дѣянія, послѣдніе являлись соучастниками первыхъ въ составленіи воззванія съ дѣльно распространенія, т. е. соучастниками законченнаго дѣянія, предум. ст. 132 уг. ул. Въ дальнѣйшей же ихъ дѣятельности они никакого участія не принимали ни доставленіемъ средствъ, ни устраненіемъ препятствій, ни дачей—въ моментъ составленія воззванія или позже—совѣта или указанія, какъ, когда и гдѣ распространять его, ни дачей общанія не препятствовать или скрыть это распространеніе.

Такимъ образомъ, примѣняя къ подсудимымъ ст. 51 уг. ул., палата не установила тѣхъ фактическихъ признаковъ, которыми можетъ быть выполненъ составъ одного изъ тѣхъ трехъ видовъ соучастія, которые предусмотрены этой статьей. Обвиненія ихъ въ учиненіи дѣянія, караемаго 129 ст. по соглашенію съ другими лицами, палата не указала тѣхъ фактическихъ дѣйствій, которыми они лично это свое соглашеніе перевели въ дѣятельность.

Обвиненія подсудимыхъ въ совершеніи преступнаго дѣянія по соглашенію, палата не опредѣлила предмета этого соглашения. Согласно вопросному листу соглашеніе это состояло изъ двухъ частей:—о распространеніи воззванія и о томъ, что распространеніе его въ народѣ является средствомъ возбужденія послѣдняго. Вторая часть соглашения опре-

дѣлена однимъ юридическимъ терминомъ: „средствомъ соглашения“,—безъ ближайшей конкретизаціи этого отвлеченнаго и общаго понятія. Отсюда и вытекаетъ то самопротиворѣчіе, въ которое впадаетъ палата, устанавливая, что кромѣ одного случая распространяя всѣ остальные состояли въ передачѣ или изложеніи воззванія крестьянамъ и все таки карая авторовъ по 129 ст. уг. ул. а не по 130, трактующей именно о распространеніи среди сельскаго населенія.

Но если даже предварительный стговоръ относительно формъ, способовъ, техники, времени и мѣста совершенія дѣянія и не признавать за необходимое условие для наличности соглашения, то все таки есть одинъ элементъ предварительнаго стговора, безъ котораго понятіе соглашения вовсе не существуетъ; это личность исполненія задуманнаго дѣянія. Безъ субъекта дѣянія нѣтъ объекта соглашения объ этомъ дѣянїи. Ибо соглашение есть возсоединеніе нѣсколькихъ лицъ на совмѣстную дѣятельность, а потому для бытія соглашения необходимо должно быть определено, чья именно дѣятельность составляетъ предметъ соглашения. Для примѣненія 51 и 129 ст. безусловно необходимо было одно: или соглашение о томъ, что распространять будутъ и, именно, эти нѣсколько изъ составителей, или, по крайней мѣрѣ, соглашение о томъ, что желаемое распространеніе будетъ совершаться вообще самими участниками составленія.

Въ приговорѣ же установлено только одно: соглашение о желательности наступленія определеннаго событія (распространенія воззванія въ народѣ), но соглашение на дальнѣйшую въ этихъ дѣлахъ совмѣстную дѣятельность участниковъ не установлено ни единымъ словомъ. Фактическіе признаки вопроснаго листа выполняютъ лишь обнаруженное составителями и ненаказуемое желаніе о томъ, чтобы воззваніе ихъ распространялось. Въ крайнемъ случаѣ въ этомъ можно усмотрѣть лишь составъ 132 ст. уг. ул.

Разъ не установлено фактическими признаками, состояло ли въ Выборгѣ соглашеніе вообще на дальнѣйшую совмѣстную дѣятельность участниковъ составленія воззванія, то фактическими признаками остается не установленнымъ не только предметъ, но и предѣлы соглашения. Поэтому остается не установленнымъ со стороны суда, продолжалось ли соглашеніе и въ тотъ моментъ, когда 11 составителей распространяли воззваніе. Въ Выборгѣ въ моментъ составленія воззванія всѣ составители являлись единымъ, цѣлымъ коллективомъ. Но по тѣмъ фактическимъ даннымъ, которые изложены въ вопросномъ листѣ, по окончаніи составленія это цѣлое, этотъ коллективъ распался на свои составныя единицы и въ дальнѣйшемъ эти единицы дѣйствовали каждая сама по себѣ и по собственному почину. А разъ не установлено, чтобы въ предметъ выборгскаго соглашенія входило соглашеніе о какой бы то ни было дальнѣйшей совмѣстной дѣятельности составителей и, въ частности соглашеніе о распространеніи воззванія именно самими участниками соглашенія, виновность всѣхъ огуломъ составителей не можетъ быть подвдима подъ 51 и 129 ст. уг. ул.

Указавъ на нарушеніе 132, 1, 5 и 7 ст.ст. угол. ул. и 1 ст. уст. уг. суд., авторы жалобы переходятъ къ вопросу о составѣ въ дѣянїи подсудимыхъ, вообще, 129 ст. уг. ул.

Особое присуствіе вовсе не установило фактическими признаками объекта того неповиновенія, къ которому призывало выборгское воззваніе, т. е. не установило объекта того дѣянія, объекта того посягательства, которое вмѣнено въ вину составителямъ воззванія. Палата ограничилась лишь общимъ упоминаніемъ о неплатежѣ налоговъ и неисполненіи воинской повинности, не указавъ даже и въ приговорѣ, какимъ, именно, велѣніемъ власти,

когда и въ какомъ порядкѣ изданномъ будетъ установлена эта податная и воинская повинность на тотъ срокъ, на который распространяло воззваніе предлагаемое имъ неповиновеніе. Между тѣмъ, согласно вопросному пункту, воззваніе это призывало народъ не вообще къ неплатежу податей и непоставкѣ новобранцевъ, а лишь „къ отказу отъ платежа налоговъ и поставки новобранцевъ до созыва народнаго представительства“, т. е. къ „неповиновенію и пр.“ лишь въ тотъ же определенный промежутокъ времени.

На основаніи ст. 116 и 119 св. осн. госуд. законовъ т. I, ч. I, разд. 1, гл. X, а также по силѣ ст. 31 учр. госуд. думы, кн. 1, гл. V, налоги, платимые населеніемъ, какъ составная часть государственной росписи, а также и контингентъ новобранцевъ определяются въ порядкѣ изданія законовъ государственной думой. По силѣ тѣхъ же законоположеній отъ этого порядка допускается лишь одно отступленіе: налоги и контингентъ новобранцевъ определяются по росписи и по исчисленію предыдущаго года въ томъ только случаѣ, если внесены въ законный срокъ роспись доходовъ и расходовъ или предположенія о числѣ людей, потребномъ для пополненія арміи и флота, не будутъ утверждены госуд. думой въ законномъ же установленный срокъ. Такимъ образомъ, взиманіе налоговъ, а также наборъ новобранцевъ въ каждомъ данномъ году имѣтъ свое особое закономъ указанное основаніе, а именно, или сингулярный законъ, прошедшій черезъ государственную думу, или же особое распоряженіе въ порядкѣ управленія, но непременно обусловленное своевременнымъ внесеніемъ этихъ сингулярныхъ законовъ на обсужденіе государств. думы.

Между тѣмъ, при роспускѣ 1-ой госуд. думы въ іюль 1906 г. новый созывъ народнаго представительства былъ отложенъ до февраля слѣдующаго 1907 г. Такимъ образомъ заранѣе предвидѣлась невозможность своевременнаго внесенія на обсужденіе г. д. какъ государственной росписи, такъ и предположеній о контингентѣ новобранцевъ.

„Понятіе закона—есть понятіе объективное“, указываютъ авторы жалобы,—„основными законами предопредѣленное. При примѣненіи же статьи уголовнаго кодекса, карающей за дѣяніе, объектомъ коего является „законъ“, очевидно, должно строго и всецѣло соблюдаться понятіе „закона“, законами основными установленное“.

Въ частности, по отношенію къ платежу налоговъ и поставкѣ новобранцевъ, конечно, закономъ установлена общая обязанность подданныхъ имперіи платить налоги и отбывать воинскую повинность. Но въ каждомъ данномъ случаѣ, на каждый данный срокъ эта обязанность основывается не на общемъ законоположеніи, а на сингулярномъ законѣ спеціально для даннаго года изданномъ, или на замѣняющемъ его въ законномъ порядкѣ на законномъ основаніи, распоряженіи въ порядкѣ управленія.

Изданія или внесенія на обсужденіе гос. думы такихъ сингулярныхъ законовъ на 1906—07 г. не предвидѣлось, а потому призывъ не платить податей и не ставить новобранцевъ не имѣлъ своимъ объектомъ того „закона“, понятіе котораго точно и непреклонно установлено основными законами. Такимъ образомъ, въ дѣянїи, вмѣненнымъ въ вину подсудимымъ, палата не установила объективной части законнаго состава его, въ ст. 129, ч. I, п. 3 указаннаго, ибо 3 п. I ч. 129 ст. говоритъ о „неповиновеніи закону, законному постановленію или обязательному постановленію власти“.

Далѣе,—палата ни въ вопросномъ пунктѣ, ни въ приговорѣ не установила въ дѣянїи подсудимыхъ и субъективной стороны того состава, который требуется 129 ст.—1) Въ вопросномъ пунктѣ установлено, что составленіе воззванія состоялось



непосредственно вслѣдъ за роспускомъ 1-ой госуд. думы и что составители его состояли членами гос. думы.—Въ качествѣ народныхъ представителей, призванныхъ своимъ званіемъ къ обсужденію и утвержденію государственной росписи и контингента новобранцевъ въ 1906—07 г., члены только что распушенной госуд. думы, говоря о неплатежѣ и непоставкѣ новобранцевъ до новаго созыва народного представительства знали, что ни имъ, ни ихъ замѣстителямъ ни утвердить, ни даже обсудить налоги и контингента предстоящаго періода не придется. А посему, по силѣ соображеній, изложенныхъ выше составители выборскаго воззванія не могли считать, что они призываютъ къ неповиновенію „закону“, тому закону, который они должны были сами создать, но который ни ими, ни ихъ замѣстителями созданъ быть не могъ до того срока, на который распространяли авторы воззванія преподаваемое ими „неповиновеніе“. Въ виду этого особое присутствіе должно было установить что для составителей выборскаго воззванія было завѣдомо извѣстно, что преподаваемое ими „неповиновеніе“, дѣйствительно, должно было направиться противъ „закона“. Другими словами, не установивъ такой „завѣдомости“, палата не установила, что для субъективнаго сознанія составителей объектъ того неповиновенія, къ которому они призывали, дѣйствительно, являлся „закономъ“.

Ст. 129 угод. ул. включена законодателемъ въ главу о „смутѣ“. По мысли законодателя, изложенной въ объяснительной запискѣ и уг. улож., дѣянія, охватываемыя понятіемъ „смуты“, непосредственнымъ своимъ объектомъ имѣютъ государственное спокойствіе и порядокъ, посредственнымъ же или конечнымъ самое бытіе государства и его цѣлость. Дѣянія эти не только противозаконны, какъ и всякое уголовно-наказуемое дѣяніе: какъ особый видъ уголовно-наказуемыхъ дѣйствій, эти дѣянія, по самой своей природѣ, — дѣянія антигосударственныя. Но вся данная глава угод. уложенія создана законодателемъ и получила силу дѣйствующаго закона до созданія учрежденія госуд. думы, до введенія народного представительства въ государственную жизнь имперіи. Между тѣмъ, введеніе этихъ учрежденій создало и ввело въ жизнь совершенно новыя правовыя явленія; ибо членъ госуд. думы, народный представитель и избранникъ населенія, является новымъ субъектомъ новыхъ публичныхъ правъ; ибо обличеніе частнаго лица довѣріемъ народа устанавливаетъ новыя публично-правовыя отношенія между отдѣльнымъ подданнымъ имперіи и населеніемъ ея. Такимъ образомъ, эти новыя публично-правовыя отношенія и новые субъекты правъ, какъ не существовавшіе въ моментъ изданія ст. 129 уг. ул., не могли быть включены въ кругъ ея дѣйствія, какъ не существовавшіе въ тотъ моментъ.

Существо этихъ новыхъ правовыхъ явленій и понятій, по мнѣнію жалобщиковъ, опредѣлено во Всеподданнѣйшемъ докладѣ ст.-секр. гр. Витте отъ 17 октября 1905 г. За Высоч. одобреніемъ этого доклада послѣдовалъ Высоч. манифестъ 17 окт. 1905 г. и, поскольку въ манифестѣ этомъ заключаются законодательныя предначертанія, Всеподданнѣйшій докладъ гр. Витте можетъ служить, такъ сказать, объяснительной запиской къ законоположеніямъ, воспослѣдовавшимъ въ осуществленіе сихъ предначертаній, т. е. учрежденія госуд. думы и новыхъ основныхъ законовъ. Въ этомъ Высоч. одобренномъ докладѣ по поводу нежелательности противодѣйствія правительства рѣшеніямъ народного представительства, высказывается утвержденіе, что „невѣроятнымъ“ является, чтобы рѣшенія народного представительства могли „кореннымъ образомъ расходиться съ величіемъ Россіи“. Посему „заботой правительства должно быть поддержаніе престижа, довѣріе къ работамъ и обеспече-

ніе подобающаго значенія“ учрежденію народного представительства. Такимъ образомъ, особая отношенія, возникающія въ силу обличенія народнымъ довѣріемъ, между депутатомъ и населеніемъ государства по самой своей природѣ исключаютъ возможность примѣненія къ обращенію народного избранника къ своимъ избирателямъ ст. 129 уг. ул., по крайней мѣрѣ, со стороны субъективной. Ибо статья эта требуетъ для исполненія своего состава завѣдомаго посягательства на государственное бытіе. Въ частности же, п. 3 ч. I ст. 129 имѣетъ въ виду завѣдомое и сознательное посягательство противъ „закона“, т. е. противъ основного блага, на коемъ покоится бытіе государства, или, выражаясь словами цитированнаго доклада, — „величіе государства“.

Такой завѣдомости палата не установила ни въ вопросахъ, ни въ приговорѣ. А это—необходимое условіе при обвиненіи народного представителя въ дѣяніи, направленномъ противъ бытія государства и блага народа.—Возраженіе, что составители воззванія, въ моментъ его составленія, не состояли уже членами госуд. думы, такъ какъ дума была уже распушена, не имѣетъ силы, вообще говоря, а въ особенности, когда дѣло идетъ о субъективной сторонѣ ихъ дѣянія. Рѣчь идетъ о тѣхъ особыхъ публично-правовыхъ отношеніяхъ, кои существуютъ между депутатомъ и населеніемъ, т. е. о внутренней сторонѣ отношенія народного представителя къ благу избирателей, а не о внѣшней его дѣятельности, на это благо направленной. Эти особливныя отношенія не могутъ быть внезапно прерваны внѣшнимъ событіемъ. При томъ же роспускъ законодательнаго учрежденія и не посягаетъ на такое моментальное уничтоженіе этихъ отношеній. Ибо такой роспускъ предпринимается въ видахъ проверки, насколько обнаруженыя народными представителями предположенія по вопросамъ народного блага соотвѣствуютъ или противорѣчатъ подлинному пониманію и желаніямъ народа. Посему субъективно народное довѣріе, которымъ облеченъ народный представитель—во всякомъ случаѣ, субъективно для него самого—не уничтожается моментомъ сложенія съ него званія члена госуд. думы: ибо, именно, это довѣріе народа только въ будущемъ послужитъ предметомъ проверки. Вмѣстѣ съ тѣмъ, не уничтожаются внутреннія стороны тѣхъ особливыхъ отношеній, которыя существуютъ между народнымъ представителемъ и населеніемъ, ибо эти отношенія проистекаютъ изъ того же довѣрія, коимъ облечъ своего избранника народъ.

3) Необходимость установленія „завѣдомости“ для примѣненія 129 ст. въ данномъ случаѣ авторы жалобы видятъ и въ слѣдующемъ: „возбужденіе“, караемое ст. 129 уг. ул. отличается отъ подстрекательства тѣмъ, что „возбуждающій“ со своимъ призывомъ обращается къ неопредѣленнымъ лицамъ. Отношеніе его къ этимъ лицамъ устанавливается, именно, этимъ призывомъ. Далѣе, для примѣненія ст. 129 требуется, чтобы преслѣдуемый за призывъ дѣйствовалъ не только сознательно, но и съ опредѣленной цѣлью возбудить другихъ. Составители же выборскаго воззванія, обращаясь къ населенію, обращались къ такому кругу лицъ, съ которымъ они уже состояли въ опредѣленныхъ отношеніяхъ, особливыхъ отношеніяхъ народного избранника и народа, облечкаго его своимъ довѣріемъ. Палатѣ надлежало установить, что не эти отношенія, а опредѣленная, самостоятельно возникшая „дѣль возбудить другихъ“ составляла субъективную сторону дѣянія выборскаго авторовъ. Иначе обращеніе народныхъ депутатовъ къ народу, какъ вытекающее изъ этихъ особливыхъ публично-правовыхъ отношеній, не можетъ быть подведено подъ ст. 129 уг. ул., ибо сами по себѣ эти отношенія, какъ возникшія уже послѣ изданія этой статьи, не охватываются кругомъ ея дѣйствія.

На основаніи этого, въ виду нарушенія палатой ст.ст. 1, 5, 50—52, 129 и 132 уг. ул. и ст. 1, 751, 756, 758 и 760 уст. уг. суд., а равно присоединяясь къ соображеніямъ изложеннымъ въ касс. жалобѣ прис. пов. Н. В. Тесленко, авторы этой жалобы просятъ приговоръ палаты отмѣнить и дѣло прекратить производствомъ.

Послѣ доклада сен. Ф. И. Гредингера, председательствующій предоставляетъ слово, въ развитіе доводовъ первой жалобы, присяжному повѣренному Н. В. Тесленко.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## ХРОНИКА.

Прав. сенатъ разъяснилъ:

I. Предоставленная закономъ (прим. къ п. 1 закона 11-го августа 1904 г.) **евреямъ-купцамъ 1-й гильдии льгота имѣть при себѣ во время пребыванія ихъ въ сельскихъ мѣстностяхъ внѣ черты осѣдлости домашнихъ слугъ и приказчиковъ изъ своихъ единовѣрцевъ**, хотя бы не пользующихся самостоятельнымъ правомъ жительства въ сихъ мѣстностяхъ, — относится до купцовъ, нуждающихся въ приказчикахъ для собственнаго промышленнаго или торговаго предпріятія, а потому упомянутая льгота не можетъ быть примѣнена къ случаю, когда приказчики нужны для завода, во главѣ котораго директоромъ состоитъ еврей-купецъ 1-й гильдии. (Указъ 11-го марта 1908 года, № 3218).

II. Незанятіе своимъ ремесломъ не можетъ служить основаніемъ къ отобранію отъ еврея-ремесленника его ремесленнаго свидѣтельства. (Указъ 11-го марта 1908 года, № 3221).

III. Хотя расходъ по уплатѣ процентовъ на позаймствованія изъ **страхового капитала** и относится къ числу необязательныхъ для земства, но, тѣмъ не менѣе, если этотъ расходъ вошелъ въ смѣту расходовъ въ данномъ году, надлежащимъ образомъ утвержденную, то губернская земская управа должна была принять мѣры къ его выполненію. (Указъ 7-го марта 1908 г., № 2968).

IV. Допущенная председателемъ избирательнаго собранія, при производствѣ выборовъ гласныхъ городской думы, **нѣкоторая отсрочка начала выборовъ**, въ видахъ предоставленія избирателямъ возможности собраться въ большомъ количествѣ, никакого закона не нарушаетъ; содержащееся же въ ст. 42 гор. пол. правило о томъ, что собраніе приступаетъ къ производству выборовъ въ томъ случаѣ, когда избиратели придутъ въ числѣ, превышающемъ число подлежащихъ избранію гласныхъ и кандидатовъ, лишь предоставляетъ, но не вмѣняетъ председателю въ обязанность начать выборы немедленно по прибытіи минимальнаго числа избирателей. (Указъ 7-го марта 1908 г., № 2983).

V. Число гласныхъ, наличность коего требуется ст.ст. 70 и 71 гор. пол. **для законности состава думы**, должно быть опредѣляемо на основаніи общаго числа гласныхъ, внесенныхъ въ утвержденный

и опубликованный въ порядкѣ ст. 55 гор. пол. списокъ гласныхъ, избраныхъ на данное четырехлѣтіе. (Указъ 7-го марта 1908 г., № 2991).

VI. Если какое-либо **зарегистрированное общество** допускаетъ уклоненія отъ указанныхъ въ уставѣ его условій дѣятельности или нарушаетъ требованія закона, а также если дѣятельность общества угрожаетъ общественной безопасности и спокойствію или принимаетъ явное безнравственное направленіе, то такое общество можетъ быть закрыто по постановленію мѣстнаго по дѣламъ объ обществахъ присутствія согласно ст.ст. 33—35 временныхъ правилъ объ обществахъ и союзахъ (прил. къ ст. 118<sup>4</sup> уст. о пред. прест., т. XIV, по прод. 1906 г.). (Указъ 8-го марта 1908 г., № 3088).

VII. **Опека по расточительности** можетъ быть учреждаема надъ лицами крестьянскаго сословія, причемъ собранныя о расточительности крестьянина свѣдѣнія должны быть примѣнительно къ порядку, предусмотрѣнному въ ст. 2 отд. II прил. къ ст. 150 уст. пред. и прѣсѣчен. прест., предложены мѣстнымъ губернскимъ начальствомъ на обсужденіе соответствующаго сельскаго схода, приговоръ коего объ учрежденіи опеки подлежитъ затѣмъ разсмотрѣнію губернскаго правленія и можетъ быть приведенъ въ исполненіе лишь по опредѣленіи сего правленія и въ подлежащихъ случаяхъ — съ разрѣшенія главнаго начальника губерніи. (Указъ 11-го марта 1908 года, № 3207).

VIII. По точному смыслу ст. 268 зак. гр. (т. X, ч. 1 свод. зак., изд. 1900 года), **выдача принадлежащихъ малолѣтнему и помѣщенныхъ въ кредитныхъ установленіяхъ капиталовъ** можетъ быть произведена не иначе, какъ съ согласія губернатора; поэтому губернаторъ, отказывая въ выдачѣ матери малолѣтняго части принадлежащаго послѣднему капитала, хранящагося въ государственномъ банкѣ, въ видахъ охраненія интересовъ малолѣтняго, не выходитъ изъ предѣловъ предоставленной ему власти. (Указъ 11-го марта 1908 года, № 3206).

IX. На основаніи статей 257—261 и 314 зак. о сост., т. IX изд. 1899 года, **новые выборы на должность уѣзднаго предводителя дворянства** назначаются или въ томъ случаѣ, когда не будетъ избрано двухъ требуемыхъ закономъ кандидатовъ, или тогда когда при открывшейся вакансіи уѣзднаго предводителя не будетъ кандидата или кандидатъ занять означенную должность не можетъ. (Указъ 7-го марта 1908 года, № 2986).

X. Въ законѣ не содержится какихъ либо указаній о предоставленіи равнину права опредѣлять количество **рѣзниковъ кошернаго мяса**. (Указъ 11-го марта 1908 года, № 3195).

XI. Разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ родительскаго комитета при ростовской маринской женской гимназій

зи на циркулярное распоряженіе министерства народнаго просвѣщенія, отъ 15-го марта 1907 г. за № 5825, о возобновленіи переходныхъ испытаній въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ и принимая во вниманіе, что, согласно ст.ст. 1482, 1704 и 3709 уст. уч. зав. (т. XI, ч. 1 св. зак. изд. 1893 г.), министерству народнаго просвѣщенія предоставлено право устанавливать правила испытанія учащихся при поступленіи въ среднія учебныя заведенія, при переводѣ изъ класса въ классъ и при окончаніи ими курса наукъ.—правительствующій сенатъ нашель, что изданіемъ циркулярнаго распоряженія отъ 15-го марта 1907 г. за № 5825 о возобновленіи, въ отнѣну распоряженія своего отъ 14-го февраля 1902 г. за № 5196, переводныхъ испытаній въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, министр народнаго просвѣщенія не вышелъ изъ предѣловъ предоставленной ему власти, а потому жалобу названнаго родительскаго комитета оставилъ безъ послѣдствій. (Указъ 11-го марта 1908 г. за № 3205).

Срокъ дѣйствія введеннаго въ городахъ Екатеринбургъ и Верхотурье и ихъ уѣздахъ пермской губерніи положенія чрезвычайной охраны продленъ еще на шесть мѣсяцевъ, а именно по 5 октября 1908 г., съ сохраненіемъ правъ главноначальствующаго въ отношеніи этихъ мѣстностей за пермскимъ губернаторомъ.

Высочайше утвержденнымъ, 13-го сего марта, положеніемъ совѣта министровъ постановлено:

I. Дѣйствіе Высочайше утвержденнаго, 10-го марта 1906 года, положенія совѣта министровъ о порядкѣ примѣненія закона 6-го іюня 1904 года о переселеніи сельскихъ обывателей и мѣщанъ земледѣльцевъ продолжить на 1908 годъ, съ тѣмъ: 1) чтобы къ числу районовъ, заселяемыхъ на основаніи означеннаго положенія, была отнесена уральская область; 2) чтобы лицамъ, проживающимъ за Ураломъ, ходяческія свидѣтельства выдавались только при переселеніи на Дальній Востокъ и притомъ не иначе, какъ съ разрѣшенія подлежащаго губернатора, и 3) чтобы хоодакамъ отъ отдѣльныхъ семей разрѣшалось зачислять землю не болѣе, чѣмъ для трехъ семействъ—своего и двухъ довѣрителей, а хоодакамъ, отправляемымъ отъ группъ населенія и входящимъ въ составъ партій, образованныхъ землеустроительными комиссиями или земскими учрежденіями,—не болѣе, чѣмъ для 10 семействъ каждому.

II. Предоставить главноуправляющему землеустройствомъ и земледѣліемъ: 1) приостанавливать, въ случаѣ признанной имъ необходимости, выдачу свидѣтельствъ на льготный и бесплатный проѣзды хоодакамъ и переселенцамъ и 2) озаботиться развитіемъ переселенія на островъ Сахалинъ путемъ открытія его для вольной колонизаціи.

Особымъ журналомъ совѣта министровъ, по вопросу о переселеніи зарубежныхъ старообрядцевъ въ Сибирь было постановлено:

1) Испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на разрѣшеніе въ путяхъ Монаршей милости (св. зак. т. I ч. I изд. 1906 года,

осн. гос. зак., ст. 23), состоящимъ въ иностранномъ подданствѣ старообрядцамъ, заявляющимъ желаніе переселиться на общихъ, установленныхъ для сельскихъ обывателей имперіи, основаніяхъ, на казенныя земли Сибири,—вступить въ русское подданство безъ соблюденія установленнаго въ законѣ (св. зак. т. IX, изд. 1899 г., зак. сост., ст. 839) требованія о предварительномъ, въ теченіе пяти лѣтъ, водвореніи въ Россіи.

2. Ближайшее опредѣленіе порядка и условій осуществленія указанной въ предшедшемъ (I) отдѣлѣ мѣры предоставитъ главноуправляющему землеустройствомъ и земледѣліемъ, по соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ.

Государь Императоръ, въ 13-й день марта сего года, означенное положеніе совѣта министровъ Высочайше утвердить соизволилъ.

Послѣдовало Высочайшее повелѣніе о включеніи гор. Александровска-Грушевскаго, въ области войска донскаго, въ число мѣстностей, въ коихъ воспрещается жительство и пребываніе лицамъ, подвергаемымъ по судебнымъ приговорамъ надзору полиціи.

Министромъ юстиціи разосланъ циркуляръ всѣмъ прокурорамъ судебныхъ палатъ слѣдующаго содержания: главной заботой прокуроровъ должно быть наблюденіе за тѣмъ, чтобы въ мѣстахъ заключенія не содержались лица безъ особаго на то постановленія. Въ случаѣ возникновенія тюремныхъ бунтовъ прокуратурѣ предлагается предоставить усмиреніе таковыхъ начальникамъ мѣстъ заключенія и всѣми мѣрами, которыя будутъ признаны этими послѣдними за цѣлесообразныя. Вѣдѣнію самого прокурора принадлежать лишь проступки заключенныхъ, караемые судебнымъ порядкомъ. Разрѣшать свиданія предоставляется начальникамъ тюремъ, прокуратура можетъ лишь воспрещать таковыя. Въ сношеніяхъ съ прокурорами начальники мѣстъ заключеній „сообщаютъ“, а не „доносятъ“.

Въ засѣданіи комиссіи государственной думы по судебнымъ реформамъ 13 марта постановлено: содержаніе члену суда увеличить съ 2.700 р. до 3.300 р., судебному слѣдователю съ 1.500 до 2.400 р.

Кіевскій судебный слѣдователь по важнѣйшимъ дѣламъ Яценко, противъ котораго вели кампанію „Русское Знамя“ и „Кіевлянинъ“ за якобы „крамольное“ веденіе слѣдствія о демонстраціяхъ 18-го октября 1905 года, переведенъ въ Луцкъ.

Въ Петербургѣ приостановлены изданія: журналы „Портной“ и „Нашъ Журналъ“ и газета „Рабочая Газета“.

Оштрафованы изданія: въ Петербургѣ—„Биржевыя Вѣдомости“ на 100 р.; въ Херсонѣ—„Голосъ Юга“ на 1000 р.

Въ Петербургѣ произведены массовые обыски. Арестовано свыше 40 человекъ.

Въ Радомѣ произведены массовые обыски. Тюрмы переполнены.

Въ новорыбинскомъ у. отрядами полиціи и казаковъ два дня производилась облава; арестовано болѣе 100 крестьянъ.

Въ Рославлѣ арестованъ членъ 1-й госуд. думы Волковъ.

Въ Кутаисѣ арестованъ членъ 1-й госуд. думы Джапаридзе.

Въ Краснинѣ арестованъ членъ 1-й госуд. думы Мокруновъ.

Въ сычевскомъ уѣздѣ, смоленской губерніи арестованъ членъ 1-й госуд. думы Кузнецовъ.

Въ Новохоперскѣ арестованъ мѣстный комитетъ с.-д.

Въ Радомѣ задержаны члены мѣстной боевой организациі польской партіи социалистовъ.

Въ Суражѣ арестованъ мѣстный комитетъ Бунда изъ 24 чел.

Въ Петербургѣ захвачена тайная типографія.

Въ Воронежѣ захвачена тайная типографія.

Въ пос. Едивнѣ, радомской губ., захвачена тайная типографія.

Въ Одессѣ захвачена тайная типографія.

Въ измайловской тюрьмѣ четыре грузина при попыткѣ обезоружить стражу убили надзирателя. Вызванная команда усмирила бунтовавшихъ. Заковано 11 арестантовъ.

Въ Кіевѣ, въ Лукьяновской тюрьмѣ политической Жукъ, желая передать почту изъ одного этажа въ другой, сталъ наводить на часового зеркало, съ цѣлью отвлечь его вниманіе. Часовой выстрѣлил и тяжело ранилъ его въ животъ. Черезъ полчаса политическая Перельманъ стала наводить зеркало на другого часового. Последній выстрѣломъ убилъ ее. Въ тюрьмѣ поднялся шумъ. Возникли беспорядки. Вызванные войска произвели въ окна камеръ нѣсколько залповъ, которыми никто не задѣтъ.

Въ Ревелѣ повѣшенъ Сили.

Въ Купянскѣ казненъ Федоровъ.

Въ Орлѣ повѣшены два человѣка: Нефедовъ и Щетининъ.

Въ Золотоношѣ казненъ Карпичъ.

Въ Севастополѣ казнены три человѣка: Ивановъ, Кремяжскій и Дмитріевъ.

Въ Шеропанахъ разстрѣланы два человѣка: Акакій и Гордезіанъ.

Въ Одессѣ казнены два человѣка: Цукановъ и Прибусъ.

Въ Полтавѣ казненъ Величко.

Въ Ялтѣ казненъ Литвиненко.

Въ Читѣ повѣшены четыре человѣка, приговоренные къ смертной казни по дѣлу объ убійствѣ учительницы. Пятая изъ приговоренныхъ передъ казнью отравилась.

#### Протоколъ засѣданія 7 февраля 1908 г. общества любителей ораторскаго искусства.

Присутствовали: дѣйствительные члены общества: 1) А. Н. Горчаковъ, 2) П. С. Пороховщиковъ, 3) А. Н. Григорьевъ, 4) Д. В. Фельдбергъ, 5) П. М. Невѣжинъ, 6) К. И. Арабажинъ, 7) Е. Ю. Штолль, 8) В. В. Чеховъ, 9) Н. С. Карцевъ и 10) Н. П. Лансере.

Гости: 1) Ю. В. Сакина, 2) Е. В. Пономарева, 3) А. С. Трипольская, 4) М. С. Трипольская, 5) В. А. Бѣляевъ, 6) Н. Г. Грисякъ, 7) К. Ф. Жаковъ, 8) А. Ф. Кони, 9) М. А. Стаховичъ, 10) И. А. Жедринскій, 11) А. А. Захарьинъ, 12) А. А. Аксеновъ.

Предсѣдателемъ засѣданія избранъ А. Н. Горчаковъ.

П. С. Пороховщиковъ далъ въ своей рѣчи краткій очеркъ исторіи образования, дѣятельности и развитія общества любителей ораторскаго искусства.

На основаніи § 5 устава собраніе избрало А. Ф. Кони почетнымъ членомъ общества А. Ф. Кони изъявилъ согласіе принять это званіе.

Н. Г. Грисякъ произнесъ рѣчь „О Іоаннѣ Златоустѣ“. Очерчено значеніе о. Іоанна Златоуста, какъ проповѣдника истиннаго христіанскаго ученія, какъ горячаго поклонника апостола Павла, какъ защитника нищихъ и распространителя идеи индивидуалистическаго самосовершенствованія въ духѣ ученія Христа. Лучшіе труды объ Іоаннѣ Златоустѣ принадлежать перу французовъ. На русскомъ языкѣ нельзя указать ни одной серьезной работы, дающей представленіе о цѣльномъ гармоническомъ образѣ Златоуста. С.-петербургская духовная академія издавала нѣсколько разъ труды Іоанна Златоуста; всѣ томы стоятъ 35 руб. <sup>1)</sup> Характеристику ораторскаго искусства Іоанна Златоуста докладчикъ общается дать въ другой разъ.

А. Ф. Кони сказалъ, что Іоаннъ Златоустъ для насъ—осеннее солнце, а въ свое время по роду краснорѣчія подходилъ къ типу оратора Савонаролы; въ немъ не было заражающаго искусства; о Златоустѣ у насъ имѣется изданіе Суворина.

П. С. Пороховщиковъ высказалъ, что, ознакомившись съ сочиненіями Златоуста, онъ былъ пораженъ отсутствіемъ блестящихъ захватывающихъ мѣстъ въ его рѣчахъ.

Н. С. Карцевъ полагаетъ, что это объясняется плохими переводами рѣчей Златоуста, да и не все издано: Іоаннъ Златоустъ въ своихъ рѣчахъ нападалъ на богатство и власть, и потому идеи его не получали у насъ распространенія.

К. И. Арабажинъ указалъ, что Златоустъ былъ яркимъ выразителемъ чистаго ученія Евангелія, а потому наше духовенство и не способствовало распространенію трудовъ Златоуста, какъ неохотно распространяло и самое евангеліе.

<sup>1)</sup> Есть и очень дешевое популярное изданіе отдѣльныхъ твореній Златоуста.

Н. Г. Грисюк замѣтилъ, что Іоаннъ Златоустъ проповѣдывалъ аскетизмъ, а Григорій Петровъ въ письмѣ къ митрополиту Антонію проповѣдуетъ всеобщую сытость.

К. А. Арабажинъ возразилъ, что онъ считаетъ Григорія Петрова близкимъ Іоанну Златоусту по убѣжденіямъ, но едва ли его можно назвать социаль-демократомъ; и вообще референтъ уклонился отъ точнаго понятія о социаль-демократизмѣ.

Проф. К. Ф. Жаковъ произнесъ рѣчь „О пафосѣ въ ораторской рѣчи“. Докладчикъ пессимистически относитъ къ задачамъ общества, нельзя научить говорить талантливо, какъ нельзя научиться „талантливо писать“. Умѣние говорить—естъ безсознательное искусство. Нельзя подходить къ толпѣ съ непріемлемыми ею темами; надо имѣть пафосъ, чтобы заражать людей своимъ настроеніемъ; надо умѣть передавать экстенсивное и интенсивное; надо умѣло и молчать. Рѣчь слабая и замедленная тяготитъ слушателей ожиданіемъ; рѣчь негромкая и равномерно произносимая—успокаиваетъ; рѣчь сильная и умбренно-быстрая—возбуждаетъ. Сердце слушателей немолчно работаетъ, и ораторъ долженъ быть сердцеѣдомъ. Онъ долженъ въ себѣ самомъ развить пафосъ, чтобы его возбудить въ другихъ. Вниманіе слушателей возбуждается то важною предметъ, то исключительностью дѣла, то любопытствомъ, то радостью. Рѣчь Достоевскаго при открытіи памятника Пушкина образецъ ораторской техники. Лирикъ придаетъ силу оратору, напр. Фетъ въ его стихотвореніи: „Я потрясенъ“. Ораторъ долженъ быть близокъ къ божественному въ природѣ. Связь между мозгомъ и душой не установлена философіей (Фехнеръ). Мысли рациональны; чувство иррационально; оно соотвѣтствуетъ интимной красотѣ природы, а потому такъ сильно дѣйствуетъ. Милль сказалъ: „чтобы достигнуть счастья, надо поставить себѣ цѣль, ваше счастье“. Чтобы достигать искусства рѣчи надо ставить цѣль выше рѣчи. Чтобы быть дѣятелями феноменальнаго міра, надо искать опору за феноменальнымъ міромъ: ораторъ долженъ вѣрить въ бессмертіе души.

А. Ф. Кони. Связь съ загробнымъ міромъ нужна только ораторамъ-пророкамъ. Задача нашего общества ограниченнѣе. Я раздѣляю мнѣніе, что нельзя говорить объ ораторскомъ искусствѣ. Талантъ Плевако характеризуется сектантскимъ выраженіемъ: „духъ накатилъ“. Такъ во время защиты Плевако иногда мало знакомъ съ дѣломъ, недостаточно пользуется матеріаломъ, но его спасаетъ неожиданный порывъ вдохновенія. Въ одномъ дѣлѣ, гдѣ прокуроръ требовалъ усиленнаго наказанія чловѣка, занимавшаго высокое общественное положеніе, Плевако просилъ обратить вниманіе не на высоту и глубину, а на „дугу паденія“: „одно это слово рисуетъ исторію погибающаго чловѣка“. Совѣты ораторамъ должны ограничиваться отвѣтами не на вопросъ: „какъ дѣйствовать“, а „чѣмъ дѣйствовать“. Римляне говорили объ ораторѣ: *vir bonus et dicendi peritus*. *Vir bonus*—означаетъ, что ораторъ долженъ говорить искренно: „твоимъ огнемъ душа палима“. Слова *dicendi peritus*—указываютъ на требованіе доказательности рѣчи. Съ вѣншей стороны рѣчи—первое требованіе: каждый періодъ долженъ завершаться окончательно и болѣе не повторяться. Дальѣйшее требованіе отъ оратора: послѣдовательное нарастающее образованіе и картинъ; иначе рѣчь уйдетъ, какъ степная рѣка въ песокъ. Ораторское искусство раздѣляется на судебное, политическое и лекторское. Обвиненіе, начиная съ синтеза, переходитъ къ анализу и отъ болѣе сильныхъ мѣстъ къ слабѣйшимъ: готическая постройка. Защита, напротивъ, должна переходить отъ анализа къ центру—отсутствию вины. Спасовичъ прибѣгалъ къ приему сопоставленія двухъ картинъ: прокурорской и своей; и надо замѣтить, что этотъ приемъ не всегда былъ въ его пользу. Арсеневъ тонкій аналитикъ: каждый пруттикъ онъ ломалъ особо. Образность должна быть въ рѣчи, но

ею нельзя злоупотреблять. Нѣмецкіе ораторы сухи, точны, отличаются добросовѣстною обработкою матеріала; въ ихъ рѣчи слышится меланхолическая нотка. Рѣчи французовъ насыщены громкими фразами, обращеніемъ къ національному чувству. „Любить женщину и брать росписки—это не по французски“—сказалъ французскій адвокатъ. Русскій судебный ораторъ стоитъ выше нѣмецкаго и французскаго: онъ говорящій судья; чувства его одушевляющія—грусть и радость. Въ политическомъ краснорѣчии огромную роль играютъ нарастающіе образы. Такова была рѣчь Достоевскаго о Пушкинѣ,—сильна, непередаваема.

Чувство связи съ аудиторіей придавало оратору крылья; низкій ростомъ, болѣзненно худой, Достоевскій выросъ, какъ исполнитъ. То, что происходило съ слушателями и ораторомъ, можно выразить словомъ: „кипяченіе“. Если бы внезапно обрушившаяся стѣна раскрыла передъ собравшимися хаосъ и ужасъ пожара, и Достоевскій крикнулъ: „въ огонь“—вся зала бросилась бы за нимъ.—Главное достоинство лектора—богатство языка. Лекторамъ первое, что необходимо звать, это—языкъ. Слова, какъ пчелы, должны жужжать въ ухахъ его, стоять и ждать толпы, какъ у крыльца богача. Страсть къ придаточнымъ предложеніямъ надо отбросить. Нельзя держать мысль слушателей въ одномъ направленіи и напряженіи: лекторъ—гребецъ, который посадилъ къ себѣ въ лодку кучку друзей и везетъ ихъ по рѣкѣ, между смѣющимися картинками обоихъ береговъ, и, не увлекаясь непрерывнымъ движеніемъ, останавливается время отъ времени на встрѣчныхъ островкахъ, давая отдыхъ и развлеченіе спутникамъ. Пафосъ—страданіе или другое чувство—должно быть искренно. Надо рѣчь посвящать и чувству, а не однимъ доводамъ ума, и создавши у слушателя настроеніе и напряженное ожиданіе выхода,—властно ударить по сердцамъ.

П. М. Невѣжинъ. А. Ф. Кони—живое доказательство возможности и дѣйствительности ораторскаго искусства; поэтому его рѣчь заключаетъ противорѣчіе въ отрицаніи и признаніи ораторскаго искусства. Чтобы научиться ораторскому искусству, надо заниматься техникой; научить быть талантливымъ, конечно, невозможно, но часто блестящій бываетъ необработанный, скрытый. Надо развернуть матеріалъ, а тамъ, что Богъ дастъ. Демосфенъ. Надо придать музыкальность голосу, развить въ себѣ много, даже комическій элементъ.

М. А. Стаховичъ. Я ученикъ А. Ф. Кони, но краснорѣчью ненаучился. Оратора-богослова нельзя смѣшивать съ ораторами судебнымъ, политическимъ или съ лекторомъ. Духовное краснорѣчіе имѣетъ у насъ блестящихъ представителей: Иннокентій херсонскій, Платонъ кievскій при Александрѣ I. Ораторское умѣние надо отличать отъ ораторскаго искусства. Первому не только можно, но должно обучаться, и обученіе рѣчи должно входить въ кругъ обязательнаго воспитанія; это умѣние вполне достижимо. Другое дѣло—о чемъ сказано въ стихотвореніи Пушкина: „витійства грозный даръ“.

А. Ф. Кони. Это Пушкинъ говоритъ о поэзіи, а не объ ораторскомъ искусствѣ. Совѣтую занимающимся ораторскимъ искусствомъ читать Читты Миней. Тамъ есть удивительныя мѣста въ рѣчахъ праведниковъ передъ гонителями. Рѣчи Филарета—тоже богатый матеріалъ, напр. его выраженіе о кутежахъ свѣтскихъ людей: „превращая ночь въ день благодатнаго свѣта“.

П. М. Невѣжинъ. Въ русскомъ обществѣ не замѣчается благородной смѣлости говорить публично, нѣтъ благороднаго размаха, а потому и нѣтъ ораторовъ. Для того-то и нужна ораторская школа.

А. А. Захарынъ. „*Vir bonus*“—это содержаніе. *A dicendi peritus*—это чловѣкъ, способный изложить свою мысль. Надо сообразоваться со средствами, которыя присущи данному оратору. Надо дѣйствовать на слушателя, такъ именно оратору по его индивиду-

альности свойственно. Какъ слабъ былъ Жуковский въ защитѣ, и какой ужасъ онъ наводилъ на своихъ противниковъ въ качествѣ гражданского истца. Его возраженіе въ одномъ процессѣ: „Защита говоритъ: фальки. Какія тутъ фальки?—тутъ мошенничества и подлоги“,—примѣръ сильнѣйшаго удара противнику; блестящій пріемъ, который однако трудно было бы подвести подъ требованія теоріи; онъ отбѣиваетъ практической характеръ ораторскаго искусства. При чемъ же тутъ безсмертіе души?

К. Ф. Жаковъ. Общество любителей ораторскаго искусства занимается не изученіемъ ораторскаго искусства, а разговорами; на мои подробныя указанія мнѣ не сдѣлано возраженій. Я въ такомъ случаѣ не понимаю дѣла общества.

П. Н. Невѣжинъ. Обучить пафосу нельзя, но вы сами не категоричны и изъ вашего доклада не видно, признаете ли вы обученіе ораторскому искусству, или нѣтъ.

К. Ф. Жаковъ. Полагаю возможнымъ обученіе ораторскому искусству, которое возможно не только съ вѣтшей стороны, но и въ смыслѣ самовозбужденія. Въ своей рѣчи я уже упоминалъ, что жестъ возбуждаетъ оратора.

А. А. Аксеновъ, исходя изъ мысли: въ каждомъ членовѣкъ искра Божія, каждый заключаетъ въ себѣ матеріалъ для разработки, привѣтствуетъ учрежденіе обществомъ школы ораторскаго искусства.

Н. Г. Грисюкъ. Пафосъ—результатъ религіознаго творчества. Ораторство судебное, политическое—результатъ воображенія; а здѣсь возможно раздвоеніе личности оратора.

К. Ф. Жаковъ, М. А. Стаховичъ, В. А. Маклаковъ, Е. В. Пономаревъ и А. А. Аксеновъ избраны въ число дѣйствительныхъ членовъ общества.

Н. К. Антошинъ избранъ членомъ совѣта общества.

К. Н. Арабажинъ подробно изложилъ соображенія совѣта и свои, въ силу коихъ признано желательнымъ пониженіе членскаго взноса до трехъ рублей. Согласно авторитетному замѣчанію председателя совѣта, съ пониженіемъ платы число членовъ

значительно увеличивается въ такой пропорціи, что сумма всѣхъ взносовъ вполнѣ вознаграждаетъ и оправдываетъ произведенное пониженіе членскихъ взносовъ. По существу дѣла нельзя во имя сомнительнаго „аристократизма“, будто бы обезпечиваемаго десятирублевымъ членскимъ взносомъ, затруднять поступленіе въ члены общества небогатой русской интеллигенціи. Нѣтъ основанія бояться и „улицы“. Теперь, когда всѣ классы населенія призваны къ участию въ высшемъ управленіи государствомъ и къ законодательной дѣятельности, было бы странно ставить препятствія къ поступленію желающихъ въ общество любителей ораторскаго искусства. Живое слово только и развивается въ атмосферѣ новыхъ болѣе свободныхъ условий жизни, и намъ нечего бояться разнообразія мнѣній, изъ столкновенія которыхъ всегда рождается истина.

Е. Ю. Штольцъ сказалъ: „Я не буду ломать копій изъ-за 5-рублеваго или 3-рублеваго взноса, когда вижу, что собраніе склоняется къ рѣшенію, принятому уже совѣтомъ общества. Я нахожу нужнымъ въ пониженіи членскаго взноса не заходить далеко. Притокъ въ общество л. о. п. представителей умственнаго пролетаріата желателенъ. Но боюсь другого: что насъ смоетъ какая нибудь грязная волна. И тогда надо будетъ создавать съ самаго начала то дѣло, надъ которымъ мы такъ долго трудились“.

А. Ф. Кони высказался тоже за пониженіе членскаго взноса, полагая, что только въ благотворительныхъ обществахъ желательна болѣе высокая оплата членскихъ взносовъ.

Большинство всѣхъ присутствовавшихъ противъ одного голоса, Е. Ю. Штольцъ, отстаивавшаго 5-рубл. членскій взносъ, взносъ дѣйствительныхъ членовъ общества уменьшенъ съ 10-ти до 3-хъ рублей съ тѣмъ, что пріемъ новыхъ членовъ будетъ производиться по рекомендаціи не одного, а 4-хъ членовъ общества.

А. Н. Горчаковъ объявилъ засѣданіе закрытымъ.

## Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ Касс. Деп. Правит. Сената.

На 24 марта, по 1 экспед. судебн. д-та.

Апелл. по искамъ: Феляуэра къ Мерману 5149 р. 86 к.; Багненко съ Винярской и Кобылянской 26000 р. съ  $\frac{1}{2}$ ; Легентини къ правленію восточ. об-ва товары. складовъ страх. и транспортн. товаровъ 4345 р. 44 к.; Епифанова къ Крутикову 3390 р. 90 к. и по встрѣчному иску 1500 р.; Китрихъ и Вюстеръ къ адм. по д.д. Соловьева; таммерфорской писчебум. конторы съ имущ. умершаго Штейна 11116 р. съ  $\frac{1}{2}$ ; о свойствѣ несост. В. Глушкова.

Частныя: по жалобамъ на спб. комм. судъ: пов. сѣвернаго банка; то же под. съ Кривошеиной; Сви-стунова и пов. Степановой; правл. об-ва кыштымскихъ горныхъ заводовъ; пов. Багъ; по жалобамъ на моск. комм. судъ: пов. землевладѣльческаго об-ва взаимн. кредита; Кислухина и др.; пов. московскаго отд. русско-китайскаго банка; Красина; А. Юффе; прошеніе П. Волкова; о перезалогѣ недвиж. имущ. дѣтей Иванова.

На 26 марта, по апеллян. отд. угол. касс. д-ту.

По отзывамъ: Вайса варшав. с. п. 132 ст. уг. ул.; Сушинскаго и Шавловскаго спб. с. п. 132 ст. уг. ул.; Блохъ спб. с. п. 132 ст. уг. ул.; Пурцеладзе спб. с. п. 132 ст. уг. ул.; Цуцкеридзе тифлис. с. п. 132 ст. уг. ул.; Доброхотова и Кузнецова москов. с. п. 132 ст. уг. ул.; Телѣгина москов. с. п. 132 ст. уг. ул.; Ботюка Филимонова кievск. с. п. 132 ст. уг. ул.; Дживелегова моск. с. п. 129 ст. уг.

ул.; Лебанидзе тифлис. с. п. 132 ст. уг. ул.; Манрыкина новочеркас. с. п. 132 ст. уг. ул.; Смирницкаго москов. с. п. 132 ст. уг. ул.

На 27 марта, по 1 экспед. судебн. д-та.

Апеллян. по искамъ Барскаго къ Антону 3099 р. 96 к. съ  $\frac{1}{2}$  и по встрѣчному иску въ суммѣ 953 р. 20 к. съ  $\frac{1}{2}$ ; Билло къ вдовѣ Витгофнеръ; Кольянова и Углова къ админ. по д.д. Сметъ; Колесникова къ Гвоздевой и Брюхановой 10400 р. съ  $\frac{1}{2}$ ; Михельсона къ Закржевскому 5000 р.; Алексѣева съ Корзинина 3200 р. съ  $\frac{1}{2}$ ; Вернетта къ Тарнопольскому 2997 р. 90 к. съ  $\frac{1}{2}$ ; Яловикова къ Калоти 5000 р. съ  $\frac{1}{2}$ ; по взаим. искамъ: конк. управл. по д.д. несост. Новосельскаго и ликвид. ком. по д.д. спб. Азовскаго комм. банка.

Частныя: по жалобамъ на московскій комм. судъ: Карновскаго; Левинсона; Т. Галкиной; торг. дома „Шапошниковъ, Челноковъ и К<sup>о</sup>“; Федотовой; торг. дома „Д. и А. Расторгуевы“; Красавина; по жалобамъ на одесск. комм. судъ: Асвадунова; одесской гор. управы; торгов.-промышленнаго тов-ва „Беллино и Коммерель“; по жалобамъ на спб. комм. судъ: Врувела; фонъ-Виттъ; прошеніе Л. Лебедева; прошеніе башкир. деревень Антряковой и Юсуцовой Якупа Абдухаликова.

На 27-е марта, по 1 отд. угол. касс. деп.

Жалобы: Скубаевой 2 паок. м. с.; Россіянь 1 сѣлецк. м. с.; Красовскаго моск. ст. м. с.; Фомичева нижегородск. о. с.; Нѣмчаниновыхъ оренбургск. о. с.; Лагуткиной тульск. о. с.; Пярлуса ю.-веррок.

м. с.; Поповой и Бѣлева харьк. о. с.; Дандо витеб. о. с.; Грайцеровъ могилев. м. с.; Чугаевой черкасск. м. с.; Казерогъ 1 сувалжск. м. с.; упр. акц. об. 1 калишск. м. с. по обв. Стениковского; Барана з.-острожск. м. с., — всё по обв. въ нар. акц. уст.; Элерца спб. ст. м. с.; Харпаша з.-острожск. м. с.; Корена з.-острожск. м. с.; Фурера з.-острожск. м. с.; Блюменфельдъ 2 люблин. м. с.; Гулько житомирск. м. с., — всё по обв. въ нар. строит. уст.; Угнивенко екатеринодарск. м. с. 131 уст.; Братухина и Тистова екатеринодарск. о. с. 1647 ул.; Курышова и др. саратов. о. с. 170<sup>1</sup> уст.; Новацкихъ майкопск. м. с. 172 уст.; Костина тамбов. о. с. 269<sup>1</sup> ул.; Мартишина екатеринодарск. о. с. 1642 ул.; Копылова тамбов. о. с. кража; Давыдова сарат. о. с. 9 и 1523 ул.; Гладкихъ тамбовск. о. с. 172 уст.; Брукалюка и Грубея лудц. о. с. 1653 ул.; Семуши минск. о. с. 1692 ул.; Гудименковъ и др. чернигов. о. с. 269<sup>1</sup> ул.; Аксенова на опред. тронц. о. с.; Михайлова саратов. м. с. 142 уст.; Мельниковыхъ могилев. м. с. 142 уст.; Романчука ямпол. м. с. 172 уст.; Пономаренко елисаветград. о. с. 172 уст.; нач. варш. тамож. окр. 2 плоцк. м. с. по обв. Засонской въ нар. тамож. уст.

На 28-е марта, по 2 отд. угол. касс. деп.

Жалобы: Горбатенко - Хруль и др. витеб. о. с. 269<sup>1</sup> ул.; Иванцкаго и др. вѣжинскаго о. с. 1489 ул.; Степанова могилев. о. с. 1692 ул.; Кардаша елисаветград. о. с. 169 и 170 уст.; Марьяновъ и др. елисаветград. о. с. 1647 ул.; Розентула ровенск. м. с. 31 уст.; Островскаго балтскаго м. с. 142 ст. уст. о нар.; Уманскаго балтскаго м. с. 38 и 31 уст.; Шиманскаго балтскаго м. с. 170 и 172 уст.; Лютаго черкасск. м. с. 169 и 170 уст.; Билятовъ вилен. о. с. 1454 ул.; Безпалько елисаветградск. о. с. 169 и 170 уст.; Анопольской на опред. черкасск. м. с.; Виноградова новгородск. о. с. 1453 ул.; Симсона и др. витебск. о. с. 1629 ул.; Ворочка гайсинск. м. с. 142 уст.; Зальскаго камнецакаго м. с.; Калопаца и др. въ кражѣ; Рудникъ бердичевскаго м. с. 104<sup>1</sup> уст.; Бутенко и др. симферопольск. о. с. 172 уст.; Вдовика черкасск. м. с. 169 и 170 уст.; Герловскаго виленск. о. с. 1480 ст. ул.; Грушкевича уманск. м. с.; Поляка и др. въ оскорбленіи; Согайда и др. одесскаго о. с. 169 уст.; Гольдерга елисаветградск. о. с. 170 и 170<sup>1</sup> уст.; Бабича и др. вѣжинск. о. с. 1642 ул.; Карпова спб. о. с. 1484 ул.; Шевелева на опред. моск. с. п.; Ростова и др. витебск. о. с. 269<sup>1</sup> ул.; Бржозовскаго винницк. м. с. 136 уст.; Тржецяка житомир. м. с. 69 и 26 уст.; Вержбицкаго винницк. м. с. 142 уст.; Бугая заславо-острожскаго м. с. кража; Крамалея спб. о. с. 74 угол. улож.; Гордѣичука елисаветград. о. с. 1627 ул.; Перу кишинев. о. с. 1453 ул.; Семенова новгород. о. с. 1642 ул.; Кудика витеб. о. с. 1160 ул.; Цѣнова симферопольск. о. с. 1484 ул.; Бурака ровенск. м. с.; Ройтклинга 38 уст.; Волентукевича виленск. о. с. 2 ч. 1483 ул.; Маташевскаго бердичев. м. с. 111 уст.; Стасюка прокурор. м. с. 169 уст.; Кривошеи прокурор. м. с. 282 уст.; Кондратюка заславо-острожскаго м. с. 31 и 38 уст.

Протесты: тов. пр. могил. о. с. того же суда по обв. Боханова 1489 ул.; прокур. гродн. о. с. по обв. Найдорфовъ 13, 1612 ул.; тов. пр. вилен. о. с. по обв. Колесова 1455 ул.; тов. пр. спб. о. с. по обв. Усова по 2 ч. 1484 ул.

На 29 марта, по 3 отд. угол. касс. д-та.

Жалобы: Онищенко таганрогск. о. с. 1484 ул.; Злобина у.-медвѣдич. о. с. 1647 ул.; Дерягинныхъ и Турова вологодск. о. с. 1489 ул.; Иляхина курск. о. с. 269<sup>1</sup> ул.; тор. домъ А. Фридманъ спб. ст. м. с. по обв. Соловейчика по 1353 ул.; Антонова костромск. о. с. 169 уст.; Найншейна лудц. м. с. 29 уст.; Зальмена спб. ст. м. с. 135 уст.; Пяткиныхъ уфимск. о. с. 1453 ул.; Ушненко у.-медвѣдич. о. с. 1681 ул.; Ключкина моск. о. с. 1681 ул.;

Гамбургскаго 3 петрок. м. с. 29 уст.; Сикка ю.-верросск. м. с. 287 ул.; Сидорова спб. ст. м. с. по обв. Богданова по 176<sup>1</sup> уст.; Тимофѣевой спб. ст. м. с. 136 уст.; Блинова спб. ст. м. с. 169 уст.; Чечукова курск. о. с. 1655 ул.; Выкорина костромск. о. с. 1484 ул.; Смирнова кашинск. о. с. 1455 ул.; Моотсе и Сульби ю.-верросск. м. с. 169 уст.; Роматъ ю.-верросск. м. с. 170 уст.; Янковскаго спб. ст. м. с. 38 уст.; Галите в.-валкск. м. с. 142 уст.; Эру ю.-верросск. м. с. 172 уст.; Онищенко лубенск. о. с. 1480 ул.; Лалина спб. ст. м. с. 136 уст.; Зарайскаго спб. у. м. с. по обв. Захарова по 176<sup>1</sup> уст.; Бурдукова и Романовой спб. ст. м. с. нар. уст.; о герб. об.; Сухинина екатериносл. о. с. 1666 ул.; Бабкина вологодск. о. с. 1483 ул.; Ложкина и Боршанова вятск. о. с. 1649 ул.; Москаленко полтав. о. с. 172 уст.; Гольстейна п.-феллин. м. с. по обв. Эрлагена по 123 уст.; Ромашкина 2 донск. м. с. 170<sup>1</sup> уст.; Гольдберга и Шахъ спб. ст. м. с. по обв. Шахъ въ кражѣ; протесты тов. прок.: екатериносл. о. с. по обв. Русимъ-Гувилли-оглы по 1459 ул.; тульск. о. с. по обв. Бейера по 1629 ул.; слецк. о. с. по обв. Стеганцева и др. по 1525 ул.

На 26 марта, по гр. касс. деп.

Палатскія: Шапошниковыхъ съ общ. китайско-восточн. жел. дор.; упр. привисл. жел. дор. съ Гонипровской; упр. жел. дор. съ Сапожковыми. Герке; общ. юго-восточн. жел. дор. съ Гордономъ; упр. сызрано-вяземской желѣзной дороги съ Пережогинымъ.

Създовыя: управл. желѣзн. дор. съ Маляцкимъ и Гильманомъ 2 дѣла; Гаухманомъ; Андерманомъ 2 дѣла, фирмой С. П. Берловичъ; упр. балтійской и псково-рижской желѣзной дороги съ Деминнымъ; упр. привисл. жел. дор. съ Пережомъ; тарвастскаго волостного общества съ тарвастскимъ церковнымъ попечительствомъ; Лааса съ удлила-скимъ волостнымъ общ.; Лутта и Югансона съ Анрепомъ; бар. Штапельберга съ Раммулемъ 2 дѣла; Гаугаса, Пайо съ фонъ Липгартомъ; Вахера съ нурзійскимъ вол. общ.

На 26 марта, по 1 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Староселецкаго съ Горчаковымъ; Тинькова съ государственнымъ двор. зем. банкомъ; Веймарновъ съ псковскимъ упр. госуд. имущ.; Красносельскаго съ Мазараки; Глумовыхъ съ Красной и др.; главн. пристава кочующихъ народ. ставроп. губ. съ Нидчеками; Попова съ Воскресенской и др.

Създовыя: страх. общ. помощь съ Филипповымъ; Николаева съ Евстифеевымъ; Нищенко съ Васицкимъ; Рожновыхъ съ Романовымъ; Тыцкаго съ Рубайло; Карачуна съ Пивоваровымъ; Кишкина съ Будановымъ; Тарновскаго съ Рассомъ 2 дѣла; Сутугиной съ Смирновымъ; Кондратьева съ Завергаевыми; Пахалкова съ Золотаревымъ; Рѣпина съ Эзеровичемъ; Валлеръ съ російскимъ трансп. и страх. общ.; опекуна Гаданогі-Вайнера съ Боевымъ.

На 27 марта, по 2 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Яблонскаго, Галлера съ упр. госуд. им. радомск. и др. губ.; Пезоховича съ Полевскимъ; генеральнаго общ. страх. жизни и пожизнен. доходъ съ Гинсбергомъ; Жукъ съ Немынскимъ.

Създовыя: Рамсъ съ Нахватукомъ; Висньевскаго съ Висньевскими; Красноробскаго съ Рошковской и др.; Роговецкаго съ Дубелецкимъ; Опшальскаго съ наслѣд. М. и Ю. Опшальскихъ; Земба; Бѣлявскихъ; Кубосина и Бубель съ Столярскимъ; Быстринскаго и Шаевичъ; фирмы ф. Яришъ съ Рихтеромъ; Мархевичскаго съ Шкиномъ; Борщинскаго съ Сулистровскимъ; Цамаха съ наслѣдн. Ковалевскаго; Шиманскаго съ Шепетовскимъ 2 дѣла; Сенковской съ Бѣляневичемъ; Хмѣлевскаго съ Здоровскимъ; Котарскаго по иску По

ляка къ фабрикъ крахмала подъ фирмою Ксавера; Бельдаха съ Мельчахиномъ; Ю и С. Закржевскихъ съ Трапизуромъ 2 дѣла; Озги съ Божекомъ; Леманъ съ Шмидтомъ; Рубинрота съ Рапцманомъ; Конопницкаго съ Купферомъ; Завадскаго съ Гампелемъ; Маеръ съ Гофманами; Соболевскаго съ Эльгельманомъ; Гершонна съ Рыковымъ; Шмигельскаго съ Адамскими; Гаевского съ Муржиномъ; Черноярныхъ съ Пырскимъ.

На 27 марта, по 3 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Юдовича и Плисецкаго съ московско-кіево воронез. ж. д.; спб. К<sup>о</sup> Надежда съ Карповымъ; Гизатулина съ Мустахитдиновымъ; Соколовой съ Штукиной; Лавринова съ Кушниромъ; курской газ. пал. съ Могъевымъ; ириновско-плисцбургскаго промысл. общ. съ Литмонемъ; Прохорова съ упр. госуд. имущ. самарской губ.; Завадскаго съ Талантовой и Вильскимъ; рутченковскаго горнопромышленнаго общ. съ Бухтаровыми; Вѣлова съ тов. П. Боткина с-я; общ. кр. с. Бздоцкаго съ харьково-полтавскимъ упр. госуд. имущ.; Миловидова съ Омонъ.

Създовыя: Богуша съ Сало; Масленникова съ общ. юго восточн. ж. д.; Рябинина съ Барановымъ; Попова съ Черно-Иваномъ; Дурача съ Штротомъ; гр. Брозль-Плятера съ Коломійцемъ 2 дѣла; Мусмана съ Котолемъ; Якушина съ Синевыми; Бесеюго съ Савичъ; Богирова съ Теръ-Давыдыномъ; Квасника съ Ботникомъ и Шехтманомъ; Авижиниса съ Алексѣевой; Тизика, Гаака и Орлова съ Индрикомъ; Таммъ; Родзишевскаго съ Кулешо; Козловскаго съ Водошняковой; Торачева съ спб. К<sup>о</sup> Надежда; Жукина съ Гунинымъ и Ностниковымъ; Вагнеровъ съ упр. юго-западн. ж. д.; Татаринскаго съ Юдтомъ.

На 28 марта, по 4 отд. угол. касс. д-та.

Жалобы: Гловацкаго проскуроевск. м. с. 155 уст.; Шако звенигородск. м. с. 154 уст.; Комара 2 сувалек. м. с. по обв. Думгуса въ порубкѣ дѣса; Марквордта спб. с. п. 943 ул.; Читая и Гергедова тифлисс. с. п. 1629 ул.; Щетинина харк. с. п. 354 ул.; Корнякъ варш. гор. м. с. по обв. Кунша по 131 уст. Маера варш. гор. м. с. 142 уст.; Единока 2 сѣдлецк. м. с. по обв. Макарука по 131 уст.; Солухи тифлисс. с. п. 169 уст.; Роткевича и Копыта 1 варш. м. с. по обв. Вилька и др. по 147 уст.; Дзюба варш. с. п. 1483 ул.; Новаковского варш. гор. м. с. по обв. Ласковского по 136 уст.; Моргавскаго варш. с. п. 362 ул.; Вѣняша-Крживца вилен. с. п. 1483 ул.; Свонидзе тифлисс. с. п. 1484 ул.; Стоковскай 1 варш. м. с. 142 уст.; Арбузова спб. с. п. по обв. Милинскаго по 1535 ул.; Нейманъ 1 сѣдлецк. м. с. по обв. Кельма и др. по 142 уст.; Турчика 1 радомск. м. с. 169 уст.; Совицкихъ и Бучека 1 сѣдлецк. м. с. 142 уст.; Фогтмана 2 варш. м. с. 130 уст.; Тукалло 1 сувалк. м. с. по обв. Пизаудковскаго въ кражѣ; Калускаго 2 ломжинск. м. с. 180 уст.; Гровчинской и Шуберта варш. гор. м. с. 136 уст.; Асканова 1 плоцк. м. с. по обв. Вольфсона по 131 уст.; Флейснера одесск. с. п. по обв. Коренблата по 171 уст.; Йохельсона спб. с. п. 126 уг. ул.; Никифорова спб. с. п. 354 ул.; Рейтенборда вилен. с. п. 1670<sup>1</sup> ул.; Рубцова казанск. с. п. 354 ул.; Придатко харьк. с. п. 1453 ул.; Устинова спб. с. п. 943 ул.; Воляндова сѣдлецк. м. с. кража; Чекушева ташкентск. с. п. 271 ул.; Бодзюхо 2 кѣлецк. м. с. присвоеніе; Рачинской варш. с. п. 1462 ул.; Померанцева моск. с. п. 283 ул.; Вазкевича и др. новочеркасск. с. п. 126 уг. ул.; Чердынцева казан. с. п. 129 уг. ул.; Игнатъева казанск. с. п. 130 уг. ул.; Абдулы харк. с. п. 129 уг. ул.; Родзинскаго 2 кѣлецк. м. с. 173 уст.; Жуковского 2 кѣлецк. м. с. 134 уст.; Иванова спб. с. п. 282 ул.; Пестржинскаго и Собешекъ варш. с. п. 1851 ул.; Титова саратов. с. п. 129 уг. ул.; Чистякова моск. с. п. 282 ул.; протесты тов. прок.: одесск. с. п. по обв. Овчин-

никова по 129 уг. ул.; спб. с. п. по обв. Сахарко по 129 уг. ул.; Тифлисс. с. п. по обв. Рцхиладзе въ нар. зак. 24 ноябрю 1905 г.; дѣла о возобновленіи: Алексѣева; Таммика; Гуданина; Латышева; Колтувскаго.

На 28 марта, по 4 отд. гр. касс. д-та.

Палатскія: Воясинской и др. съ общ. варш. вѣнск. жел. дор.; общ. с. Алябать съ Теръ-Вогдасарянцемъ; Скриткина съ Карповымъ; Жлобиса и др. съ Каенасомъ и др.; общ. юго-восточн. жел. дор. съ Тертигиниковыми, Заленскаго съ общ. м. Лугинъ; Брейтбурда съ каменноуг. метал. общ. въ Лемоваткѣ; общ. с. Кизиловки съ 2-мъ общ. того же села; Львовича съ Ланцемъ.

Създовыя: общ. с. Гебукай съ Максимовымъ; Винославскаго; Козака съ Полевымъ; Демидова съ Баранецкимъ; Индыченко съ Соловьемъ; Грищенковъ и др. съ Грищенковой; Халилевыхъ съ Оберновымъ; Фтоменко съ Копытко; Бурденюка съ Бурденюкомъ; Климкина съ гр. Протасовымъ-Бахметьевымъ; Комышанъ съ Шолтановскимъ; Галасюка съ Своробами; Будуриана, общ. с. Лѣвокумскаго съ Ткачевымъ; Прянишниковой съ Гонсевъ и др.; Дежюка съ причтомъ Боронской церкви; Канскаго съ Бабаевымъ; Андреева съ Никитинымъ; Козленко съ Курками и др.; Вѣляева съ Куприяновымъ; Гончаренко съ Панько.

На 28 марта, по 5 отд. гр. касс. д-та.

Палатскія: фонъ-Антониуса съ Пиотровскими и др.; Вильцинь и др. съ Вильцинымъ; конк. упр. по д. несост. должн. Кена.

Създовыя: Лангенфельда съ насл. Мундлера; Лангензипена съ Вартомъ и др.; Мандсона съ Селисомъ; Шапиро и Вермана съ Буркеницемъ и др.; Лійка съ Вейнрейхомъ; Пеебо съ Лестомъ и др.; Селя съ Андреасами и Юзлемъ 2 дѣла; Ароловича съ Вейнбергомъ; Трифонова съ Махмонкомъ; бар. Врангеля съ Маурросомъ; Люммата съ Коккомъ; Лійчина съ Андерсономъ; Либериса съ машиностроительнымъ обществомъ б. бр. Клейнъ; Алксне съ фонъ-Стрикомъ; Калнина съ Фейгинымъ; Мартена съ Тенисономъ; Крюнера съ Пейльбаумомъ; Дунке съ баронемъ Вольфъ; Сальмъ съ наслѣдствен. маслой умерш. Тійтума; конгаскаго вол. общ. съ Люлла; Кульвица; Вольмера съ Вольмеромъ; Тейдофа съ Лапомъ; сеудо-сберег. тов. съ Иоанна въ г. Ригѣ съ Ганомъ; Бритмана съ Зенерпомъ; Крумина съ Зенс; Эйхвальдта съ Лимбергомъ; Пукка; Кипре; Зейларъ; Универа съ Иромъ; Пааса съ Паасомъ; Саретока съ Веберомъ; крестьянъ общ. Оденкотъ съ бар. Жирар де-Суконтономъ и др.; Гутмана съ Тимтинымъ; Юрьева съ наслѣдч. умерш. бар. Врангелъ; Люле съ Кактинымъ.

На 29-е марта, по 6 отд. гр. касс. д-та.

Палатскія: Хаиндрова съ Рагани; Сиверса съ Барадемъ; Байковой съ опекой Тимофеевой; Шубова съ Рожковой; Лешкевича съ Лешкевичемъ; Косова съ конк. Табакова; Карачуновъ съ Карачунъ; Красовскаго съ Поповымъ; Гусаровой съ Введеской; опеки надъ имущ. Зенькевича съ казною; Вакастова и Хохольковой съ Хохольковыми и др.

Създовыя: Шуръ съ Вишняковымъ; Вибера съ Голованевскимъ; Шмидта съ Ивановымъ, онъ же Пѣтуховъ; Гильдштейна съ Бурштейномъ; Максимова съ Игумновымъ; Перлея съ Кирицемъ; Мащурица съ Пикалевымъ; Бугова съ общ. попеч. о бѣдныхъ и больныахъ дѣтяхъ; Цейнара съ Линковымъ.

## РЕЗОЛЮЦІИ.

12 марта, по 1 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: московско-казанск. жел. дор. съ



общ. кр. с. Дворянского Умыса; общ. рязан.-уральск. жел. дор. съ Дерюгинымъ; Стефаняка.

Оставлены безъ рассмотрѣнія: Томась, Столярова.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ създовъ: отмѣнены рѣшеніе: Бонсввичъ.

Исключено изъ доклада: Юхвюка и др. съ Рыдзевскимъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

13 марта, по 2 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: Черкова; Медицинскаго; упр. юго-западн. ж. д. съ Савостинымъ; общ. юго-восточн. ж. д. съ Матвѣнко.

Возвращено въ суд. палату для поступленія по закону: общ. рязан.-урал. жел. дор. съ Фроловымъ.

Исключены изъ доклада: Симонова; общ. юго-восточн. ж. д. съ Юдинымъ; бельгійск. акц. общ. ростовскихъ-на-Дону кон.-жел. дорогъ съ Шитаровымъ; общ. бѣлгородъ-сумской ж. д. съ Лавриненко; упр. жел. дор. съ Бочкаровымъ; Воскресенскаго съ моск.-винд.-рыбинск. ж. д.; общ. влади-кавказской ж. д. съ Мокроузовымъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ създовъ: отмѣнены рѣшенія: упр. жел. дор. съ торг. д. бр. Адабашевы, Птаковскимъ, Гарниномъ, Ананьинимъ, Шульскимъ; общ. ряз.-уральск. жел. дор. съ Веллеромъ; общ. московско-казанск. жел. дор. съ Гришинымъ.

Жалоба оставлена безъ рассмотрѣнія: упр. ж. д. съ Прессомъ и Конторовичемъ.

Исключены изъ доклада: упр. жел. дор. съ Сергѣевымъ, Николаевымъ, Монтагомъ, Шацомъ, Афанасьевой; узкокол. подвѣздн. пути Яблонно-Ваверъ съ Ковальчукомъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

13 марта, по 3 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: алексѣевского горнопромышленнаго общ. съ Трескиной; Хвицкаго.

Возвращено въ суд. палату для поступленія по закону: Свинора съ Свиноромъ.

Исключены изъ доклада: Бениславскаго; Андреева.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ създовъ: отмѣнены рѣшенія: опеки надъ имущ. Григорьевой; Стодольской; упр. казен. жел. дор. съ Минухинымъ и Кричевскимъ; Вудкиной; Пекарева; Розенбергъ.

Исключены изъ доклада: тов. витебскихъ водопроводовъ; Цейзера; Малыгина; общ. попеченія о бѣдн. и больн. дѣтяхъ съ Каминскимъ; Левкова; общ. поселянъ с. Ягодной Поляны; Коршилова; Аксеновой; Косарева; опеки Гуза; Земцова.

Жалоба оставлена безъ рассмотрѣнія: парох. „Измаиль и князь Оболенскій“ съ Гринфельдъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

14 марта, по 4 отд. гр. касс. д-та.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: Филевской; виляновской узко-

колейной жел. дор.; ломжинскаго отдѣл. государственнаго банка

Исключены изъ доклада: генеральнаго общ. страх. жизни и пожизненныхъ доходовъ; Жукъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ създовъ: отмѣнены рѣшенія: Хухровскихъ съ Дульскимъ, Оглодзинскимъ; Ростальскихъ; Войцѣховскаго; Вагнера; Голубчика; Бружоза; Жолтаго 2 дѣла.

Исключены изъ доклада: Озги; Леманъ; Чарковской; Рубинрота; Конопницкаго; Завадскаго; Маеръ; Соболевскаго; Гершзона; Шмигельскаго; Мархвчинскаго; Гаевского.

Жалобы оставлены безъ рассмотрѣнія Кондаки съ Стржалковскимъ 2 дѣла.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

14 марта, по 5 отд. гр. касс. д-та.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: страх. общ. Россія съ Каплатдзе; русск. страх. общ. съ Левицкой; Тработти съ Чернецкимъ.

Жалобы оставлены безъ рассмотрѣнія: рутченковскаго горнопромышленнаго общ.; Глинки.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ създовъ: отмѣнены рѣшенія: Мейера съ страхов. общ. Эквигель; Тупчия съ Островскимъ; Новодерешкиной съ Кривошевымъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

15 марта, по 3 отд. угол. касс. деп.

Отмѣнены приговоры: Шевченко рост. на Д. м. с.; Сгаховича елецк. о. с.; Кольмана р. галсал. м. с.; Баранова спб. ст. м. с.; Прокопенко и Ильина повочеркасс. о. с.; Скаржинскаго виленск. м. с. Власовскаго спб. ст. м. с.; по протесту тов. прок. орлов. о. с. по обв. Сиѣжкова.

13 марта, по 1 отд. угол. касс. деп.

Отмѣнены приговоры: по жалобамъ: Морейнисъ летичев. м. с.; упр. акц. сб. житомірск. м. с. по обв. Ратуша; Попіалець 2 петр. м. с.; Шпигельмаза проскуров. м. с. по обв. Коренмонъ и Бермонъ; Лобачевскаго 2 сѣдлецк. м. с.

14 марта, по 4 отд. угол. касс. деп.

Отмѣнены приговоры: по жалобамъ: Холчева моск. с. п.; Либермана 2 сѣдлецк. м. с.; Чапника на опред. варш. с. п.; по протестамъ тов. прок.: харьк. с. п. по обв. Шумакова и др.; саратов. с. п. по обв. Бѣляева; благогѣщенск. о. с. по обв. Мокина; возобновлены дѣла: Петрова; Кучкарева

14 марта, по 2 отд. угол. касс. деп.

Отмѣнены приговоры: по жалобамъ: Рычека и др. витебск. о. с.; Коваленко и Бороховскаго виленск. о. с.; нач. виленск. тамож. окр. гродненск. о. с. по обв. Левина; Семіязыковыхъ и др. витебск. о. с.; Сиска на опред. ю.-верросск. м. с.; Ройга и Авруха ковельск. м. с.; Таффера на опред. ю.-верросск. м. с.; Халта ковельск. м. с.; Козорѣза уманск. м. с.; Корытко могилев. о. с.; Галуцкаго уманск. м. с.; Бергера на опред. 1 варш. м. с.; Хольца на опред. варш. с. п.; по протестамъ тов. прок.: моск. с. п. по д. Кондратьева; спб. о. с. по обв. Яковлева; новгородск. о. с. по обв. Андреева.

15 марта, по 6 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: оставлены безъ послѣдствій: Гутманъ; Гравеля; Иванова о несост. Карташева.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: Порри; Куемъ; Розе; Лайвина; Мельзаса; Козенкраніуса; Алуэля; фонъ-Самсонъ-Гиммельстерна; Бар Штакельбергъ; фонъ-Крауса 2 дѣла; Вальфридъ.

Жалобы оставлены безъ послѣдствій: фонъ-Блока; Карлинскаго; Нооркуль; Стразина; Нейландъ; Эрвальда; Линде 2 дѣла; Думпе; Эйхгольца; Поппа; фонъ-Бриуммера; Ароловича; Шварцбаха; Деме и др.; Грондеберга; Габермава; Обернихлера; Бутлера; Кнассе; Сарвиной; Вольфа; Густавсона; Рашмейера; Хмѣлинскаго; московско-вианд.-рыбинск. жел. дор. съ Глиздомъ; акц. общ. завода Ланге и съ-я съ Витоломъ.

17 марта, по 1 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнено рѣшеніе: Нѣженцова съ Вицковымъ.

Передано на разсмотрѣніе департамента: орѣховскаго с. общ. съ Окромчадѣловой.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: Шацмана; Брызгаліна; опеки Лешина; Турко; опеки надъ имуществомъ Рубинштейна.

Исключено изъ доклада: Лернеръ съ Шамиссо и Каменецкимъ.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: Андрея Чернышева.

Затребовано отъ мирового сѣзда объясненіе: московскаго тов. для сеуды подъ закладъ движ. имуществомъ съ Малой.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

17-го марта, по 2 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: Врублевской; Винниковыхъ; опеки. Сетгоферовъ; общ. рязанско-уральск. жел. дор. съ Дузяинымъ; тов. механ. завода В. Г. Столь и К<sup>о</sup> въ Воронежѣ съ Мишинымъ.

Жалобы оставлены безъ разсмотрѣнія: Эбертъ; Бондаря.

Передано на разсмотрѣніе департамента: адм. по д. общ. Двигатель съ Филиппомъ.

Исключено изъ доклада: московской казен. палаты по д. Щедриной.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: общ. юго-восточн. ж. д. съ Поролловыми 2 дѣла; Каганъ; Ещенко; Купцова; Олешкевича; горнопромышленнаго тов. В. И. Горнь и К<sup>о</sup> съ Троицкимъ; правл. тов. елизаветградскаго машино-строительнаго завода „В. А. Яскульскій“ съ Шестовымъ; Палагута-финкельштейновскаго тов.; Вальтеръ и Виллемзовъ; Штеръ и Гронвальда.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

18-го марта, по 3 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: объявленіе резолюціи отложено: Стахельскихъ и акц. общ. Флора съ Шеномъ и Лампрехтомъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: Крохмалъ; Супернака; Влодарчиковъ; Лучинца; Шиманскаго 2 дѣла; Возняка и др.; Лятека; Мулярскаго; Гржимека и др.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

18-го марта, по 4-му отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: Опанина 2 дѣла; Кобіева; общ. рязанско-уральской ж. д. съ Ленгвенсъ; упр. ж. д. съ Ястребковымъ; Бородина.

Исключены изъ доклада: опеки Рыжевъ; общ. восточн. китайск. ж. д. съ Шохиревымъ; Конова-лова; Полонской, волынскаго губ. правл. и житомірской гор. управы.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: Райсъ; Антонова.

Исключены изъ доклада: общ. мѣдропрокатнаго и трубнаго завода бывшаго Розенкранца; Машинова; Никитина; Тишина; Пяцинскаго; Александрова.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

### Къ свѣдѣнію гг. подписчиковъ.

1) Контора редакціи не отвѣчаетъ за аккуратную доставку газеты по адресамъ станцій желѣзныхъ дорогъ, гдѣ нѣтъ почтовыхъ учреждений.

2) Жалобы на несправность доставки, согласно объявленію почтоваго департамента, направляются въ контору редакціи не позже, какъ по полученіи слѣдующаго № газеты.

3) При заявленіи о неполученіи № газеты или д. л. рѣшеній необходимо прилагать адресъ или № бандероли, по которому получается газета.

4) Несообщающіе № своего печатнаго адреса затрудняютъ наведеніе нужныхъ справокъ и этимъ замедляютъ исполненіе своихъ просьбъ.

Издатель, приватъ-доцентъ: В. М. Гессенъ.  
Отвѣтственный редакторъ: І. Е. Фриде.

### О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

### С П Р А В К И.

всевозможн. наводн. въ Сенатъ плата по соглашенію. На отвѣтъ прил. 2 семик. марки. Спб. 3-я Рождественская улица, д. № 12, кв. 117—13.

А. И. ГИЛЛЕРСОНЪ. Защитительныя рѣчи по дѣламъ уголовнымъ. (Изд. Книгоиздательства „Юридическая Помощь“, Ц. 1 р. 25 к.). Оставшіеся экземпляры можно получить по 1 рублю у автора Невскій пр., № 108, кв. 5; высылаются также наложен. платежомъ.



## СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

## Списокъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Поводъ къ ограниченію правоспособности, статья и номеръ сенатскихъ объявленій.	Установленіе, которое произведено публикацію.
Ганеманъ, Вилли Федоровъ, герм. подд.	С. о. 20 марта. № 23. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 292.	Архангельск. о. с.
Ершовъ, Федоръ Борисовъ, кр., подъ фирмою: „Ф. Ершовъ и С. Наумовъ“.	С. о. 24 марта. № 24. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 301.	Московск. к. с.
Зайцевъ, Ароно Берковъ, мѣщ.	С. о. 20 марта. № 23. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 296.	Нѣжинск. о. с.
Ивановъ, Константинъ Дмитріевъ, поч. гр.	С. о. 24 марта. № 24. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 307.	Спб. к. с.
Крушовъ, Дмитрій Алексѣевъ, кр.	С. о. 24 марта. № 24. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 303.	Спб. к. с.
Клюевъ, Павелъ Петровъ, кр.	С. о. 20 марта. № 23. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 293.	Нижегород. о. с.
Коренкова, Надежда Гаврилова, вѣд. кол. сов.	С. о. 31 янв. № 9. Попечительство надъ личн. имущ. по разстройству умств. способностей. Р. VII, ст. 31.	Митавск. о. с.
Львинъ, Юсифъ Яковлевъ, куп.	С. о. 24 марта. № 24. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 300.	Витебск. о. с.
Лебедевъ, Александръ Григорьевъ, кр.	С. о. 24 марта. № 24. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 304.	Спб. к. с.
Массъ, Юсифъ Абрамовъ, ум. куп.	С. о. 24 марта. № 24. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 302.	Московск. к. с.
Наумовъ, Сергій Никитинъ, подъ фирмою: „Ф. Ершовъ и С. Наумовъ“.	С. о. 24 марта. № 24. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 301.	Московск. к. с.
Общество пароходства по Дону, Азовскому и Черному морю.	С. о. 24 марта. № 24. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 306.	Спб. к. с.
Панаіоти, Ирина Маркелова.	С. о. 20 марта. № 23. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 295.	Одесск. о. с.
Фридландъ, Эля Юсифовъ, ум. мѣщ.	С. о. 20 марта. № 23. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 294.	Полтавск. о. с.

## Списокъ лицъ, освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Статья и номеръ сенатск. объявленій, гдѣ опубликовано объ ограниченіи правоспособности и о прекращеніи такового.	Установленіе, которое произведено публикацію.
Какорюки, Валентинъ Александровъ, канц. чин.	С. о. 4 февр. № 10. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1905 г. № 10, ст. 50) признаніемъ психически здоровымъ. Р. VIII, ст. 16.	Спб. с.

Потатуевъ, Иванъ Саввинъ, казакъ.	С. о. 4 февр. № 10. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1906 г. № 76, ст. 831), призн. несчастною. Р. VIII, ст. 15.	Таганрогск. о. с.
Родионовъ, Илья Васильевъ.	С. 4 февр. № 10. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1905 г. № 87, ст. 981) призн. неосторожною. Р. VIII, ст. 14.	Астраханск. о. с.

**Списокъ уничтоженныхъ довѣренностей**

Кѣмъ выдана довѣренность.	Кому выдана довѣренность.	Гдѣ и когда явлена. Статья и номеръ сего объявл., гдѣ опубликовано объ уничтоженіи.	Установленіе которое привело къ публикациі.
Губаревую, Давьей Дмитриевою, кр.	Губареву, Дмитрію Яковлеву.	С. о. 28 янв. № 8. У нахичеванск. Н./Д. нот. Чалкушьяна 2 мая 1907 г. № 960. Р. IV, ст. 17.	Таганрогск. о. с.
Кузьминимъ, Матвѣемъ Степановымъ, поч. гр.	Мохову, Михаилу Афанасьеву, кр.	С. о. 31 янв. № 9. У сиб. нот. Вабичева, 20 сент. 1903 г. № 8983. Р. IV, ст. 28.	Кузьминъ, М. С.
Сон-хо-Шинномъ, кит. подд.	Хлусову, Ивану Филиппову.	С. о. 28 янв. № 8. У владивостокск. нот. Гессъ-де-Кальве (подр. свѣд. нѣтъ). Р. IV, ст. 18	Владивостокск. о. с.

**ОБЪЯВЛЕНІЯ**



**ЛУЧШІЙ ДРУГЪ ЖЕЛУДКА.**  
**ВИНО СЕНЬ-РАФАЭЛЬ** есть тоническое, укрѣпляющее, способствующее пищеваренію и восстанавливающее силы вино.  
**Превосходно на вкусъ.**  
 Неотѣнимо при анеміи, при нервныхъ и желудочныхъ страданіяхъ и въ періодъ выздоровленія.  
 Болѣе дѣйствительное средство для слабыхъ и выздоравливающихъ, чѣмъ желѣзные и хинные препараты.  
 Вино Сень-Рафаэль прописывается въ дозахъ винной рюмки послѣ каждой ѣды, и ликерной для дѣтей. Бутылки вина С.-Р. должны сохраняться въ лежачемъ положеніи въ прохладномъ мѣстѣ, по возможности защищенные отъ свѣта.  
 Предпочтительно употреблять въ прохладномъ состояніи.  
 Вино Сень-Рафаэль, по своему пріятному вкусу, не уступаетъ лучшимъ десертнымъ винамъ.  
**Compagnie du Vin St.-Raphael, valence (Drôme France).**  
**! ОСТЕРЕГАТЬСЯ ПОДЪЛОКЪ !**