

ПРАВОВО

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА.

1907 г.

№ 48.

Воскресенье 2 декабря.

„Право“ издается въ С.-Петербургѣ при ближайшемъ участіи: приватъ-доцента *В. М. Гессена*, *И. В. Гессена*, приватъ-доцентовъ *А. И. Каминка* и *Н. И. Лазаревскаго*, *В. Д. Набокова* и проф. *Л. И. Петражицкаго*.

СОДЕРЖАНИЕ: 1) Угроза несмѣняемости, *В. Д. Набокова*. 2) Вліяніе закрытія сессіи или окончанія легислатуры на судьбу законопроектовъ, принятыхъ палатами. Прив.-доц. *Н. И. Лазаревскаго*. 3) Выборы комиссій въ государственномъ совѣтѣ. *И. В. Яшунскаго*. 4) Русскіе парламентскіе прецеденты. *А. А. Пиленко*. 5) Судебные отчеты: а) Правит. Сенатъ (Засѣданіе гражд. касс. департ. 15 ноября). б) С.-Петербургская судебная палата (Дѣло о всероссійскомъ крестьянскомъ союзѣ). в) Хроника. 7) Диспутъ *Н. Я. Новомбергскаго* въ томскомъ университетѣ. 8) С.-Петербургское юридическое общество. 9) Библиографія. Prof. *Birkmeyer*. Was lässt von Liszt vom Strafrecht übrig. *А. Витина*. 10) Отвѣты редакціи. 11) Справочный отдѣлъ. 12) Объявленія.

РЕДАКЦІЯ (М. Конюшенная, 3. Телефонъ 3620) открыта для личныхъ объясненій по воскресеньямъ отъ 11 ч. до 1 ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Ненапечатанныя статьи возвращаются по представленіи надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 7 руб., на полгода 4 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 4 р. и къ первому мая 3 рубля. За границу на годъ—10 руб. Отдѣльные номера продаются по 20 коп.

За перемѣну адреса уплачивается: городского на иногородній 50 к., иногородняго на иногородній—20 к.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА (Владимірскій пр., 19) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

Открыта подписка на 1908 годъ.

Угроза несмѣняемости.

„Даже по адресу судейскихъ либераловъ декларация, правда въ деликатной формѣ, намекнула, что и пресловутая несмѣняемость судей въ извѣстныхъ обстоятельствахъ можетъ быть приостановлена“. Такъ въ ликующей статьѣ приветствовало „Новое Время“ тѣ же явленія предсѣдателя совѣта министровъ, которыя въ самой думѣ были характеризованы какъ очень дурная угроза. Самъ г. Столыпинъ, отвѣчая деп. Маклакову, отрицалъ угрозы.

„То, что сказано было относительно несмѣняемости судей, было принято тутъ за угрозу. Мнѣ кажется, такого характера этому придавать нельзя... Не съ угрозой, господа, не съ угрозой мы шли сюда, а съ открытымъ забраломъ заявили, что въ тѣхъ случаяхъ, когда на мѣстахъ стоятъ люди недостаточно твердые; когда дѣло идетъ о спасеніи родины, тогда приходится прибѣгать къ такимъ мѣрамъ, которыя не входятъ въ обиходъ жизни нормальной“. Но суть дѣла не въ терминологіи: назо-

вемъ ли мы слова г. Столыпина деликатнымъ намекомъ, угрозой или заявленіемъ съ открытымъ забраломъ, смыслъ этихъ словъ оттого не измѣнится. И первое чувство, ими вызываемое, есть чувство величайшаго и искреннѣйшаго недоумѣнія. „Wozu der Lärm“, хочется спросить.

Вѣдь если правда, что „при теперешнемъ кризисѣ, который переживаетъ Россія, судебный аппаратъ иногда аппаратъ слишкомъ тяжеловѣсный для того, чтобы вести ту борьбу, которая имѣетъ несомнѣнно и политическій характеръ, то съ своей стороны правительство сдѣлало все, что было въ предѣлахъ возможности, для устраненія судебныхъ органовъ съ поля этой борьбы. Для „отправленія правосудія“ оставлено весьма небольшое пространство. На всемъ остальномъ протяженіи театра борьбы дѣйствуютъ иные „аппараты“, вовсе не приспособленные къ задачамъ правосудія. Это, вѣдь, фактъ настолько очевидный и безспорный, что утвержденія г. Столыпина, будто „судъ дѣйствительно можетъ находиться и самъ подъ вліяніемъ угрозъ, и при полити-

ческомъ хаосѣ, гипнозѣ, онъ можетъ дѣйствовать иногда и несвободно,—кажутся чѣмъ-то совершенно фантастическимъ. По крайней мѣрѣ не мѣшало бы привести хоть одинъ примѣръ, такого „несвободнаго“ дѣйствования, которое хотя бы превратить въ „свободное“, повѣсивъ надъ головою судьи дамокловъ мечъ смѣняемости.

Было бы неправильно, однако, недооцѣнивать практическое значеніе сдѣланнаго заявленія. На „судейскихъ либераловъ“, по пошлому выраженію „Новаго Времени“, всегда точила зубы реакція. Судейская несмѣняемость при абсолютистскомъ режимѣ съ первыхъ же дней рѣзала глаза. Всѣмъ памятенъ яростный походъ противъ нея, предпринятый Катковымъ и приведшій къ общеизвѣстнымъ послѣдствіямъ. Законъ 1885 г. пробилъ первую брешь въ твердыню, воздвигнутой судебными уставами. Правда, законъ этотъ формально оправдывался, въ устахъ его инициаторовъ и защитниковъ, не политическими соображеніями, а доводами, ссылавшимися на необходимость огражденія достоинства и поднятія авторитета судебного вѣдомства. Недаромъ А. Ф. Кони, упоминая объ этой „уступкѣ“ и указывая на заключающуюся въ ней „большую долю жизненной правды“, замѣчаетъ, что ею „было куплено сохраненіе и болѣе определенное очертаніе начала судейской несмѣняемости“. Съ другой стороны, возложеніе дисциплинарныхъ функций на высшую судебную коллегію должно было, казалось, гарантировать отъ возможности прямого вмѣшательства въ эту область со стороны исполнительной власти въ лицѣ министерства. И дѣйствительно, сколько извѣстно, законъ 1885 г., при всѣхъ его несовершенствахъ, не былъ использованъ никогда какъ политическое оружіе борьбы противъ „либераловъ“. Для тѣхъ цѣлей, которыя имѣетъ въ виду заявленіе предсѣдателя совѣта министровъ, требуется нѣчто иное. „Приостановленіе судейской несмѣняемости“ означаетъ, конечно, передачу права увольненія непосредственно въ руки министра юстиціи, или, вообще, правительства. И само собою разумѣется, что при этомъ должны отпасть даже и тѣ немногія гарантіи, которыми обставлено нынѣшнее дисциплинарное производство.

Что въ данномъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ логическимъ завершеніемъ опредѣленнаго круга идей—это ясно для всякаго. Политика силы, политика подавленія по существу своему безпредѣльна. Какія бы то ни было правовыя гарантіи ощущаются ею, какъ тяжелыя сдерживающія пути. Пока судъ, опирающійся на законъ, въ законѣ будетъ находить такую гарантію, обезпечивающую ему независимость, свободу его судейской совѣсти,—до тѣхъ поръ на него должны коситься проповѣдники „неограниченныхъ возможностей“. Совершенно

всѣмъ заявлялось опасеніе, что судъ можетъ дѣйствовать несвободно „подъ влияніемъ угрозъ“. Обезпечить судей отъ дѣйствія однихъ угрозъ, предъявляя къ нимъ другія,—это было бы слишкомъ очевидной несообразностью. Но напомнить суду о шаткости и брѣнности тѣхъ основъ, на которыя онъ можетъ опереть свою независимость,—напомнить ему, что самая эта независимость допустима лишь до тѣхъ поръ, пока съ нею не сталкивается необузданный бѣгъ всеокрушающаго „усмотрѣнія“,—это, съ точки зрѣнія „сильной“ власти, никогда не мѣшаетъ. Лишній разъ подчеркнуть, какъ жалки и безсильны становятся требованія законности и права, когда провозглашается политика силы, политика покоренія—вотъ понятная задача.

Мы думаемъ, поэтому, что важность „делikatнаго намека“ не столько въ томъ, къ кому онъ непосредственно обращенъ. Надо быть слишкомъ низменнаго мнѣнія о нашихъ судейскихъ дѣятеляхъ, чтобы ожидать отъ этого намека непосредственнаго воздѣйствія на нихъ. Конечно, то отношеніе къ суду, которое проявилось въ угрозахъ началу несмѣняемости, создаетъ крайне тяжелую атмосферу для всѣхъ судебныхъ дѣятелей, дорожащихъ идеей независимости, берегущихъ достоинство носимаго ими званія. Поднять въ нихъ „чувство государственности“ такими способами врядъ ли удастся.

Но для полноты картины небезполезно отдать себѣ отчетъ въ томъ, что не существуетъ повидимому такихъ моральныхъ препятствій, передъ которыми остановилась бы власть, вступившая на путь „искорененія“. И черезъ судейскую несмѣняемость она перешагнетъ также легко, какъ перешагнула уже черезъ многое другое, что считалось прочнымъ и неизблѣмымъ достояніемъ правового строя. Можно ли при такихъ условіяхъ говорить о „созидательной работѣ“, достижимо ли на этомъ пути „обновленіе, просвѣщеніе и возвеличеніе родины“,—отвѣтъ напрашивается самъ собою. Это путь разрушенія: онъ приведетъ лишь къ нравственному упадку и одичанію.

Влад. Набоковъ.

Значеніе закрытія сессіи или окончанія законодательной палаты для судьбы законопроектовъ, принятыхъ палатами.

Вопросъ о томъ, какое значеніе имѣетъ закрытіе сессіи парламента или его роспускъ для всѣхъ тѣхъ дѣлъ, которыя не получили окончательнаго завершенія, принадлежитъ къ числу наиболѣе трудныхъ вопросовъ конституціоннаго права. По мнѣнію однихъ, закрытіе сессіи

должно имѣть своимъ послѣдствіемъ то, что всѣ тѣ проекты, которые находятся въ періодѣ разсмотрѣнія одною изъ палатъ, должны почитаться павшими и для того, чтобы пройти въ законодательномъ порядкѣ, они должны снова подвергнуться всей процедурѣ, съ самаго ея начала, какъ если бы они ранѣе вовсе и не были внесены въ парламентъ; это есть теорія такъ называемаго дисконтинуитета сессій, или ихъ раздѣльности. Согласно мнѣнію другихъ, парламентъ въ новой сессіи можетъ начать разсмотрѣніе законопроектовъ именно съ той стадіи, на которой ихъ застало закрытіе сессіи предыдущей; это есть теорія континуитета сессій или ихъ нераздѣльности.

Конституціи по этому вопросу молчатъ, законодательныхъ постановленій по общему правилу тоже нѣтъ; парламенты въ этомъ вопросѣ оказываются такимъ образомъ предоставленными самимъ себѣ, и для того, чтобы разобраться въ этомъ спорѣ, надо отдать себѣ отчетъ, откуда возникъ самый вопросъ, чѣмъ онъ былъ созданъ, къ какимъ реальнымъ послѣдствіямъ приводитъ то и другое его разрѣшеніе.

Вопросъ этотъ, какъ и вообще громадное большинство вопросовъ парламентскаго права и дѣлопроизводства, ведетъ свое начало изъ Англіи; тамъ онъ возникъ, подъ вліяніемъ тѣхъ или другихъ условій получилъ свое разрѣшеніе, которое и было заимствовано другими странами по мѣрѣ введенія въ нихъ конституціонной формы правленія¹⁾.

Какъ извѣстно, законодательныя полномочія англійскаго парламента выработались лишь постепенно и притомъ на основѣ нужды королей въ деньгахъ и принадлежавшаго парламенту права петицій. Король, нуждаясь въ деньгахъ и не имѣя права податного обложенія, созывалъ парламентъ, къ которому обращался съ просьбой о субсидіяхъ. Парламентъ, со своей стороны выражалъ готовность ассигновать эти субсидіи, если королемъ будетъ сдѣлано то-то и то-то, напр., если будутъ отмѣнены такіе-то вредные и несправедливые обычаи, или если будетъ установлено такое то правило. Это правило изданное королемъ по соглашенію съ парламентомъ становилось «статутомъ», имѣвшимъ ту же силу, что и «общее право» (common law).

Вотированіе субсидій съ одной стороны и королевское согласіе на удовлетвореніе пожеланій общинъ, съ другой были такимъ образомъ тѣсно связаны другъ съ другомъ, и потому утвержденіе королемъ вотированныхъ субсидій и петицій парламента дѣлалось одновременно, въ тотъ же день, который и являлся послѣднимъ днемъ парламента, когда онъ избирался на одну только сессію, или концомъ сессіи, когда парламентъ

фактически (съ XV вѣка) или по закону (съ 1640 г.) началъ избираться на нѣсколько сессій.

Короли нерѣдко поддавались искушенію, утвердивъ постановленіе парламента о субсидіяхъ, откладывать разрѣшеніе другихъ вопросовъ на будущее время. Общины уже въ началѣ XV в. рѣшительно протестовали противъ такого образа дѣйствій и настаивали на томъ, чтобы всѣ петиціи обязательно разрѣшались королемъ въ теченіе даннаго парламента и чтобы послѣ его роспуска считались ничтожными¹⁾.

Къ началу XVII в. извѣстный авторитетъ того времени, юристъ лордъ Кокъ, вполне определенно утверждалъ, что съ закрытіемъ сессіи парламента всѣ внесенные въ него билли, не получившіе королевскаго утвержденія, должны быть вновь внесены и въ слѣдующую сессію, ибо каждая сессія разсматривается какъ вполне обособленное цѣлое. Съ тѣхъ поръ это правило является однимъ изъ основныхъ принциповъ парламентскаго дѣлопроизводства въ Англіи²⁾.

На установленіи принципа раздѣльности сессій повидимому остались не безъ вліянія извѣстныя средневѣковыя представленія, связывавшія силу принятаго билля именно съ даннымъ парламентомъ (позднѣе съ данною сессією), которымъ онъ былъ принятъ: договорный характеръ отношеній королей съ парламентами первоначально былъ очень ясенъ, и единство договаривающихся сторонъ напрашивалось само собою³⁾.

Этому принципу раздѣльности сессій нельзя отказать въ извѣстныхъ разумныхъ основаніяхъ и независимо отъ тѣхъ соображеній, которыя его первоначально вызвали къ жизни. Дѣло въ томъ, что если бы король могъ откапывать въ пыли вѣковъ какія либо петиціи старыхъ парламентовъ или принятые ими билли, и, утверждая ихъ, сообщать имъ силу закона, то при этомъ могли бы быть издаваемы законы, которые самымъ рѣзкимъ образомъ противорѣчатъ желаніямъ народнаго представительства⁴⁾.

Раздѣльность сессій выражается въ трехъ отношеніяхъ: а) если въ данной палатѣ разсмотрѣніе какого либо проекта не было доведено до

¹⁾ Hatschek, op. cit., I, стр. 348.

²⁾ Anson, Loi et pratique constitutionnelles de l'Angleterre 1903, стр. 81. Todd, Le gouvernement parlementaire en Angleterre, томъ II, 1900 г., стр. 213.

³⁾ Esmein, Droit constitutionnel, 1906 г., стр. 828.

⁴⁾ Въ Англіи за этотъ принципъ держатся еще и потому, что имъ пользуются какъ удобнымъ приемомъ для того, чтобы отвергать билли: второе чтеніе назначается на тотъ срокъ, когда предположительно сессія уже окончится, и такимъ образомъ проектъ вовсе устраняется.

Изъ принципа прерывности сессій дѣлаются два извѣтія: во-первыхъ, для наказа палаты общинъ, который будучи разъ принятъ сохраняетъ силу и для будущихъ палатъ, пока онъ ими не отмѣненъ, и во-вторыхъ, для дѣлъ по возбужденію обвиненій палатою общинъ передъ палатою лордовъ. Ср. Todd, op. cit. томъ II, стр. 213; Esmein, op. cit. стр. 832.

¹⁾ Исторія ученія о сессіяхъ парламента въ англійскомъ правѣ подробно разобрана у Hatschek — *Englisches Staatsrecht*, томъ I, 1905 г., стр. 333—357.

конца, то въ слѣдующую сессію разсмотрѣніе его можетъ возобновиться лишь съ начальной стадіи, т. е. съ формальности внесенія его въ палату, но не съ той стадіи, на которой оно остановилось въ предыдущую сессію; б) проекты, принятые одною палатою въ одну сессію, въ слѣдующую сессію не могутъ быть приняты къ своему разсмотрѣнію другою палатою въ качествѣ проектовъ, уже разсмотрѣнныхъ первою изъ палатъ; и в) проекты, принятые обѣими палатами, по закрытіи сессіи уже не могутъ подлежать утвержденію короля.

1. Что касается прежде всего дѣлопроизводства каждой отдѣльной палаты, то тутъ общій принципъ, что съ закрытіемъ сессіи падаютъ всѣ тѣ проекты, петиціи и вообще всѣ дѣла, по которымъ не состоялось окончательнаго рѣшенія палаты,—пользуется общимъ признаніемъ. Въ новую сессію всѣ дѣла должны быть заново внесены въ палату для того, чтобы она могла ихъ разсматривать ¹⁾.

Этотъ принципъ находитъ иногда нѣкоторое смягченіе по отношенію къ тѣмъ палатамъ, составъ которыхъ постояненъ, или которыхъ возобновляются по частямъ. Такъ, напримѣръ, итальянскій сенатъ, равно какъ и французскій сенатъ разсматриваютъ свою дѣятельность, какъ непрерывную. Но существуютъ также и палаты постоянного состава, напримѣръ, австрійская палата господъ, которыя, по отношенію къ внутреннему своему дѣлопроизводству держатся принципа раздѣльности сессій.

Въ пользу этого принципа раздѣльности сессій той же палаты говоритъ то соображеніе, что если бы палата могла приступить къ окончательному разсмотрѣнію проекта, разсмотрѣніе котораго было начато тою же палатою нѣсколько лѣтъ назадъ или даже палатою въ другомъ ея составѣ, то вся законодательная процедура и устанавливаемая ею гарантіи, начиная съ требованія повторныхъ чтеній каждаго законопроекта, теряли бы всякое значеніе.

Какой либо срокъ для палатъ для разсмотрѣнія проектовъ долженъ былъ быть положенъ, и такъ какъ конституціи по этому поводу молчали, то на континентѣ Европы естественнѣе всего было принять англійскій принципъ раздѣльности сессій,—принципъ вполне опредѣленный и ясный. И, напримѣръ, во Франціи этотъ принципъ первоначально (съ 1814 г.) былъ принятъ, какъ нѣчто само собою разумѣющееся, и вообще въ настоящее время раздѣльность сессій съ точки зрѣнія дѣлопроизводства каждой палаты является безспорнымъ и общепризнаннымъ принципомъ обычнаго конституціоннаго права ²⁾.

Но раздѣльность сессій вызываетъ про-

тивъ себя то напрашивающееся возраженіе, что въ силу нея работа палаты по разсмотрѣнію какого либо крупнаго законопроекта можетъ иногда пропасть даромъ, если эта работа не можетъ быть закончена къ концу сессіи, а въ слѣдующую сессію приходится производить ту же самую работу съ начала. Новая сессія можетъ остановить вниманіе палаты на новыхъ вопросахъ, къ тому времени возникшихъ; уже до конца разсмотрѣнный проектъ успѣлъ утомить вниманіе палаты, къ нему возвращаются неохотно, и такимъ образомъ проекты, по которымъ къ концу сессіи оставалось, быть можетъ, очень немного работы, фактически могутъ оказаться отложенными на неопредѣленное время, и вся потраченная на нихъ работа пропадаетъ даромъ.

Подъ влияніемъ этихъ соображеній, нѣкоторыя палаты начали отступать отъ послѣдовательнаго проведенія начала раздѣльности сессій, и, напр., французская палата депутатовъ въ 1832 г. постановила, что проекты, разсмотрѣніе коихъ не доведено до конца, падаютъ съ окончаніемъ легислатуры, но не съ окончаніемъ каждой сессіи ¹⁾.

Однако, значенія этого соображенія преувеличивать не слѣдуетъ. Прежде всего, въ тѣхъ случаяхъ, когда въ данную сессію палатою положено много работы на тотъ или иной законопротекъ, (напр. проектъ гражданскаго уложенія), и палата не желаетъ, чтобы эта работа пропала даромъ, то принимается спеціальнѣе законъ о томъ, что въ слѣдующую сессію по данному проекту работа палаты возобновится съ того самаго дѣлопроизводственнаго момента, на которомъ остановилась ²⁾.

Вмѣстѣ съ тѣмъ надо сказать, что начало раздѣльности сессій можетъ оказывать и въ дѣйствительности оказываетъ на парламентскую работу и на ея продуктивность отнюдь не вредное влияніе. Необходимо окончить разсмотрѣніе даннаго проекта къ опредѣленному сроку въ большей мѣрѣ содѣйствуетъ активности работы, чѣмъ сознаніе, что окончаніе работы можно отложить на любое время.

Во всякомъ случаѣ, однако, надо констатировать, что въ нѣкоторыхъ государствахъ (прежде всего во Франціи) имѣется тенденція въ отношеніи дѣлопроизводства каждой палаты переходить отъ принципа раздѣльности сессій къ принципу раздѣльности легислатуры. О томъ, чтобы и обвѣнчанная въ своемъ составѣ палата считалась продолженіемъ старой и могла начать разсмотрѣніе дѣлъ съ той точки, на которой ихъ оставила палата предшествующая, рѣчи, повидимому, не возникаетъ.

Но и нераздѣльность сессій той же легислатуры есть такого рода начало, проведеніе котораго врядъ ли можетъ быть признано безопаснымъ: если, напримѣръ, отдѣльныя

¹⁾ Наказъ прусской палаты депутатовъ, ст. 74; наказъ германскаго рейхстага, ст. 70.—Ср. Meyer-Anschütz, Lehrbuch des Deutschen Staatsrechts, 1905, стр. 326, вын.; Brusa, Staatsrecht des Königreichs, Italien, стр. 139.—Laband Staatsrecht des Deutschen Reichs., томъ I, стр. 302—303.

²⁾ Meyer-Anschütz, op. cit. стр. 326, вын.

¹⁾ Esmein, op. cit., стр. 833

²⁾ Laband, op. cit., стр. 303.—Arndt. Das Staatsrecht des Deutschen Reichs. 1901 г., ст. 133.

чтенія законопроекта могутъ быть раздѣлены промежутками въ нѣсколько лѣтъ, если между докладомъ комиссiи и пренiями по нему съ одной стороны и окончательнымъ голосованiемъ проекта пройдутъ тѣ же нѣсколько лѣтъ, то вся парламентская процедура можетъ утратить всякое практическое значенiе.

У насъ вопросъ о раздѣльности сессiй той же легислатуры практически еще не возникалъ; что же касается раздѣльности легислатуръ, то она повидимому, является такого рода принципомъ конституцiоннаго права, обязательность котораго и для Россiи на съ чьей стороны ни малѣйшему сомнѣнiю не подвергалась.

II. Что касается второго изъ вопросовъ, возникающихъ по поводу раздѣльности сессiй, а именно, можетъ ли законопроектъ, прошедшiй въ одной палатѣ въ теченiе одной сессiи, а въ другой палатѣ въ теченiе другой сессiи, быть признанъ принятымъ парламентомъ, то на этотъ вопросъ англiйское право отвѣчаетъ отрицательно, послѣдовательно проводя принципъ раздѣльности сессiй: то, что не закончилось въ теченiе одной сессiи, того юридически не существуетъ.

Это была та точка зрѣнiя, на которую стало и континентальное конституцiонное право.

Но во Францiи въ связи съ тѣмъ направленiемъ, которое вызвало признанiе нераздѣльности сессiй той же легислатуры: т. е. въ связи съ тѣмъ, что въ палатѣ депутатовъ разсмотрѣнiе законопроектовъ признавалось возможнымъ затягивать на нѣсколько сессiй, а въ сенатѣ, какъ въ установленiи постоянномъ и подлежащемъ только частичному обновленiю, дѣленiю на сессiи вообще не придавали существеннаго значенiя,—начали держаться того мнѣнiя, что всякiй проектъ, когда либо принятый сенатомъ, можетъ въ любое время быть разсмотрѣнъ палатою депутатовъ и въ такомъ случаѣ приобретаетъ силу закона. Что касается проектовъ, принятыхъ палатою депутатовъ, то до 1881 г. признавалось, что эти проекты могутъ подлежать разсмотрѣнiю сената въ любую изъ послѣдующихъ сессiй той же легислатуры. Въ 1881 г. французскiй сенатъ принялъ резолюцiю, согласно которой проекты правительственной инициативы могутъ разсматриваться сенатомъ и послѣ прекращенiя срока полномочiй тѣхъ депутатовъ, той палаты, которая ихъ приняла¹⁾. Съ 1904 г. сенатъ пересталъ придавать значенiе въ этомъ отношенiи и дѣленiю проектовъ на парламентскiе и на правительственные, и наказомъ сената (ст. 127) было постановлено, что всѣ вообще законопроекты, когда бы они палатою депутатовъ приняты ни были, могутъ подлежать разсмотрѣнiю сената, и въ случаѣ принятiя (и отсутствiя

протеста президента) приобретаютъ силу закона¹⁾.

Основанiе этого порядка вещей усматриваютъ въ томъ, что постановленiе палаты есть должностное ея дѣйствиe, а всякiй актъ должностнаго лица или правительственнаго установленiя, коль скоро этотъ актъ состоялся, сохраняетъ свою силу и послѣ смерти этого чиновника, послѣ его смѣщенiя или послѣ измѣненiя личнаго состава даннаго учрежденiя²⁾.

Правильность примѣненiя этого положенiя, къ разсматриваемому вопросу является въ высокой степени сомнительною. Нотариусъ, у котораго протестованъ вексель, можетъ умереть, и вексель отъ этого силы не утратить. Но народное представительство не нотариальная контора. Вопросъ не въ томъ, чтобы данный законопроектъ былъ зарегистрированъ палатою. Надо, чтобы по вопросу объ изданiи даннаго закона состоялся актъ, представляющiй единенiе монарха и народнаго представительства, или (въ тѣхъ странахъ, гдѣ президентъ имѣетъ право veto, а не санкциi) тѣхъ двухъ элементовъ народнаго представительства, которые только въ совокупности признаются выразителями общественнаго мнѣнiя страны. Если данный проектъ принять не тѣмъ составомъ палаты, который существуетъ въ то время, когда этотъ проектъ принимается другою палатою, то нельзя говорить объ ихъ со-вмѣстной дѣятельности.

Въ случаѣ роспуска палаты эти возраженiя приобретаютъ еще большую силу: палату распускаютъ потому, что признается, что она не соответствуетъ настроенiю избирателей; въ такомъ случаѣ основываться на ея постановленiяхъ и давать имъ дальнѣйшiй ходъ по меньшей мѣрѣ не послѣдовательно.

Кромѣ того надо имѣть въ виду, что многiя дѣла, разсматриваемыя парламентами, имѣютъ тѣсную связь съ условiями данной минуты. Во Францiи съ 1876 г. по настоящее время, т. е. за время дѣйствиа нынѣшней конституцiи, можно найти не мало проектовъ, отразившихъ на себѣ и крайне реакцiонное и прогрессивное настроенiе, принятыхъ палатою депутатовъ и въ свое время не получившихъ дальнѣйшаго движенiя. Если бы сенатъ теперь могъ выискивать всѣ эти проекты, подвергать ихъ голосованiю и сообщать имъ силу закона, то это было бы явнымъ издѣвательствомъ надъ второю палатою и нарушенiемъ духа двупалатной системы³⁾.

¹⁾ Esmein, op. cit, стр. 823—830.

²⁾ Esmein, op. cit, 831.

³⁾ По отношенiю къ народному представительству тотъ доводъ, что каждый актъ, совершенный даннымъ правительственнымъ установленiемъ, сохраняетъ полную свою силу и послѣ измѣненiя личнаго состава этого установленiя, никѣмъ послѣдовательно и не проводится. Никому и въ голову не приходитъ утверждать, что проектъ, подвергнувшiйся въ одномъ составѣ палаты первому чтенiю,

¹⁾ Esmein, op. cit, стр. 826.

Во Франціи установленный сенатомъ порядокъ врядъ ли можетъ быть признанъ опаснымъ для правъ нижней палаты и для ея вліянія на судьбу законодательства. Тамъ въ силу цѣлаго ряда условій созданъ столь значительный перевѣсъ нижней палаты, палаты депутатовъ, надъ сенатомъ, что нѣтъ основанія опасаться, чтобы сенатъ когда либо пожелалъ воспользоваться открывающею ему возможностью провести законъ, которому явно не сочувствуетъ большинство палаты, находящейся въ сборѣ въ данное время (таково же положеніе вещей и въ Италіи, гдѣ сенатъ точно также не считается съ дѣленіемъ на сессіи).

Но въ другихъ государствахъ, гдѣ не создано такого преобладанія нижней палаты, въ особенности въ тѣхъ государствахъ, гдѣ верхняя палата не носитъ представительнаго характера, тамъ тотъ принципъ, что верхняя палата можетъ дать ходъ проекту закона, принятому уже не существующими (распущенными или отбывшими свой срокъ) представительными палатами, является съ конституціонной точки зрѣнія крайне вреднымъ и крайне опаснымъ.

Въ Россіи вопросъ, можетъ ли госуд. совѣтъ принимать къ своему разсмотрѣнію проекты законовъ, принятые въ прекратившейся сессіи, еще не могъ возникнуть. Но зато возникалъ и весной этого года вызывалъ въ совѣтѣ оживленные споры вопросъ, можетъ ли совѣтъ разсматривать проекты, принятые распущенною первою думою. Этотъ вопросъ вынѣ возникъ по поводу проектовъ, принятыхъ второю думою.

У насъ въ законѣ вопросъ этотъ прямо не предусмотрѣнъ, и потому разрѣшать его приходится прежде всего на основаніи тѣхъ же самыхъ общихъ соображеній, которыя вытекаютъ изъ самаго существа народнаго представительства и которыя на Западѣ привели къ признанію прерывности сессій или, по крайней мѣрѣ, легислатуръ.

Комиссія государственнаго совѣта, въ мартѣ 1907 г. обсуждавшая вопросъ, можетъ ли госуд. совѣтъ послѣ роспуска госуд. думы разсматривать законопроекты, принятые этою распущенною думою, пришла къ выводу о невозможности разсмотрѣнія подобныхъ законопроектовъ, но при этомъ исходила не изъ общихъ соображеній, но изъ постановленій дѣйствующаго законодательства.

Комиссія находила, что законъ всегда предполагаетъ гос. совѣтъ и гос. думу дѣйствующими совмѣстно: они совмѣстно созываются (ст. 98), продолжительность ихъ занятій и сроки перерыва занятій ихъ въ теченіе года опредѣляются также одновременно (ст. 99 осн. зак.); осн. зак. вообще

повсюду упоминаютъ о гос. совѣтѣ наряду съ гос. думою (ст. 109—115). Кроме того, комиссія нашла, что разсмотрѣніе законопроекта, принятаго уже распущенною думою, невозможно и потому, что въ случаѣ, если гос. совѣтъ, не отклоняя проекта, принятаго думою, пожелаетъ внести въ него тѣ или другія измѣненія, то окажется невозможнымъ образованіе согласительной комиссіи, предусмотрѣнной въ ст. 49 учр. гос. совѣта, ибо дума, незнающая съ даннымъ законопроектомъ и не выяснившая отношенія къ нему своихъ членовъ, не можетъ избрать членовъ этой согласительной комиссіи.

Эти соображенія были признаны правильными и гос. совѣтомъ (засѣданіе 14 марта и 29 ноября 1907 г. ⁴).

Въ составѣ комиссіи гос. совѣта, обсуждавшей этотъ вопросъ, было, однако, высказано и обратное вниманіе: Н. С. Таганцевъ и С. Ф. Платоновъ находили, что «никакимъ закономъ не опредѣлено, чтобы законность разсмотрѣнія въ гос. совѣтѣ законопроекта, въ установленномъ порядкѣ внесеннаго изъ гос. думы, зависѣла отъ наличности во время его разсмотрѣнія въ совѣтѣ того же состава думы, которымъ этотъ законопроектъ былъ принятъ. Внесеніе этого начала не путемъ прямого постановленія закона, а путемъ толкованія, представляется... и несоответственнымъ съ законами, и нецѣлесообразнымъ» Нецѣлесообразность усматривалась въ томъ, что всѣ проекты, принятые распущенною думою, или проекты, принятые въ концѣ послѣдней сессіи легислатуры, идутъ на смарку, ибо гос. совѣтъ не имѣетъ возможности ихъ разсмотрѣть.

Это соображеніе о нецѣлесообразности начала раздѣльности сессій или легислатуръ, какъ мы видѣли, не можетъ быть признано убѣдительнымъ, ибо это начало, вынуждая заканчивать разсмотрѣніе проектовъ къ опредѣленному сроку, является лишь стимуломъ для болѣе активной работы. А конецъ послѣдней сессіи легислатуры думы можетъ быть занятъ и проектами, разсмотрѣнными совѣтомъ (учр. гос. сов. ст. 47 ч. 2), и переданными имъ въ думу.

Что же касается того соображенія, что раздѣльность легислатуръ или сессій у насъ не установлена закономъ, то и съ этимъ можно не согласиться: отнюдь не требуется, чтобы всякое правило было цѣлкомъ прописано въ законѣ: оно можетъ быть признано обязательнымъ и въ томъ случаѣ, если вытекаетъ изъ совокупнаго смысла дѣйствующихъ законовъ, и обязатель-

⁴ Впрочемъ, гос. совѣтъ и въ мартѣ и въ ноябрѣ принципиальнаго вопроса поднять не рѣшился и разсматривалъ лишь вопросъ о томъ, можно ли принять къ своему разсмотрѣнію тѣ или иныя опредѣленныя дѣла, завѣщанныя распущенными думами. Несомнѣнно, однако, что принятое рѣшеніе послужитъ прецедентомъ, который предрѣшитъ судьбу этого вопроса даже если у гос. совѣта когда либо хватитъ смѣлости стать и на принципиальную точку зрѣнія.

по обновленіи ея состава новыми общими выборами, можетъ непосредственно подлежать второму чтенію: между тѣмъ этотъ выводъ являлся бы безусловно обязательнымъ для сторонниковъ примѣненія къ народному представительству того начала, что судьба личнаго состава государственнаго учрежденія безразлична для силы совершенныхъ имъ актовъ.

ность правилъ, установленныхъ толкованіемъ, ничѣмъ не меньше обязательности правилъ, прямо высказанныхъ въ законѣ.

Изъ смысла же дѣйствующихъ законовъ начало раздѣльности легистратуръ вытекаетъ несомнѣнно. Въ этомъ отношеніи существенна, помимо тѣхъ постановленій, на которыя сослалась комиссія гос. совѣта, прежде всего ст. 7 осн. зак., согласно которой «Государь Императоръ осуществляетъ законодательную власть въ единеніи съ гос. совѣтомъ и гос. думою». Нельзя говорить, чтобы тотъ или иной законъ былъ изданъ въ «единеніи» съ думою, если онъ издается во время существованія такой думы, которая его не рассматривала. Изданіе закона есть длинная процедура, но это есть единый актъ, и этотъ актъ по буквѣ закона долженъ состояться въ единеніи государя съ госуд. совѣтомъ и съ думою.

Слово «единеніе» больше, чѣмъ простое «соучастіе». И при толкованіи ст. 7 осн. зак. этого не слѣдуетъ упускать изъ виду.

Не меньшее значеніе имѣетъ и постановленіе, трижды повторенное въ нашихъ новыхъ законахъ: «законопроекты, не принятые гос. совѣтомъ или гос. думою, признаются отклоненными» (ст. 111 осн. зак., ст. 50 учр. гос. думы, ст. 48 учр. гос. сов.). Вѣдь, надо же предполагать, что судьба того или другого законопроекта когда либо должна быть рѣшена, что когда либо будетъ выяснено, отклоненъ ли данный проектъ или нѣтъ. Законъ, между тѣмъ, говоритъ отрицательно: «законопроекты, не принятые»... Проектъ поступилъ въ гос. совѣтъ; онъ не можетъ быть принятъ въ тотъ же день; не принятъ, не успѣлъ быть принятъ, и завтра и т. д. Но отъ того, что онъ не принятъ въ ближайшіе дни, онъ очевидно не можетъ признаваться «отклоненнымъ». Для того, чтобы отрицательный фактъ, «непринятіе», могъ имѣть рѣшающее значеніе для судьбы законопроекта, необходимо, чтобы былъ установленъ извѣстный срокъ для ненаступленія этого факта. Если этого срока не предполагать, то вопреки прямому смыслу ст. 111 осн. зак., говорящей, что непринятые проекты признаются отклоненными, проекты, не принятые до самаго Второго Пришествія, все еще не признавались бы отклоненными, и имъ, въ очевидное нарушеніе ст. 7 осн. зак., требующей единенія трехъ факторовъ законодательства, все еще можно было бы давать дальнѣйшій ходъ.

Но такъ какъ въ самомъ законѣ того срока, въ теченіе котораго должно выясниться, принять ли данный проектъ или не принять, не установлено, то этимъ срокомъ можетъ быть только срокъ, вытекающій изъ существа народнаго представительства и изъ смысла ст. 7 осн. зак., а именно, срокъ существованія той думы, которую данный проектъ принятъ, и въ единеніи съ которой онъ только и можетъ быть изданъ государемъ. Такимъ образомъ, прерыв-

ность легистратуръ есть такого рода принципъ, который долженъ быть признанъ съ необходимостью вытекающимъ изъ постановленій дѣйствующаго законодательства.

Этими постановленіями, конечно, не исключалась бы возможность установленія, напри- мѣръ, путемъ наказа государственнаго совѣта или государственной думы для этихъ постановленій принципа и раздѣльности сессій: закону этотъ принципъ не противорѣчилъ бы, ибо онъ не нарушалъ «единенія» государя съ народнымъ представительствомъ.

Но поскольку дума и государственный совѣтъ своими наказами начала раздѣльности сессій не установили, раздѣльность легистратуръ должна быть признана для нихъ обязательно въ силу самого закона.

Третьимъ вопросомъ, связаннымъ съ раздѣльностью сессій или легистратуръ, является вопросъ о томъ срокѣ, когда король можетъ утвердить проектъ закона, принятый палатами.

Какъ мы уже видѣли, въ Англіи держатся того правила, что всѣ билли, не утвержденные королемъ въ теченіе той самой сессіи, въ которой они были приняты парламентомъ, падаютъ, и уже впоследствии королемъ утверждены быть не могутъ¹⁾.

Того же самаго правила держится и норвежская конституція²⁾.

Наоборотъ, можно указать на конституціи, гдѣ для монарха никакого срока не установлено, и гдѣ бывали случаи санкціи законовъ черезъ нѣсколько лѣтъ послѣ того, какъ они приняты палатами. Таково положеніе вещей въ Вюртембергѣ³⁾. Въ другихъ государствахъ иногда устанавливается опредѣленный срокъ, въ теченіе котораго король можетъ утвердить законопроектъ: въ Баваріи годичный (законъ 21 іюня 1848 г. § VII), въ Греціи двухмѣсячный (конституція, ст. 36), считая со дня закрытія той сессіи парламента, въ которую данный законопроектъ былъ принятъ. Въ Италіи признается, что законопроектъ можетъ быть утвержденъ королемъ не поздне, какъ до начала слѣдующей сессіи⁴⁾; въ Пруссіи королевская санкція можетъ быть дана и не сразу, но во всякомъ случаѣ до того, какъ избранъ новый составъ палаты депутатовъ⁵⁾. Это правило, въ Пруссіи никакимъ закономъ прямо не установленное, признается обязательнымъ съ силу того, что въ

¹⁾ Anson, *Loi et pratique constitutionnelles de l'Angleterre*. 1903, стр. 81—Todd. *Le gouvernement parlementaire en Angleterre*, 1900, томъ II, стр. 213—214.

²⁾ Статья 80.—Ср. Aschehoug. *Das Staatsrecht der vereinigten Königreiche Schweden und Norwegen*, 1886. Стр. 148.

³⁾ L. Craupp. *Das Staatsrecht des Königreichs Württemberg*. 1875, стр. 73.

⁴⁾ Brusa. *Das Staatsrecht des Königreichs Italien*. 1892, стр. 176

⁵⁾ Arndt. *Verfassungs-Urkunde für den Preussischen Staat*. 1894 г. Стр. 125.

Пруссія конституція говорить, что законодательная власть осуществляется королемъ и палатами «совмѣстно», а коль скоро имѣется на лицо новая палата, не высказавшаяся по поводу даннаго законопроекта, возведеніе его въ законъ не можетъ разсматриваться, какъ совмѣстный актъ короля и народнаго представительства.

Въ Россіи этотъ вопросъ никакимъ прямымъ постановленіемъ закона не разрѣшается. Но изъ статьи 7 осн. зак., требующей «единенія» государя съ народнымъ представительствомъ, надлежитъ съ еще большею обязательностью сдѣлать тотъ выводъ, къ которому пришли и въ Пруссіи, а именно, что утвержденіе государемъ законопроекта, принятаго думою одного состава, становится уже невозможнымъ послѣ того, какъ избрана новая дума.

Н. Лазаревскій.

Выборы комиссій въ гос. совѣтъ.

(По поводу предстоящей разработки думскаго наказа).

„Вопросъ о комиссіяхъ— это самый кардинальный вопросъ во внутреннемъ распорядкѣ г. совѣта; рѣшивъ его, мы, въ сущности, рѣшимъ задачу наказа“.

Рѣчь проф. Багал'я въ засѣд. г. сов. 24 іюня 1906 г. (стен. отч., стр. 7).

I.

Въ то время какъ въ государственной думѣ способъ избранія комиссій устанавливался постепенно, путемъ прецедентовъ, и еще понынѣ не можетъ считаться окончательно установившимся, гос. совѣтъ въ этомъ вопросѣ, какъ и вообще въ отношеніи вопросовъ внутренняго распорядка, оказался въ гораздо болѣе благоприятномъ положеніи. Отчасти благодаря своей роли верхней палаты, и еще болѣе благодаря цѣлому ряду причинъ политическаго свойства, г. совѣтъ не только имѣлъ возможность посвятить свое время детальному обсужденію наказа, но и долженъ былъ заняться имъ за неимѣніемъ другихъ не терпящихъ отлагательства дѣлъ. А въ ряду вопросовъ внутренняго распорядка вопросъ о комиссіяхъ дѣйствительно являлся кардинальнымъ, какъ это подчеркнул проф. Багал'я при первомъ обсужденіи наказа въ г. совѣтѣ. Если въ г. думѣ, какъ и во многихъ другихъ представительныхъ учрежденіяхъ, заключеніемъ комиссіи часто всецѣло предрѣшается постановленіе палаты *in pleno*, то тѣмъ болѣе это примѣнимо къ г. совѣту, который какъ по личному своему составу, такъ и по поли-

тическому облику является учрежденіемъ мало подвижнымъ и консервативнымъ.

Въ первомъ же дѣловомъ засѣданіи преобразованнаго г. совѣта была имъ избрана особая комиссія для составленія наказа, а къ 6-ому засѣданію эта комиссія справилась съ возложеннымъ на нее порученіемъ и представила совѣту мотивированный проектъ наказа. Характерно, что общее обсужденіе наказа, имѣвшее мѣсто въ томъ же засѣданіи, вертѣлось почти исключительно вокругъ вопроса о комиссіяхъ, и кн. Касаткинъ-Ростовскій тогда же сдѣлалъ категорическое заявленіе, что статьи проекта, касающіяся выборовъ комиссій, его совершенно не удовлетворяютъ (стен. отч., стр. 7 и сл.). Проектъ этотъ предлагалъ способъ избранія комиссій, къ тому времени уже получившій неодобрительное примѣненіе въ г. думѣ, а именно, голосованіе посредствомъ записокъ въ общемъ собраніи, причемъ избранными должны считаться и лица, получившія относительное большинство голосовъ. Что этотъ способъ предполагаетъ предварительное соглашеніе между различными группами относительно избираемыхъ въ комиссію кандидатовъ, на это особая комиссія по выработкѣ наказа опредѣленно указывала въ своемъ докладѣ (стр. 6), для этого же она включила въ соотвѣтственную статью (ст. 32) своего проекта постановленіе о томъ, чтобы „члены г. совѣта извѣщались о предстоящихъ выборахъ въ комиссію не менѣе какъ за 2 дня до засѣданія, назначеннаго для производства выборовъ“.

Проектъ обсуждался въ засѣданіи г. совѣта 24 іюня 1906 г. и былъ подвергнутъ самой строгой критикѣ со стороны всѣхъ ораторовъ, за исключеніемъ докладчика Манухина. Критики при этомъ всѣ были согласны между собой въ томъ, что проектъ не удовлетворяетъ тѣмъ требованіямъ, какимъ долженъ удовлетворить приемлемый способъ составленія комиссій. Всѣ указывали на необходимость „привлечь въ составъ будущихъ комиссій представителей всевозможныхъ отгѣнковъ, направленій и группъ г. совѣта“, всѣ соглашались на необходимости мѣръ для защиты представительства меньшинства, такъ что принципиальныхъ разнорѣчій, какія незадолго до того имѣли мѣсто въ г. думѣ при обсужденіи аналогичнаго вопроса, въ совѣтѣ совершенно не возникало; только въ рѣчахъ защитниковъ образования отдѣловъ по жребію слышались отзвуки того, что говорилось въ гос. думѣ о пользѣ отдѣловъ и о „безпартійности“. Крупное расхожденіе обнаружилось однако по вопросу о томъ, какія мѣры надежнѣе всего приведутъ къ желательному результату. Лукьяновъ, Зиновьевъ и др. высказывались за избраніе комиссій въ отдѣлахъ, образуемыхъ по жребію. Само собой напрашивающееся возраженіе противъ этого способа, что оны

основанъ на полнѣйшей случайности, защитники его старались отразить указаніемъ на то, что о случайности можно было бы говорить только при избраніи одного отдѣла, но разъ будетъ образовано нѣсколько отдѣловъ, то въ результатѣ получится правильный выводъ. Указаніе совершенно несостоятельное, такъ какъ „законъ большихъ чиселъ“ отнюдь не можетъ быть примѣненъ при образованіи по жребію отдѣловъ, число которыхъ не можетъ превышать тридцати (30 — максимальное число членовъ, установленное для совѣтскихъ комиссій). Правы были поэтому Сабуровъ и др., которые, исходя изъ тѣхъ же принциповъ, что и защитники отдѣловъ по жребію, настаивали на избраніи комиссій въ отдѣлахъ, образуемыхъ по соглашенію. Въ сущности, къ тому же сводилось и третье предложеніе, Багалѣя-Напюрковского, обратившихъ вниманіе совѣта на систему одноименного голосованія, принятую въ гос. думѣ для образованія аграрной комиссій (см. стеногр. отч. г. д., 1 сессія, I, стр. 386). Въ основу того и другого предложенія положенъ принципъ пропорціональнаго представительства, за который въ результатѣ преній высказалось и большинство г. совѣта.

При этомъ, впрочемъ, не обошлось безъ любопытнаго инцидента. Когда по окончаніи преній поочередно были поставлены на баллотировку поправки Зиновьева, Сабурова и Напюрковского-Багалѣя, формулировавшія указанныя три системы образованія комиссій, то всѣ онѣ были отвергнуты. Приходилось заключить, что г. совѣтъ желаетъ принять проектъ особой комиссіи безъ всякихъ измѣненій, и председатель приступилъ уже къ резюмированію результатовъ голосованія въ этомъ смыслѣ, когда кн. Касаткинъ-Ростовскій заявилъ протестъ и потребовалъ особаго голосованія ея поправки. Несмотря на то, что она въ сущности воспроизводила мысль только что отвергнутой поправки Сабурова, совѣтъ призналъ ее самостоятельнымъ предложеніемъ и принялъ большинствомъ 62 гол. противъ 48. Оставалось эту поправку, по которой комиссіи должны избираться въ отдѣлахъ, образуемыхъ по соглашенію, формулировать въ видѣ статьи наказа, что и было поручено авторамъ поправки совместно съ докладчиками комиссіи. Сторонники выборовъ комиссій въ общемъ собраніи сдѣлали при этомъ попытку отстоять свою точку зрѣнія. Въ формулировкѣ способа избранія комиссій, представленной къ засѣданію совѣта 27 іюня 1906 г. (см. стеногр. отч., этого засѣдан.), они вставили пунктъ, по которому совѣтъ, по особому постановленію, можетъ выбрать комиссію и въ общемъ собраніи. Попытка оказалась неудачной. Большинство отвергло эту оговорку, разрушающую систему защиты меньшинства, положенную въ основаніе всей системы, и приняло лишь тѣ статьи формулировки, которыя

соотвѣтствуютъ ст.ст. 31—36 наказа г. совѣта (собр. узак. 1907 г., ст. 802), окончательно утвержденного въ началѣ II сессіи.

II.

Прекращеніе первой сессіи г. совѣта, вызванное роспускомъ первой г. думы, случилось какъ разъ наканунѣ третьяго чтенія наказа, такъ что окончательное принятіе наказа г. совѣтомъ имѣло мѣсто уже въ началѣ второй его сессіи¹⁾. Тогда же впервые обнаружались и всѣ недостатки установленнаго въ немъ способа образованія комиссій. Согласно принятому г. совѣтомъ предложенію Сабурова и Касаткина-Ростовскаго, ст. 32—3 наказа были изложены такъ: „Для выбора членовъ комиссій наличный въ засѣданіи совѣта составъ членовъ раздѣляется, по соглашенію между ними, на отдѣлы, число которыхъ должно соотвѣтствовать числу избираемыхъ въ комиссію членовъ. Въ отдѣлы входитъ равное число членовъ, за исключеніемъ случаевъ, когда наличный въ засѣданіи составъ членовъ совѣта не дѣлится безъ остатковъ на число отдѣловъ. Въ такихъ случаяхъ члены, не вошедшіе въ отдѣлы, распределяются между образовавшимися отдѣлами по одному, добровольно или по жребію. Каждый отдѣлъ выбираетъ изъ состава совѣта одного члена комиссіи“. Принципъ представительства меньшинства проведенъ здѣсь въ полной послѣдовательно: при избраніи, напр., 15-ти-членной комиссіи $\frac{1}{3}$ наличнаго состава совѣта можетъ уже провести своего представителя въ комиссію; но практически эта система можетъ правильно функционировать лишь при исключительныхъ условіяхъ, а именно, когда партійная группировка членовъ совѣта, участвующихъ въ голосованіи, такова, что численность каждой группы въ точности равна или кратна частному отъ дѣленія состава совѣта на число членовъ избираемой комиссіи. Понятно, что на практикѣ этого почти никогда быть не можетъ, а потому неминуемо должно возникнуть затрудненіе, притомъ двойнаго рода: во-первыхъ, оттого, что наличный составъ членовъ совѣта, вообще, не раздѣляется безъ остатка на число отдѣловъ, и, во-вторыхъ, оттого, что при раздѣленіи каждой партійной

¹⁾ Во 2-мъ засѣд. II сессіи, 24 февр. 1907 г.— Что г. совѣтъ, какъ учрежденіе только наполовину выборное, не долженъ быть въ началѣ II сессіи начать обсужденіе наказа съ начала, не требуетъ поясненія, тѣмъ болѣе, что для него II сессія являлась продолженіемъ прежняго законодательнаго періода. Замѣчу при этомъ, что для г. думы обязательность наказа, выработаннаго думой прежняго созыва, отнюдь не является такой очевидной. Въ Германіи, напр., въ началѣ первыхъ пяти легислатуръ рейхстага наказъ каждый разъ ставился на баллотировку, и только начиная съ шестой легислатуры (т. е. съ 1884 г.) онъ тамъ считается дѣйствующимъ безъ особаго всякій разъ утвержденія. См. Kurt Perels, Das autonome Reichstagsrecht, Berlin 1903, p. 2.

группы на отдѣлы обязательно окажутся неполные отдѣлы. Въ виду этого фактически процессъ производства выборовъ свелся къ тому, что „отдѣльные члены г. совѣта, намѣтивъ какого нибудь кандидата, собирали подъ этимъ именемъ подписи опредѣленнаго числа лицъ, необходимаго для образования отдѣла“¹⁾.

Это, очевидно, было полнымъ искаженіемъ благихъ намѣреній авторовъ системы, усвоенной наказомъ, а къ тому практика обнаружила несостоятельность этой системы еще въ одномъ отношеніи. Выборы по ней оказались въ одномъ конкретномъ случаѣ, вообще, несуществующими. Выборы комиссіи законодательныхъ предположеній, произведенные дважды, въ засѣданіи 24 февраля и 10 марта, оба раза окончились тѣмъ, что вмѣсто 15 оказались 16 лицъ (стен. отч. г. с., II сессія, столб. 23—4, 133—140). При болѣе внимательномъ отношеніи къ дѣлу, напр., при приуроченіи раздѣленія на отдѣлы къ опредѣленному моменту засѣданія и недопущеніи къ голосованію опоздавшихъ членовъ совѣта, можно было бы избѣгнуть такого замѣшательства, но все-таки возможность такихъ случайностей и затѣмъ то, что самое производство выборовъ оказалось длительной процедурой, все время требующей активнаго участія и сугубаго вниманія членовъ совѣта, указывало, что принципъ пропорціональнаго избранія комиссіи облеченъ наказомъ въ непрактичную и неподходящую форму. Несмотря на неприятный прецедентъ съ избраніемъ комиссіи законодательныхъ предположеній, въ которой пришлось оставить 16 членовъ, совѣтъ все-таки на такое радикальное заключеніе не рѣшился и поручилъ лишь „комиссіи личнаго состава и внутренняго распорядка“ выработать „проектъ правилъ, регулирующихъ образованіе отдѣловъ“.

Но комиссія, на которую было возложено это порученіе, взглянула на дѣло глубже и, посвятивши обсужденію вопроса рядъ засѣданій, пришла къ единственно правильному выводу, „что недостатки установленной наказомъ системы выборовъ въ комиссіи г. совѣта не могутъ быть устранены безъ измѣненія касающихся сего предмета правилъ наказа“²⁾. Не ограничиваясь констатированіемъ этого отрицательнаго результата, комиссія выработала и положительный проектъ правилъ о производствѣ выборовъ. Матеріаломъ для этого послужили ей 6 проектовъ, предложенныхъ ей вниманію членами г. совѣта. Пять изъ этихъ проектовъ представляютъ развитіе или варіацію тѣхъ трехъ системъ, которыя были предложены г. совѣту еще въ I-й сессіи и были имъ отвергнуты или оказались на практикѣ

несостоятельными. Комиссія правильно отвергла все эти проекты и остановилась на проектѣ, разработанномъ членомъ совѣта П. О. Рербергомъ. Не претендуя на доморощенную оригинальность, что являлось отличительной особенностью всехъ забракованныхъ системъ, Рербергъ позаимствовалъ изъ иностраннаго законодательства систему конкурирующихъ списковъ, нашедшую широкое и разнообразное примѣненіе на Западѣ, и упростилъ ее для цѣлей г. совѣта. Комиссія тщательно разработала техническія детали этой системы, но за воспослѣдовавшимъ вскорѣ роспускомъ 2-й гос. думы, г. совѣтъ могъ приступить къ разсмотрѣнію образцоваго доклада, представленнаго комиссіей, только нынѣ, въ началѣ III своей сессіи. Въ засѣданіи 13 ноября 1907 г., когда проектъ комиссіи былъ поставленъ на обсужденіе, одинъ лишь членъ совѣта Зиновьевъ счелъ нужнымъ выступить съ возраженіями противъ него и съ защитой, во имя „безпартийности“, избранія комиссій въ отдѣлахъ, образуемыхъ по жребию. Послѣ отвѣтной рѣчи докладчика Шмемана г. совѣтъ безъ дальнѣйшихъ преній принялъ проектъ комиссіи съ нѣкоторыми мелкими измѣненіями и постановилъ включить его въ свой наказъ.

III.

Обратимся же къ подробному критическому разсмотрѣнію новой редакціи статей наказа, трактующихъ о выборахъ совѣтскихъ комиссій (ст.ст. 31—36 и 44). Какъ уже сказано выше, нынѣ усвоенная г. совѣтомъ система избранія комиссій состоитъ въ выборахъ по конкурирующимъ спискамъ съ пропорціональной разверсткой мѣсть между ними. При сужденіи о каждой конкретной системѣ такого рода нужно обращать вниманіе на три главныхъ ея основаній: 1) чѣмъ обусловлено право представленія кандидатскихъ списковъ, 2) какимъ условіемъ должны удовлетворять эти списки и 3) по какому правилу производится распределеніе мѣсть между конкурирующими списками.

Что касается перваго пункта, установленія извѣстныхъ условій для участія въ конкуренціи списковъ, то понятно, что условія эти отнюдь не должны стѣснять свободы партійной или иной группировки среди членовъ избирательнаго собранія и могутъ быть оправдываемы, лишь поскольку они необходимы для устраненія вредныхъ затрудненій выборнаго производства. Такимъ излишнимъ затрудненіемъ и осложненіемъ является участіе въ конкуренціи списковъ, завѣдомо не могущихъ рассчитывать на достаточную поддержку. Во избѣжаніе этого допускаются обычно къ участию въ голосованіи лишь списки, исходящіе отъ опредѣленной минимальной группы лицъ. Принимая во вниманіе обычную наличность г. совѣта въ 150—160 лицъ и 10-ти или 15-ти

¹⁾ „Докладъ комиссіи личнаго состава и внутренняго распорядка о порядкѣ избранія членовъ комиссій, образуемыхъ въ составѣ г. совѣта“, стр. 6.

²⁾ Ibid., стр. 6.

членный состав комиссій, слѣдуетъ признать дѣлсообразнымъ и нестѣнительнымъ постановленіе ст. 31 наказа въ новой ея редакціи, по которой дѣйствительны лишь списки, подписанные не менѣе, чѣмъ 10 членами г. совѣта. Для одной комиссіи, впрочемъ, нелишне было бы внести оговорку въ наказъ, а именно, для финансовой; въ виду того, что она состоитъ изъ 30 членовъ, слѣдовало бы для нея понизить наполовину цифру подписей; въ самомъ дѣлѣ, при 150—180 участвующихъ въ голосованіи уже группа членовъ совѣта, насчитывающая 5—6 человекъ, могла бы претендовать по смыслу пропорціональнаго избранія на одно мѣсто въ комиссіи, а между тѣмъ она его не можетъ получить, такъ какъ ст. 31 лишаетъ ее даже возможности выставить свой самостоятельный списокъ.

Еще болѣе стѣнительнымъ для группъ меньшинства является условіе, которое наказъ предъявляетъ къ самимъ спискамъ и которое формулировано въ той же ст. 31 наказа слѣдующимъ образомъ: „число вносимыхъ въ каждый списокъ именъ должно равняться числу избираемыхъ въ комиссію членовъ“. Какъ поступить однако при выборахъ 30-ти членной комиссіи группѣ, которая всего насчитываетъ въ своей средѣ 15—20 членовъ? Устанавливая это требованіе, авторы проекта руководствовались тѣмъ соображеніемъ, что этимъ устраняется опасность недостатка въ какомъ либо списокѣ кандидатовъ для занятія причитающихся на его долю мѣстъ ¹⁾. Не говоря уже о томъ, что это опасность мнимая, такъ какъ парламентскія группы обычно бываютъ склонны преувеличивать, а не уменьшать количество своихъ приверженцевъ, если имъ неизвѣстно точное число ихъ, приходится сказать, что если бы и были случаи такого недостатка, то пополненіе комиссіи кандидатами изъ другихъ списковъ не представило бы такого зла, какъ тѣ стѣненія, какія создаетъ для небольшихъ группъ требованіе представленія обязательно полныхъ списковъ. Если въ г. совѣтѣ, при не особенно рѣзкой партійной группировкѣ, небольшія группы могутъ обходить затрудненіе тѣмъ, что послѣднія мѣста въ своихъ спискахъ онѣ заполняютъ именами членовъ другихъ партій, то въ г. думѣ, напр., такое требованіе, пожалуй, заставило бы инныя фракціи отказаться отъ участія въ избраніи комиссіи. Система, принятая въ наказѣ г. совѣта, значительно выиграла бы, не будь въ ней этого требованія. Но, съ другой стороны, не правъ членъ совѣта Зиновьевъ, который изъ-за этого недостатка предлагалъ (въ засѣданіи 13 ноября 1907 г.) отвергнуть всю систему, центр тяжести которой лежитъ не въ этихъ до сихъ поръ разсмотрѣнныхъ статьяхъ наказа, а въ ст. 34—5, заключающихъ прави-

ла пропорціональной разверстки мѣстъ между конкурирующими списками.

При пропорціональныхъ выборахъ по спискамъ пользуются обыкновенно однимъ изъ двухъ способовъ распределенія мѣстъ: способомъ „избирательнаго знаменателя“ или способомъ послѣдовательнаго дѣленія, извѣстнымъ болѣе подъ именемъ „способа д'Ондта“. Первый изъ этихъ способовъ, называемый еще „швейцарскимъ“, такъ какъ онъ былъ разработанъ преимущественно швейцарскими писателями и въ Швейцаріи же получилъ наибольшее распространеніе, состоитъ въ томъ, что дѣленіемъ числа участниковъ голосованія на число избираемыхъ лицъ (въ нашемъ случаѣ—число членовъ комиссіи) опредѣляется „избирательный знаменатель“; частное отъ дѣленія числа голосовъ, поданныхъ за списокъ, на этотъ избирательный знаменатель и показываетъ, сколько мѣстъ приходится на долю списка. Чрезвычайная простота этого способа искупаетъ тотъ его недостатокъ, что частнымъ отъ дѣленія можетъ оказаться и дробное число, и приходится тогда дробь откидывать или принимать за единицу, чѣмъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ нарушается строгая пропорціональность. Этотъ „швейцарскій“ способъ и принятъ нынѣ наказомъ для выборовъ совѣтскихъ комиссій; при этомъ установлено, что если частными отъ дѣленій окажутся цѣлыя числа съ дробями или однѣ дроби, то за единицу принимается столько наибольшихъ дробей, сколько единицъ нужно добавить къ суммѣ полученныхъ отъ дѣленій цѣлыхъ чиселъ, чтобы составить полное число избираемыхъ въ комиссію членовъ, прочія же дроби откидываются; при равенствѣ подлежащихъ значенію дробей преимущество отдается списку, которому не было еще предоставлено ни одного мѣста въ комиссіи. По ошибкѣ только этотъ способъ всюду въ докладѣ названъ бельгійскимъ ¹⁾. Въ Бельгіи и странахъ, позаимствовавшихъ у нея избирательные законы, примѣнявшихся у нея избирательные законы, примѣняемыхъ въ выборахъ, т. наз. система д'Ондта ²⁾. Разницу между ними нагляднѣе всего можно уяснить на нѣсколькихъ конкретныхъ примѣрахъ ³⁾. Положимъ, напр., что при выборахъ

¹⁾ Ошибка эта тѣмъ болѣе поразительна, что въ докладѣ (стр. 28) имѣется указаніе на проектъ избирательнаго закона, выработаннаго французской парламентской комиссіей, а въ мотивахъ къ этому проекту опредѣленно проводится различіе между швейцарской и бельгійской странами и защищается послѣдняя. См. Annales de la Chambre des Députés. Documents parlem. V. 68 I, pp. 471—482; Annexes № 2376

²⁾ См. мою статью: „Выборы комиссій въ г. думѣ“, „Право“ 1907, № 21—22. Къ указанной тамъ литературѣ слѣдуетъ прибавить новую книгу В. Веллихова: Теорія и практика пропорц. представительства, Спб. 1907, стр. 26 и сл.

³⁾ Примѣры взяты изъ приложенія къ неоднократно цитированному докладу (стр. 42 и 44). Всѣ выкладки опущены.

15-ти членной комиссії и 120 участникамъ въ голосованіи, голоса между заявленными 4 списками распредѣлились такъ: 50, 40, 20, 10; по первому способу, способу наказа г. совѣта, на долю списковъ приходится по порядку слѣдующее количество мѣстъ: 6, 5, 3, 1; а по способу д'Ондта—7, 5, 2, 1. Другой примѣръ: 150 лицъ избираютъ 10-ти членную комиссію; заявлены 4 списка и голоса между ними распредѣлились такъ: 66, 48, 30, 6; по способу наказа получаемъ такое распредѣленіе мѣстъ въ комиссіи: 4, 3, 2, 1, а по способу д'Ондта—5, 3, 2, 0. Не трудно видѣть, что въ обоихъ случаяхъ способъ д'Ондта правильнѣе рѣшаетъ задачу пропорціональнаго распредѣленія мѣстъ, а также, что способъ наказа является нѣкоторымъ уклоненіемъ отъ строгой пропорціональности, уклоненіемъ въ пользу группъ меньшинства. Въ виду этого послѣдняго обстоятельства вполнѣ можно примириться съ отсутствіемъ строгой пропорціональности и резюмировать все вышеизложенное въ томъ смыслѣ, что система выборовъ комиссій по послѣдней редакціи совѣтскаго наказа, въ общемъ, является весьма цѣлесообразной и приемлею для выборовъ парламентскихъ комиссій.

Нынѣшняя сессія гос. совѣта успѣла дать уже и практическое подтвержденіе этого нашего вывода. Еще до включенія въ наказъ новыхъ правилъ избранія комиссій гос. совѣтъ, по особому своему постановленію, примѣнилъ ихъ въ засѣданіи 7 ноября для выборовъ своихъ трехъ постоянныхъ комиссій, и результаты оказались въ высшей степени удачными. Каждая изъ трехъ группъ, на которыя нынѣ распадается гос. совѣтъ, получила причитающееся ей представительство въ комиссіяхъ, а все производство выборовъ, начиная съ подачи записокъ и кончая оглашеніемъ результатовъ, продолжалось не болѣе часу и не вызвало никакихъ недоразумѣній, не говоря уже о такихъ, какія имѣли мѣсто въ предшествовавшей сессіи.

IV.

Изложенные результаты практическаго опыта гос. совѣта въ продолженіе трехъ сессій должны быть приняты во вниманіе г. думой при разработкѣ ея наказа, тѣмъ болѣе, что уже анализъ фактовъ изъ жизни первой гос. думы, относившихся къ выборамъ комиссій, приводилъ къ тому же выводу о необходимости установленія въ думскомъ наказѣ правилъ пропорціональнаго избранія комиссій. Не повторяя здѣсь этого анализа, не повторяя также тѣхъ принципиальныхъ соображеній, какія уже были мною приведены въ пользу такой системы выборовъ („Право“, № 21—22), я остановлюсь только на разсмотрѣніи относящихся сюда фактовъ изъ позднѣйшей думской дѣйствительности. Эти факты показываютъ прежде всего, что пропорціональные выборы по системѣ проф.

Петражицкаго могутъ давать результаты совершенно непропорціональные. Ставя результаты выборовъ въ зависимость отъ случайности жребія, они могутъ приводить къ неожиданнымъ результатамъ, что и сказалось при выборахъ по этой системѣ аграрной комиссіи во второй гос. думѣ. Благодаря жребію партія к. д. лишилась двухъ приходившихся на ея долю мѣстъ (стен. отч. II гос. думы, I, стр. 1594 и сл., стр. 1605 и сл.). Затѣмъ факты показываютъ, что способъ предварительнаго соглашенія, на коемъ нынѣ основаны выборы большинства комиссій въ думѣ, не выдерживаетъ критики. Не выдерживаетъ критики прежде всего потому, что предварительныя соглашенія на дѣлѣ не всегда соблюдаются членами партій, заключающихъ такія соглашенія. Чтобы убѣдиться въ этомъ, достаточно просмотрѣть въ стенографическомъ отчетѣ цифры голосовъ, поданныхъ на выборахъ одной и той же комиссіи за различныхъ кандидатовъ. Мы видимъ, эти цифры колеблются въ большихъ предѣлахъ: при избраніи комиссіи объ установленіи нормальнаго отдыха служащихъ онѣ колебались между 299 и 168, при избраніи комиссіи по церковному вопросу—между 331 и 167, комиссіи о волостномъ управленіи—между 306 и 177; а при оглашеніи результата выборовъ въ комиссіи по народному образованію оказалось даже, что первый членъ комиссіи былъ избранъ 327 гол., а послѣдній только 116 голосами¹⁾. То же самое въ не менѣе рѣзкой формѣ сказалось уже и въ третей думѣ: на выборахъ библиотечной комиссіи за Капустина было подано 285 гол., а за Милюкова—всего 198 гол.²⁾ Между тѣмъ, при строгомъ соблюденіи предварительныхъ соглашеній, количество голосовъ, получаемыхъ различными кандидатами заранѣе условеннаго общаго списка, не должно отличаться больше, чѣмъ на единицы. При такомъ отношеніи къ предварительнымъ соглашеніямъ, какое установилось въ думѣ, всегда возможны случаи, когда отдѣльные кандидаты какой либо фракціи получаютъ такое минимальное количество голосовъ, что и совѣтъ въ комиссію не попадутъ. Что это не есть чисто теоретическая возможность, показали во второй гос. думѣ выборы комиссіи для разсмотрѣнія вопроса объ амнистіи: вопреки уговору, въ комиссію не былъ избранъ В. М. Гессенъ³⁾.

Далѣе, способъ предварительнаго соглаше-

¹⁾ Стен. отч. II гос. думы, II, стр. 1019 — 1020, 1144.

²⁾ „Россія“, прил. къ № 606 отъ 11 нояб. 1907 г. При оглашеніи въ засѣданіи гос. думы 13 нояб. результатовъ выборовъ 3 комиссій число голосовъ, полученныхъ кандидатами, къ сожалѣнію, указано не было.

³⁾ Фактъ, въ свое время отмѣченный газетой „Речь“. Въ стенографическомъ отчетѣ, вообще, не опубликованы результаты выборовъ въ эту комиссію, произведенные въ засѣданіи думы 29 мая 1907 г.

ня, не заключающей никаких гарантий исполнения соглашения, к тому же никогда не обеспечивает меньшинству должного представительства. Группы меньшинства всегда могут ждать со стороны большинства умиления или даже совершенного непризнания их прав на представительство в комиссиях. Наконец, при исключительных условиях русской политической и парламентской жизни нельзя ожидать в ближайшем будущем прочной консолидации партийных образований. Притягательная сила различных фракций для беспартийных долго еще будет мяться, равно как отнюдь еще нельзя считать законченным и самое формулирование думских фракций. А между тем при такой текучести партийной группировки соглашения относительно комиссий приходится часто подвергать пересмотру и устанавливать новые „ключи“ для справедливой разверстки мѣстъ по фракціямъ, такъ что и съ точки зрѣнія практической методъ предварительнаго соглашения оказывается мало состоятельнымъ. Напротивъ того, методъ конкурирующихъ списковъ съ пропорциональнымъ распредѣленіемъ мѣстъ, при своей простотѣ, вопреки кажущейся запутанности, даетъ различнымъ фракціямъ возможность сдѣлать при каждомъ случаѣ выборовъ новой комиссіи подсчетъ своихъ силъ и учесть ихъ по справедливости въ соперничествѣ съ другими фракціями.

Если нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ противъ примѣненія къ избранію думскихъ комиссій принципа пропорциональности въ его чистомъ видѣ можно было выставить то возраженіе, что этотъ методъ нигдѣ еще не испробованъ,—то нынѣ этотъ вѣскій въ глазахъ практическихъ политиковъ доводъ опровергнуть практикой гос. совѣта, не говоря уже о близкой къ намъ Финляндіи, которая еще годъ тому назадъ въ своемъ новомъ сеймовомъ уставѣ взяла этотъ принципъ подъ высокое покровительство основного закона ¹⁾.

Г. Яшунскій.



¹⁾ Сеймовый уставъ 20 іюля 1906 года § 34: „Въ трехдневный срокъ по открытіи, сеймъ избираетъ не менѣе 35 выборщиковъ и необходимое число кандидатовъ къ нимъ для выбора членовъ сеймовыхъ комиссій. Выборщики и кандидаты къ нимъ назначаются посредствомъ пропорциональныхъ выборовъ“. § 37: „Въ восьмидневный срокъ по открытіи сеймъ назначаетъ большую комиссію, въ составѣ 60 членовъ, избираемыхъ въ порядкѣ, установленномъ относительно назначенія выборщиковъ“.

Русскіе парламентскіе прецеденты.

Глава V.

Производство дѣлъ въ общихъ собраніяхъ гос. думы.

A. Права и обязанности председателя.

§ 67. *Председатель руководитъ всѣмъ, происходящимъ въ общемъ собраніи.*

Логическимъ слѣдствіемъ этого тезиса является право председателя говорить не въ очередь и безъ предварительной записи. Это право принадлежитъ только председателствующему: стен. отч., I, 450. Вторымъ и столь же естественнымъ слѣдствіемъ приведеннаго тезиса является исключительное право председателя дѣлать ораторамъ замѣчанія и останавливать ихъ; стен. отч., II, 182; I, 27, 450 и 121:

Председатель. Считаю долгомъ заявить вамъ, господа, что останавливать оратора имѣетъ право одинъ председатель думы. (Крики справа и аплодисменты слѣва).

§ 68. *Въ случаѣ, если пренія касаются дѣйствій самого председателя, онъ уступаетъ свое мѣсто временно одному изъ товарищей председателя.*

Прецеденты, стр. 42.

§ 69. *Председатель не вноситъ никакихъ предложеній.*

Прецеденты, стр. 42. Ср. стен. отч., I, 79—80.

Случай, когда председатель вносилъ какія либо самостоятельныя предложенія, должны быть объяснены какъ недосмотры и явные промахи. Таковъ напримѣръ инцидентъ съ запросомъ о дѣйствіяхъ генерала Бауэра (стен. отч., II, 831): председатель самостоятельно — и совершенно напрасно — внесъ предложеніе объ установленіи срока для работъ комиссіи.

Въ гос. совѣтѣ приведенное правило соблюдается очень плохо. См. стен. отч., 24 февраля 1907 г., стр. 13.

§ 70. *Председатель не снимаетъ съ обсужденія никакихъ предложеній.*

Прецеденты, стр. 43.

§ 71. *Председатель не вноситъ отъ себя никакихъ поправокъ.*

Прецеденты, стр. 44.

§ 72. *Председатель не участвуетъ въ преніяхъ.*

Участіе председателя въ преніяхъ можетъ быть явнымъ, или замаскированнымъ. Последнее представляется мнѣ особенно нежелательнымъ, такъ какъ оно производитъ грубое воздѣйствіе на членовъ госуд. думы. См. стен. отч., I, 1834.

Председатель. Пренія прекращены. Позвольте привести еще на справку, что сегодня сдѣлано уже постановленіе думою на завтра назначить срочный запросъ объ избіеніи въ Ригѣ, въ тюрьмѣ. Такимъ образомъ, этотъ вопросъ долженъ

быть непременно рассмотрѣн завтра. Затѣмъ позволѣте еще по этому поводу сообщить, что по вопросу объ осужденіи террористическихъ актовъ записалось 26 ораторовъ; поэтому нѣтъ сомнѣнія, что на это потребуются не одно засѣданіе, а два или три. Такимъ образомъ, если завтра первымъ не будетъ назначенъ срочный запросъ о Ригѣ, то этимъ не будетъ выполнено только что состоявшееся постановленіе. Приведа эту справку, предлагаю приступить къ баллотировкѣ вопроса.

Всякій разъ, какъ предсѣдатель пробовалъ участвовать въ преніяхъ, получались такіе нежелательные результаты, что необходимость строго соблюдать приведенное правило находила блестящее подтвержденіе. Особенно тягостная сцена получилась 15 марта (стен. отч., I, 622—623) при обсужденіи вопроса о функціяхъ комиссіи о безработныхъ. Безполезнымъ было выступленіе предсѣдателя также и 21 мая (стен. отч., II, 902). Ср. также стен. отч., I, 2254; II, 774.

Въ гос. совѣтѣ это правило соблюдается плохо. Стен. отч., 24 февраля 1907 года, стр. 14.

§ 73. *Не считается участіемъ въ преніяхъ, если предсѣдатель исправляетъ допущенныя ораторами фактической ошибки.*

Примѣры исправленій, сдѣланныхъ предсѣдателемъ по поводу невѣрнаго воспроизведенія ранѣе сказанныхъ въ госуд. думѣ рѣчей, очень многочисленны. Напримѣръ, стен. отч., I, 483:

Махмудовъ. Вчера ораторъ, отецъ Тихвинскій, бросилъ упрекъ по адресу народныхъ учителей, обвиняя ихъ. Я, какъ народный учитель, руками и ногами отрещиваюсь отъ этого (голоса слѣва: ничего подобнаго). Онъ указалъ... (голоса: вы не поняли). (Шумъ).

Предсѣдатель. Ораторъ, членъ думы отецъ Тихвинскій никакого упрека по адресу учителей не бросалъ и потому прошу васъ этого не касаться.

Ср. стен. отч., I, 188, 475 и 1737.

Примѣры исправленій, сдѣланныхъ предсѣдателемъ по поводу невѣрно переданныхъ фактовъ, также многочисленны. Напр., стен. отч., II, 1272):

Ефремовъ. Если государственная дума, можетъ быть, какъ комиссія тутъ признала, считаетъ нужнымъ сохранить имя Витте, то это можно на казенныхъ винныхъ лавкахъ поставить, на каждой винной лавкѣ, что эта лавка памяти Витте. Вся Россія будетъ знать.

Предсѣдательствующій. Такихъ вопросовъ никто не возбуждалъ.

Или, другой примѣръ, (стен. отч., II, стр. 738):

Бобринскій. И вотъ, господа, дѣло вашей совѣсти сказать, были ли вы правы, или нѣтъ, когда вы, сославшись на формальныя причины, отказались почтить память павшихъ солдатъ и городовыхъ.

Предсѣдательствующій. Дума вовсе не отказывалась почтить память павшихъ. Этотъ вопросъ былъ снятъ предсѣдателемъ, какъ внесенный безъ соблюденія должнаго порядка.

Ср. стен. отч., II, 214, 508, 910; I, 2260, 1320, 592, 1758.

Право предсѣдателя исправлять фактическія

ошибки (главнымъ образомъ, конечно, ошибки, касающіяся предшествовавшихъ преній) признано и въ г. совѣтѣ. См. стен. отч. г. совѣта, 4 мая, 1906 г., стр. 15:

Самаринъ. Мы слышали здѣсь объ авторитетномъ указаніи, что манифестъ 21 октября не произвелъ революціи, но до известной степени способствовалъ ея распространенію. Это указаніе, на которое ссылался членъ государственнаго совѣта Таганцевъ..

Вице-предсѣдатель. Но это мнѣніе не Н. С. Таганцева, а другого лица.

Другой примѣръ, см. стен. отч., 10 марта 1907 г., стр. 74:

Буткевичъ 2-ой. Я могу назвать даже тотъ день, съ котораго постигла нашу школу эта борава. Это—27 августа 1905 г., когда были дарованы университетамъ особыя права, которыя стали называться новымъ словомъ, неизвѣстнымъ въ нашей законодательной практикѣ, словомъ „автономія“. Что такое автономія?

Предсѣдатель. Въ указѣ 27 августа 1905 г. нѣтъ слова „автономія“.

§ 74. *Не считается участіемъ въ преніяхъ, если предсѣдатель указываетъ на допущенныя въ засѣданіи нарушенія законовъ.*

Примѣры изъ практики, когда предсѣдатель указывалъ на постановленія наказа, упущенныя изъ вида ораторами: стен. отч., II, 576; I, 1997.

При осуществленіи права, указаннаго въ данномъ § 74, возможны злоупотребленія предсѣдательскою властью. Примѣромъ такого злоупотребленія я считаю слѣдующій отрывокъ изъ стен. отч. (I, 874):

Зайцевъ. Вспомнимъ бывшую японскую войну. Всѣ знаютъ, что на поля Маньчжури были отправлены не воинскіе чины, состоящіе на дѣйствительной службѣ, а по преимуществу, такъ называемые, запасные. Воинскихъ чиновъ, состоящихъ на дѣйствительной службѣ, тамъ было незначительное количество. Наши знаменитые драгуны и казацество тамъ были представлены въ ничтожномъ количествѣ. Вся наша гвардія была оставлена для Петербурга и Варшавы. Гвардія попробовала пороку уже послѣ японской войны въ лицѣ сменовскаго полка во время московскаго возстанія.

Голоса (справа). Довольно, довольно.

Зайцевъ. Это всемъ извѣстно.

Предсѣдатель. Г. ораторъ, вопросъ о распредѣленіи (?) войскъ не подлежитъ разсмотрѣнію думы.

Такой же случай злоупотребленія предсѣдательскою властью изложенъ въ стен. отч., I, стр. 639:

Сиговъ. Вотъ почему я настаиваю на удовлетвореніи; именемъ народа призываю министерство къ отвѣту, именемъ народа я прошу государственную думу назначить слѣдственную комиссію для привлеченія къ суду всѣхъ лицъ, причастныхъ къ преступному посягательству на насъ, избранниковъ, не исключая и главы министерства. (Аплодисменты).

Предсѣдатель. Считаю нужнымъ заявить, что та комиссія, о которой говорилъ членъ думы Сиговъ, не подлежитъ избранію думы. Можетъ быть только сдѣланъ запросъ министерству о незаконныхъ дѣйствіяхъ правительства. (Аплодисменты справа).

Еще одинъ примѣръ злоупотребленія пред-

сѣдательской властью, см. стен. отч., I, стр. 873:

Зайцевъ. Вотъ каковы условия, при которыхъ приходится жить нашему крестьянину, производителю продуктовъ питанія; онъ несомнѣнно живетъ впроголодь, а на министерство императорскаго двора отпускается 16.000.000 р.

Предсѣдатель. Г. ораторъ, вѣднїю думы не подлежатъ эти расходы.

Изъ того что расходы двора не подлежатъ вѣднїю госуд. думы не слѣдуетъ, что о нихъ нельзя говорить (ср. стен. отч., I, 765).

§ 75. *Предсѣдатель слѣдитъ за тѣмъ, чтобы въ залѣ соблюдались тишина и порядокъ.*

Въ виду того, что вторая дума была несравненно шумливѣе первой, настоящее правило примѣнялось въ ней безконечное количество разъ. Стен. отч., I, 53, 57, 123, 125, 381, 450, 522, 532, 826, 905, 949, 1416, 1451, 1424, 1636, 1681, 1727, 2034; II, 106, 170, 180, 746, 932, 1322.

§ 76. *Предсѣдатель наблюдаетъ за тѣмъ, чтобы въ залѣ не происходило ничего такого, что могло бы быть истолковано въ смыслъ неуваженія къ самой государственной думѣ.*

Примѣры изъ практики. Стен. отч., I, 1012:

Пуришкевичъ... а нынѣшніе Главконы, и и слѣва и съ центра, набравшись храбрости на митинговыхъ рѣчахъ, являются сюда для разсмотрѣнія государственной росписи доходовъ и расходовъ, являются...

Предсѣдатель. Г. ораторъ, то, что вы желаете, очевидно, сказать, совершенно здѣсь неумѣстно, потому что это есть внушеніе здѣсь присутствующимъ избранныкамъ народа о томъ, что они-де хотятъ судить о томъ, чего не знаютъ. Позвольте вамъ сказать, что если вы такія обвиненія будете дѣлать здѣсь присутствующимъ членамъ думы, то это же самое обвиненіе съ такой же силой можетъ быть примѣнено и лично къ вамъ. (Бурные аплодисменты слѣва и съ центра).

Другой примѣръ, стен. отч., II, 746:

Шульгинъ... Дай Богъ, чтобы оно къ этому не пришло. Но съ глубокимъ огорченіемъ я долженъ сказать, что если это будетъ, пусть вся кровь падетъ на позорное засѣданіе 15 мая (шумъ, голоса: вонъ, вонъ).

Предсѣдательствующій. Я васъ призываю къ порядку: вы не имѣете права говорить: „позорное засѣданіе думы“. Это оскорбленіе думы.

Другіе примѣры: стен. отч., I, 2033, 1412, 434.

Принципіальное значеніе имѣетъ также слѣдующее заявленіе предсѣдателя (стен. отч., I, 139):

Гр. Бобринскій... Мы требуемъ, чтобы эта дума дала намъ возможность работать на благо народа, чтобы прекратить безобразія первой думы, которая справедливо за эти безобразія была распущена.

Предсѣдатель. Ораторъ! Считаю долгомъ сказать вамъ, что критика дѣйствій первой думы не подлежитъ настоящей думѣ. (Аплодисменты).

Къ сожалѣнію, доброе правило о томъ, что по поводу думскихъ постановленій не должно

быть ни знаковъ протеста, ни аплодисментовъ,—совсѣмъ было забыто во второй думѣ.

§ 77. *Предсѣдатель наблюдаетъ за тѣмъ, чтобы въ залѣ не происходило ничего такого, что могло бы быть истолковано въ смыслъ неуваженія къ самому предсѣдателю.*

Посему распоряженія предсѣдателя критикѣ не подлежатъ.

Это основное правило парламентской техники, къ сожалѣнію, плохо соблюдалось во второй думѣ: извиненіемъ для критиковавшихъ можетъ быть только то обстоятельство, что дѣйствія предсѣдателя, дѣйствительно, не всегда стояли выше критики.

Руководящія указанія, см. стен. отч., I, 458, 565; II, 917:

Предсѣдатель. Входить въ оцѣнку дѣйствій предсѣдателя не предоставлено вамъ ни закономъ, ни наказомъ (аплодисменты центра).

Съ нѣкоторой осторожностью долженъ я отнестись къ вопросу о критикѣ дѣйствій предсѣдателя, совершаемой въ формѣ письменныхъ предложеній. Приведенные выше прецеденты касаются выраженій, высказывавшихся въ самомъ засѣданіи, въ разгарѣ дебатовъ и устно. Такія возраженія, конечно, недопустимы: порядкомъ преній можетъ быть сохраненъ только въ томъ случаѣ, если въ залѣ имѣется опредѣленное лицо, говорящее безапелляционно. Но одно дѣло—сохранять авторитетъ предсѣдателя въ тотъ моментъ, когда ему, прежде всего, необходимо спокойствіе духа, не омрачаемое возраженіями, а совсѣмъ другое—ставить предсѣдателя выше всякой критики. Прецеденты второй думы стоятъ безусловно и повторно на той точкѣ зрѣнія, что дѣйствія предсѣдателя не могутъ подлежать критикѣ даже и ex post. Нолчно для меня подобная непогрѣшимость представляется и ненужной, и даже вредной. Предсѣдатель—человѣкъ, а не римскій папа. Слѣдовательно онъ можетъ надѣлать промаховъ, а промахи эти могутъ накопиться и создать для предсѣдателя невыносимое положеніе. Слѣдовательно, и въ интересахъ парламента, и въ интересахъ самого предсѣдателя (онъ долженъ оставаться довѣреннымъ лицомъ собранія) во всякій данный моментъ—интерпелляція можетъ сдѣлаться необходимой. Замазывать ее искусственно—не представлялось бы въ такомъ случаѣ, мудрымъ.

Какъ бы то ни было, я констатирую полное однообразіе всѣхъ прецедентовъ, запрещающихъ интерпеллировать предсѣдателя. См. стен. отч., I, 1373:

Предсѣдатель. Далѣе считаю долгомъ довести до свѣдѣнія думы, что за подписью 34 членовъ думы поступило заявленіе, въ которомъ высказывается протестъ противъ состоявшагоса постановленія объ удаленіи члена думы Пуришкевича и далѣе высказывается рядъ замѣчаній предсѣдателю гос. думы. Такъ какъ никто изъ членовъ думы замѣчаній предсѣдателю думы дѣлать не въ

правъ, то я означеннаго заявленія оглашать не ставу, а въ виду того, что оно внесено здѣсь, я считаю нужнымъ приложить его къ журналу и тѣмъ дать возможность всемъ судить о томъ, кто правъ въ этомъ дѣлѣ (Продолжительные аплодисменты въ центрѣ и слѣва).

Ср. аналогичное заявленіе *Θ. А. Головина*, II, 363:

По поводу сдѣланнаго членомъ думы Крупенскимъ заявленія о подачѣ двухъ заявленій—одного за подписью 47, а другого за подписью 51 члена думы,—по вопросу о дѣйствіяхъ думы и предсѣдателя ея, при искюченіи, на основаніи 38 статьи учр. государственной думы, членовъ думы Созоновича, Келеповскаго и Пуришкевича, считаю должнымъ доложить думѣ, что означенныя заявленія, заключающія въ себѣ съ одной стороны критику постановленія думы, а съ другой дѣйствій—предсѣдателя, ни оглашенію, ни обсужденію думы не подлежатъ, а подлежатъ только приложенію къ отчету настоящаго засѣданія. Далѣе, по означенному вопросу преній не будетъ.

Повторяю, къ этимъ предедентамъ я не могу относиться иначе, какъ съ величайшею осторожностью. Они были воспроизведены въ засѣд. 6 апрѣля (стен. отч., I, 1742; ср. стен. отч., I, 981). Но въ засѣданіи 17 апрѣля, вслѣдствіе отказа допустить интерpellированіе предсѣдателя, произошелъ крупный и крайне тягостный скандалъ (стен. отч., I, 2266).

§ 78. *Предсѣдатель останавливаетъ оратора, если онъ уклоняется отъ предмета сужденій.*

Безконечное количество примѣровъ изъ практики второй думы. Стен. отч., I, 244, 371, 372, 382, 427, 472, 483, 506, 555 (?), 576, 592, 594, 865, 875, 1011, 1013, 1017, 1238 и т. д.

Изъ практики госуд. совѣта. Стен. отч., 19 мая 1907 г., стр. 436:

Кн. Касаткинъ-Ростовскій. При такихъ условіяхъ исполнительнымъ органамъ, чтобы не попасть подъ судъ безответственнаго сената, останется одно: сложить руки, сидѣть смиренно и оти сываться и никого не трогать. Мы въ настоящее время страдаемъ тѣмъ, что власть слишкомъ слабо исполняетъ свои обязанности, и мы, обыватели, желали бы, чтобы насъ защитили не отъ губернаторовъ и другихъ органовъ власти, а отъ революціи, которая благодаря попустительству правительства, на глазахъ его и подъ его охраной...

Предсѣдатель. Я Васъ просилъ бы этихъ общихъ вопросовъ не касаться. Взгляды на это могутъ быть различны. Кромѣ того, это огульное сужденіе о томъ, что происходитъ. Гораздо лучше придерживаться того предмета, который мы разсматриваемъ.

Ср. тамъ же, 14 апрѣля 1907 г., стр. 252; 10 марта 1907 г., стр. 76.

§ 79. *Предсѣдатель останавливаетъ оратора, если онъ употребляетъ излишне-рѣзкія выраженія.*

Примѣры изъ практики. Стен. отч. II, 236:

Шульгинъ... Но вотъ чего я не могу понять и что ставлю въ упрекъ кабинету министровъ: для какой надобности, для чего, за какіе грѣхи тяжкіе заставляю насъ, русскихъ гражданъ, лояльныхъ своему царю, сидѣть вмѣстѣ вотъ съ этой (жестъ влѣво) компаніей?

Предсѣдатель. Призываю васъ къ порядку. (Шумъ слѣва и въ центрѣ).

Стен. отч., II, 734:

Кузнецовъ... Наши Джеки-потрошители, всѣ эти Меллеры-Закомельскіе, всѣ эти Кульбарсы, Гершельманы, занимаютъ правительственныя мѣста и получаютъ десятки тысячъ... (Аплодисменты слѣва).

Предсѣдательствующій. Прошу васъ не употреблять столь рѣзкихъ и оскорбительныхъ выраженій относительно отдѣльныхъ лицъ.

Стен. отч., I, 2078:

Келеповскій... Я утверждаю, что тутъ полная аналогія: они оба одинаково нелѣпы, безсмысленны и одинаково достойны второй государственной думы.

Предсѣдатель. Г. ораторъ, я долженъ вамъ замѣтить, что подобныя выраженія съ этой кафедры недопустимы.

Стен. отч., I, 2034:

Абрамовъ... Когда правительство говоритъ намъ одно, а дѣлаетъ другое, какъ называются такіе дѣла? такіе обѣщанія, которыхъ не исполняютъ? увѣренія, съ которыми сами не считаются? по моему, это называется намѣренной ложью.

Предсѣдатель. Ораторъ, прошу васъ быть осторожнымъ въ выраженіяхъ.

Другіе примѣры: стен. отч., I, 2033, 2032, 2031, 2027, 1829, 965, 1558, 456, 237, 162, 779; II, 644.

Изъ практики госуд. совѣта. См. стен. отч., 10 марта 1907 г., стр. 101:

Кн. Трубецкой 2-й. Я противъ запроса не только потому, что считаю его несвоевременнымъ, но я противъ него и по существу. Мнѣ было бы по многимъ соображеніямъ совѣстно подписать запросъ.

Предсѣдатель. Столь рѣзкое осужденіе запроса не можетъ быть допущено.

§ 80. *Предсѣдатель останавливаетъ оратора, если онъ оскорбляетъ своею рѣчью другаго члена думы или постороннее лицо.*

Руководящее начало, стен. отч., I, 27:

Предсѣдатель. Покорнѣе прошу замѣчаній членамъ думы не дѣлать. Со своей стороны считаю нужнымъ просить члена думы Мустафа Мухамудова впредь не касаться опредѣленныхъ лицъ или опредѣленныхъ группъ въ думѣ. Каждый членъ думы долженъ относиться съ полнымъ уваженіемъ къ мнѣнію и взглядамъ всѣхъ членовъ думы. Достоинство высокаго собранія требуетъ, чтобы мы съ уваженіемъ относились другъ къ другу, съ уваженіемъ относились къ взглядамъ другъ друга. Всѣ члены государственной думы, здѣсь находящіяся, являются избранными русскаго народа впредь до того, какъ будутъ провѣрены ихъ полномочія. Кто нибудь, можетъ быть, и будетъ призванъ избраннымъ неправильно, но въ такомъ случаѣ онъ уже не будетъ членомъ государственной думы. До тѣхъ же поръ, пока находящіяся здѣсь лица сидятъ на мѣстахъ членовъ государственной думы, къ нимъ каждый изъ насъ долженъ относиться съ полнымъ уваженіемъ, долженъ признавать ихъ представителями русскаго народа. (Аплодисменты).

Не вся необходимая энергія была проявлена предсѣдателемъ въ слѣдующемъ случаѣ (стен. отч., I, 374):

Шульгинъ... Если вы не хотите, чтобы были военно-полевые суды, то остановите революціонные трибуналы, потому что нѣтъ силъ смотрѣть

на то, что они дѣлаютъ. Но партія народной свободы этого не скажетъ и никогда не говорила. Въместо этихъ словъ мы видимъ, мы слышимъ, какъ они рукоплещутъ, когда узнаютъ о новыхъ убійствахъ въ газетахъ. (Дѣвые и центръ протестуютъ. Голоса справа: браво!)

Предсѣдатель. Прошу не говорить о томъ, чего вы не знаете.

Аналогиченъ фактъ съ убійствомъ д. Юлоса (стен. отч. I, 561):

Джапаридзе... А что союзъ русскаго народа вмѣстѣ съ правительствомъ—это знаютъ всѣ, хотя бы изъ того, что произошло вчера въ Москвѣ. Это фактъ, что союзъ русскаго народа... (шумъ съ правой стороны и аплодисменты слѣва).

Пуришкевичъ (Бессарабскаго губ.). Извините, я товарищъ предсѣдателя союза русскаго народа и не позволю оскорблять союзъ русскаго народа.

Предсѣдатель. Никто тутъ имени не упоминаетъ. Я скажу, что то обвиненіе, въ которомъ вы коснулись союза русскаго народа, именно въ убійствѣ всѣми уважаемаго нами бывшаго члена думы Юлоса, ничѣмъ не доказано (голоса слѣва: пока не доказано) и, слѣдовательно, пока оно не будетъ доказано, я прошу его не касаться.

Вообще, неоднократно было подтверждено, что ораторы не должны касаться въ своихъ рѣчахъ отдѣльныхъ личностей. Несоблюденіе этого правила вело въ думѣ къ весьма тягостнымъ препирательствамъ. Стен. отч., II, 1224; I, 1347, 162, 245, 375, 458, 462, 1727.

§ 81. Предсѣдатель останавливаетъ оратора, отзывающагося неуважительно о другихъ органахъ власти.

Нельзя оскорблять, но можно судить о дѣйствіяхъ власти. Стен. отч., I, 472:

Синадино... Скажите, господа, имѣлъ ли онъ право, какъ представитель іерейства, имѣлъ ли онъ право судить? Я обращаюсь къ нему съ вопросомъ, какъ врачъ, можетъ быть незнакомый съ его положеніями христіанства, и спрашиваю его: имѣлъ ли онъ право судить и требовать къ суду даже этихъ, потому что я думаю, что многіе считаютъ ихъ не какъ всѣхъ людей. Имѣлъ ли онъ право требовать этого?

Предсѣдатель. Позвольте поэтому заявить, что каждый членъ думы имѣетъ право судить о дѣйствіяхъ правительства. (Аплодисменты).

Особенно тягостные инциденты произошли по поводу тѣхъ рѣчей, въ которыхъ было усмотрѣно оскорбленіе арміи. Крайніе правые сдѣлали себѣ изъ этой темы любимаго конька. Ср. также стен. отч., II, 917:

Относительно оскорбительныхъ для власти отзывовъ см. стен. отч., I, 497.

Теръ Аветинянцъ. Я не сомнѣваюсь въ томъ, что авторы и поклонники нашихъ военно-полевыхъ судовъ, которые такъ безжалостно уничтожаютъ живыя силы страны, уничтожаютъ соль земли, въ своемъ интимномъ кругу говорятъ часто: „лучше пустыня, нежели страна, населенная революціонерами“...

Предсѣдатель. Винавать, прошу не дѣлать предположеній, о достовѣрности которыхъ вы не знаете.

Не совсѣмъ правильна была мотивировка

предсѣдательскаго замѣчанія въ слѣдующемъ случаѣ (стен. отч., II, 735):

Кузнецовъ. Мы говоримъ, что несмотря на то, что мы этимъ министрамъ не доверяемъ, что мы говоримъ имъ—вы преступники, — мы ничего съ ними подѣлать не можемъ...

Предсѣдательствующій. Во-первыхъ, прошло десять минутъ, а во-вторыхъ—нельзя говорить о преступности гг. министровъ, такъ какъ такого вопроса никто не возбуждалъ.

Изъ практики госуд. совѣта, стеногр. отч., 30 мая 1907 г., стр. 482:

Кн. Касаткинъ - Ростовскій. Я утверждаю, что, при существующемъ законѣ о продовольствіи, судьба Гурко могла бы постигнуть всѣхъ предшествующихъ и будущихъ руководителей этого дѣла.

Предсѣдатель. Дѣло Гурко находится въ стадіи судебного разбирательства. Я прошу васъ этого вопроса не касаться. Нигдѣ не принято, чтобы по судебному дѣлу происходили какія нибудь пренія внѣ суда.

Ср тамъ же, 21 марта 1905 г., стр. 186.

§ 82. Предсѣдатель останавливаетъ оратора: а) оскорбляющаго религиозное чувство народа; б) говорящаго о сличномъ коренныхъ преобразованіяхъ государственнаго строя (?); в) оправдывающаго преступныя дѣйствія.

Пунктъ а: прецеденты, стр. 51.

Пунктъ б: см. стен. отч., I, 565:

Джапаридзе... Государственная дума, правда въ данный моментъ безправная, можетъ сдѣлаться серьезнымъ орудіемъ въ рукахъ народа для дальнѣйшаго развитія революціи... (голоса справа Чего? Чего?...) Для развитія революціи.

Предсѣдатель. Считаю нужнымъ васъ остановить: государственная дума есть учрежденіе законодательное и никоимъ образомъ не можетъ перейти въ учрежденіе, которое питало бы революцію. (Аплодисменты и крики справа: браво!)

Джапаридзе. Если, господа вы дорожите государственною думою, какъ учрежденіемъ, которое должно окончательно вырвать исполнительную власть и подчинить ее законодательной власти, если вы дорожите учрежденіемъ государственной думы, которое должно окончательно передать...

Предсѣдатель. Государственная дума исполнительную власть вырвать никоимъ образомъ не можетъ и перейти въ учрежденіе исполнительное она не можетъ, она будетъ всегда оставаться учрежденіемъ законодательнымъ (Аплодисменты).

Пунктъ в: см. стен. отч., I, 461:

Алексинскій... Сравните же два такихъ дѣйствія: дѣйствіе чловѣка въ бѣлыхъ перчаткахъ, подписывающаго приговоръ, и дѣйствіе чловѣка, который приводитъ въ исполненіе свое собственное рѣшеніе. (Шумъ на скамьяхъ правыхъ).

Предсѣдатель. Ораторъ, я долженъ вамъ замѣтить, что ваши слова могутъ быть поняты не совсѣмъ правильно. Ихъ можно понять такъ, что какъ будто вы сами оправдываете террористическія дѣйствія. Я лично этого такъ не понимаю (смѣхъ справа) и подагаю, что вы также не понимаете ихъ въ этомъ смыслѣ.

Алексинскій. По поводу разъясненія предсѣдателя я долженъ сказать, что я вошелъ сюда не оправдывать и не судить кого нибудь. Я вошелъ для того, чтобы высказать свой взглядъ и

взглядъ своей партіи на данный вопросъ, для того, чтобы тѣ, которые посылали насъ сюда, знали, какъ мы на это смотримъ.

§ 83. Председатель останавливаетъ оратора, если онъ начинаетъ обсуждать дѣяствія Государя Императора.

Извѣстный инцидентъ съ рѣчью Алексинскаго изображенъ въ стеногр. отчетѣ такъ (стен. отч., I, 955):

Алексинскій... И вотъ, когда послѣ этого произошло событіе, именуемое роспускомъ первой думы, органъ английскихъ биржевикомъ сказалъ, что роспускъ русскаго парламента есть актъ вѣроломства (голосъ справа: „ого“). Это было дословное выраженіе органа английскихъ биржевикомъ. Вотъ какъ люди умѣренные, люди солидные, не какіе нибудь революціонеры, а солидные биржевые дѣльцы относятся къ тѣмъ отношеніямъ, какія существуютъ между русскою государственною властью и русскимъ народнымъ представительствомъ. Мы знаемъ, что правительство какъ правилами 8 марта прошлаго года, такъ и позже опубликованными основными законами сумѣло совершенно обезпечить себя отъ какой бы то ни было возможности дѣйствительнаго контроля со стороны народныхъ представителей за своей финансовою дѣятельностью. Мы знаемъ.

Пуришкевичъ. Господинъ председатель...

Гр. Вобринскій. Здѣсь говорилось про вѣроломство. Это оскорбленіе величества. Мы уходимъ, мы не желаемъ слушать, вы говорите намъ о примѣненіи 38 статьи, а сами позволяете здѣсь оскорбленіе Величества (Пуришкевичъ, гр. Вобринскій, Крупенскій и нѣкоторые другіе изъ сидящихъ направо уходятъ).

Крупенскій (выходя изъ зала). Государственная дума распускается по указу Государя Императора, а не по указу правительства!

Председатель парировалъ эту выходку довольно блѣднымъ отвѣтомъ. Несомнѣнно, что въ рѣчи Алексинскаго никакого оскорбленія величества не было.

Изъ практики г. совѣта отмѣчу прежде всего ярко безтактную выходку Касаткина-Ростовскаго (стен. отч., 4 мая 1906 г., стр. 9):

Кн. Касаткинъ-Ростовскій... Я полагаю, что вопросъ такта государственнаго совѣта—обойти молчаніемъ вопросъ объ амнистіи. Я знаю Государя, я носилъ его на рукахъ, когда онъ былъ ребенкомъ. и если надо удержать его отъ чего нибудь, то это отъ влеченія его сердца.

Вице-председатель. Я просилъ бы не говорить о личности Государя Императора.

Весьма неумѣстной кажется мнѣ также аргументація г. Рихтера, почему то не остановленнаго председателемъ (стен. отч., 5 мая 1906 г. стр. 11):

Рихтеръ... Однако Государь Императоръ, въ рѣчи, сказанной съ высоты престола 27 апрѣля, не упомянулъ ни слова объ амнистіи, и на это у него были весьма важныя причины. Указывать ему, что онъ недостаточно внимательно отнесся къ этому жгучему вопросу, было бы со стороны государственнаго совѣта по меньшей мѣрѣ безтактно. Государь Императоръ знаетъ лучше насъ, когда и насколько можно проявить Монаршее милосердіе. Поэтому я всецѣло присоединяюсь къ мнѣнію тѣхъ коллегъ, которые находятъ, что во всеподданнѣйшемъ адресѣ—отвѣтъ на тронную рѣчь не слѣдуетъ помѣщать или даже затрогивать вопроса объ амнистіи.

Ср. также неопротестованную рѣчь, г. Нарышкина, стен. отч., 4 мая 1906 г., стр. 27.

§ 83¹. Въ случаѣ нарушенія порядка членомъ г. думы онъ можетъ быть удаленъ изъ засѣданія или устраненъ на опредѣленный срокъ отъ участія въ собраніяхъ думы. Членъ думы удаляется изъ засѣданія по постановленію общаго собранія думы либо ея отдѣла или комиссіи, по принадлежности, а устраняется отъ участія въ собраніяхъ думы на опредѣленный срокъ не иначе какъ по постановленію общаго ея собранія.

Учрежд. гос. думы, ст. 38.

Въ частности, практика установила слѣдующія детали толкованія.

Вопросъ объ устраненіи или объ удаленіи можетъ быть поднятъ только самимъ председателемъ: стен. отч., II, 239 и 1084. Contra: стен. отч., I, 1562 и 1554.

Когда постановленъ вопросъ объ устраненіи, то слово предоставляется только устранимому и только для оправданія: стен. отч., I, 152; II, 188.

Если удаляемый не подчинится, то тотчасъ же можетъ быть постановленъ вопросъ объ устраненіи: стен. отч., II, 188.

Если удаляемый не подчинится вторичному постановленію думы, засѣданіе закрывается: стен. отч., II, 190.

Случаи устраненія, см. стен. отч., I, 1276—1277 (Пуришкевичъ), 1563 (Шулгинъ); II, 187—190 (Пуришкевичъ, Созоновичъ и Келеповскій).

Въ видѣ менѣ слабой дисциплинарной мѣры примѣнялось лишеніе слова; стен. отч., I, 1681:

Председатель. Господинъ ораторъ, я васъ прошу говорить ближе къ предмету, мы говоримъ о томъ, каковы незаконномѣрныя дѣяствія тюремной администраціи.

Долгополовъ. Такъ вотъ, господа, это незамѣтное движеніе народныхъ силъ создало ту ужасную атмосферу борьбы...

Председатель. Господинъ ораторъ, я васъ останавливалъ два раза, вы не послушали; потрудитесь сойти съ кафедры.

Ср. стен. отч., I, 1682,

Въ наказѣ г. совѣта вопросъ объ устраненіи изъ засѣданія изложенъ въ ст. 81. По поводу этой статьи возбуждался вопросъ, не слѣдуетъ ли слово „устраненіе“ замѣнить словомъ „удаленіе“, соотвѣтственно ст. 38 учр. гос. думы. Докладчикъ возражалъ такъ (стен. отч., 4 июля 1906 г. стр. 14):

Манухинъ. Что касается предложенной только что поправки по этой статьѣ, то она не можетъ быть принята. Статья 76 составлена примѣнительно къ статьѣ 38 учрежденія государственной думы. Въ статьѣ 76 имѣтъ случайнаго пропуска, какъ это полагалъ Ѳ. Д. Самаринъ; указаніе на удаленіе изъ засѣданія не введено въ эту статью комиссіей сознательно. Мы сказали только, что примѣняемъ статью учрежденія думы на свой ладъ для потребностей государственнаго совѣта. Комиссія полагала, что удалять члена государственнаго совѣта изъ собранія, иначе говоря, принудительно, не слѣдуетъ, а только можетъ быть постановлено

на определенный срок устранение от заседаний, как высшая кара, но не свыше месяца. Подвергнувшийся такой каре член государственного съезда будет признан членом, не имющим права посещать заседания.

А. Пиленко.

(Окончание следует).

СУДЕБНЫЕ ОТЧЕТЫ.

Привит. сенатъ.

(Засѣданіе гражд. касс. деп. 15 ноября)

I.

Обязан ли фабрикантъ вознаградить за прогулы, во время забастовки, дни рабочаго, не принявшаго участія въ стачкѣ, если забастовка могла быть предупреждена путемъ уступокъ забастовавшимъ рабочимъ (1906 г. № 1)?

Искъ Андриановой къ т-ву Лафермъ о вознагражденіи въ размѣрѣ двухнедельнаго заработка, основанный на томъ, что, состоя рабочею на фабрикѣ Лафермъ, истица не была допущена къ работѣ безъ предупрежденія за двѣ недѣли,—былъ въ части удовлетворенъ спб. стол. мир. съездомъ по слѣд. основаниямъ Согл. разъясн. привит. сен. 28 января 1906 г. № 276, освобожденіе нанятого отъ уплаты заработка за время приостановленія работъ по причинамъ, указаннымъ въ п. 8 ст. 104 уст. промышл., можетъ послѣдовать лишь въ томъ случаѣ, если въ наступленіи этихъ причинъ вѣины фабричной администраціи. Въ настоящемъ случаѣ единственнымъ поводомъ конфликта между администраціей и механическимъ цехомъ явилось недовольство послѣдняго мастеромъ Пейкеромъ, выразившееся притомъ не въ формѣ требованія къ администраціи фабрики, а въ видѣ предложенія самому Пейкеру удалиться добровольно; и только послѣ объявленія администраціи о томъ, что Пейкеръ будетъ оставленъ, а уволены будутъ заявившіе требованіе механики, послѣдніе оставили работу. Въ виду угрозы рабочихъ прибѣгнуть къ репрессивнымъ мѣрамъ, фабрика безъ сомнѣнія была вправѣ расторгнуть договоръ съ забастовавшими механиками и слесарями, согл. п. 4 ст. 105 уст. пром. Но осуществленіе своего права съ нарушеніемъ правъ третьихъ лицъ въ данномъ случаѣ всѣхъ остальныхъ рабочихъ фабрики, не освобождаетъ отъ имущественной отвѣтственности передъ послѣдними (гр. касс. деп. 1902 г. № 126); и прежде чѣмъ прибѣгнуть къ такой рѣшительной мѣрѣ, какъ удаленіе всѣхъ механиковъ, неминуемо связанной съ приостановкою работъ всей фабрики, администрація послѣдней была обязана озаботиться созданіемъ такихъ условий, при которыхъ она могла бы выполнить свои обязательства по отношенію къ остальнымъ рабочимъ. Такихъ попытокъ администраціей сдѣлано не было, и несорочивости ея въ отношеніи судьбы Пейкера,—впослѣдствіи признаннаго самою администраціей къ своей должности непригоднымъ,—должна быть признана дѣяніемъ неосмотрительнымъ, неосторожнымъ, за послѣдствія коего фабрика отвѣтственна по силѣ ст. 684 т. X ч. 1. Истина въ размѣрѣ того заработка, который она фактически получила бы, т. е. съ вычетомъ изъ двухнедельнаго срока дней праздничныхъ.—Въ касс. жалобѣ въ словесномъ объясненіи передъ привит. сенатомъ повѣренный отвѣтчика, прис. пов. Осецкій, указывалъ, что съездъ, прежде всего, измѣнилъ, вопреки закону, искное требованіе, ибо истица требовала двухнедельнаго заработка въ силу п. 8 ст. 104 уст. пром., а съездъ присудилъ ей убытки по ст. 684 т. X, ч. 1. Совер-

шенно неприемлемы, далѣе, соображенія съезда о виновности фабричной администраціи въ происшедшей забастовкѣ. Съездъ самъ установилъ, что, послѣ выраженной администраціей готовности уступить въ заявленномъ требованіи, рабочіе потребовали новыхъ уступокъ, а когда и эти послѣдніе были отчасти приняты, были выставлены новыя требованія,—гдѣ же предѣлъ обязательной для фабриканта уступчивости и его праву собственности? Не могла фабрика и нанять другихъ механиковъ и слесарей, такъ какъ мѣста забастовавшихъ были объявлены подъ бойкотомъ, и занятіе ихъ другими лицами было невозможно не потому, какъ полагаютъ съездъ, что это противорѣчило бы чувству средней порядочности, а потому, что это было бы связано съ опасностью для самой жизни новыхъ кандидатовъ на мѣста. Во Франціи судъ—притомъ не коронный, нерѣдко заподозриваемый въ пристрастіи къ имущимъ классамъ,—а судъ такъ наз. смѣшанный, состоящій изъ представителей не только работодателей, но и рабочихъ (conseil de prud'hommes), призналъ, что въ случаѣ забастовки безъ предупрежденія рабочіе не только не имѣютъ права на вознагражденіе, но и отвѣчаютъ за причиненные предпринимателю убытки.

Исполняющій обязанность об. прок. Я. К. Городской полагалъ признать жалобу уважительною. Наличие вины предпринимателя—вопросъ факта, подлежащій кассационной проверкѣ только съ точки зрѣнія того, соблюдены ли судомъ при установленіи факта законныя формы, не допущены ли имъ явныя противорѣчія и т. д. Въ настоящемъ случаѣ слѣдуетъ признать, что разсужденіе съезда о возможности предотвратить забастовку путемъ уступокъ рабочимъ—является даже не фактомъ, а простымъ предположеніемъ суда, совершенно гадательнымъ. Неправильно также, что фабрика должна была пойти на уступки; вѣдь забастовка объявляется именно тогда, когда требованія рабочихъ не вытекаютъ изъ ихъ правъ по закону и по договору, а потому и соответственная уступка отнюдь не можетъ быть признана для фабриканта обязательной.

Рѣшеніе съезда отмѣнено по нарушенію ст. 129, 131 и 142 уст. гр. суд. и п. 8 ст. 104 т. XI, ч. 2 уст. пром., и дѣло поредано для новаго разсмотрѣнія въ спб. уѣздный мир. съездъ.

II.

Можетъ ли словесное соглашеніе о размѣрѣ вознагражденія прис. повѣреннымъ, выведенное судомъ изъ содержанія письма его къ доверителю, замолить указанное въ ст. 395 учрежд. суд. уст. письменное условіе (гражд. касс. деп. 1893 г. № 27, общ. собр. 1903 г. № 2).

Искъ присяжнаго повѣреннаго Зальфита къ Воронину о вознагражденіи по такѣ былъ признанъ московскимъ столичнымъ мировымъ съездомъ не подлежащимъ удовлетворенію, въ виду того, что въ силу соглашенія, удостоверяющаго письмомъ истца, послѣдній имѣетъ право на 10% присужденныхъ со взысканныхъ суммъ, а такъ-вѣхъ къ отвѣтчику еще не поступало.—Въ касс. жалобѣ истецъ указывалъ, что по признанію самого съезда обличеніе состоявшагося будто бы словеснаго договора въ письменную форму, въ видѣ письма, послѣдовало уже послѣ исполненія дѣйствій, этимъ соглашеніемъ предусмотрѣнныхъ; признавая такое письмо письменнымъ договоромъ, съездъ создаетъ совершенно новую форму договора—словесно-письменнаго, явно противорѣчащую и закону и юридической логикѣ. Съездъ игнорируетъ, далѣе, что самимъ отвѣтникомъ признано, въ письмѣ его, право истца на вознагражденіе въ определенной суммѣ. Наконецъ, условіе о вознагражденіи съ суммъ, присужденныхъ и взыскан-

ных, не означает, что съ суммы присужденной, но почему либо не взысканной, повѣренный не имѣетъ права ни на какое вознагражденіе за свой трудъ.

Рѣшеніе съѣзда отмѣнено по нарушенію ст. 129 и 142 уст. гр. суд.

III.

Можетъ ли быть признаваема бланковою передаточною надписью подпись, кою предшествуетъ зачеркнутый безъ оговорки подписавшаго текстъ полной или неполной надписи (1904 г. № 73).

Мирокиченко предъявилъ къ Малышеву и Яковлеву искъ по 13 векселямъ, изъ коихъ на одиннадцати, на имя Швецова, Попова и Балдина, имѣется штемпельная надпись: „заплатите приказу волжско-камскаго коммерческаго банка“ и подписи векселедержателя, причѣмъ текстъ надписи перечеркнутъ, а на двухъ, на имя Даницкаго, имѣется бланковая надпись векселедержателя и препоручительная надпись другого лица на имя торгово-промышленнаго банка, полностью перечеркнутая. Кіевская судебная палата искъ удовлетворила, признавъ, что законъ не воспрещаетъ надписателю замѣнить именную свою надпись на бланковую, каковая замѣна въ данномъ случаѣ и была произведена путемъ уничтоженія текста надписи, а потому истица и не нуждалась въ передаточныхъ надписяхъ предшествующихъ пріобрѣтателей векселей.—Въ кассационной жалобѣ отвѣтчики указывали на нарушеніе палатою ст. 24 уст. векс.; хотя векселедержатель не лишенъ права вычеркнуть передаточную надпись полностью, но онъ не вправе, по передачѣ векселя въ оборотъ, дѣлать частичныя измѣненія въ текстѣ безъ всякихъ оговорокъ. Заклучивъ, что надписи на векселяхъ была перечеркнута надписателями, палата не привела основаній для такого заключенія.

Рѣшеніе палаты, по нарушенію ст. 24 уст. векс., изд. 1893 года, отмѣнено въ части, касающейся векселей, выданныхъ на имя Балдина, Попова и Швецова.

IV.

Можетъ ли судъ признать актъ неграмотнаго лица, засвидѣтельствованный установленнымъ порядкомъ, недействительнымъ на томъ основаніи, что актъ «дѣлался и свидѣльствовался» въ отсутствіи выдавашаго актъ лица (ст. 110 уст. гр. суд.).

Искъ Валуйскаго объ изъятіи изъ владѣнія Журавлева участка земли, арендуемаго истцомъ у Романовыхъ по письменному договору, былъ удовлетворенъ мир. съѣздомъ, признавшимъ представленную отвѣтчикомъ росписку Романовыхъ объ отдачѣ ему въ аренду спорнаго участка—лишнюю доказательнаго значенія, такъ какъ она была составлена и засвидѣтельствована въ отсутствіе Романовыхъ.—Въ касс. жалобѣ Журавлевъ указывалъ, что признаніе росписки, засвидѣльствованной станичнымъ атаманомъ, составленной въ отсутствіи лица, отъ имени котораго она значится выданною, равносильно признанію ея подложной; спора же о подлогѣ со стороны истца заявлено не было.

Рѣшеніе съѣзда отмѣнено по нарушенію ст. 110 уст. гр. суд.

V.

Вправе ли суд. палата при разсмотрѣнн апел. жалобы на рѣшеніе окр. суда по судебно-межевому дѣлу, постановленное въ порядкѣ ст. 7 прав. о произв. суд.-меж. дѣлъ, отмѣнить постановленное въ порядкѣ ст. 6 правилъ рѣшеніе, вступившее за необжалованіемъ въ законную силу, но не могущее быть исполнено вслѣдствіе допущенной судомъ ошибки.

При разсмотрѣнн апел. жалобы на рѣшеніе окр.

суда, утвердившаго проектъ нарѣзовъ генерально обмеженной дачи Ильинской пустыни съ сѣнокопнымъ участкомъ въ Пихтулинской отхожей дачѣ, касс. суд. палата прекратила суд.-межевое производство въ обихъ стадіяхъ процесса, признавъ, что каждая дача генеральнаго межеванія подлежитъ отдѣльному размежеванію при участіи всѣхъ совладѣльцевъ; но окр. судъ, ошибочно предполагая, что въ Пихтулинской дачѣ имѣется лишь земля совладѣльцевъ Ильинской пустыни, а другихъ земель и совладѣльцевъ нѣтъ, смѣшалъ въ одну двѣ отдѣльныхъ дачи и постановилъ объ ихъ размежеваніи безъ вызова прочихъ совладѣльцевъ, при наличности каковой ошибки производство нарѣзовъ представляется невозможнымъ.—Въ касс. жалобѣ участвовавшее въ дѣлѣ Вошье-Шешкарское сельское общество указывало, что палата не была вправе отмѣнить состоявшееся въ первый стадіи суд.-межевого разбирательства рѣшеніе, вступившее за необжалованіемъ въ законную силу. Предполагаемая палатою ошибка суда не вызываетъ невозможности исполненія его рѣшенія въ натурѣ, такъ какъ на производствѣ нарѣзовъ соразмѣрно количеству душъ въ каждомъ обществѣ согласились представители послѣднихъ при объяснительномъ производствѣ.

Рѣшеніе палаты отмѣнено по нарушенію ст. 795 и 893—895 уст. гр. суд.

VI.

Обязателенъ ли для фирмы заключенный при помощи почты и подписанный лицомъ не уполномоченнымъ договоръ, если на послѣднемъ имѣется штемпель фирмы или ея агента и лицо, приложившее штемпель, въ подлогѣ не обвиняется.

Искъ Мекстедъ и К^о къ южно-русс. обществу поощренія земледѣлія объ убыткахъ отъ неисполненія двухъ договоровъ былъ признанъ кіевск. суд. палатою не подлежащимъ удовлетворенію въ виду того, что договоры подписаны отъ имени отвѣтчика лицомъ, уполномоченнымъ лишь на совершеніе нѣкоторыхъ вспомогательныхъ дѣйствій по полученію и отправкѣ продуктовъ за-границу и такимъ образомъ совершившимъ спорные договоры съ превышеніемъ предѣловъ довѣренности.—Въ касс. жалобѣ истецъ указывалъ, что договоры были написаны на бланкахъ агенства отвѣтной стороны, снабжены его штемпелемъ и высланы изъ агенства, вслѣдствіе чего должны имѣть обязательную для отвѣтчика силу. Палата не обсудила имѣющихся въ дѣлѣ документовъ, удостоверяющихъ, что договоры были занесены въ книги общества и были ему извѣстны.

Жалоба оставлена безъ послѣдствій.

VII.

Вправе ли опекуны требовать вознагражденія за пользу малолѣтнихъ за утрату послѣдними трудоспособности вслѣдствіе увѣчья, полученнаго при эксплоатаціи предпріятія изъ числа указанныхъ въ ст. 683 т. X ч. 1.

Искъ Фоминыхъ о взысканіи съ торг. дома бр. Шмитъ въ пользу ихъ малолѣтняго сына вознагражденія за увѣчье, полученное послѣднимъ при слѣдованіи на принадлежащемъ отвѣтчику пароходѣ, былъ удовлетворенъ суд. палатою, признавшею, что ст. 683 т. X ч. 1 примѣнима и въ случаѣхъ находенія пострадавшаго въ нерабочемъ возрастѣ; указанный же истцами размѣръ иска долженъ быть признанъ правильнымъ, при безспорности его основанія и соответствіи его цифры съ общими условіями крестьянскаго труда.—Въ касс. жалобѣ повѣренный отвѣтчика указывалъ, что истцы сами обязаны были имѣть наблюденіе за своимъ трехлѣтнимъ сыномъ, и увѣчье послѣдняго не можетъ быть поставлено въ виду владѣль-

ду парохода. Основаніе иска палата, неивѣстно по какимъ соображеніямъ, признала безспорнымъ, а цифру присужденнаго взыскаіа установила исключительно на основаніи безотчетнаго убѣжденія своего о размѣрахъ понесеннаго ущерба.

Жалоба оставлена безъ послѣдствій.

VIII.

Возможно ли признаніе несостоятельнымъ по торговлѣ лица, уже признаннаго должникомъ несостоятельнымъ не по торговлѣ (общ. собр. 1899 г. № 2).

По жалобѣ на опредѣленіе суда, коимъ Ланскеръ и Польскій были признаны несостоятельными должниками не по торговлѣ, одесская суд. палата признала, что кредиторы—жалобщики, хотя и не участвовали въ конкурсномъ производствѣ, тѣмъ не менѣе въ правѣ обжаловать соответственное опредѣленіе суда, такъ какъ всякое лицо, интересъ котораго затронутъ рѣшеніемъ судебного мѣста, можетъ вступить въ дѣло и ходатайствовать объ отмініи рѣшенія, его интересъ нарушившаго; это является здѣсь единственнымъ возможнымъ коррективомъ противъ тѣхъ постоянно практикующихся искусственно созданныхъ признаній должниковъ несостоятельными не по торговлѣ, къ которымъ прибѣгаютъ торговцы при помощи фиктивныхъ или такихъ кредиторовъ, которые, скрывая истину, способствуютъ должнику избѣгнуть послѣдствій торговой несостоятельности. Въ настоящемъ случаѣ долги несостоятельныхъ возникли изъ ихъ торговыхъ сдѣлокъ, и потому они должны быть признаны несостоятельными по торговлѣ, съ возвратомъ дѣла въ судъ для исполненія ст. 503 и сил. уст. суд. торг. Въ касс. жалобѣ Ланскеръ и Польскій указывали, что кредиторы, не участвовавшіе въ первоначальномъ производствѣ, не въ правѣ обжаловать опредѣленіе, уже вступившее въ законную силу; имъ остается только воспользоваться правомъ, указаннымъ въ ст. 209 уст. суд. торг. и ст. 3 прил. III къ ст. 1400 (прим.) уст. гр. суд. Въ рѣш. общ. собр. 1889 г. № 2 уже установлено, что вопросъ о характерѣ каждой несостоятельности разрѣшается разъ и безповоротно.

Жалоба оставлена безъ послѣдствій.

IX.

Дѣйствительна ли передача по акту, не крѣпостному и совершенному безъ согласія залогодателя исполнителяго листа, выданнаго по рѣшенію, коимъ присуждено взысканіе по закладной крѣпости (1878 г. № 25, 1880 г. № 49, 1898 г. № 20).

Вопросъ возникъ по дѣлу о распределеніи между кредиторами суммы, вырученной отъ публичной продажи имѣнія, и рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ слѣд. суд. палатою, признавшею, что исполнительные листы, какъ акты, удостоверяющіе существованіе долга, составляютъ движимое имущество, для передачи котораго не требуется ни крѣпостной формы, ни согласія должника; во всякомъ случаѣ право оспаривать передачу исполнительнаго листа могло бы принадлежать только должнику, а не другимъ кредиторамъ, такъ какъ требованіе ст. 1953 т. X ч. I направлено въ огражденіе интересовъ должника, а не третьихъ лицъ. За кредиторомъ Домбровскимъ, приобрѣвшимъ отъ Бавташевскаго исполнит. листъ о взысканіи въ пользу послѣдняго по закладной крѣпости, должно быть поѣтому признано право на преимущественное удовлетвореніе передъ претензіями личныхъ кредиторовъ.—Въ касс. жалобѣ кредиторъ Гарницъ указывалъ на нарушеніе палатою ст. 1653 т. X ч. I и ст. 1215 уст. гр. суд.; суд. рѣшеніе не создаетъ новыхъ правъ, а утверждаетъ лишь права, ранѣе существовавшія, и если рѣшеніе состоялось по закладной крѣпости, то свойства послѣдней присущи и исполнительному листу; передача такого безъ согласія залогодателя лишаетъ поѣтому претензію преимуществъ залогового права.

Жалоба оставлена безъ послѣдствій.

X.

Обязанъ ли госуд. банкъ продать заложенные ему цѣпныя бумаги немедленно по истеченіи срока даннаго залогодателю на внесеніе добовочнаго обезпеченія (ст. 133 уст. гос. банка; ст. 1674 т. X ч. I изд. 1900 г.).

Искъ Лаптинскаго о взысканіи съ государств. банка разницы между суммою стоимости заложенныхъ истцомъ бумагъ, еслибы послѣднія были проданы банкомъ тотчасъ по истеченіи шестидневнаго срока на дополнительное обезпеченіе, и тою суммою, которую банкъ выручилъ отъ продажи бумагъ въ послѣдствіи, — былъ признанъ слѣд. суд. палатою не подлежащимъ удовлетворенію, по слѣд. основаніямъ. Изъ совокупнаго смысла ст. 132 и 133 уст. госуд. банка видно, что продажа заложенныхъ бумагъ, какъ при просрочкѣ ссуды, такъ и до срока, при паденіи курса, составляетъ право, а не обязанность банка, вслѣдствіи чего избраніе послѣднимъ того или иного срока продажи не можетъ создать для залогодателя права на вознагражденіе потерь отъ пониженія курса. Практика коммерческаго суда и IV деп. правит. сената, на которую ссылается истецъ, не примѣнима къ настоящему случаю, въ виду того, что отношенія банка къ Лактинскому основаны на роспискѣ о залогѣ, а не на специальномъ текущемъ счетѣ.—Въ касс. жалобѣ истецъ указывалъ на неправильность примѣненія ст. 132 уст. банка, такъ какъ въ роспискѣ указана только ст. 133, и на необсужденіе палатою объявленія банка, въ которомъ содержится обязательство продать бумаги въ опредѣленный срокъ.

Жалоба оставлена безъ послѣдствій.

С.-Петербургская судебная палата.

Дѣло о всероссийскомъ крестьянскомъ союзѣ.

15 ноября особымъ присутствіемъ слѣд. судебной палаты, подѣ предсѣдательствомъ Крашенинникова, въ составѣ членовъ палаты Лихачева, Олышева, и Деларова съ участіемъ сословныхъ представителей началось слушаніемъ дѣло о 27 лицахъ—сынѣ егеря Императорской охоты С. Г. Барановъ 20 л., пот. поч. гражд. В. В. Кирьяковъ 37 л., врачъ М. И. Марголинъ 30 л., дворянинъ А. А. Макаренко 45 л., сынѣ свящ. Г. И. Панкевичъ 29 л., пот. поч. гражд. А. В. Пѣшеховъ 38 л., дочери свящ. Еликъ Порф. Селивановой 28 л., сынѣ крест. В. Ф. Токаревъ 31 г., студентъ слѣд. политехн. института Г. Р. Шерръ 21 г., бывшей земской учительницѣ Л. В. Власовой 22 л., врачъ Е. В. Гомелло 42 л., сельскому учителѣ К. Е. Доброславинъ 40 л., врачъ Л. А. Егуновой 35 л., б. земскомъ учителѣ Н. И. Егоровъ 23 л., б. земской учительницѣ Л. А. Ивановой 26 л., мѣщанинѣ П. Минусинска И. С. Казанцевъ 22 л., б. земскомъ учителѣ В. С. Невскомъ 22 л., врачъ Н. О. Отъ 40 л., студентъ института гражд. инж. I. П. Поповъ 39 л., воспитанникъ слѣд. учительскаго института Ф. В. Степунинъ 25 л., личн. поч. гражд. П. С. Храмовъ 47 л., б. земскомъ учителѣ П. А. Хіяйневъ 19 л., б. земскомъ учителѣ Н. Н. Царевъ 25 л., новинъ бабкѣ С. И. Шапиро 28 л., слѣд. ремесленникъ М. И. Щиринъ 37 л., б. земскомъ учителѣ А. И. Яковлевъ 23 л., и тѣкарской помщицѣ Е. Э. Яковсонъ—по обвиненію въ томъ, что, проживая въ г. С.-Петербургѣ и С.-Петербургской губерніи, они во второй половинѣ 1905 г. примкнули къ обществу, присвоившему названіе всероссийскаго крестьянскаго союза, завѣдомо поставившему цѣлью своей дѣятельности ниспроверженіе существующаго въ Россіи общественаго строя и созданіе взамѣнъ его новаго строя на началахъ социалистическихъ, при чемъ, для достиженія этой цѣли: 1) Кирьяковъ, Макаренко, Панкевичъ и Пѣшеховъ вошли членами въ сѣверное бюро

содѣйствія всероссійскому крестьянскому союзу, дѣятельность коего главнѣйшимъ образомъ выразилась въ коммисіонной продажѣ книгъ, выясняющихъ вопросы земли и воли, въ издательствѣ преступныхъ постановленій июльскаго и ноябрьскаго (1905 года) сѣздовъ членовъ всероссійскаго крестьянскаго союза и примѣрнаго приговора сельскаго общества о присоединеніи къ этому союзу и въ созывѣ въ декабрѣ 1905 года сѣвернаго областного сѣзда всероссійскаго крестьянскаго союза. 2) Барановъ, Селиванова и Шерръ принимали участіе въ этомъ сѣздѣ и хранили, съ цѣлью распространенія, различныя преступныя сочиненія по крестьянскому вопросу. 3) Марголинъ принималъ участіе въ указанномъ сѣздѣ и оказывалъ услуги „Бюро содѣйствія“ выясненіемъ вопросовъ о представительныхъ собраніяхъ и коммисіонной продажѣ книгъ преступнаго содержанія. 4) Токаревъ принималъ участіе въ дежурствѣ членовъ союза въ помѣщеніи вольно-экон. общества для выдачи справокъ по дѣламъ союза, прискивалъ помѣщеніе для засѣданія сѣвернаго областного сѣзда крестьянскаго союза и оказывалъ бюро содѣйствія другія услуги. 5) Власова давала у себя пріютъ пріѣзжавшимъ изъ Петербурга агитаторамъ и хранила и распространяла среди крестьянъ различныя сочиненія указанного характера. 6) Гомелло, Доброславинъ, Егоровъ, Храмовъ, Казанцевъ, Невскій, Царевъ, Иванова, Шапиро, Егунова, Поповъ, Оттъ, Якобсонъ, Стенухинъ, Хийненъ и Яковлевъ въ ноябрѣ и декабрѣ 1905 г. на собраніяхъ въ селахъ: Бѣгунцахъ, Волосовѣ, Клопицахъ, Вохоновѣ, Нисковичахъ, Гостилицахъ, Керновѣ, Копорьѣ и дер. Копорьѣ уговаривали крестьянъ присоединиться къ всероссійскому крестьянскому союзу и произносили рѣчи, возбуждающія къ неспроверженію существующаго въ Россіи общественнаго строя. 7) Ширинъ въ концѣ ноября 1905 г. уступилъ свой домъ въ с. Гостилицахъ Петергофскаго уѣзда подъ собраніе, на которомъ шла завѣдомо для него преступная агитация, а затѣмъ, составивъ преступный приговоръ о присоединеніи къ всероссійскому крестьянскому союзу, уговорилъ мѣстныхъ крестьянъ подписать таковой. 8) Якобсонъ на собраніи, происходившемъ въ селѣ Копорьѣ, распространяла среди крестьянъ завѣдомо для нея преступныя сочиненія по крестьянскому вопросу. 9) Хийненъ 9 декабря, въ деревнѣ Переларово, Петергофскаго уѣзда, уговорилъ мѣстныхъ крестьянъ подписать приговоръ, въ коемъ заключались заявленія объ отказѣ въ уплатѣ податей, о необходимости федеративнаго устройства Россійскаго государства и другія, явно преступнаго характера. Это преступленіе предсудочно для всѣхъ обвиняемыхъ 126 ст. угол. улож.

Подробности этого дѣла рисуются въ обвинительномъ актѣ въ слѣд. видѣ. Въ 1905 году въ Россіи образовалась революціонно-демократическая организація, присвоившая себѣ названіе всероссійскаго крестьянскаго союза. Учредительный сѣздъ союза, состоявшийся въ концѣ юля, ясно указалъ на желательность перехода всей земли въ общенародное достояніе, не опредѣливъ однако средствъ къ скорѣйшему осуществленію поставленной цѣли. Затѣмъ, по мѣрѣ роста революціоннаго движенія въ имперіи, настроеніе руководителей союза несомнѣнно повисло и на второмъ сѣздѣ, происходившемъ 6—10 ноября въ гор. Москвѣ, вопросамъ тактики было удѣлено наиболѣе значительное мѣсто. Согласно постановленію второго сѣзда, прити къ социализаціи земли предполагалось путемъ устройства сельскохозяйственной забастовки; тотъ же сѣздъ постановилъ отказываться въ поставкѣ рекрутовъ и истребовать вклады изъ сберегательныхъ кассъ, въ случаѣ преслѣдованія членовъ союза, не исполнять особыхъ законовъ, опредѣляющихъ отношеніе крестьянъ къ земскимъ начальникамъ и другимъ должностнымъ лицамъ, смѣнить должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія и, бойкотирова думу, произвести выборы въ учредительное собраніе. Въ концѣ того же ноя-

бря въ гор. С.-Петербургѣ прибыли делегаты главнаго комитета союза для организаціи сѣвернаго областного бюро содѣйствія всероссійскому крестьянскому союзу. На созванномъ ими особомъ собраніи изъ лицъ, сочувствующихъ крестьянскому союзу, были избраны въ члены бюро Арефинъ, литераторъ Василій Васильевичъ Кирьяковъ, дворянинъ Алексѣй Алексѣевичъ Макаренко, учитель Павелъ Александровичъ Мякотинъ и литераторы Григорій Ивановичъ Панкевичъ, Алексѣй Васильевичъ Пѣшехоновъ и Владиміръ Ивановичъ Чарволусскій. За краткое время своего существованія бюро проявило усиленную дѣятельность. Такъ, въ вольно-экономическомъ обществѣ было открытъ пріемъ для справокъ по дѣламъ крестьянскаго союза, была предпринята коммисіонная продажа книгъ, выясняющихъ вопросы земли и воли, были изданы въ значительномъ количествѣ постановленія упомянутыхъ сѣздовъ союза и примѣрный „приговоръ сельскаго общества о присоединеніи къ всероссійскому крестьянскому союзу“ и, наконецъ, въ послѣднихъ числахъ декабря, въ с. Терюкахъ, было созвано сѣверный областной сѣздъ всероссійскаго крестьянскаго союза. Послѣ окончанія сѣзда его участники направились въ Петербургъ по финляндской ж. д. причѣмъ на ст. Бѣлоостровъ 30 и 31 декабря были задержаны сынъ придворнаго егеря Сергѣй Барановъ, врачъ Максимилянъ Исааковичъ Марголинъ, члены „бюро содѣйствія“ Мякотинъ и Панкевичъ, дочь священника Еликониды Семеновна Селиванова и студентъ с.-петербургскаго политехническаго института Григорій Романовичъ Шерръ. Затѣмъ, по результатамъ осмотра вещественныхъ доказательствъ, отобранныхъ у перечисленныхъ лицъ, были подвергнуты задержанію и обыскамъ литераторы Пѣшехоновъ и Кирьяковъ, сынъ крестьянина Владиміръ Федоровичъ Токаревъ и дворянинъ Алексѣй Алексѣевичъ Макаренко. На возникшемъ формальномъ дознаніи всѣ письменные документы, какъ найденные при личномъ обыскѣ задержанныхъ, такъ и обнаруженные при обыскѣ ихъ квартиръ были осмотрѣны; вмѣстѣ съ тѣмъ было произведено сличеніе почерковъ, коими написаны различныя отобранныя замѣтки съ почерками привлеченныхъ къ дѣлу лицъ. При этомъ оказалось: у Баранова—1) 220 экземпляровъ брошюры, озаглавленной „Кто посылалъ смугу на Русь“, 2) изданная партией социалъ-революціонеровъ брошюра подъ заглавіемъ „О налогахъ“, въ пяти экземплярахъ 3) восемь экземпляровъ брошюры „Содатскій подвигъ“. У Марголина на квартирѣ былъ найденъ одинъ печатный экземпляръ „приговора“, образца, обнаруженнаго при обыскѣ у Панкевича, и нѣсколько преступныхъ сочиненій, въ единичныхъ экземплярахъ, по крестьянскому вопросу. У Мякотина: тетрадь съ адресами членовъ союза по 35 губерніямъ и различными замѣтками о дѣятельности бюро, распределенными въ 3-хъ отдѣлахъ, названныхъ „желающіе работать по Петербургу“, „разное“ и „приговоры“. На первой страницѣ тетради имѣются адреса Кирьякова, Макаренко, Пѣшеконова, Панкевича и Токарева, а въ первомъ отдѣлѣ слѣдующая записъ: „Марголинъ М. И. Петербургская сторона, д. № 49, кв. 22 (врачъ)“. Что (проп. бюро сод.) псковская губерня, „Опочецкій уѣздъ“, во второмъ отдѣлѣ („Разное“) перечислены дежурные по днямъ въ вольноэкономическомъ обществѣ по дѣламъ союза; въ этомъ спискѣ встрѣчаются фамиліи Панкевича, Кирьякова и Токарева; въ томъ же отдѣлѣ имѣется записъ „Марголина прочитать о гос. думѣ“. Кромѣ тетради у Мякотина было отобрано значительное количество листовъ съ самыми разнообразными замѣтками о созывѣ и устройствѣ сѣзда, коммисіонной продажѣ книгъ по вопросамъ земли и воли и въ особенности о распредѣленіи занятій и обязанности между членами союза. Въ этомъ отношеніи заслуживаютъ особаго вниманія четыре листка, въ коихъ записанъ буквально слѣдующее: „донечатать приговоръ—Т. и

Ар., „передавать общ. о заб.—Я“ бесѣда съ г-жей Г. Т., квартира въ Т.-Х.-Т., лит. для съѣзда (А. А.), рект. (В. Ф.) „Доклады“ Земля-П.“ „Гос. д., нов. изб. зак.“ „Учр. собр.—М. (согл.)“ „о крест. союзѣ отъ бюро—Панкевичу“, „Ареф.—перегов. съ Петрищ. о статьяхъ съ Пѣщ. о деньгахъ съ нимъ же“ „Панк.—книжки сбора, печать, выпѣски, запросъ въ сов. деп., заемъ у Кир-ва“ „Ток. 5 ор. копіи и адреса приговоровъ пригл. желѣзнодорож. театр.“ „Мѣстно самоупр. В. В. К.“ „Учред. собр. Г. И. П.“ „Выборы В. Ф. Т.“ „финансы А. А. М.“ „Совѣщ-я съ крест-ми дѣл и к. к. (время, кто) ихъ организовать. Шольца, ведетъ—Вл. Ф. Ток.“ и взять у т-ва адреса пригов.-в. „объявл.—Ареф. Токаръ и Луг.“ „Сотруд. и въ четв. 7 ч. вѣч. у Кир-ва“ „Въ бюро техн. 7 ч. в. у Ток.“ „Лекціи театры Такар.“—У Панкевича: 1) 218 печатныхъ брошюръ, изданныхъ сѣвернымъ бюро содѣйствія крестьянскому союзу, подъ заглавіемъ „Постановленія съѣздовъ крестьянскаго союза“, 2) пять кипъ, общимъ числомъ около 7½ тысячъ, примѣрнаго приговора сельскаго общества о присоединеніи къ крестьянскому союзу съ помѣщенными въ немъ требованіями уничтоженія частной собственности на землю и созыва учредительнаго собранія, 3) 16 кванціонныхъ книжекъ на сборъ пожертвованій въ пользу всероссійскаго крестьянскаго союза, 4) счетъ книжнаго склада „Школьное дѣло“ отъ 30 ноября 1905 г. на значительное количество изданныхъ партией социалистовъ-революціонеровъ сочиненій по крестьянскому вопросу съ подписью внизу „Посылаемъ по требованію всерос. крест. союза З. Бобылева“ 5) листъ бумаги съ написанными Панкевичемъ чернилами отъ руки „приговоромъ и подписью наверху „печатать“ 10.000 экзempl. адрес. для корр. Невскій 106, кв. 15“, содержаніе его буквально совпадаетъ съ содержаніемъ того печатнаго приговора, кипы коего найдены на квартирѣ Панкевича, 6) счетъ типографіи Клобукова въ Вольно-Экономическое Общество для крестьянскаго союза за напечатаніе 10.000 экз. „Постановленій съѣздовъ“, 7) листъ бумаги, на которомъ, среди записей о продажѣ преступныхъ сочиненій, пишется такая „П. А. Мякотинъ, остальное у В. В. К-ва“, 8) листъ бумаги со слѣдующими замѣтками о распределеніи занятій между членами союза „Поручить А. В. Пѣщ. Вас. Вас. К-ву занять на 6 мѣс. по 300 р.“ „П. А. находить помѣщеніе для собесѣдованія, лектор. Вл. Федор.“ „В. Ф. Токаревъ переписку приговоромъ на себя, Устройство съѣзда въ Теріокахъ Вл. Ф. Токаревъ“, 9) листъ бумаги съ распределеніемъ между различными лицами преступной литературы по крестьянскому вопросу; среди записей имѣются слѣдующія двѣ „Макаренко прот. постан—я 15 к.“ и „Макаренко 35 постановлений“. Въ вѣщахъ обшихъ Панкевичу и Мякотину: 1) три подлинныхъ приговора сельскихъ обществъ Тверской, Пензенской и Владимирской губерній о присоединеніи къ всероссійскому крестьянскому союзу, 2) девять писемъ изъ различныхъ мѣстностей Россіи, адресованныхъ въ Сѣверное областное бюро содѣйствія крестьянскому союзу съ просьбами о высылкѣ литературы по крестьянскому вопросу, примѣрныхъ приговоровъ и о разъясненіи порядка вступленія въ союзъ, 3) записка, начинающаяся словами „П. А. сегодня въ мое дежурство произошло слѣдующее“, въ запискѣ неизвѣстный авторъ сообщаетъ о выдачѣ г-жѣ Черниковой для учителей Петергофскаго уѣзда по 50 экзemplаровъ „приговора“ и „постановленій съѣздовъ“, и 4) два листка: одинъ о расходахъ въ Теріокахъ и второй съ замѣтками о работахъ въ крестьянскомъ союзѣ; въ обихъ часть текста исполнена рукою Токарева. У Пѣшехонова: 1) письмо студента Андреева изъ Новгородск. губ., въ которомъ онъ проситъ у Пѣшехонова указаній о работѣ среди крестьянъ и обращается къ нему, какъ къ члену бюро содѣйствія крестьянскому союзу. 2) письмо неизвѣстнаго автора на имя Пѣшехонова, въ немъ имѣетъ значеніе слѣдующее мѣсто: постановленія крестьянскаго союза печатаются согласно

постановленію бюро и вашему указанію въ типографіи Клобукова, „въ бюро сегодня быть не могу“ „назначено оно сегодня, 5 ден. вечеромъ въ кв. Бородаговой“, 3) конвертъ съ надписью на имя Пѣшехонова и въ немъ написанная Мякотинымъ замѣтка „собраніе бюро крестьянскаго союза состоится въ понедѣльникъ, 5 декабря въ 8 час. вечера 10 л. д. № 49 кв. г-жи Бородаговой“ и 4) письмо на имя Пѣшехонова отъ священника Климентова; въ немъ послѣдній называетъ Пѣшехонова членомъ крестьянскаго союза и проситъ о присылкѣ брошюръ и протокола союза;—у Селивановой 99 экзemplаровъ изданныхъ партией социалистовъ-революціонеровъ брошюръ подъ заглавіемъ „Бесѣды о землѣ“, „О налогахъ“ и „Почему земля нужна рабочимъ“. У Шерра: 1) 147 экзemplаровъ прокламацій, озаглавленныхъ „Кто посылалъ смуту на Русь“, „Кто сложитъ съ крестьянъ подати? Кто дастъ народу землю?“, „Помогайте рабочимъ“, и 2) девять печатныхъ экзemplаровъ „приговора“ образца найденныхъ на квартирѣ Панкевича. У Кирьякова и Токарева при обыскѣ ничего преступнаго не найдено, а у Баранова обыскъ на квартирѣ не производился, такъ какъ ни при задержаніи, ни послѣ задержанія его мѣсто жительства установлено не было. Всѣ помѣнованныя брошюры и прокламаціи, по озаглавленію съ ихъ содержаніемъ, оказались принадлежащими къ сочиненіямъ, возбуждающимъ къ испорченію существующаго въ Россіи общественнаго строя. Независимо сего къ дознанію приобщено письмо Токарева отъ 28 ноября 1905 года на имя крестьянина села Среднихъ Опочекъ, Курской губерніи, Романа Романовича Сидорова; въ немъ Токаревъ сообщаетъ объ образовавшемся всероссійскомъ крестьянскомъ союзѣ и помѣщаетъ слѣдующія строки: „Я нахожу, что наше общество и волость должны были бы примкнуть къ этому союзу, составивъ о томъ приговоръ. Леонидъ Дмитріевичъ передастъ вамъ образецъ „приговора“ и затѣмъ въ концѣ письма: „Если желаете, то я съ удовольствіемъ приму на себя обязанность быть представителемъ Знаменской волости въ крестьянскомъ союзѣ“. Во время производства дознанія Мякотинъ проявилъ признаки душевной болѣзни, вслѣдствіе чего, по изслѣдованіи въ законномъ порядкѣ состоянія его умственныхъ способностей, уголовное его преслѣдованіе опредѣленіемъ С.-Петербургскаго окружнаго суда отъ 3-го февраля 1907 года было прекращено. Изъ остальныхъ лицъ, привлеченныхъ къ дѣлу въ качествѣ обвиняемыхъ, Баранова, Селиванова и Шерръ отказались отъ дави показаній какъ по вопросу о виновности, такъ и по существу дѣла; Кирьяковъ же, Макаренко, Марголинъ, Панкевичъ, Пѣшехоновъ и Токаревъ виновными себя не признали, причѣмъ Марголинъ и Панкевичъ не пожелали дать какихъ либо объясненій по существу дѣла; Макаренко отвѣтилъ уклончиво, а Кирьяковъ, Пѣшехоновъ, Токаревъ показали: Кирьяковъ, что самое привлеченіе его къ дѣлу онъ считаетъ противорѣчащимъ Высочайшему манифесту 17 октября, такъ какъ полагаетъ, что крестьянскій союзъ не являлся преступнымъ обществомъ за отсутствіемъ въ манифестѣ законодательной нормировки „Свободы союзомъ“. Пѣшехоновъ—при первомъ допросѣ, что онъ членомъ крестьянскаго союза не состоитъ, и на второмъ, что, давая первое показаніе, онъ имѣлъ въ виду самый союзъ, членами котораго могутъ быть только крестьяне, а не „бюро содѣйствія“ и Токаревъ, что въ ноябрѣ мѣсяцѣ въ гор. С.-Петербургъ прибыли делегаты Всероссійскаго крестьянскаго союза и прочитали рядъ публичныхъ докладовъ, непосредственно послѣ чего возникло сѣверное бюро содѣйствія крестьянскому союзу; имена лицъ, вошедшихъ въ составъ бюро, онъ называть не желаетъ; на обязанность бюро было возложено распространеніе литературы среди крестьянъ, устройство на мѣстахъ комитетовъ и созывъ областного съѣзда; онъ, Токаревъ, членомъ крестьянскаго союза не состоялъ и активного участія въ немъ не принималъ, но имѣлъ съ нимъ сно-

шение через лицо, назвать которое он не желает; этому человеку он в ноябрь дал в долг 50 рублей, зная назначение денег на нужды крестьянского союза; то же лицо в разное время предлагало ему составить статью о системѣ выборовъ въ законодательное собраніе, уступить свою квартиру подъ собраніе бюро, взять на себя собесѣдованіе съ крестьянами, найти помѣщеніе въ Теріокахъ для сѣзда членовъ сѣвернаго областного крестьянскаго союза и принять на себя дежурство въ Вольно-экономическомъ обществѣ для выдачи справокъ по дѣламъ крестьянскаго союза; нанять помѣщеніе для сѣзда онъ согласился и по сему предмету обращался къ своему знакомому Константину Богданову; послѣдній не согласился уступить свою дачу и, такимъ образомъ, онъ, Токаревъ, помѣщенія не нашелъ; равнымъ образомъ онъ далъ свое согласіе на дежурство въ зданіи Вольно-экономическаго общества и однажды въ ноябрь мѣсяцѣ дѣйствительно дежурилъ; въ остальныхъ просябахъ онъ упомянутому лицу отказалъ; письмо къ односельчанину Роману Сидорову съ предложеніемъ быть представителемъ Знаменской волости въ крестьянскомъ союзѣ онъ написалъ, считая въ ноябрь мѣсяцѣ это учрежденіе совершенно законнымъ. Объ остальныхъ многочисленныхъ замѣткахъ въ письменныхъ документахъ Мякотина и Панкевича, относящихся несомнѣнно къ Токареву, послѣдній не далъ объясненій, заявивъ въ отношеніи нѣкоторыхъ, что онъ ихъ объяснить не можетъ, а въ отношеніи другихъ, — что онъ къ нему вовсе не относится.

II.

Одновременно съ образованіемъ въ гор. С.-Петербургѣ упомянутого „бюро содѣйствія“, въ с.-петербургской губерніи, по преимуществу въ петергофскомъ и царскосельскомъ уѣздахъ, активные члены союза занялись привлеченіемъ въ него крестьянскихъ массъ путемъ произнесенія рѣчей, частью на сельскихъ сходахъ, частью на созываемыхъ ими митингахъ, составленіемъ приговоровъ отъ имени сельскихъ обществъ о присоединеніи къ союзу и раздаче соответствующаго содержания листовъ и брошюръ. Связь между дѣятельностью бюро и отдѣльныхъ членовъ союза въ указанныхъ уѣздахъ устанавливается слѣдующею запискою въ тетради Мякотина: на стр. 4-й „ст. Квасово, петергоф. у., Нлк. Ив. Егоровъ (учит.). Поездъ бабт. д., 11 ч. 55 м. ночи, до Волосово, затѣмъ на Бѣгуницъ лошадьми (митингъ)“ и 2) на оборотѣ той же страницѣ: „петергоф. у., ст. Копорье, Якобсонъ, Елиз. Эдуард. (фельдшерца, письмо)“ и дальше: „петергоф. у., гостиница вол., село Гостиницы, Мих. Иван. Ширину—связь съ селомъ“. Изъ актовъ дознанія видно, что пропаганда имѣла своей отправной точкой разъясненіе манифеста 17 октября 1905 года и что это разъясненіе началось не непосредственно послѣ изданія манифеста, а въ концѣ ноября, т. е. послѣ открытія „бюро содѣйствія“. Пропаганда имѣла мѣсто въ слѣдующихъ селеніяхъ:

Въ селѣ Бѣгуницахъ, петергофскаго уѣзда.

27 ноября въ этомъ селѣ былъ созванъ сходъ для объявленія манифеста 17 октября; на сходѣ присутствовали не только лица, имѣющія право на участіе въ немъ, но и много постороннихъ. Изъ числа послѣднихъ учителя касковской школы Николай Егоровъ, избранный председателемъ собранія, и мѣстнаго училища Константинъ Доброславинъ и женщина-врачъ Гомело въ произнесенныхъ ими рѣчахъ уговаривали крестьянъ присоединиться къ Всероссийскому крестьянскому союзу и составить объ этомъ приговоръ. Егоровъ, кромѣ того, говорилъ о необходимости уничтоженія косвенныхъ налоговъ и отобранія земли отъ кулаковъ и помѣщиковъ въ пользу обрабатывающихъ ее собственными руками безъ наемнаго труда. Тогда же Егоровъ передалъ Бѣгуницкому волостному писарю Березкину примѣрный

приговоръ о присоединеніи къ союзу для снятія съ него копій. Безъвѣстнъ сядъ нѣсколько копій и три изъ нихъ передалъ сельскимъ старостамъ. 4, 11 и 18 декабря, въ томъ же селѣ вновь состоялись собранія, на которыхъ присутствовали и говорили рѣчи Егоровъ, Доброславинъ и Гомело по вопросамъ, которые уже обсуждались въ указанномъ сходѣ, причемъ эти лица каждый разъ неизменно убѣждали собравшихся присоединиться къ Всероссийскому крестьянскому союзу. На собраніи 4 декабря сельскіе старосты представили составленные ихъ общими приговоры, которые и были взяты Егоровымъ. Послѣдній тогда же заявилъ, что эти приговоры онъ предполагаетъ отослать въ центральное бюро крестьянскаго союза. Впослѣдствіи эти приговоры, въ виду возникшихъ между крестьянами по ихъ поводу разногласій, были Егоровымъ возвращены сельскимъ старостамъ.

Въ селѣ Волосовѣ, петергофскаго уѣзда.

Въ этомъ селѣ въ концѣ ноября происходило нѣсколько собраній, изъ коихъ только при достаточно обследованіи на дознаніи. На всѣхъ трехъ собраніяхъ ораторы неизменно призывали крестьянъ къ вступленію во Всероссийскій крестьянскій союзъ, причемъ на первомъ собраніи говорилъ на эту тему бывший клопичскій земскій учитель Петръ Степановичъ Храмовъ. На второмъ собраніи, состоявшемся 27 ноября въ помѣщеніи земской школы, прибывшій изъ Петербурга ораторъ, мѣщанинъ Иванъ Степановичъ Казанцевъ въ своей рѣчи, обращенной къ крестьянамъ, собравшимся въ количествѣ около 200 человекъ, указывалъ, что результатомъ присоединенія къ союзу будетъ социализація земли и созывъ учредительнаго собранія на началахъ всеобщей, прямой, равной и тайной подачи голосовъ. Одинъ изъ присутствующихъ, хорошо грамотный крестьянинъ Зайцевъ, видя, что крестьяне плохо понимаютъ рѣчи Казанцева со ссылками на Маркса и другихъ ученыхъ, потребовалъ отъ Казанцева откровеннаго заявленія объ окончательныхъ цѣляхъ союза и о томъ, къ какой именно онъ, Казанцевъ, принадлежитъ партіи. На это Казанцевъ отвѣтилъ, что онъ принадлежитъ къ партіи социалистовъ-революционеровъ, стремящейся къ замѣнѣ монархическаго образа правленія республиканскимъ. Послѣ такого отвѣта поднялся шумъ и только послѣднее закрытіе собранія избавило Казанцева отъ побоевъ. Черезъ день послѣ того на собраніи, происходившемъ подъ председательствомъ ветеринарнаго врача Нескова, Казанцевъ вновь говорилъ по указанному вопросу и предлагалъ составить приговоръ о присоединеніи къ союзу. Однако и въ этотъ разъ онъ потерпѣлъ неудачу, такъ какъ за присоединеніе къ союзу высказалось не болѣе 20 человекъ, преимущественно изъ учительскаго персонала и желѣзнодорожныхъ служащихъ. На одномъ изъ этихъ собраній Казанцевъ передалъ крестьянину Мухоморову для ознакомленія брошюру съ постановленіями делегатскаго сѣзда Всероссийскаго крестьянскаго союза, каковая брошюра читалась и обсуждалась ораторами на всѣхъ упомянутыхъ собраніяхъ. Казанцевъ и пріѣзжавшій съ нимъ другой агитаторъ, извѣстный подъ именемъ Леонида Николаевича, останавливались у мѣстной учительницы Любови Власовой, которая обыкновенно и оповѣщала населеніе о предполагавшихся собраніяхъ.

Въ деревнѣ Вохоновѣ, царскосельскаго уѣзда.

Въ этой деревнѣ происходило два собранія. Первое состоялось въ концѣ ноября 1905 года въ домѣ крестьянина Миронова, по инициативѣ пріѣхавшаго для этой цѣли въ деревню учителя Низковидскаго петергофскаго уѣзда, сельской школы, Василія Сергѣевича Невскаго. Послѣдній передъ собравшимися крестьянами, въ количествѣ не болѣе 25 человекъ, прочелъ постановленія сѣзда крестьянскаго союза 6—10 ноября 1905 г. и затѣмъ далъ словесныя разъясненія прочитаннаго. Второе болѣе многочисленное

собрание состоялось 6-го декабря 1905 года в здании сельской школы. На нем выступили ораторами названный Невский, учитель Витгинской школы Александр Яковлев и учитель Переаровской эстонской школы Хийинен. После речей Невского и Хийинена об учредительном собрании, Яковлев остановился на земельном вопросе, наиболее для слушателей интересном. В своей речи он советовал крестьянам добиваться ирригации земли путем, так называемой, сельскохозяйственной забастовки, должествующей, по словам Яковлева, отразиться в прекращении подвоза припасов в города в случае остановки железнодорожного движения и в отказе от работы у помещиков. Указывая на предстоящую разработку вопроса о забастовке крестьянским союзом, Яковлев вместе с тем предложил собранию составить приговор о присоединении к союзу. Крестьяне согласились и тогда же подписали приговор, заранее Яковлевым подготовленный, не уяснив себе в точности его смысла, так как Яковлев прочел внятно лишь пункт о землях, остальные же пункты огласил быстро и бегло. Между тем из содержания этого приговора, написанного рукой Яковлева, видно, что в нем заключались требования о созыве учредительного собрания, отделении церкви от государства и уничтожении постоянных войск с заменой их милицией и заявления об отказе в уплате податей.

В селѣ Гостилицяхъ, петергофскаго уѣзда.

В этом селѣ в концѣ ноября 1905 г. состоялось два собрания. На первомъ в домѣ крестьянина Ширяна присутствовало около 80 человекъ жителей различныхъ деревень. На собрании произнесъ рѣчь учитель Лоухинской сельской школы Царевъ, говорившій в весьма рѣзкой формѣ о необходимости отобрания земель отъ помещиковъ и распределеніи ихъ между крестьянами. Для осуществленія этой цѣли Царевъ советовалъ слушателямъ присоединиться къ Всероссийскому крестьянскому союзу; вскорѣ послѣ этого собрания Ширянь явился на сельскій сходъ, созванный по вопросу о сдачѣ в аренду охоты помещику, и прочитавъ заранее имъ написанный приговоръ, предложилъ крестьянамъ подписать таковой. В этомъ приговорѣ имѣлись пункты о присоединеніи къ Всероссийскому крестьянскому союзу и о необходимости созыва учредительнаго собрания и отобрания земель въ пользу трудящихся классовъ. Присутствующіе, зная изъ газетъ, что по всей Россіи крестьяне составляютъ приговоры о своихъ нуждахъ и что требованія рабочихъ были удовлетворены, рѣшили „не отставать“ отъ другихъ и потому подписали предложенный Ширянымъ приговоръ, поручивъ сельскому старостѣ деревни „Новой“ Юрьянову отослать этотъ документъ въ редакцію газеты „Сынъ Отечества“.

В деревнѣ Керново, петергофскаго уѣзда.

29 ноября 1905 года в этой деревнѣ состоялся сельскій сходъ для выбора десятскихъ. После окончания выборов на сходѣ явилась мѣстная учительница Лидія Иванова и, указавъ на крестьянское малоземелье, притѣсненія помещиковъ и тяжесть налоговъ, предложила собравшимся для облегченія ихъ положенія присоединиться къ крестьянскому союзу, о чемъ подписать подготовленный ею приговоръ. Не зная содержанія этого приговора, такъ какъ Иванова его не огласила, крестьяне подписали таковой. В тотъ же день вечеромъ крестьяне, по приглашенію Лидіи Ивановой, собрались вечеромъ в зданіи училища. Здѣсь Иванова прочла прокламацію подъ заглавіемъ „крестьянская правда“ и затѣмъ раздала нѣсколько экземпляровъ этой прокламаціи крестьянамъ различныхъ селеній, приблизи-

тельно по два экземпляра на каждое. После окончанія чтенія Иванова убѣждала слушателей отказать начальству въ повиновеніи и прекратить уплату податей. Ознакомившись на дому съ содержаніемъ упомянутой прокламаціи и уразумѣвъ всю ея преступность, крестьяне сдѣлали отсюда прямой выводъ о незаконности подписаннаго ими передъ тѣмъ приговора и уничтожили его.

В селѣ Клопицахъ, петергофскаго уѣзда.

В этомъ селѣ в ноябрѣ 1905 года состоялось три собрания. Первое происходило в зданіи русской школы в началѣ ноября. На этомъ собрании фельдшерица Шапиро и учительница Егунова говорили о необходимости созыва учредительнаго собрания; Егунова, кромѣ того, убѣждала крестьянъ присоединиться къ образовавшемуся въ Москвѣ крестьянскому союзу. 20 ноября въ эстонской школѣ состоялось второе собрание, на которомъ въ качествѣ ораторовъ выступили Егунова и призванный изъ Петербурга студентъ института гражданскихъ инженеровъ Іосифъ Петровичъ Поновъ. Последній, а также и Егунова-настойчиво убѣждали крестьянъ подписать приговоръ съ требованіемъ созыва учредительнаго собрания и о присоединеніи къ крестьянскому союзу. Приговоръ этотъ тутъ же былъ написанъ Егуновой и затѣмъ подписанъ присутствующими безъ ознакомленія съ его содержаніемъ. Несомѣнно, въ этомъ приговорѣ заключались указанные пожеланія, ибо послѣ его подписанія были выбраны два делегата, которые должны были отвѣсти этотъ приговоръ въ Москву, въ бюро союза. Наконецъ, послѣднее собрание состоялось 27 ноября, в зданіи русской земской школы, подъ предсѣдательствомъ бывшаго клещинскаго учителя Храмова. По прочтеніи Храмовымъ постановленій крестьянскаго союза и сдѣланныхъ имъ разъясненій этихъ постановленій, слово было предоставлено невзвѣтному никому изъ присутствовавшихъ молодому человеку, оказавшемуся впоследствии мѣшаниномъ Иваномъ Казанцевымъ. В горячей рѣчи Казанцевъ убѣждалъ смущателей крестьянъ въ необходимости признанія земли общенароднымъ достояніемъ. Присутствовавшій при этомъ священникъ Тихомировъ счелъ въ рѣчахъ оратора наиболее опасною мѣрою воздѣйствія упоминаніе о Христѣ Спасителѣ, который, по увѣренію оратора, призываетъ народъ къ социалистическому дѣлежу имущества, хотя бы и насильственнымъ путемъ. Въ виду этого Тихомировъ пробовалъ возражать Казанцеву, но окончить своей рѣчи не могъ, такъ какъ былъ безъ всякихъ основаній остановленъ предсѣдательствующимъ Храмовымъ.

В селѣ Копорьѣ, петергофскаго уѣзда.

В мѣстности около села Копорья послѣ изданія манифеста 17 октября 1905 года, происходили частыя собрания, устраивавшіяся женщиной-врачемъ Надеждою Оттъ и мѣстными учителями. Изъ этихъ собраний на дознаніи обследовано два, происходившихъ въ концѣ ноября, въ квартирѣ Оттъ, подъ непосредственнымъ ея предсѣдательствомъ. На первомъ изъ нихъ, скрывшійся учитель Вавининъ убѣждалъ собравшихся присоединиться къ Всероссийскому крестьянскому союзу. По этому же предмету шла рѣчь и на второмъ собрании, когда говорили рѣчи Оттъ и фельдшерица Яковсонъ. Для большей убѣдительности въ необходимости составленія приговора о присоединеніи къ союзу, былъ прочитанъ напечатанный въ одной изъ газетъ приговоръ сосѣдняго кумоловскаго сельскаго общества. Советуя крестьянамъ составить таковой же приговоръ, Оттъ указывала на значеніе союза, какъ обнимающаго наиболѣе многочисленный классъ населенія. Въ томъ же собрании было дано слово воспитанику с-петербургскаго учительскаго института Федору Стенухину, который въ своей рѣчи говорилъ о необходимости конфискаціи всей владѣческой земли для раздачи таковой только тѣмъ, кто можетъ обрабатывать ее личнымъ трудомъ, и о возможности расширенія крестьянскаго землевладѣнія

путем присоединения къ Всероссийскому крестьянскому союзу. Кроме произнесения рѣчей на этомъ же собраніи Яковсонъ читала прокламаціи подъ заглавіемъ: „Чего хотятъ люди, которые ходятъ съ краснымъ флагомъ“, а Отгъ разъяснила присутствующимъ ея содержаніе, указывая, между прочимъ, на необходимость уничтоженія частной собственности. Затѣмъ Яковсонъ раздала даромъ и продала за деньги нѣкоторое количество прокламацій какъ указаннаго названія, такъ и подъ заглавіемъ „Крестьянская правда“, „Какъ собираются и на что расходуются крестьянскія деньги“ и „Письмо крестьянина № 6, „Что такое крестьянскій союзъ“.

Въ селѣ Нисковницахъ, петергофскаго уѣзда.

Въ этомъ селѣ состоялось нѣсколько собраній, изъ коихъ обследовано два, происходившихъ въ концѣ ноября 1905 года, въ помѣщеніи земскаго училища. На первомъ мѣстнымъ учителемъ Василій Невскій читалъ различныя прокламаціи, въ томъ числѣ одну подъ заглавіемъ „Крестьянская правда“, и затѣмъ въ своей рѣчи развивалъ тѣ мысли, которыя въ ней изложены, и предлагалъ собравшимся присоединиться къ крестьянскому союзу. При этомъ Невскій огласилъ примѣрный приговоръ о присоединеніи, въ которомъ упоминалось о созывѣ учредительнаго собранія, конфискаціи земель, учрежденіи милиціи вмѣсто постоянной арміи, отказѣ въ поставкѣ рекрутовъ и въ уплатѣ податей. Крестьяне, не уснивъ себѣ всего содержанія приговора, поняли, однако, что этотъ приговоръ преслѣдуетъ незаконныя цѣли и потому отъ его подписи отказались. Приблизительно черезъ недѣлю послѣ того въ томъ же училищѣ вновь состоялось собраніе, на которомъ говорили рѣчи названный Невскій и также Хийненъ и Яковлевъ. По своему содержанию эти рѣчи соответствовали уже сказаннымъ Невскимъ на предыдущемъ собраніи. Послѣ окончанія рѣчей, по предложенію Невскаго, былъ подписанъ собравшимися приговоръ о присоединеніи къ крестьянскому союзу. Однако и на этотъ разъ попытка Невскаго добыть отъ крестьянъ приговоръ потерпѣла неудачу, ибо на утро слѣдующаго дня крестьяне, собравшись на сходку, порѣшили уничтожить составленный наканунѣ приговоръ, каковое рѣшеніе и привели немедленно въ исполненіе.

Въ деревнѣ Перяйрово, петергофскаго уѣзда.

Въ этой деревнѣ состоялось два собранія, устроенныхъ мѣстнымъ учителемъ Хийненомъ. На первомъ, происходившемъ 9 декабря, крестьяне, подъ влияніемъ Хийнена, подписали приговоръ, въ коемъ по мимо отказа отъ дальнейшей уплаты податей и обычныхъ въ такого рода приговорахъ требованій, заключалось указаніе на необходимость федеративнаго устройства російскаго государства съ предоставленіемъ отдѣльнымъ національностямъ права на самоуправленіе. На второмъ собраніи, созванномъ Хийненомъ съ тѣмъ, чтобы побудить крестьянъ, не подписавшихъ приговоръ на первомъ собраніи, дать свои подписи, Хийненъ, прочитавъ передъ собравшимися газетныя статьи о происходившей во многихъ мѣстахъ смѣнѣ должностныхъ лицъ, заявилъ, что только такимъ, именно, способомъ крестьяне могутъ добиться прирѣзки земли. Доводы Хийнена въ этотъ разъ не имѣли успѣха и крестьяне склонились на сторону возражавшаго Хийнену на отсутствіе у него права собирать крестьянъ на митинги и составлять приговоры. Подъ такимъ влияніемъ крестьяне отобрали у Хийнена написанный приговоръ, представили черезъ Тайвонена по началству, предварительно прочитавъ таковой и убѣдившись въ его преступности.

Въ деревнѣ Систо-Палкинѣ, Петергофскаго уѣзда.

Въ этой деревнѣ состоялось три собранія, изъ которыхъ на дознаніи обследовано лишь одно, происходившее въ помѣщеніи земской школы 6 декабря 1905 года. Это собраніе открыли Отгъ и Степунинъ чтеніемъ прокламаціи о Всероссийскомъ крестьян-

скомъ союзѣ, о присоединеніи къ которому они произнесли соответствующія рѣчи. Какъ Отгъ, такъ и Степунинъ слушателямъ указывали на необходимость уничтоженія частной собственности на землю и передачи орудій производства въ руки трудящихся; затѣмъ убѣждали не поставлять рекрутовъ, не платить податей и требовать влады изъ банковъ и при томъ золотомъ. По окончаніи собранія присутствующимъ были розданы тѣми же лицами различныя прокламаціи, въ томъ числѣ подъ заглавіями: „Крестьянская правда“ и „Чего хотятъ люди, которые ходятъ съ краснымъ флагомъ“. — Независимо сего на дознаніи установлено, что Власова въ декабрѣ мѣсяцѣ 1905 года передала мѣщанину Алексѣю Михайлову брошюры подъ заглавіемъ „О налогахъ“, „Солдатскій подвигъ“ и „За вѣру, Царя и Отечество“ и крестьянскому мальчику Алексѣю Гаврилову брошюру „Солдатскій подвигъ“ и „О налогахъ“, когда Шатиленковъ, прїѣхавшій изъ Петербурга въ деревню на праздники, обратился къ нему за книгами для чтенія. — Описанная дѣятельность перечисленныхъ лицъ вызвала среди крестьянъ сильнѣйшее броженіе, прекратившееся только съ момента ареста наиболее энергичныхъ активныхъ членовъ крестьянскаго союза. У нѣкоторыхъ задержанныхъ были произведены обыски, при чемъ у Власовой, Егорова и Царева найдена была преступная литература и имѣющая значеніе для дѣла писемныя записки. Согласно осмотру и заключенію эксперта производившаго слѣженіе почерка, коимъ написаны эти записки, съ длинными почерками Егорова, Царева и Яковлева, оказалось: у Власовой 1) значительное количество преступныхъ сочиненій, по преимуществу изданныхъ Всероссийскимъ крестьянскимъ союзомъ и партией соц.-рев., 2) 9 печатныхъ экземпляровъ программы партіи социалстовъ-революціонеровъ, 3) шесть печатныхъ брошюръ изданныхъ военной организаціей этой партіи, съ призывомъ нижнихъ чиновъ къ нарушенію обязанностей военной службы, 4) 4 печатныхъ экземпляра воззванія, озаглавленнаго „Чего хотятъ люди, которые ходятъ съ краснымъ флагомъ“, 5) 6 экземпляровъ отпечатанной программы російской социаль-демократической рабочей партіи, 6) Письмо на имя Власовой за подписью „Узай“, въ которомъ имѣются такія мѣста: „что касается братства то въ этомъ отношеніи я не могу удовлетворить агитатора, такъ какъ никакихъ братствъ не организовалъ“ и „Вчера былъ во Врудѣ, гдѣ привлекли человѣкъ 70 эстонцъ къ крестьянскому союзу“. У Егорова 1) различныя, революціоннаго содержанія сочиненія по крестьянскому вопросу въ единичныхъ экземплярахъ, 2) два номера отъ декабра 1905 г. (№ 2 и 3) Вѣстника Всероссийскаго союза учителей и дѣтелей по народному образованію; въ № 2 приведенъ составъ бюро союза, въ который между прочимъ, вошли Чар полусекій и В. А. Мякотинъ, состоявшіе членами упомянутого „бюро содѣйствія“; въ № 3 останавливаетъ вниманіе статья подъ заглавіемъ „Крестьянскій союзъ и народный учитель“, въ которой развивается мысль о видной роли учителя въ дѣятельности крестьянскаго союза; 3) пять отпечатанныхъ на пишущей машинѣ объявленій бюро крестьянскаго союза, въ коемъ бюро предлагаетъ учителямъ и учительницамъ свое содѣйствіе въ приобрѣтеніи на льготныхъ условіяхъ книгъ, какъ изданія партіи социалистовъ-революціонеровъ, такъ и всякихъ другихъ изданій; на четырехъ объявленіяхъ имѣются сдѣланныя рукой Егорова помѣтки „Седец.“, „Тешк.“ „Бѣг.“ и „Зябц.“, сокращенныя названія земскихъ училищъ Петергофскаго уѣзда—Селедкаго, Тешковскаго, Бѣгуницкаго и Зябцкаго, 4) одинъ экземпляръ печатнаго примѣрнаго приговора сельскаго обществѣ, заключающагося въ себѣ нѣкоторыя преступныя требованія, выработаннаго главнымъ комитетомъ Всероссийскаго крестьянскаго союза, на оборотѣ этого „приговора“ имѣется надпись чернилами: С. Петербургской губ., Петергофскаго уѣзда Н. И.

Егорову ст. Коськово», 5) листъ бумаги съ изложенными въ немъ требованіями книгъ соціального и революціоннаго содержанія, какъ то „Солдатскій подвигъ“, „Бесѣды о землѣ“ и др.; текстъ этого документа написанъ двумя различными почерками. У Хіяйнена: 1) преступныя сочиненія преимущественно по крестьянскому вопросу, въ единичныхъ экземплярахъ и 2) записка, написанная Яковлевымъ, такого содержанія „я иду въ Молодцы — просили устроить митингъ, навѣрное будетъ тамъ и Егоровъ. Въ Переярово прибуду въ Воскресенье, часамъ къ 4, если обстоятельства не помѣшаютъ“. — У Царева: 1) преступная литература въ единичныхъ экземплярахъ, 2) 10 печатныхъ воззваній подъ заглавіемъ „Почему земля нужна рабочимъ“, и 3) сдѣланный Царевымъ набросокъ отъ руки чернилами примѣрнаго крестьянскаго приговора; въ немъ послѣ введенія должны были слѣдовать требованія, якобы исходящія отъ крестьянъ; изъ нихъ изложено лишь одно — объ уничтоженіи частной собственности и конфискаціи всѣхъ казенныхъ, удѣльныхъ и другихъ имуществъ. Привлеченные къ дѣлу въ качествѣ обвиняемыхъ Власова, Гомелло, Доброславинъ, Егунова, Егоровъ, Ивановъ, Невскій, Оттг., Поповъ, Храмовъ, Хіяйненъ, Шапиро, Щиринъ, Яковлевъ и Якобсонъ виновными себя не признали и объяснили: Власова, что о существованіи всероссійскаго крестьянскаго союза она узнала 29-го ноября 1905 года на состоявшемся въ гор. С.-Петербургѣ съѣздѣ учителей и дѣятелей по народному образованію; здѣсь она познакомилась съ двумя молодыми людьми, изъ которыхъ одинъ назвался Дмитріемъ, и получила отъ одного изъ участниковъ съѣзда найденное у нея объявленіе бюро крестьянскаго союза о приобрѣтеніи на выгодныхъ условіяхъ революціонной литературы приблизительно черезъ недѣлю послѣ съѣзда въ село Волосово, гдѣ она состояла учительницей въ земской школѣ, явились безъ всякаго съ ея стороны приглашенія названные молодые люди и, при ея содѣйствіи устроили крестьянское собраніе на которомъ они убѣждали крестьянъ присоединиться къ всероссійскому крестьянскому союзу, стремящемуся, по словамъ ораторовъ, къ социализаціи земли и созыву учредительнаго собранія; тѣ же идеи пріѣзжіе ораторы развивали и на второмъ собраніи, происходившемъ черезъ день подъ предсѣдательствомъ ветеринарнаго врача Пескова; послѣ перваго собранія пріѣзжіе сообщили ей, что они состоятъ членами крестьянскаго союза, а на самомъ собраніи оди изъ нихъ, блондинъ, сказалъ крестьянину Антону Зайцеву, что онъ принадлежитъ къ партіи социалъ-революціонеровъ; большую часть преступныхъ сочиненій, въ томъ числѣ 99 воззваній подъ заглавіемъ „Почему земля нужна рабочимъ“, 34 воззванія подъ заглавіемъ „Крестьянская правда“, 10 брошюръ подъ заглавіемъ „Хватитъ ли на всѣхъ земли“, и нѣкоторые другія она получила отъ упомянутыхъ ораторовъ, а остальные обнаружены у нея сочиненія приобрѣла въ Петербургѣ; всѣ сочиненія были ею получены для распространенія въ крестьянской средѣ, но она распространяла ихъ не собиравлася, предполагая предварительно ознакомиться съ ними; пріѣзжіе ораторы убѣждали ее и другихъ учителей устраивать крестьянскія братства, въ качествѣ отдѣленій крестьянскаго союза, но она таковыхъ не организовывала; одинъ изъ имѣвшихся у нея экземпляровъ воззванія „Крестьянская правда“ она передала мальчику Алексѣю Гаврилову въ легальной книгѣ, куда воззваніе попало случайно. Егунова, что на митингахъ, устраивавшихся въ Клопицахъ и въ Волосовѣ, она разъясняла крестьянамъ манифестъ 17-го октября и говорила о свободѣ союзовъ, указывала на различные профессиональные союзы, въ томъ числѣ и на Всероссійскій крестьянскій союзъ, при чемъ однако никогда никого не уговаривала присоединиться къ этому союзу, приговоромъ по сему предмету не составляла и не писала и ограничивалась

лишь прочтеніемъ одного примѣрнаго. На эти митинги пріѣзжали изъ Петербурга посторонніе лица партіи социалъ-революціонеровъ и другихъ; въ числѣ пріѣзжихъ были лица, извѣстныя ей, какъ Осипъ Петровичъ и Леонидъ Николаевичъ фамиліи этихъ лицъ, цѣль ихъ пріѣзда и мѣсто останова она, Егунова, назвать не желаетъ; равнымъ образомъ она не желаетъ назвать имена тѣхъ ораторовъ, которые выступали на митингахъ. — Егоровъ, что цѣлью его дѣятельности на митингахъ было противодѣйствіе всякимъ насильственнымъ мѣрамъ, о чемъ стали ходить упорные слухи послѣ манифеста 17-го октября; въ этихъ видахъ онъ, указывая на необходимость добиваться желаемого путемъ мирнаго законодательства, дѣйствительно совѣтовалъ слушателямъ требовать созыва думы на основѣ всеобщаго, равнаго, прямого и тайнаго голосованія; крестьянскій союзъ онъ считалъ совершенно легальной организаціей и поэтому это учрежденіе часто избиралъ темою своихъ бесѣдъ на митингахъ, видя въ немъ средство сплоченія крестьянской массы для согласованія требованія крестьянъ въ улучшеніи ихъ матеріальнаго положенія, а отнюдь не для дѣйствія насильственнымъ путемъ; найденныя у него преступныя изданія онъ хранилъ для личнаго употребленія и только брошюру „Солдатскій подвигъ“ роздалъ нѣсколькимъ лицамъ, впрочемъ этой роздачѣ онъ никакого значенія не придавалъ, такъ какъ мобилизованнаго населенія въ уѣздѣ не было. — Ивановъ, что на съездѣ 29-го ноября 1905 года въ деревнѣ Керново она пошла не по собственной инициативѣ, а по просьбѣ нѣкоторыхъ крестьянъ; на съездѣ крестьяне, достаточно освѣдомленные изъ газетъ о существованіи крестьянскаго союза, просили ее ознакомить ихъ съ сущностью такового; уступая ихъ желанію, она сообщила все извѣстное ей по этому предмету изъ статей, помѣщенныхъ въ газетѣ „Русь“; выслушавъ ее, съездъ потребовалъ составленія приговора о присоединеніи къ всероссійскому крестьянскому союзу, что и было ею исполнено; на съездѣ она читала воззваніе „Крестьянская правда“ съ цѣлью выяснитъ разницу между революціонно-направленной фракціей союза и въ партійной фракціей, о присоединеніи къ которой и шла тогда рѣчь; по просьбѣ нѣкоторыхъ крестьянъ она роздала имъ нѣсколько экземпляровъ этого воззванія, но не въ цѣляхъ революціонной пронаганды, а лишь въ видахъ ознакомленія интересовавшихся съ направленіемъ такъ называемого „Сѣвернаго крестьянскаго союза“. — Невскій, — что о необходимости устраивать съходы и составлять приговоры о присоединеніи крестьянъ къ всероссійскому крестьянскому союзу онъ услышалъ впервые отъ ораторовъ, произносившихъ рѣчи 20 ноября 1905 года на съѣздѣ учителей, происходившемъ въ домѣ Павловой, въ гор. С.-Петербургѣ; такіе именно приговоры по опредѣленному образцу съ обязательными пунктами о созывѣ учредительнаго собранія и о присоединеніи къ Всероссійскому крестьянскому союзу и были затѣмъ составлены въ различныхъ селеніяхъ Царкосельскаго и Петергофскаго уѣздовъ; ни онъ, ни его товарищи не знали обстоятельно о задачахъ союза и имѣли смутное представленіе объ учредительномъ собраніи, смѣшавая его съ государственной думой; говорили же объ этомъ учрежденіи съ крестьянами исключительно подъ вліяніемъ рѣчей ораторовъ, считая союзъ разрѣшеннымъ властями; въ концѣ ноября онъ въ деревнѣ Вохоново, въ избѣ крестьянина Миронова, читалъ ноябрьскія постановленія съѣзда крестьянскаго союза, а въ декабрѣ въ томъ же Вохоновѣ на съездѣ онъ говорилъ рѣчь о налогахъ, а Хіяйненъ объ учредительномъ собраніи; Яковлевъ же убѣждалъ крестьянъ подписать принсенный имъ примѣрный приговоръ указаннаго характера; равнымъ образомъ въ Нисковцахъ на одномъ изъ митинговъ онъ, Невскій, написалъ такой же приговоръ и далъ его подписать крестьянамъ, по просьбѣ которыхъ этотъ приговоръ и былъ имъ уни-

чтожень.—Отгъ, что она дѣйствительно въ своей квартирѣ устраивала собранія, на которыхъ говорились рѣчи о крестьянскомъ союзѣ и читались „письма крестьянина“ (о крестьянскомъ союзѣ) „куда расходуются народныя деньги“ и другія изданія „Донской рѣчи“; равнымъ образомъ она принимала участіе въ митингѣ, происходившемъ въ деревнѣ Сисопалкина 6-го декабря 1905 года; на зтомъ собраніи шла рѣчь о крестьянскомъ союзѣ, при чемъ она не скрыла отъ слушателей, что бюро крестьянскаго союза арестовано; никогда она, Отгъ, не говорила о захватѣ земли у помѣщиковъ, неплатежѣ податей, отказѣ отъ исполненія воинской повинности, учредительномъ собраніи, уничтоженіи частной собственности и о составленіи приговоровъ о присоединеніи къ Всероссийскому крестьянскому союзу, ограничившись по этому послѣднему предмету лишь прочтеніемъ тѣхъ постановленій союза, которыя одновременно печатались въ газетахъ; на этихъ же собраніяхъ ею раздавались листки и брошюры подъ заглавіями „о выборахъ“, „какъ собираются и на что расходуются народныя деньги“ и др. Половъ, что въ селѣ Клопицахъ онъ бывалъ неоднократно у своей знакомой фельшерицы Софьи Шапиро и на митингъ 29-го ноября зашелъ случайно, гуляя по улицѣ села; на митингѣ никакого приговора о присоединеніи къ Всероссийскому крестьянскому союзу составлено не было и, если онъ упоминалъ о союзѣ, то лишь какъ объ организаци, разрѣшенной самой Высочайшею властью по манифесту 17-го октября и имѣющей цѣлью добиться мирнымъ путемъ экономическихъ и политическихъ улучшеній.—Храмовъ, что онъ былъ на одномъ собраніи въ Клопицахъ и на другомъ въ Волосовѣ и на обоихъ собраніяхъ говорилъ лишь о необходимости выбирать достойныхъ людей въ Думу, знающихъ крестьянскія нужды, о крестьянскомъ же союзѣ ничего не говорилъ и приговоровъ о присоединеніи не составлялъ.—Хіяйнецъ, что изъ отобранныхъ у него сочиненій онъ нѣкогда купилъ, а другія, какъ то „Крестьянская правда“ и „Хватить ли на всѣхъ земля“ получилъ на сѣздѣ учителей, происходившемъ въ ноябрѣ 1905 года въ С.-Петербургѣ, въ домѣ Павловой; въ Перердовѣ онъ устраивалъ два собранія, причемъ на первомъ написалъ и далъ подписать крестьянамъ тотъ приговоръ, который приобщенъ къ дѣлу, а на второмъ говорилъ рѣчь объ учредительномъ собраніи, которому отдавалъ предпочтеніе передъ Думой; на ту же тему онъ, обвиняемый, произнесъ рѣчь и на собраніи, происходившемъ 6-го декабря въ воховскомъ земскомъ училищѣ. Шапиро, что лица, извѣстные, какъ Леонидъ Николаевичъ и Осипъ Петровичъ, фамиліи конхъ сообщить она не желаетъ, бывали у нея въ качествѣ гостей, а не агитаторовъ; какъ-то въ ноябрѣ она присутствовала на митингѣ въ с. Клопицахъ и говорила тамъ рѣчь, но упоминала ли въ ней о желательности созыва учредительнаго собранія, не помнитъ; во всякомъ случаѣ собесѣдованія съ крестьянами имѣли успокоительный характеръ и поэтому она была удивлена, узнавъ объ отказѣ крестьянъ платить подати, такъ какъ къ этому на собесѣдованіяхъ никто ихъ не подстрекалъ.—Щпринъ, что въ 20-хъ числахъ ноября, на постояломъ дворѣ с. Гостилицъ, остановились профѣзомъ въ Петербургѣ, на учительскій сѣздъ, учителя: Маловъ, Царевъ и Дмитриевъ; эти лица зашли къ нему въ лавку и просили уступитъ его пустующій домъ подъ собраніе; не зная цѣли такового, онъ разрѣшилъ воспользоваться домомъ и самъ присутствовалъ на собраніи, гдѣ ораторами выступили Дмитриевъ и Царевъ; о чемъ они говорили, онъ не помнитъ; на сходѣ, созванномъ для сдачи въ аренду охоты, онъ, обвиняемый, присутствовалъ, но никакого приговора на немъ не составлялъ; въ началѣ же ноября онъ по просьбѣ крестьянъ, собравшихся на сходѣ, списалъ изъ газетъ текстъ приговора о присоединеніи къ Всероссийскому крестьянскому союзу; впослед-

ствіи онъ этотъ приговоръ уничтожилъ.—Яковлевъ, что 6-го декабря онъ былъ на сходѣ воховскаго сельскаго общества и написалъ приговоръ, приобщенный къ дѣлу, но списалъ его изъ газетъ безъ всякой цѣли и къ подписи такового крестьянъ не склонялъ и, вообще, на сходѣ никакой рѣчи не произносилъ и преступныхъ сочиненій не читалъ.—Яковсонъ, что она принимала участіе въ бесѣдахъ съ крестьянами, происходившихъ въ квартирѣ Отгъ, но никогда не читала и не раздавала воззваній, озаглавленныхъ: „Чего хотятъ люди, которые ходятъ въ косянымъ флагомъ“ и „Крестьянская Правда“, и не убѣждала крестьянъ присоединиться къ крестьянскому союзу, хотя, дѣйствительно, на одномъ изъ собраній прочла приговоръ кумоловскаго общества, помѣщенный въ какой-то газетѣ „Доброславинъ и Гомелло, что они на собраніяхъ, происходившихъ въ селѣ Вѣгунихахъ въ ноябрѣ и декабрѣ 1905 года, бывали, но никакихъ рѣчей не произносили.—Казанцевъ, Степунинъ и Царевъ отвѣчаютъ какъ на вопросъ о виновности, такъ и по существу дѣла, отказались.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ХРОНИКА.

Правит. сенатъ разъяснилъ, что: 1) евреи купцы 1 гильдіи, получивъ разрѣшеніе взять съ собою изъ черты осѣдлости определенное число слугъ и приказчиковъ изъ своихъ единодѣрцевъ, не могутъ впоследствии ни увеличивать этого числа, ни замѣнять выбывшихъ изъ ихъ службы приказчиковъ или слугъ другими лицами изъ евреевъ (указъ 20-го ноября 1907 г., № 13668); 2) принадлежность данныхъ поселеній къ одной сельской мѣстности ближайшимъ образомъ опредѣляется подчиненностью ихъ однимъ и тѣмъ же сельскимъ должностнымъ лицамъ, почему переселеніе евреевъ изъ одного селенія черты осѣдлости въ другое, хотя бы и расположенное въ предѣлахъ той же волости, при отсутствіи указанного признака, допускаемо быть не должно (указъ 16-го ноября 1907 г., № 13633).

Министерство внутреннихъ дѣлъ, по департаменту духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій, разъяснило:

1) что хотя въ Высочайшемъ указѣ 17 апрѣля 1905 г. не упомянуто о разрѣшеніи старообрядцамъ и отпавшимъ отъ православія сектантамъ переходить въ инославныя христіанскія исповѣданія, тѣмъ не менѣе изъ общаго смысла сего указа, а равно и изъ разъясненія правительствующаго сената, изложеннаго въ указѣ 2 іюня 1906 г. за № 5882, нельзя не придти къ заключенію, что законодатель, отмѣняя запрещеніе отпаденія отъ православія, какъ отъ господствующей религіи, очевидно, не могъ оставить въ силѣ такое по отношенію къ старообрядцамъ и сектантамъ, переходящимъ въ инославныя исповѣданія или возвращающимся къ исповѣдуемой ими ранѣе нехристіанской религіи; 2) что въ виду сего, ходатайства старообрядцевъ и отпавшихъ отъ православія сектантовъ о разрѣшеніи имъ перехода въ инославныя христіанскія исповѣданія и возвращенія, при наличности указанныхъ въ п. 3 Высочайшаго

указа 17-го апрѣля 1905 г. условій, въ исповѣ-
дуемую ими ранѣ нехристіанскую религію,—подле-
жать удовлетворенію на общихъ съ прочими ино-
странными исповѣданіями основаніяхъ, и 3) что пе-
реходъ старообрядцевъ и сектантовъ въ инославныя
христіанскія исповѣданія долженъ происходить въ
порядкѣ, установленномъ циркулярнымъ распоряже-
ніемъ министерства внутреннихъ дѣлъ 5 іюля 1904 г.,
при возвращеніи же ихъ въ ранѣ исповѣдуемую ими
нехристіанскую вѣру подлежать соблюденію правила,
поставленнаго въ циркулярномъ распоряженіи ми-
нистерства отъ 18 августа 1905 г. за № 4628.

Четверо крестьянъ с. Великіе Хутора, полтавской
губ., осужденные окружнымъ судомъ за участіе въ
еврейскомъ погромѣ въ золотоношскомъ уѣздѣ, Вы-
сочайше помилованы. (Р. Сл.)

Въ Одессѣ, 21 ноября, во время похоронъ уби-
таго неизвѣстными на станціи Одесса-Товарная со-
юзника, поѣздного сдѣлщика, союзники совершили
массовыя нападенія на евреевъ. Ворвавшись въ
одинъ трактиръ, они поломали обстановку и избили
еврейскихъ посѣтителей. Погребальное шествіе сопро-
вождалось жестокими избиеніями всѣхъ встрѣчавшихся
евреевъ. Одна группа союзниковъ ворвалась въ встрѣ-
тившейся omnibusъ и дико расправилась съ пасса-
жирами евреями. На обратномъ пути съ кладбища
разгудъ былъ остановленъ присланными казаками,
конвоировавшими союзниковъ вплоть до прибытія
ихъ въ городъ. (Часть).

Въ Лубнахъ, полтавской губ., арестованъ бывший
депутатъ Шеметь. (Рѣчь).

Бывшій членъ государственной думы отъ забай-
кальскаго казачьяго войска Таскинъ и баллотиро-
вавшійся въ депутаты 2-й госуд. думы Эповъ адми-
нистративнымъ порядкомъ высылаются въ Киренскій
округъ Иркутской губ. (Л. З.)

Въ Варшавѣ приостановлены изданія: «Народъ и
Государство», «Газета Всѣхъ» и «Польская Школа».
(Р. В.)

Всѣ участники безпорядковъ въ кievскомъ уни-
верситетѣ, 799 студентовъ распоряженіемъ министра
народнаго просвѣщенія уволены. (Кiev.)

Въ Кутаисѣ мужская и женская гимназіи и ре-
альное училище закрыты, вслѣдствіе волненія среди
учащихся. (Р. Сл.)

Въ Варшавѣ, въ еврейскомъ госпиталѣ полиція и
казаки задержали и обыскали всѣхъ амбулаторныхъ
больныхъ. Изъ нихъ нѣкоторые арестованы.
(Тов.)

Въ теченіе ноября въ Варшавѣ было арестовано
996 человѣкъ, приговорено къ ссылкѣ въ русскія
и сибирскія губерніи 447. (Русь.)

Въ Ченстоховѣ производился полиціей и войсками
обстрѣлъ «Вѣнской» гостиницы, гдѣ въ одномъ изъ
номеровъ забаррикадировался предводитель одной изъ
крайнихъ партій Гржесакъ, отказавшійся добровольно
сдаться и открывшій изъ двухъ револьверовъ чрезъ
окно своего форта Шаброль огонь по войскамъ. Че-
тыре часа обстрѣливали гостиницу, пока нако-
нецъ Гржесакъ не былъ убитъ пулей.

(К. М.)

Въ Одессѣ, 23 ноября,—въ Лермонтовскомъ пе-
реулкѣ, явившіеся въ квартиру Козлова для обыска
полицейскіе чины были встрѣчены залпомъ изъ
револьверовъ. Ранены помощникъ пристава и трѣ
городовыхъ. Полицейскіе отвѣтили выстрѣлами. Во
время перестрѣлки случайно раненъ во дворѣ заур-
ядь-прапорщикъ. Всѣ находившіеся въ квартирѣ
Козлова скрылись. Во время обыска послѣдовалъ въ
первомъ часу ночи необычайной силы взрывъ бомбы,
находившейся въ блиндированномъ шкафу. Отъ
взрыва произошелъ обвалъ флигеля; при этомъ раненъ
ротмистръ охраннаго отдѣленія. Вслѣдствіе
взрыва начался пожаръ дома.

Въ Ригѣ, при попыткѣ проникнуть въ конспира-
тивную квартиру, полиція встрѣчена была градомъ
пуль. Разыгралась продолжительная жестокая стрѣль-
ба, причѣмъ ранены помощникъ пристава и городо-
вой. Осажденные не сдавались, и когда, наконецъ,
удалось сломать упорство, въ квартирѣ нашли за-
стрѣлившимися нѣсколько человѣкъ. (Сег.)

Въ Курскѣ, на окраинѣ города въ домѣ Лямина
полиція обнаружила преступную организацію. Во
время перестрѣлки неизвѣстные скрылись. При обы-
скѣ найдено три совершенно готовыхъ бомбы,
патроны, пудъ прокламацій.

Въ Псковѣ, трехдневнымъ обыскомъ, произведен-
нымъ полиціей при содѣйствіи войскъ, въ Полон-
скомъ сельско-хозяйственномъ училищѣ, порховскаго
уѣзда, обнаружены принадлежности для изготовле-
нія бомбъ, печатная машинка, шрифтъ, гектографъ,
революціонныя изданія, прокламаціи и переписка.
Изъ 52 учениковъ арестовано и доставлено въ
Псковъ 38, большая часть которыхъ латыши.

Въ Москвѣ открыта типографія нелегальной же-
лѣзно-дорожной организаціи. Въ типографіи аресто-
ваны три лица.

Крестьяне с. Сѣннаго, задонскаго уѣзда, отказа-
лись платить подати и повинности, увѣряя, что, по
имѣющимся у нихъ свѣдѣніямъ, всѣ подати отмѣ-
нены, но указъ объ ихъ отмѣнѣ скрытъ. Въ связи
съ этимъ въ селѣ былъ арестованъ ѣздившій въ
Петербургъ ходокомъ кр. Слѣпокуровъ, но крестьяне
отбили его у стражниковъ, причѣмъ раненъ уряд-
никъ Страховъ. Прибывшаго исправника съ полу-
сотней казаковъ крестьяне, встрѣтили вольями. Въ
толпу былъ данъ залпъ. Семеро крестьянъ ранено.
Одинъ убитъ.

Въ Владивостокѣ повѣшены восемь человекѣвъ 7 нижнихъ чиновъ миного батальона, а также кр. Парневова, обвиненные по дѣлу о вооруженномъ возстаніи 16 и 17 октября. (Русь).

Въ Минскѣ, 25 ноября, казненъ Гинзмундъ, служившій почтальономъ въ Русиновичахъ и осужденный за убійство стражника. (Рѣчь).

Въ Черниговѣ, 26 ноября, повѣшенъ за грабежъ Довгий. (Рѣчь).

Въ Саратовѣ, 26 ноября, повѣшены три человекѣва: Маркинъ, Милютинъ и Пентюховъ за покушеніе на убійство и за нанесеніе ранъ чинамъ полиціи. (Г. М.).

Въ Кременцѣ повѣшенъ крестьянинъ Козакъ, причинившій стражнику увѣчь. (Рѣчь).

Въ Кіевѣ, 27 ноября, повѣшенъ мѣщанинъ Лукомельскій, осужденный за убійство городского. (Рѣчь).

Въ Одессѣ казненъ рабочий Пазичъ, покушавшійся на вооруженное ограбленіе директора александровскаго завода. (Р. Сл.).

Въ Москвѣ, 21 ноября, повѣшены два человекѣва: Михайловъ и Катковъ, обвинявшіеся въ ограбленіи поѣзда. (Б. В.).

Въ Жиздрѣ, 22 ноября, повѣшены два человекѣва: Кустаревъ и Ревченковъ спустя мѣсяць послѣ приговора военно-окружнаго суда по дѣлу объ «экспроприации» 1.300 рублей. (Р. Сл.).

Въ Черниговѣ казнены пять человекѣвъ: Новиковъ, Петренко, Колюкъ, Дьяченко, Кондратюкъ. (Русь).

Въ Вильнѣ, 23 ноября, повѣшенъ Сергѣевъ за убійство околоточнаго надзирателя. (Рѣчь).

Въ Варшавѣ повѣшены три человекѣва: Щетинскій, Цеслякъ и Ольшанскій. (Р. Сл.).

Диспутъ Н. Я. Новомбергскаго въ томскомъ университетѣ.

11 ноября въ переполненномъ актовомъ залѣ томскаго университета приватъ-доцентъ Н. Я. Новомбергскій защищалъ диссертацию „Врачебное строеніе въ до-Петровской Руси“, представленную имъ для соисканія степени магистра полицейскаго права.

Изъ прочитаннаго секретаремъ факультета *curriculum vitae* видно, что г. Новомбергскій, по окончаніи дерптской гимназіи поступилъ сначала въ дерптскій университетъ по химическому отдѣленію, затѣмъ перевелся на физико-математическій факультетъ варшавскаго университета. Впоследствии онъ перешелъ на юридическій факультетъ того же уни-

верситета, который и окончилъ съ золотою медалью. По окончаніи курса принималъ участіе въ статистическомъ изслѣдованіи Сибири, организованномъ министерствомъ государств. имуществъ. Затѣмъ служилъ довольно продолжительное время въ различныхъ административныхъ и судебныхъ должностяхъ, продолжая одновременно свои научныя занятія. Въ 1902 г. поступилъ въ сиб. археологическій институтъ, окончилъ его въ 1903 г. и съ разрѣшенія министра народнаго просвѣщ. былъ причисленъ къ варшавскому университету въ качествѣ профессорскаго степендіата для подготовки къ профессурѣ по кафедрѣ полицейскаго права. Тогда же былъ командированъ за границу, гдѣ работалъ подъ руководствомъ цѣлаго ряда извѣстныхъ специалистовъ администр. права и слушалъ рядъ курсовъ въ различныхъ университетахъ. — Въ 1906 г. сдалъ въ томскомъ университетѣ магистерскій экзаменъ по полицейскому праву и былъ назначенъ приватъ-доцентомъ съ порученіемъ чтенія обязательнаго курса администр. права. Въ заключеніе былъ прочитанъ длинный списокъ работъ на русскомъ и нѣмецкомъ языкахъ, напечатанныхъ диспутантомъ по административному праву и этнографіи.

Взойдя на кафедру, диспутантъ произнесъ очень интересную рѣчь, гдѣ изложилъ причины, побудившія его избрать тему диссертации, сдѣлалъ очеркъ современнаго состоянія архивнаго дѣла въ Россіи, сопоставилъ его съ западно-европейскими порядками и набросалъ въ общихъ чертахъ содержаніе своей книги.

Первый официальный оппонентъ профессоръ исторіи русскаго права, *И. А. Мамитовскій* отмѣтилъ достоинства книги: новизна темы, изслѣдованіе совершенно неразработанныхъ до сихъ поръ вопросовъ, цѣнный поправки, сдѣланныя въ нѣкоторые существующія въ наукѣ положенія, умѣлое пользованіе социологическимъ методомъ, солидное обоснованіе выводовъ массой цѣннаго архивнаго матеріала. Переходя къ недостаткамъ, оппонентъ указалъ на нѣдѣлю не юридическаго балласта въ книгѣ; на злоупотребленіе выписками изъ архивныхъ матеріаловъ, помѣщенными въ самомъ текстѣ книги; на несоответствіе заглавія книги ея содержанію (вѣрнѣе было бы заглавить: „въ Московской Руси“); на недоканность положенія о такой же жестокости древнерусскихъ процессовъ о вѣдьмахъ, какъ это было на западѣ; и наконецъ, на неумѣтность нѣкоторыхъ чисто публицистическихъ сравненій въ ученой работѣ.

Второй официальный оппонентъ, профессоръ государственнаго права (доцентъ международнаго права, извѣстный своими архивными работами и одно время читавшій курсъ полицейскаго права) *В. А. Уляницкій* согласился съ мнѣніемъ перваго оппонента о томъ, что диссертация представляетъ солидный и цѣнный трудъ, отмѣтилъ нѣко-орые недостатки: неправомерность періодизации медицинскаго дѣла въ Россіи съ чисто-юридической точки зрѣнія; чрезмѣрное увлеченіе автора 17 вѣкомъ; на игнорированіе западно-европейскихъ вліяній; на уменіе эпохи Петра I и на нѣкоторыя неточности второстепеннаго характера.

Неофициальными оппонентами выступило нѣсколько профессоровъ и нѣсколько постороннихъ лицъ.

Профессоръ философіи права *И. В. Михайловскій*, всецѣло присоединяясь къ лестнымъ отзывамъ официальныхъ оппонентовъ и признавая книгу цѣннымъ вкладомъ въ науку административнаго права, указалъ на двѣ погрѣшности: 1) диспутантъ въ довольно рѣзкой формѣ требуетъ, чтобы медицинская экспертиза была обязательной для суда, т. е. расходился съ господствующимъ и прочно установленнымъ положеніемъ науки уголовного процесса, не дѣлая ни малѣйшей попытки доказать свое мнѣніе; 2) диспутантъ въ своей книгѣ иногда дѣлаетъ ссылки на западные порядки, а между тѣмъ совершенно не пользуется сравнительнымъ методомъ, не оговаривая въ заголовкѣ, что этотъ методъ имъ исключается.

Профессоръ церковнаго права *П. А. Широковъ* не нашелъ возможнымъ согласиться съ диспутантомъ относительно роли церкви въ исторіи развитія медицинскаго дѣла въ Россіи и старался доказать, что монастыри явились благотѣльнымъ факторомъ въ этой исторіи.

Профессоръ ботаники *В. В. Сапожниковъ* (ректоръ университета) сдѣлалъ замѣчаніе по поводу утвержденія диспутанта, что даже *современность* не прибавила никакихъ новыхъ принциповъ въ борьбѣ съ эпидеміями сравнительно съ 17 вѣкомъ; оппонентъ указалъ на такой *новый* принципъ, какъ иммунитетъ организма къ заразнымъ заболѣваніямъ.

Н. Я. Новомбергскій на каждое изъ возраженій давалъ подробныя и обстоятельныя отвѣты. Съ вѣкторыми изъ возраженій онъ согласился, а съ вѣкторыми горячо спорилъ, доказывая правильность своихъ положеній.

Послѣ возраженій, сдѣланныхъ профессорами выступили нѣсколько человекъ изъ публики.

Вольнослушатель университета *г. Копыталовъ* указалъ на то, что Ключевскій и Максимовъ относятся появленіе больницъ къ началу 17 в., и къ тому же по частной инициативѣ, а диспутантъ утверждаетъ, что онѣ возникли въ 1682 году по царскому указу.

Н. Я. Новомбергскій разъяснилъ оппоненту голословность утвержденія Ключевскаго и Максимова.

Врачъ *г. Райскій* сдѣлалъ замѣчаніе о медицинской экспертизѣ, а учитель мѣстной гимназіи *г. Игась* повторилъ нѣкоторыя возраженія *г. Кизеветтера* (въ „Русской Мысли“), профессоръ *Малиновскаго* и *Михайловскаго* и, получивъ отъ диспутанта надлежащую оповѣдь, сталъ увѣрять, что не питаетъ къ нему никакой вражды, на что *г. Новомбергскій* среди смѣха аудиторіи отвѣчалъ, что ни минуты въ этомъ не сомнѣвается.

Диспутъ прошелъ очень оживленно и затянулся до 5 1/2 часовъ.

По окончаніи диспута факультетъ, не выходя изъ зала, единогласно удостоилъ *г. Новомбергскаго* высокой степени. Слова декана, проф. *И. А. Базанова*, объявившаго постановленіе факультета, были встрѣчены дружными и очень продолжительными аплодисментами публики.

С.-Петербургское юридическое общество.

Въ понедѣльникъ, 19 ноября, состоялось засѣданіе общаго собранія юридическаго общества при с.-петербургскомъ университетѣ, на которомъ *П. Ш. Гронскій* сдѣлалъ докладъ по административному отдѣленію: „Избирательное право въ мѣстномъ самоуправленіи Германіи“. Главныя положенія доклада сводятся къ слѣдующему: 1) Многообразныя системы земскаго и городского представительства въ Германіи основаны на идеѣ имущественнаго ценза въ разнообразныхъ ея проявленіяхъ и, слѣдовательно, лишаютъ немалую часть населенія права голоса для избранія земскихъ и городскихъ гласныхъ (Verordneten, Stadtverordneten). 2) Въ нѣкоторыхъ государствахъ существуетъ, кромѣ того, система раздѣленія избирателей на классы соотвѣственно разнѣмъ обложенію, благодаря чему вся избирательная система имѣетъ рѣзко плутократическій характеръ. 3) Какъ та, такъ и другая система, лишая маломужныхъ лицъ права голоса или значительно уменьшая цѣнность ихъ голосованія, возбуждаютъ рѣзко отрицательное къ себѣ отношеніе въ средѣ низшихъ классовъ населенія и питаютъ и безъ того сильно обострившуюся въ нѣмецкомъ обществѣ классовую вражду. 4) Единственно радикальнымъ разрѣшеніемъ вопроса о надлежащемъ

построеніи системы земскаго представительства является отмѣна всѣхъ ограниченій и введеніе всеобщаго, прямого, равнаго и тайнаго голосованія.

Докладъ вызвалъ оживленныя пренія, которыя вращались около вопроса о возможности примѣненія заключительныхъ выводовъ докладчика къ условіямъ русской дѣятельности.

Г. Вороновъ, „поневоля обращаясь мысленно на востокъ отъ Германіи“, соглашается съ докладчикомъ, что лишеніе какой либо части населенія избирательныхъ правъ возбуждаетъ къ себѣ отрицательное отношеніе со стороны обѣдненныхъ классовъ и даже озлобляетъ ихъ противъ обладателей избирательныхъ правъ,—но считаетъ все же, что введеніе теперь же у насъ при выборахъ въ мѣстныя учрежденія началъ всеобщаго, прямого, равнаго и тайнаго голосованія было бы „скачкомъ неизвѣстно куда“. При традиціяхъ вѣкового гнета, при некультурности, даже безграмотности около трехъ четвертей населенія; нельзя немедленно же ввести равное для всѣхъ избирательное право; въ немъ необходимо установить извѣстныя минимальныя ограниченія, въ видѣ образовательнаго ценза. При дороговизнѣ обученія въ Германіи образовательный цензъ тамъ совпадаетъ съ имущественнымъ, вслѣдствіе чего требованіе имущественнаго ценза гарантируетъ тамъ болѣе или менѣе культурный составъ мѣстныхъ дѣятелей; у насъ другое—имущественный цензъ не всегда совпадаетъ съ образовательнымъ цензомъ и на оборотъ, а потому слѣдуетъ установить только ограниченія по образованію.

К. К. Арсеньевъ, возражая *г. Воронову* и докладчику, напоминаетъ, что наше городское положеніе 70 гг. подражая прусскому образцу, ввело и у насъ трехклассную систему; чтобы судить объ ея непригодности, нужно только вспомнить, что положеніе 1892 г. при всѣхъ его недостаткахъ, при всемъ его явно плутократическомъ характерѣ, все же было шагомъ впередъ по сравненію съ положеніемъ 1870 г. въ смыслѣ расширенія избирательныхъ правъ немужныхъ классовъ населенія. Но трехклассная система вновь воскресла въ опытѣ съ спб. городскимъ самоуправленіемъ, продолжающемся и до нашихъ дней. Образовательный цензъ вовсе не такъ необходимъ, какъ это полагаетъ предыдущій оппонентъ. Не слѣдуетъ забывать, что у насъ, при всей некультурности народныхъ массъ, все же работалось при отсутствіи какихъ-либо вліяній съ боковъ, мужническое самоуправленіе въ видѣ сельскаго общества, которое иногда достигаетъ хорошихъ результатовъ и которое—худо ли, хорошо ли,—но всегда дѣлало свое дѣло. Между тѣмъ введеніе теперь же образовательнаго ценза устранить большую часть старшаго поколѣнія отъ участія въ рѣшеніи мѣстныхъ дѣлъ и создать привилегію для молодого поколѣнія. Но даже помимо этого, грамотность сама по себѣ, конечно, не даетъ рачительства въ томъ, что общественныя дѣла будутъ въ какомъ-либо отношеніи лучше разбираться. Наконецъ, какъ доказать эту грамотность, если данный избиратель самоучка? Пришлось бы организовать особыя испытательныя комиссіи для миллионной населенія. Такимъ образомъ, какъ ни привлекательно, съ юридической точки зрѣнія введеніе образовательнаго ценза, практически оно неосуществимо. Гораздо большее значеніе имѣетъ цензъ осѣдлости. Если при выборахъ въ центральныя государственныя учрежденія вовсе не необходимо знать ихъ положенія дѣлъ данной мѣстности, ни лицъ, выставившихъ свои кандидатуры, а достаточно знать лишь партійную принадлежность кандидата, чтобы уяснить себѣ его отношеніе къ разнымъ вопросамъ государственной политики, то при выборахъ въ мѣстные органы самоуправления положеніе рѣзко мѣняется. Партійная принадлежность кандидата имѣетъ второстепенное значеніе; на первое же мѣсто выдвигается интересъ къ мѣстнымъ дѣламъ и знаніе мѣстныхъ дѣлъ,

что предполагает некоторое их изучение. Вот почему, именно при отсутствии образовательного ценза, при отсутствии имущественного ценза, при минимуме налогового ценза, особенно желательным является достаточный срок осведомленности, который определяется программой партии демократических реформ в 1 год.

Г. Вороновъ, возражая К. К. Арсеньеву, отмѣчаетъ прежде всего, что рѣчь идетъ не только о коммунальных, но и о провинциальных выборах, или, въ переводѣ на нашу терминологию, не только объ уѣздныхъ, но и о губернских выборах, гдѣ осведомленность въ течение 1 года не гарантируетъ ни знанія пуждъ всей губернии, ни знакомства съ кандидатами. Съ другой стороны, высказываясь за введеніе образовательнаго ценза, онъ вовсе не говорилъ о желательности устраненія отъ выборовъ всѣхъ неграмотныхъ, что, конечно, совершенно не по силамъ для Россіи, гдѣ все сельское самоуправленіе ведется неграмотными людьми; по его мнѣнію, удобнѣе всего было бы, не исключая никого, придать грамотнымъ одинъ лишній голосъ, т. е. ввести множественность голосовъ. Практическое осуществленіе этого тоже не невозможно и имѣетъ уже историческіе прецеденты: въ 1883 г. въ Бельгіи производились экзамены для самоучекъ. А между тѣмъ масса примѣровъ подтверждаетъ то зло, которое происходитъ отъ отсутствія образовательнаго ценза. Такъ называемая „черная сотня“, состоящая изъ бѣднѣйшихъ, и поэтому, казалось бы, самыхъ демократическихъ элементовъ населенія въ періодъ междоусобицы перешла на сторону Тушинскаго вора. Но и значительно позднее „черная сотня“ въ Петербургѣ на городскихъ выборахъ поддерживала т. н. „трактирную партію“. Такимъ образомъ, при маломъ образованіи, а тѣмъ болѣе при отсутствіи грамотности, демократическіе элементы населенія, какъ мы видимъ, не всегда стоятъ за демократическія идеи, легко поддаваясь покусеніямъ перетянуть ихъ на сторону личныхъ, часто корыстныхъ, интересовъ.

В. Д. Кузьминъ-Караваевъ находитъ, что рекомендуемая докладчикомъ четырехчленная формула голосованія, принятая въ сознаніи огромной массы населенія, не можетъ быть проведена полностью при мѣстныхъ выборахъ. Для даннаго лица, какъ для русскаго гражданина, конечно, совершенно безразлично, гдѣ застанетъ его выборный моментъ въ Государственную Думу; онъ вездѣ можетъ осуществитъ свое право русскаго гражданина избрать своего представителя въ центральное законодательное учрежденіе. Другое дѣло, если данное лицо, москвичъ, напр., по мѣсту своего жительства, окажется въ моментъ выборовъ, положимъ, въ Тифлисѣ. Въ послѣднемъ случаѣ нѣтъ той реальной связи лица съ интересами мѣста, которая есть несомнѣнно у москвича въ Москвѣ, и поскольку всѣ отдѣльные вопросы мѣстнаго самоуправленія — мѣстный больничный вопросъ, мѣстное школьное дѣло и пр. — чужды данному лицу, постольку данное лицо не должно имѣть права вліять на ихъ разрѣшеніе путемъ участія въ выборахъ. Вотъ почему необходимо извѣстный цензъ осведомленности. Выбѣтъ съ тѣмъ опытъ показываетъ, что связь лица съ даннымъ мѣстомъ дѣлаетъ гораздо прочнѣе въ случаѣ обладанія какимъ либо имуществомъ въ данной мѣстности. Такимъ образомъ, если въ чистомъ видѣ имущественный цензъ, являющийся показателемъ имущественной состоятельности, является крупной несправедливостью, ибо создаетъ неосновательную привилегію для обладателей имущества, то имущественный цензъ, какъ показатель прочной связи лица съ данной мѣстностью, равно какъ и платежъ налога, — это и другое лицъ въ небольшомъ размѣрѣ, — должны быть признаны желательными. Возражая затѣмъ г. Воронову, проф. Кузьминъ-Караваевъ пользуется его же примѣромъ и доказываетъ, что распространеніе образованія не всегда ведетъ къ торжеству

демократическихъ элементовъ страны. Если разсмотрѣть образовательный цензъ нынѣшняго состава гласныхъ городской думы, то онъ окажется довольно высокимъ, но засѣдающая теперь блестящая сотня, по характеру своей дѣятельности и по способамъ веденія городского хозяйства, почти ничѣмъ не отличается отъ той прежней черной сотни, на которую ссылался г. Вороновъ. Съ другой стороны, нельзя забывать, что нынѣшня поводумская партія родилась и получила развитіе въ предѣлахъ избирателей 3 разряда, наименѣе обезпеченнаго и образованнаго по сравненію съ двумя первыми.

Г. Корсаковъ находитъ, что введеніе имущественнаго и налогового ценза устранить массу избирателей отъ созидательной дѣятельности. Поэтому онъ высказывается противъ желательности ихъ введенія въ избирательное право.

Въ заключительномъ словѣ г. Гронскій, возражая противъ желательности введенія образовательнаго ценза, сослался, между прочимъ на примѣръ 3-й Гос. Думы, которая, заключая въ своемъ составѣ гораздо болѣе образованныхъ людей, чѣмъ ея предшественницы, едва ли можетъ выдержать сравненіе съ 1 и 2 Государственными Думами по количеству государственныхъ людей, смотрящихъ широко на вещи, умѣющихъ отличить временное, случайное, отъ вѣчнаго, и и провидящихъ будущія судьбы государства. Возражая противъ предложенія поляризаціи голосовъ, П. П. Гронскій остановился на бельгійской реформѣ 1893 г., когда послѣ продолжительныхъ преній въ палатѣ *senioren* *convent* остановился на компромиссѣ и рѣшилъ ввести всеобщее, прямое, равное и тайное голосованіе, но прибавилъ лишніе голоса тѣмъ, кто обладалъ извѣстнымъ количествомъ имущества. Нѣтъ сомнѣнія, что и это цензъ, только не для первыхъ, а для вторыхъ голосовъ; это тотъ же имущественный цензъ, только подъ сурдинку, отчего, конечно, несправедливость его введенія несколько не дѣлается меньше.

Библиографія.

Prof. Birkmeyer. Was lässt von Liszt vom Strafrecht übrig. München 1907. 100 стр.

Въ своей новой книгѣ извѣстный мюнхенскій криминалистъ — „классикъ“ задался цѣлью свести окончательно счеты съ социологической школой въ лицѣ ея нѣмецкаго представителя — Фр. Листа. Вышнимъ поводомъ къ написанію этой полемической книжки послужилъ стоящій на очереди пересмотръ германскаго угод. уложенія. „Я считалъ бы національнымъ несчастьемъ, если бы наше законодательство оставило бы идею возмездія въ наказаніи и вступило бы на путь современнаго (моднаго) направленія“ — этими словами проф. Биркмайеръ начинаетъ свой трудъ. Однако, мы напрасно стали бы искать въ послѣднемъ критику социологической школы. Путь, выбранный авторомъ, гораздо болѣе простой: принявъ за данное вѣрность и неоспоримость идеи наказанія, въ смыслѣ возмездія за совершенное преступное дѣяніе, Биркмайеръ пытается затѣмъ доказать, что Листъ съ его взглядами на природу и причину преступности лишаетъ существующій уголовный кодексъ, какъ карательную систему, всякаго смысла.

Первый упрекъ, который Биркмайеръ бросаетъ Листу — это будто бы неослѣдовательность послѣдняго: считая главнымъ не само дѣяніе, а преступную наклонность (*Gesinnung*), Листъ долженъ отстанывать кару не за преступный актъ, а за преступную наклонность, долженъ — другими словами — отрицать уголовную терапію и признавать одну только профилактику, или „соціальную гигиену“ (2 стр.). Но изъ того, что преступленіе, какъ социальное явленіе, гораздо въ большей степени поддается искорененію мѣрами социальными-профилактическими, вовсе не слѣдуетъ, что

терапевтическія мѣры должны быть совершенно оставлены. Пользуясь сравненіемъ самого Биркмайера, скажемъ: плохъ былъ бы тотъ врачъ, который въ погонѣ за профилактикой отказался бы отъ всякой терапіи...

Биркмайеръ подвергаетъ критикѣ всѣ устанавливаемые Листомъ категоріи преступниковъ и пытается установить, что ни одна изъ этихъ категорій не подвѣдомственно, по Листу, уголовному праву (въ смыслѣ пенитенціарной системы), а слѣдовательно, уголовный кодексъ остается голой формою безъ содержанія, то есть чѣмъ-то совершенно лишнимъ. Первая категорія—это „неисправимые“. По ученію Листа, наказаніе преступниковъ этого разряда сводится не къ исправленію и также не къ устрашенію, а только къ изоляціи: этотъ видъ преступниковъ невмѣняемъ (Aufsätze, II, 226—7). Биркмайеръ полагаетъ, что самое понятіе „неисправимыхъ“—неопредѣленное (стр. 12). Но допуская существованіе такой категоріи, Листъ грѣшитъ, по мнѣнію его критика, противъ общепринятаго принципа о ненаказуемости невмѣняемыхъ. Наконецъ, изолируя подобныхъ преступниковъ, мы тѣмъ самымъ такъ сказать, вырываемъ ихъ изъ рукъ уголовного права, ибо изоляція—не наказаніе (стр. 20). Что касается послѣдняго замѣчанія, то оно невѣрно: Листъ самъ уподобляетъ неисправимыхъ преступниковъ въ извѣстномъ смыслѣ психически-больнымъ; но изоляція такихъ социально-патологическихъ—по терминологіи Листа—типовъ, отнюдь не означаетъ для него, противника теоріи возмездія, отказа отъ примѣненія къ нимъ уголовно-правовыхъ нормъ. Нельзя не признать, далѣе, игрою словъ указанія Биркмайера на то, что, допуская возможность наказанія „неисправимыхъ“, Листъ допускаетъ ео ірво наказаніе невмѣняемыхъ. Ясно, что Листъ имѣетъ тутъ въ виду „невмѣняемость“ не въ психическомъ, а въ социальномъ смыслѣ—въ смыслѣ неприспособленности къ социальному обществу, такую невмѣняемость именно, которая составляетъ главный предметъ уголовного права.

Такими же „невмѣняемыми“, а, слѣдовательно, по Биркмайеру, ненаказуемыми—оказываются преступники второй категоріи—„профессиональные преступники“. Изъятыми изъ компетенціи уголовного права являются, далѣе, всѣ вообще преступники старше 21 года, такъ какъ въ этомъ возрастѣ люди, по мнѣнію Листа, уже не поддаются исправленію. Бросая Листу этотъ послѣдній упрекъ, его противникъ впадаетъ въ явное противорѣчіе съ самимъ собою. Пусть преступники старше 21-го года и неисправимы; но, поскольку они невмѣняемы въ вышеуказанномъ смыслѣ, наказаніе можетъ съ точки зрѣнія Листа и Биркмайера дѣйствовать на нихъ устрашающе, а эта сторона наказанія составляетъ, согласно воззрѣніямъ нѣкоторыхъ „догматиковъ“ главную цѣль наказанія.

Не останавливаясь на четвертой категоріи „изъятыхъ“ Листомъ изъ уголовного воздѣйствія—на преступникахъ съ уменьшенной вмѣняемостью (сюда относятся, между прочимъ, алкоголики, морфинисты и т. п.), по поводу которыхъ Биркмайеръ съ пафосомъ восклицаетъ (стр. 54): «Этимъ (т. е. признаніемъ этихъ типовъ не преступниками, а больными) похоронено уголовное право!»,—перейдемъ къ пятой и самой главной категоріи—къ малолѣтнимъ преступникамъ. Здѣсь разногласіе между классической и социологической школами достигаетъ высшей степени обостренія. Въ то время, какъ Листъ полагаетъ, что «дѣти школьнаго возраста не должны принадлежать тюрьмѣ» (Aufsätze I стр. 445—6), что „для юныхъ преступниковъ наказаніе лишеніемъ свободы должно быть замѣнено воспитательными мѣрами» (Lehrbuch, 14. Auflage, 75),—Биркмайеръ, напротивъ, убѣжденъ, что именно дѣти представляютъ собою лучшей матеріалъ для карательнаго режима. «Не можетъ быть такого слишкомъ ранняго возраста—пишетъ онъ

(стр. 70),—въ которомъ не слѣдовало бы вдавливать человѣку мысль о томъ, что всякое покушеніе на правовое благо другого, съ необходимостью, должно вестись за собою покушеніе всего общества на правовое благо покусившагося. И этотъ урокъ производить именно на малолѣтняго (двѣнадцатилѣтняго, какъ сейчасъ увидимъ) преступника самое глубокое впечатлѣніе». Насколько поверхностна въ общемъ критика мюнхенскаго криминалиста, лучше всего видно изъ того, что, нападая на протяженіи 14-ти страницъ 167—81) на Листа за его «изъятіе» малолѣтнихъ преступниковъ, Биркмайеръ не замѣчаетъ, что онъ самъ сходитъ съ Листомъ въ этомъ вопросѣ, пока рѣчь идетъ о преступникахъ моложе 12-ти лѣтъ. Стало быть, весь споръ идетъ, въ сущности говоря, изъ-за установленія минимальнаго возраста, который, по Листу, долженъ быть не ниже 14-ти или даже 16-ти лѣтъ, по Биркмайеру же—12-ти.

Наконецъ, въ 8-й главѣ (стр. 81—92) Биркмайеръ, аргументируя по прежнему («невмѣняемость»—ergo ненаказуемость, ненаказуемость—ergo упраздненіе уголовного права), «отчуждаетъ» у Листа всѣхъ преступниковъ, даже „случайныхъ“ и взрослыхъ. Ибо всякое преступленіе, по Листу, есть патологическое явленіе.

Такимъ образомъ, на поставленный въ заглавіи своей книги вопросъ: «Что оставляетъ Листъ отъ уголовного права?»—Биркмайеръ отвѣчаетъ въ итогѣ своего анализа: „So gut wie nichts“ (стр. 93). Изъ краткой передачи этого анализа можно убѣдиться, что этотъ отвѣтъ „классика“ вѣренъ только отчасти: Листъ, дѣйствительно, ничего—или почти ничего—не оставляетъ отъ уголовного права старой школы. Онъ совершенно разбиваетъ пенитенціарную систему, какъ систему возмездія и, пожалуй, даже устрашенія, особенно въ смыслѣ генеральной превенціи. Но онъ хочетъ создать новую систему уголовного права, покоящуюся на вѣрныхъ началахъ и принципахъ социальной справедливости. „Классическая“ школа видитъ въ этихъ новаторскихъ тенденціяхъ разрушеніе уголовного права. Сторонники же социологической школы, по справедливости, считаютъ эти попытки залогомъ прогресса въ области криминологіи.

Ал. Витинъ.

Отвѣты редакціи.

Подписчику № 5850.

Примѣнима ли къ производству коммерческихъ судовъ 713 ст. уст. гражд. суд.?

С.-петербургскій коммерческій судъ постановленіемъ общаго собранія, состоявшимся въ 1899 г., призналъ 713 ст. уст. гр. суд. примѣнимой къ производству коммерческихъ судовъ.

Подписчику.

Вправѣ ли пожизненный владѣлецъ движимаго имущества предъявить ко взысканію долговья обязательства?

Вправѣ, но онъ не можетъ просить о присужденіи по нимъ капитала въ свою пользу, а лишь о внесеніи ихъ, примѣнительно къ 533¹⁰ ст. Х т. 1 ч., въ государственннй банкъ. Срв. р. г. к. д. 1896 г. № 68.

Подписчику.

Вправѣ ли лицо, дѣйствующее по препоручительной надписи, домогаться присужденія денегъ по векселю въ свою пользу?

Не вправѣ. По смыслу 25 и 26 ст. уст. векс., оно вправѣ домогаться лишь присужденія въ пользу лица, учинившаго надпись.

Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ Касс. Деп. Правит. Сената.

На 4 декабря, по апелл. отд. угол. касс. деп.

По отавамъ: Дулевича иркутск. с. п. 1 ч. 347 и 2 ч. 286 ст. улож.; Мордвинцева саратовск. с. п. 2 ч. 132 ст. уг. ул.; Эдельштейна варшавск. с. п. 2 ч. 132 и 104 ст. уг. ул.; Штанберга варшавск. с. п. 2 ч. 103 ст. уг. ул. и 2 ч. 1024 ст. ул.; пов. Богвера варшавск. с. п. 2 ч. 132 ст. уг. ул.; по прошенію Сироткина о постановленіи опредѣленія объ удовлетвореніи его содержаніемъ.

На 3 декабря, по 2 экспед. судебн. д-та.

Уголовн.: по жалобамъ: Султановыхъ кража; пов. Оконовыхъ и др. о кражѣ лошадей у его владельцев.

Частныя: по жалобамъ: Гринфельда о правѣ собственности; кр-нѣ деревни Березники о надѣльной землѣ; Кузьмина и Медовщикова по размежеванію Паревской дачи; уполномоченныхъ кр-нѣ дер. Никольской о возобновленіи межевыхъ знаковъ; казаковъ Быркилскаго поселка объ ограниченіи земель забайкальскаго казачьяго войска; по прошеніямъ костромской духовн. конс., крестьянъ заринскаго и блазновск. обществъ и Мариной объ уничтоженіи полюбовной ссавки; Бѣликовой; Алексѣева; по рапорту могилевск. губ. пр. о разрѣшеніи продажи недвиж. имущ. Мировыхъ; о продажѣ и залогѣ недвиж. имущ.: Берендъ; Шуриловыхъ; Боровскихъ; Энгельгардта; Никольскихъ; Киртера; Перскихъ; Славина; Дружининныхъ; Шипкиныхъ; Мельникова; Глобинныхъ; Бондаренко; Ермоловой; Съединныхъ; Исѣевой; Дубровина; Кокошкиной; Жуковскихъ; фонъ-деръ-Лауницъ; Парусиновыхъ; объ освидѣтельствованіи умств. способностей: Савандера; Кувшинникова; Великиной; Фурса; Зеленикова; Долотина; Чиркова; Рабиновичъ; Ефимова; Кедрова; Гирбасова; Александрова; Абрамовой; Яковенко; Ивановой; Кляканова; Воть; Эргорга; Грамзиной; Черепанова; Шапошниковой; Коршунова; Дрогавцева; Юрамовой; Стриженова; Заткалина; Михайловой; Шиперина; Григорьева.

На 7 декабря, по 1 отд. угол. касс. д-та.

Жалобы: Вершененкова череповецк. о. с.; Курдяевой пензенск. о. с.; Ступке ф. иллуекск. м. с.; Зингеръ херсонск. о. с.; Лизуновыхъ житомирск. м. с. упр. акц. сб. елисаветградск. о. с. по обв. Пержева; Капитайкина могилев. о. с.; упр. акц. сб. московск. ст. м. с. по обв. Худокормовой; Макаровой новгородск. о. с.; Колпакова нижегородск. о. с.; Гибермана житомирск. м. с.; упр. акц. сб.; троицк. о. с. по обв. Самсоновой; 2 варш. м. с. по обв. Никанта, — всѣ по обв. въ наруш. акц. уст.; рижск. гор. упр. р-вольм. м. с. — по обв. Якобсона; Эльмика ю-веррок. м. с.; Юцевичъ з.-острожек. м. с. по обв. Фидлера и др., — всѣ по обв. въ наруш. строит. уст.; Липатова екатеринодарск. о. с. 220 ул.; Котелова самарск. о. с. 1455 ул.; Дерягина и Давлетшина самарск. о. с. 172 ул.; Гусева и Волкова тамбов. о. с. 1484 ул.; Офицера тамбов. о. с. 1454 ул.; Коваленко ставропольск. о. с. 1655 ул.; Максимова пензенск. о. с. по обв. Королева по 170 ул.; Пасѣчниковой екатеринодарск. о. с. 1655 ул.; Сизова пензенск. о. с. 288 ул.; Федорова астраханск. м. с. 115 ул.; Дербеденева астраханск. м. с. 115 ул.; Залкина тамбов. о. с. 309 ул.

На 7 декабря, по 2 отд. угол. касс. д-та.

Жалобы: Важеко витеб. о. с. 172 ул.; Сосина и др. стародубск. о. с. 269⁴ ул.; Тищенко херсон. о. с.

269⁴ ул.; Клепель ровен. м. с. 170 ул.; Свѣтликowa минск. о. с. 169 ул.; Розентуловъ на опред. ушниц. м. с.; Бойтюка и др. житомирск. о. с. 1489 ул.; Волкова могилев. о. с. 1483 ул.; Убина на опред. ю-веррок. м. с.; Ножевникова слб. о. с. 142 ул.; Малука житомирск. м. с. кража; Клинской цеков. о. с. 1489 ул.; Васильевыхъ и др. витеб. о. с. 1489 ул.; Вайтатиса ковен. о. с. 1455 ул.; Степанова и др. одесск. о. с. 925 ул.; Михальскаго луцк. м. с. 31 ул.; Залищенко елисаветград. о. с. 1489 ул.; Либенбаума на опред. варш. с. п.; Кравчука бердичев. м. с. 170 ул.; Нестеровскаго на опред. балтск. м. с.; Куртака и др. кишинев. о. с. 269⁴ ул.; Козла гродненск. о. с. 172 ул.; Кубряка елисаветградск. о. с. 1651 ул.; Байдукова могилев. м. с. 1647 ул.; Кравцова и др. могилев. о. с. 170⁴ ул.; Курпичика минск. о. с. 172 ул.; Кельницкаго житомирск. м. с. 169 ул.; Луки кишинев. о. с. 269⁴ ул.; Ржепецкаго тарашан. м. с. по обв. Чернобаевъ въ кражѣ; Малецкаго на опред. варш. с. п.; Носковича 3 петрок. м. с. 180 ул.; Баратынскаго кишинев. о. с. 172 ул.; Матяша гродненск. о. с. 170⁴ ул.; Лупшана витеб. о. с. 1483 ул.; Яковлева слб. с. п. 354 ул.; Рыскаленко и др. елисаветград. о. с. 269⁴ ул.; Ротберга витеб. о. с. 1484 ул.; Боровскаго одесск. о. с. 1692 ул.; Холодовскаго гайсин. м. с. присвоеніе; Демьяновича на опред. кiev. м. с.; протесты тов. прок. луцк. о. с. по обв. Рачинскаго по 164 ул.

На 7 декабря, по 4 отд. угол. касс. д-та.

Жалобы: Милевскаго варш. гор. м. с. 519 ул.; Горенштейна и др. радом. м. с. порубка лѣса; комисара по кр. дѣл. 1 ломжин. м. с. по обв. Цишковскаго по 57² ул.; Прагера 2 кашин. м. с. 136 ул.; Ушкава симбирск. о. с. порубка лѣса; Абасъ-Гаджи-Ага-Рагимъ-оглы тифлис. с. п. 1455 ул.; Ртенцева слб. с. п. 129 уг. ул.; Масюкова и др. иркутск. с. п. 1688 ул.; Бунятова тифлисск. с. п. въ нар. зак. 9 февр. 1905 г. Кулешовъ и др. 1 ломжин. м. с. 142 ул.; Нисенбаума 2 плочк. м. с. 173 ул.; Бара 1 варш. м. с. 177 ул.; Рыковероу 2 плоч. м. с. 135 ул.; Клубушевской 3 петрок. м. с. 131 ул.; Яцкевича 1 люблин. м. с. 131 ул.; Эрвинскаго 2 варш. м. с. 147 ул.; Суханова слб. с. п. 282 ул.; Кенига варш. с. п. 129 уг. ул.; Двоая тифлис. с. п. 286 ул.; Балабанова слб. с. п. 130 уг. ул.; Зачека 1 ломжин. м. с. 180 ул.; Влащинскаго 1 кашин. м. с. 172 ул.; Кепертъ 1 кашин. м. с. кража; Брамзона 1 сувалск. м. с. 115 ул.; Траймана 1 кѣлцк. м. с. 142 ул.; Ковальской 1 варш. м. с. 135 ул.; Пилипчака и др. 1 люблин. м. с. 142 ул.; Мышлера 1 радомск. м. с. 180 ул.; Гольдмана кievск. с. п. 354 ул.; Грумберга вилен. с. п. 294 ул.; Рахисъ слб. с. п. 1489 ул.; Акищева омск. с. п. 1464 ул.; Равкина вилен. с. п. 126 уг. ул.; Ботакіева тифлисск. с. п. 1454 ул.; Церетели тифлис. с. п. 1465 ул.; Брейтбурда харьк. с. п. 129 уг. ул.; Ливанова моск. с. п. нар. вр. пр. о печати; Маевского варш. с. п. 1629 ул.; Фисенко 2 сувалск. м. с. клевета; Ксеинжинскаго варш. с. п. 264 ул.; Фейгина одесск. с. п. 1535 ул.; Савельскаго харьк. с. п. 131 уг. ул.; Говалла новочеркасск. с. п. 1681 ул.; Тимофѣева новочеркасск. с. п. 1465 ул.; Рискиной тифлисск. с. п. 126 уг. ул.; Шифа вилен. с. п. 1040 ул.; протесты тов. прок.: слб. с. п. по обв. Платишенскаго и др. по 129 уг. ул.; тобол. о. с. по обв. Ершова по 128 уг. ул.; вѣрнен. о. с. по обв. Чечерина по 131 уг. ул.; тобол. о. с. по обв. въ нар. вр. пр. о повр. изд.; варш. о. с. — 104¹ ул.; омск. с. п. по обв. Меченкина по 1449 ул.; харьк. с. п. по обв. Кашиняча по 102 уг. ул.; дѣло о во. возобновленіи Науменко.

На 8 декабря, по 3 отд. угол. касс. д-та.

Жалобы: Шемякинских и др. острогж. о. с. 1484 ул.; Никаноренкова и др. смоленск. о. с. 294 ул.; Арсеевская лубенск. о. с. 1609 ул.; Грицаевъ екатерин. о. с. 1489 ул.; Гумайлова и др. смолен. о. с. 1629 ул.; Туллино ю.-верроск. м. с. 170 ул.; Юхневича моск. ст. м. с. 172 уст.; Грищенкова смолен. о. с. 170¹ уст.; Будакова тверск. о. с. 180 уст. Абкина орл. о. с. 1666 ул. Палатнаго лубен. о. с. 1647 ул.; Емельянова екатерин. о. с. 1451 ул.; Кудикова острогж. о. с. 1642 ул.; Якуничкина и др. смолен. о. с. 170¹ уст.; Мишина моск. о. с. по обв. Героглафова по 1681 ул.; Дахтера г.-гробин. м. с. 131 уст.; Швахтенберга моск. ст. м. с. 142 уст.; Вейнгерова нижегород. гор. м. с. 142 уст.; Ангузова и др. казан. о. с. 269¹ ул.; Воробьева и др. курск. о. с. 269² ул.; Сидоренко и др. лубен. о. с. 1489 ул.; Данилова курск. о. с. 1609 ул.; Осипова и др. смоленск. о. с. 1483 ул.; Карикова екатеринос. о. с. 1643 ул.; Тедресона ю.-верроск. м. с. 77 уст.; Смирнова моск. ст. м. с. 135 уст.; Тарахаловой спб. ст. м. с. 142 уст.; Педько екатериносл. о. с. 1454 ул.; Ефремова тверск. о. с. 1652 ул.; Компаница лубен. о. с. 1655 ул.; Костюкова и др. острогж. о. с. 1484 ул.; Денисенко лубен. о. с. 1480 ул.; Ковалева таганрогск. о. с. 1681 ул.; Карагадаева спб. ст. м. с. 131 уст.; нач. лодзинск. уезда 3 петрок. м. с. по обв. Ангеля и др. по 29 уст.; Зилошиной спб. ст. м. с. 136 уст.; Мосина орловск. о. с. 170¹ уст.; Курганова лубен. о. с. 169 уст.; Канавина и др. екатерин. о. с. 1668 ул.; Карякиной симбирск. о. с. 1453 ул.; Урушадзе калужск. о. с. 1630 ул.; Ситникова пермск. о. с. 172 уст.; Розингъ в.-валкск. м. с. 172 уст.; Морозова и др. моск. ст. м. с. 29 уст.; Юрасова и др. моск. ст. м. с. 135 уст.; Самыгина спб. ст. м. с. 87 уст.

Протесты тов. прок.: острогж. о. с. по обв. Кусякина по 1455 ул.; симбирск. о. с. по обв. Астафьева по 1464 ул.; ярослав. о. с. по обв. Постникова по 1455 ул.; прок.: острогж. о. с. по обв. Колодяжнаго по 1647 ул.

На 5 декабря, по гр. касс. д-та.

Палатскія: харьковской казенной палаты съ общ. крестьянъ с. Райгородка, слободы Краснополя; харьково-полтавскаго упр. земледѣл. и государств. имущ. съ общ. кр. с. Островерховки; общ. гр. гор. Богодухова съ харьковской казенной палатой.

На 3 декабря, по 1 отд. гр. касс. д-та.

Палатскія: упр. привил. ж. д. съ Доморадскимъ Домбровскимъ, Козловскимъ; общ. рязан.-урал. ж. д. съ Марфиньимъ, Дуневичемъ 2 дѣла, Волковымъ; упр. по постройкѣ южной части Оренбурготашкентской ж. д. съ Волковымъ, Жариновымъ; общ. моск.-казан. ж. д. съ Файнбергомъ, Осиповымъ; общ. юго-восточн. ж. д. съ Рыбалченко общ. владик. ж. д. съ Алексиньимъ.

Създовыя: упр. жел. дор. съ Троецкимъ, Вессерманомъ, Кольпеницкимъ, Левинсономъ, Фридлядомъ, Троицкимъ, Хуринымъ, Гусеомъ, Шаргородскимъ, Шаевичемъ, Столбуновымъ, Мильгромомъ, Добканомъ, Верзомъ Клячко, Глобусомъ, Камумеромъ, Гинзбургомъ, ковенскимъ акц. общ. металлург. заводъ бывш. бр. Шмидтъ, Бернштейномъ, Ароловичемъ, Галперномъ, Штейномъ и др.; общ. юго-восточн. ж. д. съ Ивахненковой, Златкинымъ; упр. юго-западн. ж. д. съ Крейльбергомъ; общ. китайско-восточн. ж. д. съ Майловымъ; общ. владикавказск. ж. д. съ Файнштейномъ, Штаркъ, Хайкинымъ; общ. рязан.-урал. ж. д. съ Веллнромъ, общ. московск.-виндаво-рыб. ж. д. съ Рыскинымъ; упр. привилегияк. ж. д. съ Передномъ, Фауста съ общ. яблонно-заверскаго подъезднаго пути.

На 3 декабря, по 2 отд. гр. касс. д-та.

Палатскія: Вартавова съ опекой Милиловой; Слободяника съ Савгировой; Бартея съ Перцовичъ; Ллозко съ Панфиловымъ; Блюмера съ Яблонской; Снадзской; Макарчуковой съ Мартынюками; Ильевича съ Сыркинымъ; Годубкова съ Тишиной; Лебедевой съ окружнымъ штабомъ моск. военн. округа; Чеповича съ Чеповичъ; Бакушева съ Бакушевой; Бергманъ съ Бергманъ; Сборомирскаго и Игнатъевой и др. съ Смирновымъ; Поднебесной съ Михайловой.

Създовыя: Магденко съ Магденко; Гончарова съ Гончаровой; Дикаго съ Михайленко; Акулова съ Воротниковой; Дрогичинскаго съ Дрогичинскимъ; Пахомова съ Пахомовой; Готскаго-Даниловича съ Готск. Даниловичъ; Денисюка съ Денисюковой; Логвиновой съ Арцибашевымъ; Почтарука съ Заверталло; Бекетова съ Бекетовой; Чекушкина съ Ивановымъ.

На 5-е декабря, по 3 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Демидовскаго съ Стривовичемъ 2 дѣла; гр. Волзицкой съ Грудзинскимъ; Лиштенштерна съ банкирскимъ домомъ „Г. Вавельбергъ“; главнаго военно-медицинскаго упр. съ общ. осискаго завода; Каркина съ Небаровымъ; общ. кр. с. Источнаго съ Агъевыми; Тимофьевыхъ съ Шухатовичемъ; Града съ Бурымъ; кн. Андрониковой съ Пулукидзе.

Създовыя: Ступеля съ Новороссійскимъ общ. каменноугольнаго, желѣзо-рельсоваго и стальнаго производствъ; Капусинскаго съ Хорошевской; Килдоватыхъ съ Клифы; Вайбурова съ Домахиньимъ и Зуевымъ; Климова съ Турбаховымъ; Родина съ Друть; Кокуркина съ Сукинымъ; Розенберга съ Хозе и Заецъ 2 дѣла; Чоботарева съ Внучковымъ и Новиковымъ; Федорова съ Ждановымъ; Пукита съ Раשמейсеромъ; Олейниковыхъ съ Стефани; Лебедева съ Новскимъ; Анаплоти съ Шейнталемъ; Перлина съ Германомъ; Нютворскаго съ Итицинымъ; Андрийчукъ съ Сомикомъ; Шадрина съ Гиндрихсономъ; Котъ-оглы съ Рождественскою; Дудникова съ Кудрицкимъ; Массальскаго съ Варгуиньимъ.

На 7 декабря, по 5 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Бокарева и Гурьева съ конк. Комарова; Равиковича съ моголевской римско-католической духовн. консист.; Пирумовой о продажѣ имѣнія Геуркова; Пономаревой съ торг. дом. Германъ и Гросманъ; виленскаго св. Духова монастыря съ Гордономъ; Макаренко съ лейбъ-гвардіи конно-гренадерскимъ полкомъ; Рупинскаго съ Родзянко; виленск. земельн. банка съ Вольфомъ; Голембювскаго съ Гусаковымъ; Богородице-Рождественской церкви съ имущ. умерш. Кудрявцева; дерев. Задубья съ Осмоловскимъ; волынск. духовн. консистории съ Стецкимъ.

Създовыя: Степанова съ спб.-вологодск. тов.; архангельской духовн. консистории съ кр. усть-цилемской волости; Куранскаго съ Корабликовымъ; Синепуповой съ Ицковичъ; Радоминскаго съ Ковалюкомъ; Крицунаса съ Чайковскими; Николаевой (по ценѣ Острадиной) съ Мравинной; Николаевскаго съ Миленевскими; Каплада съ Недлеръ; Богена съ Краевскимъ; Никонова, Сергьева съ торг. д. Муръ и Мерилизъ; Мильводовъ съ Самолонисомъ; Тарасова съ Райгородецкимъ; гр. Ледеровской съ общ. кр. м. Остроноля; общ. кр. м. Старо-Остроноля съ гр. Ледоховской; Малютовой съ Деревянченкомъ; Алексеева съ Семеновымъ; общ. с. Жедяевки съ Леонтьевымъ; Терешковскаго с. общ. съ причтомъ Преображенской церкви с. Краснаго Горodka; Бродскихъ съ Бродекимъ; Воронкина и др. съ Дакушекъ; Горбачева съ Гариной.

На 1 декабря, по 9 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Лаяндау съ Фляндрейхъ; Версоно съ Кройговьдомъ и др.; Облускаго съ Облускимъ; Кушеля и др. съ жит. дер. Ленки; Гринберго съ Малаховскимъ и др.; Гельмана и др. съ Вильчекомъ; Эбертовъ съ Керьоромъ и др.; Маца съ Малаховскимъ и др.; Громеко съ Середа.

Създовыя: Эфроимо и Лилленталя съ Дворжичкимъ; Марковича съ Сикорскимъ; Данецкаго съ Митасами; Ржетельницкихъ съ Брауде; Ницецкой съ Цызникомъ; Пропобовича съ Мадруземъ; Крушинскаго; Вайнберга съ Берлинеромъ; акц. общ. Фридрихъ Пульсъ съ фирм. Эдлеръ и Горны; Столярскаго съ Вельгурскимъ; Грабовской; Юзефовичъ съ Шерекъ; Мицкуна съ Гробовскимъ; Покрывка; Кота; Цукерманъ; Осипова съ Кейзманомъ; Зелинскихъ съ Ольчикъ; Мельничукъ съ Мокровскимъ; Роевскаго съ Рашке; Сяркевича съ торг. дом. Б. Зальберъ; Гавроно; Низю съ Низю; Шавариновъ; Ярецкихъ съ Сержпуховской; Вончковскихъ; Розенблюма съ Фабелинскимъ и др.; Цыги и др. съ Гацки; Совинскаго съ Потеральскими; Крохмалая; Адамчевскаго съ Адамчевскимъ; Качмарека съ Качмаркомъ; Чайковскаго съ Чайковской; Хрущова съ Свѣжевскимъ; Згарда съ Зилухою; Лисака съ Лисаками; Вылупека съ Сова; Скорека и др. съ Бандерскимъ; Кордовскаго съ Кришевскими; Генделя съ Ашкенази; Лубы; Просека и Яржомбера.

На 7 декабря, по 4 отд. гр. касс. д-та.

Палатскія: Бекъ-Марморчева съ воронежскимъ губ. земствомъ; Мростъ; Кузьмина съ Востриковымъ; Ильенко съ Гаммерштейнами; упр. загранич. дух. уст. въ Бессараби съ общ. поселянъ с. Кокорозень; Усиневица съ упримѣн. загранич. монаст. въ Бессараби; Шишманова съ общ. франко-русскій пирогранитъ; луцкожитомірскаго римско-католическаго духовн. консист. съ Векслеромъ; Малаховскихъ съ Стыборъ-Марходцкимъ; Дулицкаго съ Лебедевымъ; Савышинныхъ; ротовской-на-Дону биржевой артели съ Эдельбергомъ; Краевскаго съ верхне-амурскаго золотопрмышленной компаніей.

Създовыя: Тульчинскаго съ Гриневымъ; Шарараповъ съ Матвѣевымъ; Чудновскаго съ Оришкевичемъ; Шрайбера съ Мостовымъ; Чаги съ Пересадой; Медвѣдскаго съ Андреевымъ; Павловыхъ съ Сергѣевыми; Юревича съ Кручкомъ; Тржебинскаго съ Курдыбахомъ; Погуляева съ Вахлаенко.

На 8 декабря, по 6 отд. гр. касс. д-та.

Палатскія: варшавской казенн. палаты съ Ромишевскимъ Кернеромъ и Рейхманъ, Рутковской и Матыевича съ Колтонскимъ; варшавскаго губернскаго правл. съ фирмой А. Зыссеръ и с-я; варшавской казенн. палаты по дѣлу Акста съ Висневской.

Създовыя: Стошкусъ съ Виленскимъ; Бѣсака, Пениковскаго и Гадамскаго съ Литка и Зелинскимъ; Опѣны съ Шмителемъ 2 дѣла; Шульца съ Шосляндъ; Набеляка и Квапийъ; гр. Замойскаго съ упр. слѣб. варш. ж. д.; Рейдакъ; Оздовскаго; Мусика и др. съ Драбикомъ; Хлюскаго съ Маргуліесомъ; Шафрика съ Фуксомъ; Эйзендорфъ съ Людзюсомъ; Николайтисовъ съ Аренсбергеромъ; Ваштыль съ Паюнекомъ; Оценгеймовъ съ Группинскимъ; Гладака съ Домбровской; Эндзеля съ Завитовскимъ; Гладака съ Вржезинской и Зентекъ; Брауна съ Гликсономъ; Гольдмана съ Литшицомъ; Якобфельда съ междунардн. общ. спальныхъ вагоновъ; Рорера съ Едынскимъ; Кузьмарека съ Домоголомъ; Розенберга съ Венке, Фенскимъ и Бенке; Кона съ Добраницкимъ; Кравчанскаго съ

Бекъ; Фогеля; Грегоровича съ Самайлюкомъ и др.; Коттека съ Эльбаумомъ и Мошковичемъ; Буда съ Кубацкимъ.

На 7 декабря, по 1 экспед. судебн. д-та.

О продажѣ, залогѣ и перезалогѣ имѣній: Тоциныхъ; Лапо; Ралиныхъ; Натаровой; Козлова; Клецо; Сундуковыхъ; Левитскихъ; Горизонтовыхъ; Чуприкова; Мурзаевыхъ; Лисенкова; Слосарева; Лыкиныхъ; Скопныхъ; Галактионовой; Кожевникова; Будищевой; Бурштейна; Козлинскихъ; Смольскаго; Пастуховыхъ; Пивоварова Рыцкъ; Кузнецова; Ворыгинныхъ; Заикиныхъ; Терновской; кн. А. В. Барятинскаго; Большевыхъ; кн. В. Гагариной; Тимашева-Беринга.

На 7 декабря, по 2 экспед. судебн. д-та.

О продажѣ и залогѣ имѣній: Грекова; Шустовыхъ; Сарры Христо огду она же Тонгева; Галкиныхъ; Азаровыхъ; Шпераймъ; объ освидѣтельствованіи умственныхъ способностей: Орбинской; Авдюнина; Смилычна; Андрущенко; Панкратова; Воскресенской; Кондырина; Веселовой; Остроумова; Аристидова; Веруша; Христофорова; Долгорукова; Панкратова; Магдалины.

РЕЗОЛЮЦИИ.

23 го ноября, по 4 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: Овчинниковой; харьковской казенн. палаты по дѣлу Кирсановыхъ; орловской казенной палаты по д. Киртеанъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ създовъ: отмѣнены рѣшенія: кievскаго гор. общ. съ Луначарской; мензелинскаго гор. общ. съ мензелинскимъ тюремн. отдѣлен.; Полешко; Бекъ; донской каз. палаты по д. Радомскаго; Зорина; Вайнштейна; уфимской каз. палаты по д. Пашкова; Иванова съ Петрашевскимъ; гор. Ростова на Дону съ Валіевыми 2 дѣла; Голубева; Суриной.

23-го ноября, по 5 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: Забержевской и др.; варшавск. каз. пал.

Передано на разсмотрѣніе департамента: сѣдлецкаго казенн. палаты; 1-й батареи 3-й лейб-гвардіи артиллерійск. бригады.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ създовъ: отмѣнены рѣшенія: Петерзильге; Хржановскаго; Марциновскаго; Новицкаго; Ицелковской; Иппо; Курдяликъ; фирмы О. Гесслеръ и К^о; Шиба; Садовскаго; Кенигштейна; Каленбаха; Садбеля; Шаблевскаго.

Возвращено въ създъ для поступленія по закону Буксы съ Федоровичемъ.

Исключены изъ доклада: Брауна съ Гликсономъ и Альберомъ; Оздоровскаго.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

27-го ноября, по 1 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнено рѣшеніе: Селецкаго.

Передано на рассмотрение департамента: тов. А. И. Петровъ и К^о съ электротехническимъ институтомъ Императора Александра III.

Исключены изъ доклада: Лурье; Бѣлостокскихъ. По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: Добржанскаго; Поперекъ; Тышквичъ; Шумовой; Крейна; Шрайберга.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

24-го ноября, по 3 отд. угол. касс. деп.

Отмѣнены приговоры: по жалобамъ: Кекишева рост.-на-Дону м. с. по обв. Алофузова; Куляя ю.-верроск. м. с.; Золочевскихъ харьк. о. с.; Лепскаго и Бродянаго таганрогск. м. с.; Милованова и др. воронеж. о. с. Шикольскаго 1 петрок. м. с.

22-го ноября, по 1 отд. угол. касс. деп.

Отмѣнены приговоры: по жалобамъ: Маршадаровен. м. с.; Отренебскаго петрок. 2 окр. м. с.; Фляксъ 2 люблин. м. с.; Рудковыхъ кишинев. о. с.; упр. акц. сб. саратов. о. с. по обв. Угабовой; Штротберга летичев. м. с.; Миткиной калуж. о. с.

17-го ноября, по 3 отд. угол. касс. деп.

Отмѣнены приговоры: по жалобамъ: Дегтевой и Горбуновой моск. ст. м. с. по обв. Титовыхъ и др. Югансонъ моск. ст. м. с. по обв. Сербскаго; Егорова моск. ст. м. с.; Шокита спб. ст. м. с.; Мочалкина рост.-на-Д. м. с.; Пигарева донецк. м. с.; гр. Стенбока р.-гапсальск. м. с. по обв. Варма; Леви г.-гробинск. м. с.; Кривцова и др. новочеркасск. о. с.; Ильченко харьк. о. с.; по протестамъ: прок. нижегородск. о. с. по обв. Гуцина и др.; тов. прок. воронеж. о. с. по обв. Зеленскаго.

23-го ноября, по 2 отд. угол. касс. деп.

Отмѣнены приговоры: по жалобамъ: Козырскаго и др. летичев. м. с.; Мартыненко и Цыбули староконстантинов. м. с.; Глиқмана и Злоткевича виденск. м. с.; Билецкаго и Дудки каневск. м. с.; Райциновъ

радомысльск. м. с.; Костенко брацлавск. м. с.; Зборовскаго ольгопол. м. с.; Гузовскаго одесс. гор. м. с.; Цуркана елисаветградск. о. с.; по протесту тов. прок. спб. о. с. по обв. Семенова.

23-го ноября, по 4 отд. угол. касс. деп.

Отмѣнены приговоры: по жалобамъ: Тилочева спб. с. п. по обв. Фаворскаго; по протестамъ тов. прок.: кiev. с. п. по обв. Дриллихъ; кiev. с. п. по обв. Кугеля.

28 ноября, по 2 отд. гр. касс. д-та.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: акц. общ. Александро-Дмитриевскихъ копей; тов. свеклосахарн. и рафинаднаго завода „Монастырище“.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: Соловейчика; Бинштока; Шаффертъ; торг. д. К. М. Шредеръ; Айзбергъ и Трандафиловой; Кондратенковыхъ и Дупака; Черноокаго; Хаскина; Леппингъ; Янкевичъ; Либермановъ; Андреева.

Жалоба возвращена въ судъ для подлежащаго распоряженія: Павлюковой съ Павлюками.

Исключены изъ доклада: Николаевскаго; Капана; Богена.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

Издатель, приватъ-доцентъ: В. М. Гессенъ.
Отвѣтственный редакторъ: Г. Е. Фриде.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ИЩЕТЬ МѢСТА хорошо знающій нотаріальную часть, городъ Переяславъ, Полтавской губ. д. Загорулько М. Л. Коцюба.

ВЪ ДЕКАБРѢ 1907 г. ПОСТУПИТЬ ВЪ ПРОДАЖУ:

„ГОРОДОВОЕ ПОЛОЖЕНІЕ“

11 июня 1892 года (изданіе шестое)

Съ относящимися къ нему узаконеніями, судебнымъ и правительственными разъясненіями присяжнаго повѣреннаго М. И. Мыша. Цѣна 5 руб. 50 коп. Пересылка по почтовому тарифу.

Съ требованіями обращаться: С.-Петербургъ, В. Московская, 4, прис. пов. М. И. Мышу или въ книжные магазины.

СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Списокъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности.

| Званіе, имя, отчество, фамилія. | Поводъ къ ограниченію правоспособности, статья и номеръ сенатскихъ объявленій. | Установленіе, которое произвело публикацію. |
|--|--|---|
| Богушевичъ, Григорій Матвѣевъ, отст. напв. с. | С. о. 29 нояб. № 96. Опекунское управленіе надъ личн. и имущ. по сумашествію. Р. VII, ст. 427. | Петергофск. дв. о. |
| Бунгская, Доминикія Григорьева, дв. | С. о. 29 ноябр. № 96. Опекунское упр. надъ личн. и имущ. по сумашествію. Р. VII, ст. 428. | Козелецк. с. с. |
| Бурмистровъ, Никита Васильевъ, каз. | С. о. 3 дек. № 97. Опекунское управленіе надъ имущ. по нетрезвой и расточительн. жизни. Р. VII, ст. 430. | Усть-Медвѣдицк. о. оп. |
| Землянсковъ, Иванъ Николаевъ, мѣщ. | С. о. 29 ноябр. № 96. Опекунское управленіе надъ имущ. по расточительности. Р. VII, ст. 426. | Кузнецк. с. с. |
| Ивановъ, Александръ Петровъ, куп. | С. о. 29 ноябр. № 96. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1179. | Кавказск. о. с. |
| Курманбаевъ, Абдубекъ, сартъ. | С. о. 29 ноябр. № 96. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1178. | Вѣрненск. о. с. |
| Кузнецовъ, Иванъ Алексѣевъ, куп. | С. о. 29 нояб. № 96. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1182. | Псковск. о. с. |
| Кирьяковъ, Иванъ Кузьминъ, мѣщ. | С. о. 3 дек. № 97. Опекунское упр. надъ имущ. по нетрезв. и расточител. жизни. Р. VII, ст. 431. | Черкасск. о. о. |
| Могилевскій, Григорій Ильинъ, мѣщ. | С. о. 29 ноябр. № 96. Опекунское управленіе по сумашествію. Р. VII, ст. 424. | Самарск. с. с. |
| Нейманъ, Михаилъ Михайловъ (Михель Михелевъ), мѣщ. | С. о. 3 дек. № 97. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1190. | Ревельск. о. с. |
| Наугольновъ, Михаилъ Николаевъ, каз. | С. о. 3 дек. № 96. Опекунское управленіе надъ имущ. по нетрезв. и расточительн. жизни. Р. VII, ст. 429. | Донецк. окр. о. |
| Рошинъ, Николай Ермолаевъ, мѣщ. | С. о. 3 дек. № 97. Опекунское упр. надъ имущ. по нетрезв. и расточител. жизни. Р. VII, ст. 433. | Саратовск. с. с. |
| Родченковъ, Емельянъ Евдокимовъ, мѣщ. | С. о. 3 дек. № 97. Опекунское управленіе надъ имущ. по расточительности. Р. VII, ст. 435. | Вѣрненск. с. с. |
| Романенко, Иванъ Андреевъ, по свидѣт. | С. о. 29 ноябр. № 96. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1180. | Екатеринодарск. о. с. |
| Сѣтнекъ, Карлъ Эмбовъ. | С. о. 29 ноябр. № 96. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1181. | Рижск. о. с. |
| Сергѣева, Елизавета Алексѣева, дочь. колл. асс. | С. о. 3 дек. № 97. Попечительство надъ личн. и имущ. по глухонѣмотѣ. Р. VII, ст. 434. | Спб. с. с. |
| Хохлова, Любовь Гаврилова, мѣщ. | С. о. 3 дек. № 97. Опекунское упр. надъ имущ. по нетрезв. и расточител. жизни. Р. VII, ст. 432. | Самарск. с. с. |

| | | |
|---|--|----------------|
| Чуринъ, Александръ Ивановъ, куп. | С. о. 29 ноябр. № 96. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1183. | Самарск. о. с. |
| Эвертцъ, ур. Браунъ, Генриетта-Фридерика Юганнова, цехов. | С. о. 29 ноябр. № 96. Попечит. надъ личн. и умущ. по умопомъшательству. Р. VII, ст. 425. | Рижск. с. с. |

Списокъ лицъ, освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности.

| Званіе, имя, отчество, фамилія. | Статья и номеръ сенатск. объявленій, гдѣ опубликовано объ ограниченіи правоспособности и о прекращеніи такового. | Установленіе, которое произведено публикацію. |
|--|--|---|
| Глушковы, Сергій и Константинъ Михайловы, пот. поч. гражд. | С. о. 19 нояб. № 93. Прекращ. дѣло о несостоят. (первонач. публ.—с. о. 1896 г. № 66), призн. неосторожною. Р. VIII, ст. 344. | Московск. к. с. |
| Коробковъ, Василій Петровъ, куп. | С. о. 19 ноябр. № 93. Прекращ. дѣло о несостоят. (первонач. публ.—с. о. 1899 г. № 60), признаніемъ неосторожною. Р. VIII, ст. 347. | Московск. к. с. |
| Маркаровы, Григорій и Вартанъ Ивановы, куп. | С. о. 19 нояб. № 93. Прекращ. дѣло о несостоят. (первонач. публ.—с. о. 1898 г. № 31), мировою съ кредиторами сдѣлкою. Р. VIII, ст. 346. | Московск. к. с. |
| Поединковъ, Иванъ Степановъ, куп. | С. о. 19 нояб. № 93. Прекращено дѣло о несостоят. (первонач. публ.—с. о. 1901 г. № 12 ст. 97), признан. злонамѣренной. Р. VIII, ст. 343. | Московск. к. с. |

Списокъ уничтоженныхъ довѣренностей.

| Кѣмъ выдана довѣренность. | Кому выдана довѣренность. | Гдѣ и когда явлена. Статья и номеръ сего объявл., гдѣ опубликовано объ уничтоженіи. | Установленіе, которое произведено публикацію. |
|--|---|--|---|
| Богинскимъ, Прохоромъ Петровымъ, кр. | Койфману, Авруму Боруху, мѣщ. | С. о. 5 ноябр. № 89. У резинск. нотар. Чернытннскаго Кайнорана, 9 марта 1905 г. № 421. Р. IV, ст. 352. | Кишиневск. о. с. |
| Верещагинимъ, Гавріиломъ Николаевымъ, поруч. | Верещагиной, Маріи Кинтиліановой. | С. о. 5 ноябр. № 89. У рязанск. нот. Духанина, 22 сент. 1906 г. № 984. Р. IV, ст. 347. | Рязанск. о. с. |
| Вилинбаховою, Еленою Леонидовою, дв. | Щавинскому, Альфонсу Густаву, инж. полковн. | С. о. 19 ноябр. № 93. У спб. нот. Батеринича 15 іюня 1907 г. № 3164. Р. IV, ст. 359. | Спб. о. с. |
| Городецкой, Бетсю Мордковою, вд. купца. | Городецкому, Григорію Менделеву куп. сыну и Рейфу, Хаймъ-Гершу Лейзерову. | С. о. 8 ноябр. № 90. У кишинев. нот. Залевскаго, 21 іюня 1907 г. № 2422. Р. IV, ст. 354. | Кишиневск. о. с. |

| | | | |
|--|--|---|------------------|
| Городецкимъ, Борихомъ Менделевымъ, куп. с., и Рейфъ рожд. Городецкой, Блюмой, Менделевю, Грохольскою, Зинандю Александровой, вд. полк. | Боски, Джовахи Людвиговой. | С. о. 8 ноябр. № 90. У одесск. нот. Гофа, 31 мая 1906 г. № 4155. Р. IV, ст. 355. | Одесск. о. с. |
| Гартохъ, Юліусъ, куп. | Квейтъ, Владиміру Николаеву, помощ. приз. пов. | С. о. 1 ноябр. № 88. У московск. нотар. Меморскаго, 20 февр. 1907 г. № 1240 и передов. явл. у московск. нотар. Шидловскаго 20 февр. 1907 г. № 1380 прис. повѣр. Николаю Александрову Карташева 22 февр. 1907 г. № 1409 прис. повѣр. Владиміру Константинову Поровову. Р. IV, ст. 346. | Московск. о. с. |
| Доливо-Добровольскимъ, Александромъ Іосифовымъ, над. сов. | Литмановичу, Абраму Ангелеву, куп. | С. о. 1 ноябр. № 88. У кишиневск. нотар. Кобіева, 13 марта 1906 г. № 1977. Р. IV, ст. 343. | Кишиневск. с. с. |
| Демидовскою, Людмилой Николаевою, вд. ген.-маіор. | Прилукову, Донату Дмитріеву, прис. пов. | С. о. 1 ноябр. № 88. У московск. нот. Меморскаго, 28 окт. 1900 г. № 6375. Р. IV, ст. 344. | Московск. о. с. |
| Коганъ - Верштейномъ, Давидомъ Львовымъ, канд. правъ; отъ имени Тработти, Эмилиі Аристовой, жены нот. поч. гр. | Гуревичу, Ноаху - Лейбъ Лейзерову, куп. с. | С. о. 1 ноябр. № 88. У спб. нот. Дворжецкаго, 13 іюля 1902 г. Р. IV, ст. 345. | Московск. о. с. |