

ПРАВОВО

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА.

1907 г.

№ 45.

Воскресенье 11 ноября.

„Право“ издается в С.-Петербурге при ближайшем участии: приват-доцента В. М. Гессена, Г. В. Гессена, приват-доцентов А. И. Каминка и Н. И. Лазаревского, В. Д. Набокова и проф. Л. Г. Петражицкого.

СОДЕРЖАНИЕ: 1) Парламентская недѣля. 2) Наказъ государственной думы и выборы ея председателя. Прив.-доц. Н. И. Лазаревского. 3) Политика исключительныхъ мѣропріятій. А. В. Горбунова. 4) Русскіе парламентскіе прецеденты. А. А. Пиленко. 5) Дѣйствія правительства. 6) Судебные отчеты: а) Правит. Сенатъ. (Засѣданіе угол. касс. департ. 6 ноября). б) Правит. Сенатъ (Засѣданіе гражд. касс. департ. 24 октября). в) Выборгскій судъ. (Изготовление взрывчатыхъ веществъ). 7) Хроника. 8) Юридическія общества: а) С.-Петербургское. б) Ярославское. 9) Библиографія. Jahrbuch des öffentlichen Rechts. К. К. 10) Отвѣты редакціи. 11) Справочный отдѣлъ. 12) Объявленія.

РЕДАКЦІЯ (М. Коношенная, 3. Телефонъ 3620) открыта для личныхъ объясненій по воскресеньямъ отъ 11 ч. до 1 ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Ненапечатанныя статьи возвращаются по представленію надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 7 руб., на полгода 4 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 4 р. и къ первому мая 3 рубля. За границу на годъ—10 руб. Отдѣльные номера продаются по 20 коп.

За перемѣну адреса уплачивается: городского на иногородній 50 к., иногородняго на иногородній—20 к.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА (Владимірскій пр., 19) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

Парламентская недѣля.

Въ статьѣ „Государственная дума и законодательство“ въ предыдущемъ № „Правъ“ мы отмѣтили, что предъ третьей думой—двѣ одинаковой важности задачи: укрѣпленіе практики парламентскаго режима и приступъ къ законодательнымъ работамъ, столь необходимымъ во всѣхъ сферахъ нашей жизни.

Степень подготовленности думы къ выполнению этой второй задачи не могла проявиться скольконибудь рельефно въ теченіе первыхъ дней ея существованія. Правда, общія условія дѣятельности думы даютъ нѣкоторую возможность ставить въ этомъ отношеніи прогнозъ. Но въ нашихъ обзорѣніяхъ юридической стороны думской работы мы намѣренно уклоняемся отъ всякихъ предсказаній. Наша задача—юридическій анализъ дѣятельности думы, юридическая ея оцѣнка.

Что же касается первой задачи думы—насажденія у насъ навыковъ парламентской жизни, то въ этомъ отношеніи первые шаги думы должны были быть и дѣйствительно были чрезвычайно поучительны. Съ первыхъ же шаговъ дума въ силу необходимости должна была обнаружить, въ какой мѣрѣ она умѣетъ обере-

гать свои права, видя въ нихъ совершенно справедливо гарантію правъ народа; въ какой мѣрѣ она обладаетъ способностью приводить въ движеніе столь сложный аппаратъ, какъ законодательное собраніе, состоящее изъ нѣсколькихъ сотъ участниковъ.

Къ сожалѣнію, необходимо констатировать, что первые шаги третьей думы были въ такой мѣрѣ неудачны, что возникаютъ серьезныя сомнѣнія относительно того, въ какой мѣрѣ дума при настоящемъ президіумѣ и существующемъ настроеніи большинства въ состояніи будетъ оставаться на высотѣ тѣхъ задачъ, которыя выпадаютъ на ея долю, какъ бы будничны эти задачи не были по условіямъ настоящаго времени.

Первый вопросъ, съ которымъ столкнулась третья дума, былъ вопросъ о ея отношеніи къ наказу. Западно-европейская практика твердо установила то положеніе, что наказъ, выработанный парламентомъ, остается обязательнымъ и для послѣдующихъ парламентовъ, конечно, до тѣхъ поръ, пока онъ не будетъ отмѣненъ парламентомъ же. Третья дума сочла себя независимой отъ какихъ бы то ни было думскихъ традицій. Въ нижепомѣщаемой статьѣ Н. И. Лазаревского дается подробный юридическій анализъ вопроса, доказывающій,

въ какой мѣрѣ взглядъ третьей думы является неправильнымъ. Мы хотѣли только указать, что и третьей думѣ, несмотря на всю предвзятость своихъ взглядовъ, пришлось все же примириться съ необходимостью подчиниться дѣйствию наказа, выработаннаго второй думой. Дума сдѣлала при этомъ чрезвычайно характерную для большинства оговорку, указавъ, что не подлежатъ примѣненію тѣ статьи наказа, которыя послужили основаніемъ отказа со стороны правительствующаго сената къ его распубликованію. Безъ обсуждения, безъ критики думское большинство подчиняется авторитету сената. Проф. Д. Д. Гриммъ на страницахъ „Права“ уже высказался подробно по существу этого вопроса. Не возвращаясь болѣе къ нему, мы ограничимся указаніемъ, какъ легко и охотно думское большинство отказалось отъ правъ на автономность въ вопросахъ внутренняго устройства.

Не соответствуетъ парламентскимъ традиціямъ и способъ составленія парламентскаго президіума. Оппозиція получила только мѣста помощниковъ секретарей, причемъ должность старшаго помощника была отдана опять-таки правымъ. Правда, практика первыхъ думъ не создала твердаго положенія о необходимости выборовъ президіума изъ представителей всѣхъ фракцій. Но аргументъ этотъ представляется гораздо менѣе убѣдительнымъ, нежели это можетъ показаться съ перваго взгляда. Собственно о первой думѣ при этомъ не можетъ быть и вообще рѣчи, такъ какъ тамъ въ сущности и не было парламентскихъ фракцій, которыя претендовали на участіе въ президіумѣ. Несомнѣнно, что составъ второй думы давалъ возможность демонстрировать необходимость привлеченія къ участію въ президіумѣ всѣхъ тѣхъ партій, которыя принципиально признавали необходимость думской работы. Но, къ сожалѣнію, дѣйствительное соотношеніе партій было таково, что правая часть думы, не считая, конечно, тѣхъ, кто принципиально отрицалъ права народнаго представительства и потому не долженъ былъ претендовать на участіе въ президіумѣ, задача котораго раньше всего эти права охранять, была такъ незначительна, что ее отнюдь нельзя даже и самымъ отдаленнымъ образомъ сравнивать съ теперешней оппозиціей въ думѣ.

Далѣе аналогія эта съ поведеніемъ второй думы и потому еще неправильна, что въ третьей думѣ октябристы имѣли полную возможность, помимо какихъ бы то ни было соглашеній, въ полной мѣрѣ осуществить парламентскій способъ составленія президіума, сохраняя за собой въ этомъ президіумѣ безусловное первенство. Ради политическихъ своихъ симпатій, безъ всякой пользы для положенія фракціи въ думѣ, они пожертвовали принципами составленія парламентскаго президіума.

Первые шаги новаго предсѣдателя ознаме-

новались, къ сожалѣнію, цѣлымъ рядомъ грубыхъ нарушеній элементарныхъ правилъ веденія думскаго засѣданія.

Вопросы на баллотировку ставятся такъ, что присутствующимъ представляется, что ихъ приглашаютъ голосовать за законъ или противъ закона, а когда отъ этой отвлеченной формулы переходятъ къ болѣе конкретной постановкѣ предмета баллотировки, то вопросъ получаетъ форму одной застойной бесѣды: вы какъ—за Ивана Ивановича или же за Петра Петровича? За юридическою точностью выраженій, конечно, уже не гонятся: учрежденіе государственной думы называютъ „положеніемъ“ о думѣ, приглашаютъ думу къ избранію президіума и бюро; распределеніе думы на отдѣлы относятъ къ перерыву засѣданія и все это, несмотря на то, что весь президіумъ для чего-то сидитъ во время засѣданія на „эстрада“.

Но въ думѣ полагается предсѣдательствовать лицу, а не коллегіи; и присутствіе на трибунѣ цѣлой коллегіи предсѣдательствующихъ является несообразностью. Конечно, предсѣдателю нужны подручные, которые могли бы, въ случаѣ надобности, навести для него необходимую справку, отбирать представляемые членами думы поправки, заявленія, записки съ требованіемъ слова и т. п.; но не дѣло же товарищей предсѣдателя играть подобную роль. Виною всему неудобное устройство предсѣдательской трибуны, на которой и много мѣста, но нельзя никого помѣстить въ помощь предсѣдателю безъ того, чтобы онъ не оказался сидящимъ рядомъ, наравнѣ съ предсѣдателемъ.

Наказъ государственной думы и выборы ея предсѣдателя.

Открытіе и второй, и третьей думы сопровождалось правонарушеніемъ, не только принципиально нежелательнымъ, какъ всякое правонарушеніе вообще, но и крайне вреднымъ съ точки зрѣнія его непосредственныхъ практическихъ послѣдствій.

Дѣло въ томъ, что по наказу думы,—въ тѣхъ частяхъ, въ которыхъ онъ былъ принятъ первою думою,—«первое засѣданіе ново-избранной думы открывається подъ предсѣдательствомъ старѣйшаго по возрасту члена оной» (§ 1). Затѣмъ дума немедленно раздѣляется на отдѣлы, приступающіе къ провѣркѣ правильности избранія членовъ думы (§ 3), и лишь по утвержденіи думою избранія членовъ въ количествѣ, превышающемъ половину числа избранныхъ членовъ, она приступаетъ къ выбору предсѣдателя, двухъ товарищей предсѣдателя, секретаря и 5 товарищей секретаря (§ 18). Между тѣмъ, и вторая

и третья дума приступили къ избранію предсѣдателя и другихъ должностныхъ лицъ думы немедленно послѣ того, какъ открыты были ихъ засѣданія; и до того, какъ было приступлено къ провѣркѣ полномочій, причѣмъ первыя засѣданія были открыты не старѣйшимъ по возрасту членомъ думы, а лицомъ, назначеннымъ для того Высочайшей властью.

Такого рода образъ дѣйствій могъ бы быть оправданъ только тѣмъ соображеніемъ, что части наказа, принятыя первою думою, для второй и третьей необязательны.

Это, въ свою очередь, можетъ мотивироваться или тѣмъ, что у насъ вообще еще вовсе нѣтъ и не было обязательныхъ къ исполненію частей наказа, или же, во-вторыхъ, тѣмъ, что если и были постановленія, обязательныя для первой думы, то для второй и третьей они не обязательны, какъ непринятыя ими къ моменту ихъ открытія.

Въ пользу того, что у насъ нѣтъ наказа, могущаго подлежать примѣненію, можно было бы привести то соображеніе, что наказъ не былъ принятъ первою думою, какъ законченное цѣлое: приняты были только отдѣльныя его части. Согласно установившейся парламентской практикѣ, законы разсматриваются по частямъ, и затѣмъ, когда всѣ статьи обсуждены и приняты, законопроектъ голосуется цѣликомъ; хотя бы всѣ статьи порознь и были приняты, но, пока проектъ не голосованъ, какъ единое цѣлое, онъ не считается одобреннымъ палатою.

Но это правило о необходимости принятія даннаго проекта цѣликомъ примѣняется только къ законамъ, а не къ наказамъ; по отношенію къ наказамъ это правило являлось бы крайне нецѣлесообразнымъ, въ особенности по отношенію къ первому наказу. Тѣ или другія правила, опредѣляющія порядокъ работы, практически необходимы, и потому, какъ только установлены правила о выборѣ предсѣдателя, о порядкѣ рѣчей и о способахъ голосованія, эти правила естественно и необходимо примѣняются и къ обсужденію дальнѣйшихъ постановленій хотя бы того же наказа, и такимъ образомъ входятъ въ силу до того, какъ приняты дальнѣйшія части наказа, и до того, какъ онъ весь подвергнутъ общему голосованію¹⁾.

Такова же и практика нашей думы, которая препроводила въ сенатъ для распубликованія одобренныя ею первыя три главы наказа, не дожидаясь того, чтобы онъ былъ принятъ цѣликомъ.

Поэтому тѣ части наказа, которыя къ настоящему времени думою приняты, являются дѣйствующими частями наказа и подлежатъ примѣненію, независимо отъ того, приняты ли остальные его части или не приняты.

¹⁾ Такова, напр., практика французскихъ палатъ, ср. предисловіе бар. Ал. Нольде къ его переводу наказа фр. палаты депутатовъ въ журналъ министерства юстиціи 1906 г., февраль.

Указывается далѣе, что наказъ, выработанный первою думою, необязателенъ потому, что онъ не былъ распубликованъ правительствующимъ сенатомъ. Нерезонность этого довода была уже съ достаточною подробностью установлена на страницахъ „Права“ Д. Д. Гриммомъ и А. А. Пиленко. Мы не будемъ повторять ихъ соображеній, доказывающихъ, что обязательность наказа не зависитъ отъ того, опубликованъ ли онъ сенатомъ или нѣтъ.

Замѣтимъ только, что съ этимъ домороженнымъ требованіемъ публикаціи наказовъ правит. сенатомъ ни здравый смыслъ, ни буква закона не позволяютъ связывать вступленія наказа въ силу.

Публикація во всеобщее свѣдѣніе необходима для законовъ, обязательныхъ для всѣхъ и каждаго. Но эта публикація совершенно излишня для наказа, примѣняемаго тою самою палатою, которая его приняла. Инструкціи внутренняго распорядка, примѣняемыя въ томъ или иномъ государственномъ учрежденіи, вообще опубликованія во всеобщее свѣдѣніе не требуютъ и данному учрежденію могутъ быть извѣстны и помимо такого опубликованія.

Съ точки зрѣнія дѣйствующаго закона существенно, во-первыхъ, то, что основные законы въ ст. 91 связываютъ съ опубликованіемъ вступленіе въ силу законовъ, а не наказовъ. Во-вторыхъ, въ ст. 55 правилъ 18 сентября 1905 г. говорится: „впредь до составленія гос. думою наказа о внутреннемъ ея распорядкѣ (учр. гос. думы, ст. 62), выборы означенныхъ въ ст. 51, 53 и 54 лицъ¹⁾ производятся думою на тѣхъ же основаніяхъ, какія установлены для избранія членовъ думы въ ст. 51 пол. о выб. въ гос. думу“. Такимъ образомъ эта статья устанавливаетъ извѣстный порядокъ выборовъ, имѣющій дѣйствовать впредь до „составленія“ наказа, а не впредь до его публикаціи сенатомъ. Этотъ смыслъ статьи подчеркивается помѣщенною въ ней ссылкой на ст. 62 учр. госуд. думы, которая говоритъ о томъ, что наказъ издается думою, тогда какъ о публикаціи этого наказа говоритъ ст. 63 учр. гос. думы, на которую ссылки не сдѣлано. Слѣдовательно, въ глазахъ закона, устанавливаемый имъ порядокъ выборовъ должностныхъ лицъ думы долженъ быть дѣйствовать впредь до составленія думою наказа, а не впредь до его опубликованія сенатомъ, т. е. законъ вполнѣ правильно не ставитъ дѣйствія наказа въ зависимость отъ его публикаціи сенатомъ.

Необязательность для второй и третьей думы тѣхъ частей наказа, которыя были приняты первою думою, мотивируется тѣмъ, что онѣ не приняты ими. Если не ошибаемся, во второй думѣ былъ даже поставленъ на баллотировку вопросъ, руководиться ли впредь принятыми первою думою частями наказа. Г. Пиленко въ

¹⁾ Предсѣдателя думы, его товарища, секретаря и его товарищю.

„Новомъ Времени“ утверждалъ, что «доколѣ она (третья дума) формальнымъ голосованіемъ не приметъ для руководства наказъ, этотъ послѣдній для нея не существуетъ» (26 окт., № 11359). Съ такого рода пониманіемъ существа наказовъ согласиться невозможно. Оно противорѣчитъ всей парламентской практикѣ Западной Европы, гдѣ регламенты, принятые палатою одного состава, почитаются обязательными и для палатъ послѣдующихъ, если только онѣ формальнымъ баллотированіемъ не отвергнуть обязательности для себя отдѣльных постановленій регламента, или если онѣ не замѣняютъ этихъ постановленій какими либо иными¹⁾.

И эта точка зрѣнія не есть капризъ со стороны законодательныхъ собраній всего цивилизованнаго міра, но безусловная практическая необходимость. Многолюдное собраніе можетъ работать только при условіи конституирования и наличности извѣстныхъ правилъ, опредѣляющихъ порядокъ его дѣйствій. И если бы каждая сессія или легислатура должна была бы заново принимать наказъ, то самый приступъ къ работѣ и къ обсужденію наказа былъ бы юридически невозможенъ.

На точкѣ зрѣнія обязательности принятаго наказа также и для думъ послѣдующаго созыва стоитъ и наше законодательство. Порядокъ конституирования думы опредѣленъ въ законѣ (правила 18-го сентября 1905 года) только для первой думы: «члены государственной думы, въ опредѣленный для первоначальнаго ея созыва день, собираются въ С.-Петербургѣ. Первое засѣданіе думы открывается лицомъ, Высочайшею властью на то уполномоченнымъ. По прочтеніи торжественнаго обѣщанія, для членовъ думы установленнаго, и его подписаній, члены думы избираютъ предѣдателя думы» (ст. 51). Это есть правило, установленное только для «первоначальнаго ея созыва»; временность этого правила, имѣющаго въ виду только именно первую думу, признана и правительствомъ, ибо въ сводѣ законовъ, въ учрежд. гос. думы, это правило не включено. Коль скоро, такимъ образомъ, въ законѣ порядокъ открытія дѣйствія думы опредѣленъ только для первой думы, то изъ этого ясно, что порядокъ открытія дѣйствій послѣдующихъ думъ долженъ по мысли закона опредѣляться наказомъ, и такъ какъ дума до открытія своихъ дѣйствій не мо-

жетъ имѣть наказа ея самою принятаго, то слѣдовательно законъ вполне разумно предполагаетъ, что новою думою долженъ примѣняться наказъ, принятый думами предшествующими.

Но если даже стать на ту, совершенно неправильную точку зрѣнія, что сенатъ можетъ провѣрять правильность и законность публикуемаго имъ думскаго наказа, и что, пока наказъ не одобренъ сенатомъ, онъ примѣняться не можетъ, то и въ такомъ случаѣ, статьи 1 и 18 наказа, имѣющія для настоящаго случая существенное значеніе, надо признать обязательными для думы, ибо сенатъ, рассмотрѣвъ первыя три главы наказа, присланныя ему для республикованія, опредѣленіемъ отъ 12 іюня 1906 г., «сообразивъ настоящій наказъ съ закономъ, нашель, что постановленія, изложенныя въ §§ 1—15, 17—23... несогласій съ закономъ не содержатъ». 1).

Проявленное думою и правительствомъ отрицаніе обязательности принятаго предыдущими думами наказа производить тяжелое впечатлѣніе уже въ силу одного того, что всякое правонарушеніе вообще нежелательно, а правонарушеніе, въ которомъ проявляется полное нежеланіе разобраться въ дѣйствующемъ правѣ, полное равнодушіе къ нему,—въ особенности.

По отношенію къ думскому наказу тягостность этого впечатлѣнія увеличивается еще и отъ того, что на выработку его было въ свое время потрачено немало времени и усилій. Повтореніе той же самой работы каждою думою вообще безцѣльно, а если принять во вниманіе личный составъ настоящей думы, то это повтореніе работы сведется лишь къ тому, что лица, мало подготовленныя и неосвѣдомленныя, будутъ передѣлывать на свой ладъ работу сдѣланную людьми, стоявшими на высотѣ своей задачи.

Наконецъ, нельзя не отмѣтить, что руководители второй и третьей думы и правительство, отдавая тому порядку выбора предѣдателя, который былъ установленъ правилами 18 сентября 1905 г., предпочтеніе передъ правилами думскаго наказа, отдавали предпочтеніе правилу, явно несообразному передъ правиломъ вполне разумнымъ.

Выборъ предѣдателя думы на годъ, совершаемый въ первое же засѣданіе новаго состава думы, есть правило, которое не можетъ быть оправдано никакими, сколько нибудь разумными соображеніями. Члены думы еще мало другъ друга знаютъ, группы еще не всѣ кристаллизовались, фізіономія большинства членовъ еще не выяснилась, пароксизмъ партійной борьбы, обострившійся на выборахъ, еще не улегся. И если ибѣть такого лица, на которомъ заранѣе остановилось общественное мнѣніе всей страны,

¹⁾ Ср. Hotschek, *Englisches Staatsrecht*. I. 1905. Стр. 364.—M. Seydel, *Bayerisches Staatsrecht*. II. 1887, стр. 208. Arndt, *Das Staatsrecht des Deutschen Reiches*. 1901. Стр. 149.—Ср. исторію наказовъ германскаго рейхстага и прусскаго ландтага у бар. А. Нольде, въ предисловіи къ переводу наказа рейхстага. Журналъ министерства юстиціи. 1906, январь.—Вообще намъ не попадалось ни одного указанія на такую страну, гдѣ бы парламентъ начиналъ свою дѣятельность съ того, что ставилъ себя въ вопросъ, примѣнять ли ему существующій регламентъ или впрямь до выработки новаго отнюдь никакими правилами не руководиться.

¹⁾ С. Муромцевъ. Внутренній распорядокъ госуд. думы, стр. 8.

то выборы въ такой обстановкѣ всецѣло зависятъ отъ какихъ-то закулисныхъ соглашеній и отъ предприимчивости, чтобы не сказать хуже, иногда небольшой кучки людей.

Поэтому заслуживаетъ безусловнаго предпочтенія тотъ порядокъ, согласно которому въ началѣ каждаго законодательнаго періода (легислатуры) избирается временный предсѣдатель, напр., въ прусской палатѣ депутатовъ, на 4 недѣли; ¹⁾ послѣ того, какъ члены новой палаты осматрятся, послѣ того, какъ личный составъ ея такъ или иначе опредѣлится, приступаютъ къ выбору предсѣдателя на остальную часть сессіи. Въ слѣдующія сессіи той же легислатуры, когда члены палаты уже ознакомились другъ съ другомъ въ теченіе предыдущихъ сессій, и когда группировка уже опредѣлилась, выборы постоянного президента могутъ быть произведены безъ всякаго затрудненія и въ самомъ началѣ сессіи.

Въ другихъ государствахъ предсѣдатель палаты въ началѣ легислатуры избирается не на опредѣленный срокъ, какъ въ Пруссіи, а на время проверки полномочій всѣхъ членовъ или, какъ во Франціи, половины плюсъ единица. Практически, обѣ системы сводятся къ тому же самому: членамъ новой палаты даютъ время осматрѣться, ознакомиться другъ съ другомъ, прежде чѣмъ избирать предсѣдателя на цѣлый годъ. ²⁾

Нашъ наказъ слѣдуетъ второй изъ указанныхъ системъ.

Что сдѣлано, то сдѣлано. Выборы предсѣдателя думы состоялись. Но по крайней мѣрѣ на будущее время можно высказать то пожеланіе, чтобы установленный наказомъ порядокъ, наконецъ, восторжествовалъ въ нашей парламентской практикѣ.

Н. Лазаревскій.

Политика исключительныхъ мѣропріятій.

(Продолженіе ³⁾.)

II.

Мнѣніе проф. Дерюжинскаго не нашло себѣ отклика въ особомъ совѣщаніи, которое было образовано для реформы исключительныхъ законовъ и собрало тѣ матеріалы, которыми мы пользуемся. Да это и неудивительно. Членами совѣщанія были назначены исключительно сановники съ многолѣтнимъ служебнымъ опытомъ, но къ научному анализу и мышленію совершенно непривычные. Отрѣшиться сразу

отъ служебныхъ традицій, въ созданіи и поддержаніи коихъ многіе изъ нихъ принимали участіе, было невозможно, да и боязно. Тѣмъ болѣе, что къ окончанію работъ совѣщанія правительство, возбудившее вопросъ о реформѣ исключительныхъ законовъ, сошло со сцены, и наступили другія вѣянія. При такихъ условіяхъ особое совѣщаніе высказалось въ томъ смыслѣ, что „при современномъ революціонномъ пожарѣ, охватившемъ почти всю Россію, когда значительная часть ея объята возстаніемъ, многія мѣстности объявлены на военномъ положеніи или на положеніи чрезвычайной охраны, едва ли приличествовало бы возбуждать вопросъ объ ограниченіи мѣръ, могущихъ способствовать охраненію государственнаго и общественнаго спокойствія... Совѣщаніе должно вообще поставить себѣ цѣлью не ослабленіе, а укрѣпленіе государственной охраны, но путемъ ея упорядоченія и болѣе правильной ея постановки“.

Ограничиться однако столь традиціоннымъ заключеніемъ совѣщаніе не могло. Слишкомъ краснорѣчиво свидѣтельствовали о несостоятельности положенія 14 авг. 1881 г. собраные матеріалы. Къ тому же и манифестъ 17 октября обязывалъ дать населенію увѣренность въ томъ, что „непреложная монаршая воля будетъ приведена въ исполненіе, какъ только по положенію дѣлъ представится къ тому возможность. Съ этой точки зрѣнія закрытіе особаго совѣщанія безъ опредѣлительно выраженнаго имъ мнѣнія о необходимости скорѣйшей отмѣны исключительныхъ законовъ было бы едва ли желательнымъ, ибо давало бы благодарную почву для утвержденія, что правительствомъ намѣрено отказаться отъ исполненія данныхъ имъ обѣщаній и во всякомъ случаѣ стремится оттянуть возможно долѣе ихъ осуществленіе“ ¹⁾.

Изъ приведеннаго видно, въ какомъ щекотливомъ положеніи очутилось особое совѣщаніе. Чтобы выйти изъ него оно отказалось отъ выработки законопроекта объ исключительномъ положеніи, а рѣшило „установить лишь главныя руководящія основанія, кои должны лечь въ основу означеннаго законопроекта“.

Входить въ подробное разсмотрѣніе этихъ основаній не стоитъ. Отмѣтимъ лишь, что совѣщаніе сочло необходимымъ, чтобы исключительныя мѣропріятія носили временный характеръ и чтобы право примѣнять ихъ было предоставлено совѣту министровъ „съ тѣмъ, однако, непремѣннымъ условіемъ, чтобы объ этомъ немедленно представлялось, установленнымъ порядкомъ, на уваженіе законодательныхъ установленій и на слѣдующее утвержденіе верховной

¹⁾ К. r. Stengel, Staatsrecht des Königreichs Preussen, 1894 стр. 87.

²⁾ Ср. Poudra et Pierre. Traité de droit parlementaire. 1879, стр. 425.

³⁾ См. „Право“, № 43.

¹⁾ Журналъ особаго совѣщанія. Стр. 10—12.

власти¹⁾. Затѣмъ въ проектируемомъ совѣщаніемъ исключительномъ положеніи отсутствуютъ чрезвычайныя полномочія по примѣненію арестовъ, обысковъ, ссылки, полицейскаго надзора; отсутствуетъ также право передавать какія либо дѣла военнымъ судамъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ совѣщаніе категорически высказалось, что „проектируемая къ сохраненію, на нѣкоторое время, мѣры полицейскаго воздѣйствія—административная высылка и наложеніе въ административномъ порядкѣ взысканій—никоимъ образомъ не должны получить примѣненія къ тѣмъ или инымъ лицамъ за простую политическую ихъ неблагонадежность. Правопорядокъ, имѣющій установиться въ связи съ подчиненіемъ преступныхъ дѣяній государственныхъ исключительному вѣдѣнію суда и съ дарованіемъ населенію, манифестомъ 17 октября 1905 г., незыблемыхъ основъ гражданской свободы, сопряженъ съ тѣмъ логическимъ послѣдствіемъ, что образъ мыслей, который не выражается проявленіями, воспрещенными уголовнымъ закономъ не долженъ впредь служить поводомъ къ преслѣдованію“²⁾.

Изъ сказаннаго видно, что совѣщаніе воспользовалось печальнымъ опытомъ прошлаго, хотя и въ весьма скромныхъ размѣрахъ. Составленіемъ цитированнаго нами „журнала“ закончилась дѣятельность особаго совѣщанія, и составленіе законопроекта объ исключительномъ положеніи было возложено на междуведомственную комиссію, образованную подъ предсѣдательствомъ товарища министра внутреннихъ дѣлъ А. Макарова.

Въ отличіе отъ особаго совѣщанія, образованнаго, главнымъ образомъ, изъ членовъ прежняго государственнаго совѣта и сената, т. е. лицъ, неприкосновенныхъ къ администраціи, въ междуведомственную комиссію были назначены исключительно представители министерствъ, главнымъ образомъ, министерства внутреннихъ дѣлъ и юстиціи. Этимъ канцелярскимъ подборомъ объясняется въ значительной степени, почему комиссія отнеслась къ своей задачѣ совершенно иначе, чѣмъ совѣщаніе. Полное отсутствіе колебаній, двойственности взглядовъ, политической сантиментальности и рѣшительное стремленіе развить и укрѣпить старыя традиціи—вотъ что характеризуетъ отношеніе комиссіи къ своей задачѣ. Комиссія исходила изъ той мысли, что „для скорѣйшаго и успѣшнаго водворенія спокойствія въ мѣстности, охваченной безпорядками, созданіе вполне самостоятельной и сильной мѣстной власти представляется безусловно необходимымъ“³⁾. Къ созданію такой власти и на-

правились всѣ усилія комиссіи. Задача, казалось бы, совершенно невыполнимая, если принять во вниманіе обиліе и обширность полномочій, предоставленныхъ мѣстной администраціи положеніемъ 1881 г. Но комиссія оказалась вполне на высотѣ этой задачи и выработала законопроектъ, который съ этой точки зрѣнія не оставляетъ желать ничего большаго. Посмотримъ же, что представляетъ изъ себя этотъ единственный въ своемъ родѣ законопроектъ.

Исключительное положеніе по замыслу комиссіи должно вводиться не только во время войны и „значительныхъ безпорядковъ“, но также и тогда, когда у мѣстныхъ представителей власти возникаетъ „серьезное опасеніе возникновенія таковыхъ“. Необходимость послѣдняго условія мотивируется тѣмъ, что „на обязанности администраціи должно лежать не только прекращеніе, но, въ еще большей степени, и предупрежденіе безпорядковъ“¹⁾. Допустимъ, что такъ.

Но развѣ отсюда слѣдуетъ, что для предупрежденія безпорядковъ можно прибѣгать къ чрезвычайнымъ мѣрамъ. Сама же комиссія провозгласила, что исключительное положеніе „должно быть введено въ случаяхъ лишь исключительной важности“, причѣмъ слово „исключительной“ напечатано даже курсивомъ. Но въ такомъ случаѣ, казалось бы, нельзя и вводить это положеніе тогда, когда никакихъ безпорядковъ не происходитъ, а они только ожидаются, причѣмъ ожиданіе это можетъ и не оправдаться. Во всякомъ случаѣ введеніе подобнаго условія въ законъ открываетъ личному усмотрѣнію администраціи широкой просторъ.

Что касается порядка, какимъ должно вводиться исключительное положеніе, то комиссія нашла, что онъ „предустановленъ“ уже основными законами, на основаніи коихъ исключительное положеніе вводится единоличной властью императора помимо всякаго участія государственной думы. Высказаться въ пользу участія думы членамъ комиссіи не пришлось, конечно, и въ голову.

Зато они единодушно высказались противъ установленія какого бы то ни было срока для исключительнаго положенія. Правда, по самымъ либеральнымъ мотивамъ. Оказывается, что „мѣстные представители правительственной власти, находя, что поддерживать виѣшнее спокойствіе при помощи чрезвычайныхъ мѣръ легче, чѣмъ при дѣйствіи нормальныхъ законовъ, не входятъ обыкновенно съ представленіями о прекращеніи дѣйствія положенія объ усиленной или чрезвычайной охранѣ, пользуясь полномочіями, предоставляемыми симъ положеніемъ до истеченія срока, на который объявлена данная мѣстность состоящей въ озна-

¹⁾ Ibidem. Стр. 35.

²⁾ Ibidem. Стр. 49. См. также стр. 37—51.

³⁾ Краткая объяснительная записка къ проекту „исключительнаго положенія“, выработанному междуведомственной комиссіею Стр. 19.

¹⁾ Ibidem. Стр. 8.

ченномъ положеніи“¹⁾. Но позволительно спросить: какія же имѣются основанія предполагать, что при отсутствіи предѣльнаго срока наши администраторы утратятъ охоту пользоваться исключительными полномочіями какъ можно дольше. При установленіи срока эта охота сдерживается, по крайней мѣрѣ, тѣмъ, что по истеченіи его приходится возбуждать новое ходатайство и доказывать необходимость этой мѣры. Если же срокъ не установленъ, мѣстная администрація можетъ пользоваться чрезвычайными полномочіями, пока выше не обратятъ вниманія на чрезмѣрную продолжительность подобной практики.

Для созданія „сильной и вполне самостоятельной мѣстной власти“ необходимо было надѣлить ее чрезвычайными полномочіями. Такъ и поступили составители разсматриваемаго законопроекта. Они надѣлили мѣстную власть всѣми чрезвычайными полномочіями, какія только въ состояніи было выдумать канцелярское творчество. Въ результатѣ получилось такое исключительное положеніе, которое весьма немногимъ отличается отъ военнаго. Мало того. Нѣкоторыя полномочія представляются администраціи исключительнымъ положеніемъ въ большемъ объемѣ, чѣмъ въ какомъ онѣ представляются нынѣ дѣйствующимъ военнымъ положеніемъ. Это послѣднее, напр., представляетъ генералъ-губернаторамъ право устранять отъ должности всѣхъ лицъ, служащихъ по выборамъ въ сословныхъ, городскихъ и земскихъ учрежденіяхъ. Проектируемое же положеніе распространяетъ это право и на лицъ, занимающихъ на частной службѣ отвѣтственные мѣста²⁾. Затѣмъ нынѣ дѣйствующее военное положеніе представляетъ генералъ-губернаторамъ право приостанавливать періодическія изданія. Законопроектъ же помимо этого полномочія представляетъ главноначальствующему право „устанавливать представленіе періодическихъ изданій для предварительнаго ихъ просмотра и воспрещать печатаніе и выпускъ ихъ въ свѣтъ до особаго ихъ разрѣшенія, а также приостанавливать выходъ означенныхъ изданій и изымать изъ обращенія всякаго рода произведенія печати и писанія, а равно фотографическіе и иные снимки“³⁾. Столь безграничныя полномочія, съ помощью коихъ можно безъ всякаго формальнаго производства задуть всю періодическую прессу, не предоставлялись до сихъ поръ не только министру внутреннихъ дѣлъ, но даже комитету министровъ. Для приостановки журналовъ и газетъ, какъ ни какъ, требовалось ранѣе соблюденіе нѣкоторыхъ фор-

мальностей въ родѣ тоекратнаго предостереженія. Закрытіе же періодическаго изданія могло послѣдовать лишь по соглашенію четырехъ министровъ. Разсматриваемый законопроектъ упраздняетъ всѣ эти формальности, вслѣдствіе чего обузданіе печати становится идеалью простой задачей.

Впрочемъ, нужно отдать составителямъ законопроекта справедливость. Они вообще упростили примѣненіе полицейскихъ мѣропріятій. Въ настоящее время, напр., право арестовъ и обысковъ расширяется лишь по отношенію къ лицамъ „прикосновеннымъ“ къ политическимъ преступленіямъ и къ „политически неблагонадежнымъ“. Какъ ни широко понимаются эти слова нашей полиціей, тѣмъ не менѣе онѣ ставятъ нѣкоторый предѣлъ ея полномочіямъ. Законопроектъ же представляетъ полиціи право ареста на срокъ до двухъ недѣль по отношенію къ лицамъ, подозрѣваемыхъ въ совершеніи не только государственныхъ, но и всякихъ другихъ преступленій⁴⁾.

Безграничныя полномочія предоставлены администраціи и по отношенію къ высылкѣ. Правда, въ законопроектѣ совершенно не упоминается о правѣ администраціи высылать „вредныхъ“ лицъ въ извѣстную мѣстность и учреждать тамъ надъ ними полицейскій надзоръ.

Но этотъ пробѣлъ объясняется тѣмъ, что упомянутой мѣрѣ предполагается придать постоянный, нормальный характеръ. Примѣненіе же простой высылки не обставлено какими-либо ограниченіями. Она можетъ быть примѣнена по усмотрѣнію главноначальствующаго ко всѣмъ „лицамъ, признаваемымъ опасными для общественнаго порядка, а равно не имѣющимъ опредѣленнаго мѣста жительства, занятій и средствъ къ жизни“. Этимъ же лицамъ можетъ быть воспрещена отлучка изъ даннаго мѣста безъ испрошенія на то надлежащаго разрѣшенія⁵⁾.

Обширныя полномочія представляются проектомъ администраціи по отношенію ко всякаго рода собраніямъ и союзамъ. Но эти полномочія, какъ и цѣлый рядъ другихъ, заимствованы изъ дѣйствующихъ исключительныхъ законовъ, почему и останавливаться на нихъ не стоить.

Мы остановимся лишь на 22-й статьѣ проекта, которая представляетъ главноначальствующему право издавать обязательныя постановленія и вносить въ дѣйствующее право любопытныя измѣненія.

Съ цѣлью именно устранить произволъ администраціи комиссія перечислила въ 18 рубрикахъ всѣ тѣ „предметы“, по коимъ послѣдняя можетъ издавать постановленія. Здѣсь обращать на себя вниманіе право запрещать стачки

¹⁾ Ibidem. Стр. 12.

²⁾ Ibidem. Стр. 55—57.

³⁾ Ibidem. Стр. 41.

⁴⁾ Ibidem. Стр. 30—35.

⁵⁾ Ibidem. Стр. 25—29.

и забастовки, которое, по словам некоторых членов комиссии, „идетъ въ разрѣзъ съ государственной политикой по рабочему вопросу и противорѣчить закону 2 декабря 1905 г. о забастовках“¹⁾, признавшему свободу стачекъ. Открываетъ пріятныя перспективы и право издавать постановления „о воспрещеніи выхода изъ домовъ на улицы въ предѣленное время, а равно о недопущеніи пребыванія въ частныхъ квартирахъ и другихъ помѣщеніяхъ посторонними лицамъ долѣе опредѣленнаго срока“. Заслуживаетъ вниманія и право издавать постановления „объ учрежденіи въ городскихъ поселеніяхъ ночныхъ сторожей, дворниковъ или иной охраны, въ опредѣленномъ числѣ, съ обращеніемъ расхода по сему предмету на городскія средства или на счетъ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ, и о возложеніи на лицъ, входящихъ въ составъ означенной охраны, опредѣленныхъ обязанностей по содѣйствію полиціи въ охраненіи порядка и спокойствія“. Подобныя постановления, какъ мы видѣли, издавались нерѣдко на основаніи положенія объ усиленной охранѣ. Но сенатъ неоднократно указывалъ на противозаконность подобныхъ постановленій, разъясняя, что генераль-губернаторамъ не предоставлено права устанавливать новые налоги и повинности. На этомъ же основаніи и министерство внутреннихъ дѣлъ отмѣняло иногда подобныя постановленія. Считаясь съ такимъ предразсудкомъ, комиссия рѣшилась узаконить оспариваемое право администраціи.

Не осталась безъ расширенія и судебная репрессія. Прежде всего главноначальствующему предоставлено право налагать за нарушенія обязательныхъ постановленій штрафъ 200 руб. или приговаривать къ тюремному заключенію на срокъ не свыше трехъ мѣсяцевъ. Затѣмъ цѣлый рядъ дѣлъ долженъ, по законопроекту, обязательно передаваться на рѣшеніе военныхъ судовъ²⁾. Въ настоящее время эта передача поставлена въ зависимость отъ усмотрѣнія генераль-губернаторовъ и министра, вслѣдствіе чего случалось, что некоторые представители администраціи не пользовались предоставленнымъ имъ правомъ. Чтобы устранить на будущее время подобнаго рода послабленія комиссия рѣшилась даже ограничить самостоятельность мѣстной власти.

Слѣдуетъ, наконецъ, отмѣтить еще одно право главноначальствующаго. Ему предоставляется „обращать къ административному взысканію всѣ дѣла о преступныхъ дѣяніяхъ, наказаніе за которыя не превышаетъ трехмѣсячнаго тюремнаго заключенія и штрафъ въ 2000 рублей. Такимъ образомъ, по

замыслу комиссіи болѣе важныя уголовныя дѣла должны рѣшаться военными судами, болѣе же мелкія въ административномъ порядкѣ. Но что же въ такомъ случаѣ остается на долю уголовныхъ судовъ?

Наше знакомство съ законопроектомъ комиссіи было бы неполнымъ, если бы мы обошли вопросъ о томъ, какъ она предполагала предупредить превышеніе и злоупотребленіе власти со стороны „вполнѣ самостоятельной и сильной мѣстной власти“. Въ 1905 г. Комитетъ министровъ высказался по этому поводу въ томъ смыслѣ, что „составителямъ законопроекта надлежитъ всемірно озаботиться устраненіемъ возможности примѣненія въ будущемъ имѣющихъ быть проектированными законоположеній въ порядкѣ, несогласномъ съ ихъ истиннымъ смысломъ, какъ это нерѣдко наблюдается при отдѣльныхъ случаяхъ примѣненія правилъ объ усиленной охранѣ“¹⁾. Комиссія выполняла это порученіе такимъ образомъ. Стремясь создать „вполнѣ самостоятельную и сильную мѣстную власть“, комиссія признала невозможнымъ предоставить министру внутреннихъ дѣлъ, въ качествѣ высшей инстанціи, право непосредственнаго руководства дѣйствіями главноначальствующаго въ полномъ смыслѣ этого слова, т. е. давать этому лицу обязательныя для него указанія по частнымъ вопросамъ и, тѣмъ же не отмѣняя его распоряженія. Частнымъ же лицамъ, интересы или права которыхъ нарушены распоряженіями главноначальствующаго, предоставляется жаловаться министру внутреннихъ дѣлъ или военному, по принадлежности; и лишь въ томъ случаѣ, если послѣдніе оставятъ жалобу безъ послѣдствій, потерпѣвшіе могутъ обжаловать подобныя постановленія въ сенатъ, да и то „въ томъ только случаѣ, если министромъ оставлено безъ послѣдствій такое распоряженіе главноначальствующаго, которое выходитъ изъ предѣловъ предоставленныхъ ему полномочій“²⁾.

Въ настоящее время, какъ извѣстно, частныя лица могутъ, если только дѣло не касается высылки, приносить жалобы непосредственно въ I департаментъ сената. И какъ ни медленна и несовершенна дѣятельность названнаго департамента, все-таки некоторые его рѣшенія стѣсняли иногда администрацію въ чрезвычайъ свободномъ пользованіи своими полномочіями. Законопроектъ въ этомъ отношеніи устраняетъ эти стѣненія.

Таковъ проектъ самаго исключительнаго изъ всѣхъ существующихъ на свѣтѣ исключительныхъ положеній. И если положеніе 14/VIII 1881 г. привело, по свидѣтельству Лоухина,

¹⁾ Журналъ Особого Совѣщанія. Стр. 6.

²⁾ Краткая объяснительная записка. Стр. 19—22; 66—69.

¹⁾ Ibidem. Стр. 50.

²⁾ Ibidem. Стр. 59—65.

къ современной анархїи, то проектируемое правительствомъ исключительное положеніе вызоветъ несомнѣнно еще болѣе грозныя послѣдствія.

(Окончаніе слѣдуетъ).

А. Горбуновъ.

Русскіе парламентскіе прецеденты.

(Продолженіе ¹).

Б. Безспорное производство въ отдѣлахъ.

§ 21. *Выборное производство раздѣляется на спорное и безспорное. Безспорнымъ считается то, относительно котораго никакихъ споровъ и возраженій заявлено не было. Спорными считаются тѣ производства, по которымъ имѣются возраженія.*

§ 22. Отдѣлы немедленно приступаютъ къ повѣркѣ правильности избранія членовъ думы, для чего препровожденныя въ государственную думу выборныя производства (п. 1 ст. XI выс. указа 11 декабря 1905 года) распределяются предсѣдательствующимъ между отдѣлами по алфавитному порядку избирательныхъ округовъ, по возможности въ равномъ количествѣ.

§ 23. *Повѣрка безспорныхъ выборовъ производится безъ приглашенія тѣхъ членовъ думы, права которыхъ повѣряются.*

§ 24. Доклады о выборахъ, признанныхъ отдѣлами правильными, предлагаются на немедленное разсмотрѣніе думы.

Для §§ 21—24 см. Прецеденты, стр. 16—19.

Относительно разсмотрѣнія докладовъ въ думѣ по безспорнымъ выборамъ см. указанія д. I. Гессена, стен. отч., I, 71:

I. Гессенъ... По этимъ производствамъ, согласно обычаю, принятому первой государственной думой, достаточно, если докладчикъ объявить толчокъ фамилии лицъ, избранныхъ въ государственную думу, и предложить думѣ ихъ утвердить. Такимъ образомъ, мы сохратимъ время; если же будемъ читать, какъ читалъ докладчикъ перваго отдѣла, то провѣрка затянется. По безспорнымъ производствамъ можно прочитывать только имена лицъ, подлежащихъ утвержденію, и предлагать на баллотировку.

Такъ какъ первоначальная повѣрка выборныхъ производствъ должна идти возможно быстрее (до окончанія ея дума не можетъ приступить ни

къ какимъ дѣламъ, стен. отч., I, 46),—то во второй думѣ было принято предложеніе д. Тесленко докладывать въ первую голову только тѣ дѣла, по которымъ состоялось единогласное постановленіе отдѣла. См. стен. отч., I, 72:

Тесленко (г. Москва). Я не могу согласиться съ предложеніемъ члена думы Гессена ¹). Дѣло въ томъ, что отдѣлами разсмотрѣны нѣкоторыя производства, по которымъ были жалобы, и жалобы эти были единодушно, иногда даже единогласно, признаны неосновательными. Я полагаю, что исключать изъ доклада эти дѣла и назначать особое разсмотрѣніе въ такихъ случаяхъ, когда отдѣлы единогласно или противъ ничтожнаго меньшинства признали выборы произведенными правильно было бы лишь тратой времени. Казалось бы, что единодушное заключеніе 45-ти членовъ отдѣла представляется весьма серьезнымъ основаніемъ для того, чтобы дума могла, не откладывая, разсмотрѣть производства.

Предложеніе это было принято (стен. отч., I, 73)—но въ виду неясной его формулировки (что значить: единодушное?), а также въ виду того, что предсѣдатель не только не потребовалъ письменнаго его изложенія, но даже призналъ его принятымъ безъ голосованія (per consequenti in: потому, что было отвергнуто другое предложеніе!)—получилась, въ томъ же засѣданіи, масса недоумѣній: одни говорили, что надо докладывать тѣ дѣла, по которымъ состоялось единогласное рѣшеніе отдѣла (предсѣдатель, стен. отч., I, 85); другіе,—по которымъ не было жалобъ (Булгаковъ, тамъ же стр. 86; Тигранянъ, тамъ же, стр. 91); третьи—по которымъ не возбуждено будетъ возраженія въ самомъ засѣданіи (Ветчининъ, тамъ же, стр. 84) и т. д. Въ результатъ, повидимому, было принято предложеніе предсѣдателя.

§ 25. *Отдѣлъ долженъ предложить опредѣленную мотивировку доклада.*

По этому поводу приведу соображенія д. Родичева относительно выборовъ по Елисаветпольской губерніи (стен. отч., I, 90).

Родичевъ (тверская губ.). По настоящему дѣлу возникаетъ вопросъ не факта, а толкованія закона. Я думаю поэтому, что было бы гораздо правильнѣе затребовать отъ отдѣла, разсматривавшаго это производство, подробнаго мотивированнаго мнѣнія: почему, на основаніи закона, выборы эти должны быть признаны правильными? Въ виду этого, чтобы не затягивать въ настоящемъ засѣданіи обсужденія вопроса о законности этихъ выборовъ и вопроса о пониманіи относящихся сюда законовъ, я предложилъ бы пока отложить утвержденіе выборовъ по елисаветпольской губерніи.

§ 26. *Докладъ читается докладчикомъ отдѣла или, въ случаѣ его отсутствія, предсѣдателемъ отдѣла.*

Стен. отч., I, 105.

§ 27. *Передъ голосованіемъ, которымъ признается правильность выборовъ, должны быть*

¹) См. „Право“ № 44.

¹) Предлагавшаго разсматривать тѣ дѣла, по которымъ не имѣется жалобъ.

прочитаны фамилии соответственных членов думы.

Стен. отч., passim.

§ 28. (Практикою не воспринять).

§ 29. (Перешель въ главу III, см. § 41¹).

В. Спорное производство.

§ 30. Членъ г. думы, правильность выборов коего возбуждает сомнѣніе, извѣщается о днѣ окончательнаго по его дѣлу засѣданія комиссіи и отдѣла. Онъ можетъ представлять все необходимое по его мнѣнію объясненія; но обсужденіе и голосованіе происходятъ въ его отсутствіи.

Наказъ, ст. 8, по тексту комиссіи Маклакова, измѣненному согласно тѣмъ указаніямъ, которыя мною были сдѣланы въ „Прецедентахъ“, стр. 20.

§ 31. Если для выясненія вопроса о правильности выборовъ рассматривающіе выборное производство комиссіи или отдѣлы признаютъ необходимымъ выслушать личныя объясненія должностныхъ лицъ или обозрѣть какіе либо документы или должностную переписку, то сообщаютъ о семъ предсѣдателю думы.

Предсѣдатель думы, по содержанію такого сообщения, извѣщаетъ подлежащаго министра на предметъ зависящихъ, съ его стороны, распоряженій.

Наказъ, ст. 6, по редакціи Маклакова.

Настоящая статья вызвала на практикѣ два главныхъ вопроса¹): 1) о доставленіи документовъ, и 2) о вызовѣ должностныхъ лицъ.

Первый вопросъ представляется болѣе простымъ. Онъ возникалъ дважды. Во-первыхъ, по поводу сообщенія, помѣщеннаго въ газетѣ „Товарищъ“ (25-го марта) за подписью предсѣдателя продовольственной комиссіи Долженкова и секретаря Уразова (это же сообщеніе, если не ошибаюсь, было разослано и по земствамъ). Сообщеніе гласило такъ:

Продовольственная комиссіа при государственной думѣ, въ первомъ своемъ засѣданіи, постановила обратиться за содѣйствіемъ ко всемъ земскимъ и общественнымъ групповымъ организациямъ, а также и къ отдѣльнымъ лицамъ, близко стоящимъ къ продовольственному дѣлу, прося присылать имѣющіяся у нихъ матеріалы въ гос. думу на имя секретаря комиссіи Д. В. Уразова.

Въ отвѣтъ на это сообщеніе предсѣдатель совѣта министровъ написалъ О. А. Головину письмо, изъ котораго я извлекаю слѣдующія главныя части²).

¹) Строго говоря, настоящей комментарий долженъ бы быть воити въ главу V (отдѣлъ В), трактующую о комиссіяхъ по законотельнымъ дѣламъ. Но такъ какъ все соображенія о свѣдущихъ лицахъ и т. д.—были внесены мною, въ первой книгѣ „Прецедентовъ“, въ отдѣлъ о комиссіяхъ по провѣркѣ полномочій и такъ какъ существо изложенія, и для этихъ комиссій, остается безъ измѣненій, — то я и позволилъ себѣ нѣсколько нарушить строго-логическій порядокъ комментарія и изложить все коытраверсы здѣсь.

²) По тексту освѣдомительнаго бюро.

Государственная дума, какъ учрежденіе исключительно законодательное, не облечена правомъ сноситься непосредственно съ мѣстными учрежденіями. Въ случаяхъ, когда государственная дума встрѣчаетъ надобность въ какихъ либо разъясненіяхъ, она можетъ за полученіемъ таковыхъ обращаться лишь къ подлежащимъ министрамъ и главноуправляющимъ (учр. гос. думы, ст. 40). Съ другой стороны, и земскія учрежденія, на точномъ основаніи закона (пол. о зем. учр., стр. 61 п. 14 и ст. 104) имѣютъ право сноситься непосредственно лишь съ мѣстными учрежденіями, а съ высшими государственными установленіями сносятся не иначе, какъ черезъ губернаторовъ, причѣмъ единственнымъ исключеніемъ изъ этого общаго правила являются сношенія земствъ по нѣкоторымъ специальнымъ предметамъ съ департаментами главнаго управленія землеустройства и земледѣлія, основанныя на особомъ законѣ.

Такимъ образомъ, предсѣдатель совѣта министровъ полагаетъ, что дѣйствія, допущенныя предсѣдателемъ продовольственной комиссіи, представляють существенное нарушеніе какъ учрежденія государственной думы, такъ и положенія о земскихъ учрежденіяхъ, совершенно извращая самый характеръ и значеніе государственной думы и тѣ отношенія, въ которыя она поставлена къ правительству... Само собой разумѣется, что, если государственная дума въ установленномъ закономъ порядкѣ обратится къ подлежащимъ министрамъ за тѣми или иными свѣдѣніями, относящимися до рассматриваемыхъ ею дѣлъ, то свѣдѣнія эти, въ томъ числѣ и данныя, имѣющіяся въ мѣстныхъ учрежденіяхъ, будутъ ей доставлены со всею возможною скоростью и полнотою.

Это письмо г. Столыпина вызвало въ печати возраженіе г. А. Вас—ева, см. „Товарищъ“, 27 марта: „Анкетныя комиссіи государственной думы“. Главный аргументъ автора заключается въ томъ, что ни ст. 63 (п. 14), ни ст. 104 (упомянутыя въ письмѣ) не имѣютъ никакого отношенія къ данному вопросу.

Однако, такой авторитетный юристъ, какъ г. В. Гессенъ отозвался объ этой контроверзѣ иначе („Рѣчь“, „Дума и министерство“). По его мнѣнію,

государственная дума, въ полномъ ли своемъ составѣ или въ лицѣ своихъ комиссій, дѣйствительно, не имѣетъ права непосредственныхъ сношеній путемъ официальныхъ запросовъ, съ правительственными учрежденіями помимо министерства. Само собою разумѣется, что къ числу правительственныхъ учреждений мы относимъ, въ рассматриваемомъ отношеніи, и органы самоуправленія. Ни одно учрежденіе, кромѣ министерства, не обязано отвѣчать на запросы думы; и слѣдовательно, дума ни къ одному учрежденію, кромѣ министерства, не имѣетъ права предъявлять свои запросы.

По моему мнѣнію, точка зрѣнія г. Гессена болѣе соответствуетъ смыслу дѣйствующихъ нормъ, чѣмъ тезисы г. Вас—ева. Я напому, прежде всего, что самъ наказъ, въ приведенной выше статьѣ, требуетъ, чтобы комиссіа, желающая „обозрѣть должностную переписку“, обращалась черезъ предсѣдателя думы и подлежащаго министра, а отнюдь не непосредственно. Затѣмъ несомнѣнно, что земства являются государственными учрежденіями и, какъ таковыя, могутъ сноситься съ другими государственными же учрежденіями только въ установленномъ законѣмъ порядкѣ. Наконецъ, всякое предписаніе, исходящее отъ думской ком-

мисии и адресованное земствамъ, являлось бы проявленіемъ власти, а власть предоставлена думѣ и ея органамъ исчерпывающими нормами¹⁾.

Однако, я долженъ все-таки сдѣлать важную оговорку. Я полагаю, что законъ не запрещалъ (см. ниже) д. Долженкову обратиться за содѣйствіемъ и за свѣдѣніями къ тѣмъ же предсѣдателямъ или секретарямъ земскихъ управъ, но только въ качествѣ частныхъ лицъ. Слѣдовательно, вина продовольственной комисіи по данному вопросу свелась только къ тому, что она чрезмѣрно сгустила краски въ своемъ сообщеніи и тѣмъ вызвала справедливый отпоръ министерства: можно было легко добиться того же практическаго результата (въ смыслѣ получения справочнаго матеріала), не давая повода ни къ какимъ придиркамъ.

Какъ бы то ни было, продовольственная комисія отказалась отъ своего сообщенія и въ дальнѣйшемъ не настаивала на немъ.

Во-вторыхъ, вопросъ о сообщеніи документовъ возникъ по поводу отказа министра финансовъ сообщить бюджетной комисіи такъ называемые журналы междуведомственныхъ совѣщаній²⁾. Мотивировался этотъ отказъ слѣдующимъ образомъ:

Совѣтъ министровъ не нашелъ основаній къ сообщенію бюджетной комисіи просимыхъ ею журналовъ, какъ относящихся до внутренняго дѣлопроизводства отдѣльныхъ ведомствъ.

Критика этого „отвѣта“ была сдѣлана исчерпывающимъ образомъ въ цитированномъ докладѣ, и мнѣ остается только привести изъ этого доклада наиболѣе существенныя мѣста.

Ссылка министра финансовъ на то обстоятельство, что журналы междуведомственнаго совѣщанія относятся къ внутреннему дѣлопроизводству министерствъ, не представляется имѣющей основанія, ибо изъ положенія (?) о государственной думѣ нельзя вывести заключенія, чтобы внутреннее дѣ-

¹⁾ Для справки привожу сообщеніе освѣдомительнаго бюро по вопросу объ обращеніи членовъ гос. думы къ сельскимъ сходамъ и должностнымъ лицамъ:

По имѣющимся у правительства свѣдѣніямъ, нѣкоторые изъ членовъ государственной думы обращаются съ телеграммами и письмами къ сельскимъ должностнымъ лицамъ, предлагая имъ обсудить тѣ или иные вопросы на сельскихъ сходахъ и приговоры присылать имъ для сообщенія г. думѣ. Принимая во вниманіе, что члены г. думы избираются исключительно для разрѣшенія въ думѣ дѣлъ, въ вѣдѣніе ея предоставленныхъ, и не обременены правомъ обращаться съ предложеніями и требованіями къ какимъ бы то ни было властямъ, сельскіе же сходы могутъ имѣть сужденія только по предметамъ и случаямъ, указаннымъ въ законѣ, министръ внутреннихъ дѣлъ циркулярной телеграммой предложилъ губернаторамъ имѣть наблюденіе за тѣмъ, чтобы созывъ сельскихъ сходовъ и составленіе ими приговоровъ по такого рода предложеніямъ членовъ государственной думы не допускались и чтобы виновные немедленно привлекались бы къ установленной отвѣтственности“.

²⁾ См. докладъ бюджетной комисіи, 6 апрѣля 1907 г., № 68.

лопроизводство министерствъ составляло тайну отъ госуд. думы; напротивъ того, сохраненіе дѣлопроизводства министерствъ въ тайнѣ отъ думы совершенно несовмѣстимо съ принадлежащимъ гос. думѣ правомъ контроля (хотя бы самымъ ограниченнымъ) дѣйствій исполнительной власти... Ст. 40 положенія о гос. думѣ обязываетъ министровъ сообщать гос. думѣ нужныя ей разьясненія за исключеніемъ разьясненій по такимъ предметамъ, кои, по соображеніямъ государственнаго порядка, не подлежатъ оглашенію. Журналы междуведомственнаго совѣщанія не только не являются тайной, но въ прежнее время даже прилагались въ печатномъ видѣ къ смѣтамъ, представлявшимся въ г. совѣтъ, и за 1905 г. имѣются въ библиотекѣ г. думы.

Я полагаю, что нѣтъ необходимости что либо прибавлять къ этимъ замѣчаніямъ. Если бы министры „дѣла“ составляли в о о б щ е тайну отъ государственной думы, то тогда не имѣли бы никакого значенія второй абзацъ ст. 40 учр. госуд. думы, подчеркивающий, что министры могутъ отказаться отъ сообщенія думѣ разьясненій по такимъ предметамъ, „кои, по соображеніямъ государственнаго порядка, не подлежатъ оглашенію“.

Вообще, приведенный отказъ въ сообщеніи документовъ является одною изъ тѣхъ Gevaltinterpretationen, которыми такъ богата исторія второй думы и которая не подлежитъ юридическому оспариванію: продукты силы, онѣ держатся и падаютъ вмѣстѣ съ силою.

Второй вопросъ еще болѣе существененъ. Онъ былъ возбужденъ, въ наиболѣе характерной формѣ, по поводу приглашенія проф. Озерова въ комисію по исполненію госуд. росписи и по поводу приглашенія членовъ с.-петербургскаго общественнаго управленія въ комисію о безработныхъ.

Относительно проф. Озерова предсѣдатель совѣта министровъ написалъ секретарю госуд. думы слѣдующаго рода письмо:

„М. г., Михаилъ Васильевичъ! Вслѣдствіе отношенія за № 591 имѣю честь увѣдомить, что я лишень возможности командировать въ комисію государственной думы по исполненію государственной росписи доходовъ и расходовъ для объясненія проф. московскаго университета Озерова въ виду того, что согласно закону (ст. 41 учр. гос. думы) свѣдѣнія по специальнымъ предметамъ могутъ быть представляемы государственной думѣ министрами, при содѣйствіи только тѣхъ должностныхъ лицъ, которыя завѣдуютъ дѣлами по означеннымъ предметамъ, профессоръ же Озеровъ не вѣдаетъ въ порядкѣ управленія никакими дѣлами, касающимися исполненія госуд. росписи доходовъ и расходовъ“.

Относительно членовъ с.-петербургскаго общественнаго управленія, приглашенныхъ въ комисію о безработныхъ, отвѣтъ былъ вполне аналогиченъ¹⁾:

„Вслѣдствіе письма за № 383 имѣю честь увѣдомить, что за силою ст. 41 учрежд. госуд. думы свѣдѣнія по специальнымъ предметамъ могутъ быть предъявлены госуд. думѣ министрами при содѣйствіи только тѣхъ должностныхъ лицъ, которыя завѣдуютъ дѣлами по означеннымъ предметамъ“.

¹⁾ Переписка взята мною изъ доклада комисіи безработныхъ, 21 мая 1907 г., № 168.

Въ виду сего я лишень возможности сдѣлать зависящее распоряженіе о приглашеніи въ комиссію госуд. думы о помощи безработнымъ кого-либо изъ тѣхъ лицъ, которыя по порученію петербургскаго городского общественнаго управленія руководятъ дѣломъ помощи безработнымъ г. Петербурга и знакомы съ техническими проектами работъ, предполагаемыхъ петербургской городской управой для безработныхъ, такъ какъ лица эти не почитаются завѣдующими, въ порядкѣ управленія, дѣлами по организаціи помощи безработнымъ, въ смыслѣ ст. 41 учрежд. госуд. думы.

Если однако комиссія считаетъ совершенно необходимымъ ознакомиться съ постановкою дѣла оказанія помощи безработнымъ города Петербурга, а равно и съ проектами тѣхъ общественныхъ работъ, которыя городская управа предполагала организовать для безработныхъ, то я со своей стороны не встрѣчу никакихъ препятствій къ представленію комиссіи означенныхъ свѣдѣній чрезъ должностныхъ лицъ, указанныхъ въ ст. 41 учрежденія госуд. думы.

Затѣмъ, когда комиссія о безработныхъ исполнила указанія П. А. Столыпина и просила прислать чиновниковъ, завѣдующихъ помощью безработнымъ—послѣдовалъ новый отъказъ, мотивированный тѣмъ, что

согласно закону, министры и главноуправляющіе, лично или черезъ начальниковъ отдѣльныхъ частей центральнаго управленія, представляютъ думѣ разъясненія и необходимыя свѣдѣнія только по запросамъ о незаконномъ рныхъ дѣйствіяхъ, принятымъ общимъ собраніемъ гос. думы (ст. 35, 53—60 учр. гос. думы) или по предметамъ, непосредственно касающимся разсматриваемыхъ думою дѣлъ (ст. 40, 41 учр. гос. думы). Между тѣмъ до сего времени съ подобнаго рода запросомъ по дѣлу оказанія помощи безработнымъ дума къ правительству не обращалась, равно какъ въ разсмотрѣніе ея не имѣется по этому предмету законопроектъ, который былъ бы внесенъ правительствомъ или поступилъ изъ гос. совѣта, или наконецъ возникъ въ порядкѣ ст. 57 учр. гос. думы. Посему прежде чѣмъ сдѣлать распоряженіе о сообщеніи указанной вами комиссіи просимыхъ ею данныхъ и разъясненій по дѣлу помощи безработнымъ, которое ведется петербургской городской управой, я нахожу необходимымъ имѣть свѣдѣнія о томъ, въ какомъ порядкѣ и на какихъ основаніяхъ разсматривается въ комиссіи этотъ вопросъ.

Объ эти точки зрѣнія были опротестованы въ цитированномъ выше докладѣ комиссіи о безработныхъ, къ которому я и отсылаю читателей. Для меня несомнѣнно, что все три отвѣта П. А. Столыпина являлись лишь однимъ изъ звеньевъ той цѣпи, путемъ которой стремились подавить всякую осмысленную дѣятельность второй думы. Ибо неприглашеніе извѣстнѣйшаго финансиста въ комиссію о бюджетѣ только потому, что онъ числится не по министерству финансовъ, а по министерству народнаго просвѣщенія—представляется мнѣ ни чѣмъ инымъ, какъ намѣреннымъ подразниваніемъ депутатовъ, желающихъ работать. Само собой разумѣется, что никакого основанія въ существующихъ законоположеніяхъ для того, чтобы вызывались въ комиссію чиновники лишь соотвѣтственнаго мундира—не имѣется. Исключеніе проф. Озерова было проведено и могло быть проведено только потому, что на сторонѣ думы не было реальной силы.

Что касается членовъ с.-петербургской управы, то они были устранены только потому, что слово „завѣдующіе“ въ ст. 41 учр. гос. думы было истолковано не въ жизненномъ, естественномъ смыслѣ, а въ видѣ узкой канцелярской формалистики: завѣдующимъ является тотъ, кто по штатамъ и табелямъ именуется „завѣдующій“. Само собой разумѣется, что уважающій себя юристъ не можетъ унижаться до того, чтобы возражать такимъ „толкователямъ“ законовъ.

Наконецъ, послѣднее письмо (о необходимости обсуждать запросъ или законопроектъ) является классическимъ канцелярскимъ „крючкомъ“, рассчитаннымъ или на то, чтобы вывести людей изъ терпѣнія, или на то, чтобы выиграть двѣ три недѣли времени до роспуска думы. Безсмысленность приведеннаго требованія явствуетъ уже изъ того, что думѣ никто не мѣшалъ сочинить запросъ или эскизъ проекта—и передать его именно въ комиссію о безработныхъ (дума такъ и поступила, см. „проектъ ассигнованія кредита на выдачу ссудъ городамъ на производство общественныхъ работъ для безработныхъ“, печ. матеріалы, 24 мая 1907 г., № 180).

(Продолженіе слѣдуетъ).

Ал. Пилленко

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

ИМЕННЫЕ ВЫСОЧАЙШЕ УКАЗЫ

Правительствующему сенату:

I.

Разсмотрѣвъ представленный Намъ особый журналъ совѣта министровъ и соглашаясь съ заключеніемъ совѣта о необходимости усилить мѣры полицейской охраны въ городѣ Новочеркасскѣ, области Войска Донскаго, повелѣваемъ: 1) объявить названный городъ на положеніи усиленной охраны, срокомъ на одинъ годъ, и 2) обратиться означенную мѣру къ исполненію, по телеграфу.

Правительствующій сенатъ не оставилъ учинить къ исполненію сего надлежащія распоряженія.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

Въ Царскомъ Селѣ.
28-го октября 1907 года.

Свѣдѣнія: Предсѣдатель совѣта министровъ
Столыпинъ.

II.

Разсмотрѣвъ представленный Намъ особый журналъ совѣта министровъ и соглашаясь съ заключеніемъ совѣта о необходимости дальнѣйшаго оставленія нѣкоторыхъ мѣстностей пермской губерніи въ исключительномъ положеніи, въ дѣляхъ болѣе успѣшнаго охраненія въ нихъ общественнаго порядка и безопасности, повелѣваемъ: 1) продлить срокъ дѣйствія введеннаго въ селеніи Мотовилихъ, пермскаго уѣзда, и прилегающихъ къ нему поселкахъ, на прострѣствѣ района мотови-

лихинскаго заводскаго приставства, положенія чрезвычайной охраны еще на шесть мѣсяцевъ, а именно по 10-е мая 1908 года, съ сохраненіемъ правъ главноначальствующаго въ отношеніи этихъ мѣстностей за пермскимъ губернаторомъ, и 2) обратитъ означенную мѣру къ исполненію, по телеграфу.

Правительствующій сенатъ не оставитъ учинитъ къ исполненію сего надлежащія распоряженія.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

Въ Царскомъ Селѣ.
31-го октября 1907 года.

Скрѣпилъ: Предсѣдатель совѣта министровъ
Столыпинъ.

III.

Разсмотрѣвъ представленный Намъ особый журналъ совѣта министровъ и соглашаясь съ заключеніемъ совѣта о необходимости, въ видахъ болѣе успешнаго поддержанія въ курской и пензенской губерніяхъ общественнаго порядка и спокойствія, дальнѣйшаго оставленія этихъ мѣстностей въ исключительномъ положеніи, повелѣваемъ: 1) продлить срокъ дѣйствія введеннаго въ названныхъ губерніяхъ положенія усиленной охраны еще на одинъ годъ, а именно по 4-е ноября 1908 года, и 2) обратитъ эту мѣру къ исполненію, по телеграфу.

Правительствующій сенатъ не оставитъ учинитъ къ исполненію сего надлежащаго распоряженія.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

Въ Царскомъ Селѣ.
31-го октября 1907 года.

Скрѣпилъ: Предсѣдатель совѣта министровъ
Столыпинъ.

IV.

Разсмотрѣвъ представленный Намъ особый журналъ совѣта министровъ и соглашаясь съ заключеніемъ совѣта о необходимости въ видахъ поддержанія порядка и спокойствія въ минусинскомъ уѣздѣ, внисейской губерніи, дальнѣйшаго оставленія сего послѣдняго въ исключительномъ положеніи, повелѣваемъ продлить: срокъ дѣйствія введеннаго въ названномъ уѣздѣ положенія усиленной охраны еще на одинъ годъ, а именно по 22-е ноября 1908 года.

Правительствующій сенатъ не оставитъ учинитъ къ исполненію сего надлежащія распоряженія.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

Въ Царскомъ Селѣ.
31-го октября 1908 года.

Скрѣпилъ: предсѣдатель совѣта министровъ
Столыпинъ.

Содержаніе собранія узаконеній и распоряженій правительства.

№ 167. 16 октября 1907 г.

Ст. 1258. О разсрочкѣ числящейся за гор. Одескою недоимки пособия казѣ на содержаніе центральныхъ, мѣстныхъ и полицейскихъ учреждений, а также высшаго учебнаго заведенія.

Ст. 1259. Объ опредѣленіи границъ селитебной площади гор. Генгическа.

Ст. 1260. Объ измѣненіи положеній о довольствіи чиновъ морского вѣдомства.

Ст. 1261. Объ изданіи перваго прибавленія къ почтовому дорожнику, изданія 1906 года.

Ст. 1262. Объ учрежденіи въ селеніи Домбровѣ, петроковской губерніи, должности нотариуса.

Ст. 1263. Объ учрежденіи должности нотариуса въ городахъ Ташкентѣ, Туркестанѣ и Старомъ Маргелавѣ.

Ст. 1264. О производствѣ просмотра неповременныхъ изданій на литовскомъ языкѣ въ с.-петербургскомъ, и временномъ виленскомъ комитетахъ по дѣламъ печати.

Ст. 1265. О производствѣ просмотра неповременныхъ изданій на еврейскомъ языкѣ въ с.-петербургскомъ, варшавскомъ и временныхъ виленскомъ и кievскомъ комитетахъ по дѣламъ печати.

№ 168. 19 октября 1907 г.

Ст. 1266. Объ утвержденіи временныхъ правилъ для дачи и исполненія на казенныхъ горныхъ заводахъ нарядовъ военнаго и морского министерствъ.

№ 169. 23 октября 1907 г.

Ст. 1267. Объ оказаніи гор. Диснѣ, Дриссѣ, Заславлю, Ковнѣ, Россіенамъ Бахчисараю, Старому Крыму, Шацку, Черни и Новомиргороду нѣкоторыхъ льготъ по выполненію лежащихъ на нихъ обязательныхъ расходовъ и по уплатѣ накопившихся за ними казенныхъ недоимокъ.

Ст. 1268. О возложеніи нѣкоторыхъ обязанностей чиновъ 2 кавказскаго горнаго округа на чиновъ фабричной инспекціи бакинской губерніи.

№ 170. 23 октября 1907 г.

Ст. 1269. Объ утвержденіи правилъ объ охраненіи порядка въ помѣщеніяхъ государственной думы и о допущеніи въ засѣданія думы постороннихъ лицъ.

№ 171. 23 октября 1907 г.

Ст. 1270. О продленіи срока дѣйствія положенія чрезвычайной охраны въ бахмутскомъ, маріупольскомъ и славяносербскомъ уѣздахъ, екатеринославской губерніи.

Ст. 1271. О продленіи срока дѣйствія положенія усиленной охраны въ саратовской губерніи.

Ст. 1272. Объ объявленіи городовъ Ананьева, Елисаветграда и Александріи съ ихъ уѣздами, херсонской губерніи, взаменъ усиленной, въ положеніи чрезвычайной охраны.

Ст. 1273. Объ утвержденіи инструкціи о порядкѣ употребленія оружія чинами тюремной администраціи и стражи.

№ 172. 23 октября 1907 г.

Ст. 1274. Объ утвержденіи положенія о составѣ и подраздѣленіи флота.

№ 173. 26 октября 1907 г.

Ст. 1275. Объ устройствѣ на казенныхъ земляхъ поселковъ для рабочихъ бакинскихъ нефтяныхъ промысловъ.

Ст. 1276. О дополненіи правилъ объ устройствѣ и содержаніи заводовъ для приготовленія искусственнаго шелка.

Ст. 1277. Объ измѣненіи устава ссудо-сберегательной кассы служащихъ въ бывшихъ учрежденіяхъ министерства финансовъ по части торговли и промышленности.

СУДЕБНЫЕ ОТЧЕТЫ.

Правит. сенатъ.

(Засѣд. угол. касс. деп. 6 ноября).

I.

Необходимо ли при примѣненіи 2 п. 1 ч. закона 9 февраля 1906 г. (2 ч. 987¹ ул. о нак., по прод. 1906 г.) изложеніе въ вопросахъ фактической стороны дѣля, соответствующаго опредѣленію преступленія по закону?

Особымъ присутствіемъ с.-петербургской судебной палаты въ засѣданіи 10 іюля 1907 года мѣщ. Адельгейда Адова Адамсонъ, обвиняемая по 2 п.

1 ч. закона 9 февраля, была признана виновною въ томъ, что въ декабрь мѣсяцъ 1906 года въ г. С.-Петербургѣ, въ чердачномъ помѣщеніи, относящемся къ ея квартирѣ, въ домъ № 132, по Невскому проспекту, хранила въ плетеной корзинѣ динамитъ въ плиткахъ, упакованныхъ въ гутаперчевыя оболочки и вложенныхъ въ карманы кленчатого передника, вѣсомъ вмѣстѣ съ корзиною въ одинъ пудъ пять фунтовъ, причемъ динамитъ этотъ предназначался ею, Адамсонъ, или, съ вѣдома ея, другими лицами на дѣйствія, направленные противъ государственной безопасности и общественнаго спокойствія. Согласно п. 2 ч. 1 закона 9 февраля Адельгейма Адамсонъ, была приговорена, по лишенію всѣхъ правъ состоянія, къ ссылкѣ въ каторжныя работы на десять лѣтъ, съ послѣдствіями по 25 ст. ул. о нак. На этотъ приговоръ Адамсонъ была принесена прав. сенату кассационная жалоба, основныя положенія коей сводились къ слѣдующему:

Въ виду привлеченія по 2 п. 1 ч. закона 9 февраля, обвинительной власти надлежало установить существованіе той конкретной цѣли, которая необходима для воспроизведенія состава предусмотрѣннаго именно вторымъ пунктомъ 1-й части закона 9 февраля; особое присутствіе ограничилось простымъ воспроизведеніемъ отрывка текста 2 пункта, гласящаго „противъ государственной безопасности и общественнаго спокойствія“ и тѣмъ самымъ презюмировало то, что ему установилъ надлежало въ формѣ характеристики конкретной цѣли, съ которой происходило храненіе; благодаря этому, особое присутствіе перешло къ положенію, лежащему въ основаніи 1 пункта 1 ч. закона 9 февраля, уничтоживъ, такимъ образомъ, самый смыслъ существованія 2-го пункта. Нарушеніе смысла матеріальнаго закона логически повлекло за собой нарушеніе 751 и 760 ст. уст. угол. суд. Нарушеніе 751 ст. уст. угол. судопр. выразилось въ слѣдующемъ. Вопросъ о виновности состоитъ изъ двухъ частей, изъ коихъ первая устанавливаетъ фактъ храненія; вторая же—цѣль этого храненія. Относительно первой части цѣльный рядъ конкретныхъ данныхъ обвинительнаго акта и судебного слѣдствія подтверждаютъ фактъ храненія; но въ томъ же обвинительномъ актѣ и въ томъ судебномъ слѣдствіи не установлено ни одного факта, который могъ бы служить основаніемъ для выводовъ о цѣли храненія, дѣлаемыхъ особымъ присутствіемъ; между тѣмъ ст. 751 категорически требуетъ, чтобы основаніемъ вопросовъ были выводы обвинительнаго акта и судебного слѣдствія. Нарушеніе ст. 760 выразилось въ томъ, что особое присутствіе, не имѣя возможности указать конкретную цѣль храненія, ограничилось въ силу этого воспроизведеніемъ текста закона; статья же 760 устанавливаетъ требованіе, чтобы вопросы формулировались по конкретнымъ признакамъ преступленія, а не видѣ принятыхъ въ законѣ опредѣленій. Эти нарушенія усугубили положеніе по той причинѣ, что при составленіи приговора и веденіи протокола судебного засѣданія по дѣлу особое присутствіе, на основаніи закона 18 марта 1906 года, руководствовалось ст. 827 и 828 уст. уг. суд. Такимъ образомъ, ни въ вопросахъ, ни въ приговорѣ, ни, наконецъ, въ протоколѣ нѣтъ всѣхъ тѣхъ существенныхъ, въ конкретной формѣ выраженныхъ признаковъ дѣянія, которыя служили бы для кассационной инстанціи основаніемъ для рѣшенія вопроса о правильности примѣненія карательной нормы.

Приговоръ отмѣненъ за нарушеніемъ 751 и 760 ст. у. у. с.

II.

Подлежатъ ли лица, признанныя судомъ бродягами, имѣющія болѣе 60-ти лѣтъ, ответственности по

951 ст. ул. о нак., т. е. заключенію въ тюрьму, или же присуждаются лишь къ помѣщенію въ заведенія общественаго призрѣнія?

Приговоромъ омскаго окр. суда, состоявшимся 4 апрѣля 1907 года, именующійся Иваномъ Алексѣевымъ Козловымъ признанъ виновнымъ въ бродяжествѣ и, какъ имѣющій 62 года отъ роду, присужденъ на основаніи 953 ст. ул. о наказ., къ помѣщенію въ одно изъ заведеній общественаго призрѣнія по распоряженію акмолинскаго областного начальства. На этотъ приговоръ товарищемъ прокурора былъ принесенъ апелляціонный протестъ съ указаніемъ на то, что именующійся Козловымъ подлежить по своему возрасту лишь освобожденію отъ ссылки въ Якутскую область, а въ случаѣ негодности къ работамъ въ арестантскихъ отдѣленіяхъ, долженъ быть въ силу 2 ч. 951 ст. ул. о нак. подвергнутъ тюремному заключенію. Омская судебная палата, находя что наказаніе за бродяжество составляетъ особый видъ, выходящій изъ общей системы наказаній и что ст. 951 ул. о нак. не допускаетъ дробленія положеннаго въ ней наказанія, и осужденные по этой статьѣ бродяги, по отбытіи заключенія или въ арестантскомъ отдѣленіи или въ тюрьмѣ, въ зависимости отъ состоянія ихъ здоровья или пола, обязательно должны быть посланы на водвореніе, а при сопоставленіи же 951 и 953 ст. ст. надлежитъ прийти къ заключенію, что бродяги, не подлежащіе по возрасту своему ссылкѣ, не могутъ подлежать и ответственности по 951 ст. ул. о нак., т. е. заключенію въ тюрьму, опредѣлила приговоръ омскаго окр. суда утвердить.

На этотъ приговоръ палаты товарищемъ прокурора палаты былъ принесенъ правительствующему сенату кассационный протестъ, сущность коего сводилась къ слѣдующему. Согласно смыслу 953 ст. слѣдуетъ, что отдача въ мѣста общественаго призрѣнія замѣняетъ для лицъ, признанныхъ судомъ бродягами, имѣющими болѣе 60-ти лѣтъ, лишь вторую часть указаннаго въ 951 ст. ул. о наказ. наказанія т. е. ссылку; первая же часть этого наказанія, т. е., отдача въ исправительныя арестантскія отдѣленія на 4 года остается въ силѣ и замѣняется для указанныхъ лицъ, въ случаѣ признанія ихъ негодными къ работамъ, заключеніемъ въ тюрьму на тотъ же срокъ.

Приговоръ отмѣненъ за неправильнымъ примѣненіемъ отмѣненной 953 ст. ул. о нак.

III.

Можетъ ли быть примѣнено къ малолѣтнему, признанному виновнымъ въ дѣяніи, предусмотрѣнномъ 1068 ст. таможен. устава, выселеніе изъ мѣста его жительства за 100 верстъ отъ черты границы.

Плоцкій окр. судъ, признавъ мѣщ. Маріамъ Левенталь, 16 лѣтъ, виновною въ томъ, что тайно, помимо таможи, водворила въ предѣлы російской имперіи мужское бѣлье заграничнаго издѣлія, штрафной пошлины съ коего исчислено ко взыскацію 7 р. 27 коп., а также признавъ ее дѣйствующей съ разумѣніемъ, опредѣлилъ подвергнуть ее денежномузысканію въ размѣрѣ семи рублей двадцати семи коп., а при несостоятельности ея къ уплатѣ—аресту при полиціи на два дня и, сверхъ сего, подвергнуть ее такому же аресту на пять дней. Задержанный товаръ конфисковать. На этотъ приговоръ послѣдовалъ апелляціонный отзывъ въ варшавскую судебную палату начальника варшавскаго таможеннаго округа, въ которомъ оспаривалась правильность приговора относительно неудаленія подсудимой Левенталь на сто верстъ отъ черты границы и возбуждалось ходатайство объ отмѣненіи въ этомъ смыслѣ приговора. Палата, находя, что выселеніе Левенталь изъ мѣста ея жительства не можетъ быть допущено, въ виду ея малолѣтства и невозможности жить самостоятельно и отдѣльно

отъ лицъ, на попеченіи которыхъ она находится, и руководствуясь ст. 55 ул. о нак., признала приговоръ окружнаго суда правильнымъ, а апелляціонный отзывъ неподлежащимъ удовлетворенію, приговоръ суда утвердила. На этотъ приговоръ палата была принесена правит. сенату касс. жалоба повѣренными департамента таможенныхъ сборовъ.

Сущность жалобы сводится къ слѣдующему. Въ виду того, что подсудимая признана виновною въ дѣяніи, предусмотрѣнномъ 1068 ст. тамож. устава, устанавливающей, кромѣ денежнаго взысканія и личнаго наказанія, еще обязательное (для евреевъ) выселеніе за 100 верстъ отъ черты границъ, она подлежала безусловно таковой высылкѣ, не взирая на ея малолѣтство, такъ какъ эта мѣра, какъ не включенная въ уложеніе о наказаніяхъ, не считается наказаніемъ и распространяется не только на виновныхъ, но и на ихъ женъ и дѣтей, служа лишь огражденіемъ интересовъ казны отъ посягательства со стороны лицъ, признанныхъ контробандистами. Такимъ образомъ въ виду невселенія Левенталь палатой была нарушена 1068 ст. тамож. устава.

Касс. жалоба оставлена безъ послѣдствій.

Правит. сенатъ.

Засѣд. гражд. касс. деп. 24 октября.

I.

Порядокъ исчисления наследств. пошлины въ случаѣ отказа по завѣщанію ежегодной выдачи процентовъ съ внесеннаго вѣчными вкладомъ капитала (ст. 205 уст. пошл. изд. 1903 г.; общ. собр. 1896 г. № 36)?

Харьк. суд. палата признала, что завѣщаніемъ Охременко, обязавшаго душеприказчика, ахтырекую городскую управу, выдавать ежегодно опредѣленнымъ лицамъ и ихъ наследникамъ проценты съ капитала, внесеннаго наследодателемъ вѣчнымъ вкладомъ, капиталъ никому ни въ собственность, ни въ пожизненное владѣніе не завѣщанъ, а опредѣлены только ежегодныя, на вѣчныя времена, денежныя выдачи; стоимость завѣщаннаго имущества опредѣляется поэтому по десятигубитной сложности выдачъ, съ каковой суммы и подлежитъ исчисленію наследств. пошлина; положить въ основаніе исчисления пошлины капиталъ, приносящій равную ежегодной выдачѣ сумму процентовъ, было бы неправильно, ибо такая капитализація выдачъ средняго процента закономъ не предусмотрѣна. Опредѣлять при этомъ пошлину съ будущихъ наследниковъ, съ удержаніемъ ея черезъ душеприказчика при переходѣ къ нимъ права полученія выдачъ, — преждевременно и невозможно, такъ какъ неизвѣстно, будутъ ли эти наследники и въ какой степени родства они могли бы находиться съ завѣщателемъ. — Въ касс. жалобѣ казенная палата указывала, что по смыслу завѣщанія Охременко предоставляла наследникамъ такую сумму изъ своего капитала, проценты съ которой въ теченіе года могли бы составить назначенную выдачу, вслѣдствіе чего и пошлина должна быть исчислена примѣнительно къ ст. 154 и 155 уст. пошл. Вопросъ о составѣ и степени родства будущихъ наследниковъ можетъ быть оставленъ открытымъ, но мѣры обезпеченія поступленій пошлины должны быть приняты.

Опредѣленіе палаты въ части, касающейся исчисления пошлины, по нарушенію ст. 203 (п. 2 и 3) т. V уст. о пошл. отмѣнено, и дѣло для новаго въ этой части разсмотрѣнія передано въ другой департ. той же палаты, въ остальномъ касс. жалоба оставлена безъ послѣдствій.

II.

Примѣнимо ли рѣш. гражд. касс. деп. 1885 г. № 8 относительно размѣра крѣпостной пошлины къ тѣмъ случаямъ, когда за вторымъ залогодержателемъ укрѣпляется имѣніе, публичный торгъ на которомъ не состоялся за неявкою желающихъ торговаться.

Жалоба Федосова на неправильное взысканіе, при укрѣпленіи за нимъ имѣнія Кузьминой, крѣпостной пошлины по суммѣ оцѣнки имѣнія для продажи взыскателемъ, оцѣнки, лишенной юридическаго значенія (р. 1901 г. № 81), между тѣмъ какъ она подлежала исчисленію по суммѣ долга по первой закладной (1885 г. № 8) была признана Моск. суд. палатой неуважительною по слѣд. основаніямъ. Рѣшеніе 1885 г. № 8, касаясь по своему содержанію ст. 404 и 410 уст. пошл. изд. 1857 г. (ст. 259 и 239 по изд. 1903 года), имѣетъ въ виду случай, когда имѣніе было продано, и потому не можетъ быть примѣнено къ настоящему дѣлу, когда торгъ не состоялся. Вопросъ о суммѣ, въ какой залогодержатель можетъ оставить имѣніе за собою безъ торга, долженъ быть рѣшенъ примѣнительно къ ст. 264 уст. пошл., т. е. сумма эта опредѣляется сложениемъ долга взыскателя съ долгомъ по первой закладной, уплату коего взыскатель принимаетъ на себя. — Въ касс. жалобѣ Федосовъ объяснилъ, что рѣш. 1885 г. № 8 также относилось къ случаю укрѣпленія имѣнія за вторымъ залогодержателемъ послѣ несостоявшаго торга. Ст. 264 уст. пошл. не рѣшаетъ вовсе вопроса, какую сумму слѣдуетъ считать покупной цѣной имѣнія — сумму оцѣнки, первой или же обихъ закладныхъ.

Кассац. жалоба оставлена безъ послѣдствій.

III.

Подлежитъ ли обложенію наследств. пошлиною переходъ завѣщаннаго права пожизненнаго владѣнія къ наследнику, умершему до утвержденія завѣщанія къ исполненію.

Вопросъ возникъ по дѣлу Жучкова и рѣшенъ Моск. суд. палатой въ отрицательномъ смыслѣ, въ виду того, что наследств. пошлина вообще подлежитъ взысканію только съ тѣхъ лицъ, которыя вступили въ наследство; въ настоящемъ же случаѣ наследникъ имущества фактически не принялъ и намѣренія принять такое не выразилъ. — Въ касс. жалобѣ каз. палата указывала, что разъ наследникъ отъ завѣщаннаго права не отрекся, онъ долженъ почитаться принявшимъ наследство, и потому долженъ оплатить его пошлиною согл. ст. 201 уст. пошл. Фактическое вступленіе въ наследство имѣетъ значеніе лишь по вопросу о взысканіи съ наследниковъ пени.

Касс. жалоба оставлена безъ послѣдствій.

IV.

Въ какомъ размѣрѣ подлежитъ оплатѣ гербовымъ сборомъ раздѣльный актъ между сонаследниками, по коему одинъ изъ нихъ получаетъ взятые своей долей наличныя деньги, имущество же остается въ общей собственности остальныхъ наследниковъ (ст. 22—24 уст. о герб. сб.).

По дѣлу наследниковъ Кенига спб. суд. палата нашла, что актъ о раздѣлѣ наследства между братьями, по которому одинъ изъ нихъ выдѣляется, а прочіе остаются въ общемъ владѣніи, долженъ быть признанъ актомъ о раздѣлѣ, а не о выдѣлѣ, ибо къ понятію выдѣла относятся лишь случаи, точно указанные въ законѣ (ст. 994 т. X ч. 1; р. 1895 г. № 54), почему и герб. пошлина въ виду ст. 22, 23 и п. 3 ст. 24 уст. о пошл. должна быть взята по цѣнѣ всего наследственного имущества, а

не выдѣляемой только части.—Въ касс. жалобѣ повѣренный Кениговъ объяснить, что раздѣлъ, согл. ст. 1315 т. X ч. 1, есть способъ прекращенія общей собственности, чего въ данномъ случаѣ не было. Основнымъ началомъ устава о герб. сборѣ является обложеніе сдѣлки согласно имущественному интересу, который она представляетъ для контрагентовъ; въ настоящей сдѣлкѣ этотъ интересъ сосредоточивается на выдѣлѣ одного изъ участниковъ общей собственности, а потому и обложеніе должно соразмѣряться со стоимостью только выдѣляемой части.

Точка зрѣнія палаты противорѣчить также другому основному началу обложенія, что каждая сдѣлка облагается только одинъ разъ; здѣсь же при послѣдовательномъ выдѣлѣ наслѣдниковъ имущество облагалось бы каждый разъ во всемъ составѣ, т. е. многократно по числу выдѣловъ.

Опредѣленіе палаты, по нарушенію ст.ст. 22, 23, и 24 уст. герб., отмѣнено, и дѣло передано на разсмотрѣніе другого департаменту той же палаты.

V.

Распространяется ли п. 2 ст. 203 уст. о пошл. на случаи наследованія болѣе дальнихъ родственниковъ по праву представленія за умершихъ братьевъ и сестеръ наследодателя.

По вопросу о размѣрѣ наслѣдств. пошлины съ имущества, передешаго послѣ Нектаріевской къ сыну умершей сестры наслѣдодательницы Сергѣю и внуку той же сестры Владиміру Носовымъ, моск. суд. палата признала, что оба наслѣдника, являясь представителями одного лица (ст. 1123 и 1136, т. X, ч. 1), должны считаться въ равныхъ степеняхъ, ибо иначе ближайшая степень исключила бы дальнѣйшую; если же оба занимаютъ мѣсто одного лица, именно родственницы второй степени, то и пошлина должна быть взыскана съ нихъ въ одинаковомъ размѣрѣ, по п. 2 ст. 203 уст. пошл.—Въ касс. жалобѣ каз. палата указывала, что Владиміръ Носовъ, какъ двоюродный внукъ наслѣдодательницы, состоитъ съ ней въ 4-й степени родства, а потому пошлина подлежитъ исчисленію по п. 3 ст. 203 уст. пошл.

Опредѣленіе палаты отмѣнено по наруш. 2 п. 203 ст. уст. о пошл., и дѣло передано для новаго разсмотрѣнія другого департаменту той же палаты.

VI.

Въ какомъ размѣрѣ должна быть исчислена пошлина съ имущества, передешаго къ матери по дух. завѣщанію ея пасынка?

Вопросъ возникъ по дѣлу Худяковой и рѣшенъ моск. суд. палатою въ томъ смыслѣ, что наслѣдство должно быть признано переходящимъ къ лицу, не указанному въ пп. 1, 2 и 3 ст. 203 уст. пошл., въ виду чего наслѣдственная пошлина должна быть исчислена по п. 4 той же статьи въ размѣрѣ 8%.—Въ касс. жалобѣ Худякова указывала, что пасынки и падчерицы, будучи совсѣмъ устранены отъ наслѣдованія по закону, тѣмъ не менѣе пользуются, согл. п. 2 ст. 203 уст. пошл., льготою въ платежѣ пошлины съ безмезднаго перехода къ нимъ имущества отъ отчимовъ и мачехъ, въ силу естественной между ними близости; поэтому и обратный переходъ имущества отъ пасынка къ мачихѣ долженъ пользоваться тою же льготою, если не большею, такъ какъ переходъ совершается въ восходящемъ порядкѣ; здѣсь долженъ быть примѣненъ поэтому 1-й и въ крайнемъ случаѣ 2-й пунктъ ст. 203.

Кассац. жалоба оставлена безъ послѣдствій.

VII.

Составляетъ ли выпускъ акціонернымъ предпріятіемъ акцій или временныхъ свидѣтельствъ безъ оплаты ихъ герб. сборомъ одно нарушеніе правилъ о герб. сборѣ или нѣсколько отдѣльныхъ, по числу выпущенныхъ листовъ (р. 1875 г. № 315, 1878 г. № 81, 821).

По выпущеннымъ т-ствомъ „Стелла Поляре“ безъ предварительной оплаты герб. сборомъ 564 временнымъ свидѣтельствамъ на свои пай по 1.000 р. каждый казенная палата исчислила герб. штрафъ, въ порядкѣ ст. 194 уст. пошл., въ размѣрѣ 22.560 р., а за исключеніемъ 2.256 р. сбора, уплаченнаго при полученіи паевъ, и 600 р., проценныхъ по манифесту 11 августа 1904 г., всего въ суммѣ 19.704 р. Моск. суд. палата нашла расчетъ неправильнымъ, признавъ, что пріобрѣтающій временное свидѣтельство вступаетъ съ учредителями въ отдѣльный договоръ, который оплачивается герб. сборомъ отдѣльно (ст. 2164 и 2166 т. X, ч. 1; ст. 31 и 107—108 уст. пошл.); почему и герб. штрафъ за неоплату долженъ быть исчисленъ отдѣльно, ибо и акція вступаетъ въ собственность акціонера, независимо отъ правъ другихъ акціонеровъ, и не можетъ быть разсматриваема, какъ часть дѣлага, какъ часть всѣхъ акцій даннаго общества; а такъ какъ въ настоящемъ случаѣ нарушеніе правилъ о герб. сборѣ по каждому отдѣльному свидѣтельству не превышаетъ 40 р., то манифестъ 11 августа 1904 г. долженъ быть примѣненъ ко всей суммѣ исчисленнаго каз. палатою штрафа.—Въ касс. жалобѣ каз. палата указывала, что герб. сборомъ вообще оплачивается не исполненіе договора, а самый договоръ по всей его суммѣ, которая въ данномъ случаѣ опредѣляется суммою всѣхъ выпущенныхъ въ обращеніе врем. свидѣтельствъ, т. е. предположеннаго къ составленію капитала; уст. пошл. не требуетъ, чтобы каждое свидѣтельство оплачивалось отдѣльно, а по ст. 55 и 107 устава оплата ихъ производится до выпуска ихъ въ обращеніе наличными деньгами, каковой порядокъ подтверждается и инструкціей мин. финансовъ отъ 9 янв. 1901 г. (собр. узак. 1901 г. № 8, стр. 76).

Опредѣленіе палаты по нарушенію ст.ст. 55, 107, и 175 уст. герб. отмѣнено, и дѣло передано на разсмотрѣніе другого ея департамента.

VIII.

Вправъ ли участвовать въ составѣ мир. съѣзда, при истолкованіи рѣшенія съѣзда по возбужденному суд. приставамъ вопросу о границахъ спорнаго участка, тотъ мир. судья, который постановилъ подлежащее толкованію рѣшеніе, и возможно ли обсужденіе съѣздомъ указаннаго вопроса безъ вызова сторонъ (ст. 180 уст. гр. суд., р. 1875 г. № 210).

Въ виду рапорта суд. пристава о встрѣченномъ имъ, при исполненіи рѣшенія по дѣлу Бриткова съ Мартыновымъ, затрудненія и въ опредѣленіи границъ спорнаго участка, рѣшеніе было истолковано измалѣльскимъ мир. съѣздомъ подлѣ предѣлительствомъ мир. судьи, разрѣшившаго дѣло въ первой инстанціи, и при участіи мир. судей, участвовавшихъ при разрѣшеніи дѣла въ апелляціонномъ порядкѣ.—Въ касс. жалобѣ отвѣтчикъ Бритковъ указывалъ, что участіе въ составѣ съѣзда судьи, разсматривающаго дѣло въ первой инстанціи, противорѣчитъ ст. 180 уст. гр. суд.

Опредѣленіе съѣзда отмѣнено, по нарушенію 962 и 966 ст.ст. уст. гр. суд., и дѣло передано для новаго разсмотрѣнія въ кишиневскій окр. судъ.

IX.

Вправъ ли каз. палата участвовать въ производствѣ торговъ, въ порядкѣ, установленномъ для залогодержателей и каз. управленій, если лежащая на про-

даваемою имъми недоимка превышаетъ оцѣночную сумму (общ. собр. 1900 г. № 17)?

Жалоба каз. палаты на опредѣленіе уѣзднаго члена кишин. окр. суда, коимъ имѣніе Шейнера было укрѣплено за залогодержателемъ Мильштейномъ, была оставлена окр. судомъ безъ разсмотрѣнія, какъ поданная съ пропускомъ срока, указанного въ ст. 1205 уст. гр. суд.; судъ призналъ, что объявленія о публ. продажахъ были обнародованы своевременно, и потому всѣ лица и учрежденія, желавшія обжаловать торги, должны были принести свои жалобы въ установленный срокъ; неполученіе палатою копій опредѣленія уѣзднаго члена не оправдываетъ пропуску срока, такъ какъ законъ не обявываетъ суд. мѣста высылать казеннымъ управленіямъ копій опредѣленій объ укрѣпленіи проданныхъ съ публ. торга имуществъ.—Въ жалобѣ каз. палата указываетъ, что срокъ подачи жалобы долженъ исчисляться со дня полученія палатою копій опредѣленія; независимо отъ сего, вырученною отъ продажи имѣнія суммою не покрывались лежавшія на немъ недоимки и потому уѣздный членъ не долженъ быть утверждать торга въ виду ст. 1163 уст. гр. суд.

Касс. жалоба оставлена безъ послѣдствій.

Выборгскій судъ.

Изготовленіе взрывчатыхъ веществъ.

15 октября, въ выборгскомъ гофгерихтѣ состоялось шестое засѣданіе по дѣлу объ 11 русскихъ, арестованныхъ въ маѣ близъ ст. Куоккала и обвиняемыхъ въ изготовленіи и храненіи взрывчатыхъ веществъ. Судъ происходилъ въ томъ же составѣ, что и въ предыдущемъ засѣданіи, но вся обстановка суда рѣзко измѣнилась: у всѣхъ входовъ стояли большіе наряды полиціи, обвиняемые, закованные въ ручные кандалы, были введены чрезъ особый входъ и изолированы отъ публики, словомъ, для ихъ охраны были приняты на этотъ разъ совершенно исключительныя мѣры. Защитникъ подсудимыхъ, г. Мoberгъ прислалъ въ судъ извѣщеніе о томъ, что по нѣкоторымъ обстоятельствамъ онъ отказывается отъ защиты обвиняемыхъ. Судъ назначилъ подсудимымъ другого защитника, г. Селлина. Изъ оглашенныхъ документовъ, вновь поступившихъ при отношеніи выборгскаго губернатора по давнему дѣлу, выяснилось, что отѣтныя справки относительно личности подсудимыхъ: Уоста, Остеля и Линда вполне подтверждаютъ правдивость ихъ устныхъ показаній. Не выяснена, такимъ образомъ, лишь личность Михайлова, котораго въ указанномъ имъ на судъ домѣ № 61 по Большому Сампсоніевскому проспекту, какъ оказалось, никто не знаетъ. Михайловъ заявилъ суду, что прежній адресъ данъ имъ по ошибкѣ неправильно, и что настоящій его петербургскій адресъ — Демьяновская, 10.

Далѣе оглашаются дополнительныя возраженія Ческаго противъ показаній эксперта. Подсудимый находитъ, что экспертъ допустилъ рядъ ошибокъ и невѣрныхъ опредѣленій. Всѣ эти ошибки Ческій ставляетъ на совѣсти поручика Кальмина, который не пожелалъ сознаться въ своей некомпетентности. Основнымъ порокомъ экспертизы Ческій считаетъ то обстоятельство, что химическаго анализа надъ обнаруженными при обыскѣ веществами произведено не было, и заслуга эксперта собственно заключается лишь въ болѣе или менѣе правильномъ взвѣшиваніи препаратовъ. Въ результатѣ, конечно, масса ошибокъ: рядъ смѣсей опредѣленъ неправильно, нашатырный спиртъ принять за наша-

тырь, опредѣленіе манита невѣрно, назначеніе пульверизатора, а также понятіе гремячаго студня опредѣленъ нецѣлесообразно и т. д. Основныя уравненія реакціи при процессѣ изготовленія нитроглицерина и пироксилина экспертъ совсѣмъ не помнитъ, и едва ли онъ и теперь убѣжденъ въ томъ, что пироксилиновая группа *ON* замѣщается *NO₂*, а не *NO*. Утвержденіе эксперта, будто подсудимые могли пользоваться газовой горѣлкой Бунзена, не выдерживаетъ критики уже потому, что, кромѣ городскихъ трубъ, которыхъ въ Хаапала, конечно, не имѣется, нѣтъ источниковъ, откуда можно достать газъ. Сдѣланное поручикомъ объясненіе детонаціи признано негоднымъ уже 30 лѣтъ тому назадъ. Далѣе слѣдуетъ рядъ подобныхъ же указаній на неточности, ошибки и погрѣшности эксперта, сопровождаемыхъ, по обыкновенію, многочисленными ссылками на признанные авторитеты.—Бертело, Менделѣева, Вагнера и пр.

Слѣдующій документъ представляетъ также Чесскимъ и содержитъ въ себѣ объясненіе по поводу резолюціи и программъ военно-технической комиссіи. Задачи этой комиссіи, согласно резолюціи, опредѣляются слѣдующими тремя пунктами: 1) Ознакомленіе революціонныхъ дружинъ въ инструкторскихъ школахъ съ принципами боевой техники и минно-подрывного дѣла. 2) Подготовка по специальной техники бомбъ для предстоящей партизанской дѣятельности. 3) Практическія работы по минноподрывному дѣлу. Всѣ эти задачи выполняются въ инструкторскихъ школахъ, или въ лабораторіяхъ, или, наконецъ, подъ открытымъ небомъ. Найденные въ Хаапала предметы не даютъ основанія предполагать, что тамъ была инструкторская школа, ибо среди нихъ не оказалось ни самыхъ элементарныхъ приборовъ, ни элементовъ, ни запалокъ, ни моделей, ни чертежей, которые могли бы замѣнить модель, ни даже аспидной доски. Кромѣ того, при обыскѣ не было найдено и тѣхъ листовъ, о которыхъ говорится въ резолюціи, и нѣтъ никакихъ указаній на то, что занятія велись не по всѣмъ отраслямъ военной техники, а лишь по специальной техники бомбъ. Точно также нѣтъ никакихъ слѣдовъ, указывающихъ на занятія по минно-подрывному дѣлу, и въ частности на практическія по нему занятія, производившіяся будто бы въ окрестностяхъ Хаапала,—нѣтъ ни изыановъ въ почвѣ отъ такихъ работъ, не было слышно грохота отъ взрывовъ, и, наконецъ, даже не было найдено необходимыхъ для этого орудій—лопаты, кирки и т. п. Сверхъ того, для такого рода занятій требуется необходимая научная подготовка, которой, конечно, и не могло быть у обвиняемыхъ, въ большинствѣ простыхъ рабочихъ. Лабораторія не была устроена и съ дѣлю изготовленія бомбъ,—согласно указанію эксперта въ ней не было для этого ни достаточныхъ приспособленій, ни химическихъ препаратовъ, большинство которыхъ не имѣетъ даже революціоннаго примѣненія; двѣ готовыя бомбы, найденныя при обыскѣ, одинаково примитивнаго устройства, употребляются лишь для метанія и изъ-за покрытія, и сверхъ того не могутъ быть изготовлены при помощи обнаруженныхъ приборовъ и препаратовъ. Все вмѣстѣ это доказываетъ, что занятія подсудимыхъ не имѣютъ ничего общаго съ тѣми задачами, о которыхъ упоминается въ резолюціи и программахъ.

Послѣ оглашенія всѣхъ этихъ документовъ судъ приступилъ къ допросу свидѣтелей, вызванныхъ адвокатомъ-фискаломъ въ подтвержденіе того обстоятельства, что полицейское дознаніе было произведено согласно всѣмъ требованіямъ закона. Первый свидѣтель, коронный денсманъ Песоненъ, составившій протоколъ дознанія, показалъ, что показанія обвиняемыхъ были занесены въ протоколъ съ буквальной точностью. Самъ онъ хотя и знаетъ довольно хорошо русскій языкъ, но, не довѣряя

себя, записал сначала начерно показания арестованных на финском языке, потом поручил Хильману перевести эти показания на русский язык и огласил их обвиняемым, которые, в свою очередь, сделали свои замечания по поводу встречавшихся неправомерностей; эти замечания были приняты во внимание, и на основании исправленного черновика был составлен финский перевод в новой редакции. Свидетель убежден поэтому, что никаких неточностей по незнакомству его с русским языком в протокол не может быть, и если там и имеются недоразумения, то лишь такие, какие бывают и при допросе на одном языке. Ческий просит свидетеля высказать, согласен ли он признать, что Ческий улыбался не один раз во время допроса, а не только в том случае, о котором говорит дознание:

„Наша лаборатория основана исключительно с научными целями,—улыбаясь, возразил обвиняемый“.

Г. Песонен ответил, что считает этот вопрос неудобным: хотя Ческий действительно улыбался по нескольким поводам, но это не могло быть занесено в протокол; когда же свидетель спросил обвиняемого о целях их лаборатории, тот, улыбаясь, дал вышеприведенный ответ, так что у ленсама получилось впечатлительное, будто этот ответ не согласен с истиной; это и побудило его запротоколировать улыбку именно в данном случае. Получив такое разъяснение, Ческий обращает внимание суда на то, что ленсман занес данное обстоятельство в протокол лишь тогда, когда это ему было выгодно, когда это указывало на революционность их занятий, и не заносил, когда ему это было невыгодно. Подсудимый Юсть заявляет суду, что он, не придавая значения полицейскому дознанию, относился к нему очень небрежно, делал шуточные замечания, несоответствующие действительности и т. п.; кроме того, дознание производилось в течение 9 часов с небольшим перерывом, вследствие чего к концу дознания он был уже так утомлен, что почти не слышал перевода на русский язык и не мог сделать необходимых поправок. Все это вместе с небрежностью ленсама, по мнению Юста, не может гарантировать точности протоколов дознания.

Поручик Ую Хильман, помощник выборгского полицеймейстера, принимавший участие в составлении протокола, подтверждает показания ленсама и высказывает свое убеждение, что дознание воспроизведено правильно. Свидетель, далее, на вопрос адвокат-фискала подтверждает, что Нейман, как это и записано в протокол, действительно на дознании показал, что обвиняемые прибыли в Хаапала для изучения способов приготовления взрывчатых веществ и для ознакомления с действием и употреблением разрывных снарядов. По этому поводу обвиняемый Нейман замечает, что хотя он не допускает мысли об умышленном извращении его слова, но такого смысла в свои слова он вложить ни в каком случае не мог; цель его прибытия в Финляндию отнюдь не изучение способов изготовления бомб специально, а изучение свойств взрывчатых веществ, при анализе этих веществ он попутно должен изготовлять простейшие снаряды. Подсудимый Масленников обращает внимание суда на то, что ленсман по слабому знакомству с русским языком добросовестно не мог вполне отделяться от ошибок; примером может служить следующая случай: один из товарищей обвиняемых говорил, что на станции уже известно о лаборатории и упрекал обвиняемых в том, что они не придерживаются конспирации; когда Масленников хотел расска-

зать об этих словах ленсама, то ему пришлось около 15 минут потратить на объяснение слова „конспирация“, ибо ленсман полагал, что конспирация—это партия и что смысл упрека заключается в том, что обвиняемые не придерживаются какой-то партийной дисциплины. Подсудимый Юсть просит судья понимать его показание, данное на предварительном следствии, в том смысле, что Нейман в своих лекциях касался свойств и способов употребления и действия взрывчатых веществ в широком смысле, а не исключительно бомб, и что Нейман затрагивал политические вопросы и исторические события лишь постольку, поскольку это было необходимо для пояснения теории взрывчатых веществ.

Судья спрашивает затем Юста, подтверждаете ли вы правильность записи его показания на дознание, которая гласит: „Врач объявил, что некоторые из них, назвать которых он не желает, принадлежат к петербургской боевой организации сам же он тоже принадлежит к той части рос. соц.-дем. рабочей партии, которая признает необходимым путем распространения теоретических сведений об употреблении взрывчатых веществ готовиться к всеобщему вооруженному восстанию; все они не собираются производить террористических актов, но если бы вся партия признала, что наступил подходящий момент для всеобщего вооруженного восстания, то они примкнули бы на деле полученным познаниям. К этой же организации принадлежат и все, находящиеся в Хаапала“. Постъ небольшого перерыва Юсть говорит, что к составлению протокола он отнесся несерьезно и давал свои показания в шуточной форме; в 1906 г., проживая с товарищем в Лёнском на даче, он попал на митинг, где слышал оратора петербургской боевой организации, со слов которого он и изложил программу этой организации при составлении протокола, о себе же он, вообще, отказался отвечать что либо составителям протокола дознания. О том, что следственные власти сделали на основании его показаний вывод, что и он принадлежит к этой организации, Юсть узнал на следующий день и тогда же заявил директору тюрьмы о неправомерности такого вывода, ибо полиция он ничего подобного не говорила. Далее, Юсть заявляет, что в вопрос свидетеля Хильмана, принадлежат ли арестованные к этой организации, он ответил: „может быть“, čímь, в сущности, уклонился от ответа. Столь же ни на чем неоснованным является вывод авторов протокола, будто Нейман читал лекции на политическую тему; Нейман просто сопоставлял действие взрыва на Фонарном переулке, когда улица осталась совершенно неповрежденной, и действие взрыва на даче Столыпина, когда были произведены огромные разрушения, и объяснил, что эта разница зависит от состава бомб: в первом случае необходимо было только оглушить, во втором—произвести повреждение. На вопрос ленсама, выслушавшего его, „значит, Нейман читал вам политическую лекцию?“ Юсть ответил: „Если вы считаете их политическими, то обозначьте их так. Я этого не подтверждаю“.

Свидетель Хильман отвергает это заявление Юста и, оставаясь при своем мнении, что протокол воспроизводит правильно показания обвиняемых, призывает все же, что Юсть действительно на дознании был в очень веселом настроении, но то, что занесено в протокол, надо полагать, было показано им серьезно. Подсудимый Юсть, подтверждая правильность записи своего показания о том, что около дачи были выставлены сторожа, объяснил, что сначала обвиняемые не знали, что финляндские законы запрещают хранение и изготовление взрывчатых веществ, и потому не при-

нимали мѣръ для своей охраны, впоследствии же, узнавъ изъ разговоровъ о томъ, что это запрещено, поставили сторожей для заблаговременнаго увѣдомленія объ опасности.

Подсудимый Самей отказывается подтвердить свое показаніе, данное на дознаніи, будто подсудимые намѣревались примѣнить свои познанія на практикѣ, когда будетъ объявлено всеобщее вооруженное возстаніе; онъ указываетъ суду, что на всѣ вопросы поручика Хильмана онъ отвѣчалъ молчаніемъ, которое, нужно думать, было принято за утвердительный отвѣтъ; единственное замѣчаніе, которое сдѣлалъ Самей на дознаніи,—это то, что вооруженное возстаніе не можетъ произойти по чьему либо объявленію. Относительно записаннаго показанія Андреява, будто Михайловъ особенно усердно производилъ разные опыты, свидѣтель Хильманъ замѣтилъ, что этому показанію нельзя придавать серьезнаго значенія, ибо оно, очевидно, содержитъ въ себѣ шутку; Михайлова товарищи называли лаборантомъ именно за то, что у него не удавалось ни одинъ опытъ. При дальнѣйшей провѣркѣ протокола—полидейскаго дознанія оказалось, что показаніе Масленникова записано въ двухъ редакціяхъ: въ окончательной редакціи:— „Когда Нейманъ говорилъ о разрушительной силѣ разрывныхъ снарядовъ, онъ употребилъ для опыта одну бомбу“, а въ черновикѣ—„онъ показалъ одну бомбу“. Устанавливается правильность второй редакціи. Подсудимый Нейманъ по поводу записи его показанія, будто „на вопросъ, принадлежитъ ли онъ къ боевой организаціи, отвѣтилъ отрицательно, но сказалъ, что признаетъ правильною ея цѣль—низверженіе существующаго въ Россіи строя; онъ готовъ одобрить конституцію, объявленную въ манифестѣ, но такъ какъ правительство ее не исполняетъ, то онъ хочетъ принудить правительство къ исполненію ея насильственными мѣрами“,—заявляетъ, что хотя онъ это и говорилъ, но подъ извѣстнымъ давленіемъ лесмана, который предъявилъ ему программу боевой организаціи; вообще же онъ считалъ этотъ разговоръ академическимъ, ничего общаго съ цѣлями ихъ лабораторіи не имѣющимъ, и не видѣлъ въ своихъ словахъ ничего пресудительнаго. Подсудимый Ческій по поводу записи его показанія, будто Нейманъ въ главныхъ чертахъ читалъ свои лекціи по найденной при обыскѣ программѣ, заявляетъ, что дѣйствительно въ общихъ чертахъ изложеніе лекцій Неймана совпадало съ программой, но надо имѣть при этомъ въ виду, что теорія взрывчатыхъ веществъ есть часть науки и, какъ таковая, могла изучаться по опредѣленной программѣ; но всѣ программы научныхъ занятій совпадаютъ, все равно, ведутся ли эти занятія частными лицами въ лабораторіи, или профессоромъ въ университетѣ, или революціонными организаціями. Два остальныхъ свидѣтеля—комиссаръ полиціи, поручикъ Пироненъ и секретарь тайной полиціи Берканъ показали, что они присутствовали 23 и 24 мая при допросѣ обвиняемыхъ и могутъ подтвердить правильность и точность протокола дознанія.

Послѣ такой детальной провѣрки протоколовъ полицейскаго дознанія судъ удалилъ всѣхъ подсудимыхъ, кромѣ Неймана, и приступилъ къ допросу его относительно тѣхъ обстоятельство дѣла, которые остались еще невыясненными. При этомъ выяснилось, что папковые оболочки, найденныя при обыскѣ, примѣнялись при снаряженіи бомбъ въ качествѣ внутреннихъ оболочекъ: подсудимый заключилъ объ этомъ по тому, что онъ меньше по размѣру, чѣмъ другія; внѣшнія оболочки къ нимъ также должны были быть изъ папковаго вещества, а не изъ стали, ибо оболочки никогда не дѣлаются изъ твердаго вещества. Нейманъ, во всякомъ случаѣ, утверждаетъ, что найденныя папковыя оболочки были изготовлены въ Хаапала, т. е. для этого въ

лабораторіи не было ни достаточнаго количества материаловъ, ни инструментовъ.

Послѣ непродолжительнаго допроса Неймана были введены всѣ подсудимые, и представитель обвиненія, адвокатъ-фискаль, прочелъ пространный обвинительный актъ на финскомъ языкѣ, составленный на основаніи всѣхъ данныхъ, добытыхъ при судебномъ разбирательствѣ.

Защитникъ подсудимыхъ обратился къ суду съ ходатайствомъ объ отложеніи дѣла въ виду необходимости перевода обвинительнаго акта на русскій языкъ для ознакомленія съ нимъ подсудимыхъ, которые имѣютъ право сдѣлать на него свои замѣчанія.

Послѣ получасоваго совѣщанія судъ удовлетворилъ ходатайство защитника и постановилъ для предоставленія возможности обвиняемымъ представить свои возраженія по обвинительному акту отложить разборъ дѣла на 12 (25) ноября. Въ слѣдствіе представленнаго поручикомъ Кузьминнымъ счета путевыхъ издержекъ и прочихъ расходовъ гофгерихтъ ассигновалъ авансомъ для выдачи ему изъ казны 52 м. 85 п. съ тѣмъ, что впоследствии будетъ опредѣлено, на какъ окончательно падутъ эти издержки, и тогда же будетъ опредѣленъ размѣръ вознагражденія свыше выданной суммы.

ХРОНИКА.

Правит. сенатъ разъяснилъ, что вопросъ о правѣ земствъ назначать земскіе сборы съ элеваторовъ и зернохранилищъ, принадлежащихъ желѣзнымъ дорогамъ, восходилъ уже на разсмотрѣніе правит. сената, и право сіе признано за земствами рѣшеніемъ перваго общаго собранія правит. сената (указъ 3 іюня 1906 г. за № 5990) въ виду того, что элеваторы и зернохранилища не являются сооружеженіями, возведенными для надобностей желѣзнодорожнаго движенія или находящимися въ непосредственной связи съ таковыми. (3—X—10493).

Прав. сенатъ разъяснилъ, что содержащееся въ раздѣлѣ VIII закона 12 іюня 1900 года, правило о томъ, что при составленіи земскихъ смѣтъ земскіе сборы не могутъ быть увеличены болѣе, чѣмъ на 3% ежегодно, касается общей назначенной по смѣтѣ суммы земскихъ сборовъ и не лишаетъ земскія учрежденія права измѣнять существующее распределеніе земскихъ сборовъ между отдѣльными имуществами. (3—X—10480).

Прав. сенатъ разъяснилъ, что подъ земской и городской выборной сессіей, въ теченіе которой не допускается перебаллотировка забаллотированныхъ въ ту же сессію лицъ, слѣдуетъ разумѣть совокупность засѣданій, необходимыхъ для замѣщенія посредствомъ выборовъ всѣхъ открывшихся въ данное время ваканцій. (3—X—10478).

Прав. сенатъ разъяснилъ, что:

1. Опредѣленіе тѣхъ требованій, которыя должны быть предъявляемы при поступленіи на спеціальныя курсы или VIII дополнительный классъ, учреждаемый при женскихъ гимназіяхъ (ст.ст. 2683 и 2707 св.

зак. т. XI, ч. 1 уст. учен. учр. и учебн. зав., изд. 1893 г.), зависеть отъ министра народнаго просвѣщенія, а потому послѣдній не лишенъ права издавать распоряженія о приѣмѣ въ VIII классъ женскихъ гимназій лишь тѣхъ ученицъ, которыя, окончивъ семь классовъ, имѣютъ въ аттестатѣ по предмету, избираемому для спеціального изученія въ VIII классъ, не менѣе устанавливаемой министромъ нормы отбѣтокъ. (Указъ 23-го октября 1907 года, № 11784).

II. Депутаты с.-петербургскаго фармацевтическаго общества, приглашаемые при обсужденіи медицинскимъ совѣтомъ вопросовъ, относящихся до фармаціи, правами государственной службы, по закону 22 марта 1904 г., не пользуются и участвуютъ въ засѣданіяхъ медицинскаго совѣта съ правомъ совѣщательнаго голоса. (Указъ 23 октября 1907 г., № 11801).

III. Укусное производство, по способу изготовленія укуса, является сходнымъ съ профессіею винокуровъ и потому должно быть отнесено къ разряду не цеховыхъ мастерствъ, занятіе которыми предоставляетъ евреямъ пользоваться правомъ жительства внѣ черты осѣлости, при условіи представленія засвидѣлствованныхъ полиціею удостовѣреній о знаніи этого мастерства отъ заводчиковъ или фабрикантовъ, въ заведеніяхъ коихъ евреи занимались его производствомъ или обучались ему. (Указъ 26-го октября 1907 г., № 11856).

Высочайше утверждено мнѣніе совѣта министровъ, на основаніи 87 ст. основныхъ государственныхъ законовъ, изд. 1906 г., о сокращеніи срока производства дѣлъ о расторгненіи браковъ безъ вѣсти пропавшихъ военно-служащихъ во время военныхъ дѣйствій, а также расторгненіе браковъ старообрядцевъ, отдѣлившихся отъ православія сектантовъ и лицъ евангелическо-лютеранскаго вѣроисповѣданія, по безвѣстному отсутствію одного изъ супруговъ,—до двухъ лѣтъ, вмѣсто пятилѣтняго срока, указаннаго въ 56 ст. закон. гражд. (св. зак. т. X, ч. 1 изд. 1900 г.).

Городъ Новочеркасскъ, области войска Донскаго, объявленъ въ положеніи усиленной охраны срокомъ на одинъ годъ.

Продленъ срокъ дѣйствія положенія усиленной охраны: въ курской и пензенской губерніяхъ—по 4 ноября 1908 г. и въ минусинскомъ уѣздѣ енисейской губ.—по 22 ноября 1908 г.

Срокъ дѣйствія положенія чрезвычайной охраны, введеннаго въ селеніи Мотовлихѣ, пермскаго уѣзда, и прилегающихъ къ нему поселкахъ, на пространствѣ района мотовилихинскаго заводскаго приставства, продленъ на шесть мѣсяцевъ,—по 10 мая 1908 г., съ сохраненіемъ правъ главнаго начальствующаго въ отношеніи этихъ мѣстностей за пермскимъ губернаторомъ.

Министръ юстиціи циркуляромъ на имя прокуроровъ судебныхъ палатъ разъяснилъ, что дознанія по

дѣламъ объ оскорбленіяхъ Государя Императора и членовъ Императорской фамиліи, предусмотрѣнныхъ ст. ст. 103 ч. 3, 106, ч. 3 и 107 ч. 2 угол. улож., должны производиться не чинами корпуса жандармовъ, а общей полиціей. Въ виду значительнаго обремененія судебныхъ слѣдователей дѣлами, министръ юстиціи вмѣнилъ въ обязанность чинамъ прокурорскаго надзора избѣгать предварительныхъ слѣдствій, направляя дознанія непосредственно въ судъ съ обвинительными актами.

Изданъ циркуляръ, которымъ всѣмъ чиновникамъ министерства вн. дѣлъ запрещено заниматься адвокатурой и состоять въ сословіи присяжныхъ повѣренныхъ. Подобное совмѣщеніе, по словамъ циркуляра, не можетъ быть болѣе терпимымъ.

Синодъ, разсмотрѣвъ постановленіе ставропольской консисторіи о лишеніи сама священника Семенова за его неблагонадежность, постановилъ предписать консисторіи привести въ исполненіе ея постановленіе. (Русь).

Въ Севастополѣ игумень херсонесскаго монастыря устраиваетъ чтенія о „крамолѣ“, призывая слушателей на борьбу съ жидами. (Вир. В.).

С.-петербургскимъ градоначальникомъ, на основаніи положенія о чрезвычайной охранѣ, приостановлено изданіе журнала „Вылое“. (Рѣчь).

Московскій генераль-губернаторъ генераль-лейтенантъ Гершельманъ на основаніи положенія о чрезвычайной охранѣ прекратилъ изданіе газеты „Мужичья Правда“. (Р. В.).

Въ Вильнѣ арестованы 8 сотрудниковъ еврейской газеты „Гофшунгъ“. Газета закрыта. (Тов.).

Въ Вольскѣ, сарат. губ., въ административномъ порядкѣ уволенъ отъ должности городской лѣсничій Е. В. Виноградовъ, бывшій выборщикъ отъ города Вольска во вторую гос. думу. (С. В.).

Бывшій депутатъ второй гос. думы, врачъ Бакунинъ привлеченъ тверскимъ жандармскимъ отдѣленіемъ къ отвѣтственности за принадлежность къ комитету к.-д. партіи. (Сег.).

Членъ курской губернской земской управы Овсянко-Куликовскій, кадетъ, отстраненъ губернаторомъ отъ занимаемой имъ должности. (С. Сл.).

Въ Вугуруслапѣ, сам. губ., забастовавшихъ учениковъ 5-го класса духовнаго училища, согласно

циркуляра митрополита Антонія, увольняютъ черезъ четыре человека пятаго.

(П. Кр.).

Въ черниговской губерніи усилились высылки, особенно среди бывшихъ прогрессивныхъ выборщиковъ. Всѣ тюрьмы въ губерніи переполнены „политическими“, большинство которыхъ—крестьяне.

(П. В.).

Въ елисаветградскомъ уѣздѣ происходятъ массовые обыски. Арестовано много лицъ, подозрѣваемыхъ въ принадлежности къ лѣвымъ партіямъ.

(Рѣчь).

Въ м. Фастовѣ идутъ массовые обыски. Обыскиваютъ по квартирамъ и на улицѣ. Несмотря на то, что обыски безрезультатны, производятся и аресты на основаніи 21 ст. объ усиленной охранѣ.

(Реф.).

Въ Ригѣ, 4 ноября, произошло столкновение полиціи съ революціонерами при обыскѣ конспиративной квартиры латышки Томсонъ. Когда постучалась полиція, Томсонъ крикнула: „Безъ боя мы не сдаемся!“ и сейчасъ же изъ квартиры этой, находившейся въ пятомъ этажѣ, началась отчаянная стрѣльба. Немедленно дали знать полицеймейстеру, прибывшему съ начальникомъ сыскной полиціи и и сильнымъ отрядомъ городскихъ въ панцыряхъ, начавшихъ обстрѣль революціоннаго гнѣзда съ чердака черезъ потолокъ и изъ боковой квартиры чрезъ стѣны. Квартиранты, распѣвавшіе все время латышскія революціонныя пѣсни, нѣсколько разъ выбрасывали въ окно бѣлые флаги, но, когда приближались полицейскіе, въ нихъ снова сыпались пули. Только къ четыремъ часамъ удалось сломить сопротивление и войти въ квартиру, гдѣ оказались четверо убитыхъ, въ томъ числѣ разыскиваемый террористъ Реснаисъ и старуха Томсонъ. Ранены двѣ латышскія дѣвушки и четверо неизвѣстныхъ. Одинъ изъ нихъ по пути въ полицію бросился бѣжать и былъ убитъ конвоемъ. Взятые въ квартирѣ три браунинга и маузеръ были такъ раскалены отъ частыхъ выстрѣловъ, что ихъ нельзя было держать въ рукахъ. Изъ нихъ сдѣлано около 700 выстрѣловъ. Изъ полицейскихъ раненъ, легко только одинъ, благодаря стальнымъ щитамъ, выдержавшимъ напоръ цѣлаго града пуль.

(Н. Вр.).

200 крестьянъ деревни Ирнинской, ирбитскаго уѣзда, оказали явившейся съ обыскомъ полиціи вооруженное сопротивление. Въ деревню вступила рота солдатъ. Крестьяне разбѣжались, заколотивъ дома.

(Б. В.).

Въ Севастополь, по указанію начальника мѣстнаго жандармскаго управленія, на кладбищѣ Корабельной стороны произведенъ обыскъ, причемъ въ пещерѣ найдено восемнадцать пироксилиновыхъ бомбъ круглой формы. Задержаны женщина и двое мужчинъ, изъ которыхъ въ участіи къ изготовленію об-

наруженныхъ снарядовъ. Бомбы взорваны вблизи Малахова кургана и оказались большой силы.

(Н. Вр.).

Въ Кіевѣ новый начальникъ тюрьмы Смирновъ ввелъ необычайно суровый режимъ для политическихъ заключенныхъ: онъ сократилъ прогулки, дни свиданій, заключаетъ политическихъ въ карцеръ, отобралъ книги и письменныя принадлежности, не допускаетъ передачу съѣстныхъ припасовъ, вводитъ часто въ тюрьму войска, которыя для успокоенія стрѣляютъ по заключеннымъ. Политическіе объявили голодовку.

(Рѣчь).

Изъ Брестской тюрьмы трое арестантовъ совершили побѣгъ, подлививъ рѣшетку и убивъ надзирателя.

(Русь).

Въ Варшавѣ, въ слѣдственной тюрьмѣ, часовой застрѣлилъ изъ ружья заключеннаго Степана Перловскаго, переговаривавшагося, несмотря на запрещеніе, съ заключенными женскаго отдѣленія тюрьмы.

(Р. Сл.).

Въ Варшавѣ казненъ Розенблюмъ, стрѣлявшій въ помощника начальника тюрьмы.

(Рѣчь).

Въ Кіевѣ, 30 октября, повѣшенъ Игнатій Дубровъ, задержанный наканунѣ при побѣгѣ изъ тюрьмы.

(Рѣчь).

Въ Одессѣ, 1 ноября, повѣшенъ Георгіевскій, осужденный за убійство преслѣдовавшаго его городского.

(Рѣчь).

Въ Пензѣ повѣшенъ Пчелинцевъ 17 лѣтъ. Казнь совершена въ 13 верстахъ отъ города въ лѣсу на перекладнѣ между деревьями. Палачъ былъ привезенъ изъ Казани. Это первая казнь въ Пензѣ.

(Рѣчь).

Въ Полтавѣ, 5 ноября, разстрѣлянъ рядовой Кокашвили, осужденный за убійство на посту своего караульнаго начальника.

(Рѣчь).

Въ Севастополь казненъ неизвѣстный, покушавшійся на убійство тюремнаго надзирателя Васютинъ и городского.

(Н. Вр.).

Спб. юридическое общество.

Засѣданіе гражд. отд. о-ва 6 ноября было посвящено продолженію преній по докладу М. Д. Немировскаго и сообщенію Ф. А. Вальтера „О положеніи работъ по составленію гражд. уложенія“.

Въ видѣ предисловія референтъ указалъ на ту органическую связь, которая всегда существовала между редакціонной комиссіей и гражд. отдѣленіемъ юрид. общества и въ основѣ которой лежало пол-

ное сотрудничество, выразившееся как в дружной совместной работѣ, так и въ томъ, что часть членовъ гражданского отдѣленія входила и въ составъ редакціонной комиссіи.

Въ силу изложеннаго гражд. отд. о-ва вправѣ даже притязать на дачу ему отчета о работахъ комиссіи. Задачей даннаго доклада референтъ поставилъ лишь сообщеніе чисто фактическихъ свѣдѣній о работахъ редакціонной комиссіи, изложивъ все лишь въ общихъ чертахъ, связавъ единичные разрозненные факты. Редакціонная комиссія была учреждена въ 1882 году. Задачей этой комиссіи было созданіе систематическаго гражданского уложенія, долженствующаго замѣнить нынѣ дѣйствующій X. т. 1 ч., и связать единствомъ плана и системы предпріятыя до сего работы по отдѣльнымъ вопросамъ гражданского права. Комиссіи предстояло завершить еще планъ Сперанскаго. Въ эту комиссію были переданы всѣ работы по разработкѣ отдѣльныхъ вопросовъ гражд. права, до сего предпринимавшіяся. Почти въ самомъ началѣ работъ комиссіи послѣдовало Высочайшее повелѣніе о томъ, чтобы, не дожидая окончанія общей работы, приступить къ выработкѣ вотчиннаго устава. Такимъ образомъ, съ первыхъ же шаговъ былъ нарушенъ общій планъ работъ. Нарушеніе тѣмъ болѣе значительны, что эту работу по выработкѣ вотчиннаго устава приходилось приурочивать къ дѣйствующему праву. Въ 1884 году на комиссію была возложена такого же характера задача по выработкѣ опекунскаго устава; затѣмъ въ 1890 г. стали выработываться правила о наложеніи запрещеній, о залоговыхъ свидѣтельствахъ, о новой формѣ реестровъ крѣпостныхъ дѣлъ, о регистраціи лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности и освобожденныхъ отъ ограниченія. Проектъ вотчиннаго устава былъ выработанъ въ 1893 г., переработанъ въ 1896 г.; опекунскій уставъ въ 1891 и 1897 г. Въ 1897 году послѣдовало новое засѣданіе о выдѣленіи изъ общей системы 3-хъ вопросовъ: 1) о незаконнорожденныхъ дѣтяхъ; 2) о раздѣльномъ жительствѣ супруговъ; 3) объ авторскомъ правѣ. Эти три проекта поступили на разсмотрѣніе госуд. совѣта. Пятая книга, такъ наз., обязательственное право была закончена въ 1902 и 1903 гг. Въ 1905 году было отпечатано въ связномъ видѣ уже все гражд. уложеніе, съ устраненіемъ неясностей и противорѣчій между отдѣльными частями. Это все было завершено къ 1 января 1906 г. Затѣмъ труды комиссіи были направлены на выработку нормъ, регулирующихъ положеніе вещей при введеніи проекта уложенія гражд. въ дѣйствіе. Проектъ былъ разосланъ различнымъ вѣдомствамъ для разсмотрѣнія и соотвѣтствующихъ замѣчаній въ 6-ти мѣсячный срокъ. Въ особ. совѣщаніи госуд. совѣта обсужденіе проекта вотчиннаго устава заняло много времени, въ виду сложности возникшихъ вопросовъ; причемъ по цѣлому ряду вопросовъ соглашенія не послѣдовало. Возникло разногласіе между юристами, съ одной стороны, и экономистами, съ другой. Проекты о раздѣльномъ жительствѣ супруговъ и о незаконнорожденныхъ дѣтяхъ были встрѣчены общимъ сочувствіемъ, причемъ судьба этихъ проектовъ была различна. При обсужденіи проекта раздѣльнаго жительства супруговъ, многіе члены особаго совѣщанія, а также и оберъ-прокуроръ свят. синода полагали, что введеніе въ жизнь этого проекта было бы не вполне дѣлесообразно. Это было бы равносильно признанію института отлученія *de toto et tempore*. Одни члены совѣщанія предполагали возможнымъ предоставить суду въ указанныхъ законахъ случаяхъ разрѣшать вопросъ о раздѣльномъ жительствѣ супруговъ. Другіе указывали на то, что подчасъ дѣйствительно тяжелое положеніе женъ, вызывающее по всей Руси „бабы стоны“, можетъ быть облегчено измѣненіемъ паспортнаго устава. Государственный совѣтъ пошелъ по среднему пути,

находя, что, судъ, при наличности факта раздѣльнаго жительства супруговъ, долженъ лишь разрѣшать вопросы объ участи дѣтей, о содержаніи ихъ, о содержаніи матери. Въ общемъ, работы эти остались незаконченными.

Проектъ объ участи незаконнорожденныхъ дѣтей подвергся цѣлому ряду измѣненій.

Въ совѣщаніяхъ высказывались опасенія, что введеніе его въ жизнь приведетъ къ потрясеніямъ, къ разврату, разложенію семьи. Но это были обычныя нападки. Въ свое время онѣ высказывались при выработкѣ *Code civile*, заперещающаго, какъ извѣстно, *la recherche de paternité*.

Въ рѣшеніи вопроса о вѣтробрачныхъ дѣтяхъ существуютъ двѣ системы: германская—которая зиждется на приобщеніи ребенка къ семьѣ матери и допускаетъ отысканіе отца; романская—признающая возможность искать мать, но не разрѣшающая искать отца. У насъ пытались объ эти системы соединить. Проектъ подвергся въ государственномъ совѣтѣ измѣненіямъ. Обнародованный въ 1902 году законъ о вѣтробрачныхъ дѣтяхъ, признавая предъявленіе иска объ алиментахъ въ гражданскомъ судѣ, привелъ къ исключенію 2 ч. 994 ст. ул. о нак., благодаря чему Прибалтійскія губерніи и губерніи Царства Польскаго остались въ исключительномъ положеніи.

Въ первую думу были внесены слѣдующіе проекты: 1) о мѣстной реформѣ, 2,0 гражд. и уголовн. отвѣтственности должностныхъ лицъ.

Во II-ую думу былъ внесенъ проектъ объ авторскомъ правѣ и въ III думу вносятся въ исправленномъ видѣ общія положенія гражд. уложенія.

Въ проектѣ закона объ авторскомъ правѣ особенно существенными вопросами являются вопросъ о срокѣ дѣйствія права послѣ смерти автора и вопросъ объ обезпеченіи интересовъ иностранныхъ авторовъ.

Лучше же всего въ ближайшемъ интересы авторовъ могутъ быть ограждены заключеніемъ цѣлаго ряда конвенцій.

Въ думу же вносится проектъ раздѣльнаго жительства супруговъ, проектъ о реформѣ бракоразводнаго процесса, въ основѣ коего лежитъ установленіе фактовъ, дающихъ поводъ къ разводу гражданскимъ судомъ, а не духовнымъ; кромѣ того къ существующимъ поводамъ добавляются еще два: оставленіе одного супруга другимъ и жестокое обращеніе, понимаемое весьма широко.

Послѣ составленія проекта гражд. улож. прошло лишь два года, но за это сравнительно короткое время произошло столько перемѣнъ, создались новыя отношенія, кои и должны создать необходимость пересмотра этого проекта. Достаточно указать хотя бы на законъ 17 апрѣля 1905 г., законы о старообрядцахъ, о бракѣ старообрядцевъ; на вопросы о бракѣ инославныхъ супруговъ, о реверсѣ. Даже въ вопросахъ обязательственнаго права необходимы измѣненія.

Итакъ, гражданское уложеніе должно быть измѣнено. Но главнымъ является вопросъ, когда это должно быть сдѣлано. Настоящее время является неподходящимъ для завершения этой работы, ибо теперь переходная пора; уложеніе же должно служить полнымъ выраженіемъ сложившагося уклада. Теперь же лучше примириться съ частичными исправленіями. Другое дѣло, когда кончится періодъ переживаній.

Ярославское юридическое общество.

Съ началомъ учебнаго года возобновились засѣданія ярославскаго юридическаго общества.

4 октября состоялось годичное собраніе, на ко-

торомъ былъ данъ очень краткій отчетъ о дѣятельности общества за истекшій годъ, произведены выборы должностныхъ лицъ и пронесены рѣчи въ память умершихъ членовъ общества С. М. Шпилевского и Н. Д. Градовскаго.

Изъ доложеннаго отчета видно, что общество имѣло въ истекшемъ году 7 засѣданій, на которыхъ было прочитано 8 рефератовъ по различнымъ вопросамъ права. Довладчиками выступали, главнымъ образомъ, профессора и преподаватели Демидовскаго юридическаго лицея. Желая пойти навстрѣчу назрѣвшей потребности, общество предполагало организовать въ Ярославлѣ „народный университетъ“ и съ этой цѣлью выработало уставъ, аналогичный съ уставомъ московскаго общества народныхъ университетовъ, но мѣстное губернское объ обществахъ и союзахъ присутствіе отказало въ регистраціи проектируемаго общества, благодаря чему дѣло съ устройствомъ народнаго университета затормозилось.

Понесенная юридическимъ обществомъ утрата въ лицѣ умершихъ двухъ членовъ была отмѣчена на засѣданіи рѣчами Г. С. Фельдштейна о Сергѣѣ Михайловичѣ Шпилевскомъ и А. С. Протасьева о Николаѣ Дмитриевичѣ Градовскомъ. Первый ораторъ подробно рассмотрѣлъ учено-литературную дѣятельность проф. Шпилевского, второй нарисовалъ выпуклый образъ брата извѣстнаго профессора-публициста А. Д. Градовскаго, неутомимаго работника, труды котораго главнымъ образомъ по еврейскому вопросу имѣютъ глубоко важное значение, но по независящимъ отъ автора обстоятельствамъ не могли въ свое время попасть на книжный рынокъ. Н. Д. Градовскій послѣдніе годы своей жизни провелъ въ г. Ярославлѣ, состоя городскимъ судьей 3-го участка населеннаго мелкимъ людомъ и поставляющаго благодаря этому наибольшее количество мелкихъ дѣлъ.

Память почившихъ собраніе почтило вставаніемъ. На слѣдующемъ очередномъ засѣданіи, бывшемъ 20 октября, были сдѣланы два доклада: Н. Н. Голубевымъ на тему „Международные санитарные совѣты“ и М. П. Чубинскимъ „О генезисѣ судебныхъ реформъ императора Александра II“. Н. Н. Голубевъ ознакомилъ собраніе съ условіями возникновенія, организаціи и дѣятельности международныхъ санитарныхъ совѣтовъ, указавъ тѣ затрудненія, съ которыми имъ приходится бороться, и намѣтилъ пути для болѣе цѣлесообразной ихъ реорганизаціи.

М. П. Чубинскій въ своемъ докладѣ, послѣ краткой характеристики дореформеннаго судебного строя и очерка хода работъ по проведенію судебной реформы, болѣе подробно остановился на рассмотрѣніи устоевъ новаго суда и той идейной подпочвы, на которой было воздвигнуто зданіе судебныхъ уставовъ императора Александра II. Судебная реформа 1864 г. имѣла, по мнѣнію докладчика, не только громадную юридическую важность, но еще большую важность политическую, заключающуюся въ установленіи тѣхъ, которыхъ конституціонныхъ принциповъ. Последовательное проведеніе ихъ въ жизнь создало бы серьезныя препоны производу и подавало бы надежды на возможность дальнѣйшихъ шаговъ въ этомъ направленіи вплоть до „увѣчанія зданія“. Причину позднѣйшей ломки судебныхъ уставовъ докладчикъ усматриваетъ прежде всего въ томъ, что подъ давленіемъ „независящихъ обстоятельствъ“ уже при самомъ созданіи судебной реформы пришлось идти на компромиссы. Кромѣ того, вдвигнутая въ рамки стараго политическаго строя судебная реформа могла бы развернуть все свои великія положительныя стороны лишь въ томъ случаѣ, если бы дѣло шло въ сторону пересозданія самаго упомянутаго строя, но колесо исторіи тогда повернулось какъ разъ въ другую сторону.

Нѣсколько замѣчаній по поводу доклада М. П. Чубинскаго были сдѣланы Е. Д. Сивичскимъ и кн. Д. И. Шаховскимъ. Первый указалъ, что судебная

реформа 1864 г., не смотря на ея незавершенность и позднѣйшую ломку, внесла въ общественную психологію, въ сознание массъ идею законности, идею огражденія личности отъ произвола. Кн. Д. И. Шаховской въ своихъ замѣчаніяхъ остановился главнымъ образомъ на выясненіи тѣхъ общихъ условій, которыя пренятствовали дальнѣйшему развитію началъ, положенныхъ въ основу судебной реформы 1864 г. онъ указалъ, между прочимъ, на недостатокъ тѣхъ элементовъ въ обществѣ, которые тогда могли бы отстаивать чисто конституціонные принципы, такъ какъ движеніе социалистическое уже въ то время шло особой дорогой и съ недоумѣемъ относилось къ конституціоналистамъ. Этотъ разладъ между двумя теченіями губительно отразился на всей судьбѣ освободительнаго движенія.

Библиографія.

Jahrbuch des öffentlichen Rechts.

Band I. 1907. Tübingen.

Передъ нами лежитъ первый томъ „Ежегодника публичнаго права“, изданный подъ ред. Еллинека, Пилоти и Лабанда. Призванный, съ одной стороны, давать мѣсто монографіямъ по важнѣйшимъ вопросамъ публичнаго права, а, съ другой стороны помѣщать отчеты обо всѣхъ измѣненіяхъ, которыя вносятся текущимъ законодательствомъ въ публичное право, „ежегодникъ“ предназначень заполнить крупный пробѣлъ въ государственно-правовой литературѣ. Пробѣлъ этотъ заключается въ отсутствіи спеціальнаго изданія, гдѣ бы ходъ законодательства отдѣльныхъ странъ въ области государственнаго и административнаго права получалъ полное и всестороннее отраженіе. На такую полноту не претендуютъ ни бѣглыя хроники французскихъ журналовъ „Revue du droit public“ и „Revue politique et parlementaire“, ни сравнительно болѣе подробные отчеты въ „Ежегодникахъ интернаціональнаго общества сравнительнаго правовѣдѣнія и народнаго хозяйства“ (Jahrbücher der internationalen Vereinigung für die Vergleichende Rechtswissenschaft und die Volkswirtschaftslehre). Нѣтъ подобныхъ „ежегоднику“ изданій ни въ Англии, ни въ Америкѣ, не говоря ужъ объ остальныхъ странахъ.

Что касается содержанія перваго выпуска, то здѣсь главное мѣсто отведено вопросамъ германскаго государственнаго права. Наряду со статьями Лабанда „Объ историческомъ развитіи имперской конституціи“ и Цорна „О развитіи науки государственнаго права съ 1866 г.“ нашли себѣ мѣсто подробные отчеты о ревизіи конституцій: баденской въ 1904 г., баварской и вюртембергской въ 1906 г. Особенная цѣнность этихъ отчетовъ заключается въ томъ, что приводятся in extenso тексты конституцій. Изъ статей, посвященныхъ странамъ нѣмецкимъ, обращаютъ на себя вниманіе очеркъ „Развитія швейцарской конституціи съ 1874 г.“, написанный проф. Флейнаромъ, а также эту же тему въ вѣстнаго юриста и социолога Посада (Posada) о „Государственномъ и административномъ правѣ въ Испаніи въ 1906 г.“. — Громадное значеніе такого изданія, какъ „ежегодникъ“, для науки сравнительнаго государственновѣдѣнія вполне очевидно. Но и какъ справочная книга, новый журналъ общаетъ быть незамѣнимымъ, въ особенности, если редакція выполнитъ обѣщаніе прилагать библиографическіе указатели.

К. К.

Отвѣты редакціи.

Подписчику.

Примѣняются ли законы, дѣйствующіе въ губерніяхъ полтавской и черниговской, къ духовному завѣщанію, составленному въ предѣлахъ этихъ губерній и въ уроченіи?

Такъ какъ форма акта обсуждается по законамъ мѣста совершенія (461 и 707 ст. уст. гр. суд.), къ такому завѣщанію не примѣняются установленныя въ полтавской и черниговской г. особенности формъ духовныхъ завѣщаній. Оно, слѣдовательно, будетъ дѣйствительно, если, несмотря на правило 1055 ст. X т., 1 ч., въ числѣ свидѣтелей будетъ женщина. Но особенности, установленныя въ 400 ст. X т. 1 ч. относительно родовыхъ имуществъ, должны имѣть къ нему примѣненіе. Срв. р. г. к. д. 1904 г. № 42.

Подписчику № 797.

Можетъ ли быть доказуемо свидѣтельскими показаніями условіе куртажа по присягѣ покупателя на покупку недвижимого имѣнія?

Такъ какъ такой договоръ долженъ быть разсматриваемъ, какъ договоръ личнаго найма, для него обязательна письменная форма, содержаніе такого договора не можетъ быть доказуемо свидѣтельскими показаніями. Но посредникъ въправѣ взыскивать вознагражденіе за фактически оказанныя услуги, доказывая ихъ цѣнность свидѣтельскими показаніями, экспертизой и всякими иными доказательствами. При разрѣшеніи вопроса о цѣн-

ности услугъ судъ можетъ принять во вниманіе и установленное между сторонами вознагражденіе.

Подписчику № 5884.

Какимъ образомъ могутъ оградить свои интересы кредиторы получившаго наслѣдство должника, если послѣдній, не отрекаясь отъ наслѣдства, не утверждаетъ къ нему?

Кредиторы могутъ объявить должника несостоятельнымъ, и тогда конкурсное правленіе, можетъ утвердиться въ правахъ наслѣдства или же предъявить искъ о наслѣдствѣ къ уже утвердившимся наслѣдникамъ. Срв. р. г. к. д. 84 г. № 50.

Подписчику № 2423.

Вправѣ ли домовладелецъ требовать уплаты арендной платы за годъ, если квартирантаниматель, снявший квартиру на годъ и притомъ по словесному договору, выхажъ изъ нея до срока, а домовладелецъ самъ эту квартиру занялъ?

Былъ ли арендный договоръ письменный или словесный, если надлежаще установлено его содержаніе, представляется безразличнымъ для разрѣшенія вопроса. Заключеніе аренднаго договора налагаетъ на арендатора обязанность уплачивать въ теченіе договорнаго времени арендную плату, независимо отъ того, занималъ ли онъ квартиру въ теченіе всего срока или выхажъ изъ нея до срока. Фактъ занятія квартиры домовладельцемъ не освобождаетъ арендатора отъ обязанности уплачивать арендные деньги. Онъ лишь, въ свою очередь, имѣетъ право отыскивать съ домовладельца вознагражденіе за занятію имъ квартиру по принципу незаконнаго обогащенія.

Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ Касс. Деп. Правит. Сената.

На 12 ноября, по 1 экспед. судебн. д-та.

Апелляц. по иску Бунимовича къ банкир. дому „И. В. Юнкеръ и К^о“ 4950 р. съ %; по взаимн. искамъ: Швейцера и электр. о-ва „Унионъ“; Салтыковского и админ. по дд. т-ва „Бр. А. и П. Аваньевыхъ“.

Частныя: прошеніе Дрейперъ о совершеніи купчей крѣпости; о продажѣ, залогъ и перезалогъ недвиж. имущ.: Елачичъ; Кунишъ; Ильинскихъ; Полянскихъ; Никифоровой; Туноенскаго; Дьячковыхъ; Домбровской; Хонтынскаго; Плотиныхъ; Барсукова; Алексѣевой; Риско; Шульгина; Соловскихъ; Морозовыхъ; Мечикъ; Шутко; Степановыхъ; Сазонова; Монтвидъ; Грибовыхъ; Харламовыхъ; Буцкихъ; Чурилова; Ягуновскихъ; Потокина; Крузе; Кирѣва.

На 13 ноября, по 1 экспед. судебн. д-та.

Апелляц. по искамъ: Лушевыхъ съ Терещенко 100000 р. съ %; русск.-торг. промышлен. банка съ Гульшина 11457 р. 60 к. съ %; банка „Ліонск. кредитъ“ съ Гузьшина 6831 р. 25 к. съ %.

Частныя, по жал. на москов. ком. судъ: Перлова; по жал. на спб. ком. судъ: Терлецкаго; о продажѣ, залогъ и перезалогъ недвиж. имущ.: Козлова; Залѣскаго; Ростовцева; Сулье; Григорьева; Лихачена; Дубовицаго; Терлецкихъ; Клишиныхъ; Поготовко; Богданова; Масленникова; Овечкина; Протомахина; Ходневой; Мороко; Вислиневскаго; Пусоголова; Мозжечковыхъ; Погольскихъ; Шпилевскаго; Пузырь; Косиловыхъ; Курносой; Добровскаго; Росовской; Евлампіевой; Ловцова; Калпирениныхъ; Булгакова; Бретанійской; Поповыхъ; Голубиныхъ.

На 13 ноября, по 2 экспед. судебн. д-та.

О продажѣ и залогъ недвиж. имущ.: Куркиныхъ; Самуйло; Попова; Архангельскихъ; Эрдеѣва; Сляренко; Першиной; Маминыхъ; Лопатиной; Важа-

новыхъ; Аверкиева; Коперницкихъ; Орловой-Давыдовой; Шумовой; Мотыгиныхъ; Жоховской; Рогачевой; Гижицкихъ; Хохло; Меллеръ-Закомельскихъ; Тропиныхъ; Крайгача; Рихертъ.

На 15 ноября, по 1 экспед. судебн. д-та.

Апелляц. по искамъ: Чернышева къ Гусеву и Силаеву 9892 р.; московск. богоявленской биржевой артели къ Старикову; Петрова съ т-ва „С. М. Шибавъ и К^о“ 10106 р. 75 к.; Никитенко къ Прещенко 1000 р. съ % и по встречному иску въ суммѣ 5000 р.; по взаимнымъ искамъ: Гузова и Монитетти; Ильнера и Гассоха.

Частныя: по жалобамъ на спб. коммерч. судъ: Немчинскаго; Мачихина; по жалоб. на московск. ком. судъ: Щербакова; акц. общ. „Артуръ Копель“; то же; Осетрова; Масъ; Розанова; Бобкова; Левина; о разрѣшеніи опекун. управл. надъ имущ. свѣтл. кн. Петра Волконскаго израсходовать неприкосновенный капиталъ городского заповѣднаго имѣнія въ суммѣ 69200 р. на ремонтъ дома.

На 13 ноября, по апеллян. отд. уг. касс. д-та.

По отзывамъ: Звѣрева и Гусева саратов. с. п. 129 ст. уг. ул.; Вурмистрова казан. с. п. 132 ст. уг. ул.; Барнова тифлис. с. п. 348 и 345 ст. ул.; Зарембы варшав. с. п. 132 ст. уг. ул.; Писаржевской и Гебертнера варшав. с. п. 129 ст. уг. ул.

На 15 ноября по 1 отд. угол. касс. деп.

Жалобы: Коровенкова тульск. о. с.; Париковой самар. о. с.; упр. акц. сб. петрок. м. с. по обв. Герцигеровъ; Левицкаго екатеринод. м. с.; Садкиной витеб. о. с.; Денисенко екатеринод. м. с.; Кубричева ярослав. о. с.; упр. акц. сб. 1 ломжин. м. с. по обв. Голубовской; м.-блуде. м. с. по обв. Кемпеля; елисаветград. о. с. по обв. Боринскаго; Муллало р.-гапсал. м. с.; Гранатъ 2 плочк. м. с.; Штеймана витеб. о. с.; упр. акц. сб. спб. с. п. по обв. Рыбу-

ша; Фоминой симбир. о. с.; Кисенкова орлов. о. с.; Гудилина тул. о. с.; Модлевского херсон. о. с.; Почикаевой черкас. о. с.; Логздина г.-гробин. м. с., — всё по обв. въ наруш. акц. уст.; нач. варш. тамож. окр. варш. с. п. по обв. Розенцвейга; Штернь варш. с. п.; нач. вилен. таможен. окр. могил. о. с. по обв. Лурье; Пельванова ташкент. с. п., — всё по обв. въ наруш. тамож. уст.; Гурамлей и Шульманъ гроднен. о. с. по обв. Гурамля; Дзярскаго и др. 1 домжн. м. с.; Иванова спб. ст. м. с.; Шнифтмана кременец. м. с.; Глазуновыхъ спб. с. п., — всё по обв. въ наруш. строит. уст.; Качкуровой сарат. о. с. кража; Кормишина и Буроднова сарат. о. с. 1489 ул.; Яценко ейск. м. с. 1483 ул.; Крука таращан. м. с. 146 уст.; Несерова сарат. м. с. 172 уст.; Дениченко сарат. о. с. 170⁰ уст.; Самойлиной самар. о. с. 1480 ул.; Разумовской сарат. м. с. обзда; Петрова спб. о. с. 180 уст.; Колосова вилен. о. с. 172 уст.; Беренфуса луцк. м. с. 135 уст.; Колковского ровен. м. с. 110 уст.; Гундориныхъ вилен. о. с. по обв. Василевского въ кражъ; Люблинской черкасск. м. с. 180 уст.; Мазурца луцк. м. с. 135 уст.; Колтанюка з.-острож. м. с. 1483 ул.; Смолара луцк. м. с. 136 уст.; протесты тов. прок. ейск. м. с. по обв. Городецкихъ и Кацюбы по 140 уст.; варш. с. п. по обв. Пастернака въ наруш. тамож. уст.

На 16 ноября, по 2 отд. угол. кас. деп.

Жалобы: Иванова и Дубровкиной псковск. о. с. 294 ул.; Вашкевича гродненск. о. с. 1450 ул.; Фельдмана кишиневск. о. с. 1655 ул.; Вильчинскаго и Грейгуса ковненск. о. с. 1692 ул.; Розовскаго на опред. спб. ст. м. с.; Бродской на опред. варшав. с. п.; Орлюка и др. на опред. киевск. с. п.; Постолювскаго ольгопольск. м. с. 35 уст.; Носалевскаго проскуровск. м. с. 135 уст.; Починка винницк. м. с. по обв. Коголы и др. по 142 уст.; Бурагыньскихъ балтск. м. с. 172 уст.; Деменчука винницк. м. с. по обв. Свиргуна и др. по 142 уст.; Ващенко пѣжинск. о. с. 1641 ул.; Копыловой стародубск. о. с. 1690 ул.; Шестаковыхъ спб. о. с. 1452 ул.; Юрьева херсонск. о. с. 1483 ул.; нач. спб. тамож. окр. на опред. спб. с. п.; Келлера виленск. о. с. 1655 ул.; Кузьмука ольгопольск. м. с. 1483 ул.; Гранкина и Лагутина симферопольск. о. с. по обв. Гранкина по 1483 ул.; Ксеендюка винницк. м. с. кража; Рогозинскаго и др. уманск. м. с. 142 уст.; Храпкина винницк. м. с. 1483 ул.; Лукина и Евстигнѣева новгородск. о. с. 1455 ул.; Мацкевичъ могилевск. о. с. 169 уст.; Апруба витебек. о. с. 1647 ул.; Игнатюка и Якимовича гродненск. о. с. 1647 ул.; нач. варш. тамож. окр. на опред. варш. с. п.; Ткаченко и Деуара луцк. о. с. 1160 ул.; Токара каменецк. м. с. 153 уст.; Мазара легичевск. м. с. 169 уст.; Глушко и др. уманск. м. с. 31 уст.; Жука винницк. м. с. 146 уст.; Томсинскаго витебек. о. с. 172 уст.; Кирика и др. к.-подольск. о. с. кража; Саковича могилевск. о. с. 169 уст.; Пашковой витебек. о. с. 170¹ уст.; Курноги в.-волинск. м. с. 169 уст.; Гертнера виленск. о. с. 170¹ уст.; Хомта елисаветградск. о. с. 180 уст.; Чубраева витебек. о. с. кража; Хрищановича одесск. гор. м. с. 142 уст.; Красиловой уман. м. с. 173 уст.; Вовши винницк. м. с. 1483 ул.; Радулика кременецк. м. с. 180 уст.; протесты тов. прок. могилевск. о. с. по обв. Савича по 1647 ул.; тов. прок. петрозаводск. о. с. по обв. Силкина по 1483 ул.; прок. спб. о. с. по обв. Сорокина по 1641 ул.

На 15 ноября, по гр. касс. д-ту.

Палатскія: Яковлева и Малышева съ Мирошниченко; фирмы Кейлей Мекстедь и Ко. съ южно-русскимъ общ. поощрѣнія земледѣлія и сельской промышленности; торг. д. бр. Шмидтъ съ Осминымъ; кр. больше-шенкорскаго 2-го сельскаго общ.; Лапскера и Польскаго; Лалетина съ опекой Лалети-

ныхъ; Гарница съ Домбровскимъ; Лапшинскаго съ государственнѣмъ банкомъ.

Създовыя: Зальцфриша съ тов. И. И. Воронинъ; Журавлева съ Валуисковымъ, Штейна съ Штейнъ; правл. общ. московско-казанской ж. д. съ общ. кр. с. Верхнихъ Вязовыхъ; Андриановой съ товарищ. Лафермъ.

На 12-е ноября, по 10 отд. гр. касс. д-та.

Палатскія: Адм. общ. Русскій провидансъ съ Веберами; Ушакова и др. съ донецкимъ общ. жельзодѣл. и сталелит. производствъ въ Дружновкѣ; Еременко съ Устименковыми; Поповыхъ; опеки Солодовникова съ Винтеръ и др.; тов. бр. Нобель съ Пиммерманомъ.

Създовыя: Юзельса съ Фугалевымъ; Стрѣлкова съ спб. тов. сапожниковъ и башмачниковъ; Суворова съ Халдѣевой; тов. А. М. Постникова въ Москвѣ съ Слетовымъ; Рыбина съ Руманцевой; Ульяновой съ Гуревичемъ; московской шерстоткацкой мануфактуры съ Веберомъ, Савельевымъ; Жилина съ Обрывченковыми; Перепелкина съ Кояловымъ; Гольдберга съ Левесономъ; Горькова съ Майбородой; Смирнова съ Переулочнымъ; Сергѣева съ Богдановымъ и Шаровымъ; Смоковского съ Узунномъ; Лемзиковъ и Архипова съ Пѣликовымъ и Рахмановымъ; Тубина съ акц. общ. хамовническаго пиво-медовареннаго завода; Сергѣева съ общ. кр. д. Сормово; Похилько; Алексѣева съ Чистяковымъ; Синтицъ съ Сазыринымъ и Давыдовымъ; Костина съ Костиной; Левитскаго съ Козловскимъ; Кершау съ Подкаминеромъ и Казаринской; Теряева съ Крыловымъ; Халева съ Барюти; Оберемокъ съ Пецыкомъ 2 дѣла; Воробьевой съ Тружецкѣ; Фохтса съ Глѣбовымъ.

На 12 ноября, по 2 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: упр. жел. дор. съ Садогурскимъ, Мартыновыми, Майеръ, Варшавскимъ, Пеховской, Жерардомъ-де-Сукантенъ, Липскимъ, Шербакомъ, Мухановымъ, Салтыковымъ и Кругловымъ, Трауцкой, Волковой, Бородулиными; управл. постройкѣ южной части оренбургъ-ташкент. ж. д. съ Рыхликовымъ; общ. моск.-казанской ж. д. съ Николаевымъ.

Създовыя: упр. жел. дор. съ Рабиновичемъ, Файманомъ, Боровичемъ, Клячко, восточн. общ. товарныхъ складовъ, Рубинштейномъ, Варшавскимъ, Кладневымъ 2 дѣла, Фукомъ, Рабиновичемъ, Шилевскимъ, Маляромъ, торгово-промышленнымъ тов. Василій Красавинъ съ бр., Володарскимъ, Карсевымъ, Ароловичемъ и Гринбергъ, Вункинымъ, Велахомъ, Эльтерманомъ, Вишнякимъ, Бѣликовымъ 2 дѣла, Штейномъ, Варшавскимъ, Розенкранцемъ; общ. моск.-казанск. жел. дор. съ Подгурской; Грингольда съ упр. юго-западн. жел. дор.; московск. общ. произв. аптекарск. и химич. товаровъ и торговли ими „К. Эрманъ и К^о“ съ общ. рязан.-уральск. жел. дор.; общ. владикавказской жел. дор. съ Жеребцовымъ; Макарекаго съ правл. 1 общ. подъездныхъ путей въ Россіи; общ. лодзинск. фабр. жел. дор. съ Штерномъ; упр. по постройкѣ южной части оренбургъ-ташкент. ж. д. съ Ибадулаевымъ; упр. жел. дор. съ Крипскимъ, Кириловой.

На 16 ноября, по 3 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Крыжановской съ росс. общ. застрахован. капит. и доходовъ; Сенька съ Сенькомъ; Левитиныхъ съ Томьянковой; Фефелевой съ Турбиной; Левестама съ Пименовымъ; Ледзинскаго съ Тихановой; Мердеръ съ министерствомъ народн. пресвѣщенія и др.; Британова съ спб. общ. страхованія.

Създовыя: Мильчина съ спб. К^о Надежда; Мирошниченко; Фоменко; Березного съ Денисовымъ; Пухальскаго съ Пухальскимъ; Рейхель съ Доман-

скимъ; Куликова съ Розенблюмомъ; Глоцеръ съ Гожиными; Меркулова съ Пшихановымъ; Хлибкевичъ и др. съ Мантыкомъ и др.; Ферштомъ и др.; Корниловой съ Литвиновымъ; Зацѣпина съ Зацѣпинымъ; Алмазова съ Антошинымъ; Жерлицына съ Коростеловымъ; Полякова съ Яковцомъ; Залипаевой; Нуткиса съ Штерингасъ; Бѣлова съ Найтомъ; Блажиевскаго; Гришковой съ Сукланами; наслѣдн. Вейнера съ Королькевичемъ; Кузюкова съ общ. кр. д. Шаховой; Федоркова съ Егиннымъ; Петрова съ Макаровымъ; Бѣльева съ Лазаревичемъ 2 дѣла; Халдала съ Ковальчукомъ; Смирнова съ Отеревичемъ; Бураковского съ опекой Юне; Архарова съ тов. металл. завода; Урусовой съ общ. кр. д. Бугаевки; Курбатова съ Березовскимъ; Свѣтлика съ страх. общ. Помощь; Пачевского съ Пачевой; Дольберга съ Добровольскимъ; Сабурова съ Шапиро; Ковальчуковой съ Ковальчукомъ; Григорьева съ Харитоновымъ.

На 17-е ноября. по 6 отд. гр. касс. д-та.

Палатскія: управл. земледѣлія и государственн.хъ имуществъ елисаветпольской губ. съ Джавать Ага Джаванширомъ и др.; Юрасова съ Воронцемъ; Березюка съ Горамі; Козловскаго съ Мартиновскимъ и др., виленскаго окруж. инжен. управл. съ Василькомъ; правленія бессарабско-таврическаго земельного банка съ Петровыми; Терцова съ Орловыми; гр. Игнатива съ Сысовымъ, Ерамышева съ Халяпинымъ; Балькуса съ Горбачевскимъ, Басевичей съ Чертникомъ; Тимохина съ Уваровымъ; Горбуновой съ Титовой, Калининими и Деттевымъ; нижегородскаго управления земледѣлія и государственн.хъ имуществъ съ кн. Кутеевой; общества рязан.-уральск. ж. д. съ Шереметьевыми.

Свѣздовыя: упр. привислинской ж. д. съ Гдалевичемъ 2 дѣла, Левинымъ, Робинштейномъ, Маргулисесомъ; упр. ж. д. съ Мертенсомъ, Коротинскимъ, торг. д. А. Лаврентьевъ съ с-ми; Агѣева съ упр. курско-харьково-севастопольской ж. д.; Васильева съ общ. потребителей путиловскаго завода; Качаровскаго съ Китомъ; Хейне съ Горскимъ; Добригича съ Акимовымъ; Хржановскаго съ Леонъ-Девъ; Рабизовъ съ Мицкевичами; конк. упр. по д. Нейдгартъ съ Обидиной; Выговскаго съ Ксенофонтовымъ; Товшанче съ Переверзовой; Свидерскаго съ Тыницкимъ; Цимаховича съ Ярушевичемъ и Ленинымъ; Вайнера съ Онашкевичемъ.

На 17 ноября, по 3 отд. угол. касс. деп.

Жалобы: Кравцова новочеркасск. о. с. 1642 ул.; Аношенкова смоленск. о. с. 1489 ул.; Чернова воронежск. о. с. 1606 ул.; Цуканова курск. о. с. 1655 ул.; Кульпина владимірк. о. с. 1655 ул.; Черноносовыхъ владимірк. о. с. 1657 ул.; Викберга ю.-веросск. м. с. 121 уст.; Водопьяна нижегород. гор. м. с. 136 уст.; Кузнецова моск. о. с. 1655 ул.; Королевыхъ спб. ст. м. с. 169 уст.; Потоцкой спб. ст. м. с. 123 уст.; Юрьева ярослав. о. с. 1642 ул.; Дурнева курск. о. с. 1642 ул.; Лахотиной владимірк. о. с. 1651 ул.; Югансонъ московск. ст. м. с. 136 уст.; Альбинъ р.-вольм. м. с. 180 уст.; Алексѣева Рост.-на-д. м. с. 116 уст.; Пигарева донецк. м. с. 29 уст.; Дудманъ г.-гробин. м. с. 29 уст.; Зоргенфрей г.-гробин. м. с. 29 уст.; Смирнова моск. ст. м. с. 1483 ул.; Платова нижегород. о. с. 1480 ул.; Ильченко харьк. о. с. 1464 ул.; Панова харьк. о. с. 1652 ул.; Сакѣева и др. острогож. о. с. 269 ул.; Смарозскаго тульск. о. с. 269 ул.; Качинскаго и др. плочк. 1 окр. 29 уст.; Жинова черкасск. м. с. 57 уст.; Стенбока р.-галсал. м. с. 142 уст.; Леви г.-гробин. м. с. 115 уст.; Молдавцева моск. ст. м. 142 уст.; Грибкова моск. ст. м. с. 180 уст.; Форостянаго острогож. о. с. 1451 ул.; Волочевскихъ харьк. о. с. 1480 ул.; Дегтевой моск. ст. м. с. 142 уст.; Егорова моск. ст. м. с. 142 уст.; Мироножа литин. м. с. 169 уст.; Шокина спб. ст. м. с. 115 уст.; Кобызева моск. о. с. 1483 ул.;

Богданова спб. ст. м. с. 172 уст.; Лешпенберга спб. ст. м. с. 133 уст.; Жакмонъ моск. ст. м. с. 135 уст.; Серебренникова харьк. о. с. 1483 ул.; Карпова тульск. о. с. 1525 ул.; Рагиныхъ тверск. о. с. 1485 ул.; Россалка в.-вейсенштейн. м. с. 169 уст.; Гривія и Тырса полтав. о. с. 1652 ул.; Ломатченкова донецк. м. с. 169 уст.; Мочалкина Рост.-на-Д. м. с. 180 уст.; Волочаевъ полтав. о. с. 1483 ул.; Галушкиныхъ сумск. о. с. 170 уст.; Реймеръ моск. ст. м. с. 135 уст.; Кралова спб. ст. м. с. 180 уст.; Кажарской спб. ст. м. с. 169 уст.; Гапоненко полтав. о. с. 170 уст.; Носкова моск. ст. м. с. 135 уст.

Протесты: тов. прок.; воронежск. о. с. по обв. Зеленскаго по 1629 ул.; полтав. о. с. по обв. Волно и др. по 1608 ул.; прок. нижегород. о. с. по обв. Гуцина и др. по 1489 ул.

На 16 ноября по 4 отд. угол. касс. д-та

Жалобы: Ваберника варш. с. п. 129 уг. ул.; Берзюка ташкен. с. п. 1484 ул.; Иванова спб. с. п. 1533 ул.; Володинъ ташкен. с. п. 1655 ул.; Патавидзе и др. тифлис. с. п. 126 уг. ул.; Тимокова тифлис. с. п. 130 уг. ул.; Курина варш. с. п. 1489 ул.; Сосинскихъ варш. гор. м. с. 131 уст.; Габышева якутск. о. с. 129 уг. ул.; Соколовскаго и Бржезинской варш. с. п. 129 уг. ул.; Богацкаго 2 петр. м. с. обиды; Лисицкаго 2 петр. м. с. 142 уст.; Фридмона 2 варш. м. с. по обв. Рутковскаго по 142 уст.; Рыделя 2 свѣдл. м. с. 142 уст.; Хрусцея 1 свѣд. м. с. 152¹ уст.; Морцинока 2 свѣд. м. с. 169 уст.; Галько 1 варш. м. с. по обв. Пиотровича и др. по 142 уст.; Башка 1 люблин. м. с. 142 уст.; Матни 2 петр. м. с. 142 уст.; Влока и Боксы 2 кѣсицк. м. с. 166 уст.; Вуйдиновскаго и др. 1 кѣлецк. м. с. 169 уст.; Кузьмина спб. с. п. 129 уг. ул.; Фишера кiev. с. п. 1554 ул.; Горбунова и др. тифлис. с. п. 126 уг. ул.; Такопуло кiev. с. п. 1482 ул.; Бѣлоку вилен. с. п. 129 уг. ул.; Вейсблято варш. гор. м. с. 136 уст.; Шендловича 2 свѣдл. м. с. 142 уст.; Тржинскаго 2 петр. м. с. 519 ул.; Дюброра 1 варш. м. с. по обв. Творыгусъ въ кражѣ; Велянскаго 2 петр. м. с. 172 уст.; Андросюка и др. кiev. с. п. 452 ул.; Тамсовцева и др. казан. с. п. 286⁴ ул.; Сахокія и др. тифлис. с. п. 102 уг. ул.; Лухманскаго красноярск. о. с. 129 уг. ул.; Рейнгонда харьк. с. п. 129 уг. ул.; Цваннва моск. с. п. 354 ул.; Букова варш. с. п. 128 уг. ул.; Умировъ и др. кiev. с. п. 288³ ул.; Геназанія тифлис. с. п. 129 уг. ул.; Гликсмааа одес. с. п. 132 уг. ул.; протесты тов. прок.: одес. с. п. по обв. Эккерта и др. по 125 уг. ул.; тифлис. с. п. по обв. Рухиладзе по 129 уг. ул.; варш. с. п. по обв. Паниса по 1629 ул.; прок. варш. с. п. по обв. Кмочинскаго и др. по 1629 ул.; тов. прок.: кiev. с. п. по обв.: Кугдья по 129 уг. ул.; Дримчика по 129 уг. ул.; Таболина по 121 уг. ул.; Фишера по 1554; казан. с. п. по обв. Кетова и др. по 1653 ул.; тифлис. с. п. по обв. Черезова по 102 уг. ул.; новочеркас. с. п. по обв. Назаровскаго по 129 уг. ул.; дѣла о возобновленіи: Зубаревыхъ; Томилова; Тыркина; Оболенскаго; Усевича; кн. Голицына.

На 16-е ноября, по 4 отд. гр. касс. д-та.

Палатскія: Валинь съ Трекже; Анны Видужъ; Озолина съ гр. Сиверсомъ; Толстого съ фонъ-Леванштерномъ; Безбородовой и др.; Эглита съ Ляввской гор. упр.; сельскаго общ. сел. Иканъ съ общ. киргизъ аула № 7; Виссендорфа съ Зегевальскимъ вол. общ.; Пусена съ Пусеномъ.

Свѣздовыя: Краузе съ акц. общ. химическо-древесной промышленности; Рехепельда съ Вьякрамъ; Пальцера съ Шульцдемъ; Эйхе; Эйхгорна, Нассара, Омри съ Эйхе; Трейера съ Кузикомъ; фонъ-Зенгера съ Кукушкинымъ; Стагера съ паульсонадскимъ вол. общ.; Блументаля съ Левевбергомъ; бар. Штакельберга съ везенбергскимъ упр.; бар. Вольфъ съ Инте; наслѣдн. Конза съ Юриемъ Конза; Витаска съ Картау; Герсона съ Кронлакомъ; Казака съ

фонъ-Вульфомъ; Муйфнека съ фонъ-Вульфомъ; Педера съ Нейдаромъ; гр. Платеръ-Зиберга съ Кршкянномъ; Тимми съ Мелагъ; бар. Гойнингенъ-Гюне съ Кулбарсомъ; Миллера съ Лейнбокомъ; общ. моск.-виндово-рыбинск. ж. дор.; грензенской судо-сберегательн. кассы съ Финкенштейномъ; фонъ-Самсона съ Нардомъ; Эллера съ макульской судо-сберегательн. кассой; Раудсена съ левинскимъ волостн. общ.; Цетеля съ Зибининой; Томбергъ съ Антоновымъ; Эрнекакса съ Тийцъ; Антоновичъ съ Пильбергомъ; Страва съ Липельтомъ; Шмидта съ Пелиненомъ 2 дѣла; Эйзенштейна съ Целинскимъ; форбускаго волостного общ. съ фонъ-Нистолькор-сомъ; полечит. надъ наслѣдствомъ умерш. Бурхарда; Брадта съ Мертенсомъ; Пашкевича съ бар. фонъ-деръ Рекке.

На 14 ноября, по 5 отд. гр. касс. д-та.

Палатскія: Опочининой и Михайловыхъ; Жадовской съ общ. с. Остолопова; русск. торг. промысл. банка съ Кузминнымъ; Ващенко съ Корсуномъ; Терещкою съ Пашинскими; Тихомировой съ Грифельдомъ; Эдварда съ Сигодзинской; Шадриной съ московск. акц. общ. 2 дѣла; Антонова и Иванова; иркутск. горн. упр. Можарова съ Мандалевичемъ; Гласко съ Фратодози; Шмидтъ съ Вальдевой; Петрокова съ тов. невскаго судостроит. механическ. зав.

Съѣздовья: Кириченко съ Горячкинымъ; Мазурецъ съ Страховой; Маянской съ Гофманомъ; Берсонъ съ Моргулисомъ; Гальдеръ съ Радзивилеръ; Дубровской съ Рогожинымъ; Алибаши съ общ. кр. с. Кагальники; Денисова съ Табунщиковымъ; Саломирской съ Медвѣдскимъ; Патрикина съ Черкасовымъ; Ситниченко съ алексѣевскимъ; общ.; Гроховскаго съ Морозъ; Кесарева съ Кесаревой; Кулема съ Оробеемъ; Соколова съ Черкасскимъ; Богданова съ Самариннымъ; Дастель съ Михаелъ; Робертсона съ Монтандонъ; сохули съ Игнатовымъ; Горюнова съ Панфиломъ; Гурново съ Витманъ; Адм. по дѣл. торг. дома Дутиковы съ Михайловыми; Балашна съ Огородниковой.

РЕЗОЛЮЦИИ.

3 ноября, по 7 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: Клеберъ; упр. государств. имущ. варшавской и сѣдлецкой губ. съ Плодовскимъ и др.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: Пасиха; Соткевича; Кепке; Стаскевича и Глебасъ; Бамбеля; Пясецкаго и др.; Шмулевича; Влударчика; Перла; Павчинскихъ; Выржиковского; Фогеля 5 дѣлъ; Ольшевскихъ.

Затребовано объясненіе отъ съѣзда: Ваховскаго съ Негутской.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

6 ноября, по 1 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: общ. варшавско-вѣнск. жел. дор. съ Космалей; общ. владикавказской ж. д. съ Юдаевой; яблонно-ваверскаго подъѣзда. пути съ Якубовскимъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: упр. жел. дор. съ Вайсманомъ; Рогаченскимъ, Панковскимъ, Гальперинъ, Николаевымъ, Близнякомъ, Кауфманомъ; управл. привислинск. жел. дор. съ Карнибадомъ, Ловяновымъ, Лебедзевичемъ и Шкляромъ, Шершеневскимъ; Фукса, Рубиновича; Галла; Быстринскаго.

Возвращены въ судъ для поступленія по закону: управл. желѣзныхъ дорогъ съ Хуринымъ; Эйдушомъ.

Исключены изъ доклада: управл. желѣзныхъ дорогъ съ Клячко, Глобусомъ, Камушеромъ; Гинцбургомъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

6 ноября, по 2 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: конк. упр. по дѣл. Вигальчева; упр. жел. дор. съ Русакъ.

Передано на разсмотрѣніе департамента: Биндусовой съ екатеринославскимъ отд. госуд. банка и Фастъ.

Жалобы оставлены безъ разсмотрѣнія: Рудинской съ Пятибоковой.

Исключены изъ доклада: опеки Мокіевской, Бартенъ, Мокарчуковой, Эргардтъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: Каминскаго, Крисенко, Азексѣевой, Тиханова, Мижерецкаго, Хвостикова.

Исключены изъ доклада: Гончарова, Дрогиченскаго, Готскаго-Даниловича, Акулова, Похомова; Магденко, Денисова. Калума, Чекумкина.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

6-го ноября, по уг. касс. д-ту.

По дѣлу Адельгейды-Терезы Адамсонъ: приговоръ с.-петербургской судебной палаты, за нарушеніемъ 751 и 760 ст. уст. угол. суд., отмѣнить и дѣло возвратить въ ту же палату для новаго разсмотрѣнія въ другомъ составѣ присутствія.

По дѣлу Ивана Козлова: приговоръ омской судебной палаты, за неправильнымъ примѣненіемъ отмѣненной 933 ст. улож. о нак., отмѣнить и дѣло возвратить въ ту же палату для новаго разсмотрѣнія въ другомъ составѣ присутствія.

По дѣлу Маріемъ Левенталь: кассационную жалобу, за силою 912 ст. уст. угол. суд., оставить безъ послѣдствій.

По дѣлу Александра Любичева: Кассационную жалобу, за силою 174 ст. уст. угол. суд., оставить безъ послѣдствій.

2-го ноября, по 2 отд. угол. касс. д-та.

Отмѣнены приговоры: по жалобамъ: Рабцуна таращан. м. с.; Нитославскаго витеб. о. с. по обв. Подалеичей и др.; по протестамъ тов. прок.: лудк. о. с. по обв. Окситюка; псковск. о. с. по обв. Ивановыхъ.

2-го ноября, по 4 отд. угол. касс. д-та.

Отмѣнены приговоры: по жалобамъ: Паталѣева спб. с. п.; по протестамъ тов. прок.: варш. с. п. по обв. Окрента; вилен. с. п. по обв. Гордина; возобновлено дѣло Зайцева.

1-го ноября, по 1 отд. угол. касс. д-та.

Отмѣнены приговоры: по жалобамъ: Прусинновскаго 1 площк. м. с.; Шмидта кишинев. о. с.; упр. акц. сб.: житомірск. м. с. по обв.: Грюнберга (2 дѣла); черкасск. м. с. по обв. Маноцкаго; 2 ломжин. м. с. по обв.: Годлевскаго; Лерманъ; Мишне; Тыка; Носха в.-волыск. м. с.; упр. сб. градоначальника спб. ст. м. с. по обв. Прусакова; упр. акц. сб. до-neck. м. с. по обв. Кононенкова; Романова кiev. м. с.; нач. радзивиллов. тамож. окр. балтск. м. с.; Кирилловой казанск. гор. м. с.; Розенфельдъ таращан. м. с. по обв. Золотускаго; упр. варш. тамож. окр. гродненск. о. с. по обв. Воблиса; Винницкой житомірск. м. с.; упр. акц. сб. звенигородск. м. с. по обв. Береславской; Козловскаго 2 петрок. м. с.; д-та тамож. сб. варш. з. п. по обв. Кравчика и др.

3-го ноября, по 3 отд. угол. касс. д-та.

Отмѣнены приговоры: по жалобамъ: Калинина харьк. о. с.; Бобровыхъ и др. тульск. о. с.

31-го октября, по 2 отд. гражд. касс. департ.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: Шавловскаго; Родашевича; упр. жел. дор. съ Вапизманскимъ.

Прошеніе оставлено безъ движенія: Чубарковыхъ съ Осиповой.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: Порхунувъ; самарской гор. упр.; Раковского; Когана.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

31-го октября, по 3 отд. гражд. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: Аркудинскихъ.

Исключены изъ доклада: Валинь; Везбородовой и др.; Пусена.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: баронессы Вольфъ; Брауера; кротузскаго, водостного общ.; Лиллиаллика; Селя; Матисона; Грюнушпа; Атаца; вспомогател. общ. рижскихъ латышскихъ ремесленниковъ.

Передано на разсмотрѣніе департамента: Зака съ акциз. обществ. русск. балтійскаго вагоннаго завода.

Исключены изъ доклада: бар. Вреде; Эйхе; Эйгорна; Нессара; Омри; Блюментала; Витаска; гр. Плятеръ-Зиберга; общ. моск.-видав.-рыбинск. ж. д.; Раудсена; Зака.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

1-го ноября по 5 отд. гр. касс. д-та.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: ростовской городской управы съ Покровской; виконта де-Румфоръ и Фонтень съ Салерни.

Жалобы оставлены безъ разсмотрѣнія: правл. общ. судостроит. механич. и литейныхъ заводовъ съ г. Николаевъ съ Помудайлюкомъ; Мирковича и Костелянскаго съ Ольанскимъ.

Препровождены въ палату для поступленія по закону: Валашева съ Пересвѣтъ-Солтанъ и др.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ: отмѣнено рѣшеніе: общ. варшавско-вѣнской ж. д. съ Мейергольдомъ.

Исключено изъ доклада: общ. ст. Новомышастовской съ Проценко.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

1/2-го ноября по 4 отд. гр. касс. д-та.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ отмѣнены рѣшенія: Страхова; Гришманюкъ; Косыгина; Шафутьева; Семеновъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: Аванесовой; Арсеньева; Гиндрихсона.

Предписано мировому сѣзду принять кассад. жалобу Червонной.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

2-го ноября, по 6 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: исключены изъ доклада: Костроновскаго и др.; упр. привиліинск. ж. д. съ Шмидецкимъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: Калтуровъ; Янишевскаго; Шульца; Маховскаго; Аронсона; общ. гмины Морди; Войцѣха Шальца; Израелевича.

Исключены изъ доклада: спб. общ. страхованій съ Берлинскимъ; Войцѣховской 2 дѣла; Садзяковъ; Виленакаго.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ЛУЧШІЙ ДРУГЪ ЖЕЛУДКА. ВИНО СЕНЬ-РАФАЭЛЬ



6-6

есть тоническое, укрѣпляющее и способствующее пищеваренію, возстановляющее силы вино. Превосходно на вкусъ. Неоцѣнимо при нервныхъ и желудочныхъ страданіяхъ и въ періодъ выздоровленія. Волѣ дѣйствительное средство для слабыхъ и выздоравливающихъ, чѣмъ желѣзные и хинные препараты. Вино Сень-Рафаэль прописывается въ дозахъ винной рюмки послѣ каждой ѣды и ликерной—для дѣтей. Предпочтительно употреблять въ прохладномъ состояніи. Вино Сень-Рафаэль, по своему приятному вкусу, не уступаетъ лучшимъ десертнымъ винамъ.

ОСТЕРЕГАТЬСЯ ПОДДѢЛОКЪ

А. И. ГИЛЛЕРСОНЪ. Защитительныя рѣчи по дѣламъ уголовнымъ. (Изд. Книгоиздательства „Юридическая Помощь“, Ц. 1 р. 25 к.). Оставшіеся экземпляры можно получить по 1 рублю у автора Невскій пр., № 108, кв. 5; высылаются также наложен. платежомъ.