ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**фЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТвЕННОЕ Бюджетное ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ**

**ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

|  |  |
| --- | --- |
|  | Председатель ГАК,  Пикулева О.А.  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |

**«Санкт-Петербургский государственный университет» (СПбГУ)**

**Факультет психологии**

***ОТНОШЕНИЕ К АГРАРНОЙ ПОЛИТИКЕ***

***У ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ СТуДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ***

Диссертация

на соискание степени Магистра по направлению 030300 – Психология

основная образовательная программа «Социальная и политическая психология»

1-ый рецензент Исполнитель

доктор псих. наук, профессор Студент

Зимичев Анатолий Михайлович Якухнова Анастасия Сергеевна

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(подпись) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(подпись)

2-ый рецензент Научный руководитель

кандидат псих. наук доктор псих. наук, профессор

Самуйлова Ирина Алексеевна Дейнека Ольга Сергеевна

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(подпись) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(подпись)

Санкт-Петербург

2016

**ОГЛАВЛЕНИЕ**

Аннотация…………………………………..………………………….……….……4

Введение……………………………………………………………….…..…………5

Глава 1. Теоретические основания исследования отношения к аграрной политике в России..................................................................................8

# Междисциплинарный подход к проблеме отношения к аграрной политике…………………………………………………………..…………8

* + 1. Экономический подход в исследовании проблем развития аграрного сектора…………………………………….……….9
    2. Социологический подход в исследовании закономерностей в функционировании аграрного сектора…………………….............20
    3. Культурно-исторические детерминанты изменений в сельскохозяйственном секторе современной России……….……24
  1. Политико-психологические проблемы развития аграрного сектора в стране………………………………………………………………………29
     1. Психологическая готовность к предпринимательству в аграрной сфере……………………………………………….……………..….29
     2. Оценка эффективности государственных мер в помощи сельскому хозяйству………………………………………………….…………33
     3. Многоукладность сельского хозяйства как политико-психологическая проблема…………………………………...…….39
  2. Культурные ценности как фактор эффективного функционирования аграрной политики……………………………………...…………........…42
     1. Постиндустриальные ценности в менталитете россиян……...…..42
     2. Трудовые ценности как фактор мотивации труда…………..……46

Глава 2. Методические основания эмпирического исследования отношения к аграрной политике у представителей студенческой молодежи….……………...55

2.1. Описание выборки исследования……..……………..………………...55

2.2. Методы эмпирического исследования……..……….…….…………...55

2.3. Методы математической обработки данных……………..…….…..…65

Глава 3. Результаты исследования и их обсуждение…………………………….66

3.1. Характеристики отношения к аграрной политике..………………......66

3.2. Основные мотиваторы деятельности в сфере возрождаемого сельского хозяйства………………....…………………………………...…………74

3.3. Описание результатов анализа культурно-ментальных ценностей и их взаимосвязей с отношением к аграрной политике……………….........................78

3.4. Патриотические установки как фактор позитивного отношения к перспективам аграрной политики РФ………………………………........…….....80

3.5. Взаимосвязь оценки своей конкурентоспособности с отношением к аграрной политике…………………………………………………….……….…...83

Выводы……………………………………………………………….……………..87

Заключение………………………………………………………….….…………...88

Список использованных источников………………………………….…………..89

Приложения….……………………………………………………………………..95

# Аннотация

Предметом исследования стали характеристики отношения к политике импортозамещения у студентов аграрных специальностей. В исследовании приняли участие всего 202 человека, из которых 131 являлись студентами Санкт-Петербургского государственного аграрного университета. В блок основных методик использовался шкальный многофакторный опросник «Отношение к аграрной политике» и методика ранжирования мотиваторов деятельности в аграрной сфере. Блок дополнительных методик включал методики исследования ценностей в культурах по Г.Хофстеде и Инглхарту; уровень патриотизма и оценку личной конкурентоспособности. Результаты исследования позволили выявить некоторые черты отношения к политике импортозамещения у студенческой молодежи, а также установить взаимосвязи ценностно-культурными установками.

**Summary**

The research focused characteristics related to the import substitution policy of the students of agricultural specialties. The study involved all 202 people, of whom 131 were students of St. Petersburg State Agrarian University. The main methods were multifactorial questionnaire "Attitudes towards Agricultural Policy" and methods of ranking motivators activities in the agricultural sector. The additional methods included techniques in the study of values and cultures G.Hofstede and Inglehart; the level of patriotism and assessment of personal competitiveness. Results of the study revealed some features of student's attitudes to the import substitution policy, as well as to establish the relationship of values and cultural attitudes.

# Введение

**Актуальность и новизна исследования.** Продовольственная безопасность – элемент национальной безопасности государства, является одной из главных целей аграрной и экономической политики. В России при ненасыщенной потребности в продовольствии имеет место аграрное перенаселение, безработица и излишки земли. Россия располагает огромной территорией с умеренным климатом, значительной площадью плодородных земель, запасом топливно-энергетических ресурсов. Парадоксальность заключается в том, что сельское население существует в избытке относительно рабочих мест, а работников, способных эффективно трудиться, не хватает. Такой тип безработицы именуется промышленным. Опыт политики стимулирования сельского хозяйства показал, что у людей отсутствует направленность на работу в сельскохозяйственной отрасли. Перед психологами появляется задача исследовать отношение к аграрной политике (когнитивную, аффективную и действенную составляющие) и выявить ценностно-мотивационные компоненты, на него влияющие. Только сообща политики, экономисты и психологи смогут решить проблему продовольственной безопасности страны.

Политические процессы способствуют появлению нового интереса к аграрной политике в нашей стране. Продовольственное эмбарго может положительно сказаться на агропромышленном комплексе России благодаря вытеснению зарубежных конкурентов и расширению рынка сбыта. Правительство разрабатывает ряд мер по поддержанию отрасли, однако ряд ученых, в том числе доктор экономических наук, профессор Г.Е. Алпатов, основную причину проблем сельского хозяйства в России видят в нехватке людей. Алпатов считает, что в нашей стране необходима обратная миграция из областных городов для восстановления социума и индивидуального предпринимательства в аграрной сфере. Наше исследование поможет выработать рекомендации для специалистов по экономической безопасности и аграрной политики, в том числе в контексте многоукладности и обратной миграции из городов.

**Цель исследования**

Целью настоящего исследования явилось изучение характеристик отношения представителей студенческой молодежи к аграрной политике в Российской Федерации с учетом культурно-ментальных предпочтений и оценки личной конкурентоспособности.

**Методические и эмпирические задачи** настоящего исследования:

1. Разработка авторского опросника отношения к аграрной политике и методики выявления мотиваторов к занятию сельскохозяйственной деятельностью;
2. Апробация основного блока авторских методик на пилотажной выборке;
3. Проведение основного исследования на студентах аграрного университета;
4. Анализ характеристик отношения к аграрной политике студентов-аграриев;
5. Анализ культурно-ментальных и социальных ценностей студентов-аграриев;
6. Поиск взаимосвязей личностных характеристик с характеристиками отношения к аграрной политике в России.

**Прикладной задачей** исследования является выработка рекомендаций для специалистов по экономической безопасности и аграрной политике в контексте многоукладности и обратной миграции из городов, а также в области молодежной политики.

**Предметом исследования** является отношение к аграрной политике у представителей студентов Санкт-Петербургского государственного аграрного университета, культурно-ментальная и ценностная сфера студентов Санкт-Петербургского государственного аграрного университета.

**Объект исследования**

Студенты разных подразделений Санкт-Петербургского государственного аграрного университета.

**Методы исследования**

В соответствии с целью и задачами исследования был подготовлен следующий методический инструментарий, состоящий из двух блоков:

* основной блок методик, направленных на изучение отношения к аграрной политике (базовый опросник отношения к аграрной политике и вспомогательная методика определения мотиваторов занятия сельскохозяйственной деятельностью);
* блок дополнительных методик, направленных на исследование культурно-ментальных и социальных ценностей субъекта, а также оценку своей конкурентоспособности.

Блок дополнительных методик включал:

* Модуль исследования ценностей в культурах по Г. Хофстеде;
* Модифицированный Р.Хабибулиным опросник ценностей Р. Инглхарта;
* Опросник уровня патриотизма А. Максименко;
* Методика самооценки конкурентоспособности (Фетискин Н.П., Козлов В.В., Мануйлов Г.М., 2002).

Глава 1. Теоретические основания исследования отношения к аграрной политике в России

# Междисциплинарный подход к проблеме отношения к аграрной политике

Проблема отношения к аграрной политике в условиях сложившейся структуры социально-экономических отношений является одним из ключевых вопросов в нашей стране. В процессе развития аграрного производства принимаются большое количество мер и вовлекаются почти все государственные и негосударственные структуры, однако результаты остаются неутешительными (Борисенко Е.Н., 1997).

В условиях рыночной экономики проблема оптимизации и сокращения затрачиваемых ресурсов на производство как никогда актуальны: данное направление подвигло академиков находить новые подходы и решения сложившейся проблемы. В результате в процесс поиска новых мер повышения эффективности аграрного сектора включаются все новые отрасли и дисциплины науки, в том числе и психология, так как сельское и аграрное хозяйство играет уникальную роль в жизнеобеспечении человека, и именно от него зависит уровень благосостояния населения: расходы на продовольствие в нашей стране в отдельные периоды жизни составляли до ¾ доходов населения (Алферьев В.П., Дорофеева Н.А., 1998).

Поэтому процесс реформации систематически отстающей отрасли является наиболее важным социально-экономическим процессом. Однако, как показал исторический анализ, использование аграрных реформ в России не привело пока к достижению поставленных результатов, так как они проводились без использования научной концепции и подготовки кадров (Никонов А.А., 1995).

Аграрная политика, как совокупность социально-экономических решений и проблем, не может быть изучена только с экономической или социальной точек зрения. Для понимания того, насколько масштабна и глобальна данная проблема, мы решили рассмотреть ее, используя перспективы нескольких отраслей науки (междисциплинарный подход). Также нами был произведен анализ зарубежной и отечественной литературы, с целью сопоставления отношения молодежи к аграрной политике в разных странах.

1.1.1. Экономический подход в исследовании проблем развития аграрного сектора

Аграрное хозяйство зародилось несколько тысяч лет назад и стало первой отраслью новой цивилизации. Систематический переход к земледелию и скотоводству, возникновение самого понятия «сельское хозяйство – отрасль народного хозяйства: хозяйственная деятельность в области земледелия, полеводства, животноводства, лесоводства», породило за собой производство и новые формы отрасли, которые сохранились и по сей день. На данный момент аграрное хозяйство выполняет одну из важнейших функций экономики и мира в целом: обеспечивает людей продуктами питания, а промышленное производство – необходимым сырьем. При этом отличительной особенностью данного вида хозяйства является возобновляемость ресурсов (при условии правильного обращения и ухода за землей), которые обеспечивают поддержку других отраслей, что, несомненно, является залогом долговременного процветания экономики. Поэтому наиболее развитые и развивающиеся страны направляют свои экономические и социальные программы на поддержание и защиту аграрных культур (политика протекционизма, льготы на приобретение участков для пашни) (Паланьи К., 1993).

Стоит отметить, что аграрный процесс имеет ряд специфических отличий по сравнению с другими отраслями производства (Алтухов А.И., Макин Г.И., Бабков М.А.1999):

* сезонность производства (Так как процесс связан с живой природой, то выращивание напрямую зависит от природно-климатических и почвенно-биологических условий);
* трудоемкий цикл производства (Процесс создания и получения конечного продукта в разных странах занимает от полугода и больше, так как большинство развитых стран расположено в умеренных широтах, а природно-климатические условия способствуют сбору урожая только один раз в календарный год);
* структура издержек и амортизации (В процессе создания продукции используется большое количество сельскохозяйственной техники, которая может быть использована всего несколько дней в году. Это вызывает высокий уровень издержек на единицу продукции и завышение отчислений на амортизацию);
* зависимость от банковской системы (Сельское хозяйство напрямую зависит от кредитования и предоставления средств для реализации и выращивания сельских культур. Хозяйство не может начать производства без кредита, с учетом его погашения только после сезона сбора урожая.).

На данный момент ведение сельского хозяйства активно получило свое развитие в малом и среднем бизнесе, и в домашнем секторе в частности. Это обуславливается достаточно выгодными экономическими затратами при производстве, а также имеет определенный социальный и психологический эффект (о нем мы поговорим в следующей главе) (Лимарев В.Я., 1998).

Если рассматривать современную ситуацию развития аграрного сектора, то следует отметить, что происходящие в отечественной экономики изменения напрямую затрагивают смену командно-административных методов управления рыночными элементами государственного регулирования, социально-экономического ландшафта аграрного и агропромышленного хозяйства и сельского уклада жизни (Борисенко Е.Н., Папцов А.Г., 2000). Все эти процессы нашли свое развитие в модификации отношения собственности предприятий агропромышленного комплекса страны, реформации оставшейся от советской экономики уклада, а также в создании новой рыночной инфраструктуры и сельского хозяйства.

В результате, рядом исследователей были выделены актуальные экономические проблемы аграрного сектора в нашей стране (Алтухов А.И., 1998):

* высокий процент показателей импорта продовольствия (Наша страна по некоторым стратегическим показателям питания и сырья является импорт зависимой, что вызывает серьезные опасения в обеспечении продовольственной безопасности);
* устранение колхозов, реструктуризация сельскохозяйственного сектора (слабая поддержка со стороны государства кооперативных структур по кредитованию, производству, снабжению);
* отсутствие единой ценовой политики по отношению ценообразования (неравномерное распределение цен в зависимости от региона страны);
* несовершенная кредитная политика по отношению к сельскому хозяйству;
* отсутствие работы в селах и увеличение безработицы (по данным на 1998 год,до 27% безработных проживают именно в селах);
* наличие большого количество зон рискованного земледелия (около 70% территории РФ попадает в данную категорию);
* отсутствие централизованной и своевременной поддержки государства (к сожалению, на данный момент государство не предоставляет должную поддержку аграрному хозяйству, особенно в периоды потери урожая и климатических аномалий);
* отсутствие технологического обеспечения(состояние отечественного сельхозмашиностроения, как и всего машиностроения в целом, не отвечает задачам модернизации и развития экономики);
* отсутствие единой кадровой политики в сельском хозяйстве(отток молодежи из сел и несоответствие условий труда и заявленным требованиям со стороны работодателей).

Столь глобальные процессы не могли не повлиять на изменения в структуре самого общества и отношению к проблеме аграрного производства, а также на главный критерий аграрного сектора - уровень продовольственного обеспечения населения.

В статье Бондарева (Бондарева Г.С., 2013) представлена схема данного определения:

**Продовольственное обеспечение населения**

**Система взаимодействия** производителей,

продавцов, потребителей

и органов государственной власти

***Способствующая*** экономической и физической доступности продовольствия

***Основанная*** на ответственности перед

населением

***Обеспечивающая***потребности населения в качественных продуктах питания по научно-обоснованным нормам

Рисунок № 1. Содержание понятия «продовольственное обеспечение населения»

На данный момент в России не существует единого критерия и уровня оценки продовольственного обеспечения населения, который учитывал бы всю географическую, природно-климатическую специфику условий развития аграрного хозяйства. Исследователи (Назаренко В.,Чешинский Л., 1996) рассматривают проблематику снабжения продовольствием как системную иерархическую задачу, решаемую как на национальном уровне, так и на мировом и локальном уровне.

Сотрудники ФАО (Продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН) оценивает проблему международного обеспечения по двум критериям:

* объемы переходящих запасов зерна в мире, которые остаются на хранение до уборки следующего урожая (данный показатель отражает степень устойчивости продовольственного положения в мире на случай экстренный обстоятельств (стихийных бедствий, засух, войн и т.д.);
* соотношение произведенного зерна на душу населения (данная динамика показывает соотношение производства и потребления в мире).

Гордеев (Гордеев А.В., 1998 г) рассматривал количественную оценку уровня продовольственного обеспечения с помощью двух групп критериев:

* уровень потребления основных видов продуктов с учетом их распространения по группам населения;
* уровень самообеспечения страны продовольствием.

В составе каждой из групп выделялись фактические и пороговые показатели: в первой выступали медицинские нормы, социальные нормативы, ранее достигнутые объемы потребления. Использовались также фактические данные и прогностические показатели социально-экономического положения местных производителей.

По мнению Модебадзе (Модебадзе Н., 1997),основными в характеристике понятия «продовольственное снабжение населения» являются показатели:

* уровень самообеспечения при присутствующих условиях сельского хозяйства;
* перечень продуктов, на которые ориентировано самообеспечение;
* влияние импорта на положение отечественного сельхозпроизводителя;
* уровень защищенности отечественных товаров и производителей.

Исследования ученых (Костяев А.И. и Тимофеев М.У., 2000) уровня снабжения характеризовали следующими показателями:

* уровень удовлетворенности физиологической потребности населения основными продуктами питания;
* уровень энергетического содержания населения;
* степень достатка основного продовольствия;
* степень устойчивости системы продовольственного обеспечения;
* уровень зависимости страны от продовольствия;
* размер резервов продовольствия;
* уровень потенциала агропромышленного комплекса.

Агаев (Агаев В.А., 1999) предполагает, что для объективного определения критериев продовольственного обеспечения населения необходимо ввести систему норм питания на государственном уровне, которая бы регламентировала два уровня:

* определение социально-экономических расчетов;
* расчет минимального порога продовольствия, необходимого в чрезвычайных ситуациях.
* Согласно его теории, определить обеспечение продовольствием страны можно по следующим критериям:
* реальный уровень и качество питания по отношению к введенным государственным стандартам;
* достаточность уровня заработных плат (особенно минимальных);
* достаточность уровня агропромышленного производства страны для обеспечения населения продуктами в необходимом уровне;
* уровень запасов по отношению к регламентированным уровням потребления населения.

Маслаков (Маслаков В.В., 1998) выделял свои критерия удовлетворенности потребности населения в продуктах:

* сочетание уровней самообеспечения и импорта;
* международное сотрудничество и создание гарантов снабжения продовольствием населения;
* создание потенциала сельскохозяйственного производства для избегания критических ситуаций отсутствия пищевых продуктов;
* Увеличение вовлеченности в самоуправление сельским хозяйством.

Обобщая полученные данные, можно сказать, что критерии уровня обеспеченности большое множество, но все они в большинстве указывают на неудовлетворительную работу административного аппарата власти. Для удобства анализа данных, нами была взята схема (Папело В.,Радчиков А.,Скурихин2000)c конкретными показателями уровня обеспечения продовольствием населения, которой мы и будем в дальнейшем придерживаться:

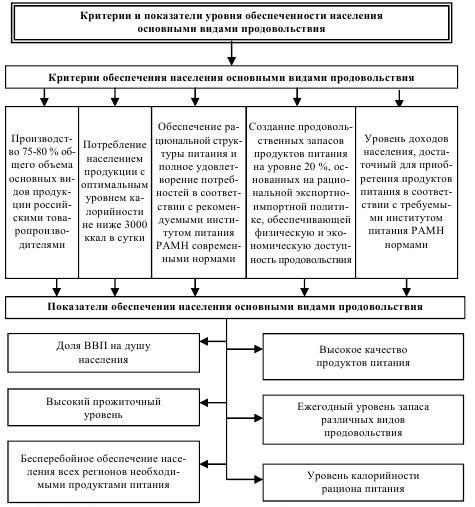


Рисунок № 2 «Критерии и показатели обеспеченности населения основными видами продовольствия»

Исходя из данных критериев, рядом авторов были систематизированы продукты питания в зависимости от их важности первоочередности потребления населением. В результате, основными продуктами потребления являются (Алтухов А.И., Вермель Д.Ф., Лысенкова Т.М., Силаева Л.П., 1999):

* мука;
* крупы;
* хлебные и макаронные изделия;
* молочные и мясные продукты;
* рыба овощи и фрукты;
* яйца;
* растительное масло;
* сахар.

Так же детальный анализ показал, что наша страна имеет довольно низкие показатели по производству данных продуктов (на душу населения), что говорит о низком самообеспечении населения продовольствием и пищей. Показатели обеспечения населения основными видами продовольствия, рассмотренные выше, вызывают необходимость исследования факторов, влияющих на уровень обеспечения населения продовольствием(Богатырев А.Н., Масленникова О.А., Поляков М.А., 1993). Именно здесь играет огромную роль аграрный промышленный комплекс страны.

Агропромышленный комплекс (АПК) — крупнейший межотраслевой комплекс, объединяющий несколько отраслей экономики, направленных на производство и переработку сельскохозяйственного сырья и получения из него продукции, доводимой до конечного потребителя.АПК включает три сферы (Булатов А.О,1995):

* производство средств производства для сельского хозяйства;
* собственно сельское хозяйство;
* переработка и реализация готовой продукции.

Вклад АПК в экономический рост может быть оценен по трем направлениям (Дадалко В.А., 1997):

* по участию аграрного сектора в создании валового внутреннего продукта;
* по доле товарной продукции и участию в товарообороте;
* по факториальному вкладу сельского хозяйства в экономический рост.

Обобщая статистические данные, ниже представлены основные социально-экономические характеристики АПК России на момент 2000 года (Добросоцкий В. И, 2000):

* в агропромышленном комплексе занято 14,9% трудовых ресурсов страны, сосредоточено 17,2% основных производственных фондов;
* доля сельского хозяйства в валовом внутреннем продукте составляет 8,9%;
* городская семья тратит на покупку продуктов питания 43,4% денежных доходов, сельская семья - 38,5%;
* за землепользователями, занимающимися сельскохозяйственным производством, закреплено 707,4 млн. га земель (41,4% территории страны). Из них сельскохозяйственные угодья составляют 208,4 млн. га, в том числе пашня 126,8 млн. га сенокосы и пастбища 78,8 млн. га. Потенциальная стоимость земель сельскохозяйственного назначения составляет, по оценкам ряда экспертов, около 1 трлн долл.

Начиная с 1990 г., в сельском хозяйстве, как и во всей экономике, произошли глубокие перемены, обусловленные земельной реформой и развитием рыночных отношений. По существу, в стране формируется новый земельный и аграрный строй, основу которого составляет частное землевладение, представленное(Ушачев И..Г, 1999):

* 1. приватизированными колхозами и совхозами;
  2. крестьянскими (фермерскими) хозяйствами;
  3. хозяйствами населения, включающими личные подсобные хозяйства, садоводческие и огородные товарищества.

Участие сельского хозяйства в создании валового внутреннего продукта можно оценить по ряду показателей(МонисовА.А., Тутельян В.А.,1999):

* абсолютному объему произведенной продукции и изменению её структуры;
* объемам производства агропродуктов в расчете на одного жителя или на одного занятого в сельхозпроизводстве.

При этом просматриваются следующие зависимости:

* чем больше доля агропроизводства в валовом внутреннем продукте, тем выше степень участия аграрного сектора в экономическом росте;
* чем выше темпы роста агропродукции по сравнению с темпами роста производства в других отраслях экономики, тем больше вклад сельского хозяйства в экономический рост.

Основным отличием АПК как отрасли производства является основной ресурс - земля. Особенности данного ресурса обуславливают и своеобразие технологического процесса, и естественные предпосылки экономических отношений. Обобщая полученные данные и представления об АПК и аграрной политики в целом, мы можем обозначить основные направления, которые требуются развивать для преодоления кризиса в сельскохозяйственном секторе (Добросоцкий В., 2000):

1. Создание системы кредитования отрасли.

В современной экономике основная доля сельскохозяйственной продукции сбывается в рамках бартерных схем, так как отсутствует доверие к системе кредитования у сельских производителей. Система кредитования должна строиться на взаимно комфортных условиях с четкими и доступными для понимания схемами государственными схемами поддержки.

1. Реструктуризация сельскохозяйственных предприятий.

В результате приватизации аграрного сектора, процесс инвестирования в аграрную промышленность крайне затруднителен и находит много барьеров, как на законодательном, так и на структурных уровнях.

1. Решение проблемы земли и задолженности аграрного сектора.

Задолженность аграрного сектора в России составляет порядка 190 млрд.руб., которая по настоящее время продолжает расти. Усугубляют эту ситуацию высокие налоги на производство, заставляющие предпринимателей отказываться от аграрного производства и переходить в более выгодные отрасли производства. Снижение налогов на производство и переработку продуктов, оставив лишь небольшие налоги в целях учета и статистики, может решить данную проблему и понизить задолженность.

1. Изменение направлений и характера бюджетной поддержки сельского хозяйства.

За последние 10 лет резко сократилась доля бюджетных расходов на сельское хозяйство (примерно с 12 до 1 %) и произошла децентрализация бюджетной поддержки: основная поддержка происходит исключительно на региональном уровне. Такая структура не является обоснованной и резко отличается от структуры других стран, где бюджетное распределение направленно на развитие рыночной инфраструктуры, аграрной науки. При отсутствии действующей системы реструктуризации хозяйств в дальнейшем мы можем столкнуться с проблемой «вымирания» АПК в целом.

Проблема продовольственного самообеспечения, кроме экономических аспектов имеет политические и социальные (Иноземцев В.Л, 1999). В дальнейшем мы рассмотрим политические и социальные аспекты данного вопроса в следующей главе.

* + 1. **1.1.2. Социологический подход в исследовании закономерностей в функционировании аграрного сектора**

Аграрный сектор как часть системы социальных отношений представляет собой взаимоотношение между людьми, занятых в аграрной сфере по производству, обмену и распределению потребления материальных благ. Основной аспект социально-экономической структуры: отношения собственности на землю. Субъектами аграрно-экономических отношений выступают (Андреев П.А., Папцов А.Г., 1996):

* аграрные товаропроизводители;
* работники, занятые на предприятиях производственной и социальной инфраструктуры села;
* работники, выпускающие средства сельскохозяйственного производства, перерабатывающих и направляющих до получателя продукцию;

Так же можно выделить основные цели аграрно-продовольственной политик страны (Серова Е.В., 1998):

* повышение эффективности аграрной сферы и увеличение экономического роста;
* повышение уровня жизни и качества жизни сельского населения;
* повышение уровня доступности продовольствия и снабжения.

Аграрный труд на сегодняшний день имеет ряд противоречий, которые снижают динамику развития данного сектора, и приводит к упадку. Наличие в процессе работы тяжелого физического труда и соответствующей ему «психологии поденщика» не позволяет данному труду обрести высокий социальный статус. Как показывает история, именно труд творческий, умственный, интеллектуально ручной является свидетельством высокого социального и духовного развития. В связи с этим исторически сложилось, что уровень интеллектуализации в городах значительно выше по отношению к деревням и селам. Это в свою очередь порождает негативный образ «простачка» в кругах молодежи.

Во многом это связанно с тем, что большинство главных центров и источников сельской и аграрной промышленности в нашей стране удалены от больших городов. Также в период глобализации и индустриализации, когда квалифицированный труд является наиболее оплачиваемым, сельское хозяйство демонстрирует высокий процент видов труда, которые не требуют ни общеобразовательной, ни специальной подготовки, что тоже в свою очередь снижает интерес молодежи, уровень образованности которой значительно вырос. Рынок труда в селах и городах так же различен: согласно данным исследований (Акатьева Ю.В., и И.А. Лысак И.А,1997) «между уровнем образования сельского населения и возможностями ручного труда существует неразрешимое противоречие, в результате чего современная деревня пустеет». В большинстве случаев села и деревни покидает наиболее образованная часть населения. Не только характер труда, но и характер собственности в селах другой. Ниже представлена таблица различий отношения к собственности в городах и селах:

Таблица № 1. «Сравнительная таблица условия труда в городах и селах»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Критерий | Села и деревни | Города |
| Отношение к собственности | Многообразие различных форм собственности. | Ограниченное количество форм собственности или ее отсутствие. |
| Социально-экономическая структура | Низкий уровень разделения труда; | Высокий уровень разделения труда; |
| Организационно-техническая структура | Низкий уровень технической вооруженности и автоматизации производственных процессов деятельности | Высокий уровень технической вооруженности, автоматизация всех процессов деятельности |

Данные свидетельствует о специфике организации труда в аграрном хозяйстве:

* плюрализм форм собственности и форм хозяйствования на земле;
* переход от командно-распределительной системы к рыночной экономике (и как следствие, повышение самостоятельности товаропроизводителей);
* низкий уровень оснащенности труда и высокий уровень ожидания кадров (молодые люди с высоким уровнем образования предъявляют больше требований к условиями и организации труда, что вызывает отток высококвалифицированной молодежи);
* отсутствие динамики научной революции в аграрном хозяйстве (аграрное хозяйство в меньшей степени подтверждено научно-техническому прогрессу, как показывают исследования, в среднем раз в 10-15 лет происходят значимые изменения в качестве труда в данном виде хозяйства).

Исследование Ю.В. Акатьева и И.А. Лысак молодежи, которая проживает в селах и деревнях показывает, что молодые работники аграрного сектора (до 30 лет в среднем) менее всех удовлетворены своим трудом. Помимо этого, ограниченность возможностей выбора профессиональной деятельности существенно влияет на становление хозяйства: свыше 25% молодежи, проживающей в селах и деревнях, не имеет возможности выбора профессиональной деятельности. Повышение требований к организации досуга и быта так же играет свою роль в выборе место жительства: отсутствие различных видов развлечения порой является одним из ключевых факторов выбора места проживания.

Исследования показали, что «только 26,1% колхозников, 24,3% рабочих совхозов, 32,6% специалистов сельского хозяйства видят себя лишь в малой степени хозяевами на земле, а 4/5 всех респондентов считают, что для проявления чувства хозяина возможность им не предоставлена» (Ковалева, А. И., 2003).

Полученные данные свидетельствует о том, что образ аграрной промышленности в представлении молодого поколения крайне негативен, условия труда и престиж данной отрасли с каждым годом снижается. Для понимания того, как сложилась данная социально-экономическая ситуация, рассмотрим культурно-исторические детерминанты, которые повлияли на становление аграрного сектора.

* + - * 1. **1.1.3.Культурно-исторические детерминанты изменений в сельскохозяйственном секторе современной России**

В течение большого количества времени российское сельское хозяйство видоизменялось. Анализ изменений в сельском хозяйстве показал, что большинство изменений затрагивало систему управления: каждый раз влияние сельскохозяйственной реформы объяснялось уровнем внесения новых позитивных элементов в данную структуру (ПапцовА.Г., 1996 г.).

Период сельского хозяйства в России можно разделить на 12 этапов, в каждый из которых происходили определенные реформы. Стоит отметить, что большинство из них не учитывали пожелания граждан, а в некоторых случаях приводило к ослаблению государства и потере богатства и населения. Некоторые из них и вовсе привели к массовым волнениям, организованным военным действиям. Ниже представлена краткая характеристика аграрных реформ в России, показано влияние методов государственного управления на сельскую экономику (Стиглиц Дж., 2000).

1. Реформы царского периода

Взаимоотношения руководителей и крестьян в  своих работах описывал И. И. Чернышев: «При всем различии своего содержания аграрно-крестьянская политика (царского двора — выделено автором)… преследует одну и ту же цель — охрану самодержавной монархии с её политическим и экономическим господством дворянства».

Одна из первых реформ в сельском секторе была осуществлена в 1551 году Иваном Грозным. Данная реформа была направлена на укрепление власти и на снижение прав граждан. В дальнейшем данная тенденция продолжилась: все государственные реформы и акты, принятые за последующие два века, также были направлены на снижение свободы и прав. Одним из главных и наиболее ярких примеров является принятие в 1649 году Земским собором свода статей о введении крепостного права. Согласно данному документу крестьяне передавались совместно с землей, на которой служили и работали. Данная реформа резка снизила уровень заинтересованности крестьян в сельском хозяйстве, а также их уровень управления землей и хозяйством.

В период правления Екатерины 2 были приняты указы, которые повлекли за собой только закрепления безвластия людей на земле: «Указ о праве помещиков ссылать крестьян в каторжные работы» (1765 г.), «Манифест о производстве генерального межевания», узаконивший захват помещиками, в том числе крестьянских земель (1765 г), «Указ о запрещении крестьянам подавать на помещиков челобитные» (1767 г.).

Согласно историческим данным, можно предположить, что в России принятие решений, влияющих и на интересы крестьян, начались в период правления Александра 1 (1801-1825) и документы, которые служат этому подтверждением являются:

* «Указ о вольных хлебопашцах» (1803 г.);
* «Положение о лифляндских и эстляндских крестьянах» (1804-1805 гг.);
* Отмена крепостного права в Варшавском герцогстве (1807 г.).

В дальнейшем были приняты еще 15 законодательных решений, расширяющих права крестьян. Данные меры помогали создать условия для укрепления общинного самоуправления и развития сельского хозяйства страны. Свежий взгляд на крестьянский вопрос привел к отмене крепостного права, а затем и к Столыпинской реформе, которая предоставила право свободно выходить из общины для самостоятельной организации хозяйства, подталкивая крестьян к самостоятельной организации сельской экономики.

1. Реформы советского периода

Большинство реформ советского периода не сопровождались изменением методов управления сельским и аграрным хозяйством, а в основном сводились к структурной реорганизации: изменению аппаратов власти для контроля за сельскохозяйственным секторам. Данные реформы в большинстве случаев носили формальный характер и не способствовали изменению в аграрном секторе, усилению уровня мотивации и повышению производительности труда. В результате советских реформ все же удалось добиться определенных результатов:

* к 1991 году производство техники для сельского хозяйства (тракторов и комбайнов) в СССР значительно выросло (в 4 раза выше по показателям в сравнении с США на тот год);
* была снята проблема снабжения сельхозпредприятий удобрениями и средствами защиты растений;
* хозяйствам стала доступна система кредитования на достаточно льготных условиях.

Тем не менее, данные аграрные реформы не смогли повысить показатели в аграрном секторе: урожайность зерновых за 25 лет (с 1966-1990) выросла всего на 70 килограмм (с 13,7 до 14,4 ц/га). В таких странах как США Франция и Нидерланды среднегодовой прирост в тоже время составил 60,132 и 128 кг зерновых. Следует отметить, наращивание урожайности в указанных странах осуществлялось с более высоких уровней (30-45, 31-64 и 36-68 ц/га), что сложнее. Обобщая полученные данные, можно сделать вывод, что реформы советского периода из-за своего формального характера не смогли решить продовольственную проблему того времени.

1. Реформа постсоветского периода

Все большие темпы отставания по основным показателям выпуска продукции и производительности труда требовало перехода от централизованной системы управления к рыночной системе. В связи с этим в стране в 1992 году началась очередная аграрная реформа, первым действием которой являлась либерализации цен. Из-за неподготовленности государственного сектора, отсутствия законодательной базы регулирования и не подготовленность населения к переходу, был зафиксирован самый сильный спад производства основных видов выпускаемой продукции (на 30%-70%) . Почти в полтора раза сократилась доля производства зерна, сахарной свеклы, молока, мяса и яиц (Ушачев И..Г., 1999).

Все требования селян в оказании государством помощи были расценены как попытка обеспечить себе льготные условия хозяйствования (в итоге это породило новую волну недоверия к имеющейся власти). Ниже представлены основные реформы, повлиявшие на формирование аграрного сектора, а также характер их влияния в зависимости от метода регулирования (экономический или административно-репрессивный):

Таблица № 2 «Реформы, повлиявшие на становление аграрного сектора»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Название реформы | Временной промежуток | Уровень влияния |
| «Продразверстка» | с 1919-1921 г.г. | Административно-репрессивные методы привели к массовому разорению людей. |
| «Продналог» | с 1921-1929 г.г. | Увеличения производства за счет экономического регулирования. |
| «Коллективизация» | с 1929-1940 г.г. | Снижение объема производства за счет административно-репрессивного регулирования. |
| Реформа 1953 года | 1953-1964 г.г. | С 1954-1958 г.г. увеличился прирост производства за счет экономического регулирования, в дальнейшем наблюдался спад (1958-1964 г.г.) из-за перехода к административным методам. |
| Реформа 1965 года | 1965-1982 гг. | С 1966-1970 г.г. в связи с использованием экономических методов управления среднегодовой рост производства увеличился, но в период 1970-1982 г.г. резкий спад из-за введения жесткого контроля со стороны правительства (административный контроль). |
| Реформа 1982 года | 1982-1991 гг. | За счет развития арендной работы и подрядов, был увеличен объем производства, но врезультата дальнейшего ограничения самостоятельности предприятий снова наблюдался спад производства. |
| Реформа постсоветского периода | с 1992г- | Формально было предоставлено предприятиям полная самостоятельность, но по факту федеральный центр отказался от регулирования рынка и аграрного сектора. В результате высокий уровень импорта и экспорта тормозит сектор, что привело к его свертыванию. Методы государственного управления носят репрессивно — экономический характер (завуалированная форма административно-репрессивных методов). |

1. Реформы современной России

Современное состояние аграрного сектора (на 2016 год) в России можно охарактеризовать рядом признаков:

* появление новых субъектов аграрного сектора;
* спад производства и основных показателей сельскохозяйственной деятельности (за 1990-2005 гг. в объеме производства валовой продукции отрасли доля сельскохозяйственных предприятий всех организационно-правовых форм сократилась с 74 до 41,5%,);
* снижение сельскохозяйственной площади (за период с 1990-2016 гг. почти в два раза сократились размеры сельхозпредприятий по площади сельскохозяйственных угодий и по другим факторам производства);
* увеличение числа сельскохозяйственных организаций почти в 1,9 раза - с 25,8 тыс. до 48,2 тыс. хозяйств (с 1999 года по 2016) ;
* дробление (уменьшение размеров сельхозпредприятий и рост их числа).

Подводя итог, можно предположить, что развитие аграрного сектора, прежде всего, зависит от методов государственного управления. Недостаточное развитие отрасли является причинной того, что система управления строится на репрессивных подходах и как следствие, резервы хозяйственного управления уходят на второй план.

**1.2. Политико-психологические проблемы развития аграрного сектора в стране**

**1.2.1. Психологическая готовность к предпринимательству в аграрной сфере**

Необходимость изменения системы аграрного образования является одной из важнейших задач в повышении уровня предпринимательской деятельности в аграрном секторе. В психологической поддержки нуждаются студенты аграрной образовательной деятельности, так как внешние условия труда резко снижают уровень мотивации для занятия данной деятельностью (Алтухов А. И., 1998).

Активизация аграрного сектора экономики после вхождения России в ВТО значительно усложняется, так как уровень конкуренции возрастает. Нынешний уровень эффективности предпринимательской активности в аграрном секторе явно недостаточен для конкуренции на мировом рынке. Как отмечают специалисты в области психологии и социологии, надежды на радикальные реформы, а именно на изменение формы собственности и организационно-правовых форм в АПК не оправданы. Данные меры не побудят российских предпринимателей к более адекватному рыночному поведению. В большей степени это обусловлено тем, что современное состояние данного вида экономики и активности в секторе обуславливается характерной для аграрного сектора ментальностью социума. Предпринимательская деятельность в нашей стране требует специфические требования к личности субъекта, а также содержит сложную детерминанту и специфику деятельности. Многочисленные исследования доказывают, что подлинное предпринимательство является сложным полисемантическим понятием и включает не только экономический и социальный характер, но и психологический (Большаков, 1999).

Анализ работ (Хащенко, 2003) позволил нам выделить основную причину упадка предпринимательства в данном секторе: отсутствие психологической готовности сельского населения к предпринимательской деятельности. Несформированность у специалистов личностных предпосылок к успешной предпринимательской деятельности ведет к падению всей экономики в целом.

Исследования ментальности в работах (В.П. Данилов А.В, Гордон, Б.А. Энгел, 2001) дают обоснование данной причине: по их мнению, ментальность сельского социума не только способствует, но и препятствует развитию личностных характеристик и предпосылок предпринимательской активности. В связи с этим возникает вопрос формирования готовности к предпринимательской деятельности в процессе аграрного образования, в частности, в аграрных вузах.

Процесс готовности к деятельности рассматривался в разных исследованиях (Ананьев, Деркач, Крутецкий) и имеет различные аспекты и формулировки. Можно отметить, что готовность является одновременно и категорией теории личности и категорией теории деятельности. В связи с этим вопрос изучения данного определения значительно усложняется. Согласно определению Т.С. Кабаченко готовность к деятельности – «это психологическое состояние, обеспечивающее при своем высоком уровне эффективную включенность субъекта деятельности в ее осуществление и представляющее собой единство мотивационно-волевого, операционально-мыслительного и субъектно-образного компонента».

Стоит также отметить, что предприниматель это ключевая фигура рыночной и аграрной экономики, функции которого заключаются в создании нового за счет выхода за пределы имеющихся рамок. Основные особенности предпринимательской деятельности включают в себя:

* Рискованность;
* Ненормированность;
* Стрессы;
* Перегрузки.

Согласно работе Е.К. Климова об обучении предпринимательской деятельности школьников, подготовка преимущественно включает в себя накопление знаний и развитие некоторых способностей, необходимых для предпринимательской деятельности. В связи с этим при подготовке новых кадров аграрного сектора обычно ограничиваются формированием операциональной составляющей готовности к предпринимательству, которая включает в себя:

* Знания в области экономики, информатики, права и сельского хозяйства;
* Коммуникативные навыки и навыки работы в малой и большой группе.

Также уделяется внимание тому факту, что все данные качества не имеют значимости без мотивационной составляющей, которая наиболее актуальна в аграрном секторе. В процессе анализа зарубежных и отечественных работ, нами было обнаружено, что наиболее детально описан операциональный компонент предпринимательства.

При этом в ряде работ не учитывается психологическая готовность личности к предпринимательству. Одни выделяют готовность в мотивационный компонент, другие склонны считать это «субъектно-образным» компонентом – профессиональная «Я-концепция» личности. Данная устойчивая, осознанная и переживаемая как неповторимая система представлений о себе применительно к предпринимательской деятельности, на основе которой строятся дальнейшие действия. «Я-концепция» как образ самого себя имеет ряд компонент:

* Когнитивный компонент (образ своих качеств и способностей);
* Эмоциональный компонент;
* Оценочно-волевой.

Для того, чтобы эффективно овладеть предпринимательской деятельностью, нужно сформировать представления обо всех трех компонентах. Однако осознание и развитие данных качеств без специфических психологических воздействий и технологий невозможно. В связи с этим ряд авторов утверждают, что для устранения психологической проблемы аграрного сектора, необходимо внедрение системы психологической поддержки на ранних этапах формирования предпринимательской деятельности, а именно на этапе образования. Объектом влияния в данном случае будет процесс профессионального становления, и воздействие будет происходит на личностные детерминанты выбора предпринимательской деятельности (Климов Е.,2012).

Основные виды данного воздействия представлены ниже:

* Диагностика (как индивидуальная, так и групповая)
* Консультирование
* Развивающая работа
* Экспертиза курсов на предмет предпринимательской деятельности.

Как и любое психологическое воздействие, данное должно обладать рядом сформулированных принципов:

* Принцип научности (должна быть основана и проверена на достижениях науки)
* Принцип системности (знания должны иметь структуру за счет которой достигается эффект синергии)
* Принцип компетентности (изучение основных составляющих человека: личности субъекта и индивида)
* Принцип психосоциального подхода (изучение не абстрактной личности, а реальной живущей в определенных социальных условиях)
* Принцип экономичности (поиск наиболее эффективных методов обучения)
* Принцип управляемости (введение элементов целеполагания планирования и прогнозирования).

Обобщая полученные данные, можно с уверенностью сказать, что именно правильная психологическая подготовка аграрных кадров является залогом формирования предпринимательской деятельности и развития аграрного сектора в частности.

* + 1. **Оценка эффективности государственных мер в помощи сельскому хозяйству**

Работа государственной системы для поддержки аграрного сектора в России заметно улучшились за последние годы. Анализируя данные государственной деятельности за последние 10 лет, нами были выделены основные законопроекты и действия, предпринимаемые государством.

В 2006 г. был принят Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства», задачей которого является обеспечение населения товарами и содействие в росте территорий сельских поселений.

В 2006–2007 гг. в число государственных приоритетов был включён национальный проект «Развитие АПК», призванный стимулировать развитие отечественного сельского хозяйства и стабильность агропродовольственного рынка.

# Введение и доработка в 2006 г в действие «Водного кодекса Российской Федерации от 3 июня 2006 г. N 74-ФЗ, согласно которому регламентируются все способы взаимодействия и использования водных ресурсов на территории страны.

В 2016 году активную популярность приобрели проекты и гранты, нацеливающие на развитие фермерской и сельской деятельности:

* [Порядок предоставления в 2016 – 2020 годах грантов на создание и развитие крестьянского (фермерского) хозяйства](http://www.chelagro.ru/support_for_farmer/poryadok_grant_nach_izm_07_04_2016.rtf) (утверждён постановлением Правительства Челябинской области от 28.12.2012 № 729-П.
* [Административный регламент предоставления государственной услуги по предоставлению грантов на создание и развитие крестьянского (фермерского) хозяйства](http://www.chelagro.ru/support_for_farmer/adm_regl_15_07_2015.docx), в ред. Постановлений Правительства Челябинской области от 16.04.2014 N 136-П, от 16.07.2014 N 342-П, от 18.03.2015 N 116-П, от 15.05.2015 N 219-П, изм. от 15.07.2015 г.
* [Правила предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на поддержку начинающих фермеров](http://www.chelagro.ru/state-support/pprf_28-02-2012_N_166.docx), утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 28.02.2012 г. № 166.
* [Приказ Минсельхоза России от 22.03.2012 г. № 197](http://www.chelagro.ru/state-support/prikaz_mshrf_22-03-2012_N_197_realiz_pprf-166.docx) «О реализации постановления Правительства Российской Федерации от 28.02.2012 г. № 166».

Так же в 2016 году активно идет реализация программы предоставления жилья в сельской местности (на примере Челябинской области):

* [Приказ Министерства сельского хозяйства Челябинской области от 18.02.2016 № 81](http://www.chelagro.ru/state-support/prikaz_mshcho_18-02-2016_N_81.pdf) "Об утверждении стоимости 1 квадратного метра общей площади жилья в сельской местности по Челябинской области на 2016 год".
* [Постановление Правительства Челябинской области от 29.01.2016 г. № 49-П](http://www.chelagro.ru/state-support/ppcho_29-01-2016_n_49p.pdf) «О внесении изменений в постановление Правительства Челябинской области от 16.06.2014 г. № 261-П».
* [Приказ Министерства сельского хозяйства Челябинской области от 04.02.2016 г № 45](http://www.chelagro.ru/state-support/prikaz_mshcho_04-02-2016_n_45.jpg) «О признании утратившим силу приказа Министерства сельского хозяйства Челябинской области от 15.08.2014 г. № 450».
* [Постановление Правительства Челябинской области от 16 июня 2014 года №261-П](http://www.chelagro.ru/state-support/ppcho_16-06-2014_261-P_zhilio.pdf) «О порядке формирования и утверждения списков участников мероприятий по улучшению жилищных условий граждан, проживающих в сельской местности, в том числе молодых семей и молодых специалистов, и порядке выдачи свидетельств о предоставлении социальной выплаты на строительство (приобретение) жилья в сельской местности», [изменения, внесённые в документ постановлением Правительства Челябинской области от 18.03.2015 № 115-П](http://www.chelagro.ru/state-support/izmenenija_261_ot_18-03-2015_N_115p.zip).
* [Приказ Министерства сельского хозяйства Челябинской области от 04.03.2015 № 131](http://www.chelagro.ru/state-support/prikaz_mshcho_04-03-2015_N_131.pdf) "Об утверждении стоимости 1 квадратного метра общей площади жилья в сельской местности по Челябинской области".
* [Приказ Министерства сельского хозяйства Челябинской области от 15.08.2014 № 450](http://www.chelagro.ru/state-support/prikaz_mshcho_15-08-2014_N_450.pdf) "Об утверждении перечня разрешительных документов, документов, подтверждающих стоимость жилья, планируемого к строительству, и документов, подтверждающих наличие собственных и (или) заемных средств" (с изменениями, внесенными приказами от 05.12.2014 № 705, от 12.01.2015 № 2)
* Постановления Правительства Челябинской области о внесении изменений в Постановление Правительства Челябинской области от 16.06.2014 № 261-П: от [29.10.2014 № 564-П](http://www.chelagro.ru/state-support/ppcho_29-10-2014_N_564-P.pdf), от [18.03.2015 № 115-П](http://www.chelagro.ru/state-support/ppcho_18-03-2015_N_115-P.pdf).
* [Государственная программа Челябинской области «Устойчивое развитие сельских территорий в Челябинской области на 2014-2020 годы»](http://www.chelagro.ru/programs/razvitie-selskikh-territoriy.php).
* [Информация о реализации федеральной целевой программы «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 и на период до 2020 года» на сайте Минсельхоза России](http://www.mcx.ru/documents/document/show/26308.htm).

Введение программы «Развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы». Основными задачами здесь являются:

* устойчивое развитие сельских территорий,
* повышение занятости и уровня жизни сельского населения, техническое и технологическое перевооружение АПК,
* достижение среднего уровня рентабельности по отрасли не менее 10 %,
* повышение производительности труда в сельском хозяйстве,
* сохранение и воспроизводство земельных и других природных ресурсов.

Согласно данной программе, за пять лет её реализации финансирование из федерального бюджета должно было составить более 551 млрд руб., планировалось привлечь средства бюджетов регионов – 544,3 млрд руб., внебюджетных источников – 311 млрд руб.

Так же согласно постановление Министерства сельского хозяйства идет предоставление субсидий на приобретение новой аграрной техники и ее производства:

* [Постановление Правительства РФ от 27.12.2012 №1432 "Об утверждении Правил предоставления субсидий производителям сельскохозяйственной техники" (в редакции Постановления Правительства РФ от 04.06.2015 №550)](http://www.gp.specagro.ru/download/index/id/4578342/type/file).
* [Приказ Минсельхоза России от 12.03.2015 №96 (в ред. Приказа Минсельхоза России от 21.07.2015 №308) "Об утверждении формы соглашения о предоставлении производителям сельскохозяйственной техники субсидий из федерального бюджета на возмещение затрат на производство и реализацию сельскохозяйственной техники"](http://www.gp.specagro.ru/download/index/id/4579767/type/file).

Субсидии на реализацию перспективных проектов в агропромышленном комплексе:

* [Приказ Минисельхоза России от 21.09.2015 №430 "Об утверждении документов, предусмотренных Правилами предоставления грантов в форме субсидий из федерального бюджета на реализацию перспективных инновационных проектов в АПК в рамках подпрограммы "Техническая и технологическая модернизация, инновационное развитие" Государственной программы"](http://www.gp.specagro.ru/download/index/id/4571578/type/file).
* [Постановление Правительства РФ от 07.07.2015 №678 "Об утверждении правил предоставления грантов в форме субсидий из федерального бюджета на реализацию перспективных инновационных проектов в АПК в рамках подгпрограммы "Техническая и технологическая модернизация, инновационное развитие" Государственной программы на 2013-2020 гг."](http://www.gp.specagro.ru/download/index/id/4580352/type/file)

Субсидии на возмещение средств в связи с модернизацией объектов АПК:

* [Распоряжение Правительства РФ от 25.12.2015 №2690-р «О распределении субсидий, предоставляемых в 2015 году из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на софинансирование расходных обязательств субъектов Российской Федерации, связанных с возмещением части прямых понесенных затрат на создание и модернизацию объектов тепличных комплексов и объектов животноводческих комплексов молочного направления (молочных ферм)»](http://www.gp.specagro.ru/download/index/id/4567136/type/file).
* [Приказ Минсельхоза России от 23.07.2015 №317 "Об утверждении предельных значений стоимости единицы мощности объектов АПК и предельных значений суммарной мощности объектов АПК в целом по Российской Федерации, принятых и планируемых к приемке за счет создания и модернизации объектов АПК"](http://www.gp.specagro.ru/download/index/id/4574063/type/file).
* [Постановление Правительства РФ от 24.06.2015 №624 "Об утверждении правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на возмещение части прямых понесенных затрат на создание и модернизацию объектов АПК"](http://www.gp.specagro.ru/download/index/id/4574598/type/file).
* [Постановление Правительства РФ от 24.06.2015 №624 "Об утверждении правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на возмещение части прямых понесенных затрат на создание и модернизацию объектов АПК"](http://www.gp.specagro.ru/download/index/id/4574598/type/file).
* [Приказ Минсельхоза России от 24.07.2015 №318 "Об утверждении порядка конкурсного отбора инвестиционных проектов, направленных на строительство и (или) модернизацию объектов АПК, реализуемых на территории субъектов Российской Федерации"](http://www.gp.specagro.ru/download/index/id/4579756/type/file).

Вводятся отдельные законопроекты, нацеленные на развитие отдельных направлений сельскохозяйственной деятельности, а именно животноводство и растениеводство.

В 2016 году был принят федеральный закон от 01.05.2016 № 119-ФЗ "Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных на территориях субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Согласно данному закону граждане России смогут один раз безвозмездно получить один гектар на Дальнем Востоке: в Якутии, Камчатском, Приморском, Хабаровском краях, Амурской, Магаданской, Сахалинской областях, а также в Еврейской автономной области и Чукотском автономном округе. Земля предоставляется на пять лет, она должна быть свободна от прав третьих лиц и находиться в свободном обороте. По прошествии этих лет участок можно будет арендовать или получить в собственность.

Оценивая данные законопроекты можно сказать, что направление развитие аграрного сектора выбрано верно (с точки зрения законодательства), но для получения реального эффекта необходимо задействовать больше человеческих и материальных ресурсов.

* + 1. **Многоукладность сельского хозяйства как политико-психологическая проблема**

Помимо недостатка мотивации и уровня предпринимательской образованности у кадров, существует проблема распада сельского социума и вместе с тем низкий уровень количества работников и их занятости в предпринимательской аграрной деятельности. В связи с этим единственным логичным решением является создания условия для миграции городских жителей обратно в села и деревни, что в сложившейся социально-экономической ситуации кажется невозможным. Для создания таких условий необходимо определить приоритеты аграрной политики и учесть все транспортные и экологические преимущества жизни в селах и деревнях.

В 70-80-е годы такие попытки предпринимались: были созданы аналогичные бытовые условия в деревнях, но не была учтена потребность в личном подсобном хозяйстве. В результате отказа предоставления собственной земли гражданам, были возведены многоэтажные дома, что и привело к концентрации жителей и образованию крупных поселений городского типа и, как следствие, исчезновению сел и деревень. Люди в данных поселениях работу в сельском хозяйстве рассматривали исключительно как наемный труд, отсутствовала предпринимательская деятельность. В связи с этим возник один из самых главных парадоксов сельского хозяйства: «население существует в избытке относительно рабочих мест, а работников, способных демонстрировать эффективный труд, не хватает» (Алпатов А.В, 2014).

Наличие в нашей стране разных видов экономических укладов в виде форм осуществления хозяйственной деятельноcти, собственности и организации хозяйства определяет структуру агропромышленного производства как многоукладную. Стратегия Минсельхоза поддерживает преимущественно крупные хозяйства. Доктор экономических наук, профессор Г. Е. Алпатов пришел к выводу, что лидером по продуктивности земли на настоящее время является мелкотоварный уклад хозяйств населения.

Алпатов считает, что в нашей стране необходимо создать условия для обратной миграции из областных городов для восстановления социума и индивидуального предпринимательства. Основную причину проблем сельского хозяйства он видит в нехватке людей; привлечение населения из областных городов он обосновывает  близостью этого населения к работе на земле.

Проблема аграрного перенаселения заключена также в сдерживании предложения земли со стороны местных администраций. При советской власти было введено ограничение на участки, земля давалась только в использование. Ограничение было введено с целью избегания нарушения равенства доходов. Для формирования бизнеса необходимо упростить взаимоотношения с государством, снять ряд бюрократических инстанций и повысить уровень защиты прав на земельную собственность (Маслаков В.В., 1999).

Так же в 90-е годы часть земель была передана в местный резерв федерального хранилища, поэтому не имеет частного владельца и не используется в сельскохозяйственной деятельности. Часть участков продается через контрагентов по завышенным ценам, а часть находится в аренде или в пожизненном владении в КФХ и за все эти годы так и не была передана в собственность.

Вопрос о распределении земли открыт и на данный момент: с 2012 года вопрос распределения прав собственности был связан с предоставлением государственной поддержки фермерам, которая стала частью государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования продовольствия до 2020 года.

В своей статье Алпатов приводит исследование, согласно которому определяет наиболее приемлемые и предпочтительные формы хозяйствования для населения нашей страны (Полухин А.А., Алпатов А.В., Ставцев А.Н, 2001).

Таблица № 3. « Соотношение форм хозяйствования»

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Виды предприятий | Удельный вес в общем числе, % | | | | |
| 2003 | 2007 | 2009 | 2010 | 2016 |
| Открытые акционерные общества | 5,1 | 6,4 | 6,5 | 6,6 | 8,4 |
| Закрытые акционерные общества | 10,8 | 8,5 | 7,9 | 7,7 | 7,5 |
| Общества с ограниченной ответственностью, включая товарищества с ограниченной ответственностью и товарищества на вере (коммандитные) | 16,0 | 32,0 | 41,9 | 45,0 | 57 |
| Ассоциации крестьянских хозяйств | 0,8 | 2,2 | н/д | н/д | н/д |
| Сельскохозяйственные кооперативы | 48,7 | 39,6 | 32,3 | 30,0 | 36 |
| Колхозы | 5,4 | - | - | - | - |
| Коллективные предприятия | 1,8 | н/д | 1,9 | 1,7 | 1,2 |
| Совхозы | 0,6 | - | - | - | - |
| Государственные предприятия | 4,9 | 4,8 | 3,7 | 3,3 | 4,6 |
| Муниципальные унитарные предприятия | 3,0 | - | - | - | - |
| Другие (сортсем участки, семеноводческие станции, пчело питомники и т.п.) | 2,8 | 6,5 | 5,8 | 5,7 | 5,5 |

Данная таблица наглядно отображает всю неэффективность колхозов и совхозов как форм хозяйствования, а также демонстрирует рост товариществ, так как данная форма собственности наиболее защищена с точки зрения законодательства. Также с 2000 годов активную популярность набрали следующие формы хозяйствования (Полухин А.А., Алпатов А.В., Ставцев А.Н, 2001):

* Агрохолдинги – сельскохозяйственные предприятия, которые сочетают первичное сельское хозяйство, переработку, распределение и продажу. Агрохолдинги можно рассматривать как защитную реакцию населения на отсутствие сельскохозяйственной структуры, а также расширение данных предприятий приводит к снижению совокупных издержек;
* Сельхозяйственные организации;
* Фермерство как состав бывших колхозов под руководством одного активного фермера, направленного на развитие предпринимательской деятельности.

В связи с этим, можно сделать вывод, что расширение форм хозяйства и увеличение государственных программ не дает нужного результата. Социально ориентированная экономика и рыночная система это прежде всего самостоятельный выбор граждан и право на реализацию любой формы хозяйствования. Идеология тесно переплелась в контексте аграрной культуры, что мешает росту эффективности. Для дальнейшего развития АПК необходимо задаться вопросом развития низовых социалистических форм самоорганизации населения, а также обеспечить защиту прав и свобод предпринимательской деятельности человека.

* 1. **. Культурные ценности как фактор эффективного функционирования аграрной политики**

**1.3.1. Постиндустриальные ценности в менталитете россиян**

Частая сменность действий в современной России представляет собой общественный интерес. Происходящие процессы глобализации медленно протекают во все структуры страны. Вектора развития имеют определенную динамику, как в экономическом, так и в социальном плане: в России наметился высокий темп смены слоев общества. Влияние страны на мировой арене имеет нестабильный характер: иногда происходят резкие сдвиги в сторону агрессивной политики (империя), затем могут происходить государственные спады. Есть предположение ученых, что именно смена масштаба может серьезно повлиять на социально-экономическую и духовную составляющие страны. Попытки изменить идеологию страны искусственными методами приводит к обесцениванию культуры (земля всегда играла огромную роль в этносе страны). Учитывая высокий уровень самоидентификации русского населения, значительные географические и политические изменения могут привести к травме новой, зарождающейся идентичности.

После развала СССР ценностный компонент оказался во многом диаметрально противоположным: произошло изменение морали общества и падение уровня нравственности его членов, что повлияло на систему труда и на экономику в целом, а главное – изменилось отношение к связующим историческим моментам, породив новый постиндустриальный ценностно-мотивационный компонент.

Теоретический анализ показал, что в психологии патриотизм целесообразно рассматривать в двух плоскостях: как высшее социальное чувство (Изард, 2013) и как форму социального поведения (Лебедев, Гордякова 2015). Как социальное чувство отдельного человека патриотизм оценивается по интенсивности наряду с другими высшими социальными чувствами: индивидуально-психологическими характеристиками. Если описывать патриотизм как поведение, то авторы выделяют следующие типы патриотизма:

* Неконструктивный тип патриотического поведения. Характеризуется чрезмерной и демонстративной активностью и даже агрессией, отсутствием и самокритики.
* Конструктивный тип патриотического поведения. Данное поведение основывается на чувстве долга и на высоком уровне эрудиции и интеллектуального развития.
* Конформный патриотизм. Данный тип заключается в широком диапазоне поведения и в достаточно свободной возможности отказаться от ранее выдвинутых убеждений при смене ситуации.

Постиндустриальные ценности определяют глобальный культурный сдвиг и оказывают значительное влияние на все стороны общественной жизни. По Инглхарту (Инглхарта Р., Вельцель К., 2011), постиндустриальные ценности представляют собой, в сущности, либеральные ценности, поскольку акцентируют внимание на личной свободе и эмансипации от норм.   
 В основу используемой им методики заложено основание ценностей мета уровня или уровня культуры. По мнению автора, в современном мире существует своего рода оппозиция между носителями традиционно-консервативных ценностей с одной стороны, и носителями постиндустриальных (либеральных) ценностей – с другой. Данные различия пронизывают все сферы жизнедеятельности общества.

Постиндустриальные либеральные ценности, согласно Инглхарту (Инглхарта Р., Вельцель К., 2011), являются прогрессивными и характерны для высокоразвитых стран, находящихся на постиндустриальном этапе своего развития. Эмпирическим путем ученым были получены маркеры (отраженные в утверждениях) системы ценностей, которые в наибольшей степени отличали наиболее развитые (постиндустриальные) страны от стран наименее развитых (традиционных). Оказалось, что для жителей развитых стран характерно стремление к личной свободе и самовыражению (либеральная ориентация). В противоположность этому, для жителей менее развитых стран характерным оказался акцент на коллективных интересах, ценностях семьи, религии и стремление к накоплению ресурсов – все то, что определяет традиционно-консервативную ориентацию.

Позже изначально единая оппозиция традиционно-консервативные ценности – постиндустриальные ценности была в дальнейшем разделена на два биполярных континуума. Первый из них был определен как «традиционные – рационально/секулярные ценности», при этом полюс традиционных ценностей включает в себя религиозность, почтительное отношение к родине, семье, а также лояльное отношение к официальной власти. Соответственно полюс секулярно-рациональных ценностей включает в себя прямо противоположное отношение к данным вопросам. Второй континуум составляют «ценности выживания – ценности самовыражения». Ценности выживания подразумевают акцент на финансовом благополучии, накоплении ресурсов, неприятие маргинальности и чужеродности, традиционное распределение гендерных ролей, некоторую авторитарность. В свою очередь, ценности самовыражения означают толерантность, приоритет саморазвития, «самовыражения» и эмансипацию от норм. Если рационально-секулярные ценности и ценности самовыражения (ценности постиндустриализма) более свойственны для развитых постиндустриальных стран, то ценности выживания и традиционные ценности (традиционно-консервативные ценности) – для менее развитых традиционных стран

Противопоставить духовный мир миру вещей, культурные ценности материальным. Об этом пишет О.С. Дейнека в своей монографии по экономической психологии: мир вещей порабощает человека. Порабощенность людей вещами, техникой приводит к потере чувства меры и уходу от социальных проблем.Существуют различные формы отстройки от власти вещей. Ценность ручного труда, изготовление своими руками пищи и прочего имеет, по мнению О.С. Дейнека, помимо экономических причин психосоциальные, в частности - стремление к переживанию социально-экономической свободы. «Очень типично возвращение вещам функциональности, а человеку действенности через обращение к природе». «Работа на земле, дачный участок, натуральное хозяйство дают горожанину комплекс благотворных состояний свободы, самодостаточности» (Дайнека О.С., 1999).

В ХХI в. страна вступила в условиях системного общественного кризиса. Однако уже в конце ХХ в. стали очевидными тенденции развития социальной и природной среды, которой предстояло функционировать в будущем. Новая антропогенная реальность современной России во многом изменила ее прежнюю структуру, что повлекло за собой появление и новой ментальности. Следует сказать, что на сегодняшний день представление о социальном пространстве как полностью консолидированном на основе единой идеологии и разделяемых большинством людей ценностей пока не констатируется (Дайнека О.С., 2012).

На наш взгляд, возможность образования новой парадигмы культурных отношений открывает сегодня уникальные возможности формирования постсоветской идентичности в полиэтническом сообществе. Существует вполне реальная возможность выйти на более высокий уровень межнациональных отношений, чтобы стал возможным диалог культур. Национальную уникальность в России (равным образом и в других странах) можно охарактеризовать многими факторами: образом жизни, традициями, национальным характером.

**1.3.2 Трудовые ценности как фактор мотивации труда**

За последние десять лет трудовые ценности подверглись ряду радикальных изменений. Под трудовыми ценностями мы будем понимать эмоционально окрашенные представления и суждения людей о важности для них труда в целом и отдельных его сторон (Корниенко Е.В., 2009).  
 Можно предположить, что сдвиг культурных ценностей произвел консолидацию новой трудовой идеологии. Труд из обязательной деятельности стал свободным правом, незанятость ни в одном из видов деятельности не может служить основанием к осуждению или наказанию, статус безработного легализован и не является бесстыдным.

Изменению подверглись и социальные мотивы труда: общественное благо как цель самопожертвования собственным благом потеряло значимость. В то же время получил легитимность частный, индивидуальный интерес, и следование ему рассматривается сегодняшней идеологией как весьма достойное человека занятие. Материальная сторона жизни стала наиболее идеологически значимой, произошли колоссальные расширения состава благ и их наличия.

Возникшие в 90-е годы реформы вызвали изменение базовых ценностей до момента возникновения новых. В результате новое поколение находится в состояние неопределенности и без четкого понимания и интегрирующих ценностей.

Данная ситуация вызвала ряд тенденций (Корниенко Е.В., 2009).:

* размытость ценностей труда;
* утрата трудящимися статуса главной группы.

Структурная реорганизация экономики России в конце XX в. вызвала переход промышленности на сырьевую специализацию, размежевание кадрового состава рабочих наукоемких отраслей и увеличение численности «маргинализированного» общества.

Проведя ряд работ, ученные пришли к выводу, что приоритетными ценностями в настоящее время являются (Корниенко Е.В., 2009).:

* + - 1. Здоровье;
      2. Семья;
      3. Материальное благополучие;
      4. Труд.

В настоящее время "труд" является периферийной ориентацией и в разных ситуациях может мотивировать или нет. Трудовые ценности как фактор самореализации социального субъекта недостаточно закреплены в структурах сознания и не всегда могут мотивировать его трудовую деятельность.Данные многочисленных современных мониторингов (Корниенко Е.В., 2009)воспроизводят не столько содержательную структуру ценностей населения, сколько предрасположенность к их глубокому усвоению.

Для выявления мотивов труда необходимо сопоставление предпочитаемых ценностей с действиями респондентов во всех сферах их жизнедеятельности. Проведя анализ, было получено, что ценности не всегда играют роль массивных норм деятельности, несмотря на частоту постоянство их выбора(Корниенко Е.В., 2009).

В связи с этим выделяется три значения ценностей, которые выбирает и одобряет население России:

* Выбранные ценности могут базироваться на представлениях целых коллективах деятельности;
* Выбор ценности может быть следствием ограничения себя в каких либо аспектах;
* Выбор той или иной ценности может свидетельствовать об одобрении, положительном отношении к ней.

К сожалению, трудовая деятельность для большинства современных россиян - прежде всего средство выживания. Именно поэтому "потребность в труде", "трудовая деятельность", "труд как самореализация" в настоящее время относятся населением России в основном к статусу приватного.

Становление пост социалистической трудовой идеологии, по мнению В.С. Магуна характеризовалось тем, что труд из обязанности превратился в право, теперь "незанятость гражданина не может служить основанием для его привлечения к административной или какой-либо иной ответственности». Ниже представлены основные характеристики современного труда:

* легализован статус безработного;
* значительно расширился и диапазон допустимых форм занятости: в Конституции РФ сформулировано право гражданина на частную собственность и предпринимательскую деятельность;
* появились новые виды профессий и типы карьер.

В результате своего исследования, Купрейченко А.Б. выделила общий уровень оценки труда студенческой молодежью:

Таблица № 4. Оценка общей значимости труда студенческой молодежью (% от выборки)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Варианты  ответов «Полностью согласен» и «Согласен» | Вариант  Ответов  «Не уверен | Варианты  Ответов «Абсолютно не согласен» и «Не согласен» |
| 1. Труд это бремя, связанное с удовлетворением насущных потребностей | 30 | 29 | 41 |
| 2. Труд дает возможности для развития и самореализации личности | 94 | 2,5 | 3,5 |
| 3. Труд это обязанность человека перед обществом | 23 | 36 | 41 |
| 4. Имея достаточно средств существования, Вы бы все равно работали | 69 | 24 | 7 |
| 5. Трудолюбивому человеку сегодня легко найти хорошую работу | 47 | 33 | 20 |

Стоит отметить тот факт, что сельскохозяйственная сфера в ответах респондентов как работа, вызывающая презрение или относящееся к категории неинтересной не фигурирует. Это говорит о положительной динамики отношения молодежи и респондентов к данному сектору хозяйства в целом и к видам профессиональных работ в частности.

Как вполне этичныеспособы самообеспечения значительной частью (более трети респондентов) оцениваются:

* Реклама;
* Политические технологии;
* Сетевой маркетинг;
* Лотереи;
* Торговля оружием (законная).

К неэтичным (неприемлемые, потому, что безнравственные) относятся способы самообеспечения:

* Работа в организациях, применяющих принуждение и манипулирование сознанием своих членов (по типу религиозных сект, армии и т.п.);
* Гадание, магия, экстрасенсы;
* Производство и торговля вредными для экологии и людей продуктами;
* Отстрел диких животных;
* Заготовка мяса и шкур домашних животных;
* Развлекательный бизнес, эксплуатирующий сексуальность (стриптиз, производство и торговля эротической продукцией и др.);
* Финансовые пирамиды;
* Организации, допускающие эксплуатацию работников (несправедливая оплата труда, плохие условия работы и т.д.);
* Брак по расчету;
* Работа в СМИ (например, в ТВ шоу), нарушающих нормы приличия и границы личной жизни.

Для некоторых видов материального самообеспечения, которые большинством оцениваются как неэтичные, характерна готовность принимать в них участие в критической ситуации, а также, если роль респондента в них нравственна и законна. Это характерно для следующих видов самообеспечения: Гадание, магия, экстрасенсы; Брак по расчету; Заготовка мяса и шкур домашних животных; Отстрел диких животных; Работа в СМИ (например, в ТВ шоу), нарушающих нормы приличия и границы личной жизни; Организации, допускающие эксплуатацию работников (несправедливая оплата труда, плохие условия работы и т.д.); Производство и торговли вредными для экологии и людей продуктами.

Наиболее часто унижающими человеческое достоинство считаются следующие условия труда:

* Работа с неадекватно низкой оплатой.
* Работа, вызывающая презрение окружающих.
* Работа в неприятном социальном окружении.
* Работа низкого социального статуса.

Работа с негативной психологической нагрузкой кажутся унизительной и неунизительной довольно значительным долям респондентов.

В исследовательской программе качества жизни (Хащенко В.А., 2003) рассматривались социально-психологические феномены экономического сознания личности, которые представляют собой субъективные показатели удовлетворенности внешними и внутренними условиями жизни.

К внешним условиям относятся:

* Социально-экономические условия;
* Социально-психологические условия.

К внутренним условиям относятся:

* Удовлетворенность человека собой и своей жизнью;
* Удовлетворенность трудом;
* Удовлетворенность своим уровнем самореализации в профессии и в жизни.

В результате исследовании было обнаружено, что качество жизни выступает важным мотивом для труда и психологическим регулятором жизни человека в целом и экономического поведения в частности, Эти факторы преобразуются людьми в некоторую систему внутренней иерархии жизненных ценностей.

В реальности в современной России происходит обратный процесс: не наблюдается никакого, даже приблизительно справедливого соотношения между мерой и сложностью труда и мерой оплаты, уровнем благосостояния человека. Как результат, трудовая мотивация снижается, поскольку качественный труд не всегда позволяет надеется на достойный и высокий уровень жизни.

Современный системный [кризис](https://www.lawmix.ru/bux/28399) в России обусловлен не только отсутствием истинной мотивации, но и отсутствием элементов планирования, организации, учета и контроля в масштабе страны. Долгосрочное и среднесрочное планирование на современных российских предприятиях отсутствует, а краткосрочные планы на 1 - 2 года отмечаются на 40% предприятий.

В этих условиях затруднены поступательное позитивное развитие российской экономики, промышленности, рост благосостояния населения. Напротив, устойчиво фиксируется тенденция снижения реальных доходов большинства населения, прежде всего работников наемного труда.  
Сегодня российское общество разделено на три большие группы с принципиально разной ментальностью (Корниенко Е.В., 2009).:

* Патерналистско-эгалитаристского типа ментальности (большая значимость материальных факторов ("неоматериализм") системе ценностей; убеждение в необходимости создания в России общества равных доходов; негативное отношение к "новым русским");
* Индивидуалистически-либеральный тип ментальности, ориентированный на успех и карьеру;
* Промежуточный тип. Люди с наиболее типичной для России ментальностью оказываются в ходе этой стратификации в более неблагоприятном положении, чем носители западной индивидуалистической ментальности .

Существенным свидетельством новых трудовых процессов служат также:

* резкое увеличение численности и доли занятых в банковских и финансовых сферах;
* появление значительной группы занятых в домашнем и подсобном хозяйствах.

Сегодня есть основания говорить, что значительная часть наших сограждан психологически ориентирована на серьезные перемены в своей деловой жизни. Изменение приоритетов во всех областях деятельности, когда многие профессии резко теряют престиж, привело к тому, что россияне все чаще задумываются об эмиграции или изменении своей профессии. Такие установки значительной части россиян могут помочь в дальнейшем привести к значительной профессиональной мобильности и возникновению новых больших профессиональных групп на рынке труда.  
 Сегодня Россия переживает тот этап рыночных отношений, о котором Вебер писал, что в любых обществах одни социальные группы находятся в состоянии выживания, другие - стремятся к обогащению. Причем последние часто функционируют на рынке как "недисциплинированные представители свободной воли..." (Корниенко Е.В., 2009). Вебер показывал сложность, нелинейность, длительность формирования ценностно-мотивационных установок на эффективную трудовую деятельность, аскетизм, функционирование трудовых ценностей в контексте образа жизни в качестве устойчивых доминант в иерархии мировоззренческих ценностей. В отечественных работах, посвященных данной проблематике, часто высказывается утверждение относительно возможности достаточно быстрого формирования трудовых ценностей, что, на наш взгляд, является скорее декларированием желаемой идеи, нежели ее обоснованием.  
 Системный [кризис](https://www.lawmix.ru/bux/28399) в современной России детерминирован не только отсутствием "высшей мотивации", но и отсутствием эффективной реализации управленческих функций планирования, организации, учета и контроля в масштабе предприятий, отрасли и страны.

Вывод

Обобщая полученные теоретические данные, можно с уверенностью сказать о том, что ситуация развития аграрного сектора критическая. В экономических аспектах и структурах появляется положительная динамика роста и развития сельского хозяйства, но без активной психологической поддержки и мотивации молодого и подрастающего поколения, положительнее результаты будут утеряны.

На сегодняшний момент приоритетом для государства должна стать политика защиты и реструктуризации аграрного сектора: из неэффективного и непопулярного сегмента экономики нужно создать новую структуру, которая обеспечивала трудовые, материальные и духовные нужды людей.

Во второй главе представлено методологическое описание исследования, целью которого и является выявление отношения молодежи к сложившейся ситуации в аграрном секторе.

**ГЛАВА 2. Методические основания эмпирического исследования отношения к аграрной политике у представителей студенческой молодежи**

Целью настоящего исследования явилось изучение характеристик отношения студенческой молодежи к аграрной политике в Российской Федерации с учетом культурно-ментальных предпочтений и оценки своей конкурентоспособности.

## **2.1. Описание выборки исследования.**

Исследование проходило в два этапа: пилотажное исследование с использованием блока авторских методик и основное исследование.

В пилотажной части исследования приняли участие две группы испытуемых: 36 учащихся колледжа в возрасте 19 ± 2 лет, большая часть из которых не имела четких дальнейших планов в плане профессиональной деятельности, и 35 взрослых людей 30 ± 7 лет разных специальностей, состоявшихся в профессиональной сфере.

В основном исследовании принял участие 131 студент Санкт-Петербургского государственного аграрного университета в возрасте 21 ± 5 лет, из них:

* 72 студента института агротехнологий, почвоведения и экологии, а также института биотехнологий;
* 43 студента института управления;
* 16 студентов колледжа СПО (среднего профессионального образования).

Общий объем выборки, включая пилотажное исследование, составил 202 человека.

### 2.2. Методы эмпирического исследования

В соответствии с целью и задачами исследования был подготовлен следующий методический инструментарий, состоящий из двух блоков:

* основной блок методик, направленных на изучение отношения к аграрной политике (базовый опросник отношения к аграрной политике и вспомогательная методика определения мотиваторов занятия сельскохозяйственной деятельностью);
* блок дополнительных методик, направленных на исследование культурно-ментальных и социальных ценностей субъекта, а также оценку своей конкурентоспособности.

**Опросник отношения к аграрной политике.**

Авторский опросник «Отношение к аграрной политике», разработанный совместно с О. С. Дейнека, представляет собой многофакторный шкальный опросник, направленный на выявление отношения к государственной аграрной политике, в том числе на определение степени готовности к занятию сельским хозяйством и агробизнесом и условий, обуславливающих эту готовность.

Опросник представляет собой ряд утверждений. Респондентам предлагается выразить степень своего согласия с каждым утверждением по семибальной шкале, где 7 означает полное согласие, 1 – абсолютное несогласие:

*полностью согласен 7 6 5 4 3 2 1 абсолютно не согласен*

Шкала Лайкерта была выбрана как зарекомендовавшая себя наиболее информативной, позволяющей получить надежные результаты и провести их качественный анализ.

Также предлагалось указать свой пол, возраст и уровень дохода, т.е. демографические сведения.

При разработке опросника в качестве концептуальных опор использовались, прежде всего, подход и классификации д-ра экономических наук, проф. Г. Е. Алпатова, предлагающего свое видение специфики предпринимательства в аграрном секторе России. По его мнению, процветание сельского хозяйства и повышение его конкурентоспособности тесно связаны с поддержкой многоукладности и обратной миграции из городов. Для этого, как считает автор, во-первых, необходимо устранение помех при покупке земли и бесплатное распределение земель там, где они в избытке, и, во-вторых, приближение социальных условий в сельской местности к городским с сохранением известных преимуществ (Алпатов, 2014).

На стадии пилотажного исследования текст опросника включал 54 утверждения. После факторизации данных пилотажа были оставлены 47 утверждений.

В результате пилотажного исследования, проведенного на городских жителях, и факторизации данных, была получена факторная матрица из девяти факторов (Приложение А).

Первый фактор получил название ***«фактор личной готовности к жизни в сельской местности».*** Этот фактор отражает не только готовность к жизни в своем доме, но и содержит убеждения и условия, повышающие привлекательность фермерской деятельности. Так, наличие альтернативы городской жизни в качестве дома со всеми необходимыми условиями и хорошим транспортным сообщением составляют ядро этого фактора. В качестве дополнения выступает желание жить в экологически чистой местности и стремление уехать подальше от городской суеты. Сюда же вошли убеждения об актуальности ручного труда, о возможности обратной миграции и о занятии сельским хозяйством в качестве альтернативы безработице.

Второй фактор можно назвать ***«фактор экономического патриотизма».*** Ядро этого фактора составляет предпочтение отечественных продуктов питания импортным, а также видение необходимости заимствования опыта западных стран в сельскохозяйственной отрасли. Противоположная тенденция проявилась в пессимизме по поводу аграрной политики в России, в отсутствие веры в политику импортозамещения, возрождения сельского хозяйства и обеспечения продовольственной безопасности страны.

Третий фактор – это «***фактор привлекательности и готовности к предпринимательству в сельском хозяйстве***». В качестве признаков он включает интерес к предпринимательской деятельности в сельском хозяйстве с учетом таких условий, как государственная поддержка и взятие рисков предпринимателя на себя, рентабельность, наличие инфраструктуры, автоматизация производства, а также проявление у себя тяги к земле и наличие опыта огородничества или приусадебного хозяйства.

Четвертый фактор был назван «***фактором претензий к государству»***. В него вошли некоторые принципы и недостатки в экономике, в сфере сельского хозяйства, продовольственной и социальной политике. В частности, следует отметить сочетание согласия права на ренту с неприятием продажи земли иностранным гражданам (как раз в ренте А. М. Зимичев видит основу благополучия граждан и их безопасность перед иногородними мигрантами).

Пятый фактор можно назвать «***фактор рентабельности предпринимательства в сельском хозяйстве***». По сути, это мотивационный фактор или фактор отражения оправданности обратной миграции. Он тоже, как и четвертый фактор, содержит претензии к государству, но они уже связаны с недостаточным использованием конкретных стимулов для того, чтобы заняться деятельностью в малых хозяйствах. Ядром пятого фактора явилось согласие с тем, что земля в РФ продается по малодоступным ценам. Также в фактор входят понимание необходимости условий для продажи своей продукции и осознание важности повышения закупочных цен на сельхозпродукцию.

Шестой фактор – это «***фактор пессимистического отношения к перспективам сельского хозяйства в России»***. В качестве ядра он содержит убеждение в том, что в России невозможно вернуть культуру земледелия и что малые хозяйства могут решить продовольственную проблему в стране, отсутствие веры в возможность получать достойные аналоги импортной продукции, обвинение отечественных производителей в погоне за прибылью в ущерб качеству продуктов.

Выявлено также несколько малодисперсных факторов, а именно: «***фактор значимости малых хозяйств», «фактор имиджа агробизнеса» и «фактор индифферентного отношения к российским проблемам импортозамещения».***

По анализу данных пилотажного исследования, опросник был доработан и сокращен до 47 утверждений. Итоговая версия опросника, а также инструкция по его заполнению представлены в Приложении Б.

**Методика выявления мотиваторов занятия сельским хозяйством**

Данная методика является авторской, разработана совместно с О. С. Дейнека и направлена на выявление мотиваторов занятия сельским хозяйством. В данном контексте под мотиваторами мы подразумеваем ценностно-потребностные компоненты личности, через влияние на которые возможно вовлечь человека в сельскохозяйственную деятельность и обеспечить удовольствие от ее выполнения.

Методика представляет собой перечень из 10 так называемых «ценностей фермерской деятельности», которые необходимо проранжировать с точки зрения их привлекательности для молодежи:

1-е место – наиболее важная, 10-е место – наименее важная.

Методика была разработана с опорой на иерархию потребностей А. Маслоу (A. Maslow, 1954). С определенной долей условности было достигнуто соответствие мотиваторов потребностям, которое представлено в табл. 1.

Табл. 1. Соответствие мотиваторов занятия сельскохозяйственной деятельностью потребностям по А. Маслоу.

|  |  |
| --- | --- |
| **Потребности** | ***Мотиваторы*** |
| Физиологические потребности | *Прибыль* |
| Потребность в безопасности | *Государственная поддержка, развитая инфраструктура* |
| Потребность в принадлежности и любви | *Молодой коллектив* |
| Потребность в уважении | *Престиж, конкурентные преимущества* |
| Познавательные потребности | *Модернизация, инновации* |
| Эстетические потребности | *Хорошая экология* |
| Потребность в самоактуализации | *Самореализация, социальная польза* |

Многие мотиваторы не имеют четкого места в иерархии. Так, например, прибыль может быть источником удовлетворения физиологических потребностей, а может реализовывать потребность в уважении и признании.

Результат пилотажного исследования выявил в качестве основных мотиваторов к занятию сельским хозяйством прибыль, самореализацию, государственную поддержку и развитую инфраструктуру. Наименее значимыми оказались молодой коллектив и конкурентные преимущества. Статистические данные по данной методике представлены в Приложении В.

Факторный анализ объединил мотиваторы по трем группам. На основании выделенных факторов мы дали условные названия личностям:

1. ***«Прагматик».*** Безразличие к социальной пользе, важность развитой инфраструктуры, модернизаций и инноваций, прибыли и престижа;
2. **«Реалист».** Конкурентные преимущества, хорошая экология, отсутствие важности молодого коллектива и самореализации;
3. ***«Романтик».*** Государственная поддержка, модернизация и инновации, отсутствие важности самореализации и престижа.

На основании пилотажного исследования были внесены коррективы, «молодой коллектив» был заменен на «хороший коллектив», «модернизации, инновации» на «модернизированное производство». Итоговый вариант методики и инструкция по ее заполнению представлены в Приложении Г.

**Модифицированный опросник ценностей Р. Инглхарта**

Под руководством американского ученого Р. Инглхарта было выполнено масштабное, посвященное изучению постиндустриальных ценностей исследование. Автор пришел к выводу, что в современном мире существует своего рода оппозиция между носителями традиционно-консервативных ценностей с одной стороны, и носителями постиндустриальных (либеральных) ценностей – с другой. Данные различия пронизывают все сферы жизнедеятельности общества.

Р. Инглхарт разделил развел ценности на два биполярных континуума. Первый из них был определен как *«традиционные – рационально/секулярные ценности»*, второй – *«ценности выживания – ценности самовыражения».*

Полюс традиционных ценностей включает в себя религиозность, почтительное отношение к родине, семье, а также лояльное отношение к официальной власти, соответственно полюс секулярно/рациональных ценностей включает в себя прямо противоположное отношение к данным вопросам.

Ценности выживания подразумевают акцент на финансовом благополучии, накоплении ресурсов, неприятие маргинальности и чужеродности, традиционное распределение гендерных ролей, некоторую авторитарность. В свою очередь, ценности самовыражения означают толерантность, приоритет саморазвития, «самовыражения» и эмансипацию от норм (Инглхарт, 2011).

Модифицированный опросник Р. Инглхарта разработан Р. Хабибулиным с опорой на результаты факторного анализа Инглхарта и свои эмпирические данные, включает 14 утверждений, 7 из которых относятся к шкале «традиционные ценности – рационально/секулярные ценности», а остальные 7 – к шкале «ценности выживания – ценности самовыражения». Текст опросника, инструкция и метод подсчета показателей представлен в Приложении Д.

**Модуль исследования ценностей 1994 Г. Хофстеде**

**(Value Survey Module 1994 – VSM 94)**

Наиболее крупное и широкомасштабное исследование культурологических индикаторов связано с деятельностью нидерландского социального психолога Г. Хофстеде. Первоначально исследование он проводил по запросу компании IBM. Руководство фирмы обратилось к нему как специалисту в области менеджмента с просьбой выяснить, почему методы управления и мотивационные схемы в одних филиалах работают, а в других – нет. Хофстеде предположил, что причина – в культурных ценностях сотрудников филиалов, расположенных в разных странах. Его исследование ценностей, проведенное в 1970-х годах, охватило 72 филиала транснациональной корпорации IBM в 40 странах, всего им были опрошены 116 тыс. человек (Лебедева, 2011).

Наиболее популярный на сегодняшний день вид анкеты носит название «Модуль исследования ценностей 1994» (Value Survey Module 1994 – VSM 94) (Hofstede 1994). В модуле VSM заложены пять фундаментальных измерений культуры:

1. ***Индивидуализм (IDV – Individualism)***– ценность личного времени, комфортность условий работы, защита от безработицы, наличие таких элементов «авантюризма» как непредсказуемость и риск.

2. ***Дистанция власти (PDI – Power Distance)***– наличие хороших отношений с руководителем, предпочтение руководителя, который будет советоваться с подчиненными, боязнь выразить несогласие с руководителем и наличие нескольких руководителей одновременно.

3. ***Маскулинность (MAS – Masculinity****)* – сотрудничество на работе, возможности продвижения, межличностное доверие и личная ответственность за неудачи в жизни.

4. ***Избегание неопределенности (UAI – Uncertainty Avoidance)***– ощущение беспокойства (нервозность) на работе, отношение к неопределенности в управлении, вред конкуренции между рабочими и безоговорочное согласие работать строго по правилам.

5. ***Долгосрочная ориентация (LTO – Long-term Orientation)*** – важность стабильности, бережливости, упорства (настойчивости) и уважения традиций.

Анкета состоит 20 вопросов, по 4 на каждый из 5 культурных показателей. Подсчет данных производился путем подсчета индивидуальных показателей по каждому из измерений для каждого испытуемого для возможности проведения методов математической обработки внутри выборки. Методика взята из пособия Н. Лебедевой, А. Татарко (Лебедева, 2011).

**Методика патриотизма А. А. Максимкенко**

Опросник разработан кандидатом психологических наук А.А.Максименко (Костромской государственный университет) для молодежи, которая собирается пополнить ряды военнослужащих, а также членов ДОСААФ и гражданской обороны.

Патриотизм автором трактуется как качество гражданина, которое предполагает любовь к Отечеству, преданность ему, стремление своими действиями служить его интересам. Уровень патриотизма рассматривается как характеристика, которая может условно давать три степени проявляения патриотизма: «антипатриот»/ «квазипатриот»/ «патриот».

При разработке опросника в методику закладывались следующие показатели:

* знание истории и достижений России;
* уважение традиций, языка и культуры России;
* ощущение единства с нацией, гордость от этого;
* положительное отношение к России как к стране проживания;
* чувство гражданского долга;
* активная гражданская позиция.

Методика состоит из 17 утверждений, на каждое из которых предлагается дать оценку по шкале от -2 до 2, где «-2» - утверждение не подходит мне, а даже наоборот, «0» - утверждение лишь отчасти близко мне, «+2» - утверждение полностью соответствует моей позиции.

Текст опросника, инструкция по его заполнению и метод подсчета данных представлены в Приложении Ж.

**Экспресс-диагностика личностной конкурентоспособности**

Методика направлена на определения наличного уровня базовых критериев конкурентоспособности, определения личной конкурентоспособности. Личная конкурентоспособность понимается авторами методики как форма межличностного взаимодействия, характеризующаяся достижением целей в условиях противоборства с добивающимися этих же целей другими индивидами или группами (Фетискин Н.П. с совт, 2002).

Методика представлена в форме биполярной шкалы. Респонденту предлагается оценить степень проявление у себя предложенных качеств.

Пример вопроса:

*Имею размытые цели -3 -2 -1 0 1 2 3 Имею четкие цели*

Методика взята из учебного пособия коллектива авторов (Фетискин Н.П., Козлов В.В., Мануйлов Г.М., 2002).

**2.3. Методы математической обработки данных.**

Для обработки результатов исследования использовались следующие методы математической статистики:

* Описательная статистика: среднее, стандартное отклонение;
* Эксплораторный факторный анализ с методом вращения главных компонент;
* Корреляционный анализ с использованием коэффициента Спирмена.

Данные обрабатываются с помощью программы SPSS 17.0 for Windows и авторской программы Дейнека Г.Б..

**Глава 3. Результаты исследования и их обсуждение**

* 1. **Характеристики отношения к аграрной политике**

Результаты, полученные с помощью опросника отношения к аграрной политике, показали, что большинство студентов, принявших участие в исследовании, показали высокую степень согласия с утверждениями о желании проживания вместе с семьей в экологически чистой местности (М = 6,44; σ = 1,12), о целесообразности развивать сельское хозяйство в городах и поселках с низкой занятостью населения (М = 5,92; σ = 1,31), об обвинении отечественных производителей в жертвовании качеством продуктов питания в погоне за прибылью (М = 5,62; σ = 1,36), о недопущении продажи земель иностранным гражданам (М = 5,81, σ = 1,87), о потребительской бдительности (М = 5,76, σ = 1,56), о видении причины упадка сельского хозяйства в недостаточной финансировании отрасли (М = 5,47, σ = 1,39). Было выражено абсолютное несогласие с утверждением «России незачем ставить цель самообеспечения себя продуктами питания» (М = 2,24, σ = 1,40).

В результате факторного анализа данных опросника отношения к аграрной политике выделилось 7 основных факторов:

1. фактор готовности к фермерской деятельности
2. фактор экономического пессимизма
3. фактор веры в сельское хозяйство
4. индифферентного отношения к российским проблемам импортозамещения
5. фактор потребительской бдительности
6. фактор претензий к отечественным производителям продуктов питания

Далее мы подробнее рассмотрим, какие признаки составляют факторы, а также будем останавливаться на корреляциях между признаками внутри этих факторов (Дейнека О.С., 1999).

***Фактор готовности к фермерской деятельности.***

Наиболее весомый фактор характеризуется готовностью к жизни в сельской местности и занятию сельскохозяйственной деятельностью при наличии хорошего транспортного сообщения и своего дома со всеми необходимыми удобствами. Готовность тесно связана с получением удовольствия от работы на земле (а, значит, и с опытом земледелия), желанием участвовать в производстве натуральных и высококачественных продуктов питания. Сюда же входит готовность работы в агрокомплексе при условии его автоматизированного производства. Студенты, готовые к фермерской деятельностью, не связывают свое будущее с городской жизнью и не согласны с утверждением «Даже если бы я был(а) безработным(ой), все равно не стал(а) бы заниматься сельским хозяйством». В таблице 1 представлены признаки фактора, а скобках приведены их факторные нагрузки.

*Таблица 1.* Фактор готовности к фермерской деятельности

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Фактор вес 10,4 | | | | |
| 6.Готовность к фермерству при развитой инфраструктуре (0,804) | 41.Мысль обзавестись личным хозяйством (0,797) | 40.Мысль связать жизнь с фермерством (0,783) | 15.Готовность к сельской жизни при наличии удобств (0,776) | 23.Работа на земле приносит удовольствие (0,746) |
| *22.Исключительно городская жизнь (-0,739)* | 17.Свой дом как альтернатива квартире (0,652) | 7.Нравится идея производства нат. продуктов питания (0,582) | 21.Готовность работы в автоматизир. агрокомплексе (0,576) | *14.Не стал бы заниматься с/х даже безработный (-0,572)* |

Анализ корреляций внутри фактора выявил наличие высоко достоверных корреляций между всеми его признаками. Корреляционная плеяда, отражающая гармоничность фактора, представлена на Рис. 1.

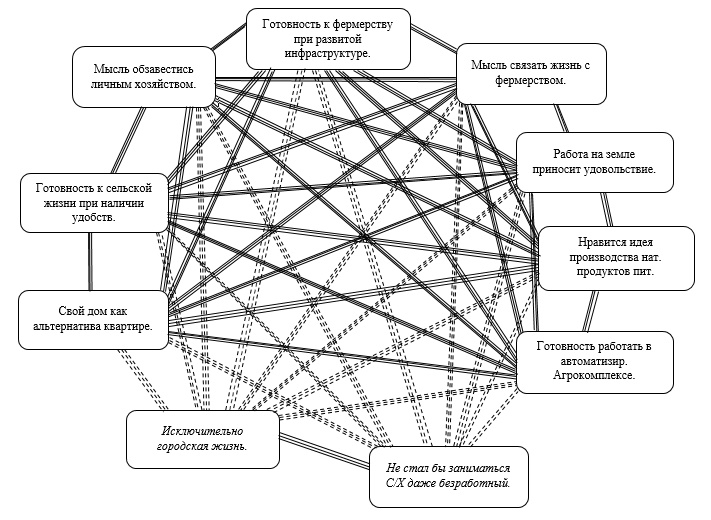
****

Рис. 1. Фактор готовности к фермерской деятельности (с корреляционными связями между признаками фактора).

Примечание: положительные корреляции между признаками фактора обозначены сплошными линиями, отрицательные – прерванными; количество линий показывает уровень значимости корреляций.

***Фактор экономического пессимизма***

Студенты, которым свойственен экономический пессимизм, отдают предпочтение импортным продуктам питания. Они не верят в способность страны обеспечить продовольственную безопасность (и она из мало волнует), не считают санкции шансом возрождения сельского хозяйства. Вес фактора и нагрузки, с которым вошли утверждения, представлены в Табл. 2.

Анализ основных статистических данных показал, что степень согласия с утверждениями, вошедших с отрицательной нагрузкой, выше среднего, а с положительной нагрузкой – ниже среднего, что позволяет судить об общем экономическом патриотизме.

Утверждения, вошедшие в фактор, тесно связаны друг с другом. Корреляционные связи между признаками фактора отображены на Рис. 2.

*Таблица 2.* Фактор экономического пессимизма

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Факторный вес 3,7 | | | | |
| *5.Предпочтение отечественных продуктов питания (-0,739)* | *18.Отечественные продукты лучше импортных (-0,667)* | *28.Вера в обеспечение продовольствен-ной без-ти (-0,549)* | *26.Санкции – шанс возрождения сельского хозяйства (-0,540)* | 37.Мало волнует продоволь-ственная проблема страны (0,522) |

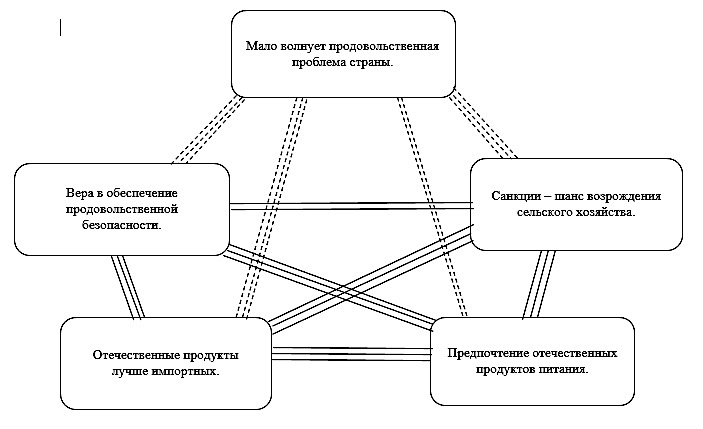


Рис. 2. Фактор экономического пессимизма (с корреляционными связями между признаками фактора).

**Фактор веры в сельское хозяйство**

Вера в сельское хозяйство в рамках данного фактора характеризуется убеждением о рентабельности и даже прибыльности землепользования, верой в возможность решить продовольственную безопасность страны с помощью малых хозяйств и стать импорт-независимыми, вернуть культуру земледелия и сделать сельское хозяйство в нашей стране модернизированной и передовой областью. Студенты с верой в сельское хозяйство считают агробизнес престижной отраслью предпринимательства. Данные статистики представлены в Табл. 3.

*Таблица 3.* Фактор веры в сельское хозяйство

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Факторный вес 3,4 | | |
| 3.Землепользование дает хорошо зарабатывать (0,660) | 1.Вера в малые хозяйства (0,550) | *20.Невозможно вернуть культуру земледелия (-0,468)* |
| *8.Нет веры в успех импортозамещения (-0,460)* | 2.С/х может быть передовой областью (0,417) | 16.Агробизнес престижная отрасль (0,415) |

Престиж агробизнеса тесно связан с представлением о хорошем заработке и модернизацией производства. Это хорошо видно на Рис.1.

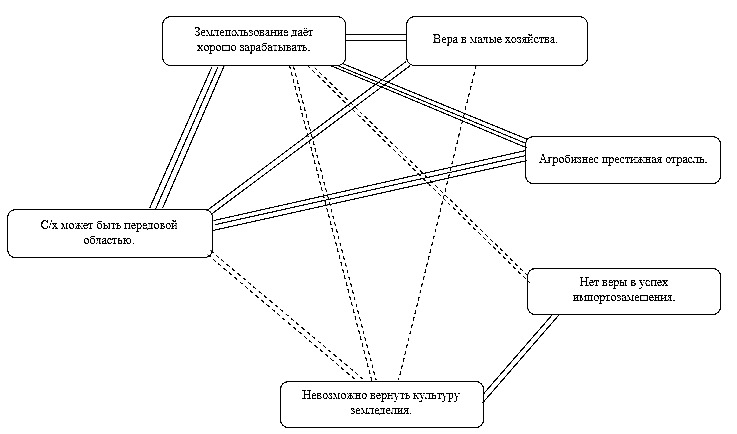


Рис. 3. Фактор веры в сельское хозяйство (с корреляционными связями между признаками фактора).

***Фактор индифферентного отношения к российским проблемам импортозамещения***

Ядро фактора составляет утверждение, что продовольственная проблема в нашей стране надумана и несколько преувеличенна и, соответственно, России незачем ставить цель самообеспечения себя продуктами питания. Раз проблема надумана, то дефицит продуктов не грозит (Табл. 4).

Чтобы разобраться, насколько распространено индифферентное отношения к проблемам импортозамещения, мы обратились к основам статистики. Среднее значение по утверждению «России незачем ставить цель самообеспечения себя продуктами питания» крайне низкое (М=2,24) (самое низкое из всех показателей). Значение по утверждению «Меня не коснется проблема дефицита продуктов питания» чуть ниже среднего (М=3,81), а по высказыванию «Мне кажется, что продовольственная проблема в нашей стране несколько преувеличена СМИ» - чуть выше среднего (М=4,26). На основании этих данных можно сделать вывод о том, что слой студентов с индифферентными взглядами на продовольственную безопасность в стране невысок. Связи между признаками фактора образовали корреляционный треугольник (Рис. 4).

*Таблица 4.* Фактор индифферентного отношения к российским проблемам импортозамещения

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Факторный вес 2,5 | | |
| 39.Продовольственная проблема преувеличена (0,692) | 38.Меня не коснется дефицит продуктов (0,623) | 46.России незачем ставить цель самообеспечния продуктами (0,434) |

Признаки фактора коррелируют с высоким уровнем дохода, что очень закономерно. Чем выше уровень благосостояния студента, тем меньше его касается проблема продовольственной безопасности и дефицита продуктов питания. Напротив, студенты с низким уровнем дохода острее воспринимают социально-экономические изменения. При этом важно отметить, что общий уровень благосостояния студентов аграрного вуза, доверяя их собственной оценке, можно описать как скорее низкий.

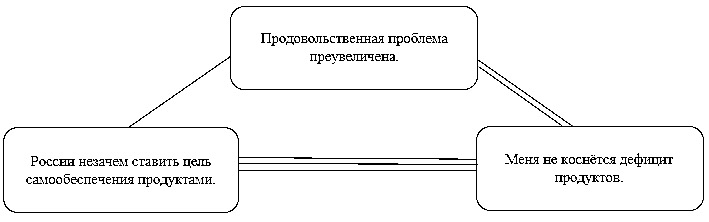


Рис. 4. Фактор индифферентного отношения к российским проблемам импортозамещения (с корреляционными связями между признаками фактора).

Таким образом, можно предположить, что та небольшая прослойка обладателей индифферентных взглядов – материально обеспеченные студенты

***Фактор потребительской бдительности***

Ядро этого фактора составляет внимательное отношение к продовольственной корзине, а именно к составу, сроку годности и стране-изготовителю приобретаемых и потребляемых продуктов питания (Табл. 5). Данный признак положительно коррелирует (при p<0,05) с убеждением в необходимости заимствования аграрного опыта западных стран и в то же время с проявлением веры в отечественные аналоги импортных продуктов питания. Степень согласия с упомянутыми утверждениями также взаимосвязана между собой на втором уровне значимости. Получаем убеждение: производство качественных аналогов импортных продуктов возможно при условии заимствования опыта западных стран (Рис. 5).

*Таблица 5.* Фактор потребительской бдительности

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Факторный вес 3,4 | | |
| 31.Внимание на состав, срок годности и страну-изгот. продуктов (0,701) | 32.В с/х необходимо заимствовать опыт западных стран (0,655) | 34.Отечественные аналоги продуктов могут быть не хуже импортных (0,505) |

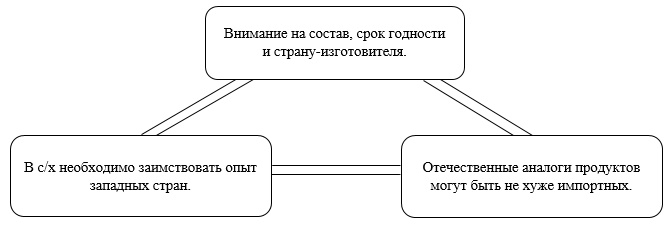


Рис. 5. Фактор потребительской бдительности (с корреляционными связями между признаками фактора).

***Фактор претензий к отечественным производителям продуктов питания***

В этом факторе прослеживаются следующие претензии: из-за погони за прибылью производители жертвуют качеством продуктов, при этом цены на них растут. Страдает в конце концов потребитель, который вынужден употреблять пищу, содержащую ГМО, искусственные красители и консерванты, и/или переплачивать.

*Таблица 6.* Фактор претензий к отечественным производителям продуктов питания

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Факторный вес 2,1 | | |
| 35.Отечественные производители продуктов питания жертвуют качеством (0,691) | 33.Употребление пищи, содержащей ГМО, красители и консерванты (0,571) | 24.Возмущает рост цен на продовольствие (0,507) |

Также выделились малодисперсионные факторы, которым были даны названия «фактор права на землю», «фактор неприемлимости ручного труда», «фактор вера в малые хозяйства», «фактор веры в обратную миграцию».

В нашем исследовании на студентах аграрного вуза не проявился заложенный нами фактор готовности к предпринимательской деятельности в аграрной сфере. Если брать в расчет то обстоятельство, что большинство студентов вуза – приезжие, то можно принять гипотезу Г.Е. Алпатова о том, что сельские жители не стремятся к агробизнесу, и предпринимательское начало должны брать на себя городские жители. Это свидетельствует о пользе обратной миграции для развития сельского хозяйства.

Стоит рассмотреть некоторые значимые корреляции, которые еще не были описаны при анализе признаков факторов

Степень согласия с утверждением относительно престижа агробизнеса положительно коррелирует на третьем уровне значимости (р<0,001) с верой в сельское хозяйство как в модернизированную и передовую отрасль (r = 0,42) с хорошим заработком от землепользования (r = 0,46), готовностью работать в агрокомплексе при условии автоматизированного производства (r = 0,30), с целесообразностью развивать сельское хозяйство в городах и поселках с низкой занятостью населения (r = 0,30), а также с верой в возможность страны обеспечить продовольственную безопасность (r = 0,32). Таким образом, оптимизм по поводу развития сельского хозяйства в современной России на новом уровне в глазах молодежи во многом зависит от того, как создается имидж аграрного сектора на уровне государственной политики и, в частности, в СМИ.

* 1. **Основные мотиваторы деятельности в сфере возрождаемого с/х**

В результате анализа данных методики ранжирования мотиваторов сельскохозяйственной деятельности выявились три наиболее важные для студентов аграрных специальностей ценностно-потребностных стимула к занятию фермерством: Прибыль, Самореализация и Государственная поддержка.

Следом идут ценности хорошей экологии и развитой инфраструктуры. Прибыль существенно «оторвалась» от остальных факторов и занимает уверенное первое место в ряду ценностей фермерской деятельности. Наименее важными оказались хороший коллектив и конкурентные преимущества.

В таблице 8 приведены мотиваторы, упорядоченные в соответствии с ранговым местом.

*Таблица 7.* Результаты ранжирования мотиваторов сельскохозяйственной деятельности (рейтинг и основные статистики)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Факторы | Ранговое место | М | σ |
| **Прибыль** | **1** | 2,94 | 2,50 |
| **Самореализация** | **2** | 4,78 | 2,57 |
| **Государственная поддержка** | **3** | 4,84 | 2,50 |
| Хорошая экология | 4 | 5,42 | 3,14 |
| Развитая инфраструктура | 5 | 5,43 | 2,5 |
| Самореализация | 6 | 5,79 | 3,11 |
| Модернизированное производство | 7 | 5,81 | 2,70 |
| Социальная польза | 8 | 6,12 | 2,63 |
| Хороший коллектив | 9 | 6,37 | 2,47 |
| Конкурентные преимущества | 10 | 7,46 | 2,28 |

Факторный анализ сгруппировал мотиваторы по трем факторам. Мы назвали их «индивидуалист», «карьерист» и «материалист».

В первый, наиболее весомый фактор (14,1), вошли с положительными нагрузками такие мотиваторы, как престиж (0,611) и самореализация (0,489), а с отрицательными – хорошая экология (-0,827) и социальная польза (-0,732) (Табл. 9). Этот фактор получил название **«индивидуалист»**. Можно сделать предварительный вывод: хорошая экология и социальная польза не являются престижными для представителей современной молодежи, даже для той, которая выбрала аграрные специальности. Намечаются пути дальнейших исследований, направленных на более детальное выявление составляющих престижа аграрных специальностей, а также вырисовывается прикладная социально-политическая задача повышения престижа хорошей экологии и социальной пользы. Несмотря на то, что престиж занимает среднее место в рейтинге ценностей, по нашему мнению, роль этого фактора нельзя недооценивать в нашем исследовании: он играет довольно важную роль в конструкте отношения к аграрной политике.

Стоит отметить корреляционные связи внутри фактора: достоверную положительную связь хорошей экологии и социальной пользы (r = 0,44, р<0,001), и достоверные отрицательные прибыли с хорошей экологией (r = -0,34, p<0,001) и социальной пользой (r = -0,35, p<0,001).

*Таблица 8.* Мотиваторы, характеризующие фактор «индивидуалист».

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Факторный вес 14,1 | | | |
| Престиж (0,611) | Самореализация (0,489) | *Хорошая экология (-0,827)* | *Социальная польза (-0,732)* |

Во второй фактор (10,1), вошли с положительными нагрузками модернизированное производство (0,691) и конкурентные преимущества (0,660), с отрицательной – хороший коллектив (-0,636) (Табл. 10). Мы назвали этот фактор **«карьерист».** Действительно, конкуренция и поддержания хороших отношений в коллективе – два разнонаправленных вектора. Достоверная отрицательная корреляции мотиваторов «модернизированное производство» и «хорошей коллектив» (r = -0,36, р<0,001) высвечивает преобладание ценности отношения «человек-вещь» (в данном случае «человек-машина») над отношением «человек-человек», что характерно для постиндустриального общества в условиях рыночной экономики (Дейнека, 1999).

*Таблица 9.* Мотиваторы, характеризующие фактор «карьерист».

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Факторный вес 10,1 | | |
| Модернизированное производство (0,691) | Конкурентные преимущества (0,660) | *Хороший коллектив (-0,636)* |

Третий фактор (8,5) объединил самореализацию (0,442) в отрицательной связи с прибылью (-0,616) и государственной поддержкой (-0,446) (Табл. 11). Мы дали имя эту фактору **«материалист».** Учитывая, что эти мотиваторы занимают три лидирующих ранговых места в результате сравнения средних, мы получаем интересную и вполне логичную картину: те, кто ориентирован на самореализацию, не ждет и не хочет помощи извне. Это подтверждает отрицательная корреляция между самореализацией и государственной поддержкой. Если посмотреть с обратной стороны, акцентируя внимание на том, что большинство присвоило именно прибыли первое место, получаем: ориентированные на прибыль не ставят самореализацию важной для себя целью.

*Таблица 10.* Мотиваторы, характеризующие фактор «материалист».

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Факторный вес 8,5 | | |
| *Прибыль (-0,616)* | *Государственная поддержка (-0,446)* | Самореализация (0,442) |

Отдельно стоит отметить наиболее достоверные корреляции, не вошедшие в факторы. На третьем уровне значимости (р<0,001) прибыль отрицательно коррелирует с хорошей экологией (r = -0,33) и социальной пользой (r = -0,35), а престиж – с модернизированным производством (r = -0,39).

* 1. **Описание результатов анализа культурно-ментальных ценностей и их взаимосвязей с отношением к аграрной политике**

Результаты модифицированного опросника ценностей Р. Инглхарта показали, что в целом студентам аграрного вуза ближе традиционные ценности (М = 0,86, σ = 1,66) и ценности самовыживания (М = 1,35, σ = 1,31), нежели рационально/секулярные и ценности самовыражения.

Рассмотрим результаты корреляционного анализа ценностей с данными опросника отношения к аграрной политике.

Студенты-носители традиционных ценностей считают, что санкции на ввоз импорта – шанс возрождения сельского хозяйства (r = 0,29, p < 0,01), что отечественные продукты питания лучше импортных (r = 0,27, p < 0,01), поэтому им отдается предпочтение при покупке (r = 0,22, p < 0,05). Традиционные ценности взаимосвязаны с лояльным отношением к власти и почтительным к родине, отсюда приверженность отечественному производителю и вера в страну.

Студенты-носители ценностей выживания готовы заняться агробизнесом в том случае, если государство возьмет на себя риски (r = 0,25, p < 0,01), а рост цен на продукты питания их возмущает. Такого рода связи объясняются тем, что ценности выживания подразумевают акцент на финансовом благополучии и накоплении ресурсов. Также стоит отметить, что ценность выживания больше свойственна студентам юношам, чем девушкам.

Анализ связи ценностей с мотиваторами занятия сельским хозяйством дал более чем ожидаемую картину: для носителей рационально/секулярных ценностей важна самореализация (r = 0,20, p < 0,05), а студентов с ценностью выживания мотивирует к занятию фермерством прибыль (r = -0,24, p < 0,05) и хорошая экология (r = -0,25, p < 0,05).

Результаты данных с использованием модуля культурных ценностей (Г. Хофстеде) показали, что в среднем студенты проявляют большую дистанции власти (М = 3,46, σ = 0,46), маскулинность (М = 3,42, σ = 0,39) и избегание неопределенности (М = 3,42, σ = 0,47), при этом разброс данных совсем небольшой.

Результаты корреляционного анализа данных по тесту культурных ценностей, с одной стороны, и данных опросника отношения к аграрной политике, с другой стороны, выявил следующие взаимосвязи.

Студенты аграрного вуза с выраженной ценностью дистанции власти считают, что в погоне за прибылью отечественные производители продуктов питания жертвуют качеством (r = 0,29, p < 0,001), земля продается по малодоступным ценам (r = 0,19, p < 0,05), они видят необходимость обратной миграции (r = 0,22, p < 0,05) и считают, что России необходима ориентация на самообеспечение продуктами питания (r = -0,21, p < 0,05). Согласно работам Инглхарта (Инглхарт Р. 2007) и исследованиям Н.М.Лебедевой и А.Н.Татарко (Татарко А.Н., 2011), менталитету россиян свойственна высокая дистанция власти. При этом, как правило, демонстрируется недовольство властью, которая далека от народа и плохо разбирается в местных проблемах (Льюис Р., 1996).

Высокие показатели по шкале индивидуализма, под которым Г.Хофстеде понимает ценность личного времени, комфортность условий работы, защиту от безработицы, наличие таких элементов как авантюризм, непредсказуемость и риск, показали не высокую корреляцию с равнодушием к проблеме продовольственной безопасности страны (r = 0,18, p < 0,05).

Студенты с ориентацией на избегание неопределенности не считают, что с помощью малых хозяйств можно решить продовольственную проблему (r = -0,25, p < 0,01). Они не видят необходимости развивать сельскохозяйственную отрасль в городах и поселках с низкой занятостью населения (r = -0,20, p < 0,05) и считают, что в России уже невозможно вернуть культуру земледелия (r = 0,20, p < 0,05). По их мнению, отечественные аналоги европейских продуктов питания уступают им по качеству (r = -0,25, p < 0,01). Этим студентам работа на земле не приносит удовольствия (r = 0,18, p < 0,05), их мало беспокоит проблема продовольственной безопасности (r = 0,18, p < 0,05), и они убеждены, что городской житель не поедет в село заниматься сельским хозяйством (r = 0,21, p < 0,05). Таким образом, высокие показатели по шкале избегания неопределенности не способствуют ориентации на продуктивность деятельности в с/х.

Студенты, которым свойственен такой атрибут национальной культуры, как маскулинность, связывают свою жизнь исключительно с городской жизнью (r = 0,22, p < 0,05), они не готовы к сельской жизни даже при наличии всех удобств (r = -0,19, p < 0,05). Им не кажется, что натуральные продукты питания могут производиться только в малых фермерских хозяйствах (r = -0,18, p < 0,05).

Студенты-аграрии с более выраженной ценностью долгосрочной ориентации, под которой Г.Хофстеде понимает важность стабильности, бережливости, упорства (настойчивости) и уважения традиций, проявили изрядный скепсис применительно к политике возрождения сельского хозяйства в РФ. Они скорее не верят (чем верят) в успех политики импортозамещения в России (r = 0,21, p < 0,05); в то, что в России возможно вернуть культуру земледелия (r = -0,20, p < 0,05). При этом, они полагают, что их не коснется проблема дефицита продуктов питания (r = 0,18, p < 0,05), и периодически употребляют в пищу ГМО, искусственные красители и консерванты (r = 0,18, p < 0,05).

* 1. **Патриотические установки как фактор позитивного отношения к перспективам аграрной политики РФ**

Результаты, полученные с помощью опросника А. Максименко, показали, что средний уровень патриотизма обследованных студентов аграрного вуза составляет 27%, что характеризует уровень квазипатриотизма (истинный патриотизм дает показатель более 40%).

Корреляционный анализ обобщенного показателя патриотизма с утверждениями опросника отношения к аграрной политике выявил картину, представленную на Рис. 6.

Студенты аграрного вуза с высоким уровнем патриотизма считают, что отечественные продукты питания натуральнее и качественнее импортных (r = 0,31, p < 0,001), поэтому они отдают им предпочтение (r = 0,22, p < 0,05) и верят, что наши аналоги могут быть ничуть не хуже европейских (r = 0,20, p < 0,05). В этом проявляется потребительский патриотизм.

Патриоты видят в санкциях шанс возрождения сельского хозяйства в нашей стране (r = 0,37, p < 0,001) и верят в возможность нашей страны обеспечить продовольственную безопасность (r = 0,29, p < 0,01), поэтому они не согласны с утверждением “я не верю в успех импортозамещения” (r = -0,24, p < 0,01). Патриотизм отражается в вере в отечественный агропромышленный комплекс.

Студенты с высоким уровнем патриотизма считают, что землепользование дает людям хорошо заработать (r = 0,19, p < 0,05), имеют опыт труда на огороде (r = 0,20, p < 0,05) и не считают, что ручной труд является пережитком прошлого (r = 0,22, p < 0,05). Можно сделать вывод, что любовь к своей стране положительная связана с любовью к труду на земле.

Стоит отдельно выделить, что проявление патриотических установок положительно коррелирует с беспокойством за малообеспеченные слои населения, для которых критичен рост цен на продукты питания (r = 0,20, p < 0,05)

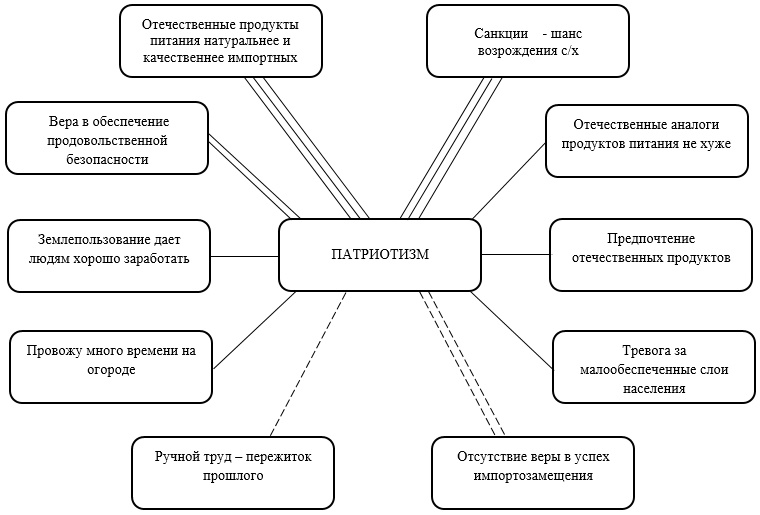


Рис. 6. Связь патриотизма с отношением к аграрной политике (корреляционная плеяда)

Таким образом, уровень патриотизма положительно связан с некоторыми характеристиками отношения к аграрной политике, проводимой в нашей стране. На основе этих связей можно выделить:

* ***потребительский патриотизм***, который характеризуется предпочтением отечественных продуктов питания;
* ***патриотизм как вера в потенциал страны,*** вера в возможность возродить сельское хозяйство и обеспечить продовольственную безопасность;
* ***патриотизм как привязанность к земле,*** любовь к работе на земле***,*** занятие ручным трудом.
  1. **Взаимосвязь оценки своей конкурентоспособности с отношением к аграрной политике**

Результаты, полученные с помощью методики оценки личной конкурентоспособности, показали, что большинство студентов, принявших участие в исследовании, считают себя ответственными (М = 1,79, σ = 1,34) и отмечают у себя стремление к непрерывному росту своей компетенции (М = 1,55, σ = 1,36).

Корреляционный анализ самооценки личной конкурентоспособности с данными опросника отношения к аграрной политике вывил следующие связи.

Так, те студенты, которые отмечают у себя наличие выраженных четких целей, считают, что отечественные продукты питания натуральнее и качественнее импортных (r = 0,22, p < 0,05) и верят в возможность страны обеспечить продовольственную безопасность (r = 0,22, p < 0,05).

Рационалистичные студенты также верят в возможность страны обеспечить продовольственную безопасность (r = 0,18, p < 0,05), однако они не согласны, что натуральные продукты питания могут продаваться только в малых фермерских хозяйствах (r = -0,29, p < 0,01). Можно предположить, что они трезвее оценивают современную рыночную ситуацию и видят преимущества агрохолдингов перед малыми хозяйствами.

Среди студентов, оценивающих себя как трудолюбивых и работоспособных, больше тех, кто отдает предпочтение товарам отечественного производства (r = 0,22, p < 0,05). Среди них больше тех, кто выступает против продажи плодородных земель иностранным гражданам (r = -0,29, p < 0,01), считает агробизнес престижной отраслью предпринимательства (r = 0,27, p < 0,01) и готов им заниматься при условии рентабельности (r = 0,27, p < 0,01).

Более трудолюбивые студенты-аграрии в большей степени согласны с тем, что в настоящее время необходима обратная миграция (r = 0,26, p < 0,01), в санкциях находят шанс возрождения сельского хозяйства (r = 0,20, p < 0,05) и верят в возможность страны обеспечить продовольственную безопасность (r = 0,30, p < 0,001). Их также больше беспокоит проблема импортозамещения (r = 0,27, p < 0,01) в Р.Ф. Оказалось, что те студенты, которые достаточное количество летнего времени проводят на огороде (r = 0,21, p < 0,05), дали более высокие оценки своему трудолюбию, что является вполне закономерным и логически обоснованным фактом.

Студенты, считающие себя творческими деятелями, в большей степени согласны с правом граждан на ренту в денежном или земельном эквиваленте (r = 0,20, p < 0,05) и считают, что городской житель не поедет в село заниматься сельским хозяйством (r = 0,19, p < 0,05). Сельская жизнь и фермерская деятельность больше подходит для исполнителей по тесту самооценки конкурентоспособности.

Среди студентов, отмечающих у себя такое качество конкурентоспособности как независимость, больше тех, кто выбирает жизнь в сельской местности в своем доме вместо городской жизни (r = 0,18, p < 0,05), и выступает за обратную миграцию (r = 0,23, p < 0,05). Жизнь в своем доме, действительно, сложнее и хлопотнее, чем комфортная городская жизнь, и необходимо обладать внутреннем стержнем, чтобы справиться с домашним хозяйством.

Выяснилось также, что студентам, обозначившим себя лидерами, работа на земле не приносит удовольствие (r = -0,18, p < 0,05). Вероятно, фермерство, согласно представлениям студентов, не создает достаточно условий для выражения лидерских амбиций, работа на земле больше подходит для исполнителей.

Студенты, считающие себя ответственными, видят в санкциях шанс возрождения сельского хозяйства (r = 0,21, p < 0,05), готовы сами заняться предпринимательской деятельностью в аграрной сфере при ее рентабельности (r = 0,22, p < 0,05), а главной мерой стимулирования самозанятости в сельском хозяйстве считают повышение закупочных цен на сельхозпродукцию (r = 0,18, p < 0,05).

Студенты, считающие себя стрессоустойчивыми, убеждены, что отечественные продукты питания качественнее импортных (r = 0,39, p < 0,001), а отечественные аналоги могут быть ничуть не хуже (r = 0,19, p < 0,05). Они видят в санкциях шанс возрождения сельского хозяйства (r = 0,25, p < 0,01), и главной мерой стимулирования – повышение закупочных цен (r = 0,18, p < 0,05). Качество «стрессоустойчивость», таким образом, выступает фундаментом оптимизма по отношению к аграрной сфере в нашей стране.

Студенты, отмечающие у себя стремление к непрерывному росту своей компетенции (по сути, обладающие мотивом достижения в профессии, в нашем случае – в аграрной сфере), хотят повышения закупочных цен на сельхозпродукцию (r = 0,27, p < 0,01), ратуют за обратную миграцию из городов (r = 0,24, p < 0,01). Такие студенты верят в то, что сельское хозяйство в нашей стране может быть модернизированной и передовой отраслью (r = 0,22, p < 0,05), отдают предпочтение отечественным продуктам питания (r = 0,18, p < 0,05) и верят в возможность нашей страны обеспечить продовольственную безопасность (r = 0,22, p < 0,05).

Наконец, среди испытуемых, которые отметили у себя высокую коммуникабельность, больше тех, кто не испытывает удовольствия от работы на земле (r = -0,20, p < 0,05); не готов жить в пригороде и заниматься фермерством даже при условии хорошего транспортного сообщения (r = -0,25, p < 0,01), да и вообще исключает мысль о том, что когда-нибудь свяжет свою жизнь с фермерством (r = -0,18, p < 0,05). Также они не готовы работать в агрокомплексе, даже при условии автоматизированного производства (r = -0,20, p < 0,05). Таким образом подтверждается вывод о том, что сельским хозяйством больше нравится заниматься тем, кто считает себя «замкнутым» (по тесту Фетискина), а по классификации Е.А.Климова (Klimov E.A., 1991; Климов Е.А., 2004) относится к потенциальным работникам группы профессий типа «человек – природа», а не «человек-человек».

Таким образом, для работы в аграрной сфере одни компоненты конкурентоспособности подходят, другие – нет. Так, занятию предпринимательством в аграрной сфере помогает такое качество, как ответственность. Непосредственное занятие сельским хозяйством больше подходит для интровертированных, исполнительных, обладающих трудолюбием, работоспособностью и некой долей независимости. Трудиться в аграрной сфере меньше хотят коммуникабельные, творческие личности и лидеры.

Что интересно, на позитивное отношение к аграрной политике в нашей стране выявлено у тех, кто считает себя стрессоустойчивым и демонстрирует более высокий оптимизм.

**Выводы**

1.Исследование показало, что представители студенческой молодежи, профилирующейся в области аграрных наук, продемонстрировали в целом позитивное, но противоречивое отношение к аграрной политике в нашей стране на современном этапе. В целом позитивное отношение к политике продовольственной независимости сочетается со слабой верой в качество человеческих ресурсов и последовательных шагов власти.

2.Результаты корреляционного и факторного анализа показали, что более позитивно к политике импортозамещения относятся лица, ориентированные на экологию производства и потребления, а также проявляющие привязанность к земле.

3.Анализ данных методики ранжирования мотиваторов сельскохозяйственной деятельности показал три приоритета или ценностно-потребностных стимула к занятию фермерством: прибыль, самореализация и государственная поддержка. Типы

4.Экономический патриотизм в большей степени проявили носители традиционных ценностей и ориентированные на выживание субъекты, по Инглхарту. Студенты с выраженным преобладанием по шкале индивидуализма и шкале избегания неопределенности склонны дистанцироваться от деятельности в аграрном секторе.

5.С позитивным отношением к аграрной политике России оказались связаны не только вера в потенциал страны, но потребительские установки патриотического характера и любовь к труду на земле.

6.Среди личностных качеств, связанных с перспективой деятельности в с/х и позитивным отношением к политике импортозамещения, выделились волевые качества и прежде всего трудолюбие, стрессоустойчивость, ответственность и исполнительность.

**Заключение**

В настоящем исследовании проведен подробный анализ отношения к политике импортозамещения у студентов аграрных специальностей.

В дальнейшем планируется расширить выборку испытуемых за счет взрослых, ориентированных на обратную миграцию в сельскую местность и труд в агрохолдингах или фермерскую деятельность. Планируется также дополнить исследование сравнительным подходом.

Выполненное исследование может быть полезным для специалистов по экономической безопасности и аграрной политике в контексте многоукладности и обратной миграции из городов, а также в области молодежной политики.

**Список используемых источников**

1. Агаев В.А. Управленческий механизм обеспечения продовольственной безопасности. М.,// 1999.
2. Алферьев В.П., Дорофеева Н.А. и др. Рекомендации по формированию и функционированию рыночной системы ресурсного обеспечения и производственно-технического обслуживания сельского хозяйства.// М.ВНИЭСХ, 1998.
3. Алтухов А.И., Вермель Д.Ф., Лысенкова Т.М., Силаева Л.П. и др. Методические рекомендации по прогнозированию развития межрегиональных и межгосударственных продовольственных и сырьевых связей Российской Федерации.// М., ВНИЭСХ, ГПУСЗ Минсельхозпрода России, 1999.
4. Алтухов А. И. Проблемы формирования и развития зернового рынка в России. //М., 1998 — 298 с
5. Алтухов А.И., Макин Г.И., Бабков М.А. Развитие продовольственного рынка России. // М., АгриПресс ЛТД, 1999 - 336 с.
6. Андреев П.А., Папцов АГ. Основные тенденции в реформировании аграрно¬го сектора в странах Восточной Европы. //М., ВНИИТЭИ Агропром, 1996 - 40с.
7. Акатьев Ю**.**В**.,** ЛысакИ**.**А. Современный аграрный труд и отношение к нему. // Социологические исследования, 1997, № 8. С. 69-70.
8. Большаков. Общество и политика.// Особенно: стр. 274 - про менталитет, ценности и реформы, стр. 304 - психологический анализ политических реформ в России.
9. Богатырев А.Н., Масленникова О.А., Поляков М.А. АПК России: Научно-технический прогресс в условиях рыночной экономики (проблемы и решения). // Новосибирск, 1993, 320 с.
10. Борисенко Е.Н., Папцов А.Г. Агропродовольственный сектор в условиях переходного периода: реформы и перспективы (Россия, СНГ, Центральная и Восточная Европа).// М., 2000, 326 с.
11. Борисенко Е.Н. Рынок продовольствия и политика реформ в этой области. // Экономика природопользования М., 1997, № 2. - С. 57- 63.
12. Бондарева Г.С. Продовольственное обеспечение населения: понятие, сущность и структура.// Вестник Кемеровского государственного университета . 2013;1(3):235-238. DOI:10.1234/XXXX-XXXX-2013-3-235-238.
13. Булатов А. О выживании агропромышленного комплекса. // Российский экономический журнал, М., 1995, № 5-6.
14. Гордеев А.В. Состояние и перспективы производства продовольствия. // Экономист,2001,№5,с.3-10.
15. Гордеев А.В., Алтухов А.Н., Вермель Д.Ф. Продовольственная безопасность России: состояние и меры обеспечения. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, 1998, № 10 — c.14-18.
16. Дейнека О.С. Духовность как фактор конкурентоспособности страны, организации и личности. // Кризис духовности в медиа пространстве: материалы науч.-практ. семинара "Современная периодическая печать в контексте коммуникативных процессов (кризис духовности в медиа пространстве) " ( 28 сентября 2011 года, Санкт-Петербург) /отв. ред. Б. Я. Мисонжников - СПб.: СПбГУ, Высш. шк. журн. и масс. коммуникаций, 2012. С.53-65.
17. Дейнека О.С, Экономическая психология: социально-политические проблемы.// Изд. С.-Петербургского университета, 1999.
18. Дадалко В.А. Реформирование агропромышленного комплекса: теория, практика.// Минск: Армита-Маркетинг, 1997. — 304 с.
19. Добросоцкий В. И.Основные направления регулирования продовольственного комплекса.// № 3, Экономист, 2000, с.78-81.
20. Иноземцев В.Л. Социально-экологические проблемы ХХI века: попытка нетрадиционной оценки. Материалы международной конференции Социальные модели общества в период перехода к социально ориентированной рыночной экономике,// М:1999.
21. Инглхарт Р., и Вельцель К., Модернизация, культурные изменения и демократия. // М.: Новое издательство, 2011. - 464 с.
22. Климов А..Е. Психология профессионального самоопределения.— М.: Академия. 2004.-304с.
23. Ковалева, А. И. .Социологическая энциклопедия. М. // Мысль. C. 18, 2003.
24. Костяев А.И., Тимофеев М.У. Национальная и региональная продовольственная безопасность.// Региональная экономика: стабилизация и развитие: Сб. науч. труд. - Т.1. - М.: ВНИЭТУСХ, 2000. - С. 500-517.
25. Корниенко Е.В Трудовые ценности как фактор мотивации труда в современной России Налоги (газета).//, 2009, n 19.
26. Лимарев В.Я. Проблемы внедрения маркетинга в торгово-посредническую деятельность предприятий агроснабжения.// Брошюра. М: Российская инженерная академия маркетинга и агробизнеса (РИАМА),1998,64с.
27. [Маслаков, В. В.](http://webirbis.spsl.nsc.ru/irbis64r_01_agro/cgi/cgiirbis_64.exe?Z21ID=&I21DBN=ECA&P21DBN=ECA&S21STN=1&S21REF=&S21FMT=fullwebr&C21COM=S&S21CNR=&S21P01=0&S21P02=1&S21P03=A=&S21STR=%D0%9C%D0%B0%D1%81%D0%BB%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%B2,%20%D0%92.%20%D0%92.) Научные основы формирования системы продовольственной безопасности индустриально-аграрного региона: монография.//
28. Маслаков В.В. ; Отв. ред. Е.Т. Артемов ; Рос.акад. наук. Урал.отд-ние. Ин-т истории и археологии, Ин-т стратег.анализа, Урал. гос. с.-х. акад. - Екатеринбург : [б. и.], 1998. - 318 с. : ил. - Библиогр.: 257 назв. - ISBN 5-7851-0160-2 : 54 р.
29. Модебадзе Н. Оценка продовольственной безопасности региона.// АПК: Экономика, управление. 1997. - № 12. - С. 3-7.
30. МонисовА.А., Тутельян В.А., Хотимченко С.А., Терешкова Л.П. Проблемы безопасности пищевых продуктов в России. // Вопросы питания. — 1999, № 3. — С. 33-39.
31. Назаренко В. И. Проблемы продовольственной безопасности России. // Рыночные отношения в АПК России: современное состояние и перспективы. — М.,1997. - С. 6-8.
32. Назаренко В.И. Проблемы продовольственной безопасности.// ВНИТЭИ Агро. - М.: 1996. - С. 4-12.
33. Назаренко В.И., Папцов А.Г. Государственное регулирование сельского хозяйства в странах с развитой рыночной экономикой. // ВНИИТЭИ Агропром. - М., 1995. - 83 с.
34. Никонов А.А. Спираль многовековой драмы: аграрная наука и политика России (XVIII-XX вв.). //М.: Энциклопедия российских деревень, 1995. — 574 с.
35. Паланьи К. Саморегулирующийся рынок и фиктивные товары, труд, земля и деньги.//THESIS,1993.
36. Папело В.,РадчиковА.,Скурихин П. Продовольственная безопасность России: современное состояние и механизмы обеспечения.//Сиб АГС, Новосибирск, 2000.
37. Полухин А.А., Алпатов А.В., Ставцев А.Н . Оценка состояния, использования и воспроизводства  материально-технической базы сельскохозяйственных организаций Орловской области.//
38. Серова Е.В. Аграрная политика в декабре 1998 г. // Российская экономика: тенденции и перспективы, декабрь 1998. — ИЭППП.
39. Стиглиц Дж. Куда ведут реформы ? К десятилетию начала переходных процессов.//ВЭ,2000,№7,с.4 –30.
40. Татарко А.Н., Лебедева Н.М., Методы этнической и кросскультурной психологии.// Изд. Москва, Дом Высшей школы экономики, 2011.
41. Ушачев И..Г. Аграрная реформа в России и проблемы интеграции АПК в мировой продовольственный рынок: экономико-правовой механизм формирования общего аграрного рынка стран СНГ и присоединения России к ВТО.// ВНИЭСХ. Минск, 1999.
42. Ушачев И..Г. Аграрная реформа в России и проблемы интеграции АПК в мировой продовольственный рынок: экономико-правовой механизм формирования общего аграрного рынка стран СНГ и присоединения России к ВТО. //ВНИЭСХ. Минск, 1999.
43. Фетискин Н.П., Козлов В.В,Мануйлов Г.М, Социально-психологическая диагностика развития личности малых групп. // Учебное пособие. Москва, изд-во Института Психотерапии, 2002.
44. Хабибулин Р.К., Дейнека О.С. Феномен постматериалистических ценностей и проблема политической стабильностию.// Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 1-1.;
45. Постановление Правительства Российской Федерации № 1121 от 3.10.94 г. «О создании Федеральной продовольственной корпорации и системы оптовых продовольственных рынков».
46. Постановление Правительства Российской Федерации № 195 от 28.02.95 г. «Об особенностях приватизации предприятий по первичной переработке сельскохозяйственной продукции».
47. Постановление Правительства Российской Федерации № 135 от 7.02.96 г. «О мерах стабилизации экономического положения агропромышленного комплекса Российской Федерации в 1996 году».
48. Постановление Правительства РФ № 593 от 15 июня 1998 «О комплексной программе развития инфраструктуры товарных рынков РФ на 1998-2005 гг.».
49. Постановление Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации № 51-сф от 26.02.94 г. «О законодательном обеспечении функционирования агропромышленного комплекса Российской Федерации».
50. Проект Федерального закона «О продовольственной безопасности Российской Федерации». Государственная Дума, 1996 г.
51. Федеральная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2007–2012 гг. //[Эл.ресурс].
52. Круглый стол «XXI век - психология миграционных процессов и государственная политика России». Санкт-Петербург, 29 января 2004 года. Стенограмма основных выступлений. <URL:http://www.csr-nw.ru/files/csr/file_category_1084.pdf> (дата обращения 22.05.2016).
53. Klimov E.A. The Accuracy and Truth of Knowledge and a Techno-logical Intention in Psychology // Soviet Psychology. A journal of translations. July/august, 1991.
54. Lewis R.D. When Cultures Collide Managing successfully across cultures. London: Nicholas Brealey P., 1996.
55. Maslow A. H. Motivation and Personality. — New York: Harpaer & Row, 1954.
56. Hofstede G. Cultures and Organizations (Software of the Mind). Harper Collins Publishers, 1994.

**Приложение А**

Факторы отношения к аграрной политике и их факторный вес.

Пилотаж.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **Название фактора** | **Факторный вес** |
| 1. | Фактор личной готовности к жизни в сельской местности | 7,7 |
| 2. | Фактор экономического патриотизма | 7,3 |
| 3. | Фактор привлекательности и готовности к предпринимательству в сельском хозяйстве | 5,5 |
| 4. | Фактором претензий к государству | 4,0 |
| 5. | Фактор рентабельности предпринимательства в сельском хозяйстве | 3,7 |
| 6. | Фактор пессимистического отношения к перспективам сельского хозяйства в России | 3,5 |
| 7. | Фактор значимости малых хозяйств | 3,4 |
| 8. | Фактор имиджа агробизнеса | 3,3 |
| 9. | Фактор индифферентного отношения к российским проблемам импортозамещения | 2,9 |

**Приложение Б**

Опросник отношения к аграрной политике

***Инструкция*:** Оцените, пожалуйста, степень Вашего согласия с утверждениями по шкале от «1» до «7», где: **полностью согласен - 7 6 5 4 3 2 1 - абсолютно не согласен.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Я считаю, что с помощью малых хозяйств можно решить продовольственную проблему страны. | 7 6 5 4 3 2 1 |
| 2. | Сельское хозяйство в нашей стране может быть модернизированной и передовой областью. | 7 6 5 4 3 2 1 |
| 3. | Землепользование дает людям хорошо зарабатывать. | 7 6 5 4 3 2 1 |
| 4. | Граждане имеют право получить долю общенародной собственности (ренты), как в денежном, так и земельном эквиваленте. | 7 6 5 4 3 2 1 |
| 5. | При покупке продуктов питания я отдаю предпочтение товарам отечественных производителей. | 7 6 5 4 3 2 1 |
| 6. | Я готов(а) жить в пригороде и заниматься фермерской деятельностью при условии хорошего транспортного сообщения. | 7 6 5 4 3 2 1 |
| 7. | Мне нравится идея участия в производстве натуральных и высококачественных продуктов питания. | 7 6 5 4 3 2 1 |
| 8. | Я не верю в успех политики импортозамещения в России. | 7 6 5 4 3 2 1 |
| 9. | Я хотел(а) бы, чтобы моя семья жила в экологически чистой местности. | 7 6 5 4 3 2 1 |
| 10. | В городах и поселках городского типа с низкой занятостью населения целесообразно развивать сельскохозяйственную отрасль. | 7 6 5 4 3 2 1 |
| 11. | Я считаю, что плодородные земли нельзя продавать иностранным гражданам. | 7 6 5 4 3 2 1 |
| 12. | Необходимо создать условия для беспрепятственной торговли продуктами со своего приусадебного участка. | 7 6 5 4 3 2 1 |
| 13. | Я считаю, что земля у нас продается по малодоступным ценам. | 7 6 5 4 3 2 1 |
| 14. | Даже если я был(а) бы безработным(ой), все равно не стал(а) бы заниматься сельским хозяйством. | 7 6 5 4 3 2 1 |
| 15. | Я готов(а) к сельской жизни при наличии всех необходимых удобств. | 7 6 5 4 3 2 1 |
| 16. | Агробизнес – престижная отрасль предпринимательства. | 7 6 5 4 3 2 1 |
| 17. | Если выбирать между городской жизнью в квартире и жизнью в сельской местности в своем доме, я выберу жизнь в своем доме. | 7 6 5 4 3 2 1 |
| 18. | Я убежден(а), что отечественные продукты питания натуральнее и качественнее, чем импортные. | 7 6 5 4 3 2 1 |
| 19. | Главная мера стимулирования самозанятости в сельском хозяйстве – повышение закупочных цен на сельхозпродукцию. | 7 6 5 4 3 2 1 |
| 20. | В России уже невозможно вернуть культуру земледелия. | 7 6 5 4 3 2 1 |
| 21. | Я готов(а) работать в агрокомплексе при условии автоматизированного производства. | 7 6 5 4 3 2 1 |
| 22. | Я связываю свое будущее исключительно с городской жизнью. | 7 6 5 4 3 2 1 |
| 23. | Работа на земле приносит мне удовольствие. | 7 6 5 4 3 2 1 |
| 24. | Меня возмущает рост цен на отечественные продовольственные товары в крупных магазинах. | 7 6 5 4 3 2 1 |
| 25. | Мне кажется, что необходима обратная миграция из городов для восстановления социума. | 7 6 5 4 3 2 1 |
| 26. | Санкции на ввоз импорта – шанс возрождения сельского хозяйства в России. | 7 6 5 4 3 2 1 |
| 27. | Я готов заняться предпринимательской деятельностью в аграрной сфере при условии ее рентабельности. | 7 6 5 4 3 2 1 |
| 28. | Я верю в возможность нашей страны обеспечить продовольственную безопасность. | 7 6 5 4 3 2 1 |
| 29. | Я считаю, что натуральные продукты могут производиться только в малых фермерских хозяйствах. | 7 6 5 4 3 2 1 |
| 30. | Если выбирать между работой в агрохолдинге и ведением личного хозяйства на своей земле, я выберу личное хозяйство. | 7 6 5 4 3 2 1 |
| 31. | В магазине я обращаю внимание на состав, срок хранения и страну-изготовитель покупаемых продуктов. | 7 6 5 4 3 2 1 |
| 32. | В отрасли сельского хозяйства России необходимо заимствовать опыт западных стран. | 7 6 5 4 3 2 1 |
| 33. | Я периодически употребляю пищу, содержащую ГМО, искусственные красители и консерванты. | 7 6 5 4 3 2 1 |
| 34. | Отечественные аналоги европейских продуктов могут быть ничуть не хуже. | 7 6 5 4 3 2 1 |
| 35. | В погоне за прибылью, отечественные производители продуктов питания жертвуют качеством. | 7 6 5 4 3 2 1 |
| 36. | Основная причина упадка сельского хозяйства в нашей стране – недостаточное финансирование отрасли. | 7 6 5 4 3 2 1 |
| 37. | Меня мало волнует проблема продовольственной безопасности страны. | 7 6 5 4 3 2 1 |
| 38. | Меня не коснется проблема дефицита продуктов питания. | 7 6 5 4 3 2 1 |
| 39. | Мне кажется, продовольственная проблема в нашей стране несколько преувеличина СМИ. | 7 6 5 4 3 2 1 |
| 40. | Я не исключаю мысли, что когда-нибудь свяжу свою жизнь с фермерством. | 7 6 5 4 3 2 1 |
| 41. | Временами меня посещает мысль уехать подальше от городской суеты и обзавестись личным хозяйством. | 7 6 5 4 3 2 1 |
| 42. | Ручной труд в сельском хозяйстве – пережиток прошлого. | 7 6 5 4 3 2 1 |
| 43. | Я готов заняться агробизнесом, если государство возьмет на себя риски. | 7 6 5 4 3 2 1 |
| 44. | Городской житель не поедет в село заниматься сельским хозяйством. | 7 6 5 4 3 2 1 |
| 45. | Летом я достаточное количество времени провожу на огороде. | 7 6 5 4 3 2 1 |
| 46. | России незачем ставить цель самообеспечения себя продуктами питания. | 7 6 5 4 3 2 1 |
| 47. | Я переживаю за малообеспеченные слои населения, для которых критичен рост цен на продукты питания. | 7 6 5 4 3 2 1 |

**Укажите, пожалуйста**:

1. Пол: 1) М 2 ) Ж

2. Возраст:

3. Уровень дохода (подчеркните нужное):

1) очень высокий 2) высокий 3) средний 4) свожу концы с концамами

**Приложение В**

Упорядоченные по рангам мотиваторы занятия сельскохозяйственной деятельностью и основы статистики. Пилотаж.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Мотиваторы занятия сельским хозяйством** | **Ранговое место** | **Статистики** | |
| **М** | **σ** |
| Прибыль | 1 | 2,51 | 2,27 |
| Самореализация | 2 | 4,86 | 2,66 |
| Государственная поддержка | 3 | 5,00 | 2,97 |
| Развитая инфраструктура | 4 | 5,26 | 2,45 |
| Престиж | 5 | 5,46 | 2,80 |
| Хорошая экология | 6 | 5,71 | 2,81 |
| Социальная польза | 7 | 6,17 | 2,91 |
| Модернизация, инновации | 8 | 6,4 | 2,5 |
| Конкурентные преимущества | 9 | 6,69 | 2,17 |
| Молодой коллектив | 10 | 6,94 | 2,66 |

Факторный анализ мотиваторов занятия сельской деятельностью. Факторы и их вес. Пилотаж.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **Название фактора** | **Факторный вес** |
| 1. | «Прагматик» | 21,0 |
| 2. | «Реалист» | 15,5 |
| 3. | «Романтик» | 15,0 |

**Приложение Г**

Методика выявления мотиваторов занятия сельским хозяйством

***Инструкция***: Проранжируйте по степени важности перечисленные ниже ценности фермерской деятельности с точки зрения их привлекательности для молодежи, от 1 до 10: 1-е место – наиболее важная, 10-е место – наименее важная.

|  |  |
| --- | --- |
| Ценности | Ранговое место: |
| Прибыль |  |
| Хорошая экология |  |
| Социальная польза |  |
| Развитая инфраструктура |  |
| Модернизированное производство |  |
| Государственная поддержка |  |
| Конкурентные преимущества |  |
| Самореализация |  |
| Престиж |  |
| Хороший коллектив |  |

**Приложение Д**

Модифицированный опросник ценностей Р. Инглхарта (Р. Хабибулиным)

***Инструкция:*** Оцените, пожалуйста, степень Вашего согласия с утверждениями по шкале от «1» до «7», где:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | Религия играет довольно важную роль в моей жизни | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 2. | Могу сказать, что я не удовлетворен своим финансовым положением | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 3. | В ребенке важнее воспитывать уважение и религиозность, нежели независимость и целеустремленность | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 4. | Мужчины больше подходят на роль политических лидеров, чем женщины | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 5. | Могу сказать, что я испытываю чувство национальной гордости | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 6. | При выборе работы главное – высокая зарплата, остальное для меня не так важно | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 7. | Я склонен с уважением относится к официально избранным властям | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 8. | Деньги очень важны в жизни каждого человека | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 9. | Одна из главных моих целей в жизни – сделать так, чтобы мои родители мною гордились | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 10. | Навыки усердного труда – одно из самых главных качеств, которые следует воспитывать в ребенке | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 11. | Моя работа играет довольно важную роль в моей жизни | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 12. | Толерантность и уважение к другим – одни из главных качеств, которые надо воспитывать в ребенке | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 13. | Моя семья играет важную роль в моей жизни | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 14. | Не всегда демократия является лучшей формой правления | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |

**полностью согласен - 7 6 5 4 3 2 1 - абсолютно не согласен.**

***Секулярно/рациональные ценности – традиционные ценности:*** (У1+У3+У5+У7+У9+У11+У13 – 7)10/42 – 5.

***Ценности самовыражение – ценности самовыживание:***  (У2+У4+У6+У8+У10+(8-У12)+У14 – 7)10/42 – 5.

**Приложение Ж**

Опросник патриотизма А. Максименко

***Инструкция***. Ниже дан ряд утверждений. Оцените, насколько близки они лично Вам, по шкале от -2 до 2, где «-2» - утверждение не подходит мне, а даже наоборот, «0» - утверждение лишь отчасти близко мне, «+2» - утверждение полностью соответствует моей позиции.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Утверждение** | **Оценки** | | | | |
| 1 | У меня появляется чувство гордости, когда я слышу упоминания о достигнутых россиянами успехах в спорте, политике, искусстве | -2 | -1 | 0 | 1 | 2 |
| 2 | Когда я общаюсь с иностранцами, я всегда сообщаю, что я из России | -2 | -1 | 0 | 1 | 2 |
| 3 | Россия – одна из сильнейших стран мира | -2 | -1 | 0 | 1 | 2 |
| 4 | Я чувствую свою причастность к российскому народу | -2 | -1 | 0 | 1 | 2 |
| 5 | Я перееду жить в другую страну при любой удобной возможности | -2 | -1 | 0 | 1 | 2 |
| 6 | В российском менталитете я вижу больше плюсов, чем минусов | -2 | -1 | 0 | 1 | 2 |
| 7 | Когда кто-то негативно высказывается о России и россиянах, я воспринимаю это как оскорбление | -2 | -1 | 0 | 1 | 2 |
| 8 | Мне неприятно думать, что я россиянин | -2 | -1 | 0 | 1 | 2 |
| 9 | Я готов защищать интересы России и российского народа | -2 | -1 | 0 | 1 | 2 |
| 10 | Я считаю, что нужно сохранять российские традиции, культуру и язык | -2 | -1 | 0 | 1 | 2 |
| 11 | Я ничего не должен своей стране | -2 | -1 | 0 | 1 | 2 |
| 12 | Историческое прошлое и поступки российского народа заслуживают уважения | -2 | -1 | 0 | 1 | 2 |
| 13 | Я связываю свою дальнейшую жизнь с Россией | -2 | -1 | 0 | 1 | 2 |
| 14 | У меня есть больше причин не любить Россию, чем причин любить ее | -2 | -1 | 0 | 1 | 2 |
| 15 | Россия – это страна, которой я могу гордиться | -2 | -1 | 0 | 1 | 2 |
| 16 | Мне нравится принимать участие в общегосударственных праздниках | -2 | -1 | 0 | 1 | 2 |
| 17 | Я готов работать на благо страны | -2 | -1 | 0 | 1 | 2 |

**Подсчет результатов:**

**,**

где:

Bi – ответы респондентов

Ai – максимально возможные положительные значения ответов респондентов в соответствии с целями теста

**Интерпретация результатов:**

* менее 0% - антипатриоты;
* от 0% до 40% - квазипатриоты;
* свыше 40% - патриоты.