

ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ» (СПбГУ)  
Факультет психологии

Председатель ГЭК  
д.пс.н.

\_\_\_\_\_ О.А. Пикулёва

ЛИЧНОСТНЫЕ И СИТУАЦИОННЫЕ ДЕТЕРМИНАНТЫ  
АЛЬТРУИСТИЧЕСКОГО ПОВЕДЕНИЯ

Диссертация

на соискание степени Магистра по направлению 370401 – Психология  
основная образовательная программа «Социальная психология и политическая психология»

1-ый рецензент  
д.пс.н., профессор  
Гришина Наталия Владимировна  
\_\_\_\_\_ (подпись)

Исполнитель  
Студентка  
Недошивина Мария Александровна  
\_\_\_\_\_ (подпись)

2-ый рецензент  
д.пс.н., профессор  
Бардиер Галина Леонидовна  
\_\_\_\_\_ (подпись)

Научный руководитель  
д.пс.н., профессор  
Свенцицкий Анатолий Леонидович  
\_\_\_\_\_ (подпись)

Санкт-Петербург  
2016

## АННОТАЦИЯ

### Личностные и ситуационные детерминанты альтруистического поведения

Исследование личностных и ситуационных детерминант альтруистического поведения состояло из нескольких этапов. Пилотное исследование включало серию интервью (n=50), затем на основе его результатов была сконструирована анкета (n=105). Было выявлено, что неотъемлемыми критериями альтруистического поступка являются искренность мотивов и бескорыстие, а также принесение в жертву собственных интересов, ценностей и ресурсов для помощи, спасения и благополучия других людей. Полученные на основном этапе исследования методом анкетирования (n=170) результаты свидетельствуют о том, что альтруистическая направленность личности связана с готовностью человека к совершению альтруистического поступка в конкретных ситуациях, даже когда условия этому препятствуют. Фактор изменения ситуации оказывал значительное влияние на готовность оказывать помощь. Ценности доброты и стимуляции из внешнего мира, а также стремление к аффилиации с группой показали значимую взаимосвязь с альтруистической направленностью личности.

### Individual and situational determinants of altruistic behaviour

Individual as well as situational factors influencing altruistic behaviour were examined. The study included three stages: a series of pilot interviews (n=50), a follow-up survey (n=105), followed by implementation of a questionnaire (n=170) comprising several scales and scenarios of prosocial behaviour to evaluate. The data obtained revealed that the essential characteristics of the altruistic deed included total selflessness and honest motives as well as the sacrifice of own interests and resources for helping, rescuing or sustaining of other people. A positive relationship was found between altruistic personality and tendencies towards affiliation with the group. Benevolence and stimulation as values were found to be predictive of altruistic behaviour. Altruism as a personality trait was a significant predictor of one's willingness to help, even under highly demotivating circumstances.

## СОДЕРЖАНИЕ

АННОТАЦИЯ .....	2
СОДЕРЖАНИЕ .....	3
ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ .....	4
ВВЕДЕНИЕ.....	5
ГЛАВА 1. Роль личностных и ситуационных факторов в альтруистическом поведении.....	8
ГЛАВА 2. Методы и организация исследования .....	30
2.1 Описание выборки исследования .....	32
2.2 Методы исследования.....	33
2.2.1 Пилотное исследование .....	33
2.2.2 Основной этап исследования .....	34
2.3 Процедура исследования .....	39
2.4 Математико-статистические методы обработки данных .....	40
ГЛАВА 3. Результаты исследования и их обсуждение .....	41
3.1 Результаты пилотного исследования .....	41
3.2 Результаты основного этапа исследования .....	45
3.3 Обсуждение результатов .....	59
ВЫВОДЫ.....	67
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	68
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	69
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	80
Приложение А .....	80
Приложение Б.....	83
Приложение В .....	85
Приложение Г .....	109

## ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ

При описании данных используются следующие сокращения:

- $df$  – количество степеней свободы.
- $M$  – среднее арифметическое значение признака.
- $Mdn$  – медиана.
- $n$  – количество случаев.
- $p$  – уровень статистической значимости.
- $SD$  – стандартное отклонение.
- $SE$  – стандартная ошибка.
- $r$  – значение  $r$ -критерия Пирсона.
- $\rho$  – значение  $\rho$ -критерия Спирмена.
- $F$  – значение  $F$ -критерия Фишера в дисперсионном анализе. В скобках (например: « $F(1, 168)$ ») указывается количество степеней свободы.
- $\beta$  – стандартизированный коэффициент регрессии.
- Скорр.  $R^2$  – скорректированный  $R^2$ , показатель величины дисперсии признака, объясняемой влиянием независимой переменной.
- Частная  $\eta^2$  – частная Эта в квадрате, показатель величины эффекта.

## ВВЕДЕНИЕ

Исследование просоциального поведения находится на стыке различных направлений психологии. Подобный междисциплинарный характер этого явления объясняется наличием множества факторов, влияющих на совершение человеком поступков на благо других людей. Как особенности личности, ценностные ориентации, убеждения и моральные установки, так и ситуационные факторы, особенности взаимоотношений с людьми и ожидания со стороны общества могут повлиять на подобное решение. Актуальность данной темы, во-первых, диктуется характеристиками современной общественной жизни, требующими научно-обоснованного и подтвержденного исследованиями подхода к решению повседневных и обыденных проблем, связанных с взаимодействием в обществе. Во-вторых, эта, во многом пока не изученная, тема является весьма перспективной для исследования, а вопросы альтруистического поведения в повседневной жизни пока лишь частично были затронуты в российской психологии. Тем не менее, данная область является весьма привлекательной для исследований в мировой практике, где психологические знания помогают эффективно решать фундаментальные жизненные проблемы.

Существует огромное многообразие исследований, направленных на изучение источников человеческого несчастья, пороков, неблагополучия и невзгод – суициды и убийства, бедность и преступность, психосоциальные проблемы. Безусловно, все эти области требуют пристального внимания и ответственного подхода к изучению, однако здесь речь нередко уже идет о вторичной профилактике, а не о превенции и стимуляции здорового и благополучного существования. Немалое значение имеют и аналогичные исследования в области позитивной человеческой деятельности. На этот аспект обратил свое внимание профессор Ф. Зимбардо в одной из своих книг [Zimbardo, 2007], который много лет занимался вопросами катастрофического влияния негативной ситуации на личность и поведение человека. Тем не менее,

в настоящий момент в мировой психологической практике можно наблюдать огромную заинтересованность в позитивных характеристиках человеческой натуры, в том числе, в связи с развитием и процветанием направления позитивной психологии, изучающей человека через призму положительных аспектов и черт, а не через патологию, которая долгое время являлась устойчивой точкой приложения исследований в биомедицинской модели здоровья и благополучия [Seligman, Csikszentmihalyi, 2000].

Альтруизм, как одна из форм просоциального поведения, играет значимую роль в жизни, по-видимому, любого человека, представая в разные моменты времени с разных сторон, ведь каждый может легко оказаться как тем, кому потребуется помощь, так и тем, кто ее готов предоставить. Вопрос о факторах и условиях, влияющих на решение людей совершать поступки на благо других, беспокоил мыслителей и ученых долгое время. В нашем исследовании факторы ситуации и личности рассматриваются с точки зрения их влияния на совершение альтруистических поступков.

Таким образом, **цель** исследования – изучение личностных и ситуационных детерминант альтруистического поведения.

**Предметом** исследования являются личностные и ситуационные детерминанты альтруистического поведения личности. **Объект** исследования – жители крупных городов России от 18 до 35 лет.

**Гипотезы** исследования:

1. Существует взаимосвязь между альтруистической направленностью личности и готовностью к совершению альтруистических поступков.
2. Ситуационные факторы оказывают меньшее влияние на альтруистов при принятии решения о помощи, чем на не-альтруистов.
3. Существует взаимосвязь между признанием ценности доброты и альтруистической направленностью личности.
4. Существует взаимосвязь между альтруистической направленностью личности и стремлением к аффилиации с группой.

Для проверки исследовательских гипотез были поставлены следующие **задачи**:

1. Провести анализ исследований, посвященных влиянию личностных и ситуационных факторов на альтруистическое поведение.
2. Провести пилотное исследование для выявления ключевых характеристик представлений молодежи об альтруизме.
3. Подготовить стимульный материал опросника, который позволит оценить взаимосвязь между факторами ситуации, личностными особенностями и альтруистической направленностью личности.
4. Провести экспертную оценку сценариев, включающих ситуации принятия решения об альтруистически поступках.
5. Провести эмпирическое исследование.
6. Оценить наличие и степени выраженности взаимосвязи между альтруистической направленностью личности и готовностью к совершению альтруистических поступков.
7. Оценить значимость ситуационных факторов при принятии решения о совершении альтруистического поступка альтруистами и не-альтруистами.
8. Оценить наличие и степень выраженности взаимосвязи между ценностями и альтруистической направленностью личности.
9. Оценить наличие и степень выраженности взаимосвязи между альтруистическим поведением и стремлением к аффилиации с группой.

## ГЛАВА 1. Роль личностных и ситуационных факторов в альтруистическом поведении

Наиболее широкое толкование феномена просоциального поведения предполагает совершение поступков одним человеком на благо другого или других. Стоит также отметить, что это определение будет справедливо и в условиях, когда помогающий человек тоже получает вознаграждение или пользу того или иного рода от совершения этого поступка. Частный пример подобного поведения – проявление доброты. В таком случае поступок будет приносить пользу другому человеку, но не даст внешнего вознаграждения самому помогающему. Однако человек, совершающий акт доброты, все же может получить некую награду, но она будет внутренней - о ней никто может не узнать, и она строится практически исключительно на моральном удовлетворении деятеля. Такая внутренняя мотивация получила название альтруистической [Bar-Tal, Raviv, Leiser, 1980].

Альтруизм является частным случаем проявлений просоциального поведения. С довольно ранних времен, начиная с родоплеменных структур, он наблюдался в человеческих сообществах. Эволюционный подход подсказывает, что, в значительной мере, выживание людей могло зависеть от процессов принятия и оказания помощи, и как раз те, кто успешно проявлял подобные виды поведения, могли ожидать значительного эволюционного успеха. Обращаясь к теории группового отбора, можно сказать, что в случае, если группы находятся друг с другом в прямой конкуренции, то именно группа с наибольшим числом альтруистов будет обладать преимуществом в сравнении с группой эгоистов. Этот механизм способствовал выживанию и успешному продолжению рода [Penner, Dovidio, Piliavin, Schroeder, 2005].

У. Гамильтон также обратился к эволюционной точке зрения для объяснения причин просоциального поведения. В рамках концепции общей приспособленности отмечается, что действия и усилия каждого отдельного человека направляются на выживание его генотипа в большей степени, чем на

выживание его самого. Более того, важным оказывается сохранение не только генотипа собственного потомства, но и генотипа близких и дальних родственников. В этом контексте несложно предположить, что члены популяции могут идти на личностный риск и потери, если в этом случае есть шанс повысить общую приспособленность рода и увеличить шансы на выживание и сохранение в потомках своего генотипа, и даже способны рискнуть своей собственной жизнью [Hamilton, 1964].

Существуют подтверждения того факта, что люди предпочитают помогать тем, с кем они генетически связаны. Многие виды животных помогают своим родственникам, причем в большей степени тем, с кем они оказываются связаны бóльшим количеством генов, — своему потомству, родителям, братьям и сестрам, в то время как животным, не являющимся родственниками, поступает меньше всего помощи. У представителей разных культур в человеческой популяции в значительной мере проявляется тот же механизм [Burnstein, Crandall, Kitayama, 1994].

Более того, в исследованиях Н. Сигал [Segal, 2003] было показано, что монозиготные близнецы склонны проявлять большую степень альтруизма по отношению друг к другу, чем дизиготные, что свидетельствует в пользу концепции общей приспособленности, постулирующей идею помощи наиболее генетически близким особям [Hamilton, 1964].

Склонность человека выбирать в качестве объектов помощи родственников настолько серьезна, что ради поддержания общественного блага нередко приходится предпринимать попытки сдерживания негативных последствий такого поведения. Отмечалось, что в ситуациях глобальных катастроф люди помогают членам семьи в первую очередь и только потом — остальным. В ряде ситуаций поступать так могут и спасатели при исполнении их рабочих обязанностей [Kaniasty, Norris, 1995].

Несмотря на всю необходимость проявления альтруизма в повседневной жизни для поддержания успешности общества, исследования показывают, что для наиболее гармоничного протекания социальных процессов число

альтруистов не должно превышать 10% от популяции [Чеботарев, Логинов, Цодикова, Лезина, 2012].

Феномен взаимопомощи может частично объяснить акты просоциального поведения, направленные на не родственников. Взаимная помощь встречается среди животных и способствует установлению взаимовыгодных отношений. П. Кропоткин в начале XX века отмечал, что взаимопомощь – это естественное поведение человека, и люди, как правило, склонны помогать без дополнительного принуждения. Дарвиновский подход к борьбе за существование следует рассматривать как борьбу межвидовую и внутривидовую взаимопомощь. Солидарность и взаимопомощь по Кропоткину – безусловные двигатели прогресса [Кропоткин, 2007].

Этолог Р. Докинз придерживается схожей точки зрения. Автор критически подошел к идее применения теории группового отбора в понимании явления альтруизма. Альтруистическое поведение на первый взгляд может показаться эволюционным парадоксом, так как сопряжено с затратой ресурсов и может уменьшать адаптацию организма. В своей книге «Эгоистичный ген» Докинз развил и популяризовал идею взаимного альтруизма – существо действует на благо другого существа, ожидая выгоду в будущем [Dawkins, 1976].

Отечественные исследователи нередко придерживались другого подхода, постулируя непосредственное влияние воспитания, а не генетических факторов на формирование помогающих тенденций личности, и их передача из поколения в поколение обусловлена исключительно социальной преемственностью [Эфроимсон, 1971, 1995]. Вопрос о соотношении, но никак не о противопоставлении эгоизма и альтруизма, также нередко становился предметом пристального изучения [Петров, 1969]. Польский исследователь Я. Рейковский в противоположность просоциальному отмечает ипсоцентрическое поведение, направленное на самосохранение, но не приносящее ни пользы, ни ущерба другим людям [Рейковский, 1981].

Ч. Бэтсон и Б. Леонард понимают под альтруизмом весьма

специфический и конкретный тип помогающего поведения – чистый альтруизм. Это явление характеризует поведение, приносящее пользу другому человеку или людям, а действия совершаются только исключительно для достижения благосостояния других, безотносительно наличия или присутствия награды для совершающего поступок. Вознаграждение может и присутствовать, но не может являться причиной альтруистического поступка. Так, этот тип альтруизма может включать внутреннее вознаграждение для совершающего, но лишь при том условии, что стремление человека к подобному ощущению не становится первопричиной его решения о совершении поступка [Batson, Leonard, 1987].

В. Поддьяков в своих работах выделяет и успешно обосновывает существование так называемого альтернативного альтруизма и противодействия в той или иной форме как возможного компонента просоциального поведения. Так, он отмечает, что альтер-альтруизм включает два подтипа - помощь «своим» с нанесением ущерба «чужим» и вариант, включающий вынужденную дифференциацию «своих»: помощь одним за счет других [Поддьяков, 2007, 2010].

Согласно идее «привитых представлений» [Galaskiewicz, 1985], человек может быть научен просоциальному поведению. При существовании идеи о том, что помощь другим, даже не близким родственникам, дает помогающему человеку генетическое и материальное преимущество, вероятно, будут появляться люди, искренне верящие в это, и, скорее всего, будут оказывать помощь.

Так называемое “расширенное чувство «мы»” является еще одним механизмом научения просоциальному поведению и прививается человеку в родительской семье. Генетическая близость нередко может заменяться другими признаками общего родства — чертами, которые, как правило, ассоциируются с родственниками [Krebs, 1989]. Примечательно, что люди, чьи родители регулярно приглашали в дом разных людей с разным образованием, обычаями и внешностью, когда вырастают, имеют склонность значительно чаще помогать

незнакомцам. Вероятной причиной этого является то, что их концепция «мы» включает не только членов семьи, но и других людей [Piliavin, Dovidio, Gaertner, Clark, 1981]. Стоит отметить, что в разных культурах существуют неодинаковые нормы для приглашения в дом чужих людей, что служит источником для кросс-культурных различий в области помогающего поведения. В азиатских странах, в отличие от западных, подобные приглашения в дом являются скорее исключением, чем правилом. Исходя из этого, было выявлено, что американцы больше склонны помогать людям, не включенным в группу «своих», чем японцы или китайцы. Однако японцы и китайцы больше стремятся помогать людям в своей собственной группе, чем американцы [Leung, 1988].

Важно отметить, что не только воспитание, но и определенная ситуация может повлиять на чувство «мы» человека. Например, люди склонны испытывать ощущение единства с теми, кому они недавно дали личную информацию о себе [Aron, Melinat, Aron, Vaollone, Bator, 1997]. Тем не менее, возвращаясь к идее родства и похожести, стоит отметить, что если просоциальное действие мотивировано бессознательным желанием способствовать своему собственному генетическому выживанию, то в этом случае люди должны помогать тем, кто похож на них внешне, личностно и людям со схожими установками. Однако серия экспериментов С. Гертнера и Дж. Довидио убедительно показала, что люди были более склонны помогать представителям другой расы, чем они сами. Есть версия, что это было связано с проявлением эффекта социальной желательности и стремлением участников не проявить расистских взглядов [Gaertner, Dovidio, 1986]. Подобные результаты показывают, что, хотя генетические факторы и могут играть значительную роль при принятии решения о помощи, социальные факторы не менее важны.

Д. Редельмайер и А. Тверски отмечают, что в благотворительных организациях, деятельность которых направлена на сбор средств для лечения тяжелобольных пациентов, используются фотографии и предоставляется дополнительная информация о реципиентах материальной помощи, по причине

того, что люди в меньшей степени склонны помогать анонимным страдальцам и скорее пожертвуют деньги одному представителю группы, ставшему для них знакомым [Redelmeier, Tversky, 1990].

При всем многообразии детерминант помогающего поведения А. Моисеевой удалось сформулировать рекомендации для родителей по формированию у детей мотивов бескорыстной помощи людям, где центральную позицию занимает роль личного примера членов семьи [Моисеева, 2007]. Согласно теории социального научения, именно наблюдая за другими детьми, дети усваивают соответствующее поведение [Bandura, 1977]. Так, мультфильмы учат детей быть добрыми и великодушными [Padilla-Walker, Coyne, Fraser, Stockdale, 2013].

Ю. Мазур отмечает, что даже в искусственно смоделированных условиях тренинга личностного роста есть возможность эффективного усиления просоциальной направленности личности, что открывает большие возможности для развития и закрепления позитивных аспектов альтруизма в поведении [Мазур, 2008].

Естественно, в общественной жизни присутствует определенная система поощрений, полагающихся человеку за совершение альтруистических поступков. Обретение репутации, одобрения и симпатий может стать значимой наградой, а люди, стремящиеся к ней, наиболее вероятно будут помогать другим [Kenrick, Neuberg, Cialdini, 2002]. В исследовании К. Сатоу студентам было предложено заполнить персональную анкету, выявляющую степень их потребности в одобрении, а затем была дана возможность совершить благотворительное пожертвование. В целом, студенты, больше всего желавшие заслужить одобрение, давали больше денег. Однако стоит отметить, что когда пожертвование совершалось анонимно, студенты, более всего стремившиеся к социальному одобрению, уже не были так великодушны, как прежде [Satow, 1975].

Кроме того, просоциальные действия могут также укрепить воспринимаемую власть и статус помогающего в обществе. Так, компании,

инвестирующие в благотворительность, считаются президентами других компаний более успешными [Galaskiewicz, 1985]. Исследования показывают, что существуют определенные специфические мотивы для благотворительной деятельности у женщин в России, реализация которых способствует как удовлетворению потребности в самореализации, так и достижению непосредственных целей благотворительной организации или фонда, в работе которых они участвуют [Зеликова, 1996].

Важным механизмом регуляции поведения в обществе являются социальные нормы, и просоциальное поведение также подчиняется их действию. Дескриптивные нормы определяют, какие действия принято совершать в той или иной ситуации, а иньонктивные – какие действия одобряются, а какие – нет [Kenrick, Neuberg, Cialdini, 2002]. Нормы и того, и другого типа существенно влияют на совершение поступка – люди склонны чаще помогать другим, когда видят наглядные примеры действий, или когда другие люди одобряют их помощь [Warburton, Terry, 2000]. Существует норма социальной ответственности, согласно которой людям надо оказывать помощь тем, кто в ней нуждается. Регулярное напоминание об этом повышает частоту альтруистических поступков [Harvey, Enzle, 1981].

Действия, которые человек осуществляет осмысленно, неизбежно влияют на его представления о себе [Schlenker, Trudeau, 1990]. Учитывая, что просоциальное поведение может повлиять на то, в каком свете себя видит человек, оно может быть использовано для воздействия на его собственную Я-концепцию [Swann, Nixon, Stein-Seroussi, Gilbert, 1990].

Помогающее поведение обусловлено сочетанием различных факторов, в том числе, альтруистических и эгоистических мотивов человека. При преобладающей у человека эгоистической мотивации усиливается влияние внешней оценки, и Я-концепция и чувство собственной важности становятся значимыми мотиваторами просоциального поведения [Knickerbocker, 2003]. В результате, эгоистически направленная личность будет действовать просоциально в такой ситуации, где репутация находится под угрозой. Для

промежуточного типа характерно начинать действовать в интересах других людей, когда очерчивается возможность взаимовыгодного сотрудничества, а действие осуществляется с ожиданием будущей выгоды. Наконец, истинные альтруисты будут действовать просоциально независимо от внешних условий, оценки или поддержки репутации [Simpson, Willer, 2008]. Стоит отметить, что даже люди с подлинно альтруистической мотивацией, как правило, могут не избежать особого вида личной выгоды – благодарности от реципиента помощи, ощущения собственной полезности и значимости и личного удовлетворения [Knickerbocker, 2003].

Результаты исследования А. Тессера и Дж. Смита показывают, что в некоторых ситуациях для поддержания Я-концепции человек будет стараться помочь друзьям преуспевать лишь до тех пор, пока их успех не начнет наносить ущерб его собственным представлениям о себе. Авторы обосновывают это тем, что самооценка определяется путем сравнения с теми, кто кажется нам похожим на нас, в частности, с друзьями [Tesser, Smith, 1980].

Я-концепция нередко зависит от характеристик тех групп, к которым личность принадлежит. Некоторые из таких групп имеют нормы поведения, поощряющие просоциальные действия. Религия всегда была тесно связана с просоциальным поведением, и нередко помощь рассматривалась в качестве определенной обязанности верующего. Значимость помощи и ее благодарного принятия в иудейско-христианской традиции можно считать одной из основных причин того, что просоциальное поведение сегодня рассматривается как социальная норма и нравственный императив в западной культуре [Knickerbocker, 2003].

При всей естественности механизма оказания и принятия помощи, не все явления просоциального поведения могут оказаться абсолютно позитивными, причем, не только для деятеля, но и для получателя помощи. Интересные данные раскрывает исследование К. Гергена и соавторов [Gergen, Ellsworth, Maslach, Seipel, 1975], согласно которому в Японии, Швеции и США люди, получавшие деньги взаймы, с большей симпатией относились к человеку, когда

он просил их вернуть долг, чем когда он этого не делал. Вероятная причина этого явления кроется во влиянии одного из аспектов Я-концепции человека – самоуважения. Исследования показывают, что даже в ситуации, когда получение помощи необходимо, последствия оказываются не всегда позитивными. В некоторых обстоятельствах помощь может угрожать самоуважению, потому что ее получение подразумевает, что человек, которому оказывается помощь, некомпетентен или зависим от других, и, чтобы поддержать свою Я-концепцию, человек может отвергнуть предложенную ему помощь. Исследования показывают, что люди с более высокой самооценкой реже обращаются за помощью, но только в тех ситуациях, когда ее получение будет угрожать их образу компетентного человека [DePaulo, Fisher, 1980].

Так, некоторые данные говорят о том, что желание контролировать ситуацию заставляет мужчин чаще считать, что помощь им не нужна [Bruder-Mattson, Novanitz, 1990]. Говоря о возрасте, стоит отметить, что тенденция к поиску помощи значительно падает около 7 - 8 лет, когда дети начинают защищать собственное достоинство и сопротивляются возможности получить помощь. Второй спад в стремлении получить помощь происходит после 60 лет, и причины кроются также в плоскости вопросов о самоуважении [Rholes, Ruble, 1986].

Стоит отметить еще одну группу причин, стимулирующих человека к совершению альтруистических поступков, где важную роль играют эмоции. В этом контексте существуют соответствующие мотиваторы помощи – человек стремится снизить ощущение дистресса в ситуации наблюдения за страданиями других людей, которые нуждаются в помощи. Этот мотив во многом мог бы объяснять стремление помогать в кризисных и чрезвычайных ситуациях [Piliavin, Dovidio, Gaertner, Clark, 1981]. Отмечается, что наблюдение за экстренной ситуацией или жертвами приводит к негативному эмоциональному возбуждению, и люди будут стараться оказывать помощь, чтобы это прекратить. Модель «Возбуждение/Затраты-Вознаграждения» (Arousal/Cost-Reward Model) включает несколько условий, при которых помощь будет

наиболее вероятной:

- Во-первых, когда возникает сильное эмоциональное возбуждение. Если негативное возбуждение стимулирует помощь, то чем оно сильнее, тем больше люди будут помогать [Gaertner, Dovidio, 1986].
- Во-вторых, когда между жертвой и помогающим устанавливается связь «мы». Люди чаще стремятся помогать другим, похожим на себя. Это может быть связано с тем, что наблюдателей задевает чрезвычайная ситуация, возникшая с людьми, с которыми они чувствуют внутреннюю связь [Krebs, 1989].
- В-третьих, когда ослабление возбуждения за счет оказания помощи включает маленькие затраты и большие вознаграждения. Негативное эмоциональное возбуждение чрезвычайно неприятно, и те, кто может прекратить его и оказать помощь, будут это делать. Тем не менее, если помощь будет требовать больше затрат и сама по себе будет еще более неприятной, чем дистресс, к примеру, требовать контакта с кровью, то механизм может не сработать. Здесь наиболее простым способом снижения эмоционального напряжения для человека будет уход с места событий [Gaertner, Dovidio, 1986].

Идея, заключающаяся в том, что помощь — это тактика, применяемая человеком для того, чтобы влиять на свое настроение, получила название гипотезы управления настроением (Mood Management Hypothesis) [Cialdini, Baumann, Kenrick, 1981]. Оказание помощи может поднять настроение человеку, а после совершения акта благотворительности те, кто его совершают, чувствуют себя лучше.

Дж. Уэйнт в своем исследовании показал, что люди в грустном состоянии особенно чувствительны, когда речь идет о просоциальных действиях, и охотнее соглашаются оказать такую помощь, которая будет способствовать улучшению настроения, и будут избегать тех видов помощи, которые могут усилить их печаль. Отмечается, что опечаленный человек выберет скорее те возможности, которые в перспективе дадут особенно

вознаграждающие переживания, и будут избегать тех возможностей, которые таких переживаний не предоставляют [Weyant, 1978]. В том случае, если улучшить настроение сложно или почти невозможно, вероятность совершения просоциального действия крайне невелика, например, при глубокой депрессии [Morris, Kanfer, 1983].

Большинство авторов обнаруживают сильную связь между эмпатией и просоциальным действием, так как люди, которые принимают во внимание точку зрения нуждающегося человека, чаще всего склонны приходить на помощь. В этом контексте появилось и получило развитие исследование так называемой эмпатической заботы – чувства сострадания, обусловленного представлением себя на месте человека, нуждающегося в помощи [Batson, Leonard, 1987]. Т. Гавриловой было выделено две формы эмпатии – сопереживание и сочувствие, причем первое в большей степени связано с потребностью в своем собственном благополучии, в то время как второе основано на понимании неблагополучия другого человека [Гаврилова, 1981].

Генетические предпосылки альтруистического поведения были обнаружены в исследовании Дж. Раштона и соавторов. Была выявлена более значимая корреляция уровня альтруизма у монозиготных близнецов, чем у дизиготных, и было показано, что почти пятидесятипроцентное отклонение значения может быть связано с наследственностью. Также в этом исследовании было выявлено, что пожилые люди, в целом, проявляют более высокий уровень альтруизма [Rushton, Fulker, Neale, Nias, Eysenck, 1986].

В исследовании Н. Айзенберг было показано, что у маленьких детей не сразу формируется представление об обязательных нормах помощи, но в возрасте между шестью и девятью годами они начинают осознавать, что взрослые ценят и поощряют тех, кто оказывает необходимую помощь. Это приводит к тому, в этом возрасте дети помогают чаще в присутствии взрослых, оценивающих их действия [Eisenberg, 1992].

Возвращаясь к вопросу о взаимопомощи, стоит уделить внимание периодизации П. Андреева, который выделяет три уровня психологической

готовности детей-дошкольников к взаимопомощи – прагматической готовности, формально-ролевой готовности и действенной готовности, различающихся характером представлений детей о моральных нормах. Начиная с полного отсутствия моральных представлений и абсолютной эгоистичности действий, ребенок постепенно научается просоциальным действиям, вначале – наблюдая за взрослыми, затем – в соответствии с собственным развитым мотивом оказания помощи [Андреев, 2006]. В. Галанина в своем исследовании отмечает влияние эмоционального отношения к сверстнику на выполнение нормы взаимопомощи ребенком в младшем школьном возрасте [Галанина, 2003].

Концепция развитости морального сознания базируется на идее рассуждения о моральных дилеммах, где потребности или желания одного человека приходят в конфликт с потребностями нуждающихся в помощи, причем степень обязательств субъекта помощи может варьировать [Kohlberg, 1984]. В другом исследовании подростки с более выраженными фемининными характеристиками были более склонны к моральным суждениям, основанным на внутренних убеждениях, и менее - к суждениям, базирующимся на внешней оценке. Было показано, что девочки-подростки более склонны к проявлению высокого уровня морального сознания, чем мальчики [Carlo, Da Silva, Eisenberg, Frohlich, Koller, 1996]. Схожие данные можно найти в исследовании С. Нартовой-Бочавер, где было показано, что девочки-подростки более отзывчивы на нужды других людей, чем подростки мужского пола [Нартова-Бочавер, 1992].

В отличие от сельской местности, в городах во всем мире помощь оказывают значительно реже. Проводились исследования особенностей просоциального поведения в тридцати шести американских городах, и было обнаружено, что не размер города, а плотность населения оказывает влияние на оказание помощи. Чем больше плотность населения, тем меньше люди помогают друг другу [Levine, Martinez, Brase, Sorenson, 1994]. По всей видимости, причина кроется в том, что перегрузки и стрессы часто заставляют

жителей городов игнорировать нужды ближних и сосредоточиваться на своих проблемах [Evans, Leroge, 1993]. Правда, как отмечает Ф. Зимбардо, за городом, по-видимому, просто возникает меньше ситуаций, требующих помогающего вмешательства, чем в большом городе [Zimbardo, 2007].

Трудно переоценить значение ситуационных факторов для формирования просоциального поведения. Значительную известность в социальной психологии получила как раз концепция Ф. Зимбардо, основанная на многочисленных исследованиях негативного влияния ситуации и возложенной социальной роли на поведение человека [Zimbardo, 2007]. Одним из наиболее известных примеров является Стэнфордский тюремный эксперимент, проведенный в 1971 году на территории университета, который послужил началом изучения так называемого эффекта Люцифера, в соответствии с которым в плохой ситуации даже хорошие люди будут вести себя плохо под влиянием принятой или возложенной на них социальной роли. Было исследовано множество привходящих факторов, среди которых необходимо отметить подчинение авторитету [Milgram, 1963] групповую конформность [Asch, 1951], синдром Дженевезе (эффект свидетеля) и диффузию ответственности [Latane, Darley, 1970]. Последние два феномена заключаются в том, что чем больше человек одновременно наблюдает за ситуацией, тем меньше вероятность, что кто-нибудь из них окажет помощь нуждающемуся. В процессе исследования эффекта Люцифера задавались фундаментальные вопросы о человеческой природе: как получается, что обычные, а иногда даже хорошие люди становятся пособниками зла? Вопрос о том, как противостоять социальному давлению и влиянию социальной роли выносится на первый план.

Однако даже при наличии столь неутешительных для человека в обществе прогнозов, была разработана обратная теория, заключающаяся в том, что не все люди подвержены негативному воздействию ситуации, в обществе существуют герои, благодаря которым баланс добра и зла в мире может быть поддержан [Zimbardo, 2007].

Феномен героизма как социального явления ранее полноценно не

рассматривался в социальной психологии, и одна из первых попыток систематизировать изучение этого явления была осуществлена Ф. Зимбардо [Zimbardo, 2007].

Исследования, посвященные природе героизма проводились в разных направлениях, но не имели общей теории, лежащей в основе. З. Франко, К. Блау и Ф. Зимбардо [Franco, Blau, Zimbardo, 2011] отмечают, что их теория отличается от предыдущих попыток исследования данного явления и представляет ситуационный подход к вопросу, противоположный идее «избранных героев» [Hughes-Hallet, 2004], и предполагающий, что большинство людей способны к героическому поступку при наличии правильной установки и при определенных обстоятельствах. Эта идея была названа «банальностью героизма» в противоположность «банальности зла» - скрытой способности даже кажущихся нормальными людей совершать ужасные поступки [Arendt, 1963].

Некоторое время назад все попытки психологов изучить героизм как самостоятельное явления основывались на обсуждении феномена в связи с отвагой, мужеством, смелостью, сопротивлением, моралью и сильно выраженным альтруизмом. В основном, исследования фокусировались на героях, рискующих жизнью и здоровьем и остальных, которых А. Игли и С. Бекер назвали «культурными героями», подразумевая социальную сферу [Eagly, Becker, 2005].

Исторический взгляд на героизм и словарные определения подчеркивают важность благородных мотивов и целей, лежащих в основе героического поступка. Однако для большей диверсификации различных типов героизма и лучшего понимания этого явления было введено следующее определение героизма [Franco, Blau, Zimbardo, 2011]:

- Это социальная деятельность;
- проявляющаяся по отношению к другим людям, нуждающимся в ней – к одному человеку, группе, сообществу, в защиту утвердившихся идеалов или нового социального порядка;

- в которую вовлекаются добровольно, по своему желанию и выбору (даже в военной обстановке героический поступок остается актом, который выходит за пределы действий, требуемых при выполнении воинской обязанности);
- с осознанием возможных рисков и потерь;
- при которой субъект готов допустить и принести предполагаемую жертву;
- без наличия посторонней награды, предвкушаемой в момент совершения действия.

Была также проведена классификация героических поступков, согласно которой было выделено три категории – военный героизм, совершающийся в тяжелых жизненных ситуациях, нередко во время боевых действий, и подразумевающий, как правило, риск для жизни; гражданский героизм, который также может включать физический риск, но встречается в мирное время; и социальный героизм, который, как правило, не предполагает непосредственной угрозы жизни героя, но так или иначе потенциально влияющий на его жизнь в других значимых областях, включающих значительные финансовые последствия, возможные долгосрочные проблемы со здоровьем, потерю социального статуса, социальный остракизм [Franco, Blau, Zimbardo, 2011].

Аналогичные социальному героизму явления описывались в других работах как «смелое сопротивление» [Shepela, Cook, Horlitz, Leal, Luciano, Lutfy, Warden, 1999], «спасающий альтруизм» [Oliner, Oliner, 1988], «моральное восстание» [Monin, Sawyer, Marquez, 2008] и «моральная отвага» [Staub, 2011].

Примечательно, что герои, рискующие жизнью и здоровьем расцениваются в качестве более традиционных, очевидных и ярких примеров [Eagly, Becker, 2005; Hughes-Hallet, 2004]. Как правило, такие события весьма драматичны, возникают быстро и относительно непротиворечивы. Однако следует отметить, что подобные акты героизма далеко не всегда заканчиваются трагически, а лишь предполагают определенную вероятность негативного

исхода. За некоторыми исключениями, герой, выживший после события, оказывается в относительной безопасности от угрозы. Социальный же героизм, как правило, гораздо менее драматичен, совершается на протяжении относительно долгого промежутка времени и имеет характер более частный, чем публичный. Хотя, следует отметить, что жертва или цена, приносимая за совершение поступка, как правило, обязательно присутствует [Franco, Zimbardo, 2006; Glazer, Glazer, 1999]. Тем не менее, результат проведенного З. Франко и соавторами исследования показывает, что ситуация, в которой субъект физически рискует жизнью, расценивается как более героическая, чем ситуация социального героизма [Franco, Blau, Zimbardo, 2011]. Однако Дж. Харви и соавторы в своем исследовании показывают, что восприятие сторонним наблюдателем поступка как героического в большей степени связано с пониманием намерения героя и ожидаемого результата, особенно, в ситуациях высокого эмоционального напряжения, чем с уровнем риска в наблюдаемой или описываемой ситуации [Harvey, Erdos, Turnbull, 2009].

Во многих современных исследованиях социальный характер героических поступков возводится в абсолютную степень, и к истинно героическим поступкам начинают относиться даже акты, не имеющие выраженного жертвенного характера – так, С. Стаатс и соавторы указывают, что студентов, не жульничающих на экзаменах в университете, можно смело относить к категории героев повседневности. Также авторы отмечают, что смелость и мужество, высокий уровень эмпатии и честность выступают в качестве ключевых предикторов добросовестного участия в учебных испытаниях. Подобные студенты отличаются более высокой, по сравнению с большинством, силой характера и, к сожалению, встречаются довольно редко. В свою очередь, авторы указали на работу обратного механизма, героизм личности оказывал значительное влияние на будущую склонность студентов к честному выступлению на экзаменах. Таким образом, авторы указывают на личностную детерминацию героического поведения [Staats, Hupp, Hagley, 2008].

Не самый банальный, но закономерный вопрос поднимается в исследовании о различиях героев и знаменитостей [North, Bland, Ellis, 2005]. Из-за того, что многие характеристики этих двух категорий нередко пересекаются, возникает вопрос об отнесении той или иной личности к определенной группе. Авторы приходят к выводу, что ключевым в подобной категоризации является общественное мнение и оценка личного вклада персонажа в общественную жизнь - для героев он должен быть глубоким и значимым, в то время как знаменитостям достаточно выполнять в обществе скорее развлекательную функцию.

Дискуссия о соотношении альтруизма и героизма в разных исследованиях велась в нескольких плоскостях. Ш. Шепела и соавторы отмечали важность ограничения идеи альтруизма как объяснения героического поведения, подчеркивая, что далеко не все альтруисты способны к героическим поступкам [Sherela и соавт., 1999]. К тому же, следует отметить, что степень риска в альтруистическом поступке значительно ниже такового в героическом.

Более того, социальный героизм в некоторых случаях может приводить к негативным последствиям для личности – отторжению значимой социальной группой [Oliner, Oliner, 1988], или даже повышению риска суицида [Hopkins, Jones, 2003]. Таким образом, последствия альтруистических и героических поступков для субъекта деятельности абсолютно разные. Кроме того, альтруистические и героические поступки значительно различаются по скорости реакции, в последнем случае это нередко мгновенные решения [Latane, Nida, 1981]. Интересные данные были получены П. Фишером и соавторами, которые обнаружили, что чувства эмпатии и личной ответственности были более значимыми при принятии альтруистического решения, чем героического [Fischer, Greitemeyer, Pollozek, Frey, 2006].

Получило развитие исследование так называемой «моральной отваги» (“moral courage”), определяемой как смелое поведение, сопровождающееся гневом и негодованием личности и направленное на поддержание и соблюдение социальных и этических норм без учета негативных социальных

последствий, которые могут наступить для тех, кто не побоялся пойти против нарушения норм [Fischer, Greitemeyer, Pollozek, Frey, 2006]. Это отличает моральную отвагу от других видов просоциального поведения, в том числе, от героизма.

С. Освальд и соавторы [Osswald, Greitemeyer, Fischer, Frey, 2010] иллюстрируют различия следующими событиями, произошедшими в недавнем прошлом. Первый случай описывал инцидент, случившийся в Мюнхене в 2001 году - группа скинхедов-неонацистов подвергала жестоким издевательствам и насилию молодого грека. Пять молодых турок стали свидетелями этого и решили вмешаться, рискуя своими собственными жизнями. В результате, они смогли спасти жертву от верной гибели. Второй случай произошел во время цунами в Юго-Восточной Азии в 2004 году – гигантская волна накрыла побережье и унесла жизни более 165 тысяч человек, оставив без крова более миллиона людей из-за наводнения. Шокированные чудовищной природной катастрофой люди со всего мира приехали в Юго-Восточную Азию в качестве волонтеров, чтобы как-то облегчить страдания жертв, и в одной только Германии было собрано больше 250 миллионов евро из личных пожертвований для помощи жертвам цунами.

Оба примера, безусловно, описывают просоциальное поведение людей. Однако в первой ситуации группа турок могла ожидать значительных негативных социальных последствий, в частности, нападков и, возможно, даже насилия со стороны скинхедов. В свою очередь, в ситуации с цунами, волонтеры и благотворители могли ожидать позитивных социальных последствий для себя – как благодарности от родственников жертв, так и признания и уважения со стороны других волонтеров, благотворителей и общественности. Таким образом, даже если два действия совершаются с одной и той же целью – помощь нуждающимся в этом людям, нередко последствия для помогающих могут быть очень разными. Первый случай, по мнению авторов, описывает типичный пример моральной отваги, в то время как второй скорее характеризует обычное помогающее поведение. Стоит отметить, что

данный феномен схож и во многом пересекается с гражданским героизмом (“civil heroism”) [Franco, Blau, Zimbardo, 2011], однако последствия героического поступка, как правило, оказываются позитивными для героя – одобрение и восхищение, в случае же с моральной отвагой деятелю приходится иногда рассчитывать на оскорбления или даже наказание за свою деятельность [Osswald, Greitemeyer, Fischer, Frey, 2010].

“Where all the heroes gone?” – «Куда подевались все герои?» – задаются вопросом авторы статьи, почему за последние 35 лет значительно снизилось количество «официальных» героев, награждаемых на государственном уровне [Blomberg, Hess, Raviv, 2008]. По-видимому, в настоящее время есть смысл рассматривать альтруизм и героизм не как феномен, узко применимый к военным действиям, а как явление, при всей своей исключительности, встречающееся в повседневной жизни в разных сферах, и в этом случае количество альтруистов будет оставаться более-менее постоянной величиной, необходимой для поддержания социальных норм, справедливости, защиты жизни и здоровья многих людей.

Количество экспериментальных исследований в этой области на данный момент невелико по причине того, что в лабораторных условиях это представляется весьма проблематичным, как из этических соображений, так и в связи с невысокой экологической валидностью.

Исследования гендерных различий в просоциальном поведении нередко могут показывать противоречивые данные из-за многообразия воздействующих факторов. Тем не менее, при оценке альтруистических и эгоистических мотивов, пол и возраст могут служить значительными факторами. В массовом сознании существует идея о том, что женщины добрее, сострадательнее, они больше внимания уделяют нуждам других, чем мужчины [Pratto, Bargh, 1991].

Исследования показывают, что с женским полом чаще ассоциируются такие качества, как милосердие, доброта и способность помогать другим [Williams, Best, 1990]. Однако важно отметить существование гендерных ролей, определяющих, какие черты рассматриваются как маскулинные, а какие - как

фемининные при оказании помощи, и, согласно данным А. Игли и В. Стеффен, две эти группы значительно различаются. Мужская помощь, в соответствии с гендерной ролью, подразумевает смелые и сильные действия по отношению к тому, кто в них нуждается, в том числе, и к незнакомым людям. Женская помощь связана с поддержкой, воспитанием и наблюдается, в основном, в семейных и дружеских отношениях [Eagly, Steffen, 1986].

В исследовании гендерных различий в проявлении альтруизма, Дж. Андреони и Л. Вестерлунд обнаружили, что в ситуации, когда альтруистический акт требует значительных затрат, женщины оказываются более «добрыми», при обратном же раскладе – мужчины. Более того, было обнаружено, что мужчины вероятнее будут либо абсолютно эгоистичными, либо максимально бескорыстными, в то время как женщины, как правило, стремятся к гармоничному распределению оказания помощи и ее принятия [Andreoni, Vesterlund, 2001].

Вопрос о гендерных особенностях героического поведения пока лежит в плоскости общих представлений и основывается лишь на идее очевидного преимущества мужчин в связи с физической силой. Однако эти представления не учитывают вариант социального героизма. Новые данные в изучении гендерных аспектов этого явления показали, что испытуемые, в основном, представляли героев в образе мужчин, однако в ситуации, где нужно было назвать героев, которых испытуемый знает лично, участники называли и мужчин, и женщин поровну [Rankin, Eagly, 2008].

Изучение просоциального поведения в различных социальных группах закономерно привело исследователей к новому направлению, активно развивающемуся в настоящее время - прикладному изучению помогающего поведения в организационной среде. Исследования показывают, что просоциальное организационное поведение включает упомянутые выше акты альтруизма и героизма и позитивно влияет как на сплоченность коллектива, так и на эффективность организации в целом [Brief, Motowidlo, 1986]. Также отмечается, что просоциальная активность в организации способствует

развитию доверительных отношений между сотрудниками и формированию социального капитала [Нестик, 2009].

Существует направление, не получившее пока интенсивного развития в исследованиях просоциального поведения – изучение этнических и социокультурных различий, влияющих на совершение альтруистических и героических поступков. Успешные, но не многочисленные исследования, в частности, были проведены в области помогающего поведения у детей, живущих в условиях разных социокультурных контекстов [Trommsdorff, Friedlmeier, Mayer, 2007; Kärtner, Keller, Chaudhary, 2010].

Ряд исследований был посвящен вопросам в смежных областях, таких, например, как различия в гендерных ролях, однако Дж. Уильямс и Д. Бест показали, что глобальное сходство между нациями по этому вопросу оказалось значительнее, чем различия [Williams, Best, 1990]. Также были исследованы различия в понимании эмоциональных реакций и суждениях о них [Ekman, Friesen, O'Sullivan, 1987], важного параметра при принятии решения об оказании помощи.

Исследование субъективного благополучия может помочь подступить к проблеме предсказания и стимулирования просоциального поведения в выбранной группе. Отмечается, что этическое и просоциальное поведение, как правило, не совершаются в вакууме, и подчеркивает важность окружающей человека глобальной ситуации в развитии этической эффективности личности [Maddux, 2002]. Критически важным оказывается социальный контекст, в рамках которого совершается поведение. Этическая эффективность может быть развита только в среде, полной социальной и эмоциональной поддержки, позитивных взаимоотношений, коммуникации и коллективных усилий, которые, в свою очередь, могут повлиять на уровень субъективного благополучия личности.

По-видимому, моральные убеждения отражают нечто большее, чем просто личностные установки – они отражают психологические правила и нормы поведения, принятые в отношениях в конкретной культуре [Rai, Fiske,

2011]. Их функция в этом случае будет заключаться в поддержке и укреплении взаимоотношений между людьми в своей группе. В самом деле, результаты значительного количества исследований убедительно показывают, что личность обладает тенденциями, связанными со стремлением к принадлежности и принятию группой, страхом социального исключения и отвержения. Провокационные результаты последних работ даже показывают, что поддержание жестоких и травмирующих взаимоотношений может являться более предпочтительным явлением, чем отсутствие взаимоотношений как таковых [Fiske, Rai, 2015].

В современных исследованиях по-прежнему актуален вопрос о том, что же может объяснить момент перехода от сильных установок по поводу спорных и сложных вопросов, в том числе, моральных дилемм о помощи другим, к моральным убеждениям и реальному поведению. Личностные и социальные предпосылки, последствия подобных моральных суждений, приложимые в разных контекстах, условиях и ситуациях являются предметом изучения во многих современных исследованиях, как, например, в рамках теории моральных убеждений (Moral conviction theory [Skitka, 2009]) и теории нравственных оснований (Moral foundations theory [Haidt, 2012]).

## ГЛАВА 2. Методы и организация исследования

**Цель** исследования – изучение личностных и ситуационных детерминант альтруистического поведения.

**Предметом** исследования выступили личностные и ситуационные детерминанты альтруистического поведения личности.

**Объект** исследования – жители крупных городов России от 18 до 35 лет.

Были выдвинуты следующие **гипотезы** исследования:

1. Существует взаимосвязь между альтруистической направленностью личности и готовностью к совершению альтруистических поступков.
2. Ситуационные факторы оказывают меньшее влияние на альтруистов при принятии решения о помощи, чем на не-альтруистов.
3. Существует взаимосвязь между признанием ценности доброты и альтруистической направленностью личности.
4. Существует взаимосвязь между альтруистической направленностью личности и стремлением к аффилиации с группой.

Для проверки исследовательских гипотез были поставлены следующие **задачи**:

1. Провести анализ исследований, посвященных влиянию личностных и ситуационных факторов на альтруистическое поведение.
2. Провести пилотное исследование для выявления ключевых характеристик представлений молодежи об альтруизме.
3. Подготовить стимульный материал опросника, который позволит оценить взаимосвязь между факторами ситуации, личностными особенностями и альтруистической направленностью личности.
4. Провести экспертную оценку сценариев, включающих ситуации принятия решения об альтруистически поступках.
5. Провести эмпирическое исследование.

6. Оценить наличие и степени выраженности взаимосвязи между альтруистической направленностью личности и готовностью к совершению альтруистических поступков.
7. Оценить значимость ситуационных факторов при принятии решения о совершении альтруистического поступка альтруистами и не-альтруистами.
8. Оценить наличие и степень выраженности взаимосвязи между ценностями и альтруистической направленностью личности.
9. Оценить наличие и степень выраженности взаимосвязи между альтруистическим поведением и стремлением к аффилиации с группой.

## 2.1 Описание выборки исследования

В исследовании приняло участие 350 человек. На этапе пилотного исследования было опрошено 50 молодых людей и девушек методом нестандартизированного интервью, за которым последовало анкетирование с целью изучения ключевых характеристик представлений об альтруизме, где было опрошено 105 человек в возрасте от 18 до 30 лет.

На основном этапе исследования был применен метод анкетирования. Объем выборки составил 195 респондентов, из них 170 человек вошли в окончательную выборку, и их ответы были подвергнуты статистическому анализу (55 респондентов мужского и 115 женского пола возрасте от 18 до 35 лет ( $M=24$ )). Выборку составили студенты (48 человек), работающие (69 человек), а также совмещающие работу и учебу (43 человека) и другие категории респондентов (10 человек) разных специальностей, проживающие в крупных городах России, преимущественно, в Санкт-Петербурге (123 человека) и Москве (23 человека), а также 24 человека из других городов России.

## 2.2 Методы исследования

### 2.2.1 Пилотное исследование

На подготовительном этапе в процессе нестандартизированного интервью респондентам задавались вопросы о том, что такое альтруизм, совершали ли они когда-нибудь альтруистические поступки, чем альтруизм отличается от героизма, и что влияет на решение о совершении поступка на благо других людей. После анализа результатов интервью была сконструирована анкета из 20 вопросов для выявления ключевых характеристик представлений об альтруизме, которая легла в основу пилотного этапа исследования.

В анкете респондентам предлагалось самостоятельно привести определение понятия “альтруизм” и выделить неотъемлемые критерии альтруистических поступков. Задавались вопросы о наличии альтруистических поступков в опыте респондентов, их факторах и причинах, а также характерном поведении, ценностях, целях и мотивах альтруиста. Также испытуемым предлагалось оценить ряд сценариев и ответить на вопрос, являются ли описанные ситуации примерами альтруистических или героически поступков. Ситуации были сконструированы на основе классификации просоциальных поступков З. Франко, К. Блау и Ф. Зимбардо [Franco, Blau, Zimbardo, 2011]. Содержание и условия сценариев отличались по уровню риска для исполнителя – от более низкого до самого сильного, с опасностью для жизни, наиболее героического. Полный текст анкеты приведен в Приложении Г.

## 2.2.2 Основной этап исследования

Модель основного этапа исследования приведена на Рисунке 1.



Рис. 1. Модель исследования

В исследовании были использованы следующие методики:

1. Авторская методика «Альтруистические сценарии».
2. Шкала альтруистического инвестирования [Свенцицкий, Почебут, Марарица, Казанцева, Недошивина, Потявина, Рослякова, 2015].
3. Шкала «Диагностика социально-психологической установки «альtruизм-эгоизм»» по методике О.Ф. Потемкиной [Потемкина, 2001];
4. Методика измерения ценностных ориентаций Ш.Шварца [Карандашев, 2004];
5. Опросник аффилиации А. Мехрабиана [Фетискин, Козлов, Мануйлов, 2002];

**Авторская методика «Альтруистические сценарии»** была сконструирована на основе результатов, полученных на этапе пилотного исследования, и включала три ситуации-сценария. Сценарии были созданы, чтобы оценить готовность респондентов оказывать помощь в разных ситуациях и при изменении условий. Первый сценарий описывал волонтерскую помощь пожилым людям в доме престарелых в Ленинградской области, второй – волонтерство в зоне паводка на Дальнем Востоке для спасения детенышей

животных и птиц, третий – волонтерство в госпитале в африканской стране. Все сценарии включали основное и дополнительные условия. Дополнительные условия были образованы путем включения в базовую ситуацию трех элементов – наличия или отсутствия риска для исполнителя, компенсации за оказанную помощь и потребности в помощи. Эти три фактора были выделены после анализа ответов респондентов на пилотном этапе исследования.

Также на предварительном этапе была проведена экспертная оценка ситуаций альтруистического поведения для выявления значимости тех или иных ситуационных факторов при принятии решения о совершении поступка, которые были использованы в методике. Благодаря экспертам ( $n=25$ ) удалось выявить, какие факторы больше, а какие меньше влияют на готовность человека совершать альтруистические поступки. Так, факторы (риск, компенсация и потребность в помощи) были проранжированы от наиболее значимого при принятии решения о помощи до наименее значимого. Это позволило предъявлять испытуемым основного этапа новые условия таким образом, чтобы ситуация постепенно становилась либо максимально приятной и потенцирующей к помощи, либо абсолютно невыносимой, к моменту предъявления последнего условия.

На основном этапе исследования респонденты были случайным образом распределены в две равные группы. Одной половине дополнительные условия предъявлялись таким образом, что ситуация усложнялась, и участие в ней становилось менее вероятным и более проблематичным для респондента. Другой группе была предложена обратная модель – ситуации становились приятнее и легче. Всего было предложено три базовых ситуации, в каждой из которых было постепенно (по одному) введено по три дополнительных условия. Таким образом, каждый участник оценил 12 ситуаций с точки зрения готовности принять участие в описанной деятельности. «Усложнение» и «облегчение» ситуаций чередовалось, образовав следующую последовательность из трех сценариев: «облегчение – усложнение –

облегчение» у первой подвыборки и «усложнение – облегчение – усложнение» – у второй.

Ситуации и условия предъявлялись респондентам по принципу от самого «слабого» (простого, вероятного) фактора до самого «сильного».

После предъявления базовой ситуации и каждого нового условия респондентам предлагалось оценить их готовность принять участие в описанной деятельности по пятибалльной шкале с вариантами ответов от «Готов» до «Не готов».

Все ситуации и дополнительные условия приведены в Приложении А. Пример предъявления одного из сценариев приведен в Приложении Б.

**Шкала альтруистического инвестирования** разработана А. Л. Свенцицким и коллегами [Свенцицкий, Почебут, Марарица, Казанцева, Недошивина, Потявина, Рослякова, 2015]. Альтруистическое инвестирование – это одна из стратегий управления социальным капиталом личности, под которой понимается «характерный для человека способ взаимодействия со своим социальным окружением, отношения к нему, который основан на ценностных ориентациях личности» [Марарица, Свенцицкий, Почебут, Казанцева, 2015, с. 65]. Альтруистическое инвестирование рассматривается авторами как просоциальная стратегия, ориентированная на накопление социального капитала, «цель стратегии: способствовать благополучию окружающих, повышению качества социальной среды, росту социального капитала...» [Там же. С. 66]. Предложенная шкала альтруистического инвестирования состоит из 7-ми пунктов, каждый из которых предполагал ответы по семибалльной шкале с вариантами ответов от «Совершенно согласен» до «Совершенно не согласен»:

1. В каждом человеке я стараюсь разглядеть друга.
2. Другие видят во мне человека, к которому легко обратиться за помощью.
3. Я стараюсь изменить ситуацию к лучшему для всех.
4. Я стараюсь так строить отношения, чтобы быть полезным людям.
5. Я спокойно отношусь к тому, что другие считают меня слишком добрым.

6. Я забочусь о благополучии других людей.
7. Я испытываю необходимость что-то сделать для того человека, с кем обошлись несправедливо.

Надежность шкалы составляет 0,75-0.80 (альфа Кронбаха), валидность подтверждается ожидаемыми связями с ценностными ориентациями личности (доброта и универсализм), предпочтениями в выборе линии поведения при решении социальных дилемм (в соответствии с феноменами альтруистического наказания, поддержания позитивных социальных норм и т.д.), декларируемыми целями личности. Корреляция со шкалой социальной желательности не значима (использовался сокращенный вариант шкалы Марлоу-Крауна [Ray, 1984]), что представляется важным для оценки подобных конструктов [Свенцицкий и соавт., 2015].

**Шкала “Диагностика социально-психологической установки «альтруизм-эгоизм»** Методики диагностики социально-психологических установок личности в мотивационно-потребностной сфере О.Ф. Потемкиной [Потемкина, 2001] использовалась для выявления степени выраженности социально-психологических установок. Респондентам было предложено ответить на 20 вопросов из блоков, связанных с установками на альтруизм и эгоизм, с вариантами ответа «да» и «нет». Установки на альтруизм и установки на эгоизм представляют собой две независимые шкалы, состоящие из 10-ти пунктов каждая, и результат по этим шкалам свидетельствует об уровне важности представленных явлений в жизни человека.

**Методика измерения ценностных ориентаций Ш.Шварца** [Карандашев, 2004]. В исследовании была использована первая часть методики, предназначенная для изучения ценностей, убеждений и идеалов, оказывающих влияние на личность. Респондентам требовалось оценить 57 ценностей, разделенных на два списка, по шкале с вариантами ответа от 7 (ценность высшей значимости) до -1 (наименее значимая ценность, противоречит жизненным ориентациям).

**Опросник аффилиации А. Мехрабиана** [Фетискин, Козлов, Мануйлов,

2002]. Аффiliation – это потребность человека в установлении и сохранении контактов и взаимоотношений с людьми. Методика включает две шкалы – «Стремление к принятию» и «Страх отвержения» и состоит из 62 вопросов, которые нужно было оценить по семибалльной шкале с вариантами ответа от «Совершенно согласен» до «Совершенно не согласен».

В конце анкеты респондентам было предложено оставить информацию о своих базовых демографических характеристиках. Полный текст методики приведен в Приложении В.

## 2.3 Процедура исследования

На этапе проведения интервью ответы фиксировались с помощью диктофона или ведения записей исследователем в зависимости от пожеланий респондентов, продолжительность интервью составляла приблизительно 15 минут.

Как на этапе пилотного исследования, так и на основном этапе, были созданы электронные анкеты в сети Интернет для упрощения доступа респондентов к участию в исследовании. Информирование потенциальных испытуемых об исследовании происходило через социальные сети в сети Интернет.

Процедура заполнения опросника пилотного исследования занимала приблизительно 20 минут. Время заполнения методики основного этапа исследования составило приблизительно 30 минут. В конце опросника у респондентов была возможность оставить комментарии или пожелания для исследователя, и приятной особенностью можно считать тот факт, что было получено значительное число благодарных отзывов, в том числе, включавших такой комментарий, что за заполнением опросника «время пролетело незаметно».

## 2.4 Математико-статистические методы обработки данных

Для проверки гипотез были использованы следующие математико-статистические методы:

- Описательные статистики
- Корреляционный анализ
- Однофакторный дисперсионный анализ (ANOVA)
- Дисперсионный анализ (ANOVA) с повторными измерениями
- Линейная регрессия
- Множественный регрессионный анализ

## ГЛАВА 3. Результаты исследования и их обсуждение

### 3.1 Результаты пилотного исследования

Ответы респондентов на открытые вопросы были подвергнуты обработке с помощью метода контент-анализа. Были выявлены следующие категории в представлениях об альтруизме, которые отражают основные характеристики этого явления, его причины и предпосылки [Недошивина, Свенцицкий, 2014]. Категории контент-анализа представлены в Таблице 1.

Таблица 1. – Категории контент-анализа

Категория	%
А. Альтруист бескорыстно совершает поступки на благо других людей	79%
В. Альтруист стремится сделать общество и мир лучше и привлечь к достижению этой цели как можно больше других людей	19%
С. Альтруист ориентируется на общечеловеческие ценности, такие как любовь, поддержка, благодарность, доброта	23%
Д. Альтруист ничего не ждет от общества в ответ	27%
Е. Альтруистический поступок предполагает жертву личными интересами или ресурсами, значительные усилия, борьбу	26%
Ф. Альтруизм – биологически обоснованная и эволюционно значимая характеристика поведения человека	4%
Г. Ожидание помощи в ответ, взаимовыручки	3%
Н. Альтруизм — особенность личности, черта характера, выражающаяся в высоконравственном отношении к окружающей действительности, сильных моральных установках и ценностных ориентациях	11%
И. Сомнение в искренности альтруистических поступков, акт альтруизма как способ достижения лично значимых целей, повышения самооценки	9%
Ж. Стремление быть полезным, нужным и оцененным как фактор совершения альтруистического поступка	31%

Примечание: % отражает частоту упоминания в ответах респондентов

Ключевая идея, которую можно проследить в ответах 79% респондентов, состояла в том, что альтруист совершенно бескорыстно совершает поступки ради других людей. Решающим, но не единственным в этой категории было слово “бескорыстный”, которое упоминалось практически у каждого респондента, высказавшегося в пользу идеи. Последователи этой идеи уверены

в искренности мотивов альтруистических поступков, в подлинной самоотверженности и отсутствии личных интересов при совершении акта альтруизма, что является его неотъемлемой чертой [Там же].

В качестве значимого мотива просоциального поведения рассматривается идея о том, что “Альтруист стремится сделать общество и мир лучше и привлечь к достижению этой цели как можно больше других людей” отражает его проактивную позицию в улучшении мира вокруг себя – 19% респондентов высказались в этом русле.

Также отмечалось, что истинный альтруист будет ориентироваться на общечеловеческие ценности – поддержка, любовь, доброта, благодарность – и эту идею упоминают 23% респондентов. По-видимому, исходя из этого, большая часть респондентов выразила убежденность в позитивном влиянии совершения альтруистических поступков на жизнь деятеля.

Ничего не ожидает альтруист от общества – так ответили 27% респондентов, подчеркивая, что это является неотъемлемым критерием для категоризации поступка как альтруистического.

Четверть (26%) опрошиваемых отмечали, что совершение альтруистических поступков нередко может приводить к принесению в жертву личных интересов или ресурсов, значительным усилиям, борьбе в стремлении помочь другим. Однако при принятии решения об альтруистическом поступке человек будет исходить из своих ценностей и убеждений и, возможно, сможет компенсировать потери своеобразным нравственным подкреплением более высокого уровня.

Альтруизм – это комплексное явление, которое имеет как внешние цели помощи другим, так и глубинные мотивы личности. Действительно, нередко интересы личности могут находиться в плоскости удовлетворения собственных потребностей. Однако лишь 9% респондентов рассматривают альтруизм как инструментальную деятельность для достижения других целей, в том числе, повышения самооценки.

Большое число респондентов высказывается в русле социально

приемлемого подхода, когда ожидания альтруиста выражаются в стремлении быть полезным и оцененным по достоинству. В этом случае условие бескорыстности поступка не нарушается, и он по праву считается истинно альтруистическим. Рассуждая об ожиданиях, 3% респондентов отмечают, что одним из факторов, способствующих совершению альтруистического поступка, будет являться надежда на получение помощи в будущем и взаимовыручки.

Было выявлено, что 91% респондентов полагают, что совершали альтруистические поступки в своем прошлом опыте и всего 30% признали, что считают себя альтруистами. Также отмечалось, что альтруистическое поведение оказывает позитивное влияние не только на жизнь принимающего помощь, но и того, кто совершает поступок.

Анализ сценариев выявил следующие результаты. Первый сценарий пилотного этапа описывал ситуацию просоциального поведения в организационной среде, где сотрудник рисковал своей должностью и финансовым благополучием в стремлении к достижению справедливости для других сотрудников. Было поставлено под вопрос, будет ли рассматриваться ситуация организационного взаимодействия как включающая элементы альтруизма и/или героизма. Было выявлено, что респонденты скорее не были склонны рассматривать данную ситуацию как альтруистическую (36%) и, тем более, героическую (всего 16% респондентов).

Второй сценарий описывал ситуацию, в которой главный герой занимался благотворительностью и помогал бедным из личных средств, но также уточнялось, что он осознает потенциальную репутационную выгоду за эту деятельность в будущем, а возможно, и ряд привилегий. В этом случае проверялась гипотеза о том, будет ли рассматриваться поведение как просоциальное, если присутствует осознаваемое благо для деятеля, и лишь 27% респондентов сочли ситуацию альтруистической и 5% - героической.

В третьем сценарии человек помогал детям из небогатых семей, работая в начальной школе учителем через благотворительную некоммерческую организацию, находясь при этом в относительно неопасном регионе мира. При

отсутствии риска для жизни и здоровья результаты показали преобладание альтруистической оценки сценария (69%).

Наконец, финальный сценарий представлял главного героя, который добровольно едет "горячую точку", помогает доставлять в отдаленные районы гуманитарную помощь и лечить раненых в госпитале, и это было оценено как крайне героическое поведение (75% респондентов).

### 3.2 Результаты основного этапа исследования

Данные, полученные в результате проведения основного этапа исследования, позволили выявить следующие результаты.

Готовность к совершению альтруистических поступков была измерена по пятибалльной шкале и оценена во всех четырех условиях каждой ситуации. Добавление новых условий в анализе рассматривалось как фактор «развитие сценария». Была проведена первичная оценка готовности респондентов принять участие в деятельности, описанной в сценариях, с учетом различий между группами «усложнение – облегчение условий». Различия между группами оценивали по главному эффекту фактора условия с помощью одномерного дисперсионного анализа (ANOVA) с повторными измерениями.

При анализе ситуации о помощи пожилым людям в Ленинградской области наблюдаются следующие результаты: оценка главного эффекта фактора «усложнение – облегчение» показала значимые различия ( $F(1, 168) = 9,19, p = 0,003$ , частная  $\eta^2 = 0,052$ ). Однако не было обнаружено значимого результата при оценке главного эффекта «развитие сценария» ( $F(2,3, 386,48) = 2,19, p = 0,11$ , частная  $\eta^2 = 0,013$ , была принята поправка Гринхауза-Гайссера). Тем не менее, был обнаружен статистически значимый эффект взаимодействия между факторами «усложнение – облегчение» и «развитие сценария» ( $F(2,3, 386,48) = 21,26, p < 0,001$ , частная  $\eta^2 = 0,112$ , была принята поправка Гринхауза-Гайссера).

В ситуации с помощью детенышам животных и птиц, страдающим в зоне паводка на Дальнем Востоке, также наблюдается четкая реакция на модальность изменений, оценка главного эффекта фактора «усложнение – облегчение» показала значимые различия ( $F(1, 168) = 9,24, p = 0,003$ , частная  $\eta^2 = 0,052$ ). Более того, был обнаружен значимый результат при оценке главного эффекта «развитие сценария» ( $F(2,767, 464,919) = 6,91, p < 0,001$ , частная  $\eta^2 = 0,040$ , была принята поправка Гринхауза-Гайссера). Также найден статистически значимый эффект взаимодействия между факторами

«усложнение – облегчение» и «развитие сценария» ( $F(2,767, 464,919) = 63,66, p < 0,001$ , частная  $\eta^2 = 0,275$ , была принята поправка Гринхауза-Гайссера).

Аналогичные первой ситуации особенности можно наблюдать в сценарии, посвященном ситуации с волонтерством в госпитале в Африке. Оценка главного эффекта фактора «усложнение – облегчение» показала значимые различия ( $F(1, 168) = 38,70, p < 0,001$ , частная  $\eta^2 = 0,187$ ). Однако не было обнаружено значимого результата при оценке главного эффекта «развитие сценария» ( $F(2,309, 387,918) = 0,866, p = 0,435$ , частная  $\eta^2 = 0,005$ , была принята поправка Гринхауза-Гайссера). Тем не менее, был обнаружен статистически значимый эффект взаимодействия между факторами «усложнение – облегчение» и «развитие сценария» ( $F(2,309, 387,918) = 90,54, p < 0,001$ , частная  $\eta^2 = 0,350$ , была принята поправка Гринхауза-Гайссера). В этом сценарии наблюдается самое сильное взаимодействие факторов, которое наглядно представлено на Рис. 2 (см. ниже). Так, в ситуации облегчения условий, которая способствует повышению готовности к совершению альтруистического поступка, на уровне третьей градации сценария возникает плато, после которого готовность уже не растет. Подобное не происходит в «тяжелой ситуации», где готовность понижается вплоть до последней градации сценария.

### Волонтерская работа в госпитале в Африке

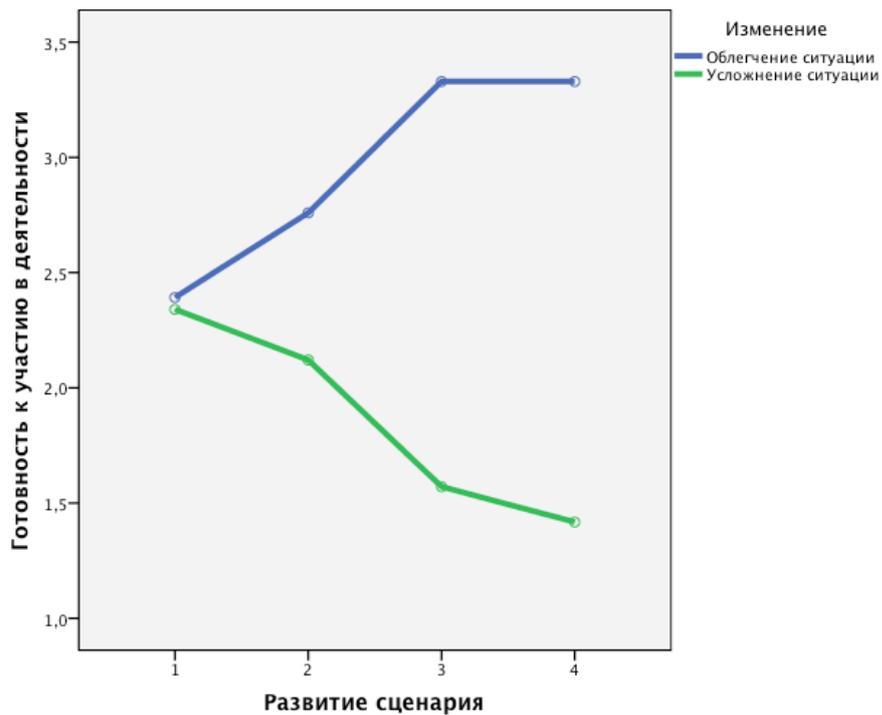


Рис. 2. Показатели готовности к участию в деятельности в зависимости от условий сценария и модальности изменений

*Гипотеза 1. Существует взаимосвязь между альтруистической направленностью личности и готовностью к совершению альтруистических поступков.*

Для оценки альтруистичности респондентов как личностной черты было использовано две методики – Шкала альтруистического инвестирования [Свенцицкий и соавт., 2015] и Шкала диагностики социально-психологической установки «альтруизм – эгоизм» [Потемкина, 2001]. Результаты, полученные по шкале альтруистического инвестирования, показали сильную значимую корреляцию с результатами по шкале социально-психологической установки на альтруизм ( $r = 0,52, p < 0,001$ ).

Для проверки гипотезы о наличии взаимосвязи между альтруистической направленностью личности и готовностью к совершению альтруистического поступка, измеренной по пятибалльной шкале, был проведен корреляционный и регрессионный анализ.

Была обнаружена значимая взаимосвязь между альтруизмом, оцененным по шкале альтруистического инвестирования и готовностью помогать в сценарии с помощью пожилым людям – как в начальной ситуации ( $\rho = 0,36, p < 0,001$ ), так и в конечной ( $\rho = 0,38, p < 0,001$ ); схожие результаты были получены при коррелировании со шкалой социально-психологической установки на альтруизм ( $\rho = 0,39, p < 0,001$  в начальной и  $\rho = 0,45, p < 0,001$  – в конечной ситуации). Также, в результате регрессионного анализа готовность помогать выступила значимым предиктором высоких баллов по шкале альтруистического инвестирования ( $F(1, 168) = 27,55, p < 0,001$ , скорр.  $R^2 = 0,136$ ) на финальном этапе описания сценария, где все условия уже введены. При выборе результатов по шкале установки на альтруизм в качестве зависимой переменной также были получены статистически значимые результаты ( $F(1, 168) = 35,44, p < 0,001$ , скорр.  $R^2 = 0,169$ ).

В сценарии с помощью животным на Дальнем Востоке была обнаружена значимая корреляция между готовностью к помощи и альтруистической направленностью личности, измеренной по шкале альтруистического инвестирования, на начальном этапе предъявления сценария (без дополнительных условий) ( $\rho = 0,16, p = 0,034$ ), однако не было получено значимого результата для конечной ситуации ( $\rho = 0,094, p = 0,22$ ). При проведении регрессионного анализа значимый, но очень слабый, результат был получен только при рассмотрении начальной ситуации в качестве независимой переменной ( $F(1, 168) = 4,30, p = 0,04$ , скорр.  $R^2 = 0,025$ ). Готовность помогать в финальной ситуации не была статистически значимым предиктором альтруистичности ( $F(1, 168), p = 0,15$ , скорр.  $R^2 = 0,006$ ).

Была обнаружена значимая взаимосвязь между альтруизмом, оцененным по шкале альтруистического инвестирования и готовностью помогать в сценарии с волонтерской работой в Африке – как в начальной ситуации ( $\rho = 0,24, p = 0,002$ ), так и в конечной ( $\rho = 0,25, p = 0,001$ ); схожие результаты были получены при коррелировании со шкалой социально-психологической установки на альтруизм ( $\rho = 0,17, p = 0,02$  в начальной и  $\rho = 0,24, p = 0,001$  – в

конечной ситуации). Также, в результате регрессионного анализа готовность помогать выступила значимым предиктором высоких баллов по шкале альтруистического инвестирования ( $F(1, 168) = 11,76, p = 0,001$ , скорр.  $R^2 = 0,065$ ) на финальном этапе описания сценария, где все условия уже введены. При выборе результатов по шкале установки на альтруизм в качестве зависимой переменной также были получены статистически значимые результаты ( $F(1, 168) = 8,32, p = 0,004$ , скорр.  $R^2 = 0,047$ ).

*Гипотеза 2. Ситуационные факторы оказывают меньшее влияние на альтруистов при принятии решения о помощи, чем на не-альтруистов.*

Для проверки этой гипотезы была оценена изменчивость ответов респондентов под влиянием ситуации (насколько сильно различаются оценки готовности от первого до четвертого условия каждого сценария). Для этого была создана переменная, отражающая изменения в ответах по модулю на протяжении четырех ситуаций.

При анализе сценария о помощи пожилым людям была обнаружена корреляция между количеством изменений оценок готовности и социально-психологической установкой на альтруизм ( $\rho = 0,31, p < 0,001$ ). Однако не было обнаружено статистически значимого результата при анализе корреляции количества изменений с результатами по шкале альтруистического инвестирования ( $\rho = 0,15, p < 0,055$ ). Также было выявлено, что значимо больше изменений ответа респонденты делали при облегчении ситуации ( $M = 1,66, SD = 1,64$ ), чем при усложнении ( $M = 1,15, SD = 1,56$ ) ( $F(1, 168) = 4,21, p = 0,042$ ).

В сценарии и помощи животным на Дальнем Востоке различия были еще более выраженными, но в другом направлении. Здесь значимо меньше изменений ответа респонденты делали при облегчении ситуации ( $M = 0,76, SD = 1,07$ ), чем при усложнении ( $M = 1,97, SD = 2,06$ ) ( $F(1, 168) = 24,19, p < 0,001$ ). Также была обнаружена значимая корреляция между количеством изменений оценок готовности к участию и социально-психологической установкой на альтруизм ( $\rho = 0,17, p < 0,027$ ).

В сценарии о волонтерской работе в Африке не было обнаружено значимых различий в количестве изменений готовности по фактору «усложнение – облегчение» ( $M = 1,24$ ,  $SD = 1,20$  при облегчении ситуации,  $M = 1,34$ ,  $SD = 1,40$  – при усложнении,  $F(1, 168) = 0,24$ ,  $p = 0,62$ ). Значимой корреляции между количеством изменений оценок готовности помогать и социально-психологической установкой на альтруизм обнаружено не было ( $\rho = 0,09$ ,  $p < 0,22$ ).

Было проведено преобразование переменной альтруистической направленности личности по шкале альтруистического инвестирования, в результате чего была получена новая переменная, делящая выборку на две части – с более и менее высокими баллами по шкале инвестирования (далее – «альтруисты» и «не-альтруисты», разделение было произведено по медиане,  $Mdn = 25$ ). Таким образом была создана группирующая переменная. Было обнаружено, что альтруисты в целом выше оценивают начальную готовность к действиям.

При усреднении показателя готовности в начальном условии для всех трех сценариях было обнаружено значимые различия с не-альтруистами ( $M = 2,75$ ,  $SD = 1,03$  у альтруистов,  $M = 2,25$ ,  $SD = 0,96$  – у не-альтруистов,  $F(1, 168) = 10,31$ ,  $p = 0,002$ ) – у альтруистов она была выше.

Готовность на финальном этапе была измерена отдельно для каждой ситуации для сохранения эффекта условия «усложнение – облегчение». Так, при анализе сценария о помощи пожилым людям в Ленинградской области был обнаружен значимый эффект фактора «усложнение – облегчение» ( $F(1, 166) = 9,46$ ,  $p = 0,002$ , частная  $\eta^2 = 0,05$ ), значимый эффект фактора альтруистичности, измеренного по шкале альтруистического инвестирования ( $F(1, 166) = 20,54$ ,  $p < 0,001$ , частная  $\eta^2 = 0,11$ ), но не было обнаружено значимого эффекта взаимодействия этих факторов на готовность к совершению поступка ( $F(1, 166) = 2,86$ ,  $p = 0,09$ , частная  $\eta^2 = 0,02$ ).

При анализе сценария о помощи животным на Дальнем Востоке был обнаружен значимый эффект фактора «усложнение – облегчение» ( $F(1, 166) =$

61,41,  $p < 0,001$ , частная  $\eta^2 = 0,27$ ), не обнаружено значимого эффекта фактора альтруистичности, измеренного по шкале альтруистического инвестирования ( $F(1, 166) = 0,61$ ,  $p = 0,43$ , частная  $\eta^2 = 0,004$ ), а также не было обнаружено значимого эффекта взаимодействия этих факторов на готовность к совершению поступка ( $F(1, 166) = 0,13$ ,  $p = 0,75$ , частная  $\eta^2 = 0,001$ ).

При анализе сценария о волонтерской работе в Африке был обнаружен значимый эффект фактора «усложнение – облегчение» ( $F(1, 166) = 122,98$ ,  $p < 0,001$ , частная  $\eta^2 = 0,42$ ), значимый эффект фактора альтруистичности, измеренного по шкале альтруистического инвестирования ( $F(1, 166) = 21,73$ ,  $p < 0,001$ , частная  $\eta^2 = 0,12$ ), а также был обнаружен значимый эффект взаимодействия этих факторов на готовность к совершению поступка ( $F(1, 166) = 3,94$ ,  $p = 0,049$ , частная  $\eta^2 = 0,02$ ).

Далее была проведена оценка различий между разными этапами предъявления условий сценария в двух группах (облегчение/усложнение ситуации) у испытуемых с разным уровнем альтруистической направленности личности с помощью двумерного дисперсионного анализа с повторными измерениями (4 X 2 X 2 ANOVA). В качестве внутригруппового фактора было выбрано изменение сценария (4 градации), а в качестве межгруппового – модальность изменений в сценарии (2 условия) и уровень альтруистичности (2 условия, выборка была разделена по медиане,  $Mdn = 25$ ).

В результате анализа была выявлена динамика изменений готовности к помощи. В первом сценарии о помощи пожилым людям в Ленинградской области был обнаружен сильный главный эффект фактора альтруистичности на динамику готовности к действиям ( $F(1, 166) = 19,20$ ,  $p < 0,001$ , частная  $\eta^2 = 0,10$ ). Незначимый результат показала оценка эффекта развития сценария ( $F(2,286, 379,479) = 2,12$ ,  $p = 0,11$ , частная  $\eta^2 = 0,01$ , была принята поправка Гринхауза-Гайссера). Также было обнаружено статистически значимое влияние взаимодействия эффектов «развитие сценария» и «усложнения – облегчения» ( $F(2,286, 379,479) = 20,82$ ,  $p < 0,001$ , частная  $\eta^2 = 0,12$ , была принята поправка Гринхауза-Гайссера). Был обнаружен значимый межгрупповой эффект фактора

«усложнение – облегчение» ( $F(1, 166) = 8,48, p = 0,004$ , частная  $\eta^2 = 0,05$ ) и незначимое взаимодействие факторов альтруистичности и «усложнение – облегчение» ( $F(1, 166) = 2,18, p = 0,14$ , частная  $\eta^2 = 0,01$ ). Также был обнаружен значимый на уровне статистической тенденции эффект взаимодействия факторов развития сценария и альтруистичности ( $F(2,286, 379,479) = 2,85, p = 0,052$ , частная  $\eta^2 = 0,17$ , была принята поправка Гринхауза-Гайссера).

На Рисунке 3 представлена динамика изменений готовности к действиям в сценарии о помощи пожилым людям в условиях облегчения ситуации. Стоит отметить переломный момент при предъявлении третьей ситуации – после него лишь испытуемые с высоким уровнем альтруизма поддерживают высокий уровень готовности к действиям (см. Рис. 3 ниже).

Условие – улучшение (облегчение) ситуации о помощи пожилым людям

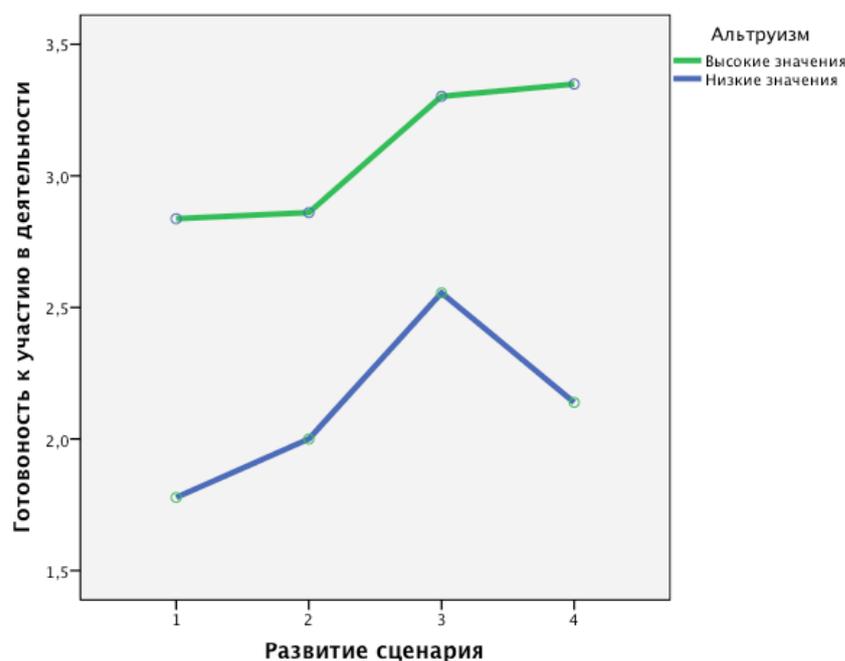


Рис. 3. Динамика изменений готовности к совершению альтруистического поступка у испытуемых с разными показателями по шкале альтруизма в ситуации помощи пожилым людям в условии «улучшение»

Зеркальная ситуация наблюдается у условия «ухудшение» на Рисунке 4. Здесь происходит такой же резкий пик на третьей ситуации, после которого и альтруисты и не-альтруисты пытаются «оправиться» с большей или меньшей успешностью (см. Рис. 4 ниже).

Условие – ухудшение (усложнение) ситуации о помощи пожилым людям

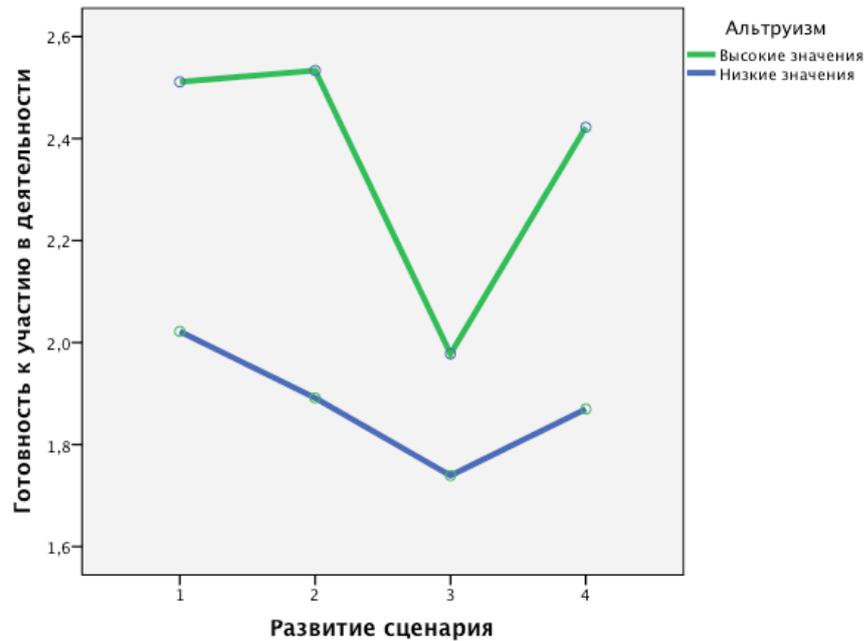


Рис. 4. Динамика изменений готовности к совершению альтруистического поступка у испытуемых с разными показателями по шкале альтруизма в ситуации помощи пожилым людям в условии «ухудшение»

Во втором сценарии о помощи животным во время паводка на Дальнем Востоке не было обнаружено статистически значимого главного эффекта фактора альтруистичности на динамику готовности к действиям ( $F(1, 166) = 0,68, p = 0,41, \text{ частная } \eta^2 = 0,004$ ). Однако был обнаружен значимый результат для главного эффекта развития сценария ( $F(2,768, 459,406) = 6,73, p < 0,001, \text{ частная } \eta^2 = 0,04$ , была принята поправка Гринхауза-Гайссера), как и статистически значимое влияние взаимодействия эффектов «развитие сценария» и «усложнения – облегчения» ( $F(2,768, 459,406) = 62,44, p < 0,001, \text{ частная } \eta^2 = 0,27$ , была принята поправка Гринхауза-Гайссера). Не было обнаружено значимого эффекта взаимодействия факторов развития сценария и альтруистичности ( $F(2,768, 459,406) = 0,53, p = 0,98, \text{ частная } \eta^2 < 0,001$ , была принята поправка Гринхауза-Гайссера). Был также обнаружен значимый межгрупповой эффект фактора «усложнение – облегчение» ( $F(1, 166) = 9,34, p = 0,003, \text{ частная } \eta^2 = 0,05$ ) и незначимое взаимодействие факторов

альтруистичности и «усложнение – облегчение» ( $F(1, 166) = 0,26, p = 0,87$ , частная  $\eta^2 < 0,001$ ).

В третьем сценарии о работе волонтером в госпитале в Африке был обнаружен статистически значимый главный эффект фактора альтруистичности на динамику готовности к действиям ( $F(1, 166) = 17,39, p < 0,001$ , частная  $\eta^2 = 0,09$ ). Не было обнаружено значимого результата для главного эффекта развития сценария ( $F(2,304, 382,524) = 0,77, p = 0,48$ , частная  $\eta^2 = 0,005$ , была принята поправка Гринхауза-Гайссера), тем не менее, было выявлено статистически значимое влияние взаимодействия эффектов «развитие сценария» и «усложнение – облегчение» ( $F(2,304, 382,524) = 88,92, p < 0,001$ , частная  $\eta^2 = 0,35$ , была принята поправка Гринхауза-Гайссера). Не было обнаружено значимого эффекта взаимодействия факторов развития сценария и альтруистичности ( $F(2,304, 382,524) = 1,32, p = 0,27$ , частная  $\eta^2 = 0,008$ , была принята поправка Гринхауза-Гайссера). Был также обнаружен значимый межгрупповой эффект фактора «усложнение – облегчение» ( $F(1, 166) = 39,14, p < 0,001$ , частная  $\eta^2 = 0,19$ ), как и статистически значимое взаимодействие факторов альтруистичности и «усложнение – облегчение» ( $F(1, 166) = 4,87, p = 0,029$ , частная  $\eta^2 = 0,03$ ).

*Гипотеза 3. Существует взаимосвязь между признанием ценности доброты и альтруистической направленностью личности.*

Альтруистическая направленность личности оценивалась с помощью Шкалы альтруистического инвестирования [Свенцицкий и соавт., 2015] и Шкалы диагностики социально-психологической установки «альтруизм-эгоизм» [Потемкина, 2001]. Ценности были измерены с помощью адаптированной Методики измерения ценностных ориентаций Ш. Шварца [Карандашев, 2004].

Был проведен множественный регрессионный анализ. Рассматривался следующий ряд ценностей в качестве независимых переменных: *Конформность, Традиции, Доброта, Универсализм, Самостоятельность, Стимуляция, Гедонизм, Достижения, Власть, Безопасность.*

По результатам регрессионного анализа 4 ценности вошли в модель для предсказания альтруистической направленности личности. Ценности *Доброта* и *Стимуляция* являются значимыми предикторами альтруизма, измеренного с помощью шкалы альтруистического инвестирования, обратный результат показали ценности *Гедонизм* и *Самостоятельность* ( $F(1, 165) = 14,08, p < 0,001$ , скорр.  $R^2 = 0,24$ ). Таким образом, представленная модель объясняет 24% дисперсии результатов, полученных по Шкале альтруистического инвестирования. Коэффициенты регрессии и стандартные ошибки представлены в Таблице 2 (см. ниже).

Таблица 2. – Множественный регрессионный анализ (Шкала альтруистического инвестирования)

Переменная	$B$	$SE_B$	$\beta$
Доброта	1,673	0,309	0,406
Гедонизм	-0,714	0,228	-0,222
Стимуляция	0,868	0,244	0,279
Самостоятельность	-0,744	0,324	-0,184

Примечание:  $p < 0,001$ ,  $B$  – нестандартизированный коэффициент регрессии,  $SE_B$  – стандартная ошибка коэффициента,  $\beta$  – стандартизированный коэффициент

Также была построена регрессионная модель и для альтруистичности, измеренной с помощью шкалы установки на альтруизм, которая в этом случае включала 3 ценности-предиктора – *Конформность*, *Доброта* и обратный результат для *Гедонизма* ( $F(3, 166) = 15,58, p < 0,001$ , скорр.  $R^2 = 0,21$ ). Таким образом, представленная модель объясняет 21% дисперсии результатов, полученных по Шкале диагностики социально-психологической установки «альтруизм-эгоизм». Коэффициенты регрессии и стандартные ошибки представлены в Таблице 3 (см. ниже).

Таблица 3. – Множественный регрессионный анализ (Шкала установки на альтруизм)

Переменная	$B$	$SE_B$	$\beta$
Конформность	0,343	0,111	0,249
Гедонизм	-0,366	0,104	-0,245
Доброта	0,483	0,158	0,252

Примечание:  $p < 0,001$ ,  $B$  – нестандартизированный коэффициент регрессии,  $SE_B$  – стандартная ошибка коэффициента,  $\beta$  – стандартизированный коэффициент

*Гипотеза 4. Существует взаимосвязь между альтруистической направленностью личности и стремлением к аффилиации с группой.*

Альтруистическая направленность личности оценивалась как результат, полученный по Шкале альтруистического инвестирования [Свенцицкий и соавт., 2015] и Шкале диагностики социально-психологической установки «альтруизм-эгоизм» [Потемкина, 2001]. Стремление к аффилиации с группой оценивалось по двум шкалам Опросника аффилиации А. Мехрабиана [Фетискин, Козлов, Мануйлов, 2002] - «Стремление к принятию» и «Страх отвержения».

Был проведен регрессионный анализ. Было выявлено, что стремление к принятию является значимым предиктором альтруистической направленности личности, измеренной по шкале альтруистического инвестирования ( $F(1, 168) = 18,24$ ,  $p < 0,001$ , скорр.  $R^2 = 0,093$ ). Анализ шкалы «страх отвержения» не показал значимой взаимосвязи с альтруистичностью ( $F(1, 168) = 0,60$ ,  $p = 0,81$ , скорр.  $R^2 = -0,006$ ).

В свою очередь, при оценке результата по шкале установки на альтруизм к качестве зависимой переменной, уже страх отвержения становится значимым предиктором ( $F(1, 168) = 14,90$ ,  $p < 0,001$ , скорр.  $R^2 = 0,076$ ), а стремление к принятию – незначимым ( $F(1, 168) = 0,03$ ,  $p = 0,87$ , скорр.  $R^2 = -0,006$ ).

Также был проведен дополнительный анализ демографических данных, который выявил, что, несмотря на географическую специфичность сценария

номер 1 о помощи пожилым людям, проживающим в доме престарелых в Ленинградской области, ответы жителей Санкт-Петербурга ( $M = 2,49$ ,  $SD = 1,25$ ) и других городов России ( $M = 2,34$ ,  $SD = 1,43$ ) не различались ( $F(1, 168) = 0,39$ ,  $p = 0,53$ ). Таким образом, содержательная часть этого сценария и место проживания респондентов не пришли во взаимодействия и не стали ограничением для метода. Готовность помогать в других сценариях также не различалась в зависимости от географического положения респондентов.

Другие демографические характеристики также были проанализированы в связи с их потенциальным влиянием на альтруистическую направленность личности. Однофакторный дисперсионный анализ (ANOVA) показал, что жители Санкт-Петербурга ( $M = 24,53$ ,  $SD = 4,33$ ) и других городов России ( $M = 23,98$ ,  $SD = 4,51$ ) не различались по этому параметру ( $F(1, 168) = 0,54$ ,  $p = 0,46$ ). Также не различались по параметру альтруистической направленности и мужчины ( $M = 23,93$ ,  $SD = 4,37$ ) и женщины ( $M = 24,59$ ,  $SD = 4,38$ ) ( $F(1,168) = 0,86$ ,  $p = 0,36$ ). Однако были найдены значимые различия между мужчинами ( $M = 3,42$ ,  $SD = 1,91$ ) и женщинами ( $M = 4,11$ ,  $SD = 2,05$ ) по шкале социально-психологических установок на альтруизм ( $F(1, 168) = 4,44$ ,  $p = 0,036$ ) – у женщин показатели были выше. Столь же значимые различия между полами были обнаружены по шкале оценки установок на эгоизм ( $M = 5,16$ ,  $SD = 2,47$  у мужчин,  $M = 3,88$ ,  $SD = 1,92$  – у женщин,  $F(1, 168) = 13,74$ ,  $p < 0,001$ ) – у мужчин были более высокие результаты.

При оценке влияния фактора пола на ценностные ориентации личности было обнаружено, что лишь для двух ценностей существуют статистически значимые различия между мужчинами и женщинами. Так, значимость ценности доброты ниже у мужчин ( $M = 4,55$ ,  $SD = 1,21$ ), чем у женщин ( $M = 5,18$ ,  $SD = 0,92$ ) ( $F(1, 168) = 14,14$ ,  $p < 0,001$ ). Аналогичная ситуация наблюдается с ценностью безопасности ( $M = 3,66$ ,  $SD = 1,26$  у мужчин,  $M = 4,16$ ,  $SD = 1,33$  – у женщин,  $F(1, 168) = 5,29$ ,  $p = 0,023$ ) – для мужчин значимость этой ценности ниже, чем для женщин.

Оценка взаимосвязи фактора пола и стремления к аффилиации с группой была проведена в двух направлениях. Были обнаружены сильные статистически значимые различия между результатами по шкале «Страх отвержения» у мужчин ( $M = 107,15$ ,  $SD = 24,85$ ) и женщин ( $M = 127,27$ ,  $SD = 25,96$ ) ( $F(1, 168) = 22,98$ ,  $p < 0,001$ ) – у женщин гораздо более высокий результат по этой шкале. В то же время, не было обнаружено статистически значимых различий по шкале «Стремление к приятию» ( $M = 118,18$ ,  $SD = 26,97$  у мужчин,  $M = 119,27$ ,  $SD = 23,66$  – у женщин,  $F(1, 168) = 0,72$ ,  $p = 0,79$ ).

### 3.3 Обсуждение результатов

Было проведено исследование с целью изучения личностных и ситуационных детерминант альтруистического поведения, которое, являясь частным случаем просоциального поведения, как и любое поведение, подвержено влиянию как глубинных мотивов, ценностей и направленности личности, так и факторов среды, ситуации и контекста [Росс, Нисбетт, 1999].

Исследование включало несколько этапов. Вначале была проведена серия интервью, затем на основе его результатов была сконструирована анкета для выявления характерных особенностей социальных представлений молодежи об альтруизме. По результатам пилотного этапа исследования было выявлено, что неотъемлемыми и ключевыми критериями альтруистического поступка являются искренность мотивов и бескорыстие, а также принесение в жертву собственных интересов, ценностей и ресурсов для помощи, спасения и благополучия других людей. Абсолютное большинство респондентов полагали, что совершали в своей жизни альтруистические поступки, но лишь немногие считали себя альтруистами. Значительное число респондентов отмечало потребность альтруиста в поддержке и одобрении, но не рассматривало это в качестве эгоистичного мотива деятельности [Недошивина, Свенцицкий, 2014].

Совершение альтруистических поступков нередко может приводить к значимым личностным жертвам и потерям [Shepela и соавт., 1999], но имеет обыкновение компенсироваться, даже если это не было изначальной целью деятельности. От наиболее простых материальных ценностей, до гораздо более эфемерных, но не менее значимых, духовных, таких как повышение самооценки и собственной значимости в своих глазах и представлениях окружающих [Недошивина, Свенцицкий, 2014].

Также было выявлено, что ситуации просоциального взаимодействия лишь тогда могут по праву считаться альтруистическими, когда присутствует полное бескорыстие мотивов деятельности, а высокий риск для жизни будет свидетельствовать о героическом характере ситуации.

На основном этапе исследования методом анкетирования были оценены такие личностные конструкты, как альтруистическая направленность личности, ценности и стремление к аффилиации с группой с точки зрения их взаимосвязи с готовностью человека принимать участие в деятельности на благо других – людей и даже животных.

Полученные результаты свидетельствуют о том, что альтруистическая направленность личности связана с готовностью человека к совершению альтруистического поступка в конкретных ситуациях, даже когда условия этому препятствуют. Ряд ценностей, таких как доброта и потребность в стимуляции из внешнего мира показали значительную взаимосвязь с альтруистической направленностью личности, а ценности гедонизма и самостоятельности выступили в качестве «анти-предикторов». Стремление к аффилиации с группой и его компоненты показали значимую взаимосвязь с альтруистическими компонентами личности – установками и стратегиями взаимодействия с людьми.

Было также выявлено, что фактор изменения ситуации в лучшую или в худшую сторону оказывал значительное влияние на готовность респондентов оказывать помощь. Наличие значимых эффектов данных факторов указывает на то, что изменения готовности помогать происходили неслучайным образом.

Методика «Альтруистические сценарии» позволила оценить поведение респондентов в трех разных ситуациях. Ситуации различались как по содержательной части, так и по уровню личностных рисков и затрат разного рода, даже по географической удаленности объекта помощи и самому объекту помощи соответственно. Вначале респондентам предстояло определиться с собственным поведением в сценарии о волонтерстве в доме престарелых в Ленинградской области, затем – решить, спасать ли детенышей животных и зверей, попавших в зону паводка на Дальнем Востоке, и, наконец, понять, ехать ли в африканскую страну работать волонтером в госпитале. Ситуации были

сконструированы по результатам пилотного исследования, где были выделены ключевые факторы, влияющие на альтруистичность ситуации.

Дополнительные условия позволяли варьировать уровень риска (временного, ресурсного, личностного) в ситуации, наличие или отсутствие компенсации за оказанную помощь (необязательно материальной) и степень потребности реципиента в помощи. Экспертная оценка ситуаций позволила понять, что в разных ситуациях эти факторы влияют с разной интенсивностью. Так, наиболее значимым условием в истории о пожилых людях стала именно их потребность в помощи. В сценарии о Дальнем Востоке – наличие компенсации расходов за перелет в зону паводка и оплаты проживания на месте. В африканском госпитале, закономерно, ключевым условием стал уровень личностного риска для волонтера. Эти наиболее значимые в каждом сценарии условия были поставлены в финальное предъявление – последовательность была составлена таким образом, чтобы постепенно усиливать интенсивность давления ситуации от самого слабого фактора до самого сильного и потенцирующего изменения в поведении.

Готовность к совершению альтруистических поступков на протяжении всех условий сценариев была измерена по пятибалльной шкале и оценена во всех четырех условиях каждой ситуации (всего – 12 выборов готовности).

Рассмотрение фактора развития сценария – добавления новых условий – по-видимому, интересно только во взаимодействии с фактором «усложнения-облегчения» (модальности) ситуации для понимания динамики готовности в условиях «плохой» и «хорошей» ситуации. При игнорировании фактора модальности ситуации готовность к совершению поступка будет сглаживаться и сводиться к среднему на всех этапах.

Так, при анализе ситуации о помощи пожилым людям в Ленинградской области был обнаружен эффект взаимодействия факторов модальности ситуации и развития сценария. Это свидетельствует о том, что готовность помогать менялась в зависимости от ситуации и ее модальности на протяжении четырех предъявлений. В ситуации с помощью детенышам животных и птиц,

страдающим в зоне паводка на Дальнем Востоке были обнаружены схожие закономерности. Аналогичные особенности динамики можно отметить и при анализе третьего, «африканского» сценария.

Первая гипотеза исследования о существовании взаимосвязи между альтруистической направленностью личности и готовностью к совершению альтруистических поступков была подтверждена. Действительно, альтруистическая направленность личности, измеренная с помощью двух методик – Шкалы альтруистического инвестирования [Свенцицкий и соавт., 2015] и Шкалы диагностики социально-психологической установки «альтруизм-эгоизм» [Потемкина, 2001], оказалась взаимосвязанной с готовностью помогать, которую респонденты выражали в ответ на предложенные сценарии. Таким образом, чем выше был уровень личностного альтруизма, тем выше была вероятность, что испытуемый согласится принять участие в просоциальной деятельности. Наиболее яркий результат был получен при оценке готовности помогать пожилым людям. Однако при рассмотрении ситуации с помощью пострадавшим от паводка животным взаимосвязь наблюдалась лишь в начальном условии, до введения каких-либо уточнений. В ситуации с волонтерством в Африке взаимосвязи вновь становились значимыми на всех уровнях.

Этот результат может свидетельствовать о том, что по уровню альтруистической направленности личности можно частично оценивать готовность людей помогать, но только в ситуациях, включающих помощь **людям** – пожилым людям и пациентам госпиталя в Африке, но не детенышам животных и птиц. По-видимому, существуют разные механизмы мотивации при оказании помощи людям и животным, а подтверждение этого результата можно найти в многочисленных исследованиях групповых норм, например, нормы социальной ответственности [Harvey, Enzle, 1981].

Вторая гипотеза ставила вопрос о том, оказывают ли ситуационные факторы меньшее влияние на альтруистов при принятии решения о помощи, чем на не-альтруистов. Предполагалось, что внутренние мотивационные

тенденции альтруистов настолько сильны, что даже самые нелегкие ситуации не будут мешать им творить добро. Гипотеза подтвердилась частично.

Альтруисты выше оценивают начальную готовность к действиям – в первом условии, где влияние ситуации присутствует, но еще не окрашено изменениями в худшую или в лучшую сторону, у них значимо более высокие баллы, чем у не-альтруистов, они с большей готовностью подходят к ситуациям. Также было выявлено, что альтруисты были более склонны к изменениям своих ответов по мере предъявления новых условий в ситуации с пожилыми людьми и животным в зоне паводка. По-видимому, это связано с тем, что бóльшая часть респондентов начинает с низких оценок собственной готовности к действиям и постепенно повышает эти оценки при введении новых условий. При ухудшении ситуации остается меньше возможностей для маневра из-за низких начальных оценок.

При благоприятствующих условиях эта тенденция альтруистов к большей готовности к действиям сохраняется и усиливается. А в самой сложной, финальной, ситуации, вопреки всем трудностям, максимальную готовность помогать также обнаруживают именно респонденты с высокими показателями по шкале альтруистического инвестирования. Именно так произошло в финале сценария о волонтерстве в госпитале в Африке, где было обнаружено взаимодействие факторов альтруизма и модальности условия. Также, в ситуации о помощи пожилым людям, фактор альтруизма значительно влиял на готовность совершить поступок. Замер был произведен на финальном этапе, когда все условия уже введены, и ситуация либо идеальная для участия, либо катастрофически сложная. Еще один интересный результат свидетельствовал о том, что динамика изменений сценария в четырех ситуациях пришла во взаимодействие с альтруизмом личности и повлияла на готовность к действиям в сценарии с помощью пожилым людям. Иными словами, готовность к действиям различалась в разных условиях у людей с разным уровнем альтруизма.

В результате анализа полученных данных можно сказать, что гипотеза подтвердилась частично. Ситуационные факторы, будь то способствующие или мешающие совершению альтруистического поступка, влияют как на альтруистов, так и на не-альтруистов, но альтруистам нередко проще противостоять влиянию негативной ситуации. Полученный результат согласуется с данными, полученными в рамках исследований классических теории диффузии ответственности [Latane, Darley, 1970] и эффекта Люцифера [Zimbardo, 2007], где описываются редкие и бесценные люди, которые способны возвыситься над негативной ситуацией и совершить значимый поступок.

Третья гипотеза о взаимосвязи между признанием ценности доброты и альтруистической направленностью личности была подтверждена, а модель была дополнена еще тремя факторам. Ценностные ориентации личности были оценены с помощью адаптированной Методики измерения ценностных ориентаций Ш. Шварца [Карандашев, 2004].

Ценности доброты и стимуляции стали значимыми предикторами альтруистической направленности личности, а обратной зависимостью обладали ценности гедонизма и самостоятельности. В другой модели, построенной с помощью оценки влияния факторов на установки на альтруизм, присутствовала еще одна ценность – конформность.

Согласно теории Ш. Шварца, ключевой характеристикой принятия ценности доброты является готовность оказывать помощь, что как нельзя лучше согласуется с нашей моделью исследования. В основе ценности лежит доброжелательность, направленная на благополучие близких людей и обеспечение процветания своей группы [Карандашев, 2004].

Ценность стимуляции характеризуется направленностью на захватывающую и интересную жизнь, стремлением к новизне и разнообразным переживаниям. Ценность конформности характеризуется подчинением, склонностью к предотвращению действий, которые могут причинить вред окружающим, или имеющих негативные социальные последствия [Там же].

Гедонизм закономерно попал в список обратных предикторов альтруизма, ключевая цель здесь – удовольствие и наслаждение. Наконец, ценность самостоятельности, где главное – творчество и свобода, автономия и независимость, также неслучайно попала в модель [Там же]. Полученные результаты находят подтверждение в теории нравственных оснований [Haidt, 2012].

Четвертая гипотеза о том, что существует взаимосвязь между альтруистической направленностью личности и стремлением к аффилиации с группой была также подтверждена. Стремление к аффилиации с группой оценивалось по двум шкалам Опросника аффилиации А. Мехрабиана [Фетискин, Козлов, Мануйлов, 2002] - «Стремление к принятию» и «Страх отвержения».

Интересной особенностью результатов является тот факт, что каждая из шкал оказалась взаимосвязана только с одной из методик на выявление альтруистичности личности. Так, было выявлено, что только стремление к принятию является значимым предиктором альтруистической направленности личности, измеренной по шкале альтруистического инвестирования. В свою очередь, при оценке результата по шкале установки на альтруизм к качеству зависимой переменной, уже лишь страх отвержения становится значимым предиктором.

Многие исследования указывают на связь стремления к аффилиации с просоциальным поведением [Rai, Fiske, 2011]. Но также и примечательно, что в некоторых случаях просоциальное поведение, в частности, социальный героизм, может приводить к негативным последствиям для личности – отторжению значимой социальной группой [Oliner, Oliner, 1988].

Анализ демографических характеристик респондентов позволил выявить значимые различия по некоторым ключевым переменным исследования. Так, были найдены значимые различия между мужчинами и женщинами по шкале диагностики социально-психологических установок «альтруизм-эгоизм» [Потемкина, 2001], и у женщин показатели были выше. Кроме того, женщины

выше оценивали значимость ценностей доброты и безопасности. Эти результаты находят подтверждение в предыдущих исследованиях [Pratto, Bargh, 1991; Williams, Best, 1990], в том числе, в связи с гендерными ролями [Eagly, Steffen, 1986] и репутационными особенностями – мужчины стремятся поддерживать репутацию человека, который сам может справиться с возникающими трудностями [Bruder-Mattson, Hovanitz, 1990]. Интересно, что при оценке влияния фактора пола на стремление к аффилиации с группой, было выявлено сильные различия между мужчинами и женщинами по шкале «Страх отвержения» – у женщин он был выше, – но не было обнаружено различий по шкале «Стремление к принятию». Возможно, подобный результат также связан с воздействием усвоенных гендерных ролей.

## ВЫВОДЫ

1. Неотъемлемыми критериями альтруистического поступка являются бескорыстие и искренность мотивов, а также принесение в жертву собственных интересов, ценностей и ресурсов для помощи, спасения и благополучия других людей.
2. Альтруистическая направленность личности связана с готовностью человека к совершению альтруистических поступков, даже в ситуации, когда условия среды этому препятствуют.
3. Изменения ситуации оказывают значительное влияние на готовность оказывать помощь, как у альтруистов, так и у не-альтруистов. Альтруисты более успешно преодолевают негативное влияние ситуации в стремлении к помощи другим.
4. Ценности доброты и потребности в стимуляции из внешнего мира показали значительную взаимосвязь с альтруистической направленностью личности, а ценности гедонизма и самостоятельности выступили в качестве «анти-предикторов».
5. Стремление к аффилиации с группой и его компоненты показали значимую взаимосвязь с альтруистическими компонентами личности – установками и стратегиями взаимодействия с людьми.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данном исследовании был вынесен на рассмотрение феномен альтруизма и поставлен вопрос о том, обладает ли альтруист четкими мотивационными тенденциями и ценностными ориентациями, или же он действует спонтанно, повинаясь стимулам внешней среды. Согласно теории запланированного поведения, намерения могут рассматриваться как сильнейшие предикторы поведения человека [Ajzen, 1991]. Это утверждение позволяет, во-первых, экстраполировать полученные данные о представлениях и готовности к совершению альтруистических поступков на реальные ситуации, возникающие в жизни человека. Так мы постепенно можем приблизиться к решению задачи предсказания и, возможно, даже стимулирования столь многогранного и подверженного различным влияниям просоциального поведения. Человек всегда находится в ситуации, в определенном контексте, но необходимо учитывать и глубинные особенности, моральные убеждения формирующие личность, и изучение одного без другого представляло бы слишком однобокий срез, неполноценно проецирующий картину мотивов поведения. Амбициозным, но логичным продолжением этого исследования может выступить проведение естественного эксперимента, максимально приближенного к реальной жизни и экологически валидного. Важной задачей в исследовании альтруизма также выступает соблюдение этических принципов. Также интересным представляется изучение других, более зрелых, возрастных групп. Однако в текущем исследовании намеренно была рассмотрена одна возрастная группа, по той причине, что именно эта категория людей уже сейчас и в ближайшем будущем будет сталкиваться со многими дилеммами и оказывать влияние на процессы, происходящие в современном мире. Исключительно важным в этом контексте представляется успешное и грамотное использование результатов социально-психологических исследований и базовых законов психологии в приложении к вызовам повседневной жизни.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Андреев П.А., Попова С.П. Изучение психологических условий формирования взаимопомощи дошкольников // Вестник Саратовского государственного технического университета. – 2006. – Т. 4. – № 1. – С. 233-237.
2. Гаврилова Т.П. Экспериментальное изучение эмпатии у детей младшего школьного возраста // Вопросы психологии. – 1974. – № 5. – С. 107-114.
3. Галанина В.В. Эмоциональное отношение к сверстнику и выполнение нормы взаимопомощи в младшем школьном возрасте // Инновации в образовании. – 2003. – № 1. – С. 57-69.
4. Гришина Н.В., Погребницкая В.Е., Абдульманова Д.М., Аллахвердов М.В. Психология ситуаций: теория и исследования. – СПб.: Изд-во СПбГУ, 2011. – 340 с.
5. Гришина Н.В. Психология социальных ситуаций / Сост. и общая редакция Н.В. Гришиной. – СПб.: Питер, 2001. – 416 с.
6. Гришина Н.В. Ситуационный подход: исследовательские задачи и практические возможности // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета. – 2016. – Сер. 16. – Вып. 1. – С. 58-68.
7. Жуков Д.А. Биология поведения: гуморальные механизмы. – СПб: Речь, 2007. – 443 с.
8. Зеликова Ю. Женщины в благотворительных организациях России (на примере Санкт-Петербурга) // Гендерное измерение социальной и политической активности в переходный период: сборник научных статей. – СПб: Центр независимых социальных исследований. – 1996. – С. 82-95.
9. Ильин Е.П. Психология помощи. Альтруизм, эгоизм, эмпатия. – СПб: Питер, 2013. – 304 с.
10. Карпинская Р.С., Никольский, С.А. Социобиология. Критический анализ. – М.: Мысль, 1998.

11. Кропоткин П.А. Взаимопомощь как фактор эволюции. – М.: Самообразование, 2007.
12. Кухтова Н.В. Феномен просоциального поведения в психологической науке (некоторые подходы в изучении просоциального поведения) // Белорусский психологический журнал. – 2004. – № 1 (1). – С. 60-65.
13. Мазур Ю.О. Тренинг личностного роста как средство развития просоциального поведения // Человеческий Фактор: Социальный психолог. – 2008. – № 2. – С. 122-128.
14. Марарица Л.В., Свенцицкий А.Л., Почебут Л.Г., Казанцева Т.В. Стратегии нетворкинга и социальный капитал личности // Глобальные риски – локальные решения: сборник материалов ежегодной международной междисциплинарной научно-практической конференции. Балтийский институт экологии, политики и права, 22 июня 2015 г., Санкт-Петербург. – СПб.: Издательство «Ниц Арт», 2015. – С. 62-69.
15. Моисеева А.А. Влияние особенностей семейного воспитания на формирование альтруистических тенденций поведения // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. – 2007. – № 43 (2). – С. 178-182.
16. Нартова-Бочавер С.К. Экспериментальное исследование ситуационной изменчивости мотивации помощи // Психологический журнал. – 1992. – Т. 13. – № 4. – С. 15-23.
17. Наследов А.Д. Математические методы психологического исследования. Анализ и интерпретация данных. Учебное пособие. – СПб: Речь, 2007. 392 с.
18. Недошивина М.А., Свенцицкий А.Л. Социальные представления молодежи Санкт-Петербурга об альтруизме // Петербургский психологический журнал. – 2014. – № 9. – С. 1-22.
19. Нестик Т.А. Социальный капитал организации: социально-психологический анализ. Часть I // Психологический журнал. – 2009. Т. 30. – № 1. – С. 52-63.
20. Петров Э.Ф. Эгоизм. Философско-этический очерк. – М.: Наука, 1969.

21. Поддьяков А.Н. Альтер-альтруизм // Психология. Журнал Высшей школы экономики. – 2007. – Т. 4. – № 3. – С. 98–107.
22. Поддьяков А.Н. Типы противодействия в помогающем поведении // Вопросы психологии. – 2010. – № 4. – С. 3-14.
23. Райгородский Д.Я. Методика диагностики социально-психологических установок личности в мотивационно-потребностной сфере О.Ф. Потемкиной / Практическая психодиагностика. Методики и тесты: учебное пособие. – Самара: Издательский Дом БАХРАХ-М, 2001. – С. 641-648.
24. Рейковский Я. Просоциальная деятельность и понятие собственного «я» // Вестник Московского университета. Серия 14. Психология. – 1981. – № 1. – С. 14-22.
25. Росс Л., Нисбетт Р. Человек и ситуация. Уроки социальной психологии. – М.: Аспект Пресс, 1999. – 429 с.
26. Свенцицкий А.Л., Почебут Л.Г., Марарица Л.В., Казанцева Т.В., Недошивина М.А., Потявина В.В., Рослякова М.А. Отчет за 2015 год по грану РГНФ № 14-06-00662: «Личностные детерминанты просоциального поведения и формирования социального капитала», 2015 г.
27. Славская А.Н. Соотношение эгоцентризма и альтруизма личности: интерпретации // Психологический журнал. – 1999. – Т. 20. – № 6. – С. 13-23.
28. Фетискин Н.П., Козлов В.В., Мануйлов Г.М. Диагностика мотивов аффилиации (А.Мехрабиан) / Социально-психологическая диагностика развития личности и малых групп. – М., 2002. – С. 95-98.
29. Чеботарев П.Ю., Логинов А.К., Цодикова Я.Ю., Лезина З.М. О необходимой доле альтруистов в обществе: модельное исследование. [Электронный ресурс]: Материалы XIII Апрельской Международной научной конференции «Модернизация экономики и общества» 3-5 апреля 2012 г. URL: <http://regconf.hse.ru/uploads/a59205a338d992586cbd8203b6e54f0b5a8cb46c.pdf> (дата обращения: 20.04.2013).
30. Эфроимсон В.П. Генетика этики и эстетики. – СПб: Талисман, 1995. – 288 с.

31. Эфроимсон В.П. Родословная альтруизма // Новый мир. – 1971. – №10. – С. 193-213.
32. Ajzen I. The theory of planned behaviour // Organizational Behaviour and Human Decision Processes. – 1991. – 50. – С. 179-211.
33. Andreoni J., Vesterlund, L. Which is the Fair Sex? Gender Differences in Altruism // The quarterly journal of economics. – 2001. – Т. 116. – № 1. – С. 293-312.
34. Arendt H. Eichmann in Jerusalem: A report on the banality of evil (Revised and enlarged edition). – New York: Penguin, 1963.
35. Aron A., Melinat E., Aron E.N., Vaollone R., Bator R. The experimental generation of interpersonal closeness: A procedure and some preliminary findings // Personality and Social Psychology Bulletin. – 1997. – Т. 23. – № 363 – С. 377.
36. Asch S.E. Effects of group pressure upon the modification and distortion of judgment. – Pittsburgh, PA: Carnegie Press, 1951.
37. Bandura A. Social learning theory. – NJ: Prentice-Hall, 1977.
38. Bar-Tal D., Raviv A., Leiser T. The development of altruistic behavior: Empirical evidence // Developmental Psychology. – 1980. – 16. – С. 516-524.
39. Batson C.D., Leonard B. Prosocial Motivation: Is it ever Truly Altruistic? // Advances in Experimental Social Psychology. – 1987. – Т. 20. – С. 65-122.
40. Blomberg S., Hess G., Raviv Y. Where Have All the Heroes Gone? A Self-Interested, Economic Theory of Heroism // Robert Day School Working Paper. – 2008. – 1.
41. Brief A.P., Motowidlo S.J. Prosocial organizational behaviors // The Academy of management Review. – 1986. – Т. 11. – № 4. – С. 710–725.
42. Bruder-Mattson S., Hovanitz C. Coping and attributional styles as predictors of depression // Journal of Clinical Psychology. – 1990. – Т. 46. – № 5. – С. 557-65.
43. Burnstein E., Crandall C., Kitayama S. Some Neo-Darwinian Decision Rules for Altruism Weighing Cues for Inclusive Fitness as a Function of the Biological Importance of the Decision // Journal of Personality and Social Psychology. – 1994. – Т. 67. – № 5. – С. 733-789.

44. Cialdini R.B., Baumann D.J., Kenrick D.T. Insights from sadness: A three-step model of the development of altruism as hedonism // *Developmental Review*. – 1981. – № 1. – С. 207–223.
45. Cialdini R.B., Eisenberg N., Shell R., McCreath H. Commitments to help by children: effects on subsequent prosocial self-attributions // *British Journal of Social Psychology*. – 1987. – Т. 26. – № 3, 237-45.
46. Carlo G., Da Silva M., Eisenberg N., Frohlich C., Koller S. A Cross-National Study on the Relations Among Prosocial Moral Reasoning, Gender Role Orientations, and Prosocial Behaviors // *Developmental Psychology*. – 1996. – Т. 32. – № 2. – С. 231-240.
47. Dawkins R. *The Selfish Gene*. – New York City: Oxford University Press, 1976.
48. DePaulo B.M., Fisher J.D. The costs of asking for help // *Basic and Applied Social Psychology*. – 1980. – 1. – С. 23-35.
49. Diener E., Diener M., Diener C. Factors predicting subjective well-being of nations // *Journal of Personality and Social Psychology*. – 1995. – 69. – С. 851–864.
50. Eagly A., Becker S. Comparing the heroism of women and men // *American Psychologist*. – 2005. – 60. – С. 343–344.
51. Eagly A., Steffen V. Gender and Aggressive Behavior: A Meta-Analytic Review of the Social Psychological Literature // *Psychological Bulletin*. – 1986. – Т. 100. – № 3. – С. 309-330.
52. Eisenberg N. *The caring child*. – Cambridge, MA: Harvard University Press, 1992.
53. Ekman P., Friesen W.V., O'Sullivan M., Chan, A., Diacoyanni-Tarlatzis I., Heider K., Krause R., LeCompte W.A., Pitcairn T., Ricci-Bitti P.E., Scherer K., Tomita M., Tzavaras A. Universals and Cultural Differences in the Judgements of Facial Expressions of Emotion // *Journal of Personality and Social Psychology*. – 1987. – Т. 53. № 4. – С. 712–717.
54. Evans G.W., Lepore S.J. Nonauditory effects of noise on children: A critical review // *Children's Environments*. – 1993. – Т. 10 – № 1. – С. 31-51.

55. Fischer P., Greitemeyer T., Pollozek F., Frey D. The unresponsive bystander: Are bystanders more responsive in dangerous emergencies? // *European Journal of Social Psychology*. – 2006. – Т. 36. – № 2. – С. 267–278.
56. Fiske A.P., Rai T.S. *Virtuous violence*. – Cambridge, UK: Cambridge University Press, 2015.
57. Franco Z., Blau K., Zimbardo P. Heroism: A conceptual analysis and differentiation between heroic action and altruism // *Review of General Psychology*. – 2011. – Т. 15. – № 2. – С. 99-113.
58. Franco Z., Zimbardo P. The banality of Heroism // *Greater Good*. – 2006. – 3 – С. 30–35.
59. Gaertner S.L., Dovidio J.F. The aversive form of racism. // *Prejudice, Discrimination and Racism: Theory and Research* / под. ред. J.F. Dovidio и S.L. Gaertner. – Orlando, FL: Academic Press, 1986.
60. Galaskiewkz J. *Social organization of an urban grants economy: A study of business philanthropy and nonprofit organizations*. – New York: Academic Press, 1985.
61. Gergen K., Ellsworth P., Maslach C., Seipel M. Obligation, donor resources, and reactions to aid in three cultures // *Journal of Personality and Social Psychology*. – 1975. – Т. 31. – № 3. – С. 390-400.
62. Glazer M.P., Glazer P.M. On the trail of courageous behavior // *Sociological Inquiry*. – 1999. – 69. – С. 276–295.
63. Haidt J. *The righteous mind: Why good people are divided by politics and religion*. – London: Penguin, 2012.
64. Hamilton W.D. The Genetical Evolution of Social Behaviour. I // *Journal of Theoretical Biology*. – 1964. – Т. 7. – № 1. – С. 1–16.
65. Harvey M.D., Enzle M.E. A cognitive model of social norms for understanding the transgression–helping effect // *Journal of Personality and Social Psychology*. – 1981. – Т. 41. – № 5. – С. 866-875.
66. Harvey J., Erdos G., Turnbull L. How do we perceive heroes? // *Journal of Risk Research*. – 2009. – Т. 12. – № 3-4. – С. 313-327.

67. Hopkins J., Jones C. Disturbing legacy of rescues: Suicide. – 2003. [Электронный ресурс]: USA Today. URL: [http://www.usatoday.com/news/nation/2003-09-22-legacy-usat\\_x.htm](http://www.usatoday.com/news/nation/2003-09-22-legacy-usat_x.htm) (дата обращения: 16.03.2013)
68. Hughes-Hallett L. Heroes. – London: Harper Collins, 2004.
69. Kaniasty K., Norris F.H. In search of altruistic community: Patterns of social support mobilization following Hurricane Hugo // *American Journal of Community Psychology*. – 1995. – 23. – С. 447-477.
70. Kärtner J., Keller H., Chaudhary N. Cognitive and social influences on early prosocial behavior in two sociocultural contexts // *Developmental Psychology*. – 2010. – Т. 46. – № 4. – С. 905-914.
71. Kenrick D., Neuberg S., Cialdini R. *Social Psychology: Unraveling the Mystery*. – Boston, MA: Allyn and Bacon, 2002.
72. Knickerbocker R.L. Prosocial Behavior // *Center on Philanthropy at Indiana University*. – 2003. – С. 1-3.
73. Kohlberg L. *The psychology of moral development: The nature and validity of moral stages*. – San Francisco: Harper & Row, 1984.
74. Krebs D. Detecting genetic similarity without detecting genetic similarity // *Behavioral and Brain Sciences*. – 1989. – 12. – С. 533-534.
75. Latane B., Darley J.M. *The unresponsive bystander: Why doesn't he help?* – New York: Appleton-Century-Crofts, 1970.
76. Latane B., Nida S. Ten years of research on group size and helping // *Psychological Bulletin*. – 1981. – Т. 89. – № 2. – С. 209–324.
77. Leung K. Some Determinants of Conflict Avoidance // *Journal of Cross-Cultural Psychology*. – 1988. – Т. 19. – № 1. – С. 125-136.
78. Levine R., Martinez T., Brase G., Sorenson K. Helping in 36 U.S. Cities // *Journal of Personality and Social Psychology*. – 1994. – Т. 67. – № 1. – С. 69-82.
79. Maddux J.E. Self-efficacy: The power of believing you can // *Handbook of positive psychology* / под. ред. C.R. Snyder и S. Lopez. – Oxford: Oxford University Press, 2002. – С. 257-276.

80. Mikulincer M., Shaver P.R. Boosting attachment security to promote mental health, prosocial values, and intergroup tolerance // *Psychological Inquiry*. –2007. – 18. – C. 139-156.
81. Milgram S. Behavioral study of obedience // *Journal of Abnormal Social Psychology*. – 1963. – 67. – C. 371-378.
82. Monin B., Sawyer, P.J., Marquez, M.J. Rejection of moral rebels: Resenting those who do the right thing // *Journal of Personality and Social Psychology*. – 2008. – 95. – C. 76–93.
83. Morris S., Kanfer F. Altruism and Depression // *Personality and Social Psychology Bulletin*. – 1983. – T. 9. – № 4. – C. 567-577.
84. Myers D. *Social Psychology*, 10<sup>th</sup> ed. – New York: McGraw Hill, 2010.
85. Nelson S.K., Layous K., Cole S.W., Lyubomirsky S. Do Unto Others or Treat Yourself? The Effects of Prosocial and Self-Focused Behavior on Psychological Flourishing // *Emotion*. – 2016.
86. North A.C., Bland V., Ellis N. Distinguishing heroes from celebrities // *British Journal of Psychology*. – 2005. – 96. – C. 39–52.
87. Oliner S.P., Oliner P.M. *The altruistic personality: The rescuers of the Jews in Nazi Europe*. – New York: Free Press, 1988.
88. Osswald S., Greitemeyer T., Fischer P., Frey D. What Is Moral Courage? Definition, Explication, and Classification of a Complex Construct // *The psychology of courage: Modern research on an ancient virtue*. – 2010. – C. 149-164.
89. Padilla-Walker L.M., Coyne S.M., Fraser A.M., Stockdale L.A. Is Disney the Nicest Place on Earth? A Content Analysis of Prosocial Behavior in Animated Disney Films // *Journal of Communication*. – 2013. – 63. – C. 393–412.
90. Pallone N.J., Hennessy J.J. Counterfeit courage: Toward a process psychology paradigm for the “heroic rescue fantasy” // *Current Psychology*. – 1998. – 17. – C. 197–209.
91. Penner L., Dovidio J., Piliavin J., Schroeder D. Prosocial Behavior: Multilevel Perspectives // *Annual Review of Psychology*. – 2005. – T. 56. – C. 365-392.
92. Piliavin J.A., Dovidio J.F., Gaertner S.L., Clark R.D. III. Emergency

intervention. – New York: Academic Press, 1981.

93. Pratto, F., Bargh J. Stereotyping Based on Apparently Individuating Information: Trait and Global Components of Sex Stereotypes // *Journal of Experimental Social Psychology*. – 1991. – 27. – C. 26-47.

94. Rai T.S., Fiske A.P. Moral psychology is relationship regulation: Moral motives for unity, hierarchy, equality, and proportionality // *Psychological Review*. – 2011. – 118. – C. 57 – 75.

95. Rankin L., Eagly A. Is his heroism hailed and hers hidden? Women, men, and the social construction of heroism // *Psychology of Women Quarterly*. – 2008. – T. 32. – № 4. – C. 414–422.

96. Ray J.J. The reliability of short social desirability scales // *The Journal of Social Psychology*. – 1984. – T. 123. – №. 1. – C. 133-134.

97. Redelmeier D. A., Tversky A. The discrepancy between medical decisions for individual patients and for groups // *New England Journal of Medicine*. – 1990. – 332. – C. 1162–1164.

98. Reifen-Tagar M, Morgan G.S., Halperin E., Skitka L.J. When Ideology Matters: Moral Conviction and the Association between Ideology and Policy Preferences in the Israeli-Palestinian Conflict // *European Journal of Social Psychology*. 2014. – 44. – C. 117–25.

99. Rholes W., Ruble D. Children's Impressions of Other Persons: The Effects of Temporal Separation of Behavioral Information // *Child Development*. – 1986. – T. 57. – № 4. – C. 872-878.

100. Rushton J., Fulker D., Neale M., Nias D., Eysenck H. Altruism and aggression: The heritability of individual differences // *Journal of Personality and Social Psychology*. – 1986. – T. 50. – № 6. – C. 1192-1198.

101. Satow K.L. Social approval and helping // *Journal of Experimental Social Psychology*. – 1975. – II. – C. 501-509.

102. Segal N. Meeting One's Twin: Perceived Social Closeness and Familiarity // *Evolutionary Psychology*. – 2003. – 1. – C. 70-95.

103. Seligman M.E.P., Csikszentmihalyi M. *Positive Psychology: An Introduction* //

- American Psychologist. – 2000. – 55. – C. 5-14.
104. Schlenker B.R., Trudeau J.V. The impact of self-presentations on private selfbeliefs: Effects of prior self-beliefs and misattribution // Personality and Social Psychology Review. – 1990. – 5. – C. 15–32.
105. Shepela S.T., Cook J., Horlitz E., Leal R., Luciano S., Lutfy E., Warden E. Courageous resistance // Theory & Psychology. – 1999. – 9. – C. 787–805.
106. Simpson B., Willer R. Altruism and indirect reciprocity: The interaction of person and situation in prosocial behavior // Social Psychology Quarterly. – 2008. – T. 71. – №. 1. – C. 37-52.
107. Skitka L.J. The psychology of moral conviction // Social and Personality Psychology Compass. – 2010. – 4. – C. 267- 281.
108. Staats S., Hupp J.M., Hagley A.M. Honesty and heroes: a positive psychology view of heroism and academic honesty // The Journal of psychology. – 2008. – T. 142. – № 4. – C. 357-372.
109. Staub E. Overcoming evil: Genocide, violent conflict, and terrorism. – New York: Oxford University Press, 2011.
110. Suanet B., van Groenou M.B., Braam A.W. Changes in volunteering among young old in the Netherlands between 1992 and 2002: the impact of religion, age-norms, and intergenerational transmission // European Journal of Ageing. – 2009. – 6. – C. 157-164.
111. Swann W.B. Jr., Hixon G., Stein-Seroussi A., Gilbert D.T. The fleeting gleam of praise: Behavioral reactions to self-relevant feedback // Journal of Personality and Social Psychology. – 1990. – 59. – C. 17-26.
112. Tetlock P.E. Social functionalist frameworks for judgment and choice: Intuitive politicians, theologians, and prosecutors // Psychological Review. – 2002. – 109. – C. 451-471.
113. Tesser A., Smith J. Some effects of friendship and task relevance on helping: You don't always help the one you like // Journal of Experimental Social Psychology. – 1980. – 16. – C. 582 –90.
114. Thomas E.F., McGarty C., Mavor I. Aligning identities, emotions, and beliefs

- to create commitment to sustainable social and political action // *Personality and Social Psychology Review*. – 2009. – 13. – C. 194-218.
115. Trommsdorff G., Friedlmeier W., Mayer B. Sympathy, distress, and prosocial behavior of preschool children in four cultures // *International Journal of Behavioral Development*. – 2009. – T. 31. – № 3. – C. 284-293.
116. Van Kleef G.A. How emotions regulate social life: The emotions as social information (EASI) model // *Current Directions in Psychological Science*. – 2009. – 18. – C. 184-188.
117. Warburton J., Terry D.J. Volunteer decision making by older people: A test of a revised theory of planned behavior // *Basic and Applied Social Psychology*. – 2000. – 22. – C. 245-257.
118. Weyant J.M. Effects of mood states, costs, and benefits on helping // *Journal of Personality and Social Psychology*. – 1978. – 36. – C. 1169–1176.
119. Williams J.E., Best D.L. Sex and psyche: Gender and self viewed cross-culturally. – Newbury Park, CA: Sage, 1990.
120. Zimbardo P.G. The Lucifer effect: Understanding how good people turn evil. – New York: Random House, 2007.

## ПРИЛОЖЕНИЯ

### Приложение А

#### Сценарии (основные и дополнительные условия)

*Текст, выделенный курсивом, не предъявлялся респондентам.*

- ❖ Работа волонтером по уходу за пожилыми людьми в доме престарелых в Ленинградской области.
  - *Облегчение ситуации:*
    - *(Риск понижается):* Вы получаете наследство и можете временно не беспокоиться о зарработке и поиске постоянной работы.
    - *(Компенсация повышается):* Вас могут ожидать одобрение, награды или привилегии со стороны общества за благотворительную деятельность.
    - *(Потребность в Вашей помощи повышается):* Финансирование дома престарелых снижается, потребность в волонтерах растет.
  - *Усложнение ситуации:*
    - *(Риск повышается):* Вам трудно отвлекаться от основной работы и выделять время на волонтерство.
    - *(Компенсация понижается):* Вам не стоит ожидать материальной компенсации за проезд и питание.
    - *(Потребность в помощи понижается):* Потребность в волонтерах снижается, открываются, финансируются и успешно функционируют специализированные фонды помощи пожилым людям.
  
- ❖ Работа волонтером по спасению детенышей животных и птенцов, занесенных в красную книгу, в зону паводка на Дальнем Востоке.
  - *Усложнение ситуации:*

- *(Риск повышается):* Работа затрудняется в связи с ухудшившимися погодными условиями. Операция по спасению продлится дольше запланированного и сопряжена с дополнительными рисками для волонтеров.
  - *(Компенсация понижается):* Финансирование отменяется, расходы на перелет и проживание Вы покрываете самостоятельно.
  - *(Потребность в Вашей помощи понижается):* Местные активисты постепенно начинают справляться с ситуацией усилиями локальных служб.
- *Облегчение ситуации:*
- *(Риск понижается):* Закуплено новое оборудование, позволяющее значительно снизить риск для волонтеров и провести поисково-спасательные операции быстрее, чем было запланировано.
  - *(Компенсация повышается):* Программа получает дополнительную финансовую поддержку от местных властей, Вам оплатят не только перелет, но и проживание и поездки в соседние города.
  - *(Потребность в Вашей помощи повышается):* В регионе не хватает специалистов, чтобы справиться с ситуацией и спасти малышей.
- ❖ Работа волонтером в госпитале в Африке. Вы также помогаете доставлять гуманитарную помощь в отдаленные районы.
- *Облегчение ситуации:*
- *(Риск понижается):* В регионе повышается экономическая стабильность, развивается инфраструктура, уровень жизни растет, как и безопасность на улицах.
  - *(Компенсация повышается):* Госпиталь оплачивает Вам проживание, у вас появляется финансовая возможность путешествовать в национальные парки и на озера.
  - *(Потребность в Вашей помощи повышается):* Представители местного здравоохранения заинтересованы в привлечении таких

специалистов, как Вы, узнав о позитивных промежуточных результатах.

➤ *Усложнение ситуации:*

- *(Риск повышается):* В регионе начинается эпидемия инфекционного заболевания.
- *(Компенсация понижается):* Вам приходится самостоятельно снимать жилье, ранее предоставляемое госпиталем, нет финансовой возможности путешествовать.
- *(Потребность в Вашей помощи снижается):* Госпиталь все больше нуждается в более квалифицированных профессионалах, специализирующихся на лечении тропических болезней.

## Приложение Б

Последовательность предъявления условия сценария в одной из групп

*Текст, выделенный курсивом, не предъявлялся респондентам.*

- Готовы ли вы принять участие в этом виде деятельности?
  - *Работа волонтером по уходу за пожилыми людьми в доме престарелых в Ленинградской области*
    - Готов
    - Скорее готов
    - Затрудняюсь ответить
    - Скорее не готов
    - Не готов

*(переход на следующую страницу)*

### ВНИМАТЕЛЬНО ПРОЧТИТЕ СИТУАЦИЮ

*Работа волонтером по уходу за пожилыми людьми в доме престарелых в Ленинградской области.*

- Готовы ли вы принять участие в этой деятельности, при возникновении условия, что...
  - *...Вас могут ожидать одобрение, награды или привилегии со стороны общества за благотворительную деятельность*
    - Готов
    - Скорее готов
    - Затрудняюсь ответить
    - Скорее не готов
    - Не готов

*(переход на следующую страницу)*

## ВНИМАТЕЛЬНО ПРОЧТИТЕ СИТУАЦИЮ

*Работа волонтером по уходу за пожилыми людьми в доме престарелых в Ленинградской области. Вас могут ожидать одобрение, награды или привилегии со стороны общества за благотворительную деятельность.*

- Готовы ли вы принять участие в этой деятельности, при возникновении условия, что...
  - *...Вы получаете наследство и можете временно не беспокоиться о зарплате и поиске постоянной работы*
    - Готов
    - Скорее готов
    - Затрудняюсь ответить
    - Скорее не готов
    - Не готов

*(переход на следующую страницу)*

## ВНИМАТЕЛЬНО ПРОЧТИТЕ СИТУАЦИЮ

*Работа волонтером по уходу за пожилыми людьми в доме престарелых в Ленинградской области. Вас могут ожидать одобрение, награды или привилегии со стороны общества за благотворительную деятельность. Вы получаете наследство и можете временно не беспокоиться о зарплате и поиске постоянной работы.*

- Готовы ли вы принять участие в этой деятельности, при возникновении условия, что...
  - *...Финансирование дома престарелых снижается, потребность в волонтерах растет*
    - Готов
    - Скорее готов
    - Затрудняюсь ответить
    - Скорее не готов
    - Не готов

## Приложение В

### Анкета основного этапа исследования

*Текст, выделенный курсивом, не предъявлялся респондентам.*

**Дорогой участник!**

Спасибо Вам, что согласились принять участие в нашем исследовании! Вам будет представлен ряд вопросов, объединенных общей темой - взаимодействие с людьми в разных ситуациях. Здесь нет "правильных" и "неправильных" ответов. Все анкеты абсолютно анонимны, полученные индивидуальные данные строго конфиденциальны. Заполнение анкеты займет приблизительно 30 минут. Мы очень ценим Ваш вклад!

**Пожалуйста, выберите подходящий вариант ответа**

Мой день рождения в первой половине года

Мой день рождения во второй половине года

*(переход на следующую страницу)*

**Сейчас Вам будет представлено несколько ситуаций, в которых постепенно будут добавляться дополнительные условия**

#### **ВАРИАНТ 1 ДЛЯ ПЕРВОЙ ПОДВЫБОРКИ**

**Готовы ли вы принять участие в этом виде деятельности?**

*Работа волонтером по уходу за пожилыми людьми в доме престарелых в Ленинградской области*

- Готов
- Скорее готов
- Затрудняюсь ответить
- Скорее не готов
- Не готов

*(переход на следующую страницу)*

#### **ВНИМАТЕЛЬНО ПРОЧТИТЕ СИТУАЦИЮ**

*Работа волонтером по уходу за пожилыми людьми в доме престарелых в Ленинградской области*

**Готовы ли вы принять участие в этой деятельности, при возникновении условия, что...**

**...Вас могут ожидать одобрение, награды или привилегии со стороны общества за благотворительную деятельность**

- Готов
- Скорее готов
- Затрудняюсь ответить
- Скорее не готов
- Не готов

(переход на следующую страницу)

### **ВНИМАТЕЛЬНО ПРОЧТИТЕ СИТУАЦИЮ**

*Работа волонтером по уходу за пожилыми людьми в доме престарелых в Ленинградской области. Вас могут ожидать одобрение, награды или привилегии со стороны общества за благотворительную деятельность.*

Готовы ли вы принять участие в этой деятельности, при возникновении условия, что...

**...Вы получаете наследство и можете временно не беспокоиться о зарботке и поиске постоянной работы**

- Готов
- Скорее готов
- Затрудняюсь ответить
- Скорее не готов
- Не готов

(переход на следующую страницу)

### **ВНИМАТЕЛЬНО ПРОЧТИТЕ СИТУАЦИЮ**

*Работа волонтером по уходу за пожилыми людьми в доме престарелых в Ленинградской области. Вас могут ожидать одобрение, награды или привилегии со стороны общества за благотворительную деятельность. Вы получаете наследство и можете временно не беспокоиться о зарботке и поиске постоянной работы.*

Готовы ли вы принять участие в этой деятельности, при возникновении условия, что...

**...Финансирование дома престарелых снижается, потребность в волонтерах растет**

- Готов
- Скорее готов
- Затрудняюсь ответить
- Скорее не готов
- Не готов

(переход на следующую страницу)

**Готовы ли вы принять участие в этом виде деятельности?**

***Работа волонтером по спасению детенышей животных и птенцов, занесенных в красную книгу, в зоне наводка на Дальнем Востоке***

- Готов
- Скорее готов
- Затрудняюсь ответить
- Скорее не готов
- Не готов

*(переход на следующую страницу)*

**ВНИМАТЕЛЬНО ПРОЧТИТЕ СИТУАЦИЮ**

***Работа волонтером по спасению детенышей животных и птенцов, занесенных в красную книгу, в зоне наводка на Дальнем Востоке***

**Готовы ли вы принять участие в этой деятельности, при возникновении условия, что...**

***...Местные активисты постепенно начинают справляться с ситуацией усилиями локальных служб***

- Готов
- Скорее готов
- Затрудняюсь ответить
- Скорее не готов
- Не готов

*(переход на следующую страницу)*

**ВНИМАТЕЛЬНО ПРОЧТИТЕ СИТУАЦИЮ**

***Работа волонтером по спасению детенышей животных и птенцов, занесенных в красную книгу, в зоне наводка на Дальнем Востоке. Местные активисты постепенно начинают справляться с ситуацией усилиями локальных служб.***

**Готовы ли вы принять участие в этой деятельности, при возникновении условия, что...**

***...Работа затрудняется в связи с ухудшившимися погодными условиями. Операция по спасению продлится дольше запланированного и сопряжена с дополнительными рисками для волонтеров***

- Готов
- Скорее готов
- Затрудняюсь ответить
- Скорее не готов
- Не готов

*(переход на следующую страницу)*

**ВНИМАТЕЛЬНО ПРОЧТИТЕ СИТУАЦИЮ**

***Работа волонтером по спасению детенышей животных и птенцов, занесенных в***

*красную книгу, в зоне наводка на Дальнем Востоке. Местные активисты постепенно начинают справляться с ситуацией усилиями локальных служб. Работа затрудняется в связи с ухудшившимися погодными условиями. Операция по спасению продлится дольше запланированного и сопряжена с дополнительными рисками для волонтеров.*

**Готовы ли вы принять участие в этой деятельности, при возникновении условия, что...**

*...Финансирование отменяется, расходы на перелет и проживание Вы покрываете самостоятельно*

- Готов
- Скорее готов
- Затрудняюсь ответить
- Скорее не готов
- Не готов

*(переход на следующую страницу)*

**Готовы ли вы принять участие в этом виде деятельности?**

*Работа волонтером в госпитале в Африке. Вы также помогаете доставлять гуманитарную помощь в отдаленные районы*

- Готов
- Скорее готов
- Затрудняюсь ответить
- Скорее не готов
- Не готов

*(переход на следующую страницу)*

**ВНИМАТЕЛЬНО ПРОЧТИТЕ СИТУАЦИЮ**

*Работа волонтером в госпитале в Африке. Вы также помогаете доставлять гуманитарную помощь в отдаленные районы*

**Готовы ли вы принять участие в этой деятельности, при возникновении условия, что...**

*...Представители местного здравоохранения заинтересованы в привлечении таких специалистов, как Вы, узнав о позитивных промежуточных результатах*

- Готов
- Скорее готов
- Затрудняюсь ответить
- Скорее не готов
- Не готов

*(переход на следующую страницу)*

**ВНИМАТЕЛЬНО ПРОЧТИТЕ СИТУАЦИЮ**

*Работа волонтером в госпитале в Африке. Вы также помогаете доставлять*

*гуманитарную помощь в отдаленные районы. Представители местного здравоохранения заинтересованы в привлечении таких специалистов, как Вы, узнав о позитивных промежуточных результатах.*

Готовы ли вы принять участие в этой деятельности, при возникновении условия, что...

*...Госпиталь оплачивает Вам проживание, у вас появляется финансовая возможность путешествовать в национальные парки и на озера*

- Готов
- Скорее готов
- Затрудняюсь ответить
- Скорее не готов
- Не готов

*(переход на следующую страницу)*

### **ВНИМАТЕЛЬНО ПРОЧТИТЕ СИТУАЦИЮ**

*Работа волонтером в госпитале в Африке. Вы также помогаете доставлять гуманитарную помощь в отдаленные районы. Представители местного здравоохранения заинтересованы в привлечении таких специалистов, как Вы, узнав о позитивных промежуточных результатах. Госпиталь оплачивает Вам проживание, у вас появляется финансовая возможность путешествовать в национальные парки и на озера.*

Готовы ли вы принять участие в этой деятельности, при возникновении условия, что...

*...В регионе повышается экономическая стабильность, развивается инфраструктура, уровень жизни растет, как и безопасность на улицах*

- Готов
- Скорее готов
- Затрудняюсь ответить
- Скорее не готов
- Не готов

*(переход на следующую страницу)*

### **ВАРИАНТ 2 ДЛЯ ВТОРОЙ ПОДВЫБОРКИ**

Готовы ли вы принять участие в этом виде деятельности?

*Работа волонтером по уходу за пожилыми людьми в доме престарелых в Ленинградской области*

- Готов
- Скорее готов
- Затрудняюсь ответить
- Скорее не готов
- Не готов

(переход на следующую страницу)

### **ВНИМАТЕЛЬНО ПРОЧТИТЕ СИТУАЦИЮ**

*Работа волонтером по уходу за пожилыми людьми в доме престарелых в Ленинградской области*

Готовы ли вы принять участие в этой деятельности, при возникновении условия, что...

**...Вам не стоит ожидать материальной компенсации за проезд и питание**

- Готов
- Скорее готов
- Затрудняюсь ответить
- Скорее не готов
- Не готов

(переход на следующую страницу)

### **ВНИМАТЕЛЬНО ПРОЧТИТЕ СИТУАЦИЮ**

*Работа волонтером по уходу за пожилыми людьми в доме престарелых в Ленинградской области. Вам не стоит ожидать материальной компенсации за проезд и питание.*

Готовы ли вы принять участие в этой деятельности, при возникновении условия, что...

**...Вам трудно отвлекаться от основной работы и выделять время на волонтерство**

- Готов
- Скорее готов
- Затрудняюсь ответить
- Скорее не готов
- Не готов

(переход на следующую страницу)

### **ВНИМАТЕЛЬНО ПРОЧТИТЕ СИТУАЦИЮ**

*Работа волонтером по уходу за пожилыми людьми в доме престарелых в Ленинградской области. Вам не стоит ожидать материальной компенсации за проезд и питание. Вам трудно отвлекаться от основной работы и выделять время на волонтерство.*

Готовы ли вы принять участие в этой деятельности, при возникновении условия, что...

**...Потребность в волонтерах снижается, открываются, финансируются и успешно функционируют специализированные фонды помощи пожилым людям**

- Готов
- Скорее готов
- Затрудняюсь ответить

- Скорее не готов
- Не готов

*(переход на следующую страницу)*

**Готовы ли вы принять участие в этом виде деятельности?**

***Работа волонтером по спасению детенышей животных и птенцов, занесенных в красную книгу, в зоне наводка на Дальнем Востоке***

- Готов
- Скорее готов
- Затрудняюсь ответить
- Скорее не готов
- Не готов

*(переход на следующую страницу)*

**ВНИМАТЕЛЬНО ПРОЧТИТЕ СИТУАЦИЮ**

***Работа волонтером по спасению детенышей животных и птенцов, занесенных в красную книгу, в зоне наводка на Дальнем Востоке***

**Готовы ли вы принять участие в этой деятельности, при возникновении условия, что...**

***...В регионе не хватает специалистов, чтобы справиться с ситуацией и спасти малышей***

- Готов
- Скорее готов
- Затрудняюсь ответить
- Скорее не готов
- Не готов

*(переход на следующую страницу)*

**ВНИМАТЕЛЬНО ПРОЧТИТЕ СИТУАЦИЮ**

***Работа волонтером по спасению детенышей животных и птенцов, занесенных в красную книгу, в зоне наводка на Дальнем Востоке. В регионе не хватает специалистов, чтобы справиться с ситуацией и спасти малышей.***

**Готовы ли вы принять участие в этой деятельности, при возникновении условия, что...**

***...Закуплено новое оборудование, позволяющее значительно снизить риск для волонтеров и провести поисково-спасательные операции быстрее, чем было запланировано***

- Готов
- Скорее готов
- Затрудняюсь ответить

- Скорее не готов
- Не готов

*(переход на следующую страницу)*

### **ВНИМАТЕЛЬНО ПРОЧТИТЕ СИТУАЦИЮ**

*Работа волонтером по спасению детенышей животных и птенцов, занесенных в красную книгу, в зоне наводка на Дальнем Востоке. В регионе не хватает специалистов, чтобы справиться с ситуацией и спасти малышей. Закуплено новое оборудование, позволяющее значительно снизить риск для волонтеров и провести поисково-спасательные операции быстрее, чем было запланировано.*

**Готовы ли вы принять участие в этой деятельности, при возникновении условия, что...**

*...Программа получает дополнительную финансовую поддержку от местных властей, Вам оплатят не только перелет, но и проживание и поездки в соседние города*

- Готов
- Скорее готов
- Затрудняюсь ответить
- Скорее не готов
- Не готов

*(переход на следующую страницу)*

### **Готовы ли вы принять участие в этом виде деятельности?**

*Работа волонтером в госпитале в Африке. Вы также помогаете доставлять гуманитарную помощь в отдаленные районы*

- Готов
- Скорее готов
- Затрудняюсь ответить
- Скорее не готов
- Не готов

*(переход на следующую страницу)*

### **ВНИМАТЕЛЬНО ПРОЧТИТЕ СИТУАЦИЮ**

*Работа волонтером в госпитале в Африке. Вы также помогаете доставлять гуманитарную помощь в отдаленные районы*

**Готовы ли вы принять участие в этой деятельности, при возникновении условия, что...**

*...Госпиталь все больше нуждается в более квалифицированных профессионалах, специализирующихся на лечении тропических болезней*

- Готов
- Скорее готов
- Затрудняюсь ответить

- Скорее не готов
- Не готов

*(переход на следующую страницу)*

### **ВНИМАТЕЛЬНО ПРОЧТИТЕ СИТУАЦИЮ**

*Работа волонтером в госпитале в Африке. Вы также помогаете доставлять гуманитарную помощь в отдаленные районы. Госпиталь все больше нуждается в более квалифицированных профессионалах, специализирующихся на лечении тропических болезней.*

Готовы ли вы принять участие в этой деятельности, при возникновении условия, что...

**...Вам приходится самостоятельно снимать жилье, ранее предоставляемое госпиталем, нет финансовой возможности путешествовать**

- Готов
- Скорее готов
- Затрудняюсь ответить
- Скорее не готов
- Не готов

*(переход на следующую страницу)*

### **ВНИМАТЕЛЬНО ПРОЧТИТЕ СИТУАЦИЮ**

*Работа волонтером в госпитале в Африке. Вы также помогаете доставлять гуманитарную помощь в отдаленные районы. Госпиталь все больше нуждается в более квалифицированных профессионалах, специализирующихся на лечении тропических болезней. Вам приходится самостоятельно снимать жилье, ранее предоставляемое госпиталем, нет финансовой возможности путешествовать.*

Готовы ли вы принять участие в этой деятельности, при возникновении условия, что...

**...В регионе начинается эпидемия инфекционного заболевания**

- Готов
- Скорее готов
- Затрудняюсь ответить
- Скорее не готов
- Не готов

*(переход на следующую страницу)*

(Этот и следующие блоки вопросов предъявляются обеим подвыборкам в одинаковом виде)

**Перед вами набор утверждений. Каждое утверждение представляет собой распространенное мнение, и поэтому не может быть верным или неверным. Отметьте степень вашего согласия или несогласия с каждым утверждением по пятибалльной шкале от "совершенно согласен" до "совершенно не согласен".**

	Совершенно согласен	Скорее согласен	Не знаю	Скорее не согласен	Совершенно не согласен
Когда возникает конфликт, мне всегда важнее сохранить отношения, чем выиграть	<input type="radio"/>				
Другие люди могут принять мою доброту за глупость	<input type="radio"/>				
Я забочусь о благополучии других людей	<input type="radio"/>				
Я всегда внимательно слушаю собеседника, кто бы он ни был	<input type="radio"/>				
Случалось, я пользовался оплошностью человека	<input type="radio"/>				
Совершив ошибку, я всегда готов ее признать	<input type="radio"/>				
Был случай, когда я придумал вескую причину, чтобы оправдаться	<input type="radio"/>				
Встретив нового человека, я строю отношения с ним на основе сотрудничества	<input type="radio"/>				
Я готов рискнуть и быть первым, кто поделится своими ресурсами для блага других	<input type="radio"/>				
Я готов рискнуть своей репутацией, если это поможет другим людям	<input type="radio"/>				
Я испытываю необходимость что-то сделать для того человека, с кем обошлись несправедливо	<input type="radio"/>				
Я переживаю, если человек мне не нравится без особой на то причины	<input type="radio"/>				
Иногда у меня возникает внутренний протест, когда меня просят оказать услугу	<input type="radio"/>				
Иногда я люблю позлословить об отсутствующих	<input type="radio"/>				
Если у меня есть время, я уделю его тому, кто во мне нуждается	<input type="radio"/>				
Я буду помогать людям, даже если они мне не нравятся	<input type="radio"/>				
Я стараюсь изменить ситуацию к лучшему для всех	<input type="radio"/>				
Другие видят во мне человека, к которому легко обратиться за помощью	<input type="radio"/>				
Я получаю удовольствие от того,	<input type="radio"/>				

что уделяю внимание другим в свое свободное время					
Иногда я стараюсь отплатить другому за обиду той же монетой	<input type="radio"/>				
Я спокойно отношусь к тому, что другие считают меня слишком добрым	<input type="radio"/>				
Если я вижу несправедливость, я вмешиваюсь в ситуацию	<input type="radio"/>				
Я стараюсь так строить отношения, чтобы быть полезным людям	<input type="radio"/>				
Был случай, когда я бросил что-то делать, потому что не был уверен в своих силах	<input type="radio"/>				
В каждом человеке я стараюсь разглядеть друга	<input type="radio"/>				
У меня иногда возникает досада, когда высказывают мнение, противоположное моему	<input type="radio"/>				

*(переход на следующую страницу)*

**Пожалуйста, внимательно прочтите вопросы и ответьте на них «да» или «нет». Здесь нет правильных и неправильных ответов, и все ответы анонимны.**

	Да	Нет
Вы часто просите людей сделать что-либо из корыстных побуждений?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Свободное время вы используете только для своих увлечений?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Для себя у вас обычно не хватает ни сил, ни времени?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ваша отличительная черта - стремление помочь другим людям?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Вы обычно много времени уделяете своей особе?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Вы считаете, что сначала человек должен думать о себе, а потом уже о других?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Вы осуждаете людей, которые не умеют позаботиться о себе?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Вы можете назвать себя эгоистом?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Вы способны приложить максимальные усилия лишь за хорошее вознаграждение?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Вы убеждены, что не нужно для других сильно напрягаться?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Вы убеждены, что самая большая ценность в жизни - жить для других людей?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Вам легче просить за других, чем за себя?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Вы убеждены, что забота о других часто идет в ущерб	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

себе?

Ваша отличительная черта - бескорыстие?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Вы стремитесь сделать как можно больше для других людей?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Вам часто говорят, что вы больше думаете о других, чем о себе?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Для себя вы делаете что-либо с большим удовольствием, чем для других?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Вы часто стараетесь оказать людям услугу, если у них случилась беда или неприятности?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Вам трудно заставить себя сделать что-то для других?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Вам трудно отказать людям, когда они вас о чем-нибудь просят?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

*(переход на следующую страницу)*

Сейчас Вы увидите два списка ценностей. Пожалуйста, оцените степень важности каждой ценности как руководящего принципа Вашей жизни по шкале от 7 до -1. **Чем выше номер, тем важнее данная ценность для Вас.** При этом стоит ориентироваться на следующие значения отметок:

Отметка «7» характеризует ценности высшей значимости, обычно таких ценностей не должно быть больше двух;

Отметка «6» означает, что ценность очень важна;

Отметка «3» означает, что ценность важна;

Отметка «0» означает, что ценность совершенно не важна, не является руководящим принципом Вашей жизни;

Отметка «-1» характеризует ценности, противоположные Вашим принципам.

Поставьте соответствующий балл напротив каждой ценности. Пожалуйста, попытайтесь максимально разнообразить Ваше отношение к ним, используя весь набор цифр.

#### **УЕДИНЕНИЕ (право на частную жизнь)**

<input type="radio"/>								
7	6	5	4	3	2	1	0	-1

#### **СОЦИАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК (стабильность в обществе)**

<input type="radio"/>								
7	6	5	4	3	2	1	0	-1

#### **ЕДИНСТВО С ПРИРОДОЙ («растворение» в природе, соединение с ней)**

<input type="radio"/>								
7	6	5	4	3	2	1	0	-1

#### **СОЦИАЛЬНОЕ ПРИЗНАНИЕ (одобрение и уважение со стороны других)**

<input type="radio"/>								
-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------

7	6	5	4	3	2	1	0	-1
<b>НАЦИОНАЛЬНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ (защищенность моей страны от врагов)</b>								
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7	6	5	4	3	2	1	0	-1
<b>ВЛАСТЬ (контроль над другими, доминирование, господство)</b>								
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7	6	5	4	3	2	1	0	-1
<b>ИНТЕРЕСНАЯ ЖИЗНЬ (захватывающие приключения)</b>								
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7	6	5	4	3	2	1	0	-1
<b>ЗРЕЛАЯ ЛЮБОВЬ (глубокая эмоциональная и духовная близость)</b>								
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7	6	5	4	3	2	1	0	-1
<b>РАВЕНСТВО (равные возможности для всех)</b>								
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7	6	5	4	3	2	1	0	-1
<b>СМЫСЛ ЖИЗНИ (наличие жизненных целей)</b>								
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7	6	5	4	3	2	1	0	-1
<b>САМОУВАЖЕНИЕ (уверенность в ценности своей личности, достоинство)</b>								
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7	6	5	4	3	2	1	0	-1
<b>ВЕЖЛИВОСТЬ (хорошие манеры)</b>								
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7	6	5	4	3	2	1	0	-1
<b>УВАЖЕНИЕ ТРАДИЦИЙ (сохранение обычаев, обрядов)</b>								
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7	6	5	4	3	2	1	0	-1
<b>ЧУВСТВО ПРИНАДЛЕЖНОСТИ (я не безразличен другим людям)</b>								
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7	6	5	4	3	2	1	0	-1

**МИР ПРЕКРАСНОГО (красота природы и искусства)**

<input type="radio"/>									
7	6	5	4	3	2	1	0	-1	

**МИР НА ЗЕМЛЕ (отсутствие войн и конфликтов)**

<input type="radio"/>									
7	6	5	4	3	2	1	0	-1	

**РАЗНООБРАЗИЕ ЖИЗНИ (новизна, изменения, вызовы судьбе)**

<input type="radio"/>									
7	6	5	4	3	2	1	0	-1	

**ЗАЩИТА СЕМЬИ (безопасность тех, кого мы любим)**

<input type="radio"/>									
7	6	5	4	3	2	1	0	-1	

**ТВОРЧЕСТВО (изобретательность, уникальность, неповторимость)**

<input type="radio"/>									
7	6	5	4	3	2	1	0	-1	

**НАСТОЯЩАЯ ДРУЖБА (близость, дружеская поддержка)**

<input type="radio"/>									
7	6	5	4	3	2	1	0	-1	

**СВОБОДА (свобода мыслей и поступков)**

<input type="radio"/>									
7	6	5	4	3	2	1	0	-1	

**УДОВОЛЬСТВИЕ (удовлетворение желаний)**

<input type="radio"/>									
7	6	5	4	3	2	1	0	-1	

**ДУХОВНАЯ ЖИЗНЬ (акцент на духовных, а не на материальных вещах)**

<input type="radio"/>									
7	6	5	4	3	2	1	0	-1	

**САМОДИСЦИПЛИНА (сдержанность, сопротивляемость соблазнам)**

<input type="radio"/>									
7	6	5	4	3	2	1	0	-1	

**МУДРОСТЬ (зрелое, выстраданное понимание и отношение к жизни)**

<input type="radio"/>								
-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------

7      6      5      4      3      2      1      0      -1

**АВТОРИТЕТНОСТЬ (право вести за собой, руководить, отдавать распоряжения)**

<input type="radio"/>								
-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------

7      6      5      4      3      2      1      0      -1

**ВНУТРЕННЯЯ ГАРМОНИЯ (быть в мире с самим собой)**

<input type="radio"/>								
-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------

7      6      5      4      3      2      1      0      -1

**СОЦИАЛЬНАЯ СПРАВЕДЛИВОСТЬ (устранение несправедливости, забота о слабых)**

<input type="radio"/>								
-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------

7      6      5      4      3      2      1      0      -1

**ВЗАИМОУСЛУЖЛИВОСТЬ (стремление не остаться в долгу)**

<input type="radio"/>								
-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------

7      6      5      4      3      2      1      0      -1

**БЛАГОСОСТОЯНИЕ (деньги, материальное благополучие)**

<input type="radio"/>								
-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------

7      6      5      4      3      2      1      0      -1

*(переход на следующую страницу)*

Теперь, пожалуйста, определите, насколько каждая из нижеследующих ценностей важна для Вас как руководящий принцип ВАШЕЙ ЖИЗНИ. Эти ценности выражены как способы поведения, которые могут быть более или менее важными для Вас. Как и в первом случае, попытайтесь максимально разнообразить Ваше отношение к ним, используя весь набор цифр.

**ОТВАГА (поиск приключений, стремление к риску)**

<input type="radio"/>								
-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------

7      6      5      4      3      2      1      0      -1

**НЕЗАВИСИМОСТЬ (уверенность в своих силах, самодостаточность)**

<input type="radio"/>								
-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------

7      6      5      4      3      2      1      0      -1

**ШИРОТА ВЗГЛЯДОВ (терпимость к отличающимся идеям, мнениям, убеждениям)**

<input type="radio"/>								
-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------

7	6	5	4	3	2	1	0	-1
<b>ПОТАКАНИЕ СЕБЕ (делать то, что приятно)</b>								
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7	6	5	4	3	2	1	0	-1
<b>НАСЛАЖДЕНИЕ ЖИЗНЬЮ (получать удовольствие от еды, любви, отдыха и пр.)</b>								
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7	6	5	4	3	2	1	0	-1
<b>БЛАГОЧЕСТИЕ (хранение веры, следование религиозным убеждениям)</b>								
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7	6	5	4	3	2	1	0	-1
<b>ЗДОРОВЬЕ (отсутствие физических и душевных недугов)</b>								
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7	6	5	4	3	2	1	0	-1
<b>УМЕНИЕ ПРОЩАТЬ (готовность простить ошибки других)</b>								
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7	6	5	4	3	2	1	0	-1
<b>ВЫБОР СОБСТВЕННЫХ ЦЕЛЕЙ (самостоятельность в выборе)</b>								
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7	6	5	4	3	2	1	0	-1
<b>УВАЖЕНИЕ РОДИТЕЛЕЙ, СТАРШИХ (почтение)</b>								
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7	6	5	4	3	2	1	0	-1
<b>ОБЯЗАТЕЛЬНОСТЬ (осознание своего долга, обязательств)</b>								
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7	6	5	4	3	2	1	0	-1
<b>СКРОМНОСТЬ (умеренность, стремление держаться в тени)</b>								
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7	6	5	4	3	2	1	0	-1
<b>ВЕРНОСТЬ (преданность своим близким и друзьям)</b>								
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7	6	5	4	3	2	1	0	-1

**ЛЮБОЗНАТЕЛЬНОСТЬ (интерес ко всему, исследовательская жилка)**

<input type="radio"/>								
7	6	5	4	3	2	1	0	-1

**УМЕЛОСТЬ (компетентность, эффективность, продуктивность)**

<input type="radio"/>								
7	6	5	4	3	2	1	0	-1

**ДОСТИЖЕНИЕ УСПЕХА (стремление к достижению целей)**

<input type="radio"/>								
7	6	5	4	3	2	1	0	-1

**ОТВЕТСТВЕННОСТЬ (надежность, верность в деле и слове)**

<input type="radio"/>								
7	6	5	4	3	2	1	0	-1

**ЧЕСТНОСТЬ (подлинность, искренность)**

<input type="radio"/>								
7	6	5	4	3	2	1	0	-1

**ЗАЩИТА ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ (сохранение природы)**

<input type="radio"/>								
7	6	5	4	3	2	1	0	-1

**ВЛИЯНИЕ (воздействие на события, других людей)**

<input type="radio"/>								
7	6	5	4	3	2	1	0	-1

**ПОЛЕЗНОСТЬ (приносить пользу другим людям)**

<input type="radio"/>								
7	6	5	4	3	2	1	0	-1

**ЧИСТОПЛОТНОСТЬ (аккуратность, стремление к чистоте)**

<input type="radio"/>								
7	6	5	4	3	2	1	0	-1

**СОХРАНЕНИЕ СВОЕГО ПУБЛИЧНОГО ОБРАЗА (защита своего «лица»)**

<input type="radio"/>								
7	6	5	4	3	2	1	0	-1

**УМЕРЕННОСТЬ (избежание крайностей в чувствах и поступках)**

<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7	6	5	4	3	2	1	0	-1
<b>ДОВОЛЬСТВО СВОИМ МЕСТОМ В ЖИЗНИ (смирение с жизненными обстоятельствами)</b>								
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7	6	5	4	3	2	1	0	-1
<b>ЧЕСТОЛЮБИЕ (усердие в работе, целеустремленность)</b>								
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7	6	5	4	3	2	1	0	-1
<b>ИНТЕЛЛЕКТ (логика, мышление)</b>								
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7	6	5	4	3	2	1	0	-1

*(переход на следующую страницу)*

На следующей странице представлен набор утверждений, касающихся взаимоотношений с людьми. Пожалуйста, отметьте степень вашего согласия или несогласия с каждым утверждением по семибалльной шкале, где **7** – «**совершенно согласен**», **6** – «согласен», **5** – «скорее согласен, чем не согласен», **4** – «не знаю», **3** – «скорее не согласен, чем согласен», **2** – «не согласен», **1** – «**совершенно не согласен**».

*(вопросы этого блока предъявлялись на нескольких страницах для облегчения восприятия объема материала и в случайном порядке)*

**Если во время разговора я чего-то не понял, то лучше промолчу, чем прерву говорящего и попрошу повторить сказанное**

7	6	5	4	3	2	1
<input type="radio"/>						

**Я болезненно воспринимаю критику в свой адрес**

7	6	5	4	3	2	1
<input type="radio"/>						

**Если я не нравлюсь кому-то, то стараюсь избегать этого человека**

7	6	5	4	3	2	1
<input type="radio"/>						

**Я не откажусь пойти в гости из-за того, что там будут люди, которые меня не любят**

7	6	5	4	3	2	1
<input type="radio"/>						

**Мне трудно говорить людям «нет»**

7	6	5	4	3	2	1
---	---	---	---	---	---	---

<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>Я открыто критикую людей и ожидаю от них того же</b>							
7	6	5	4	3	2	1	
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>Я стараюсь меньше общаться с людьми критического склада ума</b>							
7	6	5	4	3	2	1	
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>Я осторожен в высказывании своего мнения, пока хорошо не узнаю человека</b>							
7	6	5	4	3	2	1	
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>Я все же могу получить удовольствие от вечеринки, даже если вижу, что одет не по случаю</b>							
7	6	5	4	3	2	1	
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>Когда два моих друга спорят, я предпочитаю не вмешиваться в их спор, даже если с кем-то из них 2</b>							
7	6	5	4	3	2	1	
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>Меня бы очень задело, если бы мой близкий друг стал противоречить мне при посторонних людях</b>							
7	6	5	4	3	2	1	
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>Если я попрошу кого-то пойти со мной, а он мне откажет, то я не решусь попросить его снова</b>							
7	6	5	4	3	2	1	
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>Обычно я легко схожусь с незнакомыми людьми</b>							
7	6	5	4	3	2	1	
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>Если вечеринка мне не нравится, я все равно не уйду первым</b>							
7	6	5	4	3	2	1	
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>Я не стесняюсь обращаться к людям за помощью</b>							
7	6	5	4	3	2	1	
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>Я стесняюсь идти в малознакомое общество</b>							
7	6	5	4	3	2	1	
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>Я легко схожусь с людьми</b>							
7	6	5	4	3	2	1	

<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>Я часто и охотно говорю с людьми о своих переживаниях</b>							
7	6	5	4	3	2	1	
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>Я предпочел бы самостоятельную работу коллективной</b>							
7	6	5	4	3	2	1	
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>Я посещаю компании и вечеринки потому, что это хороший способ завести друзей</b>							
7	6	5	4	3	2	1	
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>Излишняя откровенность с друзьями может повредить</b>							
7	6	5	4	3	2	1	
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>Я нуждаюсь в близких друзьях меньше, чем большинство людей</b>							
7	6	5	4	3	2	1	
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>Независимость и свободу от личных привязанностей я предпочитаю прочным дружеским узам</b>							
7	6	5	4	3	2	1	
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>Когда я встречаю на улице знакомого, я всегда стараюсь перекинуться с ним парой слов, а не просто пройти мимо, поздоровавшись</b>							
7	6	5	4	3	2	1	
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>Когда я расстроен, то обычно больше предпочитаю быть среди людей, чем оставаться одному</b>							
7	6	5	4	3	2	1	
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>Я скорее предпочел бы провести свой отдых вдали от людей, чем на оживленном курорте</b>							
7	6	5	4	3	2	1	
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>Я думаю, что большинство людей славу и почет ценят больше, чем дружбу</b>							
7	6	5	4	3	2	1	
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>От хорошего фильма или книги я получаю большее удовольствие, чем от хорошей компании</b>							
7	6	5	4	3	2	1	
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>Если мне нужно принять важное решение, то я скорее посоветуюсь с друзьями, чем</b>							

**стану обдумывать его один**

7	6	5	4	3	2	1
<input type="radio"/>						

**Мне нравится иметь как можно больше друзей**

7	6	5	4	3	2	1
<input type="radio"/>						

**Если бы мне пришлось выбирать, то я предпочел бы, чтобы меня считали способным и сообразительным, а не дружелюбным и общительным**

7	6	5	4	3	2	1
<input type="radio"/>						

**Если я недоволен тем, как ведет себя мой знакомый, я обычно прямо указываю ему на это**

7	6	5	4	3	2	1
<input type="radio"/>						

**Я никогда не чувствую себя одиноким в компании**

7	6	5	4	3	2	1
<input type="radio"/>						

**Я часто говорю то, что думаю, даже если это неприятно собеседнику**

7	6	5	4	3	2	1
<input type="radio"/>						

**Всякий раз, когда мне предстоит идти в незнакомое общество, я предпочитаю брать с собой друга**

7	6	5	4	3	2	1
<input type="radio"/>						

**Мне часто кажется, что незнакомые люди смотрят на меня критически**

7	6	5	4	3	2	1
<input type="radio"/>						

**Меня очень легко задеть, даже если это не заметно со стороны**

7	6	5	4	3	2	1
<input type="radio"/>						

**Когда нужно попросить продавца показать понравившуюся мне вещь, то я чувствую себя неловко**

7	6	5	4	3	2	1
<input type="radio"/>						

**Я легко осваиваюсь в новом коллективе**

7	6	5	4	3	2	1
<input type="radio"/>						

**Я редко противоречу людям из боязни их задеть**

7	6	5	4	3	2	1
<input type="radio"/>						

**Когда мне необходимо за чем-то обратиться к официальному лицу, я почти всегда жду, что мне откажут**

7	6	5	4	3	2	1
<input type="radio"/>						

**Временами у меня возникает чувство, что я никому не нужен**

7	6	5	4	3	2	1
<input type="radio"/>						

**Оказавшись в незнакомой компании, я скорее включаюсь в беседу, чем остаюсь в стороне**

7	6	5	4	3	2	1
<input type="radio"/>						

**Если в транспорте я сижу, мне кажется, что люди смотрят на меня с укором**

7	6	5	4	3	2	1
<input type="radio"/>						

**После встречи с новым человеком меня обычно мало волнует, правильно ли я себя вел**

7	6	5	4	3	2	1
<input type="radio"/>						

**Я долго переживаю, если посторонний человек нелестно высказался в мой адрес**

7	6	5	4	3	2	1
<input type="radio"/>						

**Я стесняюсь просить, чтобы мне вернули книгу или какую-либо другую вещь, занятую на время у меня**

7	6	5	4	3	2	1
<input type="radio"/>						

**Эмоционально открытые люди привлекают меня больше, чем сосредоточенные и серьезные**

7	6	5	4	3	2	1
<input type="radio"/>						

**Даже в обществе друзей трудно полностью отвлечься от забот и срочных дел**

7	6	5	4	3	2	1
<input type="radio"/>						

**Вечер, проведенный за любимым занятием, привлекает меня больше, чем общение с людьми**

7	6	5	4	3	2	1
<input type="radio"/>						

**Путешествуя, я больше люблю общаться с людьми, чем просто наслаждаться видами и посещать достопримечательности одному**

7	6	5	4	3	2	1
<input type="radio"/>						

**Я избегаю слишком близких отношений с людьми, чтобы не потерять личную свободу**

7                  6                  5                  4                  3                  2                  1  
                                                                                                           

**Оказавшись на новом месте, я быстро приобретаю новый круг знакомых**

7                  6                  5                  4                  3                  2                  1  
                                                                                                           

**Я скорее предпочту интересную книгу или схожу в кино, чем проведу время на вечеринке**

7                  6                  5                  4                  3                  2                  1  
                                                                                                           

**Индивидуальные игры и развлечения я предпочитаю групповым**

7                  6                  5                  4                  3                  2                  1  
                                                                                                           

**Мне легче решить трудную проблему, когда я обдумываю ее один, чем тогда, когда я ее обсуждаю с друзьями**

7                  6                  5                  4                  3                  2                  1  
                                                                                                           

**У меня много близких друзей**

7                  6                  5                  4                  3                  2                  1  
                                                                                                           

**Когда я нахожусь с незнакомыми людьми, мне совсем не важно, нравлюсь я им или нет**

7                  6                  5                  4                  3                  2                  1  
                                                                                                           

**Я считаю, что в трудных жизненных ситуациях скорее нужно рассчитывать на свои силы, чем надеяться на помощь друзей**

7                  6                  5                  4                  3                  2                  1  
                                                                                                           

**Я люблю бывать в обществе и всегда рад провести время в хорошей компании**

7                  6                  5                  4                  3                  2                  1  
                                                                                                           

**Когда у меня плохое настроение, я скорее стараюсь не показывать окружающим свои чувства, чем пытаюсь с кем-нибудь поделиться ими**

7                  6                  5                  4                  3                  2                  1  
                                                                                                           

**Я не доверяю слишком открытому проявлению чувств**

7                  6                  5                  4                  3                  2                  1  
                                                                                                           

*(переход на следующую страницу)*

**Пожалуйста, ответьте на несколько вопросов о себе**

### **Ваш пол**

- Мужской
- Женский

### **Ваш возраст**

### **Город проживания**

### **В настоящее время Вы:**

- Учитесь (получаете высшее или среднее специальное образование)
- Работаете
- И учитесь, и работаете
- Не учитесь и не работаете
- Другое

### **Ваш уровень образования:**

- Неполное среднее
- Полное среднее
- Среднее специальное или среднее техническое
- Неполное высшее
- Высшее
- Ученая степень

### **Какое из перечисленных описаний точнее всего соответствует Вашему материальному положению?**

- Денег не хватает даже на питание
- Денег хватает на питание, но не хватает на покупку одежды и обуви
- На покупку одежды и обуви денег хватает, но не хватает на покупку бытовой техники
- Денег вполне хватает на покупку крупной бытовой техники, но не могу купить новую машину
- Денег хватает на все, кроме таких дорогих приобретений как квартира, дом
- Материальных затруднений не испытываю, при необходимости мог бы приобрести квартиру, дом

### **Ваше фактическое семейное положение?**

- Холост (не замужем)
- Состою в фактическом (незарегистрированном) браке
- Состою в зарегистрированном браке
- Разведен(а)
- Вдовец (вдова)

### **Сфера Вашей профессиональной деятельности?**

### **Комментарии**

Спасибо большое за участие в исследовании!

## Приложение Г

### Анкета пилотного этапа исследования

#### **Дорогой участник!**

Спасибо Вам, что согласились принять участие в нашем исследовании!

Пожалуйста, ответьте на вопросы о том, что Вы думаете об альтруизме. Здесь нет "правильных" и "неправильных" ответов. Заполнение займет приблизительно 15 минут. Все анкеты абсолютно анонимны, полученные индивидуальные данные строго конфиденциальны. Большое спасибо за сотрудничество!

Если у Вас возникли вопросы или комментарии, Вы можете связаться с авторами исследования по адресу [altruism\\_study@mail.ru](mailto:altruism_study@mail.ru)

**Пожалуйста, опишите, что такое, в Вашем понимании, альтруизм? Какие Вы можете выделить характеристики альтруистического поступка?**

**Что ценит настоящий альтруист, что для него важно в жизни?**

**Как поступает настоящий альтруист, и как его распознать со стороны?**

По возможности, приведите, пожалуйста, пример.

**Почему альтруист делает то, что делает? Какие цели он ставит?**

**Что альтруист ожидает от общества в ответ?**

**Вы когда-нибудь совершали альтруистические поступки?**

Да  
Нет

**Считаете ли Вы себя альтруистом?**

Да  
Нет

**Согласны ли Вы со следующим высказыванием: "Альтруистическое поведение оказывает позитивное влияние на жизнь человека, совершающего поступок"?**

Абсолютно согласен  
Скорее согласен, чем не согласен  
Нейтрально  
Скорее не согласен, чем согласен  
Абсолютно не согласен

**Что, по Вашему мнению, влияет на решение человека совершить альтруистический поступок - сложившаяся ситуация или личностные особенности?**

***Ситуация***

Абсолютно согласен  
Скорее согласен, чем не согласен  
Нейтрально  
Скорее не согласен, чем согласен  
Абсолютно не согласен

***Личность***

Абсолютно согласен  
Скорее согласен, чем не согласен  
Нейтрально  
Скорее не согласен, чем согласен  
Абсолютно не согласен

Как бы Вы рассматривали следующую ситуацию и поведение:

***Сотрудник организации сообщает о нарушениях в своей компании, рискуя при этом своей позицией в попытке добиться справедливости для других сотрудников***

Альтруизм  
Героизм  
Не является примером ни того, ни другого

Как бы Вы рассматривали следующую ситуацию и поведение:

***Человек рискует своим собственным материальным благополучием, помогая бедным из своих личных средств, осознавая при этом наличие определенного одобрения со стороны общества и возможной пользы, наград или привилегий в будущем***

Альтруизм  
Героизм  
Не является примером ни того, ни другого

Как бы Вы рассматривали следующую ситуацию и поведение:

***Человек работает в благотворительной некоммерческой организации в относительно безопасном регионе мира, помогая детям из бедных семей получить начальное образование***

Альтруизм

Героизм

Не является примером ни того, ни другого

Как бы Вы рассматривали следующую ситуацию и поведение:

*Человек по собственному желанию попадает в "горячую точку", помогает лечить раненых в госпитале и доставлять гуманитарную помощь в отдаленные районы, осознавая при этом опасность для своей жизни и здоровья*

Альтруизм

Героизм

Не является примером ни того, ни другого

Общая информация

**Пол**

Мужской

Женский

**Возраст**

**Место проживания**

**Вы студент(ка)?**

Да

Нет

**Направление обучения или специальность (если Вы студент(ка))**

Спасибо большое за участие в исследовании!