

ПРАВО

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА.

1907 г.

№ 7.

Воскресенье 18 Февраля

„Право“ издается в С.-Петербурге при ближайшем участии: приват-доцента *В. М. Гессена*, *И. В. Гессена* приват-доцентов *А. И. Каминка* и *Н. И. Лазаревского*, *В. Д. Набокова* и проф. *Л. И. Петражицкого*.

СОДЕРЖАНИЕ: 1) Наказъ государственной думы. *С. А. Муромцева*. 2) Русскіе парламентскіе прецеденты. Прив.-доц. *А. Пиленко*. 3) Военно-гражданскій судъ. *В. Нечаева*. 4) Дѣйствія правительства. 5) Судебные отчеты: а) Правит. Сенатъ. (Засѣд. гражд. касс. деп. 31 января). б) С.-Петербургская судебная палата. (Литературное дѣло). в) С.-Петербургская судебная палата. (Революционное сообщество). г) С.-Петербургская судебная палата. (Храненіе взрывчатыхъ веществъ съ дѣлю, противной государственной безопасности). 6) Хроника. 7) Отвѣты редакціи. 8) Справочный отдѣлъ. 9) Объявленія.

РЕДАКЦІЯ (М. Конюшенная, 3. Телефонъ 3620) открыта для личныхъ объясненій по воскресеньямъ отъ 11 ч. до 1 ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Ненапечатанныя статьи возвращаются по представленію надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 7 руб., на полгода 4 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 4 р. и къ первому мая 3 рубля. За границу на годъ—10 руб. Отдѣльные нумера продаются по 20 коп.

За перемѣну адреса уплачивается: городского на иногородній 50 к., иногородняго на иногородній—20 к.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА (Владимірскій пр., 19) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

Продолжается подписка на 1907 годъ.

Наказъ государственной думы.

Законъ лишь въ главныхъ чертахъ намѣтилъ внутренній распорядокъ государственной думы; дальнѣйшее опредѣленіе подробностей предоставлено самой думѣ. Именно, по статьѣ 62-й учрежденія государственной думы, подробности внутренняго распорядка въ государственной думѣ... опредѣляются наказомъ, издаваемымъ думою въ развитіе правилъ учрежденія. Наказъ сей публикуется во всеобщее свѣдѣніе чрезъ правительствующій сенатъ.

По открытіи первой сессіи государственной думы тотчасъ же обнаружилась потребность въ правилахъ, опредѣляющихъ внутренній распорядокъ, этого новаго государственнаго установленія. Такъ, въ первомъ засѣданіи (27 апрѣля 1906 г.) естественно возникъ вопросъ о часѣ, къ которому слѣдуетъ созывать засѣданія общаго собранія думы; во второмъ засѣданіи (28 апрѣля 1906 г.) членъ думы *Кокоскинъ* внесъ предложеніе о порядкѣ производствa выборовъ должностныхъ лицъ думы,

взятое, впрочемъ, имъ обратно. Въ томъ же засѣданіи председатель предложилъ образованіе особой комиссіи для предварительной разработки порядка провѣрки правильности произведенныхъ выборовъ въ государственную думу. По этому предложенію въ третьемъ засѣданіи (30 апрѣля 1906 г.) было постановлено объ учрежденіи особой комиссіи, въ составѣ 19 лицъ, для выработки проекта временныхъ правилъ по означенному предмету. Тогда же принято, по предложенію члена думы *Юлоса*, въ видѣ временной мѣры, впредь до составленія наказа, особое правило о порядкѣ подсчета избирательныхъ записокъ и затѣмъ той же комиссіи 19-ти дано порученіе—разработать вопросъ о порядкѣ прекращенія преній. При обсужденіи проекта отвѣтнаго адреса самъ собою выросъ вопросъ о порядкѣ, котораго слѣдуетъ держаться въ подобнаго рода обсужденияхъ, и дума, по предложенію председателя, согласилась усвоить себѣ общепринятый въ парламентскихъ установленіяхъ запада порядокъ троекратнаго чтенія. Наконецъ, въ началѣ четвертаго засѣданія (2 мая 1906 г.)

по заявленію предсѣдателя, государственная дума рѣшила приступить къ составленію наказа, передавъ исполненіе этой задачи въ учрежденную уже комиссію 19-ти. Такое общее порученіе, данное комиссіи, не исключило необходимости въ отдѣльномъ разрѣшеніи тѣхъ или иныхъ вопросовъ организаціоннаго характера посредствомъ установленія временныхъ правилъ; что же касается до наказа, то составленный комиссіей проектъ первыхъ трехъ главъ его былъ рассмотрѣнъ въ засѣданіяхъ думы 26 и 29 мая 1906 г. По сообщенію правительствующему сенату принятаго думою текста наказа состоялось опредѣленіе перваго департамента сената отъ 12-го іюня 1906 г., при чемъ сенатъ, находя по отношенію сорока шести параграфовъ наказа, что они послѣдовали на точномъ основаніи 62-й статьи учрежденія государственной думы, отклонилъ его обнародованіе въ виду того обстоятельства, что въ остальныхъ пяти параграфахъ усмотрѣлъ нѣкоторое несогласованіе ихъ съ закономъ.

Въ настоящее время, когда дѣятельность государственной думы отошла въ область исторіи, итоги ея организаціонной работы представляются въ слѣдующемъ видѣ: во-первыхъ, три первыя главы наказа; во-вторыхъ, рядъ формулированныхъ временныхъ правилъ; въ-третьихъ, рядъ правилъ, сложившихся въ думѣ силою ихъ фактическаго примѣненія и потому пріобрѣвшихъ характеръ ея обычнаго права.

Намѣтимъ главнѣйшіе вопросы, разрѣшенные указанными путями.

1. Самъ собою, внѣ какой либо письменной формулировки, возникъ и постепенно разрѣшенъ путемъ обычая вопросъ о распредѣленіи функций руководства занятіями государственной думы. Законъ поставилъ для этой цѣли предсѣдателя думы. Однако, есть особенности въ положеніи предсѣдателя парламента по сравненію съ предсѣдателями другихъ общественныхъ собраній. Въ парламентѣ, какъ и другихъ общественныхъ собраніяхъ, предсѣдатель есть естественный блюститель внѣшняго порядка въ собраніи и правильнаго, съ внѣшней стороны, хода его занятій. Онъ открываетъ и закрываетъ засѣданія; онъ сообщаетъ собранію о поступившихъ дѣлахъ; во время преній онъ, въ случаѣ надобности, обращаетъ оратора къ предмету сужденія или призываетъ его къ порядку и т. д., и т. д. Но обычною практикою общественныхъ собраній предсѣдателю присваивается еще и роль руководителя по самому существу происходящаго обсужденія. Отъ предсѣдателя обыкновенно ожидаютъ, что, сообщивъ, напримѣръ, собранію о томъ или другомъ поступившемъ дѣлѣ, онъ тутъ же подскажетъ дальнѣйшее его направленіе: заявить объ его крайней срочности, предложить его немедленное рассмотрѣніе или, наоборотъ, передачу въ комиссію и т. п. Во время преній

и по окончаніи ихъ отъ предсѣдателя собраніе всегда готово выслушать его личное мнѣніе по дѣлу, принять отъ него проектъ постановленій по дѣлу и т. д. Особенность парламентской процедуры состоитъ въ томъ, что отъ дѣятельности этого рода она совсѣмъ или почти совсѣмъ устраняетъ предсѣдателя собранія. Въ такомъ многолюдномъ собраніи, какъ государственная дума, раздѣленномъ притомъ на многія фракціи и группы съ совершенно различными, часто взаимно-противоположными политическими воззрѣніями, приходится особенно заботиться о томъ, чтобы предсѣдательствующій въ собраніи могъ сохранить полное спокойствіе и безпристрастіе. Онъ не долженъ вступать въ борьбу, которую, по данному вопросу, ведутъ между собою парламентскія фракціи и группы, сосредоточивая все свое вниманіе лишь на внѣшнемъ регулированіи этой борьбы. Инициатива, которую въ обыкновенныхъ общественныхъ собраніяхъ столь охотно присваиваютъ предсѣдателю, должна въ стѣнахъ парламента перейти въ среду самаго собранія.

На этотъ именно путь и стала практика первой государственной думы.

Готовыми органами инициативы явились, прежде всего, тѣ члены собранія, которые соединялись вмѣстѣ для внесенія какого-нибудь предложенія (напр., заявленія о запросѣ, объ изданіи новаго закона); болѣе опредѣленнымъ органомъ служили докладчики комиссій и могли бы служить министры, если бы они болѣе часто появлялись на трибунѣ въ цѣляхъ участія въ законодательной работѣ думы. Такъ, напримѣръ, внося свой законопроектъ, министръ могъ бы заявить, въ случаѣ надобности, объ его неотложности; также поступали члены собранія, входя въ собраніе съ своими заявленіями о запросѣ или изданіи новаго закона. Если наказъ предусматривалъ обязательную передачу извѣстнаго рода предложеній въ опредѣленную комиссію, то предсѣдатель собранія, въ качествѣ перваго блюстителя наказа, сообщая о поступленіи предложенія, тутъ же заявлялъ о передачѣ его въ комиссію; но если такого категорическаго предписанія наказа не оказывалось, то предложеніе о направленіи дѣла въ комиссію должно было исходить не отъ предсѣдателя, а отъ кого-либо изъ среды собранія. Въдѣ и такая, на видѣ формальная, мѣра, какъ признаніе за внесеннымъ предложеніемъ неотложности, постановленіе о передачѣ его въ комиссію и т. п., предпринимаетъ въ извѣстной мѣрѣ отношеніе собранія къ данному предложенію; предложеніемъ такой мѣры руководятъ часто не только дѣловыя, но и партійныя соображенія, и предсѣдатель долженъ быть избавленъ отъ возбужденія подобныхъ вопросовъ. Не его дѣло также—входить съ предложеніями о способѣ образованія той или другой комиссіи, о числѣ ея членовъ и о про-

чих надобностях ея устройства. По существу его обязанностей, на немъ лежитъ лишь своевременное возбужденіе вопроса объ избраніи комиссій, предусмотрѣнныхъ наказомъ; кромѣ того, онъ поступилъ соотвѣтственно присвоенной ему его положеніемъ роли, когда озаботился предложеніемъ объ учрежденіи особой комиссіи для работы по составленію наказа думы, ибо наказъ и есть то орудіе, посредствомъ котораго регулируются взаимныя отношенія председателя и собранія. Но о порядкѣ составленія этой комиссіи опять таки было предложено сдѣлать предложенія изъ среды собранія.

При открытіи преній по существу какого-нибудь предмета, центръ инициативы, въ практикѣ государственной думѣ, переносился на докладчика комиссіи, если дѣло разсматривалось по докладу комиссіи, и долженъ былъ бы перейти на министра въ случаѣ обсужденія думою правительственныхъ проектовъ. По общепринятому парламентскому обычаю, усвоенному и государственною думою, и докладчики комиссій, и министры пользуются правомъ говорить внѣ установленной очереди, не прерывая, конечно, рѣчи оратора, уже получившаго слово. Отъ этихъ лицъ, стало быть, зависить быть во время преній, какъ говорится, на чеку—и своевременно высказать все тѣ замѣчанія, необходимость которыхъ, по ихъ мнѣнію, въ интересахъ правильнаго освѣщенія дѣла, вызывается рѣчами и предложеніями ораторовъ. Однимъ словомъ, функція руководства въ той мѣрѣ, въ которой она не лежала на председателѣ собранія, распредѣлялась въ средѣ собранія; и эта дѣятельность отдѣльных членовъ собранія требовала, въ свою очередь, извѣстной организаціи. Это обстоятельство, въ связи съ другими условіями, выдвинуло въ государственной думѣ институтъ, такъ называемого, лидерства. Лидеръ — руководитель данной фракціи или группы членовъ государственной думы. Онъ призванъ руководить внутреннею жизнью своей фракціи или группы; ему же принадлежитъ внѣшнее представительство этой фракціи или группы предъ лицомъ всего собранія. Положеніе лидера въ парламентѣ, его функціи не могли быть регулированы ни закономъ, ни наказомъ; лидеръ есть величина, не подлежащая формальной регламентаціи. Однако, интересы фракцій и группъ, интересы всего парламентскаго производства требовали постояннаго и неослабнаго участія лидеровъ въ направленіи парламентскаго производства. Предложенія и поправки, исходящія отъ отдѣльных членовъ собранія, могли отличаться случайнымъ характеромъ и не всегда пользоваться одинаковымъ авторитетомъ; иное дѣло—предложенія и поправки лидера, дѣйствующаго въ сознаніи руководящихъ имъ партійныхъ цѣлей и интересовъ и выступающаго отъ лица цѣлой фракціи. Слѣдя за движеніемъ дѣлъ въ думѣ,

лидеры своимъ своевременнымъ вмѣшательствомъ содѣйствовали наиболѣе правильному, съ точки зрѣнія партійныхъ цѣлей, направленію дѣлъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ содѣйствовали наиболѣе полной и совершенной организаціи всей дѣятельности государственной думы, въ ея цѣломъ.

II. Повѣрка правильности избранія членовъ государственной думы составила одну изъ первыхъ, хотя и формальнаго характера, но весьма существенную задачу думы. Изданныя по сему предмету правила, перенесенныя потому въ наказъ, такъ опредѣлили порядокъ этой повѣрки, примѣненный думою на дѣлѣ. Для производства повѣрки дума раздѣлилась, по жребію, на одиннадцать отдѣловъ. Отдѣлы немедленно по своемъ образованіи приступили къ повѣркѣ, для чего препровожденные въ государственную думу выборныя производства были распредѣлены председателемъ думы между отдѣлами по алфавитному порядку избирательныхъ округовъ, по возможности—въ равномъ количествѣ. Для предварительнаго разсмотрѣнія выборныхъ производствъ каждый подлежащій отдѣлъ учреждалъ изъ своей среды особую комиссію, въ каждую изъ коихъ входило не менѣе пяти членовъ. Затѣмъ были постановлены, между прочимъ, слѣдующія правила. Если въ цѣляхъ выясненія обстоятельствъ, представляющихъ значеніе при повѣркѣ правильности выборовъ, разсматривающіе выборное производство комиссіи и отдѣлы признали бы за необходимое выслушать личныя объясненія должностныхъ лицъ, или обозрѣть какіе-либо документы или должностную переписку, то они должны были сообщить о семъ председателю думы, который, по содержанію такого сообщенія, извѣщаетъ подлежащаго министра на предметъ зависящихъ, съ его стороны, распоряженій. Частныя лица, показанія которыхъ представляются комиссіи полезными, приглашаются въ комиссію ея председателемъ. Въ одномъ случаѣ отдѣлъ счелъ за нужное, въ цѣляхъ разъясненія фактическихъ подробностей произведенныхъ выборовъ, командировать, съ вѣдомъ президіума думы, членовъ комиссіи на мѣсто (въ губернской городѣ) для опроса выборщиковъ и другихъ лицъ, имѣвшихъ касательство къ произведеннымъ и подлежащимъ повѣркѣ выборамъ. О засѣданіяхъ комиссіи извѣщался членъ государственной думы, права коего оспаривались или возбуждали сомнѣнія. Онъ могъ представлять по возбужденнымъ вопросамъ свои объясненія; но голосованіе постановленій и заключеній комиссіи происходило не иначе, какъ въ его отсутствіи. О результатахъ повѣрки комиссіи составляли письменныя заключенія, для изготовленія коихъ, а равно для представленія по коимъ объясненій какъ въ отдѣлахъ, такъ и въ общемъ собраніи думы, избирался докладчикъ. Письмен-

ныя заключенія комиссій (равно какъ и отдѣловъ) въ случаяхъ безспорныхъ могли быть облекаемы въ самую краткую форму, ибо признаніе правильности выборовъ, при очевидномъ отсутствіи какихъ либо противоположающихъ данныхъ, не нуждалось въ мотивировкѣ. Напротивъ, при наличности данныхъ, вызывавшихъ сомнѣніе, и, въ особенности, при наличности принесенныхъ на выборы жалобъ правильность произведенныхъ выборовъ, если таковая признавалась комиссіями (или отдѣлами), требовала болѣе или менѣе обстоятельнаго обоснованія. Заключенія комиссій, предварительно внесенія въ общее собраніе думы, обсуждались въ отдѣлахъ, которымъ предоставлялось исправлять и измѣнять заключенія комиссій. Въ постановленія отдѣловъ и комиссій принимались посредствомъ закрытой баллотировки записками. Доклады о выборахъ, признанныхъ отдѣлами правильными, предлагались на немедленное разсмотрѣніе думы; въ разсмотрѣніе же заключеній объ отмівѣ выборовъ по неправильности ихъ (что было лишь въ одномъ случаѣ) государственная дума входила не прежде, какъ по истеченіи трехъ сутокъ со времени доставленія членамъ думы печатныхъ оттисковъ заключенія. Въ двухъ случаяхъ государственная дума, по докладу отдѣла, усмотрѣла неправильности, о которыхъ сочла нужнымъ довести до свѣдѣнія министерства.

III. Другіе вопросы, разрѣшеніе которыхъ регулировали наказъ, были вопросы о порядкѣ избранія должностныхъ лицъ государственной думы и о порядкѣ образованія комиссій. Изъ нихъ этотъ второй вопросъ представлялъ наиболѣе существенный интересъ, ибо близко касался взаимныхъ между собою отношеній различныхъ политическихъ партій, представленныхъ въ думѣ. Послѣ долгихъ преній какъ въ комиссіи, такъ и въ самой думѣ былъ выработанъ слѣдующій порядокъ. Комиссіи образуются: а) либо путемъ избранія ихъ въ отдѣлахъ, б) либо посредствомъ избранія въ общемъ собраніи думы закрытой баллотировкой, записками. Въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ дума рѣшаетъ, какимъ изъ указанныхъ способовъ должна быть образована комиссія. Для образованія комиссій по избранію отдѣловъ, каждый отдѣлъ, подвергнувъ краткому обсужденію внесенное предложеніе, выбираетъ одного, двухъ или болѣе членовъ, такъ что, при наличности одиннадцати отдѣловъ, общее число членовъ комиссій получается: 11, 22 и 33. Далѣе, сверхъ комиссій, избираемыхъ на указанномъ основаніи специально для разсмотрѣнія опредѣленнаго законопроекта или дѣла, избираются постоянныя комиссіи. Въ этомъ порядкѣ въ первую сессію государственной думы были учреждены слѣдующія спеціальныя комиссіи:

1. Комиссія девятнадцати (30 апрѣля 1906 г.) — первоначально учрежденная для выработки

временныхъ правилъ о порядкѣ повѣрки правъ избранія членовъ государственной думы; потомъ, согласно данному порученію, сосредоточила свою дѣятельность на выработкѣ проекта наказа; но побочно имѣла и другія порученія организационнаго характера.

2. Комиссія пятнадцати (15 мая 1906 года) — учрежденная для предварительнаго разсмотрѣнія законопроекта о неприкосновенности личности.

3. Комиссія одиннадцати (18 мая 1906 г.) — для организаци и завѣдыванія разсылкой стенографическихъ отчетовъ.

4. Комиссія одиннадцати (6 іюня 1906 г.) — для обсужденія всѣхъ вопросовъ, касающихся продовольственной помощи голодающему населенію.

5. Комиссія тридцати трехъ (2 іюля 1906 г.) — для разработки законопроекта о гражданскомъ равенствѣ.

6. Комиссія тридцати трехъ (23 мая 1906 г.) — по изслѣдованію незаконныхъ дѣйствій должностныхъ лицъ и учреждений.

7. Комиссія девяти (5 іюня 1906 г.) — аграрная.

8. Комиссія семи (15 іюня 1906 г.) — для приѣма помѣщеній государственной думы отъ дворцоваго вѣдомства.

Изъ этого числа комиссіи 3-я и 4-я были избраны въ отдѣлахъ, остальные — въ общемъ собраніи думы. Избраніе аграрной комиссіи представляло ту особенность, что каждый членъ думы долженъ былъ подать записку съ именемъ лишь одного предлагаемаго имъ члена комиссіи, избранными же, по подсчету, считались въ установленномъ числѣ, лица, получившія относительно большинство голосовъ (см. стеногр. отч., стран. 1000).

Что касается до постоянныхъ комиссій, то въ числѣ ихъ состояли:

а) Распорядительная комиссія, избираемая, по наказу, въ началѣ каждой сессіи въ составѣ 22 лицъ, по два отъ каждого отдѣла, для разсмотрѣнія дѣлъ, касающихся отдѣльныхъ членовъ думы, и вопросовъ, относящихся до хозяйственной части.

Дѣятельность распорядительной комиссіи непосредственно соприкасается съ дѣятельностью распорядительнаго комитета, состоящаго изъ трехъ, особо избранныхъ, членовъ думы.

б) Финансовая комиссія, избираемая по наказу, въ началѣ каждой сессіи, въ составѣ 33 лицъ, въ общемъ собраніи думы, для предварительнаго разсмотрѣнія дѣлъ, касающихся финансоваго законодательства, дѣлъ объ отчужденіи части государственныхъ доходовъ или имущества, по постройкѣ желѣзныхъ дорогъ за счетъ казны или съ ея гарантией, объ учрежденіи компаній на акціяхъ съ изъятіями изъ дѣйствующихъ законовъ и дѣлъ относительно земскаго и городского обложенія, поименован-

ныхъ въ примѣчаніи къ статьѣ 31 учрежденія государственной думы.

в) Бюджетная коммисія, избираемая, по наказу, въ составъ 33 лицъ, въ общемъ собраніи государственной думы, для разсмотрѣнія государственной росписи доходовъ и расходовъ вмѣстѣ съ финансовыми смѣтами министровъ, равно какъ и представленій о всякихъ другихъ денежныхъ изъ казны ассигнованійхъ.

г) Коммисія по исполненію государственной росписи доходовъ и расходовъ, образуемая изъ 33 членовъ по избранію общаго собранія думы. По сношенію съ государственнымъ контролеромъ коммисія приглашаетъ для участія въ ея трудахъ, съ совѣщательнымъ голосомъ, чиновъ государственнаго контроля.

д) Редакціонная коммисія для окончательнаго изложенія текста одобренныхъ думою законопроектовъ, избираемая въ началѣ сессіи, въ составъ 7 лицъ, общимъ собраніемъ думы, по предложенію бюро.

е) Библиотечная коммисія для управленія библіотекою думы, въ составъ 7 лицъ, избираемыхъ ежегодно общимъ собраніемъ думы по предложенію бюро.

ж) Коммисія для разбора адресуемой въ государственную думу корреспонденціи, въ составъ 11 лицъ, по одному отъ cadaго отдѣла, возобновляемому каждые два мѣсяца.

Коммисіей 19-ти проектировалась еще одна постоянная коммисія, именно—„коммисія законодательныхъ предположеній“, избираемая въ началѣ каждой сессіи, въ составъ 33-хъ лицъ, въ общемъ собраніи думы, для предварительнаго разсмотрѣнія всѣхъ заявленій объ отмініи или измѣненіи дѣйствующаго или изданія новаго закона, кромѣ заявленій, относящихся къ предметамъ финансоваго законодательства, и для представленій заключеній о дальнѣйшемъ направленіи означенныхъ дѣлъ. Предложеніе это, послѣ продолжительнаго обсужденія, было думою отвергнуто.

IV. Многіе вопросы думскаго дѣлопроизводства регулировались, какъ сказано, временными правилами, изданными думою впродъ до составленія наказа. Въ ряду этихъ правилъ важнѣйшее мѣсто принадлежитъ правиламъ, опредѣляющимъ порядокъ сокращенія и прекращенія преній,—вопросъ, который въ парламентской практикѣ всегда представляется достаточно острымъ.

Въ особомъ изданіи предполагается собрать всѣ эти правила вмѣстѣ съ текстомъ наказа.

По общепринятому воззрѣнію, составляемые представительными учрежденіями указы или регламенты не теряютъ своей силы съ роспускомъ того собранія, которое ихъ составило. „Наказъ, принятый палатою, сохраняетъ свою силу и для послѣдующихъ періодовъ законодательнаго собранія, поскольку сохраняются тѣ же конституціонныя основы, но каждой палатѣ, послѣ ея конституированія, принадле-

жить право пересмотрѣть свой регламентъ“ (Э. Пьерръ). Независимо отъ этого соображенія, которое указываетъ на значеніе постановленій наказа, составленнаго думою перваго созыва, для государственной думы слѣдующихъ созывовъ, слѣдуетъ признать, что, вообще, организаціонная работа, произведенная думою на первыхъ порахъ ея существованія, не заслуживаетъ забвенія; пока новыя собранія не оглядятся достаточно въ условіяхъ своего практическаго положенія, имъ можетъ послужить служба работа, исполненная въ первомъ собраніи.

С. Муромцевъ.

Русскіе парламентскіе прецеденты.

(Продолженіе)¹).

Глава II.

Повѣрка правильности избранія членовъ государственной думы.

В. Спорное производство.

§ 30. О засѣданіяхъ коммисіи извѣщается членъ государственной думы, права котораго оспариваются или возбуждаютъ сомнѣвіе. Онъ можетъ представлять по возбужденнымъ вопросамъ свои объясненія, но голосованіе постановленій и заключеній коммисіи происходитъ не иначе, какъ въ его отсутствіе.

Наказъ, ст. 8; стеногр. отч., стр. 265 и 666.

Несмотря на точный текстъ этой статьи, я полагаю, что она должна быть примѣняема не только къ коммисіямъ, но и къ отдѣламъ; эти послѣдніе также обязаны извѣщать члена государственной думы, права коего оспариваются, о днѣ соотвѣтственнаго засѣданія. Я вывожу это заключеніе изъ слѣдующихъ словъ докладчика Острогорскаго (стен. отч., стр. 266):

Коммисія полагаетъ, что право члена, полномочія коего оспариваются, представлять объясненія какъ коммисіи, разсматривающей выборныя производства, такъ и отдѣлу, разсматривающему то же производство, такъ, наконецъ, и общему собранію разумѣется само собою. Въ общемъ собраніи думы никто изъ ея членовъ не можетъ быть лишенъ слова, особенно по дѣлу, лично его касающемуся, и нѣтъ никакой надобности оговаривать это право въ постановленіяхъ нашего регламента. То же самое, разумѣется, можно сказать и относительно отдѣловъ.

Приглашенный въ засѣданіе коммисіи („оспариваемый“) членъ думы имѣетъ право доказывать правильность состоявшихся выборовъ всѣми тѣми способами, какіе онъ сочтетъ нужными (см. отч., стр. 262, поправки Заболотнаго). По этому поводу мы, опять-таки, имѣемъ авторитет-

¹ См. „Право“ № 6,

ное разъяснение докладчика Острогорского (стен. отч., стр. 262):

Затѣмъ, что касается предложенія о включеніи въ уставъ нашего регламента формальнаго постановленія, предоставляющаго тому члену, права коего оспариваются, представлять свои документы и просить разслѣдованія, то это само собой разумѣется. Это вытекаетъ изъ параграфа проекта, который предоставляетъ члену право личнаго объясненія комиссіи. Онъ можетъ принести хотя бы цѣлый ворохъ бумаги и оставить ихъ въ комиссіи. Комиссія обязана прочитать всѣ бумаги, разслѣдовать ихъ и произвести какія-нибудь дополнительныя разслѣдованія и на мѣстахъ.

§ 31. Если въ цѣляхъ выясненія обстоятельствъ, представляющихъ значеніе при повѣркѣ правильности выборовъ, разсматривающіе выборное производство комиссіи и отдѣлы признаютъ за необходимое выслушать личныя объясненія должностныхъ лицъ или обозрѣть какіе-либо документы или должностную переписку, то сообщаютъ о семъ предсѣдателю думы.

Предсѣдатель думы, по содержанию такого сообщенія, извѣщаетъ подлежащаго министра на предметъ зависящихъ съ его стороны, распоряженій.

Наказъ, ст. 6; стен. отч., стр. 256—262 и 666.

Этимъ §-омъ начинается перечисленіе тѣхъ лицъ, которыя могутъ быть приглашаемы въ комиссіи для дачи показаній относительно оспариваемыхъ выборовъ. Въ этомъ перечисленіи вовсе не упомянута одна очень важная категория лицъ, могущихъ быть весьма полезными для комиссіи: а именно, самихъ членовъ думы, по данному производству не оспариваемыхъ, но освѣдомленныхъ объ обстоятельствахъ, сопутствовавшихъ выборамъ. Умолчаніе объ этой категоріи лицъ не должно быть толкуемо въ смыслѣ запрета приглашать ихъ; см. авторитетное толкованіе докладчика Острогорскаго (стен. отч., стр. 263):

Что касается членовъ государственной думы, то само собою разумѣется, что комиссія можетъ приглашать ихъ для дачи показаній, если они обладаютъ какими-либо свѣдѣніями, могущими пролить свѣтъ на настоящее дѣло. Я не вижу въ текстѣ проекта такого выраженія, которое исключало бы возможность приглашенія членовъ государственной думы для дачи подобныхъ показаній.

Затѣмъ, относительно приглашенія самихъ должностныхъ лицъ необходимо имѣть въ виду слѣдующее.

Администрація не подчинена государственной думѣ. Поэтому, тѣ „приглашенія“, которыя имѣютъ въ виду § 31-ый, должны быть направляемы кружнымъ путемъ, черезъ предсѣдателя госуд. думы, соответственнаго министра и далѣе, въ порядкѣ субординаціи. При обсужденіи § 31-го въ думѣ возникало предложеніе о томъ, чтобы оговорить право комиссій „требовать отъ должностныхъ и частныхъ лицъ свѣдѣній черезъ судебную власть“. Однако, предложеніе это даже не было поставлено на голосованіе вслѣдствіе заявленія предсѣдателя (см. отч., стр. 261):

Предложеніе о томъ, чтобы должностныя и частныя лица допрашивались черезъ судебную власть можетъ быть исполнено и проведено только законодательнымъ порядкомъ. Нельзя простыми правилами нашего дѣлопроизводства измѣнять законы, потому что для властей эти правила не будутъ обязательны. Надо сначала измѣнить судебные законы. Такое предложеніе не можетъ быть принято, оно клонится къ измѣненію законовъ.

При вторичномъ обсужденіи наказа (26 мая) снова было возбужденъ вопросъ о предоставленіи комиссіямъ и отдѣламъ правъ слѣдственной власти. Однако, и вторично подобное предложеніе не было поставлено на голосованіе. (См. заявленіе докладчика Острогорскаго, стен. отч., стр. 671.)

Какъ поступать съ тѣми должностными лицами, которыя проживаютъ очень далеко отъ С.-Петербурга и выѣздъ которыхъ въ столицу былъ бы сопряженъ съ особенными неудобствами?—На этотъ счетъ мы имѣемъ разъясненія докладчика Острогорскаго, (стен. отч., стр. 261):

Если должностное лицо, о которомъ идетъ рѣчь, живетъ въ Томскѣ или Владивостокѣ, то, само собой разумѣется, что комиссія приметъ подобныя обстоятельства во вниманіе и постарается опросить подлежащее должностное лицо другимъ путемъ, а не личными объясненіями... Она пошлетъ къ подлежащему министру подробный опросный листъ, на который она желаетъ получить отвѣты. Подлежащій министръ препровождаетъ этотъ листъ къ своимъ подчиненнымъ и представляетъ думской комиссіи отвѣты на эти вопросы.

Въ случаѣ если должностныхъ лицъ, подлежащихъ опросу, окажется очень много, комиссія можетъ командировать на мѣста особый выѣздной составъ (см. ниже, § 32).

Второй абзацъ разбираемаго § а возбуждалъ въ думѣ слѣдующаго рода сомнѣнія: а вдругъ да предсѣдатель начнетъ цензуровать постановленія комиссій, одни—сообщать, а другія—задерживать?—Сомнѣнія эти были разъяснены докладчикомъ Острогорскимъ такъ (см. стен. отч., стр. 260):

Ораторъ, который говорилъ предо мной, полагаю, что эта редакція даетъ предсѣдателю право или возможность сообщать или не сообщать подлежащему министру постановленія комиссіи, что онъ можетъ выдѣлить изъ постановленія одинъ пунктъ и сообщить его, а другіе пункты оставить безъ вниманія,—не сообщать. Я не могу допустить подобнаго толкованія втораго абзаца § 7. Онъ гласитъ, что предсѣдатель думы по содержанію такого сообщенія извѣщаетъ подлежащаго министра на предметъ зависящихъ съ его стороны, распоряженій, т. е. онъ прочтетъ то, что заключается въ этомъ постановленіи и извѣститъ подлежащаго министра. Никакихъ полномочій предсѣдателю дѣлать выборку изъ пунктовъ, сообщать объ одномъ, умалчивать о другомъ не предоставляется.

§ 32. Частныя лица, показанія которыхъ представляются комиссіи полезными, приглашаются въ комиссію ея предсѣдателемъ черезъ посредство канцеляріи думы.

Наказъ, ст. 7, съ редакціоннымъ измѣненіемъ, и ст. 44; стеногр. отчеты, стр. 262—265, 666 и 792.

Относительно термина „приглашаются“ надо имѣть въ виду слѣдующее. Частныя лица, также какъ и должностныя (см. выше, § 31), не обязаны явкой въ парламентскія комиссіи. Поэтому отношеніе этихъ послѣднихъ къ частнымъ лицамъ было изображено докладчикомъ Острогорскимъ въ слѣдующей формѣ (стен. отч., стр. 261):

„Что же касается частныхъ лицъ, то думская комиссія можетъ вызывать ихъ, не хочу сказать повѣстками, а приглашеніями. Приглашенія эти будутъ иметь характеръ не вполне официальный. Думская комиссія не можетъ заставить то или другое частное лицо явиться въ комиссію дать показанія; она власти такой не имѣетъ; этою властью не обладаетъ ни одинъ континентальный парламентъ. Въ отдѣльныхъ случаяхъ, на примѣръ, возбуждался вопросъ о томъ, чтобы предоставить парламентскимъ комиссіямъ, на разсмотрѣніе которыхъ переданы особенно важныя дѣла, права слѣдственной власти. Но это предложеніе, которое, насколько я помню, было заявлено въ теченіе 25 лѣтъ, кажется, раза два, не было даже подвергнуто подробному разсмотрѣнію, такъ какъ это есть явное посягательство на принципъ раздѣленія власти.“

Въ тѣхъ случаяхъ, когда комиссія считаетъ нужнымъ опросить въ одномъ и томъ же мѣстѣ большое количество должностныхъ и частныхъ лицъ,—она можетъ направить туда особый выѣздной составъ. Объ этомъ институтѣ докладчикъ Острогорскій высказался слѣдующимъ образомъ (стен. отч., стр. 262):

Если (во Франціи) слѣдственной парламентской комиссіи предстоитъ разсмотрѣть дѣло крайне сложнаго характера, требующее выѣзда многочисленныхъ свидѣтелей, живущихъ, быть можетъ, на довольно далекомъ разстояніи отъ Парижа, то тогда парламентская комиссія выбираетъ обыкновенно подкомиссію изъ трехъ лицъ и посылаетъ ее на мѣсто. Выбранная комиссія.. подробно расслѣдуетъ всѣ обстоятельства дѣла, выслушиваетъ массу показаній, возвращається въ Парижъ и докладываетъ парламентской комиссіи. Такъ какъ здѣсь рѣчь шла о собраніи фактическихъ матеріаловъ, то комиссія въ полномъ составѣ своимъ нѣсколькимъ не стѣсненатѣмъ, что только часть ея принимала участіе въ собраніи фактическихъ матеріаловъ. Права комиссіи ничѣмъ не нарушаются. Быть можетъ, и у насъ придется завести такой порядокъ. Для этого нѣтъ надобности вносить подобное постановленіе въ нашъ регламентъ.“

—Такіе выѣздные составы откомандировываются по постановленію комиссіи или отдѣла; санкции общаго собранія думы не требуются. Опять-таки, я ссылаюсь на мнѣніе докладчика Острогорскаго (стен. отч., стр. 671):

Я полагалъ бы не только бесполезнымъ, но даже весьма нецѣлесообразнымъ вносить въ нашъ наказъ постановленіе, которое ставило бы командировки подобныхъ комиссій въ зависимость отъ постановленій думы. Если дума должна будетъ сдѣлать постановленіе о командировкѣ подобной комиссіи, то она должна будетъ войти, прежде принятія такого постановленія, въ подробное разсмотрѣніе всѣхъ обстоятельствъ, которыми вызывается командировка подкомиссій, т. е. войдетъ въ подробное разсмотрѣніе выборнаго производства еще прежде, чѣмъ подлежащій отдѣлъ внесетъ въ нее свой докладъ, имѣющій выяснитъ всѣ обстоятельства дѣла.“

Само собой разумѣется, что, въ случаѣ на-

добности, комиссія можетъ посылать частнымъ лицамъ такіе же опросные листы, какъ и лицамъ должностнымъ (сл. § 31). (Ср. заявленіе Острогорскаго, стен. отч., стр. 262, лѣвый столбецъ in fine).

По поводу разбираемаго §-а въ думѣ былъ возбужденъ и долго обсуждался вопросъ: могутъ ли комиссіи приглашать экспертовъ? Долженъ признать, что пренія, возникшія по этому вопросу, далеко не удовлетворили меня какъ въ той части, которая касается предложеній д. Езерскаго, такъ и въ той, которая содержитъ отвѣтъ д. Острогорскаго.

Д. Езерскій предлагалъ допускать „экспертовъ“ двухъ категорій: 1) „юридическихъ“, т. е. юристовъ-специалистовъ, могущихъ „тщательно, самымъ точнымъ образомъ выяснитъ малѣйшіе отбѣнки смысла закона, касающагося выборовъ“ (стен. отч., стр. 263), и 2) техническихъ, т. е. могущихъ дать спеціальныя разъясненія относительно фактической стороны дѣла.

Не надо быть большимъ юристомъ, чтобы усмотрѣть, что только вторая категорія депутат. Езерскаго является экспертами въ точномъ смыслѣ этого слова; привлеченіе же юридическихъ экспертовъ въ комиссію, приближающуюся, по типу, къ коллегіи присяжныхъ (стен. отч., стр. 671), является очевиднымъ абсурдомъ.

Къ сожалѣнію, докладчикъ Острогорскій почему-то взглянулъ на дѣло иначе и отвергъ обѣ группы. Относительно первой онъ былъ, конечно, правъ въ окончательномъ своемъ выводѣ, но не особенно „счастливъ“ въ мотивировкѣ (стеногр. отч., стр. 264; ср. стр. 265):

Что касается экспертовъ по части толкованія законовъ, то это предложеніе необходимо отклонить. Если бы высшее законодательное учрежденіе страны нуждалось въ экспертѣ, не принадлежащемъ къ составу палаты, чтобы выяснитъ членамъ законодательнаго собранія истинный смыслъ закона, если даже и допустимъ, что населеніе выбрало неподходящихъ людей, то публично въ этомъ признаться мы не можемъ, мы не можемъ заявить, что если нашего ума на это дѣло не хватитъ, тогда мы будемъ приглашать людей со стороны, которые лучше насъ сумѣютъ толковать законы.“

Относительно второй группы деп. Острогорскій былъ неправъ и въ мотивировкѣ, и въ выводахъ. Онъ аргументировалъ такъ (стеногр. отч., стр. 264):

Чего же будутъ касаться эксперты, которыхъ желаютъ вызвать? Приведенъ былъ примѣръ, что иногда придется разрѣшать вопросы о своевременности доставленія повѣстокъ, такъ какъ требуется извѣстный срокъ для явки изъ дальнихъ мѣстностей. Это—вопросы чисто-фактическаго характера. Каждый знаетъ, что 100 верстъ болѣе 5 верствъ. Какіе тутъ нужны для этого эксперты?.. Представьте, что при какомъ-либо выборномъ производствѣ встрѣтится заявленіе, что кто-то хотѣлъ отравить своего конкурента; здѣсь необходимъ экспертъ, чтобы опредѣлить, дѣйствительно ли стаканъ чая заключаетъ въ себѣ ядъ, или нѣтъ; но для установленія фактической стороны вещей, относящихся

къ выборному производству, намъ эксперты не нужны.

Эта аргументація состоитъ изъ соображеній частью легкомысленныхъ, а частью—противорѣчащихъ тому, quod probandum. Ибо, если экспертъ нуженъ для опредѣленія ядовитости чая, то онъ нуженъ, именно, въ комиссіи и, именно въ качествѣ эксперта. Не останавливаясь, далѣе, на этомъ явномъ промахѣ деп. Острогорскаго, замѣтимъ, что практически дѣло сводится къ тому, что впредь комиссіямъ придется приглашать экспертовъ не въ качествѣ экспертовъ, а въ качествѣ „частныхъ лицъ, свѣдѣнія коихъ могутъ быть полезны“. Реальной же разницы между свѣдущимъ человѣкомъ и экспертомъ не имѣется.

§ 33. Въ разсмотрѣніе заключеній объ отмѣнѣ выборовъ по неправильности ихъ государственная дума входитъ не прежде, какъ по истеченіи трехъ сутокъ со времени доставленія членамъ думы печатныхъ отписковъ заключенія.

Наказъ, ст. 12, съ редакціоннымъ измѣненіемъ. Стен. отч., стр. 267 и 667.

§ 34. Въ случаѣ усмотрѣнія комиссіей или отдѣломъ неправильностей, хотя и не влекущихъ, по ихъ мнѣнію, отмѣны выборовъ, отдѣлы могутъ представлять на усмотрѣніе думы о доведеніи чрезъ председателя оной объ означенныхъ неправильностяхъ до свѣдѣнія подлежащаго министра для зависящихъ распоряженій.

Наказъ, ст. 13; стен. отч., стр. 267 и 667.

§ 35. Въ случаѣ обнаруженія, при разсмотрѣніи выборнаго производства, особо важныхъ нарушеній закона или злоупотребленій, комиссіи и отдѣлы могутъ, приостановивъ окончательное свое рѣшеніе по такому производству, войти въ думу съ представленіемъ объ учрежденіи ею особой комиссіи для изслѣдованія означенныхъ нарушеній или злоупотребленій.

Наказъ, ст. 14; стен. отч., стр. 267 и 667.

§ 36. Выбытіе лица, права коего провѣряются, изъ состава думы (ст. 17—19 учр. гос. думы) не служитъ основаніемъ къ прекращенію производства о правильности выборовъ.

Наказъ, ст. 15; стен. отч., стр. 268 и 667.

§ 37. До постановленія государственной думой объ отмѣнѣ выборовъ, по неправильности ихъ, избранные на тѣхъ выборахъ лица сохраняютъ право участія въ засѣданіяхъ думы со всеми присвоенными члену думы правами; но въ случаѣ, означенномъ въ § 35, лица, права коего провѣряются, устраняется отъ участія въ заявленіяхъ, въ ст. 55 учрежденія госуд. думы указанныхъ.

Наказъ, ст. 16. стен. отч., стр. 268—270 и 667.

Изъ мотивовъ къ этому §-у отмѣчу слѣдующее заявленіе докладчика Острогорскаго (стен. отч., стр. 269):

Прибавлю еще, что этотъ членъ нисколько не лишается права голоса: онъ можетъ говорить во всѣхъ засѣданіяхъ палаты; нужно только избѣгнуть

той возможности, чтобы законодательное предложеніе вносилось, между прочимъ, лицомъ, которое можетъ быть будетъ черезъ весьма короткое время исключено изъ парламента, какъ лицо, недостойное занимать это мѣсто въ виду допущенныхъ злоупотребленій.

§ 38. *Разсмотрѣвъ докладъ отдѣла, дума постановляетъ признать выборы совершенными правильно, или неправильно. Въ послѣднемъ случаѣ, соответственные члены госуд. думы лишаются своего званія.*

Это правило выработано было думой не безъ крупныхъ колебаній. Самъ председатель, въ засѣданіи 6 іюня, сначала предполагалъ, что дума должна произвести двѣ операціи: 1) признать выборы произведенными правильно, или неправильно; 2) въ случаѣ признанія неправильности,—постановить (или не постановить) объ ихъ отмѣнѣ (стен. отч., стр. 1085, лѣвый столбецъ).

Однако, по предложенію д. М. Ковалевскаго, былъ откинутъ второй вопросъ, и вся процедура свелась къ единому постановленію: если выборы произведены правильно, значить депутаты остаются; если выборы произведены неправильно, значить они кассируются (стен. отч., стр. 1085, правый столбецъ).

Такая постановка вопроса, конечно, скрываетъ нѣкоторое насилие надъ совѣстью депутатовъ. Ибо въ томъ случаѣ, если выборы произведены съ незначительными неправильностями, не могущими повлечь кассаціи,—думѣ придется вотировать, въ разрѣзъ съ дѣйствительностью: выборы произведены правильно. Очевидно, что тутъ имѣется что-то не окончательно додѣланное, не совѣмъ сформировавшееся.

Отмѣчу, кромѣ того, что дума не утверждаетъ ни выборовъ, ни выбранныхъ. Она только констатируетъ правильность выборовъ. Это правило неоднократно отмѣчалось С. А. Муромцевымъ. Напримѣръ, стен. отч., стр. 1085:

Если допустить, что мы утверждаемъ, то мы не могли бы дѣйствовать до момента утвержденія, не могли бы исполнить своихъ функций. Между тѣмъ, мы дѣйствуемъ съ момента избранія. Законъ говоритъ только о томъ, что дума разсматриваетъ только правильность выборовъ, но не утверждаетъ лицъ,—это два различныя понятія.

Соответственно этой, совершенно правильной, точкѣ зрѣнія, С. А. Муромцевъ измѣнялъ, даже въ самомъ засѣданіи думы, доклады отдѣловъ; напримѣръ, стен. отч., стр. 1521:

Предлагается утвердить въ званіи члена г. думы Окунева. Мы до сихъ поръ никого не утверждали, мы признавали лишь выборы правильными или подлежащими отмѣнѣ. Я думаю, отдѣлъ ничего не имѣетъ противъ?

Имѣются и обратные случаи: дума, напримѣръ, „утвердила“ П. П. Крылова „членомъ отъ Самары“ (стен. отч., стр. 444), но произошло это подѣ председательствомъ кн. П. Д. Долгорукова, вообще не являвшагося столь же точнымъ въ выраженіяхъ, какъ С. А. Муромцевъ.

§ 39. *Даже и въ томъ случаѣ, если дума признаетъ выборы произведенными правильно, она можетъ поставить на разрѣшеніе дополнительный вопросъ: не слѣдуетъ ли о замѣченныхъ неправильныхъ дѣйствіяхъ тѣхъ или другихъ учреждений сообщить подлежащему министру.*

Это правило выведено мною изъ заявленія предсѣдателя, стен. отч. стр. 1085. Въ этомъ правилѣ—указанное выше (§ 38) насиліе надъ совѣстью депутатовъ обрисовывается во всей его наготѣ.

§ 40. *Постановленіе думы объ отмѣнѣ выборовъ въ думу по неправильности ихъ, получаетъ силу въ томъ случаѣ, если принято большинствомъ двухъ третей наличныхъ членовъ думы.*

Учрежденіе госуд. думы, ст. 48 in fine.

§ 41. *Голосованіе о правильности или неправильности выборовъ не имѣетъ личнаго характера; поэтому, не существуетъ необходимости производить его непременно тайной подачей голосовъ. Голосованіе это должно быть произведено съ особою тщательностью; въ случаѣ малѣйшаго сомнѣнія, счетъ голосовъ производится выходомъ въ двѣ двери, причѣмъ приставъ записываетъ выходящихъ.*

Первая часть § а основана на заявленіи д. Набокова, стен. отч., стр. 1521. Вторая часть—на заявленіи предсѣдателя, стен. отч., стр. 1522.

Само собой разумѣется, что „оспариваемые“ члены покидаютъ залъ во время баллотировки: ср. выше, § 30, и стен. отч., стр. 1522, лѣвый столбецъ, вверху.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Ал. Пиленко.



Военно-гражданскій судъ.

Мы привыкли уже къ военно-полевымъ судамъ. На нашихъ глазахъ они прошли рядъ ступеней развитія, начиная съ экстраординарнаго суда въ отрѣзанномъ отъ Имперіи городѣ Тамбовѣ, пройдя черезъ импровизированныя судилища карательныхъ отрядовъ, и отлившись, наконецъ, въ законченную форму, данную имъ г. Столыпинымъ и ген. Павловымъ. Мы привыкли къ тому, что, именно, военные почему-то признаны наилучшими судьями „очевидности“ преступленій и воздаятелями строгаго, но справедливаго за нихъ возмездія. Можетъ быть, въ этомъ есть, хотя своеобразная, пагубная для страны, безконечная тяжелая для арміи, но все же логика: въ „войнѣ“ съ крамолой кажется

подходящимъ все „военное“. Мы не удивились бы поэтому, если бы въ одинъ прекрасный день увидѣлъ свѣтъ недавно присланный въ Петербургъ проектъ одного изъ администраторовъ, предлагающій изъять все политическія дѣла изъ вѣдѣнія судебныхъ палатъ и передать ихъ въ военный судъ. Къ сожалѣнію, этого нельзя сдѣлать въ порядкѣ „обязательныхъ постановленій“, а то хроника сепаратнаго военно-полевого законодательства—тоже вполне для насъ привычная и переставшая вызывать удивленіе—обогатилась бы новымъ образцомъ широты и смѣлости взгляда.

Но когда подобныя же тенденціи проявляются далеко отъ всякой уголовщины, отъ какой либо политики, въ мирной области гражданско-правовыхъ отношеній,—это ново даже для насъ, и къ такимъ явленіямъ, какъ особенно зловѣщимъ симптомамъ, невольно приковывается вниманіе юриста.

Событія послѣдняго времени подорвали долго хранившуюся вѣру въ сенатъ, какъ высшій оплотъ правосудія; мы присмотрѣлись къ тому, какъ гг. Курловы и Нейндардты, Булыгины и Вендорфы выходятъ изъ сената съ гордо поднятой головой, съ возложенными на истцовъ судебными издержками,—выходятъ, чтобы потомъ войти вновь въ сенатъ и тамъ съѣсть, а вслѣдъ за ними летитъ рой предвыборныхъ разъясненій. Политика и тутъ, политика сдавила все.

Но до сихъ поръ все таки, если властителей не осуждали, то судили, если исковъ съ нихъ не присуждали, то все таки ихъ разсматривали. Что же сказать о высшемъ судилищѣ Имперіи, если оно отказывается вовсе разсматрѣть предъявленный гражданскій искъ, признавая болѣе себя компетентнымъ,—все тоже военное начальство, объединяя, такимъ образомъ, въ его рукахъ не только уголовный судъ, законодательство, управленіе, но и функціи суда гражданскаго?

А, именно, такимъ разъясненіемъ подарилъ насъ сенатъ въ удивительномъ рѣшеніи 16-го декабря прошлаго года по иску торговца Бычкова, высланнаго ген. Стесселемъ изъ Портъ-Артура.

Насъ интересуетъ не существо этого дѣла, такъ какъ оно и не обсуждено сенатомъ,—но въ высшей степени необычны и интересны тѣ основанія, по которымъ сенатъ отвѣлъ себя отъ его обсужденія.

Вотъ они въ передачѣ газеты „Рѣчь“ (1906 г. № 247).

Оберъ-прокуроръ Кочетковъ указалъ, что ст. 1316 у. гр. суд. предусматриваетъ иски лишь по отношенію къ лицамъ административнымъ, комендантъ же является военачальникомъ, относительно котораго существуетъ особая подсудность въ порядкѣ 217, 218 и др. ст. военосуд. уст., изд. 1904 г., и ст. 119 дисциплин. уст. На этомъ основаніи об. прокуроръ пола-

галь дѣло, какъ неподсудное сенату, производствомъ прекратить.

Послѣ непродолжительнаго совѣщанія сенатъ вынесъ резолюцію, согласную съ заключеніемъ об.-прокурора.

Неужели это правда? Неужели военныя власти не принадлежать къ „административному вѣдомству“, которое уставъ гражд. судопр. въ 1316 и слѣд. статьяхъ противопоставляетъ только вѣдомству судебному¹⁾? Неужели для военныхъ начальниковъ существуетъ какая то особая подсудность по чисто гражданскимъ дѣламъ, передъ которой отступаетъ компетенція такого высшаго административно-судебнаго трибунала, какимъ является соединенное присутствіе 1-го и гражданскаго кассационнаго департаментовъ сената?

Мы знаемъ, что для военно-служащихъ существуетъ особая уголовная подсудность въ военныхъ судахъ, которые имѣютъ право разсматривать и гражданскіе иски, изъ преступленій вытекающіе, — но они ничуть не устраняютъ этимъ дѣйствія гражданскихъ судовъ: какъ разъ цитированная г. оберъ-прокуроромъ 218 ст. военно-судебнаго устава подтверждаетъ право потерпѣвшаго отъ преступленія обратиться съ своимъ искомъ или въ военный, или въ гражданскій судъ по желанію.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда убытки причинены не преступленіемъ, а маловажнымъ дисциплинарнымъ проступкомъ, извѣстныя права по присужденію денежнаго вознагражденія, правда, имѣютъ и военное начальство, но опять таки отнюдь не конкурируя съ гражданскимъ судомъ.

Вотъ текстъ относящихся сюда статей дисциплинарнаго устава:

Ст. 119. „Если послѣдствіемъ маловажнаго проступка, подлежащаго взысканію въ дисциплинарномъ порядкѣ, будетъ личная обида или частный ущербъ, то начальникъ, опредѣляя виновному дисциплинарное взысканіе, вмѣстѣ съ тѣмъ, по требованію обиженнаго, назначаетъ и количество денежнаго вознагражденія въ удовлетвореніе безчестія за нанесеніе обиды, а также за ущербъ, когда сей послѣдній приведенъ въ извѣстность и не оспаривается ни тою, ни другою стороною, предоставляя въ противномъ случаѣ понесшему ущербъ искать съ виновнаго удовлетворенія гражданскимъ судомъ“.

Ст. 120. „Если однако-же количество этого вознагражденія, слѣдующаго частному лицу и приведеннаго въ положительную извѣстность,

не превышаетъ 30 рублей, то дѣло, несмотря на возраженіе со стороны понесшаго ущербъ, рѣшается самимъ военнымъ начальствомъ и къ гражданскому суду не обращается“.

Изъ текста закона ясно, что, за исключеніемъ случаевъ самыхъ маловажныхъ, военное начальство можетъ рѣшать вопросъ о взысканіи убытковъ лишь тогда, когда о нихъ нѣтъ спора, когда требованіе потерпѣвшаго признается виновнымъ, — и такимъ образомъ отнюдь не устраняется дѣйствіе того основного правила пореформеннаго суда, что всякій „споръ“ о правѣ гражданскомъ подлежитъ разрѣшенію судебныхъ установленій¹⁾.

Но, можетъ быть, этими статьями устанавливается своеобразная преюдициальность вопросовъ о дисциплинарныхъ проступкахъ военно-служащихъ и необходимость для потерпѣвшихъ непременно обратиться сначала къ военному начальству и только потомъ, при извѣстныхъ условіяхъ, въ судъ? Для такого предположенія, однако, нѣтъ никакого основанія въ законѣ. Въ ст. 119 прямо указывается, что всѣ устанавливаемыя ею послѣдствія возникаютъ лишь въ случаѣ „требованія обиженнаго“, и ни звука не говорится о томъ, чтобы то или другое предъявленіе этого требованія было для него обязательно. Нечего говорить, что, съ другой стороны, и уставъ гражд. судопр. не налагаетъ въ этомъ отношеніи никакихъ ограниченій на судебную власть, и что подобная преюдициальность совершенно немыслима теоретически, въ виду особенности природы дисциплинарныхъ проступковъ, никакимъ кодексомъ не регламентированныхъ, и дисциплинарнаго разслѣдованія, никакими правилами и гарантиями не обставленнаго.

Но если ст. 119—120 дисциплин. устава и могли-бы на первый взглядъ породить нѣкоторое сомнѣніе, то оно совершенно устранится, если ознакомиться съ исторіей этихъ законоположеній.

Они появились впервые въ „положеніи объ охраненіи воинской дисциплины и взысканійхъ дисциплинарныхъ“ 1863 г., и ихъ проектированіе вызвало сильныя возраженія; особенно военно-морскіе начальники высказались въ подавляющемъ большинствѣ противъ наложенія денежныхъ взысканій безъ суда. Но какъ противники проекта, исходившіе, главнымъ образомъ, изъ интересовъ военныхъ начальниковъ и ихъ подчиненныхъ, — такъ и сторонники его

¹⁾ Именно таково было положеніе въ дѣлѣ Бычкова, гдѣ ген. Стессель не признавалъ обращеннаго къ нему иска.

Нѣтъ сомнѣнія также, что сила этихъ статей, тѣсно связанныхъ съ дисциплинарной властью военнаго начальства, распространяется лишь на лицъ, состоящихъ въ его вѣдѣніи, и потому остается тайной сенатскаго рѣшенія, — кто же, кромѣ суда, можетъ наложить взысканіе на ген. Стесселя, находящагося въ настоящее время, какъ извѣстно, въ отставкѣ.

¹⁾ Мы не говоримъ уже про то, что въ данномъ случаѣ комендантъ осажденной крѣпости, съ той широтой правъ, которая ему присвоена по отношенію ко всему крѣпостному населенію, отнюдь не можетъ считаться только военачальникомъ даже съ точки зрѣнія узкаго пониманія термина „административный“.

видѣли сущность этихъ правилъ одинаково въ упрощеніи и ускореніи разбора маловажныхъ претенцій и считали, что проектъ „даруетъ (потерпѣвшимъ) частнымъ лицамъ облегченіе получить возмездіе черезъ начальника“.

Въ Высочайше учрежденномъ комитетѣ для разсмотрѣнія замѣчаній на проектъ голоса раздѣлились поровну относительно правила нынѣ дѣйствующей 120 ст. объ окончательномъ разрѣшеніи военнымъ начальствомъ требованій о вознагражденіи въ суммѣ до 30 руб., и вотъ какъ аргументировали одержавшіе верхъ защитники этого положенія:

„Оно даетъ возможность начальнику поддерживать дисциплину въ большей строгости, а съ тѣмъ вмѣстѣ оградить обывателей во время прихода войскъ и расположенія ихъ на квартирахъ отъ обидъ и ущербовъ доставленіемъ имъ скорого удовлетворенія. Заставляютъ обывателя во всякомъ безъ изъятія случаѣ искать такого удовлетворенія гражданскимъ судомъ, несмотря на приведеніе ущерба въ положительную извѣстность и маловажность самой суммы, равносильно отказу въ самомъ удовлетвореніи, ибо куда обыватель обратится съ жалобой, когда команда находится на походѣ или перемѣняетъ мѣсто квартирнаго расположенія? Затрудненія къ отысканію виновнаго, а равно издержки на проѣзды и производство суда будутъ внѣ всякой соразмѣрности съ количествомъ отыскиваемого удовлетворенія. Между тѣмъ, для лицъ низшаго сословія, особенно для сельскихъ обывателей, ущербъ въ 50 рублей довольно значителенъ; для нихъ важно не личное наказаніе виновнаго, но полученіе удовлетворенія. Правило проекта можетъ посему имѣть благотворное послѣдствіе на охраненіе дисциплины и устранить во многихъ случаяхъ справедливыя нареканія на проходящія команды ¹⁾“.

Такимъ образомъ, ясно, что не защита авторитета власти, не корпоративная охрана интересовъ военно-служащихъ преслѣдуются закономъ; цѣль его—пойти навстрѣчу потерпѣвшему, а не затруднить ему доступъ къ правосудію. Если онъ почему либо не считаетъ для себя желательнымъ обращаться къ начальству и идетъ прямо въ судъ, то отсылка его назадъ къ начальству, нѣтъ сомнѣнія, не отвѣчаетъ этой мысли закона.

¹⁾ Журналъ комитета, стр. 125. Согласно съ этой тенденціей закона, окончательность рѣшеній начальства о маловажномъ ущербѣ обусловливалась, какъ видно изъ всеподданнѣйшаго доклада Д. А. Милютина (см. 51 стр.), согласіемъ обиженнаго и не считалось только съ возраженіемъ нанесшаго обиду. Но въ 1868 году при пересмотрѣ устава, безъ всякихъ объясненій въ мотивахъ, надо думать, просто вслѣдствіе опечатки, въ статьѣ нынѣ 120 вмѣсто слова: „нанесшаго“ появилось: „побесшаго“, чѣмъ смыслъ закона измѣнился прямо въ обратную сторону, невыгодную для потерпѣвшаго. Характерная зависимость права отъ печатокъ.

Не забудемъ, наконецъ, что во время созданія положенія 1863 года еще дѣйствовали старые „законы о судопроизводствѣ гражданскомъ“; по нимъ „безспорныя“ дѣла объ обидахъ и убыткахъ подлежали вѣдѣнію городской и земской полиціи, и, такимъ образомъ, введенныя для военнаго вѣдомства правила замѣнили въ извѣстныхъ случаяхъ властью военнаго начальника прежнюю власть полиціи, а не суда, какъ это прямо и отмѣчается въ законодательныхъ матеріалахъ. Между тѣмъ, даже по этимъ дореформеннымъ порядкамъ полицейское разбирательство отнюдь не замѣняло судебнаго: это было лишь упрощенное, ускоренное возстановленіе безспорныхъ правъ въ ближайшее отъ правонарушенія время (по истеченіи 10-недѣльнаго срока допускалось обращеніе лишь въ судъ), съ правомъ переноса дѣла въ судъ при недовольствѣ рѣшеніемъ (причемъ законъ подчеркивалъ, что это въ сущности „не есть апелліяція, переносъ“, а лишь начатіе судебного движенія дѣла) и съ несомнѣннымъ правомъ потерпѣвшаго обойти это полицейское разбирательство и начать дѣло прямо судомъ ¹⁾).

Можно ли въ такомъ случаѣ иначе, уже стѣснительнѣе для потерпѣвшаго понимать осколокъ этого дореформеннаго законодательства въ дисциплинарномъ уставѣ, особенно послѣ провозглашеннаго великой судебной реформой принципа отдѣленія судебной власти отъ административной, выраженнаго въ 1 ст. устава гражд. судопр.?

Въ 60-хъ годахъ факультативность того или другого пути для охраненія интересовъ потерпѣвшаго, заботой о которыхъ только и былъ продиктованъ законъ, была настолько ясна, что не сочли нужнымъ специально ее оговорить. Но прошло 40 лѣтъ, исторія забылась, великіе принципы стерлись; короткая память людей, одержимыхъ неизмѣнной амнезіей прошлаго съ каждой перемѣной министерства, успѣла даже позабыть недавнюю директиву указа 12 декабря 1904 года объ „облегченіи потерпѣвшимъ способствъ достиженія правосудія“ и не стѣсняетъ ихъ ставить этимъ потерпѣвшимъ всевозможныя препоны, во имя чего — неизвѣстно, во имя авторитета власти, ставшей уже исторической, власти опальнаго нынѣ генерала надъ отторгнутымъ отъ Россіи клочкомъ земли?.. Сенатъ не задумывается надъ тѣмъ, что коллизія гражданскихъ и публично-правовыхъ интересовъ въ искахъ подобнаго рода уже учтена законодателемъ, создавшимъ особо компетентныя для ихъ разсмотрѣнія смѣшанныя присутствія, — и, не довѣряя самъ себѣ, ищетъ сугубой гарантіи для власти, обращая на ея разсмотрѣніе претензіи, къ ней самой предъявленныя. Забывъ исторію, не слыша требованій современности, сенатъ

¹⁾ См. 7 и 757 ст. 2 ч., X т., изд. 1857 г.

слѣпо пятится вспять, къ давно прошедшимъ временамъ; въ то время, какъ во Франціи производится опытъ уничтоженія военныхъ судовъ, у насъ возвращаются къ порядкамъ, по меньшей мѣрѣ, XVIII вѣка, когда обособленное отъ народа рекрутское войско жило своей особенной жизнью и обладало собственной юрисдикціей не только по уголовнымъ, но и по гражданскимъ дѣламъ. Возвращаться къ этой пережитой стадіи развитія, казалось бы, нѣсколько поздно.

Влад. Нечаевъ.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

Объ утвержденіи временныхъ правилъ для узаконенія браковъ, заключенныхъ по обрядамъ инославныхъ и иновѣрныхъ исповѣданій лицами, числившимися православыми до изданія Высочайшаго указа 17-го апрѣля 1905 г., и происшедшаго отъ сихъ браковъ потомства. Совѣтъ министровъ полагалъ:

На основаніи статьи 87 основныхъ государственныхъ законовъ (сводъ зак. т. I ч. 1, изд. 1906 г.), въ дополненіе и измѣненіе подлежащихъ узаконеній, постановить:

1) Браки лицъ, числившихся до изданія Высочайшаго указа 17-го апрѣля 1905 г. („собр. узак.“, ст. 526) православными, но принадлежавшихъ къ инославному или, при соблюденіи условій пункта 3 означеннаго указа, къ иновѣрному исповѣданію, совершенные до 17-го апрѣля 1905 года по правиламъ и обрядамъ того инославнаго или иновѣрнаго исповѣданія, къ которому вступившіе въ бракъ въ дѣйствительности принадлежали, считаются дѣйствительными со дня ихъ совершенія, и происшедшія отъ таковыхъ браковъ дѣти—законными отъ рожденія.

2) Доказательствомъ совершенія указанныхъ въ статьѣ 1 браковъ, а равно законности происшедшихъ отъ таковыхъ браковъ дѣтей, служатъ записи, внесенныя въ подлежащія метрическія книги того инославнаго или иновѣрнаго исповѣданія, къ которому принадлежали вступившіе въ бракъ, либо родители ребенка. При отсутствіи записей, событіе брака устанавливается судомъ въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства.

3) Имущественныя права, пріобрѣтенныя третьими лицами, въ виду признававшейся до изданія настоящаго узаконенія недѣйствительности указанныхъ въ статьѣ 1 браковъ, остаются въ силѣ.

4) Къ открывшимся до изданія настоящаго закона наследствамъ, если родственники, призванные къ онымъ, въ силу признававшейся доселѣ недѣйствительности указанныхъ въ статьѣ 1 браковъ, еще не приняли наследства или не подали въ судъ просьбы объ утвержденіи ихъ въ правахъ наследованія, допускаются лица, пріобрѣвшія на основаніи сего закона права законныхъ наследниковъ.

5) Въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ въ статьѣ 2 настоящаго узаконенія, ходатайствовать въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства о соответственномъ пополненіи метрической книги могутъ не только заинтересованныя въ томъ лица, но также прокурорскій надзоръ, если съ пополненіемъ метрическихъ книгъ сопряженъ интересъ государства.

6) Право домогаться пополненія метрической книги не прекращается никакою давностью.

7) Означенныя въ ст. 5 сего узаконенія просьбы частныхъ лицъ или предложенія прокурора подаются въ окружный судъ по мѣсту совершенія брака или рожденія ребенка, а если послѣднихъ нѣскольکو, то по мѣсту рожденія кого-либо изъ нихъ по выбору просителей; въ случаѣ же неизвѣстности, гдѣ именно произошло событіе, которое должно быть удостовѣрено,—по мѣсту жительства просителя.

8) При просьбѣ частнаго лица или предложеніи прокурора должны быть представлены доказательства, подтверждающія совершеніе брака по правиламъ и обрядамъ того инославнаго или иновѣрнаго исповѣданія, къ которому супруги во время заключенія брака принадлежали, и происхожденіе дѣтей отъ такого брака.

9) Въ доказательство ходатайства просителя допускаются всякаго рода документы, но отъ суда зависятъ, смотря по обстоятельствамъ дѣла, допустить показанія свидѣтелей въ качествѣ самостоятельнаго доказательства или лишь въ дополненіе къ письменнымъ доказательствамъ.

10) Къ дѣламъ о пополненіи метрической книги примѣняются статьи 1338, 1341 и 1342 устава гражданскаго судопроизводства (св. зак., т. XVI, ч. 1, изд. 1892 г. и по прод. 1902 г.).

11) О днѣ, назначенномъ для слушанія дѣла, участвующія лица увѣдомляются повѣсткой.

12) Определенія о пополненіи метрической книги постановляются не иначе, какъ по выслушаніи заключенія прокурора.

13) Кромѣ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, частныя жалобы и просьбы объ отмѣнѣ опредѣленія по дѣламъ о пополненіи метрическихъ книгъ могутъ быть приносимы и прокуроромъ по дѣламъ, имъ возбуждаемымъ.

14) Исполненіе опредѣленія суда о пополненіи метрической книги приостанавливается до истеченія срока на принесеніе частной или кассационной жалобы, а если она подана, до разрѣшенія оной.

15) По вступленіи опредѣленія въ законную силу (ст. 14) просителю выдается копія съ сего опредѣленія съ надписью, что она выдана на предметъ внесенія въ метрическую книгу.

16) Лица, права коихъ нарушаются удовлетвореніемъ ходатайства о пополненіи метрической книги, могутъ, въ предѣлахъ, допускаемыхъ закономъ, оспаривать состоявшееся въ охранительномъ порядкѣ опредѣленіе принесеніемъ въ установленный срокъ частной жалобы или предъявленіемъ иска въ подлежащемъ судѣ.

17) Дѣйствіе настоящаго узаконенія распространяется и на губерніи варшавскаго судебного округа, съ тѣмъ, что пополненіе метрическихъ книгъ актами, въ оныя не внесенными, совершается въ этихъ мѣстностяхъ въ частномъ (охранительномъ) порядкѣ, съ принятіемъ, притомъ, въ соображеніе правилъ статей 1647—1652 устава гражданскаго судопроизводства (сводъ зак., т. XVI ч. 1, изд. 1892 г.).

Государь Императоръ, 31-го января 1907 г., положеніе сіе Высочайше утвердить соизволилъ.

О семъ министр юстиціи, 7-го февраля 1907 г., предложилъ правительствующему сенату, для распубликованія.

Проектъ министра юстиціи.

Министромъ юстиціи внесенъ на разсмотрѣніе совѣта министровъ проектъ объ измѣненіи порядка производства дѣлъ о взысканіи вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные распоряженіями должностныхъ лицъ. Проектируемыя измѣненія и

дополнения дѣйствующаго по сему предмету законодательства сводятся къ нижеслѣдующему.

Вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные такими неправильными дѣйствиями должностныхъ лицъ, административнаго вѣдомства, которыя или вовсе не подлежатъ вѣдѣнію уголовного суда или по которымъ уголовное производство прекращено либо приостановлено,—отыскивается по правиламъ гражданскаго судопроизводства съ вѣкоторыми установленными закономъ изъятіями. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда приговоромъ уголовного суда признава виновность должностнаго лица въ преступномъ дѣяніи, причинившемъ вредъ или убытки, или признано событие означеннаго преступнаго дѣянія и совершение его обвиняемымъ,—искъ, предъявленный въ гражданскомъ судѣ съ соблюденіемъ правилъ о срокахъ, подчиняется общимъ правиламъ гражданскаго судопроизводства. Иски о вознагражденіи предъявляются: противъ лицъ, занимающихъ низшія должности—до седьмого класса включительно,—въ окружный судъ; противъ лицъ, занимающихъ должности шестого и пятого классовъ,—въ судебную палату, въ обоихъ случаяхъ по мѣсту совершения должностнымъ лицомъ неправильнаго дѣйствія; противъ лицъ, занимающихъ должности выше пятого класса,—въ кассационный департаментъ правительствующаго сената. Срокъ предъявленія исковъ по этой категоріи дѣлъ устанавливается годовою со дня объявленія просителю распоряженія, признаваемаго имъ нарушающимъ его права, или со дня приведенія такого распоряженія въ дѣйствіе, если оно исполнено безъ предварительнаго объявленія, или же, наконецъ, со времени дѣйствительнаго причиненія просителю вреда или убытковъ, если ни объявленіе ему означеннаго распоряженія, ни приведеніе такого въ дѣйствіе еще не было сопряжено съ нанесеніемъ вреда или убытка.

При рѣшеніи такого рода дѣлъ, касающихся лицъ духовнаго вѣдомства, въ судебной палатѣ, въ особомъ ея присутствіи, въ составъ послѣдняго приглашается лицо по назначенію мѣстнаго епархіальнаго архіерея.

Апелляціонныя жалобы на рѣшенія особаго присутствія судебной палаты приносятся кассационному департаменту правительствующаго сената, рассматривающему дѣла этого рода въ соединенномъ присутствіи съ первымъ департаментомъ сената, на рѣшенія котораго, въ свою очередь, апелляціонныя жалобы могутъ быть приносимы общему собранію обоихъ названныхъ департаментовъ, гдѣ жалобы эти разрѣшаются уже окончательно. Просьбы о кассациі рѣшеній, постановленныхъ въ апелляціонномъ порядкѣ, приносятся тѣмъ же установленіямъ, съ соблюденіемъ обычныхъ сроковъ и порядка.

По вопросу о взысканіи вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные должностными лицами, служащими по выборамъ, проектируются слѣдующія измѣненія: за неправильныя дѣйствія по службѣ подвергаются отвѣтственности, помимо прочіихъ лицъ, служащихъ по выборамъ, также выборныя должностныя лица общественнаго управленія сельскихъ обывателей, иски къ которымъ предъявляются въ окружный судъ; по классамъ должностей къ компетенціи судебной палаты относятся только иски служащихъ по выборамъ лицъ шестого и пятого, вмѣсто прежнихъ восьмого—пятого классовъ. Что касается особыхъ присутствій для разсмотрѣнія дѣлъ по искамъ съ должностныхъ лицъ, служащихъ по выборамъ, то составъ ихъ, по проекту, измѣняется какъ въ количественномъ, такъ и въ качественномъ отношеніи пригласеніемъ въ нихъ лицъ, ближайшимъ образомъ знакомыхъ со всѣми отраслями выборной службы.

Наконецъ, проектомъ устанавливается принципъ отвѣтственности за неправильныя дѣйствія

сенаторовъ кассационныхъ департаментовъ сената, по отношенію къ которымъ возможность предъявленія иска объ убыткахъ дѣйствующимъ законодательствомъ не предусматрѣна. Соответствующая статья проекта (1331) гласитъ: „Просьбы о разрѣшеніи отыскивать убытки, понесенные вслѣдствіе неправильныхъ или пристрастныхъ дѣйствій судей, прокуроровъ и другихъ чиновъ судебного вѣдомства, по производству дѣла или постановленію рѣшенія, приносятся о взысканіи съ чиновъ окружнаго суда и мировыхъ судей—въ судебную палату; съ предсѣдателей, членовъ и прокуроровъ высшихъ судебныхъ установленій, равно какъ лицъ оберъ-прокурорскаго надзора кассационныхъ департаментовъ правительствующаго сената,—въ соединенное присутствіе перваго и кассационныхъ департаментовъ правительствующаго сената, а съ сенаторовъ кассационныхъ департаментовъ—въ общее собраніе перваго и кассационныхъ департаментовъ правительствующаго сената“. Означенное общее собраніе образуется подъ предсѣдательствомъ первоприсутствующаго въ соединенномъ присутствіи перваго и кассационныхъ департаментовъ изъ сенаторовъ перваго и гражданскаго кассационнаго департаментовъ. Въ составъ соединеннаго присутствія перваго и гражданскаго кассационнаго департаментовъ входитъ, кромѣ предсѣдательствующаго, обязанности котораго исполняетъ первоприсутствующій гражданскаго кассационнаго департаменту сената, по три сенатора отъ каждаго изъ двухъ образующихъ присутствіе департаментовъ. Сенаторы эти назначаются общепостановленнымъ, въ учрежденіи правительствующаго сената, порядкомъ, причѣмъ одновременно возобновляется не болѣе половины состава присутствія.

Содержаніе собранія узаконеній и распоряженій правительства.

№ 25. 9 февраля 1907 г.

Ст. 226. Объ утвержденіи временныхъ правилъ для узаконенія браковъ, заключенныхъ по обрядамъ инославныхъ и иновѣрныхъ исповѣданій лицами, числившимися православными до изданія высочайшаго указа 17 апрѣля 1905 г. и происшедшаго отъ сихъ браковъ потомства.

Ст. 227. О предоставленіи послѣдователямъ старообрядческихъ согласій, не признающихъ духовныхъ лицъ, возлагать веденіе своихъ книгъ гражданскаго состоянія на особыхъ старостъ.

Ст. 228. О подчиненіи вѣдѣнію училищныхъ совѣтовъ сельскихъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія по инструкціи 4 іюня 1875 г. и приходскихъ по уставу 1828 г. училищъ.

Ст. 229. О размѣрѣ нормальной убыли въ вѣсѣ при перевозкахъ по желѣзнымъ дорогамъ сахарарафинада и сахарнаго песка.

№ 26. 10 февраля 1907 г.

Ст. 230. О назначеніи сроковъ производства новыхъ выборовъ членовъ государственной думы отъ городовъ Харькова, Риги и Иркутска.

№ 27. 13 февраля 1907 г.

Ст. 231. Объ увеличеніи штатнаго содержанія начальникамъ техническихъ желѣзнодорожныхъ училищъ.

Ст. 232. О предоставленіи послѣдователямъ старообрядческихъ безпоповщинскихъ согласій возлагать веденіе книгъ гражданскаго состоянія на особыхъ старостъ, избираемыхъ общинами.

Ст. 233. О выдачѣ суду земства на текущіе смѣтные расходы.

Ст. 234. О сохраненіи за служащими въ техническихъ желѣзнодорожныхъ училищахъ Сибири и Средней Азіи добавочныхъ окладовъ содержанія.

Ст. 235. Обь отмѣнѣ дѣйствія правилъ 3 апрѣля 1892 г. о взысканіяхъ за тайное обученіе въ губерніяхъ западнаго края, а также Царства Польскаго.

Ст. 236. Обь измѣненіи инструкціи для отпуска древесныхъ саженцевъ и сѣмянъ изъ казенныхъ лѣсныхъ.

№ 28. 13 февраля 1907 г.

Ст. 237. О зачетѣ военному духовенству прежней, до изданія пенсіонныхъ правилъ 26 февраля 1901 года, службы въ штатныхъ должностяхъ псаломщиковъ при военныхъ соборахъ и церквяхъ.

Ст. 238. О прекращеніи квартирныхъ и на прислугу денегъ семействамъ военнослужащихъ, оставшихся для постоянной службы на Дальнемъ Востоцкѣ.

Ст. 239. Обь удвоеніи числа учениковъ въ учебныхъ командахъ артиллерійскихъ частей.

Ст. 240. О штатныхъ измѣненіяхъ въ составѣ вѣрненскаго артиллерійскаго склада.

Ст. 241. О штатныхъ измѣненіяхъ въ составѣ управления крѣпостныхъ артиллерій и обь установленіи отпуска столовыхъ денегъ помощникамъ завѣдывающихъ учебными командами и командами для службы при вспомогательныхъ техническихъ средствахъ.

Ст. 242. Обь учрежденіи въ тифлискомъ кадетскомъ корпусѣ 3 стипендій имени генераль-адъютанта барона Врангеля 2.

Ст. 243. О путевомъ довольствіи назначаемыхъ и командиремыхъ съ Дальняго Востока офицерскихъ чиновъ.

Ст. 244. О дополнительномъ путевомъ довольствіи по случаю задержекъ въ пути во время забастовокъ.

Ст. 245. О суточныхъ деньгахъ офицерамъ и класснымъ чинамъ при перѣздахъ по предложеніямъ.

Ст. 246. О дополненіи п. 2 высочайше утвержденнаго 7 марта 1886 года положенія военного совѣта о штатѣ межевого отдѣленія войскового хозяйственнаго правленія оренбургскаго казачьяго войска.

Ст. 247. Обь установленіи для нижнихъ чиновъ Иркутской и Красноярской казачьихъ сотенъ новыхъ окладовъ: жалованья, ремонтныхъ денегъ и денегъ на ковку и леченіе лошадей казаковъ.

Ст. 248. О заштатныхъ правахъ оберъ-офицеровъ генеральнаго штаба для особыхъ порученій при корпусныхъ штабахъ.

Ст. 249. О заштатномъ содержаніи священнослужителей.

Ст. 250. Обь измѣненіи статей 1, 44, 45, 85, 101 и 102 положенія обь офицерской кавалерійской школѣ.

Ст. 251. О прекращеніи дѣйствія приказовъ по военному вѣдомству 1904 года № 287 и 1905 года №№ 78 и 366.

Ст. 252. О реорганизациі владивостокской крѣпостной артиллеріи и о введеніи въ дѣйствіе штата управления владивостокской крѣпостной артиллерійской бригады.

Ст. 253. Обь увеличеніи оклада кормовыхъ денегъ для нижнихъ чиновъ собственнаго его императорскаго величества конвоя за время пребыванія ихъ на сборныхъ пунктахъ передъ отправленіемъ на службу въ конвой.

Ст. 254. О приемѣ въ 1906 году въ юнкерскія училища сверхкомплектныхъ.

Ст. 255. Обь офицерскихъ участкахъ, расположенныхъ въ 10-верстной полосѣ сибирскаго казачьяго войска.

Ст. 256. О предоставленіи права бесплатной охоты казакамъ служилаго состава и малолѣткамъ войска донскаго.

Ст. 257. О квартирныхъ деньгахъ эвакуированнымъ, находящимся на бесплатномъ излеченіи во врачебныхъ заведеніяхъ.

Ст. 258. О присвоеніи церковно-приходской школѣ въ с. Кулигахъ, перехтскаго уѣзда, костромской епархіи, наименованія въ память освобожденія государемъ императоромъ Александромъ II крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

Ст. 259. Обь открытіи пятницкаго дѣтскаго пріюта-школы вѣдомства учреждений императрицы Маріи въ пятницкой части гор. Москвы.

Ст. 260. О принятіи капитала въ 2.000 р., пожертвованнаго Александромъ Позернъ для учрежденія одной кровати имени великой княгини Александры Іосифовны въ с.-петербургскомъ пріютѣ слѣпыхъ въ память Елисаветы Кудора.

Ст. 261. О присвоеніи наименованія стипендіи, учреждаемой въ кубанской войсковой низшей сельскохозяйственной школѣ 1-го разряда, „стипендіи въ ознаменованіе бракосочетанія ихъ императорскихъ величествъ“.

Ст. 262. О присвоеніи учреждаемой при златоустовскомъ трехклассномъ городскомъ училищѣ, уфимской губерніи, стипендіи имени его императорскаго величества государя императора.

Ст. 263. О присвоеніи старшинства 1 кавказскому желѣзнодорожному баталіону съ 12 іюля 1905 года и обь установленіи для него годового праздника въ день Св. Троицы.

Ст. 264. О расформированіи штаба войскъ Дальняго Востока и присвоеніи командиру своднаго корпуса, оставляемаго въ Манчжуріи до окончанія ея оккупациі, правъ командующаго войсками бывшаго Иркутскаго военного округа.

Ст. 265. Обь отмѣнѣ въ 1907 году учебнаго сбора прапорщиковъ запаса и нижнихъ чиновъ 1 разряда.

Ст. 266. О наименованіи существующаго въ станціи Переяславской, кавказскаго отдѣла, кубанскаго казачьяго войска, двухкласснаго училища „Алексѣевскимъ“.

Ст. 267. О правѣ ношенія ополченскаго знака въ память службы во время русско японской войны 1904—1905 гг. государственнаго ополченія бывшаго сибирскаго военного округа и дружинъ, сформированныхъ на Дальнемъ Востоцкѣ по военнымъ обстоятельствамъ.

Ст. 268. О присвоеніи двухклассной церковной школѣ при никольской церкви въ г. Ишимѣ, омской епархіи, наименованія Черныковской.

Ст. 269. Обь учрежденіи при филаретовской пустыни, устюженскаго уѣзда, новгородской епархіи, женской общины.

Ст. 270. Обь учрежденіи въ белебеевскомъ уѣздѣ женской общины.

Ст. 271. Обь учрежденіи въ иловенской экономіи графа Мусина-Пушкина, въ ярославской губ., должности коннаго урядника.

Ст. 272. Обь учрежденіи на фабрикѣ товарищества бр. Крестовниковыхъ, при селѣ Поляно, московскаго уѣзда, двухъ должностей пѣшихъ стражниковъ.

Ст. 273. Обь учрежденіи въ имѣніи графини Уваровой, при селѣ Карачаровѣ, муромскаго уѣзда, одной должности старшаго и 9 младшихъ стражниковъ.

Ст. 274. Обь учрежденіи въ 16 лапшангскомъ удѣльномъ имѣніи, селѣ Лапшангѣ, варнавинскаго уѣзда, должности коннаго урядника.

Ст. 275. Обь учрежденіи при ресиманскомъ скитѣ Свято-Троицкой Сергіевой лавры должности пѣшаго урядника.

Ст. 276. Обь учрежденіи въ шуйскомъ и вязниковскомъ уѣздахъ 10 должностей конныхъ стражниковъ.

Ст. 277. Обь учрежденіи при серафимо-дивѣевскомъ монастырѣ, въ ардатскомъ уѣздѣ, должности пѣшаго стражника.

Ст. 278. Обь учрежденіи на каменноугольныхъ копяхъ Ивано-Мавѣвскаго горно-промышленнаго товарищества 15 должностей полицейскихъ стражниковъ.

Ст. 279. Обь учрежденіи въ ардаговскомъ уѣздѣ, нижегородской губерніи, при заводѣ Выксѣ 3 должностей городскихъ и при заводѣ Вилѣ 8 должностей городскихъ.

Ст. 280. Обь учрежденіи въ гор. Симбирскѣ 12 должностей стражниковъ.

Ст. 281. Обь учрежденіи въ виндавскомъ портѣ 4 должностей младшихъ городскихъ.

Ст. 282. Обь учрежденіи при заводѣ акціонернаго общества „Провѣтъ“ въ г. Минскѣ двухъ должностей городскихъ.

Ст. 283. Обь учрежденіи въ имѣніи Харитоненко, въ Ахтырскомъ уѣздѣ, должности коннаго урядника.

Ст. 284. Обь учрежденіи въ составѣ быlostокской городской полиціи двухъ должностей младшихъ городскихъ.

Ст. 285. Обь учрежденіи въ м. Кренгольмѣ, везенбергскаго уѣзда, эстляндской губерніи, должности помощника пристава.

Ст. 286. Обь измѣненіи редакціи ст. 16 устава пенсіонной кассы служащихъ въ земствѣ ярославской губерніи.

Ст. 287. О предоставленіи квартирныхъ и фуражныхъ денегъ оставленнымъ за штатомъ по случаю упраздненія должностей съ окончаніемъ войны.

Ст. 288. О времени расформированія частей войскъ, управленій и заведеній Дальняго Востока.

Ст. 289. О трехмѣсячномъ удержаніи прибавочнаго жалованья за службу въ отдаленныхъ мѣстностяхъ.

Ст. 290. О выдачѣ путевого довольствія при новыхъ назначеніяхъ чинамъ, состоящимъ за штатомъ на основаніи приказовъ по в. в. 1905 года, №№ 406 и 660.

Ст. 291. Обь установленіи прогонныхъ денегъ по Аму-Дарьѣ.

СУДЕБНЫЕ ОТЧЕТЫ.

Правит. сенать.

Засѣд. гражд. касс. деп. 31 января.

V.

Отвѣтственна ли жел. дорога за поврежденіе въ здоровьѣ рабочаго при ремонтѣ моста, если движеніе по послѣднему было приостановлено, и ремонтъ былъ сданъ дорогою особому подрядчику, на службу котораго состоялъ потерпѣвшій?

Вопросъ возникъ по иску Климова къ моск.-курск.-нижег. жел. дорогѣ и рѣшенъ суд. палатою въ утвердительномъ смыслѣ въ виду того, что временное прекращеніе прохода повозовъ по ремонтируемому мосту не можетъ служить основаніемъ къ признанію вѣдъ эксплуатаціи жел. дороги, давно оконченной постройкою и открытой для общаго пользованія (1902 г. № 77). Что касается возраженія отвѣтчика, что отвѣтственность за несчастные случаи съ рабочими принялъ на себя по договору рязанскій машиностроит. заводъ, ремонтировавшій мостъ, то таковое должно быть признано неуважительнымъ, такъ какъ по силѣ ст. 683 т. X, ч. 1 всѣ соглашенія жел. дорогъ обь устраненіи отвѣтственности ихъ за личный вредъ и убытки признаются недействительными. Въ касс. жалобѣ повѣренный управленія жел. дорогъ, прис. пов. Кобракъ, указывалъ, что вопреки смысла ст. 683 т. X, ч. 1 палата примѣнила этотъ законъ къ несчастному случаю, имѣвшему мѣсто при ремонтѣ моста подряднымъ способомъ и притомъ, когда движеніе по нему было совершенно прекращено, — исключительно на томъ основаніи, что данная жел. дорога вообще

эксплуатируется. Рѣшеніе палаты нарушаетъ также п. 2 ст. 683, такъ какъ по дѣлу установлено, что случай произошелъ не по винѣ дороги или ея агентовъ, ибо таковыми не можетъ быть признанъ заводъ, производившій ремонтъ подряднымъ способомъ. Этого возраженія палата не обудила вовсе и ограничилась общимъ указаніемъ о недействительности соглашеній, снимающихъ съ жел. дорогъ законную отвѣтственность.

Рѣшеніе палаты отмѣнено по нарушенію ст. 683 т. X, ч. 1.

VI.

Вправъ ли истецъ, которому присуждена капитальная сумма безъ процентовъ, требовать проценты, какъ вознагражденія за убытки, въ случаѣ взноса этой суммы, по просьбѣ отвѣтчика, согл. п. 3 ст. 814 уст. гр. суд., въ казначейство и оставленія затѣмъ касс. жалоба отвѣтчика безъ послѣдствій?

Искъ Холщевникова о взысканіи съ Простаковой процентовъ съ суммы, присужденной ему съ отвѣтчицы, основанный на томъ, что отвѣтчица, подавъ касс. жалобу, просила о приостановленіи исполненія рѣшенія невыдачею Холщевникову внесенной въ обезпеченіе иска суммы и тѣмъ лишила истца процентовъ на присужденный ему капиталъ со дня постановленія рѣшенія суд. палаты, — былъ признанъ мир. сѣздомъ не подлежащимъ удовлетворенію, по слѣд. основаніямъ. По разъясненію правит. сената 1875 г. № 945, послѣ рѣшенія дѣла о капиталѣ невозможенъ особый искъ обь убыткахъ за право владѣнія капиталомъ, если отвѣтчикъ не обвиненъ въ недобросовѣстномъ владѣніи. Въ настоящемъ случаѣ отвѣтчица послѣ рѣшенія палаты капиталомъ вовсе не владѣла, а лишь воспользовалась правомъ, предоставленнымъ ей п. 3 ст. 814 уст. гр. суд. Отъ Холщевникова зависѣло получить, по силѣ той же ст. 814, внесенную сумму, обезпечивъ ее на случай отмѣны рѣшенія правит. сенатомъ.

Въ касс. жалобѣ истецъ указывалъ, что центромъ вопроса является непоступленіе платежа истцу, который, такимъ образомъ, лишился процентовъ вслѣдствіе желанія отвѣтчика воспользоваться 3 п. 814 ст.; послѣдній созданъ исключительно въ интересахъ отвѣтчика, но, какъ разъяснилъ правит. сенать въ рѣш. 1899 г. № 95, и за страхъ отвѣтчика, принесшаго неосновательную жалобу. Статъ на точку зрѣнія сѣзда — значило бы дать всякому отвѣтчику возможность безнаказанно приостановить выдачу присужденнаго платежа, въ явный ущербъ интересовъ истца.

Рѣшеніе сѣзда отмѣнено по нарушенію ст. 684 уст. гр. суд.

VII.

Вправъ ли отвѣтчикъ, оправданный рѣшеніемъ коммерческаго суда, искать съ истца, въ видѣ вознагражденія за убытки, уплаченный имъ повѣренному попорарю?

Вопросъ возникъ по иску Калинина къ Максудову и рѣшенъ с.-петербургскимъ столичнымъ мировымъ сѣздомъ въ утвердительномъ смыслѣ, по слѣдующимъ основаніямъ. Отсутствіе въ уставѣ судопроизводства торговаго правила о вознагражденіи тяжущагося за веденіе дѣла не можетъ быть истолковано въ томъ смыслѣ, что тяжущіяся въ коммерческомъ судѣ безусловно лишены права на вознагражденіе за наемъ повѣреннаго. Тамъ, гдѣ отсутствуетъ спеціальныи законъ, сохраняется силу законъ общій, каковымъ для даннаго случая является ст. 684 т. X ч. 1, ибо нѣтъ никакихъ основаній къ изыатію изъ дѣйствія общаго закона убытковъ, причиненныхъ предьявленіемъ неправаго иска. Въ кассационной жалобѣ повѣренный

Максугова, прис. пов. Романовскій, указывалъ, что ст. 684 къ данному случаю непримѣнима, ибо здѣсь дѣйствуетъ законъ спеціальный—ст. 406—409 уст. суд. торг., не присуждающія издержекъ, а ограничивающіяся штрафомъ; законъ лишаетъ здѣсь издержекъ не отвѣтчиковъ только, а обѣ стороны, и это не случайный пробѣлъ, который требовалъ бы пополненія при помощи общихъ законовъ. Независимо отъ сего, предъявленіе иска есть право каждаго лица и потому не можетъ служить основаніемъ для отвѣтственности, какъ это неоднократно разъяснялось правительствующимъ сенатомъ.

Рѣшеніе съѣзда отмѣнено по нарушенію ст. 684 т. X ч. 1.

VIII.

Можетъ ли отказъ нѣсколькихъ лицъ отъ подписанія договора помяго товарищества имѣть своимъ послѣдствіемъ необязательность договора для другихъ подписавшихъ его лицъ, если послѣдствія неподписанія въ самомъ договорѣ не опредѣлены (гражд. касс. деп. 1873 № 1521).

Искъ товарищества для приобрѣтенія нарышкинскихъ жел. рудъ къ Трояновскому о взысканіи неустойки въ 5.000 р. въ виду отказа отвѣтчика отъ исполненія договора товарищества былъ признанъ виленской суд. палатою не подлежащимъ удовлетворенію по слѣд. основаніямъ. Для возникновенія полнаго товарищества необходимо, по силѣ ст. 2129 и 2132 т. X ч. 1, взаимное согласіе участниковъ договора не только о предметѣ послѣдняго, но и относительно договаривающихся лицъ. Поэтому отказъ отъ подписанія договора трехъ первоначальныхъ участниковъ и замѣна ихъ другими лицами даетъ право и остальнымъ участникамъ отказаться отъ вступленія въ товарищество, ибо съ замѣною лицъ образовался въ сущности новый товарищескій договоръ.—Въ касс. жалобѣ повѣренный товарищества, прис. пов. Суморокъ, указывалъ, что какъ по закону (ст. 1545 и 1547 т. X ч. 1), такъ и по разъясненіямъ правительствующаго сената (1873 г. № 1521), отказъ отъ участія въ договорѣ одного изъ контрагентовъ не прекращаетъ дѣйствія договора и не дѣлаетъ его необязательнымъ для другихъ, не отказавшихся, контрагентовъ. Существеннымъ условіемъ дѣйствительности каждаго акта признается подпись на немъ сторонъ, а оговаривать особо обязательность договора для участника въ случаѣ отказа другого соучастника—нѣтъ необходимости, ибо такая обязательность договора обусловлена самимъ закономъ.

Жалоба оставлена безъ послѣдствій.

IX.

Распространяется ли дѣйствіе прим. 1 къ ст. 277 т. X ч. 1 на случай отдачи въ аренду недвижимыхъ имуществъ крестьянъ.

Искъ крестьянина Семенаса къ Тиминскому объ уплатѣ арендныхъ денегъ по дому, унаслѣдованному истцомъ отъ отца, былъ признанъ мир. съѣздомъ не подлежащимъ удовлетворенію въ виду того, что имущество было слано въ аренду отвѣтчику опекуномъ наслѣдниковъ Семенаса и арендаторомъ арендныя деньги уплачены по день срока. Какъ при заключеніи договора, такъ и нынѣ еще въ числѣ наслѣдниковъ есть недостижшіе 17-тилѣтняго возраста, а потому указаніе истца о необязательности для него договора въ виду несоблюденія опекуномъ прим. 1 къ ст. 277 т. X ч. 1—неосновательно. Неправильно и предъявленіе иска однимъ наслѣдникомъ, при наличности другихъ сонаслѣдниковъ.—Въ касс. жалобѣ Семенасъ объяснилъ, что изъ прим. 1 къ ст. 277 т. X ч. 1 нельзя

вывести заключенія, что опекунъ вправе заключать арендные договоры на срокъ, когда всѣ опекаемые достигнутъ 17-ти лѣтняго возраста. Законъ этотъ имѣетъ цѣлью ограниченіе власти опекуновъ, и потому слѣдуетъ признать, что если одинъ или нѣкоторые изъ малолѣтнихъ достигли указаннаго возраста и за силою ст. 220 т. X ч. 1, вступили въ управленіе своимъ имѣніемъ, то перестаютъ быть обязательными арендные договоры, заключенные безъ гарантіи прим. 1 къ ст. 272.

Жалоба оставлена безъ послѣдствій.

С.-Петербургская судебная палата.

Литературное дѣло.

7 февраля, въ с.-петербургской судебной палатѣ, съ участіемъ сословныхъ представителей, подъ предсѣдательствомъ Булатова было разсмотрѣно дѣло редактора „Всемирнаго Вѣстника“ С. С. Сухонина. Сущность дѣла, какъ видно изъ обвинительнаго акта, сводится къ слѣдующему:

Въ январѣ 1906 года, въ гор. С.-Петербургѣ, вышелъ въ свѣтъ № 1 журнала „Всемирный Вѣстникъ“, гдѣ оказалась напечатанною статья графа Л. Н. Толстого подъ заглавіемъ: „Единственное средство“. Въ этой статьѣ авторъ высказываетъ, что рабочіе, производящіе „все, чѣмъ живутъ и чѣмъ богаты люди“, находятся въ очень тяжеломъ положеніи, такъ какъ земли у нихъ нѣтъ, всякій другой заработокъ связанъ съ полнымъ порабощеніемъ и къ тому же они платятъ подати, взыскиваемая силою при отказѣ къ уплатѣ. Но, по мнѣнію автора, рабочіе напрасно считаютъ виновниками своего бѣдственнаго положенія землевладѣльцевъ, правительство, фабрикантовъ и войска, такъ какъ рабочіе сами виноваты въ своемъ тяжеломъ положеніи, поступая на работу и службу и тѣмъ самымъ исполняя то, на что они жалуются.

Между тѣмъ какъ стоить имъ только перестать помогать дѣйствіямъ противъ себя и всѣ ихъ бѣдствія уничтожатся сами собой. Разрѣшая этотъ вопросъ, авторъ говоритъ, что уже давно сталъ извѣстенъ людямъ нравственный законъ, что не надо дѣлать другимъ того, чего не хочешь, чтобы тебѣ дѣлали. Когда этотъ законъ былъ открытъ, то люди, которымъ принадлежала власть, созная, что ихъ могущество основано исключительно на борьбѣ, происходящей между людьми изъ желанія подчинить другъ друга, стали принимать всѣ мѣры, чтобы скрыть существованіе этого закона отъ своихъ подчиненныхъ.—„Скрываютъ они этотъ законъ тѣмъ, что выставляютъ сотни, тысячи другихъ законовъ, признавая ихъ болѣе важными и обязательными, чѣмъ законъ о дѣланіи другому того, что хочешь, чтобы тебѣ дѣлали. Одни изъ этихъ людей—жрецы проповѣдуютъ сотни церковныхъ догматовъ, обрядовъ жертвоприношеній, молитвословій,... выдавая ихъ за самые важные законы Бога, неисполненіе которыхъ влечетъ за собою вѣчную гибель. Другіе правители, усвоивъ придуманное жрецами ученіе и принимая его за законъ, устанавливаютъ на основаніи его уже прямо противоположныя закону государственныя постановленія и подъ угрозой наказанія требуютъ отъ всѣхъ людей исполненія ихъ“. Отъ этого и происходитъ, по выраженію автора, „удивительное“ дѣло, что рабочіе, прибѣгая для облегченія своего положенія къ всевозможнымъ средствамъ, не исключая революціи, игнорируютъ единственное средство: „исполненіе закона Бога, который навѣрное избавляетъ ихъ отъ ихъ бѣдствій“. Въ этомъ законѣ „весь законъ Бога и все

руководство жизни человеческой". Почему для улучшения быта рабочих послѣднимъ необходимо воздерживаться отъ прямого участія въ дѣятельности капиталистовъ, правительства и отказываться отъ службы въ войскахъ, такъ какъ „въ жизни наживаются только правительства, богачи, вообще угнетатели“, а между тѣмъ, „рабочіе, которые въ надеждѣ улучшить свое положеніе, отступаютъ отъ закона взаимности, только ухудшаютъ положеніе всѣхъ рабочихъ... Далѣе указывается, что „рабочіе должны сами очиститься, чтобы правительство и богачи перестали поѣдать ихъ жизни“, и для этого „нужно освобожденіе отъ суевѣрій богословскихъ, государственныхъ и научныхъ и вѣра въ Бога и законъ его“. И для достиженія этого, „не боясь гоненій вѣнскихъ отъ церкви и государства“, „имъ надо религиозно воздерживаться... отъ работы у капиталистовъ, если онъ можетъ прожить безъ этого; отъ предложенія работы по болѣе дешевой цѣнѣ, чѣмъ она установилась; отъ улучшения своего положенія переходомъ на сторону капиталистовъ, служеніемъ имъ, и, главное, отъ участія въ правительственномъ насиліи“.

Какъ видно изъ отношенія главнаго управленія по дѣламъ печати, редакторомъ названнаго журнала состоялъ надворный совѣтникъ Сергѣй Сергѣевъ Сухонинъ.

На основаніи изложеннаго надворный совѣтникъ Сергѣй Сергѣевъ Сухонинъ обвиняется въ томъ, что въ городѣ С.-Петербургѣ, состоя отвѣтственнымъ редакторомъ ежемѣсячнаго журнала „Всемирный Вѣстникъ“, въ книжкѣ послѣдняго за № 1, вышедшей въ свѣтъ въ январѣ 1906 года, помѣстилъ статью „Единственное средство“, гдѣ доказывалось, что рабочіе не должны повиноваться законамъ и поступать на военную службу и этимъ путемъ распространилъ сочиненіе, за вѣдомо для него возбуждавшее къ неповиновенію закону и законнымъ распоряженіямъ власти, т. е. въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 3 п. 129 ст. угол. улож. и влекущемъ послѣдствія, указанные въ п. а ст. 8 отд. VIII врем. прав. о поврем. изд.

Во время судебного разбирательства защитникъ подсудимаго, прис. пов. О. О. Грузенбергъ, возбудилъ ходатайство объ оглашеніи на судѣ всей инкриминируемой статьи цѣликомъ. Судъ хотя и удовлетворилъ ходатайство защитника, но членъ судебной палаты Зейфертъ, которому было поручено прочесть статью, читалъ ее такъ быстро, что отдѣльныя слова почти не удавливались ухомъ, на что и было своевременно обращено вниманіе особаго присутствія защитникомъ.

Тов. прок. Шульгинъ въ своей рѣчи указалъ, что инкриминируемая статья Л. Н. Толстого содержитъ всѣ признаки преступленія, статьей 129 угол. улож. предусматриваемаго. Имѣя, однако, въ виду, что слѣдствіемъ не установлено выпускъ и распространеніе январ. книги „Всемирнаго Вѣстника“, гдѣ помѣщена эта статья, п. Шульгинъ ходатайствовалъ о примѣненіи къ подсудимому Сухонину 2 ч. 132 ст. того же уложенія. Присяжный повѣренный О. О. Грузенбергъ между прочимъ сказалъ:

— Не смягчайте обвиненія, г. прокуроръ. Подсудимый смѣлѣе васъ. Онъ не желаетъ прятаться за недочетами слѣдствія: книга вышла, книга получила распространеніе, ее читали тысячи тѣхъ, возбужденія которыхъ вы такъ страшитесь. Платите же смѣлостью за смѣлостью. Зовите на судъ того, кто написалъ эту „преступную“ статью. Скажите громко, скажите на весь міръ, полный благоговѣйнаго восхищенія передъ его гениемъ, что родина, наконецъ, его поняла, оцѣнила, нашла вѣнецъ для его славы... въ статьяхъ уголовного уложенія. Шлите же ему вызывную повѣстку. Еще 11 лѣтъ т. н., когда прокуратура и жандармы арестовали жен-

щину-врача за раздачу его произведеній, Л. Н. Толстой обратился къ министрамъ юстиціи и внутреннихъ дѣлъ съ письмомъ, въ которомъ онъ обвинялъ ихъ въ жестокомъ малодушіи. Не мучайте—писалъ онъ—тѣхъ, кто печатаетъ и раздаетъ мои книги, виноватъ во всемъ я—и впередъ заявляю, что буду, не переставая, до своей смерти дѣлать то, что правительство считаетъ зломъ, а я считаю своей священной передъ Богомъ обязанностью.

Министры не осмѣливались привлечь его къ суду. Не осмѣливаетесь это сдѣлать и вы, г. прокуроръ. Я знаю причину вашего страха. Вы боитесь встрѣчи съ тѣмъ, кто въ странѣ разстрѣловъ и изгнаний проповѣдуетъ законъ Бога, вы боитесь стать лицомъ къ лицу съ этимъ гигантскимъ воплощеніемъ міровой совѣсти. А вдругъ онъ скажетъ вамъ; я проповѣдую лишь то, что написано въ книгѣ, на которой клялись вы, г. судьи, въ томъ, что будете судить, а вы, г. прокуроръ, въ томъ, что будете настойчиво обвинять.

Предсѣдательствующій. Г. защитникъ! Прошу васъ не задѣвать г. прокурора.

Присяжн. повѣр. О. О. Грузенбергъ. Конечно, я знаю, что слова обвиненія здѣсь болѣе охраняютъ, нежели слово Божіе. Но я не знаю, что слова Христа, мудрецовъ Гиллеля и Конфуція; „не убій!“ другого того, чего ты не хотѣлъ бы, чтобы дѣлали тебѣ“, пользуются здѣсь такой односторонней симпатіей. Уложеніе о нак. гласитъ: „не убій!“ Но когда того же требуетъ религія и мораль, происходитъ конфликтъ.

Религія запрещаетъ всякое убійство, а уложеніе лишь то, на которое нѣтъ разрѣшенія. Кто убиваетъ, повинуюсь голосу своей страсти,—тотъ убійца; кто же убиваетъ, подчиняясь чужой страсти,—тотъ герой.

Не подходите, гг. судьи, съ этою мѣркою къ нравственно-религиозному ученію. Оно не можетъ состоять на правительственной службѣ. Если вы думаете иначе, отберите у вашихъ дѣтей евангеліе. Оно толкаетъ ихъ на тѣ же преступленія, что и проповѣдь Толстого. Затѣмъ, О. О. Грузенбергъ остановился на анализѣ тѣхъ со средѣльных областей, которыя нормируются правомъ и моралью. По его мнѣнію, прокурорскій надзоръ оттого оказался въ области морали, что не умѣетъ ясно отмѣчать границы права. Право защищаетъ установленный политическій и общественный строй отъ посягательства на него преступнымъ дѣйствіемъ и призывомъ къ нему. Мораль и религія не заботятся о замѣнѣ одной политической или экономической формы другою. Нѣтъ.—Онъ революционизируетъ душу и совѣсть, стремясь создать въ нихъ такія психологическія предпосылки, при которыхъ ружье не стрѣляетъ, себѣлюбие никнетъ и хирѣетъ, а голосъ состраданія обличаетъ далекихъ и роднитъ враждебныхъ.

Напрасно здѣсь старались прочесть скороговоркой, шопоткомъ проповѣдь любви. Съ тѣхъ поръ, замѣчаетъ защитникъ, какъ раздался призывъ: „будьте совершенны, какъ отецъ вашъ небесный“, передъ человѣчествомъ зажегся яркій, неумирающій идеалъ. „Будьте совершенны“: это значитъ не довольствуйтесь существующими формами политической жизни. „Будьте совершенны“: это значитъ не каменѣйте въ несправедливомъ укладѣ экономически-общественныхъ отношеній. „Будьте совершенны“: и человѣчество, нерѣдко ошибаясь и спотыкаясь, неудержимо рвется впередъ и впередъ. Не страшась вислицъ, тюремъ и палачей, оно разбиваетъ желѣзныя цулы обмана, суевѣрій и личныхъ привязанностей.

И не обвинительнымъ актомъ, возстающимъ противъ завѣта „не убій!“,—побѣдить это безостановочное, вѣчное движеніе.

Толстой—закончилъ свою рѣчь прис. пов. О. О. Грузенбергъ—много лѣтъ тому назадъ писалъ, что

люди нашего времени еще могут жить языческой жизнью, но уже больше не могут ее исповѣдывать. Онъ ошибся. Въ С.-Петербургѣ не только исповѣдуютъ язычество, но и проповѣдуютъ его съ прокурорской трибуны.

Подсудимый С. С. Сухонинъ, воспользовавшись правомъ послѣдняго слова, указалъ, что, состоя въ теченіе 8 лѣтъ редакторомъ-издателемъ, онъ отлично зналъ всѣ способы распространения воззваній; къ числу ихъ, конечно, нельзя отнести изданіе ежемѣсячнаго журнала, имѣющаго узкій ограниченный кругъ читателей. Его дѣлю было дать любителямъ русской литературы возможность ознакомиться съ гонимыми сочиненіями писателей, находившихся подъ запретомъ прежней цензуры. Его журналъ сталъ сборникомъ, коллекционеромъ такихъ драгоценныхъ произведеній русской литературы и былъ абсолютно чуждъ какихъ-либо дѣлей политической агитации: въ немъ даже отсутствовали отдѣлы внутренней и внѣшней политики. Статья, которую ставятъ ему въ вину обвинительный актъ, написана Толстымъ 6 лѣтъ тому назадъ и не можетъ ни въ какомъ случаѣ считаться преступной, равно какъ не можетъ считаться преступной дѣятельность, направленная къ собиранію произведеній гениевъ русской литературы. Указавъ затѣмъ на тѣ трудности съ которыми была сопряжена его скромная дѣятельность коллекционера, собирателя произведеній Толстого, С. С. Сухонинъ настаиваетъ на томъ, что эта дѣятельность не заключаетъ въ себѣ элементовъ преступности.

Особое присутствіе поставило на свое разрѣшеніе два вопроса: 1) виновенъ ли Сухонинъ по 129 ст. и 2) виновенъ ли Сухонинъ по ст. 132 угол. улож.

Послѣ продолжительнаго совѣщанія особое присутствіе вынесло вердиктъ, коимъ, отвергнувъ оба обвиненія, признало С. С. Сухонина по суду оправданнымъ.

Революціонное сообщество.

16 января въ особомъ присутствіи спб. суд. палаты, съ участіемъ сословныхъ представителей, началось подъ предѣлательствомъ г. Крашенинникова слушаніе громкаго дѣла по обвиненію 25 лицъ въ принадлежности къ партіи социалистовъ-революціонеровъ, т. е. по 2 ч. 126 ст. уг. ул.

Сущность этого дѣла заключается въ слѣдующемъ: въ концѣ 1905 г. въ спб. охранномъ отдѣленіи получены были свѣдѣнія, что партія соц.-рев., окрѣпшая подъ влияніемъ происходившихъ въ то время въ столицѣ событий, намѣрена, воспользовавшись возникшей всеобщей забастовкой, развитъ особенно интенсивно свою дѣятельность.

Въ виду этого, полиціей въ ночь на 9 декабря арестованъ былъ рядъ лицъ, принадлежащихъ къ этой партіи, причемъ въ числѣ другихъ былъ задержанъ одинъ изъ видныхъ членовъ партіи—пот. поч. гр. Вс. Мих. Эйхенбаумъ, проживавшій вмѣстѣ съ нар. учительницей Т. С. Салоповой въ д. № 8 по Кузнечному пер.

При обыскѣ у Эйхенбаума обнаружено было слѣдующее: 1) револьверъ сист. Браунингъ и патроны къ нему; 2) 10951 экз. изд. п. с.-р. прокламцій различныхъ наименованій, въ которыхъ въ самыхъ рѣзкихъ выраженіяхъ порицаются мѣропріятія правительства, предпринимаемыя для улучшенія положенія крестьянъ и рабочихъ, а также для подавленія волненій; кромѣ того, въ этихъ прокла-

маціяхъ заключался призывъ къ населенію вступить въ открытую борьбу съ властью для измененія образа правленія въ Россіи и для низверженія законнаго правительства, 3) около 150 экземпляровъ различныхъ другихъ нелегальныхъ изданій и 4) рядъ рукописныхъ документовъ. На первомъ мѣстѣ среди нихъ должна быть поставлена тетрадка въ $\frac{1}{8}$ долю листа, озаглавленная: „Сношенія“ и др., въ которой имѣется рядъ записей, указывающихъ на активную дѣятельность г. Э. въ качествѣ члена партіи, и т. п. Кромѣ этого, у Эйхенбаума найдена была тетрадка, представляющая собою дневникъ, который онъ началъ вести съ 25 февр. 1905 г., будучи заключенъ въ спб. одиночную тюрьму.

Первые листы дневника посвящены описанію его жизни въ тюрьмѣ и, между прочимъ, подъ датой 6 марта помѣщена слѣдующая замѣтка: „Второй разговоръ съ № 1. Неожид. открытіе и начало пр. Дѣятельное сношеніе съ тов. и сосѣдомъ.— 25 іюня Эйхенбаумъ отмѣтилъ, что онъ освобожденъ изъ подъ стражи съ обязательствомъ выѣхать изъ Спб., а потому намѣренъ, проведя нѣсколько дней съ „Таней“, отправиться въ Воронежъ къ отцу, гдѣ онъ дѣйствительно и пробылъ до 3-го іюля, а 4-го переселился въ Харьковъ и „приступилъ къ работѣ“.

Датѣ, Эйхенбаумомъ сдѣланы слѣдующія записи: „4 іюля—1 авг.— прогрессивно-распушенная кипучая работа, притомъ 29—31 іюля „гапонскіе дни“. „1 авг. удачно избѣжалъ ар. Новая эра „на нелег. полож.“, кипучая дѣятельность по ком.-скому дѣлу“. „5—24 авг. скрыв. у рабочихъ въ Харьковѣ, горячая организаціон. работа“.

„24—26 авг. Таня здѣсь. Рѣшенъ мой отъѣздъ“. Заклывая свой дневникъ, Эйхенбаумъ 2 сентября дѣлаетъ отмѣтку:—„Зак. дѣла конспират. реф. увѣжаю“.

Наконецъ, у Эйхенбаума въ числѣ другихъ найденныхъ были слѣдующія записки: „Суб. 8 ч. веч. Молв. фл.-ф. ч. рез. ман.“, „Лекція 1-я вторникъ 11 ч. у. 2-й кр. Дерпт. д. 11—13—29 „и 8 ч. Харл. кр. Н.-Сив. 17—12 (книгъ) и т. д.“

На дознаніи условное обозначеніе „фл.-ф. ч.“ было дешифровано и оказалось, что оно обозначаетъ: „15—10“. При провѣркѣ же указанныхъ адресовъ было установлено, что на Молвинской ул., въ д. № 15, кв. 10 проживаетъ рабочій рез. ман. Ф. С. Семеновъ, по Ново-Сивк. ул., 17—12, литейщикъ Харламовск. зав. И. А. Агафоновъ и, наконецъ, въ д. 11—13 по Дерптск. ул.—Е. Б. Картинъ.

Эти лица были допрошены на дознаніи и показали: Семеновъ—что какъ-то осенью 1905 г. онъ зашелъ въ квасную на Лейхтенберг. ул. и засталъ тамъ много рабочихъ, которымъ какой-то неизвѣстный ему человекъ говорилъ рѣчь и совѣтовалъ непременно устроить забастовку,—затѣмъ незнакомецъ сталъ разговаривать съ каждымъ рабочимъ въ отдѣльности, а также и со свидѣтелемъ, причемъ спросилъ у него фамилію, адресъ, женатъ ли онъ, не нуждается ли въ пособіи и, наконецъ, могутъ ли у него въ квартирѣ происходить собранія рабочихъ, на что онъ отвѣтилъ отрицательно, сославшись на болѣзнь жены. Тогда незнакомецъ назначилъ ему явиться въ ту же квасную въ субботу для полученія пособія, но онъ туда не пошелъ. Въ предъявленной Семенову карточкѣ Эйхенбаума, онъ опозналъ этого незнакомца.

Е. Картинъ показалъ, что видѣлъ Эйхенбаума въ компаніи рабочихъ, которые устроили у свидѣтеля однажды собраніе.

И. Агафоновъ показалъ, что знаетъ Эйхенбаума, какъ лицо, занимавшееся съ рабочими.

Нѣкій рабочій Суроегинъ показалъ на дознаніи, что знаетъ Эйхенбаума, какъ оратора, который однажды говорилъ у нихъ на заводѣ, убѣждая рабочихъ требовать 8-часового раб. дня и повышенія заработной платы.

Одновременно съ Эйхенбаумомъ были арестованы еще слѣдующія лица: народн. уч-ца Татьяна Семеновна Салопина, Евдокія Георгіевна Яковлева и студенты техн. инст. Всевол. Павл. Козловскій и Бор. Вл. Цванцигеръ.

При производствѣ у нихъ обысковъ найдена была въ большомъ количествѣ партійная литература и компрометирующая переписка и разн. документы. Кроме того, 1) у г-жи Салоповой найдены были: а) печатное руководство „народнымъ учителямъ и учительницами соц.-рев. въ практической работѣ среди крестьянъ“. Въ этомъ наставленіи учителямъ рекомендуется собирать крестьянъ и въ бесѣдахъ съ ними проводить идеи партіи, излагая ея программу; устранивъ съ этою цѣлью крестьянскіе митинги, составлять библиотеки изъ изданій партіи и распространять послѣднія среди населенія; выдѣлять изъ крестьянъ наиболѣе сознательныхъ и дѣятельныхъ въ особыя братства; „углублять“ въ сознаніи членовъ братства программу партіи и вліять на нихъ въ томъ направленіи, чтобы они принимали участіе въ сельской жизни, проводили бы на выборныя должности своихъ единомышленниковъ и группировали бы вокругъ себя населеніе, а также побуждали крестьянъ не повиноваться правительственнымъ властямъ, не платить податей, не покупать земли у помѣщиковъ и не давать рекрутовъ, а уже служащимъ солдатамъ посылать письма съ наказаніемъ не принимать участіе въ подавленіи безпорядковъ. Въ заключеніе наставленіе рекомендуетъ учителямъ такъ руководить братствами, чтобы они „лишили силы и власти мѣстное начальство, захватывали бы власть въ свои руки и тѣмъ готовились къ организациіи вооруженнаго возстанія и общаго захвата земли“; б) гектограф. планъ занятій въ кружкахъ соц.-рев. Согласно этому плану, занятія должны состоять изъ 11 бесѣдъ, во время которыхъ сначала дѣлается оцѣнка современнаго положенія Россіи, затѣмъ разъясняется сущность социализма и программа преобразованій, намѣченныхъ этимъ ученіемъ въ области политической, правовой, аграрной, финансовой и рабочаго законодательства, и, наконецъ, объясняется тактика партіи соц.-рев., состоящая въ широкой агитациіи и пропагандѣ во всѣхъ слояхъ населенія—„организациіи боевыхъ дружинъ для самообороны и вооруженнаго возстанія и террористическихъ актовъ, какъ средства поднять настроеніе въ оппозиціонныхъ кругахъ населенія и вмѣстѣ съ тѣмъ дезорганизовать врага“.

У Евд. Яковлевой—печатъ „рабочаго комитета обводнаго района партіи социалистовъ-революционеров“.

У Вс. Козловскаго а) рукопись, озаглавленная „За Моск. заставой“, содержащая въ себѣ описаніе происходившаго 24 ноября на заводѣ Коппеля митинга, на которомъ „выступали ораторами с.-р., завоевавшіе себѣ прочныя симпатіи со стороны рабочихъ этого завода, примкнувшихъ къ программѣ партіи“.—Какъ видно изъ рукописи, программю дня послужили слѣдующіе вопросы: 1) социализмъ, какъ дальнѣйшая ступень развитія человѣчества; 2) борьба за демократію, какъ необходимое средство, пользуясь которымъ трудящіяся массы добьются социализма; 3) аграрная программа (минимумъ) п. с.-р.; 4) терроръ съ точки зрѣнія с.-р.

Первый ораторъ, по словамъ рукописи, изложилъ сначала „въ красивой и сильной рѣчи сущность социализма, за который и приглашалъ слушателей бороться“ для уничтоженія эксплуатаціи, затѣмъ указалъ на необходимость „учредительнаго собранія“ и, наконецъ, развилъ взгляды с.-р. въ области политической, аграрнаго и рабочаго законодательства. Слѣдующій ораторъ указалъ на „необходимое“ примѣненіе террора, „какъ справедливаго народнаго суда, стремящагося въ корнѣ прекращать насиліе“, и т. д. Заканчивается рукопись сообще-

ніемъ, что при окончаніи митинга рабочіе единогласно постановили „выразить сочувственнѣ герою-дѣвшкѣ, которая своимъ самоотверженнымъ подвигомъ прекратила насиліе“.

8) Записка слѣдующаго содержанія: „Голубчикъ Всеволодъ Павловичъ, очень жалѣю, что не засталъ васъ. Дѣло въ томъ, что ваши кружки распределены такъ: сегодня (четвергъ) Братскій, тамъ же, гдѣ и былъ въ 7¹/₂ ч. веч., завтра (пятница) Беперовскій, адресъ и часъ зайдите узнать завтра ко мнѣ (Кузнечный 8, кв. 35 во дворѣ подъ аркой направо. Спросить Всев. Мих. или Тат. Сем.) час. въ 10 утра буду дома или вамъ будетъ записка. Кружокъ на Маринской (17—13) ждалъ васъ вчера, но напрасно,—его вамъ придется возстановить. Съ остальными начинайте сейчасъ. Кроме того, намъ надо потолковать о многомъ. Ради Бога, отдайте съ цѣликомъ моск. району. Сообщамъ сдѣлаемъ его истинно человѣческимъ и социалистическимъ. Пока что возобновите эти 3 кружка, а дальше расписывайте дѣло.—Уважающій Викторъ“. Согласно экспертизѣ, записка написана рукою Эйхенбаума.

Когда чины полиціи прибыли въ квартиру братьевъ Козловскихъ, то ихъ не оказалось дома. Въ виду этого тамъ была оставлена засада, которая и арестовала Всеволода Козловскаго, причемъ при немъ найденъ былъ револьверъ и литература.

При производствѣ обыска у студ. с.-петербургскаго технол. инст. Бор. Вл. Цванцигера были, кроме партійной литературы, обнаружены: револьверъ и 145 патроновъ, письмо неизвѣстнаго изъ Минска съ просьбой о высылкѣ литературы, письмо самого Цванцигера къ сестрѣ его Нинѣ, проживающей въ Ельцѣ, съ сообщеніемъ, что онъ разошелся съ своей тѣлкой, которая была недоброльна тѣмъ, что онъ „желая вытащить Женю изъ болота“, приносилъ ей революціонныя изданія. Въ концѣ онъ пишетъ: „Посылаю вамъ манифестъ къ народу отъ революціонныхъ организацій. Слѣдуетъ распространить“.

11 января 1906 г. въ спб. жанд. упр. были получены отъ орловскихъ жанд. властей 2 письма Б. Цванцигера, отобранныя по обыску въ Ельцѣ у начальника жел. дистанціи инж. А. Архангельскаго. Письма эти изобличаютъ Ц. въ активной работѣ въ партіи.

27 марта 1906 г. въ Камышинѣ былъ произведенъ обыскъ у отца Цванцигера, причемъ было отобрано нѣсколько писемъ, также изобличающихъ Бориса Цв. въ противоправительственную дѣятельность. Въ одномъ изъ нихъ онъ, отвѣчая на письмо родителей, пишетъ: „На счетъ того, чему можно учиться, я вамъ уже отвѣтилъ въ прошломъ письмѣ: „борьба“.—На счетъ того, что мы „готовимся служить народу просвѣщеніемъ и наукой“,—я вамъ отвѣчу, что мы готовимся служить ему этимъ, но оказалось, что при теперешнемъ положеніи Россіи это невозможно, такъ какъ слишкомъ вопіетъ о мести кровь народная, слишкомъ кричатъ его слезы и бѣдствія. Чаша терпѣнія переполнилась и переполнилась чаша страданія народа“. Далѣе Цванцигеръ, тоже возражая, очевидно, на приведенное отцомъ положеніе, пишетъ: „Fora major“ еще не наступилъ, и вы не можете себѣ представить, что будетъ, когда это „fora major“ осуществится. Забастовка не есть пассивное средство, а активное. Это я вамъ доказывалъ еще въ прошломъ году. Академическія же занятія активной борьбой признаны быть не могутъ. Забастовки прекратились, началась борьба политическими митингами: они идутъ въ Москвѣ и Петербургѣ вездѣ, въ университетѣ и на площадяхъ.—Это тоже активная борьба и занятія при ней невозможны. Высшія учебныя заведенія превратились въ очаги революціи.

Заканчивая письмо, Цванцигеръ говоритъ, что

„объ отдыхъ не можетъ быть и рѣчи“, такъ какъ активная борьба достигаетъ огромныхъ результатовъ“.

Въ другомъ письмѣ Цванцигеръ, отвѣчая на запросъ родителей относительно занятій, сообщаетъ, что, „правильныхъ занятій нѣтъ“ и „онъ самъ не работаетъ и въ близкомъ будущемъ работать не думаетъ“, а также не можетъ прѣхать по многимъ причинамъ, между прочимъ, потому что онъ „сторонникъ подчиненія меньшинства большинству“ и такъ какъ сходка рѣшила, что „студенты должны оставаться въ центрахъ и открыть институтъ для политическихъ митинговъ и широкой активной борьбы, то онъ остается и „самъ голосовалъ за забастовку и говорилъ на сходкѣ о ея необходимости“.

Въ концѣ Цванцигеръ пишетъ: „я всегда былъ принципиальнымъ противникомъ болтовни, поэтому я ставлю себѣ задачей, чѣмъ могу помогать существующему движению.—Вотъ мотивировка того, что я остаюсь въ Петербургѣ“.

Среди бумагъ Эйхенбаума въ записной книжкѣ подъ рубрикой—„боевая группа“—былъ найденъ цѣлый рядъ зашифрованныхъ адресовъ. По расшифровкѣ ихъ оказалось, что это адреса слѣдующихъ лицъ: 1) поч. поч. гр. Мих. Вас. Латкина, 2) раб. Як. Мих. Смирнова, 3) сына надв. сов. студ. Московскаго университета Ник. Ник. Иванченко; 4) дочери надв. сов. врача Евг. Бор. Синани; 5) ученицы М. Ив. Девель, 6) ученицы Александры Ник. Хрусталева, 7) студ. Московскаго университета Иос. Макс. Влюменфельда.

По выясненіи этихъ лицъ было сдѣлано распоряженіе объ обыскѣ и арестѣ ихъ, а также о розыскѣ скрывшагося послѣ ареста его брата Андрея Павл. Козловскаго.

У всѣхъ этихъ лицъ обнаружены были: револьверы, партийная литература и различнаго рода документы. Помимо этого, найдены были: 1) у Латкина издание партіи подъ заглавіемъ „Ближайшія задачи партіи с.-р.“, гдѣ въ 14 пунктахъ излагается программа партіи, причемъ въ первомъ пунктѣ говорится о необходимости „немедленнаго уничтоженія царской власти и учрежденія всероссійской федеративной республики“, 2) у Смирнова „красный флагъ съ подписью изъ бѣлой тесьмы: „Въ борьбѣ обрѣтешь ты право свое, п. с. р.“, брошюра Хилкова „Терроръ и массовая борьба“, проповѣдующая необходимость политическихъ убійствъ, и тетрадь съ выписками изъ различныхъ революціонныхъ изданій и съ „преступными стихотвореніями сочиненія убійцы в. к. Сергія Александровича—Калалева“, 3) у Иванченко „уставъ нарвскаго клуба п. с.-р.“ Уставъ состоитъ изъ 10 §§, подъ которыми написано: „Выраб. 6 дек. 1905 г.“. Цѣль клуба „служить центромъ агитаціонной, пропагандистской и организаціонной работы п. с.-р. въ районѣ“, для чего клубомъ устраиваются „лекціи по вопросамъ партийной программы и тактики, а также по тѣмъ отраслямъ знанія, которыя тѣсно связаны съ теоріей и практикой революціоннаго социализма“, учреждаются библиотеки и читальни и открываются торговля книгами и газетами, членомъ клуба можетъ быть всякій, кто раздѣляетъ „воззрѣнія партіи, если онъ будетъ отрекомендованъ тремя дѣйств. членами и обязается вносить ежемѣсячно въ кассу районнаго комитета 20% съ получаемыхъ имъ денежныхъ средствъ“. Члены клуба могутъ бесплатно пользоваться библиотекой и читальней, посѣщать лекціи, рефераты и собранія. Исключеніе изъ числа членовъ дѣлается постановленіемъ районнаго комитета и допускается въ двухъ случаяхъ: за переходъ въ другую партію и за совершеніе поступка, позорящаго имя социалиста-революціонера; завѣдываніе клубомъ лежитъ на обязанности районнаго комитета; 3) у Евгенія Синани, кромѣ литературы, отобранъ былъ различный рукописный матеріалъ, состоящій изъ корреспонденціи, авторами которыхъ,

повидимому, являются солдаты, причемъ факты, какъ въ письмахъ, такъ и въ воззваніяхъ, взятые яко бы изъ дѣйствительной военной жизни, отличаются крайне тенденціознымъ направленіемъ и представляютъ въ самыхъ мрачныхъ краскахъ, какъ говоритъ обвинительный актъ, тяжелое положеніе солдатъ и жестокое обращеніе съ ними офицеровъ“.

Такъ, напр., въ одной изъ корреспонденцій авторъ сообщаетъ, что унт.-оф. и два рядовыхъ были высѣчены за то, что яко бы не отдали чести офицеру, между тѣмъ какъ послѣдній не замѣтилъ, что они его привѣтствовали.

Въ другой корреспонденціи говорится, что одинъ полковникъ, разсердившись на солдата, ударилъ его кулакомъ такъ сильно, что тотъ умеръ.

Третій корреспондентъ, описывая дѣйствія карательнаго отряда ген. Орлова, посланнаго въ экспедицію въ Лифляндію, сообщаетъ, что войска въ своихъ арестахъ руководствовались исключительно указаніями жандармовъ, вслѣдствіе чего было много невинно пострадавшихъ, такъ какъ жандармы оставляли въ покоѣ только тѣхъ, кто давалъ имъ взятки. Далѣе авторъ описываетъ, какъ по указанію жандарма ротой днемъ произведенъ обыскъ въ одномъ домѣ, но, вмѣсто агитатора, тамъ найдена была только одна красная 17-лѣтняя дѣвушка, которую офицеръ началъ обнимать и, въ отвѣтъ на ея сопротивленіе, выхватилъ револьверъ и угрозою убить ее заставилъ уступить себѣ. „И съ тѣхъ поръ“, говоритъ корреспондентъ, „началась расправа, много крестьянъ перестрѣляли, да не забыли и розогъ“.

Наконецъ, въ четвертой корреспонденціи рассказывается, какъ передъ выступленіемъ въ Лифляндію экспедиціи Орлова офицеры, прочтя въ газетахъ, что солдаты часто отказываются стрѣлять, рѣшили принять свои мѣры и сдѣлать и солдатъ такими, чтобы они были, какъ тигры, и уничтожали бы все на своемъ пути“. Мѣры эти состояли въ томъ, что офицеры перемѣнили свое обращеніе, стали очень ласковы съ солдатами, напоминали имъ о долгѣ, о вѣрности присягѣ, а чтобы сильнѣе озлобить солдатъ противъ латышей, они рассказывали имъ, будто бы латыши не хотятъ повиноваться русскому правительству и убиваютъ живущихъ въ Лифляндіи русскихъ, причемъ издѣваются надъ трупами, выкалывая имъ глаза и вырѣзывая языки.—Солдаты, не имѣя понятія о томъ, что тамъ происходило на самомъ дѣлѣ, повѣрили своимъ офицерамъ и охотно пошли умирять латышей, которые никакихъ звѣрствъ надъ русскими не учиняли, а только устраивали митинги и хотѣли отобрать землю у помѣщиковъ, такъ какъ у крестьянъ тамъ нѣтъ собственной земли, а только арендная.

Такого же направленія были найденныя у Синани рассказы, авторами которыхъ, повидимому, были также солдаты. Въ одномъ изъ этихъ рассказовъ, напр., описывается бесѣда гуляющихъ по набережной Невы писаря главнаго штаба и гвардейца, которые разсуждаютъ о современномъ положеніи Россіи, о происходящихъ повсюду волненіяхъ, о необходимости разрушенія и о стремленіи народа создать коммуны. Попутно они обсуждаютъ программы революціонныхъ партій, приходятъ къ выводу о превосходствѣ социал.-рев. надъ с.-д., говорятъ что пропаганда имѣетъ большой успѣхъ среди войскъ и что даже между офицерами образовался кружокъ с.-р. Проходя мимо Зимняго дворца, они называютъ его „гнѣздомъ деспотовъ“ и декламируютъ революціонное стихотвореніе: „А деспотъ пируетъ въ роскошномъ дворцѣ, тревогу виною заливаетъ“.

Кромѣ всѣхъ этихъ рукописей, въ бумагахъ Е. В. Синани оказалось нѣсколько конспектовъ, предназначенныхъ для составленія прокламацій и лекцій для солдатъ, причемъ конспекты эти изло-

жены въ такомъ направленіи, чтобы указать солдатамъ на тяжесть ихъ службы и жестокия мѣры, принимаемыя правительствомъ для подавленія беспорядковъ. Одно изъ нихъ, написанное рукою самой Синани, заканчивается слѣдующими словами: „Товарищи! Мы не зовемъ васъ на открытое возстаніе, потому что время еще не пришло и вы могли бы погибнуть въ борьбѣ съ другими войсками, но одного мы вправѣ отъ васъ требовать и ждать, — это — оказа стрѣлять“.

У М. Девель найдено было 10 тыс. брошюръ „Бюллетень ц. к. п. с. р. 1906 г. № 1, мартъ“. Въ бюллетенѣ описывается развитіе и ходъ революціоннаго движенія въ Россіи за послѣднее время, подробно указывается, какую роль и гдѣ именно играла партія, отмѣчаются промахи, допущенные различными революціонными организациями, и нецѣлесообразность нѣкоторыхъ тактическихъ пріемовъ борьбы съ правительствомъ, благодаря чему оно, „почувствовавъ почву подъ ногами“, получило возможность прибѣгнуть къ реакціи, что, въ свою очередь, вызвало для революціонныхъ организаций необходимость прибѣгнуть къ террору и организовать рядъ политическихъ убійствъ, дабы „показать правящей клинкѣ“, что „дамокловъ мечъ можетъ опуститься еще и на другія, пока еще остающіяся безнаказанными, преступныя головы“. Далѣе говорится, что, благодаря полученному опыту, теперь можно избѣжать многихъ ошибокъ въ тактикѣ, и надлежитъ, кромѣ городского пролетаріата, привлечь къ революціонному движенію также и крестьянскія массы и присматриваться къ вносимымъ жизнью поправкамъ, на примѣръ, къ революціонному движенію въ войскахъ, на что надо обратить „оживленнѣйшее вниманіе“. Затѣмъ бюллетень, описывая различныя вѣтшки революціоннаго движенія, говоритъ о причинахъ, почему онъ не удался, и совѣтуетъ пользоваться моментомъ наивысшаго напряженія для объявленія радикальныхъ мѣръ, вродѣ всеобщей забастовки, и немедленно же прекращать таковыя, едва только будетъ замѣчено утомленіе народныхъ массъ и упадокъ въ нихъ подъема духа. Здѣсь же попуно указывается на отсутствіе такой чуткости у „совѣта раб. деп“, который, не прекративъ во время забастовки, далъ возможность правительству подмѣтить упадокъ возбужденія народныхъ массъ, вернуться къ реакціи и арестовать прежде всего „совѣтъ“ и, хотя потомъ революціонныя организации и выпустили прокламацію, возвѣщая о своей побѣдѣ, но это была только одна „уловка“, чтобы скрыть свое поражение. Заканчивается бюллетень настоятельнымъ совѣтомъ „воспользоваться урокомъ и предупредить ошибки, которыя въ началѣ борьбы поправимы, но въ концѣ могутъ стать роковыми“. „А вся мораль событій“ — по словамъ бюллетеня — „властно указываетъ на тактику и программу с. р. и недвусмысленно свидѣтельствуетъ перелѣ всѣмъ рабочимъ народомъ: „Симъ добѣдши“. Въ концѣ бюллетеня, подъ заглавіемъ „изъ партійной дѣятельности“, помѣщенъ отчетъ о второмъ съѣздѣ „южно-русскихъ организаций ц. с. р.“, „въ которомъ принимали участіе представители организаций Ялта, Севастополя, Симферополя, Мелитополя, Херсона, Николаева, Елисаветграда, Одессы и Кишинева. На этомъ съѣздѣ, при обсужденіи современнаго политическаго положенія Россіи, а также роли и тактики партіи въ революціонной дѣятельности, нѣкоторые изъ членовъ съѣзда заявили, что крестьяне готовятся къ захвату земли“, а это вызоветъ столкновеніе съ правительственной властью, а потому, чтобы показать „жизненность партіи“ и „не очутиться въ хвостъ революціи“ необходимо дать лозунгъ вооруженнаго возстанія. Закончился съѣздъ принятіемъ резолюціи слѣдующаго содержанія: „Считая необходимымъ использовать въ дѣлахъ осуществленія нашей программы

теперешнее революціонное настроеніе крестьянства, считая далѣе неизбѣжнымъ стихійный захватъ земель крестьянами предстоящей весной, что, въ свою очередь, не можетъ не отразиться на подъемѣ революціонной энергіи городского пролетаріата, областнаго съѣздъ предлагаетъ партійнымъ работникамъ взять на себя инициативу этого захвата повсемѣстно, внося въ это дѣло возможно большую организованность и планомѣрность и готовясь оказывать вооруженное сопротивленіе попыткамъ обратнаго отобранія земель со стороны правительства“.

У Александры Хрусгалевой — 1) брошюра подъ заглавіемъ „Извѣщеніе о партійномъ съѣздѣ“. Въ ней указывается, что на съѣздѣ была выработана программа партіи, главнымъ пунктомъ которой была выставлена полная социализація земли, и было установлено, что партія до тѣхъ поръ „не прекратитъ своей борьбы путемъ террора, пока не будетъ достигнуто истинное народовластіе“; 2) адреса: Ломакиной, Горенко, Звѣревой и Цванцигера.

У Г. Блюменфельда — адреса: Евд. Яковлевой, Ел. Звѣревой и студ. Н. В. Бобкова. Допрошенный при дознаніи свидѣтель, франц. подданный Камилль Сартрано, у котораго Блюменфельдъ нанялъ комнату, показалъ, что послѣдній цѣлыми днями не бывалъ дома и приходилъ только вечеромъ. Когда Сартрану были предъявлены карточки, снятыя со всѣхъ обвиняемыхъ по настоящему дѣлу, то онъ, указавъ на карточку В. С. Эйхенбаума, заявилъ, что послѣдній какъ-то въ ноябрѣ приходилъ къ Блюменфельду, пробылъ у него $\frac{1}{2}$ часа, послѣ чего они вмѣстѣ ушли изъ дому.

Послѣ этого произведенъ былъ обыскъ у Бобкова, которымъ, кромѣ революціонной литературы, обнаружены были: 1) тетрадки, въ коей въ 9-ти лекціяхъ изложена программа занятій въ рабочихъ кружкахъ, 2) компрометирующая переписка и т. п.

Кромѣ всѣхъ вышеуказанныхъ лицъ, была подвергнута обыску также и проживавшая въ д. № 29 по Петергофск. шоссе въ кв. № 42 Ел. Павл. Звѣрева, адресъ которой, помимо Блюменфельда и Хрусгалевой, оказался записаннымъ и у Эйхенбаума въ его тетрадь, озаглавленной „Связи“, гдѣ подъ рубрикой: „Дѣла помимо района“ была помѣщена слѣдующая записка: „Petershofschosse 61. E.—A. 61. Дель 5 и 7“. По дешифровкѣ указаннаго обозначенія получилось „29—42“. Домъ, въ которомъ проживала Звѣрева, выходилъ фасадомъ не на улицу, а былъ расположенъ въ самой глубинѣ участка и длиннаго двора между двухъ палисадниковъ. Когда чины полиціи подошли къ квартирѣ Звѣревой, то первый постучалъ старшій дворникъ М. Захаровъ, на стукъ откликнулась сама Звѣрева, но въ просьбѣ Захарова впустить его для переговоровъ отказала и предложила ему прийти на другой день. Тогда потребовалъ открыть дверь пом. прист. Короткевичъ, но Звѣрева и ему отказала, говоря, что она уже раздѣта, и только послѣ предупрежденія Короткевича, что онъ прикажетъ взломать двери, Звѣрева, оказавшаяся одѣтой, открыла ихъ и быстро направилась въ свою комнату, гдѣ бросилась къ комоду и начала выдвигать верхній ящикъ, но послѣдовавшій за нею Короткевичъ замятилъ ея движеніе и не позволилъ ей выдвинуть ящика. Въ послѣднемъ при производствѣ обыска были обнаружены 3 вполнѣ готовыя къ употребленію бомбы и 11 еще не совсѣмъ законченныхъ. На столѣ около комода лежали: динамитъ въ 7 пачкахъ (1 ф.), 13 капсулей съ гремушимъ составомъ, 4 арш. бикфордова шнура, проволока, жестянка съ желѣзными заклепками и гвоздями и мѣшочекъ съ дробью. Около стола стоялъ на табуретѣ тазъ, а около ведра съ водою. Такъ что, по показанію Короткевича, изъ всей обстановки комнаты ясно было видно, что незадолго до прихода полиціи тамъ происходило приготвленіе бомбъ.

Кромѣ того, у Звѣревой найдены были: револь-

веры, компрометирующая переписка, литература и, между прочим, брошюра, озаглавленная „Военная школа революции“. Въ брошюрѣ этой говорится, что въ настоящее время, при отличномъ вооруженіи арміи, при телеграфахъ и телефонахъ, а также благодаря желѣзнымъ дорогамъ, дающимъ возможность правительству быстро перевозить войска, трудно ожидать, чтобы народное возстаніе имѣло бы успѣхъ, если армія на сторонѣ правительства и желѣзнодорожная служба функционируетъ правильно, а потому революціонерамъ надлежитъ при вооруженномъ возстаніи прежде всего разрушать пути сообщенія, чтобы правительство не могло передвигать войска и подвозить снаряды, безъ которыхъ они не могутъ дѣйствовать. Далѣе рекомендуется поджигать и разрушать правительственные зданія, сжигать архивныя дѣла, документы и тѣмъ внести дезорганизацию въ управление страной и терроризировать должностныхъ лицъ. Здѣсь же говорится, что революціонеры, состоящіе на службѣ въ войскахъ, обязаны сжигать провіантскіе склады и взрывать хранилища боевыхъ припасовъ. Затѣмъ, какъ успѣшное средство борьбы противъ войскъ, дѣйствующихъ при подавленіи возстанія, рекомендуется устраивать баррикады, убивать начальствующихъ лицъ и бросать въ солдатъ разрывные снаряды, чтобы воспрепятствовать имъ проникать въ мѣста, гдѣ скрываются революціонеры. Послѣ этого вступленія идетъ наставленіе, какъ приготавливать взрывчатые вещества и снаряды.

Взятые у Звѣревой разрывные снаряды были отправлены для изслѣдованія въ лабор. Мих. арт. акад., гдѣ они были разряжены, причемъ оказалось слѣдующее: готовые снаряды представляютъ изъ себя жестянкѣ въсомъ въ 4 ф., вышиною въ 10 сантим. и діаметр. въ 7,5 сантим., закрытыя крышками, прикрѣпленными къ стѣнкамъ двумя гвоздиками. Въ серединѣ крышки имѣется небольшое отверстіе, изъ котораго выдается маленькій кусочекъ биффордова шнура. По вскрытіи жестянокъ было обнаружено, что онѣ доверху наполнены дробью, гвоздями, заклепками небольшой величины—всего въ колич. 3 фунт. Подъ этими предметами была помѣщена другая жестянка діам. въ 5,5 сантим. и выш. въ 4,5 сантим., изъ крышки которой и выходилъ тотъ кусочекъ биффордова шнура, который былъ виденъ снаружи. По вскрытіи этой жестянки оказалось, что другой конецъ биффордова шнура присоединенъ къ капсулю со взрывчатымъ составомъ изъ 15% берт. соли и 85% гремуч. ртути, а самый капсуль погруженъ въ наполняющій жестянку гремучій студень 180 гр. и состоящій изъ 8% пироксилина и 92% нитроглицерина. По заключенію экспертовъ, снаряды эти метательные и могутъ быть брошены на разстояніе 15—20 шаговъ. Снаряжены они составомъ наиболее сильнымъ изъ всѣхъ нитроглицериновыхъ препаратовъ и при взрывѣ ихъ сильныя пораненія могутъ быть причинены по вѣсьмъ направленіямъ на разстояніе до 30 шаговъ.

Кромѣ самой Звѣревой, въ квартирѣ ея находились еще двор. Марія Вас. Окушко и дочь ея М. О. Окушко, которая, какъ было установлено дознаніемъ, не жила у Звѣревой и только пришла въ гости къ матери и осталась у нея ночевать. По словамъ другой дочери г-жи Окушко, Софіи, маѣ ея, въ виду неимѣнія средствъ къ существованію, должна была поступить къ Звѣревой, своей старой знакомой, въ услуженіе съ платою по 15 р. въ мѣсяцъ.

Допрошенные при дознаніи въ качествѣ свидѣтелей старшіи дворники Захаровъ и бывшая служанка А. Шелимова показали слѣдующее: Захаровъ, — что кв. № 42 въ мартѣ 1905 г. наняла вдова поч. гр. Софія Горвицъ и устроила въ ней пріютъ-ясли для маленькихъ дѣтей, подъ наблюденіемъ какой-то учительницы, которой она въ маѣ отказала, пригласивъ, вмѣсто нея, Звѣреву. Въ концѣ мая Звѣрева заболѣла утромъ и была отправлена въ

больницу, гдѣ пролежала до конца сентября, причемъ за это время квартира стояла пустая, и въ ней никто не жилъ.

Вернувшись изъ больницы, Звѣрева возобновила функционированіе яслей, но только къ ней стали приходиться почему то не маленькіе дѣти, а болѣе старшаго возраста, и даже дѣти по 15-ти. Въ ноябрѣ же по вечерамъ у Звѣревой стали собираться рабочіе и, по словамъ Захарова, онъ видѣлъ однажды, какъ какая то незнакомая ему женщина, сильно жестикулируя, объясняла что то рабочимъ.—Кромѣ послѣднихъ, квартиру Звѣревой посѣщали только студенты и молодые барышни, которыя иногда приносили съ собой какіе то свертки. Нѣкоторые изъ посѣтителей, не сходя съ извозчиковъ у воротъ, прямо подѣзжали черезъ дворъ къ дому Звѣревой, отчего нельзя было видѣть, привозили ли они что либо.

Когда Окушко поселилась въ квартирѣ, то Звѣрева объяснила ему, что Окушко будетъ жить у нея въ качествѣ прислуги. На этомъ же она настаивала и во время обыска. Между тѣмъ, по словамъ Захарова, за провизіей чаще ходила сама Звѣрева и, вообще, онѣ постоянно отправлялись изъ дому вмѣстѣ и часто боковыми улицами ходили по направленію къ Путилову заводу. Въ спальню онѣ никогда его не пускали и, если дверь туда была открыта, то торопились запереть ее.

Изъ показаній Анны Шалимовой выяснилось, что Звѣрева вела „странный“ образъ жизни и часто исчезала изъ дому дня на 2—3, возвратившись же совершенно измученной, укладывалась спать, иногда же вновь куда то уходила. Отправляясь изъ дома, она одѣвалась то вполне прилично, то очень плохо. Посѣщали ее много разныхъ лицъ, въ томъ числѣ и рабочіе, а также и она сама ходила для чего то, какъ по квартирамъ послѣднихъ, такъ и на путиловскій заводъ. Самыми близкими знакомыми Звѣревой были: курсистка „Анна“, студентъ „Карпъ Львовичъ“, еще какой то рыжий студентъ и хромая барышня. Изъ нихъ первые двое, когда Звѣрева заболѣла и была отправлена въ больницу, явились на ея квартиру, заперлись въ ея комнатѣ и долго сжигали въ печкѣ какія то бумаги, а потомъ Карпъ Львовичъ взялъ керчеру и перемѣшалъ ее пепелъ. Знакомыхъ Звѣрева никогда при Шалимовой не называла по фамиліямъ, а множило—и по именамъ.

Къ Звѣревой приходили какія то таинственныя личности, которыхъ она проводила въ свою спальню, стараясь, чтобы Шалимова не замѣтила ихъ лицъ.

На дознаніи удалось установить одну изъ ученицъ, тетрадка которой съ диктантомъ изъ „извѣстій совѣта рабочихъ депутатовъ“ найдена была у Звѣревой. Ученица это—Софія Каскѣ—показала, что съ ними каждый разъ занимались все новыя учительницы, а сама Звѣрева появлялась рѣдко и сидѣла въ своей комнатѣ или уходила изъ дому. Диктовку изъ „изв. с. р. д.“ дѣлала имъ М. В. Окушко.

29-го декабря, по распоряженію охр. отд., была арестована на улицѣ молодая женщина, проживавшая до 30 августа 1905 г. въ д. № 573 по Конной ул. по паспорту за № 1426, выданному кievск. мѣщ. упр. на имя Ольги Филипповны Михайловой. По доставленіи ея въ участокъ, Михайлова отказалась назвать себя и указать свое мѣстожителство. При обыскѣ у нея, было обнаружено нѣсколько записокъ съ фамиліями и адресами: Я Смирнова, Цванцигера, Эйхенбаума и др. На одной изъ записокъ, кромѣ того, находился адресъ: Маринская 17/13 „указанныя въ письмѣ Эйхенбаума къ Вс. Козловскому.

Слѣдствіемъ было установлено, что 21 апрѣля 1905 г. кievск. мѣщ. упр. дѣйствительно былъ выданъ паспортъ на имя О. Ф. Михайловой. Однако,

когда проживающему въ г. Кіевѣ мѣщ. Филиппу Михайлову предъявлена была карточка молодой женщины, онъ заявилъ, что послѣдняя ему неизвѣстна, дочь же его недавно вышла замужъ за провизора Арт. Блудмана и живетъ въ Кіевѣ, что въ дальнѣйшемъ и подтвердилось.

Затѣмъ, путемъ сличенія имѣющихся въ спб. жанд. упр. карточекъ было установлено, что имѣющая себя Михайловой въ действительности есть дочь псаломщика Ек. Ив. Данилова, привлекавшаяся въ 1901 г. при спб. губ. ж. упр. къ дознаніямъ „о комитетѣ рабочей группы русскихъ соц. дем. партій „Рабочее Знамя“ и „о тайной типографіи свободной прессы въ г. Козловѣ“ и высланная по выс. пов. въ архангельскую губ. на 4 года.

У Даниловой найдены были, между прочимъ, слѣдующіе адреса: „уг. Петерб. и Рижск. 4 — 17 Елиз. Ив.“ и „Вас. р. Петрова, 10 л. 41—137“. По выясненіи этихъ адресовъ оказалось, что по первому проживаетъ Елиз. Ив. Ильина, а по второму — двор. Мар. Викт. Петрова, дочь сотника Евг. Ил. Баранова и мѣщ. Губина.

При производствѣ обыска въ квартирахъ послѣднихъ, кромѣ революціонныхъ изданій, въ первой комнатѣ на окнѣ были обнаружены 2 цилиндра съ замазанными гипсомъ концами. Когда околоточный надзиратель, осматривая цилиндры, сталъ ихъ встряхивать, Петрова и Баранова испугались и крикнули: „осторожно, осторожно: малѣйшая неосторожность и насъ всѣхъ взорветъ“.

На вопросъ пом. прист., откуда у нихъ эти трубки, онѣ заявили, что ихъ принесъ къ нимъ одинъ студентъ, назвать котораго они не желаютъ, и при этомъ добавили, что студентъ предупредилъ обращаться съ трубками осторожно.

Пом. пристава Горовой-Шолтанъ, не будучи увѣренъ въ томъ, что онъ имѣетъ дѣло съ разрывными снарядами и не придавъ особеннаго значенія словамъ Петровой и Барановой, не арестовалъ ихъ, но, удостовѣрившись въ участкѣ, что онъ имѣетъ дѣло действительно съ разрывными снарядами, Горовой немедленно вернулся на квартиру Барановой и Петровой, но онѣ успѣли уже скрыться и была арестована лишь одна Губина, которой во время обыска не было дома.

Черезъ день—два Петрова и Баранова вернулись на квартиру, и когда Горовой явился ихъ арестовать, то онѣ заявили ему, что, если бы не была арестована Губина, которая рѣшительно ни въ чемъ не виновата, то онѣ непременно бы скрылись, теперь же не считаютъ себя вправе такъ поступить и явились, чтобы дать объясненія по дѣлу.

Черезъ нѣсколько времени послѣ этого въ спб. г. ж. у. было доставлено письмо изъ Омска на имя Барановой слѣдующаго содержанія: „Едва успѣла я ухвѣть, какъ вы уже настроили штуркъ; ну-съ, теперь слушайте, если изъ-за игрушекъ васъ не потянутъ сильно дѣйствующимъ средствомъ, то я свое слово сдержу; а вы, если знаете свою судьбу, за гаданную на картахъ, то можете быть, поѣдете за границу. Деньги вамъ будутъ отсюда моментально переведены мною; извольте тотчасъ же телеграфировать, сколько вамъ нужно. Поступить такъ считаю обязательнымъ для себя и для васъ. Поэтому и не думайте артачить—хуже будетъ. Слово „можеть быть“ употреблено мною потому, что сейчасъ, чортъ васъ знаетъ, гдѣ вы обрѣтаетесь — на квартирѣ или въ казенкѣ какой-нибудь. Ваша М. Усова“.

Слѣдствіемъ выяснено было, что Усова по день обыска проживала на одной квартирѣ съ Бар. и Петр. По обыску Усовой въ Омскѣ было найдено немного револ. литературы.

Разрывные снаряды, найденные у Б. и П., оказались метательными, заряженными смѣсью берт. соли, сахара и сѣры и сѣрной кислотой.

Въ тотъ же день былъ произведенъ обыскъ у Е. М. Ильиной. При входѣ въ квартиру ст. пом. прист. подполк. Сухомель приказалъ пригласить хозяина квартиры Кир. Мих. Дементьева, у котораго Ильина проживала въ качествѣ экономки.

Прислуга, исполняя приказаніе, бросилась искать Дементьева по квартирѣ и Сухомель, слѣдуя за нею, обошелъ всѣ комнаты и, не найдя Дементьева, опять вернулся въ переднюю, гдѣ увидѣлъ его выходящимъ изъ единственной неосмотрѣнной еще комнаты. Эту комнату и занимала Ильина. Войдя въ помѣщеніе Ильиной, полиція застала тамъ, кромѣ ея самой, еще какихъ то трехъ молодыхъ дѣвушекъ, изъ которыхъ двѣ, какъ впоследствии выяснилось,—Евг. Горенко и Елена Ягупова, отказались назвать себя, третья же заявила, что она дом. уч-ца Анна Вас. Ломакина. Посрединѣ комнаты на небольшомъ столѣ были расположены миміографъ съ валикомъ для печатанія, а возлѣ него находилась мраморная дощечка съ краской.

На диванѣ и на полу были разложены 115 экз. „бюллетеня союза нижнихъ чиновъ“ съ 1, 2 и 3 страницей, 160 экз. того же „бюллетеня“ съ 1, 2 стр. и 840 листовъ бѣлой бумаги, приготовленной для миміографирования.

Горенко заявила Сухомелю, что мимеографированьемъ занималась она одна.

При производствѣ обыска въ квартирѣ Горенко, найдены революціонныя изданія и тетрадь съ замѣтками по программнымъ вопросамъ п. с.-р.

Осмотромъ бюллетеня союза нижнихъ чиновъ обнаружено, что начинается „манифестомъ союза“ къ солдатамъ, въ „манифестѣ“ этомъ говорится, что въ настоящее время въ Россіи всѣ „угнетенные и оскорбленные поднимаются на борьбу за лучшую долю“. Еще два-три года тому назадъ „они молча сносили грабежъ и издѣвательство правительства“, такъ какъ бороться съ нимъ въ виду отсутствія сплоченныхъ организацій—было невозможно, и правительство, понимая это, всѣми мѣрами, не останавливаясь даже передъ казнями, стремилось къ тому, чтобы воспрепятствовать образованію союза.

Далѣе, въ „манифестѣ“ говорится, что тѣмъ не менѣ рабочіе и крестьяне, „въ борьбѣ обрѣта право свое“, повсюду стремятся устройствомъ союзовъ, которые бы ихъ защищали, улучшить условія своей жизни, и только „нижніе чины арміи и флота стоятъ въ сторонѣ отъ этой борьбы и не принимаютъ въ ней никакого участія“.

Но нѣкоторыя воинскія части уже прониклись этимъ сознаніемъ и „въ цѣломъ рядѣ городовъ“ уже поднялись на борьбу за свои интересы, и хотя ихъ попытки, благодаря неорганизованности и малочисленности, и пропадали даромъ, но отчаиваться не нужно и т. д., а слѣдуетъ развивать до такихъ размѣровъ, чтобы правительство было не въ состояніи съ ними бороться и погибло,—такъ какъ единственная его опора—армія откажетъ ему въ повиновеніи, понявъ, что „роль народнаго палача преступна“.

Въ концѣ „бюллетеня“ напечатана программа союза, изъ которой помѣщенъ, однако, только одинъ 1-й пунктъ; въ немъ указывается, что цѣль союза заключается въ улучшеніи правового и экономич. положенія солдата, но что, такъ какъ пребываніе на вольной службѣ не только временно отрываетъ нижн. чина отъ его прежней профессіи, то онъ долженъ ставить своей задачей: поддержку всякаго движенія, направленаго къ улучшенію экономич. и прав. положенія всего народа.

„Признавая, затѣмъ“,—говоритъ программа,—„что борьба нижнихъ чиновъ за свои интересы возможна только при демократическомъ строе, и что тягостное положеніе нижнихъ чиновъ является только ограженіемъ общаго безправія всѣхъ русскихъ“

гражданъ, союзъ нижнихъ чиновъ главною цѣлью своей борьбы ставить: "...

Затѣмъ изложены въ 5 пунктахъ требованія союза, цѣлкомъ взятые изъ программы пар. соц-рев.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Храненіе взрывчатыхъ веществъ съ цѣлью, противной государственной безопасности.

(2 ч. 1 ст. закона 9 февраля 1906 г.).

I.

По распоряженію с.-петербургскаго градоначальника чинами с.-петербургской полиціи, въ ночь на 20-ое сентября 1906 г., былъ произведенъ обыскъ въ квартирѣ проживающаго въ д. № 9, по 3-й ротѣ измайловскаго полка студента института путей сообщенія императора Александра I, Оттона Финка, а также въ помѣщеніи студенческой бібліотеки института инженеровъ путей сообщенія. При обыскѣ въ квартирѣ Финка, произведенномъ около 3-хъ часовъ ночи помощникомъ пристава 1 участка нарвской части Гейнцемъ, было обнаружено слѣдующее: въ комнатѣ Финка подъ кроватью былъ найденъ деревянный ящикъ, закрытый непрікрѣпленными досками и перевязанный бичевой, въ коемъ оказалось 19 полныхъ чугунныхъ шаровъ, расположенныхъ въ два ряда и переложенныхъ войлокомъ, причѣмъ въ верхнемъ ряду осталось свободное мѣсто, съ котораго одинъ шаръ видимо былъ снятъ; второй шаръ той же укупорки и съ такими же 20-ю чугунными шарами былъ найденъ въ стоящемъ въ той же комнатѣ шкафу, относительно котораго Финкъ предупредилъ помощника пристава Гейнца, по словамъ послѣдняго, сказавъ, что въ обращеніи со шкафомъ слѣдуетъ соблюдать осторожность; въ этомъ же шкафу оказалось 28 пачекъ динамита, завернутыхъ въ газетную бумагу, вѣсомъ около $\frac{1}{4}$ килограмма и, отдѣльно отъ нихъ пачка динамита вѣсомъ около 10 фунтовъ, а кромѣ того, 13 пироксилиновыхъ шашекъ, въ сверткахъ газетной бумаги.

Въ той же комнатѣ былъ найденъ каучуковый шрифтъ, небольшого размѣра, для ручного печатанія, и брошюра: „Пѣсни революціи“.

При обыскѣ въ помѣщеніи студенческой бібліотеки, произведенномъ около 7-ми час. утра въ присутствіи институтскаго начальства приставомъ 3 участка спасской части Квятковскимъ и чиновникомъ для порученій при с.-петербургскомъ охранномъ отдѣленіи Сталковскимъ, въ шкафу направо отъ входной двери было обнаружено слѣдующее: 1) окованный желѣзомъ и перевязанный бичевой деревянный ящикъ, въ коемъ оказалось 20 чугунныхъ полныхъ шаровъ; 2) 16 такихъ же шаровъ, лежавшихъ отдѣльно и завернутыхъ въ газетную бумагу; 3) три свертка динамита въ газетной бумагѣ; 4) 15 пироксилиновыхъ шашекъ въ газетной бумагѣ; 5) завернутая въ газетную бумагу коробка изъ дубка, въ коей оказалось 77 подрывныхъ патроновъ, хранившихся отдѣльно. Къ полкѣ, на которой былъ найденъ динамитъ, была прикрѣплена записка: „прошу не трогать — боится малѣйшаго свѣта“. Къ одному изъ свертковъ съ пачками динамита была подвязана въ видѣ подкладки книга „Курсъ петрографіи для студентовъ“.

Предварительнымъ слѣдствіемъ выяснено, что Оттонъ Финкъ, состоя студентомъ института инженеровъ путей сообщенія, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ состоялъ завѣдывающимъ комиссіоннымъ отдѣломъ

студенческой бібліотеки, ключъ отъ которой хранился у него на рукахъ.

Прибывъ въ Петербургъ до начала занятій въ институтѣ, Оттонъ Финкъ 26 августа 1906 г. поселился въ домъ № 9 по 3-й ротѣ, снявъ комнату въ квартирѣ вдовы кол. асс. Галиновой. По словамъ послѣдней, Финкъ жилъ уединенно и никого у себя не принималъ, но 17 или 18 сентября вечеромъ къ нему явился неизвѣстный ей человекъ, который принесъ въ комнату два ящика.

Служаціе при институтскихъ столовой и бібліотекѣ Павелъ Шапо и Василій Ивановъ показали, что дня за два до обыска, около часу дня, въ помѣщаемой рядомъ съ бібліотекой буфетъ явился неизвѣстный молодой человекъ, принадлежащій судя по одеждѣ, къ рабочему классу, имѣя при себѣ ящикъ и свертокъ газетной бумаги. Неизвѣстный спросилъ студента Финка, который въ это время находился тутъ же за столомъ въ буфетѣ. По указанію Иванова, неизвѣстный направился къ Финку, который со словами: „Вы ко мнѣ?“ — взялъ у него свертокъ и вмѣстѣ съ нимъ прошелъ въ бібліотеку, отомкнувъ дверь ея; затѣмъ въ третьемъ часу дня Финкъ вышелъ изъ бібліотеки и заперъ дверь.

Осмотромъ найденныхъ при обыскахъ предметовъ и взрывчатыхъ веществъ, произведенномъ черезъ лаборанта михайловской артиллерійской академіи Ціалова, установлено, что всѣ обнаруженные въ квартирѣ Финка и въ студенческой бібліотекѣ чугунные шары совершенно однородны по формѣ и размѣрамъ представляя изъ себя напоминающую форму апельсина оболочку діаметромъ $\frac{7}{10}$ сантиметровъ, которая по мнѣнію эксперта, можетъ быть приспособлена для изготовления разрывного снаряда. Найденный въ пачкахъ динамитъ оказался двухъ сортовъ: „Gummi“ и „Extra“, заграничнаго фабричнаго изготовленія.

По удостовѣренію подполковника Семигановскаго, производившаго первоначальный осмотръ всѣхъ указанныхъ взрывчатыхъ веществъ, въ квартирѣ Финка и въ студенческой бібліотекѣ было найдено всего до $2\frac{1}{2}$ пуд. динамита, подрывные патроны оказались состоящими изъ цилиндрическаго цинковаго футляра со вложенными въ него пироксилиновой шашкой и особымъ углебленіемъ для помѣщенія капсулы съ гремучимъ составомъ. По заключенію эксперта, найденныя пироксилиновые шашки могутъ служить для снаряженія разрывныхъ снарядовъ.

На книгѣ, подвязанной къ одному изъ свертковъ съ динамитомъ оказался ярлыкъ: „учебная бібліотека института инженеровъ путей сообщенія“. Въ книгѣ этой найдены двѣ рукописныя замѣтки, написанныя по заключенію эксперта фотоцинкографомъ Трочинскаго, почеркомъ Оттона Финка.

Привлеченный къ слѣдствію въ качествѣ обвиняемаго Оттонъ Финкъ, не признавая себя виновнымъ въ храненіи съ преступной цѣлью взрывчатыхъ веществъ, объяснилъ, что ящикъ съ чугунными оболочками и свертки съ динамитомъ и пироксилиномъ онъ принялъ на храненіе отъ лица, назвать которое онъ не желаетъ, не зная, однако, о томъ, что содержится въ этихъ ящикахъ и сверткахъ; по специфическому запаху горькаго миндаля, онъ могъ предполагать нахожденіе въ сверткахъ препаратовъ ціанистаго калия. Всѣ эти предметы были доставлены къ нему на квартиру и въ студенческую бібліотеку, лицами ему неизвѣстными, въ нѣсколько пріемовъ. Опасаясь тѣхъ послѣдствій, къ которымъ могло привести неосторожное обращеніе съ сильно дѣйствующими препаратами, обвиняемый прикрѣпилъ къ полкѣ, на которой лежали свертки, предупредительную записку. Книга съ собственноручными замѣтками была подвязана обвиняемымъ къ одному изъ свертковъ для большей прочности.

При рассмотрѣніи настоящаго дѣла въ засѣданіи спб. судебной палаты съ участіемъ сословныхъ представителей 27 ноября 1906 г., защитникомъ Финка было сдѣлано заявленіе, что лицомъ, передавшимъ Финку взрывчатыхъ веществъ, является кр. Иванъ Хименко. Финкъ, спрошенный по этому поводу, заявилъ, что съ Иваномъ Хименко раньше онъ знакомъ не былъ.

Въ виду изложеннаго, дѣло о Финкѣ по опредѣленію палаты было возвращено для дослѣдованія.

При предъявленіи на дополнительномъ слѣдствіи Ивана Хименко свидѣтелямъ Павлу Щапу, Василию Иванову и Аниѣ Галинской, двое первыхъ заявили, что они не рѣшаются признать въ немъ человѣка, принесшаго въ институтъ ящикъ и свертокъ. Галинская же объявила, что она признаетъ въ немъ то самое лицо, которое принесло ящикъ въ комнату Финка.

Обвиняемый Финкъ при передопросѣ показалъ, что признать въ лицѣ Хименко того человѣка, который приносилъ ему пакеты съ взрывчатыми веществами, онъ съ увѣренностью не можетъ, но ему кажется, что это былъ именно онъ. Принося пакеты, Хименко былъ лишь посыльнымъ и могъ не знать о ихъ содержимомъ. Назвать лицо отъ имени котораго приносились пакеты, обвиняемый не пожелалъ.

Привлеченный къ слѣдствію и допрошенный въ качествѣ обвиняемаго Иванъ Хименко, не отрицая факта доставленія Финку пакетовъ, виновнымъ себя не призналъ, утверждая, что о содержимомъ пакетовъ ему извѣстно не было. По его словамъ, пакеты эти онъ носилъ, по порученію указавшаго ему адресъ Финка товарища своего Дмитрія Соколова, который, какъ потомъ выяснилось, погибъ при покушеніи на экспроприацію у казначея пограничной стражи ротм. Месаксуди, имѣвшей мѣсто въ сентябрѣ 1906 г. въ Спб. у Биржевого моста.

II.

26 сентября 1906 г. въ г. С.-Петербургѣ въ 7 ч. утра по распор. спб. градоначальника произведенъ былъ обыскъ въ кв. кр. Дарьи Хименко въ д. № 11 по 2 лин. Вас. остр. При обыскѣ былъ найденъ на чердакѣ деревянный окованный по угламъ желѣзомъ ящикъ съ 30 полыми чугунными шарами, который, по заявленію Дарьи Хименко, былъ принесенъ ея сыномъ Иваномъ Хименко, сказавшимъ ей, будто въ ящикѣ лежатъ его инструменты.

Шары, найденные у Хименко, оказались совершенно такими же, какіе были обнаружены и у Финка.

Привлеченный къ слѣдствію и допрошенный въ качествѣ обвиняемаго Хименко призналъ себя виновнымъ. По его словамъ, отобранныя у него оболочки для бомбъ онъ принялъ на храненіе отъ человѣка, назвать котораго онъ не желаетъ. По просьбѣ того же лица онъ отнесъ два такихъ же ящика съ оболочками студенту Финку, вручивъ ихъ ему лично.

На основаніи изложеннаго студ. Оттонъ Ив. Финкъ, 21 г., и крест. Иванъ Арт. Хименко, 18 лѣтъ, преданы были суду по обвиненію: 1) Финкъ и Хименко въ томъ, что въ сентябрѣ 1906 г., въ Спб., въ д. № 9 по 3 р. Изм. п., а также въ студенческой библиотекѣ института инженеровъ п. с. в. въ шкафу комисіоннаго отдѣла, по предварительному между собою соглашенію, хранили съ цѣлью противной государственной безопасности, взрывчатыхъ веществъ, состоявшихъ изъ динамита заграничнаго фабричнаго изготовленія въ количествѣ около 2½ пуд., 82 подрывныхъ патроновъ, 28 пироксилиновыхъ шашекъ и 75 чугунныхъ оболочекъ для разрывныхъ снарядовъ, которые и были обнаружены въ указанныхъ помѣщеніяхъ полиціей въ ночь на 20 сент. 1906 г.

2) Хименко—сверхъ того въ томъ, что тогда же на чердакѣ д. № 11 по 2-й лин. Вас. остр. хранилъ съ цѣлью противной государственной безопасности ящикъ съ 30 чугунными шарами для разрывныхъ снарядовъ.

Означенныя преступленія предусмотрѣны 2 ч. 1 ст. закона 9 февраля 1906 г.

Дѣло это слушалось въ спб. суд. палатѣ съ участіемъ сословныхъ представителей 31 янв. подъ предѣлательствомъ г. Гредингера. Защищали: Финка—пр. пов. Н. Д. Соколовъ, Хименко,—пом. пр. пов. Яновскій.

Въ началѣ засѣданія пом. пр. пов. Яновскій заявилъ, что по дошедшимъ до него лишь сегодня свѣдѣніямъ въ спб. одиночной тюрьмѣ содержится нѣкій Кривошиловъ, бывшій свидѣтелемъ того, какъ пакеты, въ которыхъ впоследствии оказались взрывч. вещества и оболочки, передавались Хименко Соколовымъ. Кривошиловъ можетъ удостовѣрить, что по тѣмъ условіямъ, при которыхъ состоялась эта передача, Хименко могъ не знать о содержимомъ пакетовъ.

Защитникъ ходатайствуетъ, поэтому, объ отложеніи дѣла и вызовѣ Кривошилова въ качествѣ свидѣтеля.

Палата въ этомъ ходатайствѣ защитѣ отказываетъ.

Изъ свидѣтельскихъ по дѣлу показаній необходимо отмѣтить показаніе жанд. подполковн. Семигановскаго.

Подп. Семигановскій началъ съ указанія на то, что впервые ему пришлось встрѣтиться съ именами Финка и Хименко при производствѣ порученнаго ему дознанія о боевыхъ коллективахъ п. с.-р. съ связи съ покушеніемъ на ограбленіе казначея пограничной стражи ротм. Месаксуди.

Прис. пов. Соколовъ протестуетъ противъ объема показаній свидѣтеля. Данныя жандармскихъ дознаній, произведшихся согласно закону 7 іюня 1904 г., приравнены къ даннымъ предварительныхъ слѣдствій, а послѣднія оглашенію въ томъ порядкѣ, какъ это дѣлаетъ свидѣтель, не подлежатъ.

Несмотря на протестъ защиты, свидѣтель, однако, продолжаетъ давать свои показанія въ прежнемъ направленіи, что и заносится въ протоколъ. Изъ этихъ показаній, между прочимъ, явствуетъ, что Хименко и Финкъ привлечены къ дѣлу объ экспроприаціи, и кромѣ того, изъ дѣла, которое производится у Семигановскаго явствуетъ, что склады двухъ боевыхъ дружинъ п. с.-р. должны были находиться именно въ квартирѣ Финка и въ библиотекѣ института инж. п. с.

Показаніемъ свидѣтеля въ широкой мѣрѣ и воспользовался товарищъ прокурора, который доказывалъ, что разъ боевыя дружины п. с.-р. прикосновенны къ покушенію на ограбленіе Месаксуди и разъ Финкъ завѣдывалъ складами этихъ дружинъ, то онъ не могъ не знать, что боевыя припасы хранятся именно для этого покушенія, а, слѣдовательно, съ цѣлью—противной государственной безопасности. То же и относительно Хименки.

Прис. пов. Н. Д. Соколовъ, занеся рѣчь прокурора въ протоколъ, какъ построенную на матеріалѣ незаконно оглашенномъ на суд. слѣдствіи, указалъ, что если даже стать на точку зрѣнія прокурора, то и тогда не видно, гдѣ же здѣсь угроза госуд. безопасности, такъ какъ еще не установлено носило-ли покушеніе на Месаксуди политическій характеръ или общеуголовный. Преступленія же послѣдняго рода не могутъ подходить подъ понятіе угрожающихъ госуд. безопасности.

Въ репликѣ тов. прок. высказалъ мнѣніе, что терминомъ „противной госуд. безопасности“ должны покрываться и уголовныя преступленія.

Рѣшеніемъ судебной палаты Финкъ приговоренъ къ ссылкѣ въ каторжныя работы на 10 лѣтъ, Хименко—на 6 л. 8 мѣс.

ХРОНИКА.

Минусинскій уѣздъ объявленъ на положеніи усиленной охраны. Исправнику графу Келлеру даны чрезвычайныя полномочія. Начались чрезвычайныя репрессіи, повальные обыски и аресты. Всѣхъ политическихъ ссыльныхъ переводятъ отсюда въ Туруханскъ. (Тов.).

Въ Малоархангельскѣ, уѣздной комиссіей по протесту „союзниковъ“ вновь отмѣнены городскіе выборы. (Нов. М.).

По протесту ярославльскаго губернатора отмѣнены выборы отъ землевладѣльцевъ въ Ростовѣ и Пошехоньѣ. Характерно, что на заявленіе предсѣдателя пошехонской управы о невозможности произвести выборы вторично, вслѣдствіе кратковременности, губернаторъ всетаки предписалъ произвести таковыя, а предсѣдателю ростовской управы, заявившему, что можно произвести выборы вторично, не разрѣшилъ этого. (Сов. Р.).

Въ Пензѣ, на вокзалѣ, арестованъ саранскій выборщикъ адвокатъ Поляковъ, считавшійся кандидатомъ въ депутаты. (Чер. Кр.).

Въ Твери, по распоряженію губернатора, исключены изъ списка выборщиковъ по старичьему уѣзду предводитель дворянства Костылевъ, избранный отъ города, и крестьянинъ Степановъ, избранный уполномоченнымъ отъ волостей. (Р. Сл.).

Въ Каменецъ-Подольскѣ, администрація принялась обезвреживать крамольныхъ выборщиковъ. Священникъ Видуль лишенъ прихода, врачу Павловскому заявлено, что онъ будетъ высланъ. (Лѣт.).

Въ Ярославлѣ, избранному членомъ государ. думы приватъ доценту Вобину предъявлено обвиненіе по 129 ст. у. у. за произнесенную имъ рѣчь на предвыборномъ собраніи. Съ него взята подписка о невыѣздѣ.

Выборщику отъ крестьянской курии полтавскаго уѣзда крестьянину Тярогу предъявлено обвиненіе по 129 статьѣ. Устраняется еще прогрессивный выборщикъ. Городскіе выборы отъ Миргорода также кассированы. Устраняются три выборщика к. д. (Вир. В.).

Въ Кіевѣ, по требованію „союзниковъ“, полиціей задержанъ выборщикъ отъ уманскихъ избирателей инженеръ Кириенко. Последняго сопровождали въ участокъ околоточный надзиратель съ дружинниками изъ „союзниковъ“. Кириенко „союзниками“ приписано обвиненіе въ агитаціи среди крестьянъ выборщиковъ. Послѣ опроса Кириенко былъ освобожденъ. (Сл.).

Въ жалобѣ минскихъ помѣщиковъ выборщиковъ

въ думу указывается на факты, когда крестьянъ заставляли клятвами голосовать за правыхъ, кромѣ того оказываются еще и неправильности, совершенныя уже въ самомъ губернскомъ собраніи. (Мин. Сл.).

Въ Тулѣ, чтобы обезпечить себѣ на губернскомъ избирательномъ собраніи большинство голозовъ, графъ Владиміръ Бобринскій, князь Черкасскій и Салтыковъ на одномъ конспиративномъ собраніи доложили, что они спаивали крестьянъ выборщиковъ водкой; кромѣ того, внушали крестьянамъ, что если они хотятъ земли и воли, то пусть кладутъ направо только тѣмъ, коимъ укажутъ они, въ противномъ случаѣ, не будетъ ни земли, ни воли. (Тул. Р.).

Баронъ Каульбарсъ обѣщаль предсѣдателю елисаветградскаго отдѣла союза русскаго народа продать союзу изъ артиллерійскаго склада 20 винтовокъ, если на это согласится елисаветградскій генераль губернаторъ. Теперь отъ Иванова поступила къ Каульбарсу жалоба, что елисаветградскій губернаторъ оказалъ патріотическому союзу обидное недовѣріе, согласившись дать лишь 10 винтовокъ, Ивановъ настаиваетъ на выполненіи начального обѣщанія. Просьба его Каульбарсомъ передана въ артиллерійское управленіе. (Тел.).

Въ Одессѣ командующій войсками Каульбарсъ собралъ въ своемъ дворцѣ совѣщаніе профессоровъ и директоровъ учебныхъ заведеній, продолжавшееся четыре часа и посвященное изысканію мѣръ къ открытію университета и обезпеченію нормальнаго теченія занятій въ учебныхъ заведеніяхъ. Каульбарсомъ былъ поставленъ вопросъ, является ли прекращеніе занятій актомъ общеполитическимъ. Ректоръ и профессорская коллегія, среди которой были также реакціонеры, категорически отвѣчали отрицательно и заявили, что оно вызвано исключительно произволомъ и наглостью „союзниковъ“, терроризовавшихъ населеніе и избивающихъ безнаказанно учащихся, которые лишены возможности защищаться въ виду военнаго положенія, грозящаго полевымъ судомъ. Единственнымъ дѣйствительнымъ средствомъ профессора считаютъ закрытіе притона-чайной и полное разоруженіе „союзниковъ“. Всѣ инныя мѣры—палліативы и не достигнутъ цѣли, не успокоятъ учащихся. Командующій не соглашался съ примѣненіемъ рекомендуемой репрессіи, указывая, что разоруженіе невозможно (!) и можетъ даже вызвать погромъ. Впрочемъ, онъ обѣщаль безопасно и строго преслѣдовать „союзниковъ“. (Русь).

Въ Одессѣ выясняющіяся подробности безнаказаннаго четырехдневнаго погрома, учиненнаго членами союза русскаго народа неописуемы. Въ нѣкоторыхъ пунктахъ города повторились сцены прошлаго октябрьскаго погрома. Союзники стрѣляли, къ счастью неудачно, въ кучки еврейскихъ дѣтей, игравшихъ въ снѣжки, обстрѣливали квартиры, смертельно ранили одного дворника, закрывшаго

предъ ними вѣрота, произвели массу грабежей. Молодой еврей Вейцъ, защищая свою жизнь, выстрѣлилъ въ банду нападавшихъ на него союзниковъ и убѣжалъ. Союзники настигли его и канибальски стали выламывать ему руки и ноги и всячески истязать. Вейца доставили въ участокъ обезображеннымъ полутрупомъ. Даже среди дѣятелей биржи раздался голосъ о необходимости въ видѣ протеста закрыть биржу и приостановить торговую и промышленную жизнь города. Въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ сильнѣйшее броженіе. (Русь).

Въ Одесѣ, 5 февраля, по поводу четырехдневнаго разгрома города, въ которомъ сильно пострадали также иностранцы, состоялось экстренное засѣданіе всѣхъ консуловъ иностранныхъ державъ. Генеральные консулы пришли къ заключенію, что власти, вопреки своимъ обѣщаніямъ, фактически не принимаютъ мѣръ, чтобы обезопасить жизнь и имуществу иностранныхъ подданныхъ Одессы. Эту резолюцію каждый изъ консуловъ тотчасъ же протелеграфировалъ своему правительству, прося защиты и воздѣйствія. (Тел.).

Въ Одесѣ во многихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ и въ мореходныхъ классахъ началась забастовка. Въ женской гимназій Березиной, устроена химическая обструкция. Начальники и начальницы учебныхъ заведеній обратились къ градоначальнику съ просьбой о дѣйствительной защитѣ отъ звѣрствъ союза русскаго народа. Градоначальникъ обѣщаль сдѣлать все, что въ его силахъ. Однако, опять было нѣсколько случаевъ избіенія. Хлѣбная биржа продолжаетъ пустовать. Агенты всѣхъ главныхъ европейскихъ биржъ телеграфировали о полномъ прекращеніи дѣятельности здѣшней товарной биржи. На фондовой биржѣ отсутствуютъ многіе банкиры. Арбитражная и хлѣбоконтрольная комисіи бездѣйствуютъ, такъ какъ члены перестали являться на засѣданія. (Р. Вѣд.).

Въ Александровскѣ союзники изъ подраженія одесскимъ терроризируютъ городъ, рѣшаются дѣлать открытыя нападенія. Союзникъ Щекотихинъ, угрожая кинжаломъ, врывался въ магазины. Всѣ увѣрены въ его безнаказанности. (Новь).

11 февраля, въ Александровскѣ, на главныхъ улицахъ черносотенцы произвели рядъ избіеній. (Рѣчь).

Избранные отъ нижегородской губерніи члены думы, совместно съ крестьянскими выборщиками, вынесли резолюцію противъ дѣйствій княгининской полиціи, воспрепятствующей кормить голодающихъ и заставившей, въ виду ея произвола, сбѣжать посланную туда г-жу Казанцеву для открытія столовыхъ вольно-экономическаго общества. (Волг.).

Въ Петербургѣ, въ засѣданіи особаго городского по дѣламъ объ обществахъ и союзахъ присутствія постановлено отказать въ регистраціи партіи демократическихъ реформъ. (Бир. В.).

Въ Кишиневѣ циркулярнымъ распоряженіемъ почтоваго вѣдомства прогрессивныя газеты, адресуемыя волостнымъ, сельскимъ, гминнымъ и станичнымъ правленіямъ, даже должностнымъ лицамъ органовъ крестьянскаго самоуправления, задерживаются и пересылаются губернаторамъ для уничтоженія. (Нар. В.).

Жалоба заштатнаго священника о. Гр. Петрова на постановленіе с.-петербургскаго епархіальнаго начальства о заключеніи его на три мѣсяца на послушаніе въ черемнецкій монастырь съ запрещеніемъ священнослуженія св. синодомъ оставлена безъ послѣдствій; с.-петербургскому епархіальному начальству предписано привести свое постановленіе въ исполненіе. (О. В.).

Редакторы рижскихъ газетъ: Витвицкій „Рижскія Вѣдомости“, Францень „Прибалтійскій Край“, Горнеманъ „Diena-Zeitung“, Кровъ „Вальсъ“, Чешихинъ „Всемирный Почтовый Союзъ“, по требованію губернатора, должны сложить съ себя редакторскія обязанности, вслѣдствіе привлеченія ихъ къ отвѣтственности по разнымъ статьямъ уложенія.

С.-Петербургскимъ градоначальникомъ за вредное направленіе приостановлено изданіе журнала „Голосъ Среднеучебныхъ Заведеній“. (Бир. В.).

Въ Харьковѣ газета „Народное Слово“ за помѣщеніе списка прогрессивныхъ выборщиковъ закрыта. (Рѣчь).

Въ Тюмени закрыта на время военнаго положенія газета „Сибирскій Голосъ“ (Сиб.).

Въ Ялтѣ, по предписанію администраціи, удалены со службы два земскихъ учителя Жаровъ, Андреевскій и учительница Лаврова. (Р. Сл.).

Изъ вятской губерніи административно высланы въ трехдневный срокъ учитель царевсанчурскаго городского училища Черновъ и врачъ Флеровъ. Арестована и препровождена въ иранскую тюрьму за противоправительственную пропаганду учительница исааковскаго сельскаго училища Шешина, сестра ея и окончившая гимназію Тетерина. (В. Кр.).

Въ Смоленскѣ арестованъ бывшій депутатъ думы „трудовикъ“ Мокруновъ. (См. В.).

Въ Казани произведено нѣсколько политическихъ арестовъ и обысковъ въ томъ числѣ у жены пристава, живущей на одной квартирѣ съ мужемъ. Найдены литература и вещи. (Каз. В.).

Въ Ригѣ производятся усиленные аресты среди учащихся средне-учебныхъ заведеній. Дирекція ихъ ходатайствуетъ передъ попечителемъ округа о болѣе предупредительномъ отношеніи администраціи къ арестованнымъ дѣтямъ. (Р. Г.).

Въ рижскомъ уѣздѣ арестовано болѣе 10 народныхъ учителей. (Пр. Э.).

Въ черкасскомъ уѣздѣ арестовано 32 крестьянина, обвиняемыхъ въ неповиновеніи распоряженіямъ мѣстной администраціи.

Въ Житомирѣ, въ синагогѣ, полиція арестовала 22-хъ подрядчиковъ, обсуждавшихъ условія подряда на печеніе пасхальныхъ опрѣсноковъ. (Сег.).

Въ Гомелѣ происходятъ усиленные обыски и аресты, преимущественно на улицахъ. (Совр.).

Въ Петровскѣ, саратовскаго уѣзда, арестованы 8 лицъ, принадлежащихъ къ организаціи социалстовъ-революціонеровъ. Отобрано много партійной литературы.

Въ Петербургѣ, 6 февраля, чинами полиціи былъ произведенъ обыскъ въ помѣщеніи „соціально-политическаго клуба“. При обыскѣ были найдены и конфискованы печатные списки выборщиковъ лѣваго блока и избирательные бюллетени, заполненные именами тѣхъ же выборщиковъ. Арестованы находившіяся въ квартирѣ 7 лицъ, въ томъ числѣ хозяинъ квартиры. (Пет. Г.).

Въ Москвѣ, въ помѣщеніи общежитія высшихъ женскихъ курсовъ вчера былъ произведенъ снова обыскъ (по счету—третій). Ничего нелегальнаго не обнаружено. (Сов. Р.).

Въ Полтавѣ обывателей обыскиваютъ на улицахъ среди бѣла дня. Сыщикъ Кулябко остановилъ дѣвицу съ библіотечной легальной книгой въ рукахъ, признавъ книгу нелегальной. Дѣвица была арестована. (Г. Пр.).

Въ Житомирѣ, въ связи съ арестомъ типографіи сіонистовъ-соціалстовъ происходятъ массовые обыски. (Рѣчь).

Въ Вяткѣ, въ незевской сельской библіотекѣ, слободскаго уѣзда, былъ произведенъ обыскъ. Конфискованы приложенія къ „Виржевымъ Вѣдомостямъ“ и „Политическая библіотека“. (Р. Сл.).

Въ барнаульскомъ уѣздѣ повальные обыски. Въ случаѣ находенія книжекъ агитаціоннаго характера, даже легальныхъ, арестовываютъ. (Сег.).

Въ Тулѣ на конспиративной квартирѣ арестованъ Лопашевъ, подозрѣваемый полиціей въ принадлежности къ анархистамъ-коммунистамъ. Во время задержанія полиціи было оказано вооруженное сопротивление. (Рѣчь).

Въ воронежской губерніи, въ селѣ Горяновкѣ, землянскаго уѣзда произошло кровавое столкновеніе крестьянъ со стражниками на почвѣ порубки общественаго лѣса. Есть раненые, одинъ тяжело. (Вор. Сл.).

Въ Одессѣ, 10 февраля, въ проѣзжавшаго вблизи Греческаго базара полицеймейстера фонъ-Гесберга брошена бомба. Полицеймейстеръ легко раненъ, сидѣвшій съ нимъ рядомъ въ пролеткѣ агентъ сыскаго отдѣленія раненъ тяжело. Лошади убиты. Бомба была брошена сзади. Кузовъ пролетки совершенно разрушенъ. Взрывъ былъ громадной силы, поврежденія незначительны влѣдствіе быстрой ѣзды. Никто не задержанъ.

Въ Севастополѣ, 7 февраля, въ центрѣ города брошена бомба въ помощника пристава Сухомлинова, который тяжело раненъ. Изъ проходившихъ въ это время по улицѣ лицъ ранено нѣсколько мужчинъ и одна старуха. Преступникъ скрылся.

Въ Тифлисѣ, 10 февраля, на Лазаревской улицѣ убитъ старшій надзиратель мѣтескаго тюремнаго замка Бондаренко. Убийцы скрылись.

Въ Новочеркасскѣ, 10 февраля, произведено неудачное покушеніе на начальника тюрьмы. Стрѣлявшіе скрылись. Задержанъ убѣгавшій прохожій. (Р. Ж.).

Въ Сосновицѣ группа неизвѣстныхъ, остановленныхъ для обыска жандармами, открыла огонь изъ револьверовъ. Убиты жандармъ и стражникъ. (Шар.).

Въ Томскѣ, 9 февраля, произведено было нападеніе на городского, стоявшаго у губернаторскаго дома. Городовой застрѣлил нападавшаго.

Въ Вильнѣ, 9 февраля нѣсколькими выстрѣлами изъ револьверовъ убитъ городской Пашкевичъ. Злоумышленники скрылись.

Въ Тифлисѣ, 8 февраля, на Головицкомъ проспектѣ, близъ театра, убитъ старшій городской неизвѣстными, стрѣлявшими съ фэтона. Кварталь, гдѣ случилось происшествіе, оцѣпленъ драгунами. Никто не задержанъ. (Тел.).

Въ Екатеринославѣ, на Брянской площади найденъ убитымъ постовой городской.

Въ Воронежѣ, 10 февраля, среди бѣла дня на людной улицѣ совершена крупная „экспроприація“ изъ оружейнаго магазина Бабаева. Взято много оружія и ограблена касса. „Экспроприаторы“ скрылись. (Вор. Сл.).

Въ Тамбовѣ обнаружены 9 бомбъ въ сундукѣ и въ корзинѣ, принадлежащихъ крестьянкѣ Аннѣ Климовой, снимавшей одну комнату. Климова ранѣе служила въ прислугахъ, имѣла сношенія съ однимъ изъ арестованныхъ членовъ боевой дружины, жившимъ въ Козловѣ. Предполагается, что бомбы привезены изъ Козлова. Климова арестована.

Въ Ригѣ, на торфяномъ заводѣ обнаружена бомба. (Тов.).

Въ Житомирѣ, на Вильской улицѣ, въ квартирѣ Высоцкаго при обыскѣ обнаружена тайная типографія сѣнистовъ — социалистовъ. Арестовано много прифта, печатный станокъ, литература и патроны. Хозяинъ комнаты успѣлъ скрыться. (К. М.).

Въ костромской губерніи, въ мѣстности Рылиха, близъ Иванова, обнаружена конспиративная квартира. Арестовано 5 неизвѣстныхъ, прибывшихъ изъ Петербурга; найдены браунинги и много нелегальной литературы.

Въ Згержѣ въ конспиративной квартирѣ арестовано семь лицъ. Найдено нѣсколько револьверовъ и нелегальная литература. Арестованные принадлежатъ къ польской социалистической партіи.

Въ Керчи, въ пассажѣ, обычно мѣстѣ сборища молодежи, преимущественно рабочаго класса, полиціей конфискована масса прокламацій организаціи социалистовъ-революціонеровъ. Произведено нѣсколько арестовъ.

Балашовская тюрьма переполнена. На 60 мѣстъ содержится около трехсотъ заключенныхъ. (Р. Ж.).

11 февраля, въ пермской губернской тюрьмѣ трое арестантовъ, преданные военно-окружному суду за убійство сборщика съ цѣлью ограбленія, покушаясь на побѣгъ, схватили надзирателя, отобрали у него револьверъ и ключи, пытались задушить его. Одновременно неизвѣстными произведено покушеніе на наружнаго часового, въ котораго сдѣлано 10 выстрѣловъ. Побѣгъ не удался.

Въ Елисаветградѣ, послѣ неудачнаго побѣга трехъ политическихъ, режимъ въ земскомъ арестномъ домѣ сдѣлался невозможнымъ. Надзиратели науськиваютъ казаковъ на заключенныхъ, ежеминутно ждущихъ избіенія. Политическіе отказались изъ за этого отъ прогулокъ. (Ст. П.).

Въ симферопольскомъ уѣздѣ, въ селѣ Большой Лепатихѣ стражникъ вмѣстѣ съ десятскими набросались на привезенныхъ въ кордегардію при сельскомъ управленіи пятерыхъ крестьянъ, арестованныхъ по подозрѣнію въ экспроприаціи и стали жестоко избивать ихъ. двое крестьянъ тутъ же на мѣстѣ скончались, остальные доставлены въ больницу съ серьезными пораненіями. (Тел.).

Въ новороссійской тюрьмѣ, политическіе заключенные голодаютъ, требуя облегченія тюремнаго режима для старухи Николаевской и одного неизвѣстнаго, къ которому примѣнены особыя суровыя мѣры. (Р. Сл.).

Въ Ростовѣ, скончался въ тюрьмѣ отъ тифа Рейзманъ, бывший предсѣдатель желѣзнодорожнаго союза, осужденный по дѣлу о вооруженномъ возстаніи на каторгу. Тюремная администрація не согла-

шалась долго снять съ Рейзмана кандалы и перевести его въ больницу, хотя тюремный врачъ констатировалъ тифъ. (Русь).

Въ Ялтѣ городской стрѣлялъ въ гимназиста, заподозривъ его въ разбрасываніи выборныхъ бюллетеней. Пуля залетѣла въ окно жилого гимназическаго дома. (Од. Н.).

Въ Кишиневѣ городской, преслѣдуя дезертира, выстрѣломъ убилъ на улицѣ неповиннаго молодого еврея. (Бес. Ж.).

6 февраля, по приговору военно-полевого суда, въ Армавирѣ разстрѣяны два челоѣка за разбойное нападеніе на лавку мѣстнаго купца.

Въ Елисаветполѣ, 6 февраля, повѣшены два челоѣка за вооруженный разбой и сопротивленіе властямъ на нухинскомъ почтовомъ трактѣ въ февралѣ 1906 г.

Въ Екатеринославѣ, 7 февраля, по приговору военно-полевого суда, повѣшенъ Половинка, крестьянинъ, убившій въ пьяномъ видѣ городского. (Рѣчь).

Въ Люблинѣ, 9 февраля, по приговору военно-полевого суда, разстрѣяны три челоѣка: Францъ Хорецкій, Станиславъ Серпень и Юзефъ Голинскій за вооруженное ограбленіе семейства Фридманъ.

Въ Бендинѣ, 9 февраля, разстрѣяны два челоѣка: Вцисло и Калужа.

Въ Варшавѣ, 11 февраля, повѣшены два челоѣка: Адольфъ Тингле, за вооруженное нападеніе на кондуктора трамвая на Уздовской аллеѣ и рядовой 193 ковенскаго полка Владиславъ Фалькевичъ, за разбойное нападеніе на шоссейную будку близъ Бѣлостока.

Въ Армавирѣ, 12 февраля, разстрѣяны два челоѣка: Алибергашвили за ограбленіе пекарни и Тергималовъ за то, что далъ пальто первому во время преслѣдованія его полиціей. (Рѣчь).

Отвѣты редакціи.

Подписчику № 3847.

Можетъ ли по соглашенію между должникомъ и взыскателемъ быть назначена публичная продажа недвижимоети, оцѣненной въ 10.000 р., при утѣдномъ сѣздѣ въ городѣ, гдѣ нѣтъ окружнаго суда?

Согласно 1132 ст. уст. гр. суд. мѣсто публичной продажи можетъ быть опредѣлено по соглашенію между должникомъ и взыскателемъ и лишь при отсутствіи такого соглашенія примѣняются прави-

ла ст. 1135—1160 уст. гражд. суд. Лишь на случай отсутствия соглашения, установлено правило 1135 ст. о продажѣ имущества, оцѣненныхъ свыше 500 руб., при окружномъ судѣ, и этимъ правиломъ должникъ и взыскатель не стѣснены при выборѣ ими мѣста торга по взаимному соглашенію (срв. р. г. к. д. 1881 г. № 109, Анненковъ т. V стр. 363, Исаченко т. VI стр. 120). А такъ какъ въ мѣстностяхъ, гдѣ введено положеніе о земскихъ участковыхъ начальникахъ, функціи мирового съезда по продажѣ недвижимыхъ имущества исполняются уѣзднымъ съездомъ черезъ уѣзднаго члена окружнаго суда (р. о. № 90 г. № 18), то поставленный вопросъ долженъ быть разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ.

Подписчику № 4364.

Два брата были избраны въ гласные городской думы—одинъ какъ совладѣлецъ общаго съ братомъ недвижимаго имущества по соглашенію съ нимъ, другой, какъ представитель торговаго дома. Можетъ ли второй братъ остаться гласнымъ въ случаѣ закрытія торговаго дома, если къ этому времени ему выдѣлена часть общаго имущества, дающая право, на основаніи 24 ст. тор. пол. участвовать въ выборахъ, несмотря

на то, что выдѣленную частью онъ провладѣлъ самостоятельно меньше года?

Вопросъ долженъ быть разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ, такъ какъ, согласно разъясненіямъ сената (опред. 99 г. 9 февраля № 1294, 900 г. 21 июня № 6002 и др.) „требованіе закона о годичномъ срокѣ установлено съ цѣлью оградить городское управленіе отъ лицъ не приобрѣвшихъ достаточно прочной связи съ данной мѣстностью и знакомства съ ея интересами, а потому должно быть примѣнено съ буквальной точностью лишь по отношенію къ новымъ владѣльцамъ въ городѣ“.

Подписчику.

Истецъ просилъ о рассмотрѣніи дѣла въ его отсутствіи, а ответчикъ предъявилъ вступительный искъ. Рѣшеніемъ суда, состоявшимся въ отсутствіи истца по первоначальному иску, въ первоначальномъ искѣ отказано, вступительный же искъ удовлетворенъ. Является ли это рѣшеніе заочнымъ и въ какой части?

Согласно разъясненіямъ гр. касс. деп. (89 г. № 65 и 83 г. № 77), такое рѣшеніе должно считаться заочнымъ въ полномъ объемѣ, т. е. и въ той части, коей удовлетворенъ первоначальный искъ.

Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ Касс. Деп. Правит. Сената.

На 19 февраля, по 1 экспед. судебн. д-та.

Апелляц.: по искамъ: Сайсанаго къ наследн. Максимова 12411 р. 15 к. съ $\frac{1}{10}$; Нейфельда съ одек. упр. надъ личн. имущ. гр. Стейбокъ-Фермора 20000 руб. съ $\frac{1}{10}$; Уманскаго съ Хаськиными; Кореновой съ гр. Мусинъ-Пушкина 5.009 р. съ $\frac{1}{10}$.

Частныя: о продажѣ и перезалогѣ недв. имущ.: о разрѣшеніи отчужденія 450 кв. саж. семли изъ состава Пчвіанскаго заповѣднаго имѣнія гр. К. Потockаго; Кобызевой; Елязарова; Ивановъ; Ляднева; Ф. Ливерова; Сизяковыхъ; Куленко; Пономарева; Носова; Орлова; Мазаракій; Бронской; фонъ-Шмидта; Каблучкова; Зилоти; Диплова; Колязиной; Майговыхъ; Анцъ; Довнарловича; Сергѣевой; Комлишинскихъ; Савича; Дефникова.

На 22 февраля, по 1 экспед. судебн. д-та.

Апелляц.: по искамъ: Моргулиса къ сб. компаніи Надежда 4845 р. съ $\frac{1}{10}$; Попова къ Захарову 4420 р.; Лихтмановича къ Соколову и Кислухину; Соловьева къ Шарарову 3619 р.; Балтизманскаго къ Пигареву и Спозито 10.000 р. съ $\frac{1}{10}$; по взаимн. искамъ: С. Мангубой и южно-русскаго общ. винодѣлія „Генр. Рендереръ“; Стрѣлкова и Дмитриева.

Частныя: по жалобамъ на сб. ком. судъ: пов. ликвид. ком. по д. д. тов-го „А. Печенкина и К^о“; Никулина; Родзевича; пов. торг. дома „Э. И. Борель“; Шефлера; пов. банк. дома „А. Рюфферъ и с-кы въ Лондонъ“; Калюскаго на одесск. ком. судъ; о продажѣ и залогѣ недв. имущ.: Раевскихъ; Куликова; Борисовыхъ; Махвиловой; Малининыхъ; Остроуховыхъ; Леоновыхъ.

На 20 февраля, по уг. касс. деп.

По жалобамъ защитника крестьянина Петра Артемова, помощника присяжнаго повѣреннаго Чумаевскаго и защитника крестьянъ Петра Янина, Петра Фомина, Алексѣя Гордина, Никифора Кудря-

шева, Сергѣя Кудряшева, Михаила Кудряшева, Василя Ульянова и Алексѣя Шарыкина, присяжнаго повѣреннаго Селиванова, на приговоръ саратовскаго окружнаго суда, съ участіемъ сословныхъ представителей, по обвиненію подсудимыхъ по 269^а ст. улож. о нак.

По жалобѣ мѣщанина Захара Гольдберга на приговоръ особаго присутствія с.-петербургской судебной палаты, съ участіемъ сословныхъ представителей, по обвиненію его по 2 ч. 126 ст. угол. улож.

По протесту товарища прокурора новочеркасской судебной палаты и по жалобѣ редактора издателя газеты „Кубань“ Алексѣя Филиппова на приговоръ особаго присутствія той же палаты, съ участіемъ сословныхъ представителей, по обвиненію Филиппова по 128 ст. угол. улож.

По жалобѣ повѣреннаго департамента таможенныхъ сборовъ на приговоръ варшавской судебной палаты, по обвиненію Рухли Роткопъ въ нарушеніи таможеннаго устава.

По протесту товарища прокурора вологодскаго окружнаго суда на приговоръ того же суда, по обвиненію Михаила Космачева и Михаила Птохова по 9 и 3 ч. 309 ст. улож. о нак.

На 22 февраля, по 1 отд. угол. касс. д-та.

Жалобы: Алексѣевой екатериносл. о. с.; Чикуриной владимірс. о. с.; Аврумова и Туровцева овручск. м. с.; Грѣшина екатеринославск. о. с.; Висовскаго екатериносл. о. с.; Турчина армавирск.; м. с.; Медвѣдовой тамбовск. о. с.; Жаркова петрозаводск. о. с.; упр. акц. сб. костромск. о. с. по обв. Косаревой; Хрипу екатериносл. о. с.; харьк. губ. акц. упр. сумск. о. с.; по обв. Москаленка; Тимошенковой майковск. м. с. Росинской симферопольск.; о. с. Климаниса суволк. м. с. упр. акц. сб. виленск. о. с. по обв. Котмаровъ Осецкаго 1 съдлецк. м. с. Сокка ю.-верропск. м. с.; Любимовскаго 2 съдлецк.

м. с. по обв. Гавдзинского; Буткиных казан. о. с.; Друповых екатериносл. о. с.; Акимова екатериносл. о. с. Кубакова астраханск. о. с.; упр. акц. сб. донецк. м. с. по обв. Черечукина; Крисика староконстантинов. м. с.; Вакса лючевск. м. с.; Смирновой самарск. м. с.; всё по обв. въ нар. акц. уст.; Зонштейна одесск. гор. м. с.; Раковицкаго виленск. м. с.; Бълова ярославск. о. с.; Ласковского 3 петроковск. м. с.; Озерова спб. ст. м. с. Глазмана 2 радомск. м. с. Водняра в-волянск. м. с.; Ръзника бердичев. м. с.; Фишмана житомирск. м. с.; — всё по обв. въ наруш. строит. уст.; д-та тамож. сбор. варшав. с. п. по обв.: Розенштейнъ; Вишневскаго; Каймовича; Шрубки; нач. радомск. тамож. окр. варшав. с. п. по обв. Вончковского; нач. варш. тамож. окр. варш. гор. м. с. по обв. Бутерфаса; Розенштейна варш. с. п.; нач. вилен. тамож. окр. 2 сувалск. м. с.; нач. варш. тамож. окр. на опред. 2 плоцк. м. с.; — всё по обв. въ нар. тамож. уст.; Шевкоплясова ставропольск. о. с. 1655 ул.; Ирхиной саратов. о. с. 172 уст.; Донскова и Забродина оренбургск. о. с. 1453 ул.; Скворцова пензен. о. с. 170¹ уст.; Пшенико и Вакулнова екатеринодарск. м. с. нанесение побоевъ; Благодатнаго и др. самарск. о. с. 269¹ ул.; Рыловой оренбургск. о. с. 1489 ул.; Салида-Гаджиотта оглы саратов. м. с. по обв. Козловой въ кражб; Рослакова и Толстова тамбовск. о. с. кража; Столярова астраханск. о. с. 1483 ул.; Гагина и др. саратов. о. с. 269, ул.; Гагеръ астраханск. о. с. 1642 ул.; Хороброва и Колдина тамбов. о. с. 269 ул.; Рыдзелева екатеринодарск. м. с. 1483 ул.

На 23 февраля, по 2 отд. угол. касс. д-та.

Жалобы на опредѣленія: Кирейцева стародуб. о. с.; Бълецкой вилен. о. с.; Фейгелей вилен. о. с.; Кавазовой тифлис. с. п.; Мельникова черкасск. м. с.; Строганова тифлис. с. п.; Маньковой вилен. с. п.; Вагищева и др. ставропол. о. с.; Фоменкова черкасск. м. с.; Шишло минск. о. с.; Шгайнгарта варш. с. п.; Гуралиникова балтск. м. с.; Рыка витеб. о. с. 169 уст.; Борисевича вилен. о. с. 1609 ул.; Данышина петрозавод. о. с. 1477 ул.; Фролова спб. о. с. кража; Гиммельфарба симферопол. о. с. по обв. Стамболи по 1483 ул.; Геминевича могилев. о. с. кража; Давилевского и др. стародубск. о. с. 269¹ ул.; Ильошки нѣжин. о. с. 1609 ул.; Топчія и др. кiev. о. с. 269¹ ул.; Винйчука кишинев. о. с. кража; Сейга-Абдуми-Ибраима-оглу симферопол. о. с. 1483 ул.; Евгоровскаго вилен. м. с. 135 уст.; Ивановой и др. спб. о. с. 560 ул.; Борисова спб. о. с. 1655 ул.; Попова иркутск. с. п. 285 ул.; Али-Мустафи-оглу симферопол. о. с. по обв. Сеить-Якуби-Сейдали-оглу по 1483 ул.; Ковалюхи нѣжин. о. с. 1525 ул.; Гандрабуры кишинев. о. с. 142 уст.; Богаенко екатериносл. о. с. по обв. Оканевой по 180² уст.; протесты тов. прок.: одесск. о. с. по обв. Шевырева по 1455 ул.; кишинев. о. с. по обв. Купу и Горбня по 1453 ул.; псковск. о. с. по обв. Снюхина по 1485 ул.; одесск. о. с. по обв. Шевченко по 1657 ул.

На 24 февраля, по 3 отд. угол. кас. деп.

Жалобы: Голубева и др. владимирск. о. с. 165 угол.; Уся и др. екатеринослав. о. с. 269¹ ул.; Алмазова воронеж. о. с. 269¹ ул.; таганрогск. общ. упр. таганрогск. м. с. по обв. Кабельмана по 70 уст.; Грудинина моск. ст. м. с. 1359 ул.; Кести ю-верр. м. с. 135 уст.; Кярнова рост.-на-Д. м. с. 169 уст.; Голубовскаго спб. ст. м. с. 174 уст.; Маргулисса 1 плоцк. м. с. 182² уст.; Аннуса в-весенштейн. м. с. 171 уст.; Лиманскаго 2 донск. м. с. 169 уст.; Кишкина ярослав. о. с. 288 ул.; Бузина и др. симбир. о. с. 1489 ул.; Халфиньръ екатеринослав. о. с. 172 уст.; Чернышева спб. ст. м. 123 уст.; Захарова рост.-на-Д. м. с. 29 уст.; Янесе в-весенштейн. м. с. 288

Карнѣева спб. ст. м. с. 38 уст.; Юпина спб. ст. м. с. 29 уст.; Витмана спб. ст. м. с. 134 уст.; Грумана моск. ст. м. с. 135 Кузнецов спб. ст. м. с. 29 у.; Буриаева нижегород. о. с. 1606 ул.; Стулья и др. курск. о. с. 1483 ул.; Сысоевой спб. ст. м. с. 38 уст.; Кангери р.-гожан. м. с. 1483 ул.; императорск. моск. общ. поощренія рыст. коннозаводства моск. ст. м. с. по обв. Соболева по 173 уст.; Яковлевой рост.-на-Д. м. с. 136 уст.; Шумарькова рост.-на-Д. м. с. 141 уст.; Макіенкова донск. м. с. 288 уст.; Рочева архангел. о. с. 619 уст.; Кражевой спб. ст. м. с. 130 уст.; Педака и фонъ Пурч.-Мюлина п.-филмин. м. с. 1473 уст.; Соловьевой спб. ст. м. с. 135 уст.; Ястребова вологод. о. с. 1454 уст.; Волгова курск. о. с. 1484 ул.; Диденко таганрогск. м. с. 172 уст.; Лукке ю-верресе. м. с. по обв. Ярва по 169 уст.; Гентера р.-голсал. м. с. 130 уст.; Коваленко рост.-на-Д. м. с. 178 уст.; Лурье спб. ст. м. с. 38 уст.; Елагина спб. ст. м. с. 133 уст.; Барановых спб. ст. м. с. 38 уст.; Криска ю-верресе. м. с. 170 уст.; Ковалова сумск. о. с. 1483 ул.; Рылова спб. ст. м. с. 143 уст.; протесты тов. прок. симбирск. о. с. по обв. по 1483 ул.; Тиканова; Рыжева.

На 23 февраля, по 4 отд. угол. касс. деп.

Жалобы: Бехли кiev. с. п. 6 п. VIII отд. врем. прав. о поврем. изд.; Перебейноса ямпольск. м. с. кража; нач. воинск. упр. гос. имущ. лудк. м. с. по обв. Байцино въ порубкѣ лѣса; Бали и др. варш. с. п. 824 ул.; Котларова харьк. с. п. 129 уг. ул.; Иванова и др. моск. с. п. 123 уг. ул.; Вонка варш. с. п. 1454 ул.; Назарова виленск. с. п. 362 ул.; Фрога тифлис. с. п. 129 уг. ул.; Надъецъ новочеркасск. с. п. 125 ул. ул.; Ливанова моск. с. п. п. в. ст. 5 отд. VIII врем. прав. о поврем. изд.; Сломчинскаго и др. варш. с. п. 121 уг. ул.; Цемневскаго 1 родом. м. с. по обв. Кларфенда въ обманѣ; Азнаурова спб. с. п. VIII отд. врем. прав. о поврем. изд.; Нарумовичъ, Свѣнцицкаго и др. кiev. с. п. 265 ул.; Цамлаева тифл. с. п. 129 уг. ул.; Адомайтисо и др. варш. с. п. 1655 ул.; Войцицкаго варш. с. п. 1489 ул.; Дздобы 1 ломжин. м. с. 172 уст.; Дьячуко ирк. с. п. 128 уст.; Скоршневскаго 1 варш. м. с. по обв. Михальскаго въ клеветѣ; Калинскаго 1 варш. м. с. 142 уст.; Гапѣева спб. с. п. VIII отд. врем. прав. о поврем. изд.; Титаева и Чеснова спб. с. п. 131 уг. ул.; Басаева тифлис. с. п. 1604 ул.; Венжинскаго вилен. с. п. 129 уг. ул.; Левина вилен. с. п. 132 уг. ул.; Шульмана варш. с. п. 1643 ул.; Мельгарека и Санигурскаго варш. с. п. 1642 ул.; Гавинской варш. с. п. 1455 ул.; Дрюка кiev. с. п. 260¹ ул.; Сизонова иркутск. с. п. 172 уст.; Вабишь-оглы иркутск. с. п. 1483 ул.; Шереметьева иркутск. с. п. 1489 ул.; Янаева тифлис. с. п. 1629 ул.; Кранбаха и др. спб. с. п. 286¹ ул.; Вырвхвоста харьк. с. п. 130 уг. ул.; Раковской и др. кiev. с. п. 1535 ул.; Воврожняка и др. варш. с. п. 1629 ул.; Варяка варш. с. п. 556 ул.; Гаушильда 1 варш. м. с. 129 уст.; Гумковскаго варш. с. п. по обв. Грундгейта по 174 уст.; Свинолупова и др. москов. с. п. 269¹ ул.; Зевста спб. с. п. 128 угол. улож.; Гудебскаго варшав. с. п. 1484 ул.

Протесты: прок. новочеркасск. с. п. по обв. Оловягина и др. по 129 угол. улож.; тов. прок.: виленск. с. п. по обвиненію Добровольскаго по 129 угол. улож.; виленск. с. п. по обв. Пулькина по 129 угол. улож.; иркутск. с. п. по обвиненію Павлова по 347 ул.; московск. с. п. по обв. Иванова по 129 уг. ул.

Дѣла о возобновленіи: Евграфова; Абазика; Коймобоева и Туктушева; Витковскаго.

На 23 февраля, по 4 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Мержинскаго съ Обрембовичемъ; Фафмана съ Заборскимъ; Тетриковскаго съ

Шведами; акціонер. общ. свекло-сахарн. зав. „Черкесъ“ съ Лукосякомъ; Живельской съ Живельскимъ.

Създовыя: Гурецкаго съ Гурецкимъ; Штиберта съ лодзин. недвиж. № 1280; Отоцкаго съ Цвѣкомъ; Гофмана съ Гофманомъ и Бучинской; Рутштейна съ Дыкманомъ и др.; Гитлера съ Зальцманомъ; Держица съ Левинымъ; Свицеръ и др. съ Сендровичемъ и др.; Хвалебога съ Злотникомъ; Неймана съ фирмою „Н. Врикеръ и К^о“; правленіе лодзин. общ. взаимн. кред. съ Выстрецкимъ и др. 4 дѣла; Гросвальда съ Борлицкимъ; Хухровскаго съ Заіонковскимъ и др.; Вендоловскимъ и др.; Чернякомъ и др.; Кюссинскимъ и др.; Лятецкимъ и др.; Балазовъ съ Кузь; фирмою „Л. Рапопортъ и К^о“ съ Натансовымъ и др.; Терезяка съ Харазинскимъ и др.; Сасянова съ Зентковской; Лисъ и др. съ Гортлеромъ; Марчевской съ Афтелемъ; Дайльберга съ Котлинскимъ; Мархликова съ Шимчакъ; Граблюно и Буйко съ Граблюномъ; ксендза Сколимовскаго съ кс. Заганчикомъ; Гроновича съ Бракъ и Свитаевскимъ; Влязю съ Войдой.

На 21 февраля, по гр. касс. деп.

Палатскія: русск. гов. Нефть съ общ. юго-вост. ж. д.; башкирь-вотчинниковъ дуванъ-мечеткинской волости съ общ. башкирь д. Нижнихъ Киговъ; Вальчевской съ одесск. конт. госуд. банка и др.; едисветпольскаго губ. Меджлиса съ наслѣдн. Мешади-Гусейна-Мешади-Мирслюб-оглы; Бондера съ Гдалемъ и Сурой Динецами; московскаго город. кредит. общ. и Бровкина съ опекой Ушаковыхъ и др.; Рафилъсона съ Сапожниковой; общ. каменно-угольныхъ копей съ Яномъ Латой.

На 21 февраля, по 1 отд. гражд. касс. деп.

Палатскія: упр. ж. д. съ Салкиндеромъ, Ивановой, Галицинымъ, Павловой, Тиньковымъ, Бартомъ, Новогрудскимъ, Морозковымъ.

Създовыя: упр. ж. д. съ Погоновскимъ, Иванскеромъ 2 дѣла, Биренбаумъ, Кучевскимъ, Биренбаумомъ, Лейбовичемъ, Новогрудскимъ, Шарфомъ, Шерешевскимъ, Франкомбомъ, Гордономъ и др.; Гальпериномъ, Стржешевскимъ, торг. дом. „Луи Дрейфусъ“, Гинзбургомъ, Троецкимъ, Дембо, Черкесомъ, Шабельскимъ, Мануйловымъ, Ионатаномъ, Страусманомъ, Бернштейномъ, Страусманомъ, Веприкомъ и др.; Леоновичемъ, русск. трубопрокатн. заводомъ; Щукина съ никол. ж. д.; Веллера и Града съ рязанско-уральск. ж. д.; Цирульскаго съ екатерининск. ж. д.; Берковича и др. съ ивангородо-домбровск. ж. д.; Биренбаума съ привислинск. ж. д.; Давыдовыхъ съ либаво-роменск. ж. д.; Вайнштейна съ курско-харьк.-севастопол. ж. д.; Пумпянскаго, Зыкова съ ригор-орловск. ж. д.; товарищ. бр. Лурье съ полѣвскими ж. д.; Левинсона съ полѣвск. ж. д.; Ямпольскаго съ юго-западн. ж. д. 2 дѣла; Веприка и Бабада съ варш.-вѣвск. ж. д.; Гордона съ спб. варш. ж. д.; Случевского съ привислинск. ж. д. 2 дѣла.

На 24 февраля, по 5 отд. гр. касс. д-та.

Палатскія: Ашурова съ російск. общ. страхов. и транспортированія кладей; Рутченковскаго горно-промышл. общ. съ Скороплетовымъ; Николенко съ Петрикомъ; Островской съ Стельмахами; Курносова съ Семкинымъ; Жировицкой съ Машеровской; торг. т-ва „Мковъ и Вейсъ“ и Сундукянца съ упр. по дѣл. Пирумова; Розенберга съ Морачевскимъ; Родіонова съ Ивановымъ; Гонтковскаго съ Радиоровскимъ; Лещука съ Дорожинской и друг. Одновалова съ Каренко; Чесимантовскаго съ Маровича; Яглоша съ Блохомъ и Заксомъ; Чижика (Маркевича) съ Чижиками (Маркевичами).

Създовыя: опеки надъ имущ. умерш. Пронина съ Прониной; Игнатова съ Широковымъ и Марфинымъ; Халиной съ Елинымъ; Леонтьева съ Кувшиновымъ; Хатеневера съ Михельсономъ и торг. дом. наслѣдника П. Т. Ивановъ“.

На 24 февраля, по 6 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Лалетина съ опекой Лалетинныхъ; опеки Эльканъ съ имуществомъ Эльканъ; Богословскаго съ Богословской; Эмсона съ Богдановичемъ; Гавале съ Мочалиной; Сапрановой съ Гинзбургъ.

Създовыя: Гитмана съ Рабновичемъ; Буйвида съ Корбутъ; Герасимовича съ Бруллскимъ; гр. Моркова съ Зайченко и др.; Ярошинскихъ съ Шварцананомъ, Авербухами, Кофманомъ; Колобовыхъ съ Петровыми; Гетминова съ Лысенковымъ; Грайвера съ Розенцвейгъ; Чечулина съ Чечулиной; Фишеръ съ Фишеръ; Пелеткина съ Пеленкинымъ; Ефремовой съ Гнѣлицкимъ; Сиротенко съ Сиротенко; Ижаленко съ Грамотокомъ; Аристова 2-го съ Капустиннымъ; Виноградова съ Виноградовой; Леви съ Бальдесовой; Бальшакова съ Васильевымъ; Мойсеенко съ Яшуткинымъ; Киртоки съ Петренко; Кляота съ Швецовымъ; Дриги съ Фирюгиной.

На 22 февраля, по 2 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Бурака съ Монвилло; Мброшниченко съ Альгинымъ; Модзелевскихъ; Лейбовой и др. съ азовско-донск. коммерч. банкомъ; товарищ. „М. Г. Кувшиновъ“ съ Маринони; товар. Бр. Г. А. Горбуновыхъ съ Клементьевымъ; Найта съ Шенъ; Тулатовыхъ; Баранова и др. съ Забѣлинымъ; Попова съ Коперниковымъ 2 дѣла.

Създовыя: Тетельбойма съ Гительманомъ; Розенсона съ Зейфистомъ; Мороза и Фейтеловича съ Дюдзюлей; Броди съ Денисовичъ; Вялаго съ Мараромъ; Шербакова съ Абрамовымъ; Муравьевой; Николаевой; Чернышей; Вайнштейна съ Миримановымъ; Мазурика съ Максименкомъ; Прохорова съ наслѣд. Сивякова и Кичаева; Шубинскаго съ Южинымъ; Коринскихъ; Ниренберга съ фирм. „Бр. М. В. Иссермингъ; Лейба и Вителисовъ съ Проппе; Когана съ Титоровой; Бржезицкаго съ Пуликовскимъ; Роткопъ съ Литвакъ; Пудовкина съ Кирпичниковымъ; Исайкина съ Юнгъ; Богданова съ Смирновымъ.

На 22 февраля, по 3 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Ошурковой; Воброва съ тверск. гор. общ. упр.; Маврогордато и Терещенко съ общ. кр. с. Денишей; Фретера съ Минюшскою; оп. Евневича съ Варковскимъ и др.; Влявской съ Кулжинской и др.; Остриковой съ Тимофеевымъ; общ. кр. с. Охотнаго съ оп. Ергольскихъ; князей Вибеско съ Каваліяны; Шаройко съ оп. Ханенко; Обревко съ Быковомъ; общ. дер. Бюкъ Янкой и Аянь съ Поповымъ; Москвина и Пещеева съ Шестаковымъ; Дурасовскаго товарищ. съ ликвид. ком. по дѣл. нефт. общество „Лудако“; общ. кр. с. Каменки съ Васильчиковой; Мугинштейнъ и Имасъ; торг. дома В. И. Асмоловъ и К^о съ Поляковымъ и Войко; Кржижевичъ съ Нарутовичемъ; прошеніе Богдановыхъ (объ оставл. безъ разм. ихъ кас. жалобы); Эбина и Граната (о прекращ.); прошеніе Вышеславской (о прекращен.).

РЕЗОЛЮЦІИ.

8-го февраля, по 1 отд. угол. касс. деп.

Отмѣнены приговоры: Бржезинской варш. с. п.; Цайтака варш. с. п.; Бляйхера варш. с. п.; Марковскаго варш. с. п.; Соломонъ варш. с. п.; Борковской варш. с. п.; Лещинскаго варш. с. п.; Никитца в. вейсенштейн. м. с.; Жудева воронез. о. с.; Михенко и др. спб. с. п.; Петерсона спб. ст. м. с.; Лапина ярослав. о. с.

Оложено объявленіе резолюціи по д. Валковича.

Оложены докладомъ дѣла: Алексѣевой; Шевкоплясова; Ирхиной; Чикунинной; Донскова и Забродина; Скворцова; Аврумова и Туровцева, Грѣшило; Лисовскаго; Турчина; Розенштейнъ; Пипенко и Вакуненко; Раковицкаго; Вляева; Фишмана.

9-го февраля, оп 20 тд. угол. касс. деп.

Отмѣнены приговоры: Сенькевича ровен. м. с. по обв. Терновца; Токмана балтск. м. с.; Рачинскаго староконстантинов. м. с.; Буренка стародубск. о. с.; Сутковенко и др. уманск. о. с.; Османа-Гаджи-Абдуль-Гусейна-оглы тифлисс. с. п.; Довгалько и др. чернигов. о. с. Стрицькой и др. чернигов. о. с.; Ведмѣдя и др. чернигов. о. с.; Тулиневича виден. о. с.; Шолохи и В. Сѣрыха чернигов. о. с.; Верехи и др. чернигов. о. с.

9-го февраля, по 4 отд. угол. касс. деп.

Отмѣнены приговоры: Бѣлецкаго и Обалонкина харьк. с. п.; Безпаличева харьк. с. п.; Кедрова моск. с. п.; Гурицкихъ 2 кълец. м. с.; Карабѣевскаго 3 петрок. м. с.; Крамалея спб. с. п.; Леванова тифлисс. с. п.

Отложено докалдомъ дѣло: Котлярова; отложены объявленіемъ резолюціи по д. д.: Герасимовича; Самойленко.

10 го февраля, по 3 отд. угол. касс. деп.

Отмѣнены приговоры: Гойко и др. сумск. о. с.; Хрущевыхъ рязан. о. с. по обв. Платохина и др.; Братищенко таганрогск. о. с.; Розенталя варш. гор. м. с.; Клыкова спб. ст. м. с.; Окуневої рост.-на-Д. м. с.

Отложены объявленіемъ резолюціи по д. д.: Кандаурова и Ларина; Бѣляевыхъ.

6-го февраля, по 4 отд. гр. касс. деп.

по жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: Мустафа Корицкаго; Гальки Корицкой; Полторжикаго; Хасеневича.

Исключено изъ доклада: Корамиху.

По остальныхъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ създовъ: отмѣнены рѣшенія: Стрѣлкова; Смилъго; Ковальчуковъ; 1-го общ. подъѣздныхъ жел. путей въ Россіи; Франкъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

9—13 февраля, по 5 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: бар. Вревской; Апштейна; Афанасьева; Костанова; Рѣзухина; Кривошапкина. Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: Ширая и Лисенко.

Производство прекращено: Куманина.

По остальныхъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ създовъ: отмѣнены рѣшенія: Бедуріанъ; Павличенко; Бабинскаго; Грекидиса; Макарова; Саламатина; Мачаниса.

По остальныхъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

9-го февраля, по 6 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: передано на разсмотрѣніе департамента: Ваховичъ съ Доманской.

По остальныхъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ създовъ: отмѣнены рѣшенія: Вондальскихъ; Колева; Мейлаха; Гроблевскаго; Осолінскаго; Фридмана; Списко и Маціонга; Герокъ.

Передано на разсмотрѣніе департамента: Гутентага.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: Гроецкаго судо-берег. тов. съ Зелинскимъ.

10-го февраля, по 7 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: Майзель съ Купріановымъ; Харитова.

Передано на разсмотрѣніе департамента: большепешкорскаго 2 сельск. общ. обв. Ильинской пустиши.

По остальныхъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ създовъ: отмѣнены рѣшенія: Никуличевой; Яблонскаго; Осипова; Рыбенко; кн. Любомирскаго; Торанецко; Гуляницкаго; Никитина.

По остальныхъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

13 февраля, по 1 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: общ. кр. д. Михаленко; ново-черкутинскаго тов.; Коломиной.

Жалобы оставлены безъ распоряженія: Минина.

По остальныхъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ създовъ: отмѣнены рѣшенія: Петрова; Антонова; спб. К^о Надежда; Винниченко; Фурмана; Садовскаго.

Передано на разсмотрѣніе департамента: Головкина.

По остальныхъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

13 февраля, по 2 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: упр. жел. дор. съ Торсуновымъ; упр. привисл. жел. дор. съ торг. д. с. Кузницкій и К^о.

Исключено изъ доклада: Амбремкевича.

Жалоба оставлена безъ послѣдствій: моск. Кіево ворон. ж. д. съ Мишченкой.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ създовъ: отмѣнены рѣшенія: упр. жел. дор. съ Подолькинымъ, Эдельмейномъ, Вышинскимъ, Малковыми, фирмою И. Беккеръ и К^о. Лейбовичемъ, Португейса; Лебедзевича; упр. спб. варш. ж. д. съ Левиными; Беренбаума; Эльмева.

Передано на разрѣшеніе департамента: общ. московск. казанск. ж. д. съ общ. кр. с. Верхнихъ Вязовыхъ.

По остальныхъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

СПРАВКИ всевозм. по дѣл. въ Спб. учрежд. (сенатъ, минист. и т. д.) высылаю. Исходат. правил. и тов. знак. На отвѣтъ 2 семи коп. марки. Адресъ: Петербургъ, Абонем. ящикъ, № 400.

Опытный нотаріальный служащій желаетъ перемѣнить мѣсто.

Нотаріальная практика съ 1883 года. Исправленіе должности Нотаріуса. Предложенія адресовать: С.-Петербургъ, Калашниковская наб. д. № 52. П. С. Бѣлоусову, для М.

СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Списокъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Поводъ къ ограниченію правоспособности, статья и номеръ сенатскихъ объявленій.	Установленіе, которое произвело публикацію.
„Александръ Алексѣевъ Олюнинъ съ С-ми“ торг. домъ.	С. о. 19 февр. № 15. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 129.	Томск. о. с.
Вѣтровъ, Иванъ Григорьевъ, каз.	С. о. 19 февр. № 15. Опекъ надъ имущ. за петровский и расточит. образъ жизни. Р. VII, ст. 36.	Усть-Медвѣдич. окр.
Жуліа, Луиза Антонова, франц. гражд.	С. о. 19 февр. № 15. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 128.	Спб. о. с.
Зайцевъ, Федоръ Ивановъ, куп.	С. о. 19 февр. № 15. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 127.	Череповецк. о. с.
Крючковъ, Василій Александровъ.	С. о. 19 февр. № 15. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 125.	Новочеркас. о. с.
Малафѣевъ, Христофоръ Петровъ, мѣщ.	С. о. 19 февр. № 15. Опекъ надъ имущ. и личн. по сумасшествію. Р. VII, ст. 35.	Астраханск. о. с.
Папиновъ, Трофимъ Денисовъ, мѣщ.	С. о. 15 февр. № 14. Опекъ надъ имущ. по расточительности. Р. VII, ст. 33.	Екатеринодарск. о. с.
Табачно-махорочной фабрики „П. С. Спиріоти“ акц. о-во.	С. о. 19 февр. № 15. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 126.	Кіевск. о. с.
Штейнбахъ, Анна Германова.	С. о. 15 февр. № 14. Попечительство надъ личн. и имущ. по умопомѣшательству. Р. VII, ст. 34.	Рижск. с. с.

Списокъ лицъ, освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Статья и номеръ сенатск. объявленій, гдѣ опубликовано объ ограниченіи правоспособности и о прекращеніи такового.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Сесюнинъ, Афанасій Дмитріевъ, мѣщ.	С. о. 15 февр. № 14. Прекращено дѣло о несостоят. (первонач. публ.—с. о. 1905 г. № 43, ст. 518), признаніемъ неосторожною безъ послѣдствій. Р. VIII, ст. 31.	Пермск. с. с.
Яхонтовъ, Григорій Григорьевъ, отст. подполк.	С. о. 15 февр. № 14. Прекращена опекъ (учрежд.—с. о. 1905 г. № 34, ст. 119) за смертью. Р. VIII, ст. 30.	Московск. с. с.

Списокъ уничтоженныхъ довѣренностей.

Кѣмъ выдана довѣренность.	Кому выдана довѣренность.	Гдѣ и когда явлена. Статья и номеръ сего объявл., гдѣ опубликовано объ уничтоженіи.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Гандини, Іосифомъ Иввовымъ, итал подд.	Селичеву, Филиппу Степанову, кр.	С. о. 15 февр. № 14. У елецк. нотар. Богомолова, 4 сентября 1906 г. № 3081. Р. IV, ст. 45.	Елецк. о. с.
Ледовскимъ, Михаиломъ Алексѣевымъ, куп. сын.	Ледовскому, Григорію Алексѣеву.	С. о. 15 февр. № 14. У фатежск. нот. Лукашевича, 21 июня 1905 г. № 1066. Р. IV, ст. 43.	Курск. о. с.
Марковичемъ, Дорофеемъ Григорьевымъ, кр.	Марковичу, Кириллу Дорофееву, кр.	С. о. 15 февр. № 14. У лепельск. нотар. Гессъ-де-Кальве, 22 іюля 1906 г. № 502. Р. IV, ст. 42.	Витебск. о. с.
Сафроничъ, Іульиной Саверьяновой, мѣщ.	Сафроничъ, Михаилу Андрееву, мѣщ.	С. о. 15 февр. № 14. У саратовск. нот. Полубояринова, 18 янв. 1907 г. № 364, Р. IV, ст. 47.	Саратовск. о. с.
Станкевичъ, Антономъ Павловымъ, мѣщ.	Румакину, Трофиму Иванову, мѣщ.	С. о. 15 февр. № 14. У смоленск. нот. Шмерлинга, 5 мая 1906 г. Р. IV, ст. 48.	Смоленск. о. с.
Тимофеевою Феклою, кр. и Рукавишниковою, Маріей Тимофеевой.	Тимофеевой, Онисѣй (отч. неук.) кр.	С. о. 19 февр. № 15. У островск. нотар. Поппе 3 дек. 1901 г. № 838. Р. IV, ст. 49.	Псковск. о. с.
Трусевичъ, Маріей Николаевой, дв.	Трусевичу, Владиславу Матвѣеву, дв.	С. о. 15 февр. № 14. У спб. нот. Нагурскаго за № 4062. (годъ не ук.). Р. IV, ст. 46.	
Фомичевымъ, Алексѣемъ Алексѣевымъ, отст. кап.	Брунсъ, Эрвину Георгіеву горн. инж.	С. о. 15 февр. № 14. У московск. нот. Тимашева-Беринга, 5 сент. 1905 г. № 2965. Р. IV, ст. 44.	Московск. о. с.

