

# ПРАВО

№ 19.

1906 г.

## ЮРИДИЧЕСКІЙ КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ

## „ПРАВО“

С.-Петербургъ, Владимірскій просп., д. № 19. Телефонъ 41—61.

Новыя изданія книгоиздательства „МЫСЛЬ“ въ Лейпцигѣ:

- ГОФФМАНЪ, А. „Десять заповѣдей“ и имущіе классы. Пер. съ 10-го нѣм. изд. Ф. Капешопа. Ц. 20 к.  
 ДИЦГЕНЪ, І. Религія социаль-демократіи. Перев. подъ ред. проф. Н. Рейхесберга. Съ портретомъ и  
 краткой біографіей автора. Ц. 12 к.  
 БЕРНШТЕЙНЪ, Э. Теорія и практика современной социаль-демократіи. Ц. 20 к.

## Новыя изданія книгоиздательства „БУРЕВѢСТНИКЪ“:

- ПЛЕХАНОВЪ, Г. Пролетаріатъ и крестьянство. Съ портретомъ автора. Ц. 10 к.  
 — Рѣчь о Бѣлинскомъ, произнесенная на русскихъ собраніяхъ въ Женевѣ, Цюрихѣ и  
 Бернѣ. Съ портретомъ автора. Ц. 12 к.

- ♦♦ Баллодъ, К. Грядущіе экономическіе вопросы Россіи. 1906 г. Ц. 75 к.  
 ♦♦ Бебель, А. Изъ исторіи рабочаго движенія въ Германіи. 1906 г. Ц. 5 к.  
 БЕРНШТЕЙНЪ, Эд. Массовая политическая стачка и политическое положеніе герман-  
 ской социаль-демократіи. 1906 г. Ц. 15 к.  
 ♦♦ Вѣстникъ партіи народной свободы (К.-Д.). №№ 1—10. Ц. кажд. № 10 к.  
 ГЕРЦЕНШТЕЙНЪ, М. Я. Аграрный вопросъ. 1906 г. Ц. 35 к.  
 ГЕССЕНЪ, В. М. На рубежѣ. Сборникъ статей. 1906 г. Ц. 1 р. 50 к.  
 ♦♦ Данъ, Ф. Всенародное учредительное собраніе. 1906 г. Ц. 10 к.  
 ♦♦ — Нарожденіе новой Россіи. 1906 г. Ц. 5 к.  
 ♦♦ Дубновъ, С. М. Всеобщая исторія евреевъ. Подут. I. Ц. 1 р. 25 к. Кн. I. Ц. 2 р.; кв. II. Ц. 2 р.;  
 кв. III. Ц. 1 р. 75 к.  
 ЗАДАЧИ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ В. І. Д-ръ Д. КОЙГЕНЪ—Міровозрѣніе социализма.  
 Ц. 25 к. В. II. Проф. Ф. ШТАУДИНГЕРЪ—Этика и политика. (Перев. съ рукописи).  
 1906 г. Ц. 15 к.  
 ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ ПЕРЕХОДНАГО ВРЕМЕНИ (1904—1906 г.г.), съ прилож. алф.  
 предм. указателя. 1906 г. Ц. 75 к.  
 ♦♦ Захаровъ. Въ помощь читателю. (Сист. указатель къ попул. литературѣ). 1906 г. Ц. 5 к.  
 ♦♦ Зайцевъ, Д. Кризисъ и безработица. 1906 г. Ц. 8 к.  
 ♦♦ Ивановичъ, В. Россійскія партіи, союзы и лиги. 1906 г. Ц. 1 р.  
 КАУТСКІЙ, К. Торговая политика и рабочій классъ, съ предисл. автора къ русск. изданію.  
 1906 г. Ц. 25 к.  
 — Американскій и русскій рабочій. 1906 г. Ц. 15 к.  
 — Этика и историческій матеріализмъ. Съ предисл. и портр. автора. 1906 г. Ц. 20 к.  
 ♦♦ Кудринъ, Н. Е. Галлея современныхъ французскихъ знаменитостей, съ прилож. 12 портретовъ.  
 Ц. 1 р. 50 к.  
 ЛАЗАРЕВСКІЙ, Н. И. Автономія. 1906 г. Ц. 15 к.  
 ♦♦ Либкнехтъ, В. 18-е марта. Любская рѣзня въ Парижѣ. Кровавая недѣля въ Парижѣ. 1906 г. Ц. 6 к.  
 ♦♦ Матеріалы къ крестьянскому вопросу. Съ вегунит. статей В. Грамона. Ц. 50 к.  
 ♦♦ Новомбергскій, Н. Вопросы страхованія. 1906 г. Ц. 25 к.  
 — Въ поискахъ за матеріалами по исторіи Сибири. 1906 г. Ц. 25 к.  
 ♦♦ Орловскій, П. Кадеты въ думѣ. Возникновеніе рабочаго класса. 1906 г. Ц. 7 к.  
 ♦♦ „Отлики современности“ № 2. 1906 г. Ц. 35 к.  
 ♦♦ Политическая энциклопедія, подъ ред. Л. З. Слонимскаго. Т. I. Ц. 1 р.  
 ♦♦ „Свобода и культура“ № 6. 1906 г. Ц. 20 к.  
 ♦♦ „Спутникъ читателя“ № 5. 1906 г. Ц. 5 к.  
 ♦♦ Тотоміанцъ, В. Ф. Формы аграрнаго движенія. 1906 г. Ц. 80 к.  
 — Формы рабочаго движенія. 1906 г. Ц. 80 к.  
 ♦♦ „Факелы“. Книга первая. 1906 г. Ц. 1 р.  
 ♦♦ Черновъ, В. М. Къ вопросу о выкупѣ земли. 1906 г. Ц. 10 к.  
 — Марксизмъ и аграрный вопросъ. 1906 г. Ц. 75 к.  
 — Марксъ и Энгельсъ о крестьянствѣ. 1906 г. Ц. 25 к.  
 ♦♦ Шлихтеръ, А. Государственная дума и ея роль въ освободительномъ движеніи. 1906 г. Ц. 12 к.  
 ♦♦ Эльцбахеръ, П. Сущность анархизма. Т. I. 1906 г. Ц. 75 к.  
 ♦♦ ЗЙСНЕРЪ, К. Соціальныя сказки. 1906 г. Ц. 20 к.  
 ♦♦ Якубовичъ, П. (Л. Мельшинъ). Шлиссельбургскіе мученики. 1906 г. Ц. 15 к.

ГРАЖДАНСКОЕ УЛОЖЕНІЕ. Проектъ редакціонной комиссіи съ объясненіями. Книги  
 I—V, съ прилож. 2 томовъ Свода замѣчаній на проектъ. Цѣна 125 р. (въ перепл.).  
 ПОЛНЫЙ СВОДЪ РѢШЕНІЙ ГРАЖД. КАССАЦ. ДЕПАРТ. ПР. СЕНАТА съ 1866 по 1902 годъ.  
 62<sup>1</sup>/<sub>2</sub> полутома, съ предметными и постатейными указателями. Цѣна 100 р.

# ПРАВО

## ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА.

1906 г.

№ 19.

Воскресенье 14 Мая.

„Право“ издается въ С.-Петербургѣ подъ редакціей приватъ-доцента В. М. Гессена и при ближайшемъ участіи: *Г. В. Гессена*, приватъ-доцентовъ *А. И. Каминка* и *Н. И. Лазаревскаго*, *В. Д. Набокова* и проф. *Л. И. Петражицкаго*.

**СОДЕРЖАНІЕ:** 1) Минувшая недѣля. 2) Пренія по вопросу о передачѣ адреса. *С. Котляревскаго*. 3) О двухпалатной системѣ. Прив. доп. *В. М. Гессена*. 4) Демократизмъ въ исторіи и наукѣ. *Барона С. Корфа*. 5) Дѣйствія правительства. 6) Къ исторіи нашей контръ-революціи. 7) Тронная рѣчь и отвѣтъ Государственной Думы. 8) Заявленія, петиціи, резолюціи, адреса и т. п. 9) Судебные отчеты. а) Правит. сенатъ (засѣданіе гражд. касс. деп. 26 апрѣля) б) Кіевская судебная палата. (Нападеніе одной части населенія на другую). 10) Хроника 11) Справочный отдѣлъ. 12) Объявленія.


**РЕДАКЦІЯ** (М. Коюшенная, 3. Телефонъ 3620) открыта для личныхъ объясненій по воскресеньямъ отъ 11 ч. до 1 ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Ненапечатанныя статьи возвращаются по представленію надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 7 руб., на полгода 4 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 4 р. и къ первому мая 3 рубля. За границу на годъ—10 руб. Отдѣльные нумера продаются по 20 коп.

За перемѣну адреса уплачивается: городского на иногородній 50 к., иногородняго на иногородній—20 к.

**ГЛАВНАЯ КОНТОРА** (Владимірскаго пр., 19) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней. Отдѣленіе конторы—Кіевъ, Крещатикъ, 14.

 Гг. подписчиковъ, воспользовавшихся разсрочкой платежа, контора покорнѣйше проситъ послѣдить уплатой остального взноса (3 руб.) съ приложеніемъ печатнаго адреса, по которому высылается газета.

### Минувшая недѣля.

То, что сейчасъ происходитъ предъ нашими глазами, настолько невѣроятно, что то и дѣло вспыхиваетъ мысль: это не дѣйствительность, это бредъ большой испуганной фантазіи!—Русское освободительное движеніе стоитъ столько человѣческой крови, сколько, смѣло можно сказать, не поглотили всѣ европейскія революціи, вмѣстѣ взятыя. Если бы всѣ эти разрозненныя усилія были планомѣрно направлены, если бы отдѣльныя вспышки не приводили къ безумнымъ эксцессамъ, то, кажется, горы можно было бы съ мѣста сдвинуть. Послѣ декабрьскаго „вооруженнаго возстанія“ наступило, — такъ, по крайней мѣрѣ, казалось, — наступило отрезвленіе, ошибки были сознаны, и руководители движенія громко въ нихъ сознавались и калялись, увѣряя, что они были захвачены потокомъ революціи, которому не въ силахъ были сопротивляться. Оставалось поэтому утѣшеніе, что дорогою цѣной купленная ошибка уже болѣе не повторится, тѣмъ болѣе, что интеллигентно-руководители „пролетарскаго движенія“ должны же были сознать, какую колоссальную ошибку они допустили своей проповѣдью „бойкота“ думы, которая оказалась центромъ обще-

ственного вниманія и, какъ одинъ изъ с.-д. органовъ признается, — пользуется безусловнымъ довѣріемъ населенія.

Можно было надѣяться, — говоримъ мы, — что разъ эти ошибки сознаны и раскрыты, то теперь все освободительное движеніе сомкнется вокругъ думы, сдѣлаетъ все, чтобы укрѣпить довѣріе, которымъ она въ глазахъ населенія пользуется, и такимъ путемъ сдѣлаетъ изъ нея грозную силу, которая довершитъ начатое дѣло освобожденія народа и обезпечитъ нормальное развитіе.

Увы! надежды эти не сбылись. Открытіе гос. думы сдѣлало возможнымъ воскресеніе замолкнувшихъ органовъ такъ называемыхъ крайнихъ партій и этой возможностью они воспользовались для того, чтобы разрушить то довѣріе, которое воодушевляетъ народъ, и вести съ лѣвой стороны такой же подкопъ подъ зданіе народнаго представительства, какой съ правой стороны ведутъ реакціонеры. Съ великимъ сожалѣніемъ мы должны констатировать, что эти полосу сошлись на этотъ разъ. По поводу сдѣланной въ адресъ на тронную рѣчь формулировки требованія всеобщаго избирательнаго права безъ дополненія этой формулировки всѣмъ четьрьмя ея членами раздалось

громкое и настойчивое обвинение въ предательствѣ, измѣнѣ и т. п. Какъ квалифицировать это обвинение, если вспомнить, что при обсужденіи этого вопроса представителемъ партіи народ. свободы было категорически заявлено, что проектъ всеобщаго избирательнаго права на основѣ четырехчленной формулы окончательно партией разработанъ и на дняхъ вносится въ госуд. думу. Если и допустить, что столь внимательно наблюдающіе за к.-д. партией органы могли не знать этого, то вѣдь и послѣ печатныхъ отвѣтовъ и разъясненій эти инсинуаціи продолжались съ неменьшею рѣшительностью. Точно также достаточно было не включить въ адресъ (что было бы неумѣстно) требованіе суда надъ насильниками, чтобы, не смотря на послѣдовавшій сейчасъ же запросъ министру вн. дѣлъ, о преступныхъ дѣйствіяхъ департамента полиціи, изо-дня-въ-день повторять, что партія нар. свободы отказывается отъ своихъ обѣщаній, обманываетъ избирателей и т. д. и т. д.

Немудрено, конечно, что наши правители, какъ они ни слѣпы, оцѣнили по достоинству эти приемы, поняли, что они получаютъ въ этомъ весьма серьезную поддержку своимъ замысламъ и, какъ констатируетъ даже и партійная пресса, стали относиться очень терпимо къ самымъ острымъ словеснымъ изъясненіямъ, развѣ только они сопровождаются нападеніемъ на к.-д. партію и на думу. И въ самомъ дѣлѣ, стоитъ ли тратить на патриотическія телеграммы и печатать ихъ въ „Прав. Вѣстникѣ“, оповѣщая о мольбахъ союзовъ русскаго народа разогнать думу и т. п., когда совершенно безплатно на митингахъ раздаются возгласы: долой думу, долой к.-д. — измѣнниковъ народному дѣлу.

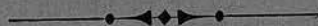
Пусть довѣріе будетъ распатано, пусть вниманіе будетъ отвлечено отъ думы, пусть въ ней разочаруются и тогда ее спокойно можно будетъ разогнать, пустивъ предварительно еще крови. И тогда мы вернулись бы вновь къ тому же положенію, въ которомъ находились до прошлаго года и, такимъ образомъ, вся та громадная энергія, которая была на выборахъ затрачена и которая всколыхнула всю страну, оказалась бы безплодно и безумно растроченною.

Таковы мрачныя перспективы, открывающіяся теперь предъ нами. Хочется вѣрить все-таки, что онѣ не осуществятся. Данные для этого имѣются въ томъ, что въ послѣдніе дни замѣчаются уже признаки отрезвленія съ лѣвой стороны. Оно идетъ пока еще не по всему фронту, но тѣмъ не менѣе, какъ показываетъ оно весьма знаменательно. Что же касается правой стороны, то сама по себѣ она не страшна: слишкомъ бѣлыми нитками сшита вся эта махинація, чтобы не разглядѣть за ней одну и ту же направляющую руку всеисильнаго недавно диктатора. И рука эта будетъ обнаружена при первомъ же внесенномъ уже запросѣ.

Другого рода данныхъ нельзя не видѣть внутри самой думы, которая до сихъ поръ обнаруживаетъ удивительную выдержку и твердо идетъ своей дорогой. Наибольше значительнымъ эпизодомъ минувшей недѣли былъ инцидентъ съ отказомъ принять избранную думой для представленія адреса депутацію. Подозрительное до болѣзненности отношеніе къ правительству и неожиданность отказа вызвали большую тревогу и, судя по обывательскому настроенію, можно было опасаться, что прорвется плотина, за которой накопилось столько горечи и злобы, и что такимъ образомъ всѣ расчеты, весь планъ поведенія въ думѣ, направленный къ завоеванью ею власти, будетъ опрокинутъ и сметенъ. — Но наступилъ этотъ день, съ замираніемъ сердца всѣ ждали, чѣмъ и какъ окончится этотъ инцидентъ, и вздохъ облегченія вырвался изъ груди, когда, опять-таки съ удивительнымъ согласіемъ государств. дума вмѣсто того, чтобы сослаться на почвѣ неделакатности, величаво прошла мимо и отвѣтила внесеніемъ аграрнаго вопроса. Такимъ образомъ, мы не сомнѣваемся, что авторитетъ думы благодаря этому инциденту и внутри страны и особенно за границей увеличится. Отказомъ же, судя по рѣчи депут. Аладина, достигнуто будетъ лишь то, что мысль о средостѣнни укрѣпится и еще сильнѣе обострится настроеніе. — Но вѣдь тревощина вовсе не интересуется тѣмъ, чтобы какънибудь не повредить авторитету и обаянію монархической идеи. *Après moi le deluge* — вотъ единственный лозунгъ, которымъ она руководится, а для того чтобы отдалить это *après* и удержать въ своихъ рукахъ власть со всеми ея земными благами — нѣтъ того преступленія, предъ которымъ она остановилась бы. — И вотъ эта камарилья стоитъ за спиною правительства, которое является въ ея рукахъ пѣшкой и даже если бы и хотѣло чтонибудь сдѣлать, не могло бы ничего реализовать. Треповщина и дума — вотъ теперь два врага, стоящихъ другъ противъ друга. Едва ли кто-нибудь можетъ сомнѣваться въ томъ, на чьей сторонѣ будетъ побѣда; задача заключается лишь въ томъ, чтобы купить ее возможно менѣе тяжелой цѣною.

Вчера днемъ, когда настоящій нашъ номеръ былъ уже вполне законченъ, въ госуд. думѣ предсѣдатель совѣта министровъ объявилъ правительственную программу, радикально расходящуюся съ выраженными думой пожеланіями. Народные представители отвѣтили на это требованіемъ отставки министерства.

Наступаютъ великіе, рѣшительные дни. Не сегодня-завтра выяснится, суждено ли нашей родинѣ пережить періодъ тягчайшей смуты или она вступитъ на путь мирнаго и спокойнаго развитія.



## Пренія по вопросу о передачѣ адреса.

Среди великихъ и малыхъ подводныхъ камней, коими уснащенъ путь думы, одинъ—и не изъ самыхъ малыхъ—пройденъ благополучно. Мы разумѣемъ здѣсь засѣданіе 8 мая, гдѣ членамъ думы предстояло высказаться по вопросу о непринятіи депутаціи.

Послѣ того несомнѣннаго подъема, которымъ сопровождалось составленіе отвѣтнаго адреса, послѣ сознанія побѣды въ достигнутомъ единодушіи думы—это непринятіе могло какъ бы разбить создавшееся настроеніе. Можно было опасаться, что вопросъ о формѣ получить преемственно важное значеніе и заслонить великій смыслъ вложеннаго въ адресъ содержанія. И, повидимому, наклонность придать особое значеніе этой формѣ замѣчалась преимущественно среди тѣхъ общественныхъ группъ, которыя менѣе всего склонны были бы жалѣть о быстромъ конфликтѣ думы и правительства, о ея роспускѣ...

Для безпристрастнаго наблюдателя вопросъ не могъ возбуждать сомнѣній. Никакая конституціонная прерогатива думы не нарушалась, такъ какъ вообще посылка депутаціи есть фактъ въ жизни представительнаго собранія, выходящій изъ обычно дѣйствующихъ нормъ конституціоннаго права; эти обычно дѣйствующія нормы всегда предполагаютъ между монархомъ и народнымъ представительствомъ отвѣтственное министерство. Говорить по поводу случившагося о новомъ средостѣіи между монархомъ и народомъ значитъ воскреснать славянофильскую фразеологию, которая страннымъ образомъ совмѣщается у многихъ, ее повторяющихъ, съ политическимъ радикализмомъ программныхъ и тактическихъ требованій. Еще страннѣе было самое сравненіе непріема депутаціи думы и пріема депутаціи отъ земскаго и городского сѣзда въ іюнѣ 1905 г. Ясное доказательство, какъ недостаточно проникъ въ общественное мнѣніе смыслъ того поворотнаго пункта въ государственной жизни, который произошелъ 27 апрѣля.

Способъ передачи отвѣтнаго адреса—былъ вопросъ этикета, и, признавъ его за таковой, дума несомнѣнно показала то сознаніе политической зрѣлости и отвѣтственности, необходимость брать вещи по ихъ внутреннему смыслу, а не внѣшней оболочкѣ, которое составляетъ несомнѣнно великій залогъ для нашего будущаго, окутаннаго такимъ глубокимъ туманомъ. И въ этомъ заключается нравственный смыслъ резолюціи думы.

*С. Котляревскій.*

## О двупалатной системѣ.

### I.

Подъ двупалатной системой понимается такая организація законодательной власти, при которой окончательное установленіе законодательнаго текста совершается путемъ соглашенія между двумя, самостоятельными коллегіальными учреждениями,—первой и второй, или верхней и нижней палатой.

Равноправность обѣихъ палатъ и необходимость соглашенія между ними для изданія, въсѣхъ безъ исключенія, законовъ,—таковы существенные моменты въ понятіи двупалатной системы.

Въ современныхъ конституціонныхъ государствахъ обѣ палаты, кромѣ законодательной, въ тѣсномъ смыслѣ слова, осуществляютъ рядъ другихъ, административныхъ и судебныхъ, функций. Права палатъ по осуществленію этихъ функций могутъ быть и, дѣйствительно, бываютъ неодинаковы. Такъ, въ большинствѣ государствъ нижняя палата пользуется преимущественными правами въ области финансового законодательства. Поскольку парламентъ является органомъ судебной власти, право преданія суду принадлежитъ нижней палатѣ, право суда—верхней. Въ нѣкоторыхъ государствахъ верхняя палата осуществляетъ рядъ чисто административныхъ функций. Такъ напримеръ, она санкціонируетъ наиболѣе важные акты, исходящіе отъ главы исполнительной власти,—заключаемые имъ международные трактаты, совершаемые имъ назначенія на высшія государственныя должности и т. д.

Все это имѣетъ свое значеніе и смыслъ; однако, все это существа двупалатной системы не касается вовсе.

Необходимымъ моментомъ,—тѣмъ моментомъ, которымъ оправдывается существованіе верхней палаты, является участіе ея въ осуществленіи законодательной власти, на равныхъ правахъ съ нижней палатой.

Въ большинствѣ государствъ установленіе новыхъ законовъ при отсутствіи соглашенія между палатами безусловно невозможно. Такой порядокъ, естественно вытекающій изъ принципа равноправности палатъ, принять, однако, не во всѣхъ государствахъ. Такъ, напримеръ, въ Австралійской федераціи, по конституціи 1902 г., федеральный парламентъ состоитъ изъ двухъ палатъ. Въ случаѣ конфликта между ними, онѣ должны быть распущены съ назначеніемъ новыхъ выборовъ. Если при новомъ составѣ парламента палаты опять-таки не придутъ къ соглашенію по спорному вопросу, онѣ образуютъ совмѣстное засѣданіе, въ которомъ вопросъ этотъ рѣшается большинствомъ двухъ третей голосовъ.

Въ Норвегіи, по конституціи 4 ноября 1814 г., парламентъ состоитъ изъ двухъ палатъ, лагтинга и одельстинга.

Порядокъ изданія законовъ въ Норвегiи существенно отличенъ отъ обычнаго при двупалатной системѣ порядка. Каждый законопроектъ вносится первоначально въ одельстингъ либо однимъ изъ его членовъ, либо отъ имени правительства однимъ изъ министровъ. Принятый одельстингомъ законопроектъ направляется въ лагтингъ, который его либо принимаетъ, либо отвергаетъ, и, въ послѣднемъ случаѣ, возвращаетъ въ одельстингъ, со своими замѣчанiями. Послѣднiй разсматриваетъ эти заключенiя и либо отказывается отъ законопроекта, либо посылаетъ его вновь въ лагтингъ, съ измѣненiями или безъ нихъ. Послѣ того, какъ законопроектъ, дважды направленный одельстингомъ въ лагтингъ, возвращается непринятый во второй разъ въ одельстингъ, обѣ секци стортинга соединяются въ общее собранiе и рѣшаютъ вопросъ большинствомъ двухъ третей голосовъ. Между каждымъ изъ обсужденiй законопроекта, предшествующихъ общему собранiю, должно прочесть не менѣе трехъ дней.

Весьма сложный порядокъ разрѣшенiя конфликтовъ между верхней и нижней палатой, сенатомъ и буржуазiей, установленъ гамбургской конституцiей 13 октября 1879 г. (ст. 69 и сл.). Мы не останавливаемся на изложенiи относящихся къ разсматриваемому вопросу постановленiй этой конституцiи, такъ какъ при всей своей оригинальности, общаго значенiя и интереса они не представляютъ.

Не подлежитъ сомнѣнiю, что существующiй въ Австрали и Норвегiи порядокъ разрѣшенiя конфликтовъ между палатами противорѣчитъ принципу безусловной и строгой ихъ равноправности. При совмѣстномъ рѣшенiи вопросовъ, нижняя палата уже въ силу большаго числа своихъ членовъ получаетъ перевѣсъ надъ верхней. Тѣмъ не менѣе во многихъ отношенiяхъ такой порядокъ представляется цѣлесообразнымъ. Сохраняя свое значенiе контролирующей и сдерживающей инстанци, верхняя палата при немъ не можетъ превратиться въ инстанцю, враждебную quand même законодательному прогрессу. При демократическомъ составѣ обихъ палатъ, распущенiе ихъ въ случаѣ конфликта въ видахъ непосредственнаго обращенiя къ народу путемъ производства новыхъ выборовъ, обезпечиваетъ соотвѣтствие рѣшенiй парламента дѣйствительной волѣ народа.

## II.

Родина двупалатной системы—Англія. Возникновенiе двупалатной системы въ Англіи объясняется отнюдь не вліяніемъ какихъ либо конституціонныхъ теорiй, она возникаетъ подъ вліяніемъ совокупности историческихъ условiй, предопредѣлившихъ своеобразную, во многихъ отношенiяхъ, природу англійскаго государственнаго строя.

Въ составъ англійскаго парламента, наряду со свѣтскими и духовными лордами, участвовавшими въ немъ въ силу именныхъ приглашенiй королевскими указами, уже въ XIII в. входятъ выборные отъ графствъ и городовъ. Первоначально всѣ лица, входящiя въ составъ парламента, засѣдаютъ совмѣстно, образуютъ одинъ общiй королевскiй совѣтъ. Дѣленiе этого совѣта на двѣ палаты, верхнюю и нижнюю, возникаетъ во второй половинѣ XIV в.; такому дѣленiю способствуетъ, кромѣ разнородности самаго состава парламента, то обстоятельство, что лица, приглашавшіеся въ парламентъ именными указами, приобретаютъ наследственное право на участiе въ парламентѣ. Обособленiе духовныхъ и свѣтскихъ лордовъ отъ представителей общинъ объясняется отчасти и тѣмъ, что въ то время, какъ послѣдніе привлекаются периодически къ участiю въ рѣшенiи опредѣленныхъ государственныхъ дѣлъ, первые образуютъ постоянный королевскiй совѣтъ, съ которымъ король совѣщается о всѣхъ, вообще, важнѣйшихъ дѣлахъ законодательства и управленiя. Въ XIV в. англійскiй парламентъ дифференцируется и изъ его состава выдѣляются двѣ палаты,—палата лордовъ и палата общинъ. Въ періодъ кромвеллевской республики верхняя палата упраздняется, но уже въ 1657 г. самъ протекторъ образуетъ ее вновь. Съ тѣхъ поръ и до настоящаго времени она существуетъ въ Англіи, сохраняя свой первоначальный, исторически сложившiйся характеръ.

Въ отличiе отъ Англіи, на континентѣ Европы двупалатная система является институтомъ рационалистическаго, а не историческаго происхожденiя. Нельзя установить преемственной связи между прежнимъ сословнымъ представительствомъ и нынѣшней двупалатной системой; послѣдняя создается на континентѣ подъ несомнѣннымъ и сильнымъ вліяніемъ политической теорiи Монтескье.

Ученiе Монтескье о верхней палатѣ находится въ тѣсной и неразрывной связи съ двумя основными идеями его политической доктрины,—его ученiемъ о смѣшанной (или „умѣренной“) формѣ правленiя, во-первыхъ, и съ его ученiемъ о равновѣси властей, во-вторыхъ.

По мнѣнiю Монтескье, изъ всѣхъ, вообще, возможныхъ формъ правленiя наилучшей является смѣшанная, или умѣренная форма,—т. е. такая, въ которой одинаково представлены три необходимыхъ элемента государственной власти,—монархическiй, аристократическiй и народный.

Въ „умѣренной“ монархіи король является главой исполнительной власти; законодательная власть должна принадлежать двумъ палатамъ. Одна изъ палатъ должна быть народной; какъ таковая, она должна состоять изъ представителей, избираемыхъ народомъ. Другая палата

должна быть аристократической: она должна представлять „сословіе знатных“, отличное от народа благородством происхождения, почестями, богатством. Слившись съ народомъ, аристократическое меньшинство неизбежно растворилось бы въ народномъ большинствѣ; его особые аристократическіе интересы были бы принесены въ жертву демократическимъ интересамъ народной массы. Поэтому меньшинство,—сословіе благородныхъ, имѣющее наследственный характеръ—должно образовать особую палату, имѣющую право останавливать рѣшенія народной палаты точно также, какъ народная палата имѣетъ право останавливать ея рѣшенія.

Обеспечивая представительство меньшинства, двупалатная система, вмѣстѣ съ тѣмъ, обеспечиваетъ необходимое, по мнѣнію Монтескье, равновѣсіе властей. Каждая палата связываетъ другую, благодаря взаимному ихъ праву останавливать другъ друга. Обѣ палаты связаны исполнительною властью, которая, въ свою очередь связана законодательной. Между законодательной и исполнительной властью должна быть поставлена умѣряющая и регулирующая власть; такую власть является аристократическій законодательный корпусъ. Существующія въ государствѣ, постоянныя и организованныя власти короля и двухъ палатъ должны пребывать либо въ бездѣйствіи, либо въ покоѣ. А такъ какъ естественное движеніе вещей принуждаетъ ихъ къ дѣйствию, то дѣйствовать они должны согласно другъ съ другомъ.

Такова сущность теоріи Монтескье. Аргументы, приводимые имъ въ пользу двупалатной системы, являются до настоящаго времени ея важнѣйшимъ теоретическимъ обоснованіемъ. Позднѣйшая государственная доктрина развиваетъ и углубляетъ эти аргументы, не прибавляя къ нимъ, по существу, ничего новаго.

До настоящаго времени верхняя палата разсматривается многими, какъ самостоятельная организація, наряду съ народнымъ представительствомъ, представительствомъ избраннаго (аристократическаго, въ широкомъ смыслѣ) меньшинства. Еще Бенжаменъ Констанъ полагалъ, что меньшинство это, какъ въ Англіи, должно имѣть характеръ наследственнаго престола. Въ конституціонной монархіи, по его мнѣнію, наследственное право на участіе въ верхней палатѣ является лучшимъ оправданіемъ наследственнаго характера королевской власти. Отвергая наследственность представительства, вообще, мы, тѣмъ самымъ, въ частности, отвергаемъ королевскую власть. Тѣмъ не менѣе, въ современной литературѣ мы не находимъ защитниковъ сословной организаціи верхней палаты. Въ большинствѣ случаевъ, защитниками верхней палаты рекомендуются—и то больше въ замаскированномъ

видѣ—самостоятельное представительство не аристократическаго, а классового меньшинства. Усматривая въ верхнихъ палатахъ сдерживающее начало,—плотину противъ возможныхъ законодательныхъ увлеченій („законодательной неводержности“) нижнихъ палатъ, многіе настойчиво предлагаютъ установленіе имущественнаго или налогового ценза для выборовъ въ верхнюю палату,—какъ средства, обеспечивающаго консерватизмъ господствующихъ въ ея средѣ настроеній. Нѣкоторые полагаютъ, что въ отличіе отъ нижней палаты, являющейся народнымъ представительствомъ, въ собственномъ смыслѣ этого слова, верхняя палата должна быть палатой государственныхъ людей, представительствомъ государственнаго опыта и политическихъ знаній. Само собою разумѣется, что и въ томъ, и въ другомъ случаѣ верхняя палата разсматривается, какъ противовѣсъ демократическимъ тенденціямъ современности, какъ представительство меньшинства,—плутократическаго, въ первомъ случаѣ, и бюрократическаго, во второмъ.

Необходимо, однако, замѣтить, что изъ двухъ идей, положенныхъ Монтескье въ основу теоріи двупалатной системы,—и въ болѣе ранней, и въ современной конституціонной доктринѣ наибольшимъ признаніемъ пользуется не идея представительства меньшинства, а идея уравновѣшенія, урегулированія властей. Въ большинствѣ случаевъ верхняя палата разсматривается, какъ необходимая „сдержка“ нижней палаты, какъ „регулятор“ законодательной дѣятельности, какъ „буферъ“, предупреждающій столкновение между законодательной и исполнительной властью. Теорія верхней палаты до настоящаго времени носить характеръ, по преимуществу, механической, и только при опредѣленіи состава верхней палаты, несмотря на механичность ея концепціи, незамѣтно прокрадываются классовыя тенденціи господствующей политической мысли.

Еще во времена великой французской революціи защитники двупалатной системы въ учредительномъ собраніи, Лалли-Толендалъ, Мунье, Бергасъ и др., доказывали необходимость верхней палаты преимущественно тѣмъ, что она одна только можетъ помѣшать узурпаціи другихъ властей единымъ національнымъ собраніемъ. Въ 1795 г., докладчикъ проекта новой конституціи, Буасси д'Англа доказывалъ необходимость двупалатной системы ссылкой на печальный опытъ эпохи террора. По его мнѣнію, въ единомъ собраніи тираннія встрѣчаетъ сопротивленіе только на первыхъ порахъ. Если непредвидѣнное обстоятельство, энтузіазмъ или народное заблужденіе помогутъ ей переступить черезъ первое препятствіе, она вооружается всею силой представителей народа противъ самого народа; она воздвигается на единомъ и прочномъ основаніи престольнаго террора,—и люди самые добросовѣтные вскорѣ

бываютъ вынуждены освящать ея преступленія, мириться съ потоками крови и ждать счастливаго заговора для того, чтобы свергнуть тирана и возстановить свободу.

Созданныя хартіей 1814 г. и конституціей 1830 г. верхнія палаты имѣли строго-аристократическій характеръ: первая состояла изъ наслѣдственнаго, вторая изъ пожизненнаго перства. Въ 1848 г. вопросъ о двупалатной системѣ поставленъ былъ снова на законодательную очередь. Въ комиссіи, избранной учредительнымъ собраніемъ для составленія конституціоннаго проекта, Одиллонъ Барро, Токвиль и Виллель тщетно доказывали необходимость верхней палаты. Само собою разумѣется, что въ ихъ аргументаціи не было и не могло быть мѣста соображеніямъ о необходимости представительства аристократическаго или классового меньшинства. Наоборотъ, на примѣрѣ отдѣльныхъ штатовъ сѣверо-американской республики Токвиль доказывалъ, что двупалатная система, какъ таковая, отнюдь не является аристократическимъ учрежденіемъ. Верхняя палата по его мнѣнію необходима прежде всего для того, чтобы подчинить контролю представительнаго собранія исполнительную власть; съ этою цѣлью такіе акты, какъ, напр., назначеніе на высшія должности, заключеніе договоровъ и т. п., обусловливаются согласіемъ верхней палаты. Кромѣ того, верхняя палата предупреждаетъ столкновенія, или, по крайней мѣрѣ, смягчаетъ послѣдствія столкновеній между народнымъ представительствомъ и главою правительственной власти. И, наконецъ, существованіе верхней палаты предупреждаетъ „законодательную невоздержность“, невыносимую тиранію учреждений, желающихъ постоянно законодательствовать.

Какъ извѣстно, доводы Токвиля не убѣдили ни комиссіи, ни учредительнаго собранія, выработавшаго конституцію 1848 г. Во второй республикѣ, просуществовавшей короткое время, законодательная власть построена по типу однопалатной системы. По мнѣнію многихъ французскихъ публицистовъ, однопалатная организація законодательной власти является одною изъ многихъ причинъ, обезпечившихъ успѣхъ государственнаго переворота 2 декабря.

При выработкѣ дѣйствующихъ во Франціи въ настоящее время учредительныхъ законовъ 1875 г. національное собраніе возвращается къ двупалатной системѣ организаціи законодательной власти. При этомъ опять таки оно имѣетъ въ виду не представительство меньшинства, а созданіе консервативнаго законодательнаго учрежденія, сдерживающаго увлеченія нижней палаты и поддерживающаго гармонію въ отношеніяхъ законодательной и исполнительной власти другъ къ другу. Тѣмъ не менѣе, для того, чтобы обезпечить консервативный характеръ сената національное со-

браніе создаетъ весьма искусственную систему сенатскихъ выборовъ, далеко не вполне соответствующую основнымъ принципамъ демократическаго строя.

Подобно Франціи, и другія страны, создавая у себя верхнія палаты, имѣютъ въ виду, прежде всего и главнымъ образомъ, созданіе механическаго противовѣса нижней палатѣ. Политическая литература всѣхъ странъ, доказывая необходимость двупалатной системы, заимствуетъ свои аргументы, главнымъ образомъ, у старой теоріи равновѣсія власти. Сень-Жиронъ и Эменъ во Франціи, Милль въ Англіи, Блунчли и Моль въ Германіи, Чичеринъ и Градовскій у насъ въ Россіи повторяютъ давно извѣстные аргументы о деспотизмѣ одной палаты, о законодательной ея невоздержности, о неизбежности неразрѣшимыхъ конфликтовъ между законодательствомъ и управленіемъ при отсутствіи незамѣнимаго регулятора въ лицѣ верхней палаты.

О представительствѣ меньшинства, аристократическаго или классового, большинство авторовъ умалчиваетъ вовсе, или упоминаетъ о немъ вскользь. А между тѣмъ не подлежитъ сомнѣнію, что идея такого представительства, иногда даже не вполне сознавая, лежитъ въ основѣ современной организаціи большинства западноевропейскихъ верхнихъ палатъ.

Теорія стремится доказать, что двупалатная система, вопреки утвержденію Монтескье, совмѣстима вполне съ демократическимъ строемъ современныхъ государствъ. Дѣйствительная жизнь на каждомъ шагѣ опровергаетъ теорію: въ большинствѣ современныхъ государствъ организація верхней палаты имѣетъ опредѣленно и рѣзко выраженный аристократическій или классовой характеръ.

Таковъ фактъ; съ этимъ фактомъ, во всякомъ случаѣ, необходимо считаться при разсмотрѣніи и оцѣнкѣ двупалатной системы.

### III.

Существуетъ два типа верхнихъ палатъ: къ первому мы относимъ палаты, не имѣющія выборнаго характера; ко второму мы относимъ народныя, или выборныя верхнія палаты, — т. е. палаты, состоящія изъ членовъ, избираемыхъ непосредственно или посредственно народомъ.

Составъ верхнихъ палатъ первой категоріи опредѣляется, болѣею частью, комбинаціей нѣсколькихъ началъ. Такъ, право на участіе въ верхней палатѣ предоставляется либо по началу наслѣдственности, т. е. по сословному началу, либо *ex officio*, т. е. по занимаемой должности, либо по назначенію короля, либо, наконецъ, по выбору разнаго рода профессиональныхъ, ученыхъ и др. учреждений, не имѣющихъ выборнаго, т. е. народнаго характера. Въ тѣхъ случаяхъ, когда, при опредѣленіи состава верхней палаты, преобладающее значеніе



приобрѣтаетъ первое начало, т. е. начало наслѣдственности, — палаты получаютъ характеръ сословно-аристократическій. Палаты, основанныя преимущественно на второмъ и третьемъ началѣ, являются палатами „государственныхъ людей“, или, говоря проще, бюрократическими палатами; наконецъ, палаты, состоящія преимущественно изъ представителей разнаго рода учреждений и союзовъ, приобретають характеръ, такъ называемаго, реального представительства, — т. е. представительства групповыхъ, ученыхъ, профессиональных, экономическихъ и др. интересовъ.

Преимущественно аристократическій (сословный) характеръ имѣютъ англійская палата лордовъ, прусская, вюртембергская и баварская палаты господъ.

Основной элементъ, изъ котораго состоитъ англійская палата лордовъ — наслѣдственное пѣрство. Право участія въ палатѣ лордовъ является наслѣдственнымъ, въ порядкѣ первородства, правомъ англійскихъ пѣровъ, герцоговъ, маркизовъ, графовъ, виконтовъ и бароновъ, — т. е. лицъ, возведенныхъ въ наслѣдственное пѣрство короной. Кромѣ пѣровъ Англїи, въ палатѣ лордовъ засѣдаетъ 16 шотландскихъ пѣровъ, избираемыхъ всеми, вообще, шотландскими пѣрами изъ своей среды на срокъ парламентской легислатуры, т. е. на 7 лѣтъ, и 28 ирландскихъ пѣровъ, избираемыхъ изъ общаго числа ирландскихъ пѣровъ для пожизненнаго участія въ верхней палатѣ. Кромѣ пѣровъ, въ составъ англійской палаты лордовъ входятъ высшіе сановники англиканской церкви, засѣдающіе въ ней *ex officio*, по занимаемой ими должности, а именно: 2 архіепископа, Кентерберійскій и Йоркскій и 24 епископа, назначаемые въ палату по старшинству, за исключеніемъ епископовъ лондонскаго, дургамскаго и манчестерскаго, которые всегда засѣдаютъ въ палатѣ, и епископа Собора и Мена, который ни въ какомъ случаѣ въ ней не засѣдаетъ. Наконецъ, закономъ 1846 г. король предоставлено право назначенія двухъ пожизненныхъ пѣровъ изъ числа судей для участія, на равныхъ правахъ съ прочими членами, въ палатѣ лордовъ.

Въ Пруссїи законъ 7 мая 1853 г., отмѣнившій ст.ст. 65—68 конституціи 31 января 1850 г., предоставилъ королю право опредѣлить королевскимъ распоряженіемъ составъ палаты господъ; распоряженіе 12 октября 1854 г., изданное на основаніи этого закона, опредѣляетъ составъ верхней палаты слѣдующимъ образомъ.

Въ составъ верхней палаты въ Пруссїи входятъ троякаго рода члены:

1) принцы королевскаго дома, призываемые, по достиженіи совершеннолѣтія, къ участію въ палатѣ королемъ;

2) наслѣдственные члены, каковыми являются: члены гогенцоллернъ-гехингенскаго и

гогенцоллернъ-сигмарингенскаго княжескихъ домовъ; главы медиатизированныхъ имперскихъ княжескихъ домовъ; князья, графы и высшее дворянство, призванные къ участію въ курїи господъ соединеннаго ландтага распоряженіемъ 3 февраля 1847 г., отдѣльныя лица, получившія наслѣдственные права участія въ верхней палатѣ въ силу особаго королевскаго распоряженія;

3) пожизненные члены, каковыми являются: лица, назначаемыя короной, по особому довѣрію (т. наз., королевскіе синдики), или изъ числа кандидатовъ, представляемыхъ особыми управомоченными корпораціями (провинціальными союзами графовъ, владѣющихъ рыцарскими имѣніями, родственными союзами крупныхъ землевладѣльческихъ фамилій, университетами, нѣкоторыми специально управомоченными городами и др.); лица, занимающія въ Пруссїи четыре высшія придворныя должности королевства.

Въ другихъ, болѣе крупныхъ германскихъ государствахъ, въ Баварїи, Саксонїи, Вюртембергѣ и Баденѣ, составъ верхней палаты болѣе или менѣе аналогиченъ составу прусской <sup>1)</sup>.

Равнымъ образомъ, преимущественно аристократическій характеръ присущъ верхнимъ палатамъ Австріи и Венгріи.

Въ Австріи (констит. зак. 21 дек. 1867 г., ст. 2—5) палата господъ состоитъ изъ совершеннолѣтнихъ принцевъ королевскаго дома; изъ наслѣдственныхъ членовъ, каковыми являются главы мѣстныхъ дворянскихъ домовъ, владѣющихъ крупной земельною собственностью, возведенныя наслѣдственно въ это достоинство императоромъ; изъ высшихъ сановниковъ католической церкви, архіепископовъ и епископовъ, имѣющихъ княжеское званіе; изъ пожизненныхъ членовъ, назначаемыхъ императоромъ изъ числа лицъ, оказавшихъ важныя услуги государству, церкви, наукамъ и искусству.

Въ Венгріи (VII зак. 1885 г., ст. 1 и сл.) членами палаты магнатовъ являются лица, имѣющія право участія въ ней по наслѣдственному праву, по званію или занимаемой должности, въ силу пожизненнаго королевскаго назначенія и, наконецъ, въ силу избранія хорватскимъ сеймомъ на основаніи XV зак. 1881 г.

Наслѣдственными членами палаты магнатовъ являются: совершеннолѣтніе князья королевскаго дома; всѣ члены магнатскихъ семей мужскаго пола, достигшіе 24 лѣтъ и владѣющіе въ предѣлахъ Австріи недвижимостью, обложенной поземельнымъ налогомъ въ размѣрѣ не менѣе 3.000 флор. въ годъ; венгерскіе граждане отъ рождения, коимъ наслѣдственное право участія въ верхней палатѣ предоставлено королемъ,

<sup>1)</sup> Баварїя. Конст. 26 мая 1818, тит. VI, ст. 2—5; зак. 9 марта 1828 г. Саксонїя. Конст. 3 сент. 1831, ст. 63; зак. 3 дек. 1868 г. Вюртембергъ. Конст. 28 сент. 1819 г., ст. 129—132, 134. Баденъ. Конст. 22 авг. 1818 г., ст. 27—32.

по предложенію совѣта министровъ; натурализованнымъ въ Австріи иностранцамъ это право можетъ быть предоставлено не иначе, какъ въ законодательномъ порядкѣ.

Ех officio, членами палаты магнатовъ являются бароны королевства и графъ песбургскій; два лица, носящихъ званіе стражей короны; губернаторъ Фіуме, президентъ и вице-президентъ высшаго суда и президентъ апелляціоннаго суда въ Будапештѣ. Кромѣ того, членами верхней палаты ех officio являются высшіе представители католической церкви, затѣмъ представители греко-католической, евангелической и реформатской церкви, а также аугсбургскаго исповѣданія.

Наконецъ, пожизненными членами палаты магнатовъ являются лица, возведенныя въ это званіе королемъ, по предложенію совѣта министровъ, изъ числа венгерскихъ гражданъ, для того, чтобы вознаграждать ихъ за заслуги и увеличить блескъ палаты магнатовъ. Число пожизненныхъ членовъ не можетъ быть больше 50 человекъ.

Всѣ верхнія палаты, съ которыми мы познакомились выше, имѣютъ преимущественно аристократическій характеръ. Большая часть ихъ членовъ засѣдаетъ въ палатѣ по наследственному праву; пожизненные члены, назначаемые короной, а также члены ех officio являются дополнительнымъ элементомъ, не мѣняющимъ общей, аристократической фizioноміи палаты.

Наоборотъ, итальянскій сенатъ является типическимъ образцомъ „палаты государственныхъ людей“. Въ Италіи (конст. 4 марта 1848 г., ст. 33) не существуетъ вовсе наследственнаго прерства. Сенатъ состоитъ изъ пожизненныхъ членовъ, назначаемыхъ въ неограниченномъ количествѣ королемъ изъ числа лицъ, достигшихъ 40 лѣтъ и принадлежащихъ къ одной изъ 21 категорій, установленныхъ закономъ. Изъ числа этихъ категорій 15 относятся къ высшимъ должностнымъ лицамъ военной, административной и судебной службы. Кромѣ чиновниковъ, могутъ быть назначаемы сенаторами: архіепископы и епископы; лица, бывшія въ теченіе трехъ легислатуръ или 6 лѣтъ депутатами; президентъ палаты депутатовъ; члены королевской академіи, пробывшіе въ этомъ званіи не менѣе 7 лѣтъ; всѣ, вообще, лица, дѣлающія своими заслугами или службой честь отечеству; наконецъ, лица, уплачивающія въ теченіе трехъ лѣтъ не менѣе 3.000 лиръ прямого налога съ имущества или промышленныхъ предпріятій.

Въ Португаліи (органической законъ о пэриі 3 мая 1878 г. ст. 1 и сл.) палата пэровъ состоитъ изъ членовъ, пожизненныхъ и наследственныхъ, назначаемыхъ короной безъ ограниченія числа. Законъ устанавливаетъ 20 категорій лицъ, на которыхъ можетъ пасть выборъ короля; въ большинствѣ случаевъ (14 категорій) это—высшія должностныя лица во-

енной, административной и судебной службы. Кромѣ того, могутъ быть назначены пэрами: президенты палаты депутатовъ, занимавшіе эту должность въ теченіе 4-хъ законодательныхъ сессій; депутаты, засѣдавшіе въ теченіе 8 законодательныхъ сессій; деканы университета въ Коимбрѣ и профессора того же университета или другого высшаго учебнаго заведенія, находящіеся въ должности не менѣе 10 лѣтъ; капиталисты или собственники, получающіе ежегодный доходъ въ размѣрѣ не менѣе 4 милліоновъ рейсовъ (22.400 фр.); промышленники и коммерсанты, уплачивающіе въ теченіе послѣднихъ трехъ лѣтъ не менѣе 700.000 рейсовъ (3.920 фр.) налога въ годъ. Всѣ указанныхъ категорій, могутъ быть назначены пэрами лица, оказавшія въ силу ихъ исключительныхъ и важныхъ заслугъ достойными этого званія.

Всѣ верхнія палаты, съ которыми мы познакомились до сихъ поръ, имѣютъ то между собою общее, что всѣ они по своему составу являются не выборными или, во всякомъ случаѣ, не народными палатами.

Переходною ступенью къ выборнымъ являются палаты со сложнымъ, полувыборнымъ и полуневыборнымъ составомъ.

Въ Даніи (конст. 5 іюня 1849 г., пересмотрѣнная 28 іюля 1866 г. ст. 34 и сл.) верхняя палата рикстага,—ландстингъ, состоитъ изъ 66 членовъ, изъ которыхъ 12 назначаются королемъ, 7 избираются Копенгагеномъ, 45—избирательными, сельскими и городскими, округами, 1 Борнгольмомъ и 1 ферерскимъ лагтингомъ.

Выборы въ верхнюю палату двустепенны. Право участія въ выборахъ принадлежитъ всѣмъ избирателямъ нижней палаты. Въ Копенгагенѣ всѣ избиратели избираютъ одного выборщика на 120 голосующихъ; столько же выборщиковъ избираютъ особо избиратели, уплачивающіе подоходный налогъ съ дохода не менѣе 2000 риксталеровъ въ годъ. Составленная такимъ образомъ коллегія выборщиковъ избираетъ 7 членовъ ландстинга отъ Копенгагена. Въ каждомъ избирательномъ округѣ коллегія выборщиковъ образуется слѣдующимъ образомъ: всѣ избиратели сельскихъ округовъ избираютъ по одному выборщику на приходъ. Города, входящіе въ составъ избирательнаго округа, избираютъ половину общаго числа выборщиковъ отъ сельскихъ приходовъ; между отдѣльными городами число это распределяется правительствомъ пропорціонально числу избирателей каждаго изъ нихъ. Въ каждомъ городѣ половина выборщиковъ избирается всѣми избирателями; другая половина—всѣми избирателями, уплачивающими подоходный налогъ съ дохода не менѣе 1000 рикст. въ годъ или, вообще, не менѣе 75 рикст. въ годъ прямыхъ налоговъ въ пользу государства и общины. Наконецъ, въ каж-

домъ избирательномъ округѣ въ составъ коллегии выборщиковъ входятъ, въ числѣ, равномъ числу сельскихъ приходоу округа; сельскіе избиратели, уплачивающіе высшую сумму налоговъ въ пользу государства и общины. Членомъ ландстинга можетъ быть избранъ всякій, кто имѣетъ право быть избраннымъ членомъ нижней палаты, фолькстинга. Члены ландстинга, назначаемые королемъ, пожизненны; другіе члены избираются на 8 лѣтъ, причемъ составъ ихъ обновляется на половину каждые 4 года. Члены ландстинга получаютъ такое же вознагражденіе, какъ и члены фолькстинга; избираются они по правиламъ пропорціональныхъ выборовъ.

Въ Японіи (императорскій эдиктъ 11 февраля 1889 г.) членами палаты пэровъ, по праву рожденія, являются члены императорскаго дома, принцы и маркизы. Графы, виконты и бароны избираютъ изъ своей среды представителей, число которыхъ не должно превышать одной пятой общаго числа лицъ, входящихъ въ составъ каждаго изъ этихъ разрядовъ, въ отдѣльности. Императоръ имѣетъ право назначать пожизненныхъ пэровъ изъ числа лицъ, выдающихся своими знаніями или оказавшихъ государству важныя услуги. Наконецъ, въ каждомъ городѣ и въ каждой префектурѣ 15 наиболее обложенныхъ плательщиковъ налоговъ избираютъ одного представителя; по утвержденіи императоромъ, избранный, такимъ образомъ, пэръ засѣдаетъ въ палатѣ въ теченіе 7 лѣтъ.

Наиболѣе сложна и вмѣстѣ съ тѣмъ наиболее искусственна организація верхней палаты въ Испаніи (конституція 30 іюня 1876 г. ст. 20 и сл.; законъ о сенатскихъ выборахъ 8 февраля 1877 г.).

Испанскій сенатъ состоитъ изъ сенаторовъ по праву рожденія или по занимаемой должности; изъ пожизненныхъ сенаторовъ, назначаемыхъ короной; изъ сенаторовъ: избираемыхъ государственными корпораціями и наиболее обложенными плательщиками налоговъ. Общее число сенаторовъ первыхъ двухъ категорій не должно превышать 180 человекъ; таково же должно быть число сенаторовъ третьей категорій.

Сенаторами первой категорій являются: сыновья короля и предполагаемый наслѣдникъ короны, по достиженіи совершеннолѣтія; испанскіе гранды, владѣющіе ежегодною рентой въ размѣрѣ 60.000 пезетовъ съ недвижимости или съ другихъ имуществъ, приравняемыхъ закономъ къ недвижимости; высшіе представители церкви и высшіе чины военной, административной и судебной службы. Избираемые члены сената, въ числѣ 180, распределяются слѣдующимъ образомъ: 9 членовъ избираются духовенствомъ, 6—академіями, 10—десятью университетами, 5—экономическими обществами и 150—особыми избирательными коллегі-

ями, состоящими изъ провинціальныхъ депутатовъ, делегатовъ, назначенныхъ муниципалитетами и наиболее обложенныхъ плательщиковъ налоговъ; лица послѣдней категорій входятъ въ составъ избирательныхъ коллегій въ числѣ, превышающемъ въ 4 раза число избирателей первыхъ двухъ категорій.

Сенаторы, назначаемые короной или избираемые корпораціями и избирательными коллегіями, должны принадлежать къ одной изъ 12 категорій, установленныхъ закономъ. Въ составъ этихъ категорій входятъ президенты сената и палаты депутатовъ, депутаты, входившіе въ составъ трехъ палатъ или осуществлявшіе свои функціи въ теченіе 8 лѣтъ, министры, епископы, гранды, должностныя лица военной и гражданской службы, ученые и профессора, причемъ отъ всѣхъ лицъ, входящихъ въ составъ этихъ категорій, требуется владѣніе постояннымъ доходомъ въ размѣрѣ не менѣе 7.500 пезетовъ въ годъ. Кромѣ того, могутъ быть назначены или избраны сенаторами лица, бывшія сенаторами до изданія настоящей конституціи, лица дворянскаго происхожденія, а также лица, входившія въ составъ кортесовъ, или выборныхъ органовъ самоуправления,—если они владѣютъ ежегоднымъ доходомъ, въ размѣрѣ не менѣе 20.000 пезетовъ, или уплачиваютъ казнь не менѣе 4.000 пезетовъ въ годъ прямыхъ налоговъ.

Сенаторы избираются на 10 лѣтъ, причемъ избираемая часть сената обновляется наполовину каждыя 5 лѣтъ; она обновляется цѣликомъ въ случаѣ ея распущенія королемъ.

Для того, чтобы быть сенаторомъ, требуется испанское подданство, тридцатипятилѣтній возрастъ, право свободнаго распоряженія недвижимостью, неопороченность по суду.

*В. Гессенъ.*

*(Окончаніе слѣдуетъ).*

## Демократизмъ въ исторіи и наукѣ <sup>1)</sup>.

Телеграфъ принесъ недавно извѣстіе о проектѣ реформы швейцарскаго правительства. Проектъ этотъ, возникшій по инициативѣ народа, кореннымъ образомъ мѣняетъ положеніе государственной власти въ швейцарскомъ союзѣ и является, дальнѣйшимъ, и притомъ значительнымъ шагомъ по пути осуществленія современнаго государственнаго идеала демократизаціи власти. Отнынѣ исполнительная власть союза должна быть избираема народомъ непосредственно; такимъ образомъ послѣднему даетъ

<sup>1)</sup> Публичная лекція, читанная въ заключеніе курса, 8—21-го марта 1906 г. въ александровскомъ университетѣ въ Гельсингфорсѣ.

ся новое и весьма важное право, которым дополняется и такъ уже длинный списокъ народныхъ правъ въ швейцарскомъ союзѣ. Какъ извѣстно швейцарскій народъ и раньше пользовался значительными полномочіями въ области законодательства, полномочіями не имѣющимися ни у одного другого народа культурнаго міра.

Народное законодательство въ Швейцаріи знаетъ три формы непосредственнаго участія народа въ процессѣ созданія закона:

1. Veto народа, согласно которому по требованію 50 тысячъ гражданъ должно созываться народное собраніе которому предоставлено право абсолютнымъ большинствомъ голосовъ отмѣнять законъ (напр. кантоны Basel—lond, 1832 г., Lüzern—1841).

2. Инициатива закона, предоставляется также въ нѣкоторыхъ кантонахъ народу; вышеупомянутый проектъ обязанъ своимъ происхожденіемъ именно этому способу участія народа въ законодательствѣ.

и 3. Референдумъ, распадающійся на три вида: финансъ-референдумъ, р.-факультативный и р.-обязательный. Самымъ полнымъ является конечно послѣдній, согласно которому всякій законъ обязательно поступаетъ на утвержденіе народнаго собранія. Лучше всего обставлены эти различныя формы народнаго законодательства въ кантонѣ Цюрихъ, въ которомъ примѣняются всѣ только что перечисленные виды его, и veto, и инициатива и референдумъ, во всѣхъ трехъ формахъ.

Можно съ увѣренностью сказать, что недалеко то время, когда всѣ эти начала найдутъ себѣ примѣненіе какъ во всѣхъ отдѣльныхъ кантонахъ, такъ и въ области союзнаго законодательства. Этимъ должно осуществиться то идеальное начало, за которое борются народы вотъ уже болѣе ста лѣтъ,—возможно большее участіе народа, какъ въ законодательствѣ, такъ и въ правительствѣ, начало которое мы назовемъ демократизмомъ.

Если мы бросимъ ретроспективный взглядъ на политическую исторію XIX столѣтія, начиная съ великой революціи 1789 года, мы увидимъ, какъ постепенно и неотразимо, шагъ за шагомъ, путемъ величайшей борьбы, шелъ впередъ и завоевывалъ себѣ права гражданства этотъ принципъ. Правда общіе результаты, достигнутые къ началу XX вѣка, не особенно еще велики, но съ соціологической точки зрѣнія достаточно констатировать, что подобный процессъ дѣйствительно развивается, растетъ и крѣпнетъ, ergo жизнененъ—ergo за нимъ поѣзда и въ будущемъ. Полюте всего осуществлено это начало въ швейцарскомъ союзѣ. Въ прочихъ государствахъ Европы и Америки мы находимъ гораздо меньшее. Но несомнѣнно одно, въ огромномъ разнообразіи государственныхъ учреждений и общественнаго строя отдѣльныхъ народовъ мы можемъ подмѣтить уже

ясные признаки успѣха демократизаціи государственной власти.

Во Франціи сильно развитый духъ равенства, интенсивность и чуткость общественнаго мнѣнія, свободная и независимая печать, все это въ достаточной мѣрѣ обезпечиваетъ народу честную политику правительства, строго согласованную при томъ съ требованіями и нуждами страны. Послѣ великихъ событій конца XVIII столѣтія возвращеніе къ принципамъ ancien régime было невозможно, какъ ни старались о томъ клеветы Карла X или Наполеона III. Но и прочное установленіе власти буржуазіи оказалось также неизменнымъ. Положеніе послѣдней правда было господствующимъ около 100 лѣтъ; но паденіе этого „новаго режима“ сопровождалось ужаснымъ нравственнымъ ударомъ для національной гордости страны. Со времени Седана прошло 35 лѣтъ, вполне достаточный періодъ для безпристрастной оцѣнки печальныхъ событій 1870 года. Катастрофа, или, какъ чрезвычайно картинно назвала ее Зола, „Разгромъ“ (Debacle) явилась послѣднимъ заключительнымъ аккордомъ, скажемъ даже неизбежнымъ результатомъ политики правительства Наполеона III. Страна была развращена бюрократическимъ режимомъ и произволомъ администраціи, разгромъ былъ необходимымъ послѣдствіемъ нравственнаго упадка страны. Если Францію уже не могъ удовлетворить режимъ Людовика Филиппа, правительственная система Наполеона не могла не вызвать соціальной катастрофы. Въ теченіе послѣдующаго десятилѣтія (вплоть до выхода въ отставку Макъ Магона 1879 г.) мы видимъ сначала глухую и скрытую, затѣмъ уже открытую борьбу страны за демократизацію власти. Избраніе преемника маршала Макъ Магона было первымъ явнымъ шагомъ по пути прогресса этого основнаго начала культурнаго государства. Въ послѣдующія затѣмъ времена, вплоть до сегодняшняго дня, мы можемъ отмѣтить постепенное и систематичное развитіе Франціи по этому пути. Выражаясь описательно, центръ ея правительственной политики постепенно перемѣщался справа влѣво и въ настоящее время упрочился въ средѣ республиканцевъ и радикаловъ. За послѣднее время монархическая партія уже не имѣетъ никакого значенія. Уже въ 1898 году она насчитывала во всей странѣ едва 11% (10, 6%); къ 1902 году процентъ упалъ до 9; не далеко то время, когда эта партія вовсе исчезнетъ съ политической сцены. Только этимъ мирнымъ и прогрессивнымъ развитіемъ страны по пути демократизаціи государственнаго строя и объясняемъ мы ея возрожденіе послѣ погрома 1870 года; только благодаря этой причинѣ могла Франція уплатить сказочную контрибуцію, которой Бисмаркъ желалъ ее уничтожить; только благодаря такому безпрепятственному

прогрессу могла эта страна не только возстановить свою физическую силу или государственное могущество, но и достичь крупного и цвѣтущаго экономического благосостоянія, которымъ пользуется въ наши дни.

Если мы теперь обратимся къ Германіи, то и здѣсь можемъ констатировать явные признаки прогресса того же начала. Правда милитаризмъ, государственная рознь составныхъ частей, преобладаніе Пруссіи, съ ея несовершенными учреждениями и другія наслѣдія Бисмарка, въ сильной мѣрѣ тормозятъ развитіе демократизма, но остановить его все таки не въ силахъ. Несмотря ни на какія старанія *socialistenfresser'* овъ—Бюловыхъ, Посадовскихъ, социаль-демократы ежедневно усиливаются; каждый новые выборы приносятъ имъ новую прибыль голосовъ. Извѣстно, что если бы не искусственныя преграды избирательнаго права въ рейхстагъ, за социаль демократами давно уже было бы подавляющее большинство. Правительству уже не разъ приходилось не въ шутку считаться съ рабочими союзами; вспомнимъ хотя бы недавнюю стачку угольныхъ копей Рура. Конституція Пруссіи устарѣла, не отвѣчаетъ болѣе требованіямъ времени, т. е. другими словами тормозитъ развитіе демократическихъ началъ, трехклассная группировка избирателей, отсутствіе министерской отвѣтственности стоятъ въ прямомъ противорѣчій съ демократизмомъ и не надо быть особенно дальновиднымъ, чтобы предсказать побѣду послѣдняго надъ первыми. Двѣ силы стоятъ другъ противъ друга въ современной Германіи, монархизмъ съ милитаризмомъ, поддерживаемый католиками юга, съ одной стороны, демократизмъ и социализмъ, съ другой<sup>1)</sup>. Броженіе и недовольство пока тайное и скрытое, только изрѣдка пробивающееся наружу, несомнѣнно растетъ съ каждымъ днемъ. Счастлива будетъ Германія, если она сумѣетъ избѣгнуть открытаго конфликта этихъ двухъ противоположныхъ силъ. Положеніе государства кромѣ того усугубляется внутренней разрозненностью; при усиленіи противоположенія двухъ названныхъ силъ, къ борьбѣ присоединится еще одна, стремленіе къ самостоятельности южныхъ государствъ, тяготящихся диктатурой Пруссіи. Если демократическому началу не данъ будетъ свободный выходъ, исторія можетъ быть будетъ свидѣтельницей образованія въ Европѣ новыхъ государственныхъ констелляцій. Упомянемъ еще мимоходомъ, что даже въ такой католико-консервативной странѣ, какъ Баварія, демократизмъ сумѣлъ за послѣднее время завоевать себѣ побѣду; говоримъ о принятіи въ самомъ недавнемъ прошломъ баварскими палатами проекта реформы избирательной систе-

мы, со введеніемъ всеобщаго и равнаго избирательнаго права.

Въ противность континенту, демократизмъ развивался въ Англіи гораздо успѣшнѣе, болѣе мирнымъ путемъ, не вызывая того классоваго противоположенія, которое мы находимъ въ остальной Европѣ, и благодаря этому онъ достигъ гораздо большихъ результатовъ. Такъ послѣдній избирательный законъ основанъ уже на чисто демократическихъ началахъ, потеря значенія палатой лордовъ также является свидѣтельствомъ прогресса демократизма, далѣе союзъ консерваторовъ съ радикалами, эволюція Гладстона въ сторону *home—rule*, сила и значеніе, наконецъ, рабочей партіи, столь возросшіе за самое послѣднее время, могутъ служить неопровержимыми доказательствами того же процесса. Особенно доказательной въ данномъ случаѣ является послѣдняя избирательная кампанія, заключившаяся, какъ извѣстно, столь блестящей побѣдой либераловъ; характерными отличительными чертами новой палаты представителей является, во первыхъ, присутствіе не бывалое прежде молодыхъ людей, во вторыхъ, значительное усиленіе рабочей партіи, имѣющей даже (замѣтимъ впервые) представителя въ министерствѣ, и, наконецъ, въ третьихъ, избраніе большого числа совершенно новыхъ членовъ и забаллотированіе пѣлаго ряда стариковъ, имѣющихъ за собой въ нѣкоторыхъ случаяхъ по 30 и даже 40 лѣтъ парламентской дѣятельности. Всѣ эти особенности новой палаты съ неизбѣжностью должны вести къ одному опредѣленному слѣдствію, разрыву со стариной и проведенію чрезвычайно радикальной программы. Кто знаетъ, можетъ быть недалеко то время, когда исчезнетъ изъ государственнаго строя Англіи палата лордовъ—это хранилище старины, древнихъ обычаевъ и формъ, а съ ней вмѣстѣ исчезнетъ послѣдній элементъ противодѣйствія демократизму. Исторія послѣдняго 30-ти лѣтія, по крайней мѣрѣ, позволяетъ это предполагать, какъ естественное завершеніе реформъ XIX столѣтія; изъ конституціонной монархіи, постепенно и незамѣтно перешла Англія къ парламентаризму, и можетъ быть въ будущемъ обратится въ демократическую монархію съ одной палатой, создавъ такимъ образомъ новую форму государства.

Если мы теперь отъ стараго свѣта обратимся къ новому, то и въ немъ найдемъ тоже прогрессивное завоеваніе все большихъ правъ на существованіе демократизма. Процессъ этотъ шелъ впередъ въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки тѣмъ легче, что тамъ не существовало тѣхъ главныхъ камней преткновенія, съ которыми пришлось бороться этому началу въ Европѣ, а именно исторически установившихся соловныхъ привилегій. Демократическія начала нашли себѣ осуществленіе съ первыхъ же дней существованія этого новаго государства.

<sup>1)</sup> Государственный социализмъ Германіи является лишь палліативомъ и какъ таковой не въ состояніи привести существенной пользы.

Конституція 1787 года вполнѣ обезпечивала нѣкоторыя изъ нихъ; такъ, народъ получилъ возможность избирать главу государства, участвовать въ законодательствѣ, пользоваться правами гражданской свободы. Опасности, которымъ подвергалось государство, шли не отъ противодѣйствія прогрессу демократизма, какъ то было, напримѣръ, во Франціи, а отъ другихъ причинъ, говоримъ про стремленіе къ самостоятельности отдѣльныхъ штатовъ, и про великую расовую борьбу, окончившуюся въ 1865 году побѣдой сторонниковъ свободы и равенства человѣческой личности. И въ настоящее время, при возникновеніи могущественной плутократіи, при возрожденіи, и даже значительной, расовой ненависти къ чернымъ, при ожесточенной борьбѣ рабочихъ союзовъ съ капиталомъ—трестами, демократизмъ остается внѣ борьбы, вполнѣ признаннымъ началомъ государственной жизни. Можно сказать даже, что за послѣднее время онъ болѣе чѣмъ когда либо крѣпнеть, что видно хотя бы изъ того повсюду замѣчаемаго факта усиленія борьбы со злоупотребленіями и произволомъ, партійныхъ организацій, которой ознаменовались выборныя кампаніи послѣднихъ двухъ лѣтъ.

Въ заключеніи укажемъ на борьбу за тѣ же начала демократизаціи государственнаго строя Австро-Венгріи, сильно задерживаемой національной рознью отдѣльныхъ частей имперіи.

Такимъ образомъ изъ этого краткаго обзора исторіи отдѣльныхъ государствъ XIX вѣка съ неизбѣжностью слѣдуетъ одинъ выводъ—прогрессъ начала демократизма несомнѣненъ, жизнь и слѣдовательно ему обезпечена побѣда въ будущемъ. Всѣ государства, безъ исключенія, силой необходимости влекутся по этому пути и мѣры сопротивленія приводятъ только къ временнымъ задержкамъ, всегда вредно отзывающимся на мирномъ и культурномъ развитіи общества.

Такова исторія этого начала, посмотримъ теперь каковы его элементы и теоретическая конструкция.

Баронъ С. Корфъ.

(Окончаніе слѣдуетъ.)

## ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

### ИМЕННОЙ ВЫСОЧАЙШІЙ УКАЗЪ

Правительствующему сенату.

Манифестомъ 20 февраля сего года опредѣленъ порядокъ совмѣстной въ дѣлахъ законодательства дѣятельности государственной думы и государственнаго совѣта. Одновременно, указомъ Нашимъ, 22-го того же февраля правительствующему сенату даннымъ, государственный совѣтъ преобразованъ съ привлеченіемъ въ его составъ выборныхъ отъ духо-

венства православной церкви, дворянства и земства, а также представителей науки, торговли и промышленности. Это преобразование вызвало необходимость пересмотра учрежденія государственнаго совѣта въ видахъ согласованія его съ постановленіями упомянутаго указа.

Составленное на сихъ основаніяхъ и рассмотрѣнное, по повелѣнію Нашему, въ особомъ совѣщаніи учрежденіе государственнаго совѣта Мы признали за благо утвердить и предпроездаемъ въ правительствующій сенатъ, для обнародованія его установленнымъ порядкомъ.

Правительствующій сенатъ къ исполненію сего не оставить учинить надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

Въ Царскомъ Селѣ.

24-го апрѣля 1906 года.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„БЫТЬ ПО СЕМУ“.

Въ Царскомъ Селѣ.

24-го апрѣля 1906 года.

## Учрежденіе государственнаго совѣта.

### Введеніе.

1. Государственный совѣтъ составляетъ государственное установленіе, въ коемъ обсуждаются законодательныя предположенія, восходящія къ верховной самодержавной власти по силѣ основныхъ государственныхъ законовъ и въ порядкѣ, установленномъ въ семь учрежденій и въ учрежденіи государственной думы. Въ государственномъ совѣтѣ образуются также департаменты и особыя присутствія для рассмотрѣнія дѣлъ, къ вѣдѣнію оныхъ отнесенныхъ.

2. Государственный совѣтъ образуется изъ членовъ по Высочайшему назначенію и членовъ по выборамъ.

3. Предсѣдатель и вице-предсѣдатель государственнаго совѣта назначаются ежегодно Высочайшею властью изъ числа членовъ совѣта по Высочайшему назначенію. Вице-предсѣдатель совѣта, въ случаѣ отсутствія предсѣдателя исполняетъ обязанности послѣдняго, въ остальное же время участвуетъ въ собраніяхъ совѣта на правахъ его члена.

4. Каждый изъ членовъ, при вступленіи въ государственный совѣтъ, подписываетъ присягу по формѣ при семь приложенной.

5. Государственный совѣтъ въ дѣлахъ, ему предлагаемыхъ, пользуется всею свободою мнѣній.

6. Государственный совѣтъ, воспрещается являться депутатамъ, а также представлять словесныя или письменныя заявленія и просьбы.

7. Предсѣдатель государственнаго совѣта ежегодно повергать на Высочайшее возвращеніе всеподданнѣйшій отчетъ о дѣятельности совѣта за каждую истекшую сессію.

8. Для производства дѣлъ по государственному совѣту состоитъ государственная канцелярія.

## Раздѣлъ первый. О государственномъ совѣтѣ.

### ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О членахъ государственнаго совѣта.

9. Общее число членовъ государственнаго совѣта, призываемыхъ Высочайшею властью къ присутствію въ совѣтѣ изъ среды его членовъ по Высочайшему назначенію, не должно превышать общаго числа членовъ совѣта по выборамъ. Составъ присутствующихъ въ совѣтѣ членовъ по Высочайшему назначенію можетъ быть пополняемъ изъ числа сихъ членовъ, какъ не присутствующихъ въ совѣтѣ, такъ и вновь назначаемыхъ.

Члены по Высочайшему назначению увольняются только по их о томъ просьбамъ.

10. Составъ членовъ совѣта по выборамъ можетъ быть замѣненъ новымъ составомъ до истеченія срока полномочій ихъ членовъ (ст. 18) по указу Императорскаго Величества, коимъ назначаются и новые выборы членовъ совѣта.

11. Составъ присутствующихъ въ совѣтъ членовъ по Высочайшему назначению, а также членовъ по выборамъ ежегодно публикуется во всеобщее свѣдѣніе.

12. Члены государственнаго совѣта по выборамъ избираются: 1) отъ духовенства православной россійской церкви; 2) отъ губернскихъ земскихъ собраний; 3) отъ дворянскихъ обществъ; 4) отъ императорской академіи наукъ и императорскихъ россійскихъ университетовъ, и 5) отъ совѣта торговли и мануфактуръ, московскаго его отдѣленія, мѣстныхъ комитетовъ торговли и мануфактуръ, биржевыхъ комитетовъ и купеческихъ управъ.

*Примѣчаніе.* Правила о выборахъ членовъ государственнаго совѣта отъ губернскихъ и земскихъ собраний въ губерніяхъ, въ коихъ введены земскія учрежденія на основаніи Высочайше утвержденнаго, 12-го іюня 1890 года, положенія, а также правила о производствѣ выборовъ членовъ государственнаго совѣта отъ землевладѣльцевъ въ губерніяхъ: астраханской, виленской, витебской, волынской, гродненской, кievской, ковенской, курляндской, лифляндской, минской, могилевской, оренбургской, подольской, ставропольской и эдлянской въ области войска донскаго и въ губерніяхъ царства польскаго, при семь приложены.

13. Отъ духовенства православной россійской церкви избираются святѣйшимъ синодомъ въ порядкѣ, имъ съ Высочайшаго утвержденія опредѣляемомъ, шесть членовъ государственнаго совѣта: трое—изъ монашествующаго православнаго духовенства и трое—изъ бѣлаго православнаго духовенства.

14. Каждое губернское земское собраніе избираетъ по одному члену государственнаго совѣта.

15. Дворянскія общества въ губерніяхъ и областяхъ, въ которыхъ производится дворянскіе выборы, избираютъ изъ своей среды, каждое, по два выборщика. Съѣздъ сихъ выборщиковъ собирается въ С.-Петербургѣ и выбираетъ, изъ своей среды, восемнадцать членовъ государственнаго совѣта.

16. Императорская академія наукъ и каждый императорскій россійскій университетъ избираютъ по три выборщика: академія, въ полномъ академическомъ собраніи избираетъ ихъ изъ числа ординарныхъ академиковъ, а совѣтъ каждого университета—изъ числа ординарныхъ его профессоровъ. Съѣздъ сихъ выборщиковъ собирается въ С.-Петербургѣ и выбираетъ, изъ своей среды, шесть членовъ государственнаго совѣта.

17. Совѣтъ торговли и мануфактуръ избираетъ четырехъ выборщиковъ, въ томъ числѣ двухъ отъ торговли и двухъ отъ промышленности. Московское отдѣленіе сего совѣта, а также ивановознесенскій, костромской и лодзинскій комитеты торговли и мануфактуръ—по два выборщика отъ промышленности, прочіе комитеты торговли и мануфактуръ—по одному выборщику отъ промышленности, биржевые комитеты: с.-петербургскій и московскій (общихъ биржъ)—по четыре выборщика, въ томъ числѣ по два отъ промышленности и по два отъ торговли, варшавскій, одесскій, кievскій, нижегородскій, рижскій, ростовскій-на-Дону, харьковскій (общей биржи), самарскій, саратовской, лодзинскій, либавскій, бакинскій, екатеринбургскій, пермскій, томскій и омскій—по два выборщика, въ томъ числѣ по одному отъ промышленности и по одно-

му отъ торговли, комитетъ харьковской каменноугольной биржи—одного выборщика отъ промышленности, всѣ же прочіе биржевые комитеты, а также купеческія управы—по одному выборщику отъ торговли. Съѣздъ сихъ выборщиковъ собирается въ С.-Петербургѣ и избираетъ, изъ своей среды, двѣнадцать членовъ государственнаго совѣта, въ томъ числѣ шесть отъ промышленности и шесть отъ торговли.

18. Члены государственнаго совѣта по выборамъ избираются срокомъ на девять лѣтъ, съ тѣмъ, чтобы каждыя три года одна треть каждаго разряда сихъ членовъ выбывала въ очередномъ порядкѣ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда число членовъ совѣта даннаго разряда не дѣлится на три, превышающее дѣлимое на три число членовъ выбываетъ въ составъ послѣдней трети. Въ замѣнъ выбывающей къ истеченію трехлѣтняго срока трети членовъ совѣта по выборамъ, избирается подлежащими установленіями такое же число членовъ совѣта соответствующихъ выбывающимъ разрядамъ. Выбывающіе въ очередномъ порядкѣ члены совѣта могутъ быть вновь избираемы.

*Примѣчаніе.* Въ первыя, по изданіи указа 20 февраля 1906 года („Собр. узак.“, 198), выборы въ члены государственнаго совѣта избирается полное число членовъ совѣта съ тѣмъ, чтобы, по истеченіи перваго трехлѣтняго со дня выборовъ, одна треть каждаго разряда первоначальнаго состава членовъ, а по истеченіи втораго трехлѣтняго другая треть каждаго разряда того же состава членовъ выбывали по жребію съ соблюденіемъ при томъ правилъ, постановленныхъ въ сей (18) статьѣ.

19. Избраніе членовъ государственнаго совѣта производится подлежащими съѣздами (ст. 15—17) подъ предѣлительствомъ выбранныхъ ими изъ своей среды лицъ.

20. Не могутъ быть избираемы въ члены государственнаго совѣта: 1) лица, не достигшія сорокалѣтняго возраста; и не окончившіе курсъ хотя бы въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ или не выдержавшіе соотвѣствующаго испытанія; 3) иностранцы подданные и 4) указанныя въ пунктѣ а статьи 6 и въ статьяхъ 7 и 8. Положенія о выборахъ въ государственную думу лица, не участвующія въ выборахъ въ думу.

21. Выборы производятся закрытою подачею голосовъ посредствомъ баллотировки шарами или посредствомъ записокъ. Избранными считаются получившее болѣе половины голосовъ избирателей въ порядкѣ большинства голосовъ; въ случаѣ же ихъ равенства—избраніе опредѣляется по жребію. Если число получившихъ болѣе половины голосовъ не достигнетъ подлежащаго избранію числа выборщиковъ или членовъ государственнаго совѣта то на слѣдующій день производятся дополнительные выборы недостающаго числа выборщиковъ или членовъ совѣта. Въ случаѣ безустѣйности этихъ дополнительныхъ выборовъ, на третій день производятся окончательные выборы недостающаго числа выборщиковъ или членовъ совѣта, причемъ избранными считаются получившіе относительное большинство голосовъ.

22. Жалобы на неправомерность производства выборовъ въ члены государственнаго совѣта принимаются на имя совѣта. Жалобы эти подаются, въ трехдневный срокъ со дня закрытія подлежащаго избирательнаго собранія или съѣзда, его предѣлитель и препровождаются имъ, съ его объясненіями, въ совѣтъ въ недѣльный срокъ со дня полученія жалобы.

23. Въ случаѣ отмены всего выборнаго производства государственнымъ совѣтомъ, производится подлежащими установленіями новые выборы. Въ случаѣ же отмены выборовъ по отношенію къ от-

дѣльнымъ членамъ совѣта, на мѣсто ихъ вступаютъ, въ порядкѣ старшинства избирательныхъ балловъ, тѣ изъ слѣдующихъ за ними лицъ, которые получили при выборахъ большинство голосовъ. Если такихъ лицъ не окажется, то производятся подлежащимъ избирательнымъ собраніемъ или съѣздомъ новые выборы.

24. Въ случаѣ выбытія изъ состава государственнаго совѣта члена по выборамъ, если до оконченнаго срока, на который онъ былъ избранъ въ совѣтъ, остается болѣе года, выбывшаго члена на оставшіяся его срокъ полномочій замѣняетъ, въ порядкѣ старшинства избирательныхъ балловъ, слѣдующее за нимъ лицо, получившее при выборахъ большинство голосовъ. Если такого лица не окажется, то производятся подлежащимъ избирательнымъ собраніемъ или съѣздомъ новые выборы.

25. Разъясненіе сомнѣній по примѣненію постановленій сего учрежденія относительно выборовъ въ члены государственнаго совѣта принадлежитъ правительствующему сенату, причемъ дѣла сіи разрѣшаются въ первомъ его департаментѣ порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 60 положенія о выборахъ въ государственную думу.

26. Члены государственнаго совѣта по выборамъ не обязаны отчетомъ передъ своими избирателями и, въ отношеніи свободы сужденій и мнѣній по дѣламъ, подлежащимъ вѣдѣнію совѣта, подчиняются соответствующимъ правиламъ, постановленнымъ для членовъ государственной думы.

27. Члены государственнаго совѣта по выборамъ, въ отношеніи лишенія и ограниченія личной ихъ свободы и временнаго устранения отъ участія въ собраніяхъ совѣта, равно какъ условій и порядка отказа отъ званія члена совѣта, сложена сего званія и выбытія изъ состава совѣта въ случаяхъ, указанныхъ въ статьѣ 17, пунктахъ а и б статьи 18 и статьѣ 19 учрежденія государственной думы, подчиняются соответствующимъ правиламъ, постановленнымъ для членовъ государственной думы.

28. Членамъ государственнаго совѣта по выборамъ, въ теченіе его сессіи, производится суточное изъ казны довольствіе въ размѣрѣ двадцати пяти рублей въ день каждому. Сверхъ того, означеннымъ членамъ совѣта возмѣщаются изъ казны, разъ въ годъ, путевыя издержки, по расчету пяти копѣекъ на версту отъ мѣста ихъ жительства до С.-Петербурга и обратно. Упомянутые члены совѣта, если они занимаютъ другія должности, коимъ присвоено содержаніе, получаютъ его лишь въ случаѣ отказа отъ суточного довольствія.

## ГЛАВА ВТОРАЯ.

О порядкѣ производства дѣлъ въ государственномъ совѣтѣ.

29. Законопроекты поступаютъ въ государственннй совѣтъ изъ государственной думы (учр. гос. думы, ст. 46). Законопроекты предначертанные по почину государственнаго совѣта, вносятся въ совѣтъ либо министрами и главноуправляющими отдѣльными частями, либо комиссіями, образованными изъ членовъ государственнаго совѣта (ст. 56 сего учр.).

30. Продолжительность ежегодныхъ занятій государственнаго совѣта и сроки перерыва, въ теченіе года, опредѣляются указами Императорскаго Величества.

31. Для законнаго состава засѣданій государственнаго совѣта, требуется присутствіе не менѣе одной трети общаго числа даннаго состава членовъ совѣта, безъ различія членовъ по Высочайшему назначенію либо по выборамъ.

32. Отъ государственнаго совѣта зависитъ предначертанные по его почину или же переданные изъ государственной думы и ею одобренные законопроекты обращать, для предварительнаго сообра-

женія, въ особия, образуемая для сего совѣтомъ изъ своей среды, комиссіи.

33. Засѣданія государственнаго совѣта, а также образуемыхъ совѣтомъ комиссій назначаются, открываются и закрываются Предсѣдателями.

34. Сужденія государственнаго совѣта по дѣлу прекращаются, если оно постановленіемъ совѣта признано достаточно выясненнымъ.

35. Въ собраніяхъ государственнаго совѣта могутъ присутствовать министры и главноуправляющіе отдѣльными частями, по участию въ голосованіи они имѣютъ право только въ томъ случаѣ, если состоятъ членами совѣта.

36. Государственный совѣтъ можетъ обращаться къ министрамъ и главноуправляющимъ отдѣльными частями за разъясненіями, непосредственно касающимися разсматриваемыхъ имъ дѣлъ. Министры и главноуправляющіе имѣютъ право отказаться отъ сообщенія совѣту разъясненій по такимъ предметамъ, кои, по соображеніямъ государственнаго порядка, не подлежатъ оглашенію. Равнымъ образомъ министры и главноуправляющіе должны быть выслушаны въ собраніи государственнаго совѣта каждый разъ, когда они о томъ заявятъ.

37. Разъясненія сообщаются въ указанномъ предшедшею (36) статьєю порядкѣ министрами и главноуправляющими отдѣльными частями какъ лично, такъ и черезъ ихъ товарищей или начальниковъ отдѣльныхъ частей центральнаго управленія. Свѣдѣнія же по спеціальнымъ предметамъ могутъ быть представляемыми при содѣйствіи другихъ должностныхъ лицъ, завѣдывающихъ дѣлами по означеннымъ предметамъ.

38. Въ засѣданія образуемыхъ государственнымъ совѣтомъ комиссій ни постороннія лица, ни представители печати не допускаются.

39. Предсѣдателю государственнаго совѣта предоставляется разрѣшать присутствіе въ засѣданіяхъ общаго его собранія, кромѣ засѣданій закрытыхъ постороннимъ лицамъ въ числѣ, не превышающемъ количества отведенныхъ для нихъ мѣстъ, съ соблюденіемъ установленныхъ правилъ. Отъ предсѣдателя совѣта зависитъ разрѣшать, съ соблюденіемъ тѣхъ же правилъ, присутствовать въ засѣданіяхъ общаго его собранія, кромѣ засѣданій закрытыхъ, представителямъ выходившихъ въ свѣтъ изданій повременной печати въ числѣ, не превышающемъ количества отведенныхъ для нихъ мѣстъ, но не болѣе одного отъ отдѣльнаго изданія. Въ засѣданіяхъ общаго собранія государственнаго совѣта, кромѣ засѣданій закрытыхъ, имѣютъ право присутствовать члены государственной думы, сенаторы и особы дипломатическаго корпуса. Въ случаѣ нарушенія лицами, допущенными въ засѣданіе, правильности его хода они удаляются изъ засѣданія по распоряженію предсѣдателя совѣта.

40. Закрытыя засѣданія общаго собранія государственнаго совѣта назначаются по постановленію общаго его собранія или по распоряженію предсѣдателя совѣта. По распоряженію предсѣдателя совѣта, закрытыя засѣданія общаго его собранія назначаются и въ томъ случаѣ, когда министр или главноуправляющій отдѣльною частью, предметомъ вѣдомства коихъ касается дѣло, подлежащее разсмотрѣнію совѣта, заявитъ, что оно, по соображеніямъ государственнаго порядка, не должно подлежать оглашенію.

41. Отчеты о всѣхъ засѣданіяхъ общаго собранія государственнаго совѣта составляются присяжными стенографами и, по одобреніи предсѣдателемъ совѣта, допускаются къ оглашенію въ печати, кромѣ отчетовъ о закрытыхъ засѣданіяхъ.

42. Изъ отчета о закрытомъ засѣданіи общаго собранія государственнаго совѣта могутъ подлежать оглашенію въ печати тѣ части, опубликованіе которыхъ сочтеть возможнымъ либо предсѣдатель совѣта, если засѣданіе было объявлено закрытымъ



по постановленію совѣта или по распоряженію его предсѣдателя, либо министр, или главноуправляющій отдѣльною частью, если засѣданіе было объявлено закрытымъ вслѣдствіе ихъ о томъ заявленіи.

43. Государственный совѣтъ можетъ возбуждать предположенія объ отмѣнѣ или измѣненіи дѣствующихъ и изданіи новыхъ законовъ (ст. 54—56), за исключеніемъ основныхъ государственныхъ законовъ.

44. Государственный совѣтъ можетъ обращаться къ министрамъ и главноуправляющимъ отдѣльными частями, подчиненнымъ по закону правительствующему сенату, съ запросами по поводу такихъ, послѣдовавшихъ съ ихъ стороны или подвѣдомственныхъ имъ лицъ и установленій и дѣйствій, кои представляются незаконными (ст. 57—59).

45. Законопроектъ, предначертанный по почину государственнаго совѣта можетъ быть взятъ обратно внесеннымъ его министромъ или главноуправляющимъ отдѣльною частью не иначе, какъ съ согласія на это совѣта. Законопроектъ, предначертанный по почину государственной думы и, по ея одобреніи, поступившій въ совѣтъ, не можетъ быть взятъ обратно министромъ или главноуправляющимъ, внесеннымъ такой законопроектъ въ думу.

46. Постановленіемъ государственнаго совѣта по разсмотрѣннымъ имъ дѣламъ почитается мнѣніе, принятое въ общемъ его собраніи большинствомъ голосовъ. Въ случаѣ раздѣленія голосовъ поровну, производится новое голосованіе. Если и затѣмъ не получится большинства голосовъ, то голосъ предсѣдателя совѣта даетъ перевѣсъ. Постановленіе совѣта объ отмѣнѣ выборовъ въ члены совѣта, по неправильности этихъ выборовъ, получаетъ силу въ томъ случаѣ, если принято большинствомъ двухъ третей наличныхъ членовъ совѣта.

47. Законопроекты, поступившіе въ государственную думу и ею одобренные, передаются въ государственный совѣтъ. Законопроекты, предначертанные по почину государственнаго совѣта и имъ одобренные, поступаютъ въ государственную думу.

48. Законопроекты, не принятые государственнымъ совѣтомъ или государственною думою, признаются отклоненными.

49. Въ тѣхъ случаяхъ, когда государственный совѣтъ, не отклоняя одобреннаго государственною думою законопроекта, признаетъ необходимымъ внести въ него измѣненія дѣла, для новаго его разсмотрѣнія, можетъ быть, по постановленію совѣта, либо возвращено въ думу, либо передано въ особую комиссію, образуемую изъ равнаго числа членовъ отъ государственнаго совѣта и государственной думы, по выбору думы и совѣта, по принадлежности. Въ комиссіи предсѣдательствуетъ одинъ изъ ея членовъ, по выбору самой комиссіи. Изъ комиссіи дѣло, съ ея заключеніемъ, вносится въ государственную думу и получаетъ дальнѣйшее движеніе въ установленномъ порядкѣ.

50. Законопроекты, поступившіе въ государственную думу и одобренные какъ ею, такъ и государственнымъ совѣтомъ, равно какъ законопроекты, предначертанные по почину государственнаго совѣта и одобренные какъ имъ, такъ и государственною думою, представляются Императорскому Величеству.

51. Законопроекты, предначертанные по почину государственнаго совѣта или государственной думы и не удостоившіе Высочайшаго утвержденія, не могутъ быть внесены на законодательное разсмотрѣніе въ теченіе той же сессіи. Законопроекты, предначертанные по почину государственнаго совѣта или государственной думы и отклоненные однимъ изъ сихъ установленій, могутъ быть внесены на законодательное разсмотрѣніе въ теченіе той же сессіи, если послѣдуетъ Высочайшее на то повелѣніе.

52. Въ томъ случаѣ, когда засѣданіе государственнаго совѣта не состоится по неприбытію положеннаго числа его членовъ (ст. 31), подлежащее разсмотрѣнію дѣло, если оно признается внесеннымъ его министромъ или главноуправляющимъ отдѣльною частью неотложнымъ, назначается къ новому слушанію не позднѣе двухъ, послѣ несостоявшагося засѣданія, недѣль. При такомъ слушаніи, дѣло разсматривается, каково бы ни было число прибывшихъ въ засѣданіе членовъ совѣта.

53. Проекты государственной росписи доходовъ и расходовъ разсматриваются государственнымъ совѣтомъ съ соблюденіемъ правилъ о порядкѣ разсмотрѣнія государственной росписи доходовъ и расходовъ, а равно о производствѣ изъ казны расходовъ, росписью не предусмотрѣнныхъ.

54. Объ отмѣнѣ или измѣненіи дѣствующаго или изданія новаго закона члены государственнаго совѣта подають письменное заявленіе предсѣдателю государственнаго совѣта. Къ заявленію объ измѣненіи дѣствующаго или изданія новаго закона долженъ быть приложенъ проектъ основныхъ положеній предлагаемаго измѣненія въ законѣ или новаго закона, съ объяснительною къ проекту запискою. Если заявленіе это подписано не менѣе, чѣмъ тридцатью членами, то предсѣдатель вноситъ его на разсмотрѣніе государственнаго совѣта.

55. О днѣ слушанія въ государственномъ совѣтѣ заявленія объ отмѣнѣ или измѣненіи дѣствующаго или изданія новаго закона извѣщаются министры и главноуправляющіе отдѣльными частями, къ предметамъ вѣдомства которыхъ заявленіе относится, съ сообщеніемъ имъ копии съ заявленія и относящихся къ нему приложеній, не позднѣе, какъ за мѣсяць до дня слушанія.

56. Если государственный совѣтъ раздѣляетъ изложенныя въ заявленіи соображенія о желательности отмѣны или измѣненія дѣствующаго или изданія новаго закона, то соотвѣствующій законопроектъ вырабатывается и вносится въ государственный совѣтъ подлежащимъ министромъ либо главноуправляющимъ отдѣльною частью. Въ случаѣ отказа министра или главноуправляющаго отъ составленія такого законопроекта, государственнымъ совѣтомъ можетъ быть образована для его выработки комиссія изъ своей среды.

57. О сообщеніи свѣдѣній и разъясненій по поводу такихъ, послѣдовавшихъ со стороны министровъ или главноуправляющихъ отдѣльными частями, а равно подвѣдомственныхъ имъ лицъ и установленій, дѣйствій, кои представляются незаконными, члены государственнаго совѣта подають письменное заявленіе предсѣдателю государственнаго совѣта. Если заявленіе подписано не менѣе, чѣмъ тридцатью членами, то предсѣдатель вноситъ его на обсужденіе государственнаго совѣта.

58. Принятое большинствомъ членовъ государственнаго совѣта заявленіе (ст. 57) сообщается подлежащему министру или главноуправляющему отдѣльною частью, которые, не далѣе одного мѣсяца со дня передачи имъ заявленія, либо сообщаютъ государственному совѣту надлежащія свѣдѣнія и разъясненія, либо извѣщаютъ совѣтъ о причинахъ, по коимъ они лишены возможности сообщить требуемыя свѣдѣнія и разъясненія.

59. Если государственный совѣтъ большинствомъ двухъ третей членовъ не признаетъ возможнымъ удовлетвориться сообщеніемъ министра или главноуправляющаго отдѣльною частью (ст. 58), то дѣло представляется предсѣдателемъ государственнаго совѣта на Высочайшее благоволеніе.

60. Подробности внутренняго распорядка въ государственномъ совѣтѣ опредѣляются наказомъ, издаваемымъ совѣтомъ. Наказъ сей публикуется во всеобщее свѣдѣніе черезъ правительствующій сенатъ.

61. Правила о допущеніи въ засѣданія государственнаго совѣта постороннихъ лицъ и объ охра-

ненія въ помѣщеніяхъ совѣта должнаго порядка составляются по соглашенію предсѣдателя государственнаго совѣта съ предсѣдателемъ совѣта министровъ и утверждаются Высочайшею властью.

### ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

#### О порядкѣ представленія законопроектвъ на Высочайшее утвержденіе.

62. Законопроекты, одобренные государственнымъ совѣтомъ и государственною думою, представляются Императорскому Величеству предсѣдателемъ государственнаго совѣта.

63. О законопроектахъ, не удостоившихся Высочайшаго утвержденія сообщается государственнымъ секретаремъ по принадлежности.

64. Законоположенія издаются за собственноручною подписью или утвержденіемъ Императорскаго Величества, съ изясненіемъ въ нихъ, что они послѣдовали съ одобренія государственнаго совѣта и государственной думы. Собственноручное утвержденіе отдѣльныхъ законоположеній выражается словами: „быть по сему“.

65. Законоположенія скрѣпляются государственнымъ секретаремъ съ указаніемъ мѣста и времени ихъ утвержденія.

#### Раздѣлъ второй. О департаментахъ и особыхъ присутствіяхъ въ государственномъ совѣтѣ.

### ГЛАВА ПЕРВАЯ.

#### О департаментахъ.

66. Въ составѣ государственнаго совѣта состоятъ два департамента: первый и второй.

67. Департаменты образуются изъ предсѣдателя и членовъ, ежегодно назначаемыхъ въ оныя Высочайшею властью изъ числа членовъ государственнаго совѣта по Высочайшему назначенію. Должность предсѣдателя департамента, въ случаѣ его болѣзни или отсутствія, когда не будетъ къ этому назначенъ Его Императорскимъ Величествомъ иной членъ государственнаго совѣта, замѣщаетъ старшій въ чинѣ изъ наличныхъ членовъ департамента.

68. Вѣднью перваго департамента подлежатъ:

1) Дѣла объ учрежденіи заповѣдныхъ имѣній.

2) Дѣла объ утвержденіи въ почетныхъ достоинствахъ (княжескомъ, графскомъ и баронскомъ) и о передачѣ дворянами фамилій, гербовъ и титуловъ.

3) Дѣла, изъ общихъ собраній правительствующаго сената на основаніи учрежденія онаго поступающія.

4) Дѣла объ ответственности за преступныя дѣянія, совершенныя членами государственнаго совѣта и членами государственной думы при исполненіи или по поводу исполненія обязанностей, лежащихъ на нихъ по снмъ званіямъ, а также объ ответственности за нарушение долга службы предсѣдателя совѣта министровъ, министровъ, главноуправляющихъ отдѣльными частями, намѣстниковъ и генералъ-губернаторовъ и о преданіи суду за преступленія должности прочихъ высшихъ чиновъ, занимающихъ должности первыхъ трехъ классовъ.

5) Дѣла объ употребленіи имуществъ или капиталовъ, пожертвованныхъ для опредѣленной надобности казны, земству, городу или какому либо обществу, учрежденію и т. п., если употребленіе сихъ имуществъ или капиталовъ, сообразно указанному жертвователемъ назначенію, сдѣлается, по измѣнившимся обстоятельствамъ, невозможнымъ (зак. гражд., ст. 986).

69. Вѣднью втораго департамента подлежатъ:

1) Кассовый отчетъ министра финансовъ.

2) Годовые отчеты государственнаго банка и государственныхъ сберегательныхъ кассъ.

3) Годовые отчеты государственныхъ дворянскаго земельного и крестьянскаго поземельнаго банковъ.

4) Отчеты с.-петербургской и московской судебныхъ казенъ при разногласіи между министромъ финансовъ и государственнымъ контролеромъ.

5) Годовой отчетъ по операціи выдачи ссудъ на сельскохозяйственныя улучшенія.

6) Дѣла о разрѣшеніи постройки частныхъ желѣзныхъ дорогъ, если не требуется ассигнованія средствъ изъ казны, а равно дѣла объ устройствѣ подъѣздныхъ путей въ тѣхъ случаяхъ, когда для сего требуется Высочайшее разрѣшеніе (пол. подъѣздн. пут., ст. 22, п. 1).

7) Дѣла объ избраніи способовъ удовлетворенія правительства по его претензіямъ къ желѣзнымъ дорогамъ, принятымъ въ казенное завѣдываніе отъ несостоятельныхъ обществъ (уст. желѣзн. дор., изд. 1886 г., ст. 143).

8) Дѣла объ образованіи и отводѣ, а равно продажѣ участковъ казенной земли въ случаяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 112 и 115 приложения къ статьѣ 29 устава сельскаго хозяйства (изд. 1903 г.).

9) Дѣла о предоставленіи, въ случаѣ, указанномъ въ статьѣ 14 приложения къ статьѣ 28 устава сельскаго хозяйства (изд. 1903 г.), въ попомственное пользованіе свободныхъ казенныхъ участковъ и прочія дѣла объ отводѣ въ пользованіе участковъ казенной земли.

70. Вѣднью департаментовъ, кромѣ дѣлъ, указанныхъ въ статьяхъ 68 и 69, подлежатъ также дѣла, на основаніи особыхъ узаконеній, равно какъ по особеннымъ Высочайшимъ повелѣніямъ, объявляемыми предсѣдателемъ государственнаго совѣта. Дѣла сіи распредѣляются между департаментами по постановленію соединеннаго присутствія департаментовъ.

71. Собранія департаментовъ прерываются на дѣтніе мѣсяцы. Продолжительность вакантнаго въ департаментахъ времени опредѣляется особыми на каждый годъ Высочайшими повелѣніями, объявляемыми предсѣдателемъ государственнаго совѣта.

72. Дѣла въ департаменты поступаютъ отъ министровъ и главноуправляющихъ отдѣльными частями.

73. Засѣданія департаментовъ назначаются, открываются и закрываются ихъ предсѣдателями.

74. Въ департаментахъ могутъ принимать участіе, по приглашенію предсѣдателя, также и члены, къ составу департамента не принадлежащіе. Въ департаментѣ предсѣдателемъ онаго могутъ быть приглашаемы безъ права голоса лица, отъ коихъ по свойству дѣла можно ожидать полезныхъ объясненій. Министры и главноуправляющіе отдѣльными частями относительно приглашенія въ департаменты лицъ, могущихъ принести пользу своими объясненіями, сносятся съ предсѣдателемъ подлежащаго департамента.

75. Министры и главноуправляющіе отдѣльными частями не обязаны присутствовать по дѣламъ ихъ въ департаментахъ, но могутъ, когда признаютъ нужнымъ, представлять изясненія свои департаментамъ лично или черезъ товарищей или начальниковъ отдѣльныхъ частей центрального управленія. Равнымъ образомъ департаменты, когда признаютъ нужнымъ, могутъ чрезъ своихъ предсѣдателей приглашать министровъ и главноуправляющихъ въ свои собранія.

76. Въ засѣданія департаментовъ государственнаго совѣта ни постороннія лица, ни представители печати не допускаются.

77. Когда первый департаментъ государственнаго совѣта усмотритъ, что въ дѣлѣ, изъ сената поступившемъ, есть такіе документы, кои не были сенатомъ достаточно уважены и рассмотрѣны или вовсе не были въ виду онаго при рѣшеніи дѣла, то департаментъ можетъ обратитъ дѣло въ сенатъ къ новому рассмотрѣнію и рѣшенію.

78. Внесенное министромъ или главноуправляю-

щимъ отдѣльною частью дѣло, не заслушанное въ департаментѣ, возвращается имъ, въ случаѣ заявленнаго ими желанія. Дѣло, заслушанное въ департаментѣ, возвращается министру, либо главноуправляющему отдѣльною частью, по ихъ желанію, съ разрѣшенія департамента.

79. Дѣла въ департаментахъ рѣшаются по большинству голосовъ.

80. Министры и главноуправляющіе отдѣльными частями имѣютъ право участвовать въ голосованіи только въ томъ случаѣ, если состоятъ членами государственнаго совѣта.

81. По каждому выслушанному въ департаментѣ дѣлу составляется отдѣльный журналъ, который подписывается предсѣдателемъ и членами.

82. Положенія департаментовъ представляются въ меморіяхъ непосредственно на Высочайшее благоусмотрѣніе.

83. Меморіи департаментовъ подписываются предсѣдателями подлежащихъ департаментовъ и скрѣпляются государственнымъ секретаремъ.

84. Исполненіе по дѣламъ департаментовъ совершается либо именными указами, либо объявляемыми предсѣдателями департаментовъ Высочайшими повелѣніями.

85. Непосредственно въ департаментахъ безъ представленія на Высочайшее усмотрѣніе оканчиваются: 1) дѣла, вносимыя въ департаментъ лишь для свѣдѣнія его; 2) дѣла, по коимъ представленіе министра или главноуправляющаго отдѣльною частью, по соглашенію съ нимъ, ему возвращается; 3) дѣла, которымъ дается лишь законное направленіе, когда направленіе это, по свойству его, не требуетъ Высочайшаго разрѣшенія.

86. Дѣла объ отвѣтственности и о преданіи суду поименованныхъ въ пунктѣ 4 статьи 68 лицъ производятся порядкомъ, указаннымъ въ нижеслѣдующихъ (87—95) статьяхъ.

87. Донесенія и жалобы, содержащія обвиненія въ преступныхъ дѣяніяхъ, указанныхъ въ пунктѣ 4 статьи 68, представляются на Высочайшее усмотрѣніе.

88. Удостоенныя Высочайшаго уваженія донесенія и жалобы обращаются въ первый департаментъ государственнаго совѣта.

89. Департаментъ сообщаетъ привлекаемымъ къ отвѣтственности лицамъ какъ о предметахъ обвиненія, такъ и объ имѣющихся доказательствахъ и требуетъ отъ нихъ объясненій.

90. По разсмотрѣніи представленныхъ объясненій и собраніи свѣдѣній, какия для разъясненія дѣла окажутся необходимыми, департаментъ полагаетъ заключеніе о дальнѣйшемъ направленіи дѣла.

91. Когда, по обстоятельствамъ дѣла, окажется нужнымъ предварительное слѣдствіе, производство такого возлагается на одного изъ сенаторовъ-кассационныхъ департаментовъ, по Высочайшему назначенію, а прокурорскія по сему слѣдствію обязанности исполняются оберъ-прокуроромъ уголовного кассационнаго департамента.

92. Оконченное слѣдствіе вносится, при заключеніи оберъ-прокурора уголовного кассационнаго департамента о дальнѣйшемъ направленіи дѣла, въ первый департаментъ государственнаго совѣта, который постановляетъ о прекращеніи начатаго преслѣдованія, или о наложеніи на привлеченнаго къ отвѣтственности взыскація безъ суда, или о преданіи обвиняемаго суду. Въ отношеніи членовъ государственнаго совѣта и членовъ государственной думы департаментъ постановляетъ или о прекращеніи начатаго преслѣдованія, или о преданіи обвиняемаго суду.

93. Состоявшееся въ департаментѣ (ст. 90 и 92) постановленіе о прекращеніи дѣла, преданіи суду или наложеніи взыскація безъ суда представляется на Высочайшее усмотрѣніе.

94. Постановленіе департамента о производствѣ

предварительнаго слѣдствія (ст. 90 и 91) обращается къ исполненію безъ испрошенія Высочайшаго утвержденія.

95. Удостоенное Высочайшаго утвержденія постановленіе департамента о преданіи суду члена государственнаго совѣта, члена государственной думы, предсѣдателя совѣта министровъ, министра, главноуправляющаго отдѣльною частью, намѣстника или генераль-губернатора, служитъ основаніемъ обвинительнаго акта, который составляется оберъ-прокуроромъ уголовного кассационнаго департамента и вносится имъ въ верховный уголовный судъ.

## ГЛАВА ВТОРАЯ.

Объ особомъ присутствіи по дѣламъ о принудительномъ отчужденіи недвижимыхъ имуществъ и вознагражденіи ихъ владѣльцевъ.

96. Особое присутствіе по дѣламъ о принудительномъ отчужденіи недвижимыхъ имуществъ и вознагражденіи ихъ владѣльцевъ состоитъ изъ назначаемыхъ Высочайшею властью четырехъ членовъ государственнаго совѣта по Высочайшему назначенію, съ возложеніемъ на одного изъ нихъ, по Высочайшему усмотрѣнію, обязанностей предсѣдателя.

97. Разсмотрѣнію присутствія подлежатъ дѣла о принудительномъ отчужденіи недвижимыхъ имуществъ, временномъ ихъ занятіи и установленіи права участія въ пользованіи ими для государственной или общественной пользы, а также дѣла о вознагражденіи частныхъ лицъ за имущества, отчуждаемыя или временно занимаемыя для государственной или общественной пользы.

98. На особое присутствіе распространяются правила, постановленныя въ главѣ первой сего раздѣла въ отношеніи департаментовъ государственнаго совѣта.

## ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Объ особомъ присутствіи для предварительнаго разсмотрѣнія всеподданнѣйшихъ жалобъ на опредѣленія департаментовъ правительствующаго сената.

99. Особое присутствіе для предварительнаго разсмотрѣнія всеподданнѣйшихъ жалобъ на опредѣленія департаментовъ правительствующаго сената состоитъ изъ предсѣдателя и четырехъ членовъ, назначаемыхъ Высочайшею властью изъ числа членовъ государственнаго совѣта по Высочайшему назначенію и сенаторовъ. Главноуправляющій канцеляріею Его Императорскаго Величества по принятію прошеній участвуетъ, когда признаетъ нужнымъ, въ засѣданіяхъ присутствія.

100. Кромѣ указанныхъ въ предшедшей (99) статьѣ жалобъ поступающихъ отъ главноуправляющаго канцеляріею Его Императорскаго Величества по принятію прошеній, никакія другія жалобы, прошенія, объясненія, документы или иныя бумаги особымъ присутствіемъ ни отъ кого не принимаются.

101. Участвующія въ дѣлѣ и постороннія лица, равно какъ представители печати, въ засѣданія присутствія не допускаются.

102. По жалобамъ, принесеннымъ по истеченіи четырехъ мѣсяцевъ со времени объявленія обжалованнаго опредѣленія или со времени приведенія его въ дѣйствительное исполненіе, присутствіе постановляетъ заключеніе объ оставленіи ихъ безъ послѣдствій.

103. Докладъ по жалобамъ, принесеннымъ съ соблюденіемъ установленнаго срока (ст. 102), производится устно и заключается въ изложеніи сущности жалобы, обстоятельствъ дѣла и возникающихъ въ дѣлѣ по содержанію жалобы вопросовъ.

104. По докладѣ и обсужденіи жалобы, присутствіе, не разрѣшая дѣла по существу, постановляетъ заключеніе о томъ, въ какой мѣрѣ изложенныя въ жалобѣ объясненія могутъ служить достаточнымъ основаніемъ (учр. сенат. ст. 217 по прод., зак. суд. гражд., ст. 351, зак. суд. угол., ст. 439) къ переносу дѣла на разсмотрѣніе общаго собранія сената.

105. Единоголосныя заключенія присутствія, а также послѣдовавшія между членами разныя мнѣнія повергаются на всемілостивѣйшее Государя Императора усмотрѣніе.

106. Высочайшія повелѣнія, воспослѣдовавшія по заключеніямъ особаго присутствія, сообщаются главномууправляющему канцеляріею Его Императорскаго Величества по принятію прошеній, для объявленія лицамъ, принесшимъ жалобы.

107. Сношенія присутствія со всѣми мѣстами и лицами производятся чрезъ предсѣдателя присутствія.

### РАЗДѢЛЬ ТРЕТІЙ.

#### О Государственной Канцеляріи.

##### Глава первая.

#### О составѣ и устройствѣ Государственной Канцеляріи.

108. Главное управленіе государственной канцеляріею возлагается на государственнаго секретаря. Труды государственнаго секретаря раздѣляются товарищъ государственнаго секретаря, состоя на правахъ товарища министра.

109. Государственному секретарю принадлежитъ высшее завѣдываніе государственною типографіею, библіотекою государственнаго совѣта и зданіями маринскаго дворца, архива государственнаго совѣта и отдѣльнаго дома государственной канцеляріи.

110. На государственную канцеляріею, сверхъ обязанностей по дѣлопроизводству въ государственномъ совѣтѣ, равно какъ въ департаментахъ и особыхъ присутствіяхъ, возлагается также разработка и изданіе свода законовъ и мѣстныхъ узаконеній Россійской Имперіи и полнаго собранія законовъ.

111. Въ составѣ государственной канцеляріи образуются отдѣленія, управляемыя статсъ-секретарями или, по распоряженію государственнаго секретаря, помощниками статсъ-секретарей на правахъ статсъ-секретарей. Должностныя лица государственной канцеляріи: помощники статсъ-секретарей, дѣлопроизводители, экспедиторы и другіе чины распределяются по отдѣленіямъ государственнымъ секретаремъ.

112. При государственной канцеляріи состоятъ приставъ государственнаго совѣта съ помощниками и присяжные стенографы.

113. Классы должностей, оклады содержанія и разряды пенсіи чиновъ государственной канцеляріи опредѣляются штатомъ. Приставъ государственнаго совѣта приравнивается по служебнымъ преимуществамъ къ помощникамъ статсъ-секретарей, а помощники пристава къ старшимъ дѣлопроизводителямъ.

114. Государственному секретарю предоставляется: 1) опредѣлять число дѣлопроизводителей и другихъ назначаемыхъ имъ на должностныя чины государственной канцеляріи, а также чиновъ управленія государственной типографіи, не выходя изъ предѣловъ суммъ, ассигнуемыхъ по штатамъ каждаго изъ сихъ установленій; 2) опредѣлять оклады содержанія присяжнымъ стенографамъ, не выходя изъ предѣловъ общей суммы, ассигнуемой на сей предметъ; 3) распределять дѣла по отдѣленіямъ канцеляріи; 4) опредѣлять порядокъ дѣлопроизводства по канцеляріи и обязанности ея чи-

новъ, равно какъ порядокъ присутствованія ихъ въ засѣданіяхъ.

115. Государственный секретарь, товарищъ государственнаго секретаря, статсъ-секретари, помощники статсъ-секретарей и начальникъ государственной типографіи опредѣляются и увольняются указами государственному совѣту за Собственно-ручнымъ Высочайшимъ подписаніемъ. Опредѣленіе и увольненіе всѣхъ прочихъ чиновъ государственной канцеляріи и государственной типографіи зависятъ отъ государственнаго секретаря.

116. Чинамъ государственной канцеляріи воспрещается разглашать свѣдѣнія, которыя стали имъ извѣстны по служебному ихъ положенію, если свѣдѣнія эти оглашенію не подлежатъ.

117. Архивъ предназначается для храненія дѣлъ государственнаго совѣта, а также другихъ дѣлъ по особымъ Высочайшимъ повелѣніямъ.

118. Государственная типографія управляется на основаніи особаго о ней положенія. Относительно управленія хозяйственною частью зданій маринскаго дворца, архива государственнаго совѣта, отдѣльнаго дома государственной канцеляріи, а также государственной типографіи изданы особыя правила.

##### ГЛАВА ВТОРАЯ.

О порядкѣ изданія свода законовъ и мѣстныхъ узаконеній и полнаго собранія законовъ Россійской имперіи.

119. Сводъ законовъ и мѣстныхъ узаконеній, а также продолженія къ своду (ст. 124) и полное собраніе законовъ составляются, по распоряженіямъ государственнаго секретаря, на основаніи особо установленныхъ правилъ.

120. По предметамъ, относящимся до изданія свода и полнаго собранія законовъ и подлежащимъ непосредственному Государю Императору разрѣшенію, государственный секретарь испрашиваетъ повелѣнія Его Императорскаго Величества весподданѣйшими докладами.

121. Въ тѣхъ случаяхъ, когда при изготовленіи новаго изданія свода законовъ или при внесеніи въ него новыхъ узаконеній, встрѣются вопросы, которые не могутъ быть разрѣшены порядкомъ кодификаціоннымъ, а также, когда при этомъ обнаружится неполнота или недостаточность дѣйствующаго закона, государственный секретарь или министръ, до вѣдомства котораго предметъ относится, входитъ съ представленіемъ о разъясненіи, измѣненіи или дополненіи подлежащихъ статей свода или другихъ узаконеній.

122. По всѣмъ могущимъ возникнуть при изготовленіи новаго изданія свода законовъ вопросамъ, по коимъ представителю нужнымъ имѣть въ виду заключеніе министерствъ и главныхъ управленій, государственный секретарь входитъ въ сношеніе съ министрами и главноуправляющими отдѣльными частями, по принадлежности, а въ случаѣ признанной имъ надобности препровождаетъ къ нимъ на разсмотрѣніе и самыя проекты новаго изданія отдѣльныхъ частей свода.

123. Новая изданія отдѣльныхъ томовъ или частей свода законовъ обнародуются правительствующимъ сенатомъ, установленнымъ порядкомъ, на основаніи Высочайшихъ повелѣній, объявляемыхъ государственнымъ секретаремъ.

124. Сводъ законовъ, по его изданіи, дополняется вновь выходящими узаконеніями посредствомъ продолженій очередныхъ и сводныхъ, которыя издаются по мѣрѣ надобности и обнародуются порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 123.

Подписаль: предсѣдатель государственнаго совѣта графъ *Сольскій*.

## Приложение къ статьѣ 4.

*Форма присяги членовъ государственнаго совѣта.*

„Мы, нижепоименованные, общаемъ предъ Всемоущимъ Богомъ исполнять возложенныя на насъ обязанности членовъ государственнаго совѣта по крайнему нашему разумѣнію и силамъ, храня вѣрность Его Императорскому Величеству Государю Императору и Самодержцу Всероссійскому и памятуя лишь о благѣ и пользѣ Россіи, въ удостовѣреніе чего своеручно подписуемся“.

## Приложение къ статьѣ 12 (прим.).

*Правила о выборахъ членовъ государственнаго совѣта отъ губернскихъ земскихъ собраний, а также членовъ государственнаго совѣта отъ землевладельцевъ въ губерніяхъ: Астраханской, Виленской, Витебской, Волынской, Гродненской, Киевской, Ковенской, Курляндской, Лифляндской, Минской, Могилевской, Оренбургской, Подольской, Ставропольской и Эстляндской, въ области Войска Донскаго и въ губерніяхъ Царства Польскаго.*

1. Въ губерніяхъ, въ коихъ введены земскія учрежденія, на основаніи Высочайше утвержденнаго, 12-го іюня 1890 года, положенія (свод. зак., т. II, изд. 1892 г.), выборы членовъ государственнаго совѣта производятся въ губернскихъ земскихъ собраніяхъ въ составѣ, означеннымъ положеніемъ опредѣленнымъ, на основаніяхъ, изложенныхъ въ статьяхъ 2—4, 9 и 10 сего приложенія.

2. Каждое губернское земское собраніе выбираетъ по одному члену Государственнаго совѣта изъ числа: 1) лицъ, владѣющихъ въ губерніи на правѣ собственности или пожизненнаго владѣнія, а въ отношеніи горнозаводскихъ дачъ также и на посессионномъ правѣ, не менѣе трехъ лѣтъ, пространствомъ обложенной сборомъ на земскія повинности земли, въ три раза превышающимъ количество земли, дающее право на непосредственное участіе въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ, и 2) лицъ, владѣющихъ въ губерніи, на правѣ собственности или пожизненнаго владѣнія, а въ отношеніи горнозаводскихъ дачъ также и на посессионномъ правѣ, не менѣе того же трехлѣтняго срока, пространствомъ обложенной сборомъ на земскія повинности земли, дающимъ право на непосредственное участіе въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ, если лица сіи прослужили, не менѣе двухъ выборныхъ сроковъ, въ должностяхъ губернскаго или уѣзднаго предводителя дворянства, предсѣдателя губернской или уѣздной земской управы, городского головы или почетнаго по выборамъ мирового судьи.

3. С.-Петербургскому, московскому и херсонскому губернскимъ земскимъ собраніямъ предоставляется выбирать по одному члену государственнаго совѣта не только изъ числа указанныхъ въ предшедшей (2) статьѣ землевладельцевъ, но также изъ лицъ, владѣющихъ въ С.-Петербургѣ, Москвѣ и Одессѣ, на правѣ собственности или пожизненнаго владѣнія, не менѣе трехъ лѣтъ, недвижимымъ имуществомъ, оцененнымъ, для взиманія земскаго сбора, не ниже сорока пяти тысячъ рублей, или же оцененнымъ, на томъ же основаніи, не ниже пятнадцати тысячъ рублей, если владѣлецъ имущества проеулужил не менѣе двухъ выборныхъ сроковъ въ перечисленныхъ въ статьѣ 2 сего приложенія должностяхъ.

4. Списки лицъ, имѣющихъ право быть избранными въ члены государственнаго совѣта, составляются уѣздными земскими управами. Списки эти по губерніямъ с.-петербургской, московской и херсонской дополняются свѣдѣніями о лицахъ, уномя-

нутыхъ въ статьѣ 2 сего приложенія, на основаніи сообщеній городскихъ управъ городовъ С.-Петербурга, Москвы и Одессы. Составленные такимъ образомъ списки сообщаются уѣздными управами губернатору, по распоряженію котораго публикуются въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ не позднѣе, какъ за двѣ недѣли до выборовъ. Въ теченіе недѣли со дня опубликованія списковъ могутъ быть подаваемы жалобы на ихъ неправильность и неполноту въ губернскую комиссію по дѣламъ о выборахъ въ государственную думу. Постановленія губернской комиссіи считаются окончательными и обжалованію не подлежатъ.

5. Впредь до открытія земскихъ учреждений въ губерніяхъ: Астраханской, Виленской, Витебской, Волынской, Гродненской, Киевской, Ковенской, Курляндской, Лифляндской, Минской, Могилевской, Оренбургской, Подольской, Ставропольской и Эстляндской, въ области Войска Донскаго, а также въ губерніяхъ Царства Польскаго, выборы членовъ государственнаго совѣта отъ землевладельцевъ сихъ губерній и области производятся на основаніяхъ, изложенныхъ въ нижеслѣдующихъ статьяхъ (ст. 6—10) сего приложенія.

6. Въ губерніяхъ: Астраханской, Виленской, Витебской, Волынской, Гродненской, Киевской, Ковенской, Курляндской, Лифляндской, Минской, Могилевской, Оренбургской, Подольской, Ставропольской и Эстляндской, а также въ области Войска Донскаго образуются, въ губернскихъ и областномъ городахъ, подъ предсѣдательствомъ губернскаго, а въ области Войска Донскаго областного предводителя дворянства, съѣзды лицъ, имѣющихъ въ сихъ губерніяхъ и области, по количеству состоящей во владѣніи ихъ земли (пол. о выбор. въ гос. думу, ст. 12, п. а и б), право непосредственнаго участія въ съѣздѣ уѣздныхъ землевладельцевъ, если при томъ они владѣютъ тою землею не менѣе трехъ лѣтъ и если они не принадлежатъ къ числу лицъ, которыя не допускаются къ участію въ выборахъ по основаніямъ, указаннымъ въ пунктахъ а, б, в и е статьи 6 и въ статьяхъ 7 и 8 положенія о выборахъ въ государственную думу. Каждый изъ сихъ съѣздовъ выбираетъ по одному члену государственнаго совѣта изъ числа: 1) лицъ, владѣющихъ въ губерніи или области, на правѣ собственности или пожизненнаго владѣнія, а въ отношеніи горнозаводскихъ дачъ также и на посессионномъ правѣ, не менѣе того же трехлѣтняго срока, пространствомъ обложенной сборомъ на земскія повинности земли, въ три раза превышающемъ количество земли, дающее право непосредственнаго участія въ съѣздѣ уѣздныхъ землевладельцевъ, и 2) лицъ, владѣющихъ въ губерніяхъ Астраханской, Курляндской, Лифляндской, Оренбургской, Ставропольской и Эстляндской, а также въ области Войска Донскаго, на правѣ собственности или пожизненнаго владѣнія, а въ отношеніи горнозаводскихъ дачъ также и на посессионномъ правѣ, не менѣе того же трехлѣтняго срока, пространствомъ обложенной сборомъ на земскія повинности земли, дающимъ право непосредственнаго участія въ съѣздѣ уѣздныхъ землевладельцевъ, если лица сіи прослужили, не менѣе двухъ выборныхъ сроковъ, въ должностяхъ губернскаго или уѣзднаго, а въ названной области — областного или окружнаго предводителя дворянства, въ губерніяхъ же Лифляндской и Эстляндской и въ должностяхъ ландрата или уѣзднаго депутата.

7. Въ губерніяхъ Царства Польскаго образуются, въ губернскихъ городахъ, подъ предсѣдательствомъ особыхъ лицъ, назначенныхъ къ тому Высочайшею Властью, съѣзды лицъ, имѣющихъ въ сихъ губерніяхъ, по количеству состоящей во владѣніи ихъ земли (Выс. утв., 11-го октября 1905 г., прав., ст. 4, собр. узак., ст. 1648), право непосредственнаго участія въ съѣздахъ уѣздныхъ землевладельцевъ,

если притомъ они владѣютъ тою землею не менѣе трехъ лѣтъ, и если они не принадлежатъ къ числу лицъ, которыя не допускаются къ участию въ выборахъ по основаниямъ, указаннымъ въ пунктахъ а, б, в и е статьи 6 и въ статьяхъ 7 и 8 положенія о выборахъ въ государственную думу. Каждый губернской съѣздъ избираетъ по шести выборщиковъ изъ числа лицъ, владѣющихъ въ губерніи, на правѣ собственности или пожизненнаго владѣнія, не менѣе указанного трехлѣтняго срока, пространствомъ обложенной государственными налогомъ или мѣстными сборами земли, въ три раза превышающимъ количество земли, дающее право непосредственнаго участія въ съѣздѣ уѣздныхъ землевладельцевъ. Общій въ городѣ Варшавѣ съѣздъ этихъ выборщиковъ, подъ предсѣдательствомъ особаго лица, назначеннаго къ тому Высочайшею властью, выбираетъ, изъ своей среды, шесть членовъ государственнаго совѣта.

8. Списки лицъ: 1) имѣющихъ право участія въ выборахъ членовъ государственнаго совѣта и 2) имѣющихъ право быть избранными въ члены совѣта, составляются уѣздными комиссіями по дѣламъ о выборахъ въ государственную думу. Списки эти сообщаются уѣздными комиссіями губернатору, а въ области Войска Донскаго войсковому наказному атаману, по распоряженію коихъ публикуются въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ не позднѣе какъ за двѣ недѣли до выборовъ. Въ теченіе недѣли со дня опубликованія списковъ могутъ быть подаваемы жалобы на ихъ неправильность и неполноту въ губернскую или областную комиссію по дѣламъ о выборахъ въ государственную думу. Постановленія губернской или областной комиссіи почитаются окончательными и обжалованію не подлежатъ.

9. При исчисленіи упомянутаго выше, въ статьяхъ 2, 3, 6 и 7 сего приложенія, срока владѣнія недвижимыми имуществами, дающаго право быть избранными въ члены государственнаго совѣта, принимается въ разсчетъ и срокъ владѣнія симъ имуществомъ наследодателя въ восходящей линіи.

10. Члены государственнаго совѣта избираются въ порядкѣ, опредѣленномъ въ статьяхъ 2, 3, 6 и 7 сего приложенія, срокомъ на три года съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 20—24 сего учрежденія.

11. Виновыя въ преступныхъ дѣяніяхъ, совершенныхъ при производствѣ выборовъ въ порядкѣ, опредѣленномъ въ сѣмъ приложеніи, подвергаются преслѣдованію и наказанію на основаніи Именнаго Высочайшаго указа 8-го марта 1906 года (собр. узак., 353).

12. По преобразованіи и введеніи земскихъ учрежденій въ мѣстностяхъ, перечисленныхъ въ статьяхъ 1 и 6 сего приложенія, новые выборы членовъ государственнаго совѣта производятся губернскими и областными земскими собраніями не ранѣе, какъ по истеченіи того трехлѣтія, на которое дѣйствующими нынѣ въ упомянутыхъ мѣстностяхъ земскими учрежденіями или образованными для выборовъ съѣздами были избраны члены совѣта.

Подписалъ: предсѣдатель государственнаго совѣта графъ Сольскій.

За недѣлю, съ 24-го апрѣля по 1-е мая, получены слѣдующія свѣдѣнія о различныхъ проявленіяхъ революціоннаго движенія.

23-го апрѣля, въ гор. Екатеринославѣ, убитъ екатеринославскій временный генераль-губернаторъ, генераль-майоръ Жолтановскій, нѣсколькими выстрѣлами изъ револьвера, при проѣздѣ въ 8 часовъ вечера мимо вокзала. Злоумышленники, которыхъ, по имѣющимся свѣдѣніямъ, было нѣсколько человекъ, дѣятельно разыскиваются.

24-го апрѣля, въ заштатномъ городѣ Шлокѣ, лифляндской губерніи, пятнадцать вооруженныхъ злоумышленниковъ ворвались, въ 6 часовъ вечера, въ мѣстное почтовое отдѣленіе и убили почмейстера, писца отдѣленія, городского, жандармскаго унтеръ-офицера и случайно пришедшаго на мѣсто преступленія артиллерійскаго офицера, а также ранили двухъ городовыхъ и почтальона. Похитивъ 1.000 руб., преступники скрылись. Въ то же время на вокзалѣ желѣзнодорожной станціи „Шлокъ“ другая партія разбойниковъ, числомъ около десяти человекъ, ограбила буфетную кассу и пыталась, но безуспѣшно, похитить наличность станціонной кассы, испортила телефонъ и телеграфъ и убила находившагося на станціи пассажира, подпоручика запаса арміи. Грабители ушли изъ Шлока по направленію къ городу Туккуму, курляндской губерніи, куда посланы для преслѣдованія ихъ войска.

24-го апрѣля, ночью, въ гор. Самарѣ, городской, стоявшій у подъѣзда губернаторскаго дома, подвергся нападенію со стороны нѣсколькихъ лицъ, которыя нанесли ему рану, приведшую его въ безсознательное состояніе, и затѣмъ обезоружили его.

24-го апрѣля, въ гор. Казани, въ частной квартирѣ взорвалась бомба. Какъ выяснилось, взрывъ произошелъ во время снаряженія бомбы воспитанникомъ техническаго училища, которому при взрывѣ оторвало пальцы на рукѣ.

25-го апрѣля, въ гор. Армавирѣ, кубанской области, обнаружена мастерская бомбъ, въ которой найдено шесть готовыхъ бомбъ, одна оболочка для разрывнаго снаряда, динамитъ, гремучая ртуть, бертолетова соль съ сахаромъ, шесть трубокъ серной кислоты, а также гектографъ и большое количество прокламацій. Хозяинъ квартиры арестованъ.

25-го апрѣля, въ бендинскомъ уѣздѣ, петровской губерніи, убитъ въ мѣстечкѣ Домровѣ земскій стражникъ. Въ тотъ же день въ посадѣ Мстовѣ ченстоховскаго уѣзда, названной губерніи, совершено убійство старшаго стражника во время преслѣдованія имъ злоумышленниковъ, учинившихъ нападеніе на казенную винную лавку.

26-го апрѣля, въ С.-Петербургѣ, во дворѣ невскаго судостроительнаго завода, смертельно раненъ выстрѣломъ изъ револьвера одинъ изъ заводскихъ рабочихъ, который наканунѣ наиболее энергично протестовалъ противъ уличной манифестаціи, устроенной толпою учащихся и рабочихъ на похоронахъ одного студента. Преступникъ пока не обнаруженъ.

26-го апрѣля, въ гор. Ригѣ, шесть человекъ напали на проѣзжавшаго по окраинѣ города инженера, директора резиновой фабрики, и выстрѣлами изъ маузеровскихъ ружей нанесли ему смертельные пораненія. Всѣ злоумышленники скрылись.

26-го апрѣля, въ гор. Воронежѣ, въ зданіи духовной семинаріи произошелъ взрывъ въ печи, устроенной въ корридорѣ, вблизи преподавательской уборной. Несчастій съ людьми не было, а лишь разрушена печь и выбиты стекла въ окнахъ. Разрывной снарядъ, какъ выяснено разслѣдованіемъ, состоялъ изъ жестины, наполненной взрывчатымъ веществомъ, дробью, желѣзными гайками и кусками жести.

26-го апрѣля, въ плоцкомъ уѣздѣ, неизвѣстныхъ лицъ ранили двухъ земскихъ стражниковъ во время розыска ими скрывающихся преступниковъ.

27-го апрѣля, въ 9 часовъ вечера, въ гор. Курскѣ, помощникъ начальника мѣстнаго губернскаго жандармскаго управленія, проходя по улицѣ, былъ раненъ въ грудь выстрѣломъ изъ револьвера.

27-го апрѣля, въ гор. Ромнахъ, подласской губерніи, была брошена ночью бомба въ квартиру учителя мѣстной гимназіи. При взрывѣ никто не пострадалъ.

27-го апрѣля, въ гор. Кишиневѣ, въ квартирѣ одной еврейки произошелъ взрывъ, который совершенно разрушилъ помѣщеніе. Разорвавшійся снарядъ напоминалъ по своему устройству адскую машину. При обыскѣ въ той же квартирѣ обнаружена вторая зарыженная бомба.

27-го апрѣля, въ селютской волости, витебскаго уѣзда, въ казенную винную лавку ворвались ночью два неизвѣстныхъ чловѣка, вооруженные револьверами, похитили изъ кассы 200 рублей и смертельно ранили полицейскаго урядника, пытавшагося ихъ задержать. Убийцы пока не обнаружены.

28-го апрѣля, въ гор. Минскѣ, въ квартирѣ одной еврейки найдено шесть бомбъ.

29-го апрѣля, въ гор. Одессѣ, проходившій по улицѣ еврей встрѣтилъ городского, везшаго въ полицейскую часть арестованнаго чловѣка, и выстрѣломъ изъ револьвера причинилъ городскому тяжелую рану.

29-го апрѣля, въ гор. Тифлисѣ, въ подвалѣ одного дома найдено 206 снаряженныхъ бомбъ, совершенно готовыхъ для метанія, большое количество динамита и пороха, сто штукъ динамитныхъ патроновъ, болѣе ста втулокъ для разрывныхъ снарядовъ, значительныхъ размѣровъ корзина, наполненная ружейными трехлинейными патронами, разные химическіе составы, а также цѣлыя кипы прокламацій и нелегальныхъ брошюръ на грузинскомъ языкѣ.

30-го апрѣля, ночью, въ гор. Костромѣ, два лица выстрѣломъ изъ револьвера ранили въ спину навывлетъ полицейскаго пристава. Послѣ совершенія преступленія стрѣлявшій и его товарищъ бросились бѣжать. При преслѣдованіи одинъ изъ злоумышленниковъ былъ смертельно раненъ, а другого удалось задержать. Убитый оказался студентомъ, а его арестованный товарищъ бывшимъ воспитанникомъ семинаріи, привлечавшимся къ суду въ качествѣ обвиняемаго въ государственномъ преступленіи.

30-го апрѣля, въ саратовской губерніи, за городомъ Аткарскомъ найдены подъ мостомъ ящики съ двумя разрывными снарядами.

30-го апрѣля, ночью, въ гор. Бобруйскѣ, минской губерніи, неизвѣстный злоумышленникъ восемью пулями, выпущенными изъ пистолета Браунинга, убилъ городского.

30-го апрѣля, въ бендинскомъ уѣздѣ, петроковской губерніи, неизвѣстные злоумышленники напали днемъ, въ селеніи Гродзецѣ, на старшаго земскаго стражника и причинили ему выстрѣломъ тяжелую рану, а также ранили нечаянно трехъ прохожихъ.

30-го апрѣля, вечеромъ, въ гор. Радомѣ, убиты выстрѣлами изъ револьвера земскій стражникъ.

1-го мая, въ С.-Петербургѣ, во время обхода командиромъ порта, контръ-адмираломъ Кузьмичемъ, портowychъ мастерскихъ, одинъ изъ рабочихъ, выдѣлившись изъ группы своихъ сотоварищей, нанесъ командиру порта какимъ-то острымъ орудіемъ смертельную рану. Преступникъ скрылся въ толпѣ рабочихъ и еще не обнаруженъ.

## Содержаніе собраній узаконеній и распоряженій правительства.

№ 107. 3 мая 1906 г.

Ст. 635. О предоставленіи иркутскому окружному суду назначить председателями въ уѣздныхъ по дѣламъ о выборахъ въ государственную думу комиссіяхъ иркутской губерніи мировыхъ судей округа названнаго окружнаго суда.

Ст. 636. О предоставленіи владивостокскому и читинскому окружнымъ судамъ назначить председателями въ уѣздныхъ по дѣламъ о выборахъ въ

государственную думу комиссіяхъ приморской и забайкальской областей мировыхъ судей округовъ названныхъ окружныхъ судовъ.

Ст. 637. О временныхъ правилахъ для неповременной печати.

№ 108. 5 мая 1906 г.

Ст. 638. Объ учрежденіи при святѣишемъ синодѣ особаго присутствія.

Ст. 639. О нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ штатахъ управления княжества ловичскаго и императорской охоты въ княжествѣ.

Ст. 640. Объ утвержденіи инструкціи о примѣненіи Высочайше утвержденныхъ 26-го декабря 1905 года правилъ объ облегченіи податнаго бремени для семей лицъ, погибшихъ или пострадавшихъ вслѣдствіе войны съ Японіей.

№ 109. 5 мая 1906 г.

Ст. 641. Объ утвержденіи временнаго положенія объ университетскихъ курсахъ императорскаго лица въ память Цесаревича Николая.

№ 110. 8 мая 1906 г.

Ст. 642. О срокахъ избранія членовъ государственной думы отъ тобольской и енисейской губерній, уральской и тургайской областей, и отъ казачьихъ астраханской и ставропольской губерній.

Ст. 643. О срокахъ избранія членовъ государственной думы отъ кутайской, елисаветпольской и эриванской губерній, отъ карскаго и терскаго областей и отъ гор. Тифлиса.

№ 111. 9 мая 1906 г.

Ст. 644. Объ увеличеніи содержанія должностнымъ лицамъ закавказскаго отдѣленія крестьянскаго поземельнаго банка.

Ст. 645. О предоставленіи крестьянскому поземельному банку, при производствѣ операций по землямъ заложеннымъ въ государственномъ дворянскомъ земельномъ и акціонерныхъ земельныхъ банкахъ, принимать на себя долги означеннымъ кредитнымъ учрежденіямъ.

Ст. 646. О распространеніи дѣйствій крестьянскаго поземельнаго банка на прибалтійскія губерніи.

Ст. 647. Объ утвержденіи правилъ относительно составленія, публиканія, введенія въ дѣйствіе и отмѣны тарифовъ російскихъ желѣзныхъ дорогъ, открытыхъ для общественнаго пользованія.

## Къ исторіи нашей контръ-революціи.

Министру внутреннихъ дѣлъ завѣдующаго особымъ отдѣломъ департамента полиціи, чиновника особыхъ порученій 5-го класса при министрѣ, статскаго совѣтника Макарова рапортъ отъ 15 февраля 1906 года.

„По порученіи 11 сего февраля въ особомъ отдѣлѣ департамента полиціи извѣстнаго вашему высокопревосходительству, адресованнаго на имя предѣдателя совѣта министровъ письма литератора Оболенскаго о готовящемся въ г. Александровскѣ, екатеринославской губерніи, избіеніи евреевъ, я, въ виду доложенныхъ вашему высокопревосходительству 6 числа текущаго мѣсяца свѣдѣній о составленіи, отпечатаніи и распространеніи департаментомъ полиціи воззваній, возбуждающихъ одни классы населенія противъ другихъ, остановился на мысли о томъ, не организовано ли, дѣйствительно, какъ утверждаетъ Оболенскій, ожидаемое въ г. Александровскѣ избіеніе евреевъ, должностными лицами и не дѣйствовали ли послѣднія подъ руководствомъ или съ вѣдома чиновъ департамента полиціи. Разсматрѣвъ дѣла особаго отдѣла департамента полиціи по екатеринославской губерніи, я обнаружилъ въ нихъ два донесенія департаменту помощника

начальника екатеринославскаго губернскаго жандармскаго управления по александровскому и павлоградскому уездам ротмистра Будоговскаго отъ 27 ноября и 5 декабря 1905 года за №№ 1054 и 1061, не оставляющія никакого сомнѣнія въ томъ, что избиеніе евреевъ въ г. Александровскѣ подготовляется, что преступная агитация съ этой цѣлью ведется по инициативѣ ротмистра Будоговскаго и что чинами департамента полиціи, которые о семъ были своевременно осведомлены, не только не было принято мѣръ къ прекращенію означенной агитации, но дѣятельность ротмистра Будоговскаго даже поощрялась. При вышеуказанныхъ донесеніяхъ ротмистромъ Будоговскимъ были представлены 6 литографированныхъ и 2 печатныхъ воззванія, послѣдніе со штемпелемъ „александровская народная партія 17 октября“. Печатныя воззванія, озаглавлены одно: „ко всеѣмъ истинно-русскимъ людямъ, гражданамъ земли русской“, другое — „сочувствуетъ ли русской народъ революціи и республикѣ“, — и излагаютъ разъясненія народу „преступныхъ“, „свокорыстныхъ“ цѣлей революціонеровъ, отождествленныхъ въ воззваніяхъ съ евреями, и описанія того, какъ 19 октября минушаго года патриотически настроенная толпа въ г. Нѣжинѣ заставляла революціонеровъ, студентовъ и евреевъ пѣть народный гимнъ и присягать передъ портретомъ Государя Императора. По общему тону и нѣкоторымъ отдѣльнымъ фразамъ воззванія представляютъ изъ себя агитационныя средства къ возбужденію одной части населенія противъ другой. Одно mimeографированное воззваніе заключаетъ въ себѣ критику общественной дѣятельности нѣкоторыхъ гласныхъ александровскаго уезднаго земства, въ воззваніи поименованныхъ, и призывъ противъ нихъ. Остальныя mimeографированныя воззванія, изъ коихъ нѣкоторыя подписаны „александровскій союзъ русскихъ людей 17 октября“, а одно „александровская русская боевая дружина“, отличаются крайнимъ возбужденіемъ населенія противъ „революціонеровъ, социаль-демократовъ и жидовъ“. Въ нихъ первые называются братьями и холопами „жидовъ“, доказываются, что революціонное движеніе ведется исключительно евреями; они заканчиваются призывами: „прочъ коварное дьявольское наводненіе. Прочъ жида и ихъ братья ученики, социаль-демократы и революціонеры, долои жидовъ и ихъ братьевъ социаль-демократовъ и революціонеровъ“. Воззваніе же александровской боевой дружины: „Ко всеѣмъ истинно-русскимъ людямъ“ заключаетъ въ себѣ открытый призывъ къ избиенію революціонеровъ и евреевъ. Въ немъ послѣ упоминанія о томъ, что Россію ведутъ къ гибели „социаль-демократы, революціонеры и жида“, говорится: „Мало ли намъ, что уже въ Петербургѣ захватили власть революціонеры и не даютъ царю объявить законъ о дарованныхъ свободахъ“. „Вотъ уже на этихъ дняхъ эти изверги рода человѣческаго социаль-демократы и революціонеры ранили дара-батюшку нашего, который отъ горя уже успѣлъ посѣдѣть“. „Вотъ уже нѣмцевъ государь послалъ свои военные суда къ Петербургу“. „Мы, русскіе люди, погибемъ, если сейчасъ же не соединимся въ дружины и дружными напорами не отразимъ нашего врага, социаль-демократовъ и жидовъ“, „еще не поздно, но скоро будетъ поздно, и врагъ нашъ внутренней разорветъ нашу дорогую родину на части и отдастъ ее на съѣденіе жидамъ“. „Такъ вставай, сказано въ воззваніи, подымайся великій русскій народъ, образуй дружины, запасайся оружіемъ, косами, вилами и иди на защиту своего царя, родины и вѣры православной. Но помните, что врагъ нашъ, кто стоитъ за жидовъ, за нынѣшнія политическія забастовки, ходитъ съ красными флагами и называетъ себя социаль-демократомъ и революціонеромъ. Итакъ, истинно-русскіе люди: кто за царя, родину и вѣру православную, тотъ по первой тревогѣ собирайтесь съ

оружіемъ, косами и вилами на площади у народнаго дома и вступайте подъ русскія трехцвѣтныя знамена сформированной Александровской русской боевой дружины, которая ринется съ портретомъ царя и святой иконой на враговъ нашихъ, краснофлажниковъ“.

Представляя вышеописанныя воззванія департаменту полиціи, ротмистръ Будоговскій въ донесеніяхъ своихъ за №№ 1054 и 1061 сообщаетъ, что воззванія эти разбрасываются „Александровскимъ союзомъ 17-го октября“ въ г. Александровскѣ и въ сосѣднихъ деревняхъ „въ значительномъ количествѣ“, что они „приносятъ существенную пользу въ дѣлѣ борьбы съ революціоннымъ движеніемъ“, что весь составъ означеннаго патриотическаго союза ему, ротмистру Будоговскому, извѣстенъ и что онъ „употребляетъ все свое вліяніе на выпускъ подобныхъ же воззваній и въ селахъ своего района“, что, по его мнѣнію, „благоотворно повліяетъ на крестьянъ и удержитъ ихъ отъ насилій надъ помѣщиками“. Подобныя донесенія поступали въ департаментъ полиціи отъ ротмистра Будоговскаго и ранѣе, какъ то видно изъ помѣты на его донесеніи за № 1054, сдѣланной прикомандированнымъ къ особому отдѣлу департамента чиновникомъ особыхъ порученій Пятицкимъ, но донесеній этихъ я въ дѣлахъ особаго отдѣла не нашелъ, несмотря на то, что чиновникомъ особыхъ порученій Пятицкимъ, при представленіи донесенія ротмистра Будоговскаго за № 1054 завѣдывавшему политической частью департамента полиціи Рачковскому, а донесенія за № 1061 завѣдывавшему особымъ отдѣломъ департамента полиціи Тимофееву (нынѣ чиновника для порученій при дворцовомъ комендантѣ) были сдѣланы на донесеніи помѣты: на первомъ „прилагаемыя воззванія Александровскаго союза 17 октября безусловно заключаютъ въ себѣ натравливаніе противъ евреевъ“, а на второмъ „еще рядъ воззваній, направленныхъ противъ евреевъ“, донесенія эти не вызвали по поводу означенныхъ воззваній никакихъ распоряженій ни со стороны д. с. с. Рачковскаго, ни со стороны с. с. Тимофеева, а вмѣстѣ съ тѣмъ ротмистръ Будоговскій былъ представленъ къ награжденію.

Изъ письма литератора Оболенскаго на имя ст. секр. гр. Вите ваше высокопревосходительствоazoleтн знать, что агитация къ истребленію евреевъ, веденная Александровскимъ союзомъ 17 октября, подъ вліяніемъ помощника начальника екатеринославскаго губернскаго жандармскаго управления ротмистра Будоговскаго, дѣйствовавшаго по молчаливому одобренію д. с. с. Рачковскаго и с. с. Тимофеева, достигла своей цѣли и избиеніе еврейскаго населенія г. Александровска ожидается 19 сего февраля. Такія дѣйствія поименованныхъ должностныхъ лицъ, ведущія къ возникновенію среди населенія имперіи междоусобной розни и создающія условія благопріятныя для усиленнаго развитія и успѣха революціоннаго движенія, составляютъ преступленія предусмотрѣнныя 341 ст. улож. о нак. Въ виду чего я объ изложенномъ считаю долгомъ доложить на усмотрѣніе вашего высокопревосходительства“.

## Тронная рѣчь и отвѣтъ Государственной Думы.

Тронная рѣчь Государя Императора, обращенная къ членамъ государственной думы.

Всевышнимъ промысломъ врученное Мнѣ попеченіе о благѣ отечества побудило Меня призвать къ содѣйствію въ законодательной работѣ выборныхъ отъ народа.

Съ пламенной вѣрой въ свѣтлое будущее Россіи Я привѣтствую въ лицѣ вашемъ тѣхъ лучшихъ лю-



дей, которыхъ Я повелѣлъ возлюбленнымъ Моимъ подданнымъ выбрать отъ себя.

Трудная и сложная работа предстоитъ вамъ. Вѣрю, что любовь къ родинѣ послужитъ, воодушевитъ и сплотитъ васъ, Я же буду охранять непоколебимыми установления, Мною дарованныя съ твердой увѣренностью, что вы отдадите все свои силы на самоотверженное служеніе отечеству для выясненія нуждъ столь близкаго Моему сердцу крестьянства, просвѣщенія народа и развитія его благосостоянія, памятуя, что для духовнаго величія и благосостоянія государства необходима не одна свобода, необходимъ порядокъ на основѣ права.

Да исполнятся горячія Мои желанія видѣть народъ Мой счастливымъ и передать Сыну Моему въ наслѣдіе государство крѣпкое, благоустроенное и просвѣщенное. Господь да благословитъ труды, предстоящіе Мнѣ въ единеніи съ государственнымъ совѣтомъ государственной думой и да знаменуетъ день сей отнынѣ днемъ обновленія нравственнаго облика земли русской днемъ возрожденія ея лучшихъ силъ. Приступите съ благоговѣніемъ къ работѣ, на которую Я васъ призвалъ и оправдайте достойно довѣріе царя и народа. Богъ въ помощь Мнѣ и вамъ!

### Отвѣтъ государственной думы на тронную рѣчь

Ваше Императорское Величество

Вашему Величеству благоугодно было въ рѣчи обращенной къ представителямъ народа, заявить о рѣшимости Вашей охранять непоколебимыми установления, коими народъ призванъ осуществлять законодательную власть въ единеніи со своимъ монархомъ. Государственная дума видитъ въ этомъ торжественномъ общаніи монарха, данномъ народу, прочный залогъ укрѣпленія и дальнѣйшаго развитія порядка законодательства, соответствующаго строго конституціоннымъ началамъ. Государственная дума съ своей стороны приложитъ усилія къ усовершенствованію началъ народнаго представительства и внесетъ на утвержденіе Вашего Величества законъ о народномъ представительствѣ, основанный, согласно единодушно проявляющейся волѣ народа, на началахъ всеобщаго избирательнаго права.

Призывъ Вашего Императорскаго Величества къ сплоченію въ работѣ на пользу родины находить живой откликъ въ сердцахъ всехъ членовъ государственной думы. Государственная дума, имѣя въ своемъ составѣ представителей всехъ классовъ и всехъ народностей, населяющихъ Россію, объединена общимъ горячимъ стремленіемъ обновить Россію и создать въ ней государственный порядокъ, основанный на мирномъ сожитіи всехъ классовъ и народностей и на прочныхъ устояхъ гражданской свободы.

Но государственная дума приемлетъ долгъ указать, что условия, въ которыхъ живетъ страна, дѣлаютъ невозможной истинно плодотворную работу, направленную къ возрожденію лучшихъ силъ страны.

Страна сознала, что главной язвой всей нашей государственной жизни является самовластіе чиновниковъ, отдѣляющихъ Царя отъ народа. И, охваченная единодушнымъ порывомъ, страна громко заявила, что обновленіе жизни возможно лишь на основѣ свободы, самостоятельности и участія самого народа въ осуществленіи власти законодательной и въ контролѣ надъ властью исполнительною. Вашему Императорскому Величеству благоугодно было въ манифестѣ 17 октября 1905 г. возвести съ высоты престола твердую рѣшимость положить эти именно начала въ основу дальнѣйшаго устройства судьбы земли русской. И весь народъ единодушнымъ кликомъ восторга встрѣтилъ эту вѣсть.

Однако уже первые дни свободы омрачились тя-

желыми испытаніями, въ которыя ввергли страну тѣ, кто, все еще преграждая народу путь къ Царю и попирая въ основы Высочайшаго манифеста 17 октября, покрыли страну позоромъ безудныхъ казней, погромовъ, разстрѣловъ и заточеній.

И слѣдь отъ этихъ дѣйствій администраціи за послѣдніе мѣсяцы такъ глубоко ослѣлъ въ душѣ народа, что никакое умиротвореніе страны невозможно дотолѣ, доколѣ не станетъ ясно народу, что отнынѣ не дано властямъ творить насилие, прикрываясь Именемъ Вашего Императорскаго Величества, доколѣ все министры не будутъ ответственны передъ народнымъ представительствомъ и сообразно съ этимъ не будетъ обновлена администрація на всехъ ступеняхъ государственной службы.

Государь, только перенесеніе ответственности передъ народомъ на министерство можетъ укоренить въ умахъ мысль о полной ответственности Монарха; только министерство, пользующееся довѣріемъ большинства думы, можетъ укрѣпить довѣріе къ правительству и лишь при такомъ довѣрїи возможна спокойная и правильная работа государственной думы. Но прежде всего необходимо освободить Россію отъ дѣйствій тѣхъ чрезвычайныхъ законовъ—усиленной и чрезвычайной охраны и военнаго положенія,—подъ прикрытіемъ которыхъ особенно развилось и продолжаетъ проявляться самовластіе безответственныхъ чиновниковъ.

Рядомъ съ укореніемъ начала ответственности администраціи передъ избранными народомъ для плодотворной дѣятельности государственной думы необходимо опредѣленное проведеніе основнаго начала истиннаго народнаго представительства, состоящаго въ томъ, что только единеніе Монарха съ народомъ является источникомъ законодательной власти. Поэтому все средостѣніе между Верховною властью и народомъ должны быть устранены. Не можетъ, также, быть той области законодательства, которая была бы навсегда закрыта свободному пересмотру народнаго представительства въ единеніи съ Монархомъ. Государственная дума считаетъ долгомъ совѣсти заявить Вашему Императорскому Величеству отъ имени народа, что весь народъ только тогда съ истинною силою и воодушевленіемъ, съ истинною вѣрою въ близкое преуспѣяніе родины будетъ выполнять творческое дѣло обновленія жизни, когда между нимъ и Престоломъ не будетъ стоять государственный совѣтъ, составленный изъ назначенныхъ сановниковъ и выборныхъ отъ высшихъ классовъ населенія, когда установленіе и взиманіе налоговъ и податей будетъ подчинено волѣ народнаго представительства, и когда никакими особыми узаконеніями не будетъ положенъ предѣлъ законодательной компетенціи народнаго представительства. Государственная дума считаетъ также несомнѣннымъ съ жизненными интересами народа, чтобы какою либо законопроектомъ, налагающимъ тяжелыя тягости на населеніе, разъ онъ принятъ думой, подлежалъ измѣненію со стороны учрежденія, не представляющаго собою массъ плательщиковъ налоговъ.

Въ области предстоящей законодательной дѣятельности Государственная Дума, исполняя долгъ, опредѣленно возложенный на нее народомъ, почитаетъ неотложно необходимымъ обезпечить страну точнымъ закономъ о неприкосновенности личности, свободѣ совѣсти свободѣ слова и печати, свободѣ союзовъ, собраній и стачекъ,—убѣжденная въ томъ, что безъ точнаго установленія и строгаго проведенія этихъ началъ, заложенныхъ уже въ Манифестѣ 17 октября, никакая реформа общественныхъ отношеній не осуществима. Дума считаетъ также необходимымъ обезпечить за гражданами право обращаться съ петиціями къ народному представительству.

Государственная Дума исходитъ далѣе изъ неприкосновеннаго убѣжденія, что ни свобода, ни

порядокъ, основанный на правѣ, не могутъ быть прочно укрѣплены безъ установленія общаго начала равенства всѣхъ безъ исключенія гражданъ передъ закономъ. И потому Государственная Дума выработаетъ законъ о полномъ уравненіи въ правахъ всѣхъ гражданъ, съ отменою всѣхъ ограниченій и привилегій, обусловленныхъ сословіемъ, національностью религіею или поломъ. Стремясь къ освобожденію страны отъ связывающихъ ее путь административной опеки и предоставляя ограниченіе свободы гражданъ единственно лишь независимой судебной власти, Государственная Дума считаетъ однако недопустимымъ примѣненіе даже и по судебному приговору наказанія смертю. Смертная казнь никогда и ни при какихъ условіяхъ не можетъ быть назначаема. Государственная Дума считаетъ себя вправе заявить, что она явится выразительницею единодушнаго стремленія всего населенія въ тотъ день, когда постановитъ законъ объ отменѣ смертной казни навсегда. Въ предвидѣніи этого закона страна ждетъ приостановленія нынѣ же Вашею, Государь, властью исполненія всѣхъ смертныхъ приговоровъ.

Выясненіе нуждъ сельскаго населенія и принятіе соответствующихъ законодательныхъ мѣръ составитъ ближайшую задачу Государственной Думы. Наибольше многочисленная часть населенія страны— трудовое крестьянство—съ нетерпѣніемъ ждетъ удовлетворенія своей острой земельной нужды, и первая русская Государственная Дума не исполнила бы своего долга, если бы она не выработала закона для удовлетворенія этой насущной потребности, путемъ обращенія на этотъ предметъ земель казенныхъ, удѣльныхъ, кабинетскихъ, монастырскихъ, церковныхъ и принудительнаго отчужденія земель частновладельческихъ.

Государственная дума считаетъ также необходимымъ выработать законы, утверждающіе равноправіе крестьянъ и снимающіе съ нихъ гнетъ произвола и опеки. Государственная дума признаетъ столь же неотложнымъ удовлетвореніе нуждъ рабочаго класса путемъ законодательныхъ мѣръ, направленныхъ къ охранѣ наемнаго труда. Первымъ шагомъ на этомъ пути должно явиться обезпеченіе наемнымъ рабочимъ во всѣхъ отрасляхъ труда свободы организациі и самостоятельности для поднятія своего матеріальнаго и духовнаго благосостоянія.

Государственная дума сочтетъ также долгомъ употребить всѣ усилія для поднятія народнаго просвѣщенія и прежде всего озаботится выработкой закона о всеобщемъ безплатномъ обученіи.

Рядомъ съ этими мѣрами дума обратитъ особое вниманіе на справедливое распредѣленіе налоговой тяготы, неправильно лежащей нынѣ на болѣе бѣдныхъ классахъ населенія, и на цѣлесообразное употребленіе государственныхъ средствъ.

Не менѣе существеннымъ законодательнымъ трудомъ явится коренное преобразование мѣстнаго управленія и самоуправленія, съ привлеченіемъ къ равному участию въ послѣднемъ всего населенія на началахъ всеобщаго избирательнаго права. Памятуя о тяжкомъ бремени, которое народъ несетъ въ арміи и флотѣ Вашего Величества, государственная дума озаботится укрѣпленіемъ въ арміи и флотѣ началъ справедливости и права.

Государственная дума считаетъ, наконецъ, необходимымъ указать въ числѣ неотложныхъ задачъ своихъ и разрѣшеніе вопроса объ удовлетвореніи давно назрѣвшихъ требованій отдѣльныхъ національностей. Россія представляетъ государство, населенное многоразличными племенами и народностями. Духовное объединеніе всѣхъ этихъ племенъ и народностей возможно только при удовлетвореніи потребности каждаго изъ нихъ сохранять и развивать своеобразіе въ отдѣльныхъ сторонахъ

быта. Государственная дума озаботится широкимъ удовлетвореніемъ этихъ справедливыхъ нуждъ.

Ваше Императорское Величество! Въ преддверіи всякой нашей работы стоитъ одинъ вопросъ, волнующій душу всего народа, волнующій насъ, избранныхъ народа, лишающій насъ возможности спокойно приступить къ первымъ шагамъ нашей законодательной дѣятельности. Первое слово, прозвучавшее въ стѣнахъ государственной думы, вѣтрѣнное кликами сочувствія всей думы, было слово—амнистія. Страна жаждетъ амнистіи, распространенной на всѣ, предусмотрѣнные уголовнымъ закономъ дѣянія, вытекавшія изъ побужденій религіозныхъ или политическихъ, а также на всѣ аграрныя правонарушенія.

Есть требованія народной совѣсти, въ которыхъ нельзя отказывать, съ исполненіемъ которыхъ нельзя медлить. Государь, дума ждетъ отъ Васъ полной политической амнистіи, какъ перваго залога взаимнаго пониманія и взаимнаго согласія между Царемъ и народомъ.

## Заявленія, петиціи, резолюціи, адреса и проч.

### Заявленіе присяжныхъ засѣдателей г. Фатежа, курской губерніи.

Присяжные засѣдатели считаютъ своимъ долгомъ сдѣлать суду слѣдующее заявленіе. Среди присяжныхъ участвовавшихъ въ дѣлѣ кр. Ивана Сергѣева, а также присутствовавшихъ въ залѣ суда возникъ въ настоящее время цѣлый рядъ сомнѣній въ виновности подсудимаго въ томъ преступленіи, въ которомъ онъ обвиняется. Несомнѣнно доказано только, что подсудимый нанесъ ударъ кулакомъ, нанесеніе же смертельныхъ побоевъ могло быть дѣломъ другихъ лицъ, которые не были привлечены въ качествѣ обвиняемыхъ и родственники которыхъ являлись главными свидѣтелями обвиненія (на что указали свидѣтели). Мы сознаемъ, конечно что наша ошибка трудно поправима, но если мы теперь своимъ заявленіемъ и не поможемъ осужденному можетъ быть наше заявленіе сослужить другую службу: мы попытаемся указать на тѣ затрудненія, которыя намъ приходится встрѣчать при постановленіи нашихъ рѣшеній (мы, конечно имѣемъ въ виду не одну настоящую сессію).

На судѣ часто фигурируютъ лжесвидѣтели. Во многихъ случаяхъ получается такое впечатлѣніе, что къ суду привлекаются не главные виновники, которые ускользаютъ, а лица мало причастны или не виновны. При чтеніи обвинительнаго акта, вина подсудимаго кажется несомнѣнною; если бы судъ ограничился этимъ чтеніемъ, присяжные, несомнѣнно вынесли бы обвинительный приговоръ. Но вотъ по мѣрѣ хода судебного слѣдствія улики таютъ; а иногда присяжные съ удивленіемъ спрашиваютъ другъ друга: „Да за чѣмъ же привели сюда этого человѣка?“ Иногда обстоятельства дѣла таковы, что невольно возникаетъ вопросъ: да неужели же мѣстные люди не знаютъ виновныхъ и слѣдственная власть должна привлекать лицъ, вина которыхъ болѣе чѣмъ сомнительна?

Причина этого лежитъ по нашему мнѣнію съ неудовлетворительной организациі предварительнаго слѣдствія. Слодственная власть стоитъ далеко отъ населенія и не пользуется особымъ довѣріемъ. Мѣстные люди не участвуютъ въ слѣдствіи. Защита отсутствуетъ. Слодователь не имѣетъ возможности оцѣнивать достовѣрность свидѣтелей. Окруженный лжесвидѣтелями (есть профессиональные лже-

свидетели ради получения проговоров) и не имья возможности разобратъ въ показаняхъ онъ дѣлается одностороннимъ.—Лжесвидѣтели, съ формальной точки зрѣнія, всегда дадутъ лучшія показанія и неопытный слѣдователь всегда ихъ предпочтетъ. Это обстоятельство въ высшей степени поощряетъ лжесвидѣтелей и съ другой стороны отталкиваетъ честныхъ свидѣтелей. Честный свидѣтель всегда рискуетъ, что тѣ лица, которыхъ онъ уличитъ, въ будущемъ отомстятъ ему тѣмъ или другимъ способомъ и быть можетъ, воспользовавшись случаемъ, возведутъ на него обвиненіе въ какомъ либо преступленіи. При теперешней организаціи слѣдствія, онъ почти навѣрно будетъ привлеченъ къ слѣдствію, можетъ быть и къ суду, а иногда и рискуетъ быть осужденнымъ невинно. Можетъ ли надѣяться честный свидѣтель, что въ случаѣ преступной мести, слѣдователь откроетъ это преступленіе и судъ покараетъ виновныхъ Конечно, нѣтъ—въ огромномъ большинствѣ случаевъ.—Слѣдователь далеко; да и кромѣ того будетъ вѣдь слѣдователь прежде всего чиновникъ, интересы службы у него на первомъ мѣстѣ, а интересы населенія во всякомъ случаѣ на второмъ. Талантливый слѣдователь будетъ конечно извѣстенъ населенію, но начальство по всей вѣроятности не скоро объ этомъ узнаетъ раскрыть преступленіе вѣдь очень трудно, а привлечь къ суду очень легко. Плохой слѣдователь формально раскрыть больше преступленія и въ томъ числѣ самыхъ загадочныхъ—вѣдь стоитъ только повѣрить оговору; при неумѣлой защитѣ и опытномъ обвинителѣ можетъ получиться и много обвинительныхъ приговоровъ, но положимъ въ концѣ концовъ начальство замѣтитъ талантливаго слѣдователя; вымирать ли отъ этого населеніе? Нисколько. Слѣдователь будетъ назначенъ прокуроромъ, а его мѣсто займетъ человѣкъ только что оставившій школьную скамью.

Чтобы быть хорошимъ слѣдователемъ нужно имѣть не менѣе знаній и таланта, какъ и для того, чтобы быть хорошимъ сенаторомъ. Вѣдь это только разная специальности съ этой точки зрѣнія положеніе всѣхъ чиновъ судебного вѣдомства должно быть одинаково. Въ каждой специальности должно быть своя лѣсточка служебныхъ повышеній. Люди должны избирать и мѣнять специальности но въ зависимости отъ прохожденія ими службъ, а по своимъ склонностямъ и способностямъ. Явно само собою что и преступники, пользуются оговоромъ, чтобы скрыть слѣды преступленія. При теперешней организаціи слѣдствія борются съ этимъ не возможно. На судъ поражаетъ количество лжесвидѣтелей но къ счастью это объясняется не тѣмъ обстоятельствомъ, что лжесвидѣтелей такъ много, а тѣмъ что лжесвидѣтели охотно являются въ судъ, тогда какъ честные свидѣтели боятся суда, чтобы избѣжать этого должны существовать лучшія гарантіи, чѣмъ теперь въ томъ, что невинные не будутъ осуждены и будутъ по возможности рѣдко привлекаться къ суду по оговору и чтобы дѣйствительно преступники будутъ имѣть больше шансовъ быть осужденными.

Необходимо привлечь къ участію въ предварительномъ слѣдствіи мѣстныхъ людей, въ формѣ защитниковъ подсудимаго и представителей гражданскаго иска, либо въ видѣ избраннаго института, либо ввести институтъ присяжныхъ на предварительномъ слѣдствіи; съ правомъ рѣшать вопросъ о преданіи суду и принятія мѣръ пресѣченія. при этомъ необходима группа свидѣтелей и судебное состязаніе сторонъ. Конечно, такой порядокъ предполагаетъ полное измѣненіе существующихъ учреждений, но, вполне допустимъ, если бы, напимѣръ осуществился проектъ объ учрежденіи мелкой земской единицы, въ которой былъ бы и свой судъ присяжныхъ подъ руководствомъ юриста (мы не разумѣемъ непременно человѣка съ дипломомъ—

дипломъ въ наше время иногда не стоитъ той бумаги, на которой онъ написанъ). Подобный юристъ могъ бы быть и слѣдователемъ, и этотъ судъ, вѣдая лишь менѣе серьезные дѣла могъ бы рѣшать вопросъ о преданіи высшему суду за болѣе серьезные преступленія. Въ настоящее время преданіе суду зависитъ отъ судебной палаты. Приведемъ аналогію съ наложеніемъ административныхъ каръ. Иногда административныя взысканія налагались на крестьянъ самимъ министромъ внутреннихъ дѣлъ. Само собою понятно, что вопросъ въ сущности рѣшался не министромъ, а въ лучшемъ случаѣ мѣстнымъ земскимъ начальникомъ, а въ худшемъ какимъ нибудь стражникомъ или помощникомъ волостного писаря. Аналогично этому преданіе суду зависитъ не отъ судебной палаты, а отъ слѣдователя, который одинъ въ сущности имѣетъ нѣкоторую возможность оцѣнить достовѣрность свидѣтелей.

Мѣстные люди особенно заинтересованы въ раскрытіи преступленій, они же въ состояніи бороться съ лжесвидѣтелями дадутъ гарантіи честнымъ свидѣтелямъ, защищая ихъ отъ мести, путемъ своевременнаго раскрытія проявленій мести, а также и тѣмъ обстоятельствомъ что клевета и лжесвидѣтельство будутъ обнаружены гораздо легче.

Односторонность предв. слѣдствія вызываетъ иногда слишкомъ суровое предьявленіе обвинения со стороны суда, а это сильно затрудняетъ присяжныхъ, желающихъ, иногда, по обстоятельствамъ дѣла, смягчить участь подсудимаго и необладающихъ достаточными юридическими свѣдѣніями. Вотъ почему желательно, чтобы присяжнымъ разъяснялась мѣра наказанія и способы ея уменьшенія путемъ отрицанія признаковъ преступленія; еще лучше если присяжные сами будутъ опредѣлять мѣру ответственности.

Обращаясь къ составу присяжныхъ надо сказать, что они благодаря цензу, не являются истинными представителями всего населенія или хотя бы наиболѣе интеллигентною его группою (цѣлый рядъ интеллигентныхъ лицъ, напр. сельскіе учителя, устранены). Этотъ порядокъ долженъ быть измѣненъ—имущественный цензъ не имѣетъ смысла. Вѣдь судъ долженъ защищать не одну только собственность, онъ долженъ защищать и человѣка и его трудъ здѣсь присяжные, не имѣющіе ценза, могутъ оказаться болѣе компетентными.

Слѣдуютъ подписи 17-ти присяжныхъ засѣдателей.

### Резолюція группы академическаго союза.

Весной и осенью прошлаго года всѣ газеты области громкая исторія по поводу диспута А. Г. Тимофеева въ Одессѣ.

Согласно освѣщенію, приданному прессой этому инциденту, г. Тимофеевъ занялъ въ этомъ дѣлѣ весьма некрасивую позицію и былъ сопричисленъ къ членамъ русскаго собранія, защитникамъ тѣлесныхъ наказаній и чиновникамъ министерства внутреннихъ дѣлъ.

Университетская группа младшихъ преподавателей академическаго союза считаетъ своимъ долгомъ послѣ предварительныхъ переговоровъ съ отдѣльными представителями одесской группы заявить, что она всегда считала г. Тимофеева своимъ уважаемымъ сочленомъ, что членомъ русскаго собранія и чиновникомъ министерства внутреннихъ дѣлъ г. Тимофеевъ никогда не состоялъ и защитникомъ тѣлесныхъ наказаній не былъ. Что касается одесскаго инцидента, то одесскіе товарищи высказали готовность способствовать выясненію роли г. Тимофеева въ этомъ дѣлѣ.

Бюро университетской группы младшихъ преподавателей академическаго союза.

## СУДЕБНЫЕ ОТЧЕТЫ.

Правит. сенатъ.

Засѣд. гражд. касс. деп. 26 апрѣля.

I.

*Обнимаютъ ли установленныя ст. 130 полож. о курл. крест. 1817 г. обязательныя доли наслѣдства все наслѣдственное имущество или же только ту часть его, которая причиталась бы наслѣдникамъ въ силу закона, еслибы наслѣдодатель не оставилъ завѣщанія?*

Искъ Кессе къ мужу ея дочери Валиню о признаніи за истинце права на обязательную долю въ завѣщанномъ отвѣтчику имуществѣ ея дочери съ зачетомъ сдѣланнаго ей по завѣщанію отказа, — быть признанъ спб. суд. палатою подлежащимъ удовлетворенію по силѣ ст. 130 курл. крест. пол. 1817 г. Постановленія крест. положенія по вопросу объ обязательной доль построены на совершенно иныхъ началахъ, чѣмъ третій томъ свода мѣстн. узаконеній, и только по этому общему земскому праву обязательная доля составляетъ часть той доли, которая причиталась бы непрѣмѣнному наслѣднику въ наслѣдство по закону (ст. 2007); крестьянское же положеніе устанавливаетъ въ пользу непрѣмѣнныхъ наслѣдниковъ право на опредѣленную часть всего наслѣдственного имущества. — Въ кассѣ жалобѣ повѣреннаго отвѣтчика, прис. пов. Шиманъ, указывалъ, что въ ст. 130 исчисленіе сдѣлано, очевидно, не дистрибутивно, для каждаго изъ непрѣмѣнныхъ наслѣдниковъ особо, а коллективно, т. е. означена доля чистаго наслѣдственного имущества, которая должна быть оставлена всѣмъ непрѣмѣннымъ наслѣдникамъ вмѣстѣ; въ противномъ случаѣ обязательныя доли при наличности всѣхъ категорій непрѣмѣнныхъ наслѣдниковъ составили бы 15/100 части, т. е. почти вдвое больше, чѣмъ вообще осталось наслѣдственного имущества. Признавъ за истинцею не право на дополненіе ея обязательной доли, а право на 1/4 долю наслѣдства и тѣмъ самымъ признавъ ее наслѣдницею по закону, палата фактически аннулировала силу завѣщанія, вопреки ст. 2793 ч. III св. м. уз.

Прав. сенатъ опредѣлялъ: рѣш. спб. суд. пал. по нарушен. XII ст. введ. 2010, 2011 и 2793 ст. III ч. св. мѣст. узак. губ. приб. и 706 ст. уст. гражд. суд. отмѣнить.

II.

*Вправѣ ли окружной судъ отказать въ утвержденіи избраннаго общимъ собраніемъ кредиторовъ председателя и кураторовъ конкурснаго управленія въ виду нравственной неблагонадежности этихъ лицъ?*

Отказъ окружнаго суда въ утвержденіи выбранныхъ кредиторами несостоятельнаго Пъшехонова председателемъ конкурса и одного изъ кураторовъ въ виду того, что эти лица по своимъ нравственнымъ качествамъ не могутъ служить съ пользою для дѣла, былъ отмѣненъ суд. палатою на томъ основаніи, что въ опредѣленіи суда не указано ни одного конкретнаго случая, который подтверждалъ бы соображеніе о непригодности выбранныхъ лицъ; единогласное избраніе ихъ наличными кредиторами и отсутствіе жалобъ со стороны кредиторовъ, не принимавшихъ участія въ выборахъ, свидѣтельствуютъ, напротивъ того, о правильности произведеннаго избранія.

Въ кассѣ жалобѣ состоявшаго въ числѣ кредиторовъ сарапульскаго отд. госуд. банка, поданной управляющимъ банка Щегловымъ, указывалось, что всякая инстанція, на которую возложена обязанность утвержденія выбранныхъ лицъ, въ правѣ отказать въ утвержденіи такого кандидата, за служебную благонадежность котораго она не можетъ поручиться; и забраккованному кандидату не предоставлено право домогаться въ высшихъ инстан-

ціяхъ измѣненія взгляда утверждающей инстанціи на его качества и достоинства. Независимо отъ сего, судомъ въ данномъ случаѣ было указано и формальное основаніе неутвержденія, именно занятіе кандидатовъ конкурсными дѣлами въ видѣ промысла по передаточнымъ документамъ, вопреки запрещенію ст. 540 уст. суд. торг.

Жалоба оставлена безъ послѣдствій.

III.

*Является ли по литовскому статуту имѣніе дѣтей, доставшееся имъ по дух. завѣщанію отца, благоприобрѣтеннымъ или наслѣдственнымъ?*

Вопросъ возникъ по иску Винницкой и Штермеръ къ опекамъ Березовскаго и Звѣржховскаго и рѣшенъ суд. палатою въ смыслѣ признанія спорнаго имущества благоприобрѣтеннымъ, согласно Высоч. утв. мн. госуд. совѣта 15 апр. 1842 г. (п. с. з. 1842 г. № 15534). Въ кассѣ жалобѣ повѣренный истецъ указывалъ на нарушеніе палатою ст. 1134 т. X, ч. 1, которая должна быть примѣнена къ настоящему дѣлу, такъ какъ споръ начался въ 1897 г., а не непосредственно послѣ смерти наслѣдодателя въ 1840 г.

Касс. жалоба оставлена безъ послѣдствій.

IV.

*Вправѣ ли конкурсное управленіе отказать отъ исполненія договора, заключеннаго несостоятельнымъ должникомъ, если прис. попечителемъ съ наличными кредиторами уплачена часть арендной цѣны по договору (ст. 570 уст. суд. торг.)?*

Искъ Шустрова о взысканіи съ конкурса по дѣламъ Варакова арендныхъ денегъ за снятое Вараковымъ у истца помѣщеніе былъ признанъ спб. суд. палатою подлежащимъ удовлетворенію въ виду того, что конк. масса, въ лицѣ прис. попечителя съ наличными кредиторами, уплативъ въ опредѣленный срокъ арендную плату, тѣмъ самымъ приняла договоръ къ исполненію; поэтому и конк. управленіе не могло уже отказываться отъ дальнѣйшаго исполненія договора, ссылаясь на п. 3 ст. 570 уст. суд. торг. Въ кассѣ жалобѣ повѣренный конкурса, прис. пов. Опаровскій, указывалъ, что по смыслу ст. 513—522 уст. суд. торг. права прис. попечителя даже съ наличными кредиторами сводятся только къ распорядительнымъ мѣрамъ и представляются гораздо болѣе ограниченными, чѣмъ права конк. управленія; только послѣднему предоставлено въ частности и принятіе къ исполненію договоровъ, учиненныхъ несостоятельнымъ должникомъ. Взносъ арендныхъ денегъ имѣлъ цѣлью только не создавать для домовладѣльца односторонняго права на нарушеніе договора вслѣдствіе неуплаты аренды, но отнюдь не предрѣшалъ принятія къ исполненію всего договора съ предусмотрѣнною въ немъ неустойкою, составляющею предметъ иска.

Рѣшеніе отмѣнено по нарушенію 477 ст. уст. суд. торг. изд. 1903 г.

V.

*Возможно ли привлеченіе береговаго владѣльца къ ответственности по ст. 674 т. X, ч. 1 безъ предварительнаго установленія уголовнымъ судомъ виновности его по ст. 77 уст. о нак. и относится ли т. 440, т. X, ч. 1 къ тѣмъ малымъ рѣкамъ, которыя годны для сплава только въ периоды подъема воды?*

Искъ Мирохина къ владѣльцу вододѣйствующаго завода на р. Усланкѣ Тейфелю о процентномъ вознагражденіи по ст. 674 т. X ч. 1 за задержаніе дровъ истца, подлежащихъ сплаву по названной рѣкѣ въ то время, когда она по естественному ея состоянію пригодна для сплава дровъ, — былъ въ

части удовлетворенъ суд. палатою по слѣд. основаніямъ. По смыслу прим. 3 къ ст. 359 и прим. 2 къ ст. 362 уст. пут. сообщ. всякій водный путь, коль скоро онъ въ естественномъ состояніи пригоденъ для сплава, почитается открытымъ для общаго пользованія, и всѣ водоѣмствующія на немъ заведенія не должны препятствовать сплаву; устройство отвѣтчикомъ искусственнаго загражденія на пути сплава и неоткрытіе имъ вешняковъ плотины для пропуска дровъ даетъ поэтому истцу право на процентное вознагражденіе за тѣ 30 дней, въ теченіе коихъ дрова были задержаны по винѣ отвѣтчика. Въ касс. жалобѣ повѣренный отвѣтчика, прис. пов. Гольдгаммеръ, указывалъ на нарушеніе палатою ст. 1 уст. гражд. суд., такъ какъ она разрѣшила споръ о правѣ свободнаго сплава на р. Усланкѣ, т. е. споръ о правѣ публичномъ, и притомъ разрѣшила его вопреки вступившимъ въ законную силу опредѣленіямъ компетентныхъ мѣстъ—губ. правленія и правит. сената по 1 департаменту. Далѣе, отвѣтственность по ст. 674 т. X ч. 1 предполагаетъ наличность дѣянія преступнаго, а таковое можетъ быть признано имѣющимся на лицо лишь въ томъ случаѣ, когда оно установлено компетентнымъ уголовнымъ судомъ.

Рѣшеніе отмѣнено по нарушенію 674 ст., X т., ч. 1.

### Кіевская судебная палата.

Трояновское дѣло.

(Продолженіе).

22-го апрѣля продолжается допросъ свидѣтелей обвиненія.

День 23 апр. и до 12 ч. 24 апр. уходитъ на допросъ свидѣтелей защиты. Каждый изъ этихъ свидѣтелей старается установить alibi отдѣльныхъ подсудимыхъ. Представители гражданскихъ истцовъ почти совсѣмъ не участвуютъ въ допросѣ этихъ свидѣтелей, и все идетъ чрезвычайно быстро. За полтора дня допрошено около 150 чело-вѣкъ, въ то время какъ за первые 3 дня допрошено всего около 100 чело-вѣкъ. Судебное слѣдствие заканчивается чтеніемъ протокола медицин. освидѣтельствованія, разрѣшеніемъ председательствующаго, ссылкой на показанія законно явившихся свидѣтелей и другими формальностями.

Въ два часа дня начались пренія сторонъ. Тов. прокур. судебной палаты сказалъ приблизительно слѣдующее:

„Трояновскимъ процессомъ заканчивается дѣ-лѣный рядъ погромныхъ дѣлъ, совершенныхъ въ апрѣлѣ прошлаго года въ житомирскомъ уѣздѣ надъ евреями. Всѣ они вызваны одними и тѣми же причинами, получили одно и тоже направленіе, но проявились въ разныхъ степеняхъ напряженія. Вначалѣ дѣйствія толпы были обращены противъ одиночныхъ несчастныхъ евреевъ, жившихъ около деревень. Но здѣсь въ Трояновѣ погромъ превратился въ страшное бѣдствіе: разрушено 30 домовъ, принесено въ жертву 10 молодыхъ человѣческихъ жизней. Только теперь намъ становится яснымъ и понятнымъ все, казавшееся до сихъ поръ загадочнымъ въ причинахъ, вызвавшихъ погромы, и я постараюсь это доказать. Отношенія, какъ удостовѣрили здѣсь сотни свидѣтелей, между евреями и крестьянами были самая лучшія, „вполнѣ солидарныя“ казалось, не существуетъ никакой розни между двумя племенами, различными по духу, воспитанію и мировоззрѣніямъ, вслѣдствіе общности человѣческихъ отношеній соседство и тѣсно связаныхъ матеріальныхъ интересовъ.

Какъ будто въ какой то фееріи, вдругъ грянувшей громъ превращаетъ доселѣ стройную гармо-

ничную картину въ какой то хаосъ: молодые люди, полные жизни, бѣдующіе во имя высокихъ идей на помощь братьямъ превращаются въ мѣшки съ человѣческими костями. Мировой, добродушный хлѣбпашецъ вдругъ превращается въ звѣря, кощунственно восклицающаго: „Господи, блатослови“ и замахвающагося желѣзными вилами на толькочто вырваннаго изъ костей смерти молодого еврея въ присутствіи духовнаго пастыря. Если и бывали раньше одиночные случаи столкновеній между евреями и крестьянами на почвѣ торговыхъ отношеній, если и случалось слушать презрительные и злобные возгласы на адресу евреевъ: „жидъ хри-стопродавецъ“,—то и дѣлать выводы изъ этого о существованіи племенной вражды все таки еще нельзя. Слѣдующія однако факты заставляютъ насъ уже призадуматься. Подъ вліяніемъ какихъ то, какъ будто непонятныхъ причинъ, все вдругъ рѣ-шится: исчезаютъ мирныя отношенія и классъ возстаетъ противъ племени. Къ выясненію этихъ причинъ, которыя должны были видѣть и тѣ, ко-торые должны были слышать, не слышали, я не реиду. Здѣсь на судѣ представителемъ обвини-тельной власти, повѣренными гражданаескихъ исто-цовъ и защитниками были приложены всѣ старанія, чтобы выяснитъ источники слуховъ, циркули-ровавшихъ по деревнѣ передъ погромами. Если слухи, идущіе по городу появляются мгновенно и такъ же быстро и безслѣдно исчезаютъ, вслѣдствіе разнообразій впечатлѣній и чтенія газетъ, то не приходится въ деревнѣ. Здѣсь слухи прочно осѣ-дають: они являются весьма важными факторами для настроенія мѣстныхъ жителей, если эти слухи симпатичны и подходить къ мировоззрѣніямъ де-ревни!

До крестьянъ докатились изъ города глухія из-вѣстія о томъ, что евреи бунтуются, вооружаются, хотая напасть на христіанъ. Мнѣ скажутъ, что даже для крестьянъ эти слухи будутъ нелпыи, но я съ этимъ не согласенъ. Слухи подтверждались проявленіями такъ называемаго освободительнаго движенія: деревни были наводнены тысячами листовъ, трактовавшихъ о грядущей свободѣ, волѣ и землѣ, призывавшихъ къ повиновенію проповѣдникамъ этихъ свободъ. Но крестьяне имъ показали только всю наипь свободѣ: крестьяне бѣдутъ на базаръ продать свои продукты и закупить необходи-мое для обихода, при въѣздѣ въ городъ ихъ останавливаетъ кучка людей, съ яркимъ выраже-ніемъ въ лицѣ семитическаго происхожденія, и не выпускаетъ ихъ въ городъ,—забастовка,— въ де-ревнѣ недородъ, крестьянинъ вдетъ искать работы, чтобы поддержать потомъ добытой копѣйкой свою семью, ему мѣшають работать, лишаютъ единствен-наго заработка, единственной возможности прокормить забастовка. Всевозможная безобразія твори-лись во имя забастовки. Обнищало крестьянство и во всемъ виновата пресловутая свобода. Кре-стьяне увидѣли, что проповѣдниками и исполните-лями незримыхъ трибуналовъ является почти ис-ключительно часть еврейскаго населенія; обратили вниманіе на выстрѣлы въ ихъ же братьевъ—кре-стьянъ, облеченныхъ въ солдатскіе и полицейскіе мундиры. Какъ эхо грома докатился до нихъ гулъ брошенныхъ въ административныхъ лицъ бомбъ.

И все это дѣлалось ad majorem libertatis gloriam. Лица, посягнувшія на миръ и благосотояніе на-рода, грубо нарушили самую свободу, и эти лица единственно несутъ на себѣ нравственную отвѣт-ственность за все происшедшее.

Передъ народомъ предсталъ, какъ будто воин-ствующій Израиль. Крестьянство ясно рѣшило, что весь непорядокъ „отъ евреевъ и студентовъ“; оно сразу назвало все происходящее въ городахъ бун-томъ, а принимающихъ участіе въ этихъ происше-ствіяхъ, а, слѣдовательно, и евреевъ — бунтовщи-ками. Вотъ каково отношеніе крестьянъ къ уродли-

вымъ явленіямъ т.-называемаго освободительнаго движенія. Крестьяне рѣшили, что если евреи оказались побѣдителями въ городѣ, то они пойдутъ дальше, по деревнямъ и селамъ,—подчинить себѣ все. И крестьяне возстали на защиту своихъ правъ.

Не было ли здѣсь черносотенныхъ выходокъ, такъ называемой, провокаціи? Нѣтъ! Въ прокламаціяхъ, попавшихъ въ деревню и возбуждавшихъ населеніе противъ евреевъ, по показанію фигурировавшей передъ нами старушки, говорилось, что за каждаго убитаго еврея дается вознагражденіе 30 коп., а за каждаго шляхтича—50 коп.

Но черносотенныя прокламаціи никогда шляхтичей не упоминали: все это является плодомъ чьего-то вымысла.

Характерны отношенія троянковскихъ крестьянъ до злополучнаго дня нихъ дня къ пограммѣ, происходившимъ вокругъ. Они смотрѣли на бѣдствія евреевъ, какъ на заслуженную кару, и совершенно безучастно относились къ этому. Какое же отношеніе имѣетъ горсточка евреевъ въ городахъ терроризировавшая населеніе къ мѣстнымъ евреямъ? Крестьяне, въ силу своихъ общинныхъ традицій, гдѣ одинъ отвѣчаетъ за всѣхъ, а всѣ за одного, не могли не перенести групповой отвѣтственности на всю націю. И вотъ—совершилось! Случилось несчастье. 25 апрѣля въ Чудновѣ были данъ сигналъ, и 14 самоотверженныхъ молодыхъ евреевъ и по мчались на помощь собратьямъ. При проѣздѣ черезъ Пятки они были радушно и торжественно встрѣчены мѣстными евреями. Воодушевленные сознаниемъ святости своихъ стремленій и героическими подвигами, предстоящими впереди, они сапогами при выѣздѣ населенію выстрѣлами изъ револьверовъ, и одинъ изъ нихъ, въ возбужденіи отъ приема, оказаннаго имъ, воскликнулъ: „Спасибо, Пятки! Прощай, Пятки!“ Настроеніе воинственное не оставляло юношей ни на минуту: по дорогѣ неслись гордые оклики: „Съ дороги! Мы ѣдемъ!“

Ихъ этихъ молодыхъ, не трусливыхъ юношей, вооруженныхъ грошевыми револьверами, безъ умѣнья владѣть ими, таинственные дирижеры, такъ называемаго освободительнаго движенія, звали на вѣрную смерть и, можетъ быть, для того только, чтобы имѣнами еще нѣсколькихъ невинныхъ жертвъ якобы бездѣятельности русскаго правительства, увеличить синодикъ иностранной прессы.

Да падетъ кровь погибшихъ юношей не только на головы ихъ убійцъ, но и на головы тѣхъ лицъ, которые осудили ихъ на вѣрную смерть.

Толпа крестьянъ, озлобленная противъ революціонеровъ рѣшили арестовать пріѣхавшихъ въ Трояновъ молодыхъ евреевъ и предать ихъ въ руки правосудія.

Выстрѣлы сопротивлявшихся юношей возбудили массы: онѣ рѣшили и съ страшнымъ звѣрствомъ выполнили свое рѣшеніе: они били и уничтожали „рѣзуновъ“, „бунтовщиковъ“ и „революціонеровъ“, какъ бѣсныхъ собакъ. Загребли набатъ, возвѣстникъ народнаго бѣдствія, и все крестьянство вооружилось чѣмъ могло, выступило на отраженіе врага. Пріѣздъ 14 молодыхъ евреевъ въ возбужденномъ состояніи массъ превратился эъ нашествіе легіоновъ „рѣзуновъ“. И если здѣсь, что дѣйствовало на народныя массы, то это былъ психозъ, а никакъ не подстрекательство.

Я постараюсь воспроизвести въ вашей памяти прошедшія предъ нами картины поражающихъ, леденящихъ душу жестокостей. У трупы Бродскаго превращеннаго въ мѣшокъ съ косями, валяющагося въ грязи, къ-то поставлена свѣчка и, несмотря на святость покоя мертваго, надъ нимъ совершили грубое оскверненіе. Здѣсь и тамъ валялись искромсанные, превращенные въ безформенные куски мяса трупы трагически погибшихъ юношей. Предполагая, что гдѣ-то еще скрываются враги,

гдѣ-то хранится оружіе, несущее смерть, крестьяне бросились по всѣмъ еврейскимъ домамъ на поиски и, если они были троянковскихъ евреевъ, то только, какъ укравателей прибывшихъ „рѣзуновъ“.

Правда, были при этомъ и грабежи и даже больше, чѣмъ слѣдовало ожидать, но все же это не мѣняетъ картину взрыва народнаго возмущенія противъ ненавистныхъ имъ бунтовщиковъ-евреевъ.

Поддерживая обвиненіе противъ 37 подсудимыхъ, я обращаю вниманіе на мѣстныхъ представителей власти, на старость, сотскихъ и десятскаго, которые не только своимъ авторитетомъ не сдержали народныхъ страстей, но, повидимому, и сами принимали дѣятельное участіе.

Затѣмъ г. прокуроръ останавливается на улицахъ отдѣльныхъ лицъ, квалифицируетъ каждое дѣйствіе на соответствующую статью закона и закончиваетъ свою рѣчь слѣдующими словами: „Пусть кровь погибшихъ невинныхъ жертвъ, весь ужасъ и бѣдствія, обрушившіяся на головы мирныхъ и честныхъ труженниковъ послужатъ залогомъ будущаго мира, добрыхъ сосѣдскихъ отношеній и общаго благополучія на почвѣ братскаго единенія“.

Рѣчь представит. гражд. истц. пом. прис. нов. І. А. Головчнера.

Г.г. судьи и г.г. сословные представители!

„Кровавой вереницей проходили за эти дни предъ нашими глазами ужасныя событія позорныхъ дней 25—26 апрѣля прошлаго года. Страшные рассказы очевидцевъ били по нервамъ, сжимали сердце, душили кошмаромъ. Всѣ эти дни жили въ атмосферѣ крови, горя предсмертныхъ стоновъ и дикой жестокости.“

И невольно за эти дни являются сомнѣнія—живемъ ли мы въ Европѣ въ XX вѣкѣ, или въ мрачную эпоху инквизиціи съ ея ужасами и пытками.

Невольно терялась вѣра въ человека, въ добро.

Потрясающая трагедія разыгралась годъ тому назадъ въ Трояновѣ. 9 юношей, полныхъ силъ и здоровья, полныхъ вѣры и любви, 9 юношей ни на минуту не поколебавшихся бросить все и вся, чтобы пойти на помощь несчастнымъ, избиваемымъ братьямъ въ Житомирѣ, 9 юношей безпечно вступившихъ на тернистый путь борьбы со зломъ и насилиемъ, во имя чести и достоинства своего народа во имя права его дышать и жить, были убиты съ поражающей какою-то первобытной жестокостью; и убиты до дикости безсмысленно, до ужаса безцѣльно.

И совершенно непонятно, какой психологической загадкой будетъ намъ казаться троянковское преступленіе, если станемъ разсматривать его абстрактно, внѣ связи его съ тѣми конкретными условіями, среди которыхъ мы живемъ и дышимъ, вѣрнѣе сказать, прозябаемъ и задыхаемся. Я вполне согласенъ съ г. прокуроромъ въ томъ, что первая причина всѣхъ переживаемыхъ ужасовъ—освободительное движеніе.

Не ошибается г. прокуроръ, думая, что вина падаетъ на „низы“, на активные элементы освободительнаго движенія; всецѣло падаетъ она на „верхи“, на тѣ сферы, которыя въ борьбѣ съ революціей въ темной и дикой массѣ ищутъ себѣ опору и поддержку.

Но въ Трояновѣ, какъ въ одинъ голосъ устанавливаютъ всѣ свидѣтели, евреи и христіане жили хорошо, жили по сосѣдски. Казалось, очень трудно прivity сѣмена ненависти, раздора. Однако—съ Пасхи 1905 г. здѣсь атмосфера сгущается и здѣсь начинаютъ поблескивать зарницы далекаго грома.

Среди крестьянъ пошли нелѣпые слухи, что евреи собираются рѣзать христіанъ—дике слухи, что евреевъ, которые бундуютъ повсюду, надо „спекнуть“, что это слѣдуетъ дѣлать и что финаломъ убійства еврея—не скамья подсудимыхъ, а 30 коп. вознагражденія.

И на эту, къ 25 апрѣля уже вспаханную почву

падают смена — рассказы Банковского и Климчука, что в Житомиръ бьютъ евреевъ, какъ скотъ на бойнѣ, что ихъ бьютъ на глазахъ полиціи, съ ея благословенія, что ихъ бьютъ повсюду. И смена эти даютъ кровавые всходы, даютъ ихъ неожиданно быстро.

Въ тотъ же день на трояновской площади появляются 2 подводы съ 14 евреями.

Краткій допросъ мѣсячнаго начальства, нѣсколько сбивчивыхъ отвѣтовъ испуганныхъ юношей, — и сгущенная атмосфера рѣзко разряжается страшной грозой; настроеніе быстро и рѣзко опредѣляется и выливается въ ту форму, которая кровавымъ призракомъ виситъ надъ всѣмъ русскимъ еврействомъ; въ тотъ лозунгъ, который всѣ черносотенные элементы Россіи объединяютъ въ одно дѣло — въ лозунгъ: „бей жидовъ“.

Начинается ужасная оргія, какой-то развратъ жестокости... И первой жертвой падаетъ несчастный Бродскій, падаетъ на площади, на глазахъ чуть-ли не всего христіанскаго населенія Троянова. Я не стану останавливаться на подробностяхъ этого убійства. Слишкомъ это тяжело, слишкомъ дергаетъ нервы. Мертвыя буквы протокола медицинскаго освидѣтельствованія говорятъ объ этомъ слишкомъ громко и опредѣленно. Черезъ двѣ минуты молодая, бьющая черезъ край жизнь отлетаетъ и на площади въ грязи среди разъяренной толпы остается трупъ мученика за свой народъ, трупъ борца за идею. И этотъ трупъ подвергается самымъ ужаснымъ, самымъ наглымъ надругательствамъ.

Не буду останавливаться на томъ, кто убійца — это дѣло представителя обвинительной власти. Г. прокуроръ отказался отъ обвиненія 19 человекъ, и, конечно, не мы представители гражданскихъ истцовъ, не мы — евреи, всегда безъ виновныхъ, станемъ требовать обвиненія лицъ, виновность которыхъ не въ достаточной степени доказана.

2-й актъ трагедіи разыгрался въ домѣ Х. Л. Центеръ. На звонъ церковныхъ колоколовъ, звонъ, призывающій къ любви и всепрощенію, сбгаются крестьяне съ дикой, внезапно вспыхнувшей ненавистью въ груди, съ орудіями смерти въ рукахъ. Начинается погоня за разбѣжавшимися евреями. Трое изъ нихъ вбѣгаютъ къ Центеръ. Всѣ въ, вѣроятно, помните эту старушку, въ которой еле теплится жизнь. И эта старуха, эти живыя мощи находятъ въ себѣ тотъ громадный запасъ мужества, необходимый для того, чтобы чутъ ли не на глазахъ дикой толпы, съ страшной опасностью для жизни укрыть трехъ юношей у себя въ погребѣ. Толпа врывается, обыскиваетъ и никого не находитъ. И не будь окрика Войко — „пошукайте въ люку“, трояновская трагедія насчитывала бы 3 жертвами меньше“.

Далѣе помощ. присяж. повѣрен. Головчинеръ останавливается на тѣхъ свидѣльственныхъ покаяніяхъ, которые имѣютъ отношеніе къ поддерживаемымъ имъ гражд. искамъ, старается выснить размѣры убытковъ и затѣмъ продолжаетъ. Вотъ фактическая сторона дѣла — теперь все еще нѣсколько словъ. Страшные дни мы теперь переживаемъ. Въ кулакъ сжала стонущую родину черная реакція“...

(Предсѣдатель предлагаетъ не касаться общихъ вопросовъ).

Я хотѣлъ касаться общихъ вопросовъ только постольку, поскольку эти вопросы отражаются на вопросѣ еврейскомъ, безъ котораго не возможно освѣтить правильно настоящее дѣло. Я хотѣлъ сказать, что въ наше страшное время страшнѣе всего евреямъ; чаще всего реакціонный бичъ опустится на ихъ избраненныя плечи, и прежде всѣхъ падаютъ они — падаютъ какъ борцы за свободу Россіи, какъ бойцы за честь и права своего народа; падаютъ — и чаще всего падаютъ какъ козлы отпущенія за чужіе грѣхи, за чужія преступленія. Если не выскохля земля отъ еврейской крови, которая въ ужа-

сные дни октября, въ позорные первые дни русской свободы (повсюду, гдѣ дышетъ, а значить и стонетъ еврейская грудь), проливалась нагло и безнаказанно по всѣмъ городамъ и весямъ Россіи“...

(Предсѣдатель вторично напоминаетъ объ общихъ вопросахъ).

„Въ страшное для евреевъ время, я васъ г. г. судьи и г. г. сословные представители, прошу, чтобы сидяще здѣсь на скамьяхъ подсудимыхъ люди не вышли изъ залы суда съ патентомъ на званіе патриотовъ, — не крови и мести я требую, но я хочу, чтобы вы опредѣленно назвали ихъ преступниками, чтобы они знали, что пролитая кровь — на ихъ совѣсти.“

Я прошу у васъ, чтобы вы громко на всю Россію, на весь міръ, крикнули, что завѣты Бога и Христа, вѣдѣніе закона и морали „не убій“ — относятся и къ евреямъ; что еврея, котораго русское правительство лишило всѣхъ правъ — русский же судъ не лишаетъ права на жизнь. Такого вердикта ждуть отъ васъ русское еврейство, то еврейство, которое теперь требуетъ не правъ, — требуетъ амнистіи. Такъ какъ всѣ мы — обреченныя на смерть и черная сотня, теперь притаившаяся, ждуть не дожидается новаго взмаха дирижерской палочки; и каждую минуту намъ мозгъ можетъ прорѣзать страшное о новыхъ потокахъ крови, о новой ужасной страданиѣ въ мартироловъ многострадальнаго еврейскаго народа — народа отгнаннаго на потокъ и разграбленіе хулиганскимъ полчищамъ, творящимъ судъ и расправу, надъ всѣмъ свѣтлымъ и хорошимъ, что воскресаетъ теперь къ новой лучшей жизни. Такого вердикта ждуть отъ васъ г. г. судьи и г. г. сословные представители, и тѣ миллионы русскихъ людей, чувство справедливости которыхъ...

(Здѣсь предсѣдатель обрываетъ оратора и запрещаетъ ему продолжать свою рѣчь).

Рѣчь М. Б. Ратнера.

Г. г. судьи и г. г. сословные представители! Основаніемъ предъявленныхъ ко всѣмъ подсудимымъ по настоящему дѣлу исковъ, основаніемъ, дающимъ намъ право на участіе въ дѣлѣ, въ качествѣ стороны, въ процессѣ, являются преступныя дѣянія, которыя по внутреннему своему содержанию распадаются на 2 группы. То была во-первыхъ посягательства на личность чудновскихъ евреевъ, убитыхъ 10 чел.; то были, во вторыхъ и насилія надъ имуществомъ трояновскихъ жителей, явившіяся своеобразнымъ отзвукомъ перваго столкновенія. Обвиненіе объединяетъ эти группы насильственныхъ дѣйствій по формальному признаку: по возможности квалифицировать ихъ по 269<sup>1</sup> ст. Такимъ образомъ и здѣсь, какъ и во всѣхъ другихъ погромныхъ процессахъ, мы сталкиваемся съ этой же 269<sup>1</sup> ст. все чаще и чаще фигурирующей въ современныхъ судахъ: статьей, играющей роль какъ бы центральнаго орудія для криминальнаго освѣщенія событий, раздирающихъ современную Россію. Правильна ли однако такая кваликація? правильно ли освѣщеніе трояновскихъ событий съ помощью 269 ст. Хотя прокуроръ и не высказалъ въ этомъ отношеніи никакого сомнѣнія, мы, представители евреевъ-истцовъ, считали себя обязанными остановиться на этомъ вопросѣ.

Казалось бы, явнымъ препятствіемъ для примѣненія къ дѣяніямъ подсудимыхъ 269<sup>1</sup> ст. служатъ повторяющіяся, какъ однообразный пригвѣтъ, пѣсни о прекрасныхъ отношеніяхъ въ Трояновѣ между крестьянами и евреями. Племенной вражды между ними не замѣчалось. „Жили совѣстной жизнью“, по словамъ одного свидѣтеля крестьянина; „какъ братья жили“ по характеристикѣ свидѣтелей евреевъ. Стало быть, легко отсюда заключить, что настаивать на примѣненіи 269<sup>1</sup> ст. не представляется возможности. Такое умозаключеніе, думается однако мнѣ, было бы неправильно. Я рѣшаюсь развить пе-

редь особымъ присутвіемъ тотъ взглядъ, что не взирая на мирное сожителство крестьянъ и евреевъ все что разыгралось въ Трояновѣ должно быть квалифицировано не иначе, какъ по 269<sup>1</sup> ст. Въ анализѣ этой статьи, думается мнѣ, обычно допускается крупное недоразумѣніе, вытекающее изъ неудачной редакціи самой ст. Наше обветшалое уложеніе не пригодно для разсмотрѣнія событій сложнаго социально-политическаго содержанія; въ этомъ отношеніи оно страдаетъ крупными дефектами, особенно ярко отразившимися на конструкціи 269<sup>1</sup> ст.

Въ ней говорится о побужденіяхъ, вытекающихъ изъ племенной и религіозной вражды. Вражда здѣсь упоминается по неосторожности; это плодъ терминологическаго недоразумѣнія. Разъ рѣчь идетъ о насильственныхъ дѣйствіяхъ, то на личность вражды въ самый моментъ совершенія дѣйствія не нуждается въ доказательствахъ. Нужно совершенно иначе взглянуть на природу побужденій, приведшихъ къ конфликту. Рѣчь идетъ о столкновеніи разныхъ группъ населенія, объединенныхъ по тѣмъ или инымъ признакамъ жизненныхъ отношеній; рѣчь идетъ о столкновеніи двухъ классовъ, „сословій“, національностей, лицъ разныхъ племенъ, религіи. Незачѣмъ устанавливать фазисъ враждебныхъ отношеній для доказательства того, что на этой почвѣ возникло столкновение. Возьмемъ простой случай: борьбу рабочихъ съ капиталистами; для примѣненія 269 ст. излишне доказывать, что прежде, всегда вообще эти отношенія были враждебны; мы знаемъ, что отношенія между этими классами антагоничны, и если въ концѣ концовъ обостриве достигло степени столкновения, то ясно, что это совершилось на почвѣ экономической классовой вражды. То же самое справедливо въ отношеніи оцѣнки столкновения двухъ націй, или „племенъ“, по старинной терминологіи нашего уложенія. И если съ этой точки зрѣнія мы теперь подойдемъ къ настоящимъ событіямъ, то легко поймемъ, что никакой иной, кромѣ 269 ст., припомнить здѣсь невозможно. Двѣ національности жили въ мирѣ, согласія, по совѣсти, какъ „братья“ между собой. Но вслѣдствіе рокового сдѣленія стихійныхъ и внѣшнихъ обстоятельствъ отношенія приняли форму столкновения, въ концѣ концовъ, выразившуюся въ насильственныхъ дѣйствіяхъ одной національности надъ членами другой. И ничего больше. Одни лица нападали на другихъ, какъ на евреевъ, желали ихъ смерти и творили надъ ними насилія, потому что эти жертвы принадлежатъ къ другой національности. Но почему они внезапно восчувствовали ненависть, почему насильничали? — Вопросъ этотъ представляетъ глубокой историко-соціологической интересъ, имѣетъ значеніе при разрѣшеніи вопроса о вмѣняемости, но лишень формальнаго значенія, ибо обстоятельства столкновения совершенно установлены. Не подлежитъ сомнѣнію, что именно въ виду мирныхъ отношеній у крестьянъ не было никакихъ иныхъ побужденій, кромѣ національныхъ, творить насилія надъ евреями. Единственная причина — принадлежность потерпѣвшихъ къ еврейской національности. Столкновение, съ формальной стороны, было чисто-национальнымъ, столкновениемъ двухъ національностей и послѣдствія 269<sup>1</sup> ст. неминуемы:

Въ этомъ вопросѣ мы, такимъ образомъ, оказываемся совершенно солидарными съ представителями обвиненія, но сходство въ этой формальной части обвиненія не препятствуетъ тому, чтобы въ дальѣйшемъ освѣщеніи настоящаго дѣла между нашими убѣжденіями и взглядами прокурора оказалась дѣла прощасты. И въ этомъ центральномъ пунктѣ объясненія прокурора встрѣтять съ нашей стороны самый энергичный отпоръ не только потому, что они, на нашъ взглядъ, по существу неправильны, а потому, что они имѣютъ непосредственное отношеніе къ настоящему дѣлу и создаютъ тотъ колоритъ дѣла, который не можетъ

не повліять на совѣсть судей и создать то или иное отношеніе къ подсудимымъ. Что же случилось 25 апр. въ Трояновѣ, что загло такую глужую ненависть къ соседямъ въ сердцахъ дотогѣ мирныхъ крестьянъ? Мы знаемъ, что эти люди нагло посягнули на имущество и жизнь мирныхъ обывателей, что это посягательство совершилось, какъ выраз. прокуроръ, въ варварской обстановкѣ: было повреждено имущество, были нанесены раны, причинена смерть, были даже издѣвательства надъ убитыми, — словомъ, появился безпримѣрный разгулъ разнузданныхъ страстей, требуется привлеченіе важныхъ фактовъ для объясненія картины событія. Съ точки зрѣнія прокурора все очень ясно; жили-были евреи и крестьяне въ м. Трояновѣ, жили они мирно, вмѣстѣ трудились; но вдругъ до нихъ докатываются звуки грома въ освободительнаго движенія, къ нимъ проникаютъ листки говорящія о народной свободѣ, о землѣ, волѣ и въ то же время они на собственной шкурѣ испытываютъ все невыгоды и невзгоды пресловутыхъ забастовокъ, останавливающихъ хозяйственную жизнь страны, тяжело отражающихся на ихъ собственныхъ интересахъ. Это фактъ изъ области общихъ условий русской жизни, съ одной стороны, и появленіе живыхъ представителей освободительнаго движенія — участниковъ самообороны, съ другой вотъ, что всколыхнуло сознаніе крестьянъ и неволью привело ихъ къ тому заключенію, что революціонеры слѣдуетъ убивать „какъ бѣшеныхъ собакъ“. Въ Трояновѣ по словамъ прокурора, мы стоимъ такимъ образомъ предъ актомъ контръ революціоннаго движенія, составляющаго обратную сторону прокатившейся по странѣ революціи. Съ этимъ объясненіемъ нельзя согласиться уже потому, что оно страдаетъ фактической неточностью, обнимаетъ событія, не имѣвшія отзвука въ трояновской жизни. Не предпринимая общихъ экскурсій, я укажу лишь на неточности въ аргументаціи прокурора, которыя можно установить даже изъ скромнаго слѣдственнаго матеріала. Г. прокуроръ, давая свое освѣщеніе погрому, игнорируетъ одну весьма цѣнную сторону въ изложеніи всякихъ событій хронологію. Онъ говорилъ о 25—26 апрѣля съ точки зрѣнія лица, пережившаго событія, характеризующія наши дни во всякомъ случаѣ не долѣе полугода назадъ. Эта хронологическая неточность замѣчалась уже у представителя обвиненія на судебномъ слѣдствіи. Такъ, прокуроръ пытался установить, что на трояновскихъ крестьянъ могли неблагоприятно отразиться въ экономическомъ отношеніи всеобщія частыя забастовки. Намъ же извѣстно, да и изъ допроса свидѣтелей оказывается, что если о забастовкахъ и могла быть рѣчь, то только какъ объ отдѣльныхъ событіяхъ, близко крестьянъ и затрогивающихъ. Въдѣ дѣло было въ апрѣлѣ прошлаго года, когда еще не было тѣхъ массовыхъ забастовокъ, которыя датируются временемъ непосредственно предшествующимъ акту 17-го октября. Но забвеніе хронологіи свойственно г. прокурору въ еще большемъ масштабѣ. Г. прокуроръ забылъ или не знаетъ, что погромы были въ Россіи еще за долго до существованія освободительнаго движенія, какъ массоваго явленія. Погромы представлятъ длиннѣйшій мартирологъ, извѣржаемый столѣтіями. Погромы существовали издари, восходя ко временамъ велико-княжескимъ; они раскатывались по всемъ уголкамъ обширной Россіи въ Литвѣ, Польшѣ, Малороссіи, Мартирологъ еврейскаго народа дитяе уже вѣками. Нѣтъ такого уголка въ Россіи, который не былъ бы обогрѣнъ кровью еврейскаго народа. И неужели для объясненія всей этой крови понадобились г. прокурору чудноскаго самообороны и маловажные факты освободительнаго движенія житомирскаго уѣзда? Но я пойду дальше. Прокуроръ не знаетъ, повидимому, что погромы даже не специфически русское явленіе; они были и



въ зап. Европѣ. Но мы, евреи, знаемъ свою исторію, по крайней мѣрѣ исторію своихъ несчастій, и мы помнимъ, что съ 1848 годомъ, съ моментомъ политическаго освобожденія и установленія гарантій политической свободы погромы безслѣдно исчезаютъ. Вотъ почему нынѣ мы, русскіе евреи, не проливаемъ слезъ по поводу пролитой еврейской крови. Еврейскій народъ, какъ одинъ человѣкъ, отъ конечнаго торжества освободительнаго движенія ждетъ избавленія отъ погромовъ.

Что же, однако, было настоящей причиной Трояновскаго погрома? Я, думаю, что въ нѣкоторыхъ фактахъ, недостаточно очевидныхъ и освѣщенныхъ прокуроромъ, мы найдемъ разгадку событія.

По мѣстностямъ ходили самыя разнообразныя слухи говорили, что евреевъ всюду бьютъ, что ихъ даже полагаются бить, что ихъ бьютъ на глазахъ у полиціи, что за убитаго дается по 30 к. Нужно однако быть очень легкомысленнымъ, чтобы одними этими слухами объяснить происшедшіе ужасы. Если бы не было благоприятной, вздѣланной вѣсками почвы для воспріятія этихъ слуховъ, если бы не было тѣхъ гнетущихъ условій жизни, которыя составляютъ историческую и бытовую обстановку существованія и трояновскихъ крестьянъ, и трояновскихъ евреевъ—всѣ подобныя слухи не могли бы сыграть такой роковой роли.

Г. судьи! Предъ нами масса крестьянъ, среди нихъ есть и молодые, и старые, уже судившіеся, и первый разъ представшіе предъ судомъ; есть хлѣбопашцы и гончары—самая разнообразная по всемъ отдѣльнымъ признакамъ масса. Но объединяются они однимъ признакомъ, на который я лично обратилъ серьезное вниманіе; вспомните, какой огромный процентъ среди нихъ не грамотныхъ. Это во первыхъ. Вотъ оно—въ конкретнымъ лицахъ—вѣковое невѣжество народа. Но этого мало. Когда возникли недѣльные, волнующіе слухи, развѣ было въ жизни этихъ людей хоть что нибудь, что могло бы успокоить этихъ людей, разрушить вздорные слухи? Вопіющая сторона настоящаго дѣла не въ томъ, что крестьяне нападали на евреевъ, а въ томъ, что ничто не препятствовало проявленіямъ насилія и грубаго издѣательства надъ людьми. Не было никого, кто остановилъ бы жестокости, кто отвратилъ бы эти ужасы.

Мы знаемъ, напр. болѣе или менѣе интеллигентнаго трояновца Кошица, отличившагося даже красноречіемъ въ собесѣдованіяхъ съ крестьянами, но здѣсь, на судѣ, онъ не сумѣлъ болѣе или менѣе толково рассказать всѣ обстоятельство дѣлая, что онъ сдѣлалъ, чтобы предотвратить дикое насиліе.

Въ нѣсколькихъ верстахъ по шоссеиной дорогѣ отъ Троянова живетъ урядникъ, приставъ—мы ихъ здѣсь слышали,—была наконецъ полурота солдатъ, но все это явилось, когда надъ несчастнымъ мѣстечкомъ уже пронесся страшный призракъ смерти... Всѣмъ ходомъ вещей крестьяне наталкивались на мысль о безнаказанности насилія противъ безправныхъ, лишенныхъ защиты закона, евреевъ. И въ этомъ я вижу могущественное орудіе для повторенія подобныя ужасовъ.

Но должно идти еще дальше. Конечно, въ рамкахъ трояновскаго процесса мы лишены возможности разобраться въ причинахъ его. Беспорядки охватили послѣ г. Житомира весь житомирскій уѣздъ, и въ Трояновѣ нѣтъ ни начала ихъ, ни конца. По чисто процессуальнымъ условіямъ, предъ нами закрыли все это, намъ оставили лишь отдѣльный клочокъ, и рекомендуютъ по нему опредѣлить: гдѣ же причина событія? Однако не потому, что предъ нами здѣсь развернулось, можно бросить свѣтъ на всю окутанную прозрачнымъ флеромъ яркую картину.

Въ самомъ дѣлѣ евреи и крестьяне десятилѣтіями жили бокъ о бокъ мирно; предъ крестьянами не предсталъ даже вопросъ о національномъ обостре-

ніи. И вдругъ до нихъ доходятъ слухи, что въ Житомирѣ бьютъ; можно, даже должно убивать евреевъ. Какъ должны были отнестись крестьяне къ этимъ слухамъ? Освѣдомленности крестьянъ на счетъ погромовъ въ Россіи я вообще придаю огромное значеніе.

Сознанію неразвитаго мозга присуще преклоненіе передъ фактомъ. Если какой-нибудь фактъ есть, существуетъ стало быть онъ долженъ существовать. Вотъ не сложная формула, по которой совершается движеніе всякой политически недисциплинированной мысли. На этомъ зиждется догматичность всякихъ консервативныхъ началъ, живучесть всякихъ реакціонныхъ стремленій. Необходимо, огромная критическая работа мысли, чтобы разбираться въ закономѣрности фактовъ. Въ Трояновѣ не было погромовъ, но крестьяне хорошо знали, что погромы идутъ, что всѣ авторитетныя въ ихъ глазахъ лица сельскія власти, полиціи ничего не предпринимаютъ для прекращенія погромовъ, стало быть, такъ еврейскіе отъ Бога положено. Всюду въ Россіи существуетъ то, что я называлъ бы погромными традиціями и погромными переживаніями. Быть можетъ десятки лѣтъ должны пройти, чтобы масса населенія въ этомъ отношеніи перевоспиталась, чтобы сложившіеся строй отношеній замѣнились другимъ, чтобы масса воспитанная въ сознаніи, что евреевъ бить можно, была воспитана въ другомъ направленіи. Какая то старуха слышала, какъ читали не то въ газетѣ, не то въ прокламаціи, что евреевъ можно убивать и за cadaго убитаго платятъ по 30 к. Мы къ сожалѣнію, не знаемъ, что это за документы; быть можетъ это была одна изъ числа тѣхъ черносотенныхъ прокламацій, за печатаніе которыхъ въ типографіи петербургскаго градоначальства былъ отрѣшенъ отъ должности помощникъ начальника департамента полиціи. Но одинъ такой фактъ во всемъ своемъ реальномъ ужасѣ, объясняетъ по моему, случившееся въ Трояновѣ лучше, чѣмъ то что представитель обвинительной власти тщетно искалъ въ своихъ скользящихъ по поверхностяхъ построеній...

Но и тѣ же крестьяне что такъ мирно и добродушно жили съ евреями, видѣли ли они въ нихъ равныхъ себѣ относились ли они къ нимъ, какъ къ равнымъ? Не было ли въ этихъ добродушныхъ отношеніяхъ пренебреженія, которое при извѣстныхъ условіяхъ можетъ вылиться во враждебное столкновеніе?

Г. г. судьи! На глазахъ у темной народной массы этотъ самый избиваемый впоследствии еврей ставится на каждомъ шагѣ въ положеніе, рѣзко отличное отъ положенія кореннаго обывателя. На глазахъ у этихъ же крестьянъ между ними и евреями законъ вырылъ такую пропасть, что невольно даже въ немъ, въ темномъ человѣкѣ возникаетъ рядъ вопросовъ; и все на той же почвѣ преклоненія передъ фактомъ, складывается у крестьянина представленіе о евреѣ, какъ о существѣ низшемъ. Ограниченіе евреевъ въ элементарныхъ правахъ, укорное нежеланіе закона и администраціи признавать въ евреѣ неотъемлемыя права человѣка и гражданина даже тѣ маленькія права, которыя уже нынѣ присущи всемъ прочимъ горемычнымъ русскимъ обывателямъ, вотъ длинный источникъ народной деморализаціи, на почвѣ которой въ концѣ концовъ вырастаютъ погромы безобразія. И если г. прокуроръ толкнулся бы сюда, то здѣсь онъ скорѣе нашелъ бы разгадку интересовавшаго его вопроса чѣмъ въ положеніи, что изъ точки зрѣнія крестьянъ самооборона подлежала уничтоженію.

А самооборона? Въ самомъ фактѣ, что чудновцы сѣйшли въ Житомиръ на помощь своимъ братьямъ, не было ничего вызывающаго, ничего объясняющаго раздраженіе крестьянъ. Ссылка на выстрѣлы также ничего не объясняетъ—слѣдственное производство установило, что выстрѣлы эти раздались

уже post factum, когда первый акт страшной драмы был уже разыгран... Сами юноши, как видно из свидетельских показаний, вели себя мирно, вооружение их оставалось тайной до момента столкновения. Стало быть, только слухи, которыми уже насыщена была атмосфера, и могут объяснить размеры и силу взрыва.

Но и кь самим пострадавшим и спасшимся героям самообороны нужно отнести совсем иначе, чьмь позволил себь это едьлатъ г. прокуроръ. Легко высмьивать этихъ, невладьющихъ оружіемъ юношей, спьшившихъ въ Житомиръ на помощь избиваемымъ; легко доказывать негодность вооружения для защиты сильнаго и жестокаго врага. Но вспомните другую сторону этого дьла. Вспомните Ойгелда: на все мои вопросы,—зачьмь онъ и все его товарищи сльшили въ Житомиръ? развь нужна была ихъ помощь, развь она представлялась сколько нибудь значительной? этотъ чудомъ спасшійся юноша, почти мальчикъ лепеталъ: „вдь тамъ были наши братья“.

Такое явление, какъ самооборона, не можетъ быть объяснено чьмь-то вньшнимъ подерекательствомъ, какъ это утверждалъ г. прокуроръ. Это явление, со всеми его дефектами, ошибками и смьшными сторонами, со всеми его жертвами есть необходимый результатъ ужасной дьствительности, при столкновении съ которой евреи не нашли другого средства, какъ самооборона. Она выросла на глубокой моральной почвь, это была реакция на дьствительность, отвьтъ, правда, слабый и недостаточный—на ея ужасы. Самооборона исчезнетъ, когда измьнятся вызвавшія ее условія русской жизни, когда евреи въ силу этихъ условій найдутъ достаточную опору и защиту въ справедливомъ, равномъ для всехъ законь. Но глумиться и высмьивать юношей, въ самозабвении подававшихся естественному порыву и шедшихъ на вьрную смерть, можетъ лишь тотъ, кто на самомъ себь не испытывалъ всего ужаса погромовъ...

Да, ужасна самооборона, но ужасъ въ ея необходимости, ужасъ въ томъ, что въ началъ ХХ-го вька цьлая нація должна прибьгать къ самооборонь, что безпомощные юноши съ негодными револьверами должны выступать противъ массы, вооруженной дрекольемъ, быть можетъ, еще противъ болье грозной силы, оставшейся необаруженной въ процесь. Вели бы г. прокуроръ это чувствовалъ, онъ понялъ бы, что юноши заплатили жизнью за благородный, святой порывъ, и воздержался бы отъ недостойныхъ глумлений...

Какъ защитникъ потерьвшихъ евреевъ, какъ повьренный родителей убитыхъ дьтей, какъ еврей, я протестую противъ глумления надъ людьми, въ лицъ которыхъ еврейскій народъ чтитъ борцовъ за свое чловьческое достоинство!..

Я извиняюсь за свое невольное увлечение и возвращаюсь къ анализу событий.

Было мирное сожительство евреевъ и крестьянъ въ Трояновь; но были ужасы кругомъ,—и раскаты отдаленнаго погрома отозвались на Трояновь.

И мы имьмемъ рядъ разоренныхъ евреевъ, 10 убитыхъ въ цвьтъ льтъ юношей и ньсколько десятковъ крестьянъ, бывшихъ до того честными людьми, а нынъ ждущихъ на скамь подсудимыхъ отъ васъ рьшения своей участи. И вотъ теперь намъ, гражданскимъ истадамъ, предъявляющимъ иски не для возмьщения родителямъ погибшихъ не вознаградимыхъ ихъ потерь, не для обогащения разоренныхъ нашихъ довьрителей,—намъ предстоитъ сказать вамъ, чего же мы добиваемся. Я не принадлежу къ разряду обвинителей, я считаю обвинение тяжкой функцией на совьсть современнаго чловьчества; но все же въ этомъ случаь мы не можемъ допустить для подсудимыхъ полнаго оправданія. Оправдательный приговоръ былъ бы горькой политической ошибкой, ибо это лишній разъ подтвер-

дило бы безнаказанность насилій надъ евреями. Но мы не заинтересованы также въ жестокомъ приговорь. Мы не взываемъ къ чувству мести, мы не требуемъ возмездія. Эти люди на которыхъ давили вька предразсудковъ, быть можетъ, были лишь мертвымъ орудіемъ въ чужихъ рукахъ, и было бы слишкомъ жестоко всю отвьтственность сосредоточить на нихъ. Я нисколько не возражаю противъ тьхъ подсудимыхъ, относительно которыхъ нть достаточно вьсехихъ уликъ. Но я не могу также не указать, что справедливость показаній свидетелей обвинения отнюдь не можетъ быть заподозрьна и что отвьты подсудимыхъ, будто противъ нихъ показывать по злобь и мести, не находятъ подтверждения. Да и какое противорьчье въ самой обстановкь дьла, то все жили мирно, то вдругъ все кипеть злобою въ Трояновь. Не допускаю мысли, что бы евреи обвиняли завьдомо ложно: надо знать какому риску подвергаютъ себя и ть, кто показываетъ сущую правду... Конечно, при полной искренности показаній возможны ошибки, когда рьчь идетъ о массовыхъ дьйствіяхъ, наблюденныхъ при необычайной, волнующей обстановкь; тутъ легко возможна аберація. Вы, г.г. судьи, въ этомъ разберетесь. За всемъ тьмъ я не исполнить бы своей задачи, если бы поддерживая обвинение; не заявили въ полной солидарности со своими довьрителями, что тяжкая кара по отношению къ подсудимымъ по настоящему дьлу является съ нашей точки зрьнія недопустимой. Такой приговоръ намъ не помогъ бы. Только отъ измьнения общихъ условій жизни, отъ опоры, какую евреи могутъ найти въ законь—полагаемъ мы гаранцію отъ опасности дальньшихъ погромовъ.

Г.г. судьи! Судьбь истории было угодно, чтобы злочасное трояновское дьло разбиралось за ньсколько дней до открытия перваго русскаго законодательнаго собрания. Мы надьемся, мы вьримъ, что скоро будетъ наконецъ положена грань между старой и новой Россіей. Хотя г. прокуроръ полагаетъ, что все освободительное движение падаетъ на голову несчастныхъ евреевъ, которымъ нть въ немъ спасения—мы думаемъ иначе. Мы вьримъ, что съ торжествомъ освободительнаго движения и у насъ,—какъ это было въ Европь—прекратятся ужасы, подобные трояновскимъ.

Сегодня вы будете писать свой приговоръ еще въ сумрекахъ староего, уже побьжденного режима, а завтра вы намъ его объявите, когда уже заальветъ заря новой свободной жизни.

И только такая новая жизнь избавитъ насъ, евреевъ, отъ этихъ ужасныхъ погромовъ, а васъ, г.г. судьи, отъ этихъ неприятныхъ дьлъ.

Рьчь предст. гражд. истацовъ, пом. прис. повьр. С. Б. Ратнера (младшаго).

Г.г. судьи и г.г. сословные представители!

Ко всему сказанному моими товарищами по гражданскому иску я могу добавить очень немного. Сегодня, наканунь первой годовщины кровавой трояновской трагедіи, вамъ придется высказаться по вопросу о виновности или невиновности лицъ, сидящихъ здьсь на скамь подсудимыхъ и обвиняемыхъ въ трояновскихъ убійствахъ и грабежахъ. Оглядываясь назадъ, бросая бьглый поверхностный взглядъ на то, что было тамъ совершено и продьлано, простъ ужасаешься, сердце сжимается отъ боли, въ жилахъ ледьветъ кровь и страшно становится за чловька, за самую жизнь... Я не стану изсльдовать всехъ причинъ, вызвавшихъ это безумное звьрство: все уже едьлано моими товарищами по гражданскому иску; одного я не могу не повторить передъ вами, г.г. судьи и г.г. сословные представители, хотя объ этомъ уже говорилось: я не могу не согласиться съ точкой зрьнія представителя обвинительной власти и къ сказанному уже о пропасти, лежащей между его и нашимъ мировоззрь-

нієм, могу сказать еще, что пропасть эта глубока и необходима. Не буду я индивидуализировать улики, избличать виновников кровавой бани; нѣтъ для этого физических силъ... Намъ, защитникамъ по профессіи, и безъ того тяжело фигурировать въ качествѣ обвинителей вообще, а этой сѣрой крестьянской массе въ частности. Я хочу васъ, гг. судьи, просить лишь о томъ, чтобы среди всѣхъ этихъ ужасныхъ кровавыхъ спенъ, среди моря крови, горя, слезъ осиротѣлыхъ и обездоленныхъ вы удѣлили лишь клочокъ мѣста сухимъ цифрамъ и вычисленіямъ повѣреннаго гражданскихъ истцовъ. Вѣдь убито десять невинныхъ молодыхъ людей при обстояствѣхъ, несомнѣнно запечатлѣвшейся въ вашей памяти; уничтожено имущество во многихъ еврейскихъ семьяхъ; и если вы лишены возможности возратить осиротѣлымъ ихъ дѣтей, ограбленнымъ ихъ имущество, то надо вѣдь подумать о крохахъ, необходимыхъ для ихъ жалкаго дальнѣйшаго существованія. Отъ имени семействъ убитыхъ и другихъ потерпѣвшихъ я предьявляю къ виновнымъ иски.

Затѣмъ С. В. Рагнеръ, взявшій на себя благодарную въ этомъ процессѣ роль, установитъ размѣры гражданскихъ исковъ, читаетъ длинный списокъ потерпѣвшихъ и понесенныхъ ими убытковъ и заканчиваетъ свою рѣчь слѣдующими словами:

Гг. судьи и гг. сословные представители! Наименѣе нуженъ жестокой приговоръ и надъ тѣми несчастными обездоленными крестьянами: они вѣдь сами орудіе въ рукахъ тѣхъ, кто такъ искусно организовалъ и провелъ всероссійскую погромную вакханалію; за этихъ несчастныхъ мы болѣемъ душой, о нихъ скорбимъ мы... Уже однажды я имѣлъ честь говорить особому присутствію, а сегодня повторяю: намъ нуженъ приговоръ, способный указать, что бить и рѣзать евреевъ безнаказанно нельзя, законъ не поощряетъ; и я буду твердить и повторять эту мысль до тѣхъ поръ, пока за прозрачной занавѣсью будутъ прятаться истинные виновники кровавыхъ бань, пока не исчезнетъ произволъ и условія, порождающія эту дикую вакханалію, не исчезнетъ въ силу эволюціи или революціи!..

*(Окончаніе слѣдуетъ).*

## ХРОНИКА.

Министерство финансовъ удовлетворило ходатайство министерства внутреннихъ дѣлъ объ ассигнованіи суммъ на расширение тюремъ въ Россіи и Сибири и усиленіе личнаго ихъ состава. Ассигновано 410 тысячъ рублей. (Н. Ж.).

Даленское латышское благотворительное общество, пожертвовавшее 500 рублей на приобрѣтеніе оружія для матежниковъ, закрыто администраціей.

Изъ Тулы партія „За Царя и порядокъ“ отправила Государю телеграмму съ ходатайствомъ о недопущеніи амнистіи и отмѣны смертной казни.

Всенародный русскій союзъ, объединяющій всѣ монархическія и патріотическія общества, послалъ въ совѣтъ министровъ протестъ противъ амнистіи.

Въ екатеринославской губерніи за послѣдніе мѣсяцы пострадало свыше ста народныхъ учителей. Часть сослана, часть въ тюрьмахъ, часть уволена. Положеніе послѣднихъ съ голодающими семьями отчаянное; народные учителя всей губерніи телеграфировали объ этомъ въ думу депутату Рыжкову, прося поддерживать не только амнистію, но и право учителей на прежнія мѣста.

Во Владивостокѣ офицеры-слушатели восточнаго института, присоединившіеся къ январской резолюціи офицеровъ владивостокскаго гарнизона, извѣстной подъ именемъ резолюціи „101“, приказомъ генерала Продекова отчислены отъ института.

Опредѣленіемъ судебной палаты пріостановлена газета „Дѣло Народа“, редактируемая членомъ государственной думы Г. К. Ульяновымъ.

(Н. Ж.).

Вышедшій 3 мая первый номеръ газеты „Дѣло Народа“, по распоряженію главнаго управленія по дѣламъ печати, былъ къ вечеру того же дня конфискованъ полиціей. Явившіеся въ типографію газеты полицейскіе чины составили протоколъ, въ которомъ было отмѣчено, что ни одного номера въ типографіи найдено не было.

12 мая газета пріостановлена.

(Реф.).

6 мая, въ типографію Шака (Загородный пр., № 21) явился старшій инспекторъ по типографіямъ съ отношеніемъ с.-петербургскаго градоначальника конфисковать печатавшуюся въ этой типографіи брошюру подъ заглавіемъ: „Амнистія“, сказка Ивана Ивановича, но оказалось, что брошюра еще не была отпечатана. Имѣвшіеся нѣсколько оттисковъ брошюры были конфискованы.

(Н. Ж.).

Въ Петербургѣ, 5-го мая, въ помѣщеніе книгоиздательства г. Е. Д. Парамонова („Донская Рѣчь“) прибывшая полиція предьявила соответственное предписаніе конфисковать 900 экземпляровъ 3-го номера еженедѣльнаго журнала „Народная Жизнь“, издающагося подъ редакцію А. Е. Звенигородскаго. Одновременно произведенъ былъ и обыскъ въ типографіи, гдѣ также конфисковано до 1000 экземпляровъ названнаго журнала. (Рѣчь).

Въ Кіевѣ номеръ отъ 7 мая вечерняго изданія „Послѣднихъ Новостей“ конфискованъ, по распоряженію властей, за перепечатку изъ „Русскихъ Вѣдомостей“ замѣтки: „Жоресь о государственной думѣ“, въ которой усмотрѣно оскорбленіе Величества. Газета пріостановлена на время военнаго положенія. Редакторъ Брейтманъ привлекается къ отвѣтственности по 1136 ст. ул. о наказ.

(П. А.).

Главнымъ управленіемъ по дѣламъ печати возбуждено ходатайство о привлеченіи къ отвѣтственности редакторовъ газетъ: 1) „Дѣло Народа“

г. Ульянова по 1 и 2 пп. и 129 ст. угол. улож. и 6 ст. VIII отд. времен. прав. о печати за напечатаніе въ № 1 газеты статьи „Праздникъ державнаго труда“ и стихотвореній „Искусъ“ и „Солнечный восходъ“, и 2) „Волна“ г. Шириевой по 6 ст. VIII отд. врем. прав. о печати за напечатаніе въ № 7 газеты статьи „Всенародное празднованіе 1 мая“. Номера этихъ газетъ конфискованы. (Д. Нар.).

Главнымъ управленіемъ по дѣламъ печати возбуждено ходатайство о привлеченіи къ отвѣтственности редакторовъ журналовъ: 1) „Голосъ Приказчика“, г. Кинца, по 1 п. 129 ст. угол. улож. за напечатаніе въ № 3 журнала статьи: „27 апрѣля“ и 2) „Народный Вѣстникъ“ г. Звенигородскаго, по 128 ст. угол. улож. за напечатаніе статьи „Итоги выборовъ въ государственную думу“. (Рѣчь).

Редакторъ газеты „Волна“ Е. И. Шириевъ привлекается къ отвѣтственности по 1 и 2 пп. 129 ст. уг. улож. и п. „в“ ст. 1 отд. VIII врем. прав. о поврем. изд. за напечатанную въ 6-омъ № статью: „Первое мая“. (Н. Ж.).

По инициативѣ цензурнаго комитета возбуждено уголовное преслѣдованіе по 128 и 129 ст. угол. улож. и 1024 ст. улож. о нак. противъ издателя брошюры „Царь голодь“ г. Парамонова, а также противъ содержателя типографіи, гдѣ печаталась эта брошюра г. Фарбера. (Д. Нар.).

Главнымъ управленіемъ по дѣламъ печати возбуждено ходатайство о привлеченіи къ отвѣтственности редактора журнала „Знаніе“ М. А. Малыхъ по 6 п. 129 ст. угол. улож. за напечатаніе въ № 3 журнала статьи „Изъ Либкнехта“. (Рѣчь).

По представленію цензурнаго комитета возбуждено уголовное преслѣдованіе противъ владѣльца типографіи г. Лурье по 128 ст. угол. улож. и 6 ст. VIII отд. врем. прав. о печати за напечатаніе брошюры „9 января 1906 г. въ Германіи“, соч. Меринга. (П. Г.).

Въ Харбинѣ, 3 мая, состоялся военный судъ надъ редакторомъ „Харбинскаго Листка“ Равенскимъ, привлеченнымъ къ отвѣтственности по законамъ военного времени за газетныя статьи. Равенскій приговоренъ къ восьми годамъ каторги.

Редакторъ „Волжскаго Вѣстника“ Кудрявцевъ судебной палатой приговоренъ къ тюремному заключенію на 2 мѣсяца. Редакторъ „Волжскаго Листка“ Ушаковъ оправданъ окружнымъ судомъ. Редакторъ „Вечерняго Эхо“ Стадырновъ приговоренъ къ аресту при полиціи на 10 дней. Редакторъ татарской газеты „Азадъ“ Апананаевъ—къ штрафу въ 25 рублей.

По постановленію министра внутреннихъ дѣлъ студентъ с.-петербургскаго университета Артуръ Цвирике, за противоправительственную пропаганду, вы-

сылается на три года въ одинъ изъ отдаленныхъ уѣздовъ архангельской губ.

Студентъ московскаго университета, Камилль Пиотровскій административнымъ порядкомъ высылается на три года въ одинъ изъ отдаленныхъ уѣздовъ вологодской губерніи. (Реф.).

Изъ Одессы, 29 апрѣля, отправлено этапомъ восемнадцать политическихъ. Большинство изъ нихъ просидѣло около пяти мѣсяцевъ безъ допроса и предъявленія къ нимъ обвиненія, есть нѣсколько женщинъ; высланъ также въ вологодскую губ. сотрудникъ „Русскаго Богатства“ поэтъ Шрейтеръ, серьезно больной. Высылка произведена внезапно, не дали даже проститься съ родными. Родители нѣсколькихъ высланныхъ телеграфно просили защиты у депутата г. Одессы проф. Щепкина.

2 мая изъ нѣжинской тюрьмы выслано четыре политическихъ арестованныхъ въ вологодскую губернію.

Изъ Елисаветграда 2 мая отправлено въ Сибирь пять политическихъ. На станціи Знаменка ихъ присоединили къ партіи политическихъ въ 75 чел., прибывшихъ изъ Николаева.

Въ Шадринскѣ изъ числа освобожденныхъ политическихъ арестованныхъ одинъ высланъ въ томскую губернію, другой снова заключенъ въ тюрьму.

Въ Нижнемъ Новгородѣ арестованъ предсѣдатель общества „Колоколь“. Конфисковано книгъ на 250 рублей.

Въ Нижнемъ Новгородѣ арестовываютъ солдатъ за участіе въ организаціяхъ социалистовъ.

Въ Кіевѣ, въ частной квартирѣ собралось 10 паркетчиковъ для обсужденія расцѣнокъ работъ. Полиція, усмотрѣвъ незаконную сходку, арестовала всѣхъ и, продержавъ въ подвалѣ участка при ужасныхъ гигиеническихъ условіяхъ три дня, объявила объ арестѣ административнымъ порядкомъ.

Въ Перновѣ аресты продолжаются. 1 мая арестованъ частный повѣренный Вильманъ, пріѣзжавшій изъ Петербурга послѣ четырехъ мѣсячнаго отсутствія.

Въ Домбровѣ происходятъ массовые аресты, обыски и высылки.

Въ Николаевѣ, 28 апрѣля, полиція и войска ошпили типографію „Вечерняго Курьера“ произвели продолжительный обыскъ въ типографіи и редакціи и обыскали также рабочихъ, но ничего не нашли.

Въ Перновѣ былъ произведенъ обыскъ въ книжной торговлѣ Кюнга. Ничего подозрительнаго не найдено, тѣмъ не менѣе владѣльца арестовали.

Товарищъ предсѣдателя государственной думы Н. А. Гредескулъ получилъ изъ Перми слѣдующую телеграмму: „Возмущенъ до глубины души обыскомъ наканунѣ думы; полицейскимъ чиновникомъ взяты счетовые документы изъ кармановъ, принадлежащія редакціи журнала „Гномъ“ и газеты „Камскій Край“; одновременно произвели обыскъ въ квартирѣ спящей жены и грудного ребенка; съ околочнымъ надзирателемъ во главѣ присутствовалъ одинъ жандармъ при одновременности трехъ обысковъ; произвольный полный; обвинительными документами околочный взялъ опись бѣлья, сданнаго прачкѣ; обыски и сажажье не ослабѣваютъ; просимъ защиты. Свободный гражданинъ Перми Николай Лучининъ“.

(Рѣчь).

Въ бутырской тюрьмѣ произведенъ былъ на дняхъ обыскъ... у публики, пришедшей на свиданіе къ родственнымъ, политическимъ заключеннымъ. Обыскъ производили солдаты, которые обыскивали также и женщинъ, предварительно приказавъ каждой поднять „руки вверхъ“. Обыскъ производился самымъ безцеремоннымъ образомъ.

Въ Вологдѣ 1 мая произошли безпорядки. Они начались въ 1 ч. дня. Шедшая за городъ съ собраніемъ въ народномъ домѣ группа забастовавшихъ рабочихъ была встрѣчена камнями большою буйшею толпою, состояшею изъ крестьянъ, прѣхавшихъ на базаръ, озлобленныхъ закрытіемъ лавокъ, и мѣстныхъ лабазниковъ. Группа рабочихъ и интеллигенціи, сбѣжавъ нѣсколько отвѣтныхъ выстрѣловъ, возвратилась въ народный домъ. Толпа стала бить отставшихъ рабочихъ, многіе изъ нихъ скрылись въ народный домъ. Толпа обложила народный домъ, ворвалась въ него и стала разламывать мебель, обломки сложила въ костры и подожгла ихъ. Прибывшимъ пожарнымъ толпа препятствовала тушить; толпа избивала выбѣгавшихъ изъ горѣвшаго зданія и стекавшуюся на пожаръ интеллигентную публику. Точныхъ свѣдѣній о погибшихъ въ народномъ домѣ нѣтъ. Отъ народного дома толпа пошла громить частные дома. Пострадали: контора типографіи газеты „Сѣверная Земля“, квартира товарища прокурора Недошивина и домъ городского головы. Здѣсь толпа была разогнана организовавшейся городской милиціей, давшей по толпѣ дружный залпъ. Поздно вечеромъ удалось возстановить порядокъ въ городѣ. Ночь прошла спокойно. Число зарегистрированныхъ раненныхъ 25, тяжело 9; есть нѣсколько пострадавшихъ нижнихъ чиновъ полиціи. Губернаторъ Лодыгинскій легко раненъ камнемъ въ шею.

Подробности избіенія гражданъ въ Муромѣ 1 мая таковы. По одной изъ улицъ города прошла толпа рабочихъ съ пѣніемъ марсельезы. Стражники начали „работать“ саблями и нагайками, нещадно избивая, какъ шедшихъ въ толпѣ, такъ и лицъ находившихся въ сторонѣ. Ученика реального училища Трижатнаго избивали три стражника; несчастный мальчикъ скрылся въ зданіи училища, но его вытолкнулъ на улицу сторожъ училища, и избіеніе продолжалось.

Вечеромъ, въ саду, когда собралось много публики, разнеслись тревожные слухи, что садъ окруженъ стражниками... Слухи оказались вѣрными. Помощникъ уѣзднаго исправника Исаевъ, во главѣ отряда стражниковъ, оцѣпилъ садъ со всѣхъ сторонъ и обратившись къ гуляющей публикѣ заявилъ, что онъ „какъ горохомъ“ засыплетъ садъ пулями. Поднялся шумъ, слышны были вопли дѣтей и женщинъ. Раздались выстрѣлы, сперва въ верхъ, а затѣмъ стали стрѣлять въ толпу. Стражники ворвались въ садъ и набросились на публику. Вили нагайками, рубили саблями. Разрубленъ черепъ у ученика 3-го класса реального училища Андреева, ученица 7-го класса Глушкевичъ получила три сильныхъ удара саблею по лицу, масса другихъ раненыхъ.

(Мысль).

Въ Симбирскѣ безобразія, учиняемая чинами полиціи подъ предводительствомъ полицеймейстера Пифея и приставовъ Соловьева и Некрасова, не поддаются описанію. 1 мая, во время безпорядковъ били безпощадно, не разбирая кого и за что. Въ больницѣ раненые представляютъ собою безформенныя массы мяса и крови. Особенно жестокому истязанію подвергнута г-жа Н. Казаки; наскочивъ на нее, сшибли ее съ ногъ, били нагайками, топтали лошадьми, а потомъ отдали на расправу черной сотнѣ, набранной, какъ оказалось, членами союза 17 октября и партіи правового порядка. Черносотенцы водочили несчастную за кошу по улицѣ. Не приходя въ сознаніе г-жа Н. скончалась. Черная сотня была размѣщена по городу по указаніямъ полиціи. Сами черносотенцы говорили, что имъ приказано бить всѣхъ, кто „въ синихъ и красныхъ рубахахъ, шляпахъ, и студентовъ“. Раненыхъ въ больницахъ составляютъ чиновники, семинаристы, рабочіе. Погромъ продолжался до 6 часовъ вечера. Раненыхъ и изувѣченныхъ громадное число, перечислить нѣтъ возможности. Губернаторъ бездѣйствовалъ, хотя во время погрома къ нему и обращались нѣсколько депутацій съ просьбою выѣхать на площадь. Въ заключеніи корреспонденціи снова утверждается, что черная сотня была организована членами союза 17 октября и партіи правового порядка, не могущими никакъ помириться съ своимъ поражениемъ на выборахъ.

(Путь)

Въ Царицынѣ, 1 мая, съ утра рабочіе всѣхъ фабрикъ и заводовъ прекратили работы, часть магазиновъ закрылась. По улицамъ проходили небольшія группы рабочихъ, разѣзжали конные казаки, ходили пѣшіе патрули отъ мѣстнаго полка. Часовъ въ 7 вечера прошли по городу съ пѣснями ополченцы, которые были встрѣчены казаками, причемъ произошло столкновение. Къ базару стали стекаться рабочіе. Образовалась толпа въ 4.000 человекъ, требовавшая удаленія съ улицъ казаковъ, обѣщая разойтись. Полицеймейстеръ въ этомъ отказалъ. Рабочіе отказались подчиниться, вследствие чего была открыта по толпѣ стрѣльба. Ранено 8 человекъ, изъ нихъ 1 смертельно.

Среди пострадавшихъ мальчикъ 13 лѣтъ и барышня. Раненые отправлены въ больницу публикой.

Въ Екатеринодарѣ 1 мая вечеромъ въ городскомъ саду, гдѣ было много публики, группа учащихся и рабочихъ пѣла марсельезу и разбрасывала прокламаціи; послѣ предупрежденія разойтись полусотня казаковъ разогнала толпу нагайками.

Въ Кіевѣ сходка забастовавшихъ булочниковъ разогнана; нѣсколько вожаковъ арестовано.

Въ Лодзи казакъ ограбилъ рабочаго и разрубилъ ему лицо.

Въ Кіевѣ, 1 мая, въ редутѣ № 1, послѣ смѣны караула, заключенные были выведены на обычную часовую прогулку, и черезъ десять минутъ унтер-офицеръ одесскаго полка Кваша скомандовалъ конвойнымъ прогнать заключенныхъ. Послѣдніе запротестовали, Кваша приказалъ бить прикладами. Двое сильно избиты.

При подавленіи беспорядковъ въ демяновскомъ уѣздѣ новгородской губерніи первоначально присланная рота солдатъ отказалась стрѣлять. Мѣсто нея была прислана другая рота. (Р. Сл.)

Членъ государственной думы г. Бусловъ получилъ слѣдующую телеграмму изъ Могилева: „Вчера стражники князя Любомирскаго въ деревнѣ горечкаго уѣзда убили одного, смертельно ранили двухъ, тяжело — трехъ крестьянъ. Никакого повода не было; апеллируемъ къ чувству долга и справедливости народныхъ избранниковъ. Просимъ защиты. Сельскій староста. (Реф.)

Въ Варшавѣ, въ фортѣ Алексѣи офицеръ кегсгольмскаго полка явился въ камеру политическихъ заключенныхъ и потребовалъ, чтобы они стали на колѣни и просили прощенья за подачу ими жалобы на суровое обращеніе: заключенные отказались и были жестоко избиты, одинъ отъ побоевъ оглохъ.

Въ г. Челябинскѣ, сосновицкаго уѣзда, произошло столкновение рабочихъ съ казаками. Одинъ изъ казаковъ убитъ. („Kur G.“)

Въ Калишѣ, 8 мая, въ 10 часовъ утра въ возвращавшагося съ полкового ученія по Новой улицѣ командира 15-го драгунскаго александрійскаго полка графа Келлера, неизвѣстнымъ злоумышленникомъ брошена бомба. Графъ и сопровождавшіе его верхомъ трубачъ и вѣстовой ранены; лошадь подъ графомъ убита на мѣстѣ. (РА.)

Въ Ново-Минскѣ 7 мая ночью убитъ инспекторъ сѣнницкой учительской семинаріи Войко.

Въ Брестѣ-Литовскѣ выстрѣломъ изъ револьвера, въ голову убитъ въ центрѣ города помощникъ пристава Оганесовъ. Убийцу задержать не удалось.

Въ Ваку, въ ночь на второе мая въ Балаханахъ опасно раненъ двумя пулями управляющій каспій-

скимъ трубопроводомъ С. С. Яковлевъ, одинъ изъ кандидатовъ въ думу к.-д. Стрѣлявшій скрылся.

Въ Одессѣ, 29 апрѣля, смертельно раненъ городской, стрѣлявшій въ дѣвushку, бросившую на прошлой недѣлѣ бомбу въ полицейскихъ чиновъ.

Въ Бѣлостокѣ, 3 мая, на Кладбищенской улицѣ неизвѣстные стрѣляли въ постоваго городского, который раненъ въ спину на вылетѣ.

Въ Вильнѣ, 4 мая, четверо неизвѣстныхъ напали на постоваго городского, причемъ выстрѣломъ изъ револьвера легко его ранили.

Въ Петербургѣ; 1 мая, за Невскою заставою былъ раненъ одинъ изъ главныхъ дѣятелей союза активной борьбы — рабочій Лавровъ. Когда въ 7 часу вечера онъ проходилъ по Шлиссельбургскому проспекту, кто то выстрѣлилъ въ него изъ револьвера. Раненаго тотчасъ отвезли въ пріемный покой Невскаго завода и оттуда въ больницу. Положеніе его, какъ говорятъ, безнадежное. Стрѣлявшій безслѣдно скрылся. (XX Вѣкъ).

Въ Армавирѣ, въ домѣ войскового старшины Раздольскаго, неизвѣстными брошена бомба.

Въ Вѣлостокѣ, 3 мая, на Желѣзной улицѣ неизвѣстнымъ брошена бомба; пострадавшихъ нѣтъ.

Въ Ромнахъ, на квартирѣ преподавателя реальнаго училища Токса произошелъ взрывъ отъ положеннаго на подоконникъ снаряда. Взрывомъ выбиты окна не только въ квартирѣ Токса, но даже въ соедѣнемъ зданіи государственнаго банка. Пострадавшихъ нѣтъ. Арестованъ черезъ часъ послѣ взрыва реалистъ и препровожденъ въ тюрьму.

Въ Двинскѣ, въ реальномъ училищѣ взорвалась бомба, положенная въ шкафъ, въ которомъ хранятся классныя принадлежности и ученическія вещи. Шкафъ разбитъ въ щепы. Изъ 5—6 учениковъ, явившихся для повѣрочныхъ испытаній и находившихся въ классѣ, никто не пострадалъ. Занятія на время дознанія во всѣхъ классахъ прекращены.

Вблизи Вѣлозерска, въ марковской волости крестьяне жгутъ дачу Громова. Сильно избиты урядника. Стражникъ спасся бѣгствомъ. На мѣсто происшествія командированы стражники.

Вблизи Аткарска, въ селѣ Языковѣ крестьяне сожгли одинъ хуторъ и стали грабить. Казаки установили погромъ.

Вблизи Аткарска, въ окрестностяхъ шереметевской и лопховской волостяхъ устраиваются большія крестьянскія сходки. По слухамъ, участвуютъ пріѣзжіе агитаторы. Отправлены казаки и конные стражники.

Близ Липовца, въ Монастырищѣ крестьяне называются **работать** на помѣщичьихъ плантаціяхъ и изгоняютъ приглашенныхъ изъ окрестностей рабочихъ. Въ Монастырище посланы конные стражники.

Въ Москвѣ, на механическомъ заводѣ Винтеръ, начались **серьезныя волненія рабочихъ**; причиною являются переходъ заводской администраціи съ 9-ти часового рабочаго дня на десятичасовой и увольненіе 17 рабочихъ за участіе въ забастовкѣ 1 го мая.

Въ Казани, 1 мая вечеромъ, въ Державинскомъ саду нѣсколько сотъ рабочихъ и учащихъ устроили **демонстрацію**, съ пѣніемъ революціонныхъ пѣсенъ. Полицейскіе дали залпъ холостыми зарядами. Есть пострадавшіе. Произведены аресты.

Въ Харьковѣ, перваго мая вечеромъ, въ университетскомъ саду произошла **демонстрація**. Пѣлись революціонныя пѣсни, произносились рѣчи. Кто-то крикнулъ „казаки“ толпа бросилась бѣжать. Молодая дѣвушка, споткнувшись о проволоку, упала и на столько ушиблась, что вскорѣ умерла.

Въ Минскѣ, 28 апрѣля, при обыскѣ квартиры мѣщанки Фунтъ, полиція обнаружила **семь бомбъ**, въ томъ числѣ двѣ снаряды, а также матеріалъ для приготовленія взрывныхъ снарядовъ, пять револьверовъ, корзину съ патронами; ящикъ пороха, мѣшки дрови и чемоданъ съ нелегальной литературой. Фунтъ арестована.

Въ Брестъ-Литовскѣ, на Збиритовской улицѣ, на двѣ колодца полиціею обнаруженъ **складъ пуль браунинга**.

Въ Кіевѣ, въ лагерѣ Сырцѣ похищено **48 винтовокъ**. Въ окружномъ артиллерійскомъ складѣ обнаружена систематическая кража ружейныхъ патроновъ. Виновный рядовой арестованъ.

Московской сыскной полиціи удалось открыть на этихъ дняхъ **типографію, принадлежащую членамъ партіи социаль-революціонеровъ**. Типографію эту искали давно. Тамъ же арестовано нѣсколько членовъ.

Въ Армавирѣ обнаружена **тайная типографія**.

Въ холоднегорской тюрьмѣ нервное напряженіе достигло крайней степени. Происходятъ сильныя недоразумѣнія между администраціей и заключенными, 23 апрѣля заключенные **объявили голодовку**. Тюремный инспекторъ лишилъ ихъ за это свиданій съ родными.

Въ Елисаветградской старой тюрьмѣ, въ камерѣ 25 тяжкихъ уголовныхъ, обнаруженъ **грандіозный подкопъ** подъ поломъ, — ровъ длиной въ девятнадцать

глубиною девять и шириною въ одинъ аршинъ. На чердакѣ найдено двадцать возовъ земли, перетаскаемой туда черезъ печку. Для совершенія побѣга осталось продлить ровъ еще только на одинъ аршинъ.

Въ симферопольской тюрьмѣ **неспокойно**. Для водворенія порядка прибылъ губернаторъ съ войсками. Причиною, вызвавшею волненія, послужилъ слѣдующій фактъ. Одинъ изъ уголовныхъ заключенныхъ сдѣлалъ попытку бѣжать. Замѣтившій это часовой произвелъ въ него выстрѣлъ, но промахнулся и ранилъ стоявшаго въ сторонѣ „политическаго“. Стоны раненаго донеслись до камеръ. Арестованные заволовоались. (Р. Сл.)

10 мая въ Ригѣ прибалтійскій генераль-губернаторъ утвердилъ **смертный приговоръ о восьми рабочихъ**: Виндедзе, Торкшѣ, Андреевѣ и Юліусѣ Калейхѣ, Ребанѣ, Сипнозѣ, Мейерѣ и Эришѣ, осужденныхъ военнымъ судомъ за участіе въ убійствѣ полицейскихъ, не давъ дальнѣйшаго хода кассационнымъ жалобамъ защитниковъ. (Д. Нар.)

Въ Одессѣ мѣщанка Эрдельская 29 лѣтъ, оказавшая сопротивление чинамъ полиціи во время производства обыска и произведшая выстрѣлъ въ городскихъ, причемъ жертвъ не было, приговорена военнымъ судомъ къ **смертной казни** чрезъ повѣшеніе.

Въ Шавляхѣ, 3 мая, военно-окружной судъ приговорилъ Глямже и Фоскруника, обвинявшихся по 279 статьѣ военныхъ постановленій къ **смертной казни**.

Одесскій военный судъ приговорилъ къ **смертной казни** чрезъ повѣшеніе мѣщанку Куерделевскую, стрѣлявшую въ городскихъ во время обыска въ ея квартирѣ. Подсудимая заявила въ судѣ, что она стрѣляла въ городскихъ, отвѣчая на насилія насиліемъ. Приговоръ представляется на усмотрѣніи командующаго войсками.

Въ бакинской тюрьмѣ часовымъ, рядовымъ 132 бендерскаго полка Визецкимъ **убить политическій заключенный**. Причина убійства—отказъ заключеннаго исполнить требованіе уйти отъ окна.

Студентъ Лабунецъ, подстрѣленный въ одесской тюрьмѣ начальникомъ караула капитаномъ Тарасовымъ одновременно съ покойнымъ Беккеромъ, ночью скончался послѣ двухнедѣльныхъ страданій.

## Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ Касс. Деп. Правит. Сената.

На 15 мая, по I и II экспед. судебн. д-та.

Апелляц.: по искамъ: русск. общ. пароход. и торговли къ общ. черноморско-дунайск. пароход. 12000 р. съ %; Крачевичей и др. съ Шифа 6028 р. 75 к.; Нейфельда съ Высоч. утвр. опекун. упр. надъ лич. и имущ. гр. Стенбокъ-фермера 20000 р.; Ошъ къ кон. упр. по д.д. торг. дома „С. А. Прокофьевъ и К<sup>о</sup>“ въ суммѣ 10940 р.; Доброхотовой и др. съ Улыбышева 3937 р. 50 к.; Годзіева съ конк. упр. по д. Стрекачева и Бурова 3266 р. 68 к.

Частныя: по жалобамъ на москов. комм. судъ: Тацѣва; Гиришъ; П. Платина (по претензій Петрова); то же (по претензій В. Платина); то же (по претензій сарат. отд. гос. бан.); кредиторы Круговичина; пов. тов. мануфактуръ Полушина; по жал. на сб. комм. судъ Мюллера; о продажѣ, залогѣ и перезалогѣ недв. имѣній: Рѣвевыхъ; Ковалевыхъ; Федоровыхъ; Николаева; Головиныхъ; Золотникова; Киверовыхъ; Постниковыхъ; Комарова; Сергѣева; Зуевой; Тихоненко; Гончаренко; Быбика; Вурдохъ; Упитта; Дыбобовской; Тарасовыхъ; Бутлеровыхъ; Гринбергъ; Пенязева; Семеновыхъ; Поберезовскаго; Жукалинной; Голубъ; Мухина; Рогожиныхъ; Мальмберга; Адаратскаго; Бѣлецкаго; Максимовыхъ; Лапшина; объ освид. умств. способ.: Смирнова.

На 19 мая, по первому общему собранію.

По всеподданѣйшимъ жалобамъ: дѣйствительнаго статскаго совѣтника Леммермана на опредѣленіе I департамента правительствующаго сената, состоявшее по жалобѣ просителя на министерство юстиціи за отказъ зачисленія въ срокъ выслуги на добавочное жалованье 6 лѣтъ за пользованіе казенной стипендіей.

Отставнаго гвардіи капитана Сергѣя Ладыженскаго на опредѣленіе 2 департамента правительствующаго сената, состоявшее 26 апрѣля 1903 г., за № 217, по опредѣленію вѣчно-чиншевыхъ правъ 30 жителей сел. Бобры, радомысльскаго уѣзда, кievской губерніи, на земля изъ принадлежащаго просителю Мартыновичско-Варовичско-Максимовичскаго имѣнія.

Французскихъ гражданъ Генриха и Мориса Эзингеровъ на опредѣленіе I департамента правительствующаго сената, по предмету неразрѣшенія имъ новыхъ построекъ при принадлежащей имъ фабрикѣ близъ гор. Либавы.

Французскихъ гражданъ Генриха и Мориса Эзингеровъ на опредѣленіе I департамента правительствующаго сената, о неразрѣшеніи возобновленія строеній послѣ происшедшаго на красивномъ заводѣ ихъ въ г. Либавѣ пожара.

За разногласіемъ: по жалобамъ вдовы тайнаго совѣтника Ольги Батуриной и повѣреннаго дворянъ Елизаветы Бунаковой и помѣщиковъ Антона Бурбы и Юрія Пукинского, дворянина Болеслава Каждайлевича, на распоряженіе министра путей сообщенія, отъ 10 октября 1900 года о принятіи рѣши Дубиссы въ вѣдѣніе министерства путей сообщенія.

По рапорту военнаго министра, отъ 21-го марта 1901 г. за № 3839, по поводу неправильнаго занятія обществомъ владикавказской желѣзной дороги участковъ земли подъ станціи Грозный и Гудермесъ.

По рапорту министра внутреннихъ дѣлъ отъ 17-го мая 1903 года за № 4302 о разногласіи съ министрами финансовъ и земледѣлія и государственныхъ имуществъ по вопросу объ обязанности казны, наравнѣ съ другими землевладѣльцами, участвовать между прочимъ, въ вырубкѣ и доставкѣ лѣса на мѣста производства дорожныхъ работъ.

По рапорту министра внутреннихъ дѣлъ отъ 24 мая 1904 года за № 5373 о разногласіи съ государственнымъ контролеромъ и министромъ финансовъ по вопросу о назначеніи полицейскому надзирателю г. Колы титулярному совѣтнику Владимірову пособія на воспитаніе дѣтей.

По жалобѣ повѣреннаго стомерскаго схода въборныхъ Ивана Пукита на постановленіе лифляндскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, состоявшееся 17-го сентября 1901 года за № 1666, о понужденіи волостного общества къ несенію расходовъ по ремонту православнаго приходскаго училища и на наемъ учителя.

По жалобѣ уполномоченныхъ отъ общества крестьянъ двинскаго уѣзда, ужвалдской волости, Ивана Изотова и Якова Логинова, на постановленіе витебскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, состоявшееся 8-го ноября 1897 года, по предмету отмены приговора волостного схода о прекращеніи сѣянки хлѣба для учителей народнаго училища, фельдшера и помощника писаря.

По жалобамъ заступающаго мѣсто гольдингскаго городского головы, Генриха Голлина, на отказъ министра народнаго просвѣщенія открыть въ г. Гольдингѣ, на средства города, частную мужскую гимназію.

По представленію полтавскаго губернскаго присутствія о разрѣшеніи продажи недвижимаго имѣнія виѣбчныхъ малолѣтнихъ крестьянъ Ольги и Павла Полубатокъ.

По жалобамъ провизоровъ Лазаря Ботковскаго и Іоакима Эфрата на постановленіе минскаго губернскаго правленія, отъ 20-го января 1904 года о представленіи привилегіи на открытіе 8 пормальной аптеки въ гор. Минскѣ провизору Турчанинову.

На 18 мая, по I экспед. судебн. д-та.

По искамъ: Марголина съ Ребикова, и др. 20000 р. съ %; сб. учетн. банка съ Ребикова и др. 30000 р. съ %; сб. международн. комм. банка съ Коровичихъ и акц. общ. малоохотейской ткацкой мануфактуры 50000 р.; то же; Сапожникова къ опекѣ надъ Смирновымъ 20000 р. съ %; фир. „Кларкъ и К<sup>о</sup>“ къ Сувиорову и товар. выточнаго производства и воспрещенію товар. выставлять на своихъ издѣліяхъ клейма и этикетки сходныя съ маркою фирмы „Кларкъ и К<sup>о</sup>“; Иванова о побужденіи Мельникова къ платежу 3000 р.; Константинова къ Зарифи-Лерхе и Яблонскому 2000 р. съ %; Ефимова съ Кочерженко 3200 р. съ %; акц. общ. „ликера бенедиктинъ“ къ адм. по д. д. акціонери общ. черноморскаго винодѣлія и ликерн. и коньячн. производства въ Одессѣ о закрытіи администраціи и обращеніи ея въ конкурсъ; Бермана съ Рюгера 10366 р. 38 к.; по взаимн. искамъ Лиліенштерна и Айваза.

Частныя: по жалобамъ на москов. комм. судъ: Рахманова; Гурвича; Дерфель; торг. дома „Гальпернъ и сынъ“; по жал. на сб. ком. судъ: Яхлова; Иванова; русск. торгово-промышл. коммерч. банка; акц. общ. „А. М. Лютеръ“, Фридмана и Загвозкина; харьков. общ. мукомольн. дѣла, то же; Максимова; по жал. на одесск. комм. судъ: Транани; прощ. Неклюдовой; о продажѣ недв. имущ. Мельниковыхъ; о перед. недв. имущ. Крылова.

На 17 мая, по соед. прис. гр. касс. и 1-го д-въ.

Екимова съ ген.-лейт. Михневичемъ; Савеловой съ виленскимъ губернаторомъ гр. Паленомъ; Ястребова съ полковн. Волковниковымъ; Дубковской съ одесскимъ градоначальникомъ Нейдгардтомъ и полицеймейстеромъ Головинымъ; Умцака съ морскимъ министромъ, вице-адмираломъ Бирилевымъ;



Суворина съ гофмейстеромъ Булыгинимъ; Соловьевой съ витебскимъ губернаторомъ, бар. Гершау-Флотовымъ; тверской губ. земск. упр. съ б. тверскимъ губернаторомъ Сльщповымъ; Сангалайна съ морскимъ министромъ, вице-адмираломъ Бирилевымъ, контръ-адмираломъ Кузминимъ и полковн. Ширелевымъ; Бальцевича съ Мацѣевскимъ; Романюка съ Рукзовскимъ; Орловскаго съ Романевичемъ; Кузнецова съ Рыльскимъ (о пріосл.); Миллеръ съ Богольповымъ (о прекращ.); Коммиссаржевской съ Дедюлинымъ; торг. д. Гуренковъ и Болденковъ съ Одиновымъ.

На 18 мая, по 1 отд. угол. кас. д-та.

Жалобы: Помаранскаго и др. 2 люблинск. м. с.; Вернштейна кишиневск. м. с.,—всѣ по обв. въ наруш. строит. уст.; Теренъевой сб. о. с.; упр. ак. сб. екатеринодарск. м. с. по обв. Мурадова; упр. акв. сб. пензенск. о. с. по дбв. Авдѣевой,—всѣ по обв. въ нар. акц. уст.; нач. варшав. тамож. окр. 2 кашинск. м. с. по обв. Вайнбаума; нач. бакняск. тамож. окр. астраханск. гор. м. с. по обв. Пронина,—всѣ по обв. въ нар. там. уст.; Вышинскаго екатеринодарск. м. с. 38 уст.; Цирульникова екатеринодарск. м. с. 115 уст.; Кайдамова екатеринодарск. м. с. 177 уст.; Семенова екатеринодарск. м. с. 31 уст.; Силкова астраханск. гор. м. с. по обв. Калининна и Егорова по 170<sup>1</sup> уст.; Очеретнаго и др. одесск. с. п. 1464 ул.; Потыкало полтавск. о. с. 172 уст.; Фреймана ц.-фельлинск. м. с. 174 уст.; Охотникова сб. ст. м. с. 131 уст.; Лауръ р.-гапсальск. м. с. 170 уст.; Голубева моск. о. с. 169 уст.; Русакова сб. ст. м. с. 169 уст.; Сопко дубенск. о. с. 170<sup>1</sup> уст.; Кйпцусъ ю. веррок. м. с. 177 уст.; Шипова-Гаврилова моск. ст. м. с. 31 уст.; Ваулина моск. ст. м. с. 31 уст.; Золотова моск. ст. м. с. 38 уст.; Каше в.-вейсенштейн. м. с. 170 у.; протестъ тов. прок. и жалоба д-та тамож. сбор. одес. с. п. по обв. Балабухи и др. въ наруш. тамож. уст.

На 20 мая, по III отд. угол. кас. д-та.

Жалобы: Петровой и Соловьевой твер. о. с. 169 и 172 ст. у.; Кущке Ю. веррок. м. с. 133 ст. у.; Борудскаго моск. ст. м. с. 38 ст. у.; Липшица 2 плочк. м. с. 1174<sup>7</sup> ст. ул.; Сидорина симаир. о. с. 1484 ст. ул.; Шадрина и Матушкина екатер. о. с. 1666 ст. ул.; Хвастина Ю. веррок. м. с. 38 ст. у.; Андреевой сб. ст. м. с. 29 ст. у.; Павлова сб. ст. м. с. 115 ст. у.; Сельгисъ ю.-веррок. м. с. 44 ст. у.; Ланга вилен. м. с. 29 ст. у.; Гордоновича вилен. м. с. 29 ст. у.; Волкисева сарапул. о. с. 294 ст. ул.; Баева тульск. о. с. 170 ст. у.; Никитина черкас. м. с. 57 ст. у.; Воробьева черкас. м. с. 57<sup>1</sup> ст. у.; Михайлова сб. ст. м. с. 169 ст. у.; Куликова сб. ст. м. с. 180 ст. у.; Олеферова и Марченко полтав. о. с. 170<sup>1</sup> ст. у.; Полянкина сб. ст. м. с. 142 ст. у.; Коваленко сб. ст. м. с. 29 ст. у.; Бергмана р.-вольмар. м. с. 38 ст. у.; Куденко и Побѣгайлова ростов.-на-Д. м. с. 172 и 170 ст. у.; Антипенко екатериносел. о. с. кража; Стольникова твер. о. с. 1482 ст. ул.; Шеховцева и Матюхина харьков. о. с. 1455 ст. ул.; Дмитриева костром. о. с. 9 и 1455 ст. ул.; Гитова сб. ст. м. с. 29 ст. у.; Рувинскаго черкас. м. с. 29 ст. у.; Шакуленко ростов.-на-Д. м. с. по обв. Рубинина по 174 ст. у.; Прокопенко ростов.-на-Д. м. с. 57 ст. у.; Хардинова рост.-на-Д. м. с. 177 ст. у.; Романова казан. гор. м. с. 142 ст. у.; Полякова харьк. м. с. 142 ст. у.; Грызлова харьков. м. с. 169 ст. у.; Коднера бердичев. м. с. наруш. закона 26 февр. 1896 г.; Калимуллина и Гиляжидинова екатериноб. о. с. 13 и 1454 ст. ул.; Баруздина и Колосова капин. о. с. 1655 ст. ул.; Сутулы полтав. о. с. 169 ст. у.; Ковалы полтав. о. с. 1464 ст. ул.; Гольденбергъ каменецк. м. с. по обв. Розенбмета и Винокура 29 ст. у.; Дорошенко ростов.-на-Д. м. с. 169 ст. у.; Швырева ростов.-на-Д. м. с. 142 ст. у.; Игнатъева казан. гор. м. с. 180 ст. у.; Эрнстсона т.-талсен. м. с. 31 ст. у.; Козинскаго киевск. м. с. 29 ст. у.; Вакуленко харьков. о. с. 170<sup>1</sup> ст. у.; Берзальна т.-талсе. м. с. 112 ст. у.

На 19 мая, по 3 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: прокуратори отъ имени долежниковой каз. пал. съ Финкельштейномъ; гр. Полетшло съ Гартенкраутъ; Михевича съ наследн. и легатаріями Елены Лукашевичъ; Рахъ, Гедройць и Содысъ съ варшавск. каз. палатой.

Създовыя: Миллеровъ съ Коммисаромъ равскаго уѣзда; Вайсблята, Брандтъ, Прусинскаго, Наврацкихъ съ Коммисаромъ варшавскаго уѣзда; Хабермана, Розена съ Коммисаромъ новородомскаго уѣзда; Рейхерта съ Коммисаромъ нешавскаго уѣзда; Ицковича съ Коммисаромъ цинчавскаго уѣзда; Пака; съ Коммисаромъ частынскаго уѣзда 2 дѣла; Сасевича съ Коммисаромъ Сандомирскаго уѣзда; Дзевѣнцкаго, Чоснека, Шуроберга съ Коммисаромъ мѣховскаго; уѣзда; Глуха съ Коммисаромъ козеницакомъ уѣзда; Такарука съ Такарукомъ; Коммисара владовскаго уѣзда съ Зильберштейномъ и др.; Райсхаго съ фирмою „В. Фарверкъ“; Коммисара соколовскаго уѣзда съ Матерковскимъ; по прошенію Заборовскихъ; Щекоцкой; Казямата; по прошенію Хоцишевской по прошенію Чунко; по прошенію Гонстала.

На 19 мая, по 4 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: старобѣльскаго городск. общ. съ наследн. Зволянскаго; Раздеришина съ Глазовымъ др.; тифлисскаго гор. общ. упр.; Брегмана съ екатеринославской гор. упр.; г. Ростова на Дону съ Степаненко; витекой казенной пол. по д. Бахтиярова; донской каз. пал. съ Пастуховымъ и Лобовымъ; Сибрина съ Жилинымъ; курикаго гор. общ. съ общ. московско-киев.-воронежской ж. д.; г. Ростова на Д. съ Контевыми; донскаго поощрит. скаковаго общ. съ комитетомъ по управленію г. Новочеркасскою; опеки Лошатиныхъ по д. Кривской Куломзинныхъ съ Картовцевой и др.; Стришуновыхъ съ екатеринославскимъ гор. общ. упр.; с.-петербургскаго гор. общ. упр. съ великимъ княземъ Петромъ Николаевичемъ; Воронина съ Малышевымъ; гр. Красицкаго съ Гольдгаберомъ.

На 13 мая, по 4 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: общ. кр. с. Снатина съ оп. Пичукиной; Ашурбековыхъ съ европейской нефтяной К<sup>0</sup>; нефтешром. общ. „каспійское т-во“ съ Альбрехтомъ; Чернышева съ Кулешевымъ и др.; Смутаго и др. съ Полякомъ и Климомъ; общ. кр. с. Подвязья и др. съ Рукавишниковымъ; Стевенаръ съ Криговымъ и Рабиновичемъ; общ. кр. д. Хорекъ съ кн. Радзивилломъ; Порожняковыхъ съ Токаревымъ; Свирицкевой съ Ривлинымъ; Гусевыхъ съ Сартори; Мельникова съ Михельсономъ; Потапова съ Петровыми; Евдокимова и Трубинкова съ Спиридоновымъ; кн. Бибеско съ Каваліоти (объ оставл. безъ разм.).

На 16 мая, по 10 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Ваганова съ Роскинымъ; Ивановой съ администраціей по дѣламъ донецко-юрьевскаго съ Крусской; Сибиряковой съ литейно-таврическимъ кружкомъ общ. для пособія бѣднымъ женщинамъ въ Спб.; Поздѣва съ Татіевымъ; Павлова съ Шеніовскими и др.; Менде съ Кеменевымъ; Дьяковыхъ съ Никоноровыми; гр. Игнатъева съ гос. банкомъ; Ильиной, Денисова, Зубова 2 дѣла, Власова и Суворова съ опекой Нѣмчинова.

Създовыя: Клевенскаго съ Вшивыми; Керстемъ съ Дрокинымъ, Максимовымъ; Трунова; Левицкаго съ Левицкимъ; русско-дунайскаго пароходства (контръ-кассация); Кормилицныхъ; Камышанова съ Маргивъ; Гредина съ Выговскими; Завальниковой съ Рахманомъ.

На 18 мая, по 2 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Иванова съ Альгинимъ; Карякиныхъ и Сухоруковой съ Шадринимъ; Молдаховскаго съ Круками и др.; общ. кр. д. Звонковой съ Базинеръ

Създовья: Федоровой съ Кунцовымъ; Потокскаго сельск. общ. съ викополь-маріупольскимъ горн. металлург. общ.; Харчевникова съ Случаевымъ и Авдѣевой; Амбарцумова съ Колосовымъ; Архангельскаго съ саратовскимъ коммерц. собраніемъ; Рынина съ Васильевой; Осельскаго съ бѣлостокскимъ потребит. общ.; Морозовича съ Романовой; Усовой съ Антоновымъ и Кансоромъ; торг. товарищ. „А. М. Кармашевъ и Г. К. Макаренко“ съ Поляковымъ; Грекова съ Волошинымъ; Гутмана съ Арановичемъ; Роменцевой съ Дешко; Колосова и др. съ Томиловскимъ; Кашириной съ Перовой и имущ. умерш. Федоровой; Горлановой съ Ефименко; опеки надъ надъ личностью и имущ. малол. Шельбахъ съ Юстъ; Фукса съ Зильберблятомъ; Михайлова съ Нефедовымъ; Квасникъ съ Квасникъ и Каганомъ; Каракая съ Кондаковымъ; Кустанова съ Мурадовымъ; Морозовича съ Засыпчиной; Люба-Родзиминской съ Андрейковичемъ; Ротина съ Няхомкисами; Зотіева и Коневыхъ съ Чупровымъ и Каневымъ; княгини Урусовой съ Оманъ; Шапиръ съ Сабуровымъ.

### РЕЗОЛЮЦІИ.

24 апрѣля, по 1 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: Гальперна съ упр. жел. дор.; Рывкинда съ Скаржинскимъ; Глезеневыхъ съ Черновыми; Семенова съ Караташыми; Васильевыхъ и др. съ Пивоваровымъ и Волошинымъ.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: Черневскаго.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

26 апрѣля, по 2 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: Враровъ; Кагана; Семеновой; страх. общ. Волга съ Федосевымъ; кѣледкой казен. палаты съ Бржозовской; Лившица и Исаака.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: Ликаки и Галлеано.

Передано на разсмотрѣніе департамента: Полежаева.

Исключены изъ доклада: Вышнякской съ Бранделемъ; русскаго страх. общ. съ Михайловичемъ; акц. общ. Л. Громанъ съ Липшицемъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ създовъ: отмѣнены рѣшенія: Тихонова; Духманъ; Орановскаго; Волянца; Гольде 2 дѣла; Собчука съ Бурчитой; Захарьяна; Томанкевича; Безпаловыхъ; Фишера; Давидовича; Наловаекъ; Абрамовича.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: Зеленой съ Кузнецовымъ.

Объявлена резолюція по дѣлу московскаго почетительнаго о бѣдныхъ комитета съ кр. мѣстнаго и др. с. общ.— оставлена безъ послѣдствій.

Исключено изъ доклада: Чихи.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

28 апрѣля, по 3 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: жалобы оставлены безъ послѣдствій по всѣмъ дѣламъ.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ създовъ, рѣшенія отмѣнены: Рехтмана; Опенгейма; Фридрикевича; Зарембы; Бернарда; Новакъ; страх. общ. Росс. съ Войцховскимъ; фирмы „Виленская мастерская Бетонъ“ съ Проски.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

28 апрѣля, по 4 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: рижскаго коммерческаго банка съ Левинымъ; Низяевыхъ съ общ. юго-восточныхъ жел. дор.

Объявление резолюціи отложено: Романа съ гр. Мусинъ-Пушкиной.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ създовъ: отмѣнены рѣшенія: Пукка; Эльяшева; Шенберга; Вальтемета; Бернида; Тютца; Векнеръ съ Алликарровымъ; Патъ; Матсъ; Лаугаля; Армибайка; Могилевича; бар. Гойнингенъ Гюне съ Климаномъ; Терещенко.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: Рейзика съ Кузикомъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

28 апрѣля, по 5 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: общ. варшавск.-вѣнск. ж. д. съ Гороховымъ; Высочайше учрежденнаго надъ имущ. губернскаго секретаря Рембинскаго опекунскаго управленія 2 дѣла; Лордкипанидзе съ Георгадзе; Гердзай о дачѣ села Ильинскаго; Баланъ; Корецкаго.

Исключены изъ доклада: Воронина; общ. кр. с. Свищевки; Алвазова; упр. жел. дор. съ Валсамаки; Станкевича 2 дѣла; упр. земл. и государств. имущ. съ Шевичемъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ създовъ: отмѣнены рѣшенія: Лѣскова; Смирнова съ Кутушевымъ; Аничковой; Исаковой.

Исключены изъ доклада: торг. дома Исаака Штейна съ 1-мъ общ. подъѣздныхъ жел. дор. въ Россіи; упр. жел. дор. съ Шейндельсъ; Розовскаго съ упр. слѣб. варш. ж. д.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

29 апрѣля, по 6 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: Кривошеиной; Кудриной; Усика; Райсмона.

Исключены изъ доклада: общ. каспійскаго тов. съ Коломинимъ; Бурковскаго; Маркосана.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобѣ на рѣшеніе мирового създа: отмѣнено рѣшеніе; Вловицкаго съ Натальчукомъ.

29 апрѣля, по 7 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: Мищеровой съ Валѣвыми и др.; Смирнова и др.; Юанова.

Переданы на разсмотрѣніе департамента: Савицкаго съ Савицкимъ и др.; общ. кр. д. Яковки.

Исключены изъ доклада: Хойнацкаго; Дерды; Генцкевичъ; Безмѣновой; общ. кр. д. Соколяны; Дарашкевича.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ създовъ: отмѣнены рѣшенія: Берсона; Валиковскаго; Сикоровъ; Варнуса съ Рубахой и др.

Жалобы оставлены безъ разсмотрѣнія: Гронвальда и Штера; Пржистуна и Аштемборгскихъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

29 апрѣля. По 8 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнено рѣшеніе: Рашке и Маевского съ Грабовскимъ.

Передано на разсмотрѣніе департамента: упр. госуд. имущ. Радомской, Люблинской и др. губ. съ общ. кр. д. Буковно.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: Янчараса; Терещука; Плудера; Грентца; Вятрока; Валюха, Каендзерскаго и Героковскаго; Пятнички; общ. кр. д. Марушевъ; Каца; Бычка; Бадента и Пелуновъ; Сабанскаго; Левандовскаго; Юдисъ; Солоха; Ржезакъ.

Потребовано объясненіе отъ съѣзда по жалобѣ Вилька.

Исключено изъ доклада: Шекопкой.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

1 мая, по 1 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: лифляндской еванг.-лютер. консисторіи съ почетителемъ рижскаго учебнаго окр.; Смирнова; Озолина; Рикъ съ Валявскимъ.

Объявлена резолюція о передачѣ дѣла въ департаментъ: Беккера.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: Озоля; Коссъ; гр. Медема; Помера; Лаздинъ.

Исключены изъ доклада: Сульпа съ бар. Шиллингъ; Янковича.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

1 мая, по 2 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: Новодерезкина; Махновича; московской казен. пал. по д. Шейфера; харьковской казен. пал. по д. Чудновскаго; орловской казен. пал. по д. Бунаковой.

Жалоба съ приложеніями возвращена въ судебную палату: курской казен. пал. по д. Матушкиныхъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: лифляндской казенной палаты по д. Скупина съ Берзинымъ; Венчмана съ Лейвой.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

3 мая, по 3 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: Левickaго; Сайдакова; Бахраховъ; ходунскаго кр. общ.

Исключены изъ доклада: Кинсбрунера и наследн. Картавелова; Збожнякевича.

Объявлена резолюція: Романа съ гр. Мусинъ-Пушкиной—передано на разсмотрѣніе департамента.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: опеки умерш. Савчука съ Савчукомъ; Портелевичей съ Будараскимъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

4 мая, по 5 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: упр. сызрано-виземск. ж. д. съ Орловой; Харана съ Гридаевымъ; ольвиопольскаго гор. общ. упр. съ 1-мъ общ. подъявальныхъ путей въ Россіи: Самакаева-Абушаева съ Абушаевой.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: Брендъ; Лешинскаго.

Исключены изъ доклада: Жураковскаго; Марченкова; Виницкаго; Макашиныхъ; Мелалкене; Розинга.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

10 мая по граж. кассац. деп.

По жалобѣ фонъ-Юнка о продажѣ имѣнія „Укры“—опредѣленіе виленской судебной палаты по нарушенію 816 ст. уст. гр. суд. отмѣнено и дѣло для новаго разсмотрѣнія передано въ другой департаментъ той же палаты.

5 мая по 2 отд. угол. кас. д-та.

Отмѣнены приговоры: Ландмана ю.-веррок. м. с.; Молотоварова казан. гор. м. с.; Александрова спб. у. м. с.; Гржебина спб.; протестъ тов. прок. варш. с. п. по обв. Мишкель въ отношеніи манифеста; Гуза ковез. м. с.; Геубачевой на опред. 2 сувал. м. с.; Кухаренко Староконст. м. с.; протестъ тов. прок. псковск. о. с. по обв. Орлова и Деяткина; Цильке житомир. м. с.; Ченчаря и др. Проскуровъ. м. с.

4 мая по 1 отд. угол. касс. д-та.

Отмѣнены приговоры: Тельфанда варш. гор. м. с.; Гайдай и др. кievск. с. п.—въ отношеніи наказанія; Дмоховскаго 2 свѣдце. м. с.; рапортъ мир. судьи 1 уг. звенигород. м. с. по д. Харченко; протестъ тов. прок. тифлис. с. п. по обв. Монастырскаго; Гальперна 1 люблин. м. с.; Лузана и др. кievск. с. п.; Столярчика и др. варшав. с. п. допозднительный приговоръ въ отношеніи примѣненія манифеста; Завадскаго 1 плонк. м. с. по обв. Гертыха; пов. стр. общ. „Россія“ тифлис. с. п. по обв. Камалова и Афанасьева; Вейнштейна варшав. гор. м. с.; Мельниковой и др. кievск. с. п.; Точинскаго варшав. с. п.

Отложено объявленіе резолюцій по дѣламъ: Матывовскаго; Ягленко; Бенедычука; Кирѣвыхъ; Росоловскаго.

4 мая по 1 отд. угол. кас. д-та

Отмѣнены приговоры полиц. надз. гор. Овруга овругск. м. с. по обв. Примаковыхъ; упр. акц. сб. 1 ломжин. м. с. по обв. Табакъ; уполномоц. упр. жей. дор. гроднен. о. с. по обв. Лозинскаго; упр. акц. сб. В. вейсеншт. м. с. по обв. Черна; упр. акц. сб. толарокск. м. с. по обв. Щетивина; упр. акц. сб. одесск. гор. м. с. по обв. Ройтера—войти въ об-сужденіе по существу апел. отз.; Крутилова спб. ст. м. с.; Михаила и Анисы Назаровыхъ пензен. о. с.—въ отношеніи Анисы; упр. акц. сб. 1 сувалк. м. с. по обв. Шабровой; Вельта В. вейсеншт. м. с.—производствомъ прекратитъ давѣ дѣлу надлежащее направленіе; Зальфской винницъ. м. с. по обв. Ролзмана; упр. акц. сб. одесск. гор. м. с. по обв. Ройтера—войти въ об-сужденіи по существу апел. отз.; упр. акц. сб. одесск. гор. м. с.; по обв. Ройтера войти въ об-сужденіи по существу апел. отз.; Захарова курск. о. с.; Општейна уманс. м. с.; Соболева ростов. на д. м. с.; Хаи и Сруля Книжниковъ з.—острожек. м. с.—въ отношеніи Хаи.

Отложены докладомъ дѣла: Балбуха и др.; Тича и Влудштейна; Капана.

## СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ

## Списокъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Поводъ къ ограниченію правоспособности, статья и номеръ сенатскихъ объявленій.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Адамовъ, Иванъ Игнатьевъ, торг. по пром. свид.	С. о. 15 мая № 39. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 432.	Одесск. в. с.
Гликманъ, Іосифъ Шмулевъ, кишиневск. куп.	С. о. 15 мая № 39. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 422.	Кишиневск. о. с.
Есипенко, Илларионъ Трифоновъ, торг. по пром. свид.	С. о. 15 мая № 39. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 432.	Одесск. в. с.
Ивановъ, Иванъ Ивановъ, астраханск. мѣщ.	С. о. 15 мая № 39. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 420.	Астраханск. о. с.
Кальмееръ, Рудольфъ Семеновъ, Иркутск. куп.	С. о. 15 мая № 39. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 424.	Иркутск. о. с.
Китаевъ, Иванъ Егоровъ, астраханск. куп.	С. о. 15 мая № 39. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 421.	Астраханск. о. с.
Бнязевъ, Евграфъ Андреевъ, кр., торг. по свид.	С. о. 15 мая № 39. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 429.	Сиб. в. с.
Ланге, Карлъ Юліусъ-Эдуардъ Карловъ, одесск. куп., торг. подъ фирмою: „Ланге и Нентвигъ“.	С. о. 15 мая № 39. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 431.	Одесск. в. с.
Мелекесцовъ, Ефимъ Николаевъ, по пром. свид.	С. о. 15 мая № 39. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 427.	Оренбургск. о. с.
Мусницкій, Болеславъ Болеславовъ, двор.	С. о. 15 мая № 39. Опекунское управленіе надъ имущ. по умомѣшательству. Р. VII, ст. 135.	Гродненск. дв. о.
Нентвигъ, Іоганнъ Ивановъ, торг. подъ фирмою торг. домъ „Ланге и Нентвигъ“.	С. о. 15 мая № 39. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 431.	Одесск. в. с.
Пуккъ, Іоганнъ Михелевъ, кр.	С. о. 15 мая № 39. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 426.	Рижск. о. с.
Садовскій, Николай Федоровъ, казанск. куп.	С. о. 15 мая № 39. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 425.	Казанск. о. с.
Сафаровъ, Артемій Павловъ (зв. не указ.).	С. о. 15 мая № 39. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 428.	Тифлисск. о. с.
Уляницкая, Эмилія Адамова, двор.	С. о. 15 мая № 39. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 423.	Житомирск. о. с.
Цвѣтковъ, Петръ Платоновъ, сиб. куп.	С. о. 15 мая № 39. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 430.	Сиб. в. с.

Редакторъ-издатель, приватъ-доцентъ: В. М. Гессенъ.