

ПРАВО

№ 16.

1906 г.

ЮРИДИЧЕСКІЙ КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ

„ПРАВО“

С.-Петербургъ, Загородный просп., д. № 2. Телефонъ 41—61.

Вышли изъ печати и поступили въ продажу **НОВЫЯ ИЗДАНИЯ:**

В. М. ГЕССЕНЪ,

НА РУБЕЖЪ,

СБОРНИКЪ СТАТЕЙ. Содержаніе: XIX вѣкъ—Историческій урокъ.—Основы право-порядка.—Шиповская программа.—Государственная дума.—Самодержавіе и манифестъ 17-го октября.—Новый избирательный законъ.—Русская конституція.—Замѣтки публициста (Шестидесятые годы и предстоящая реформа.—II. Переломъ.—III. Паденіе Портъ-Артура.—IV. Бюрократія и миръ.—V. Новый курсъ.—VI. Конечъ режима.—VII. 9 января.—VIII. Армія и 9 января.—IX. Конечъ довѣрью.—X. Годовщина войны.—XI. Постъ Мукдена.—XII. Единство законодательнаго пути.—XIII. Финляндія и Россія.—XIV. Успокоеніе и реформы.—XV. Упраздненіе особаго совѣщанія.—XVI. О бойктъ государственной думы.—XVII. Новый порядокъ.—XVIII. Министерство гр. Витте.—XIX. Московскіе дни.—XX. Еще о бойктъ.—XXI. Нейдгартъ оправданъ!—XXII. Выборы въ Москвѣ.

Спб. 1906 г. Стр. 350. Цѣна 1 р. 50 коп., съ перес. 1 р. 80 к.

ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ ПЕРЕХОДНАГО ВРЕМЕНИ (1904—1906 гг.).

Сборникъ законовъ, манифестовъ, указовъ пр. сенату, рескриптовъ, циркуляровъ и положеній комитета министровъ, относящихся къ преобразованію государственнаго строя Россіи, съ приложеніемъ **АЛФАВИТНАГО ПРЕДМЕТНАГО УКАЗАТЕЛЯ.**

Спб. 1906 г. Стр. 464. Цѣна 75 коп., съ перес. 1 р.

Новое изданіе I. Постмана и Б. Ревзина, въ Берлинѣ.

ЗАДАЧИ СОЦІАЛИСТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ. ВЫП. I. Д-РЪ Д. КОЙГЕНЪ—МИРОВОЗЗРѢНІЕ СОЦІАЛИЗМА.

Спб. 1906 г. Стр. 146. Цѣна 25 коп.

Заканчиваются печатаніемъ: Вып. II. Проф. Ф. ШТАУДИНГЕРЪ—Этика и политика. Вып. III. ЭД. БЕРНШТЕЙНЪ—Парламентаризмъ и соціаль-демократія. Вып. IV. Э. Вандервельде—Соціалистическій строй. Печатаются выпуски V—XII. (Всѣ статьи написаны специально для настоящаго русскаго изданія).

Новое изданіе к-ва „МЫСЛЬ“ А. Миллера, въ Лейпцигѣ.

Э. РЕНАНЪ. Жизнь Іисуса. Переводъ съ 90-го франц. изданія, просмотрѣнный И. М.—скимъ. Цѣна 40 коп.

Новыя изданія книгоиздательства Г. К. КИППЕРА:

К. КАУТСКІЙ. Законодательная охрана труда и 8-часовой рабочей день. Перев. съ нѣм. Д. Потемкина. 1906 г. Ц. 12 к.

Г. КВЕЛЧЪ. Тредъ-юніонизмъ, кооперація и соціаль-демократія. Переводъ съ англійскаго, 1906 г. Ц. 6 к.

„БЕЗЪ ЗАГЛАВІЯ“. Политическій еженедѣльникъ. № 14. Содержаніе. Добро пожаловать! Н. Шнитниковъ—Безработные въ петербургской думѣ. Бѣлоруссовъ—Открытое письмо С. Н. Прокоповичу (о земельномъ вопросѣ). Петръ Скуверининъ—Союзъ рабочихъ печальнаго дѣла. Е. Кускова—Печать: „Призывъ“ и „Рабочее Слово“. В. Хижняковъ—Политическая хроника: Безработные. Дума. Цѣна 10 коп.

ПРАВОВО

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА.

1906 г.

№ 16.

Воскресенье 23 Апрелья.

„Право“ издается в С.-Петербургѣ под редакціей приватъ-доцента В. М. Гессена и при ближайшемъ участіи: Г. В. Гессена, приватъ-доцентовъ А. И. Каминка и Н. И. Лазаревскаго, В. Д. Набокова и проф. Л. И. Петтажскаго.

СОДЕРЖАНИЕ: 1) Отставка гр. Витте. 2) Законъ 14-го марта 1906 г. о введеніи въ дѣйствіе новаго угод. уложенія для преступленій религіозныхъ. Проф. А. А. Жижиленко. 3) Къ вопросу о дополнительномъ надѣленіи. Проф. В. Э. Дэнъ. 4) Провѣрка парламентскихъ выборовъ. К. Кузнецова. 5) Н. Л. Дювернуа (некрологъ). Пр.-доц. А. И. Каминка. 6) Дѣйствія правительства. 7) Изъ отчета сенатора Кузьминскаго. 8) Заявленія, резолюціи, воззванія и т. п. 9) Судебные отчеты, а) Прав. Сенатъ (засѣданіе гр. касс. деп. 12-го апрѣля), б) Прав. Сенатъ (засѣ. угод. касс. деп. 14 апрѣля) Покушеніе на жизнь г.-м. Трепова, в) Прав. Сенатъ (Дѣло объ аграрныхъ беспорядкахъ), г) Харьковская судебная палата (Дѣло проф. Гредескула), д) Митавскій окр. судъ, (Вооруженное сопротивленіе лѣсной стражѣ). 10) Хроника. 11) Справочный отдѣлъ. 12) Объявленія.


РЕДАКЦІЯ (М. Конюшенная, 3. Телефонъ 3620) открыта для личныхъ объясненій по воскресеньямъ отъ 11 ч. до 1 ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Ненапечатанныя статьи возвращаются по представленіи надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 7 руб., на полгода 4 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 4 р. и къ первому мая 3 рубля. За границу на годъ—10 руб. Отдѣльные номера продаются по 20 коп.

За перемѣну адреса уплачивается: городского на иногородній 50 к., ивгородняго на иногородній—20 к.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА (Загородный пр., 2) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней. Отдѣленіе конторы—Кіевъ, Крещатикъ, 14.

 Гг. подписчиковъ, воспользовавшихся разсрочкой платежа, контора покорнѣйше проситъ поспѣшить уплатой остального взноса (3 руб.) съ приложеніемъ печатнаго адреса, по которому высылается газета.

Отставка гр. Витте.

Въ теченіе своей шумной политической карьеры гр. Витте уже нѣсколько разъ поднимался на вершину всемогущества и быстро низвергался съ нея въ низины безвластія. И, тѣмъ не менѣе, каждый разъ, когда судьба вновь возносила его на гору, ему снова казалось, что теперь-то его положеніе уже прочно. На этотъ разъ, поднявшись на небывалую еще высоту, онъ окончательно теряетъ власть и, врядъ ли кто еще въ этомъ добросовѣстно можетъ сомнѣваться, навсегда сходитъ съ исторической сцены, оставивъ за собою широкій кровавый слѣдъ, котораго не сможутъ вѣка исторіи.

Человѣкъ, котораго—увы! нужно сознаться,—общество считало единственно способнымъ выстроить удобный мостъ для перехода отъ стараго порядка къ новому, этотъ человѣкъ, самый талантливый представитель умирающаго

режима, оказался способнымъ только на то, чтобы затянуть и обострить агонію самодержавія, попытаться вдохнуть въ него новую жизнь.

Изъ всѣхъ неожиданностей, какими насъ въ изобиліи даритъ послѣднее время, уходя гр. Витте, на первый взглядъ, является наиболее ошеломляющей. За недѣлю до созыва думы, когда осталось положить послѣдній камень въ ту ограду, въ которой предполагалось замуровать народное представительство, творецъ самодержавной конституціи со всѣми своими прислѣбниками устраняется отъ работъ, и ограда начинаетъ разрушаться.

Въ этой кажущейся неожиданности нельзя не видѣть огромной заслуги печати, которая подвергла жестокой критикѣ опубликованный газетою „Рѣчь“ проектъ основныхъ законовъ и единодушно указала, что тяжелый конфликтъ, невиданный еще въ міровой исторіи, неизбеженъ. Весьма возможно, что если бы эта послѣдняя махинація гр. Витте осталась въ тайнѣ, если бы общественное мнѣніе не выра-

вилось въ такой угрожающей формѣ, проектъ основныхъ законовъ сталъ бы закономъ, и мы стояли бы теперь наканунѣ страшныхъ событій.

Уходъ г-р. Витте есть новая крупная побѣда к.-д. партіи, совершенно независимо отъ того, кто займетъ его мѣсто. Въ самомъ дѣлѣ, г-р. Витте могъ получить отставку или за манифестъ 17 октября, или за дѣятельность свою послѣ 17 октября. Такъ какъ народное представительство все-таки созывается, то очевидно, что первое предположеніе исключается, и остается второе, что въ послѣднюю минуту не рѣшились поставить г-р. Витте-Дурново—этихъ вдохновителей контъ-революціоннаго періода—лицомъ къ лицу съ народными избранниками. Какіе только приемы не пускались въ ходъ для того, чтобы подобрать „подходящій“ составъ думы. Но чѣмъ хитроумнѣе и настойчивѣе были пускаемыя въ ходъ средства, тѣмъ грознѣе объединялась оппозиція и вотумъ страны раздался такъ громко, что его услышали глухіе.

Уходъ Витте-Дурново несомнѣнно весьма сильно облегчаетъ задачи думы и вдохнетъ новую энергію партіи-побѣдительницѣ. И мы твердо вѣримъ, что она найдетъ въ себѣ достаточно силъ и мужества, чтобы отстоять будущее нашей изстрадавшейся родины.

Законъ 14 марта 1906 года о введеніи въ дѣйствіе новаго уголовнаго уложенія для преступленій религіозныхъ.

(Окончаніе *).

Приведенныя въ предыдущемъ номерѣ измѣненія—единственныя, сдѣланныя закономъ 14 марта въ угол. улож. по существу; все остальное остается по прежнему, а между тѣмъ вся система гл. II угол. улож. „о нарушеніи ограждающихъ вѣру постановлений“ безусловно требовала измѣненій согласно современнымъ взглядамъ на сущность религіозныхъ преступленій, а также и согласно манифесту 17 октября. Въ отношеніи религіозныхъ преступленій угол. улож. стоитъ собственно говоря, въ общемъ на той же точкѣ зрѣнія, что и улож. о наказ., гдѣ моментъ грѣховности, приходя въ данныя посягательства, придаетъ имъ совершенно особое значеніе въ глазахъ законодателя, дѣлая ихъ особенно тяжкими, и хотя мысль о необходимости установленія иной конструкціи религіозныхъ посягательствъ и была высказана—правда, очень робко—при составленіи проекта въ редакціонной комиссіи, предполагавшей отвести этимъ преступленіямъ подобающее имъ мѣсто среди

преступленій противъ общества и отчасти понизить за нихъ наказанія, но это не нашло себѣ сочувствія въ другихъ учрежденіяхъ, разсматривавшихъ проектъ угол. улож.

Система религіозныхъ посягательствъ по угол. улож. отличается большой сложностью и такимъ обиліемъ статей, посвященныхъ этимъ деликтамъ, какого мы не находимъ въ другихъ законодательствахъ. Все преступленія, относящіяся сюда, можно свести къ слѣдующимъ: 1) богохуленіе (ст. 73) и кощунство (ст. 74), которыя различаются между собой отчасти по объекту посягательства, отчасти по способу дѣйствія и отъ которыхъ отдѣлено поношеніе нехристіанской религіи, наказуемое неизмѣримо легче (ст. 76); къ нимъ примыкаютъ безчинство въ церкви или молитвенномъ домѣ (ст. 75 и 77), оскорбленіе православнаго священнослужителя или насиліе надъ нимъ, учиненныя иновѣрцемъ съ цѣлью оказать неуваженіе православной вѣрѣ (ст. 98) и учиненіе священнодѣйствія лицомъ, самовольно присвоившимъ санъ православнаго священнослужителя (ст. 97); 2) погребеніе христіанина безъ соответствующаго обряда (ст. 78) и похищеніе или поруганіе дѣйствіемъ умершаго (ст. 79); 3) принужденіе къ совершенію какого нибудь религіознаго дѣйствія или воспрепятствованіе совершенію его (ст. 80) или въ извѣстныхъ случаяхъ исполненію религіозной обязанности (ст. 81); 4) совращеніе опредѣленнымъ способомъ дѣйствія изъ христіанства въ нехристіанскую вѣру (ст. 82), изъ православія въ иное христіанское исповѣданіе (ст. 83), изъ православія въ изувѣрное ученіе (ст. 84)—причемъ какъ разновидность послѣдняго приводится оскотленіе (ст. 85),—изъ одной нехристіанской вѣры въ другую (ст. 86) и вообще изъ одного вѣроисповѣданія въ другое (ст. 87), и публичная пропаганда религіозныхъ ученій съ цѣлью совращенія православныхъ (ст. 90); сюда же примыкаютъ учиненіе родителями или опекунами въ отношеніи малолѣтнихъ до 14 лѣтъ, находящихся подъ ихъ властью, обрядовъ нехристіанскаго вѣроисповѣданія вмѣсто христіанскаго (ст. 88) или обрядовъ инославнаго вѣроисповѣданія вмѣсто православнаго (ст. 89), равно какъ и совершеніе духовными лицами инославнаго вѣроисповѣданія обрядовъ и религіозныхъ дѣйствій надъ завѣдомо православными (ст. 93 и 94), 5) препятствованіе принятію православной вѣры (ст. 95) и 6) принадлежность къ изувѣрному ученію (ст. 96).

Не вдаваясь въ подробное разсмотрѣніе всехъ этихъ разнообразныхъ деликтовъ и не останавливаясь даже на томъ, какимъ образомъ неисполненіе церковнаго обряда (погребеніе безъ обряда) можетъ считаться преступнымъ дѣяніемъ, слѣдуетъ обратить вниманіе лишь на та изъ нихъ, которыя едва ли могутъ квалифицироваться въ качествѣ таковыхъ послѣ указа 17 апрѣля о вѣротерпимости и въ особен-

*) См. „Право“ № 15.

ности послѣ манифеста 17 октября, общаваго дать населенію свободу совѣсти. Можно прямо сказать, что свобода совѣсти, несмотря на общанія манифеста, у насъ еще не осуществлена, а законъ 14 марта, вводя въ дѣйствіе опредѣленія гл. II угол. улож., составленныя до провозглашенія свободы совѣсти, какъ одного изъ устоевъ гражданской свободы, идетъ прямо въ разрѣзъ съ манифестомъ — явленіе, впрочемъ, довольно обычное у насъ за послѣднее время.

Въ самомъ дѣлѣ, если провозглашаются начала вѣротерпимости и свободы совѣсти, то отнынѣ всякія стѣсненія въ правѣ исповѣданія любой вѣры и права проповѣданія ея началъ должны быть устранены, равно какъ и должно быть устранено уголовное преслѣдованіе за одинъ фактъ принадлежности къ религіи, хотя бы даже изувѣрной, какъ за таковой; вполне ясно, что всякое дѣяніе, направленное на привлеченіе кого нибудь къ извѣстному религиозному культу, должно быть впродъ дозволено, такъ что ни о какомъ „свораченіи“, какъ особомъ преступномъ дѣяніи, больше рѣчи быть не можетъ; всякій воленъ прибѣгать къ любому способу воздѣйствія на другого съ цѣлью привлечь его къ исповѣданію своей вѣры, и только если при этомъ въ его дѣйствіи будутъ усмотрѣны признаки преступленія, то оно, какъ таковое, и должно быть рассматриваемо—самое большее, что законодатель можетъ, пожалуй, здѣсь допустить—это придавать квалифицирующее значеніе самой цѣли дѣятельности при преступныхъ дѣяніяхъ извѣстнаго рода, напр. особо квалифицировать насиліе надъ личностью, учиненное съ подобной цѣлью и т. п. Все это прямо вытекаетъ изъ признанія принципа свободы вѣроученія, и культурныя законодательства запада такъ этотъ вопросъ и разрѣшаютъ—тамъ мы не находимъ опредѣленій, коими бы запрещалось всякаго рода „свораченіе“. Не то мы видимъ въ нашемъ новомъ уголовномъ уложеніи, которое посвящаетъ свораченію рядъ статей, говоря о наказуемости свораченія, выполненнаго лишь опредѣленнымъ способомъ дѣйствія: злоупотребленіе властью, принужденіе, обольщеніе общаніемъ выгодъ, обманъ, насиліе надъ личностью и наказуемая угроза—вотъ тѣ въ общемъ довольно расплывчатые и подчасъ довольно неопредѣленные (напр. обманъ) способы дѣйствія, которые дѣлаютъ свораченіе наказуемымъ, причемъ изъ нихъ послѣдніе два являются обстоятельствомъ, особенно усиливающимъ отвѣтственность за свораченіе, и лишь при свораченіи изъ одного вѣроисповѣданія въ другое, не подходящемъ подъ иные случаи, указанные въ законѣ, только эти два способа и обусловливаютъ преступность дѣянія (ст. 87). Но если подобныя опредѣленія закона могли еще быть, такъ сказать, въ порядкѣ вещей до манифеста 17 октября, то теперь они пред-

ставляются совершенно недопустимыми съ признаніемъ свободы совѣсти.

Но этого мало. Еще болѣе идетъ въ разрѣзъ съ манифестомъ 17 октября ст. 90 уг. ул., говорящая о такомъ дѣяніи, которое теперь должно считаться безусловно преступнымъ. Эта статья гласитъ: „виновный въ произнесеніи или чтеніи публично проповѣди, рѣчи или сочиненія или въ распространеніи, или публично выставленіи сочиненія или изображенія, возбуждающаго къ переходу православныхъ въ иное вѣроисповѣданіе, или ученіе, или секту, если сіи дѣянія учинены съ цѣлью свораченія православныхъ, наказывается заключеніемъ въ крѣпость на срокъ не свыше 1 года или арестомъ“. Какъ слѣдуетъ изъ объясненія къ этой статьѣ, здѣсь предусматривается „воздѣйствіе на массу и толпу или по крайней мѣрѣ на нѣкоторое количество лицъ“¹⁾, словомъ имѣется въ виду пропаганда извѣстнаго вѣроученія. Дѣяніе это объявлено преступнымъ; но если даже стоять на точкѣ зрѣнія уголовного улож., признающаго, что свораченіе само по себѣ не наказуемо, если при этомъ виновный не прибѣгалъ къ опредѣленному способу дѣйствія, то становится не понятнымъ, какъ можно говорить здѣсь о наказуемости, тѣмъ болѣе, что въ этомъ случаѣ рѣчь идетъ собственно о przygotowательной дѣятельности къ свораченію—притомъ свораченію не наказуемому, такъ какъ для состава преступления требуется лишь произнесеніе рѣчи съ цѣлью свораченія; здѣсь виновный не прибѣгаетъ ни къ одному изъ запрещенныхъ способовъ дѣйствія; онъ просто проповѣдуетъ свое вѣроученіе съ естественной и понятной у каждаго горячаго приверженца любой религіи цѣлью просвѣтить другихъ своимъ ученіемъ и привлечь ихъ въ свою вѣру. Послѣ манифеста 17 октября дѣяніе это, можно сказать, лишь по недоразумѣнію остается наказуемымъ; установленіемъ же здѣсь наказуемости наше правительство пошло прямо противъ общаній манифеста.

То же можно сказать относительно установленія отвѣтственности родителя или опекуна, обязанныхъ по закону воспитывать своего или находящагося подъ его опекой не достигшаго 14 лѣтъ малолѣтняго въ правилахъ христіанской вѣры, за учиненіе надъ нимъ религиозныхъ обрядовъ нехристіанскаго вѣроисповѣданія (ст. 88) или же за крещеніе или приведеніе къ другимъ таинствамъ иного христіанскаго исповѣданія вмѣсто воспитыванія его въ правилахъ православной вѣры (ст. 89), а также и объ отвѣтственности духовныхъ лицъ за совершеніе обрядовъ ихъ вѣры надъ лицами завѣдомо православными или должностными быть таковыми (ст. 93 и 94), такъ какъ обязательное прикрѣпленіе къ извѣстной религіи

¹⁾ Объяснит. записка къ проекту уг. улож. т. IV, стр. 130.

всетаки у насъ сохраняется, какъ извѣстно, для нѣкоторыхъ случаевъ. Всѣ деликты этого рода съ провозглашеніемъ началъ свободы совѣсти и вѣротерпимости должны были исчезнуть изъ уголовного кодекса. Точно также должно бы было исчезнуть изъ уголовного кодекса, какъ особое религиозное преступленіе, воспрепятствованіе, посредствомъ насилія надъ личностью или наказуемой угрозы, принять православную вѣру желающему къ ней присоединиться (ст. 95)—подобное дѣяніе въ крайнемъ случаѣ могло бы составлять квалифицированный случай насилія надъ личностью или угрозы, выдѣлять же его въ группу религиозныхъ преступленій нѣтъ основаній.

Наконецъ, съ той же точки зрѣнія свободы совѣсти и вѣротерпимости одинъ фактъ принадлежности къ изувѣрному ученію, соединенному съ посягательствомъ на жизнь свою или другихъ или съ оскотпленіемъ себя или другихъ или съ явно безнравственными дѣяніями (ст. 96), не долженъ былъ бы обуславливать наказуемость самъ по себѣ. Въ этомъ отношеніи необходимо имѣть въ виду кромѣ общаго представленія объ извѣстныхъ физическихъ и психическихъ ненормальностяхъ, встрѣчающихся у лицъ, считающихъ возможнымъ исповѣдывать подобныя ученія, и то, что при помощи уголовныхъ каръ бороться съ фанатизмомъ нельзя, тѣмъ болѣе, что исторія нашего сектанства даетъ опредѣленный отвѣтъ на это. Конечно, если исповѣдывающій подобное ученіе дѣйствительно совершитъ посягательство, наказуемое на основаніи уголовного кодекса, напримѣръ, убійство или оскотпленіе, хотя бы съ согласія потерпѣвшаго, то онъ за это и долженъ отвѣчать, если онъ будетъ признанъ вѣняемымъ, но именно за это, а не за то, что онъ исповѣдываетъ вѣроченіе, допускающее подобный антисоціальныи образъ дѣйствій; точно также, конечно, составленіе сообщества съ подобными цѣлями можетъ быть наказуемо по общимъ правиламъ о запрещенныхъ сообществахъ, но не какъ особое религиозное посягательство. За одинъ же фактъ исповѣданія какой угодно религіи никто не долженъ привлекаться къ отвѣтственности.

Таково содержаніе закона 14-го марта въ той его части, которая касается матеріальнаго уголовного права.

Итакъ, на основаніи этого закона входитъ въ силу цѣлый отдѣлъ угол. улож. 1903 г., касающійся религиозныхъ посягательствъ, хотя нужно замѣтить, что и съ вступленіемъ въ дѣйствіе гл. II уг. ул., всетаки будутъ еще оставаться въ силѣ нѣкоторыя статьи улож. о наказ., находящіяся въ главахъ 1, 2 и 3 разд. II улож., это—тѣ статьи, которыя въ новомъ угол. улож. оказались помѣщенными не въ числѣ религиозныхъ преступленій, а въ другихъ главахъ. Казалось бы цѣлесообразнѣе ввести въ дѣйствіе соответствующія имъ

статьи уг. улож., какъ это сдѣлано закономъ 14 марта въ отношеніи ст. 309, чѣмъ сохранять въ силѣ постановленія, относящіяся къ разнымъ эпохамъ. Такъ осталась въ силѣ ст. 206, говорящая объ устройствѣ безъ надлежащаго разрѣшенія старообрядческаго или сектантскаго скита или иного сего рода обиталища, ст. 211, 212, 214 и 215, говорящія о разнаго рода посягательствахъ на личность священнослужителя, ст. 218, опредѣляющая отвѣтственность священнослужителя и церковнопричетника за нарушеніе благочивія въ церкви.

Однако отъ этого частичнаго введенія въ дѣйствіе уголовного уложенія 1903 г. едва ли будетъ достигнуто необходимое объединеніе законодательства. Мы постоянно жаловались на то, что у насъ одновременно дѣйствуютъ два уголовныхъ кодекса—улож. о нак. и уг. о наказ.—каждый съ своей общей частью. Теперь съ закономъ 7 іюня 1904 г., а нынѣ съ закономъ 14 марта 1906 г. вступаетъ частично въ дѣйствіе угол. улож. 1903 г. опять таки со своей общей частью, весьма своеобразной и во многомъ отступающей отъ общей части улож. о нак. Такимъ образомъ вмѣсто одного кодекса, къ которому столько времени мы стремились и который долженъ былъ объединить наше уголовное законодательство, будутъ сразу дѣйствовать три кодекса, а это естественно вносить большую пестроту въ законодательныя опредѣленія; особенное осложненіе будетъ при этомъ получаться при опредѣленіи наказанія по совокупности преступленій, относящихся къ разнымъ кодексамъ. Къ тому же надо прибавить, что хотя новое угол. улож. дѣйствуетъ, его карательная система остается не примѣненной, такъ что тяжесть наказанія, рассчитанная за отдѣльныя преступленія по угол. улож., не соответствуетъ дѣйствительному положенію дѣлъ. Угол. улож. говорить о категрѣ, заключеніи въ исправительномъ домѣ, въ крѣпости, въ тюрьмѣ, объ арестѣ, приурочивая каждому изъ этихъ наказаній опредѣленное содержаніе, не соответствующее всецѣло тому, что разумѣется въ настоящее время по дѣйствующему праву подъ этими наказаніями. Между тѣмъ законъ 14 марта прямо указываетъ на то, что при примѣненіи угол. улож. должны соблюдаться временныя правила, изложенныя въ ст. 3—7 отд. VII закона 7 іюня 1904 г., а тамъ имѣется въ виду такъ сказать переводъ терминовъ угол. улож. на языкъ современнаго улож. о наказ., т. е. указывается, напр., что приговоренные къ категрѣ отбываютъ это наказаніе по правиламъ, установленнымъ для отбыванія ссылки въ категрныя работы на основаніи существующихъ положеній и т. п.

При такихъ условіяхъ не было особаго основанія торопиться съ введеніемъ въ дѣйствіе угол. улож. въ отдѣльныхъ его частяхъ,

писанныхъ въ Европейской Россіи, находилась нуждавшихся къ тому же въ особенной переработкѣ. Гораздо лучше было бы ввести все гол. улож. одновременно въ дѣйствіе, а для этого слѣдовало бы подвергнуть его коренной передѣлкѣ сообразно тѣмъ новымъ условіямъ нашей общественной и государственной жизни, въ которыхъ мы оказались въ послѣднее время. Наша жизнь мѣняется до неузнаваемости, а это должно находить себѣ отраженіе и въ уголовномъ законодательствѣ.

Что касается, наконецъ, процессуальныхъ особенностей новаго закона, то онъ заслуживаетъ вниманія въ томъ отношеніи, что къ маловажнымъ дѣламъ, изъятымъ уже и раньше изъ компетенціи общихъ судебныхъ мѣстъ и отнесеннымъ къ кругу вѣдомства мировой юстиціи (ст. 75, 77 и 81 уг. улож.), прибавляется еще одно вообще—опоношеніи признаннаго нехристіанскаго вѣроисповѣданія (ст. 76). Все же преступныя дѣянія противъ религіи, за которыя полагается въ качествѣ высшаго наказанія не ниже исправительнаго дома, отнесены къ компетенціи окружныхъ судовъ, дѣйствующихъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей (ст. 73 ч. 1, 79 ч. 1 и 2, 82, 83 ч. 3, 84, 85, 87, 96, 97 ч. 2 и 98 ч. 2 уг. ул.). Въ остальномъ сохраняются въ силѣ правила, установленныя относительно судопроизводства по преступленіямъ противъ вѣры, въ у. у. с., въ томъ числѣ и ст. 1009, говорящая, чтобы по дѣламъ о преступленіяхъ противъ православной вѣры и церковныхъ установленій судьи и чины прокурорскаго надзора могутъ быть изъ лицъ православнаго исповѣданія и что изъ такихъ же лицъ должны быть избираемы и присяжные засѣдатели по дѣламъ, подлежащимъ разсмотрѣнію съ ихъ участіемъ. Отмѣнены лишь соотвѣтствующія правила объ уголовномъ преслѣдованіи по дѣламъ о совращеніи изъ православія или отступленіи отъ вѣры христіанской, которое раньше начиналось не иначе, какъ по требованію духовнаго начальства (ст. 1005—1008 у. у. с.).

Таково общее содержаніе закона 14 марта. Едва ли можно удовлетвориться имъ: этотъ законъ не далъ той свободы совѣсти, на осуществленіе которой можно было возлагать надежды послѣ торжественнаго обѣщанія манифеста 17 октября. Вопросъ о религіозныхъ преступленіяхъ рѣшается въ новомъ угол. улож., вступившемъ въ дѣйствіе въ силу закона 14 марта для даннаго рода дѣяній, такъ, какъ будто этого манифеста и вовсе не было. И въ этомъ случаѣ, какъ и въ другихъ, правительство обмануло народъ, обѣщавъ ему больше, чѣмъ въ дѣйствительности дало. Неудивительно послѣ этого, что народъ, сознавая свои нужды и потребности, постарается самъ раздобыть то, что ему нужно и въ чемъ ему отказываютъ. А къ борьбѣ за свои религіозные идеалы ему не привыкать; эта борь-

ба началась гораздо раньше, чѣмъ борьба за лучшее государственное устройство. Но, конечно, только благоприятный исходъ этой послѣдней борьбы дастъ ему возможность воплотить въ жизнь свои религіозные идеалы. Только съ осуществленіемъ настоящаго правового государства на широкихъ демократическихъ началахъ можно будетъ ожидать осуществленія истинной свободы совѣсти и полной вѣротерпимости. Тогда и можно будетъ пересмотрѣть угол. и переработать его въ дѣйствительныхъ интересахъ народа. Тогда исчезнутъ тѣ его постановленія, которыя даютъ возможность усматривать въ новомъ уложеніи знакомыя черты „старого“. Пока же этого не будетъ, и свободы совѣсти не будетъ, а потому и по-прежнему мы можемъ утверждать, что ея у насъ и теперь не существуетъ, несмотря на манифестъ 17 октября.

Проф. А. Жижиленко.

Къ вопросу о дополнительномъ надѣленіи

(по поводу работъ А. А. Чупрова и А. А. Кауфмана).

(Окончаніе)¹⁾.

IV.

Я сталъ подробно говорить о цифрахъ приписнаго населенія, такъ какъ считалъ бы важнымъ преимуществомъ, если бы мы на нихъ могли построить свой расчетъ. Предыдущее изложеніе, однако, показало, что, какъ ни заманчива эта мысль, она неосуществима, за неимѣніемъ сколько нибудь надежныхъ данныхъ. При такихъ условіяхъ намъ ничего другого не остается, какъ обратиться къ цифрамъ наличнаго крестьянскаго населенія. Но въ такомъ случаѣ мы сначала должны выяснитъ, насколько такой пріемъ представляется допустимымъ.

Если бы мы имѣли въ виду всю Россійскую имперію, какъ одно цѣлое, этотъ пріемъ долженъ былъ бы считаться не только допустимымъ, но даже почти безупречнымъ. Для всей Россійской имперіи—поскольку мы оставляемъ въ сторонѣ крестьянъ, отлучившихся за границу—сумма наличнаго и сумма приписнаго крестьянскаго населенія совпадаютъ. Этого совпаденія уже не будетъ, если мы возьмемъ не всю Россійскую имперію, но отдѣльныя части ея; но чѣмъ больше будутъ эти части, тѣмъ меньше будетъ проистекающая отъ отсутствія указаннаго совпаденія ошибка. Такъ, если мы, напр., возьмемъ 50 губерній Европейской Россіи, то для нихъ совпаденіе будетъ нарушаться только тѣмъ, что въ моментъ переписи часть крестьянъ, приписанныхъ въ Европейской Рос-

¹⁾ См. „Правс“ № 15.

си, находилась въ другихъ частяхъ Россійской имперіи, а часть крестьянъ, приписанныхъ въ Ц. Польскомъ, Сибири, Ср. Азии и т. д., находилась въ одной изъ 50 губ. Европейской Россіи. Совпаденіе сохранялось бы только въ томъ маловѣроятномъ случаѣ, если бы обѣ цифры были равны. Такъ какъ, однако, первая цифра, вѣроятно, выше второй, то цифра наличнаго крестьянскаго населенія 50 губерній Европейской Россіи, вѣроятно, нѣсколько ниже цифры приписнаго крестьянскаго населенія. Поскольку мы стали бы пренебрегать этой разницей, мы могли бы считать, что для 50 губ. Европейской Россіи численность наличнаго и приписнаго крестьянскаго населенія суть величины приблизительно равныя.

Если мы возьмемъ не всю Европейскую Россію (подъ Европ. Россіей я здѣсь для краткости буду разумѣть 50 губерній Европ. Россіи), но отдѣльныя губерніи, то, по крайней мѣрѣ, для нѣкоторыхъ изъ нихъ (съ сильнымъ отходомъ или приливомъ крестьянъ), ошибка, проистекающая отъ того, что крестьянское населеніе будетъ исчислено не по мѣсту приписки, будетъ уже гораздо болѣе значительною. Но съ этимъ приходится мириться, въ виду того, что цифры наличнаго населенія среди другихъ цифръ все же являются наиболѣе достовѣрными. Изъ нѣсколькихъ золь приходится выбирать меньшее. Въ этомъ отношеніи я схожусь съ А. А. Чупровымъ, хотя и мотивирую свой взглядъ нѣсколько иначе, чѣмъ онъ: вполне сознавая недостатки цифръ наличнаго населенія, я не вижу другого выхода, какъ остановиться именно на нихъ. Необходимо, однако, помнить, что для отдѣльныхъ губерній выводъ можетъ значительно отклониться въ ту или другую сторону отъ дѣйствительности; только для всей Европейской Россіи, при такомъ погубернскомъ счетѣ, ошибки взаимно компенсируются. Впрочемъ, и для Европ. Россіи эта компенсація не будетъ полною: помимо приведеннаго выше ограниченія, касающагося объѣма населеніемъ съ Сибирью, Царствомъ Польскимъ, Кавказомъ и т. д., мы здѣсь должны считаться и съ тѣмъ обстоятельствомъ, что, при погубернскомъ счетѣ, и для всей Европ. Россіи выводъ нѣсколько исказится оттого, что крестьяне, приписанные въ губерніяхъ съ однимъ уровнемъ высшаго или указаго надѣла, будутъ сочтены въ губерніяхъ съ другимъ уровнемъ надѣла. Нужно думать, что получающаяся отъ этого ошибка будетъ въ общемъ клониться выводу въ оптимистическую сторону, такъ какъ большее число крестьянъ, приписанныхъ въ губерніяхъ сравнительно малоземельныхъ, будетъ, при соблюденіи этого приѣма, сочтено въ губерніяхъ болѣе многоземельныхъ, чѣмъ наоборотъ ¹⁾.

Итакъ, я считаю единственнымъ выходомъ изъ положенія — остановиться на наличномъ населеніи. Но при этомъ, на основаніи приведенныхъ выше соображеній, я считаю совершенно необходимымъ остановиться на цифрахъ всего наличнаго крестьянскаго населенія и считать совершенно произвольнымъ приемъ, допущенный А. А. Чупровымъ: брать только уѣздное наличное крестьянское населеніе. Принимая эти цифры, А. А. Чупровъ нарушилъ второй изъ выставленныхъ имъ принциповъ: давать возможнымъ ошибкамъ направленіе, противоположное получаемому выводу.

Установить ту долю крестьянскаго населенія, которая будетъ лишена права на дополнительное надѣленіе, мы не можемъ: потому, намъ ничего другого не остается, какъ взять всю цифру наличнаго крестьянскаго населенія, безъ всякихъ вычетовъ, и мы должны

водить ли расчетъ по губерніямъ или по уѣздамъ. Нѣтъ сомнѣній, что вполне справедливы соображенія А. А. Чупрова о неточности среднихъ погубернскихъ нормъ высшихъ и указныхъ надѣловъ, вычисленныхъ „чисто-арифметическимъ путемъ изъ поуѣздныхъ и пораіонныхъ нормъ мѣстныхъ положеній“; но, съ другой стороны, нельзя не считать и съ тѣмъ обстоятельствомъ, что при томъ сравнительно малоудовлетворительномъ матеріалѣ, которымъ намъ приходится пользоваться по вопросамъ о населеніи и землевладѣніи, брать слишкомъ мелкія административныя дѣленія представляетъ также значительныя опасности.

Относительно нормъ высшаго и указаго надѣла по положеніямъ 1861 г. я хотѣлъ бы сдѣлать еще слѣдующее замѣчаніе. Какъ извѣстно, душевыя нормы при реформѣ 1861 г. были опредѣлены только для губерній великороссійскихъ, новороссійскихъ, бѣлорусскихъ и малороссійскихъ. Между тѣмъ А. А. Кауфманъ приводитъ въ своей таблицѣ эти нормы и для другихъ губерній. Какимъ образомъ онѣ имъ получены, онъ не сообщаетъ. Попытку опредѣлить такія нормы для этихъ губерній мы находимъ и въ „сводѣ“ канцеляріи комитета министровъ, но здѣсь (см. „сводъ“, стр. 11) въ примѣчаніи прямо оговорено, что приведенныя для этихъ губерній нормы „представляютъ количество десятины высшаго и указаго надѣла, опредѣленнаго для сосѣднихъ губерній“. При этомъ нормы, принятыя „сводомъ“, не всегда совпадаютъ съ нормами, приведенными у А. А. Кауфмана, какъ видно изъ слѣдующей таблицы:

	Нормы, приведенныя въ сводѣ канц. таблицъ комитета А. А. м-ровъ. Кауфмана. въ десятинахъ.	
Бессарабская	3,5—4,5	6,1
Виленская	4,5	4,5
Волынская	3,0—3,5	3,5
Гродненская	4,0—4,5	4,5
Кіевская	3,0—4,0	4,0
Ковенская	4,0	4,0
Минская	5,0	5,0
Подольская	3,0—3,5	3,5

Укажу здѣсь кетати, что благодаря имѣющей ся въ источникахъ опечаткѣ, норма высшаго надѣла для пронскаго и скопинскаго и частей саложковскаго и спасскаго уѣздовъ рязанской губ. у А. А. Чупрова ошибочно принята въ $3\frac{3}{4}$ дес. вмѣсто 3 дес.

¹⁾ Указанныя въ текстѣ соображенія слѣдуетъ имѣть въ виду при рѣшеніи вопроса о томъ, произ-

лишь помнить, что допускаемъ этимъ нѣкоторое преувеличеніе.

Но затѣмъ, А. А. Чупровъ въ своей работѣ допускаетъ и другую, не менѣ существенную ошибку. Его выводы, какъ мы видѣли, основаны на данныхъ переписи 1897 г. Но со времени этой переписи прошло уже болѣе девяти (а къ тому времени, когда писалась работа А. А. Чупрова—восемь) лѣтъ, и крестьянское населеніе съ тѣхъ поръ несомнѣнно приросло. Между тѣмъ А. А. Чупровъ во всѣхъ своихъ выводахъ, отноудь, къ тому же, не страдающихъ отсутствіемъ категоричности, безъ всякихъ оговорокъ заявляетъ, что земли на дополнительное надѣленіе хватитъ, что и послѣ дополнительнаго надѣленія останется ея довольно и т. д. Выше мы привели первый принципъ А. А. Чупрова, согласно которому степень соответствія сдѣланнаго предположенія истинѣ всегда должна быть отчетливо видна. Здѣсь онъ совершенно забываетъ объ этомъ принципѣ. Вѣдь иначе онъ изъ своихъ расчетовъ не могъ бы вывести, что земли хватитъ при предстоящемъ проведеніи реформы, а говорилъ бы только о томъ, что ея хватило бы, если бы реформа была произведена въ 1897 г. Онъ не могъ бы далѣе противопоставлять свои выводы выводамъ А. А. Кауфмана, такъ какъ эти выводы, касаясь двухъ совершенно разныхъ моментовъ, говорятъ о разныхъ вещахъ и, поэтому, несравнимы. А. А. Чупровъ упрекаетъ А. А. Кауфмана, когда тотъ, по его мнѣнію, допускаетъ ошибку въ нѣсколько сотенъ тысячъ человекъ, а вѣдь здѣсь дѣло идетъ не объ одномъ миллионѣ...

Такимъ образомъ, чтобы приурочить цифры населенія А. А. Чупрова къ современности, мы должны увеличить ихъ на весь приростъ съ 1897 г. по настоящее время. Между тѣмъ, даже за время до начала 1905 г., времени, къ которому относится изслѣдованіе А. А. Чупрова, этотъ приростъ составлялъ вѣроятно не менѣе 10%. Въ своей критикѣ противъ А. А. Кауфмана, А. А. Чупровъ заявляетъ, что „приемы г. Кауфмана легко могутъ дать въ конечномъ результатѣ ошибку процентовъ въ 10—15 валовой площади. Между тѣмъ ошибка даже въ 10% уже мѣняетъ всю картину...“ Несомнѣнно, что и по отношенію къ населенію, указанная ошибка въ 10% можетъ сильно измѣнить всю картину, и притомъ никакъ не въ сторону, противоположную выводамъ А. А. Чупрова...¹⁾

Наконецъ, необходимо еще одно замѣчаніе,

относящееся къ области населенія. Вѣдь мы до сихъ поръ говорили все только о крестьянскомъ населеніи, а между тѣмъ программа к.-д. партіи, какъ мы видѣли, предусматриваетъ увеличеніе площади землепользованія „также и другихъ разрядовъ мелкихъ хозяевъ-земледѣльцев“. Вѣроятно, если бы взяты за болѣе детальныя изысканія, можно было бы установить численность нѣкоторыхъ изъ относящихся сюда категорій. Но это потребовало бы значительнаго времени и труда. Кромѣ того въ разсматриваемую группу входятъ и такія категоріи, учесть которыя невозможно¹⁾. Во всякомъ случаѣ, мы должны пока отказаться отъ мысли опредѣлить численность этой группы. Но это должно служить для насъ новымъ побужденіемъ стремиться, во всѣхъ нашихъ предположеніяхъ, скорѣе преувеличивать, чѣмъ преуменьшать цифры населенія. Мнѣ кажется, что и съ этимъ соображеніемъ А. А. Чупровъ считается не въ достаточной степени²⁾.

V.

Покончивъ съ цифрами населенія, я перейду теперь къ разсмотрѣнію тѣхъ статистическихъ данныхъ о землевладѣніи, которыми пользовались А. А. Чупровъ и А. А. Кауфманъ.

Уже давно всѣмъ извѣстно, что путь статистика, вынужденнаго пользоваться русскими правительственными статистическими матеріалами, не усыянь розами. Но трудно представить себѣ проблему, для которой справедливость этого утвержденія оправдывалась бы въ большей степени, чѣмъ для той, которую мы здѣсь разсматриваемъ. Мы уже видѣли, съ какими трудностями приходится бороться при установленіи цифры населенія, хотя здѣсь вина падаетъ не столько на дурную постановку дѣла, сколько на то, что со времени послѣдней переписи населенія прошло уже 9 лѣтъ³⁾. Но

¹⁾ Здѣсь могутъ имѣть мѣсто довольно сложные случаи. Представьте себѣ, напр., крестьянина, сдающаго свой надѣлъ некрестьянину, не имѣющему надѣла, но обрабатывающему арендуемый имъ надѣлъ личнымъ трудомъ. Въ такомъ случаѣ правомъ на дополнительное надѣленіе, на мой взглядъ, должны будутъ обладать и крестьянинъ, если онъ захочетъ взяться за земледѣльческій трудъ, и безземельный арендаторъ.

²⁾ Какъ указываетъ проф. Мануиловъ (Поземельный вопросъ въ Россіи, Москва, 1905, стр. 32), въ одной херсонской губерніи, по свѣдѣніямъ мѣстныхъ комитетовъ, число безземельныхъ дворовъ достигаетъ 39.000 (т. е. около 200.000 душъ) изъ которыхъ часть состоитъ изъ бывшихъ дворовыхъ, а часть изъ десятишниковъ-мѣщанъ.

³⁾ По этому поводу я хотѣлъ бы указать здѣсь на настоятельную необходимость того, чтобы будущей зимой у насъ была произведена новая всеобщая перепись населенія. Если этого не будетъ сдѣлано, то будетъ нарушено одно изъ самыхъ элементарныхъ правилъ, предъявляемыхъ къ производству переписей, а именно требованіе ихъ періодичности.

¹⁾ Въ своемъ фельетонѣ, направленномъ противъ А. А. Кауфмана, А. А. Чупровъ прямо высказываетъ, что его рѣшеніе вопроса приурочивается къ 1897 г. Однако, и это заявленіе совершенно не влияетъ на категоричность его выводовъ, и попрежнему А. А. Чупровъ безъ всякихъ оговорокъ противопоставляетъ свои выводы выводамъ А. А. Кауфмана.

въ гораздо худшемъ положеніи находится наша проблема по отношенію къ статистикѣ сельско-хозяйственной. Въ частности въ области статистики землевладѣнія у насъ имѣются матеріалы двухъ переписей: 1877—8 г. и 1887 г. Данные обѣихъ уже сильно устарѣли, и въ этомъ заключается ихъ первый недостатокъ. Понятно, что переписи 1877—8 г. этотъ недостатокъ присущъ въ большей степени, чѣмъ переписи 1887 г., но зато послѣдняя обладаетъ цѣлымъ рядомъ другихъ крупныхъ недочетовъ, отъ которыхъ первая свободна. Перепись 1877—8 г., ограничивъ свою задачу, въ существенныхъ частяхъ, изученіемъ русскаго землевладѣнія, была для этой области произведена по программѣ, гораздо болѣе широкой, чѣмъ перепись 1887 г. Съ другой стороны полученный при производствѣ переписи 1877—8 г. переписи матеріалъ былъ подвергнутъ весьма полной и тщательной разработкѣ, почему и заключающіе въ себѣ результаты переписи восемь томовъ „Статистики поземельной собственности и населенныхъ мѣстъ Европейской Россіи“ (1884—1886) должны быть признаны чуть ли не наиболѣе выдающимся явленіемъ въ области нашей офиціозной хозяйственной статистики. Всего этого мы совершенно не можемъ сказать о переписи 1887 г. Эта перепись ставила себѣ гораздо болѣе широкую задачу, чѣмъ предыдущая: наряду съ землевладѣніемъ она задавалась цѣлью изучить также и угоды и культуры. Но широта поставленной задачи неблагоприятно отразилась на качествѣ полученныхъ результатовъ, и ни одна изъ поставленныхъ задачъ не оказалась выполненной удовлетворительно. Прежде всего самое собраніе матеріаловъ сильно затянулось: хотя обѣ переписи были произведены приблизительно по одному и тому же методу (путемъ разсылки вопросныхъ листовъ), производство переписи 1887 г. потребовало гораздо больше времени, чѣмъ переписи 1877—1878 г. Въ цѣломъ рядѣ случаевъ полученный матеріалъ оказался неудовлетворительнымъ, почему для 4 губерній (астраханской, лифляндской, пензенской и обл. Войска Донского) центр. стат. комитетъ даже былъ вынужденъ совершенно отказаться отъ его разработки и опубликованія. Для остальныхъ 46 губерній опубликованіе результатовъ было произведено въ безпримѣрной, кажется, въ статистической литературѣ медленностью: данные о каждой губерніи выходили отдѣльными тетрадками, причѣмъ послѣдняя, 46-ая, тетрадка, относящаяся къ бессарабской губ., вышла только въ 1901 г. Далѣе, и самая разработка производилась весьма недостаточно: съ одной стороны она покоилась на недостаточно полной и продуманной программѣ, а съ другой—она производилась, по крайней мѣрѣ для нѣкоторыхъ губерній, весьма небрежно. Есть напр., нѣсколько губерній, въ которыхъ многіе итоги не сходятся и ко-

торыя буквально кишатъ неоговоренными арифметическими ошибками. Наконецъ, нельзя къ стати не указать здѣсь еще на одинъ чисто внѣшній недостатокъ: какъ я уже указалъ, результаты переписи изданы въ видѣ 46 отдѣльныхъ тетрадочекъ, и центр. стат. комитетъ до сихъ поръ не потрудился свести ихъ въ одинъ томъ: а это сильно затрудняетъ работу изслѣдователя, которому приходится выискивать нужные ему цифры изъ массы отдѣльныхъ книжекъ, что бываетъ сопряжено съ немалою потерей времени.

Но для даннаго вопроса все же главнымъ недостаткомъ переписи 1887 г. въ области статистики землевладѣнія является неполнота программы, почему по многимъ вопросамъ землевладѣнія перепись 1877—8 г. и до настоящаго времени является единственнымъ имѣющимся въ нашемъ распоряженіи источникомъ. Однимъ изъ такихъ вопросовъ и является вопросъ о распредѣленіи крестьянскихъ общинъ по размѣру ихъ землевладѣнія. Поэтому, изслѣдователю, занятому нашей проблемой, представляются два пути: или взять въ основу своего расчета данные переписи 1877—1878 г. и путемъ предположенія того или другого прироста населенія для отдѣльныхъ группъ крестьянскихъ общинъ вычислить вѣроятное современное раздѣленіе крестьянъ на такія группы по размѣру надѣла—этотъ путь избралъ А. А. Кауфманъ; или же взять въ основу данные переписи 1887 г., но зато такъ или иначе вычислить и накинуть на цифру требуемой прирѣзки то количество земли, которое имѣется у многоземельныхъ крестьянъ свыше нормъ 1861 г.—этотъ путь избралъ А. А. Чупровъ. Оба эти пути покоятся на извѣстныхъ допущеніяхъ. Первый предполагаетъ, что приростъ въ разныхъ группахъ крестьянства въ періодъ времени съ 1860 по 1905 гг. былъ такимъ же, какъ и въ періодъ 1858—1877 гг. Второй предполагаетъ, что во всѣхъ губерніяхъ и уѣздахъ Европейской Россіи прибавка на подлежащую исключенію изъ расчета, превышающую нормы 1861 г., землю многоземельныхъ крестьянъ должна быть сдѣлана въ томъ же размѣрѣ, въ какомъ она могла быть констатирована для нѣкоторыхъ губерній и уѣздовъ по земскимъ сборникамъ. Которое изъ этихъ двухъ предположеній представляется болѣе рискованнымъ,—отвѣтить весьма трудно. А. А. Чупровъ признаетъ предположеніе, изъ котораго исходитъ А. А. Кауфманъ, совершенно недопустимымъ: въ литературѣ политической арифметики—говоритъ онъ—„мы много встрѣчаемъ смѣлыхъ построеній. Вильямъ Петти, напр., не любилъ удручать себя методологическими сомнѣніями, когда ему нуженъ былъ какой-нибудь коэффициентъ. Но плана дѣйствій, равнаго по отвагѣ тому, на которомъ остановился г. Кауфманъ, поискать и у старыхъ политическихъ арифметиковъ. „Я нахожу приведенный упрекъ

сильно преувеличеннымъ. Въдъ и самъ А. А. Чупровъ силою вещей вынужденъ прибѣгнуть къ предположенію, которому также нельзя отказать въ значительной смѣлости. А именно, какими приемами онъ пользуется, чтобы опредѣлить высоту 10-процентной прибавки на подлежащую исключенію изъ расчета землю многоземельныхъ крестьянъ? Онъ беретъ земскіе сборники по тремъ уѣздамъ (липецкому, орловскому и курскому), а равно и данныя изъ работы г. Серебрякова, относящіяся къ саратовской губ. и затѣмъ полученный выводъ распространяетъ на всю Европейскую Россію (строго говоря, на 10 губерній, но въдъ на основаніи вычисленій надъ данными этихъ 10 губерній онъ строитъ свой выводъ для всей Европейской Россіи). Если бы даже выводъ А. А. Чупрова покоился на данныхъ не для трехъ уѣздовъ и 1 губерній, но для цѣлыхъ 10 или 20 губерній, то я все же затруднился бы сказать, почему мы эти данныя можемъ распространить на всю Европейскую Россію, а распространеніе цифръ относительнаго групповаго прироста населенія за 20 лѣтъ на слѣдующія 25 лѣтъ мы должны уже признать невиданнымъ по своей смѣлости допущеніемъ? Тѣмъ болѣе, что, по признанію самого А. А. Чупрова „безспорно, фактъ связи размѣровъ прироста съ земельнымъ обезпеченіемъ, установленный статистикой 1877 г., принадлежитъ къ числу наиболѣе интересныхъ и плодотворныхъ выводовъ русской демографіи“ и можно думать, что „въ общемъ и цѣломъ характеръ этой связи остается неизмѣннымъ и понынѣ, не смотря на всѣ перемѣны, пережитыя Россіей за истекшее 30-лѣтіе“. Со времени появленія критики А. А. Чупрова, г. Кауфманъ провѣрилъ допустимость избраннаго имъ приема по даннымъ земскихъ сборниковъ двухъ губерній (тамбовской и воронежской); результаты этой провѣрки, по словамъ А. А. Кауфмана, „не опровергають возможности примѣнить данныя о групповомъ приростѣ 1858—1878 гг. и для нѣкотораго послѣдующаго времени“¹⁾.

Итакъ, я прихожу къ слѣдующему выводу: важность вопроса и отсутствіе удовлетворительныхъ статистическихъ матеріаловъ дѣлають, на мой взглядъ, въ высокой степени желательной взаимную провѣрку результатовъ, полученныхъ путемъ примѣненія р а з н ы х ъ методовъ, и воспользоваться для этой цѣли данными превосходной переписи 1877—78 гг. представля-

лось, конечно, весьма соблазнительнымъ. При всемъ томъ, однако, лично я отдаю предпочтеніе методу А. А. Чупрова, но не по тѣмъ причинамъ, на которыя указываетъ А. А. Чупровъ, но вслѣдствіе безнадежности получить скольконибудь близкую къ дѣйствительности цифру приписнаго населенія. Въ этомъ, повторяю, заключается самый слабый пунктъ въ работѣ А. А. Кауфмана. Что же касается изслѣдованія А. А. Чупрова, то я считалъ бы весьма важнымъ, чтобы та провѣрка по земскимъ сборникамъ, которую авторъ продѣлалъ для трехъ уѣздовъ и одной губерніи, была сдѣлана для возможно большаго числа уѣздовъ — пока эта провѣрка не будетъ произведена, результаты А. А. Чупрова будутъ покоиться на довольно шаткомъ фундаментѣ²⁾.

нуть въ двухъ направленіяхъ: первое имѣло бы мѣсто въ томъ случаѣ, если бы въ дѣйствительности нормы прироста у малоземельныхъ были выше, а у многоземельныхъ — выше, чѣмъ это было въ 1858—1878 гг. Этотъ случай А. А. Кауфманъ въ своемъ отвѣтѣ разсматриваетъ и даетъ по поводу него рядъ объясненій. Но возможенъ и второй случай, а именно, что въ дѣйствительности приростъ у малоземельныхъ былъ еще меньше, а у многоземельныхъ еще больше, чѣмъ это было въ названное 20-лѣтіе 1858—1878 гг. Этому случаю А. А. Кауфманъ въ своемъ отвѣтѣ совершенно не имѣетъ въ виду, между тѣмъ было бы желательно и его подвергнуть разсмотрѣнію.

²⁾ По поводу тѣхъ цифръ, которыми пользуется А. А. Кауфманъ, не могу не присоединиться къ упреку, который ему дѣлаетъ А. А. Чупровъ, а именно, что значительную часть нужныхъ ему свѣдѣній о землевладѣніи онъ черпаетъ изъ статистическихъ „хрестоматій“ комитета министровъ и комисіи о центрѣ. Къ названнымъ хрестоматіямъ я отношусь совершенно такъ же, какъ и А. А. Чупровъ, причѣмъ та часть, которая постигла его при провѣркѣ нѣкоторыхъ изъ цифръ матеріаловъ комисіи о центрѣ, постигла и меня при провѣркѣ нѣкоторыхъ изъ цифръ свода канцеляріи комитета министровъ. Статистикъ, на мой взглядъ, не можетъ быть въ достаточной мѣрѣ точнымъ; немалою причиною тѣхъ упрековъ, которые раздаются по адресу статистики, являются неточности, въ которыхъ часто бывають повинны сами статистики. Въ частности пользованіе таблицами, не просто перепечатанными изъ одного опредѣленнаго источника, но составленными по даннымъ, заимствованнымъ изъ разныхъ источниковъ, представляетъ всегда значительную опасность. Мы лишаемся возможности критически отнестись къ каждой цифрѣ, разъ мы въ точности при пользованіи ею не знаемъ, изъ какого источника она взята, къ какому году она относится, какимъ методомъ получена и т. д. Поэтому я всегда чувствую нѣкоторое смущеніе, когда читаю о площади частновладѣльческихъ земель, взятой изъ матеріаловъ комисіи о центрѣ, или о распредѣленіи владѣльческихъ земель на земельную и лѣсную площадь, взятомъ изъ свода канцеляріи комитета министровъ, какъ это мы видимъ у А. А. Кауфмана. Въдъ свѣдѣнія о площади частновладѣльческихъ земель были собраны у насъ для всей Европ. Россіи только два раза: въ 1877—78 гг. и въ 1887 г. Поэтому и названнымъ хрестоматіи могли брать нужныя имъ свѣдѣнія только изъ матеріаловъ этихъ переписей; а въ такомъ случаѣ не правильнѣе ли непосредственно обратиться къ результатамъ послѣднихъ!

¹⁾ Считаю методъ, примѣненный А. А. Кауфманомъ, принципиально исполнѣ допустимымъ, я въ то же время нахожу, что отвѣтъ, который по этому вопросу А. А. Кауфманъ даетъ А. А. Чупрову, не исполнѣ исчерпываетъ сдѣланное А. А. Чупровымъ возраженіе. Дѣло въ томъ, что отъ распространенія нормъ групповаго прироста 1858—1878 гг. на всю эпоху 1860—1905 гг. неправильность можетъ возник-

VI.

Мнѣ остается еще сказать нѣсколько словъ по двумъ вопросамъ: о купчихъ земляхъ и о лѣсахъ.

Однимъ изъ самыхъ трудныхъ пунктовъ, подлежащихъ разрѣшенію при изученіи нашей проблемы, является вопросъ о крестьянскихъ купчихъ земляхъ. Въ своемъ расчетѣ А. А. Кауфманъ совершенно оставилъ эти земли въ сторонѣ: онъ не присоединилъ ихъ къ имѣющемуся у крестьянъ надѣльному фонду, но вмѣстѣ съ тѣмъ исключилъ ихъ и изъ того фонда, который можетъ быть использованъ въ цѣляхъ дополнительнаго надѣленія. Поступая такъ, А. А. Кауфманъ сознавалъ, что часть крестьянскихъ купчихъ земель состоитъ изъ крупныхъ владѣній, носящихъ рентный характеръ, и что непринятіе во вниманіе этой части при учетѣ имѣющагося для дополнительнаго надѣленія фонда ведетъ къ извѣстной ошибкѣ. Однако, онъ находилъ, что эта ошибка въ извѣстной степени уравнивается тѣмъ обстоятельствомъ, что въ этотъ фондъ вошли мелкія, неподлежація принудительному отчужденію владѣнія не крестьянъ. Этотъ приемъ въ связи съ приведенными объясненіями вызвалъ справедливую, на мой взглядъ, критику со стороны г. Ив. Я. (см. „Р. Вѣд.“, № 30) и А. А. Чупрова, причемъ оба автора находятъ, что объясненія А. А. Кауфмана недостаточны. Не всѣ купчія земли, говорятъ они, принадлежатъ многоземельнымъ крестьянамъ, владѣющимъ надѣльной землею свыше нормъ 1861 г.; купчія земли имѣются и у крестьянъ, владѣющихъ землею ниже этихъ нормъ; оставлять при производствѣ расчета эту часть купчихъ земель въ сторонѣ—неправильно, и ее слѣдуетъ присоединить къ надѣльнымъ землямъ малоземельныхъ крестьянъ.

А. А. Кауфманъ отвѣтилъ на это возраженіе („Р. Вѣд.“, № 41), что рассматриваемая часть купчихъ земель можетъ быть лишь весьма ничтожной, такъ какъ землю покупаютъ по преимуществу лишь лучше обеспеченные земельные элементы нашего крестьянства. Между тѣмъ А. А. Чупровъ уже показалъ („Р. Вѣд.“, № 63), насколько это предположеніе не оправдывается по отношенію къ тверской губерніи; поэтому, и для другихъ губерній оно остается подъ сомнѣніемъ. Къ сожалѣнію, у насъ, насколько мнѣ извѣстно, нѣтъ никакихъ данныхъ для того, чтобы опредѣлить размѣры этой части крестьянскихъ купчихъ земель; поэтому, мы видимъ, что и А. А. Чупровъ оставляетъ ее безъ учета, и въ данномъ случаѣ мы должны признать, что простекающая отъ этого ошибка измѣняетъ результаты его изслѣдованія въ направленіи, противополож-

номъ его выводамъ и вмѣстѣ съ тѣмъ въ томъ направленіи, которое диктуется соображеніями осторожности¹⁾.

Остается, затѣмъ, еще контроверза относительно лѣса. А. А. Чупровъ въ своемъ расчетѣ на удовлетвореніе потребности крестьянъ въ дополнительномъ надѣленіи отчислялъ въ первую очередь нечастновладѣльческія (т. е. казенныя, удѣльныя, и т. д.) внѣнадѣльныя земли (включая и лѣса), и затѣмъ уже обращался къ частновладѣльческимъ землямъ. А. А. Кауфманъ сначала обращаетъ на дополнительное надѣленіе земельныя угоды казны, удѣловъ и частныхъ владѣльцевъ, и затѣмъ уже лѣса, съ такимъ, однако, расчетомъ, чтобы остающаяся внѣ дополнительнаго надѣленія лѣсная площадь губерніи составляла не менѣе 25% всей площади губерніи. Этотъ приемъ А. А. Кауфмана вызвалъ критику со стороны А. А. Чупрова, который находитъ, что нѣтъ никакихъ основаній „для подобнаго исключенія лѣсовъ изъ общаго фонда“, и что резервированные А. А. Кауфманомъ для частныхъ владѣльцевъ 25% общей площади губерніи должны быть также обращены на дополнительное надѣленіе.

Съ взглядомъ А. А. Чупрова я никакъ согласиться не могу. Я придерживаюсь того мнѣнія, что наше казенное и удѣльное лѣсное хозяйство, при всѣхъ его недостаткахъ, все же стоитъ неизмѣримо выше лѣснаго хозяйства на нашихъ крестьянскихъ и частновладѣльческихъ земляхъ. Правда, и у частныхъ владѣльцевъ мы встрѣчаемъ иногда хорошее, даже образцовое веденіе лѣснаго хозяйства: но такія хозяйства составляютъ исключеніе. Въ виду этого передавать казенныя и удѣльные лѣса изъ рукъ государства я считалъ бы недопустимымъ, за исключеніемъ только такихъ губерній, которыя, какъ вологодская, вятская, костромская и т. д., еще въ большемъ изобиліи снабжены лѣсами. Но и здѣсь, на мой взглядъ, было бы полезно, по примѣру Франціи, Баваріи и др. государствъ, оставлять передаваемые крестьянамъ лѣса подъ казеннымъ управленіемъ. Передавать же крестьянамъ казенныя лѣса въ такихъ малолѣсныхъ губерніяхъ, какъ воронежская, курская, полтавская, саратовская и тульская, какъ это въ своемъ расчетѣ дѣлаетъ А. А. Чупровъ,—я считалъ бы совершенно недопустимымъ. Другой вопросъ, должны ли быть переданы крестьянамъ въ дополнительный надѣлъ частновладѣльческіе лѣса. Я думаю, что часто хозяйство въ частновладѣльческихъ лѣсахъ ведется не лучше, чѣмъ въ лѣсахъ крестьянскихъ. Но и здѣсь

¹⁾ Укажу здѣсь ксати, что въ цифру купчихъ крестьянскихъ земель въ таблицѣ А. А. Кауфмана вкралась опечатка: для симбирской губ. у него значится 1.351 тыс. дес., вмѣсто 158 тыс., а благодаря этому получается и невѣрный итогъ: 20.413 тыс. дес. вмѣсто 19.220 тыс. дес.

передача лѣсовъ крестьянамъ должна была бы быть связана съ введеніемъ въ нихъ казеннаго управленія, причѣмъ для меня все же оставался бы еще вопросъ, не лучше ли было бы, разъ уже рѣчь идетъ объ экспроприаціи частновладѣльческихъ лѣсовъ, произвести эту экспроприацію не въ пользу тѣхъ или другихъ крестьянъ или крестьянскихъ обществъ, но въ пользу государства. Не слѣдуетъ забывать, что мало существуетъ отраслей хозяйства, въ которыхъ бы государственное веденіе дѣла представляло столько преимуществъ при сравнительно небольшихъ недостаткахъ, какъ именно въ области лѣсного хозяйства. Поэтому, и въ наукѣ желательность возможнаго расширенія казеннаго лѣсовладѣнія можетъ считаться въ настоящее время установленною безспорно.

VII.

Результаты сдѣланнаго мною въ предыдущемъ изложеніи сравненія могутъ быть формулированы слѣдующимъ образомъ.

Корень разногласія между А. А. Чупровымъ и А. А. Кауфманомъ заключается, на мой взглядъ, въ двухъ обстоятельствахъ. Первымъ изъ нихъ является неудовлетворительность нашей официальной статистики. Если бы въ нашемъ распоряженіи имѣлись такіе статистическія данныя, съ помощью которыхъ мы могли бы прямо отвѣтить на всѣ интересующіе насъ вопросы, безъ необходимости прибѣгать къ разнымъ, болѣе или менѣе произвольнымъ и шаткимъ предположеніямъ и интерпеляціямъ, то, конечно, многіе изъ пунктовъ разногласія между обоими авторами сами собой отпали бы. Вторымъ обстоятельствомъ является разногласіе по нѣкоторымъ принципиальнымъ вопросамъ, возникающимъ при проведеніи предполагаемой реформы, а именно главнымъ образомъ по вопросу о томъ населеніи, на которое реформа должна быть распространена, и по вопросу объ отношеніи къ лѣсу.

Переходя къ оцѣнкѣ пріемовъ, примененныхъ А. А. Чупровымъ и А. А. Кауфманомъ для опредѣленія площади необходимой дополнительной прирѣзки, я долженъ прежде всего замѣтить, что оба разсмотрѣнныхъ мною метода представляются мнѣ принципиально допустимыми.

Но методъ А. А. Кауфмана при своемъ осуществленіи встрѣчается съ однимъ непреодолимымъ затрудненіемъ: отсутствіемъ данныхъ о приписномъ населеніи, безъ которыхъ этотъ методъ не можетъ быть осуществленъ. Цифры приписнаго населенія, взятыя А. А. Кауфманомъ, представляются мнѣ слишкомъ

ненадежными для того, чтобы можно было примѣнить къ нимъ тотъ тонкій статистическій пріемъ, къ которому этотъ авторъ прибѣгаетъ. Въ виду этого и результаты расчетовъ должны быть признаны малонадежными.

Что же касается метода А. А. Чупрова, то онъ можетъ дать, если не для отдѣльныхъ губерній (или, по крайней мѣрѣ, не для всѣхъ отдѣльныхъ губерній), то для болѣе значительныхъ частей Россіи, результаты, близкіе къ истинѣ. Но при его примененіи должны быть положены въ основу цифры всего, а не только уѣднаго наличнаго крестьянскаго населенія. Далѣе, для того чтобы съ помощью этого метода создать почву для практическихъ выводовъ, необходимо сдѣлать хотя бы приблизительный учетъ прироста крестьянскаго населенія съ 1897 г. по настоящее время. Наконецъ представлялось бы необходимымъ, чтобы предположеніе автора о 10-процентной прибавкѣ, представляющееся мнѣ весьма шаткимъ, было провѣрено по возможно большому числу земскихъ сборниковъ, и чтобы по отношенію къ лѣсамъ была проявлена большая осторожность.

Но даже и при соблюденіи этихъ условій выводы, полученные по методу А. А. Чупрова, не вполне будутъ соответствовать дѣйствительности: независимо отъ нѣкоторыхъ указанныхъ выше болѣе мелкихъ неточностей, они будутъ отступать отъ истины въ слѣдующихъ отношеніяхъ: 1. цифра необходимой прирѣзки будетъ въ нихъ преувеличена, а) поскольку не все наличное крестьянское населеніе воспользуется реформой и б) поскольку не могли быть приняты въ расчетъ, въ указанномъ выше смыслѣ, купчія крестьянскія земли; 2. цифра необходимой прирѣзки будетъ въ нихъ преуменьшена, поскольку не приняты въ расчетъ тѣ лица некрестьянскихъ сословій, на которыя реформа также должна быть распространена.

В. Э. Денъ.

Провѣрка парламентскихъ выборовъ.

Русская „конституція“, сводя до минимума права и полномочія государственной думы и совѣта, — въ особенности первой изъ нихъ, — въ то же время признаетъ за обѣими палатами то право, котораго она могла бы ихъ ли-

шать, не навлекая на себя упрековъ въ юридической некорректности: по манифесту 20 февраля т. г. дума и совѣтъ призваны провѣрять „полномочія своихъ членовъ по выборамъ“, т. е. другими словами въ правѣ объявлять дѣйствительность или недѣйствительность состоявшихся выборовъ и въ послѣднемъ случаѣ назначать новые выборы.

Въ Англіи въ началѣ 17-го, во Франціи въ концѣ 18-го вѣка это право было вырвано настойчивостью народныхъ представителей у исполнительной власти и взято ими въ свои руки: тамъ, гдѣ судебная власть не возвысилась еще на степень независимаго, стоящаго внѣ всякаго сомнѣнія въ подкупности органа, иного рѣшенія и не могло быть.

Если люди 89 г. свое отвоеванное право пытались подкрѣпить нѣкоторыми теоретическими построениями, если они утверждали, напр., что народное собраніе суверенно и поэтому не должно знать надъ собой другого судьи, кромѣ самаго себя, или что провѣрка выборовъ есть по содержанію законодательный актъ, то не будемъ переоцѣнивать значенія этихъ аргументовъ, въ какой бы мѣрѣ убѣдительными они не казались членамъ національнаго собранія: теорія оправдывала здѣсь то, на что практическія соображенія уже заранее дали опредѣленный отвѣтъ.

Въ наши дни юридическая природа акта провѣрки выборовъ стоитъ внѣ всякаго сомнѣнія, и каждому ясно, что здѣсь дѣло идетъ не о созданіи новыхъ правовыхъ нормъ, а о примѣненіи уже существующихъ къ извѣстному конкретному случаю, на липо слѣд. судебный приговоръ. Исходя изъ того основнаго положенія конституціоннаго права, по которому функція государственной власти по существу различныя должны быть поручены различнымъ органамъ, необходимо признать, что верификація выборовъ, какъ актъ судебной власти, должна быть взята изъ рукъ законодательнаго органа и передана соответствующему судебному учрежденію.

Если цѣлый рядъ европейскихъ государствъ дѣйствительно вступили на этотъ путь: изъ нихъ первымъ Швеція (въ 1866 г.), и въ 1868 г. и Англія:—въ силу такъ наз. „Election Petitions and Corrupt Practices at Election Act“ англійская палата общинъ лишилась права разрѣшать споры по поводу выборовъ и передала его особымъ составомъ высшихъ судовъ Англіи, Шотландіи и Ирландіи ¹⁾

Затѣмъ идутъ въ хронологическомъ порядкѣ Финляндія (1869), Болгарія (1882) и, наконецъ, Португалія (1884). Послѣдняя вводитъ не обязательное, а факультативное участіе

судебной власти въ верификаціи выборовъ: составляется особый трибуналь изъ членовъ верховнаго и апелляціоннаго судовъ и ему передается разсмотрѣніе жалобъ на неправильности, допущенныя при выборахъ, если этого требуютъ 15 депутатовъ.

По венгерскому избирательному закону 1874 г. споры по выборамъ должны разрѣшаться особымъ судебнымъ органомъ. Однако, такъ какъ до сихъ поръ не изданъ специальный законъ, устанавливающий этотъ органъ, то законодательное собраніе заступаетъ его мѣсто.

Передача провѣрки выборовъ судебнымъ учрежденіямъ служила предметомъ неоднократныхъ предложеній и въ другихъ парламентахъ, дѣло ограничивалось, однако, болѣе или менѣе поучительными дебатами ¹⁾.

Тотъ же вопросъ былъ поднятъ на девятнадцатомъ съѣздѣ нѣмецкихъ юристовъ (1886 г.), и два корифея государственной науки: Еллинекъ и Зейдель, въ своихъ мотивированныхъ мнѣніяхъ, рѣшительно высказались за передачу провѣрки выборовъ въ вѣдѣніе судебныхъ учреждений ²⁾.

Поскольку рѣчь идетъ о теоретическихъ предположеніяхъ, другого отвѣта и не могло послѣдовать: провѣрка выборовъ судами, а не парламентами находится въ полной гармоніи съ юридической логикой.

Государственная дѣйствительность, однако, не такъ легко укладывается въ точно вывѣренныя рамки юридическихъ формулъ: соображенія цѣлесообразности нерѣдко допускаютъ свое нравный выступъ тамъ, гдѣ требуется симетрія юристу подсказываютъ необходимость прямой линіи. Нельзя поэтому отнять у парламента его право лишь на томъ основаніи, что въ формальномъ смыслѣ парламентъ не является судебнымъ учрежденіемъ: необходимы болѣе существенныя соображенія, которыя заставили бы признать непригодность законодательныхъ собраній къ выполненію судебныхъ обязанностей.

Основной доводъ въ пользу передачи провѣрки выборовъ судебнымъ учрежденіямъ за-

¹⁾ Особеннаго вниманія заслуживаютъ проекты учрежденія специальныхъ судебныхъ органовъ (Wahlgerichtshof) для провѣрки парламентскихъ выборовъ, внесенные въ сессію 1885—6 г. въ палату представителей австрійскаго рейхсрата депутатами гр. Коронини и Жакомъ (Jaques). Послѣдній является авторомъ одного изъ немногихъ сочиненій по вопросу о провѣркѣ выборовъ. Das Wahlprüfungsrecht in den modernen Staaten, 1885. Въ томъ же году появилась брошюра Еллинека: Ein Verfassungsgerichtshof für Oesterreich, гдѣ авторъ касается и занимающей насъ темы. Изъ новыхъ трудовъ слѣдуетъ указать на книги: Baudot, Essai sur la vérification des pouvoirs des membres des Assemblées législatives, 1899 и Walz, Ueber die Prüfung der parlamentarischen Wahlen, 1902.

²⁾ См. Verhandlungen des XIX deutschen Juristentages, 1888, В. I, стр. 130 и В. II, стр. 121.

¹⁾ Жалобы на неправильность выборовъ, поданныя по истеченіи 21 дня со времени производства выборовъ, разсматриваются и разрѣшаются по прежнему палатой общинъ.

ключается въ томъ, что члены законодательнаго органа въ своихъ рѣшеніяхъ склонны руководиться скорѣе интересами партіи, представляемыми которой они являются, нежели дѣйствующими правовыми нормами: „Не тотъ заслуживаетъ мѣста въ парламентѣ, кто имѣетъ на то право, а тотъ, кто принадлежитъ къ нашей партіи“, этимъ правиломъ, какъ доказываютъ многочисленные примѣры изъ практики конституціонныхъ государствъ, къ сожалѣнію, нерѣдко руководятся въ своихъ рѣшеніяхъ члены законодательныхъ собраній. Отсюда возможность полнаго пренебреженія правами меньшинства со стороны представителей большинства.

Изъ этого основнаго и единственно серьезнаго аргумента ¹⁾ можно, однако, извлечь практическія слѣдствія лишь въ томъ случаѣ, когда есть данныя полагать, что въ государствѣ существуетъ судебный органъ, стоящій внѣ всякихъ сомнѣній въ возможности какихъ либо постороннихъ на него вліяній, свободный отъ подозрѣній въ партійной пристрастности. Лишь въ этомъ случаѣ парламентъ безусловно долженъ быть лишенъ его автономнаго права быть судьей надъ полномочіями своихъ членовъ.

У насъ въ Россіи, гдѣ всякому, кто только не закрываетъ намѣренно глазъ на происходящее, ясно, что „нѣтъ суды въ Петербургѣ“, нѣтъ судебныхъ учрежденій, зависящихъ только лишь отъ закона, — бесполезно искать такой судебный органъ, къ которому можно было бы питать больше довѣрія въ непристрастїи, нежели къ избранному націй представительному собранію, какъ бы несовершенна ни была избирательная система, какъ бы ненормально ни протекали выборы. „Toute institution qui ne suppose pas le peuple bon et le magistrat corrompible est vicieuse“, эти слова Робеспьера въ данный моментъ, когда предстоитъ выборъ между народными избирателями и слугами умирающаго режима, должны быть нормой нашихъ дѣйствій, и выборъ не можетъ пасть въ пользу тѣхъ, кто оправдалъ Нейдгардта и Курлова. Говорить вмѣстѣ съ тѣмъ объ устройствѣ въ Россіи особаго судебного учрежденія, которому было бы поручено разрѣшать въ послѣдней инстанціи споры по выборамъ, пока нѣтъ на лицо (и какъ скоро онѣ появятся?) гарантій, обезпечивающихъ судебной власти соотвѣтствующую въ роли самостоятельности, не имѣетъ никакой практической цѣнности.

Въ то же время, однако, не мѣшаетъ сдѣлать попытку опредѣлить, не могутъ ли быть

созданы внутри представительнаго собранія такія условія, которыя давали бы максимумъ вѣроятія, что провѣрка выборовъ будетъ совершаться не на основаніи партійныхъ склонностей, а на основаніи безпристрастнаго толкованія избирательнаго закона. Мнѣ кажется, что рѣшеніе найти не трудно, и до извѣстной степени оно уже подсказывается практикой одного изъ европейскихъ парламентовъ: именно, итальянской палаты депутатовъ.

На основаніи „регламента для провѣрки выборовъ“ отъ 4 декабря 1868 г., измѣненнаго въ 1888 г., предсѣдатель палаты назначаетъ 20 депутатовъ въ такъ назыв. „giunta delli elezioni“, въ комиссію для провѣрки выборовъ. Комиссія эта подвергаетъ разсмотрѣнію поступающіе въ палату протесты по поводу неправильностей, допущенныхъ при выборахъ. Протесты могутъ быть внесены: во 1-хъ, участниками избирательныхъ собраній и во 2-хъ, кандидатами, за которыхъ подано хотя бы нѣкоторое количество голосовъ. Разборъ дѣла совершается публично и заключается въ обязательномъ процессѣ между лицами, подписавшими протестъ и депутатами, законность избранія которыхъ оспаривается. И тѣ, и другіе могутъ выступать лично или черезъ своихъ представителей. За комиссіей признается право вызова свидѣтелей, которые получаютъ въ этомъ случаѣ пошлины. Своихъ свидѣтелей могутъ выставять и обѣ партіи. Въ случаѣ необходимости, комиссія избираетъ изъ своей среды трехъ членовъ и посылаетъ ихъ для производства слѣдствія на мѣстѣ выборовъ. Свой мотивированный докладъ о результатахъ разбора дѣла комиссія передаетъ палатѣ и послѣдняя произноситъ окончательный приговоръ. Эту форму провѣрки оспариваемыхъ выборовъ можно принять и у насъ въ Россіи, измѣнивши ее лишь въ двухъ пунктахъ: во 1-хъ, вмѣсто назначенія предсѣдателемъ слѣдуетъ поручить законодательному собранію самому избирать членовъ провѣрочной комиссіи, и во 2-хъ, вмѣсто того, чтобы оставлять за палатой право заключительной резолюціи, слѣдуетъ предоставить это право самой комиссіи. Въ пользу послѣдняго пункта говорить слѣдующее. Всестороннее выясненіе спорныхъ пунктовъ свидѣтельскими показаніями, допросъ выступающихъ въ процессѣ партій и производство слѣдствія на мѣстѣ даетъ достаточно гарантій, что члены комиссіи имѣютъ полную возможность ознакомиться со всѣми подробностями дѣла. Дебаты въ палатѣ не могутъ поэтому дать ничего новаго существеннаго. Въ то же время докладъ комиссіи, какъ бы онъ ни былъ подробенъ, не въ состояніи ознакомить каждаго члена палаты съ существомъ дѣла: это достигается, лишь неукоснительнымъ участіемъ въ засѣданіяхъ комиссіи, а послѣдняго нельзя ожидать отъ всѣхъ или даже отъ большинства членовъ палаты.

¹⁾ Говорятъ еще о неумѣнѣ парламента разбираться въ сложныхъ юридическихъ казусахъ, съ которыми сталкиваются при верификаціи выборовъ, о его неспособности, вследствие измѣнчиваго состава, руководиться судебными прецедентами, о меньшей моральной отвѣтственности за его рѣшенія по сравненію съ судомъ, но все это соображенія или второстепенныя, или достаточно спорныя.

Кромѣ того, очевидно, что чувство отвѣтственности за свой приговоръ болѣе интенсивно у такой сравнительно небольшой группы лицъ, какою должна быть провѣрочная коммисія, чѣмъ у палаты, взятой въ цѣломъ. Поэтому больше ручательствъ, что коммисія въ своихъ рѣшеніяхъ будетъ руководиться не своекорыстными партійными соображеніями, а стремленіемъ къ полной объективности, нежели это можно ожидать отъ палаты въ полномъ ея составѣ.

Въ заключеніе слѣдуетъ отмѣтить, что передача окончательнаго рѣшенія по поводу оспариваемыхъ выборовъ провѣрочной коммисіи не должна препятствовать законодательному собранію, ознакомившись съ результатами верификаціи, избрать специальную слѣдственную коммисію для болѣе внимательнаго изученія злоупотребленій, допущенныхъ при выборахъ.

Результаты этого слѣдствія не должны, однако, имѣть какого либо дѣйствія на состоявшіеся уже приговоры первой коммисіи.

К. Кузнецовъ.

Н. Л. Дювернуа.

Послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни въ ночь на 18 апрѣля скончался докторъ римскаго права, ординарный профессоръ с.-петербургскаго университета Николай Львовичъ Дювернуа.

Въ лицѣ Николая Львовича сошелъ въ могилу одинъ изъ немногихъ еще уцѣлѣвшихъ представителей той группы блестящихъ юристовъ, которые высоко подняли знамя науки, какъ только внѣшнія условія въ странѣ сдѣлали возможнымъ научную дѣятельность. Они доказали, какъ много духовныхъ силъ таится въ русскомъ народѣ, ожидая лишь благоприятнаго момента для того, чтобы проявиться въ полномъ блескѣ.

Николай Львовичъ родился въ Москвѣ, въ 1836 г. Шестнадцать лѣтъ онъ окончилъ гимназію. По окончаніи курса въ московскомъ университетѣ изучалъ долго римское право въ Германіи, преимущественно у Вангерова и Леринга; съ послѣднимъ онъ былъ и лично въ дружескихъ отношеніяхъ, что немѣшало ему впоследствии рѣшительно разойтись съ нимъ во взглядахъ.

Подъ живымъ впечатлѣніемъ знаній, вынесенныхъ имъ за границей изъ этихъ занятій юриспруденціей, написанъ первый научный трудъ Николая Львовича „Источники права и судъ въ древней Россіи“. Это—блестящая работа, пролившая свѣтъ на многія стороны исторіи нашего права. И до настоящаго времени она является основной работой по этому вопросу, ссылки на которую мы находимъ во всѣхъ трудахъ по исторіи русскаго права.

Но своеобразныя особенности таланта Николая Львовича направили его въ другую сторону. Тонкости юридической конструкціи, вотъ та сфера, въ которой съ наибольшимъ блескомъ проявлялись особенности

его дарованій. Понятно поэтому, что римское право влекло къ себѣ Николая Львовича. Спорные вопросы римскаго права, необходимость разбираться въ субтильных особенностяхъ ученій римскихъ юристовъ, восторженнымъ поклонникомъ которыхъ онъ остался на всю жизнь, влекли Николая Львовича въ сторону изученія римскаго права. Вѣдность цивилистическаго матерьяла въ русскомъ правѣ не давала возможности примѣнять тѣ методы и приемы юридическаго конструирования, которые такъ восхищали его въ римскихъ источникахъ. И вторая работа Николая Львовича была посвящена римскому праву, причѣмъ, удовлетворяя влеченію своему къ трудностямъ цивилистическихъ споровъ, онъ остановился на одномъ изъ запутаннѣйшихъ вопросовъ римскаго права.

Впрочемъ въ этой докторской диссертациі проф. Дювернуа не замкнулся въ тѣсныя рамки вопроса о корреляльных обязательствахъ. Большая часть книги посвящена вопросу о значеніи римскаго права. И все ученіе о корреляльных обязательствахъ въ значительной степени является для автора лишь средствомъ демонстрировать способы конструирования институтовъ, завѣщанные намъ римскимъ правомъ.

Эта докторская диссертация является послѣдней монографіей Николая Львовича. Всѣ дальнѣйшія работы его составляютъ части его лекцій по русскому гражданскому праву. Но было бы неправильно разсматривать ихъ какъ простой курсъ по гражданскому праву. Подъ этимъ скромнымъ названіемъ мы имѣемъ цѣлый рядъ монографій по самымъ сложнымъ и спорнымъ вопросамъ гражданского права, монографій, выполненныхъ съ тѣмъ мастерствомъ конструирования, которое составляетъ основную черту его таланта. И если всѣ эти монографіи объединены въ курсѣ, то это преимущественно обусловливается тѣмъ, что во первыхъ, у насъ интересъ къ специальнымъ изслѣдованіямъ въ области гражданского права вообще слабъ, а во вторыхъ тѣмъ, что университетское преподаваніе привлекло къ себѣ все вниманіе Николая Львовича. Это былъ одинъ изъ тѣхъ немногихъ профессоровъ, которые сами увлекаются на кафедрѣ и благодаря этому обладаютъ драгоценнымъ даромъ увлекать слушателей. Уже въ Одессѣ, занимая кафедру римскаго права, профессоръ Дювернуа сумѣлъ завоевать себѣ столь широкія симпатіи студентовъ, что въ его аудиторіи собирались студенты всѣхъ факультетовъ. Понятно, поэтому, когда освободилась кафедра гражданского права въ петербургскомъ университетѣ, единственнымъ естественнымъ кандидатомъ, оказался Николай Львовичъ. И этотъ выборъ петербургскаго университета былъ имъ блестяще оправданъ.

Университетское преподаваніе осталось главной цѣлью всей жизни покойнаго профессора до самыхъ послѣднихъ дней. Уже тяжело больной, онъ продолжалъ читать лекціи въ лицѣ, и на просьбы близкихъ ему лицъ отказывался отъ непосильнаго для него труда, Николай Львовичъ отвѣчалъ: „Да зачѣмъ же мнѣ и жить, послѣ того какъ я прекращу свою преподавательскую дѣятельность“.

Замкнутый въ свои научныя занятія, весь поглащенный университетскимъ преподаваніемъ, Николай Львовичъ казался отрѣзаннымъ не только отъ об-

шественныхъ теченій, но и отъ людей. Но всё тѣ, кому удавалось нѣсколько ближе сойтись съ Николаемъ Львовичемъ, хорошо знаютъ, какой это былъ мягкій, добрый и отзывчивый человекъ. И эти ближе знавшіе покойнаго профессора люди глубоко почувствуютъ и ту личную утрату, которую они теперь понесли.

Среди тяжелыхъ физическихъ страданій въ крайне грустныхъ условіяхъ догорали послѣдніе дни Николая Львовича. Университеты были заброшены, наука всеміи забыта. И вмѣстѣ съ тѣмъ забытыми должны были оказаться всё тѣ, кто университету и наукѣ посвятили всё свои силы, весь свой талантъ, въ твердой увѣренности, что это и есть одно изъ важнѣйшихъ, одно изъ благороднѣйшихъ занятій человекъ. Но мы твердо увѣрены, что эти тяжелыя условія скоро измѣнятся. И когда свѣтотѣ науки вновь загорится въ нашихъ университетахъ, когда наука вновь займетъ подобающее ей въ культурномъ государствѣ мѣсто, научные труды Николая Львовича будутъ оцѣнены по достоинству и имя его какъ одного изъ крупнѣйшихъ русскихъ цивилистовъ сохранится извѣстнымъ всеміи русскимъ юристамъ.

А. Каминка.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

ИМЕННЫЕ ВЫСОЧАЙШІЕ УКАЗЫ

Правительствующему сенату.

I.

По силѣ манифеста, въ 20-й день февраля сего года данаго, государственный совѣтъ ежегодно созывается и распускается указами Нашими. Согласно сему повелѣваемъ: государственный совѣтъ созвать въ 27-й день апрѣля сего 1906 года.

Правительствующій сенатъ къ исполненію сего не оставитъ учинить надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

Царское Село.
20-го апрѣля 1906 г.

II.

Утвердивъ штатъ охраны императорскаго таврическаго дворца, повелѣваемъ: привести его въ дѣйствіе, съ отнесеніемъ потребнаго въ текущемъ 1906 году расхода на содержаніе охраны и первоначальное обзаведеніе канцеляріи завѣдующаго охраною и казармъ городовыхъ, а равно на снабженіе околочныхъ надзирателей и городовыхъ оружіемъ, на счетъ остатковъ по смѣтѣ государственной думы и со включеніемъ въ послѣдующее время необходимыхъ по штату кредитовъ въ смѣты министерства внутреннихъ дѣлъ.

Правительствующій сенатъ къ исполненію сего не оставитъ учинить надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

Царское Село.
20-го апрѣля 1906 г.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„БЫТЬ ПО СЕМУ“.

Царское Село.
20-го апрѣля 1906 г.

ВЫСОЧАЙШІЕ РЕСКРИПТЫ:

На имя председателя совѣта и комитета министровъ, члена государственнаго совѣта, статсъ-секретаря, действительнаго тайнаго совѣтника графа Витте.

I.

Графъ Сергій Юльевичъ. Ослабленіе здоровья отъ понесенныхъ вами чрезмѣрныхъ трудовъ побудило васъ ходатайствовать объ освобожденіи отъ должности председателя совѣта министровъ.

Призвавъ васъ на этотъ важный постъ для исполненія предначертаній моихъ о привлеченіи моихъ подданныхъ къ участию въ дѣлахъ законодательства, я былъ увѣренъ, что ваши испытанныя государственныя способности облегчатъ проведеніе въ жизнь новыхъ выборовъ установленій, созданныхъ съ цѣлью осуществленія дарованныхъ мною населенію имперіи правъ.

Благодаря настойчивымъ и просвѣщеннымъ трудамъ вашимъ, эти учрежденія нынѣ образованы и готовы къ открытію, несмотря на препятствія, чинимыя крамольниками, въ борьбѣ съ которыми вы проявили отличающую васъ энергію и рѣшительность. Одновременно съ симъ, своею опытностью въ финансовомъ дѣлѣ вы содѣйствовали упроченію государственныхъ ресурсовъ, обезпечивъ успѣхъ заключеннаго Россією займа.

Снисходя на принесенную вами всеподданнѣйшую просьбу, я испытываю сердечную потребность выразить вамъ мою искреннюю признательность за многочисленныя услуги, оказанныя вами родинѣ, въ возданіе коихъ жалую васъ кавалеромъ ордена святого благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго съ брилліантами

Пребываю неизмѣнно къ вамъ благосклонный.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„и искренно благодарный“

НИКОЛАЙ“.

Въ Царскомъ Селѣ,
22-го апрѣля 1906 года.

II.

На имя министра внутреннихъ дѣлъ, члена государственнаго совѣта, статсъ-секретаря, сенатора, действительнаго тайнаго совѣтника Дурново.

Петръ Николаевичъ. Цѣня ваши выдающіяся способности и дѣловую опытность, я призвалъ васъ къ управленію министерствомъ внутреннихъ дѣлъ въ тяжелое время, когда враги общественаго порядка пытались нарушить мирное теченіе народной жизни съ цѣлью воспрепятствовать осуществленію предпріятыхъ мною на благо отечества преобразованій. Рѣшительныя и самоотверженныя дѣйствія ваши во многомъ способствовали успокоенію умовъ, встревоженныхъ внутреннею смутою, и обезпечили безпрепятственное производство населеніемъ первыхъ выборовъ членовъ государственной думы и государственнаго совѣта.

За разрѣшеніемъ главной задачи, которая поставлена была административной власти событіями послѣдняго времени, вы вошли со всеподданнѣйшимъ ходатайствомъ объ увольненіи отъ должности министра внутреннихъ дѣлъ.

Уваживъ эту просьбу, я, въ изъявленіе искренней моей благодарности за вашу высокополезную патріотическую дѣятельность, пожаловалъ васъ моимъ статсъ-секретаремъ.

Пребываю къ вамъ неизмѣнно благосклонный.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

Въ Царскомъ Селѣ,
22-го апрѣля 1906 года.

ВЫСОЧАЙШАЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

О сохраненіи за нѣкоторыми губернаторами особыхъ полномочій по охраненію общественного порядка и спокойствія. Высочайше утвержденнымъ 26-го декабря 1905 года положеніемъ комитета министровъ постановлено:

Срокъ дѣйствія предоставленныхъ по Высочайшему повелѣнію 31-го декабря 1904 года саратовскому, минскому и нижегородскому губернаторамъ полномочій относительно: 1) изданія для жителей царичинскаго, вольскаго, камышинскаго и хвалынскаго уѣздовъ, саратовской губерніи, и гг. Минска и Нижняго-Новгорода обязательныхъ постановленій по предметамъ, относящимся къ предупрежденію нарушенія общественного порядка и государственной безопасности; 2) установленія за нарушение такихъ обязательныхъ постановленій взысканій, не превышающихъ трехмѣсячнаго ареста или денежнаго штрафа въ 500 руб., и 3) разрѣшенія въ административномъ порядкѣ дѣлъ о нарушеніяхъ изданныхъ, согласно п. 1, обязательныхъ постановленій, — продолжить до завершения предписаннаго п. 5 Именного Высочайшаго Указа 12-го декабря 1904 года пересмотра исключительныхъ законоположеній и во всякомъ случаѣ не долѣе, какъ по 1-е декабря 1906 года.

О такомъ Высочайшемъ повелѣніи министръ внутреннихъ дѣлъ, 19-го января 1906 г., донесъ Правительствующему Сенату, для опубликованія.

Списки членовъ государственной думы.

Правительствующій сенатъ, заслушавъ 7-го апрѣля 1906 года рапорты 27-ми губернаторовъ съ представленными, во исполненіе ст. 1 отд. XI Высочайшаго Указа правительствующему сенату 11-го декабря 1905 года, списками членовъ государственной думы и руководствуясь ст. 62 Высочайше утвержденнаго 6-го августа 1905 года положенія о выборахъ въ государственную думу, и ст. 48 Высоч. утв. прав. 18-го сентября 1905 года постановилъ — опубликовать во всеобщее свѣдѣніе списки членовъ государственной думы по нижепоименованнымъ губерніямъ:

По архангельской губерніи.

1. Цеуповъ, Александръ Евграфовичъ.
2. Галецкій, Иванъ Владиславовичъ.

По Витебской губерніи.

1. Браукъ, Гиришъ Яковлевичъ.
2. Волковичъ, Алексѣй Онуфріевичъ.
3. Пересвѣтъ-Солтанъ, Петръ Игнатьевичъ.
4. Трасунъ, Францъ Станиславовичъ.
5. Филипповъ, Григорій Филипповичъ.
6. Шахно, Богданъ Брониславовичъ.

По Владимірской губерніи.

1. Лебедль, Василій Федоровичъ.
2. Черносивовъ, Кирилъ Кирилловичъ.
3. Комиссаровъ, Михаилъ Герасимовичъ.
4. Барановъ, Федоръ Герасимовичъ.
5. Алексинскій, Иванъ Павловичъ.
6. Демидовъ, Александръ Васильевичъ.

По Вологодской губерніи.

1. Андреевъ, Николай Николаевичъ.
2. Мартыановъ, Дмитрій Константиновичъ.
3. Федотовскій, Степанъ Ильичъ.
4. Шемякинъ, Аѳанасій Леонтьевичъ.
5. Щипинъ, Павелъ Дмитріевичъ.

По Гродненской губерніи.

1. Ерогинъ, Михаилъ Михайловичъ.
2. Куропацкій, Антонъ Васильевичъ.
3. Кондрашукъ, Семень Петровичъ.
4. Сонгайло, Антоній Николаевичъ.

5. Жуковский, Мартинъ Мартиновичъ.
6. Острогорскій, Моисей Яковлевичъ.
7. Якубсонъ, Владиміръ Романовичъ.

По Калужской губерніи.

1. Сурновъ, Алексѣй Ивановичъ.
2. Князь Урусовъ, Сергій Дмитріевичъ.
3. Новосилцевъ, Леонидъ Николаевичъ.
4. Лагутинъ, Константинъ Власовичъ.
5. Обнинскій, Викторъ Петровичъ.

По Ковенкой губерніи.

1. Лопась, Лаврентій Юсифовичъ.
2. Кублицъ, Юсифъ Юсифовичъ.
3. Сабалисъ, Юсифъ Рафаиловичъ.
4. Мильвидъ, Чеславъ Викторовичъ.
5. Ярудайтисъ, Викентія.
6. Брамеонъ, Леонтій Моисеевичъ.

По Костромской губерніи.

1. Гороховъ, Павелъ Дмитріевичъ.
2. Смирновъ, Александръ Ивановичъ.
3. Сафоновъ, Петръ Алексѣевичъ.
4. Огородниковъ, Николай Александровичъ.
5. Замысловъ, Иванъ Васильевичъ.
6. Френкель, Захарій Григорьевичъ.

По Курской губерніи.

1. Шапошниковъ, Григорій Никитичъ.
2. Князь Долгоруковъ, Петръ Дмитріевичъ.
3. Фонъ-Рутенъ, Александръ Николаевичъ.
4. Якушкинъ, Вячеславъ Евгеньевичъ.
5. Ширковъ, Николай Владиміровичъ.
6. Кутومانовъ, Михаилъ Давидовичъ.
7. Меркуловъ, Михаилъ Александровичъ.
8. Овчинниковъ, Федоръ Герасимовичъ.
9. Гудилинъ, Максимъ Константиновичъ.
10. Соломка, Илларионъ Егоровичъ.

По могилевской губерніи.

1. Семеновъ, Мигрофанъ Емельяновичъ.
2. Кореньковъ, Василій Аѳанасьевичъ.
3. Овсянниковъ, Маркъ Ивановичъ.
4. Твердый, Григорій Николаевичъ.
5. Бусловъ, Федоръ Ефимовичъ.
6. Хоментовскій, Александръ Яковлевичъ.
7. Соколовскій, Антонъ Ильичъ.

По московской губерніи.

1. Баршевъ, Владиміръ Сергѣевичъ.
2. Князь Гагаринъ, Григорій Григорьевичъ.
3. Ильинъ, Яковъ Васильевичъ.
4. Варонъ Крюденеръ-Струве, Александръ Амадеевичъ.
5. Павловъ, Иванъ Петровичъ.
6. Чурюковъ, Василій Николаевичъ.

По новгородской губерніи.

1. Васильевъ, Дмитрій Васильевичъ.
2. Трифоновъ, Василій Трифоновичъ.
3. Караванновъ, Сергій Степановичъ.
4. Рябчиковъ, Сергій Егоровичъ.
5. Румянцевъ, Николай Федоровъ.
6. Корсаковъ, Иванъ Ассикритовичъ.

По олонекской губерніи.

1. Бѣлоусовъ, Дмитрій Васильевичъ.
2. Якимовскій, Василій Капитоновичъ.
3. Африкантовъ, Александръ Владиміровичъ.

По орловской губерніи.

1. Стаховичъ, Михаилъ Александровичъ.
2. Алексинъ, Никифоръ Демьяновичъ.
3. Вибиковъ, Иванъ Степановичъ.
4. Голиковъ, Иванъ Петровичъ.
5. Зайцевъ, Дмитрій Ивановичъ.
6. Кукуновъ, Максимъ Ефимовичъ.
7. Степинъ, Иванъ Федотовичъ.
8. Стефановъ, Александръ Кирилловичъ.

По подольской губерніи.

1. Заболотный, Иванъ Кирилловъ.
2. Бей, Василий Ивановъ.
3. Гнатенко, Илья Григорьевъ.
4. Крукъ, Иванъ Марковъ.
5. Косаренчукъ, Игнатій Ивановъ.
6. Кучеренко, Илья Захарьевъ.
7. Кучерь, Макарій Аверкиевъ.
8. Михаленко, Петръ Николаевъ.
9. Романюгъ, Александръ Ивановъ.
10. Рыбачекъ, Андрей Фомичъ.
11. Шепитка, Дементій Ивановъ.
12. Штефанюкъ, Леонтій Ефимовъ.
13. Яременко, Петръ Никифоровъ.

По исковской губерніи.

1. Графъ Гейденъ, Петръ Александровичъ.
2. Ильинъ, Трофимъ Ильичъ.
3. Максимовъ, Федотъ Максимовичъ.
4. Игнатьевъ, Константинъ Игнатьевъ.

По самарской губерніи.

1. Пустовойтовъ, Иванъ Ивановичъ.
2. Баясниковъ, Василий Федоровичъ.
3. Шарковъ, Петръ Васильевичъ.
4. Костромитиновъ, Георгій Николаевичъ.
5. Андреевъ, Александръ Алексѣевичъ.
6. Лотховъ, Иванъ Сергѣевичъ.
7. Шуваловъ, Иванъ Евсѣевичъ.
8. Круткинъ, Матвій Матвѣевичъ.
9. Племянниковъ, Василий Андреевичъ.
10. Протопоповъ, Дмитрій Дмитріевичъ.
10. Шельгорнъ, Генрихъ Христофоровичъ.
12. Богатинъ, Дмитрій Гавриловичъ.

По с.-петербургской губерніи.

1. Колпаковъ, Николай Андреевичъ.
2. Ломшаковъ, Алексѣй Степановичъ.
3. Быстровъ, Павелъ Александровичъ.

По симбирской губерніи.

1. Аладинъ, Алексѣй Федоровичъ.
2. Метальниковъ, Николай Ивановичъ.
3. Князь Варатаевъ, Сергѣй Михайловичъ.
4. Андреяновъ, Андрей Павловичъ.
5. Микешинъ, Василий Никитичъ.
6. Пустошкинъ, Иванъ Николаевичъ.

По ставропольской губерніи.

1. Борисовъ, Яковъ Васильевичъ.
2. Оникъ, Федоръ Михайловичъ.
3. Мишинъ, Захаръ Степановичъ.

По таврической губерніи.

1. Нечипоренко, Кириллъ Семеновичъ.
2. Пригула, Семенъ Петровичъ.
3. Оболенскій, Владиміръ Андреевичъ.
4. Крымъ, Саломонъ Самойловичъ.
5. Новиковъ, Александръ Васильевичъ.
6. Сипягинъ, Александръ Григорьевичъ.

По тамбовской губерніи.

1. Окуневъ, Василий Тимофеевичъ.
2. Поповъ, Петръ Андреевичъ.
3. Мионовъ, Василий Савельевичъ.
4. Каборгинъ, Семенъ Никандровичъ.
5. Бочаровъ, Сергѣй Кононовичъ.
6. Матыкинъ, Антипъ Петровичъ.
7. Рябовъ, Владиміръ Васильевичъ.
8. Воздвиженскій, Павелъ Федоровичъ.
9. Учужатовъ, Тихонъ Якововичъ.
10. Поповъ, Евдокимъ Дмитріевичъ.
11. Уткинъ, Егоръ Ермолаевичъ.
12. Лосевъ, Иванъ Терентьевичъ.

По тверской губерніи.

1. Карандашевъ, Василий Егоровичъ.
2. Кузьминъ-Караевъ, Владиміръ Дмитріевичъ.

3. Маслениковъ, Михаилъ Ивановичъ.
4. Медвѣдевъ, Александръ Семеновичъ.
5. Петрункевичъ, Илья Ильичъ.
6. Родичевъ, Федоръ Измаиловичъ.
7. Ромашевъ, Николай Ивановичъ.
8. Субботинъ, Иванъ Ивановичъ.

По тульской губерніи.

1. Куликовъ, Дмитрій Степановичъ.
2. Сухотинъ, Михаилъ Сергѣевичъ.
3. Петрухинъ, Максимъ Алексѣевичъ.
4. Гвоздевъ, Алексѣй Алексѣевичъ.
5. Филякинъ, Трофимъ Пименовичъ.

По уфимской губерніи.

1. Максютовъ, Сахинзада Давлетшинъ.
2. Графъ Толстой, Петръ Петровичъ.
3. Сыртлановъ, Шахидаръ Шахгардановичъ.
4. Джантуринъ, Салимъ-Гирей Сейтхановичъ.
5. Тевкелевъ, Кулдугъ-Мухаметъ Ватъргаревичъ.
6. Гутюпъ, Григорій Владиміровичъ.
7. Ахтямовъ, Абусугутъ-Абдулхаликовичъ.
8. Хурамшинъ, Ямалетдинъ Хурамшинъ.
9. Бычковъ, Иванъ Дмитріевичъ.
10. Балахонцевъ, Сергѣй Петровичъ.

По харьковской губерніи.

1. Назаренко, Дмитрій Иларіоновичъ.
2. Диденко, Борисъ Дмитріевичъ.
3. Оранскій, Іосифъ Алексѣевичъ.
4. Литваревъ, Георгій Михайловичъ.
5. Иванцкій, Федоръ Игоревичъ.
6. Фирсовъ, Георгій Андреевичъ.
7. Ковалевскій, Максимъ Максимовичъ.
8. Стрѣльковъ, Игнатъ Андреевичъ.
9. Ковалевскій, Николай Николаевичъ.
10. Деларю, Михаилъ Даниловичъ.

По ярославской губерніи.

1. Князь Шаховскій, Дмитрій Ивановичъ.
2. Строгановъ, Василий Егоровичъ.
3. Скульскій, Дмитрій Аркадьевичъ.
4. Костровъ, Андрей Михайловичъ.

За истекшую недѣлю, съ 10-го по 17-е апрѣля, получены слѣдующія свѣдѣнія о различныхъ проявленіяхъ революціоннаго движенія:

7-го апрѣля, ночью, въ мѣстечкѣ Забудовъ, бѣлостокскаго уѣзда, Гродненской губерніи произошелъ взрывъ снаряда, положеннаго неизвѣстнымъ лицомъ на деревянномъ крыльцѣ одного нежилаго дома. Отъ взрыва никто не пострадалъ.

8-го апрѣля, въ гор. Невелѣ, витебской губерніи, слуга при гостиницѣ Гинзбурга нашель въ коридорѣ гостиницы чугунный цилиндръ и выбросилъ его на дворъ. При этомъ произошелъ взрывъ, не причинившій никому вреда.

8-го апрѣля, въ гор. Валкѣ, лифляндской губерніи, три вооруженные злоумышленники напали ночью на жандармскаго унтеръ-офицера, возвращавшагося со службы, и сорвали съ него шапку. Защищаясь унтеръ-офицеръ выстрѣлилъ изъ револьвера, послѣ чего нападавшіе бросили захваченное ими оружіе и отстрѣливаясь, успѣли скрыться.

8-го апрѣля ночью, въ волковскомъ уѣздѣ, гродненской губерніи, 13 злоумышленниковъ напали на сельянское волостное правленіе и похитили хранившія тамъ паспортные бланки и книжки, печать и 86 рублей, похитители пытались также взломать неогороженный шкафъ, въ которомъ находились суммы, принадлежащія волостному правленію, но исполнить этого

не могли. По подозрѣнію въ совершеніи описаннаго преступленія, мѣстная полиція задержала 9 человекъ, четверо изъ коихъ сознались въ ограбленіи волостного правленія.

13-го апрѣля, вечеромъ, въ гор. Холмѣ, люблинской губерніи, начальникъ уѣзднаго жандармскаго управленія былъ найденъ на улицѣ убитымъ револьверною пулею. Неизвѣстный убійца успѣлъ скрыться.

14-го апрѣля въ гор. Ченстоховѣ, петроковской губ., лицо, оставшееся неизвѣстнымъ, убило выстрѣломъ изъ револьвера городского, стоявшаго на посту вблизи шерсте-прядильной фабрики.

15-го апрѣля въ гор. Одессѣ въ девять часовъ утра, при проѣздѣ по улицѣ одного изъ полицейскихъ приставовъ, неизвѣстныхъ лицъ произвели въ него нѣсколько выстрѣловъ изъ револьверовъ, тяжело ранивъ его тремя пулями въ животъ. Когда же приставъ приказалъ везти себя къ зданію участка, то изъ группы въ нѣсколько лицъ, среди которыхъ находилась и одна женщина, въ него брошены были двѣ бомбы, которыя, взорвавшись, никому не причинили вреда. Стоявшій на посту городской выстрѣломъ изъ револьвера причинилъ рану женщинѣ, бросившей бомбу, остальные же преступники успѣли скрыться.

15-го апрѣля въ гор. Ченстоховѣ, петроковской губерніи, въ пять часовъ пополудни, неизвѣстный человекъ бросилъ бомбу подъ экипажъ проѣзжающаго по улицѣ и. д. полицеймейстера, причемъ осколками взорвавшагося снаряда легко ранены полицеймейстеръ и ѣхавшій съ нимъ ротмистеръ отдѣльнаго корпуса пограничной стражи. Преступникъ успѣлъ скрыться.

10-го апрѣля въ гор. Брестъ-Литовекѣ, гродненской губерніи два неизвѣстныхъ лица напали ночью на помощника пристава, возвращавшагося въ свою квартиру, и выстрѣломъ изъ револьвера причинили ему неопасную рану въ ногу, послѣ чего скрылись.

10-го апрѣля, вечеромъ, въ гор. Одессѣ оставшіяся неизвѣстнымъ злоумышленникъ убили двумя выстрѣлами изъ револьвера солдата, заходившаго для покупокъ въ мелочную лавку.

10-го апрѣля, вечеромъ, въ гор. Житомирѣ, въ квартиру еврея была брошена бомба, поранившая его дочь. Злоумышленникъ, также еврей, былъ задержанъ на мѣстѣ преступленія постовымъ городовымъ, а затѣмъ по обыскамъ, произведеннымъ въ городѣ у лицъ, вызвавшихъ подозрѣніе въ причастности къ этому преступленію, арестовано еще пять человекъ, у которыхъ отобраны революціонныя изданія, гектографъ и печать „группы анархистовъ“.

11-го апрѣля, вечеромъ, въ гор. Пензѣ неизвѣстный злоумышленникъ бросилъ разрывной снарядъ въ помѣщеніе мѣстнаго полицейскаго управленія; при взрывѣ никто изъ людей не пострадалъ, а лишь выбито въ окнахъ нѣсколько стеколъ.

11-го апрѣля въ гор. Брестъ-Литовекѣ, гродненской губерніи, полицейскій городской, находившійся въ ночномъ обходѣ, былъ раненъ въ ногу выстрѣломъ изъ пистолета браунингъ. При попыткѣ городского задержать злоумышленника, послѣдній отстрѣливался ранивъ самого себя въ голову и былъ задержанъ.

12-го апрѣля въ гор. Варшавѣ, въ контору 4-го варшавскаго общества взаимнаго кредита явились въ 11 часовъ утра семь неизвѣстныхъ злоумышленниковъ, вооруженныхъ револьверами, и угрозами заставили служащихъ въ банкѣ выдать имъ всю наличность кассы; захвативъ 5.269 рублей; похитители, безпрятственно вышли на улицу и скрылись. Одинъ изъ нихъ былъ затѣмъ задержанъ нижнимъ чиномъ, находившимся на полицейскомъ посту, и оказался восемнадцатилѣтнимъ

юношей, сыномъ кладбищенскаго сторожа; при немъ былъ найденъ пистолетъ системы браунингъ, но денегъ не обнаружено.

Содержаніе собранія узаконеній и распоряженій правительства.

№ 83. 7 апрѣля 1906 г.

Ст. 520. О назначеніи срока производства выборовъ членовъ государственной думы въ губернскихъ избирательныхъ собраніяхъ въ губерніяхъ Калишской, кѣлецкой, люблинской, петроковской, Радомской, Сувалкской и сѣдлецкой, а равно въ городскихъ избирательныхъ собраніяхъ въ городахъ Варшавѣ и Лодзи.

№ 849. апрѣля 1906 г.

Ст. 521. О выпускѣ російскаго государственнаго 5% займа 1906 года.

Ст. 522. Объ условіяхъ и порядкѣ выпуска російскаго государственнаго 5% займа 1906 года № 85. 11 апрѣля 1906 г.

Ст. 523. Объ установленіи таможенной пошлины на соленую сельдь, привозимую въ порты Архангельской губерніи.

Ст. 524. О дополненіи статьи 396 св. зак. гражд., т. 1 учр. орд. изд. 1892 года.

Ст. 525. Объ изданіи XXIII тома третьяго полнаго собранія законовъ.

Ст. 526. О выпускѣ государственнымъ дворянскимъ земельнымъ банкомъ закладныхъ безъ выигрышей листовъ: 4 1/2% 1-го выпуска—на 10 милл. руб. и 5% 1-го выпуска—на 25 милл. руб.

Ст. 527. О первомъ выпускѣ 5% государственныхъ свидѣтельствъ крестьянскаго поземельнаго банка на 100 милл. руб.

Ст. 528. Объ упраздненіи шлисельбургской государственной тюрьмы и существующей при ней охраны.

Ст. 529. Объ устройствѣ черезъ рѣку Неву моста на Малую Охту.

Ст. 530. О засыпкѣ Екатерининскаго канала въ гор. С.-Петербургѣ.

Ст. 531. Объ утвержденіи инструкціи о порядкѣ приведенія въ извѣстность наличности къ 15 апрѣля 1906 года подлежащихъ обложенію акцизомъ нефтяныхъ продуктовъ находящихся въ торговыхъ заведеніяхъ внѣ бакинскаго и батумскаго райононь.

№ 86 14 апрѣля 1906 г.

Ст. 532. Объ отчужденіи земель для усиленія провозоспособности забайкальской желѣзной дороги.

Ст. 533. Объ отчужденіи земель для надобностей самаро-златоустовской, закавказскихъ и рязанско-уральской желѣзныхъ дорогъ.

Ст. 534. Объ отчужденіи участка земли для водопроводныхъ работъ въ севастопольскомъ портѣ.

Ст. 535. Объ отчужденіи земли подъ устройство ниже-бурунскаго маяка.

Ст. 536. О земскихъ смѣтахъ и раскладкахъ на 1906 г. по губерніямъ: витебской, мвнсковой, моголевской, волынской, кievской и подольской.

Ст. 537. Объ учрежденіи учебнаго отряда подводнаго плаванія.

Ст. 538. Объ утвержденіи правилъ о порядкѣ избранія свѣтѣйшимъ синодомъ членовъ государственнаго совѣта.

№ 87. 15 апрѣля 1906 г.

Ст. 539. О продленіи срока сельско-хозяйственной выкурки.

Ст. 540. О дальнѣйшемъ оставленіи нѣкоторыхъ мѣстностей имперіи въ положеніи усиленной охраны.

Ст. 541. Обь упраздненіи опеки надъ личностю и имуществомъ штабсъ-ротмистра графа Александра Стебкоба-Фермора и обь учрежденіи надъ нимъ попечительства съ возложеніемъ обязанностей попечителей на генераль-адъютанта барона Мейендорфа и егермейстера Мамонтова.

Ст. 542. О привлеченіи къ обложенію акцизомъ, сверхъ оплаты пошлиною, нѣкоторыхъ сортовъ нефтяныхъ продуктовъ, привозимыхъ изъ-за границы.

Ст. 543. О дополненіи и измѣреніи инструкціи 14 февраля 1906 года по примѣненію закона обь акцизѣ съ продуктовъ обработки нефти.

Ст. 544. Обь объявленіи городовъ Соликамска, Оханска, Осы, Кунгура, Красноуфимска, Верхотурья и Ирбита съ ихъ уѣздами, а также Пермскаго и Екатеринбургскаго уѣздовъ, въ положеніи чрезвычайной охраны.

Ст. 545. Обь отмѣнѣ дѣйствія чрезвычайной охраны въ калужской губерніи и обь объявленіи названной губерніи въ состояніи усиленной охраны.

Ст. 546. Обь объявленіи перовскаго и казалинскаго уѣздовъ сыръ-дарьинской области въ положеніи усиленной охраны.

Изъ отчета сенатора Кузьминскаго.

Балахано сабунчинская полиція.

Дѣятельность полиціи по охранѣ общественной безопасности и порядка, по розыску и другимъ предметамъ ея вѣдѣнія.

Въ балахано сабунчинскомъ районѣ, при незначительномъ и непригодномъ составѣ полиціи, — равносильномъ совершенному почти отсутствію ея, преступная дѣятельность должна была найти себѣ благоприятную почву и развиваться въ самыхъ широкихъ размѣрахъ, чему не могли не способствовать съ одной стороны составъ и характеръ промысловаго, исключительно почти рабочаго, мало надежнаго населенія и съ другой стороны самое устройство промысловъ, гдѣ дороги существуютъ лишь для экипажной ѣзды, а пѣшеходы могутъ ходить между строеніями и промысловыми сооружеженіями во всехъ направленіяхъ, имѣя возможность вездѣ и всюду легко скрыться. — И дѣйствительно, балахано-сабунчинскій районъ слишкомъ богатъ преступленіями, въ числѣ коихъ выдающееся мѣсто занимаетъ всевозможная убійства, разбои и кражи, — и въ этомъ отношеніи превзошелъ даже г. Ваку. Не проходитъ ночи, чтобы не было совершенно нѣсколько преступленій; убійство предумышленнаго изъ мести и разбои часто совершаются открыто среди бѣлаго дня. Характернымъ примѣромъ такого безпреременнаго образа дѣйствій злоумышленниковъ можетъ служить случай, имѣющій мѣсто въ двадцатыхъ числахъ мая сего года, когда татары на четырехъ фаэтонахъ пріѣхали въ 2 часа дня на промыселъ „Вязи“ и въ отсутствіи завѣдывающаго промысломъ, напавъ на девять человѣкъ рабочихъ, до чиста ограбили все имущество, бывшее въ квартирѣ завѣдывающаго, послѣ чего также открыто и безпрепятственно уѣхали, хотя рабочіе и служащіе сосѣдняго промысла видѣли эту картину грабежа. По свѣдѣніямъ прокурорскаго надзора въ предѣлахъ балахано-сабунчинскаго полиціймейстерства, по среднему вычисленію за нѣсколько послѣднихъ лѣтъ, ежегодно совершается

361 преступленія, въ числѣ коихъ 104 убійства и покушенія на убійство и 111 разбоевъ и грабежей. Особенно усилилась преступная дѣятельность въ 1904 году, когда было совершено 478 преступленій и въ томъ числѣ 128 убійствъ и 168 разбоевъ и грабежей. Въ послѣднее время особенно участились кражи нефти изъ нефтехранилищъ посредствомъ прорѣза нефтепроводныхъ трубъ и отвода этимъ путемъ нефти въ другія тайныя хранилища, а также кражи электрическихъ мѣдныхъ проводовъ нерѣдко на протяженіи 2—3 верстъ, чѣмъ, помимо похищенія самихъ проводовъ значительной цѣнности, причиняется большой вредъ и промысламъ, непрерывное дѣйствіе коихъ вслѣдствіе перерыва электрическаго тока, приостанавливается. Кража нефти, совершаемой нерѣдко въ количествѣ нѣсколькихъ тысячъ пудовъ за разъ, въ значительной мѣрѣ способствуетъ существованію среди промысловъ многочисленныхъ такъ называемыхъ „ловушекъ“, устраиваемыхъ отдѣльными лицами татарами и представляющихъ изъ себя видъ колодезь, откуда съ помощью ведеръ вычерпывается случайно набравшаяся нефть; въ эти ловушки, какъ было усмотрѣно изъ протокола отъ 5 апрѣля 1905 г., по заявленію управляющаго промысломъ „Кавказъ и Масісъ“ о похищеніи изъ желѣзнаго резервуара 5,000 пудовъ нефти, а равно изъ заявленія управляющаго товарищества нефтяного производства „С. М. Шибаева и К^о“ отъ 4 апрѣля того же года за № 169, о кражѣ 4,889 пудовъ нефти при перекачкѣ отъ „Московского-кавказскаго товарищества“, — нерѣдко и пропускается по канавамъ похищаемая нефть. Кража же электрическихъ проводовъ настолько часто стала повторяться, управленіе электротехническихъ сооружеженій бакинскаго района, акціонернаго общества „Электрическая сила“ въ текущемъ году было заявлено бакинскому губернатору, что оно принуждено будетъ отказаться отъ освѣщенія промысловъ, такъ какъ при постоянно и систематически повторяющихся кражахъ проводовъ, которыхъ было совершено въ декабрѣ 1904 г. 7, въ январѣ 1905 г. — 6, въ февралѣ — 11 и, наконецъ, въ мартѣ — каждую вторую ночь, никакая промышленная работа невозможна; заявленіе это, вслѣдствіе предложенія временнаго бакинскаго генераль-губернатора, вызвало предписаніе бакинскаго губернатора на имя балахано сабунчинскаго полиціймейстера отъ 11 марта 1905 г. за № 1252 о принятіи самыхъ дѣйствительныхъ мѣръ къ полному искорененію сего зла во ввѣренномъ ему районѣ. Однако, и послѣ этого кражи нефти и проводовъ нисколько не уменьшились и продолжали совершаться также часто, что помимо заявленій по сему предмету многихъ управляющихъ отдѣльными промыслами и горныхъ инженеровъ, подтверждается и представленными полиціею свѣдѣніями, изъ коихъ усматривается, что въ теченіе первыхъ пяти мѣсяцевъ 1905 г. совершено было 16 кражъ нефти и 70 кражъ электрическихъ проводовъ, тогда какъ въ теченіе всего предшедшаго 1904 г. совершено было только 20 кражъ нефти и 22 кражи проводовъ; при этомъ нужно имѣть въ виду, что приведенныя свѣдѣнія не могутъ почитаться полными, такъ какъ о многихъ случаяхъ подобныхъ кражъ промысловаго администраціе не было вовсе доведено до свѣдѣнія полиціи по безуспѣшности какихъ-либо результатовъ.

Въ виду того, что большинство кражъ и разбоевъ совершается на промыслахъ крестьянами-татарами тѣхъ сельскихъ обществъ, которыя расположены въ нефтепромысловомъ районѣ, нефтепромышленниками указывалось на необходимость, въ цѣляхъ уменьшенія разорительной для промысловъ преступности, вывести сельскія общества Сабунчи, Раманы, Балаханы и Забратъ изъ промысловаго района и поселить ихъ на особоотведенныхъ земляхъ внѣ этого района.

Проявление столь необычной преступной деятельности в балахано-сабунчинском районе в значительной мере должна быть объясняема и полною почти безразказанностью совершающихся преступлений. Всякий убийца, грабитель и вор, совершая преднамеренное деяние, ничем в сущности не рискует, так как полиция, обремененная текущими делопроизводством, обыкновенно или совсем не производит никаких дознаний, ограничиваясь одним лишь сообщением следственной власти о совершенном преступлении, или же в лучшем случае производство дознания заканчивает одним только формальным распросом потерпевшего от преступления и обычным указанием на необнаружение виновных. Такой вывод находят себя подтверждение в подчеркнутых из дела прокурорского надзора свидениях, из коих оказывается, что на 361 преступление, в среднем вывод ежегодно возникающее в означенном районе, только 55 дел и около 17% доходить до суда с обвинительными актами, остальные же дела прекращаются или по 277 ст. уст. у. суд. (297 дел) или по заключениям прокурорского надзора; а в 1904 г. когда число преступлений возросло до 478, — число дел с обвинительными актами напротив уменьшилось до 46, что составляет меньше даже 10%; число же виновных, осуждаемых судебными приговорами и несущих наказание, гораздо меньше приведенных цифр.

В виду такой безнаказанности преступлений, многие промысловые администрации считают излишним сообщать полиции о многих случаях краж и вместо этого содержат на свой счет особые караульные из числа тех же, наиболее влиятельных в своей среде, воров, которые, получая большое содержание, берут на себя имущественную ответственность за всякий вред и убыток, причиняемый кражами. При наличии подобных караульных число краж значительно уменьшается, а в случае совершения таковых караульщики или же возвращают похищенное, или же доставляют другие же такие предметы, очевидно, похищая с промыслов, не окарауливаемых ими. Местная полиция, как пришлось убедиться из распросов ей, знает о существовании указанных караульных и относится к этому не только безразлично, но даже сочувственно, так как в лиц этих караульных усматривает облегчение своей задачи и в случае совершения краж с промыслов, как бы не считает себя в прав ничего не предпринимать. Независимо от сего в виду недостаточности и неудовлетворительности состава полиции, совет съезда нефтепромышленников возбуждал вопрос о предоставлении ему устройства в нефтепромышленном районе своей собственной охраны для ограждения личной и имущественной безопасности от преступных посягательств злоумышленников, но вопрос этот не встретил сочувствия со стороны кавказского высшего начальства. Личный состав чинов полиции и их нравственный уровень.

Если внешняя сторона деятельности балахано-сабунчинской полиции представляется неприглядною, то еще более возмутительною и нетерпимою должна показаться картина внутренней деятельности; в этом отношении промысловая полиция означенного района ни в чем не уступает бакинской городской полиции. С 1897 г. до последнего года балахано-сабунчинским районом в качестве полицеймейстера заведывал коллежский советник Хомичкий, бывший когда то ковендом и оставивший службу вслед за февральскими сего года событиями в г. Баку и в заведываемой им районе. Одновременно почти с ним, с августа 1898 г., поступил

в состав балаханской полиции приставом Сопливленко. Этот последний, в видах усиления состава промысловой полиции, с разрешения губернатора выраженного в записке его от 7 июля 1903 г. за № 28 назначен был временно исполняющим обязанности помощника полицеймейстера с назначением ему советом съезда нефтепромышленников оклада содержания с разбывными деньгами в 1.900 рублей. Содержание это, как усматривается из отрыва названного совета от 14 января 1904 г. за № 77, было оставлено Сопливленку и на 1904 г., почему приказом губернатора по губернскому правлению от 5 февраля того же года за № 25 он был оставлен и д. помощника полицеймейстера на 1904 г. впредь до утверждения нового штата балахано-сабунчинской полиции. В 1905 году на удовлетворение содержания помощника полицеймейстера деньги не были ассигнованы советом съезда нефтепромышленников и на запрос по сему предмету от губернатора 9-го февраля за № 1458 никакого ответа не последовало, почему фактически в этом году должности помощника полицеймейстера не существовало и Сопливленко оставался на положении полицейского пристава, а по выходе полицеймейстера в отставку и он оставил службу в Балаханах.

По свидениям, полученным г. Баку от лиц судебного ведомства и прокурорского надзора и вполне подтвержденным на месте распросом управляющих многих нефтепромышленных обществ и других лиц промысловой администрации, вышеупомянутые полицейские чины Хомичкий и Сопливленко были главными рассадниками вяточности на промыслах и развили его до необычайных размеров; сами они пользовались им в совершенстве и заведомо допускали получение взяток всеми остальными полицейскими чинами, не исключая и городовых. В этом отношении в полной зависимости от полиции находились не только простые рабочие, которые должны были платить за всякую отсрочку, выдачу паспортов т. п., но и интеллигентные управляющие, инженеры и другие промысловые служащие, так как в случае неисполнения требования полиции приличивость полиции и протоколы по всяким мелочам причинял много хлопот и отнимал много времени. Многочисленность совершаемых преступлений и безнаказанность их объясняются столь невозможностью обнаружения виновных, сколько положительным нежеланием полиции преследовать воров и убийц, с которыми чины полиции, по общему убеждению, состояли в стачке, действовали заодно и сообща делились плодами преступлений. Все кражи и грабежи обыкновенно совершались разбогатевшими этим путем сельчанами-татарами ближайших к промыслам обществ Сабунчинского, Раманинского, Зарбратского, Маштагинского и других; вору эти хорошо известны как промысловым служащим, так и самой полиции, на них нередко в случае краж делались прямые указания, но полиция никаких против них мер не принимала и даже нередко выражала неудовольствие по поводу приносимых жалоб. Караульщики промыслов те же вору и занимают промысловыми администрациями в тех видах, что бы путем уплаты им определенного, довольно значительного, содержания откупиться от них и хоть немного обезопасить себя от причиняемых кражами убытков лавки и многочисленные духаны, расположенные среди промыслов, служат притонами воров и местом сбыта краденых и награбленных вещей; полиция это известно, но так как все духаны на отгугу у нея, то никакого надзора за преступностью их не устанавливается. Не одни только кражи, но и всякое вообще преступление служат для чинов полиции предметом наживы; всякое преступление влечет за собою

задержанъ какъ дѣйствительно виновныхъ, такъ и подозрѣваемыхъ лицъ, причемъ освобожденіе тѣхъ или другихъ, въ цѣляхъ или скрытія виновности, или освобожденія отъ ненасовѣтательнаго подозрѣнія, дѣлается не иначе какъ за взятку.

Помимо изложеннаго всѣмъ, хозяева и управляющіе промысловъ обложены обычнымъ сборомъ въ пользу чиновъ полиціи въ видѣ денежныхъ подарковъ два раза въ годъ къ Новому году и празднику Св. Пасхи; приношенія эти хотя по виду кажутся добровольными, но въ сущности носятъ характеръ обязательнаго, принудительнаго мздоимства, такъ какъ, въ случаѣ неакуратности во взносѣ, сначала идутъ деликатныя напоминанія, а затѣмъ проявляется и явное неудовольствіе въ формѣ разнаго рода мелочныхъ придирокъ. По установившемуся обычаю означенныя приношенія обыкновенно дѣлились крупными промыслами въ суммѣ 200 руб. каждый разъ для полицеймейстера и 100 руб. для приставовъ, а среднимъ въ половинномъ размѣрѣ. Если принять во вниманіе значительное число всѣхъ промысловъ въ Балахано-Сабунчинскомъ районѣ, то оказывается, что сумма однихъ этихъ приношеній ежегодно достигаетъ громадной цифры въ 25—30 тысячъ рублей; а потому высказываемое управляющими промысловъ и другими служащими увѣреніе въ томъ, что Хомичкій и Сопливленко, пріѣхавшіе безъ всякихъ средствъ, за время пребыванія на полицейской службѣ въ Балаханахъ, въ теченіе 7—8 лѣтъ, составили огромное состояніе, которое для Хомичкаго опредѣлялось 500.000 руб., не заключаетъ въ себѣ ничего невѣроятнаго. Достаточно сказать, что бывшій приставъ Бакинской городской полиціи Миансаровъ извѣстный своимъ взяточничествомъ, громкогласно заявлялъ, что за два дня службы въ должностяхъ полицеймейстера или пристава Балахано-Сабунчинскаго района, Новый годъ и Пасха, онъ охотно отдалъ бы весь свой 2-й полицейскій участокъ г. Ваку.

При всемъ томъ Сопливленко не пренебрегалъ и мелкими взятками; онъ нерѣдко занималъ деньги у богатыхъ сельчанъ-татаръ, конечно безъ отдачи, и даже не брезгалъ пользоваться подачками въ видѣ бочки нефти или мазута, нѣсколькихъ досокъ для постройки, десятка трубъ и т. п.

Нельзя обойти молчаніемъ еще одинъ весьма характерный источникъ незаконныхъ доходовъ полиціи, который хотя и рѣдко встрѣчался, но зато всегда сопровождался крупнымъ приношеніемъ; это такъ называемый „доходъ съ мертвецовъ“. Извѣстно, что многіе мусульмане, поселившіеся въ нефте-промышленномъ районѣ, являются выходцами изъ другихъ мѣстъ и даже изъ Персіи, и что по началамъ мусульманской религіи умершіе должны подлежать погребенію, по возможности, въ мѣстахъ ихъ родины. Поэтому зажиточные и обладающіе денежными средствами татары обыкновенно стремятся умершихъ своихъ родственниковъ хоронить въ тѣхъ мѣстахъ, откуда они прибыли. Но исходатайствованіе разрѣшенія на перевезеніе тѣла покойника въ законномъ порядкѣ сопряжено съ разными затрудненіями и для простыхъ крестьянъ обыкновенно немислимо. Вслѣдствіе сего богатые сельчане-мусульмане платятъ балаханскому полицеймейстеру и приставамъ соли и нерѣдко даже тысячи рублей за предоставленіе имъ возможности тайной перевозки тѣла умершихъ ихъ родственниковъ въ Персію или другія мѣстности губерніи; сумма вознагражденія въ такихъ случаяхъ зависитъ отъ зажиточности родственниковъ умершаго лица и отъ того обстоятельства, долженъ ли слѣдовать покойникъ за границу или въ предѣлы губерніи.

Достоверность вышеприведенныхъ свѣдѣній подтверждается и тѣмъ, что бывшій балахано-сабунчинскій полицейскій приставъ Васильевъ, состоявшій въ этой должности, въ бытность Хомичкаго полицеймейстеромъ, въ теченіе 8 мѣсяцевъ, и возму-

щенный беззащитнымъ и въ высшей степени наглымъ взяточничествомъ остальныхъ чиновъ мѣстной полиціи, предпочелъ перейти на низшую должность смотрителя кубинской тюрьмы съ меньшимъ окладомъ содержанія, такъ какъ считалъ невозможнымъ конкурировать со своими сослуживцами и не имѣлъ достаточно силъ и средствъ ни бороться съ окружавшимъ его зломъ, ни при существовавшемъ тогда режимѣ и требованіяхъ полицейской власти, дѣйствовать въ предѣлахъ законности.

Должность балахано-сабунчинскаго полицеймейстера, послѣ выхода Хомичкаго въ отставку, во время производства ревизіи оставалась вакантною и временно была поручена геокчайскому уѣздному начальнику Козачковскому, вскорѣ послѣ того откомандированному къ мѣсту постоянного служенія. Что же касается полицейскихъ приставовъ—1 участка поручика Рутковскаго и 2 участка коллежскаго ассесора Рустамбекова, то оба они состоятъ въ занимаемыхъ должностяхъ недавно—первый съ октября 1904 года и послѣдній съ сентября 1903 года. Изъ нихъ поручикъ Рутковскій, занимавшій передъ тѣмъ должность офицера закавказской полицейской стражи, повидимому, довольно энергичен, старателенъ и даже во время февральскихъ беспорядковъ, когда остальная полиція пряталась и бездѣйствовала, единственный изъ всѣхъ полицейскихъ чиновъ появлялся на промыслахъ, хотя обычными мѣрами воздѣйствія не могъ достигнуть никакихъ результатовъ; ничего предосудительнаго въ служебномъ отношеніи о немъ не приходило слышать. Нравственный уровень другаго пристава Рустамбекова весьма невысокъ; наилучшимъ указаніемъ на его недобропорядочность можетъ служить то что, занимая должность полицейскаго пристава съ 1882 г., онъ постоянно былъ переводимъ изъ одного участка въ другой, въ предѣлахъ бакинской и елисаветпольской губерній; въ 1889 г. былъ причисленъ сверхъ штата къ елисаветпольскому губернскому правленію, а въ 1895 г. и совсѣмъ уволенъ отъ службы, послѣ чего съ 1898 года въ теченіе двухъ лѣтъ состоялъ причисленнымъ къ бакинскому губернскому правленію.

Нечего, конечно, и говорить, что городовые, по примѣру своего начальства, также пользуются всякими приношеніями и взятками, безъ которыхъ ни одинъ шагъ не обходится и ни одно дѣйствіе не предпринимается. Изъ указанныхъ выше чиновъ промысловой полиціи полиціймейстеръ Хомичкій и помощникъ его Сопливленко уволены отъ этихъ должностей.

Заявленія, петиціи, резолюціи, адреса и проч.

Заявленіе выборщиковъ отъ академіи наукъ и девяти російскихъ университетовъ графу Витте.

„Господину предсѣдателю совѣта министровъ, Мы, академики и профессора, собравшіеся въ Петербургѣ для выбора членовъ государственнаго совѣта, считаемъ своимъ долгомъ обратиться къ вашему сіятельству съ нижеслѣдующимъ заявленіемъ.

Въ ночь на 19 января нынѣшняго года, безъ всякаго увѣдомленія о томъ исполнявшаго обязанности ректора, юрьевскій университетъ былъ оцѣпленъ войсками и подвергнутъ обыску. Ничего предосудительнаго не было найдено. Совѣтъ

юрьевского университета протестовалъ, но этотъ протестъ остался безъ результата.

Въ ночь на 7 апрѣля новороссійскій университетъ былъ окруженъ войсками и подвергнутъ обыску, причемъ осматривались даже официальные дѣла и личныя бумаги профессоровъ. Но ничего сколько нибудь существеннаго, оправдывающаго принятіе такой крайней мѣры, не было обнаружено.

Подобное необоснованное примѣненіе исключительныхъ мѣръ по отношенію къ высшимъ учебнымъ заведеніямъ дискредитируетъ высшую школу въ глазахъ населенія, обостряетъ политическія страсти и ставитъ новыя преграды къ возстановленію правильной академической жизни. Мы считаемъ, поэтому, своимъ долгомъ выразить нашъ единодушный и рѣшительный протестъ противъ такого рода дѣйствій администраціи по отношенію къ высшей школѣ.

А. А. Шахматовъ, А. С. Лаппо-Данилевскій, И. П. Бородинъ, И. И. Боргманъ, В. И. Сергѣевичъ, А. А. Иностранцевъ, В. О. Ключевскій, В. И. Вернадскій, А. С. Алексѣевъ, П. Я. Армашевскій, Гуляевъ, Е. В. Пассекъ, Ф. О. Евецкій, П. П. Путорослевъ, Н. Н. Любовичъ, В. В. Кудревецкій, В. П. Амалицкій, М. Г. Курловъ, А. А. Куляко, С. П. Мокринскій, В. М. Пегрѣвъ, Б. Ф. Вернго, Н. Н. Ланге, В. В. Иваловскій, М. Я. Капустинъ, В. И. Разумовскій, Н. М. Цытовичъ, Д. И. Багалъй, В. Ф. Левитскій, и Л. В. Орловъ.

Протестъ выборщиковъ въ государственную думу по г. Харькову.

На выборахъ 6 апрѣля въ число выборщиковъ избранъ профессоръ университета, деканъ юридическаго факультета, уважаемый всѣмъ городомъ общественный дѣятель Николай Андреевичъ Гредескулъ. Съ 10 декабря онъ содержался въ тюрьмѣ и предназначался къ высылкѣ въ административномъ порядкѣ, несмотря на неоднократныя представленія университета и другихъ ученыхъ и общественныхъ группъ, никакого обвиненія въ политическомъ преступленіи ему не предъявлено, а по литературному дѣлу онъ приговоренъ окружнымъ судомъ только къ аресту на 10 дней, причемъ разборъ одного дѣла, не влекшаго за собою содержанія подъ стражей въ судебной палатѣ, назначенъ на 11-е апрѣля. Мѣстное населеніе, избравшее Гредескула выборщикомъ, надѣялось увидѣть его на предстоящемъ городскомъ избирательномъ собраніи, тѣмъ болѣе, что циркуляры министра внутреннихъ дѣлъ, сообщаемыя газетами, обѣщаютъ освобожденіе изъ тюремъ всѣхъ выборщиковъ, не привлеченныхъ къ судебной ответственности. Въмѣсто этого срочнымъ распоряженіемъ изъ Петербурга, послѣдовавшимъ тотчасъ за избраніемъ Гредескула выборщикомъ, онъ сегодня утромъ высланъ въ архангельскую губернію и лишенъ возможности какъ защищаться лично себя 11 апрѣля, о чемъ онъ подалъ особое заявленіе, такъ и осуществить свои права выборщика, горячо протестуя противъ такого новаго вызова общественнаго мнѣнія и вопіющаго нарушенія воли избирателя. Мы требуемъ немедленнаго возвращенія Гредескула и освобожденія его изъ-подъ стражи для осуществленія законныхъ правъ выборщика. Выборщики города Харькова: Вретигамъ, Гриценко-Грузинцевъ, Егоровскій, Егорейковъ, Мѣрный, Никитинъ, Шотровскій, Порхаевъ, Соловьевъ, Стрѣльниковъ, Андѣюнъ, Воловничъ, Генелесъ, Евдокимовъ, Лесенко, Максименко, Миллеръ, Рексъ, Чувихинъ, Ячевскій, Гиршманъ, Иваницкій, Игумновъ, Коганъ, Вернштейнъ, Кузнецовъ, Миклашевскій, Писячевскій.

Станиславскій, Степановъ, Чубинскій, Вингорть, Браунштейнъ, Козловъ, Немировский, Николаевъ, Павловскій, Страдомскій, Суругчи, Выставкинъ, Езерскій, Жмудскій, Корчевскій, Кислицынъ, Кошловъ, Красновъ, Несюшко, Вуйницкій, Павловъ, Пономаренко, Рейнгартъ, Семененко, Соколовъ, Шаповаловъ, Янченко, Ягушевъ, Булгаковъ, Вишневскій, Гаврилко, Иозефовичъ, Квятковскій, Кугушевъ, Рѣдинъ, Жидковъ, Сумцовъ, Фавръ, Чигинъ, Псаревъ.

Письмо въ редакцію.

Я, заключенный во владимірской губ. тюрьмѣ крестьянинъ Н. К. Новиковъ, съ 13 января 1906 года сижу и по сіе время безъ допроса и слѣдствія. Я неоднократно просилъ прокурора произвести допросъ и слѣдствіе и передать мое дѣло въ судъ, но прокуроръ на мою просьбу объявилъ, что я суду и слѣдствію не подлежу, а всецѣло нахожусь въ распоряженіи Леонтьева, губернатора. Не считая себя виновнымъ, думалъ, что возвращусь къ себѣ въ родную семью на праздникъ Пасхи, но взамѣнъ того меня высылаютъ на 1 годъ изъ владимірской губерніи, не разбирая, виновенъ я или нѣтъ. Письмо, посланное въ семью, не поступило. И теперь я въ недоумѣніи, за что меня сылаютъ? Развѣ только за то, что подалъ губернатору отъ общества прошеніе, прося защиты отъ притѣвленія управляющаго завода „Гусь“ г. Дубасова. Хотя мое прошеніе было принято не губернаторомъ, а его помощникомъ Саоновымъ, который сказалъ, что хотя вась притѣвненіе незаконно, но я не въ силахъ оказать вамъ содѣйствіе, потому что контора завода „Гусь“ Нечаева Мальцева богата.

Не добившись отвѣта отъ владимірской власти, подалъ прошеніе въ С.-Петербургъ въ кабинетъ гг. министровъ, отъ котораго отвѣта до сихъ поръ нѣтъ. Едва я успѣлъ вернуться въ деревню, какъ меня арестовали. За что? За то, что я искалъ правды отъ притѣвленія сытыхъ.

Крестьянинъ дер. Труфионовой, Николай Новиковъ.
4 апрѣля 1906 г.

СУДЕБНЫЕ ОТЧЕТЫ.

Привѣт. сенатъ.

Засѣданіе гражд. касс. деп. 12 апрѣля.
I.

Въ правѣ ли городское кредитное общество обратиться въ свою пользу сумму, оставшуюся, за покрытиемъ долга обществу, послѣ продажи имѣнія, торгъ на которое не состоялся за неявкою желающимъ торговаться (§ 78 уст. одесск. кред. о-ва)?

Имущество Ланге, заложенное Скорделли и одесскому городск. кредитному обществу и оставленное послѣднимъ, вслѣдствіе несостоявшагося торга, за оцѣнками о-ва съ правомъ продажи въ теченіе года въ порядкѣ § 78 уст. о-ва, было по истеченіи нѣсколькихъ дней продано оцѣнщиками за сумму, превысившую долгъ о-ву на 3.400 р. Искъ Скорделли о признаніи за нею права на этотъ свободный остатокъ былъ отклоненъ суд. палатой по слѣд. соображеніямъ. Согласно рѣш. привѣт. сен. 1875 г. № 304 и 1896 г. № 42 собственникъ имѣнія теряетъ свое право собственности со дня несостоявшагося торга; къ моменту постановленія опредѣленія банка о предложеніи оцѣнщикамъ оставить имѣніе за собою—какое опредѣленіе равносильно опредѣленію суда объ укрѣпленіи имѣнія за залогодержате-

лемь—банкъ былъ уже поэтому собственникомъ имущества, а право на свободный остатокъ является естественнымъ послѣдствіемъ этого права собственности.

Въ касс. жалобѣ истица указывала на неправильное истолкованіе палатою § 78 уст. общества, по силѣ коего право собственности переходить къ обществу лишь послѣ укрѣпленія за нимъ имѣнія въ случаѣ отказа оцѣнщиковъ отъ принятія сдѣланнаго имъ предложенія удержать имущество за собою; если же, какъ въ настоящемъ случаѣ, имѣніе переходить во временное владѣніе оцѣнщиковъ безъ перевода на нихъ долга банку, право собственности остается за залогодателемъ.

Распоряженіе о судьбѣ непроданнаго на торгѣ имущества о-во дѣлаетъ въ такихъ случаяхъ какъ залогодержатель, а не какъ собственникъ имѣнія.

Рѣшеніе палаты отмѣнено по нарушенію § 78 уст. одесск. гор. кред. общества.

II.

Въ правѣ ли жена требовать выселенія мужа изъ общей квартиры въ ея домъ въ виду предосудительнаго поведенія мужа (ст. 103 и 109 т. X, ч. 1).

Искъ Наролиной о выселеніи ея мужа изъ ихъ общей квартиры въ домъ истицы, основанный на томъ, что отвѣтчикъ, живя совмѣстно съ истицею, постоянно оскорбляетъ ее площадною бранью и, несмотря на преклонность ея лѣтъ, истязаетъ ее варварскимъ образомъ,—былъ признанъ мир. съѣздомъ неподлежащимъ удовлетворенію, какъ клонящейся къ расторженію супружеской связи, вопреки ст. 103 т. X ч. 1; ссылка истицы на ст. 109 того же тома не уважительна, ибо правоотношенія супруговъ и ихъ совмѣстная жизнь основываются не на договорѣ или сдѣлкѣ, а вытекаютъ изъ закона, и мировыя учрежденія не въ правѣ тѣмъ или инымъ способомъ устанавливать раздѣльную жизнь супруговъ.—Въ касс. жалобѣ истица указывала, что ст. 109 воспрещаетъ совершеніе актовъ, клонящихся къ расторженію супружества, но не раздѣльное жительство супруговъ, на которое въ законѣ нигдѣ запрета нѣтъ. Искъ же долженъ быть признанъ обоснованнымъ въ виду безспорности самаго права собственности ея на домъ, изъ котораго она проситъ выселить мужа.

Жалоба оставлена безъ послѣдствій.

III.

Съ какого момента—со дня окончанія срока дѣйствія договора или же со дня объявленія окончательнаго заключенія по возраженіямъ подрядчика на расчетъ подрядчикъ имѣетъ право на присужденіе ему процентовъ, установленныхъ въ ст. 456 т. XVI ч. 2 пол. о взыск. гражд.

Искъ Лурье о взысканіи съ витебск. губ. распорядит. комитета дополнительной платы по договору подряда съ процентами по 12 годовыхъ со дня окончанія срока договора былъ удовлетворенъ суд. палатою, какъ согласный съ ст. 457 т. XVI ч. 2 пол. вз. гражд. Въ касс. жалобѣ уполномоченный комитета указывалъ, что въ исковомъ требованіи Лурье увеличилъ сумму, первоначально заявленную имъ самимъ въ возраженіи на расчетъ, и присужденіе иска въ этомъ увеличенномъ размѣрѣ нарушаетъ ст. 204 т. X ч. 1 пол. о каз. подр. и ст. 439 и 440 т. XVI ч. 2 пол. вз. гражд. Неправильно и присужденіе 12% годовыхъ со дня окончанія срока договора, ибо по буквальному смыслу ст. 457 пол. вз. гражд. таковыя назначаются лишь въ случаѣ неуплаты казною денегъ „по квитанціи; въ настоящемъ же случаѣ комитетъ не только не выдавалъ квитанціи на отыскиваемую сумму, но все время оспаривалъ и

оспариваетъ право истца на полученіе дополнительной платы. По силѣ ст. 365 т. XVI ч. 2 процета и только изъ расчета 12 въ годъ могли бы быть присуждены лишь съ момента возникновенія права на искъ, т. е. со дня объявленія подряда окончательнаго заключенія по возраженіямъ на расчетъ.

Рѣшеніе палаты въ отношеніи присужденной суммы капитала и 12% на нее отмѣнено по нарушенію ст. 339 и 711 у. г. с. и ст. 457 т. XVI ч. 2 пол. вз. гражд.

IV.

Обязательно ли для общаго собранія пайщиковъ товарищества фабрикъ В. Демидова пополненіе дивиденда изъ запаснаго капитала до 5% на основн. капиталъ (§ 44 уст. товарищест. а)?

Вопросъ возникъ по иску одного изъ пайщиковъ и рѣшенъ окр. судомъ въ утвердительномъ смыслѣ, въ виду того, что по силѣ § 44 устава т-ва „запасный капиталъ назначается . . . также на пополненіе дивиденда до 5% на основной капиталъ. Въ касс. жалобѣ отвѣтчикъ указывалъ, что по силѣ того же § 44 расходование запаснаго капитала производится не иначе, какъ по опредѣленію общаго собранія пайщиковъ, которое, такимъ образомъ, только вправѣ, но не обязано пополнять дивидендъ до указанной нормы.

Рѣшеніе окр. суда отмѣнено по нарушенію § 44 устава товарищества.

V.

Можетъ ли быть предметомъ иска требованіе о предоставленіи истцу права доказывать сумму иска въ порядкѣ исполнительнаго судопроизводства (ст. 896 у. г. с.) и вправѣ ли истецъ заявить такое требованіе въ требованіемъ о взысканіи определенной суммы?

Вопросъ возникъ по дѣлу Укше съ управленіемъ жел. дор. о расчетѣ за работы и рѣшено суд. палатою въ отрицательномъ смыслѣ, въ виду того, что по силѣ ст. 896 у. г. с. не можетъ быть рѣчи объ исполнительномъ производствѣ, если не было иска, предъявленнаго въ общемъ порядкѣ. Разсматриваемое требованіе равносильно ходатайству о разрѣшеніи представить доказательства иска не тотчасъ, какъ въ общемъ порядкѣ слѣдуетъ по ст. 366 у. г. с., а съ отсрочкой, продолжительность которой притомъ совершенно не опредѣлена. Требованіе о присужденіи определенной суммы не есть болѣе точное и опредѣленное выраженіе ходатайства о допущеніи исполнительнаго порядка, а совершенная замѣна его другимъ, отличнымъ по существу. Въ касс. жалобѣ повѣренный истцовъ указывалъ, что болѣе опредѣлительная формулировка требованийъ истца въ видѣ ходатайства о присужденіи суммы вмѣсто признанія только права на опредѣленнаго рода сумму не противорѣчитъ разуму ст. 332—333 у. г. с.

Жалоба оставлена безъ послѣдствій.

Прав. Сенатъ

засѣд. угол. касс. деп. 14 апрѣля.

Покушеніе на жизнь бывшаго московскаго оберъ-полицеймейстера Трепова

По обвинительному акту прокурорскаго надзора, суду особаго присутствія московской судебной палаты были преданы Алексѣй Полторацкій и Евгений Волковъ по обвиненію первый по 9 и 1454 ст. улож. о наказ., а второй по 9, 14 и 1454 ст. того же уложенія. Обвинительный актъ рисуется

самыя обстоятельства преступленія въ слѣдующемъ видѣ.

Вечеромъ 2-го января 1905 года въ г. Москвѣ на николаевскомъ вокзалѣ неизвѣстный молодой человекъ произвелъ на разстояніи около четырехъ шаговъ три выстрѣла въ стоящаго на платформѣ отходящихъ поѣздовъ бывшаго московскаго оберъ-полицеймейстера свиты его величества генераль-майора Трепова, который остался невредимъ, такъ какъ пули, не задѣвъ его, пролетѣли мимо и ударились въ стѣну вокзала. Преступникъ былъ тутъ же задержанъ, причемъ выронилъ изъ рукъ пятизарядный револьверъ системы Смитъ и Вессель съ тремя пустыми гильзами и двумя не выстрѣленными патронами, пули которыхъ, какъ было впоследствии установлено содержали въ себѣ желѣзно-синеродистый кали, вещество не ядовитое и не оказывающее на человѣческой организмъ какого-либо вреднаго вліянія. Задержанный отказавшій первоначально дать какія либо свѣдѣнія о своей личности оказался бывшимъ ученикомъ торговой школы, сыномъ губернскаго секретаря Алексѣемъ Алексѣевичемъ Полторацкимъ.

На произведенномъ по сему поводу предварительномъ слѣдствіи было установлено, что 2-го января по случаю отъѣзда въ г. С.-Петербургъ его императорскаго высочества великаго князя Сергѣя Александровича на николаевскій вокзалъ ко времени отхода поѣзда прибылъ свита его величества генераль-майоръ Треповъ, который вмѣстѣ съ другими должностными лицами сталъ ожидать пріѣзда великаго князя на вокзалъ въ парадныхъ комнатахъ, имѣющихъ выходъ на платформу отходящихъ поѣздовъ. Собравшіеся на означенной платформѣ чины полиціи и желѣзнодорожные служащіе среди немногочисленной публики замѣтили одѣтыхъ въ формы учебныхъ заведеній двухъ молодыхъ людей, которые сначала прогуливались по платформѣ, а затѣмъ остановились недалеко отъ дверей парадныхъ комнатъ позади стоявшихъ тутъ же агентовъ московскаго охраннаго отдѣленія. Когда великій князь прослѣдовалъ изъ парадныхъ комнатъ въ вагонъ, а генераль-майоръ Треповъ, вышедшій вслѣдъ за его высочествомъ, остановился на платформѣ, одинъ изъ означенныхъ молодыхъ людей, вынувъ изъ кармана револьверъ, три раза выстрѣлилъ изъ него въ генераль-майора Трепова, причемъ послѣдній выстрѣлъ былъ произведенъ злоумышленникомъ послѣ того, какъ онъ былъ схваченъ чинами полиціи.

Во время задержанія преступника, его товарища на платформѣ уже не оказалось и лишь находившійся на поперечной платформѣ шаговъ въ 60 отъ мѣста происшествія кладовщикъ николаевскаго вокзала Смирновъ въ ближайшій постѣ раздавшихъ выстрѣловъ моментъ замѣтилъ какого-то молодого человека въ форменной одеждѣ, который послѣдно выльзъ изъ подъ вагоновъ отходящаго поѣзда на среднюю платформу и затѣмъ куда то скрылся.

Привлеченный къ предварительному слѣдствію въ качествѣ обвиняемаго Алексѣй Полторацкій, признавая себя виновнымъ въ покушеніи на убійство генераль-майора Трепова, объяснилъ, что намѣреніе лишить названное лицо жизни у него возникло на почвѣ мести за принятія бывшимъ московскимъ оберъ-полицеймейстеромъ мѣры къ подавленію уличныхъ беспорядковъ 5 декабря 1904 г. въ г. Москвѣ. Чтобы привести свой замыселъ въ исполненіе онъ обратился за содѣйствіемъ къ своему знакомому студенту межеваго института Евгению Захарову Волкову, который, какъ ему было извѣстно лично писалъ неприязнь къ генералу Трепову. Участіе Волкова, соглаившагося на его предложеніе послѣ продолжительныхъ съ его стороны уговоровъ, ему нужно было лишь для того, чтобы при его помощи

избѣжать поимки, самое же посягательство на жизнь Трепова онъ, Полторацкій, принялъ исключительно на себя. Совершить убійство онъ первоначально рѣшилъ 27 декабря 1904 г. въ благородномъ собраніи, но такъ какъ оказалось это невыполнимымъ, то отложилъ приведеніе задуманнаго въ исполненіе до 2 января 1905 г., зная, что въ этотъ день генераль Треповъ будетъ на вокзалѣ. Условившись съ Волковымъ встрѣтиться въ этотъ день въ 8 часовъ вечера на вокзалѣ, онъ сказалъ ему, что приготовить для него револьверъ, но тотъ отъ этого предложенія отказался, заявивъ, что самъ достанетъ себѣ оружіе. Въ указанный день онъ, Полторацкій, пришелъ на вокзалъ съ заряженнымъ револьверомъ и въ буфетѣ сталъ ожидать Волкова, который явился въ условленное время, но заявилъ, что никакого оружія съ нимъ нѣтъ и, отказавшись участвовать въ убійствѣ генерала Трепова, сталъ убѣждать его, обвиняемаго, не приводить своего умысла въ исполненіе. Не подчинившись этимъ просьбамъ, онъ въ сопровожденіи Волкова вышелъ на платформу и, дождавшись тамъ появленія Трепова изъ парадныхъ комнатъ быстро двинулся къ нему, предварительно вырвавшись изъ рукъ своего товарища, который хотѣлъ его удержать; прищлывшись затѣмъ въ генерала Трепова, онъ произвелъ въ него три выстрѣла. Въ виду изложеннаго показанія къ слѣдствію былъ привлеченъ въ качествѣ обвиняемаго названный Волковъ, который признавая себя виновнымъ и подтверждая приведенныя выше объясненія Полторацкаго, удостовѣрилъ, что онъ 2 января явился на Николаевскій вокзалъ невооруженнымъ и заявилъ Полторацкому, что онъ участвовать въ убійствѣ Трепова не желаетъ, и хотѣлъ увести Полторацкаго съ платформы, но когда тотъ отъ него вырвался и сталъ стрѣлять въ Трепова, послѣдній скрылся перебѣжавъ подъ вагонами на среднюю платформу, Московская судебная палата въ особомъ присутствіи съ участіемъ сословныхъ представителей, рассмотрѣвъ 26 января 1906 года настоящее дѣло, признала доказаннымъ, что подсудимый Полторацкій, задумавъ заранѣе лишить жизни свиты Его Величества генераль-майора Трепова, съ этою цѣлью 2-го января 1905 г. въ Москвѣ явился на вокзалъ Николаевской желѣзной дороги и здѣсь произвелъ въ генераль-майора Трепова на близкомъ разстояніи три выстрѣла изъ принесеннаго съ собою заряженнаго пулями револьвера, но промахнулся и никакого вреда потерпѣвшему не причинилъ. На основаніи этого палата приговорила Полторацкаго къ заключенію въ тюрьмѣ на 5 лѣтъ, а Волкова совѣмъ оправдала.

На этотъ приговоръ товарищъ прокурора палаты Носовичъ принесъ въ прав. сенатъ кассационный протестъ, а подсудимый Полторацкій—кассационную жалобу. Товарищъ прокурора въ протестѣ говорить слѣдующее:

Суд. палата признала доказаннымъ, что подсудимый Полторацкій, задумавъ заранѣе лишить жизни свиты Его Величества генераль-майора Трепова, съ этою цѣлью 2 января 1905 г. въ Москвѣ явился на вокзалъ Николаевской жел. дороги и здѣсь произвелъ въ генераль-майора Трепова „на близкомъ разстояніи“ три выстрѣла изъ принесеннаго съ собою заряженнаго пулями револьвера, но промахнулся и никакого вреда пострадавшему не причинилъ. Опредѣляя на основаніи 114 и 115 ст. улож. о нак. „большую или меньшую близость такого покушенія къ совершенію преступленія“, судебная палата признала эту „близость весьма незначительной“, „въ виду заключенія эксперта, капитана Загорскаго, о совершенномъ неумѣнн Полторацкаго обращаться съ избраннымъ оружіемъ“. Изъ изложеннаго явствуетъ, что судебная палата признала дѣйствія лица, три раза на близкомъ разстояніи стрѣляющаго съ цѣлью лишенія жизни, за покуше-

ние далеко не вполне оконченное исключительно в виду неумения виновного обращаться с оружием и притом не огнестрельным вообще, а того рода, которым было совершено преступление. Такой вывод судебной палаты не согласен со смыслом 9, 114 и 115 ст. улож. о нак. и находится в противоречии с заключением эксперта Загоровскаго. Изъ сопоставления 8, 9, 10, 112, 113, 114 и 115 ст. ст. улож. о наказ., надлежит признать, что законъ разграничиваетъ понятия приготовления къ преступлению, покушения на таковое, а равно и покушения оконченаго отъ неоконченнаго въ зависимости отъ степени проявленной виновнымъ злой воли, причемъ, за исключеніемъ рѣзко отграниченнаго закономъ случая употребленія средствъ „вполнѣ и очевидно недѣйствительныхъ“, свойство дѣянія и ответственность виновнаго опредѣляется исключительно тѣмъ, совершены обвиняемымъ всѣ необходимыя для достиженія преступной цѣли дѣйствія или осуществленіе умысла было оставлено еще въ начальныхъ стадіяхъ. Сопоставленіе 114 и 115 ст. улож. о нак. не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что ответственность подсудимаго Полторацкаго за дѣяніе, въ которомъ онъ признанъ виновнымъ, должна быть опредѣлена на основаніи 115, а не 114 ст. улож., такъ какъ имъ „сдѣлано было все, что онъ считалъ нужнымъ для приведенія своего намѣренія въ исполненіе“.

Вслѣдствіе сего приговоръ суд. палаты въ части, относящейся до опредѣленія ответственности Полторацкаго подлежатъ отмѣнѣ, какъ постановленный съ нарушеніемъ 114 и 115 ст. улож. о нак.

Кромѣ того палата нарушила 779 ст. уст. угол. суд. тѣмъ, что въ приговорѣ приняла къ выводу о совершенномъ неумѣнн Полторацкаго обращаться съ оружіемъ, тогда какъ въ заключеніи эксперта Загоровскаго основаній для подобнаго вывода не содержится.

Полторацкій въ своей жалобѣ указываетъ на два слѣдующихъ нарушенія, допущенныхъ палатой при разбирательствѣ дѣла:

1. Свидѣтель Дмитрій Треповъ былъ допрошенъ въ порядкѣ примѣчанія къ ст. 581 уст. угол. суд. ранѣ прочтенія обвинительнаго акта и спроса обвиняемыхъ по 679 ст. уст. угол. суд. Между тѣмъ допросъ свидѣтеля Трепова производился въ порядкѣ судебного, а не предварительнаго слѣдствія и потому онъ могъ быть подвергнутъ допросу лишь въ той стадіи процесса, какая вообще отведена для допроса свидѣтелей на судѣ.

2. Судъ нарушилъ ст. 581, 583 и др. уст. угол. суд., допустивъ судебный допросъ свидѣтеля Трепова въ отсутствіи Полторацкаго и даже не увѣдомивъ его повѣсткою о времени и мѣстѣ этого допроса.

Прав. сенатъ призналъ доводы какъ прокурора, такъ и подсудимаго неосновательными и оставилъ протестъ и жалобу безъ послѣдствій.

Правит. сенатъ.

Засѣд. уголовн. касс. деп. 14-го апрѣля.

Дѣло объ аграрныхъ безпорядкахъ.

14-го апрѣля въ засѣданіи уголовного кассационнаго департамента правительствующаго сената слушалось дѣло о 38 крестьянахъ харьковской губерніи, лебединскаго уѣзда, обвинявшихся въ разгромѣ усадьбы вдовы генерала Булатовичъ въ сел. Луцковкѣ. Приговоръ харьк. суд. палаты устанавливалъ обстоятельства дѣла въ такомъ видѣ.

Между 10 и 11 часами вечера 8 июня 1905 года къ экономіи Евгени Булатовичъ по удостовѣренію въ судѣ служившихъ въ той экономіи Бѣлкина,

Коваленка, Радченка, Урды и другихъ,—подошла съ фонарями изъ сосѣдней деревни Луцковки толпа въ нѣсколько сотъ душъ, которая разломала экономическія ворота, съ угрозами въ экономической дворъ вошла и направилась къ дому Булатовича. Испуганные экономическіе служащіе спрятались въ экономическомъ саду и оттуда они слышали крики толпы, шумъ отъ разбиваемыхъ въ домѣ дверей, оконъ и ломаемой мебели, а также звуки роля. Передъ разсвѣтомъ этотъ шумъ и крики стихли и указанные выше экономическіе служащіе направились къ экономическому дому и замѣтили, что изъ послѣдняго какія то женщины уносили узлы съ имуществомъ, что изнутри дома шелъ дымъ, а на крыльцѣ дома лежала и горѣла куча поломанной мебели. Когда эти служащіе пытались потушить эту горѣвшую мебель, то на нихъ съ угрозами бросилась толпа людей, почему служащіе вновь убѣжали въ садъ, при чемъ во время этой попытки потушить горѣвшую мебель эта разбившая домъ толпа бросилась на убѣгавшаго въ садъ экономическаго сторожа Каленника Радченка, и одинъ изъ этой толпы ударилъ его коломъ, а другой схватилъ его съ крикомъ: „тащи его въ огонь“, но Радченко успѣлъ вырваться и убѣжать. Затѣмъ, такъ какъ загорѣлся домъ Булатовичъ, то въ селѣ Луцковкѣ раздался набатъ церковный и изъ этого села прѣехала въ экономію Булатовичъ пожарная команда, не утушившая пожара, и пришла большая толпа народа, которая изъ горѣвшаго дома таскала разное имущество и его расхищала, а отчасти ломала или бросала въ огонь. Послѣ того, какъ сгорѣлъ домъ Булатовичъ, эта толпа разломала послѣдовательно замки, окна и двери у экономическихъ ледника и конторы и изъ этихъ строеній также какъ изъ конюшни, кладовой и другихъ строеній было расхищено разное имущество—6.500 пудовъ разнаго хлѣба въ зернѣ, упряжъ, мѣшки и др. Во время этого расхищенія продолжавшагося почти до вечера 9 июня, сгорѣли почти всѣ экономическія постройки, въ томъ числѣ и необитаемая экономическая контора. Обращаясь къ опредѣленію условій этого поврежденія и расхищенія имущества въ экономіи Булатовичъ, особое присутствіе находить, что это преступленіе совершенно прішедшее для этого толпа людей въ нѣсколько сотъ душъ, т. е. скопищемъ и притомъ соединенными силами; что скопище это было публичнымъ, такъ какъ оно изъ села Луцковки въ экономію пришло по проѣзжей дорогѣ, открытой для общаго пользованія, почему для каждаго желающаго было вполне доступно присоединеніе къ этому скопищу; и что преступленіе это совершенно по побужденіямъ, вытекшимъ изъ экономическихъ отношеній крестьянъ селенія Луцковки къ потерпевшей землевладѣлицѣ Булатовичъ. Это послѣднее положеніе явствуетъ изъ слѣдующихъ установленныхъ на судѣ фактическихъ основаній: населеніе с. Луцковки, состоящее изъ 2.209 душъ, владѣетъ лишь 1.094 десятинами земли, т. е. менѣе 4 десятины на душу. Поэтому крестьяне села Луцковки, неимѣющіе кромѣ того своего пастбища (показаніе свидѣтеля Луки Линника) должны, вслѣдствіе сего малоземелья, нанимать землю у постороннихъ лицъ. Эти же крестьяне, по удостовѣренію въ судѣ священника Новицкаго и Дорофея Ковалы, не могли обойтись безъ найма земли именно у потерпѣвшей Булатовичъ, такъ какъ эта земля смежна съ ихъ селомъ Луцковкой и могла быть нанята за деньги, тогда какъ земли другихъ владѣльцевъ отстоятъ сравнительно далеко отъ сел. Луцковки и земли эти нанмались не за деньги, а на другихъ условіяхъ. Между тѣмъ свидѣтелями Бѣлкинымъ, Коваленко, Радченкомъ, Новицкимъ и многими другими установлено въ судѣ, что потерпѣвшая Булатовичъ чрезвычайно затрудняла крестьянамъ сел. Луцковки наемъ у нея земли, а именно: или брала за наемъ

земли плату, превышавшую существующую в той местности или же ставила при этом наимѣ непріемлемыя условия (имѣя 400 десятинъ пастбища, несданная въ наемъ, она отказала крестьянамъ сел. Луцыковки въ наймѣ 100 десятинъ пастбища, требуя, чтобы они заняли у нея все пастбище). Установлено въ судѣ, что потерѣвшая Булатовичъ относилась, вообще, непріязненно къ крестьянамъ сел. Луцыковки, что влекло за собою вредныя матеріальныя послѣдствія для этихъ крестьянъ. Такъ: наемъ земли крестьянину сел. Луцыковки зависѣлъ отъ того, на сколько его лицо производило благопріятное впечатлѣніе на нанимательницу; а въ послѣднее передъ погромомъ экономіи время Булатовичъ не нанимала въ свою экономію рабочихъ изъ крестьянъ села Луцыковки. Совокупность этихъ приведенныхъ оснований, вытекавшихъ изъ экономическихъ отношеній потерѣвшей Булатовичъ къ крестьянамъ сел. Луцыковки и понижавшихъ матеріальное благосостояніе послѣднихъ, создало непріязненное отношеніе къ потерѣвшей со стороны крестьянъ сел. Луцыковки, разрѣшившееся разгромомъ экономіи послѣдней.

Палата, установивъ виновность въ грабежѣ каждого изъ преданныхъ суду крестьянъ, приговорила ихъ къ заключенію въ арестантскомъ исправительномъ отдѣленіи на разные сроки.

Часть подсудимыхъ, находя приговоръ палаты постановленнымъ съ нарушениями нѣкоторыхъ обрядовъ судопроизводства, подала въ правительствующій сенатъ кассационную жалобу, которая была, однако, оставлена безъ послѣдствій за неуказаніемъ серьезныхъ поводовъ къ отмѣнѣ приговора.

Харьковская суд. палата.

Дѣло проф. Гредескула.

11 апрѣля, слушалось въ апелляціонномъ порядкѣ, по протесту прокурора, дѣло профессора Гредескула.

Въ составъ суда входятъ предсѣдательствующій членъ судебной палаты Б. А. Рубанъ и члены палаты В. Г. Юрьевъ и Е. Г. Даниловичъ.

На вопросъ предсѣдательствующаго о причинахъ неявки подсудимаго секретарь приводитъ справку о томъ, что политическій заключенный Николай Гредескулъ 9 апрѣля переданъ „въ распоряженіе харьковскаго полицеймейстера“ для ссылки его въ Архангельскую губернію.

Защитникъ Гредескула, проф. Чубинскій, ходатайствуетъ, чтобы дѣло слушалось въ отсутствіе обвиняемаго. Въ виду того, что на это ходатайство, равно какъ и по вопросу о слушаніи дѣла при открытыхъ дверяхъ никакихъ возраженій со стороны прокуратуры не встрѣтилось, судъ постановилъ слушать дѣло въ отсутствіи обвиняемаго и при открытыхъ дверяхъ.

Читается обвинительный актъ слѣдующаго содержания:

Въ № 10 издававшейся въ г. Харьковѣ газеты „Миръ“ отъ 8 декабря 1905 года напечатана статья подъ заглавіемъ „кто виноватъ“ по поводу убійства воспитанникомъ харьковскаго реальнаго училища Александромъ Скрипченко пристава IV участка Колтоновскаго. Статья эта подписана именемъ Н. А. Гредескула. Въ ней говорится между прочимъ, что пока читатели будутъ оставаться въ

предѣлахъ самаго факта убійства, ни совѣсть ни разумніе ихъ не могутъ найти себѣ исхода.

„Надо выйти за предѣлы этого факта“, говорится далѣе, „и тогда все станетъ ясно“ и вразумительно.

И Колтуновскій и Скрипченко оба жертвы, жертвы преступнаго упорства правительства въ его нежеланіи дать странѣ нормальный порядокъ государственной жизни.

Вотъ истинный злодѣй этой жестокой драмы: упорное и тупое русское правительство.

Пока его упорство не сломлено, кровь русскихъ гражданъ будетъ продолжаться литься, и драмы, въ родѣ той, какая теперь у насъ передъ глазами, будутъ повторяться.

На основаніи изложеннаго пот. дв. Николай Андреевичъ Гредескулъ обвиняется въ томъ, что въ декабрѣ 1905 года помѣстивъ въ № 10 издаваемаго въ г. Харьковѣ повременнаго изданія подъ названіемъ „Миръ“ статью подъ заглавіемъ: „Кто виноватъ“, заключающую въ себѣ слѣдующія недозволенные сужденія о дѣйствіяхъ правительства: „И Колтуновскій и Скрипченко оба жертвы преступнаго упорства правительства въ его нежеланіи дать странѣ нормальный порядокъ государственной жизни.“

Вотъ истинный злодѣй этой жестокой драмы: упорное и тупое русское правительство“.

Это дѣленіе предусмѣрено ст. 279 и 281 улож. о наказ. и потому на основаніи ст. 200 у. о с. подлежитъ суду харьковскаго окружнаго суда безъ участія присяжныхъ засѣдателей. Дѣло профессора Гредескула разбиралось уже 18 февраля въ окружномъ судѣ причѣмъ судъ не нашелъ въ дѣяніи профессора признаковъ преступленія, предусмѣренаго ст. 279 и 281 ул. о нак., грозящими въ первой степени лишеніемъ правъ состоянія и примѣнилъ къ нему ст. 1040, приговоривъ къ 10 днямъ тюремнаго заключенія. На этотъ приговоръ окружнаго суда товарищъ прокурора Волчанецкій подалъ апелляціонный протестъ, находя его неправильнымъ: съ процессуальной стороны, въ виду того, что для возбужденія преслѣдованія за преступленіе, предусмѣренное 1040 статьей уложенія, установленъ особый порядокъ, который въ данномъ случаѣ соблюденъ не былъ; по существу же обвиненія вслѣдствіе того, что содержаніе помѣщенной въ газетѣ „Миръ“ статьи „Кто виноватъ“ за подписью г. Гредескула заключаетъ въ себѣ не только оскорбительныя для высшихъ правительственныхъ органовъ выраженія, но и недозволенные и по своему характеру ложныя сужденія о правительственныхъ распоряженіяхъ, возбуждающія въ населеніи враждебное отношеніе къ высшимъ органамъ. Поэтому въ виду неправильности примѣненія харьковскимъ окружнымъ судомъ къ дѣянію подсудимаго Гредескула ст. 1040 ул. о нак. товарищъ прокурора Волчанецкій проситъ судебную палату вновь рассмотреть въ судебномъ засѣданіи все дѣло и, отмѣнивъ приговоръ харьковскаго окружнаго суда признать подсудимаго Гредескула виновнымъ въ преступленіи, предусмѣренномъ ст. 279 и 281 ул. о наказаніяхъ.

Товарищъ прокурора судебной палаты П. П. Юшновскій въ своей краткой рѣчи отказался поддерживать обвиненіе по ст. 279 и 281, такъ какъ эти статьи требуютъ обсужденія опредѣленнаго дѣйствія правительства и обвинялъ лишь по ст. 1040, карающей за оскорбительный отзывъ о частномъ или должностномъ лицѣ, или обществѣ или установленіи.

„Злословіе и брань въ статьѣ „Кто виноватъ“ несомнѣнны, и г. Гредескулъ долженъ быть показанъ. На одну поправку мнѣ хотѣлось бы, продолжаетъ обвинитель, внести въ рѣшеніе окружнаго суда. Въ своей мотивиркѣ обвиненія судъ говорить, что профессоръ совершилъ это дѣяніе по легкомыслію. Не слѣдуетъ забывать, что рѣчь

идеть объ ученоемъ, о профессорѣ, пользующемся большимъ авторитетомъ, о председателѣ, въ качествѣ декана, въ коллегіи ученыхъ профессоровъ, председатель ученаго общества, фактическомъ редакторѣ газеты „Миръ“ — и тогда ясно, что объяснить такимъ образомъ поступокъ Гредескула значить его обидѣть. Я полагаю, что онъ злословилъ сознательно и прощу назначить ему наказаніе по ст. 1040 въ средней мѣрѣ.

Защитникъ подсудимаго проф. Чубинскій ска- залъ:

„Гг. судьи! Одинъ изъ видныхъ представителей нашей науки сказалъ, что защита подсудимаго есть служеніе обществу. Только это желаніе служить обществу и привело меня сюда говорить передъ вами въ защиту Н. А. Гредескула. Въ самое послѣднее время вышелъ рядъ законовъ, которые измѣняютъ, а въ близкомъ будущемъ и совсѣмъ измѣнятъ весь укладъ нашей жизни, объявленъ цѣлый рядъ свободъ, которыя не сегодня — завтра будутъ проведены въ жизнь.

Въ такой моментъ противъ декана юридическаго факультета предъявляется тяжкое обвиненіе по ст. 279 и 281, грозящей ему въ первой степени наказанія тюрьмой и лишеніемъ правъ. Моя задача здѣсь значительно легче чѣмъ въ первой инстанціи, такъ какъ со стороны прокурорскаго надзора мы слышали заявленіе, которое защита горячо отстаивала въ судѣ, объ отказѣ обвинить по ст. 279 и 281. Дѣйствительно, дѣйствіе этихъ статей, карающихъ „недозволенные сужденія“ о правительственныхъ распоряженіяхъ, въ наше время абсолютно не примѣнимо. Статьи 279 и 281 могли карать русскаго человѣка въ то время, когда онъ еще не былъ гражданиномъ, а обывателемъ, когда правительство еще не разрѣшало русскому гражданину „смытъ свое сужденіе имѣть“ объ его распоряженіяхъ, и часто въ разрядъ „недозволенныхъ сужденій“ попадали сообщенія о погодѣ въ Петербургѣ, ибо Петербургъ есть царская резиденція. Но очень скоро правительство должно было сдѣлать первый шагъ къ ограниченію понятія „недозволенныхъ сужденій“. Въ этихъ видахъ дѣлается примѣчаніе къ ст. 279. Впослѣдствіи, какъ извѣстно, всѣ дѣла о печати разрѣшались административнымъ порядкомъ внѣ всякаго участія судебной власти — этимъ и объясняется то, на первый взглядъ, странное обстоятельство, что сенатскія разьясенія, имѣющія по каждой статьѣ русскаго кодекса въ огромномъ количествѣ, въ законахъ о печати совершенно отсутствуютъ. Теорія, не находя себѣ примѣненія на практикѣ, также эту часть русскаго законодательства мало разработала. Наконецъ, 17 октября провозглашены свобода слова и печати, и вслѣдъ за этимъ появляются временныя правила о печати, указывающія границу для этой свободы. Ст. 1035 ул. о нак. гласитъ: „напечатанный оскорбительные или направленные къ колебанію общественнаго довѣрія отзывы о дѣйствующихъ въ имперіи законахъ или о постановленіяхъ и распоряженіяхъ правительственныхъ установленій, подвергается и т. д.“ Теперь эта статья прямо признана отмигнутой временными правилами о печати, такъ какъ совершенно не соответствуетъ принципу свободы слова. Но что же въ такомъ случаѣ разрѣшено? Вамъ, гг. судьи, приходится самимъ разрѣшить весь этотъ сложный вопросъ, не руководствуясь никакими разьясеніями, а исключительно голосомъ своей совѣсти.

Разъ есть въ принципѣ признанное право, разъ уже провозглашены свобода слова и печати, то примѣненіе статей закона нельзя уже толковать въ ограничительномъ смыслѣ. Какое же правительственное мѣсто или должностное лицо оскорблены проф. Гредескуломъ въ его статьѣ? Если бы онъ сказалъ о совѣтѣ министровъ или о министерствѣ, или о какомъ либо другомъ правительственномъ

органѣ, то обвиненіе могло бы быть предъявлено, но какъ же быть, если рѣчь идетъ о правительствѣ вообще? Сюда примыкаетъ и ст. 1040, преслѣдующая оскорбленіе о частномъ или должностномъ лицѣ, или обществѣ, или правительственномъ установленіи. Если печать пускаетъ свои стрѣлы противъ физическаго или юридическаго лица, то есть оскорбленіе, но подъ правительствомъ вообще не разумѣютъ юридическаго лица, такъ какъ въ понятіе слова „правительство“ входитъ и общій режимъ и всѣ должностныя лица и пр. Кого же мы можемъ считать оскорбленнымъ? Кто, начиная отъ премьеръ-министра до урядника, считаетъ себя оскорбленнымъ статьей проф. Гредескула? Что же значить отмигну 1035 ст.? — То, что разъ нѣтъ указанного конкретнаго лица или установленія, то нѣтъ никакого состава преступленія и по ст. 1040.

Наконецъ, правила о печати предусматриваютъ всѣ случаи возможныхъ преступленій въ печати, сюда относятся: передача завѣдомо ложныхъ сообщеній о войскѣ или воинской части, о правительственныхъ распоряженіяхъ и т. д. Это значить, что если ты въ печати высказываешься противъ правительственныхъ распоряженій, возбуждаешь общество противъ правительства и ты при этомъ лжешь, то тебя нужно наказывать. Но въ данномъ случаѣ никакихъ условій для обвиненія по этой статьѣ нѣтъ, такъ какъ вопросъ о лживости не возбуждался, а потому возможное съ вашей стороны обвиненіе не имѣло бы подъ собою почвы и было бы юридическимъ *nonsens*омъ. Въ статьѣ Н. А. Гредескула, несмотря на нѣсколько рѣзкихъ выраженій (я это признаю), нѣтъ состава преступленія и въ законодательствѣ текущаго момента нѣтъ соответствующей статьи для его осужденія. Если на судѣ защита настаивала на примѣненіи къ подсудимому ст. 1040, то это было лишь якоремъ спасенія отъ чего нибудь болѣе тяжкаго, но подробный анализъ статей приводитъ меня къ заключенію, что въ дѣлѣ проф. Гредескула нѣтъ состава преступленія. Я долженъ еще напомнить вамъ, гг. судьи, что при осужденіи вашего рѣшенія по этому дѣлу вы должны принять во вниманіе тѣ административныя взысканія, которыя уже примѣнены къ подсудимому. Проф. Гредескулъ привлекается къ суду только по этому литературному дѣлу, но 4 мѣсяца онъ уже просидѣлъ въ тюрьмѣ безъ предъявленія ему какого либо обвиненія. Но даже этого показалось мало, и его отправляютъ въ ссылку въ архангельскую губернію.

Если бы съ самаго начала къ нему было предъявлено обвиненіе не по 279 и 281 статьямъ, а только по 1040 ст., какъ это было сдѣлано прокурорскимъ надзоромъ сегодня, то самый фактъ высылки нисколько не колебалъ бы его избирательныхъ правъ. Даже статьи 279 и 281 въ примѣненіи къ подсудимому Гредескулу еще не колеблютъ его избирательныхъ правъ, но накладываютъ сомнѣніе на нихъ, и это то обстоятельство ложится новымъ и даже самымъ тяжелымъ камнемъ на судьбу профессора. Поэтому, гг. судьи, чрезвычайно важно, чтобы вашъ приговоръ указалъ всему обществу, былъ ли виновенъ профессоръ Гредескулъ въ преступленіи, приписываемомъ ему. Въ заключеніе прощу, если у васъ возникаетъ вопросъ о смягченіи участи профессора Гредескула, не приклеивать уважаемому представителю города и университета ярлыкъ „легкомыслія“ за ту статью, которую онъ писалъ, быть можетъ, кровью своего сердца, желая всей душой избѣжать тѣхъ глубоко печальныхъ явленій, о которыхъ говорится въ статьѣ „Кто виноватъ“. Мы можемъ соглашаться или не соглашаться съ его взглядами, но кидать ему обидные упреки мы не вправе.

Анализъ всѣхъ законовъ показалъ, что въ нашемъ современномъ кодексѣ нѣтъ статьи, по которой можно было бы покарать Н. А. Гредескула, и

я надюсь, что вы вынесете оправдательный приговор за полным отсутствием состава преступления.

Судь послѣ непродолжительнаго обсуждения, вынесъ слѣдующую резолюцію: „харьковская судебная палата, выслушавъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло о потомственномъ дворянинѣ Николаѣ Андреевѣ Гредескулѣ, 41 года, обвиняемомъ по 279 и 281 ст. улож. о наказ. опредѣляетъ: въ измѣненіе приговора харьковскаго окружнаго суда постановленнаго 18 февраля 1906 года потомственнаго дворянина Н. А. Гредескула подвергнуть денежному въ доходъ казны взыскаію, въ 15 рублей, а въ случаѣ его несостоятельности къ уплатѣ, аресту при тюрьмѣ на 3 дня.

Послѣ объявленія резолюціи предсѣдатель удовлетворяетъ ходатайство профессора Чубинскаго о немедленной выдачѣ ему копій резолюціи для представленія въ губернскую избирательную комиссію для возстановленія избирательныхъ правъ проф. Гредескула.

Во время разбора дѣла изъ Москвы отъ проф. Гредескула была получена телеграмма, въ которой онъ проситъ, независимо отъ его отсутствія не откладывать разборъ дѣла.

Приговоръ въ окончательной формѣ будетъ объявленъ 25 апрѣля.

Митавскій окружной судъ.

Вооруженное сопротивление лѣсной стражѣ.

27 марта, на выѣздной сессіи митавскаго окружнаго суда въ городѣ Двинскѣ слушалось дело по обвиненію крестьянъ маликовской вол., двинскаго уѣзда, по 824 ст. улож. о наказ. Предсѣдательствовалъ предсѣдатель суда П. М. Стремлюховъ при членахъ суда Н. С. Моркотунѣ и А. П. Знаменскомъ. Обвинялъ товарищъ прокурора Н. М. Шабловскій, защищалъ подсудиемыхъ пом. присяжи повѣреннаго С. М. Николаевъ.

Обвинительный актъ заключается въ слѣдующемъ:

17 февраля 1906 года въ лѣсѣ имѣнія Сиккельнъ-Розалишки илукстскаго уѣзда, расположенный на берегу рѣки Западной Двины, переправившись съ противоположной стороны по льду, явилась толпа крестьянъ витебской губерніи и начала порубку. Явившійся управляющій имѣнія Твербуть съ лѣсниками былъ встрѣченъ криками: „уходите, спалимъ ваши дворы“, вслѣдъ затѣмъ раздалось 6 выстрѣловъ, повидимому, на воздухъ. Извѣщенный объ этомъ помощникъ илукстскаго уѣзнаго начальника баронъ Раденъ, прибывъ съ полицейскими чинами въ имѣніе, обратился за помощью къ ближайшимъ помѣщикамъ, которые подъ утро и явились въ имѣніе Сиккельнъ-Розалишки со своими лѣсниками, причемъ всѣ явились вооруженными. 18-го, утромъ дали знать, что въ лѣсу имѣнія вновь появились порубщики, почему онъ, пригласивъ съ собою всѣхъ собравшихся, сейчасъ же отправился въ лѣсѣ. Выѣхавъ на р. Зап. Двину, они замѣтили на льду около 20 подводъ и около 100 человѣкъ крестьянъ съ топорами, колыями и пилами въ рукахъ, направившихся къ витебскому берегу и видимо, торопившихся скрыться отъ преслѣдованія. На крикъ барона Радена „стой!“ никто не обратилъ вниманія и тогда чины полиціи, помѣщики и лѣсники бросились наперерѣзъ съ цѣлью задержать порубщиковъ.

У самаго берега рѣки произошло столкновение сторонъ, причемъ многіе изъ толпы крестьянъ оказали явное сопротивленіе. При этомъ было задержано 7 человѣкъ. При задержаніи кр. Осипа Богданова

(изъ дер. Расунъ) произошла схватка между нимъ и урядниками, баронами Энгельгардтомъ и Штромбергтомъ, результатомъ коей были выстрѣлы со стороны послѣднихъ, огнестрѣльная рана въ ноги и смертельная рана въ животъ кр. Александра Бабриса, отъ которой онъ и умеръ.

Задержано было всего 7 человѣкъ. Въсѣхъ съ тѣмъ привлечены были къ отвѣтственности изъ числа незадержанныхъ крестьянъ трое: Викентій Когинъ, Иванъ Островскій и Винентій Липинъ. Свидѣтели бар. Раденъ, бар. Максимилянъ Ливенъ, Вильгельмъ Энгельгардтъ на судъ не явились, а Рудольфъ Штромбергъ не былъ вызванъ по дѣлу.

На судъ всѣ обвиняемые виновными себя не признали, объяснивъ, что они сопротивленія не оказывали, а въ лѣсѣ являлись дѣйствительно для порубки дровъ, такъ какъ у нихъ не было ни полна согрѣтъ очагъ, за отказомъ продавать имъ судья владѣльца лѣса, лѣсопромышленника Геллермана.

Защитникъ предъявляетъ отводъ отъ присяги противъ всѣхъ свидѣтелей обвиненія, какъ въ сущности потерпѣвшихъ, мотивируя отводъ тѣмъ, что хотя судъ и не можетъ уважить этого ходатайства, стоя на точкѣ зрѣнія обвинительнаго акта, но онъ, какъ защитникъ, не будучи согласенъ съ точкой зрѣнія обвиненія за отсутствіемъ сопротивленія именно лѣсной стражѣ, подразумеваемымъ 824 ст., считаетъ вправѣ заявить этотъ отводъ.

Судъ оставляетъ отводъ безъ уваженія.

Первымъ читывается показаніе неявившагося свидѣтеля, помощника уѣзнаго начальника илукстскаго уѣзда, барона Радена, заключающееся приблизительно въ слѣдующемъ:

Узнавъ о порубкѣ 17-го февраля, прибылъ съ полиціей въ им. Сиккельнъ-Розалишки, вызвалъ по телефону помѣщиковъ барона Вильгельма и Карла Энгельгардтовъ, барон. Генриха и Рудольфа Штромберговъ и бар. Ливена съ ихъ лѣсниками для оказанія помощи. Я предупреждалъ всѣхъ не стрѣлять. Когда мнѣ сообщили, что крестьяне уже въ лѣсу, мы всѣ поѣхали, на Двинѣ пустились наперерѣзъ убѣгавшимъ порубщикамъ. Здѣсь же произошло столкновение крестьянъ съ баронами и урядниками. Я слышалъ выстрѣлы, но при какихъ обстоятельствахъ это произошло, сказать не могу, такъ какъ самъ былъ занятъ задержаніемъ одного—Ивана Лейтана, котораго задержалъ безъ сопротивленія.

Прочитывается затѣмъ показаніе Геллермана владѣльца лѣса, который полагаетъ, что порубка лѣса стоитъ въ тѣсной связи съ происходившими въ томъ году погромами имѣній въ витебской губерніи. Лѣсѣ онъ продавалъ крестьянамъ безпрятственно, даже давалъ даромъ.

Допрошенные свидѣтели говорятъ приблизительно слѣдующее:

Управляющій им. Сиккельнъ-Розалишки Твербуть: Незадолго передъ происшедшимъ, приходилъ одинъ крестьянинъ и грозилъ разорить имѣнія 17 февраля, когда я явился къ порубщикамъ съ лѣсной стражей насъ прогнали угрозами и выстрѣлами. 18-го при задержаніи лично не участвовалъ, оставаясь при лошадяхъ. На другомъ берегу стояли люди и кричали: убивайте ихъ на берегу было человѣкъ 10 вооруженныхъ ружьями. По предъявленіи обвиняемыхъ обознаетъ нѣсколькихъ человѣкъ изъ числа задержанныхъ, какъ сопротивлявшихся.

Защитникъ: Куда были привезены задержанные? Св. Твербуть: Къ намъ въ имѣніе.

Лѣсн. Яковичъ. Столкновения не видѣлъ, отсталъ. Лично мнѣ сопротивленія не оказывали. Мѣстные лѣсники им. Сиккельнъ-Розалишекъ „утекли“.

Лѣсн. Лозанъ. Задержалъ съ ур. Войткевичемъ Донара Бабриса безъ сопротивленія. Кто оказывалъ сопротивление—не знаю.

Лѣсн. Павловъ и лѣс. Николи, мѣстные лѣсники им. Сиккельнъ-Розалитекъ, ничего не видѣли.

Бар. Генрихъ Штромбергъ. (Свидѣтель не до- слышитъ, ему надо кричать). Задержалъ Ананьева послѣ сопротивленія топоромъ. Въ порубщика съ пилой выстрѣлили одновременно Сагеръ Трусков- ской и мой братъ Рудольфъ Штромбергъ.

Защ. Вы не лѣсникъ?

Св. Теперь, послѣ этого случая, я утвердился лѣсникомъ.

Урядникъ Шоршунъ разсматривалъ въ би- нокль крестьянъ. У нихъ были топоры, пилы, колья. У двоихъ, стоявшихъ на берегу были ружья. Под- тверждаетъ показаніе предыдущаго свидѣтеля относительно схватки съ Осипомъ Богдановымъ. Одинъ изъ порубщиковъ хотѣлъ ударить меня то- поромъ и прорѣзалъ тужурку. Этому здѣсь нѣтъ. Осипъ Богдановъ съ топоромъ бросился на Энгель- гардта, но тотъ выстрѣлилъ и прострѣлилъ ему ноги. Лѣсковскій ударилъ его шашкой по рукѣ, а лѣсникъ Атолонъ прикладомъ по шеѣ. Я самъ задержалъ Спиридона Ананьева, который сопро- тивлялся, замахиваясь топоромъ.

Ур. Войткевичъ. Всѣ были вооружены пилами и топорами. Я задержалъ Доната Бабриса и Станислава Лейтана безъ сопротивленія. Первый вы- рывался и случайно, кажется, сбиль съ меня по- гоны. О другихъ и о самой схваткѣ съ баронами начево показать не могу, такъ какъ былъ заня- тый задержаніемъ указанныхъ.

Лѣсн. Атолонъ. Я задержалъ одного, кажется этого (указываетъ на Доната Бабриса) онъ раз- махивалъ топоромъ.

Членъ суда Моркотунъ?. Вы присягу принимали, какъ лѣсникъ? Св. Нѣтъ.

Лѣсн. Шольковский порубщикъ оказывалъ со- противленіе, тѣхъ здѣсь нѣтъ. Отдѣльныхъ слу- чаевъ не разсмотрѣлъ. Лично я задержалъ моло- дого (указываетъ на Станислава Лейтана) безъ всякаго сопротивленія.

Защ. Вы ихъ тамъ только хорошо и разсмо- трѣли.

Св. Творб. Да, тамъ я ихъ хорошо и разсмо- трѣлъ.

Защ. Какъ были одѣты и вооружены бароны? Какъ на охоту?

Св. Да, какъ на охоту.

Жандармскій у.-оф. Лѣсковскій. При нашемъ приближеніи крестьяне обратились въ бѣгство, мы настигли нѣсколько сапей. Осипъ Богдановъ пу- стилъ въ меня топоромъ, промахнулся и убѣжалъ; его настигъ ур. Тымшанъ, но тотъ его повалилъ и билъ его же канчукомъ. Ур. Шершунъ, баронъ Штромбергъ, Энгельгардтъ и я бѣжали на помощь. Одинъ изъ крестьянъ бросился съ коломъ и былъ застрѣленъ. Осипу Богданову прострѣлили ноги, кто—не знаю. Сопротивленіе вижу въ томъ, что порубщики обратились въ бѣгство.

Баронъ Карпъ Энгельгардтъ. Мы съ вечера прибыли въ имѣніе по приглашенію барона Родена; утромъ выѣхали въ лѣсу послѣ извѣстія, что порубщики уже въ лѣсу. Задержалъ Антона Митанъ безъ сопротивленія. Трусков- ской и Рудольфъ Штромбергъ выстрѣлили одновре- менно. Трусковскій задержалъ Осипа Богданова 65 л. безъ сопротивленія.

Защ. Почему вы считали долгомъ отозваться на призывъ бар. Родена.

Св. Мы бѣжали защищать имѣніе.

Защ. А почему вы поѣхали на поимку поруб- щиковъ и преслѣдовали ихъ, бѣгущихъ.

Св. Мы были вмѣсто военной силы.

Защ. Войско—сила дисциплинированная и слушается приказаній начальства. Вы же не слу- шались приказа начальника вашего отряда барона Родена и стрѣляли?

Свидѣтель молчать.

Лѣсн. Муценекъ. Одинъ изъ порубщиковъ (этого здѣсь нѣтъ) сопротивлялся топоромъ, я пой- малъ топоръ рукой и ушибъ тѣмъ свою руку. Эти мнѣ лично не сопротивлялись.

Защ. Мнѣ допрашивается свидѣтели защиты, ко- торые рисуютъ картину нападенія бароновъ и урядниковъ. Избивали безпощадно, бѣгущіе кре- стьяне не знали, что дѣлать, кто останавливался того били безпощадно, кто убѣгалъ, того нагоняли и то же били. Когда Осипъ Богдановъ сдался, то ему баронъ Штомбергъ стволемъ ружья вышибъ глазъ, онъ теперь на этотъ глазъ слѣпъ. Тогда Богдановъ, обливаясь кровью, побѣжалъ, опасаясь, очевидно, за самую жизнь. Его настигли и стрѣля- ли; въ побѣжавшаго къ нему брата его Алексан- дра Бабриса выстрѣлили, онъ отошелъ и сѣлъ на льду. Викентій Липинъ побѣжалъ къ нему, но ви- дя направленныя ружья, бросился самъ спасаться и ему выстрѣлили въ ноги.

Возбуждаетъ интересъ показанія старушки Дарьи Егоровой, наблюдавшей случайно съ берега побоище.

„Нашихъ то было мало, а бароновъ и полиціи, что было и силы—тѣма тѣмущая, откуда только бралось. Наскочили и били, какъ хотѣли, ни за что, наши побросали топоры, пилы, лѣсъ и бѣ- жали. Стрѣляли по нимъ, что по куропаткамъ“.

Защ. Такъ, что по куропаткамъ?

Св. Что по куропаткамъ.

Защ. Мнѣ по просьбѣ защиты судъ оглашаетъ 1) справку полиціи, изъ которой видно, что утвер- жденными лѣсниками были только свидѣтели: Ато- лонъ, Шолховскій, Янковичъ, Лозданъ, Павловъ и Муценекъ—всѣ изъ чужихъ имѣній, а не даннаго лѣса. 2) Протоколъ освидѣтельствванія св. Муце- нека, изъ коего усматривается, что рѣшительно никакихъ слѣдовъ поврежденія на рукѣ его не усматривается. 3) Протоколъ освидѣтельствванія обвиняемаго Осипа Богданова, изъ коего видно, что глазъ обвиняемаго совершенно не реагируетъ ни на свѣтъ, никакой либо предметъ, изъ чего слѣдуетъ заключить, что онъ слѣпъ.

Товарищъ прокурора поддерживалъ обвиненіе противъ всѣхъ обвиняемыхъ, за исключеніемъ Ивана Островскаго и Викентія Кокина, которые не были задержаны 18-го, а привлекались за поруб- ку лѣса наканунѣ.

Защитникъ сказалъ приблизительно слѣдую- щее:

Коронные судьи несомнѣнно уже уловили суть дѣла. Дѣло защиты лишь подчеркнуть нѣкоторыя исходныя точки, отъ которыхъ надо отправляться. Моя общественная задача характера удовлетворить чувство законности въ умахъ, какъ подсудимыхъ, такъ и присутствующей публики.

Прежде всего нѣтъ ни одного признака изъ состава преступленія сопротивленія лѣсной стражѣ скопищемъ вооруженныхъ людей съ насиліемъ по- слѣднихъ.

Въ самомъ дѣлѣ, сопротивленіе нельзя видѣть въ томъ, что настигнутые крестьяне убѣжали отъ побоевъ. Примѣръ Осипа Богданова доказываетъ это. Остановился и лишился глаза. Случаевъ замахиванія топоромъ установлено свидѣтелями обвиненія лишь три,—именно Осипа Богданова, Доната Бабрина и Спиридона Ананьева. Всѣ лица, кои это свидѣлствуютъ и къ коимъ это сопро- тивленіе относилось, не состоятъ лѣсниками. Вообще же въ схваткѣ участвовали чужіе, главнымъ обра- зомъ бароны. Имъ и принадлежить честь побѣды въ этомъ „ледовомъ“ побоищѣ. Лѣсной стражѣ сопротивленія не было оказано. Далѣе, если счита- ть топоры и пилы оружіемъ, и порубщиковъ съ таковыми вооруженными людьми, то это значить и воровъ съ отмычками признавать за вооружен- ныхъ, ибо рубить и пилить лѣсъ безъ топоровъ и пилъ немислимо. Скопища не было, ибо доказано

свидѣтелями обвиненія, что люди бѣжали и въ лѣсъ и изъ лѣса по одиночкѣ, не было тѣмъ болѣе массоваго сопротивленія, не было случая защиты однимъ другимъ. Люди на берегу стояли и лишь наблюдали, какъ бьютъ ихъ однопореченцевъ.

Все это такъ, однако, если вѣрить однимъ свидѣтелямъ обвиненія. А не слѣдуетъ ли отнестись суду къ нимъ съ особой осторожностью? Отрядъ барона Радена былъ весьма недисциплинированъ, и я даже скажу, что далеко не было законнаго основанія приглашать „добровольцевъ“ бароновъ, для поимки порубщиковъ. Такимъ образомъ весь отрядъ не представляетъ изъ себя цѣлага, исполнительной власти, имѣетъ незаконный составъ, являетъ неорганизованную силу, которая сама по себѣ не можетъ требовать защиты ея закономъ, наравнѣ съ полицией, а тѣмъ болѣе съ лѣсной стражей.

Самъ баронъ Раденъ, пом. увѣднаго начальнаго, осторожный человекъ, сознающій свою отвѣтственность, не позволявшій стрѣлять и предупреждавшій о томъ всѣхъ, какъ онъ могъ допустить подобный отрядъ?

Вотъ почему я не довѣряю показанія участвующихъ въ побойщѣ, вотъ почему я считалъ долгомъ отвести ихъ отъ присяги. Въдѣ это не только потерпѣвшіе, а что-то болѣе. Вѣрю же я только показанію бар. Радена.

Показаніе Радена, прочитанное на судѣ наводитъ меня на мысль, которую несомнѣнно и вы гг. судьи, уловили. Что обозначаетъ это полное невѣдѣніе, полное умолчаніе начальника отряда о самомъ важномъ о столкновеніи крестьянъ съ баронами и урядниками. Это значитъ, что бар. Раденъ какъ порядочный человекъ, хочетъ умолчать о чемъ то нехорошемъ, о чемъ то темномъ. Онъ не хочетъ гнать, но не хочетъ и сознаваться въ своей неосмотрительности приглашенія бароновъ на эту дикую охоту на людей, не хочетъ обвинить себя и ихъ, а оправдать ихъ не позволяетъ ему совѣсть. Вообще виновнымъ на судѣ представляется защищаться всѣми способами, ну и пусть онъ молчитъ. Но разъ баронъ Раденъ молчитъ, значитъ, повторяю, было что то не ладно, что то не такъ, какъ говорятъ бароны и урядники участвовавшіе въ свалкѣ. А на ихъ совѣсти убійство одного, увѣрье другого раны духъ, бесчестные побой... Такъ же осторожно показываетъ и урядникъ Радена Войкевичъ, ему я также вѣрю: вѣдѣ онъ чужой съ этими мужиками другой губерніи дѣла не имѣетъ, а молчитъ о побойщѣ.

Разобравъ загѣмъ подробно изболѣченія свидѣтелями каждаго изъ задержанныхъ, защитникъ подтверждаетъ этими добытыми на слѣдствіи данными свои выводы и выражаетъ полную увѣренность, что мнѣніе суда тождественно съ мнѣніемъ судебного зала, гласнаго суда и когда приговоръ соответствуетъ ему, то выше такого приговора не можетъ быть ничего.

Въ послѣднемъ словѣ подсудимый Осипъ Богдановъ обратился къ суду съ вопросомъ: „Кто мнѣ вернетъ глазъ и ноги, кто прокормитъ осиротѣвшую семью брата съ 4 мал. дѣтьми?“

Подсудимый Станиславъ Лейтанъ, молодой парень, рассказалъ, какъ онъ жалъ лошадку пустиль ее домой, рѣшивъ, что пусть меня бьютъ и со мною что хотять дѣлають, какъ бы не сдѣлали чего лошадка“.

Судъ послѣ продолжительнаго совѣщанія приговорилъ Осипа Богданова, Доната Бабриса и Спиридона Анашева къ аресту при полициі на 1 мѣсяцъ, а остальныхъ оправдалъ. Приговоръ былъ встрѣченъ восторженно.

ХРОНИКА.

Предсѣдателемъ совѣта министровъ назначенъ И. А. Горемыкинъ.

Прав. сенатъ разъяснилъ, что неимѣющіе опредѣленнаго назначенія остатки отъ смѣты, образовавшіеся отъ превышенія итога поступившихъ доходовъ противъ итога произведенныхъ расходовъ, не должны обязательно обращаться на образованіе запаснаго капитала. 20—III—906 г. № 3227.

Прав. сенатъ разъяснилъ, что жалобы на рѣшенія городскихъ думъ по дѣламъ о раскладкѣ казеннаго налога и оцѣночнаго сбора допускаются лишь въ случаѣ незаконности способа оцѣнки или же неравномѣрности обложенія. 20—III—906 г. № 3231.

Министръ внутреннихъ дѣлъ П. Н. Дурново телеграфировалъ 9 апрѣля варшавскому генераль-губернатору:

„Князь Воронекій и другія лица обратились ко мнѣ съ ходатайствомъ объ освобожденіи изъ-подъ стражи Цѣхомскаго, избраннаго въ выборщики въ государственную думу на сохачевскомъ съѣздѣ земледѣльцевъ и содержащагося въ тюрьмѣ по распоряженію временнаго варшавскаго генераль-губернатора. Передаю это ходатайство на ваше усмотрѣніе, увѣдомляя, что избраніе въ выборщики не признавалось мною въ однородныхъ случаяхъ поводомъ къ освобожденію изъ-подъ стражи или допущенію заключеннаго къ участию въ выборахъ“. (Рѣчь).

Репрессіи по министерству г. Анимова въ отношеніи провинціальныхъ судебныхъ дѣятелей, принимавшихъ какое либо участіе въ послѣднемъ освободительномъ движеніи, продолжаютъ, несмотря на приближающееся открытіе засѣданій государственной думы. Такъ, послѣднимъ приказомъ по вѣдомству министерства юстиціи уволенъ отъ службы, безъ прошенія, т. е. безъ права поступленія на какую либо государственную службу, членъ харьковскаго окружнаго суда, мѣстный общественный дѣятель, статскій совѣтникъ Миклашевскій, на основаніи п. 2 ст. 295² учрежд. судебн. установл., т. е. за „дозволеніе себѣ, выѣзду изъ службы, предосудительныхъ поступковъ, несомнѣтимыхъ съ достоинствомъ судейскаго званія и лишавшихъ совершившаго ихъ судью необходимыхъ для сего званія довѣрія и уваженія“.

(Реф.).

Вслѣдствіе ареста предсѣдателя и членовъ совѣта присяжныхъ повѣренныхъ округа иркутской палаты, совѣтъ этотъ совершенно упраздненъ и все дѣлопроизводство совѣта передано въ окружный судъ. Функции совѣта присяжныхъ повѣренныхъ отнынѣ будутъ исполнять иркутскій окружный судъ, которому и подчиняются въ дисциплинарномъ порядкѣ всѣ повѣренные, живущіе въ Иркутскѣ.

Тихвинская земская городская больница за увольненіемъ и уходомъ врачей третій уже мѣсяцъ нахо-

дится въ завѣдываніи фельдшеро́въ. Правильной врачебной помощи не существуетъ. Повсюду ропотъ на ненормальное положеніе больничнаго дѣла.

Монархическій съѣздъ, засѣдавшій въ Москвѣ, отправилъ благодарственную телеграмму министру внутреннихъ дѣлъ П. Н. Дурново.

Грузинское духовенство объявило бойкотъ свѣтѣйшему синоду. Шесть грузинскихъ іерарховъ при участіи всего клира и народа рѣшили просить вселенскаго патріарха и всѣхъ прочихъ главъ восточной православной церкви, въ огражденіе правъ грузинской церкви, просить св. синодъ прекратить свое вмѣшательство въ дѣла грузинской церкви, которая на-дняхъ прекращаетъ поминовеніе свѣтѣйшаго синода и его экзарха Грузіи. Вся Грузія возмущена и опечалена тою ложью, которую позволяли себѣ по отношенію къ грузинской церкви наши іерархи и въ особенности протоіерей Восторговъ въ рѣчи, произнесенной имъ на московскомъ съѣздѣ русскихъ людей. (Совр.).

Совѣтъ новороссійскаго университета послалъ министру народнаго просвѣщенія категорическій протестъ противъ грубаго обыска, произведеннаго въ университетѣ. Совѣтъ говорить, что при такихъ условіяхъ не только нельзя начать занятій, но даже невозможно существованіе самаго университета, автономія котораго грубо нарушается. Совѣтъ просить министра довести объ этомъ до свѣдѣнія государственной думы въ первую же сессію. Слухи о томъ, будто при обыскѣ въ университетѣ было найдено нѣсколько пулеметовъ, невѣрны. Найдено нѣсколько номеровъ „Пулемета“ Шебуева.

Въ Екатеринославѣ собраніе губернскихъ выборщиковъ въ телеграммѣ на имя Витте въ самыхъ энергичныхъ выраженіяхъ протестуютъ противъ издѣвательства надъ народнымъ представительствомъ, выразившагося въ ссылкѣ профессора Гредескула: онъ долженъ быть немедленно возвращенъ въ родной городъ, гдѣ ему обезпечено мѣсто члена государственной думы.

Въ Одессѣ на предвыборномъ собраніи выборщиковъ рѣшено потребовать отъ правительства, въ лицѣ председателя совѣта министровъ, немедленной отмены смертной казни и полной политической амнистии.

Въ Минскѣ собраніе выборщиковъ евреевъ и поляковъ, объединившихся на программѣ к.-д., приняло резолюцію о необходимости добиваться въ думѣ немедленной отмены всѣхъ ограничительныхъ законовъ.

Въ Черниговѣ сто выборщиковъ отъ волостей въ собраніи своемъ постановили отправить графу Витте телеграмму, въ которой говорятъ: выборщики отъ волостей черниговской губерніи, глубоко возмущенные арестомъ выборщика, крестьянина Гужовскаго,

требуютъ немедленнаго его освобожденія, съ такимъ расчетомъ, чтобы онъ могъ прибыть на выборы 14 апрѣля.

По поводу слова „требуютъ“ возникли пренія, такъ какъ нѣкоторые находили нужнымъ замѣнить его болѣе мягкимъ, но при баллотировкѣ за замѣну слова высказался только одинъ голосъ.

(Р. Сл.).

Изъ Житомира графу Витте послана слѣдующая телеграмма: „Вопреки Высочайшему указу 8 марта 86 крестьянъ-выборщиковъ волынской губерніи, изолированные въ монастырскомъ подворьи и путемъ присяги подчиненные исключительно воздѣйствію духовенства, отсутствовали на единственномъ официальномъ предвыборномъ собраніи. Немногие же явившіеся не были допущены на собраніе, которое благодаря этому не состоялось. Просимъ возстановленія поправнаго закона. Выборщики горожане волынской губерніи. Уполномоченный выборщиковъ Соломонъ Торчинскій. (Реф.).“

Въ Полтавѣ казаки мѣстной конно-полицейской стражи подали губернатору петицію объ улучшеніи ихъ матеріальнаго быта и облегченіи тяжелой службы. Въ случаѣ невозможности удовлетворить это ходатайство, казаки просятъ уволить ихъ отъ службы и отправить домой. (Кол.).

Въ ярославской духовной семинаріи къ протесту воспитанниковъ противъ оставленія преподаванія за извѣстнымъ іеромонахомъ Иліодоромъ присоединились преподаватели. Мѣстное духовенство, съ своей стороны протестуетъ противъ закрытія трехъ старшихъ классовъ семинаріи.

Въ Варшавѣ польская партія социалистовъ распространяетъ по городу прокламаціи о бойкотѣ государственной думы.

Ново-петровскій крестьянскій сходъ, тираспольскаго уѣзда, постановилъ исключить и выслать изъ общества 14 крестьянъ-общественниковъ, участвовавшихъ въ еврейскомъ погромѣ. Протесты земскаго начальника противъ этого постановленія не имѣли никакого результата.

Въ селѣ Виблахъ, черниговскаго уѣзда, крестьяне отказались сдавать подъ огороды земли тѣмъ промышленникамъ, которые были уличены въ участіи въ еврейскихъ погромахъ.

Въ Казани губернаторъ не разрѣшилъ партійнаго собранія, к.-д. партіи, мотивируя свой отказъ тѣмъ, что „опасается за безопасность членовъ партіи при существующемъ раздраженіи другихъ партій отъ побѣды конституціоналистовъ-демократовъ“. (Воляжк. К.).

Въ Полтавѣ администраціей не разрѣшено съѣздъ членовъ мѣстнаго отдѣла партіи народной свободы.

Въ Кѳрчевѣ исправникъ не разрѣшилъ собранія партіи народной свободы въ зданіи думы.

Юрьевскій генераль-губернаторъ юрьевской эстонской прогрессивной партіи не разрѣшилъ устраивать собранія послѣ состоявшихся выборовъ на все время военнаго положенія. (Post.).

Генераль-губернаторъ владивостокской крѣпости не разрѣшилъ устройство публичнаго собранія представителей изъ благотворителей-коммерсантовъ и другихъ видныхъ дѣятелей города для обсужденія вопроса о необходимости открытія въ краѣ фельдшерскихъ курсовъ.

Московскій священникъ Морощкинъ, избранный партіей народной свободы въ выборщики по лефортовскому участку, лишень прихода. Основаніемъ выставлена его прикосновенность къ декабрьскимъ событіямъ.

Предсѣдатель спасской уѣздной земской управы В. П. Геркенъ удалень отъ должности по распоряженію изъ Петербурга. (Рѣчь).

Постановленіемъ временнаго иркутскаго генераль-губернатора отъ 29 марта иркутскій городской голова П. Я. Горяевъ устраняется отъ занимаемой имъ должности на весь срокъ дѣйствія военнаго положенія въ Иркутскѣ. (И. В.).

Воронежскій губернаторъ потребовалъ на основаніи положенія объ усиленной охранѣ увольненія извѣстнаго статистика Щербины. (Реф.).

Изъ рыбинской гимназіи за бойкотъ преподавателя узолено девять воспитанниковъ.

Въ Тифлисѣ генераль-майоръ Тимофѣевъ издалъ слѣдующій приказъ: „Предлагаю редакторамъ тифлискихъ газетъ прекратить печатаніе въ редактируемыхъ имъ изданіяхъ и перепечатываніе изъ иногороднихъ газетъ всего, что касается распоряженій военноположенія, въ особенности секретныхъ приказовъ по военному вѣдомству и главному штабу. Независимо сего, я запрещаю совершенно помѣщеніе извѣстій о дѣйствіяхъ административныхъ лицъ, пока извѣстія не появятся въ официальныхъ органахъ. Виновины редакціи будутъ немедленно закрываться, а редакторы высылаться изъ предѣловъ генераль-губернаторства“. Этимъ приказомъ мѣстныя газеты поставлены въ безвыходное положеніе и намѣрены обратиться съ протестомъ къ намѣстнику.

Тифлискій генераль-губернаторъ издалъ слѣдующее распоряженіе: „Мною замѣчено, что пріостановленныя постановленіями моими на все время дѣйствія военнаго положенія періодическія изданія возро-

ждаются вновь подъ другими названіями и за подписью другого редактора, а многія и за подписью редакторовъ пріостановленныхъ газетъ. Усатривая въ такихъ возрожденіяхъ обходъ моихъ распоряженій, объявляю, что впредь при закрытіи газетъ я вынужденъ буду примѣнять къ редакторамъ и издателямъ ихъ предоставленное мнѣ право запрещенія отдѣльнымъ лицамъ жительство въ предѣлахъ генераль-губернаторства“.

Всѣ присылаемые на ст. „Рыбинскъ“ газеты и журналы для кіоска при станціи подвергаются тщательному просмотру со стороны жандармской власти. Каждый разъ, тотчасъ по полученіи, они забираются жандармами, возвращаются только тѣ, въ которыхъ нѣтъ ничего „крамольнаго“. (Сѣв. М.).

Въ Кіевѣ вслѣдствіе ряда репрессій временно, до улучшенія обстоятельствъ, закрылась газета „Народъ“.

(Рѣчь).

Опредѣленіемъ судебной палаты, состоявшимся 13 текущаго апрѣля, изданіе журнала „Вѣсть“ пріостановлено. Къ редактору, А. В. Петрищеву, предьявлено обвиненіе по 12 и 5 пп. 129 ст. угол. улож. за напечатаніе въ № 1 журнала статей: „Крестьяне—крамольники“, „Севастополь“ и „Праздничный вечеръ“.

(Реф.).

Кіевскій начальникъ края распорядился, чтобы типографія главнаго штаба прекратила печатаніе органа „Самодержавіе“, редакторъ котораго привлечень по 129 статьѣ.

На основаніи положенія о чрезвычайной охранѣ пріостановлень „Нижегородскій Листокъ“.

Распоряженіемъ тифлисскаго генераль-губернатора пріостановлена газета „На Поворотѣ“. Часть отпечатанныхъ номеровъ ночью конфискована.

Распоряженіемъ прокурора временно пріостановлень выходъ газеты „Курское Эхо“.

Въ Варшавѣ закрыты журналы: „Вендровецъ“, „Шутекъ“, „Веселе“, „Эхо“, „Квѣты Польскіе“. Редакторы привлечены къ отвѣтственности.

Первый выпускъ журнала „Освобожденная Мысль“, въ коемъ напечатаны „Рѣчи бунтовщика“ П. А. Крапоткина, согласно опредѣленію судебной власти, изъяты изъ обращенія, а редакторъ-издатель журнала, Валерій Бродскій, привлекается къ отвѣтственности по 1 и 2 пп. 129 ст. угол. улож.

По предписанію администраціи, въ Москвѣ изъяты изъ продажи брошюры: „Эрфуртская программа“ Каутскаго, „Изъ исторіи революціонныхъ движеній“

Туна и „Современный социализм“ Энзора. Издатель послѣдней брошюры Гранатъ и владѣлец типографіи, гдѣ она печаталась, привлекаются къ отвѣтственности по 129 статьѣ.

Главнымъ управленіемъ по дѣламъ печати привлекается къ отвѣтственности по п. „г“ статьи 5 отд. VIII вр. пр. о печати редакторъ газеты „Рѣчь“ за напечатаніе въ № 28 „статьи преступнаго содержания“.

(XX Вѣкъ).

Главное управленіе по дѣламъ печати возбудило уголовное преслѣдованіе противъ редактора газеты „Наша Жизнь“, г. Водовозова, по 1 п. 129 ст. угол. улож., за напечатаніе въ № 414 статьи „Объ активномъ выступленіи“.

(Н. Ж.).

Главнымъ управленіемъ по дѣламъ печати привлекается къ отвѣтственности по 6 ст. отд. VIII врем. прав. о печати редакторъ газеты „Страна“ за напечатаніе въ № 35 газеты „статьи противоправительственнаго характера“.

(XX Вѣкъ).

Редакторъ газеты „Современная Жизнь“, г. Соинъ привлекается къ отвѣтственности по 1 п. 129 ст. угол. улож. за напечатаніе въ № 64 стихотворенія „Не отступай передъ злобой дикой“.

(Реф.).

Главнымъ управленіемъ по дѣламъ печати возбуждено уголовное преслѣдованіе противъ редактора журнала „Земля и Труд“, В. В. Иванова, за напечатаніе въ выпускѣ 2-мъ журнала статьи подъ заглавіемъ: „Что такое религія и въ чемъ сущность ея?“, содержащей въ себѣ признаки преступленія, предусмотрѣннаго статьею 181 улож. о наказ.

(Рѣчь).

Главнымъ управленіемъ по дѣламъ печати возбуждено ходатайство о привлеченіи къ отвѣтственности редакторовъ журналовъ: 1) „Отклики Современности“, г. Малышева, по 6 ст. VIII отд. врем. прав. о повр. изд. за напечатаніе въ № 1 журнала статьи „О казакахъ. Знаменіе времени“; 2) „Вільна Україна“ — г. Шабленко, по 1 и 2 пп. 129 ст. угол. улож. за напечатаніе цѣлаго ряда статей преступнаго характера.

(Реф.).

Уголовныя преслѣдованія возбуждены противъ редакторовъ слѣдующихъ провинціальныхъ газетъ: „Костромская Рѣчь“ (въ Костромѣ), по п. 3 ст. 129 уг. ул.; „Смоленскій Вѣстникъ“ (въ Смоленскѣ), по п. 1 ст. 129 угол. улож.; „Южный Край“ (въ Харьковѣ), по ст. 128 и п. 3 ст. 129 угол. улож. и пп. в и г ст. 5 отд. VIII зак. 24 ноября 1905 г.; „Накавунѣ“ (въ Харьковѣ), по пп. 1—4 и 2 ст. 129 угол. улож. и п. в и г ст. 5 отд. VIII зак. 24 ноября 1905 г.; „Харьковская Жизнь“, по пп. 1—4 ст. 129 угол. улож. и пп. в и г ст. 5 отд. VIII зак. 24 ноября 1905 г.; „Заря“ (въ Екатеринодарѣ), по п. 6 ст. 5 отд. VIII зак. 24 ноября 1905 г.; „Жизнь Крыма“ (въ Симферополѣ), по п.

г. ст. 5 отд. VIII того же закона, „Новый Крымъ“ (тамъ же) по пп. 1 и 2 ст. 129 угол. улож.; „Glos Kijowski“ (въ Кіевѣ), по п. в ст. 5 отд. VIII зак. 24 ноября 1905 г.

(Рѣчь).

Прокурорскимъ надзоромъ, съ утвержденія временнаго генераль-губернатора Владивостока, **преданы военному суду** — бывший поручикъ Перлашкевичъ и редакторъ газеты „Владивостокскій Листокъ“, по обвиненію въ умыленномъ искаженіи истины въ печати въ статьѣ о присягѣ, о смыслѣ и значеніи манифеста 17 октября, а также призывѣ населенія и войскъ къ неисполненію законовъ, противодѣйствию созыву государственной думы и переходу на сторону мятежныхъ партій.

Жельзнодорожныхъ служащихъ станціи Александровскъ **предаютъ военному суду** по 100 статьѣ, за вооруженное возстаніе. У обвиняемыхъ нѣтъ защитниковъ.

(Рѣчь).

Распоряженіемъ начальника одесскаго округа **преданы суду** телеграфные чиновники симферопольской конторы Баукгаге и Ханъ-Бекковъ, какъ главные виновники забастовки въ Симферополѣ.

Выборщики въ государственную думу отъ г. Тобольска — правительственный агрономъ Н. Л. Скалозубовъ и А. Н. Ушаковъ, старшій чиновникъ по землеустройству административно **высланы** изъ Тобольска: первый — въ Березовъ, второй въ Сургутъ.

(Реф.).

Изъ Елисаветграда **высланы** въ вологодскую и томскую губ. 26 политическихъ — интеллигенты, крестьяне, рабочіе. Отправка, назначенная сегодня ночью, неожиданно состоялась днемъ. Родные не знали и лишились послѣдняго свиданія съ близкими, которымъ не успѣли передать нужныхъ вещей и денегъ.

(Рѣчь).

Изъ Мариуполя **высланы** въ томскую губернію народныя учителя Токаревъ и Багненко.

Изъ Борисова администраціей **выслано** въ томскую губернію пять арестованныхъ политическихъ. Аресты и обыски въ городѣ и уѣздѣ продолжаются.

Въ Тобольскѣ устроители крестьянскаго съѣзда, арестованные администраціей въ январѣ, суду не предавались и на дняхъ всѣ **высланы** на жительство въ сургутскій и березовскій уѣзды, тобольской губерніи. Лещинскій и Вилькошевскій сосланы въ село Ново-Лумпокольское, сургутскаго уѣзда, Костюринъ и Ушаковъ въ г. Сургутъ, а Скалозубовъ и Рожковскій въ г. Березовъ.

Изъ Владиміра губ. пятеро крестьянъ **высылаются** губернаторомъ въ вологодскую губернію. (Реф.).

Директоръ департамента полиціи Вуичъ отдалъ распоряженіе о высылкѣ изъ гор. Минска г-жи

Вильбушевичъ—квартирой хозяйки Анны Измаиловны, покушавшейся на минскаго губернатора Курлова, причемъ г-жѣ Вильбушевичъ запрещено проживать въ чертѣ еврейской осѣдлости, столичныхъ и университетскихъ городахъ, а также въ мѣстностяхъ, объявленных на военномъ положеніи и на положеніи чрезвычайной и усиленной охраны.

(XX Вѣкъ).

Высланъ, по распоряженію г. Дурново, изъ предѣловъ петербургской губерніи на два года городской Ф. И. Желобковъ. Вся вина Желобкова, прослужившаго въ полиціи 9¹/₂ лѣтъ, состоитъ въ томъ, что онъ явился депутатомъ отъ городскихъ къ пр. пов. Адамову по дѣлу о получении обратно суммъ эмеритальной кассы.

(Н. Ж.).

Изъ Ростова-на-Дону высланы, безъ предъявленія какого либо обвиненія и большей частью безъ всякаго допроса, около 30 человѣкъ: интеллигенты—въ вологодскую и томскую губерніи, рабочіе же—въ тобольскую.

(Рѣчь).

Содержавшійся подъ стражей въ московской губерніи учитель Александръ Андреевичъ Моховиковъ, изъ крестьянъ, по обвиненію въ политической неблагонадежности высылается на три года въ нырмскій край, томской губерніи, подъ гласный надзоръ полиціи.

(Рѣчь).

8 апрѣля, въ петербургскую выборгскую одиночную тюрьму доставлено 9 солдатъ преображенскаго полка. Надо полагать, что военная тюрьма переполнена, если сажаютъ солдатъ въ тюрьмы гражданскаго вѣдомства.

(Реф.).

Въ Петербургѣ арестовано пять мелкихъ извозовладѣльцевъ-одиночекъ, причемъ у арестованныхъ отобраны также и всѣ принадлежности извоза и лошади и представлены въ распоряженіе охраннаго отдѣленія.

(Рѣчь).

Въ Петербургѣ арестованъ на одномъ частномъ собраніи бывший делегатъ николаевской ж. д. Соболевъ, разыскиваемый полиціею съ декабря по дѣлу о желѣзнодорожной забастовкѣ и жившій все это время нелегально. Въ свое время у него былъ произведенъ обыскъ, и долго сидѣла на квартирѣ засада.

(Реф.).

Въ Канавинѣ, нижегородской губерніи, арестовано на гуляньѣ въ лѣсу пятнадцать человѣкъ. Изъ нихъ семь малолѣтнихъ гимназистовъ. Гулянье окружили казаки, предполагая митингъ. Есть сильно избитые.

(XX Вѣкъ).

Въ г. Двинскѣ арестованъ поручикъ расположеннаго тамъ 216 пѣхотнаго полка Лебедевъ; поводомъ къ аресту г. Лебедева послужило то обстоятельство,

что онъ заподозрѣнъ былъ въ тайныхъ сношеніяхъ съ политическими заключенными въ двинской тюрьмѣ, куда былъ назначенъ начальникомъ военного караула. Произведеннымъ у него въ квартирѣ обыскомъ обнаружены были документы, избоблачающіе его въ посредничествѣ между политическими заключенными и неблагонадежными лицами, находящимися на свободѣ, а также и разнаго рода нелегальная литература.

Въ Орлѣ, 9 апрѣля арестованы отецъ съ сыномъ—гимназистомъ Алексини, студентъ Квятицкій съ братомъ—гимназистомъ и интеллигенты Кортманъ и Тиняковъ.

(Н. Ж.).

9 марта арестованы на ст. „Званка“, спб.-волог. ж. д., чинами губернскаго жандармскаго управленія слѣдующія лица: начальникъ депо ст. „Званка“ П. И. Павловъ, счетоводъ Н. И. Островскій, табельщикъ А. М. Ремпетеръ, помощникъ машиниста І. Сохачій и старшій телеграфистъ ст. Вологда Савиковъ. Арестованные отправлены были въ спб. пересыльную тюрьму, гдѣ они содержатся въ настоящее время. Имъ предъявлено обвиненіе по 3 части 125 статьи угол. улож.

(Н. Ж.).

Въ черниговской тюрьмѣ, рассчитанной на 150 мѣстъ, содержится 292 человѣка; въ губерніи всего арестовано окло 2,000 человѣкъ.

Тифлисскій намѣстникъ обратилъ вниманіе на чрезвычайно большое количество политическихъ арестованныхъ въ кутаисской губерніи и предложилъ кутаисскому гражданскому губернатору Осепкому объѣхать губернію и лично провѣрить основанія, по которымъ тѣ или другія лица были задержаны.

Въ Петербургѣ, 12 апрѣля, съ утра, въ помѣщеніи союза инженеровъ и техниковъ на Загородномъ пр. стали собираться члены бюро союза, выбранные въ депутацию для поддержанія требованія безработныхъ передъ городской думой, лица, имѣющія отношеніе къ комитету по оказанію помощи рабочимъ, безработнымъ, ищущимъ труда, и другіе. Въ двѣнадцатомъ часу въ помѣщеніе явился многочисленный отрядъ полиціи во главѣ съ чиновникомъ охраннаго отдѣленія г. Статковскимъ. Послѣдній немедленно приступилъ къ самому тщательному обыску. Изъ числа присутствовавшихъ двадцать два человѣка были арестованы, предварительно подвергнувшись самому „откровенному“ обыску, до бѣлья включительно. Обыскъ продолжался нѣсколько часовъ. Арестованные отправлены въ московскую часть по двое.

Дѣятельность г. Статковскаго закончилась только въ два часа.

(Рѣчь).

Въ Кіевѣ, 11 апрѣля, ночью, производились обыски. Полиція, не найдя ничего у одной дантистки, забрала въ видѣ нелегальной литературы номера мѣстной газеты „Громадска Думка“.

(Реф.).

Въ мѣстечкѣ Ливенгофъ, 1 апрѣля былъ произведенъ повальный обыскъ. Туда были присланы солдаты изъ Двинска, Крейцбурга и Суббата. Оба берега Двины на разстояніи 5 верстъ были обставлены войсками. Говорили, что ищутъ „бомбъ“. Ничего подобнаго, однако, найдено не было. Арестовали лишь нѣсколько лицъ. (Риж. Вѣд.).

Кутаисскій уѣздный начальникъ, рапортомъ отъ 26-го марта 1906 г. за № 914, донесъ кутаисскому губернатору:

„Въ селеніи Диди-Джихаиши, кутаисскаго уѣзда, во время дневки отряда полк. Гаврилова, 23-го сего марта, въ 9 час. вечера, четыре казака 2-ой сотни 2-го полтавскаго полка ворвались во дворъ крестьянина Зосимы Гягоева Вашакидзе; увидя на балконѣ дочь Вашакидзе, пытались схватить ее съ цѣлью изнасиловать. Отецъ и братъ стали защищать дѣвushку, на крикъ прибѣжалъ ихъ сосѣдъ Василій Вашакидзе, при помощи котораго они прогнали казачковъ со двора, но черезъ нѣкоторое время казаки привели еще 16 человекъ своихъ товарищей, изъ коихъ нѣкоторые были вооружены винтовками, а другіе палками и стали требовать выдачи дѣвushки. Раздраженные сопротивленіемъ, казаки ранили выстрѣломъ Василю Вашакидзе и тяжело палкою ранили отца дѣвushки. На мѣсто происшествія прибылъ полковникъ Гавриловъ и другіе. Протоколъ, составленный приставомъ, переданъ слѣдователю хонскаго участка“.

(Вола).

На Кавказѣ, въ мушинскомъ уѣздѣ, женщины и дѣвushки до того напуганы казачьими отрядами, что при приближеніи посланной туда для разслѣдованія комиссіи съ вошлами и стопами бросаются бѣжать въ лѣсъ. Комиссіей и докторами констатировано множество фактовъ избиеній и насилій. Въ одномъ селѣ обнаружено одиннадцать изнасилованныхъ женщинъ, въ томъ числѣ 12-лѣтняя параличная дѣвочка; изнасилована даже родильница.

(Р. Сл.).

Въ селѣ Кибаршинѣ, суражскаго уѣзда, черниговской губ., была произведена лѣсная порубка въ имѣніи земскаго начальника и разгромленъ винокуренный заводъ. Былъ вызванъ карательный отрядъ, который и произвелъ безчеловѣчную экзекуцію: были сожжены пять домовъ, шесть гуменъ, сарай. Убиты два крестьянина и многіе изувѣчены и всѣ безъ исключенія были выпороты.

(Р. Сл.).

Въ аткарскомъ уѣздѣ во многихъ помѣщичьихъ экономіяхъ крестьяне отказываются отъ работъ; своими же рабочими землевладѣльцы обойтись не могутъ.

Крестьяне хутора Веселаго, богаевской станицы, напали на богатыхъ скупщиковъ хлѣба, отняли хлѣбъ и подѣлили его между собою. На мѣсто безпорядковъ высланъ отрядъ казаковъ.

(Р. Сл.).

Въ селѣ Безобразовкѣ, орловской губерніи, крестьяне сожгли въ имѣніи скотный дворъ и сарай.

(Р. Сл.).

Аграрное движеніе въ лодзинскомъ уѣздѣ принимаетъ все большіе размѣры. Въ имѣніе Вейста въ Вискиткахъ ворвалась толпа людей и заставила служащихъ фольварка рабочихъ прекратить работу. По распоряженію властей сюда высланъ отрядъ казаковъ. Въ Бельдовѣ къ забастовкѣ присоединились рабочіе пивовареннаго завода. (Kur. Varsz.).

Въ мѣстечкѣ Животовѣ, таращанскаго уѣзда, кievской губерніи, произошли безпорядки. Полиція арестовала нѣсколькихъ человекъ, для освобожденія которыхъ явились окрестные крестьяне и произошло столкновение, посланы конные стражники. (Рэф.).

На ярмаркѣ въ Крутой Валкѣ, полтавской губерніи, произошло серьезное столкновение между поселянами и казачьимъ отрядомъ, причѣмъ послѣдній уступилъ.

Въ краснинскомъ уѣздѣ, смоленской губерніи возникли безпорядки. Было столкновение. Ранено четыре стражника и нѣсколько крестьянъ.

(Р. Сл.).

Въ Пильнѣ, симбирской губерніи произошло столкновение на аграрной почвѣ между татарами и конной стражей. Среди татаръ четверо убитыхъ и нѣсколько раненыхъ.

Въ Москвѣ забастовали слесаря и вагоновожатые городского электрическаго трамвая. Предъявлено 63 пункта требованій среди нихъ—о приѣмѣ вновь на службу одного уволеннаго монтера. Забастовали рабочіе фабрики Дукавъ, вѣлѣдствіе назначенія 11-ти часового рабочаго дня. Примирительная попытка градоначальника не имѣла успѣха.

(Р. А.).

Началась забастовка на богородско-глуховской мануфактурѣ, рабочіе настаивать на своихъ экономическихъ требованіяхъ; администрація же угрожаетъ закрытіемъ фабрики, если работы не возобновятся. Конфликтъ угрожаетъ участи 15.000 рабочихъ.

Въ Ярославлѣ, на чугунолитейномъ заводѣ Смолякова рабочіе прекратили работы. Усиленная охрана банковъ казначейства и арсенала продолжается.

Въ Кіевѣ забастовали шапочники, требующіе увеличенія платы на 50 проц., и девятичасового рабочаго дня.

Въ Люблинѣ, забастовали, выставивъ экономическія требованія, портные и сапожники.

Въ Бѣлостокѣ бастуютъ нитяри, запасъ основы на исходѣ, приостанавливаются остальные отдѣленія фабрикъ. Забастовка для фабрикантовъ разорительна, такъ какъ заказовъ много. Фабриканты ведутъ переговоры съ рабочими.

Въ Бѣлостокѣ на ткацкой фабрикѣ Шюнтольмана въ мѣстечкѣ Кнышинѣ забастовка. Требования рабочихъ невыполнимы. На другихъ фабрикахъ въ Кны-

шинѣ, а также въ сосѣднихъ фабричныхъ мѣстахъ— Ясеновѣ Тростягахъ среди рабочихъ броженіе. Вытребованы войска.

Въ Холмѣ, люблинской губерніи, 13 апрѣля, въ 8 ч. вечера на улицѣ **убитъ выстрѣломъ жандармскій подполковникъ** Артуръ Пожоль; убіица скрылся.

Въ Ченстоховѣ, 14 апрѣля, подъ коляску, въ которой ѣхалъ по Варшавской улицѣ полицеймейстеръ Пекуръ, **брошена бомба**. Полицеймейстеръ легко раненъ. Убита одна лошадь, другая ранена. Раненъ кучеръ. Коляска разбита. Кто бросилъ бомбу, пока неизвѣстно.

Въ Одессѣ, 14 апрѣля, въ пристава михайловскаго участка Погребнаго, возвращавшагося съ доклада въ экипажѣ, неизвѣстными злоумышленниками произведены **выстрѣлы**. Приставъ вступилъ въ перестрѣлку съ преступниками, которые нанесли ему смертельныя раны въ брюшную полость и спину. Услышавшій **выстрѣлы** городской бросился преслѣдовать преступниковъ, которые, отстрѣливаясь, тяжело ранили городского, а сами успѣли скрыться. Тѣмъ временемъ неизвѣстная поджидала Погребнаго, имѣвшаго обыкновеніе возвращаться по Госпитальной улицѣ. Преступница, принявъ проѣзжавшаго по этой улицѣ околотоchnаго Полтавченко за Погребнаго, бросила бомбу. Отъ сотрясенія воздуха разбиты стекла въ еврейской больницѣ. Отъ взрыва никто не пострадалъ. Полтавченко, соскочивъ съ дрожекъ, при преслѣдованіи, ранилъ неизвѣстную шашкой. Преступница доставлена въ тюремную больницу.

Въ Ченстоховѣ, 14 апрѣля, пятью **выстрѣлами** изъ револьвера **убитъ городской** Алексѣй Вараккинъ. Злоумышленники скрылись.

Въ Врестъ-Литовскѣ, 10 апрѣля ночью, на Вѣлостокской улицѣ произведено пять **выстрѣловъ** въ помощника пристава Галкина, онъ раненъ одной пулей въ ногу. Стрѣлявшій задержанъ.

Въ Врестъ-Литовскѣ, 12 апрѣля ночью, на Кобринской улицѣ, при преслѣдованіи злоумышленниковъ, одинъ изъ нихъ, юноша 20 лѣтъ, **покушался убить городского** Дилько. Послѣдній успѣлъ задержать преступника, который, отстрѣливаясь, ранилъ городского въ ногу, вторымъ же **выстрѣломъ** изъ браунинга, вслѣдствіе удара по рукѣ, попалъ себѣ въ голову. Преступникъ скончался. Фамилія его не обнаружена.

Въ Пензѣ, 13 апрѣля, въ 9 часовъ вечера, **взорвалась бомба** на Соборной площади. Несчастій съ людьми не было. Злоумышленники не обнаружены.

Въ Пензѣ, 12 апрѣля, около зданія городской полиціи неизвѣстнымъ злоумышленникомъ былъ положенъ **взрывчатый счарядъ**, дѣйствіемъ котораго выбиты почти все стекла въ окнахъ; несчастій съ людьми не было.

Въ Вѣлостокѣ, 11 апрѣля вечеромъ, на главной Липовой улицѣ, въ магазинъ Клецкаго **брошена бомба**, которой произведено полное разрушеніе. Все цѣнные предметы, бронзовые, стеклянные и прочіе, разбиты вдребезги. Убытки громадные. Бывшій въ первой комнатѣ магазина сынъ Клецкаго легко раненъ. Къ счастью, покупатели находились въ послѣдней комнатѣ и отдѣлались лишь испугомъ. Бросившій бомбу подростокъ, лѣтъ 15, зашелъ въ магазинъ, на глазахъ сына Клецкаго отвинтилъ и бросилъ бомбу, а самъ выскочилъ, отстрѣливаясь.

Въ Одессѣ, **брошена бомба** въ квартиру банкира Ратнера, отказавшагося дать 200 рублей шайкѣ, именующей себя группой анархистовъ. Ранена гимназистка.

Въ мѣстечкѣ Забудовѣ, близъ Вѣлостока, въ домъ Геннера неизвѣстнымъ **брошена бомба**. Пострадавшихъ нѣтъ.

Въ послѣднихъ числахъ марта московскою полиціей былъ обнаруженъ за городомъ **революціонный комитетъ**. Тѣмъ же комитетомъ изготовлялись бомбы, оболочкою для которыхъ служили гимнастическія гири. Въ нихъ просверливались отверстія, начинявшіяся взрывчатыми веществами.

(Путь).

Въ Москвѣ, 11-го апрѣля, во дворѣ Лазаревскаго института, въ колодоѣ совершенно случайно былъ открытъ **складъ оружія**: спрятанными оказались 15 револьверовъ, 10 ружей Монтекресто и до тысячи боевыхъ патроновъ. Пока не выяснено, какимъ образомъ создался этотъ складъ оружія, но есть основаніе предполагать, что онъ остался въ неприкосновенности со времени декабрьскаго вооруженнаго возстанія.

Въ Либавѣ, на Еленинской улицѣ, въ домѣ Сивцова, обнаруженъ **складъ оружія**. Найдено 20 новыхъ револьверовъ, 280 патроновъ, 2 флага съ социалистическими надписями, революціонныя брошюры на русскомъ и еврейскомъ языкахъ съ штемпелемъ, „Либавская социаль-революціонная группа“. На нѣкоторыхъ брошюрахъ имѣется портретъ Гапона.

Въ Ригѣ, на Садовниковской улицѣ въ сараѣ найденъ закопаннымъ въ землю **ящикъ** съ **револьверами** и нѣсколькими сотнями патроновъ. Арестовано пять человекъ.

Въ Нахичевани, въ частномъ домѣ при обыскѣ обнаружено **свыше двадцати пудовъ типографскаго шрифта** и боевые револьверные патроны.

Въ Харьковѣ, 6 апрѣля утромъ, въ Рыбасовскомъ переулкѣ захвачена обширная **типографія социалистовъ - революціонеровъ**, найдено много шрифта, арестованы женщина и двое мужчинъ.

Въ Орлѣ, въ квартирѣ завѣдующаго типографіей Хализева, губернскаго секретаря Алексина, найдено 7.000 экземпляровъ революціоннаго изданія „Хитрая механика“, отпечатаннаго въ выше названной типографіи. Арестовано шесть человѣкъ уволенныхъ студентовъ и гимназистовъ, занимавшихся брошюрной изданіемъ.

Въ Ригѣ обнаружена конспиративная квартира. Найдено около тысячи нелегальныхъ брошюръ и прокламацій, подложные паспорта, чистые паспортные бланки, печать социаль-демократическаго комитета, оружіе. Арестована женщина и 5 мужчинъ.

Въ одесской тюрьмѣ, 15 апрѣля, когда черезъ тюремный дворъ пронесли въ тюремную больницу изрубленную шашками подстрѣленную Сакерманъ, бросившую бомбу въ околочнаго надзирателя Полтавченко, заключенные выстроились у оконъ и устроили демонстрацію. Стража приказала отойти отъ оконъ. Заключенные не подчинились, усиливъ противоправительственные возгласы. По приказанію офицера, стража дала по окнамъ залпъ: убить наповалъ одинъ, Бекеръ, тяжело раненъ на вылетъ въ шею другой политической, Лубанецъ, воспитанникъ духовной семинаріи.

Въ Петербургѣ, 9-го апрѣля въ „Крестахъ“, въ одиночныхъ камерахъ, выставили рамы и впервые открыли окна. Разумѣется, сейчасъ же у рѣшетокъ показались фигуры заключенныхъ, и слышались взаимныя привѣтствія. На дворѣ появился надзиратель и замѣтилъ переговаривавшихся. Вечеромъ, по недоразумѣнію, стукъ въ двери одного изъ заключенныхъ былъ понятъ заключенными, какъ созывъ къ общему протесту, и на него откликнулись изъ другихъ камеръ, начали стучать въ двери и т. д. Недоразумѣніе скорѣй выяснилось и шумъ прекратился. 10 апр. въ корридорѣ снова слышались заглушаемые крики, что дало поводъ къ новой тревогѣ, на этотъ разъ не обосновательной: тащили 15 человѣкъ въ карцеръ, нѣкоторыхъ силой, причемъ одному надзиратель поранилъ ключемъ голову. Предъ тѣмъ какъ начать „дѣйствовать“, призвали запасныхъ семеновцевъ, недавно поступившихъ въ надзиратели. Послѣдніе обратились съ вопросомъ „зачѣмъ?“—на что надзиратель Ермаковъ отвѣчалъ: „Вотъ сейчасъ почесемъ руки о студентовъ“. И дѣйствительно, они рботали вволю.

Тащили заключенныхъ за руки и за ноги, ротъ завязывали полотенцемъ и т. д. Издѣвательство было полное. Оказать сопротивленіе не было никакой возможности.

Съ однимъ изъ уводимыхъ въ карцеръ студентовъ, совершенно больнымъ, дорогой начался страшный припадокъ. Гдѣ онъ сейчасъ—неизвѣстно; вещи его изъ камеры убраны. Фамиліи уведенныхъ въ карцеръ пока извѣстны слѣд.: Линде, студ. Безюкъ, рабочий Берштейнъ, ст. Мурашкинъ, ст. Кружановскій. О томъ, какъ, тащили можно судить по тому, что ст. Кружановскому, когда „вели“ его въ карцеръ поранили губы. Все это сопровождалось пинками, ругательствами. 11-го апрѣля въ видѣ про-

теста одна изъ очередей гуляющихъ ушла съ прогулки. Голодовка виситъ въ воздухѣ. Особенно отличались, кромѣ семеновцовъ, старшій надзиратель Орловъ и его помощникъ Лапинскій.

Настроеніе среди заключенныхъ самое угнетенное. Въ тюрьму введена рота солдатъ. И все это не вызвано абсолютно ничѣмъ. (Реф.).

Въ казанской тюрьмѣ произошелъ слѣдующій случай. Въ контору тюрьмы былъ вызванъ администраціей уполномоченный отъ заключенныхъ, присяжный повѣренный Шанцеръ, какъ будто для переговоровъ, по поводу голодовки политическихъ; но тамъ ему было приказано отправиться въ бутырскую тюрьму; Шанцеръ отказался, тогда его связали, завернули въ одѣяло и насильно перенесли въ карету; по дорогѣ онъ былъ сильно избитъ. Въ казанской тюрьмѣ усилилось волненіе. Предъявлены новыя требованія о возвращеніи Шанцера и увольненіи начальника тюрьмы.

Содержащіеся въ Выборгской одиночной тюрьмѣ: служащіе при мастерскихъ варшавской желѣзной дороги Григорій Петровъ и г. Смольвъ подали на дняхъ прокурору с.-петербургской судебной палаты г. Камышанскому жалобу на жестоное избіеніе ихъ жандармами въ охранномъ отдѣленіи. Первый былъ привезенъ туда для допроса, во время котораго его жестоко избивали. Смольвъ былъ доставленъ въ 2 часа ночи въ охранное отдѣленіе, гдѣ чиновникъ его долго истязалъ.

Жалобы направлены также с.-петербургскому градоначальнику. (Рѣчь).

Содержащіеся въ гор. Николаевѣ, херсонской губ., въ мѣстной тюрьмѣ „политическіе“ уже нѣсколько дней не принимаютъ пищи, требуя или предъявленія обвиненія или освобожденія.

Арестованнымъ въ Петербургѣ 3 мѣсяца тому назадъ на частномъ собраніи и заключеннымъ въ лиговскомъ замкѣ—А. П. Новиковой (учительница). Мексиной и Бендецкой (курсистка)—до сихъ поръ никакого обвиненія не предъявлено. На всѣ разпросы у жандармскаго ротмистра Калина, ведущаго ихъ дѣла, ни родственниками заключенныхъ, ни самими заключенными никакого опредѣленнаго отвѣта не получено.

Названные заключенные рѣшили объявить голодовку, требуя освобожденія или немедленнаго разсмотрѣнія ихъ дѣлъ. (Реф.).

Въ московскомъ мѣщанскомъ арестномъ полицейскомъ домѣ среди политическихъ заключенныхъ продолжается голодовка.

Въ таганской тюрьмѣ началась общая голодовка по слѣдующему поводу. Политическіе открыли окна и начали пѣніе, противъ чего стала возражать тюремная администрація и, когда заключенные продолжали пѣніе, то въ тюрьму были введены войска, которыя и заколотили окна; самую же тюрьму окружили войсками и жандармами.

Въ Тулѣ заключенные политическіе, частью рабочіе, частью солдаты, привезенные изъ Воронежа и обвиняемые въ раздачѣ оружія постороннимъ, продолжаютъ начатую 9-го апрѣля голодовку, требуя перевести въ камеры изъ конюшни, отменить обыски проходжихъ мимо тюрьмы и уничтожить прачиху объ ограниченіи свиданій. (Рѣчь)

Въ лебединской тюрьмѣ началась голодовка. Причина голодовки оскорбленіе начальникомъ заключенной женщины-врача.

Въ Ромнахъ политическіе заключенные въ мѣстной тюрьмѣ начали голодовку.

Содержащійся въ Петропавловской крѣпости по дѣлу о совѣтѣ рабочихъ депутатовъ г. Хрусталева-Носаря, признанный администраціей крѣпости безпокойнымъ, почти все время своего пребыванія въ крѣпости подвергается всевозможнымъ репрессіямъ, какъ-то: заключенію въ карцеръ, лишенію права чтенія книгъ и проч. Въ виду того, что несмотря на его болѣзненное состояніе, репрессіи по отношенію къ нему не прекращались, г. Хрусталева-Носаря сначала пожаловался военному министру на коменданта крѣпости, но жалоба была оставлена безъ послѣдствій. Тогда онъ обратился въ правительствующій сенатъ, но результатъ получился такой же. Въ настоящее время г. Хрусталева-Носаря подалъ жалобу министру юстиціи на жестокое съ нимъ обращеніе со стороны крѣпостной администраціи. (Реф.)

Заключенный въ бастіонъ Трубецкого Петропавловской крѣпости политическій узникъ Николай Дивногорскій (Петръ Толстой) заболѣлъ острымъ умопомѣшательствомъ и въ настоящее время содержится подѣ заключеніемъ въ больницѣ Николая (Шражка), какъ сумасшедшій.

Студентъ Владиміръ Наховъ, переведенный по болѣзни изъ Алексѣевского рavelина Петропавловской крѣпости въ домъ предварительнаго заключенія, а отсюда въ выборгскую одиночную тюрьму, въ настоящее время совершенно лишился разсудка. Жандармское управленіе дѣло о немъ прекратило и отдало администраціи выборгской тюрьмы распоряженіе объ его освобожденіи. Тюремная администрація была поставлена въ безвыходное положеніе, такъ какъ выпустить на волю Нахова не представлялось возможнымъ: больной сталъ проявлять уже признаки буйнаго умопомѣшательства, и оставленіе его на свободѣ представлялось не безопаснымъ. Наконецъ, Наховъ былъ переведенъ въ частную психіатрическую лечебницу. Наховъ все повторяетъ слова: „крысы, крысы“. По словамъ матери больного, въ камерѣ, въ Петропавловской крѣпости, гдѣ былъ заключенъ ея сынъ, было много крысъ, что послужило началомъ его болѣзни. (Рѣчь).

У содержащагося въ домѣ предварительнаго заключенія литератора Пѣшехова возобновилась болѣзнь легкихъ. Ходатайство г-жи Пѣшеховой объ осво-

божденіи мужа жандармскимъ управленіемъ отклонено. Жандармское управленіе разрѣшило пригласить для освидѣтельствованія больного профессора по легочнымъ болѣзнямъ. — (Н. Ж.).

Въ камерѣ № 1 Выборгской одиночной тюрьмы заключенъ крестьянинъ Василій Андреевъ Шелгуновъ, арестованный въ вольно-экономическомъ обществѣ—совершенно слѣпой. Нѣсколько времени тому назадъ Шелгуновъ на допросѣ сказалъ рѣзкость жандармскому офицеру. Съ тѣхъ поръ Шелгуновъ сталъ подвергаться всяческимъ преслѣдованіямъ: его лишили прогулокъ, убираютъ днемъ постель, сажаютъ въ карцеръ. Испытывая сильную глазную боль, Шелгуновъ написалъ черезъ жандармское управленіе письмо къ главному врачу, но письмо было задержано жандармскимъ управленіемъ. Шелгуновъ подалъ жалобу на дѣйствія жандармскихъ властей прокурору с.-петербургской судебной палаты.

Изъ 1-го этажа бастіона Трубецкого Петропавловской крѣпости переведены въ другія помѣщенія и тюрьмы Петербурга всѣ политическіе заключенные, влѣдствіе открывшейся невѣроятной сырости въ казематахъ. Осклизлыя стѣны настолько пропитаны влагой, что покрыты мхомъ. Полъ залитъ водой. Здоровымъ легкимъ здѣсь трудно дышать. Такое состояніе перваго этажа отражается и во второмъ—бастіона Трубецкого. Но, влѣдствіе переполненія петербургскихъ тюремъ, не всѣ заключенные переведены отсюда.

Предсѣдатель центральнаго бюро почтово-телеграфнаго союза Парфиненко, арестованный 20 ноября, до сихъ поръ томится въ тюремномъ заключеніи; всѣ его хлопоты объ освобожденіи, хотя бы на поруки, не привели ни къ чему. Положеніе его ужасное: онъ страдаетъ эпилептическими припадками. Видѣвшіе его утверждаютъ, что онъ представляетъ собою живой скелетъ.

Въ Кіевѣ вынесенъ приговоръ по дѣлу саперъ: офицеры, всѣ трое, оправданы, два фельдфебеля Коровинъ и Квашиинъ и унтеръ-офицеръ Рябый приговорены къ смертной казни черезъ расстрѣляніе. Нижніе чины приговорены къ каторжнымъ работамъ: двое на 12 лѣтъ, трое на 8 лѣтъ, четырнадцать на 6 лѣтъ. Къ переводу въ дисциплинарный баталіонъ приговорены: семнадцать—на 3 года, 26—на 2 года и двѣнадцать—на одинъ годъ. Десять нижнихъ чиновъ оправданы. (Рѣчь).

Бросившій въ Самарѣ въ генерала Сергѣева бомбу, крестьянинъ Жуковъ, приговоренъ здѣшнимъ военнымъ судомъ къ расстрѣлянію.

Въ Варшавѣ крестьянинъ Яроновскій приговоренъ военнымъ судомъ къ смертной казни черезъ повѣшеніе за покушеніе на убійство военнаго чина.

ПОПРАВКА. Въ № 15 Права въ столбцѣ 1390 въ статьѣ Н. В. Тесленко: „отвѣтъ на сообщеніе минист. по дѣлу Спиридоновой“ вкралась опечатка: вмѣсто „едва мои выводы нуждаются въ ложной аргументаціи“ надо читать „въ сложной аргументаціи“.

ВЪ ЮРИДИЧЕСКОМЪ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНѢ
Н. К. МАРТЫНОВА.

Невскій пр., 50/15.

продаются слѣдующія книги:

- Анисимовъ. Уставъ о гербовомъ сборѣ. Изд. 12, 1905 г. Ц. 2 р. въ пер. 2 р. 50 к.
- Его же. Дополнит. списокъ къ алфавиту, указателю лицамъ огранич. въ правоспособн. съ 1 янв. 1901 г. по 1 янв. 1905 г. Ц. 2 р.
- Барабановъ. Формулы обвинит. пунктовъ. Изд. 1905 г. Ц. 2 р. 50 к.
- Верховскій. Служба прокурорскаго надзора. Изд. 1906 г. Ц. 2 р.
- Гаугеръ. Законы гражданскіе т. X ч. 1-я. Изд. 1904 г. Ц. 3 р. въ пер. 3 р. 50 к.
- Его же. Сборникъ рѣшеній общаго собранія съ 1866—1896 г. Изд. 1905 г. Ц. 6 р. въ пер. 6 р. 60 к.
- Дополненіе къ нему съ 1896—1900 г. Ц. 1 р.
- Вольманъ. Завѣщательная дѣеспособность расточителей. Ц. 30 к.
- Гейне. Авторское право на произведенія золотства. Ц. 75 к.
- Его же. О частномъ горномъ промыслѣ въ губ. Ц. П., въ майоратн. имѣніяхъ въ особенности. Ц. 25 к.
- Его же. Замѣчанія на проектъ книги пятой гражд. уложенія Ц. 50 к.
- Громачевскій. Охранительное судопроизводство. Изд. 1905 г. Ц. 1 р. 50 к.
- Добровольскій. Уставъ торговый. Изд. 1906 г. Ц. 3 р. 25 к.
- Его же. Уставъ судопроизводства торговаго. Изд. 1906. Ц. 3 р.
- Исаченко. Сводъ кассационныхъ положеній по вопросамъ русскаго гражданск. матеріал. права за 1866—1905 г. Изд. 1906 г. Ц. 5 р. 50 к.
- Его же. Русское гражданское судопроизводство. Т. 1 Судопроизводство исковое. Изд. 1906 г. Ц. 2 р. 25 к.

- Кассо. Русское поземельное право. Изд. 1906 г. Ц. 2 р. 50 к.
- Кальмановичъ. Адвокатская этика и разныя юридическія замѣтки Ц. 40 к.
- Котляревскій. Русская адвокатура и законъ. Изд. 1905 г. Ц. 1 р.
- Крюковскій. Учебникъ законовѣдѣнія в. 1 курсъ VII кл. гимназій. Изд. 1906 г. Ц. 35 к.
- Лавеле. Парламентаризмъ и демократія. Изд. 1906 г. Ц. 20 к.
- Лозино-Лозинскій. Новая инструкция объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ, подлежащихъ обложению земскими сборами. Изд. 1905 г. Ц. 50 к.
- Ломанъ. Современное ученіе о государственной власти. Изд. 1906 г. Ц. 25 к.
- Мартыновъ. Образцы и формы дѣловыхъ бумагъ Ц. 1 р.
- Его же. Справочная книга для опекуновъ и попечителей. Изд. 1904 г. Ц. 1 р.
- Его же. Положеніе о нотариальной части. Изд. 1904 г. Ц. 3 р.
- Мерингъ. Исторія германской социаль демократіи. Изд. 1906 г. Ц. 1 р. 40 к.
- Мироновъ. Государственные акты освободительной эпохи. Изд. 1906 г. Ц. 1 р.
- Мокринскій. Наказаніе его дѣли и предположенія ч. III. Изд. 1905 г. Ц. 2 р.
- Пиленько. Забастовки въ среднихъ учебн. заведен. Изд. 1906 г. Ц. 50 к.
- Поповъ. Распределеніе доказат. между сторонами въ гражданск. процессѣ. Изд. 1905 г. Ц. 2 р.
- Рѣшенія правит. сената по желѣзнодорожн. дѣламъ. Изд. 1906 г. Ц. 4 р. въ пер. 4 р. 75 к.
- Семеновъ и Соколовъ. Адвокатъ практикъ. Изд. 1905 г. Ц. 2 р.
- Ступинъ. Основы госуд. устройства Россіи и госуд. права русск. народа въ прошломъ и настоящемъ Новая государтв. дума Ц. 50 к.
- Уголовное уложеніе 1903 г. Съ измѣненіями. м. ф. Ц. 1 р. 35 к.
- Шеффле. Квинтэссенція социализма. Изд. 1906 г. Ц. 25 к.
- Ширковъ. Преступныя дѣянія печати по уголовному уложенію Ц. 75 к.
- Шульговскій. Право на жизнь. Ц. 30 к.

Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію Касс. Деп. Правит. Сената.

На 28 апрѣля по 1 экспед. судеб. д-та

Апелляц. по искамъ: правленія русск. торгово-промышлен. коммер. банка къ Гранату 7500 р. съ 0/0; торг. дома „шпиндлеръ и Юстъ“ съ торг. дома „Проялусъ и Виркау“ 6227 р. 69 к. съ 0/0; фирмы „ф. Рихардтъ“ къ калашниковской торг. мельницѣ „К. Маіоръ и к^{та}“ и съ торг. дома А. К. Миллеръ съ братьями „5326 р. съ 0/0“ Конегантинова къ россійской биржевой артели; Адамовой къ конк. управ. по д. д. товар. Ц. В. Сидорова; Сухорской съ администр. по д. д. Григорьевой.

Частныя по жалобамъ: пов. гр. А. П. Шувалова; на москов. коммер. судъ: Фогтъ и Штригель; Кукиной; Фролова; Фроловой; Монюкова; Орловой; Карнакова и Суховедскаго рапортъ москов. ком. суда по иску Зимина съ Маслова 3000 р.; прошеніе Степанова объ обезпеченіи иска его къ Саксенъ 5974 р. 76 к. съ 0/0; о продажѣ и залогѣ недв. имущ.; Сабалева-Замятина; Иванова.

На 28 апрѣля, по первому общему собранію

По всеподданнѣйшимъ жалобамъ: отставнаго коллежскаго секретаря Юсіфа Милевскаго на опредѣленіе департамента герольдіи правительствующаго сената объ отказѣ въ причисленіи сыновей просителя Витольда-Доминика, Михаила и Петра къ дворянскому роду Милевскихъ и въ уничтоженіи отмѣтки о лишеніи его отца правъ состоянія.

Отыскивающаго дворянство Рафаила Сваричевскаго на опредѣленіе департамента герольдіи правительствующаго сената объ отказѣ въ сопричисленіи его съ сыномъ Станиславомъ къ дворянскому роду Сваричевскихъ.

Екатеринбургской купчихи Дарьи Андреевой на опредѣленіе 2-го департамента правительствующаго сената по вопросу объ арендѣ земли башкирѣ 3-хъ бурзянскихъ волостей, орекаго у., оренбургской губерніи, подъ развѣдку и разработку рудъ и постройку горнаго завода.

Мѣщанина Ипека Када на опредѣленіе 1 департамента сената, состоявшееся 10 ноября 1903 г. — 10 февраля 1904 г. по жалобѣ повѣреннаго Када, помощника присяжнаго повѣреннаго Вѣлковскаго, на постановленіе повгородскаго губернскаго правленія объ отказѣ въ разрѣшеніи еврею Каду производить торговлю швейными машинами въ г. Старой Руссы.

Правленія одесскаго учетнаго банка на опредѣленіе 1 департамента правительствующаго сената, состоявшееся по жалобѣ правленія на постановленіе херсонскаго губ. по промышленному налогу присутствія по предмету обложенія означеннаго банка въ 1901 г. дополнительнымъ промышленнымъ налогомъ. За разногласіемъ: по жалобѣ дворянки Елизаветы Стѣпной на отказъ министра земледѣлія и государственныхъ имуществъ въ признаніи за ней права на полученіе въ разработку мѣсторожденія серебро-свинцовой руды на землѣ с. Верхній Уматъ.

По жалобѣ бывшихъ старшины с. Мухахъ, закатальскаго округа, гаджабъ-Гаджи Муса-Оглы и сборщиковъ податей Сидъ-Магомедъ-Ага-Оглы, Юсуфъ Джавадъ-Оглы и Рамазанъ-Магомедъ-Али-Оглы на распоряженіе главноначальствующаго гражданской частью на Кавказѣ о заключеніи ихъ въ тюрьму въ административномъ порядкѣ, а не по судебному приговору.

По жалобѣ повѣреннаго купца Вульфа Гурвича, присяжнаго повѣреннаго Николая Арцыбушева, на положеніе военнаго совѣта, отъ 21 декабря 1902 г., объ отказѣ въ выдачѣ Гурвичу 2911 р. 67 к., прирѣченныхъ ему по рѣшенію виленской судебной палаты 28 марта—18 апрѣля 1895 г., впредь до окончанія производящагося уголовнаго дѣла о неправильныхъ дѣйствіяхъ бывшаго динабургскаго окружнаго артиллерійскаго склада.

По жалобѣ слонимскаго мѣщанина Хаима Любовскаго на постановленіе областного правленія войска Донскаго объ отказѣ въ привлеченіи къ отвѣтственности засѣдателя 4-го уч. таганрогскаго округа Гладкова и полицейскаго урядника Шамонина, по обвиненію ихъ въ неправильныхъ, по отношенію къ просителю, дѣйствіяхъ по службѣ.

По жалобѣ повѣреннаго ростовскаго-на-Дону мѣщанина еврея Кенигстудла, помощника присяжнаго повѣреннаго Блеймана, на постановленіе областного правленія войска Донскаго о неразрѣшеніи Кенигстудлу проживать при желѣзнодорожномъ депо на станціи Батайскѣ, ростовскаго округа.

По жалобѣ правленія новгородъ-сѣверскаго городского общественаго банка на постановленіе черниговскаго губернскаго по промышленному налогу присутствія по предмету обложенія банка дополнительнымъ промышленнымъ налогомъ.

По жалобѣ повѣреннаго товарищества реутовской мануфактуры, присяжнаго повѣреннаго Никольскаго, на постановленіе московскаго губернскаго по промышленному налогу присутствія по предмету обложенія товарищества дополнительнымъ промышленнымъ налогомъ.

По жалобѣ правленія угличскаго городского общественаго банка на постановленіе ярославскаго губернскаго по промышленному налогу присутствія по предмету обложенія банка дополнительнымъ промышленнымъ налогомъ.

По жалобѣ мѣщанина Лейбы Левина на постановленіе виленскаго губернскаго правленія о выселеніи его изъ д. Скричино, дисненскаго уѣзда.

По жалобѣ мѣщанина Нухима Городецкаго на постановленіе волынскаго губернскаго правленія отъ 13 ноября 1901 года, объ отказѣ въ разрѣшеніи ему возвратиться на жительство въ колонію Кутузковъ, житомирскаго уѣзда.

По жалобѣ мѣщанина Гинделя на постановленіе волынскаго губернскаго правленія о выселеніи его изъ дер. Яровица, луцкаго уѣзда.

На 24 апрѣля по 11 Экспед. судебн. деп.

Слѣдств.: о коштомъ обмежеваніи дачи им. ключ-медседы съ застѣнками владѣнія Б. Нарышкина.

Частныя: жалобы: Анучина о возоб. меж. знак. въ дачѣ с. Карповки; свободныхъ хлѣбопашцевъ с. никольскаго, лебежьѣ тожъ о взысканіи съ нихъ пошлинъ; Савицкой на возвращеніе пол. губ. пр. прошеній; Епифанова на отказъ въ освид. дѣда просителя; прошенія: общества села михайленъ о командированіи землемѣра; опекуни надъ личностью и имущ. Шебловинскаго Алек. Шебловинской объ освидѣт. Н. Бишалова; о продажѣ и залогѣт недвиж. имущ.: Ледоховскаго; Шеголевой; Арис архова; Плетневыхъ; Вязова; Тарасова; Мершавцевыхъ; Нежевенко; Ульриховъ; Гелтингъ; Гольштейнъ; Козловскихъ; Коперницкихъ; Зворыкина; Рубашевскаго; Галченко; Реммель; Спициныхъ; Найденова; Булыгина; Нестровыхъ; Адамовыхъ; Грибанова; Андриановыхъ; объ освидѣт. умств. способ.: Рембелинскаго; Корнилова; Шулепова; Чугунова; Зайцева, Павинскаго; Афанасьева; Гутарьева; Зологина; Диминской; Техариди; Мошнякова; Голубятникова; Ростовцева; Полицинскаго; Шендюка; Сааруни; Кирилова; Маркевича; Петрова; Шелехова; жал. Рембелюнской по признанію мужа ея душевнобольнымъ; Юрьевой; Гинзбурга; Петрова; Оборина.

На 29 апрѣля по 1 отд. угол. касс. дпа.

Жалобы: Титовой орлов. о. с.; Вфимовыхъ, вятск. о. с.; Апрышко вилен. м. с.; Маликова 2 дон. м. с.; Мухина моск. о. с.; Хавелова острож. о. с.; Коньшина орлов. о. с.; Кампинскаго слб. о. с.; старш. ревизора под. акц. упр. балт. м. с. по обв. Полисаръ; упр. акц. сб. витеб. о. с. по обв. Гордонъ; упр. акц. сб. витеб. [о. с. по обв. Долгопольскаго; упр. акц. сб. по обв. Фельдмана; Тамма п.-феллинг. м. с.; упр. акц. сб. уфим. о. с. по обв. Григорьевой; Ребане и Матса п.-феллинг. м. с.; Ивлиева пензен. о. с.; Бонета одесск. о. с.; Греченкова сарат. о. с.; Кускова харьков. о. с.; Васяниной уфим. о. с.; Кавендрова пензен. о. с.; упр. акц. сб. 2 сувалк. м. с. по обв. Аронгаузовъ; Антонова твер. о. с.; Скворцова тамбов. о. с.; всѣ по обв. въ нарушеніи акц. уст.; Вильковича ровен. м. с. по обв. Ямпольей; Осинскаго 1 варш. м. с.; Летагиной слб. с. п.; Донеке бердичев. м. с.; Иванова астрахан. гор. м. с. по обв. Ивановой; пов. правл. кiev. окр. путей сообщ. ковельск. м. с. по обв. Эпельбаума; Рутковскаго вилен. м. с.; покровск. у. зем. упр. владимир. о. с. по обв. Сотекова; Рехтмана 3 петроков. м. с.; Гликсона варш. гор. м. с.; Ласоня 2 петроков. м. с.; всѣ по обв. въ наруш. строит. уст.; упр. акц. сб. на опред. одесск. гор. м. с. по обв. Солитернаго въ наруш. таб. у.; Райкиныхъ херсон. о. с. наруш. акц. у.; Ульяновскаго астрахан. гор. м. с. 123 ст. у.; Закифова одесск. с. п. 1484 ст. ул.; Артамонова самар. о. с. 1483 ст. ул.; Орлова москов. ст. м. с. 38 ст. у.; Дермелинова донецк. м. с. 169 ст. у.; Вобликова и Чешева тамбов. о. с. 142 ст. у.; Павлинова и Марына сарат. о. с. 170 ст. у.; Зламалія одесск. с. п. 314 ст. ул.; пов. тамож. вѣдом. варшав. с. п. по обв. Хауфтовъ въ наруш. там. у.; Коломійцева ейск. м. с. 135 ст. у.; Идрисова астрах. о. с. 177 ст. у.; пов. д-та там. сб. варш. с. п. по обв. Домбровской въ наруш. тамож. у.; Ярузельскаго одесск. с. п. по обв. Федосенко и др. по 269 ст. у.; Касьянова астрах. о. с. 1483 ст. ул.

Протестъ тов. прок. сарат. о. с. по обв. Якунина и Андреева 170¹ у. и 1655 ст. ул.

На 28 апрѣля по 2 отд. угол. касс. д-та.

Жалобы: Боярскаго гроднен. о. с. 1642 ст. ул.; Панасюка новогородовлян. м. с. 173 ст. у.; Усачева бердичев. м. с. 174 ст. ул.; Баса и Петровых новоградвол. м. с. 172 ст. у.; Миронца к.-подол. о. с. 1464 ст. ул.; Бахчивана и Гужева кишинев. о. с. 1489 и 2 ч. 1490 ст. ул.; Нечая гроднен. о. с. кража; Довганя одесск. о. с. кража; Людвиновскаго и Долматова херсон. о. с. 221 ст. ул.; Кондратука гроднен. о. с. кража; Фильчаковой на опред. курск. о. с.; Макарова на опред. казан. с. п.; Зюзеровича-Кибанскаго спб. с. п. 103 ст. уг. ул.; Помаранскаго и др. 2 люблин. м. с.; Игнатъева с. п. 103 ст. угол. ул.; Мутянко витеб. о. с. 1647 ст. ул.; Соколовскаго з.-острог. м. с. 172 ст. ул.; Сахнина и др. кievск. м. с. въ наруш. закона о печати; Томчука в.-волын. м. с. кража; Присяжнаго и др. каменецк. м. с. кража; Похилевичъ сквир. м. с. по обв. Вондаревой и др. въ присвоеніи; Авдзейко-Сидоковича одесск. гор. м. с. 131 ст. у.; Ступаченка радомысл. м. с. 172 ст. у.; Рутковских на опред. 1 варшав. м. с.; Кнорозовскаго спб. с. п. 103 ст. уг. ул.; Малая и др. могилев. м. с. 38 ст. у.; Москаленковъ уман. м. с. кража; Кожевникова кievск. м. с. 38 ст. у.; Шадурскаго в.-волын. м. с. 142 ст. у.; Сухомлина и Шкаранды васильков. м. с. 142 ст. у.; Верлинербляу вилен. м. с. 135 ст. у.; Шварцмана брадлав. м. с. 31 ст. у.; Березовчука радомысл. м. с. кража; Ковалиса спб. с. п. 1523 и 137 ст. ул.; Укше на медлен. и непр. дѣйствія харьков. с. п.; Герденштейна спб. с. п. 129 уг. ул.; Гальперинъ ровен. м. с. 131 ст. у.; Волкова витеб. о. с. кража; Шполенскаго кievск. м. с. 142 ст. у.; Табаченко звенигородск. м. с. кража; Швеца брадлав. м. с. 124 ст. у.; Скакальскаго кременецк. м. с. 114 ст. у.; Падели тарашан. м. с. по обв. Августиновичъ по 142 ст. у.; Симона и др. радомысл. м. с. 172 ст. у.

Прогрестъ тов. прок. гроднен. о. с. по обв. Ляшукъ по 1612 ст. ул.; рапортъ кievск. с. п. на предметъ разрѣш. возникшаго между палатою и прок. властью разномыслия по д. Василенко; рапортъ кievск. с. п. о томъ же по дѣл. Гливленко и Лебедичева.

На 29 апрѣля по 3 отд. уг. касс. д-та

Жалобы: Воронова спб. ст. м. с. 38 ст. у.; Кагана липовец. м. с. 29 ст. у.; Базыгина спб. ст. м. с. 142 ст. у.; Виренъ спб. ст. м. с. 134 ст. у.; Заплаткина спб. ст. м. с. по обв. Томилина по 135 ст. у.; Бухмана спб. ст. м. с. 38 ст. у.; Андреева спб. ст. м. с. 38 ст. у.; Нейландъ р.-вольмар. м. с. 29 ст. у.; Лейцигера спб. ст. м. с. 38 ст. у.; Рейхардта р.-вольмар. м. с. 172 ст. у.; Демидова нижегор. гор. м. с. 169 ст. у.; Волкисева сарапул. о. с. 294 ст. ул.; Баева тульск. о. с. 169 ст. у.; Никитина черкасск. м. с. 57 ст. у.; Воробьева черкасск. м. с. 57¹ ст. у.; Михайловыхъ спб. ст. м. с. 169 ст. у.; Куликова спб. ст. м. 180 ст. у.; Олѣфровъ и Марченко полтав. о. с. 170¹ ст. ул.; Подышкина спб. ст. м. с. 142 ст. у.; Коваленко спб. ст. м. с. 29 ст. у.; Бергмана р.-вольмар. м. с. 38 ст. у.; Куценко и Побѣгайлова ростов. на Д. м. с. 172 и 170 ст. у.; Молчанова курек. о. с. 1484 ст. ул.; Евстигнѣва тверск. о. с. 1692 ст. ул.; Перкокуева симбир. о. с. 170¹ тт. у.; Петрусенко кашин. о. с. 225 ст. ул.; Дранниковой таганрог. м. с. по обв. Тимченковой по 169 ст. у.; Ределина р.-вольмар. м. с. 135 ст. у.; Розенберга р.-вольмар. м. с. 31 ст. у.; Тишко р.-вольмар. м. с. 131 ст. у.; Казакова и Лохматова нижегор. гор. м. с. 169 и 172 ст. у.; Комарова москов. ст. м. с. 180 ст. у.; Немеровской екатеринослав. о. с. 1112 ст. ул.; Сиротинина орлов. о. с. 1525 ст. ул.; Голубова и Павлова смолен. о. с. 1647 ст. ул.; Акимова и Шарыкина смолен. о. с. 13 и 225 ст. ул.; Романова нижегор. о. с. 1642 ст. ул.; Ранушевича спб.

у. м. с. 29 и 26 ст. у.; Меликъ-Степанова спб. ст. м. с. 136 ст. у.; Чинчаса р.-вольмар. м. с. 136 ст. у.; Донецкой черкасск. м. с. 136 ст. у.; Захара р.-вольмар. м. с. 142 ст. у.; Антипенко екатериносл. о. с. кража.

Протесты товар. прок.: екатериносл. о. с. по обв. Лукьянова по 1484 ст. ул.; екатериносл. о. с. по обв. Шедринскаго по 1612 ст. ул.; кашин. о. с. по обв. Курочкина и Бѣляковыхъ по 1484 ст. ул.; кашин. о. с. по обв. Боровскаго по 1464 ст. ул.; 1 варш. м. с. по обв. Собанскаго по 29 ст. у.

На 26 апрѣля, по гр. касс. д-ту.

Палатскія: Балина съ Кессе; сарапульскаго отдѣленія госуд. банка съ Пѣшехоновымъ; Винницкой и Штермеръ съ опекунами Березовскаго и Звѣржовскаго конкурснаго упр. по дѣламъ неосст. Баракова съ Шустровымъ; Тейфеля съ Мирохинымъ; Рудъ съ Пѣховскимъ; б. городице-алексѣевскаго томскаго монастыря съ Завьяновымъ.

Съѣздовая: Вахера съ Нурзійскимъ волост. общ.; Пайо съ Фонъ-Липгартомъ; Гаугаса съ Фонъ-Липгартомъ; княгини Гагариной съ Мармыжевскимъ; Дубасовой съ Бараномъ.

На 24 апрѣля, по 1 отд. гр. касс. д-та.

Палатскія: Гальперна съ упр. ж. дор.; Губларова и Гадашевича; Ръзниковыхъ съ сел. Богуславскимъ и др.; общ. кр. с. Малаго Подовечья и дер. Борщевки съ им. Норманъ; Аржановыхъ и др. съ толстыми; Рывкинда съ Скаржинскимъ; Гулевича и Бьерклунда съ душеприк. Киселевской; Крамаренко съ Бугановымъ; Глезденевыхъ съ Черновыми; Барда-Ханумы, Ханджанъ Мирза и др. съ Шахъ Рухъ Мирзой; упр. жел. дор. съ Епишкиной и Капустиной, ризоложенской церковью села Леонова; Шкультецкихъ съ Эрглисъ и др.; Семенова съ Каратаевыми; Васильевымъ и др. съ Пивоваровымъ и Вольшинныхъ; огека Морозова съ Морозовой; Артамонова съ Артамоновой.

Съѣздовая: Кузенка.

На 26 апрѣля, по 2 отд. гр. касс. д-та.

Палатскія: Брамовъ съ Дубскимъ; кишиневской духовной консисторіи; Кагана съ кievскимъ частн. коммерч. банкомъ Городища съ Красунскимъ; Семеновъ съ Ерконнымъ Кондрата съ Суткусомъ; Вышинской съ Бранделемъ; Ликаки и Галлиано съ Данцигеръ; страх. общ. „Волга“ съ Федосѣевымъ русскаго страх. общ. съ Михайловичемъ; Гриценко; Полежаева (душеприказчика Полежаева); кѣлецкой каз. палаты съ Вржовской; уполномоченнаго казны Попова; Эйноха и др. съ войсковой комиссіей по постройкѣ казарма; Вечерковскаго и Бланка съ страх. общ. „Россія“; варшавской конторы госуд. банка съ Донцигеръ, Канинскимъ; Смочинскимъ; акц. общ. „Л. Громанъ“ съ Липшицомъ; императорской охоты въ кн. Ловичскомъ съ Швейцеромъ; Люоть съ Гецеми; варшавской каз. палаты; Лившица и Исаака съ синдикомъ конкурснаго массы „Микашевскій и Нагурка“; варшавскаго учетн. банка и Дзеконскаго съ Дзеконской.

Съѣздовая: Егоровой съ Батыревой; Тихонова съ арзамаскимъ уѣздн. земствомъ; Фишеля съ фирм. „Адамъ Бергманъ“; Лухманъ съ Синьковскими: Орановскаго съ Мовчаномъ; Бернера съ Сарнацкой; Волынца съ Владимировымъ и Франкомъ; Лѣсницы съ спб. варшавск. ж. д.; Гальде съ Теодирчикомъ и Шерффелемъ 2 дѣла; Латышева съ Бородуиной; Луковской съ Храстовскимъ; Лурье съ Жванами; фирмы „Б. М. Гродзкемъ“ съ Ротенбергъ; Стржалковскаго съ Воложинской; Собчука съ Бурчитой; Захарьяна съ Дунаевымъ; Куприца съ Калямотомъ; Зеленой съ Кузнецовымъ; То-

манкевича съ Станкевичемъ и др.; Безполовыхъ съ Дьяконовымъ; Потрубовича съ Огробовичами; Колодзей; Веселовскаго; Фершта и др. съ Крусе-минскимъ; Гробовскаго и Доминика съ Грибовской; Фишера съ Менхъ; Гинсберга съ Каминскимъ; Фельгендлера съ Гольцманомъ; Довидовича съ Вайнрейхомъ; Чихи; Рореръ съ Сизовой; Вальчака съ Бихлеромъ; Манассе съ Цитринимъ; Шидло; Прушинскаго; Ивановскихъ съ Чохомъ; Герасомъ съ Блажейчикомъ; Давидовича съ Хрющевскимъ; Сольвской и др. съ Зелинсополи; Клеманскаго съ Купчинскимъ; Недзьялковскаго съ Пуд-нымъ; Сивика съ Влодарчикомъ и др.; Грживны; Налеваекъ; Пацько; Абрамовича съ Коронкевичъ; Ренке съ Штолисомъ; объявленіе резолюціи по дѣлу московскаго попечительнаго о бѣдныхъ коми-тета съ кр. минискаго и др. сельскихъ обществъ.

На 28 апрѣля по 3 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: варшавск. каз. палаты по д. д. Гловинскаго съ Михель. Клебера съ Бродскимъ; лифляндск. каз. пал. по д. Армитстеда; ярославской каз. пал. по д. Шмакова; пензенской каз. пал. по д. Воброва; московской казен. пал. по д. Калияна; орловской каз. пал. по д. д. Реброва, Замятинной; калишской каз. пал. о недвижимости Озорковской № 5; варшавск. таможен. округа о недвижимости № 184, въ посел. дялоглинъ; Дудека съ Тимошукъ; Венглинскаго съ гр. Тарновскимъ.

Създовыя лифляндской каз. пал. по д. Трейманъ и др.; московской каз. пал. по д. Марисовой и др.; вольнской каз. пал. по д. казымира и др.; Гайды съ Новеромъ; Зарембы съ наслѣд. К. Пейсакъ; Бернардъ съ Хмѣльницкимъ; Столяржа объ іусадбѣ въ дер заржевъ подъ № 22; Демела съ Яковлевымъ; страх. общ. россія съ Войцѣховскимъ; Калиновскаго съ Ленарчикомъ; фирмы вилеиска мастерская бетонъ съ Простки; Решке и Горальскаго съ Скочилясомъ и др.; Рехтмана съ Шмидтомъ и др.; Панкратевой съ Яржамбекомъ; Оппенгейма съ Вашкевичъ; Фрыдрывича объ имуществѣ постѣ В. Фрыдрывича; Надечкаго о недвижимости; Висницкаго съ Пастернокомъ; Новакъ съ Новакомъ.

На 28 апрѣля, по 4 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: рижскаго коммерческаго банка съ Левинымъ; уполном. пермской казенной палаты о д.; а распредѣл. денегъ между кредиторами Котеневой; фонъ-дуръ Мелюна съ войескимъ волост. общ.; Помана съ гр. Мусинъ Пушкиной; Шкетывка съ сепенскимъ церковн. попечит.; Рижской гор. управы съ Фогтомъ; Будниковой съ упр. сызрано-вяземской ж. д.; Низяевыхъ съ общ. юго-восточныхъ жел. дор.

Създовыя: Михельсона съ Моди; Пукка съ Пыдеромъ; попечит. фонъ-Вилько на съ Трейманомъ; Силламъ съ Проманомъ; Кондратовича съ Адлеръ; Эльяшева съ Павловскимъ; Шенбергъ съ членами быв. Либавской таможенной артели; Бальтементъ съ Рогомъ; Лютова съ Рубинштейнъ и др.; Берница съ Газенпотекимъ податнымъ управленіемъ; Мауреръ съ Муракасъ; Рещика съ Кузикомъ; Шютца съ Куузъ; попечит. Серра съ Мартомъ Сарра; Добровольскаго съ Кулинскимъ и др.; Ансонъ съ бар. фонъ-Оффенбергъ; Векнеръ съ Патъ; Векнеръ съ Матъ, Алликоровомъ; Костовскаго съ Коледзяномъ; Лжугала съ Карлсисомъ; бар. Гойнингенъ Гюне съ балтійскимъ торговпромыш. банк.; Андреева съ Денисовой и др. Арибайка общ. укр. торг.; компаніи Зингеръ съ Паукъ и др.; Могилевича съ Городецкой; бар. Гойнингенъ Гъне съ Климаномъ; Таганровскаго металлурж. общ. съ Цыкуренко; Кузмана съ Кузманъ; Липовецкаго съ

Розенфельдомъ; Захарова съ Бекариюковой; Шиманскихъ и др. съ Периковскимъ; Терещенко съ Вургафтомъ.

На 28 апрѣля, по 5 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Воронина съ общ. моск. казан. ж. д.; Пржисѣцкаго съ Ржаницынымъ; общ. варш.-вѣнск. ж. д. съ Турлейскимъ, Гороховымъ; упр. слб. варш. ж. д. съ Прижевойтомъ; общ. кр. с. Свишевки галавской вол.; упр. жел. дор. съ Подгайнычи; Валсамаки, Пупкеридзе; высочайше утвержденнаго надъ имущ. губ. секр. Рембелинскаго опекунскаго управления 2 дѣла; Аивазова; общ. ряз.-ураг. ж. д. съ Вочкаревымъ; Гердзей о разм. дачи села Ильинскаго; Вѣленкова, Соснина съ Уткинымъ; Лордианидзе съ Георгадзе; Абашидзе съ Абашидзевымъ; Балавъ съ аккерманск. земствомъ и др.; Станкевича съ Станкевичемъ 2 вѣла; Корецкаго съ Зарудными и др.; упр. земл. и гос. им. съ Шевичемъ.

Създовыя: торг. дома Исаака Штейна съ 1-мъ общ. подъездныхъ жел. пут. въ Росс-и; Вознюка съ Голубовой; Юфе съ Пальмовой; Стрыкова съ Федоренко; Лѣскова съ Козырской; Данилевской; Колокина и Кривошеева съ Балычевымъ; Розовскаго съ упр. слб.-варш. ж. д.; Смирнова съ Кутузовымъ; Аниковой съ Клеромъ и Савельевымъ; Санталова съ Колузавновымъ 2 дѣла; Бирюкова съ Забродчиковымъ Иванова съ Ивановой; Массалитиновой съ Даммомъ; Исаковой съ Гантоверъ.

На 29 апрѣля, по 6 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Кривошеиной съ Михоревымъ; Кудриной съ Кудриными и Савицкой; Кучуковъ съ Волкомъ; Домберга съ Чаплинымъ; Викторова съ Ивановымъ; Книжника съ Масловымъ; обуховскаго сталолитейнаго завода съ Козловымъ; Выханова съ Выхановыми; Никоновъ—Маріупольскаго и металлургическаго общ. съ Змиевской; кievскаго удѣльнаго округа съ Добровольскимъ и др.; общ. каспійскаго тов. съ Коломинымъ; Волка съ Дядикомъ; Аркельянца и др. съ Месвиновымъ; Усика съ Макаменко; Райзмана съ конк. упр. по дѣл. Соболя.

На 29 апрѣля, по 8 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Рашке и Маевского съ Грабовскимъ-упр. госуд. имущ. радомеск., люблинск. и др. губ. съ общ. кр. д. Буюново; Варшавскаго гор. совѣта общ. призр. съ главной дирекц. земек. кредитн. общ.; Штурма съ Малаховскимъ и Прокоповичъ; кн. Вебутова съ кн. Гуріелемъ.

Създовыя: Терещука; Плудера съ наслѣдниками Яна Ярошевскаго; Кубица; Вятрака съ наслѣдн. Мюдовника; Шипера съ Политанскимъ; Валюха, Кендзерскаго и Героковскаго съ Грудзинскими; общ. кр. дер. Марушевъ съ общ. колоніи Опока Антоновское; Улятовскаго съ Каржинскимъ; Бычка; Павловскихъ и Аугустынъ съ Вознякъ; Гохермана съ варшавскимъ коммерц. банкомъ; Янчараса съ Моцинскими; Грентца съ фирм. "И. Гфменбергъ и К^о"; Шнека съ Ольшанскимъ; Ксенжека; Гуревича съ Реклисомъ; Бабарской съ Щукисъ; Краковскаго и Малаховской съ Бальбахомъ Тарновскаго съ Перечудовой; Юдисъ; Макары; Куесыхъ и др.; Семяниса и др.; Целя; Адамчука; Пятнички; Лихоти; Каца; Олекъ; Гозденга и Пелуновъ; Собанскаго съ Яворскимъ; Оксенгендлера съ Боронемъ; Левандовскаго съ Мизерской; Трайберга и Кольскаго съ Блиндовскимъ; Солоха; Ржезака; Заборовскихъ; Вѣнецкаго 2 дѣла.

На 29 апрѣля, по 7 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Демидовой съ Холминскими; Миссеровой съ Балевыми и др.; Юманова съ упр. гос. им. вятской губ.; Вайбуса съ Мятлевымъ; общ. Конрейтеръ и Ко" съ Ландо; Кодыкова съ общ. гражданъ ст. Еланской; Сондомірской; Штурма съ Бронштейномъ; Левиныхъ съ Худзинскимъ; Хойнацкаго съ киево-подольскимъ упр. земледѣл. и госуд. имущ.; Дерды съ Ренцами; Генцкевичъ съ Рейнгадтъ; Безмѣновой съ Глущенко; общ. кр. д. Соколяны съ общ. кр. д. Радево; Дарашкевича съ Бонди; Савицкаго съ Савицкимъ и др.; Смирнова и др.; тов. „Владимиръ Макаровъ и с-ья“ съ Мартемьяновымъ; общ. кр. д. Яковки съ общ. кр. д. Усы-Малмыжки и Гремячки; Стецаго и кн. Яблоновской; староковинскаго и казначеевскаго общ. съ новоковинскимъ с. общ.

Съѣздовыя: Гронвальда и Штера съ Филиповымъ и Витковской; Берсона съ Клепфисемъ; Баликовскаго съ Баликовской; Пржиступа и Аштемборгскихъ съ Пржиступъ; Перельмутера съ Доманскимъ; Кусыковъ и Скубирь съ Влащакъ; Сикоровъ съ Мирославомъ; Ворнуса съ Рубахой и др.

15 апрѣля, по 3 отд. угол. касс. д-та.

Отмѣнены приговоры: Жакевичъ слб. ст. м. с.; Антифѣевыхъ тверск. о. с.

Отложено объявленіе резолюціи по дѣламъ: Корнилова; Мирнаго; Толсеговой.

Передано на уваженіе присутствія департамента Чуйкова.

14 апрѣля, по 2 отд. угол. касс. д-та.

Жалобы по всемъ дѣламъ оставлены безъ послѣдствій.

Отложено докладомъ дѣль: Боярскаго; Панаска; Усачева; Баса и Петровыю; Миронца; Бахчивана и Гужева; Нечая; Довганя; Людвиновскаго и Далматова; Кондратюка; Фильчаковой; Макарова.

РЕЗОЛЮЦІИ:

14 апрѣля, по 4 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: Югихессъ съ Югихессъ; Мурина съ Коломенскимъ машиностр. заводомъ.

Исключены изъ доклада: общ. юго-вост. жел. дор. съ Грековымъ; Рѣзниковыхъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: Тарасъ-Карпецъ-Волковинскаго; Галакъ съ Атанасули; Логинова съ Федотовой; Сорокина съ Осситомъ; Шмушкина съ Липковскимъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

15 апрѣля по 5 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: Пармузина съ Пармузиными; Зацвилеховскихъ съ Митовымъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: Гефена съ Зальдбергомъ; Яковлевой съ Ильинымъ; гр. Плятера съ Павликасомъ и Курнейкисомъ; Ивченко съ Черницой; Педера съ Лесментомъ; Журидъ съ Гольдмерштейномъ и Журидъ; Крестмейна съ Шумахеромъ и Кошпанами;

Полонскаго съ Трандафиловой; Мицкевича съ Слюсаремъ; Юциса съ Норейкисомъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

14 апрѣля, по 4 отд. угол. касс. д-та.

Отмѣнены приговоры: протестъ тов. прок. варш. с. п. по обв. Дрееръ и Мошковской; Кржечковскаго 3 петров. м. с. по обв. Алпханова; Ханаховича 1 плоцк. м. с.; Синявскаго, Марковскаго и др. житомір. м. с.; предложеніе оберъ-прокурора съ представленіемъ прокур. варш. о. с.; по дѣлу Миллера предложеніе оберъ-прокур. съ представленіемъ прокурора одесск. о. с. по д. Чернова; Померанца варшав. с. п.; нач. волян. упр. земл. и гос. имущ. кременецк. м. с. по обв. Кушнируковъ и Герасимчука въ отношеніи слѣдующаго въ пользу казны взысканія; Саратовцевой саратовск. с. п. въ отношеніи опредѣленія наказанія; предложеніе оберъ-прокур. съ предствл. прокур. тульск. о. с. по д. Шилоносова; Помянъ-Лубинскаго 3 петров. м. с. по обв. Лоренца и Кобылинскаго; протестъ товар. прокур. варш. с. п. по обв. Квятека; Глущенковъ Мельниченковъ и Горенштейновъ житомір. м. с. по обв. Глущенковъ и Мельниченковъ, дополнил. приговоръ относительно размѣра слѣдующаго съ обвиняемыхъ взысканія.

Отложено докладомъ дѣло Дмоховскаго

Отложено объявленіе резолюцій по дѣламъ: земскано по обв. Ружицкаго; Мариновскаго.

18 апрѣля, по 1 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ отмѣнены рѣшенія: Рипасса съ Орловымъ и Орѣховымъ; торг. д. бр. Воробьевы съ Бибиковой; Масловой съ Немеричемъ, Горовымъ и др.

Передано на разсмотрѣніе департамента: Ростворскаго; Шадурскаго и др. съ Трояновскимъ.

Исключены изъ доклада: Пржисѣлкаго съ Ржаницынымъ; кн. Аргутинскаго-Долгорукова съ Джанджугазовымъ.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: Ксинтераса съ Ивановымъ; общ. кр. с. Расникъ съ общ. кр. д. Котова.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

18 апрѣля, по 2 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнено рѣшеніе: Степанова.

Передано на разсмотрѣніе департамента: тов. „Шibaевъ и Ко“ съ Старосельскими. Кассационныя производства признаны уничтоженными на основаніи 689 ст. уст. гр. суд.: Таировыхъ; Крынцова съ кн. Гогенлоз-Шилленгфурстъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: Шнира съ Мадисевской и Романскимъ; Драгочинскихъ; Тутѣева съ Рамирецомъ; Хоперскаго съ Гугуевымъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ

Списокъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Поводъ къ ограниченію правоспособности, статья и номеръ сенатскихъ объявленій.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Апостолопуло, Константинъ Ивановъ.	С. о. 20 апрѣля № 32. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 347.	Екатеринод. о. с.
Бартошъ, Ефросинія Ерофѣева, вд. кол. сов.	С. о. 24 апрѣля № 33. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 380.	Полтавск. о. с.
Бендерскій, Фроимъ Хаскелевъ, мѣщ.	С. о. 24 апрѣля № 33. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 383.	Херсонск. о. с.
Брянцевъ, Иванъ Константиновъ, мѣщ.	С. о. 20 апрѣля № 32. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 366.	Спб. к. в.
Васильковскій, Владиміръ Александровъ, сынъ ген.-майор.	С. о. 27 апрѣля № 34. Опекунство надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 120.	Спб. дв. о.
Велькъ, Ольга Александрова, дочь полк.	С. о. 27 апрѣля № 34. Опекунство надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 118.	Спб. дв. о.
Вилесовъ, Иванъ Васильевъ, дедохинск. куп.	С. о. 24 апрѣля № 33. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 379.	Пермск. о. с.
Владиславовичъ, Ева (отч. не указ.), вд. личн. поч. гр.	С. о. 24 апрѣля № 33. Опек. надъ личн. и имущ. по умопомѣшательству. Р. VII, ст. 104.	Гродненск. с. с.
Гаврилова, Екатерина Филиппова, кр.	С. о. 27 апрѣля № 34. Опек. надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 117.	Спб. с. с.
Гелиловичъ, Моисей Гелеловъ, по пром. свид. въ Сочи.	С. о. 20 апрѣля № 32. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 346.	Екатеринод. о. с.
Гиршъ, Викторъ, Борисъ, Николай и Ольга Викторовы, дв.	С. о. 20 апрѣля № 32. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 361.	Московск. к. с.
Акц. общ. печатнаго дѣла въ г. СПбургѣ подъ фирмою Гутенбергъ.	С. о. 20 апрѣля № 32. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 371.	Спб. к. в.
Добжанская, Евдокія Гоаникіева, жена пот. поч. гр.	С. о. 27 апрѣля № 34. Опек. надъ личн. и имущ. по душевн. разстройству. Р. VII, ст. 111.	Гайсинск. с. с.
Дьяконова (по сценѣ Дорена), Антолина Тимофеева, артистка.	С. о. 27 апрѣля № 34. Опек. надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 121.	Спб. с. с.
Закирбаевъ, Абдурахманъ, жит. г. Андижана	С. о. 20 апрѣля № 32. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 353.	Ново Маргеланск. о. с.
Зорницъ, Михаилъ Михайловъ, торг. по свид.	С. о. 20 апрѣля № 32. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 362.	Московск. к. с.
Зуевъ, Ефимъ Николаевъ, самарск. куп. сынъ	С. о. 20 апрѣля № 32. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 355.	Самарск. о. с.

Коковцева, Любовь Николаева, дв.	С. о. 27 апрѣля № 34. Опекунство надъ личн. и имущ. по сумашествію. Р. VII, ст. 119.	Спб. дв. оп.
Колодный, Сроль Гиршевъ, куп. с.	С. о. 24 апрѣля № 33. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 384.	Московск. о. с.
Корзунъ, Камилія Матвѣева, вд. колл. асс.	С. о. 27 апрѣля № 34. Опекунство надъ личн. по сумашествію. Р. VII, ст. 110.	Могилевск. - на-Дибирѣ дв. о.
Кравченко, Вѣра Семенова, мѣщ., торг. по свидѣт.	С. о. 20 апрѣля № 32. Несост. должникъ. Р. VI, ст. 345.	Екатеринод. о. с.
Кузнецовъ, Николай Николаевъ, кр.	С. о. 24 апрѣля № 33. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 376.	Ирк. тек. о. с.
Кучеряевъ, Леонтій Никифоровъ, мѣщ.	С. о. 24 апрѣля № 33. Опекунство надъ имущ. по расточительности. Р. VII, ст. 105.	Ростовск.-на-Дону гор. с. с.
Левандовскій, Иванъ Осиповъ, варш. жит., владѣлецъ завода „Трудъ“.	С. о. 20 апрѣля № 32. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 365.	Спб. к. с.
Липпе, Владиміръ Владиміровъ, Спб. куп., торг. подт фирмой „Торг. домъ В. Липпе“.	С. о. 20 апрѣля № 32. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 369.	Спб. к. с.
Лялинскій, Шоель Янкелевъ, одесск. куп.	С. о. 20 апрѣля № 32. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 373.	Одесск. к. с.
Магларасъ, Иванъ Николаевъ, греческ. под.	С. о. 20 апрѣля № 32. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 348.	Екатеринод. о. с.
Малаховъ, Владиміръ Пименовъ, стет. поди.	С. о. 24 апрѣля № 33. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 378.	Минск. о. с.
Михайловъ, Александръ Алексѣевъ, мѣщ. нижегор.	С. о. 24 апрѣля № 33. Опекунство надъ личн. и имущ. по душевной болѣзни. Р. VII, ст. 107.	Казанск. с. с.
Морозовы (Ситниковы), Наталія, Марія и Иванъ, томск. мѣщ.	С. о. 27 апрѣля № 34. Опекунство надъ личн. и имущ. по сумашествію. Р. VII, ст. 115.	Томск. с. с.
Муфель, Александръ Алексѣевъ, ум.	С. о. 20 апрѣля № 32. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 354.	Харьковск. о. с.
Наркевичъ, Фелиціанъ Леоновъ, двор.	С. о. 27 апрѣля № 34. Опекунство надъ личн. и имущ. по сумашествію. Р. VII, ст. 113.	Спб. дв. о.
Нурфлюсъ, Данъ (отч. не указ.).	С. о. 24 апрѣля № 33. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 385.	Варшавск. к. с.
Огинскій, Богданъ Ирпеевъ, князь.	С. о. 27 апрѣля № 34. Опекунство надъ имущ. по душевной болѣзни. Р. VII, ст. 112.	Ошмянск. дв. о.
Олейникъ, Михаилъ Александровъ, кр.	С. о. 27 апрѣля № 34. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 400.	Симферопольск. о. с.
Пановъ, Василій Николаевъ, моск. куп.	С. о. 20 апрѣля № 32. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 359.	Московск. к. с.
Патрикѣевъ, Александръ Федоровъ, колл. сов., двор.	С. о. 24 апрѣля № 32. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 382.	Тифлисск. о. с.
Ренсонъ, Янисъ Дависовъ, торг. по пр. свид.	С. о. 20 апрѣля № 32. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 368.	Спб. к. с.
Ростовской, Карпъ Герасимовъ, казакъ.	С. о. 20 апрѣля № 32. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 350.	Полтавск. о. с.
Русское акц. общество общественныхъ экипажей.	С. о. 20 апрѣля № 32. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 367.	Спб. к. с.

Русское общ. производства химических продуктов.	С. о. 20 апреля № 32. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 370.	Сиб. к. с.
„Рѣзниковъ, Н. Г. и Ко“, торг. домъ, въ г. Георгіевскѣ.	С. о. 20 апреля № 32. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 352.	Владикавк. о. с.
Садовскій, Нарцисъ-Эдмундъ (отч. не ук.), варшавск. куп., торг. подъ фирм. „Н. Э. Садовскій“, прежде „І. Малиновскій“.	С. о. 20 апреля № 32. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 374.	Варшавск. к. с.
Серебринъ, Александръ (отч. не ук.) куп.	С. о. 24 апреля № 33. Опекa надъ личн. и имущ. по душевной болѣзни. Р. VII, ст. 106.	Иркутск. с. с.
Силанскій, Мошко-Гершъ Лейбовъ, куп.	С. о. 20 апреля № 32. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 372.	Одесск. к. с.
Сліозбергъ, Моисей Осиповъ, московск. куп.	С. о. 20 апреля № 32. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 358.	Московск. к. с.
Соколовъ, Василій Михайловъ, торг. по свид.	С. о. 20 апреля № 32. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 363.	Московск. к. с.
Стерникъ, Гершъ Шамоновъ, мѣщ.	С. о. 20 апреля № 32. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 356.	Каменецъ - Подольск. о. с.
Струве, Михайль Францевъ, отст. губ. секр.	С. о. 27 апреля № 34. Опекa надъ личн. и имущ. по умопомѣшательству. Р. VII, ст. 116.	Одесск. г. с. с.
Сутинъ, Ханъ Берковъ, куп. сынъ.	С. о. 24 апреля № 33. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 377.	Минск. о. с.
Терлецкій, Михайль Николаевъ, кап.	С. о. 24 апреля № 33. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 381.	Полтавск. о. с.
Тургеневъ, Василій Николаевъ, дв.	С. о. 24 апреля № 33. Опекa надъ личн. и имущ. по душевной болѣзни. Р. VII, ст. 108.	Московск. дв. о.
Хватова, Зинаида Федорова, вд. личн. поч. гражд.	С. о. 20 апреля № 32. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 357.	Московск. к. с.
Частухинъ, Федоръ Васильевъ, торг. по пром. св.	С. о. 20 апреля № 32. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 364.	Сиб. к. с.
Чеботаревъ, Василій Ивановъ, торг. въ ст. Кисляковѣ, куб. об.	С. о. 20 апреля № 32. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 349.	Екатеринод. о. с.
Чемберст, Яковъ Яковлевъ, великобританско-подд.	С. о. 20 апреля № 32. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 351.	Владикавк. о. с.
Шабать, Вольдемаръ Михайловъ, торг. подъ фирмою „М. и В. Шабать и Ко“.	С. о. 20 апреля № 32. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 360.	Московск. к. с.
Ширикова, Евдокія (отч. не ук.), вд. спасск. мѣщ.	С. о. 24 апреля № 33. Опекa надъ личн. и имущ. по душевной болѣзни. Р. VII, ст. 103.	Астраханск. с. с.
Якутисъ, Иванъ Осиповъ, кр.	С. о. 27 апреля № 34. Опекa надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 114.	Сиб. с. с.

Списокъ лицъ, освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Статья и номеръ сенатск. объявленій, гдѣ опубликовано объ ограниченіи правоспособности и о прекращеніи такового.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Базилевъ, Петръ Николаевъ, колл. асс.	С. о. 27 апрѣля № 34. Прекращена опека (учрежд.—с. о. 1897 г. № 103, ст. 271) за смертью. Р. VIII, ст. 85.	Московск. дв. о.
Бурнязо, Эммануилъ Константиновъ, одесск. куп. греческ. подд.	С. о. 27 апрѣля № 34. Отмѣнено дѣло о несостоят. (перв. публ.—с. о. 1905 г. № 90, ст. 1007) правительст. сенатомъ. Р. VIII, ст. 93.	Одесск. к. с.
Вофси, Лейба Мордуховъ, двинск. куп.	С. о. 27 апрѣля № 34. Прекращено дѣло о несостоят. (первонач. публ.—с. о. 1904 г. № 75, ст. 919) съ признаніемъ неосторожною съ послѣдств. Р. VIII, ст. 81.	Витебск. о. с.
Донской, Хусяинъ Хабибуллинъ, жат. г. Астрахани.	С. о. 24 апрѣля № 33. Прекращено дѣло о несостоятельн. (первонач. публ.—с. о. 1905 г. № 54, ст. 670) съ признаніемъ неосторожною съ послѣдств. Р. VIII, ст. 80.	Астраханск. о. с.
Кантакузенъ-Нѣмецъ, Иванъ Юсифовъ, дв.	С. о. 27 апрѣля № 34. Прекращ. опека (учрежд.—свѣдѣній нѣтъ) за смертью. Р. VIII, ст. 87.	Роменск. с. с.
Кудрявцева, Марія Трифонова, дочь ст. сов.	С. о. 27 апрѣля № 34. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1892 г. № 86, ст. 139); за смертью. Р. VIII, ст. 86.	Московск. дв. о.
Кузнецовъ, Арсеній Васильевъ, ум. слб. куп.	С. о. 27 апрѣля № 34. Прекращено дѣло о несостоят. (первонач. публ.—с. о. 1901 г. № 24) съ призн. неосторожною. Р. VIII, ст. 89.	Спб. к. с.
Леоновъ, Петръ Васильевъ, каз.	С. о. 27 апрѣля № 34. Прекращено дѣло о несостоят. (первонач. публ.—с. о. 1901 г. Р. VI, ст. 511) за состоявш. миров. сдѣлкой. Р. VIII, ст. 83.	Новочеркасск. о. с.
Мельниковъ, Михаилъ Кирилловъ, данковск. мѣщ.	С. о. 27 апрѣля № 34. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1903 г., № 42), за смертью. Р. VIII, ст. 91.	Тульск. с. с.
Меньшиковъ, Петръ Ивановъ, жиздринск. куп.	С. о. 27 апрѣля № 34. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1904 г. № 20, ст. 74), за смертью. Р. VIII, ст. 82.	Жиздринск. с. с.
Пинкъ, Эрнстъ Рейнгольдъ.	С. о. 27 апрѣля № 34. Прекращ. дѣло о несост. (первонач. публ.—с. о. 1905 г. № 95. Р. VI, ст. 1069) свѣд. нѣтъ. Р. VIII, ст. 88.	Рижск. о. с.
Поль, Карль-Вильгельмъ Даниловъ, грѣдн. мѣщ.	С. о. 27 апрѣля № 34. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1903 г. № 73) за смертью. Р. VIII, ст. 92.	Одесск. гор. с. с.
„А. Прибытковъ и К ^{3а} “, торг. домъ въ лицѣ Прибыткова Александра Павлова, пот. поч. гр.	С. о. 27 апрѣля № 34. Прекращено дѣло о несостоят. (первонач. публ.—с. о. 1904 г. № 31. Р. VI, ст. 292) съ призн. неосторожною безъ послѣдств. Р. VIII, ст. 84.	Казанск. о. с.
Тилингъ, Эрнестъ Владиміровъ, надв. сов.	С. о. 27 апрѣля № 34. Прекращена опека (учрежд.—с. о. 1893 г. № 9. Р. VII, ст. 12) за выздоровленіемъ. Р. VIII, ст. 90.	Спб. с. с.

Списокъ уничтоженныхъ довѣренностей.

Кѣмъ выдана довѣренность.	Кому выдана довѣренность.	Гдѣ и когда явлена. Статья и номеръ сего объявл. гдѣ опубликована объ уничтоженіи.	Установленіе, которое произведено публикаціею.
Боеруновичъ-Боерунасъ, Еленою Никодимовой, кр.	Боеруновичъ-Боерунасъ, Михаилу Антонову, кр.	С. о. 20 апрѣля № 32. У спб. нотар. Анисимова, 28 авг. 1898 г. № 1875. Р. IV, ст. 82.	Спб. о. с.
Дементьевымъ, Владиміромъ Ивановымъ, личн. поч. гражд.	Дементьеву, Михаилу Иванову, богородицк. мѣщ.	С. о. 27 апрѣля № 34. У московск. нотар. Маурина, 29 янв. 1901 г. № 3370. Р. IV, ст. 86.	Московск. о. с.
Жуковскимъ, Иваномъ Осиповымъ, кр.	Стржалковской, Паулинь (Павлинь) Павловой, двор.	С. о. 27 апрѣля № 34. У вилensk. нотар. Неѣлова, 13 сент. 1903 г. № 2024. Р. IV, ст. 84.	Вилensk. о. с.
Клопотовою, Юліей Никифоровой, гдов. купц.	Бопдаренко, Леониду Иванову, кр.	С. о. 20 апрѣля № 32. У спб. нотар. Куцева, 7 дек. 1905 г. № 74. Р. IV, ст. 83.	Спб. о. с.
Кочетовою-Вяльшиною, Александрю Евфиміевою, кр.	Кочетову-Вяльшину, Ивану Семенову, кр.	С. о. 27 апрѣля № 34. У томск. нотар. Горашенко, 17 дек. 1904 г. № 3704. Р. IV, ст. 87.	Томск. о. с.
Лиссомъ, Вильгельмомъ Андреевымъ, по довѣр. акт. общ. Пабианвическихъ хлопчатого-бумажныхъ мануфактуръ „Круше и Эндеръ“.	Пейкеръ, Виктору Карлову, двор.	С. о. 20 апрѣля № 32. У харьк. нотар. Эисонъ, 17 март. 1905 г. № 2086. Р. IV, ст. 80.	Харьковск. о. с.
Моноловецкою, Евфросиніей Ивановой, жен. псаломщ.	Лозанову, Ивану Васильеву.	С. о. 20 апр. № 32. У березовск. нотар. Торчинскаго, 10 іюня 1904 г. № 327. Р. IV, ст. 81.	Одесск. о. с.
Моранти, Маріей Георгіевою, ж. купц.	Денисенко, Георгію Федорову, урядн.	С. о. 20 апрѣля № 32. У екатеринодарск. нотар. Никифораки, 24 мая 1905 г. № 2591. Р. IV, ст. 76.	Екатеринод. о. с.
Раковскою, Александрю Генриховой, двор.	Ильинской, Маріи-Кристины Генриховой, двор.	С. о. 20 апрѣля № 32. У житомирскаго нотар. Филиппова, 16 іюля 1902 г. № 6003. Р. IV, ст. 77.	Житомирск. о. с.
Сильвестровымъ, Николаемъ Петровымъ.	Николаевой, Василисы Ивановой, кишиневск. мѣщ.	С. о. 20 апрѣля № 32. У кишиневск. нотар. Швамберга, въ 1904 г. (друг. свид. нѣтъ). Р. IV, ст. 78.	Кишиневск. о. с.
Успенскою, Ниною Алексѣевою, ж. губ. секр.	Успенскому, Николаю Федорову, губ. секр.	С. о. 20 апр. № 32. У орловск. нотар. Ядеринскаго, 2 сент. 1902 г. № 2420. Р. IV, ст. 79.	Орловск. о. с.
Чайковскимъ, Болеславомъ Викентьевымъ, кр.	Пезовичу, Петру Францеву, частн. повѣр.	С. о. 27 апр. № 34. У валуйск. нотар. Севастьянова, 14 янв. 1905 г. № 32. Р. IV, ст. 85.	Гродненск. о. с.
Юрицкою, Акулиною Никитиною, мѣщ.	Егорову, Якову Семенову, мѣщ.	С. о. 27 апрѣля № 34. У березниговатскаго нотар. Киричука, 30 іюня 1905 г. № 661. Р. IV, ст. 88.	Херсонск. о. с.

Лучшаго качества по дешевымъ цѣнамъ:



Скрипки

въ 6, 8, 10, 12, 15, 20, 25, 30, 40, 50, 60, 75 р. и дор., народ. 3 и 4 р.

Смычки

въ 50 к., 1, 1½, 2, 3, 5 р. и дор., дѣтскія скрипки и смычки ¾, ½ и ¼, велич. въ такія же цѣны.

Гитары

въ 5, 6, 7, 10, 15, 20, 25, 30 р. и дороже. Дешевыя 3 и 4 р.

Балалайки

4, 5, 6, 8, 10, 12, 15, 20 и дор., народныя 1½, 2, 3 и 4 р.

Цитры

въ 8, 10, 12, 15, 20, 25 и дор., народныя съ подкладными нотами въ 4, 8 и 25 р.

Мандолины

20, 25, 30, 40, 60, 75, 100, 125 р., болѣе дешев. 4, 6, 8, 12 и 15 р.

Школы, самоучители и ноты для всѣхъ инструментовъ въ большомъ выборѣ.



ГРАММОФОНЫ

заграничныя и собственной фабрики.

Заводные отъ 10 р., ТОНАРМЫ отъ 18 р. Особо рекомендуемыя ТОНАРМЫ: средней модели въ 35 р. и 55 р., больш. 65 р., трехруж. 85 р. и дороже.

Тонармы Акц. О-ва «Граммфонъ» отъ 60 руб.

Пластинки хорошаго исполненія по 75 к., 1 р. 10 к., 1 р. 50 к. и дор.



ФИСГАРМОНИИ

ВЪ БОЛЬШОМЪ ВЫБОРѢ:

Для школь въ 100, 120, 130, 150, 160 руб. и дороже.
Для небольшихъ требов. въ 75, 85, 100 р., складн. въ 45 и 65 р.
Для дома въ 160, 175, 180, 200, 225, 250, 275, 300 р. и дороже.
Концертныя въ 400, 600, 750, 1.000 руб.



ЗНАМЕНИТЫХЪ ФАБРИКЪ: БЛЮТНЕРЪ | ФИДЛЕРЪ

Рояли 1000, 1050, 1100, 1250, 1400 и 1800 руб.
Пианино 600, 750 и 850 р.

Рояли 750, 800 и 1000 р.
Пианино 450, 465, 500, 515 руб. и дороже.

Пианино другихъ фабрикъ 375, 400, 450 и 500 р.
На фисгармоніи, рояли и пианино допускается разсрочка платежа.
Прейскурантъ и списки пластинокъ для граммфоновъ бесплатно.

Поставщикъ Двора  Его Величества

ЮЛІЙ ГЕНРИХЪ ЦИММЕРМАНЪ,

С.-Петербургъ, Морская, 34. Москва, Кузнецкій мостъ. Рига, Сарайная, 15.