

Санкт-Петербургский государственный университет

ШЕВЧЕНКО ДАРЬЯ ВЛАДИМИРОВНА

ЛЕНСОВЕТ (ПЕТРОСОВЕТ) И ПОЛИТИЧЕСКИЕ КРИЗИСЫ В СССР/РОССИИ 1991 И 1993 ГГ.

СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 07.00.02 «Отечественная история»

Выпускная квалификационная работа

Научный руководитель: д. и. н. проф. М. Ф. Польшов

Санкт-Петербург

2016

Работа посвящена влиянию политических кризисов 1991 и 1993 гг. на деятельность Ленинградского (Санкт-Петербургского) городского совета народных депутатов XXI созыва. В работе использованы материалы Центрального государственного архива Санкт-Петербурга (фонд городского Совета народных депутатов), большая часть из которых ранее не публиковалась. Автором проанализированы особенности функционирования Совета в указанные периоды и принятые им решения. Отмечены различия между политической позицией депутатского корпуса в 1991 и 1993 г., повлиявшие на положение Совета и эффективность его деятельности в условиях кризиса.

В начале 1990-х годов СССР и Россия переживали сложный период в своей истории. На 1991 и 1993 гг. приходится два крупных кризиса власти: создание Государственного Комитета по чрезвычайному положению (ГКЧП) и попытка отстранения М. С. Горбачёва от власти в августе 1991 г., а также противостояние Съезда народных депутатов России и Президента Б. Н. Ельцина в октябре 1993 г. События, происходившие в Москве в эти годы, нашли отражение в ряде научных публикаций [1-4]. Актуальным является привлечение региональных материалов для более детального понимания особенностей кризисов. Разворачивавшиеся в Москве события подталкивали власти Ленинграда – Санкт-Петербурга к определению своей политической позиции. В это время представительная власть в городе принадлежала Ленинградскому (с октября 1991 г. - Санкт-Петербургскому) совету народных депутатов. Петросовет XXI созыва с начала своей деятельности весной 1990 г. отличался обострённым вниманием к общероссийским проблемам, поэтому кризисы 1991-1993 гг. стали важными вехами в его истории.

Ленинград - второй крупный город после Москвы, который был непосредственным образом затронут событиями 19-21 августа 1991 г. 19 августа командующий войсками Ленинградского военного округа генерал-полковник В. Н. Самсонов ввёл в городе чрезвычайное положение по приказу, который он получил по телефону от министра обороны СССР Д. Т. Язова. Кроме того, Самсонов сформировал ленинградскую чрезвычайную комиссию (ЛКЧП). В город вошла бригада воздушно-десантных войск, а из Пскова двигались две группы войск, которые 20 августа сосредоточились на аэродроме в Сиверском гарнизоне под Ленинградом [5, с. 14-15].

19 августа состоялось рабочее совещание президиума Ленсовета. Председатель комитета по чрезвычайным ситуациям городской администрации В. М. Храмов сообщил о введении в городе чрезвычайного положения, и призвал не допустить разгула преступности и анархии. В ходе обсуждения депутаты охарактеризовали введение чрезвычайного положения как нарушение закона. Был подготовлен ряд заявлений для чрезвычайной сессии Ленсовета, которая собралась в этот же день. В частности, было принято решение немедленно не призывать население города к политическим забастовкам и акциям гражданского неповиновения, а лишь «быть готовыми» к ним [6, л. 46]. Заседание завершилось предложением распространять информацию о положении дел в стране по всем возможным каналам.

Во второй половине дня 19 августа открылась чрезвычайная сессия Ленсовета. Депутаты признали незаконными любые решения ГКЧП на территории города [6, л. 39-40]. Сессия призвала горожан подчиняться только решениям мэра и Ленсовета. Кроме того, был создан постоянно действующий штаб при Ленсовете и мэрии. Сессия одобрила позицию Б. Н. Ельцина, указав, что Президент РСФСР должен взять на себя ответственность за восстановление законной власти в стране [6, л. 5]. Перед депутатами выступил вернувшийся из Москвы мэр А. А. Собчак и сообщил о встрече с членами Ленинградской комиссии по чрезвычайному положению, которым он объявил о незаконности их действий [6, л. 64-66]. Стоит заметить, что Ленсовет ещё в январе 1991 г., осудив политику М. С. Горбачёва в отношении Литвы, которая была далека от идеалов «нового политического мышления» [7], отмечал, что ситуацией недееспособности центральной власти «пользуются реакционные силы партийно-государственного аппарата, пытаются овладеть инициативой» [8, л. 11-13].

Утром 20 августа на Дворцовой площади состоялся многотысячный митинг. Выступил мэр А. А. Собчак, председатель Ленсовета А. Н. Беляев, академик Д. С. Лихачёв и депутаты. На митинге была принята резолюция: считать членов ГКЧП государственными преступниками и признавать действия только законных органов власти [5, л. 90]. В этот же день на совместную сессию собрались областной и городской советы. Депутаты приняли решение «О политической ситуации в стране и в Ленинградском регионе» [9, л. 6]. Сессия указала, что всем руководителям предприятий и учреждений нужно руководствоваться Конституциями и законами СССР и РСФСР, указами Президента РСФСР и распоряжениями Леноблгорсоветов и мэра, и кроме того, оперативно доводить до сведения своих сотрудников указы и решения законных органов власти. В. Н. Самсонову было предложено дезавуировать сообщение о введении ЧП в Ленинграде и распустить ЛКЧП. Сессия обратилась к народным депутатам СССР с призывом не утверждать введение чрезвычайного положения и потребовать от Верховного Совета СССР ликвидировать ГКЧП [9, л. 7-9].

Вплоть до раннего утра 21 августа депутаты Ленсовета и представители мэрии опасались введения войск в город. Вечером 20 августа на заседании штаба Ленсовета и мэрии по координации действий в условиях чрезвычайной ситуации было принято решение немедленно начать строительство баррикад и отправить депутатов на предприятия и в воинские части [5, с. 110]. Ранним утром 21 августа появились сообщения о выводе войск из Москвы и отсутствии передвижения войск в районе Ленинграда, после чего перед Мариинским дворцом стали разбирать баррикады. Во второй половине дня 21

августа Самсонов приказал частям Псковских групп войск вернуться в места постоянной дислокации и вывести из города Гарболовскую штурмовую бригаду. Штаб Леноблггорсоветов принял обращение к чрезвычайной сессии Верховного Совета РСФСР, в котором призвал депутатов «сделать все необходимое, чтобы поддержать Президента РСФСР Б. Н. Ельцина и совместными усилиями добиться перехода всей полноты власти на территории России в руки российского руководства – вплоть до восстановления законной власти в СССР» [5, с. 122-129].

23 августа президиум Ленсовета обсудил преодоление последствий событий 19-21 августа. Было принято решение создать комиссию для депутатского расследования произошедшего [6, л. 122]. В её состав вошли 13 депутатов Ленсовета и 2 депутата областного совета. В задачи комиссии входило восстановление объективной картины развития событий в городе 19-21 августа 1991 г. и оценка действий должностных лиц, общественных объединений и организаций в этот период. В рамках комиссии были созданы рабочие группы по проверке деятельности КГБ; должностных лиц предприятий, организаций, учреждений; средств массовой информации и связи; государственных учреждений и организаций; деятельности военного командования Ленинграда; чрезвычайного комитета на территории Ленинграда; организаций КПСС и иных общественных организаций на территории Ленинграда [10, с. 3-4].

Согласно выводам комиссии по депутатскому расследованию, в дни переворота в городе сохранялся практически нормальный ритм жизни, все службы функционировали в обычном режиме, подавляющее большинство должностных лиц действовали в соответствии с законодательством, сотрудники мэрии и районные органы власти и управления реализовывали решения Ленсовета и мэра. Комиссия не выявила каких-либо документов, которые свидетельствовали бы об угрозе со стороны УКГБ для органов власти в Ленинграде. ГУВД были предприняты необходимые меры для поддержания общественного порядка (роль личной позиции начальника ГУВД А. Г. Крамарева). Подавляющее большинство начальников крупных воинских частей не поддержало ГКЧП, значительное количество офицеров работали в штабе Ленсовета. Первый секретарь Ленинградского обкома Б. В. Гидаспов внешне в работе ЛКЧП себя не проявил, однако в Ленинградском обкоме происходило уничтожение секретной документации [10, с. 14-15]. 23 августа в Ленинграде под охрану были взяты помещения обкома и райкомов КПСС, опечатаны партийные архивы, а позже создана совместная комиссия Ленсовета и мэрии по приемке имущества, денежных средств и документов обкома и других структур КПСС.

Политический кризис в Ленинграде в августе 1991 года разрешился без применения военной силы. Положительную роль в этом сыграли как переговоры мэра А. А. Собчака и вице-мэра В. Н. Щербакова с генералом В. Н. Самсоновым, который не отдал приказ о применении войск в Ленинграде, так и позиция ГУВД, УКГБ и начальников воинских частей на территории региона. Ленсовет оперативно отреагировал на политические события этих дней. Депутаты практически единогласно приняли заявления, в которых осудили действия ГКЧП. Кроме того, Ленсовет сумел наладить конструктивную работу с областным советом народных депутатов, администрацией города и мэром.

Серьёзное значение в преодолении политического кризиса имела согласованность действий законных органов власти. В эти дни на второй план отошли противоречия между депутатами и мэром города. Рейтинг доверия Ленсовету в августе 1991 г. поднялся до 46 %, хотя менее чем через два месяца опустился ниже 20 % [11, с. 136]. Это свидетельствовало о кратковременности успеха Совета. Он сумел эффективно мобилизовать ленинградцев в дни кризиса под лозунгами защиты демократии и прав человека, Конституции и законных органов власти против очевидных политических противников - «реакционных кругов военных» и «номенклатуры КПСС». Однако успех Ленсовета в эти дни напоминал о победе демократов на выборах 1990 г., когда ещё не оформившиеся политические течения были объединены абстрактными лозунгами реального народовластия и радикальных экономических реформ. Однако деятельность Ленсовета показала, как сложно наполнить эти лозунги реальным содержанием. Ленсовет сыграл весомую роль в преодолении кризиса августа 1991 г. мирным путём, и такой исход стал возможен во многом благодаря тому, что противоречия в эти дни разворачивались вне депутатского корпуса.

В отличие от политического кризиса августа 1991 г. события октября 1993 г. вызвали раскол среди депутатов Петросвета. Предпосылки к политическому кризису октября 1993 г. складывались в течение двух лет с начала либеральных реформ в России. По мнению историка Е. А. Тарасовой, VII съезд народных депутатов РФ в декабре 1992 г. стал рубежным в противостоянии исполнительной и законодательной власти [4, с. 137]. Накануне съезда 19 ноября сессия Петросвета приняла обращение к народным депутатам России, в котором содержалось одобрение курса на либерализацию экономики, однако указывалось, что цели реформ не достигнуты из-за «непоследовательности и нерешительности» Верховного Совета и Правительства, несогласованности действий органов власти и управления. Депутаты Санкт-Петербурга призвали депутатов России

потребовать от Правительства «тщательной подготовки и организованного проведения» массовой приватизации, а также сохранить за Президентом полномочия формировать Правительство и издавать правовые акты в соответствии с Конституцией. 20 ноября Петербургский горсовет одобрил заявление «О политической ситуации в России», где указал на необходимость стабилизации социально-экономической сферы и сохранения целостности государства. Петросовет признал опасными как призывы к отставке Правительства и Президента, так и к роспуску Съезда народных депутатов [12, с. 37]. Знаменательно, что в этот же день сессия приняла решение, согласно которому в случае введения неконституционных органов власти Петросовет оставлял за собой право собраться на сессию, а в случае препятствий для её организации председатель Совета и депутаты должны предпринять все возможные меры для функционирования Совета [12, с. 43]. В целом сессия Петросовета открыто не поддержала ни одну из сторон в конфликте и не предложила каких-либо путей его преодоления.

Развитие политического кризиса в стране продолжилось весной 1993 г., и в этих условиях Петросовет собрался на чрезвычайную сессию 29 марта. Для определения позиции депутатов было принято решение провести опрос. Результаты показали, что большинство депутатов не поддерживают Съезд народных депутатов России (лишь 25 голосов «за» из 272), Президента Б. Н. Ельцина (103 «за») и его курс социально-экономических реформ (120 «за»), однако выступают против досрочных выборов Президента России в 1993 г. (77 «за»). При этом депутаты одобрили идеи перевыборов народных депутатов России в 1993 г., Петросовета и мэра – в 1994 г., а также созыва Конституционной ассамблеи для принятия основного закона [13, с. 1]. Восемнадцатая сессия Петросовета 31 марта приняла решение «О мерах по выходу из конституционного кризиса в России» [14, с. 55]. Депутаты признали целесообразным принять в 1993 году новую Конституцию России, провести досрочные выборы Президента и депутатов нового двухпалатного парламента, упразднив Съезд. Через полгода после избрания парламента, согласно решению Петросовета, следовало провести досрочные выборы органов представительной и законодательной власти субъектов и органов местного самоуправления.

22 сентября после появления накануне Указа Президента «О поэтапной конституционной реформе» главным в повестке дня сессии Петербургского горсовета стал вопрос «О политической ситуации в стране». В начале заседания перед депутатами выступил председатель совета А. Н. Беляев, который предложил сессии потребовать досрочных выборов Президента и представительной власти, осудив обе стороны в

конфликте [15, л. 10]. А. А. Собчак в этом вопросе занял неопределённую позицию. Он открыто не поддержал ни одну из сторон, заявив: «Я думаю, что в нынешней ситуации, когда любое решение, кем бы оно не принималось, будет юридически некорректным, в силу того состояния, в которое наш Съезд и Верховный Совет завёл наше законодательство и действующую Конституцию...» [15, л. 215]

На заседании 22 сентября были представлены 16 заявлений и проектов решений горсовета от имени разных фракций и депутатских групп. Ни один из проектов не отрицал необходимости досрочных выборов Президента и представительного органа власти. Действия Б. Н. Ельцина в целом поддержали в своих заявлениях депутаты Л. П. Романков (заявление от группы из 13 депутатов), М. Е. Салье (от Свободной демократической партии), Ю. Е. Солодовников и С. А. Попов (Клуб новых либералов), Ю. А. Плавник, Ю. П. Гладков и Г. С. Васюточкин (Демократическая Россия), Г. С. Губанов (социал-демократическая фракция горсовета), А. Ю. Сунгуров (Союз прогресса) [15, л. 101, 113, 118, 121, 123, 127, 133, 136]. Названные фракции и группы указывали, что Б. Н. Ельцин в своих действиях руководствуется результатами референдума 25 апреля 1993 года, поэтому его решения оправданы. Указ Президента осудили депутаты В. К. Смирнов и С. Н. Егоров (от имени фракции Народного фронта), О. И. Гапанович (партия Свободная Россия), И. Ю. Артемьев (Региональная партия центра), В. С. Жаров (именной проект), С. Н. Удалов (постоянная комиссия горсовета по самоуправлению), А. В. Болтянский (заявление от группы депутатов) [15, л. 107, 110, 115, 130, 138, 144]. Перечисленные группы охарактеризовали действия Ельцина как государственный переворот и нарушение Конституции. Промежуточную позицию занял председатель горсовета А. Н. Беляев, который в своём проекте предложил обратиться к Президенту об отмене противоречащего Конституции Указа, а к Съезду - о внесении изменений и дополнений к Конституции и законам, позволяющих провести до конца 1993 г. одновременные выборы Президента и двухпалатного парламента [15, л. 70].

По каждому проекту было проведено поимённое голосование. В результате ни один из них не набрал необходимого количества голосов (140). В среднем проекты в поддержку Президента набирали около 83 голосов [15, л. 164-170]. В частности, 90 депутатов (31,8% присутствовавших на заседании) поддержали заявление от Демократической России, озвученное Г. С. Васюточкиным. В нём выборы в Государственную Думу назывались «гарантом демократического развития страны», при этом признавалось нарушение Президентом Конституции, но возлагалась равная

ответственность и на Съезд народных депутатов, который игнорировал результаты референдума [15, л. 136-137].

Проекты, в которых осуждались действия Б. Н. Ельцина, в среднем получили 99 голосов. Среди них наибольшее количество голосов было отдано за проекты решений от фракции Народного фронта (123 голоса «за») и Региональной партии центра (126). По предложению этих групп на голосование был поставлены оба проекта вместе, что позволило им набрать 142 голоса (50,2% присутствовавших) [15, л. 172]. У ряда депутатов возник вопрос о возможности ставить на голосование два проекта, которые не были предварительно совмещены. В ходе обсуждения депутат М. Е. Салье поставила вопрос о доверии к Б. А. Моисееву, заместителю председателя горсовета, который вел заседание в этот день. Однако решение о внесении в повестку дня этого вопроса не было принято [15, л. 190]. В результате сессия не сумела определённо высказаться по поводу спорного голосования, и заседание было закрыто.

На следующий день, 23 сентября, заседание совета не состоялось, так как отсутствовал кворум. Вероятно, таким образом некоторые фракции (например, Демократическая Россия) попытались не допустить принятия проекта Народного фронта. В этот же день собрался малый Совет. На заседании возникла дискуссия о возможности малого Совета принять к рассмотрению вопрос о политической ситуации в стране. Депутаты А. Ю. Сунгуров и А. Р. Моторин призвали собравшихся членов малого Совета не обострять ситуацию внутри Петросовета и не принимать решения, которые с трудом прошли бы на большом совете [16, л. 19, 24]. Идею рассмотреть вопрос о политической ситуации поддержал заместитель председателя Петросовета Б. И. Моисеев, который настаивал, что малый Совет может принять к рассмотрению любой вопрос [16, л. 10]. В результате первоначального голосования включение вопроса в повестку дня поддержали 22 депутата, тогда как регламент требовал двух третей, т.е. 24 голосов. Однако позже представители юридического управления признали, что заседание Малого совета можно рассматривать как чрезвычайное, поэтому для включения вопроса в повестку дня требуется простое большинство голосов. Вновь было проведено голосование, и вопрос всё же включён в повестку дня. В ходе обсуждения большинство голосов получил проект, представленный фракцией Народного фронта и Региональной партией центра (ранее вынесенный на голосование на сессии 22 сентября). Он был принят сначала за основу, а позже и в целом с внесёнными поправками. В результате малый Совет своим решением № 346 от 23 сентября 1993 г. оценил действия Президента как государственный переворот и

определил, что все принимаемые после 21 сентября акты федеральных властей применяются в Санкт-Петербурге в порядке, устанавливаемом Петросоветом [17, с. 103].

Следующее заседание большого Совета состоялось 24 сентября, и в повестку дня вновь был включен вопрос о политической ситуации в стране. Счётная комиссия сообщила об удовлетворении запросов трёх депутатов, которые заявили, что результаты поимённого голосования 21 сентября по поводу принятия за основу совместного проекта фракций Народного фронта и Региональной партии центра не соответствуют их волеизъявлению. После этого депутаты проголосовали за отмену решения о принятии проекта за основу [18, л. 111]. Наконец, сессия перешла к выдвижению проектов о решении малого Совета. Фракция Региональной партии центра предложила одобрить решение в целом, однако этот проект набрал 110 голосов при 117 необходимых. Демократическая Россия требовала отменить решение малого Совета, но её позицию поддержали лишь 114 депутатов [18, л. 234].

27 сентября 1993 г. сессия без длительного обсуждения одобрила заявление, принятое на совещании представителей субъектов Российской Федерации 26 сентября в Санкт-Петербурге [19, с. 85]. В этом заявлении представители субъектов предлагали преодолеть политический кризис путём одновременных и досрочных выборов органа представительной власти России и Президента; приостановить действие всех актов, принятых после 20.00 21 сентября 1993 г. и нормотворческую деятельность Верховного Совета и Президента и т.п. В этот день, как и 28 сентября, в Петросовете вновь обсуждался вопрос о политической ситуации в стране, но никакого решения не было принято.

В очередной раз депутаты экстренно собрались во время кульминации политического кризиса. 4 октября председатель А. Н. Беляев предложил воздержаться от скоропалительных заявлений о произошедших 3-4 октября в Москве событиях [20, л. 11]. На следующем заседании 6 октября депутаты отклонили внесение в повестку дня вопросов, которые касались отмены решения малого Совета от 23 сентября, «политической ответственности Совета», обсуждения политической ситуации в стране после 3-4 октября и т.п. В тоже время прошло компромиссное предложение А. Н. Беляева об обсуждении досрочных выборов представительного органа власти в Санкт-Петербурге, хотя окончательное решение в этот день не было принято. 7 октября в повестку дня всё же включён вопрос с формулировкой «О решении Малого совета...». Депутатами выдвинуты несколько проектов решений, и сессия проголосовала за проведения тайного голосования с бюллетенями. После перерыва председатель А. Н. Беляев предложил провести закрытое

заседание, т.к. им была получена шифрограмма, содержание которой он должен донести до депутатов. Без посторонних Беляев огласил секретную правительственную телеграмму, в которой Президент Российской Федерации предлагал Санкт-Петербургскому городскому Совету определить своё отношение к указу № 1400 в связи с решением малого Совета № 346 [21, с. 605]. После закрытого заседания проведено рейтинговое голосование по предложенным проектам. 105 голосов получил один из них, в котором предлагалось отменить решение малого Совета. Эта формулировка и была внесена в бюллетени для тайного голосования [22, л. 173].

После тайного голосования 8 сентября сессия Петросовета всё же отменила решение малого Совета от 23 сентября 1990 года как противоречащее Конституции [19, с. 104-105]. Кроме того, в этот день сессия обсуждала вопрос о досрочных выборах представительной власти в Санкт-Петербурге, но решение окончательно не было принято. Сессия закончилась, однако малый Совет продолжил заниматься текущими делами и разрабатывать проекты документов о новом представительном органе власти в городе.

9 октября 1993 г. появился указ Президента «О реформе представительных органов власти и местного самоуправления в РФ», который установил, что исполнительно-распорядительные функции, закреплённые за Советами народных депутатов субъекта федерации, передаются администрации до начала работы новых органов представительной власти, бюджет субъекта утверждается Советом с согласия главы администрации. Кроме того, указ констатировал необходимость реформирования представительной власти и в субъектах, но для выработки предложений предполагалось формирование Федеральной государственной комиссии. О роли существующих органов представительной власти в субъектах в самом процессе их реформирования речи не шло [23]. Согласно официальному разъяснению Государственно-правового управления Президента от 7 декабря 1993 г., к исполнительно-распорядительным функциям, которые были переданы от Совета к администрации, относилось принятие решения по вопросам образования и деятельности фонда имущества, заслушивание отчётов главы администрации и руководителей подразделений, установление порядка предоставления земельных участков под объекты федерального и межрегионального значения и т.п. [24] В конце октября – ноябре 1993 г. мэр своими распоряжениями определил, что в ведение администрации города передаётся распоряжение объектами государственной собственности, ведение фондом имущества Санкт-Петербурга и некоторые функции, касающиеся аренды нежилого фонда [25, с. 24].

Новая сессия Петросовета открылась 16 ноября. Заместитель мэра В. И. Малышев огласил распоряжение А. А. Собчака, который предлагал вынести на внеочередную сессию вопрос о досрочном прекращении деятельности Совета из-за нарушения малым Советом указа Президента от 9 октября 1993 г. [26, л. 71-72] Депутатами принято решение даже не открывать прения по данному вопросу и сразу провести голосование с формулировкой «по рекомендации мэра прекратить деятельность Совета с 16.11.93». В результате лишь 13 депутатов из 277 поддержали это решение, поэтому сессия перешла к обсуждению реформы органов власти в городе [25, л. 73]. Депутаты приняли за основу проекты положения о Городском собрании и поручили малому Совету их доработать, а также рекомендовали провести выборы 20 марта 1994 г.

Малый Совет решением от 3 ноября 1993 г. поручил юридическому управлению и комиссии по вопросам законодательства подготовить проект соглашения о разграничении компетенции органов представительной и исполнительной власти Санкт-Петербурга в части исполнительно-распорядительных полномочий на переходный период в условиях поэтапной конституционной реформы [27, л. 232]. Однако этот вопрос так и не был урегулирован. Мэр своим распоряжением от 29 ноября 1993 г. установил, что деятельность малого Совета прекращается по причине не соблюдения им указа президента от 9 октября, однако Петросовет оценил этот документ как противоречащий закону [28, л. 50].

Стоит отметить, что лишь одно решение Малого совета, принятое в период с 9 октября по 21 декабря 1993 г., позже было отменено распоряжением мэра как противоречащее указу Президента от 9 октября. Это решение от 9 ноября 1993 г., в котором малый Совет признал целесообразным передать в аренду еврейским религиозным общинам и объединениям ряда зданий в Санкт-Петербурге. Оно было отменено распоряжением мэра от 16 марта 1994 г. [29, с. 30] В то же время, некоторые решения, которые относились к компетенции администрации, продолжили действовать. Например, об отнесении ряда земельных участков к категории социально значимых объектов, не подлежащих отчуждению [27, л. 181].

20-я сессия Петросовета продолжилась 22 декабря. Депутаты обсуждали поправки к разработанному малым Советом Положению об органах государственной власти и управления в Санкт-Петербурге и Положению о выборах. Во время второй части заседания заместитель председателя Б. А. Моисеев зачитал только что полученный указ Президента от 21 декабря 1993 г. «О реформе органов государственной власти г. Санкт-Петербурга», в соответствии с которым полномочия Петросовета прекращались, а его

функции временно до избрания нового Городского собрания передавались мэру. В документе было отмечено, что исполнительно-распорядительная деятельность Петросовета нарушала указ от 9 октября 1993 г. Согласно указу, мэр должен был назначить дату выборов, разработать и утвердить положение о них.

После оглашения текста документа депутаты всё равно утвердили в целом два разработанных Советом положения о структуре власти и о выборах в городе и приняли решение обратиться в Верховный и Конституционный суд об отмене указа Президента [30, л. 181, 19, 204]. Председатель А. Н. Беляев заметил, что Совет должен был своевременно принять необходимые решения и пресечь исполнительно-распорядительную деятельность малого Совета, поэтому в сложившейся ситуации уже ничего не сделаешь. В конце концов, на голосование был поставлен вопрос о завершении работы 20-й сессии Петросовета, но решение формально не было принято, так как лишь 42 депутата проголосовали за, 47 – против, 8 – воздержались, остальные, вероятно, просто не приняли участия в голосовании. Заместитель председателя Б. А. Моисеев констатировал: «Решение не принято. Но в соответствии с Указом городской Совет прекращает свою работу», - и призвал депутатов воздержаться от каких-либо силовых акций протеста [30, л. 238-239].

Таким образом, политический кризис октября 1993 года показал противоречия внутри депутатского корпуса Петросовета. Сессии было крайне сложно определить общую позицию, так как среди депутатов были сильны как противники Б. Н. Ельцина, так и его сторонники. Понятия демократии и законности, которые объединяли депутатов в августе 1991 года, спустя два года оказались слишком размыты и в равной мере использовались обеими сторонами в конфликте.

Политические кризисы 1991 и 1993 гг. серьезно повлияли на дальнейшее развитие страны и Санкт-Петербурга. Образование ГКЧП и его поражение способствовали ускорению развала СССР. Кризис в октябре 1993 г. закончился победой президентской власти в России и ликвидацией системы Советов, что привело к возникновению новой политической системы в стране.

Литература и источники

1. Барсенков А. С., Шадрин А. Ю. Политический кризис в СССР 19-21 августа 1991 г. // Вестник Московского университета. Серия 8. 2001. № 3. С. 37-52.
2. Островский А.В. 1993. Расстрел "Белого дома". М.: Эксмо, 2008. 640 с.

3. Польшов М.Ф. События 19-21 августа 1991 г. в оценке современников и историков // Российская государственность: история и современность. СПб: Изд-во «Знаменитые универсанты», 2003. С. 623-629.
4. Тарасова Е. А. Потерянная альтернатива: становление новой политической системы России в 1990-1993 годы. СПб: Алетейя, 2012. 344 с.
5. Противостояние: хроника трёх дней и ночей, 19-21 августа 1991 г. Ленинград – Санкт-Петербург / сост. А.И.Веретенин, Н.А.Милосердова, Г. Ф. Петров. СПб: Экополис и культура, 1992. 191 с.
6. Центральный государственный архив Санкт-Петербурга (ЦГА СПб). Ф. 7384. Оп. 63. Д. 170.
7. О концепции «нового политического мышления» см.: Польшов М. Ф. М. С. Горбачёв и новое политическое мышление: истоки, основные идеи, результаты // Новейшая история России. 2012. № 2. С. 136-152.
8. ЦГА СПб. Ф. 7384. Оп. 63. Д. 48.
9. ЦГА СПб. Ф. 7384. Оп. 63. Д. 92.
10. Вестник Ленинградского городского совета народных депутатов. 1991. № 6.
11. Orttung R. From Leningrad to St. Petersburg: Democratization in a Russian City. New York: St. Martin's Press, 1995. 332 с.
12. Вестник Санкт-Петербургского городского совета народных депутатов. 1993. № 2.
13. Вечерний Петербург. 1993. 30 марта.
14. Вестник Санкт-Петербургского городского совета народных депутатов. 1993. № 7-8.
15. ЦГА СПб. Ф. 7384. Оп. 64. Д. 491.
16. ЦГА СПб. Ф. 7384. Оп. 64. Д. 618.
17. Санкт-Петербургский городской совет народных депутатов. Сборник решений Малого Совета № 320-347: 01.09.93 – 29.09.93. Б. м., 1993. 106 с.
18. ЦГА СПб. Ф. 7384. Оп. 64. Д. 493.
19. Решения девятнадцатой сессии Санкт-Петербургского совета народных депутатов двадцать первого созыва, 27.04.93 – 8.10.93. СПб, 1993. 109 с.
20. ЦГА СПб. Ф. 7384. Оп. 64. Д. 497.
21. Винников А. Я. Цена свободы. СПб: Библиополис, 1998. 655 с.
22. ЦГА СПб. Ф. 7384. Оп. 64. Д. 499.
23. Указ Президента РФ от 09.10.1993 N 1617 «О реформе представительных органов власти и органов местного самоуправления в Российской Федерации» // Собрание актов Президента и Правительства РФ. - 1993. - № 41. [Электронный ресурс]. –

URL: <http://www.szrf.ru/doc.phtml?nb=edition06&issid=1993041000&docid=1583> (дата обращения: 6.6.2015).

24. Официальное разъяснение отдельных положений Указа Президента Российской Федерации от 9 октября 1993 г. N 1617 «О реформе представительных органов власти и органов местного самоуправления в Российской Федерации» // Собрание актов Президента и Правительства РФ. - 1993. - № 50. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.szrf.ru/doc.phtml?nb=edition06&issid=1993050000&docid=2242> (дата обращения: 6.6.2015).
25. Вестник мэрии Санкт-Петербурга. 1993. № 9-10.
26. ЦГА СПб. Ф. 7384. Оп. 64. Д. 508.
27. ЦГА СПб. Ф. 7384. Оп. 64. Д. 561.
28. ЦГА СПб. Ф. 7384. Оп. 64. Д. 562.
29. Вестник Законодательного собрания Санкт-Петербурга. 1994. № 7-8.
30. ЦГА СПб. Ф. 7384. Оп. 64. Д. 509.

Решением Президиума Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки России от 19.02.2010 г. журнал для ученых «Клио» включен в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук

Резюме всех статей журнала «Клио» включены в International Bibliography of the Social Sciences (www.ibss.ac.uk)

Журнал «Клио» представлен в Научной электронной библиотеке (НЭБ), реализующей проект Министерства образования и науки РФ «Разработка системы статистического анализа российской науки на основе данных российского индекса научного цитирования (РИНЦ)»

К Л И О

Журнал для ученых

**Печатный орган
Международной академии исторических и
социальных наук**

№ 9 (105)

сентябрь

**ООО «ПОЛТОРАК»
САНКТ-ПЕТЕРБУРГ**

2015

СОДЕРЖАНИЕ

ДОКУМЕНТ ПУБЛИКУЕТСЯ ВПЕРВЫЕ

- Митрофанов В.В.** (Нижевартовск). «Еще и еще много раз благодарю Вас за Ваши труды...»: письма И.И. Василёва С.Ф. Платонову 9

ИСТОЧНИКОВЕДЕНИЕ

- Орлова А.П.** (Зеленогорск Ленинградская обл.). Источники по истории межевания в XVIII в. Царскосельского уезда Санкт-Петербургской губернии 28
- Кибальная М.Н.** (Москва). Рецензии на страницах «Университетских известий»: к истории практик научной аттестации в российских университетах 36

ИСТОРИОГРАФИЯ

- Федина Н.Г.** (Новосибирск). Отражение истории заграничного похода русской армии 1813–1814 гг. в современной российской историографии 45

ВСЕОБЩАЯ ИСТОРИЯ

- Александрова О.И.** (Санкт-Петербург). Фукидид об афинских колониях: проблема типологизации 49
- Загорский Г.И.** (Москва). К 70-летию Нюрнбергского процесса. Суровый приговор истории 52

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ

- Иванова Н.М.** (Санкт-Петербург). Институт сестер милосердия в России в годы Первой мировой войны 56
- Гессен В.Ю., Игнатова О.А.** (Санкт-Петербург). К истории разгрома большевиками культурных ценностей военных учреждений Петрограда в 1918–1924 гг. 61
- Климович Л.В.** (Ульяновск). Союз Младороссов и дом Романовых: точки соприкосновения в эмиграции 1920–1930-е гг. 76
- Богданов Е.Г.** (Самара). Скоростные методы строительства как фактор выполнения планов военного строительства (по материалам Приволжского окружного военно-строительного управления (1941–1945 гг.)) 83
- Павлов М.Ю.** (Армавир). Попытка Сталина объединить «ленинградское дело» с «делом врачей» через шпионский след 87
- Шевченко Д.В.** (Санкт-Петербург). Ленсовет (Петросовет) и политические кризисы в СССР/России 1991 и 1993 гг. 92

ИСТОРИЯ РЕГИОНОВ РОССИИ

- Чертков А.С.** (Москва). Соборное уложение 1649 г. как источник правоприменительной практики приведения аборигенов азиатской Сибири «к шерти по их вере» 98
- Кортунов А.И.** (Уфа). Формирование башкирской группы населения Саратовской губернии и создание Башкирского отделения Уральского казачьего войска (конец XVIII–первая треть XIX вв.) 101
- Алимджанов Б.А.** (Санкт-Петербург). Таможенная и торговая политика Российской империи в Русском Туркестане 106

ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

- Шентюрк Н.** (Гебзе Коджаэли, Турция). Роль и значение общественных объединений в культурной дипломатии Турции в России 111

ИСТОРИЯ НАУКИ И ТЕХНИКИ

- Ковалевский Д.Г.** (Санкт-Петербург). Балтийский судостроительный завод и его роль в создании броненосного флота России 117

УДК 94(47).084.9

DARIA VLADIMIROVNA SHEVCHENKO

Postgraduated student,
History Institute of Saint-Petersburg State University,
193231, Russian Federation, Saint Petersburg, Latyshskikh Strelkov str., 17, 1, 277.
E-mail: tunridash@yandex.ru, 8-921-412-83-60

The Lensovet (Petrosovet) and political crises in the USSR / Russia in 1991 and 1993

The article is dedicated to the influence of political crises in 1991 and 1993 on the activity of Leningrad (St. Petersburg) City Council (the XXI Convocation). The researcher uses the documents from the Central State Archive of St. Petersburg (Fund of the City Council of People's deputies), part of which has not previously been published. The author analyzes the features of the functioning of the Council and its decisions in the mentioned periods. It's noticed differences between the political position of deputy corps in 1991 and 1993 affected to the position of the Council and its effectiveness during the crisis.

Keywords: Leningrad, St. Petersburg, Lensovet, Petrosovet, the XXI Convocation of the Leningrad Council of the People's deputies, St. Petersburg Council of the People's deputies, Perestroika, August 1991, October 1993, State Committee on the State of Emergency.

ДАРЬЯ ВЛАДИМИРОВНА ШЕВЧЕНКО

Аспирант Института истории
Санкт-Петербургского государственного университета.
193231, Россия, Санкт-Петербург, ул. Латышских стрелков, 17, 1, 277.
Тел.: 8 (921) 412-83-60, e-mail: tunridash@yandex.ru

Статья посвящена влиянию политических кризисов 1991 и 1993 гг. на деятельность Ленинградского (Санкт-Петербургского) городского совета народных депутатов XXI созыва. В работе использованы материалы Центрального государственного архива Санкт-Петербурга (фонд городского Совета народных депутатов), большая часть из которых ранее не публиковалась. Автором проанализированы особенности функционирования Совета в указанные периоды и принятые им решения. Отмечены различия между политической позицией депутатского корпуса в 1991 и 1993 гг., повлиявшие на положение Совета и эффективность его деятельности в условиях кризиса.

Ключевые слова: Ленинград, Санкт-Петербург, Ленсовет, Петросовет, Ленинградский совет народных депутатов XXI созыва, Санкт-Петербургский совет народных депутатов, перестройка, август 1991, октябрь 1993, ГКЧП.

Ленсовет (Петросовет) и политические кризисы в СССР/России 1991 и 1993 гг.

В начале 1990-х гг. СССР и Россия переживали сложный период в своей истории. На 1991 и 1993 гг. пришлись два крупных кризиса власти: создание Государственного Комитета по чрезвычайному положению (ГКЧП) и попытка отстранения М. С. Горбачёва от власти в августе 1991 г., а также противостояние Съезда народных депутатов России и Президента Б. Н. Ельцина в октябре 1993 г. События, происходившие в Москве в эти годы, нашли отражение в ряде научных публикаций [1–4]. Актуальным является привлечение региональных материалов для более детального понимания особенностей кризисов. Разворачивавшиеся в Москве события подталкивали власти Ленинграда – Санкт-Петербурга к определению своей политической позиции. В это время представительная власть в городе принадлежала Ленинградскому (с октября 1991 г. – Санкт-Петербургскому) совету народных депутатов. Петросовет XXI созыва с начала своей деятельности весной 1990 г. отличался обострённым вниманием к общероссийским проблемам, поэтому кризисы 1991–1993 гг. стали важными вехами в его истории.

Ленинград – второй крупный город после Москвы, который был непосредственным образом затронут событиями 19–21 августа 1991 г. 19 августа командующий войсками Ленинградского военного округа генерал-полковник В. Н. Самсонов ввёл в городе чрезвычайное положение по приказу, который он получил по телефону от министра обороны СССР Д. Т. Язова. Кроме того, Самсонов сформировал ленинградскую чрезвычайную комиссию (ЛКЧП). В город вошла бригада воздушно-десантных войск, а из

Пскова двигались две группы войск, которые 20 августа сосредоточились на аэродроме в Сиверском гарнизоне под Ленинградом [5, с. 14–15].

19 августа состоялось рабочее совещание президиума Ленсовета. Председатель комитета по чрезвычайным ситуациям городской администрации В. М. Храмов сообщил о введении в городе чрезвычайного положения и призвал не допустить разгула преступности и анархии. В ходе обсуждения депутаты охарактеризовали введение чрезвычайного положения как нарушение закона. Был подготовлен ряд заявлений для чрезвычайной сессии Ленсовета, которая собралась в этот же день. В частности, было принято решение немедленно не призывать население города к политическим забастовкам и акциям гражданского неповиновения, а лишь «быть готовыми» к ним [6, л. 46]. Заседание завершилось предложением распространять информацию о положении дел в стране по всем возможным каналам.

Во второй половине дня 19 августа открылась чрезвычайная сессия Ленсовета. Депутаты признали незаконными любые решения ГКЧП на территории города [6, л. 39–40]. Сессия призвала горожан подчиняться только решениям мэра и Ленсовета. Кроме того, был создан постоянно действующий штаб при Ленсовете и мэрии. Сессия одобрила позицию Б. Н. Ельцина, указав, что Президент РСФСР должен взять на себя ответственность за восстановление законной власти в стране [6, л. 5]. Перед депутатами выступил вернувшийся из Москвы мэр А.А. Собчак и сообщил о встрече с членами Ленинградской комиссии по чрезвычайным