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Современное общество на первый взгляд не поддается анализу с позиции традиционалистской, к которой, безусловно, относится институт гостеприимства. Традиция, наоборот, всяческим образом вытесняется как из повседневных практик, так и нынешних экономических, и государственных структур. Можно сказать, что структурированность в некоторой степени замещает устаревшие и кажущиеся таковыми принципы. То есть, человек, находясь в заданных рамках каждодневной включенности, не ощущает потребности в старых формах взаимодействия. Особенно это касается, разумеется, тех технических средств, которые позволяют современному человеку поддерживать связь с другими, не прибегая к личному контакту: сети Интернет, повсеместному распространению мобильной связи и др.

С другой стороны, мы не можем отбрасывать традиционные модели только лишь на основании имеющихся рамок. В любом случае, человек продолжает существовать в обществе. И даже если ему проще собрать конференцию внутри всемирной компьютерной сети, равно как и проще там же общаться с людьми, поход в гости не утрачивает своей значимости, более того, он даже получает новую актуальность, поскольку выражает высшую степень неравнодушия. Ведь и в самом деле проще собрать видеоконференцию за компьютером у себя дома, нежели сорваться и поехать к нему в гости. Но это и подтверждает, что само гостеприимство, несмотря на изменения, которым подверглись средства коммуникации, сохраняет свою важную роль.

Думается, что благодаря тому, что гостеприимство остается не только архаичной формой взаимодействия людей, но так же и важным показателем неравнодушия, можно рассмотреть его в качестве той положительной силы, которая влияет на взаимоотношения в обществе. Даже если будут рассмотрены исключительно частные и единичные случаи, на основе их можно будет увидеть общую тенденцию.

Общество является достаточно конфликтогенной структурой, которая, тем не менее, как уже было сказано выше, обладает жесткими внутренними и внешними законами и границами. Разумеется, у нас нет четких критериев степени конфликтогенности современного общества, мы по больше части должны ориентироваться на внешние проявления, то есть, на уже видимые конфликтные ситуации. Но мы должны уметь ориентироваться в существующих конфликтах и предвидеть возможные столкновения интересов (в каких бы областях они не коренились). Под конфликтной ситуацией мы понимаем то положение дел, при котором любое движение в прежнюю сторону невозможно без каких-либо изменений. То есть, речь идет о том, что на любом уровне отношений – будь то государственный или экономический, или частный – упомянутая строгая структура даёт сбой, и дальнейшее ее применение становится невозможным.

Человек, находящийся в конфликтной ситуации, должен, с одной стороны, уметь видеть именно те положения в структуре, которые необходимо поменять, а с другой, должен понимать, что важнейший фактор его позитивного взаимоотношения с другим человеком – это направленность на этого другого человека. Речь здесь идет именно о том, что невозможно разрешить конфликт, если стороны относятся друг к другу негативно или равнодушно, необходимо движение друг к другу. Это важный сущностный момент для понимания самой природы современного человека.

Плюс антропологического подхода состоит в том, что мы можем посмотреть на современное общество не только с позиции социальной, но и с позиции, так сказать, абстрактной, в данном случае – ориентированной на сущность человеческих взаимоотношений.

Гостеприимство представляется не просто и не столько «этнографической мечтой» [8], но и эффективной парадигмой снижения социальной напряженности и разногласий, существующих между членами общества. Однако необходимо «четко различать гостеприимство как взаимодействие между индивидами и гостеприимство как общественное проявление (гостеприимство институциональное, церковное, государственное и т.д.)» [8]. То есть, различая их, мы не попадем в методологическую и фактическую ошибку: мы рискуем, представляя себе гостеприимство в качестве символической, но, тем не менее, строго ограниченной, структурой, существующей в масштабах двух конкретных людей, проецировать имеющиеся символы в структуру более высокого порядка, которой является, например, государство. Тонкость, как видится, состоит здесь в том, что необходимо представлять себе, какие именно символы могут быть проецированы, а какие останутся на уровне «мой сосед пришел ко мне в гости».

На наш взгляд, ключевая роль гостеприимства при таком понимании, заключается в том, что делаются акценты не на формальные (экономические, статусные и пр.) отношения между людьми, но на традицию. Кроме того, гостеприимство – это гарант того, что отношение к конкретному человеку будет индивидуальным. Ведь одна из отличительных черт гостеприимства как явления заключается в том, что, несмотря на существование многочисленных ритуалов и условностей, за ними легко проглядывается история наших взаимоотношений с человеком, которую, разумеется, сложно подвести к общим стандартам.

Традиция, на наш взгляд, играет немаловажную роль в подобной ситуации. «Традиционное» ассоциируется обыкновенно с чем-то, не нуждающимся в модернизации и даже наоборот, такой модернизации активно сопротивляющимся. «Традиционное», параллельно по смыслу консервативности и старине, но оно несет в себе еще и позитивное значение. Это значение связано с народными устоями, теплыми отношениями между людьми, тем, что связывает нас с прародителями. Несмотря на то, что современное общество всячески старается убежать от упрека в «консерватизме», можно видеть, что по большей части люди все-таки ориентируются на те заветы, которые были прописаны задолго до них.

Любой уровень взаимодействия с человеком, будучи индивидуализированным, приобретает черты традиционализма. Этот традиционализм, в том числе может выражаться в таких внешних проявлениях как гостеприимство. Но здесь гостеприимство это не столько соединение внешних ритуалов, но именно показатель изменившегося отношения к человеку. Хотя, конечно, ритуалы здесь так же важны. Гость, который не соблюдает заведенный ритуал, каким бы теплым и тесным ни было наше сотрудничество, вызывает недоумение (это относится к любому гостю, будь то официальный визит или приход «на чай»). Но у гостеприимства есть одна характерная черта: оно предельно ориентировано на того человека, который идет в гости, и, кроме того, обязательно присутствует доверие к этому человеку. Поэтому, разумеется, возможны вариации «гостевого поведения».

Необходимо прояснить один важный момент: если мы хотим выразить современное гостеприимство не просто с точки зрения антропологической теории, но с точки зрения, к примеру, политических и исторических взаимоотношений между странами, мы должны понимать, во что трансформируется доверие в этом случае. Думается, что, сохраняясь в основе самого принципа, тем не менее, доверие перестает быть очевидным. И если в какой-то степени заинтересованность, доброжелательность друг в друге еще можно найти в туризме или в частной иммиграции, то, когда мы говорим об иммиграции массовой, связанной с неблагоприятной обстановкой в стране, или с возможностью в другом месте достойно существовать, не видно на первый взгляд ни одного проявления заинтересованности сторонами друг в друге (кроме политико-экономического, разумеется). По большей части мы наблюдаем отрешенность и неприязнь между теми, кто приезжает и теми, кто принимает приезжих. Это связано как с непонятностью приезжих (и хозяев), так и с нежеланием стать частью общества. К сожалению, в данной ситуации взывать к поискам «другого», к пониманию, к конструктивному диалогу, практически бесполезно. Искусственно насаживаемые стереотипы («они не такие как мы, они хуже нас», «они равны нам во всем, мы должны принять их и смириться», «они нуждаются в ассимиляции, надо им помочь» и др.) ни в коей мере не помогают, так как стереотипы всегда отражаются в крайностях. Не бывает крайних случаев, мы должны здраво судить тех, кто не похож на нас и так же здраво относиться к тем, кто всеми силами стремится нам соответствовать. В этом, соответственно, и смысл, так сказать, «глобального» доверия к человеку: нельзя отказывать ему в индивидуальности, даже если он приехал в числе многих других в более благополучную страну на заработки.

Нельзя придти к взаимопониманию с гостем на основе статусных стереотипов (неважно, навязанных извне или собственных); только соприкоснувшись с ним напрямую, можно определить как намерения гостя, так и собственную частную позицию по отношению к нему. Это тот парадокс, о котором забывают часто, на всех дисциплинарных уровнях: от властных структур до простого обывателя, который сам не прочь сходить в гости. Можно строить какие бы то ни было рамочные отношения, но нельзя в эти рамки поместить всех и вся, без учета индивидуальности и уникальности этих «всех». А сами эти рамки возникают только тогда, когда нет доверия к другой стороне; по большей части институциональные рамки призваны смягчить подозрительность между участниками подобного формального диалога. Главный мотив такого диалога: сохранность собственной безопасности. Здесь имеется в виду как безопасность своей территории (страны, квартиры) и безопасность собственная («Незваный гость хуже татарина»: очевидные исторические предпосылки перешли в область личных взаимоотношений). Быть гостем — статус весьма почетный с этой точки зрения, так как человек, допустивший другого до своего личного пространства, прекрасно осознает все риски, связанные с вторжением, соответственно, необходимо обладает известной долей смелости, чтобы пытаться претендовать на другого человека и его пространство. В то же время, надо понимать, что, со своей стороны приняв его, мы уже заведомо гарантируем безопасность и ему: права, обязанности, ответственность и другие, в какой-то мере дисциплинарные, характеристики нашего собственного общества. Соответственно же вести себя должен и тот, кто приезжает, будь он гостем, туристом или гастарбайтером: нельзя полностью игнорировать нормы места, в которых ты появляешься, но также опрометчиво (и подозрительно!) будет пытаться во всех мелочах соответствовать местному населению. Здесь, на этом уровне, необходимо обозначить важную роль доверия в этих отношениях.

Само по себе доверие в гостеприимстве играет важнейшую роль: оно, во-первых, гарантирует возможность диалога между тем, кто пришел в гости и тем, кто принимает гостя (заведомо невозможен конструктивный диалог между теми, кто враждует, особенно, если один из них находится на вражеской территории, равно как и невозможно никакое проявление дружеских чувств по отношению к общности, которая заведомо выступает маргинальной и не делает никаких шагов в сторону принятия норм принимающей стороны). Во-вторых, человек не может очутиться в гостях против своей воли, он заведомо доверяет принимающей стороне. Этот вполне понятный факт, почти трюизм, остается вне нашего понимания, когда речь идет не о частном походе в гости, но о переселении в чужую страну, например, группы людей. Современное общество, будь оно до крайности коммерционализировано, всё также продолжает существовать на основе традиционного уклада жизни. Военные действия – это одно, там не возникает проблемы конструктивного и позитивного диалога между сторонами. Но когда речь заходит о миграции, мы отрицать важность фактора доверия не можем. Это происходит отчасти потому, что доверие, как было указано выше, необходимый элемент общения между людьми; отчасти же потому, что, какие бы отношения не связывали людей или страны, нужно быть уверенным в том, что конкретного человека не побьют в подворотне. Принимающая сторона, то есть, хозяин, будучи по некоему социальному стереотипу, господствующей, должна обеспечивать своему гостю (всем и каждому) безопасность в своих стенах.

Если же происходит отход от этого принципа, если ни та, ни другая сторона не могут себя чувствовать адекватно свободными и защищенными, мы не можем вообще говорить о каком-либо диалоге между ними. Будучи настроенными агрессивно по отношению друг к другу, люди перестают искать точки взаимодействия. А эти точки можно найти только в том случае, если уже есть нечто общее: обоюдное доверие. Хозяин должен верить гостям, гости должны доверять хозяину.

Конечно, необходим здравый смысл даже в поисках общих точек опоры. В данных условиях, на этом пространстве и в данный момент те требования и общие законы, которые установлены хозяином, принимающей стороной, являются более надежными, именно их следует исполнять. Они таковы в силу того, что эта сторона лучше ориентируется во внешних реалиях, больше времени находится в подобной ситуации. Но это, разумеется, не говорит о том, что гостю или гостям нужно подстраиваться под чье-то мнение насчет того, как именно следует себя вести и что соблюдать. Необходим компромисс, в этом, думается, основная функция доверия в современном гостеприимстве: уметь приходить к обдуманным, позитивным, удовлетворяющим обе стороны, решениям.

Доверие, рассмотренное с этой точки зрения, выступает в качестве, с одной стороны, индикатора той упомянутой традиционности гостеприимства, а с другой, служит важным фактором снижения общего уровня напряженности.

При такой индивидуализации сложнее нарушить это взаимодействие, сложнее обратно вернуться к настороженно-враждебному взгляду на этого человека, причем, разумеется, вне зависимости от того, к какой культурной общности он относится, и какие бы формальные, коммерческие и безликие отношения вас связывали до этого перехода. То есть, как мы уже отметили выше, мы можем говорить, что гостеприимство, будучи явлением традиционалистским, вызывает положительные эмоции у обоих участников диалога.

Необходимо прояснить, как именно гостеприимство становится социальным явлением, причем таким, которое затрагивает не только узкий круг знакомых, но и общество в целом. Думается, что истоки такого понимания можно искать как в сугубо антропологическом, даже скорее, этнографическом, смысле понятия, так как и в современных социально-философских трактовках, согласно которым гостеприимство являет собой не просто специфичный феномен традиционного общества, но относится к фактически любым отношениям, основанным на проникновении другого в чье-то чужое пространство [1,7]. В этом контексте можно говорить о том, что под гостеприимством мы можем понимать достаточно широкий разброс понятий (хотя, конечно, важно понимать, что не все они в одинаковой мере воспринимаются в качестве таковых [8]): от государственного гостеприимства – трудовой миграции, студенческих обменов и других, до частного гостеприимства, ограниченного очагом и узким кругом людей, которые приходят в гости.

При этом важно отметить, что гостеприимство, широко понятое, ни в коей мере и ни на одном уровне не лишается своих основных черт. Соответственно, эти черты характеризуют гостеприимство как устойчивую и относительно строгую совокупность практик. Они могут рассматриваться в качестве отправных точек для нашего исследования.

Можно выделить три основные стратегии, при которых гостеприимство можно рассматривать в качестве фактора снижения конфликтогенности современного общества. Подразумевается, что общество выражено на трех основных уровнях: частные взаимоотношения, общественные институты и корпорации, отношения, существующие на государственном уровне.

Первая стратегия: уровень частных взаимоотношений. В принципе, ее можно свести к тому, о чем мы уже проговорили выше. То есть, речь здесь идет о повышении частного доверия, основанного на традиции, при этом тщательно проговаривается уникальность каждой ситуации. Здесь же можно говорить о том, что отношения между людьми, связанными, так сказать, «узами гостеприимства», прочнее, нежели просто деловые или дружеские. Сюда же относятся и те формы взаимодействия, которые часто рассматриваются в качестве архаичным. Главная их цель – «налаживать связи и контакты, устанавливать пути взаимного общения и доверия между разными народами и разными группами одного народа» [6, C.125]. Этой цели могут служить такие традиционные институты как гостеприимство, куначество, побратимство, рассматриваемые, например, в качестве форм заключения искусственного родства.

Второй уровень гостеприимства, который мы можем выделить, говоря об обществе в целом, - это гостеприимство социальных институтов, проявляющееся в таких ситуациях: студенческий обмен, командировки и стажировки, туризм в общем смысле, рок-фестивали и другие многочисленные сходные явления. Важно понимать, что гостеприимство здесь носит специфический характер: свойственные ему ритуалы становятся публичными и тщательно оформляются (документально, по договоренностям и т.п.). Соответственно, меняется же и конечная цель самих подобных публичных поездок: они начинают носить публичный и, что важнее, статусный, характер. Эта направленность на статус, на наш взгляд, тоже может служить достаточно четким индикатором существующих в обществе разногласий.

Современное общество втиснуто в строгие поведенческие рамки, причем эти рамки существуют как внутри социальных институтов, так и внутри неформальных общностей, равно как и на их пересечении. То есть, оно направлено на формализацию отношений (которую можно рассматривать в качестве своеобразной дани статусу) и, соответственно, необходимо поддерживать правомерность собственных действий внутри социальной включенности. Участие в таких поездках, это, во-первых, поддержание статуса, то есть, гарантия того, что человек будет чувствовать себя комфортно в своем коллективе; а во-вторых, легитимная и документально зафиксированная возможность посредством идентификации себя с этим коллективом, значительно улучшить или по меньшей мере сохранить хорошие отношения с принимающей стороной. Очень показательный здесь пример – это, конечно, студенческий обмен. У студента, приехавшего в другую страну на несколько месяцев для учебы, есть шанс зарекомендовать с лучшей стороны не только и не просто себя, но и то учебное заведение, которое он представляет. Важно и то, что принимающий университет, согласившийся на то, чтобы студента принять (оказывающийся в положении хозяина), предоставляет ему возможность провести эти месяцы с наибольшей пользой, с наибольшим комфортом. То есть, в общем виде, эта ситуация может быть представлена в виде «гостеприимство университета А по отношению к университету В, выражаемое в четко оговоренных статусных действиях и направленное на позитивный диалог между ними».

В отношении третьей стратегии – гостеприимства на государственном уровне – возникает больше вопросов, нежели строгих ответов. Те действия, которые совершает человек, почти не ассоциируются с действиями государственными. В этом нет ничего удивительного, разумеется, но важно понимать, что государство, представляя собой фактически достаточно устойчивый организм, по большей части будет совершать свои действия согласно такому же устойчивому ритуалу. Этот-то ритуал и может стать связующим звеном между личностью и государством в целом. Речь идет о том, что любым действиям (тем, конечно, которые относятся к ситуации, в которой имеется «принимающая сторона»), совершаемым на уровне двух государств, в принципе, свойственны те же характерные черты, что и действиям частным. Во-первых, это ориентированность на фактические события, во-вторых, направленность на статус, в-третьих, это четкое ограничение личного пространства. Думается, что эта схожесть позволяет в отношениях между государствами увидеть помимо черт гостеприимства в классическом его понимании еще и ясную направленность на снижение конфликтов, могущих между этими государствами возникнуть. В самом деле: возьмем нестандартную ситуацию взаимодействия двух стран на этом уровне. В своей стране человек объявлен государственным преступником и приговорен к высшей мере наказания, вынужден бежать в одну из европейских стран, содержится там в тюрьме. На просьбу об экстрадиции отвечают отказом, судить человека тоже отказываются. Но на практике отношения между государствами не портятся, причем именно в силу именно того, что европейская страна поддерживает, во-первых, статус исключительного гостя (каким бы сомнительным он ни казался), а во-вторых, соблюдает правила игры: содержит человека в тюрьме [10]. Описанная ситуация, к сожалению, в итоге непоказательна, так как заключенный был убит в собственной камере своими бывшими соотечественниками. Но опять же, дипломатические отношения между двумя странами нарушены не были: упомянутые правила игры были соблюдены, и эти правила четко понимались обоими участниками.

Второй пример, который часто появляется на страницах как научной, научно-популярной печати, так и в средствах массовой информации, – это, конечно же, миграция. Важно понимать, что огромное количество точек зрения только лишь усугубляет путаницу и разногласия в обществе. Поскольку миграция – явление современное, происходящее на наших глазах, мы, с одной стороны, не можем достаточно объективно и отстраненно на нее взглянуть. С другой же, необходимо понимать, что необходимо обозначить хотя бы какую-то предельно общую структуру для этого феномена. Речь здесь идет именно о договоренностях, причем достаточно строго обозначенных: международных соглашениях, государственной политике и других. Эти договоренности между странами имеют не только и не столько исключительно формальный характер, но и действительно влияют на происходящие миграционные процессы, как массовые, так и единичные, обусловленные разнообразными причинами. Нам хочется прояснить именно эту сторону: каким образом внешние социальные межгосударственные события провоцируют помимо формальных договоров еще и личное отношение каждого к этим процессам. Первое, что здесь необходимо отметить, этот тот факт, что миграция на государственном уровне – явление, конечно, с давней историей (в качестве примера можно привести существование нансеновского паспорта). Однако в нынешнем обществе миграция приобретает определенно личностный характер. Это происходит в общем оттого, что миграционные потоки становятся достаточно масштабными, чтобы не обращать на них внимания. Тем более, кажется, необходимо с одной стороны четко проводить границу между государственным уровнем и уровнем личного взаимодействия, а со второй, понимать, что оба этих уровня взаимосвязаны и взаимозависимы. Иначе говоря, конкретный человек может и не интересоваться внешней политикой собственного государства, но он постоянно сталкивается лично с теми, кто так или иначе вынужден был по определенным причинам сменить место жительства. Конечно, это еще и последствия того явления, которое П.А. Сорокин назвал «горизонтальным мобильностью»[5, С.662]. То есть, мобильность населения возросла в огромное количество раз. Но нельзя рассматривать мобильность, внутригосударственную или межгосударственную, как существующую отдельно от политики самого государства. То есть, мы в состоянии указать на то, что государство в известной степени определяет мало того что собственный путь взаимодействия с соседями, так и то отношение, которое будет к соседям у его собственных граждан.

Итак, мы постарались вкратце обозначить те основные черты современного гостеприимства, которые могут быть описаны с позиций разрешения социальных конфликтов на разных структурных уровнях. На наш взгляд любой конфликт, возникающий в обществе, мало того, что обладает примерно схожей общей формой, но кроме того еще и, будучи ориентированным на взаимодействие людей, нуждается не только и не столько в решениях радикальных (например, строгих законопроектах против миграции), но и в доверительном и обращенном друг на друга диалоге. Именно здесь уместно рассмотреть гостеприимство в качестве феномена, сохраняющего традиционные формы, но одновременно могущего подстраиваться под реалии современного общества.
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