

# ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК СОВЕТСКОЙ ЮСТИЦИИ

ГОД ИЗДАНИЯ 3

№ 25

21-го июня  
1924 г.



## СОДЕРЖАНИЕ:

А. Карасс.— Очередные вопросы законодательного регулирования государственной торговли.

М. Полевой.— О борьбе с хозяйственными преступлениями.

А. В.— Необходимо что-то сделать (к вопросу о выселениях).

Н. Лаговнер.— О методах общего надзора.

Малинов.— Голос следователя.

С. Уласевич.— О секретарях нар-судов.

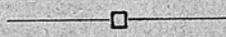
М. Брагинский.— Обзор сов. законодательства за время с 8 по 14 июня 1924 года.

Из деятельности Н.К.Ю.— В коллегии Н. К. Ю.

Из деятельности Верховного Суда РСФСР.— Кассационное определение кассационной коллегии по гражданским делам.

Хроника.

Официальная часть.



## УСЛОВИЯ ПОДПИСКИ:

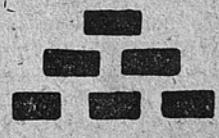
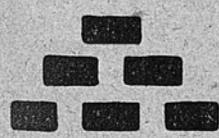
На 9 мес. . . . . 9 р. 50 к.  
" 6 " . . . . . 6 " 50 "

Судебным работникам, состоящим на госснабжении и на местном снабжении, скидка 20% при условии непосредственного обращения в Контору.



— ЦЕНА — ОТДЕЛЬНОГО  
НОМЕРА 35 КОП.

АДРЕС РЕДАКЦИИ И КОНТОРЫ:  
МОСКВА, КУЗНЕЦКИЙ МОСТ, Д. 7, Тел. 1-05-67



# ЮРИДИЧЕСКОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО Н. К. Ю.

МОСКВА, Кузнецкий Мост, № 7, телефон 1-05-62.

ОТДЕЛЕНИЕ СКЛАДА: Ленинград, просп. Володарского (б. Литейный), № 44.

## ПРОДАЮТСЯ И ВЫСЫЛАЮТСЯ В ПРОВИНЦИЮ:

- Трунев, Абрамов и Горбунов. «Сметные правила счетоводство нот.р. учреждений» . . . . . 1 р. 50 к.
- Клименко и Попов. «Сборник распоряжений по административной деятельности» . . . . . 1 » 75 »
- Вегер. «Право и государство перех. времени» . . . . . 1 » 50 »
- Коржинский. «Семейные разделы» . . . . . — » 20 »
- Алексеев и др. «Новый гербовый устав с разъяснениями» . . . . . 1 » 50 »
- Конституция СССР (плакат) . . . . . 15 к. и 25 »
- Гындзионский. «Техника гражданского процесса» с предисловием Я. Н. Бранденбургского . . . . . 2 » 50 »
- Конституция СССР с положениями о центральных органах С.С.С.Р. . . . . — » 70 »
- Проф. Познышев. «Основы пенитенциарной науки» . . . . . 2 » 75 »
- Ксенофонтов. «Государство и право» . . . . . 1 » 10 »
- Трунев. «Нотариат». Сборник действ. закон-ва. . . . . 2 » — »
- Юридический календарь на 1924 г., в карт. перепл. . . . . 2 » 25 »
- То же, в колленкором переплете . . . . . 2 » 50 »
- Таблица наказаний по Уголовному Кодексу . . . . . — » 20 »
- Таблица подсудн. угол. дел по Уг. Пр. Код. Верховный Суд РСФСР за 1923 г. Отчетный доклад предс. Верховсуда со статист. отчетом. . . . . 1 » — »
- Канищев. «Справочник для крестьянина по Земельному Кодексу» . . . . . 1 » — »
- Образцы и формы актов и бумаг по уголовному судопроизводству, сост. I Отделом НКЮ. . . . . — » 15 »
- Крыленко. «Судоустройство РСФСР». Лекции по теории и истории судоустройства. . . . . 3 » — »
- Барсегянц. «Постатейный комментарий к Положению о государственном промысловом налоге» . . . . . 2 » 35 »
- Я. Л. Берман. «Очерки по истории судоустройства РСФСР» с пред. Н. В. Крыленко. . . . . — » 55 »
- Енишерлов, Коренев и Малченко. «Постатейный комментарий к Уставу железных дорог» . . . . . 1 » 90 »
- Проф. Люблинский. «Борьба с преступностью в детском и юношеском возрасте» . . . . . 2 » 30 »
- Врублевский. «Постатейный комментарий к Угол.-Процесс. Кодексу» с пред. Н. В. Крыленко. . . . . 3 » — »
- Д-р Лейбович. «Практическое руководство по судебной медицине». 2-е издание. . . . . 1 » 35 »
- Турубинер. «Государственный строй РСФСР». . . . . — » 40 »
- Ж. М. Варшавский. «Трудовой договор по Кодексу законов о труде СССР» . . . . . 1 » — »
- Проф. Гидулянов. «Церковь и государство» . . . . . — » 80 »
- Гындзионский и Савинская. «Детск. право РСФСР» . . . . . — » 60 »
- Проф. Познышев. «Очерк основных начал науки угол. права». Общая и особенная части по Соколов. «Женское право РСФСР» . . . . . — » 25 »
- Эотриш. «Уголовное право РСФСР» . . . . . — » 50 »
- Вавин. «Научно-практический комментарий к Положению о векселях» . . . . . 1 » — »
- Конституция РСФСР, 4-е исправл. издание. . . . . — » 60 »
- Собрание Кодексов РСФСР, 2-е изд., в перепл. . . . . 5 » 55 »
- Сводный алфавитно-предметный указатель в I тому «Собрания Кодексов РСФСР» . . . . . 1 » 25 »
- Гражданский и Гражд.-Процессуальный Кодексы со сводн. алфавит. (карм. изд.), в переплете. . . . . 2 р. 25 к. и 2 » 40 »
- Гражданский Кодекс с алф.-предм. указателем. . . . . — » 90 »
- Гражданский Процессуальный Кодекс . . . . . — » 25 »
- Гражданский Процессуальный Кодекс с алфавитом Уголовный Кодекс с алфав.-предм. указателем Угол. и Угол.-Проц. Кодексы со сводным алфавитом, в молеск. пер. (карман. издание). . . . . 2 » 35 »
- Земельный Кодекс с алфавитом . . . . . — » 40 »
- Лесной Кодекс РСФСР (№ 58 «С. У.» за 1923 г.) . . . . . — » 12 »
- Кодекс законов о труде . . . . . — » 15 »
- То же, с алфавитом. . . . . — » 50 »
- Положение о судоустройстве с алф.-предм. указ. . . . . — » 35 »
- Положение о гос. нотариате с таксой оплаты нотариальных действий. . . . . — » 10 »
- Устав о гербовом сборе . . . . . — » 20 »
- Ветерин. Устав (№ 105 «Собр. Узак.» за 1923 г.) — р. 12 к.
- Распоряжения НКЮ об организации губсудов — » 30 »
- «Пять лет Верховного Суда» . . . . . — » 60 »
- Юридический календарь за 1923 год. . . . . 75 к. и » 80 »
- Законы о воинской пов. и льготах семьям призв. . . . . — » 15 »
- Тексты всех амнистий и инструкции к ним . . . . . — » 15 »
- Комплект «Собран. Узаконений» за 1919 г. . . . . 1 » 50 »
- » » » за 1920 г. . . . . 1 » 50 »
- » » » за 1921 г. с алф. . . . . 1 » 75 »
- » » » за 1922 г. с алф. . . . . 6 » 90 »
- » » » за 1923 г. . . . . 10 » — »
- Алфавит.-предметн. указатель к «С. У.» за 1922 г. — » 90 »
- Алф.-предм. указ. в «С. У.» за 1923 г. ч. I (№№ 1-80) . . . . . 1 » — »
- То же, часть 2-я (№№ 81-115) . . . . . — » 50 »
- «Советское право» № 1—1922 г. . . . . — » 35 »
- » » № 3—1922 г. . . . . 1 » 80 »
- » » № 1—1923 г. . . . . 1 » 25 »
- » » № 2—1923 г. . . . . 1 » 20 »
- » » № 3—1923 г. . . . . 2 » 50 »
- » » № 1 и 2—1924 г. . . . . по 2 » — »
- «Революция и церковь» № 1—3 за 1922 г. . . . . — » 20 »
- » » № 1—3 за 1923 г. . . . . — » 90 »
- » » № 1—2 за 1924 г. . . . . 1 » 50 »
- и пр. издания юридического и справочного характера.

### ИЗДАНИЯ ВЦИК И ЦИК СССР.

- Стеногр. отчет 2 С'езда Совет. СССР. 1 р. 60 к. и 2 р. — к.
- Стеногр. отчет 11 Всеросс. С'езда Сов. 1 р. 45 к. и 1 » 80 »
- Постановления 2-го С'езда Советов СССР 35 к. и — » 45 »
- » 11 Всеросс. С'езда Совет. 35 к. и — » 45 »
- Стеногр. отчет и пост. 2 сессии ВЦИК 'а X соз. . . . . 3 » — »
- Стеногр. отчет 1-го С'езда Советов СССР и I сессии ЦИК СССР, с приложениями. . . . . — » 60 »
- Постановления 1-го С'езда Советов СССР. . . . . — » 10 »
- Стен. отчет и постан. 2-й сессии ЦИК СССР. . . . . — » 50 »
- Постановления 3-й сессии ЦИК СССР. . . . . 4 » 60 »
- Стенограф. отчет X С'езда Советов, с приложен. . . . . 2 » — »
- Постановления X Всероссийского С'езда Советов. . . . . — » 15 »
- Постановления 3-й сессии ВЦИК X созыва. . . . . 1 » — »
- Стенографич. отчет 3-й сессии ЦИК СССР. . . . . — » 80 »
- Стенографич. отчет 3-й сессии ВЦИК X созыва. . . . . 1 » 20 »

### ИЗДАНИЯ «НОВОЙ ДЕРЕВНИ» НКЗ.

- Рудин. «Основные начала Зем. Кодекса СССР» — р. 15 к.
- Новое законодат. в области сельского хозяйства. Сборник распоряжений с 15 марта 1921 г. по 1 января 1923 г. . . . . 3 » — »
- Тумский. «Земельные права населения и их защита» . . . . . — » 40 »
- Сборник законов и распоряжений по земельному праву с примечаниями Д. И. Иванецкого . . . . . 1 » 20 »
- Земельные законы и крестьянство. Сборник разъяснений. . . . . — » 25 »
- Сельско-хозяйственная кооперация. «Сборник декретов, циркуляров и уставов» . . . . . 2 » 50 »
- Земельный Кодекс с дополнит. узаконениями и разъяснениями НКЗ . . . . . 2 » — »

### ИЗДАНИЯ ГОСИЗДАТА.

- Проф. А. Г. Гойхбарг. «Хозяйственное право РСФСР. Том I. Гражданск. Кодекс». 2-е изд. 1 р. 50 к.
- Комментарий в Гражданскому Кодексу РСФСР:
- Вып. 1-й. Вводный закон. Общая часть . . . . . — » 70 »
- Вып. 2-й. Вещное право . . . . . — » 70 »
- Вып. 3-й. Обязательственное право . . . . . — » 70 »
- Вып. 4-й. . . . . 1 » — »
- Вып. 5-й. Обязательствен. право.—Товарищества. . . . . — » 80 »
- Вып. 6-й. Наследственное право. . . . . — » 30 »
- Подволоцкий. «Марксистская теория права» . . . . . — » 85 »
- Котляревский. «Бюджетное право РСФСР и СССР» . . . . . 1 » 20 »

Продолжение см. на 3-й стр. облож.

## ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

# Советской Юстиции

РЕДАКЦИЯ и КОНТОРА:

Москва, Кузнецкий Мост, д. 7. Телеф. 1-05-62.

||| ЦЕНА НОМЕРА в Москве и провинции 35 коп.

№ 25

21 июня 1924 г.

№ 25

### Очередные вопросы законодательного регулирования государственной торговли.

Народным Комиссариатом по Внутренней Торговле внесены на рассмотрение законодательных органов Союза ССР четыре законопроекта: 1) о торговом предприятии, 2) о посредничестве при заключении сделок госуд. торговыми предприятиями, 3) о праве юридических лиц производить торговлю товарами, торговля коими не входит в круг их деятельности, и 4) о торговых агентах<sup>1)</sup>.

Проект декрета о торговом предприятии воспроизводит, с некоторыми изменениями, ст. 2 проекта Торгового Свода, в свое время внесенного Комвнуторгом на рассмотрение законодательных органов; проект декрета о торговом посредничестве между госпредприятиями воспроизводит без всяких изменений ст. 6 того же Торгового Свода и проект о торговых агентах—главу II части 1-й того же Свода.

Перечисленные проекты представляют в настоящее время особый интерес в связи с поставленной перед государственными хозорганами задачей—овладения внутренним рынком.

Опубликованное 24 апреля 1924 г. постановление Ц. К. Р. К. П. о внутренней торговле и кооперации ставит перед Наркомвнуторгом, в качестве основной задачи, овладение рынком со стороны госторговли и кооперации за счет частного, в первую очередь, оптового торгового капитала.

Посмотрим, как в разработанных НКВнуторгом проектах, НКВнуторг подходит к разрешению этой задачи. Для этого рассмотрим каждый из перечисленных проектов в отдельности.

I. Проект декрета о торговом предприятии вообще не содержит каких-либо законодательных

норм, регулирующих деятельность торговых предприятий. Он пытается лишь дать в законодательном порядке определение термина «торговое предприятие».

В общей системе Торгового Свода перечисление в законе отдельных видов торговых предприятий имело известный смысл, поскольку оно служило введением к дальнейшим законодательным нормам, касающимся торговых предприятий, и должно было определять область применения Торгового Свода. Вне системы Свода этот смысл отпадает, и закон, не содержащий ничего, никаких норм, кроме голого определения понятия,—неизбежно повисает в воздухе.

Поэтому составители проекта дополнили его вводной частью, которая мотивирует самое издание подобного рода закона целью «установления единообразия в понимании термина «торговые предприятия», поскольку такой термин будет употребляться в законодательных актах и распоряжениях органов власти.»

Итак, цель закона—установить единообразие в понимании термина «торговые предприятия». Ясно, что цель эта может быть достигнута только в том случае, если даваемый законом перечень отдельных видов торговых предприятий будет по своей полноте исчерпывающим. Между тем, проект такой исчерпывающей полноты не дает. Так, напр., несомненно, что к торговым предприятиям должны быть отнесены технические конторы, бюро справок о кредитоспособности и т. п. И, однако, эти и подобные организации, обслуживающие торговый оборот и извлекающие отсюда торговую прибыль, не вошли в перечень торговых предприятий, установленный проектом. Ясно, что неполнота перечня, который по идее должен быть исчерпывающим, лишает его всякой ценности и значения.

<sup>1)</sup> Содержание 1-го, 2-го и 4-го из этих проектов подробно изложено в отделе хроники № 16 Еж. Сов. Юст., под заголовком «законопроекты о торговом посредничестве». Там лишь ошибочно указано, что эти проекты внесены ВСНХ.

С другой стороны, многие из перечисленных в проекте организаций не могут быть безоговорочно отнесены к числу торговых предприятий. Так, напр., издательское дело или содержание учреждений массового пользования (п.п. «е» и «ж» проекта) могут преследовать не коммерческие, а культурно-просветительные задачи, цели общественной гигиены, благоустройства и т. п. Издательства советских, профессиональных, партийных, научных организаций, рабочие театры и т. п. имеют весьма мало общего с торговыми предприятиями.

В этом же пункте «ж» проект относит к числу торговых предприятий содержание доходных домов, (которые он помещает между гостиницами и банями). Говорить в наших условиях о содержании доходных домов—значит совершенно игнорировать как реальную советскую действительность, так и советское законодательство с его нормированием квартирной платы. О каких доходных домах может идти у нас речь, когда декрет ВЦИК и СНК от 13/VI 1923 г. об оплате жилых помещений в поселениях городского типа («Собр. Узак.», № 55, ст. 540) устанавливает в среднем посаженную квартирную плату не более 40—50 коп., между тем как стоимость нормальной эксплуатации дома колеблется между 1 руб. и 2 руб. на кв. сажень<sup>1)</sup>.

Наконец, согласно п. «б» проекта, к торговым предприятиям причисляются предприятия промышленные, если в них занято более определенного количества рабочих. Применение этого положения хотя бы к ст.ст. 54 и 55 Гражд. Кодекса привело бы на практике не к уточнению употребляемых в законе терминов (к чему, повидимому, стремились авторы проекта), а к совершенно безнадежной путанице. Ст. 54 Гражд. Кодекса устанавливает для частной собственности на промышленные предприятия определенные границы в отношении занятых в производстве наемных рабочих; в отношении торговых предприятий таких ограничений законом не установлено. Поэтому, если в текст ст. 54 Гр. Код. подставить то значение термина «торговые предприятия», которое ему придается п. «б» проекта, то содержащееся в этой статье противоположение торгового предприятия и предприятия промышленного ступшевается, и тем самым совершенно ясный смысл ст. 54 Гр. Код. затмевается. Так, если промышленные предприятия с числом рабочих выше известного предела считаются предприятиями торговыми, то для них, повидимому, должны отпасть ограничения частной собственности, установленные законом специально для промышленных предприятий. Такой вывод в корне искажает смысл действующего закона, к уяснению которого направлен проект НКВнуторга, по мысли его авторов.

Равным образом, в налоговом законодательстве предприятия промышленные и предприятия торговые самым определенным и резким образом ограничиваются, и смешение этих понятий ни в коем случае не может привести к уточнению смысла соответствующих законов, а лишь к их затемнению.

II. Проект декрета о посредничестве при совершении сделок государственными торговыми предприятиями построен на началах полного уравнивания

в отношении торгового посредничества государственных, кооперативных и частных предприятий.

Между тем, как действующий декрет СНК от 2 января 1923 г. о мерах к урегулированию торговых операций государственных учреждений и предприятий («С. У.», № 14, ст. 173) допускает посредничество зарегистрированных в установленном порядке комиссионных предприятий только по сделкам госуд. предприятий и учреждений с частными лицами и учреждениями, — проект (п. «г») допускает посредничество частных комиссионных предприятий и в сделках между госорганами.

Таким образом, проект прямо направлен на расширение сферы частного посредничества путем допущения его между госорганами, где оно по действующему советскому законодательству не допускается.

Очередной задачей советской власти ставится реальное осуществление смычки между государственной промышленностью и крестьянским рынком; для достижения этой цели ведется упорная борьба за снижение накладных расходов госпредприятия, за приближение товаров к потребителю; объявляется война частному капиталу в сфере оптовой торговли. И в это самое время НКВнуторгом проектируется закон, расширяющий сферу применения частного торгового капитала, допускающий внедрение частного паразитического, посреднического капитала между госорганами.

Если правильно то, что одна из основных задач текущего момента, — овладение со стороны государства внутренним рынком и для этого необходимо ввести торговлю в должное русло и частично отгнать частный капитал с занимаемых им в настоящее время позиций, то проект закона, объективно направленный на упрочение положения частного капитала, на расширение его базы, не может не быть квалифицирован, как противоречащий основным началам политики советской власти в области внутренней торговли.

III. Проект декрета «о праве юридических лиц производить торговлю товарами, торговля коими не входит в круг их деятельности», в изъятие из общего правила о том, что юридические лица (в том числе и государственные производственные и торговые предприятия), имеют право продавать и приобретать только предметы своего производства или предметы, торговля которыми входит в круг их деятельности, разрешает им покушку и продажу всякого рода товаров в том случае, если эти товары необходимы для снабжения рабочих и служащих или для расчетов с крестьянами, а также, если товары необходимы для образования дополнительного ассортимента.

Действующий закон (ст.ст. 1 и 2 декрета СНК от 2 января 1923 г. о мерах к урегулированию торговых операций гос. учреждений и предприятий) предоставляет производственным и торговым гос. предприятиям производить торговлю лишь предметами своего производства или предметами, торговля коими входит в круг их деятельности, согласно правил и положений о них, а также право приобретать лишь предметы, необходимые для нужд производства, или предметы, торговля коими входит в круг их деятельности, согласно уставов и положений

<sup>1)</sup> И. Г. Кобленц, — «Жилищное право», стр. 93.

о них. Из этого правила закон 2 января 1923 г. не делает никаких исключений.

Такого рода ограничение круга операций государственных хозорганов вызывается необходимостью внести максимальную планомерность в их торговую деятельность, уничтожить случайную конкуренцию между ними. Ясно, что сейчас, в момент напряженной борьбы за овладение рынком со стороны государственного капитала, недопустимо какое бы то ни было ослабление организационного начала в этой области и усиление элемента стихийности.

Если каждое торговое предприятие будет иметь возможность торговать любым товаром, делать свои операции универсальными, тогда станет невозможным никакое регулирование торговли, никакой контроль за ней.

Между тем, целью снабжения рабочих, расчетов с крестьянами и создания дополнительного ассортимента товаров может быть прикрыта особая торговая операция, имеющая по существу спекулятивный характер. Этими исключениями сводится на нет основное правило, определяющее круг операций для каждого торгового предприятия.

При этом следует отметить, что с введением твердой валюты, не только нет никакой надобности в натуральном снабжении рабочих и служащих предметами потребления или в расчете натурой с крестьянами (возчиками, пильщиками и т. п.), но такого рода расчеты должны быть признаны противоречащими твердо проводимой политике стабилизированной в золоте заработной платы.

Таким образом, и этот проект вносит определенное ухудшение в действующее законодательство и идет в разрез с общей политикой советской власти, направленной на укрепление позиций госторговли на внутреннем рынке.

IV. Наконец, проект декрета о торговых агентах по существу развивает и подробно регламентирует право, предоставленное госорганам ст. 4 декрета 2 января 1923 г. о мерах к урегулированию торговых операций гос. учреждений и предприятий, — право организовывать, в случае надобности, собственный комиссионный аппарат.

Вообще, эти слова закона о «собственном комиссионном аппарате» госпредприятий вызывали некоторое недоумение среди юристов, видевших в них внутреннее противоречие, объясняемое случайной обмолвкой закона. В самом деле, ведь «договор комиссии состоит в том, что одно лицо, комиссионер, за вознаграждение, обязывается по поручению другого лица, комиттента, совершить известного рода торговые сделки за его счет, но от своего имени». Поэтому, «на внешней стороне, при совершении порученной сделки, комиссионер выступает, как совершенно самостоятельный деятель. Третьи лица обязываются по отношению к нему и приобретают права в отношении его. Им нет дела до того, кто и что скрывается за его спиной»<sup>2)</sup>.

Разумеется, в наших условиях государственного капитализма немисливо допустить существование такого рода комиссионера, который бы продавал товары госпредприятия от своего имени. Раз законом запрещено частное посредничество между госпред-

приятиями, то госортану-покупателю не может не быть дела до того, кто и что скрывается за спиной частного посредника, предлагающего ему товар какого-нибудь государственного треста.

Поэтому выражение закона о «собственном комиссионном аппарате» госпредприятий следует понимать исключительно в смысле системы вознаграждения личного состава этого аппарата. Комиссионный аппарат наших хозорганов, в противоположность их служебному аппарату, должен быть непосредственно имущественно заинтересован в развитии торговых операций обслуживаемого госпредприятия. Поэтому он должен получать известный процент с каждой торговой сделки, заключенной при его посредстве, а не постоянную зарплату.

К такого рода комиссионному аппарату хозорганов относится институт коммивояжеров госпредприятий, введенный постановлением СНК от 2 января 1923 г. («С. У.», № 1, ст. 19). Но коммивояжеры совершают только операции по реализации продукции того предприятия, которое они обслуживают: они продают товары предприятия в определенном районе и принимают заказы на имя этого предприятия (ст. 2 пол. о коммивояжерах госуд. торговых и промышленных предприятий). Закон им не предоставляет права совершать заготовительных и закупочных операций. Их деятельность в этом отношении может быть названа односторонней.

Торговые агенты, по мысли внесенного НКВнуторгом проекта, могут, напротив, совершать любые торговые действия и заключать любые торговые сделки для обслуживаемого ими предприятия. В этом смысле проект дополняет положение от 2 января 1923 г. о коммивояжерах госпредприятий и развивает дальше принципиально признанный постановлением СНК от 2 января 1923 г. о мерах к урегулированию торговых операций гос. учреждений и предприятий («С. У.» № 14, ст. 173) институт собственного комиссионного аппарата государственных хозорганов.

Издание закона, регулирующего организацию такого рода торговой агентуры, должно быть признано вполне своевременным и необходимым. Однако, в разрешении этой задачи проект НКВнуторга становится на совершенно неправильный путь.

Прежде всего, проект не проводит принципиального различия между торговыми агентами, обслуживаемыми госпредприятиями и частную торговлю. Единственное отличие, твердо зафиксированное в проекте, — это требование обязательного заключения письменного договора между торговым агентом и госпредприятием (ст. 11 проекта).

Между тем, если декрет о торговых агентах вообще нужен, то необходим он, главным образом, именно в отношении государственных предприятий. Между тем, проект НКВнуторга выдвигает ряд положений, в применении к госпредприятиям совершенно неприемлемых.

Проект, в регламентировании внутренних отношений между предприятием и торговым агентом, исходит из того основного положения, что торговый агент не состоит на службе обслуживаемого им предприятия, а связан с ним чисто договорными отношениями. Он является своеобразным контрагентом

<sup>2)</sup> Проф. Г. Ф. Шершеневич. Учебник торгового права, изд. 9-ое 1919 г.

в качестве торгового посредника, и в регулировании отношений между предприятием и агентом проект весьма усердно защищает интересы последнего.

Таково, напр., правило (ст. 5 проекта) о вознаграждении торгового агента в размере обычного процента с суммы сделки в том случае, если вознаграждение агента не было вовсе определено соглашением между ним и обслуживаемым им предприятием. Такого рода правило, направленное исключительно к защите интересов частного посредника, открывает самое широкое поле для всевозможных злоупотреблений в отношении установления произвольно высокого вознаграждения агента в ущерб госорганам.

Далее, проект устанавливает (ст. 6), также в одностороннее ограждение интересов агента, в качестве общего правила, право агента на получение комиссионного вознаграждения по сделкам, заключенным предприятием помимо агента, но в обслуживаемом последним районе. Такое правило идет, без достаточных к тому оснований, значительно дальше того, что допущено в утвержденном в начале 1923 г. Комвноторгом и НК РКИ типовом договоре госпредприятий с коммивояжерами: там предусматривалось вознаграждение коммивояжера по сделкам, заключенным предприятием без его участия лишь в том случае, если сделка заключается с покупателями или заказчиками, первоначально привлеченными через посредство данного коммивояжера. Проект НКВноторга устанавливает иное положение для торговых агентов, обеспечивая им своего рода ренту со всех сделок, заключаемых предприятием в данном районе, хотя бы агент данного покупателя или продавца никогда и в глаза не видел. Это изменение—явно к выгоде частного посредника и к невыгоде госпредприятия.

Наконец, совершенно недопустимо разрешение торговому агенту госпредприятия одновременно обслуживать частную торговлю и совершать торговые сделки за собственный счет (ст. 9 проекта).

Если коммивояжеры госпредприятий, круг деятельности которых значительно уже сферы деятельности торговых агентов по проекту, не вправе производить одновременно торговую деятельность за свой счет, а равно за счет иных частных предприятий (ст. 5-я декрета 2 января 1923 г. о коммивояжерах госпредприятий), то тем более соответствующее ограничение должно быть принято в отношении торговых агентов госпредприятий. Это положение должно быть прямо установлено в законе, а не отнесено к условиям типового договора. В настоящее время, когда в порядок дня ставится вопрос об овладении со стороны государства внутренним рынком, вопросы, связанные с организацией внутрен-

ней торговли и, в первую очередь, с организацией госторговли,—должны решаться законодательством вполне ясно и точно.

XIII Съезд РКП в резолюции о внутренней торговле дал совершенно ясные и определенные указания того пути, по которому должно идти регулирование, в том числе, разумеется, и законодательное, внутренней торговли.

Съезд признал, что партия должна стремиться систематически и в возрастающей степени подчинять своему руководящему влиянию весь процесс рыночного товарооборота, снабжения и распределения. Основной задачей торговой политики в данный момент съезд признал организацию правильного снабжения широких масс потребителей и, в частности, крестьянства путем развития и укрепления позиций государственной торговли и кооперации на рынке. Средством для овладения рынком должно служить усиление экономических позиций государственной торговли и кооперации на почве сосредоточения в их руках основных масс продуктов, необходимых широким слоям потребителей, и путем согласованного и планомерного выступления всех этих органов в рыночном обороте. Цель подобной политики—систематическое осуществление задачи вытеснения частного торгового аппарата и замещения его государственной торговлей и кооперацией.

На Наркомвноторг в качестве основной задачи возлагается такая организация внутренней торговли и такое руководство деятельностью государственной торговли и кооперации, которое бы облегчило последним овладение рынком—в первую очередь удержание и дальнейшее завоевание государственным капиталом оптового оборота—и осуществило бы действительный контроль государства над деятельностью частного капитала.

Таковы те основные вехи, которые намечены верховным органом руководящей партии в области внутренней торговой политики. Оценивая с точки зрения соответствия этим основным положениям проекты декретов, внесенные НКВноторгом, необходимо прийти к выводу, что законопроект этой цели не достигает. Его проекты, вместо того, чтобы ввести госторговлю в определенные твердые рамки, отвечающие основной цели—достижению преобладания на внутреннем рынке путем вытеснения частного торгового капитала,—идут по линии наименьшего сопротивления, закрепляя в законе те позиции, которые удалось завоевать фактически частному капиталу в области торгового посредничества, и расширяя сферу его применения даже по сравнению с законами 2 января 1923 года.

А. Карасс.

# О борьбе с хозяйственными преступлениями.

## Современный характер хозпреступлений.

Укрепление в нашей хозяйственной жизни начал НЭПа сказалось, между прочим, и на характере хозяйственных преступлений, а именно, вместо наблюдающихся ранее явлений грубого хищения народного имущества и учинения сравнительно легко обнаруживаемых подлогов, хозяйственные преступления последнего времени все больше облачаются формами легальщины, при которых выкачивание средств из госпромышленности и госторговли происходит под видом нормальной хозяйственной деятельности последних, путем заключения убыточных по существу договоров и путем расточения народного имущества под иными предлогами положительной хозяйственной деятельности.

Совершение хозяйственных преступлений «легального» характера обычно предполагает наличие виновности, с одной стороны, агентов казны, действующих сознательно или бессознательно в пользу частных предпринимателей, а с другой — самих этих предпринимателей; при этом первые или обнаруживают простое разгильдяйство, жадно используемое в корыстных целях нэпманским миром, или, поддаваясь разлагающему влиянию окружающей среды, явно потворствуют интересам «частной инициативы», в прямой и явный ущерб руководимых ими учреждений, или, наконец, входят с контрагентами казны в корыстных целях в преступное соглашение, прямо предавая интересы государства.

## Основные виды хозпреступлений.

В результате получаются следующие основные виды преступлений:

1. Всяческое незаконное покровительство со стороны госорганов частному предпринимателю: а) часто наблюдается, что госорганы допускают под разными предлогами ничем неоправдываемое посредничество частных лиц в их хозяйственных взаимоотношениях с другими госорганами; б) наблюдается безответственно-широкое кредитование товарами госпроизводства и госторговли малосостоятельных или даже совершенно несостоятельных должников; в) замечаются случаи и снабжения частных лиц от имени госучреждений дружескими векселями; г) в некоторых госучреждениях были обнаружены явления экономического шпионажа, пользуясь чем частный капитал, не исключая и иностранного, усиленно ведет конкуренцию с госпромышленностью и госторговлей; д) одновременно с этим госорганы в отношении друг друга иногда ведут ожесточенную конкуренцию, доходящую до взаимного подсиживания и совершения таких действий, как например, подкуп и спаивание работников конкурирующего учреждения.

2. Госорганы дают иногда свой флаг для частного по существу предпринимателя; так, под флагом госучреждения, используя все вытекающие отсюда преимущества, работают сплошь и рядом в своих собственных интересах всякого рода представителя, госуполномоченные и друг. с внешней стороны госучреждения (дело Рязторга, многочисленные представления в деле ЦТО и друг.); при этом

иногда бывает, что госучреждение, получая для себя некоторые материальные выгоды, одновременно наносит трудно исчисляемый ущерб народному хозяйству в целом, дезорганизуя систему его работы и стирая грани между интересами государства и интересами частных лиц (дело Всерокомпрома, многочисленные дела по нарушению принципа монополии внешней торговли).

3. Госорганы, главным образом, производственные органы, являются подчас орудием экономической контр-революции; сохраняя с внешней стороны вид госучреждений, они всей своей деятельностью служат не интересам государства, а личным интересам самих руководителей предприятий; последние, всосавшись в самый организм руководимых ими учреждений, обволакивают их густой сетью всяких фикций, и, внешне оставляя основные капиталы предприятия в целости, весь, однако, прибавочный продукт или львиную его долю присваивают лично себе, создавая одновременно о результатах своей деятельности иллюзию «безубыточных» или даже «прибыльных» балансов (Серпуховский трест).

4. Распространенная форма расточения народного достояния под видом накладных расходов (чрезмерный штат, чрезмерная оплата сотрудников, ничем не оправдываемые раз'езды, широкое пользование машинами, устройство шикарных кабинетов и т. п.).

5. При всем этом госорганы сплошь и рядом ведут недопустимую политику в отношении работающих в их предприятиях рабочих: несоблюдение элементарных условий охраны труда (дело Люблинской электрической станции), неаккуратная выплата зарплат и т. д.

## Значение борьбы с хозпреступлениями.

Изложенное свидетельствует о том, что борьба с хозяйственными преступлениями по значению своему должна занять выдающееся место на общем фронте борьбы за оздоровление Советской экономики. Можно категорически утверждать, что недостаточная борьба с хозпреступлениями ведет к тому, что всякое оздоравливающее начинание в области нашей экономической политики должно оставаться в значительной своей части безрезультатным, проваливаясь через решето многочисленных брешей, создаваемых наличием большого количества хозпреступлений: стремление к достижению снижения цен, стремления в деле уменьшения накладных расходов, вся борьба за завоевание твердых позиций для госторговли будет встречать тяжелые препятствия до тех пор, пока законодательные и экономические преимущества госкапитала будут в значительной своей части фактически попадать в актив частного капитала.

## Трудность борьбы с хозпреступлениями.

Борьба с хозпреступлениями представляет, однако, величайшие затруднения, проистекающие, главным образом, от нижеследующих причин:

1. Существовавшая в совучреждениях множественность инстанций, система прохождения доку-

ментов по многочисленным подписям и общий бюрократический уклад совучреждений создает распыленность ответственности работающих в них работников, в результате чего получается весьма распространенное явление, сводящееся к тому, что налицо имеется преступление при невозможности обнаружения виновных.

2. Весьма часто среди ответственных советских и партийных работников наблюдается непродуманное отношение к деятельности ревизирующих и карательных органов; разгильдяи и расточители народного достояния, обманывая доверчивость неискушенных товарищей, убеждают последних в полной своей невинности, все объясняя «формальным» подходом к явлениям хозяйственной жизни со стороны «чиновников» РКИ и юстиции. Практика показала, что такого рода отношение к деятельности ревизирующих и карательных органов сплошь и рядом создает для виновников не только атмосферу безответственности, но и полную безнаказанность.

3. При всем обилии ревизирующих и контролирующих органов, деятельность последних страдает острым недостатком планомерности и концентрации. Так, с одной стороны, наблюдение за хозорганами осуществляется в порядке внутриведомственной деятельности, когда хозорганы проверяются силами своего же ведомства, а с другой стороны, ревизия и контроль осуществляется извне, силами РКИ, иногда ГПУ; оба вида проверки при своих достоинствах имеют, однако, и свои недочеты: в первом случае существует угроза слишком большой близости между лицами контролирующими и лицами подконтрольными, что, помимо возможных случаев прямых на этой почве злоупотреблений, создает и опасность того, что точка зрения интересов государства в целом начинает противопоставляться точке зрения отдельного ведомства; в другом случае проверка носит, главным образом, эпизодический характер, являясь в большинстве случаев результатом запоздалого раскрытия успевшей широко развернуться картины систематических преступлений.

4. Как ревизионная деятельность РКИ, так и деятельность органов ГПУ, страдают еще тем недостатком, что оба эти органы вместо того, чтобы, натолкнувшись на хозяйственные преступления, немедленно поставить в известность прокурорский надзор для безотлагательного возбуждения судебного преследования, они, стремясь передать дело в разработанном виде, надолго задерживают его у себя; это обстоятельство ведет к тому, что судебное следствие по таким делам начинается с большим запозданием, когда следы преступления, отличающиеся, вообще говоря, в хозяйственных делах чрезвычайной хрупкостью, оказываются уже стертыми, а сами виновники успевают всяческими способами (откомандированиями, переездами и т. п.) поставить себя фактически в положение недосягаемости.

5. Уловление уголовного момента в хозпреступлениях представляет большие затруднения и с той стороны, что, как преступления специфического характера, они предполагают и совершенно специальный к себе подход; до настоящего времени, однако, этим подходом не овладели в достаточной степени ни наши парторганы, ни судебные учреждения, вследствие чего наша карательная поли-

тика страдает зигзагами; в частности, следует отметить, что недостаточно твердо нащупывается иногда связь между преступлениями контрагентов и должностными преступлениями, вследствие чего преследование виновных носит иногда однобокий характер, то падая своей тяжестью на одних только хозяйственников, то касаясь одних только эппманов.

### В ы в о д ы.

Изложенные обстоятельства диктуют следующие выводы:

1. Вопрос о борьбе с хозпреступлениями становится одним из центральных государственных вопросов; от результатов успехов борьбы с этим явлением зависят в значительной степени успехи на всем нашем хозяйственном фронте; на эти явления должно быть усиленно обращено внимание парторганов и прессы.

В частности необходимо повести систематическую борьбу против вмешательства в дела следствия и суда со стороны отдельных лиц и учреждений. О поведении таких лиц следует без всяких послаблений, независимо от занимаемого ими положения, немедленно ставить в известность партийные контрольные комиссии, а в отдельных случаях и суд. Одновременно в прессе должен самым широким образом быть освещен вопрос о, так называемых, бескорыстных преступлениях, нужно самым точным образом, пользуясь примерами из имеющейся практики, указать, что эти явления или результат преступного разгильдяйства, или они свидетельствуют о том, что виды личной заинтересованности не всегда поддаются точной квалификации со стороны действующих законов (основной вид такой заинтересованности проявляется в трудно поддающемся фиксации явления «рука руку моет»).

2. В видах усиления и концентрации контроля над хозяйственной деятельностью госорганов следует установить порядок строгого соблюдения правил о нотариальной явке договоров, заключенных между госучреждениями и частными лицами; один факт прохождения таких договоров через нотконторы, ныне действующие как простые регистраторы, создает в их лице сильную опорную базу для централизованного и систематического контроля; путем соответствующего подбора работников в нотконторах и путем соответствующего их инструктирования, партийные и советские органы достигнут значительных результатов, не прибегая при этом к наделению нотариальных контор какими-либо самостоятельными правами предварительного контроля.

3. Необходимо обязать все низовые и центральные органы контрольных, инспекционных, инструкторских и ревизионных учреждений в том, чтобы они безотлагательно оповещали прокуратуру о всех замеченных ими при исполнении своих обязанностей нарушениях, независимо от сообщения о том же и по другим ведомственным линиям.

4. Хозорганы, обнаружившие в своей деятельности по сведениям контрольных комиссий, РКИ и органов юстиции отрицательные черты, должны быть подвергнуты самой тщательной проверке в отношении их личного состава, как партийного, так и непартийного; в проверочные комиссии

должны войти представители соответствующих партийных, профессиональных и советских органов, а также зарекомендовавшие себя с положительной стороны хозяйственники.

5. Должны быть приняты меры к упорядочению репрессивной деятельности органов юстиции; должна быть достигнута согласованность с работой ГПУ и РКИ для быстрого продвижения дел, касающихся хозпреступлений; органы юстиции должны обратить сугубое внимание на факт существования во многих делах увязки между преступлениями частных контрагентов и преступлениями должностными, вдумчиво используя в этих целях 15 ст. Уг. Код. — о соучастии.

Наиболее сильным средством борьбы против хозяйственных и должностных преступлений.

остаётся, однако, борьба против бюрократизма за упрощение и сокращение аппаратов хозорганов; чем меньше в совучреждениях будет бесполезной бюрократической переписки, чем больше работа в них будет освобождаться от ярма ничего не значащих подписей, чем больше ведение дела будет концентрироваться в действительно ответственных руках, тем яснее и проще станут задачи контроля, тем больше усилятся у самих работников чувство ответственности; вместе с этим естественно сузится и поле деятельности для преступлений; поэтому самой сильной мерой против должностных и хозяйственных преступлений является усиление работы контрольных парткомиссий по упрощению советского аппарата.

М. Полевой.

## Необходимо что-то сделать.

(К вопросу о выселениях).

Одним из поводов к досрочному расторжению договора найма по 171 ст. Гражд. Кодекса в редакции от 9-го января 1923 года является также и необходимость производства капитального ремонта помещения с тем непременным условием, что по учинении такового ремонта жилище должно быть предоставлено проживавшим в нем до ремонта выселенным лицам, если они того пожелают.

Необходимость и целесообразность указанного постановления едва ли приходится оспаривать, но на практике проведение его в жизнь создает не мало затруднений и иногда вполне основательных нареканий на деятельность судебных органов, призванных проводить его в жизнь.

Дело в том, что выселение из занимаемых помещений по причине необходимости ремонта производилось и ранее, т. е. до изменения редакции 171 ст. Гражд. Кодекса — на основании декрета СНК от 6-го сентября 1922 года — и тот большой практический опыт, который имеется у судебных органов в этом отношении, позволяет сделать определенный вывод, что правом выселения жильца из квартиры из-за ремонта домовладельцы пользуются лишь с целью отделаться от неудобных им квартирантов, в большинстве рабочих и служащих, а не из-за действительного намерения производить ремонт, хотя последний объективно и является необходимым.

Достаточно рабочему и служащему не угодить чем-нибудь «заботящемуся о восстановлении жилой площади» домовладельцу и последний предъявляет в нарсуде иск о выселении, приглашает для обследования своего строения техника из коммунального отдела и, пользуясь составленным этим техником актом, удостоверяющим необходимость капитального ремонта, — а какой дом теперь не требует ремонта — выигрывает процесс.

Народный суд постановляет решение, рабочего выселяют, а потом домовладелец и не думает производить безусловно необходимый, по его уверению, ремонт, пользуясь тем, что никто не следит и не проверяет выполнения сделанных им на суде заверений хотя в решении суда и говорится, что высе-

ленный и должен быть вселенным обратно по проведении этого ремонта.

Так было до сих пор с момента издания декрета от 6-го сентября 1922 года и, несмотря на то, что обратных вселений в эти дома выселенных жильцов почти абсолютно не производилось, ибо квартиры были заняты или родственниками хозяина, или же более подходящими для него «приличными» жильцами, домовладельцы продолжают предъявлять иски в судах о выселении, иногда даже по несколько раз из одного и того же «ремонтирующегося» дома.

В 1924 г. этого безусловно быть не должно и здесь необходимо что-то предпринять, чтобы прекратить вакханалию выселений, особенно усиливающуюся в летний ремонтный период.

Следующие мероприятия, по мнению автора настоящей заметки, до некоторой степени могли бы улучшить положение и лишить домовладельцев возможности «управляться» с неудобными им квартирантами под предлогом ремонта:

1) установить, что выселение по причине необходимости ремонта может производиться по пункту «и» 171 ст. Гражд. Кодекса лишь в течение летнего ремонтного периода.

2. Удовлетворять иски о выселении лишь по представлении надлежаще составленных технических актов, удостоверяющих действительную необходимость производства капитального ремонта, а также данных, устанавливающих возможность производства домовладельцем ремонта и действительное намерение производить ремонт (представление в суд сметы на ремонт, покупка материала, наем рабочих, заключение договора с подрядчиком о ремонте и т. д.).

3. Народным судам предложить в каждом отдельном случае выселения жильца домохозяином по необходимости производить ремонт дома сообщать в отдел местного хозяйства копии своих решений на предмет учета подлежащих по заявлениям домовладельцев ремонту домов и наблюдения действительно ли ремонт этот производится.

4. Удостоверяться при разборе дела путем опроса домовладельца или при необходимости даже и эксперта в какой срок может быть окончен ремонт.

5. Производить обратное вселение выселенных лиц за счет домохозяина, если им не будет не только отремонтировано помещение, но даже и приступлено к ремонту в указанный в пункте 4-м настоящей заметки срок, производя это вселение в порядке исполнения первоначального судебного решения, если, конечно, выселенные сами того пожелают.

Проведение указанных мер не является чем-то необычным и практически затруднительным. Для

этого необходимо лишь НКЮ войти с надлежащим представлением в НКВД на предмет издания соответствующего циркуляра, который бы избавил очень многих рабочих и служащих от необходимости кочевать с квартиры на квартиру по капризам их квартирохозяев домовладельцев, которые, не желая получать за помещение по декрету, прибегают к верному средству — к «ремонту», благо иски о выселении пошлиной — что опять-таки непонятно — не облагаются.

А. В.

## О методах общего надзора.

Принципиальный вопрос о значении и месте общего надзора в работе прокуратуры может считаться в достаточной степени освещенным письмом т. Ленина, положением о прокуратуре и соответствующими циркулярами.

Полуторагодичный опыт работы доказал несостоятельность двух крайних точек зрения на общий надзор, из которых одна требовала уделения общему надзору чуть ли 90% внимания (речь, во всяком случае, шла об очень солидной цифре), а другая, наоборот, считала, что функции по общему надзору искусственно навязаны прокуратуре и ей непосильны.

На практике установилось равновесие между работою по общему надзору и работою в других областях (наблюдение за дознанием, следствием и проч.). На вопрос, что важнее, жизнь дала диалектический ответ: оба важнее!

Если, таким образом, так сказать принципиальная сторона вопроса об общем надзоре в основном ясна, то вопрос о практических методах и формах осуществления общего надзора в разных областях его — не потерял и, надо полагать, еще долго не потеряет своей злободневности. Именно этому вопросу в сущности было посвящено последнее краткое совещание прокуратуры, имевшее место вслед за окончанием 5 Всероссийского Съезда по юстиции, на котором тов. Крыленко была дана сжатая критическая оценка практикуемых методов общего надзора.

О том же трактует и статья т. Пилявского «Еще об общем надзоре» («Еженедельник Сов. Юстиции» № 9—1924 г.), затрагивающая самую сложную область общего надзора — надзора за хозорганами.

Над тем же вопросом продолжает пытливно работать и мысль прокуратуры на местах.

Какие из применяемых на местах методов надзора могут считаться вполне себя оправдавшими? Какие из них являются пока спорными и нуждающимися в дальнейшей проверке? Какие уже доказали свою непригодность и должны быть отброшены?

Вопросы актуального характера — и приходится только пожелать, чтобы как можно больше работников прокуратуры высказали по ним свои соображения и выводы.

Вот беглый перечень методов надзора, которые, на мой взгляд, могут считаться вполне себя оправдавшими на практике.

Участие прокурора или его заместителя в заседаниях ГИК дает возможность прокуратуре отстаивать революционную законность в самом процессе повседневной работы руководящего советского органа в губернии, кроме того, вводит губпрокурора в курс жизни губернии, и, наконец, таким путем легче всего достигается тот деловой контакт и взаимное понимание, без которых работа губпрокурора успешной быть не может.

Предварительный просмотр проектов издаваемых ГИК'ом обязательных постановлений, и можно пойти несколько дальше и говорить о предварительном просмотре проектов, издаваемых отделами, имеющих принципиальное значение инструкций, приказов, что на ряду с участием в заседаниях ГИК, является вполне целесообразным средством для предупреждения отступлений от закона и необходимости опротестований. Значение этих методов очевидно, и назрела пора безоговорочно распространить их на уезды в отношении участковых помпрокурора; необходимость их осознана в большинстве случаев на местах не только прокурорским надзором, но и руководящими местными органами; если кое-где и приходится наталкиваться на возражения, то последние обычно ничего общего с деловыми соображениями не имеют и являются отрывкой кое-где ненормально установившихся персональных взаимоотношений.

Опротестование незаконных действий и постановлений органов местной власти, будучи не только правом, но и обязанностью прокуратуры, казалось бы, является элементарным средством осуществления надзора, не нуждающимся в каких-либо комментариях и оговорках. В действительности, однако, это далеко не так и, пожалуй, не будет увеличением, если сказать, что метод протестов — наиболее сложный и требующий особо вдумчивого подхода.

Здесь имеется в виду не только, так сказать, конфликтный момент. Поскольку в ряде случаев в основе возникающей в связи с протестами конфликтной атмосферы лежит недостаточное понимание со стороны некоторых местных работников зна-

чения этой обязанности прокуратуры, отказываться от протестов во имя этого непонимания, конечно, не приходится. Как правило, незаконные постановления должны опротестовываться прокуратурой. Пора уяснить на местах, что факт опротестования, скажем, незаконного постановления перед ВЦИК само по себе ничьих притязаний и амбиций задевать по существу не должен (да и не пора ли вообще амбиции эти выбросить куда либо подальше), что, равным образом, поскольку подаваемый прокуратурой протест не приостанавливает действия опротестованного постановления и местному органу не возбраняется представить свои соображения о необходимости и целесообразности данного постановления, протест абсолютно никакой дезорганизации на месте по существу также не вносит.

Но, помимо конфликтного момента, существует все же серьезная и заслуживающая внимания опасность при использовании метода протестов. Это опасность слишком формального подхода, уклона к чуждому революционного правосознания девизу: *fiat justitia-pereat mundus!*

На реальность такой опасности вредно было бы закрывать глаза. Нельзя забывать, что бывает на местах ситуация, диктующая необходимость отступления от формального права во имя революционной целесообразности. Правда, необходимость эта может встречаться в виде редкого исключения; она, если можно так выразиться, не презумптивна, и каждый раз *opus probandi* наличия ее составляет обязанность мест. Но она все же встречается. Очевидно, что в таких случаях не должно быть места протесту, и дело должно ограничиваться своевременной информацией центра с указанием соображений, по которым прокуратура на месте не сочла возможным опротестование незаконных постановлений.

Протест при подобной ситуации был бы уклонением к формализму и вел бы к отрыву от местных трудящихся масс. Неопределенность же, однако, может иметь место под персональной ответственностью губпрокурора.

Одним из главных опорных пунктов общего надзора далее являются жалобы.

На помощь прокуратуре являются сотни и тысячи граждан, фиксирующих внимание на злоупотреблениях и нарушениях закона. Пусть в своем большинстве жалобщики при этом руководствуются личными мотивами и целями. Значение жалоб, как опорного пункта для общего надзора, этим не утрачивается. Рост числа жалоб и заявлений на имя прокуратуры несомненный признак ее растущей популярности и связи с трудящимися массами.

Привлечение масс к отстаиванию им советского закона и изобличению злоупотреблений—идеальное средство общего надзора. Отсюда необходимость самого чуткого и внимательного отношения к поступающим жалобам. Нельзя не признать хорошим почином организацию некоторыми прокуратурами приема жалоб от рабочих на самих предприятиях

или дежурств для приема жалоб в нерабочее время. Кое-где даже организуются на предприятиях «ячейки содействия» прокуратуре. Сюда же должно быть отнесено использование в целях общего надзора появляющихся в печати разоблачений. При надлежащей связи прокуратуры с рабкорами и селькорами таким путем может быть добыт весьма ценный и притом (сравнительно с жалобами) менее связанный с личной заинтересованностью материал.

Участие в работе по кодификации обязательных постановлений и инициатива в проведении кодификации, проявленные некоторыми губпрокуратурами, заслуживают подражания. Как справедливо указывается в предисловии к выработанному в апреле 1924 г., по инициативе Енисейской губпрокуратуры, сборнику обязательных постановлений, разработка сборника по кодификационному методу, т.е. «путем не механического выбора и сведения в один источник всех обязательных постановлений в том виде, как они изданы, а путем последовательного изложения материалов по предметной системе» имеет двоякое значение: во-первых, такой сборник облегчает населению ознакомление с действующими обязательными постановлениями; во-вторых, сборник дает возможность устранения возможной неогласованности между отдельными обязательными постановлениями. Учитывая неизбежную изменчивость административных норм, делающую, конечно, проблематичной «долговечность» подобных сборников, все же издание их является полезным шагом в сторону укрепления на местах революционной законности.

Непосредственный надзор губпрокуратуры за законностью издаваемых УИК'ами обязательных постановлений, независимо от осуществления его участковыми помпрокурора, выдвинут жизнью как необходимый момент работы и, будучи обусловлен неподготовленностью участковых помпрокурора с одной стороны, с другой, представляет собою первый хотя и скромный шаг в деле распространения общего надзора губпрокуратуры на периферию.

Необходимы также периодические плановые выезды в уезды и волости, участие в ревизионных обследованиях низовых советских аппаратов, но практические методы общего надзора в этой области, а равно в области наблюдения за отделами ГИК'а и хозорганами представляются пока гораздо менее ясными и бесспорными. О них в следующий раз.

В заключение можно указать еще одну сторону работы прокурорского надзора, не вызывающую никаких сомнений с точки зрения своей целесообразности, и которую можно выразить формулой: проводимым на месте ударным кампаниям (как, например, по взысканию единого с.х. налога, месячника по борьбе с самогоном и пр.) должно уделяться ударное внимание губпрокуратурой в смысле максимального наблюдения за проведением этих кампаний в законном очерченном рамках.

Н. Лаговьер.

## Голос следователя.

Сколько бы ни писали о подчиненности след-аппарата, о передаче его суду или прокуратуре, от этого следственный аппарат гибкости в своей работе и правильности и быстроты в окончании дел не достигнет, и поскольку на него не обратят внимания совершенно с другой стороны, он будет продолжать работать, как и до сих пор. Прежде, чем говорить о следаппарате, нужно сказать о милиции и об уголовном розыске, как звене одной цепи с следаппаратом. Очень часто милиция, производя дознание, нарушает 104 и 106 ст.ст. УПК, или же, выполняя их, ограничивается лаконической бумажкой: там-то то-то случилось. Дознание обычно происходит следующим образом: милиционер получает сообщение о краже лошади, грабеже или поджоге и проч., пока он раскачивается, пока он опросит потерпевшего, а через неделю свидетеля, проходит много времени, а затем он ограничивается этим и без всяких розыскных действий направляет дело начмилиции, а последний следователю. Получив это дознание, написанное небрежно, на клочках бумаги, сплошь и рядом карандашом, следователь просматривает его, часто в лулу. И что же, преступников по дознанию не видно, а преступление совершено; розыскные действия отсутствуют. И следователь, имея, кроме этого, 30—40 дел, полагает, что нужно сделать то, что упустил из виду милиционер и начмилиция, т.е. зачастую составить протокол осмотра местности, допросить новых свидетелей и т. д., разыскав преступников в порядке ч. 2-й ст. 110 УПК. Но этого недостаточно, так как свежие следы утеряны, и дело зачастую приходится направлять в порядке ст. 203 УПК. Таким же почти образом производит дознание и уголовный розыск. Что же касается взаимоотношений следователя с этими органами, особенно с начмилициями, то, вероятно, сплошь и рядом на местах последние, хотя и являются органами дознания, но мнят себя старше и зачастую, вместо обоюдного сотрудничества по раскрытию преступлений и преступников, халатно к этому относятся, вследствие чего число совершаемых преступлений все больше и больше увеличивается. Можно ли, однако, в чем либо обвинять милиционера, начальника милиции, агента уголовного розыска и следователя? Нет. При каких условиях они работают? Милиционер, имея при укрупненной волости более 5.000 населения, радиус минимум 20 верст, не имея средств передвижения, является к начальнику волмилиции, где получает заявление потерпевшего с резолюцией «расследовать срочно». Получив означенное, плюс труду приговоров для исполнения и других бумаг, он отправляется расследовать и исполнять полученное. По пути в порядке очереди он опросит и потерпевшего, и выставленных им свидетелей, или, наоборот, идет дальше, не производя никаких розыскных действий. Этим его действия оканчиваются, и материал представляется начальнику на распоряжение. Может ли он работать скорее и произвести розыскные действия? Нет, потому, что ему нужно исполнить труду бумаг с резолюциями: «срочно, экстренно, в трехдневный и т. д. срок». Где же он должен ночевать? Кто его пустит? Буду-

щий преступник или темная личность, подмазывающаяся к милиционеру, как к лицу, которого, мол, нужно пустить, авось пригодится. Может ли милиционер иметь постоянную квартиру и находиться в ней? Нет, ему нужно быть на местах и в день исполнения поручения он не может сделать меньше, как 5—8 верст. Опытны ли, вообще, милиционеры, начальники милиции и следователи? Очень мало, потому, что милиционеры сменяются в месяц по нескольку раз, следователи и начальники милиции тоже часто, хотя, правда, реже милиционеров. Канцелярскими принадлежностями они, обыкновенно, не снабжены; кодексы отсутствуют; да и когда их читать? Частая смена их происходит или потому, что они хорошо работают, и на них недовольные бухнули в уезд заявление о пьянстве, взяточничестве и пр., или действительно потому, что они никуда негодные работники. Начмилиции перегружены другой работой и часто проверять их не могут. Агентов в уголовном розыске недостаточно, и работа их протекет в тех же ненормальных условиях, что и милиции. Находясь сам чуть ли не на положении милиционера, может ли следователь работать продуктивно, исследовать быстро и всесторонне смягчающие вину обстоятельства преступника и вообще найти его, если он не пойман милицией? Нет, не может, а если и может иногда, то с большими трудностями. И ответ на этот вопрос будет один, кому бы ни был подчинен следаппарат. Действительно, получив материал без розыскных действий, без обнаружения преступника, что может сделать следователь, работая один без всякой помощи, когда милиция, имея больше работников, ничего не смогла сделать? Он может или применить ст. 109, или направить дело в порядке ст. 203 УПК. Но что значит прекратить, например, дело по краже лошади, грабеже или убийстве, а этих преступлений в настоящее время самый большой процент и количество их все увеличивается. Это значит дать возможность преступникам творить новые преступления и увеличивать кадр преступников.

Исходя из изложенного, по моему, для того, чтобы следаппарат стал на должную высоту, нужно приблизить его к органам дознания, разграничив функции как одного, так и другого; нужно внедрить в каждого милиционера понятие о розыскных действиях, необходимых при каждом дознании, продлить им срок, указанный ст. 106 УПК; нужно освободить милицию от тех ненужных бумаг, которые могут выполнить предсельсоветы или ВККи, улучшить их материальное положение. Если все это будет сделано, то тогда дела к следователю будут поступать более подготовленные и следователю будет легче ориентироваться и вести следствие. Необходимо также разгрузить следователя от бумаг, присылаемых ему по признакам ст. УК, подсудных губсуду, а на самом деле ничего не стоящих, путем продления срока для таковых ст. 110 УПК, т.е., чтобы их можно было проверить без принятия к производству и, если ничего преступного не окажется, сдать на прекращение, не заводя дело. Нужно далее улучшить их материальное положение, выдать работникам дознания средства

на передвижения и почтовые сообщения. Все вышеуказанное, по моему мнению, даст возможность следователю не загружаться делами, освободиться от ненужного хлама и обратить внимание на

серьезные дела, благодаря чему уменьшится также и преступность.

Нарследователь 1-го участка Рославльского уезда Смоленской губ. **Маликов.**

## О секретарях нарсудов.

До сих пор не мало уделялось места на страницах «Еж. Сов. Юст.» нарсуду вообще и, в частности, нарсудьям, говорится, т. е. пишется о поднятии их уровня развития, как судебного, так и общего, о материальном положении и проч. Выходит, как будто бы забота существует лишь о судьях, следователях и выше стоящих. Лично я не допускаю мысли, что совершенно забыты эти труженики нарсудов — их секретари, но должен отметить, что они мало интереса представляют для стоящих выше. Бесспорно секретарь нарсуда стоит по должности ниже нарсудьи, но это еще не значит, что он отстаёт в работе и способностях от своего старшего товарища. Нет, если кто и грешит на этот счет, думая по вкоренившейся привычке, что уж одно слово секретарь отнимает у человека знания, работоспособность и пользу Республике, то и те отдельные лица обязаны заглянуть поближе, поглубже в дело на места и, я уверен, они, скажут: да неправда, что ноша секретаря нарсуда легче ноши нарсудьи. Не рискуя брать на себя смелости возвышать и выставлять заслуги секретарей, дабы этим не обидеть старших, но еще раз подчеркнуто то, что есть на самом деле и что говорилось у нас на местном съезде работников юстиции в 1923 г. 1 сентября, что всякий преданный делу и пользе, а не своей карьере знает, что секретарь есть помощник нарсудьи, его товарищ, его друг — его второе я. Трудные условия, в которых приходилось и приходится работать судье, тесно его связывают с секретарем. Оба без, так называемого, образования с разницею, в большинстве случаев, той, что один от сохи, станка — это судья, а другой откуда либо из канцелярии — это секретарь. Говорить о том, что работа в суде не сложная и не требующая особого мышления, не приходится. Кроме этого, кто не знает, от чего зависит благополучие, порядок того или иного судебного участка нарсуда, от одного ли судьи или и от секретаря? Этим я хочу сказать то, что из практики на местах добыто: секретарь нарсуда, одинаково участвуя в судебном процессе и зачастую с 9 до 19 час. и далее, болеет душой за то, что у него сделано сотрудниками, пришедшими согласно Код. зак. о труде в 9 час. и ушедшими в 15 час. Выполнено ли в точности, нужно проверить, а что не знают, самому исполнить. Подвести итоги дня, иметь в виду отчетность, как общую статистическую, так и денежную. Да, в общем, все, т. к. судья не всякий имеет совесть, будь у него и свободное время, взявшись за техническую работу. И всю эту огромную работу должен проделать один секретарь. Так, в промежутки же днем, когда судья удалится в совещательную и ломает голову над составлением приго-

вора, в это время секретарь, заготовив протокол, проверив явившихся, дает ответы, справки, принимает заявления, сборы и проч. от явившихся за 20, 30 и 50 верст. Отвечает за судью, т. к. последний по выходе возобновляет судебное следствие по другому делу. У нас, на местах назначается к рассмотрению в день в среднем 6—8 дел, а менее сложных 9—10—12. Заседаний в месяце бывает 15—20 судебных и 3—5 распорядительных. Рассматривается дел за месяц в среднем 90—100—120, денежных статей прихода в среднем 80—100 в месяц. Из этого можно видеть, шесть ли часов работает секретарь. Легко ли ему? Ответствен ли он только по работе или же он заслуживает внимания и в отношении заработной платы. Справедливо ли оставлять в прежнем положении секретарей, как это было до сего времени у нас: секретарь получает ставку 11 разр., в 1923 г. зарплата колебалась от 10 до 14 руб. в месяц, а теперь с 1 января до 1 мая от 15 до 20, судья по 15 разр. отв., в 1923 г. от 35 до 50, с 1 января до 1 мая от 50 до 70 руб. в месяц.

Ставки колеблются, неопределенные, неизвестные. Сколько дадут — ладно, будь доволен, выплата идет частично %%. Так, ныне 7 мая 1924 г., а за декабрь 1923 г. еще не выплачено нарсудье и секретарю 13 р., за январь не уплачено полностью и за половину марта не выдано. Снабжение переходит из рук в руки, из районного бюджета на окружной. Получая такую ставку, как я отметил, и частями по 25% и 50%, приходишь в отчаяние, злишься и естественно обижаешься, когда на страницах печати видишь заботу о тех, кто рангом повыше, а о нас, о помощниках нарсудей, тратящих энергию почти всегда вдвое, как бы забывают. Нужно поставить вопрос прямо для всей Республики: «секретарь нарсуда ответствен, как по работе, так и по зарплате» и примечание ст. 94 Код. зак. о труде относится к нему и, кроме того, позаботиться устроить для них курсы для подготовки на должности нарсудей, нарследователей и т. п. Этот вопрос нужно разрешить в спешном порядке, так как нельзя чтобы секретарь напоминал хоть сколько-нибудь в прошлом писмоводителя, зем. нач. или члена окр. суда, забытого, не имеющего будущности; хотя нужно отметить, что последнее дореволюционное законодательство секретарей суда с 3-х летним стажем и без юридического образования допускало в судьи. Но прошлое пусть останется им, а мы постараемся создать свое лучшее и недочеты, непосредственно относящиеся к секретарям нарсудов, исправить. На эту ненормальность обращалось внимание мною лично и через профсоюз: в первом случае предгубсуда, а втором

конфликтным порядком в упробюро, и последнее направило протокол в губпрофбюро. Но пока что приходится утешаться молчаливым отношением. Справедливая зарплата и внимание, и тогда не будут бежать из суд. мест работники, будут интересоваться работой, можно будет удерживать практиков (квалифицированных) и создать кадр новых, а от этого польза всем. Допущение сверхурочных, согласно постановления Совнаркома от 24 апреля с. г., для некоторых категорий служащих в ведомстве Н. К. Ю., разумеется, отнесется и к секретарям нарсудов, но это не значит, что вопрос о секретарях нарсудов, с введением сверхурочных, должен оставаться в прежнем положении

и они должны рассматриваться, как лица просто технические, не связанные с умственной сложной ответственной работой. При несоответственной оплате труда вообще—сверхурочные могут послужить лишь источником злоупотребления.

Надеюсь, Н. К. Ю. обратит серьезное внимание и в спешном порядке укажет местам на недопустимость такого отношения к труженикам—секретарям и разъяснит, что на секретарей нарсудов распространяется примечание ст. 94 Код. закон. о труде и что труд их ответстен.

Секретарь нарсуда 7 уч. Кунгурского округа  
Уральской области Уласевич.

## Обзор советского законодательства за время с 8 по 14 июня 1924 года.

### А. Постановления Правительства Союза С.С.Р.

1. Изданное еще в августе прошлого года положение о Совете Труда и Обороне Союза ССР («Собр. Узак.» № 95, ст. 946) возлагало на него общее руководство также Высшей Арбитражной Комиссией при СТО и, таким образом, предусматривало учреждение высшего органа арбитражного разбирательства во всеобщем масштабе. Положение об арбитражной комиссии при СТО Союза ССР, утвержденное постановлением ЦИК и СНК Союза ССР от 6 мая («Изв. ЦИК СССР» от 10 июня, № 130) определяет предметы ведомства, общий порядок деятельности и форму организации нового органа. Подведомственность арбитражной комиссии имущественных споров между государственными учреждениями и предприятиями определяется принадлежностью одной или обеих сторон к центральным органам Союза ССР или к предприятиям, признанным в установленном порядке (лит. «з» ст. 1 Конституции) имеющим общесоюзное значение (перечни: промышленных предприятий от 12 ноября 1923 г., элеваторов от 22 апреля 1924 г. с последующими изменениями и дополнениями); споры местных органов этих учреждений и предприятий передаются на разрешение арбитражной комиссии при СТО лишь в том случае, если глава соответствующего центрального органа потребует такой передачи; также обусловлена требованием одной из спорящих сторон передача арбитражной комиссии при СТО споры между центральными органами учреждений и предприятий различных союзных республик. Перечень исключений из подведомственности арбитражных комиссий значительно шире указанного в положении о порядке разрешения имущественных споров между государственными учреждениями и предприятиями от 21 сентября 1922 г. («Собр. Узак.» № 60, ст. 769) с последующими изменениями; он включает в себя как уже укоренившуюся практику, так и наметившиеся ограничения этой подведомственности строго определенными рамками случаев необходимости и возможности арбитража. Кроме споров, в которых одной из сторон является Государственный банк или Главное Управление государственного страхования, а также споров, вытекающих из договоров железнодорожной перевозки, регулируемых уставом жел. дорог, исключены споры между государственными учреждениями и предприятиями, принадлежащими к одному ведомству и состоящими на общегосударственном бюджете; при

отсутствии последнего условия споры исключаются из ведения арбитражной комиссии при СТО лишь в том случае, если рассмотрение этих споров внутриведомственным порядком предусмотрено действующими узаконениями; таким образом, споры между двумя промышленными предприятиями, переведенными на начала хозяйственного расчета и состоящими в ведении ВСНХ Союза ССР, подлежат разрешению арбитражной комиссии при СТО впрямь до утверждения в законодательном порядке положения об арбитражной комиссии при ВСНХ и соответствующего установления ее компетенции. Исключены иски по протестованным векселям; вексель является не только долговым документом, но и платежным средством; легкая его обращаемость в значительной мере может быть уменьшена возможностью передачи дела в арбитраж; впрочем такая передача допускается в случае приведения допускаемых процессуальными законами возражений, вытекающих из основания выдачи или передачи векселя. Не рассматриваются в арбитражном порядке иски из типовых договоров о пользовании коммунальными услугами, а также и помещениями; исключены споры из договоров о почтовой перевозке. Арбитражная комиссия не рассматривает, согласно нашедшей ныне законодательное выражение и уже установившейся практике, споров по обложению налогами и сборами (государственными и местными) и споров по исполнению бюджета. На положение 6 мая оказало влияние последовательно проведенное в Пр. Проз. Кодексе начало самостоятельности суда; отсутствует содержащееся в положении 21 сентября 1922 г. указание на обязательность процесса. Хотя каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которых она обосновывает свои требования или возражения, но доказательства могут быть собираемы также по инициативе арбитражной комиссии, которая, кроме того, может предложить сторонам представить дополнительные доказательства. Вводя это начало, положение в то же время инициативу вчинения иска предоставляет исключительно стороне; отсутствует правило, аналогичное правилу, выраженному в ст. 2 Гражд. Проз. Код. о правах прокурора, что объясняется, вероятно, особыми задачами и формами деятельности прокуратуры Союза. Решение выносится по общему правилу не только на основании действующих законоположений, но и соответственно общим началам экономической политики Союза ССР; сохранены особые права арбитражной комиссии на отсрочку или рассрочку исполнения, на

замену предмета исполнения и на полное или частичное освобождение сторон от обязательств. Решения арбитражной комиссии являются окончательными, но в порядке надзора они могут быть отменены или изменены Советом Труда и Оборона; представления об этом могут быть сделаны в месячный срок со дня приобщения к делу мотивированного решения учреждениями, имеющими право непосредственного внесения вопросов в СТО, при чем председатель последнего может оставить эти представления без последствий.

Наименование «Высшая» за арбитражной комиссией при СТО не сохранено, но она осуществляет некоторые функции надзора над арбитражными комиссиями при экономических совещаниях союзных республик; она имеет право требовать от них представления копий решений и других сведений, а усмотрев в решении уклонение от общих начал экономической политики, сообщать об этом ЭКОСО союзных республик. В случае неполучения в 6-недельный срок уведомления о предложении ЭКОСО состоящей при нем арбитражной комиссии пересмотреть решение в указанном направлении, вопрос вносится на разрешение СТО. Решения арбитражной комиссии при СТО признаны имеющими силу судебного решения; в случае неисполнения их в установленный комиссией срок они подлежат принудительному исполнению.

2. Происходящий в настоящее время и декретированный еще в первые годы революции переход к международной метрической системе мер и весов потребовал издания специального законодательного акта, регулирующего в общесоюзном масштабе основные вопросы, с этим переходом связанные и из него вытекающие. **Утвержденное постановлением ЦИК и СНК Союза ССР от 6 июня—положение о мерах и весах («Изв. ЦИК СССР» от 10 июня, №130)** устанавливает, что метрическая система должна применяться при всякого рода измерениях, производимых в торговле, промышленности, науке, технике и во всех отраслях народного хозяйства. Обязательной периодической поверке, клеймению подлежат все меры и весы, применяемые для определения веса, длины и объема в торговле и промышленности, при приемке, отпуске и распределении материалов и при учете работ для исчисления заработной платы; поверка и клеймение других измерительных и контрольных приборов устанавливается в порядке междуведомственного соглашения. При поверке и клеймении взимаются особые сборы по единым тарифам; поступления от этих сборов зачисляются в доход палат мер и весов при высших совнархозах союзных республик и составляют их специальные средства; 10% этих сборов отчисляются в доход Главной Палаты мер и весов при ВСНХ Союза ССР. Эта Палата ведает мерами и весами на всей территории Союза и осуществляет руководство и наблюдение за деятельностью палат в союзных республиках. Самая же поверка и клеймение мер, весов и других приборов, а также функции надзора и ревизии осуществляются палатами союзных республик и их местными органами. Ближайший надзор за соблюдением правил об обязательном клеймении возложен на органы милиции. Кроме того, органы податной, технической и санитарной инспекции обязаны при посещении торговых и промышленных заведений удостоверяться в наличии законных клейм на мерах и весах и составлять протоколы о замеченных нарушениях, направляемые в местные поверочные палаты. Право беспрепятственного входа во все помещения, где применяются меры и весы, предоставлено лицам, их ревизующим.

Положение признает преступлениями, караемыми в уголовном порядке (не указывая отдельных статей Угол. Код.): употребление в торговле или промысле, а также хранение в торговом или промышленном заведении мер и весов без надлежащего клейма, неверных или воспрещенных к упо-

треблению; выпуск в обращение мер и весов без представления к поверке; продажа или хранение указанных мер; изготовление и наложение поддельных клейм, изменение наложенных клейм, а также наложение клейм без поверочного учреждения; применение мер и весов с указанными клеймами торговцем или промышленником и сбыт таких мер и весов.

3. Одновременно изданное **постановление ЦИК и СНК Союза ССР от 6 июня о введении в действие положения о мерах и весах («Изв. ЦИК СССР» от 10 июня, № 130)** предусматривает установление СТО порядка и сроков введения метрической системы в различных отраслях народного хозяйства, а впредь до наступления этих сроков допускает пользование различными, ныне применяемыми на территориях союзных республик, мерами и весами.

4. Одним из наиболее важных предметов контрабанды являются в настоящее время драгоценные металлы и иностранная валюта; борьба с этим видом контрабанды, являющейся особенно опасной в момент денежной реформы и перехода к твердой валюте, вызывает необходимость в особых мерах, ограничивающих свободу обращения этих металлов и валюты в наиболее подверженных контрабанде местах. **Постановление ЦИК и СНК Союза ССР от 6 июня о воспрещении торговли и хранения золота, серебра, платины и иностранной валюты в 50-верстной пограничной полосе («Изв. ЦИК СССР» от 8 июня, № 129)** воспрещает совершение всех сделок по отчуждению и хранению перечисленных металлов в лому, слитках и монете, а равно иностранной валюты. Исключение допускается для некоторых пунктов, устанавливаемых соглашением Наркоматов Финансов и Внешней Торговли и ОГПУ. Нарушение постановления карается, как контрабанда.

5. Мерой содействия экспорту являются устанавливаемые **постановлением ЦИК и СНК Союза ССР от 6 июня о мерах содействия экспорту наливки и настоек («Изв. ЦИК СССР» от 8 июня, № 129)** безакцизные отчисления 5% всего количества экспортируемых товаров в премию и  $\frac{1}{2}\%$  (с прибавлением  $\frac{1}{10}\%$  за каждый день пребывания бочек в пути) на покрытие путевых трат. Сложение, как основного, так и дополнительного акциза, причитающегося за вывезенное количество упомянутых спиртных напитков, предусмотренное постановлением ВЦИК и СНК от 11 января 1923 г. («Собр. Узак.» № 3, ст. 60) для всех поощряемых к вывозу продуктов, сохранено и для вывоза наливок и настоек.

6. **Постановление ЦИК и СНК Союза ССР от 6 июня об отмене взимания акциза с сахарина и однородных с ним искусственно-сладких веществ («Изв. ЦИК СССР» от 8 июня, № 129)** распространяется на продукты как внутреннего изготовления, так и привозимые из-за границы и отменяет действие налога, установленного постановлением ВЦИК и СНК от 30 ноября 1922 г. об акцизе с сахарина («Собр. Узак.», № 80, ст. 1007), ставки коего изменялись последующими декретами ВЦИК и СНК от 19 апреля 1923 г. («Собр. Узак.», № 33, ст. 362) и СТО от 24 августа 1923 г. («Собр. Узак.» № 96, ст. 951).

7. **Постановление ЦИК и СНК Союза ССР от 6 июня о налоговых льготах для издателей и книжной торговли («Изв. ЦИК СССР» от 8 июня, № 129)** идет навстречу назревшей потребности облегчить всевозможными мерами доступ книги в широкие массы населения. С этой целью освобождены от уплаты промыслового налога издательства и книжная торговля государственных, кооперативных, профессиональных и партийных (РКП и РКСМ) организаций и понижено обложение уравнительным сбором частных издательств и частной книжной торговли.

8. **Постановление ЦИК и СНК Союза ССР от 6 июня об оплате гербовым сбором текущих счетов («Изв. ЦИК СССР» от 8 июня, № 129)**, облегчает операции банковских учреждений по вкладам на текущие счета, устанавливая, что квитанции, расписки, билеты и др. документы по приему денег на простой, условный и специальный текущие счета, выдаваемые кредитными учреждениями, а также соответствующие записи в расчетных книжках облагаются простым гербовым сбором III разряда (15 коп.). До настоящего же времени применялось обложение пропорциональным гербовым сбором (за исключением Госбанка, операции коего были освобождены от обложения), каковое обстоятельство не могло служить стимулом для предприятий держать свои наличные средства на текущих счетах в банковских учреждениях. Документы и записи на сумму до 100 руб. освобождены от гербового сбора вовсе. Соответственные изменения внесены в табель бумаг, актов и документов, подлежащих гербовому сбору («Собр. Узак.» 1923 г., № 94, ст. 933) введен в первую часть новый § 36-а, дополнены §§ 38 и 45 второй частью и отменен § 52 (о льготе для Госбанка) перечня изъятий по гербовому сбору.

9. С допущением обращения в определенных пределах валютных и фондовых ценностей (законодательство о фондовых биржах и валютных операциях) и с появлением на валютном рынке ценностей советских (облигаций займов, акций предприятий) потребовались также облегченные формы обложения сделок с этими ценностями. **Постановление ЦИК и СНК Союза ССР от 6 июня об обложении сделок по покупке, продаже и размену валютных и фондовых ценностей простым гербовым сбором («Изв. ЦИК СССР» от 8 июня, № 129)** устанавливает обложение этих сделок сбором IV разряда—в 6 коп. (до 500 руб.), III разряда—в 15 коп. (до 3000 руб.), II разряда—в 1 руб. (до 5000 руб.) и I разряда—в 1 руб. 65 коп. (свыше 5000 руб.). В связи с этим табель дополнена § 36-б и прим. к § 44 соответственного содержания.

10. **Постановление СТО от 4 марта о передаче Народным Комиссариатом Внешней Торговли в доход казны чистой прибыли по внешней торговле («Собр. Узак.», № 43, ст. 391)** исходит из общего начала хозяйственного расчета, положенного в основу деятельности хозорганов при новой экономической политике. От прибыли государственных импортно-экспортных торговых контор при НКВТ (госторгов) отчисляется 20% в запасные капиталы этих контор. Вообще же все доходы, получаемые НКВТ от участия в торговых и промышленных предприятиях (госторгах, смешанных обществах и др.), передаются в доход казны. То же назначение должны получить все доходы, уже полученные НКВТ от этого участия до настоящего времени. Исключение допущено лишь для той части доходов, которая в распоряжение НКВТ не поступила, а была обращена на определенные цели (напр., на погашение акций смешанных обществ).

11. **Постановление ЦИК Союза ССР от 11 января о порядке посылки бесплатных больных на курорты («Собр. Узак.» № 42, ст. 381)** категорически воспрещает посылку бесплатных больных на курорты без наряда Главного Курортного Управления или соответствующего органа здравоохранения союзных республик по принадлежности и предлагает при посылке больных на арендуемые койки обеспечивать их необходимыми средствами, в том числе и на проезд в обе стороны.

12. **Постановление СНК Союза ССР от 19 февраля о порядке выдачи разрешений на въезд из-за границы в пределы Союза ССР («Собр. Узак.» № 42, ст. 383)** устанавливает выдачу органами НКВД таких разрешений лицам иностранного гражданства—промышленным и сельскохозяйственным иммигрантам, приезжающим в порядке групповом

или одиночном, исключительно с согласия постоянной комиссии СТО по урегулированию сельско-хозяйственной и промышленной иммиграции, действующей на основании положений от 28 ноября 1922 г. («Собр. Узак.» № 79, ст. 997). Лица же, приезжающие на кратковременное жительство с целями дипломатическими, политическими, торгово-промышленными и др., получают разрешение на въезд от органов НКВД без согласования с комиссией СТО. Особо должен быть урегулирован вопрос о въезде реэмигрантов—т.-е. лиц, в свое время выехавших за границу и сохранивших либо восстановивших советское гражданство (декрет 15 декабря 1921 г.—«Собр. Узак.» 1922 г., № 1, ст. 11 и др.).

13. Интересами развития животноводства и содействия крестьянскому населению, пострадавшему от голода и басмачества, Ферганской области, вызвало изъятие из законоположений о внешней торговле, нашедшее выражение в **постановлении СНК Союза ССР от 19 февраля о допущении временного свободного (без выборки лицензий) ввоза крупного рогатого скота и лошадей через границу с западным Китаем («Собр. Узак.» № 42, ст. 384)**. Действие льготы установлено на срок до 1 июля 1924 г.

14. **Постановление СТО от 29 февраля о под'ездных железнодорожных путях не общего пользования, состоящих в собственности государства («Собр. Узак.» № 42, ст. 386)** регулирует вопрос об управлении и пользовании железнодорожными путями, обслуживающими государственные предприятия. Исходя из общего начала, что вообще под'ездные пути ширококолейные и узкоколейные, связанные непрерывной рельсовой колеей с железными дорогами общего пользования, находятся в ведении НКПС, постановление допускает изъятие для путей, обслуживающих государственные предприятия, при чем если пути сооружены за счет последних, они передаются им безвозмездно с находящейся под путями земель и всеми железнодорожными сооружениями и со включением всего передаваемого имущества в основной капитал предприятий. Срок для заявления требований о таковой передаче установлен в три месяца со дня издания постановления; передача должна быть произведена в двухмесячный срок со дня поступления заявления. Под'ездные пути, сооруженные за счет ведомства путей сообщения и обслуживающие государственные предприятия, передаются им в пользование за плату на договорных началах. В государственных интересах, а также в случае необходимости устройства примыкания одного под'ездного пути к другому, под'ездные пути не общего пользования могут быть обращены в пути общего пользования, в целом или в части. Разногласия, при этом возникающие, разрешаются СТО. Технический надзор за переданными предприятиями путями осуществляется НКПС; договором определяются подробности обслуживания путей и проч.

15. **Постановление СНК Союза ССР от 29 февраля о допущении безлицензионного ввоза и вывоза товаров через границу с Монголией и Урянхаем («Собр. Узак.» № 42, ст. 387)** допускает свободный ввоз в пределы Союза ССР сырья и предметов питания монгольского и урянхайского происхождения, а также вывоз в Монголию и Урянхайский край всякого рода товаров из Союза ССР.

16. **Постановлением СНК Союза ССР от 10 мая об изменении и отмене некоторых льготных проездных тарифов («Ежен. Сов. Юст.» № 22, «Обзор», п. 9)** установлено понижение тарифа для студентов, командированных на практику, до 50%. **Постановление СНК Союза ССР от 9 июня о порядке оплаты проезда студентов вузов и слушателей рабфактов, командируемых на практику («Изв. ЦИК СССР» от 14 июня, № 134)** возлагает эту оплату на учреждения и предприятия, в которые они командируются. Для выдачи авансов на проезд

к месту практики казна отпускает определенные кредиты в распоряжение Наркомтруда Союза ССР.

### Б. Постановления Правительства РСФСР.

1. Ст. 12 действующего положения о векселях от 20 марта 1922 года («Собр. Узак.» № 25, ст. 285) содержит правило, в силу которого по предъявлении векселя к протесту нотариальный орган должен в тот же день (т.-е. на следующий день после наступления срока платежа) предъявить требование о платеже обязательным по векселю лицам. Правило это оказалось стеснительным, так как векселедержатель, обязанный предъявить его нотариусу или судье «на следующий день после срока», может осуществлять эту свою обязанность и к самому концу рабочего дня, когда фактически предъявлять требование о платеже обязательным лицам оказывалось невозможным. В виду этого постановление ВЦИК и СНК РСФСР от 6 июня об изменении редакции ст. 12 положения о векселях («Изд. ЦИК СССР» от 12 июня, № 132) определяет срок для указанного действия нотариуса или судьи «в течение 2-х дней после наступления срока по векселю», т.-е. предоставляет в его распоряжение еще один день. Обязанность векселеобязанного лица произвести уплату по векселю на следующий день по предъявлении о том нотариусом или судьей требования остается в силе.

Необходимо обратить внимание на то обстоятельство, что настоящее изменение положения о векселях исходит от органа РСФСР в то время, как постановления об изменении ст.ст. 1 и 2 положения от 24 июня и 3 июля («Собр. Узак.» 1923 г., № 90, ст. 882, и № 101, ст. 1010) исходит от СНК Союза ССР. Последнее представляется несправильным, так как вексельное законодательство в его целом не принадлежит к основам гражданского законодательства, предусмотренным лит. «п» ст. 1 конституции Союза ССР. Поэтому настоящее постановление необходимо рассматривать, как результат более четкого разграничения функций между высшими органами Союза и союзных республик.

2. Постановление СНК РСФСР от 16 мая об установлении местного сбора с приезжающих в лечебные местности («Изд. ЦИК СССР» от 14 июня, № 131), изданное в порядке п. «а», ст. 105 временного положения о местных финансах («Собр. Узак.» 1923 г., № 111—112, ст. 1045), содержит общие основания курортного налога, вводимого ЦИК'ами автономных республик и губернскими и областными исполкомами тех губерний и областей, на территории коих имеются лечебные местности. Перечень лечебных местностей, в коих налог может быть вводим, и начальный и конечный сроки его взимания определяются Наркоматами Финансов, Здравоохранения и Внутренних Дел РСФСР. Освобождены от уплаты сбора рабочие и служащие, поступающие на бесплатные государственные койки, направляемые в санатории, содержимые государственными учреждениями и предприятиями для своих рабочих и служащих, а также содержимые партийными и профессиональными организациями, а также рабочие и служащие государственных учреждений и предприятий, состоящие на госбюджете, партийных и профессиональных организаций, направляющиеся в лечебные местности за свой счет. Кроме того, освобождены от взноса налога: рабочие и служащие курортных управлений, инвалиды, получающие пособие

в порядке социального обеспечения или страхования, дети до 14-ти лет, приезжающие по служебным командировкам на срок до 10-ти дней, приезжающие без командировки на срок до 5-ти дней. Размер налоговых ставок определяется на местах, но они не должны превышать десяти рублей с лица, а с семейств, состоящих из трех и более лиц — не свыше пяти рублей с каждого. Эти ставки подлежат понижению на 50% для рабочих и служащих, не изъятых от обложения. Предусмотрена возможность отчислений от поступлений налога в доход курортных управлений.

3. Лит. «б» прим. к ст. 94 временного положения о местных финансах («Собр. Узак.» 1923 г. № 111—112, ст. 1045) предусматривает освобождение от специального на них налога объявлений, помещаемых в ежедневных органах партийных и профессиональных организаций. Эта льгота, установленная в интересах партийной и профессиональной печати, в том предположении, что эти объявления будут носить характер преимущественно партийный же и профессиональный, в то же время наносила ущерб местным доходам, поскольку на местах вообще большая часть органов печати является одновременно органами и советских и партийных, либо профессиональных организаций. Постановление ВЦИК и СНК РСФСР от 6 июня о привлечении к обложению местным налогом с объявлений всех объявлений коммерческого характера в партийных, профессиональных и советских органах печати («Изд. ЦИК СССР» от 11 июня, № 131) дает новую редакцию ст. 94 положения о местных финансах, устанавливающую три признака объявлений для обложения их налогом: платность, коммерческий характер или цель извлечения материальной выгоды; изъятие от налога объявлений по спросу и предложению труда сохранено, равно как и самый размер налога (не свыше 10% взимаемой за объявления платы).

Постановление издано от имени высших органов РСФСР; очевидно, оно требует подтверждения союзных органов, так как положение о местных финансах принято III сессией Союзного ЦИК'а.

4. Постановление ВЦИК и СНК РСФСР от 6 июня об освобождении от всех налогов спектаклей, концертов, вечеров и базаров, устраиваемых комиссией по улучшению жизни детей при ВЦИК («Изд. ЦИК СССР» от 11 июня № 131) обуславливает эту льготу устройством указанных развлечений средствами самой комиссии без участия предпринимателей-антрепренеров.

5. Амнистия рядовым солдатам белых армий, объявленная постановлением ВЦИК от 3 ноября 1921 г. («Собр. Узак.» № 74, ст. 611) могла быть применена лишь к рядовым солдатам ликвидированных к тому времени фронтов, т.-е. к солдатам армий Колчака, Деникина, Врангеля, Савинкова, Петлюры, Булак-Балаховича, Перемыкина и Юденича. С ликвидацией фронтов на Дальнем Востоке возник вопрос о применении амнистии к рядовым солдатам белых армий, там находящимся.

Постановлением ВЦИК и СНК РСФСР от 9 июня («Изд. ЦИК СССР» от 13 июня, № 133) действие амнистии распространено на всех рядовых солдат белых армий, находящихся на Дальнем Востоке, в Монголии и в западном Китае.

М. Брагинский.

# Из деятельности Нар. Ком. Юстиции.

## В КОЛЛЕГИИ НКЮ.

### Проект изменений Угол.-Процессуального Кодекса.

В своем заседании от 11 июня 1924 г. коллегия НКЮ санкционировала проект изменений УПК, представленный комиссией по проведению резолюций V Съезда работников юстиции в жизнь.

Приводим проект полностью.

### Проект постановления ВЦИК.

В изменение и дополнение Уголовно-Процессуального Кодекса РСФСР, ВЦИК постановляет:

1. Изложить ст. 25-ю следующим образом: «Единому народному судье в порядке судебного приказа подсудны исключительно дела, предусмотренные ст.ст.: 81 без литер, 104а, 104в, 1-й ч. ст. 126, 1-й ч. 139а и ст.ст. гл. VIII Угол.-Проц. Кодекса. Все остальные дела, подсудные нарсуду, подлежат рассмотрению в составе народного судьи и двух народных заседателей».

2. Ст. 26-ю изложить следующим образом: «Ведению губсудов исключительно подлежат дела: а) о преступлениях государственных, предусмотренных ст.ст. 57—73 и 119 У. К., б) о преступлениях против порядка управления, предусмотренных ст.ст. 74—78, 1 и 2 ч. 80, 82—85, 1 ч. 86, 89, 92, 2-й ч. 97, 98 У. К.; в) о преступлениях должностных лиц, предусмотренных 1 ч. ст.ст. 105, 107, 108, 109, 117 и ст.ст. 106, а также ст.ст. 110—112, 2 ч. ст.ст. 113, 114, 114 а и ст.ст. 115 и 116 того же Кодекса; г) о преступлениях, предусмотренных ст.ст. 128, 128 а, 130, 2 ч. 131, 136, 142, 149, 161, 166—171, 180 п. «ж», 180 а, 2 ч. 183, 184, 197 У. К. Примечание: дела, предусмотренные ст.ст. 126, 132, 133, 134 и 156 У. К., подлежат рассмотрению особых камер нарсуда по делам о нарушениях законов о труде (Код. зак. о труде, ст. 169)».

3. В ст. 96 заменить слова: «в течение суток» словами: «не позже суток».

4. Ст. 99 изложить следующим образом: «Усмотрев в деле признаки преступления, по которому производство предварительного следствия является обязательным, органы дознания сообщают о том немедленно следователю и до его вступления в дело ограничиваются предварительным допросом подозреваемых лиц, очевидцев преступления и иных свидетелей, могущих своими показаниями содействовать немедленному расследованию дела, принимая одновременно меры, препятствующие уклонению подозреваемых от следствия и суда или уничтожению следов преступления; выемки, обыски, осмотры и освидетельствования могут быть при этом производимы в тех случаях, когда имеются достаточные основания полагать, что следы преступления и другие вещественные доказательства могут быть уничтожены или скрыты».

5. Ст. 101 изложить следующим образом: «При производстве дознания по делам, по которым предварительное следствие обязательно, органы дознания руководствуются правилами, изложенными в ст.ст. 111—115, 117, 162—174, 175—188, 189—195 Уг.-Проц. Код. В случае необходимости иных, кроме предусмотренных этими статьями, действий, органы дознания испрашивают разрешения следователя или прокурора, если по каким-либо причинам разрешение следователем дано быть не может».

6. Ст. 102 изложить следующим образом: «После допроса подозреваемого в преступлении, за которое наказание может быть назначено свыше года лишения свободы (п. 3 ст. 105 УПК), органы дознания могут избрать по отноше-

нию к нему одну из указанных в ст. 144 УПК мер пресечения, руководствуясь при этом правилами, изложенными в ст.ст. 146, 147 и 149—158 УПК, и доводя каждый раз о принятии таковой до сведения следователя, в участке коего состоит орган дознания; следователь во всякий момент имеет право предложить органу дознания отменить или изменить меру пресечения».

7. Ст. 104 изложить следующим образом: «О всех случаях задержания подозреваемого (ст. 100 УПК) органы дознания должны, с указанием оснований задержания, в течение 24 часов направить сообщение следователю, в участке которого состоит орган дознания, или ближайшему народному судье».

В течение 48 часов, считая от момента получения извещения от органов дознания о произведенном задержании следователь или народный судья обязаны подтвердить арест либо отменить его. Органы дознания изменяют меру пресечения по получении соответствующего извещения от органов, коим было направлено сообщение». Примечание к ст. 104 сохранить.

8. Ст. 105 изложить следующим образом: «Производство дознания не может продолжаться более месяца, при чем:

1) При отсутствии в деле признаков преступления или при обнаружении виновных, весь материал дознания подлежит прекращению следователем, в участке которого состоит орган дознания, для прекращения дела, кроме дел о нарушениях правил, охраняющих народное здравие, общественную безопасность и публичный порядок (гл. VIII УК), каковые дела органы дознания в таких случаях прекращают самостоятельно;

2) . . . . . (как в действующем тексте);

3) В случаях, когда наказание за преступление, установленное дознанием, превышает указанный предел или назначено не ниже 1 года, органы дознания направляют весь собранный материал следователю, в участке которого состоит, для составления постановления о предании суду».

9. Ст. 106 изложить следующим образом: «В случаях, когда дознанием добыты данные, по которым обязательно предварительное следствие, органы дознания передают весь материал дознания следователю немедленно же по выполнении ими действий, указанных в ст. 99, не выжидая конца месячного срока, установленного ст. 105 для производства дознания».

10. Ст. 107 изложить следующим образом: «Надзор за производством дознания по каждому отдельному делу принадлежит следователю, в участке коего состоит данный орган дознания. Следователь имеет право ознакомиться со всеми материалами дознания в любой момент и по любому делу давать указания органам дознания и предлагать им произвести те или иные действия».

Жалобы на действия органов дознания приносятся следователю и им разрешаются. Общий надзор за действиями органов дознания принадлежит прокурору».

11. Ст. 108 изложить следующим образом: «Производство предварительного следствия обязательно по всем преступлениям предусмотренным статьями 57—78, 80 п. 1 и 2, 81г, 83—85, 86 ч. 1, 31, 92, 94, 95, 97 ч. 2, 98 ч. 2, первыми частями 105—108 и 117, ст.ст. 110—116, 119, 120, 128, 128а, 129, 130, 136, 137, 142—149, 150, 152, 161—164, 166—171, 179, 180 п.п. «б» и «ж», 180а, 183, 184, 188, 189, 197, 206, 209 ч. 2 и ч. 3, 210, 211, 212, 213 и 214 Угол. Код.

По всем остальным делам предварительное следствие или отдельные следственные действия производятся по особому каждому раз постановлению суда или по предложению прокурора».

12. Ст. 118 изложить следующим образом: «Надзор за производством предварительного следствия осуществляется прокурором, который знакомится с актами предварительного следствия и вправе давать указания...» (далее, как в действующем тексте).

13. Ст. 122 изложить следующим образом: «Отвод, заявленный против следователя, направляется последним в течение 24 часов прокурору, при чем производство следственных действий по приостанавливается».

Прокурор обязан в течение 3-х суток разрешить заявленный против следователя отвод».

14. Ст. 207 изложить следующим образом: «Признав предварительное следствие законченным, следователь объявляет об этом обвиняемому и, в случае его о том просьбы, предъявляет ему все производство по делу, а также обязан спросить обвиняемого, чем он желает дополнить следствие».

15. Главу XIX УПК озаглавить: «Действия следователя и прокурора по прекращению дела и по преданию суду».

16. Ст. 221 изложить следующим образом: «Действия следователя по делам, поступившим от органов дознания, определяются нижеследующими статьями».

17. Ст. 222 изложить следующим образом: «Следователь, получив в порядке ст. 105 УПК материал дознания, рассматривает, является ли дело достаточно выясненным и либо направляет дело для производства дополнительного дознания, либо прекращает дело производством при наличии оснований...» (далее, как в действующем тексте).

«Прекращение следователем дела может быть обжаловано сторонами в суд, которому дело подсудно, в течение 7 суток со дня объявления им постановления о прекращении дела».

18. Ст. 223 изложить следующим образом: «Постановление свое о предании обвиняемого суду следователь направляет вместе с делом в суд, которому дело подсудно, в трехдневный срок после составления постановления. Постановление должно быть составлено в двухнедельный срок по получении дела; в случае необходимости продления срока следователь должен обратиться за разрешением к прокурору».

19. I ч. ст. 224 изложить следующим образом: «Постановление следователя о предании обвиняемого...» (далее, как в действующем тексте).

II ч. ст. 224 изложить следующим образом: «Кроме того, в постановлении следователя...» (далее, как в действующем тексте).

20. Ст. 234 изложить следующим образом: «Дела, поступившие в порядке ст. 223 УПК от следователя...» (далее, как в действующем тексте).

21. Примечание к ст. 236—исключить.

22. В ст. 245 слово «прокурора» заменить словом «следователя».

23. Ст. 246 изложить следующим образом: «При вручении копии обвинительного заключения подсудному должно быть объявлено, что он имеет право избрать себе защитника или иметь такового по назначению, а также должен быть опрошен подсудимый, желает ли он дополнить списки свидетелей и экспертов, вызываемых в судебное заседание, и истребовать какие-либо другие доказательства или предъявить новое ходатайство. Последние подлежат рассмотрению непосредственно на судебном заседании или в особо созванном для сего распорядительном заседании, в зависимости от их содержания и степени их важности по обстоятельствам дела».

24. В ст. 249 заменить слова: «или от прокурора» словами «или от следователя».

25. Ст. 280 изложить следующим образом: «Затем председатель разъясняет подсудимому в понятных для последнего выражениях сущность предъявленного обвинения, спрашивает, признает ли подсудимый таковое правильным и при утвердительном ответе на этот вопрос предоставляет ему дать объяснение по существу предъявленного ему обвинения».

26. В I ч. ст. 282 исключить слова: «однако, в случае требования» до слов «на наличие признания подсудимого».

II ч. ст. 282 изложить следующим образом: «Если подсудимый не признает правильным предъявленное ему обвинение и желает дать объяснения по существу такового, то дача подсудимым таковых объяснений происходит в момент его допроса судом. При этом подсудимый сохраняет право давать объяснения по поводу...» (далее, как в действующем тексте).

27. Ст. 312 изложить следующим образом: «Суд, обнаружив во время судебного заседания совершение подсудимым, кроме преступного деяния, составляющего предмет рассматриваемого дела, еще другое, не связанное с первоначальным, выделяет дело по новому обвинению лишь в случае, когда признает необходимым производство по этому делу предварительного следствия или дознания, или когда новое обвинение влечет для подсудимого более тяжкое наказание, чем первоначальное обвинение».

Если новое обвинение находится в тесной связи с первоначальным и суд признает необходимым производство по новому обвинению предварительного следствия или дознания, то суд приостанавливает слушание дела и направляет все дело для расследования, предания суду и рассмотрения в общем порядке с самого начала».

28. Ст. 318—исключить.

29. Ст. 366 изложить следующим образом: «По делам о преступлениях, предусмотренных ст.ст. 81 без литеры, 104а, 104в, 1 ч. 126 ст., 1 ч. 139 ст. и ст.ст. главы VIII Угол. Кодекса, народный судья, в случае явной бесспорности нарушения, устанавливает приговор судебным приказом в порядке нижеследующих статей».

30. Ст. 370 изложить следующим образом: «Судебный приказ может быть обжалован осужденным в 14-ти дневный срок, со дня вручения ему копии судебного приказа, в кассационном порядке в губсуд».

31. Ст. 371 изложить следующим образом: «По ходатайству осужденного, обжаловавшего судебный приказ в губсуд, нарсуд, постановивший судебный приказ, может приостановить исполнение приказа до разрешения дела в губсуде; от судьи зависит в этих случаях истребовать от осужденного внесение, в обеспечение исполнения судебного приказа, денежной суммы, равной сумме наложенного штрафа, а в случае присуждения к принудработам.—назначенной по усмотрению суда».

32. Ст. 372—исключить.

33. В ст. 384 исключить первую фразу от слов: «по всем» до слов: «является обязательным».

34. Дополнить УПК ст. 419а следующего содержания: «В случае признания губсудом неправильного применения нарсудом закона к установленным приговором обстоятельствам дела или явного несоответствия назначенного приговором наказания с деянием осужденного, губсуд может, не передавая дела на новое рассмотрение, внести необходимые изменения в приговоре нарсуда, с тем, однако, что назначенное губсудом наказание не должно превышать наказания, назначенного приговором нарсуда, и не должно смягчаться».

ниже размера, предусмотренного соответствующей статьей Уголовного Кодекса».

35. В ст. 426 исключить 2-ю часть, начиная от слов: «указанное право протеста» до конца статьи.

36. Ст. 428 изложить следующим образом: «Лицо, истребовавшее дело, не обнаружив в производстве существенных нарушений, возвращает дело немедленно обратно в суд и производство в порядке надзора прекращается.

При наличии существенных нарушений дело направляется председателем губсуда и губпрокурором непосредственно, а участковым пом. прокурора через губпрокурора в кассационное отделение губсуда, если это дело народного суда, и пленум губсуда, если это дело губсуда».

Кассационное отделение губсуда или пленум губсуда, заслушав заключение прокурора, выносят постановление о дальнейшем направлении дела и от них зависит преподать суду надлежащее указание по делу.

**Примечание.** Дела трибунала, истребуемые в порядке надзора, при установлении наличия в производстве по ним существенных нарушений, с заключением прокурора направляются в угол.-кассационную коллегия Верховсуда».

37. Ст. 429 УПК изложить следующим образом: «Если дело истребовано после вступления приговора в законную силу и в производстве его будут усмотрены существенные нарушения, председатель губсуда и губпрокурор непосредственно, а участковые помощники прокурора через губпрокурора, направляют дело в следующем порядке:

а) Дело, решенное нарсудом и не обжалованное в кассационном порядке, вносится в кассационное отделение губсуда, которое и разрешает вопрос об отмене приговора в порядке надзора;

б) если по делу уже состоялось кассационное определение губсуда или же если кассационное отделение не согласится с протестом губпрокурора,—вопрос об отмене приговора и определения кассационного отделения губсуда переносится губпрокурором в пленум губсуда, который, в случае согласия с губпрокурором, разрешает дело окончательно, при чем в Верховный Суд сообщается копия постановления пленума губсуда. В случае расхождения пленума и губпрокурора все дело подлежит направлению на окончательное разрешение в уголовно-кассационную коллегия Верховного Суда, с приложением как протеста прокурора, так и постановления пленума;

в) дело, решенное уголовным отделением губсуда, направляется в порядке надзора в уголовно-кассационную коллегия Верховсуда через председателя губсуда, при чем последний может внести это дело на предварительное рассмотрение пленума, заключение которого приобщается к делу;

г) дело, решенное военным трибуналом, направляется лицом, его истребовавшим (примеч. 1 к ст. 427) через председателя соответствующего трибунала в уголовно-кассационную коллегия Верховсуда».

Нижеследующие изменения вносятся в УПК в целях согласования его с Постановлением ЦИК СССР от 23 ноября 1923 г. «Об упразднении военно-транспортных трибуналов» («Собр. Узак.» 1924 г., № 13, ст. 119) и Положением о Верховном Суде Союза ССР («С. У.» — 24 т., № 29—30, ст. 278):

1. В ст. 23 исключить в п. 1-м слова «военно-транспортные», в п. 2-м слова «и военно-транспортные», в п. 4-м слова «и военно-транспортных», в п. 5-м «и военно-

транспортных» и изложить ч. 12 так: «Суд 1-ой инстанции означает народный суд, губернский суд по судебным отделениям, уголовно-судебная коллегия Верховного Суда и военные трибуналы». Дополнить ст. 23 пунктом 13-м: «Верховный Суд—означает Верховный Суд РСФСР».

2. Ст. 28-ю исключить.

3. Ст. 32 изложить так: «Вопрос о передаче дела из одного губернского суда в другой губсуд или из губсуда в военный трибунал разрешается Верховным Судом по уголовно-кассационной коллегии. Вопрос о передаче дела из одного военного трибунала в другой военный трибунал или губсуд разрешается военной коллегией Верховного Суда СССР (ст. 16, п. «д» Полож. о Верх. Суде СССР)».

4. В ст. 36 исключить слова: «или военно-транспортному» и «или военно-транспортным».

5. Ст. 37 исключить.

6. В ст. 407 слова: «Пленум Верховного Суда» заменить словами: «по представлению военной коллегии Верховного Суда СССР, согласованного с Реввоенсоветом Союза ССР, пленумом Верховного Суда СССР (ст. 16, п. «а» Полож. о ВС СССР)».

7. В ст. 408 исключить слова: «и военно-транспортных» и «уполномоченным Народного Комиссариата Путей Сообщения на дорогах и».

8. В 1-м примечании к ст. 427 исключить слова: «и военно-транспортных» и заменить слова: «военному и военно-транспортному окружным прокурорам» словами: «военному окружному прокурору» и слово «таковые» словом «такового».

9. В ст. 440 2-ю ч. от слов: «председателям и прокурорам военной и военно-транспортной коллегий» до слов «и военно-транспортных трибуналов»—исключить.

10. Дополнить ст. 440 следующим примечанием: «Производство в порядке надзора, в отношении дел всех судебных органов РСФСР, осуществляемое Верховным Судом СССР, определяется соответствующими статьями Положения о Верховном Суде СССР (ст. 2 п. «Б,а», 3, 8 п. «а», 15 п. «г», 22 п. «б»).

11. В ст. 441 исключить слова: «по соответствующей коллегии» и «и военно-транспортных»; слова: председателю соответствующей коллегии» заменить словами: «Председателю Верховсуда».

12. Ст. 448 изложить: «Производство в судебной уголовной коллегии Верховного Суда определяется правилами, установленными для производства дел в губсудах. Приговоры в судебной уголовной коллегии не подлежат обжалованию в кассационном порядке и могут быть отменяемы или изменяемы пленумом Верховного Суда в порядке надзора. Прокурору Республики, прокурору Верховного Суда, прокурору судебной уголовной коллегии и его помощникам, последним в том случае, если они непосредственно участвовали в судебном заседании, предоставляется право обжаловать в пленум Верховного Суда приговоры судебной уголовной коллегии, однако, исключительно в части, касающейся неправильного применения закона при определении наказания».

13. В ст. 449 п. 2 исключить слово: «членов Революционного Военного Совета Республики» и «полномочных послов аккредитованных при иностранных правительствах должностных лиц».

14. Ст. 450 изложить: «По делам, переданным в судебно-уголовную коллегия, пленум Верховного Суда вправе в отдельных случаях возлагать председательствование на любого из членов Верховного Суда по своему усмотрению».

15. Статьи 451, 452 и 453—исключить.

# Из деятельности Верховного Суда РСФСР.

## Кассационное определение касс. коллегии по гр. делам.

**Обязательное постановление органа местной власти об изменении ставок арендной платы не может иметь обратной силы.**

Гр-ка Солдатова по договору с Астраханским коммунальным отделом сняла в аренду с 13/X—22 года сроком на 2 года помещение под столовую. Арендную плату Солдатова обязалась вносить со дня фактического занятия помещения (15/IX—22 г.) по четвертям вперед.

На случай могущего последовать увеличения, в связи с соответственными распоряжениями центра и местной власти тарифа-минимума на торговые помещения, арендная плата подлежала увеличению соответственно с этим изменением (первоначальный расчет был в 187 руб. 50 к. зол.).

С 1-го апреля гр-ка Солдатова помещение освободила, в связи с чем особых претензий к ней коммунальный отдел предъявлял. Арендная плата по 1-е апреля была внесена по старому тарифу, т.-е. в размере 40 руб. 90 коп. за четверть с 1/I по 1/IV—23 г. Между тем 3 марта 1923 года обязательным постановлением губисполкома было произведено увеличение тарифа с отнесением его и на прошедшее время, а именно с 1 января 1923 года. В силу этого коммунальный отдел и предложил Солдатовой вносить по 225 руб. в четверть, т.-е. доплатить 184 р. 9 к. Означенная сумма к моменту предъявления иска возросла вместе с пеней до 506 руб. 76 коп. золотом.

Губсуд, рассмотрев дело, нашел: 1) что постановление губисполкома об увеличении арендной платы обратной силы иметь не может и 2) что к тому же Солдатова очистила помещение еще до того, как получила извещение о повышении арендной платы, а потому и вынес вышеуказанное решение.

На решение это губотделом местного хозяйства (бывш. губкоммунальным) была принесена кассационная жалоба, в коей указывается, что, не признавая за кассатором права довыскивать разницу арендной платы, суд нарушил ст. 3 ГПК, требующую разрешения дел также и на основании постановлений местной власти, каковым и является постановление ГИК от 3/III—23 года за № 60, установившее новый тариф с 1 января, т.-е. и за прошлое время и не могущее быть оспариваемо судом по существу.

Верховный Суд по кассационной коллегии по гражданским делам, рассмотрев настоящее дело, вынес нижеследующее определение:

Именем Р. С. Ф. С. Р. 1924 года, мая 20-го дня, Верховный Суд по кассационной коллегии по гр. делам, в составе: председателя П. И. Стучка, членов: В. Н. Лебедева и А. А. Лисицына, в открытом судебном заседании слушал дело по иску Астраханского губ. отдела местного хозяйства к гр-ке Марии Ивановне Солдатовой о взыскании 506 руб. 76 коп. золотом арендной платы, по кассационной жалобе истца на решение Астраханского губсуда, коим определено: «в иске Астраханскому губкоммунальному отделу к Марии Солдатовой в 506 р. 76 коп. золотом отказать».

Обсудив кассационную жалобу и принимая во внимание, 1) что обязательное постановление губисполкома об изменении ставок арендной платы за торговые помещения не может иметь обратной силы, так как установление обратной силы какого-либо акта власти может быть произведено только в законодательном порядке, а не обязательным постановлением, 2) что и § 17 договора имеет в виду увеличение платы лишь с момента издания постановления об этом, Гражданская Кассационная Коллегия определяет: кассационную жалобу Астраханского отдела местного хозяйства оставить без последствий.

## ХРОНИКА.

**Порядок продления срока наложения административных взысканий.**

НКВД разъяснил губ. и обл. административным отделам, что в целях единообразного порядка применения постановления ВЦИК и СНК РСФСР о сроке наложения взысканий за нарушение обязательных постановлений от 24 марта 1924 г. губ. и обл. адм.отделы, считающие необходимым продление такого срока до 2-х месяцев, должны возбуждать перед НКВД соответствующие ходатайства. Основание возбуждения—невозможность в месячный со дня обнаружения проступка срок произвести полное расследование и наложить взыскание в силу отдаленности расстояний, затруднительности сообщений или каких-либо других препятствующих работе административных органов обстоятельств временного характера.

Административным отделам предоставляется ходатайствовать о продлении срока наложения административных взысканий в губернии или отдельных ее частях как за нарушение отдельных обязательных постановлений, так и за определенный период времени в отношении всех обязательных постановлений.

**Перевозка арестованных по жел. дорогам.**

За последнее время между агентами милиции и уголовного розыска и поездным контролем жел. дор. происходят недоразумения на почве бесплатного провоза первыми арестованных, при чем агенты милиции и уголовного розыска в оправдание таких перевозок арестованных обычно предъявляют контролю поездов лишь свои командировочные документы или даже просто служебные удостоверения.

В связи с этим НКВД отдал распоряжение начальникам губ. и обл. административных отделов строго руководствоваться приказом по милиции Республики № 146—1923 г., которым перевозка арестованных возлагается на конвойную стражу, снабженную к таким перевозкам всеми средствами.

Там же, где оказывается исключительно необходимым произвести перевозку непосредственно агентами милиции или уголовного розыска, для последних так же, как и для арестованных, обязательно приобретение пассажирских билетов на общих основаниях. Средства на такие расходы управления милиции должны испрашивать в сметном порядке от местных исполкомов. Бесплатной же или льготной перевозки арестованных органами милиции и угол. розыска в настоящее время нет.

# ОФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ.

## == СО Д Е Р Ж А Н И Е : ==

Циркуляры Наркомюста: №№ 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94. Циркуляр Верховного Суда РСФСР № 15.

### Циркуляры Наркомюста.

*Циркуляр № 87.*

#### Всем органам РКИ РСФСР, всем судам и органам прокурорского надзора.

##### О взаимоотношениях между органами РКИ и органами советской юстиции и прокуратуры.

В целях уточнения взаимоотношений между органами реорганизованной РКИ, с одной стороны, и органами советской юстиции и прокуратуры — с другой, НК РКИ и НКЮ разъясняют:

1. Осуществляя задачу улучшения аппарата сов. суда и обслуживающих его органов (дознания, предварительного следствия, прокуратуры и мест заключения), органы РКИ вправе производить соответствующие обследования деятельности судов и обслуживающих их органов, как для выявления методов их работы, соблюдения установленных процессуальных норм и сроков, так и для проверки правильности проведения классовой линии и результатов осуществляемой этими органами и судами карательной политики.

2. С этой целью органы РКИ в тесном контакте с соответствующими руководителями ревизуемых органов могут производить осмотр подлинных дел судов, прокуратуры и других обслуживающих суд органов, получать все необходимые материалы, личные и письменные объяснения, всякого рода сведения, справки и т. п.

**Примечание.** О всех таких обследованиях как ревизующие, так и ревизуемые органы, сообщают своим вышестоящим инстанциям.

3. Ревизионные группы и инспектора РКИ, не вмешиваясь в оперативную работу, ограничиваются фиксированием в актах обнаруженных неправильностей и дефектов работы и получением по ним объяснений от должностных лиц обследуемых учреждений.

4. Материалы обследования реализуются органами РКИ согласованно с руководителями обследованных учреждений.

В случае, если разрешение возникших вопросов не достигается на месте, то эти вопросы переносятся в соответствующие вышестоящие инстанции.

Зам. Нар. Ком. РКИ РСФСР **Лисицын.**

Нар. Ком. Юстиции и Прокурор РСФСР **Курский.**

13 июня 1924 года.

*Циркуляр № 88.*

#### Всем губсудам и губфинотделам.

##### О применении 9 ст. Положения о взим. налогов и сборов.

В виду наблюдаемых неправильностей при применении 9 ст. положения о взим. налогов и сборов, НКЮ и НКФ разъясняют:

1. Финансовые органы, имеющие необходимость в применении этой статьи, обязаны обратиться в нарсуд по месту нахождения арестуемой суммы с отдельным по каждому недоимщику требованием, с подробным указанием, какой именно налог или сбор, за какой срок, или за какой акт или действие и в какой сумме взыскивается, в каком кредитном или ином советском или общественном учреждении она находится (вклад, тек. счет и т. п.); при этом должна быть обязательно представлена недоимочная карточка или выписка из недоимочной ведомости, упомянутые в § 12 Инструкции по примен. полож. о взим. налогов и сборов от 29 июля 1922 года и примеч. 2 к этому § или копия постановления, служащего основанием взыскания недоимки, и полученный им в порядке § 15 инструкции отзыв подлежащих лиц или учреждений о размере следующих от них недоимщику сумм и сроках платежей.

2. Народный судья проверяет по представленному документу правильность основания и расчета взыскания и делает на самом документе (недоимочная карточка, выписка и т. п.) надпись об обращении взыскания на указанные в отзыве суммы применительно к правилам о выдаче судебного приказа, перечисленным в п.п. 3, 4 и 5 ст.ст. 211, 214, 215 и 219 ГПК.

3. Не могут быть обращаемы взыскания на суммы, причитающиеся к получению из финотдела на содержание госпредприятий, не переведенных на хозяйственный расчет, и на оплату ими заработной платы рабочим и служащим.

Народный Комиссар Юстиции **Курский.**

Зам. Народного Комиссара Финансов **Левин.**

13 июня 1924 года.

## Циркуляр № 89.

## Циркулярное письмо всем областным и губернским прокурорам. Копия прокурорам автономных республик.

## Об упорядочении работы юрисконсультов советских учреждений.

Некоторыми прокурорами поднят вопрос об упорядочении работы юрисконсультов советских учреждений.

Не считая пока возможным преподать по данному вопросу полных и исчерпывающих директив, Прокуратура Республики находит, однако, своевременным указать на две следующих возможных в этой области меры:

1. Объединение руководства работой юрисконсультов всех советских учреждений в лице юрисконсульта (старшего юрисконсульта) губисполкома, что в значительной мере облегчило бы осуществление прокуратурой общего надзора за работой подчиненных губисполкомскому учреждений.

2. Устройство периодических совещаний юрисконсультов, с участием представителей прокуратуры, по вопросам правового характера, возникающим в процессе работы советских учреждений.

Старший Пом. Прокурора Республики Крыленко.

13 июня 1924 года.

## Циркуляр № 90.

Всем губпрокурорам.  
Копия всем губсудам.

## О порядке хранения и приобщения к делам судебно-следственными и розыскными органами вещественных доказательств.

В целях установления единообразного порядка хранения и приобщения к делам судебно-следственными и розыскными органами вещественных доказательств, Народный Комиссариат Юстиции в исполнение и развитие инструкции НКЮ от 8 октября 1922 г., за № 98 («Еж. Сов. Юст.» № 37—38) предлагает руководствоваться следующим:

1. В качестве вещественных доказательств к делу приобщаются лишь те предметы, которые имеют существенное и самостоятельное значение для обнаружения преступления и открытия виновных.

2. Скоропортящиеся предметы в качестве вещественных доказательств к делу не приобщаются; в тех случаях, когда эти предметы служили средством совершения преступления или сохранили на себе следы преступления, они (предметы) по специальному постановлению производящего следствия или дознания органа, передаются при необходимости в надлежащие учреждения для производства анализа, о чем составляется соответствующее постановление.

Вместе с тем, учитывая возможность оспаривания сторонами в судебном заседании правильности произведенного анализа и связанную с этим необходимость производства такового вторично, скоропортящиеся предметы в количестве, вызываемом потребностью, передаются на хранение в одно из обозначенных в п. 4 настоящего циркуляра учреждений впрямь до решения суда; при чем в сохранении этих предметов должны быть приняты необходимые меры (как, например, спиртование, замораживание и т. д.).

3. Вещи, добытые преступлением, выдаются их владельцам в соответствии с правилами п. 6 циркуляра НКЮ № 98 за 1922 г., однако, за исключением тех случаев, когда возникает спор о праве собственности на эти вещи (ст. ст. 70 и 69, п. 4, УПК).

4. Непосредственно к делу приобщаются в отдельном запечатанном пакете лишь всякого рода переписки, документы и т. д., имеющие значение вещественных доказательств. Все остальные предметы помещаются в особые хранилища губсуда, милиции или других учреждений, обозначенных в п. 9 упомянутого циркуляра НКЮ (№ 98).

5. При передаче дела одним органом следствия или дознания другому, или в прокуратуру, или в суд, все вещественные доказательства за исключением указанных в ч. 1, п. 4 настоящего циркуляра остаются в местах, куда были они сданы на хранение, и зачисляются за органами, куда направлено дело.

Зам. Нар. Ком. Юстиции и Старший

Помощник Прокурора Республики Крыленко.

18 июня 1924 года.

## Циркуляр № 91.

## Всем губернским и областным судам.

## О времени оплаты гербовым сбором договоров, свидетельствуемых в нотариальном порядке.

В виду возникающих на местах вопросов относительно времени оплаты гербовым сбором договоров, свидетельствуемых в нотариальном порядке, Народный Комиссариат Юстиции предлагает нотариальным учреждениям к руководству следующие правила:

Согласно п. «б» ст. 10 Устава о гербовом сборе, по актам и документам гражданско-правового характера гербовый сбор уплачивается при самом их совершении. По силе примеч. 1-го к ст. 130 Пражд. Код., когда законом не установлено обязательное засвидетельствование договора в нотариальном порядке, договор считается совершенным лишь со времени засвидетельствования. Верховный суд циркуляром от 10-го ноября 1923 года за № 68 разъяснил, что договор, в нарушение ст. 137 Пр. Код., не засвидетельствованный в нотариальном порядке, должен считаться несостоявшимся до времени его засвидетельствования. Таким образом, временем совершения таких договоров должно считаться время засвидетельствования их в нотариальном порядке, и оплата гербовым сбором должна производиться не позже времени засвидетельствования.

Что касается договоров, для которых не обязательно по закону засвидетельствование в нотариальном порядке, то временем совершения таких договоров должно считаться подписание сторонами или их представителями, хотя бы они и были впоследствии засвидетельствованы нотариальным порядком. Оплачиваться гербовым сбором эти договоры должны при подписании их сторонами, при чем в случаях, указанных в примеч. 2-м к ст. 10 Устава о герб. сборе, допускается последующая оплата гербовым сбором в двухнедельный со дня совершения договора срок.

Зам. Нар. Комиссара Юстиции Крыленко.

Член Коллегии НКЮ Бранденбургский.

18 июня 1924 года.

## Циркуляр № 92.

Циркулярно.

## Всем губернским и областным судам.

**О недопустимости возвращения по суду имущества, конфискованного комиссиями по борьбе с дезертирством.**

В виду продолжающихся наблюдаться на практике случаев возвращения по суду имущества, конфискованного комиссиями по борьбе с дезертирством, при чем суды ссылаются на п. 3 циркуляра НКЮ № 65, 1921 года, разъясняется, что ведению суда могут подлежать исключительно дела о неправильных конфискациях, произведенных в порядке административном.

Постановления о конфискации, вынесенные в порядке судебном, ни в коем случае пересмотру судов не подлежат, за исключением случаев, ст. 373 УПК предусмотренных.

Комиссии по борьбе с дезертирством до издания декрета от 2-го февраля 1921 года («С. У.» № 9, ст. 61) действовали в отношении дезертиров в качестве органов судебных («С. У.» 1919 г. № 62, ст. 573, № 67, ст. 594; 1920 г. № 26, ст. 126) и поэтому постановления комдезов как в части личного, так и в части имущественного наказания, должны быть приравнены к судебным приговорам.

В виду изложенного НКЮ и Верховсуд предлагают исковых требований о возврате имущества, конфискованного до 1-го марта 1921 года постановлениями комиссий по борьбе с дезертирством к производству не принимать, а вознившие ранее дела по таковым искам дальнейшим производством прекратить.

Народный Комиссар Юстиции Курский.

Предс. Верховного Суда РСФСР Стучка.

19 июня 1924 года.

## Циркуляр № 93.

## Всем губернским и областным прокурорам.

Ниже помещенные циркуляры Президиума Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета от 6 июня 1924 г. за №№ АУ 715/105 и Пу 9/ предлагается принять к сведению и неукоснительному исполнению.

Замнаркомоста и Ст. Пом. Прокурора  
Республики Крыленко.

20 июня 1924 года.

Циркулярно.

**Всем исполнительным комитетам автономных областей, всем губернским и областным исполнительным комитетам РСФСР.**

В нарушение существующих узаконений некоторые губисполкомы (Ленинградский, Гомельский и др.) продолжают менять административно-территориальные границы без разрешения Президиума ВЦИК. Считая указанное явление совершенно недопустимым, Президиум Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета настоящим предупреждает, что впредь виновные в самовольном нарушении границ будут немедленно привлекаться к ответственности, как это предусмотрено ст. 3 постановления Президиума ВЦИК от 9-го мая 1923 года («Собр. Узак.» 1923 г. № 41, ст. 448).

Председатель ВЦИК М. Калинин.  
Секретарь ВЦИК А. Киселев.

6 июня 1924 года.

**Всем исполнительным комитетам автономных областей, всем губернским и областным исполнительным комитетам РСФСР.**

Рассмотрение поступающих на разрешение Президиума ВЦИК вопросов, как показывает практика, значительно задерживается вследствие неаккуратных и несвоевременных ответов от местных органов власти на запросы о сообщении необходимых дополнительных данных для разрешения того или иного вопроса.

Для прекращения этого совершенно недопустимого явления Президиум Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета предлагает: к неукоснительному руководству всех центральных исполнительных комитетов автономных республик, а также областных и губернских исполнительных комитетов нижеследующее:

1. Ответы на всякого рода предложения Президиума Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета, а также на предложения Организационного Отдела ВЦИК для доклада Президиуму ВЦИК—местные органы власти должны давать не позднее недельного срока со дня получения соответствующего предложения.

2. Для предложений указанных выше органов ВЦИК, с пометкой «срочно», ответ не должен превышать трех суток со дня получения соответствующего предложения.

3. Фактическая невозможность по уважительным причинам представления исчерпывающего ответа не должна приостанавливать ответа в срок, с указанием необходимости дополнительного представления по получении всех необходимых сведений на месте.

4. Виновные в неисполнении настоящего циркуляра будут подвергаться преследованию в порядке ст. 118-й Уголовного Кодекса РСФСР.

Председатель ВЦИК М. Калинин.

6 июня 1924 года. Секретарь ВЦИК А. Киселев.

## Циркуляр Верховного суда РСФСР.

№ 15.

**ВСЕМ ГУБЕРНСКИМ И ОБЛАСТНЫМ СУДАМ.**

**О рассмотрении в кратчайший срок заявленных исков и органов транспорта и органов транспорта по делам о перевозках, возникшем до 1/Х—1923 года.**

По силе постановления Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров Союза ССР от 7 марта 1924 года («Изв. ЦИК СССР» от 9/IV—24 г. № 58/2093) срок окончания возложенных на временную согласительную комиссию при НКПС, согласно п. 1 постановления ЦИК и СНК Союза ССР от 14 ноября 1923 года, работ продлен до 1 июля 1924 года с приостановлением до того же срока, согласно 4 ст. упомянутого постановления, платежей по претензиям и уплаты по исполнительным листам.

В виду этого Верховсуд РСФСР настоящим предлагает рассмотреть в кратчайший срок заявленные иски к органам транспорта и органов транспорта по делам о перевозках, возникшим до 1/Х—23 г. (см. пост. ЦИК и СНК СССР от 14/XI—1923 года «Изв. ЦИК СССР» от 16-го ноября 1923 года).

Вместе с тем Верховсуд РСФСР разъясняет, что исполнительные листы по означенным решенным делам должны быть представлены сторонами в согласительную комиссию при НКПС непосредственно.

Предс. Верховного Суда РСФСР Стучка.

Предс. Кассационной Коллегии по гражд. делам Верховного Суда РСФСР Александровский.

7 июня 1924 года.

# Список дел, назначенных к слушанию в гражданской кассационной коллегии Верховного Суда.

№№ дел.	НАИМЕНОВАНИЕ ДЕЛ	№№ дел.	НАИМЕНОВАНИЕ ДЕЛ.
	<b>На 4-ое июля 1924 г.</b> (дополнительно).		<b>На 16-го июля 1924 г.</b>
	По кассационным жалобам:		По кассационным жалобам:
31465	Гр. Жабина, И. Ф., на реш. Омского губсуда по делу об освобождении от военной службы по религиозн. убеждениям.	3799	Управления „Южвелветвь“ на реш. Главсуда ДССР по делу по иску Дагконторы Госбанка к кассатору о взыскан. 1000 червонцев по векселю.
31444	Гр. Емельянова, Я. И., на реш. Омского губсуда по делу об освобождении от военной службы по религиозным убеждениям.	3705	Гр. Фатржулла, Рахим - Заде, на реш. Туркменск. облсуда по делу по иску Фатржулла, Рахима - Заде, к Хлопковому к-ту об исключении из описи вещей.
	<b>На 14-е июля 1924 года.</b>	3731	Гр. Бабушкина, Т. С., на реш. Самарск. губсуда по делу по иску кассатора к Управлен. Самаро-Златоуст. ж. д. о 1725 р. за груз.
	По кассационному протесту:	3732	Самарского губнароба на реш. Самарск. губсуда по делу по иску кассатора к гр-ну Карягину, С., о взыскан. 1200 р. зол. убытков по договору
31276	Прокурора Уральской области на определение Уральского облсуда по делу по иску Екатеринбургского Округного Отдела Местного Хозяйства к гр. Комм. Л. Н., о взыскании квартирной платы и выселении.	3735	Северо-Западн. областного управлен. Наркомвнешторга на реш. Ленинградск. губсуда по делу по иску кассатора к Управлен. Октябрьск. ж. д. о 1449 р. 37 коп. зол. по переборам за ж. д. перевозки.
	По кассационным жалобам:	3755	Всероссийского нефтяного синдиката (Нефтесиндиката) на реш. Мосгубсуда по делу по иску „Жирность“ к Госрыбпрому, Нефтесиндикату и Госуд. Каспийскому пароходству о взыскан. 10052 р. черв. по векселю.
3782	Госуд. золотопромышлен. объединения „Лензолото“ на реш. Н. Николаевск. губсуда по делу по иску кассатора к Южно-Алтайской торгово-промыш. и мукомольной компании и гр. Загорскому о взыскании 4283 р. 28 к. зол. по договору поставки лошадей.	3756	Народного К-та Просвещения и гр. Щеславского, Н. В., на реш. Мосгубсуда по делу по иску Наркомпроса к гр. Щеславскому о взыскан. квартирной платы 1725 р. 68 коп. золот.
3740	Правл. акц. о-ва „Уралкнига“ на реш. Екатеринбург. губсуда по делу по иску отдела местного хозяйства Екатерин. округ. исполкома к кассатору о взыскании долга в сумме 976 р. 01 к. зол.	3757	МСПО на решение Моск. губсуда по делу по иску гр. М. Н. Альтшуллера к МСПО и гр-ну Бацалкину, А. И., о признан. права собственности на имущество.
3750	Гр. Розенфельд, Д. С., на реш. Мосгубсуда по делу по иску аптекоуправления Мосздрави к кассатору о взыскании платы за отопление в сумме 1349 р. 40 к. зол.	31266	Гр. Пискулина, М. Д., на реш. Московск. губсуда по делу по иску гр. Гроздовой, Т. П., к Пискулину на содержание ребенка.
3754	Гр. Яшнера, А. И., на реш. Мосгубсуда по делу по иску МУНИ к кассатору о взыскании арендной платы.	31292	Гр. Правдюка, Д., на реш. Сыр-Дарьинск. обл. суда по делу об освобождении от военной службы по религиозным убеждениям.
3737	Управл. промышл. Оренбург. губ. управл. Промгуб. на решен. Оренбург. губсуда по делу по иску кассатора к селско-хоз. коммуне „Свободный Труд“ о взыскании 160 п. 12 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф. масла или стоимости 1335 р. 40 к. зол.	31285	Гр. Левицкого, С., на реш. Оренбургск. губсуда по делу об освобождении от военной службы по религиозным убеждениям.
3734	Общего отдела Владимирск. уездногородск. испол. к-та на реш. Влад. губсуда по делу по иску Владимирск. угоркомунотдела к гр. Белову, П. П., о взыскании 2.100 р. зол.	31287	Гр. Венцлав, Е. И., на решен. Главсуда Крымской Республ. по делу по иску кассаторши к Крымвоенкомату о взыскан. за увечье.
3733	Гр. Петухова, А. Г., на реш. Орловского губсуда по делу по иску жалобщика о признании за ним права собственности на серебряные вещи.	31100	Гр. Афанасьева, Т. Г., на реш. Московского губсуда по делу по иску кассатора в Юрьевым, Уст. Петр. и Л. И., об истребовании вещей.
3751	Гр. Я. М. Гиссина на реш. Мосгубсуда по делу по иску кассатора к Гохран и Наркомфину об истребовании ценностей или их стоимости.		<b>На 18-е июля 1924 г.</b>
3826	Богородск. Шелковского треста на реш. Мосгубсуда по делу по иску гр. Евстифеева к Реутовской прядильной ф-ке о взыскании 570 р. зол. за недоставку паковочной проволоки.		По кассационным жалобам:
3933	Гр. Гусевой, М. К., на реш. Главсуда Бурято-Монгольской авт. сов. респ. по делу по иску кассаторши к опеке над имуществом и личностью наследн. И. П. Гусева о праве собственности на участок земли с постройками.	3738	Ренциса и Шапова на реш. Ленинградск. губсуда по делу по иску Правлен. кооператива ф-ки „Скорород“ к гр. Ренцису Скорородову и Шапову о взыск. убытков 1593 р. 10 к. зол. и к гр. Клинбергу в сумме 174 р. 48 к. зол. и по встреч. иску кас. к первонач. истцу о взыск. 439 р. 74 к. зол. кажд. заработн. платы.
31142	Гр. Мочалова, Н. Т., на реш. Мосгубсуда по делу по иску МУНИ к кассатору и правлен. жил. т-ва д. № 56 по Тверской-Ямской ул. об арендной плате и выселении гр. Мочалова.	3739	Правления Мурманск. ж. д. на реш. Ленинградск. губсуда по делу по иску Ленинградской комиссии по изучению быта ученых (Петробику) к кассатору о взыскан. 349 р. 80 коп. зол. перебора.
31149	Гр. Куликова, Т. В., на реш. Моск. губсуда по делу по иску МУС к кассатору о взыскан. арендной платы 1757 р. 46 к. зол. и выселении.	3749	Гр. Г. А. Котляра на реш. Ленинградск. губсуда по делу по иску кассатора к гр. Высоцкому о признании сделки мировой ведевательской и об обязанности вернуть материал или о взыскан. 7405 р. 82. к. золотом.
31169	Гр. Коваль на реш. Главсуда АССРПН по делу по иску гр-ки Коваль, М. А., к кассатору о 1270 р. золотом на себя и ребенка		

№№ дел.	НАИМЕНОВАНИЕ ДЕЛ.	№№ дел.	НАИМЕНОВАНИЕ ДЕЛ.
3758	Правлен. Северных ж. д. на реш. Мосгубсуда по делу по иску правлен. Богородско-Щелковского треста к кассатору о взыскании 576 р. 32 к. зол. за утрачен. груз.	3763	1-го Туркестанск. строительн. об'единения на реш. Сыр-Дарьинского. облсуда по делу по иску кассатора к ЦСНХ о взыскании 23412 р. 27 к. зол. по договору.
3759	Правлен. Октябрьской ж. д. на реш. Мосгубсуда по делу по иску Моск. отд. нар. обр. (МОНО) к кассатору о взыскании 1248 р. 65 к. зол. за обувь.	3761	Гр-ки Захрежской, Ф. П., на реш. Сыр-Дарьинск. облсуда по делу по иску кассаторши к ликвидному коопер. военной академии об исключ. вещей по описи.
3760	Правления Моск.-Киево-Воронежск. ж. д. на реш. Мосгубсуда по делу по иску кассатора к 1-й Кирсановской район. ответств. артели о взыскании 944 р. золот.	3762	„Ювкшторга“ на реш. Грозненского губсуда по делу по иску кассатора к наследникам Вортазарова, Г., в лице его жены Вортазаровой, Андр., о возращении стоимости присвоен. мануфактуры в сумме 1693 р. зол.
3778	Акмолинск. губерн. комунотдела на реш. Акмолинск. губсуда по делу по иску гр-на Августа Мейера к кассатору о возврате дома.	3753	Гр. Скрябина, Я. К., на реш. Астрахан. губсуда по делу по иску Астрахан. губсоюза сел.-хозяйств. кустарно-промысловых и кредитных кооперативов к кассатору о взыскании 3021 р. зол.
31176	Гр.гр. Вершининой, Н. М., и Княжинской, Е. А., на реш. Башкирского Главсуда по делу по иску кассатора к гр.гр. Кулаковой, В. П., и Андреевой, М. И., о праве собственности на имущество умершего.	3752	Гр. Угриновича, В. В., на реш. Томского губсуда по делу по иску Томск. губ. коммун. хозяйства к кассатору о взыскании аренд. платы и неустойки и о расторжении договора.
31599	Правления Богородско-Щелковского треста на реш. Мосгубсуда по делу по иску гр. Глазкова, В. П., к Павло-Покровскому тресту о взыскании за увечье.	3746	Гр-ки Мелихай-Айбазовой на реш. облсуда К. Ч. А. О. по делу по иску кассаторши к гр-м Ропотову, Ф., и Якунину, П., о взыскании 1005 р. 12 к. зол. убытков.
<b>На 21 июля 1924 года.</b>		3747	Гр-ки Айбазовой-Фатидиат на реш. облсуда К. Ч. А. О. по делу по иску кассаторши к гр-ну Катчиеву, И., о взыскании 685 р. зол. убытков.
<b>По кассационным жалобам:</b>		2295	Гр. Мельникова на реш. Прибайкальск. губсуда по делу по иску гр-ки Дьяконовой к кассатору о взыскании 1780 р. зол.
3625	Гр. Ф. Я. Петрова на реш. Всекрым. Главсуда по делу по иску Симферопольского управл. местн. хозяйства (СУМХ) к кассатору о взыскании 1697 руб. 04 к. зол. арендной платы.	3975	Гр-ки Владимирской, Ханы-Бейлы, на реш. Енисейск. губсуда по делу по иску кассатора к Волкомирским, И. М., о выдаче 1/6 части из имущества или стоимости ее 707 р. 16 к. зол.
3748	Гр.гр. Лопухина, В. Иноземцева, И., и Саломатова, В., на решен. Енисейск. губсуда по делу по иску Енисейского продовольств. к-та к кассатору о взыскании 1000 р. 50 к. зол. за сел.-хозяйств. орудия.	31621	Гр-ки Зайцевой, А. Г., на реш. Моск. губсуда по делу по иску кассаторши к гр. Гусеву, А. А., об алиментах.
3764	Гр. Мулинбаева, С., на реш. Фероблсуда по делу по иску Мирзаджана Махлутбаева к кассатору о взыскании 1659 р. 35 к. зол.	<b>На 25-ое июля 1924 г.</b>	
3765	Аварского окружного исполкома Дагестанск. Респ. на реш. Главсуда ДССР. по делу по иску гр. Магомета-Ислам-Оглы к кассатору о возврате 776 шт. баранов или упл. стоимости их.	<b>По кассационным жалобам:</b>	
3766	Гр. Е. Ф. Вороновой-Фоминой на решен. Енисейск. губсуда по делу по иску кассаторши к гр. Ф. Н. Яковлевой о признании права на управлен. и распоряж. имуществом.	3800	МУНИ и гр. Грибова, В. Е., на реш. Мосгубсуда по делу по иску МУНИ к Грибову, В. Е., о взыскании 1444 р. зол. и о выслении.
3779	МУНИ на реш. Мосгубсуда по делу по иску кассатора к гр. Федотову, О. В., о взыскании арендн. платы.	3745	Гр-ки Мельниковой, В. П., на реш. Екатеринбург. губсуда по делу по иску кассаторши к гр-ки Н. П. Чудовой о признании права наследства.
3780	Правления Северн. ж. д. на реш. Мосгубсуда по делу по иску Транспосекции к кассатору о взыскании 904 р. 65 к. за напечатание книг.	3806	Членов торгово-промышлен. т-ва „Об'единение“ в гор. Петропавловске на реш. Акмолгубсуда по делу по иску торгово-промышл. т-ва к Акмолин. губфинотделу о возврате 450 р. зол.
3781	Правления Северн. ж. д. на реш. Мосгубсуда по делу по иску ликвидаци. комиссии по делам Пром. Торгправления Ив.-Вознесенск. ЦСНХ к кассатору о взыскании 3797 р. 17 к. зол. перебора.	3811	Гр. Королевых, Алексея, Серафима, Евгении и Елизаветы, на реш. Саргубсуда по делу по иску кассаторов к гр. гр. А. З. Иванову-Правосудову и А. А. Андреевой о 1927 р. 50 к. зол.
31170	Гр.гр. Алекрицких, И. и В., на реш. Кустанайск. губсуда по делу по иску кассатора к своему отцу Григорию Алекрицкому о выделении части имущества на сумму 712 р. зол.	3741	Гр. Курбатова, Е. В., на реш. Пермск. губсуда по делу по иску кассатора о признании за ним права собственности на дом, состоящий во владении его матери.
31412	Гр. Ревиди, Х., на решен. Главсуда Крымской ССР по делу по иску Крымкожтреста к кассатору и гр. Камхину, И., о 1100 р. зол.	3744	Гр. П. В. Карагановой на реш. Мосгубсуда по делу по иску гр. В. А. Караганова к кассаторше о разделе имущества.
<b>На 23-ое июля 1924 г.</b>		3804	Гр. И. В. Никанорова на реш. Акмолгубсуда по делу по иску ликвидаци. комиссии Акмолгубторга к гр.гр. Козишникову и Никанорову о взыскании 1468 р. 96 к. зол. за полушубки.
<b>По кассационным жалобам:</b>		3805	Гр. Сырцова, Г. И., на реш. Акмолгубсуда по делу по иску кассатора к Петропавловскому рабоч. центр. к-ву о взыскании 1207 р. 30 к. вол. залога.
3663	Моск. совнархоза на реш. Моск. губсуда по делу по иску кассатора к Ново-Спасской трудовой артели о расторжении договора и взыскании аренд. отчислений.		

Коровин. «Междунар. право переходн. времени» 1 р. 20 к.  
Кобленц. «Жилищное право» . . . . . — » 90 »

**ИЗДАНИЯ НАРКОМУСТА УССР.**

Кельман. «О введении в действие Гражд. Кодекса» — р. 20 к.  
«Вестник Советской Юстиции». №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 и 10 за 1923 г. . . . . по — » 50 »  
То же. №№ 1—4, 7—8 и 11 за 1924 г. . . . . — » 50 »  
То же. №№ 5—6 и 9—10 за 1924 г. . . . . — » 75 »  
Гордон. «Дух торговых законов» . . . . . — » 20 »  
Шоное собрание определений гражданск. касс. колл. Верховуда УССР. В. 1-й за 1923 г. — » 50 »  
То же. Вып. 2-й и 3-й . . . . . по 1 » — »  
То же. Вып. 4-й . . . . . — » 80 »  
Алфав. - предм. указатель к «Собранию определенн. гр. касс. колл. Верховуда УССР» . . . . . — » 25 »  
Чельцов-Бebutov. «Социалистическое правосознание и уголовное право революции». . . . . — » 60 »  
Проф. Гедеман. «Основные черты хоз. права» — » 50 »  
Гордон. «Система советского торгового права». 1 » 50 »  
Гербовый устав и подробн. перечень докум. . . . . — » 60 »  
Проф. Гродзинский. «Задачи по сов. угол. праву» — » 40 »

**ИЗДАНИЯ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ АКАДЕМИИ.**

П. Стучка. «Классовое госуд. и гражд. право» — р. 40 к.  
Пашуканис. «Общая теория права и марксизм» — » 50 »  
П. Стучка. «Революционная роль права и государства. Общее учение о праве». 2-е изд. — » 75 »  
Разумовский. «Социология и право» . . . . . — » 15 »  
В. Адоратский. «О государстве» . . . . . — » 50 »  
Сапронов. «Очередные вопросы советского строит.» — » 40 »  
Проф. Гурвич. «История советской конституции» 1 » — »  
Его же. «Нравственность и право». . . . . — » 25 »  
Михайлов. «Подготовка работников по сов. строительству» . . . . . — » 30 »

**ИЗДАНИЯ ВСЕРОКОМПОМА.**

К. И. Болдескул. «Органы дознания и следств.» — р. 58 к.  
Его же. «Положение о судостроительстве» . . . . . — » 58 »  
Его же. «Гос. прокуратура и раб.-кр. инсп.» . . . . — » 82 »  
И. Вавин. «Договор займа» . . . . . — » 26 »  
Его же. «Право собственности» . . . . . — » 82 »  
Его же. «Форма и порядок совершения договоров» — » 48 »  
Его же. «Обеспеч. обязательств по Гр. Кодексу» — » 39 »  
Его же. «Купля-продажа по Гражд. Кодексу» — » 45 »  
А. Ляхов. «Внутренняя торговля» . . . . . — » 54 »  
Его же. «Внешняя торговля» . . . . . — » 67 »  
Его же. «Страхование от огня» . . . . . — » 54 »  
Его же. «Коммун. банки и о-ва взаимн. кредита» — » 42 »  
Его же. «Налоги на торговлю и промышл. В. 1-й. — » 76 »  
То же. Выпуск 2-й . . . . . — » 51 »  
Б. Мовчановский. «Право застройки» . . . . . — » 39 »  
Его же. «Общества, союзы и собрания» . . . . . — » 42 »  
Е. Данилова. «Акционерные общества» . . . . . — » 51 »  
Ее же. «Кодекс законов о труде» . . . . . — » 80 »  
В. Герасимович. «Социальное страхование» . . . . . — » 80 »  
Его же. «Государственная служба» . . . . . — » 42 »  
Его же. «Положение о гос. подрядах и поставках» — » 51 »  
С. А. Алфеевский. «Справочн. по жил. вопросу.» — » 98 »  
Его же. «Аренда торговых предприятий» . . . . . — » 67 »  
Его же. «Кустарная и мелкая промышленность, промысловая кооперация» . . . . . 1 » 25 »  
Разумов. «Сельско-хозяйственное страхование» . . . . . — » 58 »  
Сахаров. «Законы о печати» . . . . . — » 42 »

**ИЗДАНИЯ КН-ВА «ПРАВО И ЖИЗНЬ».**

Канторович. «Право застройки» . . . . . — р. 50 к.  
Законы об импорте и экспорте. . . . . 1 » 25 »  
Проф. Винавер. «Купля-продажа и мена.» . . . . 1 » 20 »  
Проф. Трайнин. «Хозяйств. преступления, 2-е изд.» — » 90 »  
Законы о кооперации. Сборник декретов, инструкций, примерн. уставов и пр. . . . . 5 » — »

А. С. Тагер. «Кассационное обжалование судебных приговоров» . . . . . 1 р. 30 к.  
«Право и Жизнь». Ежемесячный журнал. Книжки 1, 2, 3 и 4 за 1923 г. . . . . по — » 80 »  
То же. Книга 5—6 за 1923 г. . . . . 1 » 20 »  
То же. Книга 7—8 и 9—10 за 1923 г. . . . . по 1 » 60 »  
То же. Книга 1 за 1924 г. . . . . 1 » 40 »  
То же. Книга 2 за 1924 г. . . . . — » 80 »  
То же. Книга 3—4 за 1924 г. . . . . 1 » 80 »  
Проф. Вормс и Минц. «Частная промышленн.» 1 » 30 »  
Проф. Агарков. «Подряд» . . . . . — » 60 »  
Проф. Жижиленко. «Должна. преступл.» 2-е изд. — » 90 »  
Его же. «Судебное заседание» . . . . . — » 90 »  
Проф. Новицкий. «Имущественный наем» . . . . . — » 60 »  
Его же. «Заем». 2-е издание . . . . . — » 50 »  
А. Ф. Кони. «Самоубийство в законе и жизни» . . . . . — » 35 »  
Проф. Полянский. «Уг.-Процесс. Кодекс РСФСР» . . . . . — » 45 »  
Проф. Люблинский. «Меры пресечения». 2-е изд. . . . . — » 70 »  
Его же. «Предварительное следствие» . . . . . — » 50 »  
Его же. «О доказательстве в уг. суде» . . . . . — » 90 »  
Проф. Гернет. «Социально-правовая охрана детства за границей и в России» . . . . . — » 80 »  
«Законы о торговле». Сборники декретов и постановлений о внутренней и внешней торговле. Выпуск 1, 2 и 3. . . . . по 2 » — »  
То же. Выпуск 4-й . . . . . 3 » — »  
Елпатьевский. «По сибирским тюрьмам и этапам» — » 30 »  
Ордынский. «Прест. против поряд. управл.» . . . . — » 60 »

**ИЗДАНИЯ РИО ВСНХ.**

Законод. о налогах в промышл. Ч. I. Общие положения . . . . . 1 р. 25 к.  
То же. Ч. II. Государств. прямые налоги . . . . . 4 » 50 »  
То же. Ч. III. Акцизы . . . . . 3 » 50 »  
Мартынов. «Государственные тресты». Законодательство о промышленности, торговле, труде и транспорте. Ч. I и II . . . . . по 4 » — »  
Гинабург-Наумов. «Новый закон о трестах» . . . . 1 » 20 »  
Регулирование труда в промышленности. . . . . 1 » — »

Левин. «Правовое полож. иностранцев» . . . . . — р. 70 к.  
А. Г. Гойхбарг. «Основы частн. имущ. права» — » 65 »  
Стучка. «Учение о государстве и конституция РСФСР». 3-е изд., исправл. Изд. «Кр. Новь» 1 » 50 »  
В. В. Корзинский. «Краткий юридический справочник для сельского хозяина» . . . . . — » 75 »  
А. А. Иогансен. «Договоры и сделки». Вып. I — » 80 »  
То же. Вып. 2-й . . . . . — » 80 »  
Налоги, пошлины и другие сборы. «Коопер. из-во» 2 » — »  
Решения Высшей Арбитражной Комиссии. В. 2-й 2 » — »  
То же. Выпуск 3-й . . . . . 3 » — »  
Д-р Лейбович. «1000 современных самоубийств» — » 12 »  
Змиев. «Уголовное право». Вып. I. Преступл. против личности и имущественные. . . . . — » 75 »  
Люблинский. Законод. охрана труда детей 1 » — »  
Флейшиц. Торгово-промышленное предприятие 1 » 80 »  
Местный бюджет. Сборник декретов. . . . . 1 » 25 »  
Стучка. Советская Конституция в вопр. и ответах Действующее законодательства о труде. В. 2. 1 » 50 »  
То же. Выпуск 3-й . . . . . 3 » — »  
Справочник по транспорту . . . . . 7 » 50 »  
Коллективный договор . . . . . — » 70 »  
Макагонов. «Подряды и поставки» . . . . . — » 45 »  
«Новый закон о труде молодежи» . . . . . — » 25 »  
Бугаевский. «Гражд. инский процесс в его движ.» 1 » 25 »  
Проф. Красноуевский. «Очерки гражд. процесс. права» . . . . . 1 » 20 »  
Шейнис. «Жилищный вопрос». 2-е изд. . . . . 2 » — »  
Граве и Минц. Сборник материалов по иржевому праву . . . . . 2 » 50 »  
Магеровский. «Госуд. власть и госуд. аппарат» . . . . . — » 75 »

**НАХОДЯТСЯ В ПЕЧАТИ.**

Александровский. «Гражданское право РСФСР».  
Проф. Макаров. «Основные начала междунар. частного права».  
«Сборник циркуляров Верховн. Трибунала и Верховуда РСФСР за 1921—1923 г.г. с важнейшими раз'яснениями пленума».

Ротенберг. «Действующее законодательство о труде».  
Рындзюнский, Кляцкин и Брагинский. «Общества, союзы, артели и т-ва». Сборник действ. узаконений.  
Рындзюнский. «Исполнение судебных решений».

# ЮРИДИЧЕСКОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО Н.К.Ю. РСФСР.

## НОВЫЕ КНИГИ:

Трунев, Абрамов и Горбунов. «Сметные правила и счетоводство нотар. учреждений РСФСР» . . . . .	1 р. 50 к.
Трунев. «Нотариат». Сборник действ. законодательства по нотариату	2 р. — к.
Положение о нотариате с таксой нотариальных действий . . . . .	— р. 10 к.
Алексеев и др. «Новый устав о гос. гербов. сборе» с разъяснениями	1 р. 50 к.
Устав о гербовом сборе . . . . .	— р. 20 к.

## К СВЕДЕНИЮ СУДЕБНЫХ РАБОТНИКОВ.

Юридическое Издательство НКЮ просит поспешить с заказами на книгу РЫНДЗЮНСКОГО — „Техника гражданского процесса“ с пред. Я. Н. Бранденбургскаго в виду небольшого количества ее, оставшегося на складе Издательства.

Усиленный спрос на „Технику гражданского процесса“ может оставить судработников, не выписавших заблаговременно этой книги, без необходимого практического руководства.

## К СВЕДЕНИЮ ВСЕХ УЧРЕЖДЕНИЙ.

Юридическое Издательство Н. К. Ю. Р. С. Ф. С. Р. доводит до всеобщего сведения, что розничная продажа „СОБРАНИЯ УЗАКОНЕНИЙ РАБ. И КР. ПРАВИТЕЛЬСТВА“ будет со второй половины тек. года ограничена. Отдельные № № будут отпускаться только подписчикам для пополнения комплектов.

В виду этого Издательство предлагает всем государственным и общественным учреждениям, трестам, торговым предприятиям, профессиональным объединениям, юридическим консультациям, нотариальным конторам озаботиться **скорейшей подпиской** на „СОБРАНИЕ УЗАКОНЕНИЙ И РАСПОРЯЖЕНИЙ РАБ. И КР. ПРАВИТЕЛЬСТВА“.

Одновременно доводится до сведения, что в „СОБР. УЗАК.“ помещаются также и распоряжения Правительства С. С. С. Р.

### ПОДПИСНАЯ ЦЕНА:

на 1-й отдел:	на 1 год . . . . .	12 руб.
	на 6 мес. . . . .	6 руб.
на 2-й отдел:	на 1 год . . . . .	6 руб.
	на 6 мес. . . . .	3 руб. 50 коп.

Деньги направлять в Контору Издательства: МОСКВА, Кузнецкий Мост, 7.  
Телефон 1-05-62.