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# Введение

В современной экономике отношения государства и бизнеса играют огромную роль в создании инфраструктуры, а также социально-экономическом развитии всей страны. Многие объекты в том или ином государстве создаются благодаря взаимному сотрудничеству государства и частных партнеров. Таким образом государственно-частное партнерство (далее ГЧП) как часть взаимодействия государства и бизнеса является неотъемлемой частью развития экономики страны в целом.

Актуальность темы выпускной квалификационной работы обусловлена необходимостью поиска путей развития отношений между государством и частными партнерами в Российской Федерации для развития инфраструктуры и увеличения инвестиций в экономику страны при сохранении важной роли государства. Также актуальность темы подтверждается необходимостью повышения эффективности управления инфраструктурными проектами регионального и общенационального масштаба, а также решение проблемы недостаточности ресурсов при бюджетном финансировании указанных объектов. Более того, 92% респондентов, опрошенных Национальным центром ГЧП, которые непосредственно связаны с государством отношениями в сфере ГЧП считают, что существующий порядок взаимодействия государственного и частного сектора по вопросам ГЧП малоэффективен.[[1]](#footnote-1) Кроме того, актуальность темы обоснована необходимостью распространения ГЧП на существующие объекты государственной и муниципальной собственности, дальнейшее развитие которых носит недостаточный характер в силу ограниченности ресурсов, и развитием ГЧП в сферах, в которых эксплуатация более эффективна со стороны публичного партнера, но строительство и обслуживание объекта невозможно в силу ограниченности ресурсов (или эффективнее со стороны частного партнера).

Объект исследования – взаимоотношения государства и бизнеса в рамках ГЧП.

Предмет исследования – формы ГЧП.

Целью данной выпускной квалификационной работы является разработка рекомендаций по внедрению не используемых в Российской экономике форм ГЧП.

В дипломной работе широко используются такие методы исследования как: сравнение, анализ, системный подход, формализация, аналогия, анкетирование в форме онлайн опроса респондентов, кейс метод, глубинное интервью.

В процессе написания работы мной был проведен анализ законодательной базы Российской Федерации и зарубежных стран в сфере ГЧП, а также научной литературы, монографий, методических разработок, пособий, материалов периодических изданий, научных статей и журналов.

 Для достижения поставленной цели представляется целесообразным решить следующие задачи:

1. Изучить теоретические основы ГЧП, дать характеристику данному виду сотрудничества;
2. Провести анализ существующих в мировой практике форм ГЧП;
3. Провести исследование законодательной базы ряда стран в сфере ГЧП для выявления сходств и отличий в регулировании и использование форм ГЧП;
4. Провести сравнительный анализ практического применения форм ГЧП в РФ и зарубежных странах;
5. Выявить факторы, препятствующие более эффективному применению ГЧП в экономике Российской Федерации;
6. Провести эмпирическое исследование в форме опроса и проанализировать результаты;
7. Разработать в виде практических рекомендаций методы минимизации влияния факторов, препятствующие более эффективному применению ГЧП в экономике Российской Федерации.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена объектом, предметом, целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав и заключения.

Введение раскрывает актуальность, определяет степень научной разработки проблемы, цель исследования, теоретическую и практическую значимость работы.

В первой главе дается общее описание форм, механизма и структуры ГЧП, анализ законодательства о государственно-частном партнерстве различных стран и их сравнение, и делаются выводы из полученных данных по первой главе.

Во второй главе возникает гипотеза о том, какие проблемы в образование форм ГЧП существуют в Российской Федерации, при помощи кейс метода описывается практическое применение различных форм ГЧП в РФ и зарубежных странах и в заключении по результатам сравнения делается анализ проблем в сфере ГЧП в РФ, а именно какие факторы тормозят развитие и образование форм ГЧП в РФ. Далее делаются выводы по второй главе.

В третьей главе представлены результаты эмпирического исследования такие как опрос и глубинное интервью и исходя из них делается вывод по третьей главе.

В конечном итоге формируются выводы и рекомендации, сформированные в ходе всего исследования.

В заключении подводятся итоги исследования и формируются окончательные выводы по рассматриваемой теме.

# Глава 1. Теоретические и правовые основы государственно-частного партнерства и его форм

## 1.1. Государственно-частное партнерство: понятие и характерные черты, описание механизма, понятие формы государственно-частного партнерства, взаимосвязь форм и механизма государственно-частного партнерства

В первую очередь для понимания того, что такое форма ГЧП и какие формы сотрудничества государства и бизнеса могут быть отнесены к ГЧП необходимо описание данного механизма, а именно: понятие и принципы сотрудничества, субъекты и предмет ГЧП, а также ряд аспектов механизма.

Существует огромное количество трактовок определений ГЧП как в России, так и во всем мире. Для того, чтобы охарактеризовать данный вид сотрудничества, выделим и сравним некоторые из определений ГЧП:

1. «Основанием публично-частного партнерства служит соглашение публично-правового образования и частного лица, по которому публичный партнер передает частному партнеру функции по **частичному или полному финансированию строительству, эксплуатации, реконструкции и управлению** объектов социальной инфраструктуры. Соглашения о публично-частном партнерстве являются разновидностью договоров с инвестиционным условием, которые имеют общие признаки такие как: публично-значимая цель партнерства, объединение ресурсов, разделение рисков и поэтапное реализация проектов ГЧП».[[2]](#footnote-2)
2. «ГЧП является долгосрочным сотрудничеством государственного и частного секторов, в рамках которого они совместно разрабатывают продукт или услуги, распределяют риски, расходы и ресурсы, связанные с этими продуктами или услугами. ГЧП имеет целью не только разработать совместный инновационный продукт с нестандартными решениями, но также предусматривает институциональное обновление: обновление методов работы, процедур, соглашений и институтов»[[3]](#footnote-3)
3. ГЧП - долгосрочный контракт между государственными органами и частным сектором, в котором ресурсы и риски распределяются для целей развития общественной инфраструктуры.[[4]](#footnote-4)
4. В современном понимании партнерство государства и бизнеса представляет институциональный и организационный альянс между государством и бизнес-структурами, международными финансовыми организациями и другими институтами в целях реализации общественно значимых проектов. Характер этого взаимодействия, методы и конкретные формы могут существенно различаться в зависимости от зрелости и национальных особенностей рыночных отношений.[[5]](#footnote-5)
5. ГЧП – привлечение частного сектора для более эффективного и качественного исполнения задач, относящихся к публичному сектору на условиях компенсации затрат, разделения рисков, обязательств, компетенций.[[6]](#footnote-6)
6. В США Министерство транспорта определяет ГЧП как «закрепленное в договорной форме соглашение между государством и частной компанией, позволяющее последней участвовать в государственной собственности в большей степени по сравнению с существующей практикой. Такое соглашение обычно предполагает наличие контракта соответствующего правительственного агентства с частной компанией, предметом которого выступает **реконструкция, строительство объекта государственной собственности и/или его эксплуатация/управление** и тп.»[[7]](#footnote-7)
7. В свое время Комиссия Европейских сообществ отмечает, что термин ГЧП не определен на уровне сообщества, но в общем плане под ним понимаются формы взаимодействия между публичным и частным партнерами, целью которых является **обеспечение финансирования, строительства, модернизации, управления, эксплуатации инфраструктуры или оказание услуг**.[[8]](#footnote-8)
8. Определение ГЧП согласно законодательству Российской Федерации звучит следующим образом: «государственно-частное партнерство, муниципально-частное партнерство - юридически оформленное на определенный срок и основанное на объединении ресурсов, распределении рисков сотрудничество публичного партнера, с одной стороны, и частного партнера, с другой стороны, которое осуществляется на основании соглашения о государственно-частном партнерстве, соглашения о муниципально-частном партнерстве, заключенных в соответствии с настоящим Федеральным законом в целях привлечения в экономику частных инвестиций, обеспечения органами государственной власти и органами местного самоуправления доступности товаров, работ, услуг и повышения их качества».[[9]](#footnote-9) Следует отметить, что до 13 июля 2015 года в Российской Федерации (принятие федерального закона №224) понятие ГЧП не имело законодательно закрепленного определения.

Таким образом, можно сделать вывод что основными характеристиками ГЧП являются:

1. Распределение рисков между частным и публичным партнерами;
2. Объединение ресурсов государственного и частного партнеров;
3. Взаимный интерес, стремление к единой цели и преобладание общественной направленности в проектах ГЧП;
4. Временные рамки организации проекта (как правило долгосрочного характера);
5. Наличие определенного контракта/договора между частной и публичной сторонами;
6. Рассматривая определение ГЧП из различных источников, важно отметить, что проекты ГЧП преимущественно направлены **на строительство/реконструкцию, эксплуатацию и как правило финансирование** (это элементы форм ГЧП) объектов инфраструктуры (таких как транспортная инфраструктура, инфраструктура жилищно-коммунального хозяйства, учреждения здравоохранения, спортивные учреждения, школы университеты и тд.). (также могут добавляться дополнительные элементы, такие как техническое обслуживание).

Среди **основных участников ГЧП** можно выделить следующих:

1. Публичный партнер (Концедент) – государство, субъект государства либо муниципальные образования в лице своих уполномоченных органов; (по Федеральному закону от 13.07.2015 N 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон о ГЧП публичный партнер - Российская Федерация, от имени которой выступает Правительство Российской Федерации или уполномоченный им федеральный орган исполнительной власти, либо субъект Российской Федерации, от имени которого выступает высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации или уполномоченный им орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, либо муниципальное образование, от имени которого выступает глава муниципального образования или иной уполномоченный орган местного самоуправления в соответствии с уставом муниципального образования);
2. Частный партнеры (Концессионер) – юридическое или физическое лицо, с которым заключено соглашение (В РФ по Федеральному закону от 21.07.2005 N 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» (далее – Федеральный закон о концессиях может быть и физическое и юридическое лицо, а по Федеральному закону о ГЧП – только юридическое);
3. Финансирующее лицо – юридическое образование, предоставляющее средства частному партнеру для реализации соглашения. (в РФ - юридическое лицо, либо действующее без образования юридического лица по договору о совместной деятельности объединение двух и более юридических лиц, предоставляющие заемные средства частному партнеру для реализации соглашения на условиях возвратности, платности, срочности); (Присутствует не везде, например в Королевстве Камбоджа концессионер обязан осуществлять реализацию проекта ГЧП за счет собственных средств, не прибегаю к кредитам);[[10]](#footnote-10)
4. Поставщики/подрядчики;
5. Страховые компании.

В свою очередь предметом ГЧП является государственные и муниципальные объекты, а также услуги, оказываемые государством, муниципальными органами власти и организациями бюджетного сектора.[[11]](#footnote-11)

Далее выделим и охарактеризуем ряд аспектов механизма функционирования ГЧП, а именно:

1. Организационно-правовой аспект:

Данный аспект представляет собой институциональную среду, которая непосредственно формирует структуру ГЧП государства/региона и этапы взаимодействия сторон соглашения по подготовке контракта и условий для заключения сделки о реализации инфраструктурного проекта. Критическое значение для достижения целей взаимодействия публичного и частного партнера имеет то, какие формы ГЧП и в какой сфере деятельности могут быть использованы при взаимодействии государства и бизнеса. В Российской Федерации для регулирования этих отношений используются федеральное и региональное законодательство:

* Федеральный закон о ГЧП;
* Федеральный закон о концессиях;
* Федеральный закон от 25.02.1999 N 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений»;
* Постановление Правительства РФ от 19.12.2015 № 1386 «Об утверждении формы предложения о реализации проекта государственно-частного партнерства или проекта муниципально-частного партнерства, а также требований к сведениям, содержащимся в предложении о реализации проекта государственно-частного партнерства или проекта муниципально-частного партнерства»;
* Постановление Правительства РФ от 19.12.2015 № 1388 «Об утверждении правил рассмотрения публичным партнером предложения о реализации проекта государственно-частного партнерства или проекта муниципально-частного партнерства»;
* Постановление Правительства РФ от 30.12.2015 № 1490 «Об осуществлении публичным партнером контроля за исполнением соглашения о государственно-частном партнерстве и соглашения о муниципально-частном партнерстве»;
* Постановление Правительства РФ от 30.12.2015 № 1514 «О порядке проведения уполномоченным органом оценки эффективности проекта государственно-частного партнерства, проекта муниципально-частного партнерства и определения их сравнительного преимущества»;
* Постановление Правительства РФ от 29 декабря 2017 г. № 1686 «Об утверждении критериев отнесения объектов производства, первичной и (или) последующей (промышленной) переработки, хранения сельскохозяйственной продукции к объектам концессионного соглашения, соглашения о государственно-частном партнерстве либо муниципально-частном партнерстве»;
* Приказ Министерства экономического развития РФ от 20.11.2015 № 863 «Об утверждении порядка проведения переговоров, связанных с рассмотрением предложения о реализации проекта государственно-частного партнерства, проекта муниципально-частного партнерства, между публичным партнером и инициатором проекта»;
* Приказ Министерства экономического развития РФ от 27.11.2015 № 888 «Об утверждении порядка мониторинга реализации соглашений о государственно-частном партнерстве»;
* Приказ Министерства экономического развития РФ от 30.11.2015 № 894 «Об утверждении методики оценки эффективности проекта государственно-частного партнерства, проекта муниципально-частного партнерства и определения их сравнительного преимущества»;
* Региональное законодательство (Например: Закон Санкт-Петербурга от 25.12.2006 № 627-100 «Об участие Санкт-Петербурга в государственно-частных-партнерствах»).

Также в Российской Федерации существуют такие формы сотрудничества государства и бизнеса как квази-ГЧП, и они регулируются такими законодательными актами как:

* Федеральный закон от 05.04.2013 № 44 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в рамках которого осуществляются контракты жизненного цикла (КЖЦ);
* Федеральный закон от 26.07.2006 № 135 «О защите конкуренции» в рамках которого определяются инвестиционные обязательства арендатора и отношения между арендатором и арендодателям в арендных соглашениях с инвестиционными обязательствами;
* Федеральный закон от 31.12.2014 № 488 «О промышленной политике в Российской Федерации» в рамках которого осуществляются специальные инвестиционные контракты (СПИК);
* Федеральный закон от 22.07.2005 № 116 «Об особых экономических зонах в Российской Федерации»
1. Технико-организационный аспект:

Данный аспект включает в себя различные мероприятия для определения стоимости услуг, маркетинговые и социологические исследования, направленные на изучение спроса, финансовый анализ, моделирование бизнес-плана, финансовое моделирование один из самых важных шагов оценка эффективности проекта.

1. Производственно-хозяйственный аспект:

Представляет собой совокупность технологических режимов создания объекта ГЧП и оказания услуг. Его элементами являются все стейкхолдеры проекта, такие как государство, граждане, потребители благ, инвесторы, поставщики оборудования и тд. И для успешности проекта ГЧП необходим разносторонний анализ каждого из элементов, учет внешних и внутренних факторов, возможной реакции на создание проекта ГЧП.

1. Финансово-инвестиционный аспект:

Данный аспект предполагает разделение инвестиций в различных пропорциях между частным и публичным партнером (в идеале, 100% финансирование за счет концессионера). Выделим возможные источники финансирования:

а) Собственный средства частного партнера, который включает в себя собственный капитал и резервы;

б) Заемный капитал, который включает в себя кредиты иностранных и российских банков, коммерческие, вексельные и облигационные займы;

в) Привлеченные спонсорские и государственные средства, которые включают в себя эмиссию акций, бюджетное финансирование (субсидирование), инвестиционные вложения институтов развития (Внешэкономбанк, инвестиционный фонд, федеральные и региональные венчурные фонды и фонды развития);

г) Доходы от реализации проекта и др.

Кроме того, к финансово-инвестиционному аспекту относятся платежные механизмы возврата инвестиций. Существуют такие способы возврата инвестиций как:

1. Плата пользователей – прямой сбор денежных средств с пользователей;
2. Плата за доступность – выплату осуществляет публичный партнер в зависимости от готовности объекта и его эксплуатационных возможностей, плата как правило осуществляется частями за выполненную работу / за эксплуатационные характеристики / за эксплуатационную готовность объекта. Если качество предоставляемых услуг снижается, то и плата может быть снижена (данные детали должны быть оговорены в рамках соглашения о ГЧП).
3. Скрытые платежи – данный механизм предусматривает также оплату услуг публичными партнером, но с учетом количества пользователей, которым были оказаны услуги (например: сколько человек проехало по дороге).
4. Плата за эффективность – в данном случае плата осуществляется публичным партнером, но в случае достижения публичным партнером определенных показателей, указанных в соглашении (в отличие от платы за доступность речь идет об конкретных показателях услуги, например: снижение времени предоставления услуги, а не только о готовности объекта к эксплуатации)
5. Минимальный гарантированный доход – данный механизм основан на выплатах публичным партнером частному партнеру денежных средств (разницы между планируемым доходом и полученным по факту доходом) при недополучении дохода последним.
6. Механизм распределения дохода – данный механизм предусматривает отчисления частного партнера публичному партнеру (разница между сверхдоходом и планируемым доходом) в случае получения сверхдохода.
7. Однократный платеж – предусматривает однократную выплату публичным партнером частному партнеру оговоренных заранее денежных средств (момент оплаты должен быть прописан в соглашении).
8. Иные платежные механизмы, предусмотренные соглашение[[12]](#footnote-12)

В целях оптимального взаимодействия в рамках ГЧП публичного и частного партнеров необходим точный расчет и учет каждого компонента, представленного выше, для этого в свою очередь наиважнейшими составляющим являются **анализ и распределение рисков,** возникающих в процессе реализации проекта ГЧП, и **финансовое моделирование**. Под анализом рисков, который может осуществляться на любом этапе проекта ГЧП, подразумевается количественное и качественное исследование и оценка факторов, которые могут так или иначе помешать реализации проекта ГЧП вовремя, с определенной в соглашении нормой прибыли и в определенное в соглашении время. После анализа существующих рисков, происходит их распределение между публичным и частным партнерами, основываясь на том, кто может лучше управлять тем или иным риском в различных ситуациях. В свою очередь, под финансовым моделированием подразумевается выбор инвестиционной модели (источники получения, структура и назначение финансовых ресурсов), выбор платежного механизма и определения предположительного движения денежных средств на каждом этапе реализации проекта.

Определим для чего же необходимо устанавливать форму ГЧП для каждого инфраструктурного проекта ГЧП, и какое место во всем этом механизме занимает понятие форма. Форма ГЧП определяет какие взаимоотношения будут между публичным и частным партнерами, а именно:

1. В первую очередь, выбранная форма определяет какие функции будет выполнять частный партнер (например: финансирование, строительство/реконструкция и эксплуатация);
2. Во-вторых, в зависимости от выбранной формы, будет осуществляться распределение рисков между партнерами (например: при отсутствии этапа эксплуатации в соглашении о ГЧП, риск в период эксплуатации в большей степени ложится на публичную сторону);
3. В-третьих, выбранная форма будет определять и структуру финансирования проекта ГЧП (например: при использовании контракта на управление, как правило частный партнер вносит минимальные вложения, ведь основной его задачей является управление уже готовым объектом. С другой стороны, в проектах, которые включают проектирование, строительство/реконструкцию, эксплуатацию, техническое обслуживание в совокупности в одном контракте, подразумевается ключевое участие частного партнера в финансирование проекта ГЧП);
4. В зависимости от выбранной формы, может меняться механизм возврата инвестиций (например: при включении этапа эксплуатации в соглашение о ГЧП, частный партнер может вернуть инвестиции путем платы пользователя, что по определению невозможно, при отсутствии этапа эксплуатации. Если же этап эксплуатации отсутствует, то возврат инвестиций частному партнеру будет осуществляться путем выплат/ы оговоренной суммы публичным партнером);
5. Наличие или отсутствие тех или иных элементов форм ГЧП, может непосредственно влиять на продолжительность проекта ГЧП (например: при включении этапа проектирования, может потребоваться больше времени для реализации проекта ГЧП, также контракты на управление как правило заключаются на срок до 5 лет, а контракты включающий полный цикл проекта от 30 лет);

Таким образом, перейдем к понятию формы ГЧП. **Форма ГЧП – это особое сочетание образующих элементов, отражающих основные действия партнеров в отношении объекта ГЧП, наличие и последовательность осуществления которых может непосредственно влиять на основные характеристики проекта ГЧП, а именно: финансовую модель реализации проекта, права и обязанности партнеров, распределение рисков проекта, механизм возврата инвестиций и продолжительность проекта.** Отталкиваясь от вышеуказанного определения, имеет место быть утверждение, что форма ГЧП имеет системообразующее значение для всего проекта ГЧП и всех ключевых элементов сотрудничества.

## 1.2. Существующие формы государственно-частного партнерства: международная практика и законодательные подходы различных стран

Переходя к обзору существующих в мировой экономике форм ГЧП, немало важным фактором является, то, что они подразделяются на контрактные и институциональные.

Для описания существующих **контрактных форм ГЧП** необходимо выделить составные элементы, формирующие их. В таблице 1 представлены составляющие контрактных форм ГЧП.

**Таблица 1.** Элементы контрактных форм ГЧП

|  |
| --- |
| **Элементы форм ГЧП** |
| Проектирование | D | Design |
| Строительство | B | Building |
| Реконструкция | R | Reconstruction |
| Модернизация | M | Modernization |
| Эксплуатация | O | Operation |
| Техническое обслуживание | M | Maintenance |
| Управление | M | Management |
| Развитие | D | Development  |
| Финансирование | F | Financing  |
| Возникновение частной собственности | O | Ownership |
| Передача в публичную собственность | T | Transfer |
| Аренда | L | Lease |
| Покупка | B | Buy |
| Продажа | S | Selling |
| Конструирование | С | Construction |
| Права | R | Rights |

Источник: составлено автором с частичным заимствованием из источника[[13]](#footnote-13)

Таким образом из элементов, представленных в таблице 1, образуются формы, описанные в таблице 2.

**Таблица 2.** Контрактные формы ГЧП

|  |  |
| --- | --- |
| **Контрактные формы ГЧП** | **Описание форм** |
| **Предусматривающие полный цикл проекта ГЧП[[14]](#footnote-14)** |  |
| 1. BOT(ROT)
 | Согласно данной форме, частный партнер осуществляет строительство/реконструкцию и эксплуатацию объекта в течение срока соглашения о ГЧП, по окончании которого он осуществляет передачу объекта в публичную собственность. |
| 1. DBOT(DROT)
 | Согласно данной форме, частный партнер помимо строительства/реконструкции и эксплуатацией объекта осуществляет проектирование в течение срока соглашения о ГЧП, по окончании которого он осуществляет передачу объекта в публичную собственность. |
| 1. BOOT(ROOT)
 | Согласно данной форме, частный партнер осуществляет строительство/реконструкцию и эксплуатацию объекта в течение срока соглашения о ГЧП, по окончании которого он осуществляет передачу объекта в публичную собственность. При этом на протяжение всего проекта возникает частная собственность. |
| 1. BOO(ROO)
 | Согласно данной форме, частный партнер осуществляет строительство/реконструкцию и эксплуатацию объекта. Характерной чертой данной формы является то, что возникает частная собственность, которая впоследствии не переходит публичному партнеру. Данная форма ГЧП отмечается как близкая к приватизации. |
| 1. BOOM(ROOM)
 | Согласно данной форме, частный партнер осуществляет строительство/реконструкцию, эксплуатацию, а также техническое обслуживание объекта. |
| 1. BTO(RTO)
 | Согласно данной форме, частный партнер осуществляет строительство/реконструкцию и эксплуатацию объекта, но передача объекта соглашения в публичную собственность возникает до этапа эксплуатации. |

Продолжение **Таблицы 2.** Контрактные формы ГЧП

|  |  |
| --- | --- |
| **Контрактные формы ГЧП** | **Описание форм** |
| **Предусматривающие полный цикл проекта ГЧП** |  |
| 1. DBTO(DRTO)
 | Согласно данной форме, частный партнер осуществляет проектирование, строительство/реконструкцию и эксплуатацию объекта, но передача объекта соглашения в публичную собственность также возникает до этапа эксплуатации. |
| 1. DBO(DRO)
 | Согласно данной форме, частный партнер осуществляет проектирование, строительство/реконструкцию и эксплуатацию объекта. |
| 1. DBFO(DRFO)
 | Согласно данной форме, частный партнер осуществляет проектирование, строительство/реконструкцию, финансирование и эксплуатацию объекта. |
| 1. DBOM(DROM)
 | Согласно данной форме, частный партнер осуществляет проектирование, строительство/реконструкцию, эксплуатацию и техническое обслуживание объекта. |
| 1. BOMT(ROMT)
 | Согласно данной форме, частный партнер осуществляет строительство/реконструкцию, эксплуатацию и техническое обслуживание объекта в течение срока соглашения о ГЧП, по окончании которого он осуществляет передачу объекта в публичную собственность. |
| 1. B(R)LOT
 | Согласно данной форме, частный партнер осуществляет строительство/реконструкция и эксплуатацию объекта инфраструктуры. При этом после этапа строительства частный партнер берет объект в аренду и осуществляет арендные платежи в пользу публичного партнера. По окончании соглашения объект передается публичному партнеру. |
| 1. DBFMO(DRFMO) – LCC
 | Согласно данной форме, частный партнер осуществляет проектирование, строительство/реконструкцию, финансирование, эксплуатацию и техническое обслуживание объекта. Также проекты данного типа называются контрактом жизненного цикла так как они включают все этапы обслуживание объекта. |
| 1. BBO(BRO)
 | Согласно данной форме, частный партнер покупает, осуществляет строительство/реконструкцию и эксплуатацию объекта соглашения. |
| 1. LDO
 | Согласно данной форме, частный партнер получает во временное пользование/владение публичное имущество, также осуществляет развитие и эксплуатацию объекта соглашения и по истечении срока соглашения передает объект публичному партнеру. |

Продолжение **Таблицы 2.** Контрактные формы ГЧП

|  |  |
| --- | --- |
| **Контрактные формы ГЧП** | **Описание форм** |
| **Не предусматривающие стадию строительства/реконструкции объекта ГЧП[[15]](#footnote-15)** |  |
| 1. OM (контракты на обслуживание)
 | Согласно данной форме, частный партнер осуществляет эксплуатацию и техническое обслуживание объекта соглашения. |
| 1. OMM
 | Согласно данной форме, частный партнер осуществляет эксплуатацию, техническое обслуживание и управление объектом соглашения. |
| 1. TOR
 | Согласно данной форме, происходит трансфер эксплуатационных прав от публичного партнера к частному партнеру. |
| **Не предусматривающие стадию эксплуатации[[16]](#footnote-16)** |  |
| 1. BT(RT)
 | Согласно данной форме, частный партнер осуществляет только строительство/реконструкцию объекта и по окончанию этого этапа он осуществляет передачу объекта в публичную собственность. |
| 1. B(R)LTM
 | Согласно данной форме, частный партнер осуществляет строительство/реконструкцию объекта, с возникновением частной собственности. Концессионер вправе сдавать объект в аренду государственному сектору и получать за это оговоренные арендные платежи в течение определенного времени в течение срока соглашения о ГЧП, по окончании которого он осуществляет передачу объекта в публичную собственность.  |
| 1. DB(DR)
 | Согласно данной форме, частный партнер осуществляет проектирование и строительство/реконструкцию объекта.  |
| 1. DBF(DRF)
 | Согласно данной форме, частный партнер осуществляет проектирование, строительство/реконструкцию и финансирование объекта. |
| 1. DBM(DRM)
 | Согласно данной форме, частный партнер осуществляет проектирование, строительство/реконструкцию и техническое обслуживание объекта. |

Продолжение **Таблицы 2.** Контрактные формы ГЧП

|  |  |
| --- | --- |
| **Контрактные формы ГЧП** | **Описание форм** |
| **Не предусматривающие стадию эксплуатации** |  |
| 1. DBFM(DRFM)
 | Согласно данной форме, частный партнер осуществляет проектирование, строительство/реконструкцию, финансирование и техническое обслуживание объекта. |
| 1. DCFM
 | Согласно данной форме, частный партнер осуществляет проектирование, конструирование, финансирование и техническое обслуживание объекта. (как правило используется для исправительных учреждений) |

Источник: составлено автором

Следует отметить, что в Таблице 2, представленной выше, указаны основные используемые контрактные формы ГЧП, и элементы – составные части любой формы могут меняться в зависимости от законодательства и правил использования ГЧП в той или иной стране.

Далее, перейдем к описанию **институциональных (или корпоративных) форм** ГЧП. Институциональное ГЧП означает совместное предприятие между публичным и частным партнером, в котором обе стороны совместно владеют акциями юридического лица, единственной целью которого является предоставление указанной инфраструктуры и услуг.[[17]](#footnote-17)

Институциональные формы ГЧП (смешанные компании) подразумевают создание юридического лица, совместно управляемого государственным партнером и частным партнером. Таким образом, совместная организация несет ответственность за обеспечение доставки работ и/или услуг. ГЧП в институциональной форме может осуществляться либо через организацию, в которой государственный и частный секторы совместно участвуют, либо путем покупки и владения частным сектором акций существующей публичной компании. Обычно публичный партнер контролирует компанию либо как акционер, либо через специальные права, которыми она может обладать, а частный партнер управляет услугой. [[18]](#footnote-18) Частный и публичный партнер в совокупности обладают 100% акций созданной компании, также в некоторых государствах договором ГЧП предусмотрена возмездная или безвозмездная передача частным партнером государственному партнеру или государственным партнером частному партнеру права собственности на принадлежащие ему акции (доли участия) компании ГЧП. [[19]](#footnote-19)

Создание институционального ГЧП не увязано с какой-либо контрактной формой ГЧП, поэтому такое юридическое лицо может участвовать в нескольких инфраструктурных проектах одновременно или последовательно. Государство передает в собственность создаваемой с его участием компании часть имущества и финансовых ресурсов и назначает в орган управления компанией своих представителей.[[20]](#footnote-20) Соответственно, институциональное ГЧП охватывает различные формы создания совместных юридических лиц с участием государства и коммерческих компаний и может использовать различные контрактные формы для реализации инфраструктурных проектов.[[21]](#footnote-21)

Также существуют формы сотрудничества государства и бизнеса, схожие с ГЧП, но согласно законодательству ими не являющиеся - контракт жизненного цикла (КЖЦ) , аренда с инвестиционными обязательствами (АИО), инвестиционный договор (ИД) , специальные инвестиционные контракты (СПИК), особые экономические зоны (ОЭЗ). Рассмотрим каждую форму сотрудничества публичного и частного партнеров по отдельности.

**Контракт жизненного цикла:**

В опыте многих стран КЖЦ представляет собой разновидность взаимовыгодного партнерств публичных и предпринимательских субъектов, в рамках которого частный партнер осуществляет проектирование, строительство, реконструкцию, обслуживание какого-либо объекта инфраструктуры, а в некоторых случаях и утилизацию отходов, а государство платит за предоставляемые услуги.[[22]](#footnote-22) В некоторых зарубежных странах КЖЦ является одной из контрактных форм ГЧП, во Франции, например, такие контракты называются – «партнерские контракты», но специфика КЖЦ такова, что в ряде случаев предполагается возможность закупки и обслуживания технических средств и оборудования без обязательного строительства и/или эксплуатации объектов инфраструктуры. Контрактом всегда предусмотрена закупка товаров (работ), последующее обслуживание, ремонт товара или объекта, а работы по проектированию, созданию и эксплуатации товара или объекта включаются в КЖЦ при необходимости (для ГЧП в РФ такое возможно только для ограниченного количества определенных законодательством видов деятельности). КЖЦ в России является разновидностью закупок для государственных и муниципальных нужд и регулируется всеми правилами заключения и исполнения государственных контрактов.

**Аренда с инвестиционными обязательствами:**

По договору аренды с инвестиционными обязательствами арендодатель представляет арендатору имущество во временное пользование за определенную плату. Арендатор, в свою очередь, обязуется осуществить определенную инвестиционную деятельность по отношению к объекту соглашения (часто это касается объектов, которым необходима реставрация/реконструкция) и выполнять определенные условия на стадии эксплуатации объекта. Опциональным элементом в данного вида договорах может стать предоставление льгот для по выплате арендных платежей и других преференций.[[23]](#footnote-23)

**Специальный инвестиционный контракт:**

По специальному инвестиционному контракту (СПИК) одна сторона - инвестор в предусмотренный этим контрактом срок своими силами или с привлечением иных лиц обязуется создать либо модернизировать и (или) освоить производство промышленной продукции на территории Российской Федерации, на континентальном шельфе Российской Федерации, в исключительной экономической зоне Российской Федерации, а другая сторона - Российская Федерация или субъект Российской Федерации в течение такого срока обязуется осуществлять меры стимулирования деятельности в сфере промышленности, предусмотренные законодательством Российской Федерации или законодательством субъекта Российской Федерации в момент заключения специального инвестиционного контракта.[[24]](#footnote-24) Сходства СПИК и ГЧП очевидны: проект, который предусматривает софинансирование и разделение рисков, но применение СПИК в социальной сфере ограниченно законодательством (применение только в промышленности).

**Особые экономические зоны:**

На примере Российской Федерации, особые экономические зоны – это особый экономический проект, который создается на 49 лет для привлечение частных инвестиций в развитие регионов, высокотехнологичных отраслей экономики, импортозамещающего производства, судостроения и туризма. Инвестор, подписывая данного рода соглашения, получает налоговые льготы (издержки в среднем на 30% меньше всероссийских показателей), таможенные преференции, а также гарантию доступа к транспортной, инженерной и деловой инфраструктуре.[[25]](#footnote-25)

В некоторых научных источниках к ГЧП относят и приватизацию, и аренду, и подобного рода взаимодействие государства и бизнеса, но, по-моему мнению, данные сравнения ошибочны и не имеют место быть так как данным формам не присущи основные признаки ГЧП, такие как распределение рисков, объединение ресурсов, как правило не является целью взаимное стремление участников партнерства к улучшению инфраструктуры. Данные модели взаимодействия государства и бизнеса представлены как смежные с формами ГЧП, но не относящиеся к ним. Представлены они для понимания какие формы ГЧП могут существовать и как их разграничить с другими формами взаимодействия государства и бизнеса.

Необходимо обратить внимание, что перечень форм ГЧП и форм сотрудничества, имеющих общие черты с классическим ГЧП, весьма обширен и в каждой стране они колоссально отличаются не только составом, но и описанием в целом. Для детального сравнения форм ГЧП рассмотрим законодательство о ГЧП в странах СНГ (так как эти государства имеют с Российской Федерацией схожие условия хозяйствования, сравнимый уровень развития и структуру производственных отношений). Также важный фактор – во многом схожее законодательство, что подтверждается самим фактом наличия модельного закона СНГ о ПЧП), то есть: Азербайджанская Республика, Республика Армения, Республика Беларусь, Республика Казахстан, Киргизская Республика, Республика Молдова, Российская Федерация, Республика Таджикистан, Республика Узбекистан, Украина.

В первую очередь считаю необходимым рассмотреть **Модельный Закон СНГ** «О публично-частном партнерстве». Данный Закон предусматривает открытый перечень форм ПЧП, но его ключевой особенностью является разделение форм на контрактные и институциональные. Более того в тексте закона указано, что могут использоваться любые иные формы ПЧП в соответствие с законодательством государства и международным договором.

Далее рассмотрим все страны СНГ по отдельности. Начнем с **Азербайджанской Республики.** В данной стране нет единого федерального законодательства в сфере ГЧП, но деятельность в данной сфере регламентируется такими законами, как Закон Азербайджанской Республики от 13.01.1995 № 952 «Об инвестиционной деятельности»; Закон Азербайджанской Республики от 27.12.2001 № 245-ПГ «О государственных закупках»; Закон Азербайджанской Республики от 14.04.2009 № 791-IIIQ «О специальных экономических зонах» и так далее. Важно отметить, что в законодательстве этой страны нет предписаний по используемым формам ГЧП, то есть список форм ГЧП не ограничен.

Далее рассмотрим законодательство о ГЧП в **Республике Армения**. В течение последних 15 лет в Республике Армения ведется работа с целью создания единой правовой базы для регламентации деятельности в сфере ГЧП. Но на данный момент в этой стране также нет федерального законодательства в сфере ГЧП, но существует концепция участия Министерства финансов Республики Армения в процессах ГЧП. Основными нормативно-правовыми актами, которые регламентируют деятельность в проектах ГЧП в данной концепции определены: Закон Республики Армения от 14.01.2017 № 3P-21 «О закупках»; Закон Республики Армения от 13.01.1998 № 3P-188 «О приватизации государственного имущества»; Закон Республики Армения от 31.07.1994 № 3P-115 «Об иностранных инвестициях» и так далее. В Республике Армения в силу также нет ограничений на использование тех или иных форм ГЧП.

Далее рассмотрим **законодательство Республики Беларусь** в сфере ГЧП, а именно Закон Республики Баларусь от 30.12.2015 № 345-3 «О государственно-частном партнерстве». Перечень форм ГЧП, которые могут быть использованы на территории Республики Беларусь в данном законе не установлен, между тем в статье 26 пункте 1 указано, что предметом соглашения о ГЧП является осуществление в отношении объекта инфраструктуры таких действий как:

1. Создание;
2. Модернизация;
3. Техническое обслуживание;
4. Эксплуатация;
5. И обязательным элементом является обеспечение полного или частичного финансирования инфраструктурных проектов ГЧП.[[26]](#footnote-26)

Фактически в Республике Беларусь использования форм ГЧП ограничено 5 элементами, 1 из которых является обязательным.

Далее рассмотрим **законодательство Республики Казахстан**. В данной стране основное законодательство в сфере ГЧП представлено двумя законами, а именно: 1) Закон Республики Казахстан от 31.10.2015 № 379-V «О государственно-частном партнерстве»; 2) Закон Республики Казахстан от 07.07.2006 №167 «О концессиях». Законодательное регулирование ГЧП в Республике Казахстан c 2015 года идет по примеру Модельного Закона СНГ о ГЧП и в статье 7 разделяет ГЧП по способу осуществления на:

1. Институциональное – реализуется компанией ГЧП в соответствие с договором ГЧП;
2. Контрактное – реализуется посредством заключения договора ГЧП, в том числе в следующих видах:
* Концессии;
* Доверительное управления государственным имуществом;
* Имущественный найм (аренда) государственного имущества;
* Лизинг;
* Договоры, заключаемые на разработку технологий, изготовление опытного образца, опытно-промышленное испытание и мелкосерийное производство;
* Контракты жизненного цикла;
* Сервисные контракты;
* Иные договоры, соответствующие признакам ГЧП.

Также в статье 29 закона о ГЧП Республики Казахстан указаны формы участия субъектов предпринимательства в ГЧП:

1. Финансирование проектов ГЧП;
2. Проектирование, строительство, создание, реконструкция, модернизация и/или эксплуатация объектов ГЧП;
3. Управление объектами ГЧП;
4. Передача имущества и имущественных прав для целей реализации проекта ГЧП;
5. Передача исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности;
6. Участие в создании и деятельности компании ГЧП
7. Иные формы, не противоречащие законодательству Республики Казахстан.[[27]](#footnote-27)

Стоить отметить, что формально в законе о ГЧП присутствует упоминание о такой модели взаимодействия государства и бизнеса как концессия, но в отдельном законе о концессиях понятие о данного вида сделке раскрыто более широко (один закон дублирует другой). Таким образом в законе о концессиях в статье 21 пункте 1 указано, что могут заключаться договоры концессии разных видов, такие как:

1. Договор концессии, предусматривающий создание концессионером объекта концессии с последующей передачей объекта концессии в собственность государства;
2. Договор концессии, предусматривающий совместную деятельность концессионера и концедента по созданию (реконструкции) и эксплуатации объекта концессии;
3. Договор концессии, предусматривающий передачу объекта концессии, находящегося в государственной собственности, в доверительное управление либо имущественный наём (аренду) концессионеру в целях реконструкции и эксплуатации;
4. Договор концессии, предусматривающий передачу объекта концессии, находящегося в собственности концессионера, в имущественный наём (аренду) концеденту либо уполномоченному им лицу, в том числе с правом выкупа объекта концессии концедентом.

Также договор концессии может включать в себя одного или нескольких видов договоров, описанных выше, или иных договоров, которые не противоречат законодательству Республики Казахстан.[[28]](#footnote-28)

Далее рассмотрим **законодательство Киргизской Республика**. В статье 6 Закона Киргизской республики от 22.02.2012 №7 «О государственно-частном партнерстве в Кыргызской Республике» сказано: «Участие частного партнера в проектах ГЧП может быть в различных формах в зависимости от вида инфраструктурного объекта или инфраструктурных услуг, их отраслевой принадлежности, цели проекта ГЧП и договоренностей сторон соглашения о ГЧП. Инструкции по применению форм участия частного партнера в проектах ГЧП (или моделей ГЧП) разрабатываются и утверждаются уполномоченным государственным органом». То есть, фактически ограничения на использование тех или иных форм ГЧП нет. Также согласно статье 29 этого же закона государственный партнер может выступать соучредителем проектной компании при условии, что его участие не должно превышать одной трети доли участия в имуществе проектной компании (наличие регламентации одной из институциональных форм ГЧП).[[29]](#footnote-29)

Далее рассмотрим **законодательство Республики Молдова**. Основными законами в этой стране для регламентации отношений государства и бизнеса являются: Закон Республики Молдова от 10.07.2008 №179-XVI «О частно-государственном партнерстве» и Закон Республики Молдова от 05.07.2018 № 121 «О концессиях работ и концессиях услуг». Так, в статье 18 закона о ЧГП Республики Молдова перечисляются основные формы осуществления ЧГП:

1. Договор подряда/договор об оказании услуг, предметом которого является предоставление публичных услуг частным партнером, выполнение платных работ по проектированию, строительству, реконструкции, капитальному ремонту и обслуживанию как объектов инфраструктуры, так и других объектов публичной собственности;
2. Договор доверительного управления, предметом которого является обеспечение надлежащего управления публичной собственностью, основанного на установленных в договоре критериях результативности. В этом случае государственный партнер передает частному партнеру ответственность за управленческие риски и риски, связанные с обеспечением функционирования объекта ЧГП, если договором не предусмотрено иное;
3. Договор имущественного найма/аренды, предметом которого является передача имущества, находящегося в публичной собственности, во временное владение и временное пользование. Ответственность за использование имущества по назначению, а также за сбор платежей за выполненные работы и оказанные услуги лежит на частном партнере. Стоимость договора устанавливается сторонами, но при этом она не может быть ниже минимального размера наемной платы, установленного законом о государственном бюджете на соответствующий год;
4. Концессионный договор, реализация которого осуществляется в соответствие с законодательством о концессии. (При этом нет определенного перечня форм концессий, которые могут использоваться)
5. Договор коммерческого общества или простого товарищества, либо без создания юридического лица, либо путем объединения частного и публичного партнера в хозяйственное общество (ООО или АО) на основе совместного капитала. ЧГП в форме хозяйственного общества также может быть создано путем продажи посредством конкурса государственным партнером своей доли в уставном капитале хозяйственного общества; (Данная форма сочетает в себе признаки институционального ГЧП)
6. В иных не запрещенных законом договорных формах или посредством сочетания форм, установленных выше.

Также в статье 19 закона о ЧГП Республики Молдова в зависимости от степени вовлеченности частного партнера различают способы осуществления договоров ЧГП (которые в общем понимание являются контрактными формами ГЧП), а именно:

1. Проектирование-строительство-эксплуатация (DBO);
2. Строительство-эксплуатация-обновление (BOM);
3. Строительство-эксплуатация-передача (BOT);
4. Строительство-передача-эксплуатация (BTO);
5. Имущественный найм-развитие-эксплуатация (LDO);
6. Восстановление-эксплуатация-передача (ROT);
7. Также ЧГП может быть осуществлено посредством других форм, не запрещенных законом.[[30]](#footnote-30)

Что касается закона о концессиях Республики Молдова, то в нем указаны 3 основных формы сотрудничества государственного и частного партнеров:

1. Концессионный договор о работах – возмездный договор, заключенный в письменной форме, в соответствие с которым один или несколько закупающих органов доверяют одному или нескольким экономическим операторам выполнение работ, а также эксплуатацию имущества, связанного с работами, составляющими объект концессии, и в соответствии с которым встречное исполнение работ представлено либо исключительно правом на эксплуатацию работ, составляющих объект концессии, либо этим правом наряду с оплатой;
2. Концессионный договор об услугах - возмездный договор, заключенный в письменной форме, в соответствии с которым один или несколько закупающих органов доверяют одному или нескольким экономическим операторам оказание услуг и управление услугами, иными, нежели выполнение работ, предусмотренных понятием "концессионный договор о работах", а также эксплуатацию имущества, связанного с услугами, составляющими объект концессии, и в соответствии с которым встречное исполнение за оказание услуг представлено либо исключительно правом на эксплуатацию услуг, составляющих объект концессии, либо этим правом наряду с оплатой;
3. Смешанный концессионный договор - договор, предметом которого является как концессия работ, так и концессия услуг, содержащий элементы, к которым применяются положения закона о концессиях Республики Молдова, а также другие элементы, к которым применяются положения иных нормативных актов, за исключением Закона о государственных закупках №131/2015.

Также в данном законе фигурирует понятие – «выполнение работ» из которого следует, что концессионер может заниматься либо выполнением работ, либо проектированием и выполнением работ и обязан соблюдать требования, установленные закупающим органом. [[31]](#footnote-31)

В **Российской Федерации основными законами, регулирующими, ГЧП** являются Федеральный закон О ГЧП и Федеральный закон о концессионных соглашениях. Конкретные формы ГЧП не описаны ни в одном из представленных законов, но опираясь на данные нормативные акты, можно четко установить, какие элементы форм и в каком сочетании могут быть использованы. Так в статье 6 пункте 2 Федерального закона о ГЧП обязательными элементами соглашения являются:

1. Строительство и/или реконструкция объекта соглашения частным партнером;
2. Осуществление частным партнером полного или частичного финансирования создания объекта соглашения;
3. Осуществление частным партнером эксплуатации и/или технического обслуживания объекта соглашения;
4. Возникновение у частного партнера права собственности на объект соглашения.

Также могут быть включены (то есть обязательными не являются) такие элементы как:

1. Проектирование частным партнером объекта соглашения;
2. Осуществление частным партнером полного или частичного финансирования эксплуатации и (или) технического обслуживания объекта соглашения;
3. Обеспечение публичным партнером частичного финансирования создания частным партнером объекта соглашения, а также финансирование его эксплуатации и (или) технического обслуживания;
4. Наличие у частного партнера обязательства по передаче объекта соглашения о ГЧП, объекта соглашения о муниципально-частном партнерстве в собственность публичного партнера по истечении определенного соглашением срока, но не позднее дня прекращения соглашения;
5. Обеспечение публичным партнером эксплуатации объекта соглашения в случае, если частный партнер осуществляет только техническое обслуживание этого объекта соглашения.[[32]](#footnote-32)

Рассматривая Федеральный закон о концессионных соглашениях, согласно статье 10 пункту 1 концессионное соглашения в обязательном порядке должно включать в себя:

1. Обязательства концессионера по созданию и (или) реконструкции объекта концессионного соглашения, соблюдению сроков его создания и (или) реконструкции;
2. Обязательства концессионера по осуществлению деятельности, предусмотренной концессионным соглашением;[[33]](#footnote-33)

 Далее рассмотрим законодательство в сфере **ГЧП** **Республики Таджикистан**. В данной стране деятельность в сфере ГЧП также регламентируется двумя законами, а именно: Закон Республики Таджикистан от 28.12.2012 № 907 «О государственно-частном партнерстве» и Закон от 26.12.2011 № 783 «О концессиях». В законе о ГЧП Республики Таджикистан нет определенного перечня форм, используемых для реализации инфраструктурных проектов ГЧП, но в статье 2 есть определение инфраструктурного проекта из которого понятно, что частный партнер может заниматься проектированием, строительством и использованием нового объекта инфраструктуры или реконструкцией, модернизацией расширением и эксплуатацией любого существующего объекта инфраструктуры. Также указано что, данный закон распространяется на все проекты в сфере инфраструктуры и социальных услуг в области ГЧП, но не распространяется на закупку товаров, выполнение работ и оказание услуг в соответствие с Законом «О закупках» Таджикистана, приватизацию, предоставление каких-либо прав на использование недр и на реализацию кредитных проектов, выделяемых международными финансовыми институтами и правительствами иностранных государств.[[34]](#footnote-34)[[35]](#footnote-35)

Говоря о Законе Республики Таджикистан о Концессия, в данном документе нет никаких ограничений на использование форм ГЧП, более того не указаны и элементы сотрудничества, которые могут быть использованы.

Далее рассмотрим законодательство в сфере **ГЧП в Туркменистане**. В Туркменистане в свою очередь единственным законом, частично регулирующим деятельность партнерства государства и бизнеса, является Закон Туркменистана от 01.10.1993 № 859-XII «Об иностранных концессиях». Остальные отношения государственного и частного партнера по инфраструктурным проектам ГЧП не регулируются законодательством.

Далее рассмотрим законодательство в сфере **ГЧП Республики Узбекистан.** Основными законодательными актами в этой стране для регулирования отношений в области ГЧП являются Закон Республики Узбекистан от 10.05.2019 № 3РУ-537 «О государственно-частном партнерстве» и Закон Республики Узбекистан от 30.08.1995 3РУ-446 «О концессиях». В Законе о ГЧП Республики Узбекистан нет перечня установленных форм ГЧП, но из определения объекта ГЧП следует, что частным партнером могут осуществляться следующие действия (в соглашения о ГЧП могут быть включены следующие элементы):

1. Проектирование;
2. Строительство;
3. Создание;
4. Поставка;
5. Финансирование;
6. Реконструкция;
7. Модернизация;
8. Эксплуатация;
9. Обслуживание.[[36]](#footnote-36)

Что касается Закона о концессиях Республики Узбекистан, то в данном нормативно-правовом акте нет ни перечня форм, ни перечня элементов, которые должны/могут быть включены в концессионное соглашение и указано что вид хозяйственной деятельности, выполняемой концессионером, должен быть указан в договоре о концессиях и не должен противоречить законодательству Узбекистана.[[37]](#footnote-37)

Далее рассмотрим **законодательство Украины.** Основным законодательным актом для рассмотрения и регулирования отношений в сфере ГЧП является Закон Украины от 01.07.2010 № 2404-VI «О государственно-частном партнерстве». В данном нормативно-правовом акте не указаны конкретные формы сотрудничества при ГЧП, но согласно статье 4 пункту 3 данного нормативно-правового акта осуществления ГЧП предусматривает выполнение одной или нескольких следующих функций:

1. Проектирование;
2. Финансирование;
3. Строительство;
4. Возобновление (реконструкция/модернизация);
5. Эксплуатация;
6. Поиск;
7. Обслуживание;
8. А также других функций, связанных с выполнением договоров, заключенных в рамках ГЧП.[[38]](#footnote-38)

**Таблица 3.** Законодательное регулирование форм ГЧП в странах СНГ

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Международные организации/Государства** | **Закон о ГЧП и/или концессии** | **Ограничение на использование форм** | **Регламентация использования институциональных форм ГЧП в законодательстве** |
| СНГ | Модельный закон СНГ о ПЧП | Нет | Да |
| Азербайджанская Республика | Отсутствует | Нет | Отсутствует |
| Республика Армения | Отсутствует | Нет | Отсутствует |

Продолжение **Таблицы 3.** Законодательное регулирование форм ГЧП в странах СНГ

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Международные организации/Государства** | **Закон о ГЧП и/или концессии** | **Ограничение на использование форм** | **Регламентация использования институциональных форм ГЧП в законодательстве** |
| Республика Беларусь | Закон Республики Баларусь от 30.12.2015 № 345-3 «О государственно-частном партнерстве». | Да | Отсутствует |
| Республика Казахстан | Закон Республики Казахстан от 31.10.2015 № 379-V «О государственно-частном партнерстве»;Закон Республики Казахстан от 07.07.2006 №167 «О концессиях». | Нет | Да |
| Киргизская Республика, | Закон Киргизской республики от 22.02.2012 №7 «О государственно-частном партнерстве в Кыргызской Республике». | Нет | Да |

Продолжение Таблицы 3. Законодательное регулирование форм ГЧП в странах СНГ

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Международные организации/Государства** | **Закон о ГЧП и/или концессии** | **Ограничение на использование форм** | **Регламентация использования институциональных форм ГЧП в законодательстве** |
| Республика Молдова | Закон Республики Молдова от 10.07.2008 №179-XVI «О частно-государственном партнерстве» и Закон Республики Молдова от 13.07.1995 № 534-XIII «О концессиях работ и концессиях услуг». | Нет | Да |
| Российская Федерация | Федеральный закон о ГЧП и Федеральный закон концессиях | Да | Отсутствует |
| Республика Таджикистан | Закон Республики Таджикистан от 28.12.2012 № 907 «О государственно-частном партнерстве» и Закон от 26.12.2011 № 783 «О концессиях». | Нет | Отсутствует |

Продолжение **Таблицы 3.** Законодательное регулирование форм ГЧП в странах СНГ

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Международные организации/Государства** | **Закон о ГЧП и/или концессии** | **Ограничение на использование форм** | **Регламентация использования институциональных форм ГЧП в законодательстве** |
| Туркменистан | Закон Туркменистана от 01.10.1993 № 859-XII «Об иностранных концессиях». | Нет | Отсутствует |
| Республика Узбекистан | Закон Республики Узбекистан от 10.05.2019 № 3РУ-537 «О государственно-частном партнерстве» и Закон Республики Узбекистан от 30.08.1995 «О концессиях». | Нет | Отсутствует |
| Украина | Закон Украины от 01.07.2010 № 2404-VI. | Нет | Отсутствует |

Источник: составлено автором

Рассмотрев законодательство о ГЧП в странах СНГ, можно сделать вывод, что фактически законодательство других стран в сфере ГЧП более гибко и дает возможность использования большего количества форм. (так как есть возможность варьировать элементы и их количество для каждого отдельно взятого проекта, в то время как в Российской Федерации обязательные элементы исключить нельзя). Так, например согласно ФЗ-115 и ФЗ-224 невозможно использование форм, предусматривающих только стадию эксплуатации объекта или контракты на управление, что в свою очередь не запрещено в рассмотренных нормативно-правовых актах других стран, более того данные формы активно используются в таких странах как США, Индия, Китай,[[39]](#footnote-39)Япония, Австралия, Великобритания, и в большинстве стран Европы.[[40]](#footnote-40) Более того существует множество стран, которые не имеют конкретного нормативно-правового акта в сфере ГЧП на федеральном уровне, и несмотря на это, механизм ГЧП в этих странах используется успешно и в самых различных формах (например: Великобритания, Австралия, Нидерланды, Турция, Канада). Продолжая анализ законодательной базы различных стран, необходимо отметить и наличие возможности учреждения институциональных форм ГЧП, которая в свою очередь фактически отсутствует в России. Подводя итог обзора законодательства, считаю нужным выделить отсутствие огромного количества форм в Российской Федерации в сравнении с анализируемыми странами. Также, следует отметить тот факт, что в Российской Федерации концессией является только форма BTO. В свою очередь в мировой практике концессией признаются следующие виды соглашений: BOT, BTO, ВОО, ВООТ, BBO.[[41]](#footnote-41)

# Выводы по главе 1

Делая общий вывод из проведенного в первой главе исследования, можно утверждать, что ГЧП – это механизм взаимодействия государства и бизнеса, который имеет свою правовую базу, особенности технико-организационного и производственно-хозяйственного сотрудничества и определенную финансовую структур, также может реализовываться в различных формах, которые в свою очередь непосредственно влияют на структуру каждого отдельно-взятого проекта. Данный вид сотрудничества используется для развития инфраструктуры страны в долгосрочной перспективе на основе разделения рисков и совмещения ресурсов. ГЧП соответствует множеству договорно-правовых как контрактных, так и институциональных форм, имеющих различные наименования и состоящих из различных элементов, но одно можно утверждать точно, что не всякое взаимодействие государства и бизнеса является ГЧП. Тем не менее, в некоторых публикациях встречаются некорректные отнесения таких форм сотрудничества государства и бизнеса как приватизации или аренды к ГЧП (хотя нет разделения рисков и совмещении имеющихся ресурсов). Важно отметить, то, что несмотря на однородность элементов ГЧП, в зависимости от страны, формы трактуются по-разному и применяются в соответствии с законодательством, но мало где присутствуют законодательные ограничения на использование той или иной формы. Также, необходимо выделить тот факт, что выбранная форма ГЧП оказывает колоссальное влияние на весь проект, начиная с момента подписания соглашения и до окончания срока соглашения, так как отталкиваясь от выбранной формы, устанавливаются и финансовые показатели и финансовые модели проекта, распределяются риски и определяются сроки завершения каждого этапа.

Сравнивая законодательство Российской Федерации с законодательством других стран СНГ, имеет смысл утверждение, что в России и меньше свободы в выборе формы реализации проекта, как раз вследствие законодательного ограничения на выбор элементов формы реализации проекта ГЧП (за исключение Республики Беларусь так как, там тоже имеются данного рода ограничения). В свою очередь институциональные формы ГЧП вообще имеют законодательную базу только в Казахстане и частично в Республике Молдова, хотя в модельном законе СНГ взаимоотношения публичного и частного партнеров в такой форме имеют четкую регламентацию.

# Глава 2. Практическое применение отсутствующих в Российской Федерации форм государственно-частного партнерства в зарубежных странах

Во второй главе, для выявления преимуществ и недостатков использования институциональных форм ГЧП и форм OM, LDO, BLOT и проводится анализ существующих в мировой практике проектов ГЧП соответствующих форм. Результатом второй главы должно быть основанное на конкретных примерах умозаключение о незаменимой полезности отсутствующих в Российской экономике форм ГЧП и необходимости использования элементов их формирующих. Исходя из анализа законодательства, проделанного в первой главе данной работы, предполагается целесообразным исследование данных форм в странах СНГ, но для полноты и обоснованности выводов также предоставляются примеры использования форм OM, LDO, BLOT и институциональных форм ГЧП и в других зарубежных странах.

## 2.1 Применение формы OM в зарубежных странах

В различных зарубежных странах широко используются контракты на обслуживание (или контракты на обслуживание и управление) как форма ГЧП. Перед рассмотрением конкретных примеров использования данной формы ГЧП, необходимо детально разобрать в чем ее суть и отличие от других форм.

Operating&Maintenance (OM) – согласно данной форме частный партнер обязан осуществлять обслуживание и эксплуатацию уже существующего объекта инфраструктуры без необходимости частным партнером заниматься строительством/реконструкцией/модернизацией объекта. Контракты данного типа используются во многих развитых странах для эксплуатации и обслуживания различных объектов таких как дороги, обслуживание рельс, область водоснабжения, энергетики и т.д.[[42]](#footnote-42) При эксплуатации и обслуживании объекта частный партнер управляет и поддерживает проект, в то время как государственное учреждение выступает в качестве владельца проекта. Примеры этих контрактов включают в себя мосты и платные дороги. Текущее обслуживание может обеспечить доход для частной стороны за счет платы за проезд или других сборов, выплачиваемых через общественное использование (но также могут быть предусмотрены и другие способы оплаты услуг, оказываемых, частным партнером, например, плата за эффективность и т.д.)[[43]](#footnote-43) и дает возможность публичному партнеру использовать квалифицированный кадровый состав путем передачи функций частному партнеру для управления соответствующими процессами и решения задачами по обслуживанию объектов инфраструктуры. Для определения плюсов и минусов, а также реальной ценности использования данной формы ГЧП обратимся к конкретным примерам различных стран.

### 2.1.1. Применение формы OM в странах СНГ

***Республика Казахстан:***

*Гемодиализный центр в городе Сатпаеве:*

Проект ГЧП по открытию, оснащению и техническому обслуживанию гемодиализного центра в городе Сатпаеве на базе центральной городской больницы №1.

Стороны соглашения о ГЧП:

* Публичный партнер - Управление здравоохранения Карагандинской области;
* Частный партнер – товарищество с ограниченной ответственностью «NEFRO CARE».

Структура финансирования данного проекта предусматривает вложение инвестиций частным партнером. Возврат инвестиций осуществляется платой за доступность от публичного партнера частному, то есть выплаты из бюджета и/или предоставление мер государственной поддержки.

Публичный партнер выделил площадь в центральной городской больнице №1. В свою очередь, частный партнер обязуется обустроить предоставленное помещение оборудованием для проведения соответствующих процедур и заниматься техническим обслуживанием данного оборудования. На обустройство кабинета диализа ушло 16. тенге что равняется примерно 37 тыс. долларов и на покупку оборудования 90 млн. тенге что равняется примерно 210 тыс. долларов США (Гемодиализный центр рассчитан на приме 35 пациентов одновременно). В общей сложности сумма инвестиций составляет около 240 тыс. долларов США.

Срок реализации проекта – 7 лет (с 2019 по 2025 гг.).[[44]](#footnote-44)

Для публичного партнера основным плюсом данного проекта является расширение медицинских возможностей конкретного региона (так как до его появления жители города Сатпаев, у которых выявлены соответствующие патологии, были вынуждены 3 раза в неделю на 2,5-4 часа ездить в соседний город для получения медицинской помощи) и фиксированная плата, установленная в соглашении о ГЧП. Основным преимуществом является то, что частный партнер не строит объект, а формирует необходимую инфраструктуру на основе имеющейся, что невозможно при использование других форм с наличием элементов строительства/реконструкции. Также несомненным плюсом данной формы ГЧП является то, что затраты публичного партнера строго зафиксированы в соглашении о ГЧП, и дополнительные сопутствующие расходы по эксплуатации и техническому обслуживанию, которые могут быть обнаружены в ходе реализации проекта ГЧП, берет на себя частный партнер. Соответственно за эксплуатационные риски и риски обслуживания объекта ответственность полностью несет частный партнер.

***Республика Казахстан:***

*Гемодиализный центр в городе Кокшетау:*

Проект ГЧП по открытию, оснащению и техническому обслуживанию гемодиализного центра в городе Кокшетау на базе Акмолинской областной больницы.

Стороны соглашения о ГЧП:

* Публичный партнер - Управление здравоохранения Акмолинской области;
* Частный партнер – товарищество с ограниченной ответственностью «B.B.NURA».

Данный проект по всем характеристикам полностью совпадает с предыдущим за исключением финансирования. В общей сложности сумма инвестиций составляет около 118 млн. тенге, что примерно равно 273 тыс. долларов США.

Срок реализации проекта – 7 лет (с 2019 по 2025 гг.). [[45]](#footnote-45)

***Киргизская Республика:***

*Гемодиализные центр в городах Бишкек, Ош, Джалал-Абад:*

В Киргизской Республики также есть подобный проект на открытие эксплуатация и обслуживание гемодиализного центра.

Стороны соглашения о ГЧП:

* Публичный партнер – Министерство здравоохранения Киргизской Республики;
* Частный партнер – компания Fresenius Medical Care (Германия).

Данный проект интересен тем, что частный партнер обязуется эксплуатировать и обслуживать сразу 3 объекта в разных городах. Финансирование проекта практически на 90% осуществляется публичным партнером, остальные 10% - грант немецкого банка развития KfW. Общие финансовые затраты проекта составляют 11 млн. евро.

Срок реализации проекта – 10 лет (с 2017 по 2027 гг.).[[46]](#footnote-46)

***Республика Казахстан:***

*Современная медицинская лаборатория:*

Проект ГЧП по организации, эксплуатации и обслуживанию современной медицинской лаборатории в Карасайском районе Алматинской области

Стороны соглашения о ГЧП:

* Публичный партнер – Управление здравоохранения Алматинской области;
* Частный партнер – Товарищество с ограниченной ответственностью «КДЛ ОЛИМП».

Частный партнер осуществляет организацию и эксплуатация современной медицинской лаборатории в предоставленном публичным партнером помещении. Частный партнер обязуется проводить 500 тыс. медицинских тестов в год.

Финансирование проекта осуществляется полностью за счет средств частного партнера. Возврат инвестиций осуществляется путем платы конечного пользователя. Общий объем инвестиций составляет 171 900 тыс. тенге (около 400 тыс. долларов США).

Общий срок реализации проекта – 10 лет (2017 – 2027 гг.).

Данный проект отличается тем, что предоставления услуг не касается конкретного лечения пациентов или оказания медицинской помощи, а целью данного проекта является обследование жителей Казахстанской Республики на различные заболевания путем проведения медицинских тестов.

***Республика Казахстан:***

*Система освещения здания административно-технологического комплекса «Transport tower»:*

Проект ГЧП по модернизации, эксплуатации и обслуживанию системы здания административно-технологического комплекса «Transport tower» в городе Нур-Султане.

Стороны соглашения о ГЧП:

* Публичный партнер – Комитет индустриального развития и промышленной безопасности, представляющий Министерство индустрии и инфраструктурного развития Республики Казахстан;
* Частный партнер – товарищество с ограниченной ответственностью «Led system media».

Частный партнер осуществляет работы по обеспечению энергоэффективного освещения в здании административно-технологического комплекса «Transport tower» путем замены ртутьсодержащих светильников/ламп на светодиодные энергосберегающие светильники/лампы.

Финансирование проекта осуществляется исключительно за счет инвестора. Возврат инвестиций осуществляется прямыми платежами от публичного партнера частному партнеру (частично за счет сэкономленных от электроэнергии средств). Стоимость проекта - 69 155 131 тенге (около 165 тыс. долларов США), в том числе инвестиционные издержки – 30 300 898 тенге, операционные издержки – 38 854 238 тенге.

Проект осуществляется в 2 этапа:

1. Модернизация систем освещения здания (монтаж-демонтаж осветительного оборудования и утилизация осветительного оборудования);
2. Эксплуатация систем освещения (Обслуживание и мониторинг).

Общий срок реализации проекта ГЧП – 6 лет (2017 – 2023 гг.).

Цель проекта – снижение потребления электрической энергии Здания.
В процессе реализации проекта будет осуществлена замена традиционных источников освещения на светодиодные светильники и лампы, характеризующиеся большей энергоэффективностью и повышенным сроком службы. Предполагается замена 13 403 люминесцентных и металогалогенных ламп. В результате замены ожидается снижение энергопотребления системой освещения более чем в 2 раза. Общая экономия от переоборудования здания составляет 11 315 050 тенге в год (около 27 тыс. долларов). Следует отметить, что данный проект также считается экологическим так как происходит сокращение выбросов CO2 в атмосферу в размере 477 тонн/год.[[47]](#footnote-47)

На данном примере видно, что данная форма может применяться не только как финансовый проект, но и как проект, затрагивающий вопросы улучшения экологической ситуации, при этом приносящий выгоду и в денежном эквиваленте.

***Республика Казахстан:***

*Ясли-сад «Алтын-бесik»:*

Проект ГЧП по эксплуатации и обслуживанию Ясли-сад «Алтын-бесik» в городе Талдыкорган на 320 мест.

Стороны соглашения о ГЧП:

* Публичный партнер – Управление образования Алматинской области;
* Частный партнер – ИП «Алиманова Л. Т.».

Частный партнер осуществляет эксплуатацию и обслуживания объекта на срок заключенного соглашения.

Финансирование проекта на 70% осуществляется за счет публичного партнера, а остальные средства – инвестиции, привлеченные частным партнером. Общая стоимость проекта – 2 799 594, 30 тыс. тенге (около 6 650 тыс. долларов США). Также публичный партнер осуществляет меры государственной поддержке в виде гарантии потребления услуг.

Общий срок реализации проекта ГЧП – 20 лет (2017 -2037 гг.).

Анализируя проект можно сделать вывод, что государство экономит 30% вложений на эксплуатацию объекта инфраструктуры области и более того освобождается на 20 лет от обязанности управлять данным объектом, но при этом объект остается в собственности государства и соответственно, публичный партнер имеет право контроля за деятельностью частного партнера. Именно такая модель подходит для эксплуатации подобного рода объектов государственной инфраструктуры и сложно осуществить ее замену на более подходящую.[[48]](#footnote-48)

***Республика Казахстан:***

*Автомобильная дорога Чапаево-Жангала-Сайхин:*

Проект ГЧП по эксплуатации и обслуживанию автомобильной дороги Чапаево-Жангала-Сайхан с 0 по 337 километр Западно – Казахстанской области.

Стороны соглашения о ГЧП:

* Публичный партнер – Государственное учреждение «Управление пассажирского транспорта и автомобильных дорог» Западно – Казахстанской области;
* Частный партнер – Товарищество с ограниченной ответственностью «Жолаушы-Жол».

Частный партнер осуществляет эксплуатацию и техническое обслуживания объекта на срок заключенного соглашения.

Финансирование проекта осуществляется в пропорции 70% - государственные вложения на 30% - привлеченные частным партнером денежные средства. За выполнение обязательств частный партнер получает оплату в виде платы за доступность, которая в свою очередь состоит из компенсации операционных затрат и вознаграждения за обеспечение качественных характеристик объекта. Общая стоимость проекта – 1 177 556 тыс. тенге (около 2 800 тыс. долларов США).

Общий срок реализации проекта ГЧП – 5 лет (2017 -2022 гг.).[[49]](#footnote-49)

***Республика Казахстан:***

*Физкультурно-оздоровительный комплекс силовых единоборств:*

Проект ГЧП по эксплуатации и обслуживанию физкультурно-оздоровительного комплекса силовых единоборств в городе Шу.

Стороны соглашения о ГЧП:

* Публичный партнер – Управление физической культуры и спорта Жамбылской области;
* Частный партнер – Товарищество с ограниченной ответственностью «Тарлан Батырлары».

Частный партнер осуществляет эксплуатацию и техническое обслуживания объекта на срок заключенного соглашения. Благодаря этому сотрудничеству у 350 детей появилась возможность заниматься боксом, дзюдо, тхэквондо и тяжелой атлетикой.

Финансирование проекта осуществляется полностью публичным партнером, который осуществляет выплаты в пользу частного партнера за то, что последний обязуется заниматься эксплуатаций и обслуживание спортивного комплекса - государственные вложения на 30% - привлеченные частным партнером денежные средства. Общая стоимость проекта – 167 000 тыс. тенге (около 400 тыс. долларов США).

Общий срок реализации проекта ГЧП – 3 лет (2017 -2020 гг.).

Данный проект разгружает публичного от обязательств, которые он поручает частному партнеру на срок заключенного соглашения.[[50]](#footnote-50)

***Республика Казахстан:***

*Велотрек:*

Проект ГЧП по эксплуатации и обслуживанию велотрека.

Стороны соглашения о ГЧП:

* Публичный партнер – Коммунальное Государственное учреждение «Управление спорта города Алматы»;
* Частный партнер – Товарищество с ограниченной ответственностью «Тузу жолы».

Частный партнер обязуется осуществлять содержание, эксплуатацию и управление велотреком с организацией подготовки велосипедистов.

Финансирование проекта осуществляется за счет объединения ресурсов частного и публичного партнеров. Инвестиции частного партнера составляют 248 700 тыс. тенге (около 600 тыс. долларов США), а обязательства публичного партнера составляют 2 900 000 тыс. тенге (около 6 800 тыс. долларов США), то есть доля вложений публичного партнера более чем 90%.

Предполагаемые источники возмещения затрат частного партнера:

- Реализация товаров, работ и услуг в процессе эксплуатации объекта;

- Вознаграждение за управление объектом;

- Компенсация части операционных затрат публичным партнером.

Общий срок реализации проекта ГЧП – 15 лет (2018 -2032 гг.).

В данном проекте форма ОМ предоставляет публичному партнеру возможность передать в управление объект инфраструктуры, который имеет особую специфику и его обслуживание квалифицированным персональным составом предполагает улучшение эффективности работы велотрека. [[51]](#footnote-51)

### 2.1.2. Применение формы OM в зарубежных странах вне СНГ

***США:***

*Зона отдыха Crescent Moon в Седоне:*

Проект ГЧП по обслуживанию и управлению зоной отдыха реализуется в форме OM. Объектом соглашения является парковая зона отдыха Crescent Moon / Red Rock Crossing (Штат Аризона).

Стороны соглашения о ГЧП:

* Публичный партнер - Лесная служба США в Аризоне (под руководством Министерства сельского хозяйства);
* Частный партнер - компания «Recreation resource management», занимающаяся управлением различными рекреационными ресурсами США (Далее RRM).

Структура финансирования данного проекта ГЧП не предусматривает предоставление бюджетных средств.

Основным источником возврата инвестиций является прямая плата пользователей в виде входной платы в зону отдыха.

Лесная служба США в Аризоне передала управление зоной отдыха Crescent Moon в Седоне в 1994 году компании RRM, которая в свою очередь занимается управлением и обслуживанием многих зон отдыха во всех штатах США. RRM управляет парком в рамках государственно-частного партнерства с Лесной службой США. RRM отвечает за все аспекты управления имуществом, но при этом государство остается владельцем парка. RRM выполняет работы по техническому обслуживанию и уборке рекреационной зоны и несет расходы за большинство эксплуатационных расходов от страхования, до маркетинга коммунальных услуг и регулярного технического обслуживания. В свою очередь, RRM собирает все доходы от управления объектом, при этом выплачивая правительству согласованный процент от доходов в качестве комиссии.[[52]](#footnote-52)

Это долгосрочное партнерство выделяется тем, что RRM подготовила и опубликовала тематическое исследование по проекту в 2011 году. В тематическом исследовании RRM сравнивался парк Crescent Moon, функционирующий посредством ГЧП, с близлежащим государственным парком Red Rock State Park, который находится в ведении государственных парков штата Аризона. RRM обнаружили, что, хотя два парка в исследовании географически близки и имеют одинаковые входные платы, посещаемость и общие показатели дохода Crescent Moon (действующая в рамках соглашения ГЧП с RRM) ежегодно возвращает Лесной службе США около 45 000 долларов в год, в то время как государственный парк Red Rock, управляемый государственными парками штата Аризона, обходится Лесной службе США в 234 000 долларов в год.[[53]](#footnote-53)

Преимущества данного проекта ГЧП в экономии бюджетных средств (и даже незначительном пополнении бюджета) и в профессиональном управлении рекреационным ресурсом без государственной помощи, при этом строительство объекта не является прерогативой частного партнера, то есть данная форма открывает возможности для эффективного использования уже существующих объектов инфраструктуры. Опираясь на данные сведения, имеет место быть утверждение о том, что использование ГЧП в данном контексте выгодно для государства во всех аспектах.

***США:***

*Проект сохранения леса в Чесапике:*

Проект ГЧП по управлению лесными территориями вдоль Чесапикского залива в Штате Мериленд.

Стороны соглашения о ГЧП:

* Публичный партнер - Департамент природных ресурсов Штата Мериленд – государственное агентство, контролирующее процесс управления на всех этапах проекта;
* Главный благотворительный фонд Штата Мериленд, выделяющий гранты на проекты «общественного интереса», поддерживающие первоначальное приобретение собственности;
* Природоохранная неправительственная организация (ПНО), оказывающая поддержку при разработке плана устойчивого управления лесными территориями;
* Частный партнер - коммерческая компания, обеспечивающая управление лесными территориями в рамках реализации проекта ГЧП.

Структура финансирования данного проекта ГЧП не предусматривает предоставление бюджетных средств. Уникальной особенностью рассматриваемого проекта ГЧП является самофинансирование. План устойчивого управления лесными территориями включает возможность выявления таких участков, которые обеспечивали бы лесозаготовки без негативного воздействия на состояние окружающей среды. Управление лесозаготовками обеспечивалось, согласно контракту, частной компанией. Доходы от продажи лесоматериалов обеспечивают дополнительными средствами центральные и региональные власти, благодаря которым осуществляется оплата деятельности частного партнера. Кроме того, продолжение лесозаготовок разрешило опасения местного населения относительно экономических последствий проекта. Благодаря заинтересованности в «жизнестойкости» данной модели сотрудничества, власти Штата согласились покрывать все возможные потери частной компании в первые два года реализации проекта, после чего частная сторона обязуется взять на себя риски, связанные с рентабельностью партнерства (однако проект партнерства оказался экономически успешным уже в первые два года реализации, так же как и в каждый из последующих годов). Проект также не располагает другим источником выплат частному партнеру в случае, если не удастся получить достаточно доходов для оплаты финансовых обязательств, что обусловливает значительную заинтересованность партнеров в постоянном обеспечении экономической самоокупаемости проекта.

Далее приведена более подробная информация о данном проекте ГЧП.

Чесапикский залив – самая широкая дельта в Соединенных Штатах и главная зона отдыха и коммерческого рыболовства в Штате Мериленд. Экологическое состояние залива было серьезно нарушено в результате интенсификации сброса сточных вод из близлежащих перенаселенных центров и минимального контроля над утилизацией сельскохозяйственных отходов (как удобрений, так и отходов животноводства). В ответ на это местные власти начали восстановление экологии залива, уделяя особое внимание совершенствованию управления охраной сухопутных и заболоченных территорий. Однако как региональным, так и центральным властям не хватало финансовых и человеческих ресурсов для комплексного решения проблемы. С этой целью был разработан проект сохранения лесов в Чесапике (Chesapeake Forest Project).

Частная компания по производству лесоматериалов в 1999 году предложила правительству приобрести имеющиеся в ее собственности земли в лесах близь Чесапикского залива (более 58.000 акров). Для покупки и управления данными землями властям Штата Мериленд не хватало финансовых и человеческих ресурсов, не говоря уже о том, что остановка работ по лесозаготовкам на предлагаемых территориях грозила недопустимым высвобождением рабочей силы в крупных сельскохозяйственных районах Штата, что могло привести к высокому уровню безработицы.

Власти Штата признали защиту данных территорий от вырубки уникальным шансом для сохранения окружающей среды и улучшения экологической обстановки. Признавая имеющиеся финансовые и кадровые ограничения, власти Штата приступили к реализации двухэтапного проекта ГЧП по приобретению и управлению территориями.

В целях первоначального приобретения собственности, что, в конечном счете, составило основу партнерства, власти Штата выделили 16.5 млн. долларов, обеспечив приобретение половины выставленной на продажу земли, общая площадь которой составила 58,000 акров. ПНО, действующая от лица благотворительного фонда, приобрела оставшиеся 29,000 акров земли также за 16.5 млн. долларов с намерением последующей передачи земли властям Штата на безвозмездной основе. Поскольку начальный этап партнерства, предполагающий поиск средств для приобретения 29,000 акров земли, был реализован во взаимодействии с ПНО, частная компания выступила субподрядчиком, обеспечивающим управление частной собственностью в соответствии со стандартами и механизмами защиты окружающей среды. Условия последнего контракта на управление лесным массивом площадью 58,000 акров, заключенного в рамках рассматриваемого ГЧП между властями Штата и частной компанией, учитывали успех ГЧП в управлении начальными 29,000 акрами земли.

Преимущества проекта состоят в том, что вместо того, чтобы нанимать персонал (например лесников), власти Штата заключили с частным партнером, который обеспечивает полноценное управление территориями согласно действующим стандартам и действующему контракту. Более того властям штата удалось избежать расходов и более того получить дополнительные доходы от реализации проекта в форме ГЧП. К тому же ежегодно происходит увеличение прибыльности проекта, что в свою очередь обеспечивает серьезными стимулами не только государственный, но и частный сектор к развитию и поддержке ГЧП. [[54]](#footnote-54) Эти же характеристики и преимущества относятся в целом к форме OM, то есть публичный партнер получает квалифицированное управление объектом усилиями частного партнера, при этом все непредвиденные затраты в ходе эксплуатации и технического обслуживания объекта относятся к сфере обязанностей частного партнера.

Таким образом, анализируя представленные выше примеры использования формы OM, очевидно преимущество экономии бюджетных средств и человеческих ресурсов для государства с использованием ГЧП перед обслуживанием объектов самостоятельно государством. Также основываясь на примерах, имеет место быть утверждение, что частный партнер занимается исключительно эксплуатацией и техническим обслуживанием существующих инфраструктурных объектов, что априори невозможно в формах с наличием элементов строительства и/или реконструкции.

## 2.2. Применение формы LDO в зарубежных странах

Форма ГЧП LDO предусматривает предоставление публичным партнером частному партнеру права аренды объекта инфраструктуры для управления, модернизации и дальнейшей эксплуатации существующего объекта. Механизм может использоваться как для использования существующих объектов, так и для созданий и модернизации новых инфраструктурных объектов. Таким образом, частный партнер осуществляет инвестиционные вложения в объект для его совершенствования/модернизации, рассчитывая, что данные инвестиции окупятся в дальнейшем при положительном уровне рентабельности. [[55]](#footnote-55)

### 2.2.1 Применение формы LDO в странах СНГ

***Республика Казахстан:***

*Школьные столовые:*

Проект ГЧП по модернизации и эксплуатации столовых четырех областных специализированных школ для одаренных детей Павлодарской области.

Стороны соглашения о ГЧП:

* Публичный партнер – Управление образования Павлодарской области;
* Частный партнер – Товарищество с ограниченной ответственностью «Profo».

Частный партнер в рамках соглашения обязуется модернизировать и эксплуатировать школьные столовые областных специализированных школ для одаренных детей Павлодарской области. При этом частный партнер обязуется выплачивать арендную плату в пользу публичного партнера. Финансирование происходит полностью за средства частного партнера. Возврат вложенных инвестиций частный партнер будет получать за счет оказания услуг питания в указанных объектах. Объем инвестиций равен 27 000 тыс. тенге (около 70 тыс. долларов США). Срок реализации проекта: 5 лет (2019-2023 гг.).[[56]](#footnote-56)

Таким образом, благодаря финансовые вложениями частного партнера, публичный партнер решает ряд проблем в школах и при этом получает фиксированную прибыль в виде арендной платы за пользование объектом соглашения. Среди них внедрение единых стандартов питания в школьных столовых, ремонт и современный эстетический вид помещений, модернизация и оснащение энергосберегающей техникой. Следует отметить, что в данной области существует подобный проект на модернизацию и эксплуатацию школьных столовых, но уже семи школ и стоимостью в два раза выше. Также, планируется на основе представленного опыта реализовывать подобные проекты и в других школа.

### 2.2.2 Применение формы LDO в зарубежных странах вне СНГ

***Республика Индия:***

*Предприятие по утилизации твердых бытовых отходов:*

Проект ГЧП по развитию и эксплуатации регионального предприятия по утилизации твердых отходов в Каттаке в штате Одисса.

Стороны соглашения о ГЧП:

* Публичный партнер – Муниципальная корпорация Каттаки, которая представляет правительство штата Одисса;
* Частный партнер – Essel Bhubaneshwar MSW Ltd.

Частный партнер обязуется осуществлять мероприятия по развитию (под развитием подразумевается разработка механизма по уменьшения стоимости утилизации отходов, необходимое оснащение предприятия и ввод в эксплуатацию новейшего оборудования) и эксплуатации регионального предприятия по утилизации твердых отходов в Каттаке. При этом частный партнер осуществляет выплаты в пользу публичного партнера за пользование объекта (арендные платежи). Финансирование развития предприятия происходит строго за счет средств частного партнера. Возврат инвестиций частного партнера возвращается за счет эксплуатационной деятельности предприятия. Общая стоимость проекта: 905 747 тыс, рупий (около 12 000 тыс. долларов США).

Общий срок реализации проекта: 22 года (2014-2036гг.).[[57]](#footnote-57)

***Республика Индия:***

*Выставочный конференц-центр:*

Проект ГЧП по развитию и эксплуатации выставочного конференц-центра в промышленной зоне города Ситапур.

Стороны соглашения о ГЧП:

* Публичный партнер – Раджастханская государственная корпорация промышленного развития и инвестиций (Rajasthan State Industrial Development and Investment Corporation);
* Частный партнер – Diligent Pinkcity Centre Private Ltd.

Частный партнер обязуется осуществлять эксплуатацию и развитие объекта соглашения (под развитием понимается оборудование конференц-центра, внедрение и использование новейших технологий при эксплуатации). Также частный партнер обязуется оплачивать арендную плату за объект. Финансирование проекта происходит за счет средств частного партнера. Возврат инвестиций частного партнера осуществляется путем платы от пользователей. Общая стоимость проекта: 78 000 тыс. рупий (около 1 000 тыс. долларов США).

Общий срок реализации проекта: 10 лет (2012-2022 гг.).[[58]](#footnote-58)

## 2.4. Применение формы B(R)LOT в зарубежных странах

Согласно данной форме, частный партнер осуществляет строительство/реконструкцию и эксплуатацию объекта инфраструктуры. При этом после этапа строительства частный партнер берет объект в аренду и осуществляет арендные платежи в пользу публичного партнера. По окончании соглашения объект передается публичному партнеру. В случае если вместо строительства необходима реконструкция объекта, то частный партнер осуществляет ее вместо строительства.

### 2.4.1 Применение формы B(R)LOT в странах СНГ

***Республика Казахстан:***

*Сервисно–заготовительный центр «Байтерек»:*

Проект ГЧП по созданию и эксплуатации сервисно-заготовительного центра «Байтерек» в Аксуском районе Алматинской области.

Стороны соглашения о ГЧП:

* Публичный партнер – Управление сельского хозяйства Алматинской области;
* Частный партнер – ТОО «СЗЦ «Байтерек».

Частный партнер обязуется построить объект. Публичный партнер в свою очередь, по окончании этапа строительства предоставляет частному партнеру в аренду созданный объект, для осуществления его эксплуатации до окончания срока соглашения.

Финансирование проекта осуществляется за счет частного партнера. Возврат инвестиций происходит за счет эксплуатационной деятельности. Публичный партнер осуществляет меры государственной поддержки в виде предоставления сельскохозяйственной техники в лизинг и гарантирует объем потребления услуг. Объем инвестиций равен 219 956 тыс. тенге (около 521 тыс. долларов США).

Общий срок реализации проекта ГЧП – 9 лет (2016 -2025 гг.).

Таким образом, публичный партнер организовывает деятельность необходимых инфраструктурных объектов путем привлечения частного партнера и получает арендные платежи и готовый инфраструктурный объект. Следует отметить, что на данный момент в Алматинской области реализуется сразу 7 проектов ГЧП в данной форме и в данной сфере, при этом проекты имеют схожие показатели. [[59]](#footnote-59)

***Республика Казахстан:***

*Спортивный комплекс в городе Текели:*

Проект ГЧП по реставрации и эксплуатации спортивного комплекса в городе Текели.

Стороны соглашения о ГЧП:

* Публичный партнер – Управление физической культуры и спорта Алматинской области
* Частный партнер – Товарищество с ограниченной ответственностью «Спорткомплекс ЗМС».

Частный партнер осуществляет реставрацию и эксплуатацию объекта на срок заключенного соглашения. По окончании этапа строительства частный партнер берет объект в аренду на срок 5 лет.

Цели и задачи проекта - организация тренировочного процесса, спортивных мероприятий и занятий физической культурой (тяжелая атлетика).

Финансирование проекта осуществляется полностью за счет частного партнера. Возврат инвестиций происходит с помощью прямой платы от пользователей услуг. Общая стоимость проекта – 41 018 тыс. тенге (около 100 тыс. долларов США).

Общий срок реализации проекта ГЧП – 5 лет (2018 - 2023гг.).

Проект осуществляется в 2 этапа:

1. Период строительства приходится на 2018 год
2. Период эксплуатации 2018-2023 гг.[[60]](#footnote-60)

В данном случае использование формы RLOT дает возможность публичному партнеру делегировать полномочия по реставрации и эксплуатации объекта соглашения и при этом получать арендную плату от частного партнера на этапе эксплуатации. Частный партнер в свою очередь получает гарантированный объем потребления услуг (поддержка государства) и соответственно окупаемость своих вложений.

### 2.4.2 Применение формы B(R)LOT в зарубежных странах вне СНГ

***Республика Индия:***

*Городская парковка:*

Проект ГЧП по строительству и эксплуатации городской парковки на 500 парковочных мест в городе Калькутте в районе Солт-Лейк-Сити.

Стороны соглашения о ГЧП:

* Публичный партнер – Управление по развитию столицы Калькутта;
* Частный партнер – Simplex projects Ltd.

Частный партнер обязуется построить парковочную зону в центре города Калькутта.

После этапа строительства частный партнер будет осуществлять эксплуатационную деятельность на правах аренды в течение срока соглашения, тем самым возвращая инвестиции (плата за парковочные места от потребителей услуги).

Целью проекта является удовлетворение растущего спроса на парковочные места в центре города Калькутта. Период строительства: 1 год. Общий период реализации проекта составляет 10 лет (2020-2030 гг.). В данный момент планы строительства представлены в муниципалитет Бидханнагар для получения разрешения на строительство. Строительство начнется сразу после получения разрешения. Общая стоимость проекта 70 000 тыс, рупий (около 1 000 тыс. долларов США).[[61]](#footnote-61)

## 2.5. Применение институциональных форм государственно-частного партнерства в зарубежных странах

Обобщая описание в первой главе данной работы институциональных форм ГЧП, следует отметить, что основой институциональных форм ГЧП является создание нового юридического лица или покупка государственных акций частным партнером. В данной главе для глубинного понимания вопроса необходимо более подробно остановиться на описание институциональных форм ГЧП, привести примеры использования данных форм, разобрать существующие плюсы и минусы и привести обоснование исключительности и полезности данного механизма. Примеры создания специальных юридических лиц с участием бизнеса и государства все чаще применяются в мире. Сфера ГЧП не стала исключением, ведь создание специальных юридических лиц помогает реализовывать успешные инфраструктурные проект ГЧП. Более того созданное юридическое лицо может участвовать не только в одном проекте ГЧП, а в нескольких, поочередно или даже одновременно. Таким образом институциональное ГЧП может совмещать все плюсы контрактных форм ГЧП.

### 2.5.1. Применение институциональных форм государственно-частного партнерства в странах СНГ

***Республика Казахстан:***

*Акционерное общество «Батыс транзит»:*

Проект ГЧП на строительство межрегиональной линии электропередач Северный Казахстан – Актюбинская область.

Стороны соглашения о ГЧП:

* Публичный партнер - АО «Казахстанская компания по управлению электрическими сетями» (далее АО «KEGOC»);
* Частный партнер - товарищество с ограниченной ответственностью «Мехэнергострой».

Акционерное общество «Батыс транзит» (далее – АО «Батыс транзит») создано АО «KEGOC» и ТОО «Мехэнергострой»в ноябре 2005 года в соответствии с постановлением Правительства Республики Казахстан от 7 октября 2005 года №1008 в целях реализации проекта «Строительство межрегиональной линии электропередачи Северный Казахстан – Актюбинская область». В рамках институционального ГЧП АО «Батыс транзит», заключившее концессионное соглашение с Министерством энергетики и минеральных ресурсов Республики Казахстан, осуществляет строительство и обслуживание межрегиональной линии электропередачи Северный Казахстан – Актюбинская область. Необходимость строительства данного рода объекта возникла в связи с дефицитом энергетических мощностей, из-за сложившихся темпов роста энергопотребления. Поэтому имеет место быть утверждение, что АО «Батыс транзит» является одним из примеров ГЧП в осуществлении проекта национального значения, строительства межрегиональной линии электропередачи, соединяющей Северный Казахстан с Актюбинской областью. Также в концессионном соглашении закреплена задача по внедрению новых технологий и уменьшению влияния человеческого фактора на безаварийную работу оборудования и сетей. Это несомненно является огромным плюсом для публичного партнера, так как он получает новейшее высокотехнологичное оборудование для обслуживания линий электропередач. В свою очередь для частного партнера преимуществом реализации проекта ГЧП является стабильное, длительное получение прибыль с предоставляемыми от публичного партнера гарантиями потребления. Также следует отметить, что Евразийский банк реконструкции и развития предоставил кредит АО «Батыс Транзит» в размере 30,5 млн долларов США сроком на 7 лет. В свою очередь, финансирование данного проекта для публичного партнера без участия частного сектора проблематично в силу законодательных и организационных ограничений. Также следует отметить, что финансовые риски берет на себя частный партнер.

АО «Батыс Транзит» осуществляет реализацию проекта на основе концессионного соглашения, заключенного с Министерством энергетики и минеральных ресурсов Республики Казахстан, действующего от имени Правительства Республики Казахстан.

По концессионному соглашению АО «Батыс Транзит» обязуется осуществлять проектирование, строительство, финансирование и эксплуатацию объекта соглашения. Период реализации соглашения с 28 декабря 2005 года по 31 декабря 2022 года, в том числе поэтапно:

1. Период строительства: с 28 декабря 2005 года по 30 июня 2008 года;
2. Период эксплуатации: с 1 июля 2008 года по 31 декабря 2022 года.

После завершения периода эксплуатации объекта концессионер передает объект в собственность государству в лице уполномоченных им органов в срок не позднее 2022 года.[[62]](#footnote-62)

Также данная компания участвовала и в другом проекте: соглашение с АО «ТНК Казхром» о сотрудничестве касательно строительства двух одноцепных высоковольтных линий электропередач для внешнего электроснабжения плавильного цеха №4 Актюбинского завода ферросплавов филиала АО «ТНК Казхром» (это доказывает, что ГЧП в институциональной форме может осуществлять несколько проектов через созданную компанию).

Акции данной компании распределены следующим образом:

* 20% акций принадлежит публичному партнеру;
* 80% акций принадлежит частному партнеру.

Далее для понимания значимости учрежденной компании для государства и государственной деятельности рассмотрим ее стратегические цели:

* Развитие генерирующих мощностей в Северном регионе Казахстана;
* Обеспечение энергетической независимости и безопасности Республики Казахстан;
* Усовершенствование структуры единой энергетической системы страны, повышение её надёжности;
* Создание энергетической основы для развития экономики Западного Казахстана;
* Снижение зависимости потребителей Актюбинской области от поставок электроэнергии из Российской Федерации, в целях снижения зависимости от колебания цен на электроэнергию на рынке России, а также в целях повышения надежности электроснабжения и снижения рисков получения убытков от недоотпуска электроэнергии с российских энергоисточников;
* Покрытие дефицита электроэнергии Актюбинской области за счет экономичных Экибастузских ТЭС;
* Снижение тарифа на электроэнергию конечным потребителям на 15%;

Повышение надежности электроснабжения для потребителей. [[63]](#footnote-63)

Исходя из стратегических целей АО «Батыс транзит» можно характеризовать ее

деятельность как общественно-направленную и нацеленную на улучшение энергетической инфраструктуры целой области Казахстана, то есть очевидно огромное позитивное влияние данного институционального ГЧП на экономику страны.

### 2.5.2. Применение институциональных форм государственно-частного партнерства в зарубежных странах вне СНГ

***Греческая Республика:***

*Афинский международный аэропорт «Eleftherios Venizilos»:*

Проект ГЧП по строительству и эксплуатации Афинского международного аэропорта.

Стороны соглашения о ГЧП:

* Публичный партнер – Правительство Греции, представленное Министерством экономики и Министерством транспорта и коммуникаций, а также Министерством окружающей среды, физического планирования и общественных работ;
* Частный партнер – компания Hochtief Aktiengesellshaft.

Афинский международный аэропорт был основан в 1995 году как ГЧП с 50-летним концессионным соглашением. Сутью данного проекта является то, что для его реализации была учреждена компания Athens International Airport S.A. (далее AIA), акции которой распределены следующим образом:

* 55% акций принадлежит публичному партнеру;
* 45% акций принадлежит частному партнеру через дочерние общества (Hochtief Airport Gmbh – 39,875%; ABB Calor Emag Schltanlangen AG – 5%; Flughafen Athen – Spata ProjectesellschftmbH- 0,125%).

Согласно соглашению о ГЧП, проектная компания AIA имеет право занимать и использовать предоставленный земельный участок для осуществления строительства, материально-технического обеспечения, управления и развития аэропорта. В свою очередь, частный партнер обязуется осуществлять строительство и оперативное управление объектом соглашения о ГЧП в течение установленного срока. Следует отметить, что на реализацию проекта были привлечены только деньги инвесторов, бюджетного финансирования предусмотрена не было. Риски проекта распределены следующим образом:

Публичный партнер: политические риски; риск изменения законодательства;

Частный партнер: риск доступности ресурсов; риски, связанные с проектированием; строительные риски, риски спроса.

AIA является первым в Европе проектом ГЧП в сфере аэропортовой инфраструктуры. Международный аэропорт Афин заслужил многочисленные награды благодаря высокому качеству оказания услуг. Сегодня он формирует уникальный предпринимательский субъект экономического и социального развития в регионе Аттики. Согласно исследованиям фонда экономических и промышленных исследований (на 2019 год) AIA вносит вклад в национальную экономику страны 4,4% ВВП. Помимо значительного вклада аэропорта в экономику страны, он удерживает свои финансовые показатели, не ставя под угрозу качество услуг и учитывая интересы всех сторон. AIA по сей день продолжает приносить существенную пользу всем заинтересованным сторонам и остается позитивным активом в будущем.[[64]](#footnote-64)

***Республика Индия:***

*Международный аэропорт Индиры Ганди:*

Проект ГЧП по управлению, осуществлению реконструкции и расширению аэропорта в городе Дели – Индия.

Стороны соглашения о ГЧП:

* Публичный партнер – Министерство гражданской авиации Индии, представленное управление аэропортов Индии;
* Частные партнеры – GMR Group; Fraport AG; Eraman Malaysia.

Аэропорт (ранее известный как Палам) был построен во время Второй мировой войны и являлся базой ВВС Индии. Далее использовался как пассажирский аэропорт и был передан управлению аэропортов Индии. В 1970-х годах был построен дополнительный терминал и в 4 раза увеличена пропускная способность. В 1986 году аэропорт был переименован и далее функционировал под названием – «Международный аэропорт имени Индиры Ганди». В мае 2006 года управление аэропортом было передано вновь созданной специально для этого проекта компании Delhi International Airport Limited (Далее DIAL). Акции данной компании распределены следующим образом:

* 26% акций принадлежит публичному партнеру;
* 74% акций принадлежит частным партнерам в следующих пропорциях: GMR Group – 54%; Fraport AG – 10%; Eraman Malaysia – 10%.

DIAL получила концессию сроком на 30 лет с возможностью продления еще на 30 лет. В рамках соглашения о ГЧП, проектная компания помимо модернизации управления и эксплуатации, существующих терминалов ввела в эксплуатацию новую посадочную полосу и интегрированный пассажирский терминал. Годовой пассажиропоток аэропорта составляет почти 70 млн. человек в год, из аэропорта доступны 149 маршрутов.

Также инфраструктура аэропорта при необходимости должна быть улучшена с учетом спроса на услуги и потребностей рынка. Также важной особенностью данного проекта ГЧП является то, что компания развивает инновационные и специфичные инициативы, которые охватывают область образования, здравоохранения, программы развития прав и возможностей граждан страны и программы развития местных сообществ.[[65]](#footnote-65)

***Республика Индия:***

*Индийский железные дороги:*

Проект ГЧП по осуществлению строительства, обслуживанию и эксплуатации железнодорожной линии.

Стороны соглашения о ГЧП:

* Публичный партнер – Министерство железных дорог Индии, представленное компанией «Индийские железные дороги» – самое крупное государственное предприятие Индии, управляющее 99% индийских железных дорог;
* Частный партнер – Gujarat Pipavav Port Ltd (GPPL);

28 июня 2001 года для строительства, обслуживания и эксплуатации железнодорожной линии протяженностью 271 км, соединяющей порт Пипавав в Гуджарате с перекрестком Сурендранагар на западной железной дороге было организовано совместное предприятие – Pipavav Railway Corporation Ltd. Акции данной компании распределены следующим образом:

* 50% акций принадлежит публичному партнеру;
* 50% акций принадлежит частному партнеру.

Министерство железных дорог Индии представило концессионные права компании на строительство железной дороги широкой колеи, эксплуатацию и обслуживание построенного участка на 33 года. В соответствии с соглашением о строительстве между Western Railway (одна из 18 индийских железных дорог) и PRCL, подписанным 13 марта 2002 года, Western Railway построила и ввела в эксплуатацию ширококолейную железнодорожную линию, включая преобразование колеи на широкую колоду между Сурндранагаром и Раджулой (приблизительно 250 км) и новую железную дорогу с широкой колеей между Портами Раджула и Пипавав (примерно 21 км). PRCL осуществляет операционную деятельность и техническое обслуживание железнодорожной линии через Western Railway, как их назначенный оператор.

Риски в данном проекте распределены следующим образом:

Публичный партнер: политические и социальные риски;

Частный партнер: технические и эксплуатационные риски;

Также риски финансирования публичный и частный партнер разделяют между собой.[[66]](#footnote-66)

Благодаря данному ГЧП пропускная способность данной железной дороге увеличилась в разы, при этом частному партнеру с момента начала эксплуатации удается держать трафик в приемлемом состояние. Также ежегодно увеличивается доход от эксплуатации железнодорожных путей на задействованном участке.

***Республика Хорватия:***

*Автомагистраль Истрия Y:*

Проект ГЧП по строительству и дальнейшему управлению автомагистралью Истрия Y, состоящая из автомагистрали А8 и автомагистрали А9.

Стороны соглашения о ГЧП:

* Публичный партнер – Hvartske autoceste – хорватская государственная компания, в задачи которой входит управление, строительство и техническое обслуживание автомобильных дорог в Хорватии;
* Частные партнеры – Bina Fincom; Bouygues; Istarska Autocesta.

В 1995 году для реализации проекта ГЧП по строительству и управлению магистрали Истрия Y государственной компанией Hvartske autoceste и частными компаниями Bina Fincom, Bouygues, Istarska Autocesta было организовано акционерное общество BINA istra. 21 сентября была представлена концессия в отношения объекта Истрия Y сроком на 32 года. Акции данной компании распределены следующим образом:

* 14,8 % акций принадлежит публичному партнеру;
* 85,2 % акций принадлежит частным партнерам в следующих пропорциях: Bina Fincom – 67%; Bouygues – 16%; Istarska Autocesta – 2,2%.

Данный проект ставит перед собой цель улучшение дорожной инфраструктуры страны и комфортного передвижения граждан. Также действуют льготные программы для проезда, например, освобождение от уплаты дородных сборов лиц с ограниченными возможностями разных категорий и ветеранов войны. Благодаря реализации данного проекта наблюдается уменьшение числа дорожно-транспортных происшествий и повышение уровня безопасности передвижения для пользователей автомагистрали. Все риски, за исключением риска изменения законодательства (политические риски) берет на себя частный партнер.[[67]](#footnote-67)

Основным и самым главным итогом анализируемых примеров является то, что институциональное ГЧП дает возможность достигать целей как частного, так и публичного партнеров путем нахождения компромиссов внутри определенной компании, то есть публичный партнер получает в ведение инфраструктурный объект, а частный партнер в свою очередь получает гарантии по получению прибыли за счет эксплуатации объекта, при этом важнейшую роль в принятие решений и реализации проекта играет не только соглашение о ГЧП, но и корпоративная структура образованной компании. Основываясь на данных примерах, имеет место быть утверждение, что институциональное ГЧП, используемое в правильном ключе способно решать различные инфраструктурные проблемы государства путем реализации проектов ГЧП в необходимых отраслях, контролируя все стадии реализации проекта с помощью соглашения о ГЧП и корпоративной структуры (в отличие от контрактных форм ГЧП, в которых деятельность частного партнера подотчетна публичному партнеру только в рамках соглашения о ГЧП), и может являться особой системой для реализации различных реформ, ведь в данных примерах институциональное ГЧП представлено как огромный отдельный механизм, который является отличным подспорьем для переформирования структуры предоставления услуг здравоохранения, управления и развития аэропорта и для развития инфраструктуры линии электропередач (также данная форма ГЧП может использоваться и в других отраслях экономики для решения задач государства– см. приложение). На мой взгляд основным плюсом институциональных форм ГЧП является то, что в отличие от контрактных форм (в которых государство как правило не участвует во всех этапах реализации проекта), в институциональных формах участие государства в процессе развития инфраструктуры присутствует постоянно (то есть государство не просто передает объект для осуществления строительства/реконструкции/эксплуатации и тд. частному партнеру на срок соглашения, а имеет акции вновь образованной компании и право голоса в этой компании, не ограниченное лишь соглашением о ГЧП), что помогает обрести собственный опыт для государства, контролировать решения посредством корпоративной структуры и позиционировать стратегические цели и задачи государства, как часть миссий компании.

# Выводы по главе 2

Подводя итог по главе 2, выводом в первую очередь является подтвержденная ценность использования проектов ГЧП в институциональных формах и форме OM.

Таким образом, **форма OM** в первую очередь оказывает положительное влияние на:

1. Расходы государственного бюджета, так как государство оптимизирует финансовые затраты на обслуживание тех или иных объектов инфраструктуры (Согласно международной практике применения формы OM, один из главных его плюсов – предсказуемость расходов государственного партнера. Это связано с тем, что по сервисному контракту, как правило, выплачивается фиксированная сумма за работоспособность системы, а риски непредвиденных затрат (ремонты, восстановление системы) принимает на себя частный сектор;
2. Важным аспектом является, что эксплуатационные и технические риски берет на себя частный партнер, при этом принимая уже существующий объект, не осуществляя строительство/реконструкцию;
3. Также вследствие того, что деятельность по управлению объектом будет осуществляться специализированной компанией, возрастает вероятность эффективности использования инфраструктуры государства.

Но в данной форме также существуют недостатки такие как:

1. В определенных случаях возврат инвестиций может осуществляться только путем платы концедента (когда нет возможности устанавливать прямую плату от пользователя (например, базисные услуги городской больницы));
2. Сложность контроля деятельности частного партнера.

Такая форма ГЧП может быть использована с выгодой как для государства, так и для частного партнера там, где существует потребность в определенных услугах, а устойчивое развитие объектов соглашений и экономически верное использование ресурсов может быть источником оплаты самих проектов (при этом государство часто не может реализовать данного типа проекта само в силу отсутствия профессионалов в каждой сфере деятельности, то есть в силу отсутствия определенных человеческих ресурсов, которыми в свою очередь могут располагать частные компании). Основной особенностью и преимуществом данной формы ГЧП перед другими контрактными формами ГЧП является то, что частному партнеру не обязательно строить/реконструировать или проектировать объект так как в соглашении о ГЧП данные элементы не являются обязательными/необходимыми (и для реализации проектов на базе уже существующего объекта нет необходимости включать данные элементы соглашения), то есть открываются возможности для совершенно другого рода сотрудничества публичного и частного партнеров, при этом объект инфраструктуры остается в собственности публичного партнера. **Подобная форма может использоваться для осуществления частным партнером всего комплекса функций объекта инфраструктуры и оказания соответствующих услуг. Иными словами, посредством данной формы у публичного партнера появляется возможность передачи частному партнеру функций оказания услуг и управления услугами, что позволяет повысить эффективность и технологичность операционных процессов**. Следует отметить, что и в Российской Федерации эта форма ГЧП была бы востребована, в частности, для решения тех управленческих ситуаций, когда у государства отсутствуют бюджетные средства и иные ресурсы для управления и содержания уже созданных публичных инфраструктурных объектов. Как правило, это либо очень дорогостоящие в эксплуатации объекты, либо требующие специальных компетенций в управлении. Так, в некоторых проектах концессионеру и концеденту приходится в соглашении о концессии/ГЧП прописывать этап реконструкции (хотя в этом нет необходимости) помимо этапов эксплуатации и технического обслуживания. Например, концессионное соглашение о передаче стадиона на Крестовском острове в городе Санкт-Петербурге («Зенит Арены») в управление футбольного клуба «Зенит» на 49 лет. В данном соглашении концессионер обязуется осуществить реконструкцию, эксплуатацию и техническое обслуживание объекта, но под словом реконструкция подразумевает: оборудование мест общественного питания, модернизация инженерных систем и закупка техники для обслуживания стадиона. На мой взгляд вышеперечисленные мероприятия относятся непосредственно к техническому обслуживанию объекта и речи о какой-либо реконструкции не имеет места быть.

Что касается формы **LDO,** то благодаря данной конфигурации публичный партнер получает квалифицированных специалистов для развития того или иного объекта, при этом получая фиксированные арендные платежи и развитие объекта. При этом, учитывая тот факт, что частный партнер самостоятельно занимается финансированием и развитием объекта то финансовые риски и риски успешной реализации и окупаемости проекта частный партнер берет на себя. То есть в интересах частного партнера продумать наиболее прибыльную и успешную схему развития объекта. На выходе публичный партнер, как правило, получает современный объект с необходимыми для успешной дальнейшей эксплуатации характеристиками.

Использование формы **BLOT** – это возможность для публичного партнера передать объект под обязательство о внесении арендной платы частному партнеру. Частный партнер обязуется осуществлять строительство и эксплуатацию объекта в течение срока соглашения и берет риски строительства и эксплуатации на себя. Соответственно публичный партнер принимает минимальное количество рисков, при этом по итогу реализации проекта получая инфраструктурный объект в собственное владение.

В свою очередь, **институциональное ГЧП** также является эффективным и имеет особые характерные преимущества поскольку:

1. Публичный партнер может осуществлять контроль за ключевыми решениями на уровне совета директоров, то есть не только в рамках соглашения о ГЧП, но и в рамках корпоративной структуры;
2. Также распределение рисков осуществляется не только в рамках соглашения о ГЧП, но и в рамках корпоративной структуры (то есть в случае возникновения непредвиденных обстоятельств, у публичного партнера появляется возможность решать проблемы внутри компании);
3. Через участие в данного рода ГЧП, публичный партнер получает уникальную возможность приобретения собственного опыта осуществления сложных инфраструктурных проектов, являясь полноценным акционером компании (в свою очередь в контрактных формах, как правило публичный партнер не участвует во всех этапах реализации инфраструктурного проекта);[[68]](#footnote-68)
4. В институциональном ГЧП наиболее четко отражаются и учитываются стратегические цели государства и полноценно достигается цель общественной направленности проектов ГЧП, так как государство являясь частью акционерного общества имеет право участвовать в выборе направления реализации политики компании;
5. Посредством институционального ГЧП компания может участвовать в нескольких проектах последовательно или одновременно, что априори невозможно с использованием договорных форм;
6. Устойчивость - конфликты разрешаются внутри компании (компании являясь обособленной экономической единицей, выгоднее решать всевозможные разногласия, не придавая события огласке);
7. Публичный партнер получает ноу-хау от совместной работы с частным партнером, а также долю прибыли.

Следует упомянуть, что также существует отдельный фактор риска конфликта интересов частного и публичного партнеров:

1. Могут возникать трудности в принятие решений, так как обе стороны представляют разные интересы. Государству необходимо максимально четко ограничить предпринимательскую деятельность иначе это приведет к деформации рынка;
2. Частный партнер захочет больше автономии;
3. В случае совместного предприятия, поскольку государство является совладельцем, оно принимает на себя совместную ответственность в случае, если обслуживание предприятия не соответствует критериям качества. (Это уменьшает риск реализации проекта для частного партнера, но увеличивает для государственного).

**Подводя общий итог по главе 2, и про проекты ГЧП в форме OM, LDO, BLOT и про проекты ГЧП в институциональных формах можно сказать абсолютно точно, что использование данных форм ГЧП может стать толчком для улучшения внутренней экономики страны и улучшения благосостояния всех уровней населения. Также наличие возможности использования данного рода форм ГЧП способствует повышению эффективности использования механизма ГЧП в целом.**

# Глава 3. Результаты эмпирического исследования

## 3.1. Описание опроса и полученных результатов

Для подтверждения результатов, полученных в первых двух главах и выявления экспертного мнения о факторах, ограничивающих использование форм ГЧП в РФ, был запущен опрос, состоящий из 10 вопросов. Первые 2 вопроса характеризуют профиль респондента и подтверждают его компетентность в исследуемом вопросе ВКР. Последующие 8 вопросов нацелены на выявление основных проблем развития и адаптации форм ГЧП в РФ (см. приложение).

Опрос был распространен в следующих организациях: ВШМ СПБГУ, Министерство экономического развития Ставропольского Края, Комитет по инвестициям Санкт-Петербурга, Комитет по государственно-частному партнерству в городе Москве, Национальный центр государственно-частного партнерства в Российской Федерации, Отдел развития государственно-частного партнерства в администрации города Краснодара, Управление проектов государственно-частного партнерства департамента инфраструктурного развития и государственно-частного партнерства министерства экономического развития и инвестиций Самарской области, АНО «Дирекция по развитию транспортной системы Санкт-Петербурга и Ленинградской области». В опросе приняло участие 30 человек.

Рассмотрим 2 диаграммы, характеризующие профиль респондента.

Первая диаграмма характеризует респондента с точки зрения профессионального взаимоотношения со сферой ГЧП, а именно: преподавание, связанное со сферой ГЧП, практическая деятельность, связанная со сферой ГЧП или совмещение двух вариантов.

**Рисунок 1.** Описание профиля респондента с точки зрения профессионального отношения к сфере ГЧП

Исходя из результатов первого вопроса, следует обратить внимание, что 90% опрошенных связаны со сферой ГЧП практической деятельностью и 7% совмещают преподавание и практическую деятельность. В количественном эквиваленте получается, что 27 из 30 человек, прошедших опрос, связаны со сферой ГЧП сугубо практической деятельностью, 2 человека совмещают практическую и преподавательскую деятельность, и только 1 человек занимается преподаванием в сфере ГЧП, не занимаясь практической деятельностью. Данные цифры говорят о том, что результаты опроса в большей степени содержат мнение людей, которые своей практической деятельностью связаны со сферой ГЧП, а это значит, что они углублены в изучение механизма ГЧП c практической стороны и скорее всего сталкиваются с проблемами, которые возникают в ходе реализации тех или иных проектов ГЧП. Соответственно комментарии данных респондентов будут нести практическую направленность, что является безусловным плюсом для исследования.

Второй вопрос нацелен на то, чтобы выяснить каков стаж профессиональной деятельности и соответственно уровень компетентности участников отношений ГЧП, которые проходят опрос. Далее рассмотрим диаграмму, основанную на полученных ответах.

**Рисунок 2.** Описание профиля респондента с точки зрения стажа профессиональной деятельности в сфере ГЧП

Исходя из результатов второго вопроса, можно сделать вывод, что опыт работы специалистов в сфере ГЧП в рамках существующего на сегодняшний день законодательства о ГЧП относительно не велик. Это связано с тем, что механизм ГЧП в действующих в настоящий момент в РФ формах сложилась сравнительно недавно, после принятий соответствующих законов (Закон о концессиях в РФ и Закон о ГЧП в РФ).

Третий вопрос был нацелен на то, чтобы выявить основные проблемы, мешающие развитию ГЧП и образованию новых форм ГЧП в РФ. Чаще всего среди основных проблем выделяются:

* Законодательные ограничения – излишняя регламентированность (не гибкая законодательная база) (ограничение перечня элементов соглашений как по 115-ФЗ так и по 224-ФЗ) (Проблема 1);
* Недостаточное владение информацией как бизнес-сообщества, так и представителей публичного партнера о возможностях, открывающихся при участии в проектах ГЧП (Проблема 2);
* Невысокая привлекательность существующих форм партнерства для частных инвесторов (Проблема 3);
* Недоступность долгосрочных инструментов частного финансирования (Проблема 4);
* Отсутствие системы целенаправленной подготовки кадров для публичного и частного партнеров и как следствие недостаточная квалификация представителей как частного, так и публичного партнеров (что коррелирует с ответами на второй вопрос относительно опыта в сфере ГЧП) (Проблема 5);

Для наглядности рассмотрим график на основе результатов вопроса 3.

**Рисунок 3.** Анализ проблем развития механизма ГЧП в РФ.

Следует отметить, что из наиболее часто встречающихся проблем, 2 непосредственно связаны с образованием форм ГЧП, это проблема 1 и 3. Более того, примечательно, что именно эти проблемы были упомянуты наибольшее количество раз 26 и 28 соответственно. Но также любая из указанных проблем, оказывает огромное влияние на образование новых форм ГЧП в РФ. Если расположить отмеченные респондентами проблемы по порядку наибольшего упоминания, то получится следующее:

1. Невысокая привлекательность существующих форм для инвесторов (упоминание – 28 раз, то есть 93,3% респондентов);
2. Законодательные ограничения (в том числе ограничение на использование элементов форм) (упоминание – 26 раз, то есть 86,6% респондентов);
3. Ограниченное владение информацией участников взаимоотношений в сфере ГЧП (упоминание – 25 раз, то есть 83,3% респондентов);
4. Недоступность долгосрочных инструментов частного финансирования (упоминание – 22 раза, то есть 73,3% респондентов);
5. Недостаточная квалификация представителей как частного, так и публичного партнеров (упоминание – 20 раз, то есть 66,6% респондентов).

Четвертый вопрос раскрывает суть отношения участников ГЧП к законодательному ограничению на использование элементов форм ГЧП по Федеральному закону о ГЧП. Рассмотрим диаграмму для анализа результатов.

**Рисунок 4.** Обоснованность ограничения использования элементов соглашения

Из графика следует, что 87% респондентов, то есть 26 из 30 участников опроса ответили, что законодательное ограничение на использование элементов форм не обосновано, и открытый перечень элементов форм ГЧП обеспечил бы образование большего количества проектов ГЧП в различных формах в соответствие с потребностями государственного сектора. Всего 3% или 1 человек считает данную ограничительную меру обоснованной, аргументируя это тем, что закрытый перечень элементов форм ГЧП позволяет видеть юридические, формальные рамки использования механизма ГЧП. 10% опрошенных, то есть3 человека затрудняются ответить на данный вопрос, что как раз позволяет отметить недостаточную квалификацию и знание законодательства в сфере ГЧП непосредственных участников инфраструктурных проектов (но следует отметить, что 1 из респондентов, который не ответил на данный вопрос, отметил, что сам ФЗ-224 предмет постоянного обсуждения, поэтому все еще более распространено сотрудничество публичного и частного партнеров по 115-ФЗ, также 1 из респондентов отметил отсутствие опыта реализации инфраструктурных проектов по 224-ФЗ).

Пятый и шестой вопросы нацелены на то, чтобы выяснить отношение респондентов к неиспользуемым в РФ формам ГЧП, а именно формы, которые подразумевают под собой эксплуатацию и техническое обслуживание объекта, но не предусматривающие этап строительства (например, форма OM), и формы, которые предусматривают только этап строительства/реконструкции объекта (то есть без этапов эксплуатации и технического обслуживания) соответственно по вопросам. Для анализа результатов рассмотрим две диаграммы:

**Рисунок 5.** Отношение респондентов к формам ГЧП без этапа строительства объекта

Исходя из результатов 5 вопроса можно сделать вывод, что 96,7%, то есть 29 из 30 опрошенных респондентов считают полезным развивать формы ГЧП, предусматривающие только этапы эксплуатации и технического обслуживания. Соответственно лишь 3,3%, то есть 1 человек выступает против данной инициативы.

**Рисунок 6.** Отношение респондентов к формам ГЧП без этапа эксплуатации и технического обслуживания объекта

Что касается форм ГЧП, предусматривающих только этап строительства/реконструкции объекта, то тут обратная ситуация. 93,3% опрошенных, то есть 28 респондентов не видят необходимости в развитие данного рода форм ГЧП. Лишь 2 человека/6,7% опрошенных видят необходимость в развитие форм, предусматривающих только этап строительства/реконструкции объекта.

В седьмом вопросе рассматривается мнение респондентов относительно институциональных форм ГЧП. В данном случае, все респонденты без исключения считают необходимостью развитие институциональных форм ГЧП для Российской Федерации, что представлено на диаграмме ниже. Ниже представлена диаграмма, характеризующая это утверждение.

**Рисунок 7.** Отношение респондентов к необходимости развития институциональных форм ГЧП в РФ

Восьмой вопрос нацелен на выявление мнения респондентов относительно того, отсутствие или недостаточное отражение каких форм ГЧП в экономике РФ ограничивает развитие механизма ГЧП в целом. Наиболее распространенный ответ: отсутствие формы OM, форм ГЧП, предусматривающих строительство и эксплуатацию объекта частным партнером, но не предусматривающие передачу объекта в публичную собственность и форм предусматривающие аренду. Далее для наглядного анализа какие неиспользуемые формы наиболее необходимы в экономике РФ по мнению респондентов рассмотрим график.

**Рисунок 8.** Анализ необходимости форм ГЧП в экономику РФ

Подводя итог по вопросу 8, следует сказать, что форму OM считают необходимой для внедрения в экономику в РФ 28 из 30 респондентов, то есть 93,3%. Что касается форм, предусматривающих аренду, то только половина респондентов видят необходимость ее внедрения.

Девятый вопрос отражает мнение респондентов относительно законодательства, регулирующего сферу ГЧП в РФ и то, какие изменения необходимы в законодательстве. Наиболее часто встречающимися ответами были, что для наиболее эффективного применения механизма ГЧП и развития форм ГЧП необходимо:

1. Открыть (расширить) перечень элементов форм и разрешить их свободное использование (Рекомендация 1);
2. Открыть (расширить) перечень объектов, в отношении которых возможно заключение концессионных соглашений или соглашений о ГЧП (Рекомендация 2);
3. Предусмотреть в законодательном порядке дополнительные меры государственной поддержки инвесторов, реализующих проекты в социальной сфере и в сферах с низкой экономической эффективностью (Рекомендация 3);
4. Разработать более гибкий поход к изменениям условий соглашения (Рекомендация 4).

Далее для ранжирования рекомендаций обратимся к графику, основанному на анализе ответов респондентов на вопрос.

**Рисунок 9.** Анализ рекомендаций респондентов применительно к законодательству о ГЧП в РФ

Исходя из графика ранжирование рекомендаций распределилось следующим образом:

1. Открыть перечень элементов форм и разрешить их свободное использование (упоминание – 26 раз, то есть 86,6% респондентов);
2. Разработать более гибкий подход к изменениям условий соглашения (упоминание – 25 раз, то есть 83,3% респондентов);
3. Предусмотреть дополнительные меры поддержки для инвесторов (упоминание – 20 раз, то есть 66,6% респондентов);
4. Открыть перечень объектов, по отношению к которым может быть применен механизм ГЧП (упоминание – 18 раз, то есть 60% респондентов).

Следует отметить, что несколько респондентов либо затруднялись ответить, либо ссылались на то, что законодательных реформ необходимо очень много и не представляется возможным описать их все.

Десятый и последний вопрос, нацелен на то, чтобы выяснить, какие процедуры, помимо законодательных изменений, необходимы в сфере ГЧП для образования и развития новых форм ГЧП. В первую очередь, стоит указать на то, что респонденты отмечали невозможность дальнейших изменений без внесения корректив в законодательство относительно ГЧП в РФ. Наряду с этим, развитию и адаптации новых форм ГЧП в РФ способствовало бы:

1. Изучение и распространение зарубежного опыта использование ГЧП, то есть сбор и анализ данных о наиболее успешных примерах ГЧП в формах, не используемых в РФ, с последующей разработкой методологии адаптации таких форм в РФ (Рекомендация 1);
2. Широкое информирование частных партнеров, инвесторов и государственных структур о положительном опыте внедрения ГЧП (Рекомендация 2);
3. Информирование потенциальных участников ГЧП о дополнительных возможностях, открывающихся при использовании форм ГЧП, не применяющихся в РФ (Рекомендация 3);
4. Обобщение на федеральном уровне регионального опыта использования ГЧП с целью анализа и наиболее удачных решений, с последующими предложениями о необходимой корректировке федерального законодательства (Рекомендация 4);
5. Организация на постоянной основе обмена опытом региональных представителей как публичного, так и частного партнеров (Рекомендация 5);
6. Вовлечение предпринимателей в процессы развития механизма ГЧП в РФ (Рекомендация 6).

Рассмотрим график для ранжирования рекомендаций по частоте встречаемости.

**Рисунок 10.** Анализ общих рекомендаций респондентов

Таким образом по частоте встречаемости рекомендации респондентов относительно внедрения новых форм ГЧП в экономику РФ распределились следующим образом:

1. Изучение и распространение зарубежного опыта (упоминание – 26 раз, то есть 86,6% респондентов);
2. Информирование потенциальных участников ГЧП о возможностях, возникающих посредством реализации проектов ГЧП (упоминание – 25 раз, то есть 83,3% респондентов).
3. Информирование участников ГЧП о положительном опыте проектов (упоминание – 23 раз, то есть 76,6% респондентов);
4. Одинаковое количество респондентов отметили обобщение регионального опыта на федеральном уровне и организацию на постоянной основе обмена опытом участников ГЧП. Это можно объяснить тем, что рекомендации схожи и могут быть объединены в одну масштабную рекомендацию (упоминание – 17 раз, то есть 56,6% респондентов);
5. Половина респондентов также считает необходимым вовлекать предпринимателей в процессы развития механизма ГЧП, что на мой взгляд целесообразно, так как помимо того, что частный партнер будет углублен в процессы, происходящие в механизме ГЧП, но и у публичного партнера появится возможность непосредственно узнавать от частного партнера, какие изменения необходимы, для наиболее эффективного использования механизма ГЧП со стороны бизнеса (упоминание – 15 раз, то есть 50% респондентов).

Проанализировав результаты опроса, были выявлены факторы, влияющие на образование форм ГЧП в РФ и возможные рекомендации по их устранения или минимизации. Далее рассмотрим полученные от всего исследования результаты подробнее.

## 3.2. Факторы, ограничивающие эффективность использования и образования форм государственно-частного партнерства в Российской Федерации и методы их минимизации

Основываясь на проведенном эмпирическом исследовании, анализе практик использования механизма ГЧП в зарубежных странах, анализе теоретических и законодательных аспектов ГЧП можно выделить следующие факторы, препятствующие внедрению и эффективному использованию форм ГЧП, в настоящее время не применяющихся в Российской Федерации:

1. Законодательные ограничения, которые затрудняют практическое применение механизма ГЧП (в том числе ограничение на использование элементов форм);
2. Недостаточная информированность о возможностях, открывающихся при использовании механизма ГЧП (в том числе разнообразных его форм), как со стороны государственных органов, так и со стороны частного партнера;
3. Невысокая привлекательность существующих форм партнерства для частных инвесторов;
4. Недоступность долгосрочных инструментов частного финансирования ГЧП;
5. Недостаточная квалификация представителей публичного и частного партнеров.

Для минимизации вышеперечисленных факторов, ограничивающих развитие и образование новых форм ГЧП в РФ на мой взгляд целесообразно применять следующие меры:

1. Открыть перечень элементов соглашения в ФЗ-224 и ФЗ-115, при этом аннулировать ограничения на использования различных сочетаний элементов. Эта мера позволит участникам проектов ГЧП более гибко определить структуру и параметры своего взаимодействия, отвечая на те вызовы и потребности государственного сектора, которые являются действительно актуальными, а также более эффективно использовать возможности инфраструктурного развития, которые представляет механизм ГЧП. Она даст стимул не только для дальнейшего развития существующих в настоящее время форм ГЧП, но и возможность для внедрения в экономику страны форм партнерства, не используемых в настоящее время, но показывающих свою жизнеспособность и потенциал на опыте зарубежных стран. При этом видится целесообразным закрепить базовые формы ГЧП, но не ограничивать использование любых иных форм ГЧП. Она в первую очередь может адресоваться органам государственной власти федерального и регионального уровня, обладающим правом законодательной инициативы;
2. Открыть перечень объектов, в отношении которых могут быть использованы концессии и соглашения о ГЧП. Эта мера поможет максимально эффективно использовать формы ГЧП, ранее не используемые в РФ, так как определенные формы ГЧП, чтобы полностью использовать их потенциал, могут быть использованы для отдельных специфических объектов. Данная рекомендация также может адресоваться органам государственной власти федерального и регионального уровня, обладающим правом законодательной инициативы;
3. Создать механизм по сбору, анализу и распространению среди заинтересованных сторон (государственных органов, организаций бизнес-сообщества, учебных заведений) информации об успешном функционирование за пределами РФ проектов, созданных в рамках форм ГЧП, которые в настоящее время не применяются в РФ как в силу законодательных ограничений, так и по причине слабой информированности сторон о возможностях и преимуществах указанных форм. Данная рекомендация может быть реализована в форме периодического издания и распространения информационных бюллетеней по данной тематике, содержащих в себе обзор и анализ лучших зарубежных практик, а также методическое руководство по практическому внедрению новых форм ГЧП в РФ. Эта задача может быть решена в рамках существующих институциональных механизмов поддержки ГЧП, в частности Национальным центром ГЧП, координационными советами при профильных министерствах путем создания постоянно действующей совместной комиссии с возможным привлечением специалистов и из других заинтересованных организаций;
4. Предусмотреть дополнительные меры государственной поддержки (стимулирования) для инвесторов, которые возьмутся за реализацию проектов в рамках форм ГЧП как предусмотренных действующим законодательством, но мало реализуемых на практике, так и форм, которые будут предусмотрены в случае реализации рекомендаций, изложенных выше. В этих целях целесообразно развивать механизм долгосрочного финансирования как путем кредитования коммерческими банками с использованием государственных гарантий, так и путем создания целевого фонда для поддержки и приоритетного внедрения новых для РФ форм ГЧП. Для исключения случаев злоупотребления и нецелевого использования средств деятельность такого фонда необходимо строить на возвратной основе. Также необходимо предусмотреть развитие программы страхования для минимизации рисков по проектам, реализуемых в рамках новых форм ГЧП. Эти задачи также решаемы на уровне Правительства РФ, в частности Министерства экономического развития, Министерства финансов и Центрального Банка РФ;
5. Для успешного претворения в жизнь вышеуказанных мер абсолютно необходимой видится задача повышения квалификации специалистов, участвующих в процессах ГЧП как со стороны публичного партнера, так и частного бизнеса. Для этого необходимо в процессе обучения уделять особое внимание изучению опыта функционирования тех форм ГЧП, которые не применяются в настоящее время в РФ, но успешно используемые за рубежом. Это возможно в форме внесения изменений и дополнений в существующие учебные программы высшего образования, а также в программы дополнительного обучения и повышения квалификации. Эти задачи должны решаться как на уровне Министерства науки и высшего образования РФ, так и на уровне региональных профильных государственных органов и отдельных ВУЗов.

Данные мероприятия нацелены в первую очередь на содействие образованию новых форм ГЧП и внедрению их в экономику РФ.

# Выводы по главе 3

Подводя итог по главе 3, следует отметить, что механизм ГЧП в РФ – это относительно новая возможность для реализации инфраструктурных проектов, которая нуждается в постоянном мониторинге и совершенствовании. По результатам опроса были выделены основные проблемы, препятствующие активному развитию механизма ГЧП и образованию новых форм в РФ. Для решения данных проблем необходимо распространять существующий успешный опыт применения механизма ГЧП среди действующих и потенциальных участников ГЧП, также для успешного функционирования данной системы необходимо наличие достаточного количества высококвалифицированных специалистов. Законодательство о ГЧП и о концессиях нуждается в постоянной корректировке и совершенствование. Следует отметить, что анализ проведенного опроса говорит о значительном количестве недочетов в действующем законодательстве, многие участники данных отношений при нынешней законодательной базе не видят перспектив развития механизма ГЧП и использования всего многообразия форм ГЧП. Также финансовый механизм нуждается в доработке, особенно в сферах с невысоким уровнем прибыльности, так как это является своеобразным «стопом» для потенциальных инвесторов и частных партнеров. Так как респондентами отмечаются проблемы информированности сторон о всех аспектах и возможностях ГЧП, а для экономически эффективного взаимодействия сторон необходимы высококвалифицированные специалисты, соответственно необходимо развитие системы образования и в общем системы обучения специалистов для сферы ГЧП как в рамках существующей системы высшего образования, так и с возможным созданием специализированных межрегиональных центров подготовки кадров для данной сферы.

Таким образом, можно сделать вывод, что механизм ГЧП в РФ нуждается в постоянной корректировке. При этом важно учитывать мнение непосредственных участников ГЧП и создавать благоприятные условия и возможности для заключения новых соглашений в различных формах.

# Заключение

В настоящей выпускной квалификационной работе были рассмотрены основы механизма ГЧП и формы ГЧП, используемые в разных странах и в мировой экономике в целом. В ходе работы для достижения цели в виде разработки рекомендаций по внедрению не используемых в Российской экономике форм ГЧП были решены следующие задачи.

Показано, что ГЧП представляет собой механизм, основанный на соглашении между публичным и частным партнерами для реализации инфраструктурных проектов в различных сферах деятельности. Его основными признаками являются: 1) распределение рисков между партнерами; 2) объединение ресурсов партнеров; 3) преобладание общественной направленности проектов; 4) как правило долгосрочные соглашения; 5) наличие определенного контракта (формального соглашения) между сторонами; 6) наличие определенных элементов соглашения (например, по финансированию, строительству, эксплуатации, реконструкции, управлению, модернизации объекта соглашения и тд.).

Также в целях достижения цели ВКР, на основании анализа организационно-правового, технико-организационного, производственно-хозяйственного и финансово инвестиционного аспектов механизма ГЧП было дано определение формы ГЧП. Форма ГЧП – это особое сочетание образующих элементов, отражающих основные действия партнеров в отношении объекта ГЧП, наличие и последовательность осуществления которых может непосредственно влиять на основные характеристики проекта ГЧП, а именно: финансовую модель реализации проекта, права и обязанности партнеров, распределение рисков проекта, механизм возврата инвестиций и продолжительность проекта.

Проведенный анализ существующих в мировой практике форм ГЧП продемонстрировал их большое разнообразие. Проекты ГЧП могут быть реализованы в контрактных формах, которые представляют собой как раз совокупность элементов в зависимости от проекта, и институциональных формах, которые в свою очередь представляют организацию частным и публичным партнерами компании специального назначения для решения определенных инфраструктурных задач.

Также было рассмотрено и сопоставлено между собой законодательство стран СНГ и модельный закон СНГ. Проведенное исследование позволило установить различные законодательные подходы государств к установлению перечня форм ГЧП. В некоторых государствах предпочитают совершенно не регламентировать деятельность в сфере ГЧП, где-то предпочитают ставить жесткие рамки на использование тех или иных форм ГЧП. Тем не менее, превалирующим является подход, не ограничивающий участников проектов ГЧП в выборе ими формы реализуемого проекта ГЧП (Республика Казахстан, Киргизская Республика, Республика Таджикистан, Республика Молдова, Туркменистан, Республика Узбекистан, Украина, также Модельный закон СНГ о ГЧП). К сожалению, в России законодательное регулирование форм иное, перечень форм и элементов их составляющих, является ограниченным. Российские участники проектов ГЧП не могут структурировать форму проектов ГЧП из элементов, которые прямо не поименованы в российском законодательстве. Это является существенным ограничением, развития и адаптации форм ГЧП в РФ, что получило подтверждение со стороны экспертов в процессе проведенного мною опроса.

В свою очередь, для подкрепления доказательств о полезности форм ГЧП, не применяемых в РФ, был проведен кейс анализ различных проектов ГЧП, реализуемых в разнообразных формах ГЧП в зарубежных странах (Республика Казахстан, Киргизская Республика, Греческая Республика, Республика Хорватия, Республика Индия, США). По итогам анализа каждая из анализируемых форм подтвердила свою эффективность (Институциональная форма ГЧП, контрактные формы ГЧП: OM, LDO, B(R)LOT).

В ходе рассмотрения законодательства, практики применения форм ГЧП в различных странах и проведение эмпирического исследования в форме опроса были выявлены основные факторы, препятствующие использованию, неприменяемых на данный момент форм ГЧП. В их число входят такие факторы как: 1) законодательные ограничения на использование элементов соглашения; 2) недостаточная информированность о возможностях ГЧП; 3) невысокая привлекательность существующих форм ГЧП для инвесторов; 4) недоступность долгосрочных инструментов частного финансирования; 5) недостаточная квалифицированность участников ГЧП.

Основным выводом по работе являются рекомендации для совершенствования и адаптации новых форм ГЧП для экономики Российской Федерации, которые заключаются в следующем: 1) открыть перечень элементов форм; 2) открыть перечень объектов по отношению к которым могут заключаться соглашения о ГЧП или Концессии; 3) создать механизм по сбору и анализу данных применительно к существующим успешным практикам реализации проектов ГЧП в различных формах; 4) предусмотреть дополнительные меры поддержки частных инвесторов на возмездной основе; 5) внесение изменений в программы высшего и дополнительного образования с целью изучения лучших практик ГЧП.

В целом предлагаемые мероприятия позволят расширить горизонты использования различных форм, ранее не применявшихся на территории РФ, что в свою очередь должно позитивно отразиться на реализуемых инфраструктурных проектах и экономике страны в целом. На основании проведенного исследования была достигнут цель по разработке рекомендаций по развитию и адаптации новых форм ГЧП для РФ.

# Список источников

1. Борщевский Г.А. Государственно-частное партнерство. Учебник и практикум для вузов.: Москва. Изд-во «Юрайт», 2020. C. 93.;
2. Варнавский В.Г., Клименко А.В., Королев В.А. и др. Государственно-частное партнерство: теория и практика: учебное пособие / В.Г. Варнавский, А.В. Клименко, В.А. Королев. - М.: Издательский дом Высшей школы экономики, 2010. – С. 288.;
3. Еганян А. Инвестиции в инфраструктуру: Деньги, проекты, интересы. ГЧП, концессии, проектное финансирование.: Изд-во «Альпина Паблишер». 2016. С. 32.;
4. Кочеткова С. А., Моисеева И. В., Структурная модель государственно-частного партнерства в стратегическом управлении регионом – Науч. изд. – МСК.: Изд-во «Академия естествознания». 2016 – C. 159.;
5. Кабашкин В. А. Государственно-частное партнерство: международный опыт и российские перспективы. М.: ООО «МИЦ», 2010. С. 57.;
6. Никитин Ю.А. Васильев Н.И. Детков Г.Б. Особенности контракта жизненного цикла // Научный журнал: «Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии». 2019. № 2 (40).С. 36.;
7. Попондопуло В.Ф., Шевелева Н.А. публично-частное партнерство в России и зарубежных странах: правовые аспекты.-М.: Изд-во: «Инфотропик Медиа». 2015. С. 492.;
8. Попондопуло В.Ф. Публично-частное партнерство: понятие и правовые формы // журнал «Арбитражные споры». - 2014. - №2. – С. 66.;
9. Соколов М.Ю., Маслова С.В. Государственно-частное партнерство: теоретические основы и практика применения в России и зарубежных странах. – Учебник – СПБ.: Изд-во «Магистраль», 2017 – С. 272.;
10. Шершнева Е. Концессионные отношения: новый закон – новые возможности // Журнал «Новая бухгалтерия». 2006. № 1. С. 23–31;
11. Халтенкова Е.Ю. Аренда с инвестиционными обязательствами как механизм развития социальной инфраструктуры региона (на примере г. Москва) Научный журнал Российского экономического университета им. В.Г. Плеханова. - URL: <http://uecs.ru/uecs-87-872016/item/3948-2016-05-23-08-14-04> (дата обращение: 25.02.2020);
12. Оценка развития ГЧП в России. Мнение бизнеса. Отчет по результатам исследования. - URL: <https://pppcenter.ru/upload/iblock/5c8/5c813024ac3a619d841fc4dff788571f.pdf> (дата обращения 15.12.2019);
13. Практическое руководство по вопросам эффективного правления в сфере государственно-частного партнерства. Европейская экономическая комиссия. (перевод с английского). – URL: <https://www.unece.org/fileadmin/DAM/ceci/publications/ppp_r.pdf> (дата обращение: 30.04.2020);
14. Официальный сайт Акимата Алматинской области. – URL: <https://zhetysu.gov.kz/ru/news/v-taldykorgane-otkryt-eshche-odin-detskiy-sad.html> (дата обращение: 21.04.2020);
15. Официальный сайт АО «Батыс Транзит». – URL: <http://www.bttr.kz/sections/history> (дата обращение: 02.05.2020);
16. Официальный сайт Казахстанского центра государственно-частного партнерства. База проектов. – URL: <https://kzppp.kz/projects> (дата обращение: 24.04.2020);
17. Официальный сайт компании Led system media». Паспорт проекта ГЧП «Модернизация и эксплуатация системы освещения здания административно-технологического комплекса «Transport tower». – URL: <http://sustainable.eep.kz/upload/Aman_1.pdf> (дата обращение: 20.04.2020);
18. Официальный сайт проекта ОАО «Особые экономические зоны». – URL: <http://www.russez.ru/oez/> (дата обращение: 26.02.2020);
19. Официальный сайт Управления здравоохранения Карагандинской области Республики Казахстан. - URL: <https://zdravkrg.kz/ru/index/obyavleniya/izveshhenie-2019-08-29> (дата обращение: 16.04.2020);
20. Официальный сатй Управления образования Павлодарской области Республики Казахстан. – URL: <https://edupvl.gov.kz/index.php?lang=ru> (дата обращение: 22.04.2020);
21. Официальный сайт Управления пассажирского транспорта и автомобильных дорог Западно-Казахстанской области. – URL: <http://bkozhol.gov.kz/ru/> (дата обращение: 23.04.2020);
22. Официальный сайт Управления стратегии и бюджета города Алматы. – URL: <http://economy-almaty.gov.kz/gosudarstvenno-chastnoe-partnerstvo> (дата обращение: 26.04.2020);
23. Официальный сайт центра государственно-частного партнерства при Министерстве экономики Киргизской Республики. Резюме проекта государственно-частного партнерства «Организация услуг гемодиализа в городах Бишкек, Ош и Джалал-Абад. - URL: <http://www.ppp.gov.kg/upload/file/Hemodialysis.pdf> (дата обращение: 17.04.2020);
24. Федеральный закон от 13 июля 2015 г. N 224-ФЗ "О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". – URL: <http://ivo.garant.ru/#%2Fdocument%2F71129190%2Fparagraph%2F3744%3A0> (дата обращение: 22.01.2020);
25. Федеральный закон Российской Федерации от 21.07.2005 N 115-ФЗ «О концессионных соглашениях». – URL: <http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_54572/> (дата обращение: 11.03.2020);
26. Федеральный закон от 31.12.2014 № 488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации». ст.16 п.1. – URL: <http://base.garant.ru/70833138/> (дата обращение: 25.02.2020);
27. Закон Республики Беларусь от 30.12.2015г. № 345-З «О государственно-частном партнерстве». – URL: <https://www.economy.gov.by/uploads/files/G4P/Zakon-Respubliki-Belarus-o-GChP-2.pdf> (дата обращения: 27.02.2020);
28. Закон Республики Казахстан от 31.10.2015 № 379-V 3PK «О государственно-частном партнерстве» // «Казахстанская правда» от 12.11.2015 г., №217 (28093). – URL: <https://online.zakon.kz/document/?doc_id=37704720&show_di=1#pos=104;-56> (дата обращение: 17.02.2020);
29. Закон Республики Казахстан от 31.10.2015 № 379-V «О государственно-частном партнерстве». - URL: <https://online.zakon.kz/document/?doc_id=37704720> (дата обращение: 28.02.2020);
30. Закон Республики Казахстан от 07.07.2006 №167 «О концессиях». - URL: <https://online.zakon.kz/document/?doc_id=30062571> (дата обращение: 01.03.2020);
31. Закон Киргизской Республики от 22.02.2012 №7 «О государственно-частном партнерстве в Кыргызской Республике». – URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/203607> (дата обращение: 02.03.2020);
32. Закон Республики Молдова от 10.07.2008 №179-XVI «О частно-государственном партнерстве». – URL: <http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=24266> (дата обращение: 06.03.2020);
33. Закон Республики Молдова от 05.07.2018 № 121 «О концессиях работ и концессиях услуг». – URL: <http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=109133> (дата обращение: 10.03.2020);
34. Закон Республики Таджикистан от 28.12.2012 № 907 «О государственно-частном партнерстве». – URL: <http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=57821> (дата обращение: 13.03.2020);
35. Закон Республики Таджикистан от 26.12.2011 № 783 «О концессиях». – URL: <http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=2293> (дата обращение: 13.03.2020);
36. Закон Республики Узбекистан от 10.05.2019 № 3РУ-537 «О государственно-частном партнерстве». – URL: <http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=115549> (дата обращение: 14.03.2020);
37. Закон Республики Узбекистан от 30.08.1995 3РУ-446 «О концессиях». – URL: <http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=959> (дата обращение: 14.03.2020);
38. Закон Украины от 01.07.2010 № 2404-VI «О государственно-частном партнерстве». – URL: <http://www.singlewindow.org/docs/58> (дата обращение: 18.03.2020);
39. Постановление Правительства Республики Казахстан от 09.12.2005 №1217 «О заключении Концессионного соглашения о строительстве и эксплуатации межрегиональной линии электропередачи «Северный Казахстан – Актюбинская область». – URL: <https://zakon.uchet.kz/rus/docs/P050001217_>(дата обращение: 18.05.2020);
40. Akintoye A., Beck M., Hardcastle C. Public-Private Partnership: Managing Risks and Opportunities. Oxford, UK; Malden, MA: Blackwell Science, 2003. P. 37;
41. Koppenjan J., Ham H. building public–private partnerships: Assessing and managing risks in port development. Public Management Review vol. 3 №4 issue 1, P. 593-616;
42. Marian Moszoro. Efficient public-private partnership. Working paper WP-884. October 2010. – URL: <https://media.iese.edu/research/pdfs/DI-0884-E.pdf> (дата обращение: 17.05.2020);
43. Green Paper on Public-Private Partnership and Community Law on Public Contracts and Concessions. Brussels 30.04.2004. - URL: <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/94a3f02f-ab6a-47ed-b6b2-7de60830625e/language-en> (дата обращение: 20.01.2020);
44. Report to Congress on Public-Private Partnership. US Department of Transportation. 2004 P. 10. URL: <https://www.fhwa.dot.gov/reports/pppdec2004/#2a> (дата обращения: 16.01.2020);
45. Official website of Athens International Airport S.A. <https://www.aia.gr/company-and-business/the-company/the-airport-company/> (дата обращения: 29.04.2020);
46. Official website of the «BINA istra». – URL: <https://bina-istra.com/en/> (дата обращение: 13.05.2020);
47. Official website of the Calcutta City Development Authority. – URL: <http://www.kmdaonline.org/home/ppp_lp_citycenter> (дата обращения: 25.05.2020);
48. Official website of the consulting company Onvia. - URL: <https://www.onvia.com/company/blog/5-examples-public-private-partnerships-p3-action> (дата обращение: 27.03.2020);
49. Official website of the Delhi International Airport Limited. – URL: <https://www.newdelhiairport.in/corporate/our-company> (дата обращение: 02.05.2020);
50. Official website of the Department of Economics of India. An official document of a PPP agreement between the Government of Odissa in India and Essel Bhubaneshwar MSW Ltd. – URL: [https://www.pppinindia.gov.in/documents/20181/34422/Development+of+a+regional+municipal+solid+waste+management+facility+in+Cuttack.pdf/371e07d7-f16b-4b0c-9d9d-dbd86c9ef99c?version=1.0](https://www.pppinindia.gov.in/documents/20181/34422/Development%2Bof%2Ba%2Bregional%2Bmunicipal%2Bsolid%2Bwaste%2Bmanagement%2Bfacility%2Bin%2BCuttack.pdf/371e07d7-f16b-4b0c-9d9d-dbd86c9ef99c?version=1.0) (дата обращения: 25.05.2020);
51. Official website of the Department of Economics of India. An official document of a PPP agreement between Rajasthan State Industrial Development and Investment Corporation и компанией Diligent Pinkcity Centre Private Ltd. – URL: [https://www.pppinindia.gov.in/documents/20181/34422/Development+of+a+regional+municipal+solid+waste+management+facility+in+Cuttack.pdf/371e07d7-f16b-4b0c-9d9d-dbd86c9ef99c?version=1.0](https://www.pppinindia.gov.in/documents/20181/34422/Development%2Bof%2Ba%2Bregional%2Bmunicipal%2Bsolid%2Bwaste%2Bmanagement%2Bfacility%2Bin%2BCuttack.pdf/371e07d7-f16b-4b0c-9d9d-dbd86c9ef99c?version=1.0) (дата обращения: 25.05.2020);
52. Official website of the Government of the Republic of Kosovo. – URL: <https://pwd.hawaii.gov/wp-content/uploads/2017/08/Kosovo-P3-law-original.pdf> (дата обращение: 29.01.2020);
53. Official website of the Pipavav Railway Corporation Ltd. – URL: http://www.pipavavrailway.com/index.aspx (дата обращение: 08.05.2020);
54. Official website of the «Recreation Resource Management». – URL: <http://recreationmanagers.com/how-we-work/> (дата обращение: 27.04.2020);
55. Official website of World bank Group. The Public-Private Partnership Legal Resource Center (PPPLRC). - URL: <https://ppp.worldbank.org/public-private-partnership/agreements/management-and-operating-contracts> (дата обращение: 28.03.2020);
56. Official website of «The balance small business company». – URL: <https://www.thebalancesmb.com/public-private-partnership-types-845098> (дата обращение: 13.04.2020).

# Приложение 1

**Таблица 4.** Примеры использования институциональных форм ГЧП

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Наименование и расположение компании  | Частный инвестор | Доля частного инвестора | Комментарии |
| Водоснабжение и водоотведение |
| AQUA, Bielsko-Biala, Польша  | United Utilities Europe  | 21% и позднее 33, 18% | Приобретение акций существующей компании;12 лет контрактных обязательства. |
| Dabrowa Gornicza, Польша  | RWE Aqua GmbH  | 34% | Приобретение акций существующей компании;20 лет контрактных обязательства. |
| Glogow, Польша  | Gelsen-Wasser AG  | 46% | Приобретение акций существующей компании. |
| SAUR Neptun, Gdansk, Польша  | SAUR International  | 51% | 30 лет контрактных обязательства. |

**Таблица4 (продолжение)** Примеры использования институциональных форм ГЧП

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Наименование и расположение компании  | Частный инвестор | Доля частного инвестора | Комментарии |
| Водоснабжение и водоотведение |
| Tarnowskie Gory/ Miasteczko Slaskie, Польша  | Veolia Water (Vivendi)  | 33,85%; после IPO 64% | 25 лет контрактных обязательства. |
| Stadtentwässerung Schwerte, Германия  | RWE Umwelt Aqua  | 48% |  |
| BerlinWasser, Германия  | equally RWE Aqua, Al- lianz Capital Partners,  | 49.9%  |  |
| Scottish Water Solutions, Великобритания  | Stirling Water (24.5%), UUGM (24.5)  | 49%  |  |
| Apa Nova, Румыния  | Vivendi  | 84%  | 25 лет контрактных обязательства. |

|  |
| --- |
| Управление твердыми бытовыми отходами |
| Mülheimer Entsorgungsgesellschaf, Германия  | Trienekens  | 49%  |  |
| Szolnok, Венгрия  | Rethmann  | 51%  | Муниципалитет имеет не менее 25% акций (согласно законодательству Венгрии) |

**Таблица4 (продолжение)** Примеры использования институциональных форм ГЧП

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Наименование и расположение компании  | Частный инвестор | Доля частного инвестора | Комментарии |
| Управление твердыми бытовыми отходами |
| Debrecen, Венгрия  | ASA  | 51%  | Муниципалитет имеет не менее 25% акций (согласно законодательству Венгрии) |
| Varna, Болгария  | RWE  | 65%  |  |
| Kirklees, Великобритания  | United Waste Services  | 81%  | 25 лет контрактных обязательства. |

[[69]](#footnote-69)

# Приложение 2

***Опрос - формы ГЧП:***

Реализация государственно-частного партнерства (ГЧП) является особо актуальной в период как кризисной социально-экономической ситуации, так и в стабильное время, потому что ГЧП позволяет решать насущные проблемы, связанные с формированием и улучшением инфраструктуры страны, и создаёт дополнительные возможности для бизнеса.

Целью опроса является установление экспертного мнения относительно организации ГЧП на территории Российской Федерации в различных формах/моделях и необходимости изменений в данном аспекте ГЧП.

1. Какое Ваше профессиональное взаимоотношение со сферой ГЧП?
* Преподавание, связанное с ГЧП;
* Практическая деятельность, связанная с ГЧП;
* Совмещение первых двух вариантов.
1. Каков Ваш стаж с момента начала профессиональной деятельности, связанной со сферой ГЧП?
* 0-5 лет;
* 5-10 лет;
* 10-15 лет;
* более 15 лет.
1. Какими Вам видятся основные проблемы развития ГЧП в РФ?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

4) Обоснованно ли по Вашему мнению, законодательное ограничение по Федеральному закону от 13.07.2015 N 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации» о включение обязательных элементов (таких как строительство, эксплуатация, техническое обслуживание объекта соглашения и возникновение у частного партнера права собственности на объект соглашения) в каждое соглашение о ГЧП? (ответ поясните)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

5) Считаете ли Вы необходимостью внедрять формы/модели ГЧП, которые подразумевают под собой эксплуатацию и техническое обслуживание объекта или контракты на управление? (не предусматривающие этап строительства/реконструкции)

* Да;
* Нет.

6) Считаете ли Вы необходимостью внедрять формы/модели ГЧП, предусматривающие только этап строительства/реконструкции объекта ГЧП? (То есть без этапа эксплуатации или технического обслуживания)

* Да;
* Нет.

7) Считаете ли Вы необходимым развитие институциональных форм ГЧП (ГЧП в институциональной форме может осуществляться либо через организацию, в которой государственный и частный секторы совместно участвуют, либо путем покупки и владения частным сектором акций существующей публичной компании.) в РФ?

* Да;
* Нет.

8) Отсутствие каких форм/моделей ГЧП в Российской Федерации на Ваш взгляд ограничивает развитие ГЧП?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

9) Какие, на Ваш взгляд, необходимы изменения в законодательстве для более эффективного применения ГЧП?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

10) Что на Ваш взгляд, помимо законодательных реформ, может повлиять на образование и развитие новых для РФ форм ГЧП?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
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