Федеральное государственное образовательное учреждение

высшего профессионального образования

Санкт-Петербургский государственный университет

Институт «Высшая школа менеджмента»

**ОБЩЕСТВЕННОЕ УЧАСТИЕ**

**В ГОРОДСКОМ РАЗВИТИИ: ФОРМЫ И МЕХАНИЗМЫ**

**(НА ПРИМЕРЕ Г. ИВАНОВО)**

Выпускная квалификационная работа

студентки 4-го курса

бакалаврской программы направления:

«Государственное и муниципальное управление»

Окуньковой Алины Евгеньевны

**­­\_\_\_**

(подпись)

Научный руководитель:

ст. преп. кафедры

государственного и муниципального

управления

к.э.н.

Голубева Анастасия Алексеевна

(подпись научного руководителя)

Санкт-Петербург

2020

ЗАЯВЛЕНИЕ О САМОСТОЯТЕЛЬНОМ ВЫПОЛНЕНИИ

ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Я, Окунькова Алина Евгеньевна, студентка 4 курса направления 38.03.04 «Государственное и муниципальное управление» Высшей школы менеджмента СПбГУ, заявляю, что в моей курсовой работе на тему «Общественное участие в городском развитии: формы и механизмы (на примере г. Иваново)» не содержится элементов плагиата. Все прямые заимствования из печатных и электронных источников, а также из защищенных ранее курсовых и выпускных квалификационных работ, кандидатских и докторских диссертаций имеют соответствующие ссылки.

Мне известно содержание п. 6.3 правил обучения по основным образовательным программам высшего и среднего профессионального образования в СПбГУ о том, что «требования к выполнению выпускной квалификационной работы устанавливаются рабочей программой учебных занятий», п. 3.1.4 рабочей программы учебной дисциплины «выпускная квалификационная работа по менеджменту» о том, что «обнаружение в ВКР студента плагиата (прямое или контекстуальное заимствование текста из печатных и электронных источников, а также и защищенных ранее выпускных квалификационных работ, кандидатских и докторских диссертаций без соответствующих ссылок) является основанием для выставления комиссией по защите выпускной квалификационной работы оценки «незачтено (F)», и п. 51 устава федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный университет» о том, что «студент подлежит отчислению из Санкт-Петербургского университета за представление курсовой или выпускной квалификационной работы, выполненной другим лицом (лицами)».

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
*(Подпись студента с расшифровкой)*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
*(Дата*

**Оглавление**

[Введение 5](#_Toc41489216)

[ГЛАВА 1. ГОРОДСКОЕ РАЗВИТИЕ: ОСНОВНЫЕ ПОНЯТИЯ И НАПРАВЛЕНИЯ 8](#_Toc41489217)

[1.1. Процесс городского развития 8](#_Toc41489218)

[1.2. Заинтересованные стороны в сфере городского развития 13](#_Toc41489219)

[1.3. Взаимодействие населения и органов МСУ в процессе городского развития 15](#_Toc41489220)

[ГЛАВА 2. ОБЩЕСТВЕННОЕ УЧАСТИЕ В ГОРОДСКОМ РАЗВИТИИ 20](#_Toc41489221)

[2.1. Общественное участие, его уровни, формы и механизмы 20](#_Toc41489222)

[2.2. Роль и выгоды активного общественного участия для развития города 25](#_Toc41489223)

[2.3. Факторы мотивации населения к участию в городском развитии 28](#_Toc41489224)

[2.4. Барьеры для общественного участия в городском развитии 30](#_Toc41489225)

[ГЛАВА 3. УЧАСТИЕ НАСЕЛЕНИЯ Г. ИВАНОВО В РАЗВИТИИ ГОРОДА 36](#_Toc41489226)

[3.1. Стратегия развития города Иваново 36](#_Toc41489227)

[3.2.Формы и механизмы общественного участия в г. Иваново 39](#_Toc41489228)

[3.3.Анализ интервью с представителем органов МСУ 44](#_Toc41489229)

[3.4.Опрос жителей г. Иваново 46](#_Toc41489230)

[3.5.Результаты исследования 48](#_Toc41489231)

[3.6.Выводы и рекомендации 56](#_Toc41489232)

[Заключение 62](#_Toc41489233)

[Список литературы 65](#_Toc41489234)

[Приложения 69](#_Toc41489235)

[Приложение 1. Направления городского развития по 131-ФЗ РФ 69](#_Toc41489236)

[Приложение 2. Формы и механизмы общественного участия 72](#_Toc41489237)

[Приложение 3. Формы и механизмы общественного участия в г.Иваново 80](#_Toc41489238)

[Приложение 4. Анкета для опроса жителей 84](#_Toc41489239)

[Приложение 5. Вопросы для полуструктурированного интервью 88](#_Toc41489240)

[Приложение 6. Результаты применения кластерного анализа 89](#_Toc41489241)

[Приложение 7. Результаты применения метода главных компонент 90](#_Toc41489242)

# Введение

В процессе увеличения численности населения городов, все более важным становится городское развитие, поскольку именно оно влияет на эмоционально-психологическое состояние жителей, их здоровье, удовлетворенность жизнью, условиями труда и многими другими аспектами, из которых складывается качество и комфорт жизни.

Основной задачей демократического государства является создание доступных для жителей форм и механизмов реализации прав и свобод. В центр всестороннего развития города должен становиться в первую очередь человек с его естественными потребностями и желаниями. Механизмом формирования гражданского общества, повышения вовлеченности жителей в решение вопросов, важных для развития города является местное самоуправление. А решение экономических, социальных, экологических и многих других вопросов местного значения входит в компетенцию местных органов власти.

К сожалению, современный облик многих российских городов не соответствует представлениям жителей о комфортной среде. Так, итоги 2019 года по расчету индекса качества городской среды, разработанного Минстроем России[[1]](#footnote-1), показали, что лишь 26,9% российских городов обладают благоприятной средой для жизни граждан. Бюджетные средства не всегда расходуются эффективно, а программы городского развития не всегда реализуются должным образом[[2]](#footnote-2). Действия органов местного самоуправления не всегда идут на пользу города, поскольку осуществляются без комплексного взаимодействия всех сторон, заинтересованных в городском развитии.

Актуальность выбранной темы для выпускной квалификационной работы объясняется существованием проблемных ситуаций в сфере городского развития и общественного участия в нем.

131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» устанавливает возможность использования различных форм и механизмов общественного участия. Но на практике зачастую востребованы только те, которые являются формально необходимыми для наступления юридически значимых последствий, а некоторые – не применяются вовсе, что говорит о том, что местное самоуправление граждан не реализуется в полной мере[[3]](#footnote-3). По данным мониторингового исследованию РАН, лишь около 4% граждан РФ имеют опыт участия в местном самоуправлении[[4]](#footnote-4).

Решение проблем городского развития на местном уровне затрудняется из-за пассивности и безразличия жителей, они не заинтересованы, а потому отклоняются от активного участия. Около 46% граждан не доверяют органам местного самоуправления и 65% не верят в свою возможность влиять на политику местных властей[[5]](#footnote-5). Как правило, органы местного самоуправления чаще являются инициаторами взаимодействия, но и они не всегда относятся к жителям как к партнерам в формировании стратегии городского развития, не учитывают их интересы, а иногда могут и препятствовать эффективному взаимодействию, не создавая необходимых условий для реализации тех или иных форм и механизмов общественного участия[[6]](#footnote-6).

В условиях цифровизации общества существует значительный потенциал для создания и использования новых форм и механизмов общественного участия в жизни города. Так, разработка цифровых сервисов для общественного участия входит в мероприятия реализации проекта «Умный город», который реализуется в рамках национальной программы «Цифровая экономика» и национального проекта «Жилье и городская среда». В связи с этим возникает предположение о том, что использование новых форм и механизмов для общественного участия позволит вовлечь большее число граждан в процессы городского развития.

Таким образом, **цель выпускной квалификационной работы** – предложить практические рекомендации для органов местного самоуправления г. Иваново по совершенствованию форм и механизмов общественного участия для повышения вовлеченности населения в городское развитие.

**Формат работы:** исследовательский проект

Для достижения цели было необходимо выполнение следующих **задач**:

* Определить понятия и основные направления городского развития;
* Выделить группы заинтересованных сторон в городском развитии;
* Охарактеризовать используемые модели взаимодействия граждан и органов МСУ по вопросам городского развития на основе российских и зарубежных исследований;
* Классифицировать существующие формы и механизмы общественного участия в городском развитии в РФ;
* Обосновать роль и выгоды общественного участия в развитии города;
* Выделить факторы мотивации общественного участия в городском развитии и основные барьеры для него на основе российских и зарубежных исследований;
* Рассмотреть особенности построения коммуникации между органами МСУ и населением в г. Иваново;
* Провести эмпирическое исследование, включающее экспертное интервью и опрос жителей г. Иваново;

Источниками информации при подготовке работы являлись научные работы российских и зарубежных авторов по данной теме. Кроме того, был рассмотрен зарубежный и отечественный опыт вовлечения граждан в общественную жизнь, в частности опыт Норвегии, Швейцарии, Москвы, Татарстана и др.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, основной части, состоящей из трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений.

В первой главе представлены основные подходы к определению понятий: «городское планирование», «стратегическое городское планирование» и «стратегия развития города». Рассмотрен зарубежный и отечественный опыт выделения основных направлений городского развития, а также определен подход к выделению направлений, который был использован в исследовании. Также в главе охарактеризованы группы заинтересованных сторон и их возможное влияние.

Во второй главе приведены определения понятий: «общественное участие», «форма участия» и «механизм участия»; дается общая характеристика форм и механизмов, используемых в России для участия населения в городском развитии; проанализирован международный опыт стимулирования активности граждан, а также рассмотрены выгоды и барьеры для общественного участия в развитии города.

В третьей главе дается общая характеристика используемых формы и механизмы общественного участия, приводится описание политики местных властей в сфере взаимодействия с населением в процессе городского развития; описаны этапы исследования, представлены его результаты и меры по совершенствованию механизмов общественного участия в процессе развития г. Иваново.

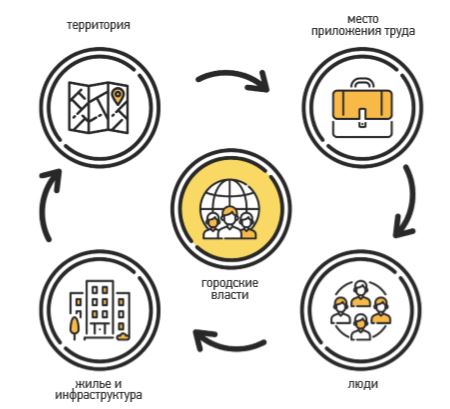
В заключении обобщены результаты исследования, сформулированы выводы и предложения практического характера для повышения заинтересованности и активности населения в процессах городского развития.

# Глава 1. Городское развитие: основные понятия и направления

## 1.1. Процесс городского развития

Город — это прежде всего место для жизни человека, немалую роль в его совершенствовании играет комфортная городская среда, являющаяся пространством возможностей для жителей. В современных условиях информатизации и глобализации общества для города становится важным оставаться конкурентоспособным. Чтобы люди не переезжали в другие города органам местного самоуправления необходимо создавать и поддерживать комфортные условия для жизни, реализации возможностей и удовлетворении потребностей всех жителей города.

Город — это сложная система, состоящая из городской территорий; разнообразных объектов инфраструктуры (зданий, сооружений, общественных пространств); людей – жителей, которые вступают во взаимодействие с объектами инфраструктуры в повседневной и экономической жизни. Поэтому город – это и место приложения труда. Городские власти создают городскую инфраструктуру и обеспечивают её функционирование (рис.1)



1. Упрощенная модель городской системы

Источник: [Стратегия пространственного развития современного российского города, «Институт территориального планирования «Урбаника»]

В работах зарубежных исследователей изначально появилось определение **городского планирования** как комплексного подхода к задачам благоустройства городских территорий, привлечения инвестиций в инфраструктуру и регулирование землепользования [Healey,2004, c.46].

Затем стали появляться работы, в которых новым подходом к городскому планированию стало **стратегическое развитие города**, которое используется местными органами власти для планирования будущего, эффективного распределения муниципальных ресурсов, и при этом основывается на участии жителей [de Graaf & Dewulf, 2010, c.471-477]. Таким образом, выделяются три основных компонента городского стратегического развития:

* Анализ среды для определения сильных и слабых сторон городского планирования как комплексного подхода к задачам привлечения инвестиций и благоустройства городских территорий;
* Участие заинтересованных сторон для содействия реализации стратегии и получения реальной оценки общественных ценностей;
* Обеспечение баланса между целями и их осуществимостью на этапе планирования.

Соответственно документом, в котором фиксируются цели развития, способы и средства их достижения, является **стратегия городского развития.** Она обычно направлена на улучшение управления городским хозяйством, повышение финансовой ответственности и определение приоритетов для действий и инвестиций посредством разработки планов действий [Rasoolimanesh, 2014,c.12]. Стратегия позволяет:

* Управлять ресурсами города, определяя приоритетные стратегические направления и распределяя ограниченные ресурсы туда, где они прежде всего необходимы;
* Повышать инвестиционную привлекательность города;
* Формировать новое видение будущего и определять лучшие пути движения вперед;
* Строить необходимые отношения с заинтересованными сторонами: гражданским обществом, бизнесом и некоммерческими организациями для того, чтобы работать в партнерстве;
* Сформировать готовность к будущим потрясениям и изменениям в окружающей среде и разработать сценарии действий при различных условиях;
* Планировать и развивать инфраструктуру для будущего роста города[[7]](#footnote-7).

Итак, схематично представить процесс формирования подходов к городскому развитию можно следующим образом (рис. 2):



1. Процесс формирования стратегии городского развития

Источник: [Составлено автором]

Городское планирование представляет собой комплексную деятельность, направленную на организацию территориального пространства и формирование необходимых условий для привлечения инвестиций.

Стратегическое планирование – это избирательный подход к городскому планированию, основанный на участии заинтересованных сторон, результаты которого формируются в документ, носящий название «Стратегия городского развития». Таким образом, в современной среде каждый город должен иметь собственную стратегию (стратегию социально-экономического развития) с учетом местных особенностей и потребностей его жителей.

Обобщая рассмотренные подходы, определим следующее понятие**: Городское развитие** – это комплексный, основанный на широком участии, подход к планированию будущего города, решению возникающих в нем экономических, социальных, экологических и других вопросов местного значения, направленный на повышение качества жизни жителей города.

## 1.2. Поводы для общественного участия в городском развитии

Основу стратегии городского развития составляют разные направления. Например, партнерство «Cities Alliance» выделяет следующие направления городского развития (Таблица 1).

1. Направления городского развития Cities Alliance

|  |  |
| --- | --- |
| Cities Alliance | |
| Livelihood  (Средства существования) | Деловой климат и возможности для создания малого бизнеса  Инвестиционная привлекательность города  Развитие человеческого капитала |
| Environmental sustainability  (Окружающая среда) | Качество окружающей среды  Эффективное использование энергии |
| Spatial form and its infrastructure  (Городская инфраструктура) | Инженерная и транспортная инфраструктура города |
| Financial resources  (Финансовые ресурсы) | Финансовое планирование и бюджетирование  Привлечение финансирования частного сектора  Выпуск облигаций  Внедрение финансовых инноваций |
| Governance  (Муниципальное управление) | Включение всех групп общества в городское развитие  Подотчетность муниципального управления  Прозрачность муниципального управления |

Источник: [Cities Alliance. Guide to city development strategies, 2006]

Всемирный Банк выделяет похожие направления:

1. Экономический рост;
2. Городская бедность и инклюзия;
3. Муниципальная инфраструктура и услуги;
4. Доступное жилье ;
5. Городское управление и финансы ;
6. Городская среда[[8]](#footnote-8).

Схожее выделение направлений развития города, установлено в 131-ФЗ от 06.10.2003 "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (Приложение 1).

На основе зарубежного и отечественный опыта, был самостоятельно сформулирован наиболее исчерпывающий перечень направлений городского развития, которые будут использованы для исследования (Таблица 2):

1. Направления городского развития

|  |  |
| --- | --- |
| Направление городского развития | Описание |
| Муниципальное управление | Качество работы местных властей, управление городским бюджетом |
| Социальная сфера | Социальная поддержка граждан, обеспечение жильем, здравоохранение, образование и культура, спорт |
| Экономика города | Инвестиционная привлекательность города, деловой климат и возможности для создания малого бизнеса, торговля и предоставление услуг, сельское хозяйство, дорожное хозяйство |
| Городская среда | Городская застройка, благоустройство, дорожно-транспортная инфраструктура, жилищно-коммунальное хозяйство, обеспечение населения услугами связи |
| Экология | Качество и защита окружающей среды |
| Безопасность | Охрана общественного порядка, предотвращение ЧС |
| СМИ | Взаимодействие населения и местных властей со СМИ |

Источник: [Составлено автором]

В процессе формирования стратегии городского развития происходит приоритезация данных направлений, а затем постановка в рамках них задач, решение которых предстоит решать в будущем для достижения главной цели стратегии – повышение качества жителей города.

Распределение основной части муниципального бюджета также происходит по основным направлениям. На рис. 3 представлена примерная структура расходов бюджета среднестатистического города России.

1. Структура расходов бюджета среднестатистического города РФ

Источник: [Министерство финансов РФ. Данные об исполнении местных бюджетов в Российской Федерации, 01.01.2019]

Основной статьей обычно являются расходы на образование, которые составляют около половины местного бюджета. На социальную сферу, ЖКХ и общегосударственные вопросы уходит примерно от 7 до 15% всех расходов. На культуру, физкультуру и спорт – порядка 2-5%.

Таким образом, городское развитие является важной задачей местного самоуправления, которое должно позволять принимать участие в ее решении и жителям, опираясь на самоорганизацию и поддержку органов МСУ.

## 1.3. Заинтересованные стороны в сфере городского развития

Рассмотрим основные группы заинтересованных лиц, которые могут влиять на принятие решений в сфере городского развития (рис.4):



1. Заинтересованные стороны в сфере городского развития

Источник: [Составлено автором]

Во-первых, это органы государственной власти всех уровней, то есть федеральные, региональные и местные органы власти.

Федеральные органы власти формируют общие принципы организации местного самоуправления и общегосударственную политику,которая затрагивает все направления городского развития, устанавливают правовые условия, принимают программы государственной поддержки, осуществляют финансирование и выполняют контрольно-надзорные функции.

Региональные органы власти выполняют исполнительно-распорядительные полномочия и участвуют в выполнении общегосударственной политики, кроме того, они реализуют региональные программы, разрабатывают и осуществляют меры по обеспечению комплексного социально-экономического развития субъекта.

Местные органы являются самыми близкими к населению и призваны решать вопросы местного значения, которые напрямую влияют на качество жизни. Это и управление муниципальной собственностью, жилищно-коммунальным хозяйством, осуществление социального обслуживания населения, предоставление образовательных и медицинских услуг и др. (полный список вопросов местного значения см. в Приложении 1).

Во-вторых, это жители города, как отдельные заинтересованные граждане, так и различные сообщества и объединения. Например, жители домов, участники ТСЖ, участники ТОС, эксперты: урбанисты, архитекторы, социологи, участники сообществ по интересам, некоммерческие организации и т.д.

В-третьих, это бизнес: компании, осуществляющие экономическую активность на локальной территории. Они могут отстаивать собственные интересы, быть заинтересованными в осуществлении проектов или предлагать собственные инициативы в сфере городского развития.

Включенность и согласованность всех заинтересованных сторон необходимы в процессе городского развития, поскольку в таком случае в наибольшей степени возможна согласованная реализация деловых и культурных инициатив пользователей городской территории и общественных пространств.

Именно жизнь населения города в первую очередь затрагивают процессы городского развития. Наличие возможностей для жителей предложить личные инициативы и принять участие в разработке и осуществлении городских проектов является действительно важным, поскольку успех социальных преобразований во многом зависит от человеческого фактора. Примеры успешной реализации городских проектов с участием жителей, которые положительно повлияли на развитие города будут рассмотрены далее.

# Глава 2. Общественное участие в городском развитии

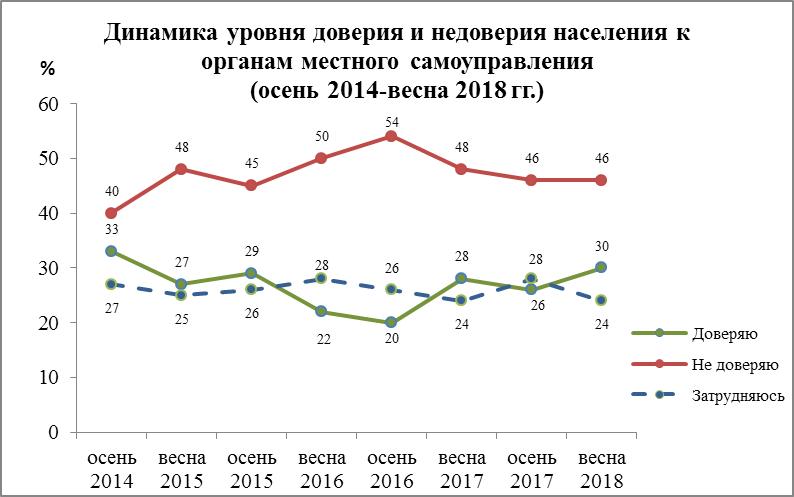
## 2.1. Общественное участие, его уровни, формы и механизмы

Городское население в России составляет около 75%[[9]](#footnote-9). Органы местного самоуправления являются самыми близкими к населению и его потребностям. Эффект синергии действий местных органов самоуправления и населения, соучастие и совместное решение проблем должны положительно влиять на гармоничное и всестороннее развитие города. Например, города республики Татарстан получают одни их наилучших по России показателей качества городской среды и удовлетворенности жителей качеством жизни, согласно Индексу качества городской среды[[10]](#footnote-10). Вместе с тем, большое внимание в Татарстане уделяется вовлечению жителей в проектирование и выбор приоритетных проектов городского развития и предложению собственных инициатив, проводятся образовательные лекции о важности городского благоустройства, предоставляются разнообразные механизмы для общественного участия (горячие линии, онлайн-опросы населения, ответы на вопросы жителей в прямом эфире и т.п.).

Зарубежный опыт также подтверждает положительное влияние участие населения на развитие города: жители помогают органам местной власти благоустраивать придомовые территории, помогают правоохранительным органам бороться с преступностью, финансируют городские проекты совместно с органами власти[[11]](#footnote-11).

Для российской практики взаимодействия органов местного самоуправления с населением характерна такая модель, при которой органы местного самоуправления занимаются формированием политики, решением вопросов местного значения и осуществляют непосредственное управление экономической, социально-политической, культурной и другими сферами жизнедеятельности муниципального образования. А местное сообщество осуществляет свое волеизъявление и получает возможность влиять на деятельность местных властей через различные формы и каналы взаимодействия, которые установлены 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Однако на практике, несмотря на большое разнообразие, установленных законом форм, небольшое количество жителей являются активными в решении вопросов местного значения. По данным мониторингового исследования РАН в 2016 году лишь 4% граждан принимали участие в местном самоуправлении[[12]](#footnote-12). Получается, что в действительности местное самоуправление скорее формально, поскольку население зачастую не видит в представителях местных органов власти защитников их интересов и негативно оценивает их деятельность. Такая ситуация безусловно подрывает доверие населения к органам местного самоуправления, что подтверждается мониторинговым исследованием Института социологии РАН (рис.5). Так, примерно лишь 3 человека из 10 относятся с доверием к деятельности органов МСУ[[13]](#footnote-13).



1. Динамика уровня доверия населения к органам МСУ(осень 2014-весна 2018 гг.)

Источник: [Мониторинговое исследование Института социологии РАН, 2018]

Кроме того, у населения зачастую возникает убеждение, что влиять на политику местных властей невозможно. В 2017 году 35% граждан указали, что они верят в возможность в той или иной мере влиять на действия органов местного самоуправления, 65% - отметили обратное[[14]](#footnote-14). Тем не менее, 73% опрошенных в рамках исследования высоко оценили важность института местного самоуправления, что говорит о его возможном потенциале к развитию[[15]](#footnote-15).

Исходя из анализа исследования развития местного самоуправления в России,можно прийти к выводу, что на практике большинство форм и механизмов общественного участия не реализуется в полной мере, жители не доверяют органам местного самоуправления, не верят в возможность влиять на их политику и при этом остаются недовольными положением дел в своем регионе[[16]](#footnote-16).

Очевидно, что для повышения уровня доверия населения к местным органам власти и общественной активности в процессе городского развития необходимо применение иных подходов к взаимодействию между органами власти и населением. Так, одной из основных целей национального проекта «Жилье и городская среда» (2018-2024 гг.) является создание механизма прямого участия граждан в формировании комфортной городской среды, увеличение доли граждан, принимающих участие в решении вопросов развития городской среды, до 30%[[17]](#footnote-17).

Обращаясь к международному опыту, остановим внимание на **модели «соучаствующего производства»[[18]](#footnote-18)**, которая определяет иной подход к взаимодействию населения и местных органов власти. Но примеры проектов, основанных на таком подходе, постепенно начинают появляться и в России. Элементы модели с примерами проектов представлены в Таблице 3.

1. Модель соучаствующего производства

|  |  |
| --- | --- |
| Элементы модели | Примеры взаимодействия |
| Соучаствующее проектирование | Проект благоустройства набережной реки Карповки в Петроградском районе г. Санкт-Петербурга[[19]](#footnote-19) |
| Соучаствующая приоритезация | Проект «Активный гражданин» в Москве для диалога москвичей с органами власти[[20]](#footnote-20) |
| Соучаствующее предоставление | Работа добровольной народной дружины целях профилактик и предупреждения распространения на территории Кизлярского района «коронавирусной инфекции»[[21]](#footnote-21) |

Продолжение Таблицы 3.

|  |  |
| --- | --- |
| Соучаствующее оценивание | Портал «Оценка населением эффективности деятельности органов МСУ в Белгородской области»[[22]](#footnote-22) |

Источник: [*Составлено самостоятельно*]

**Со-проектирование** – это совместная разработка проектов жителями и органами власти. В данном процессе жители получают возможность влиять на деятельность местных органов власти, а власть учитывает мнение и интересы населения, что способствует увеличению уровня доверия жителей к их деятельности. В качестве примера приведем проект реконструкции набережной реки Карповки в Санкт-Петербурге. Инициативная группа граждан «Друзья Карповки» обсудила концепцию проекта с жителями, а также провела опросы населения. С учетом собранных материалов ландшафтная мастерская «Нескучный сад» разработала проект, в который горожане могли вносить свои коррективы на всех этапах. Промежуточные результаты разработки были предоставлены местной администрации. С помощью постоянного диалога, проект был согласован при участии всех заинтересованных сторон, а позже было получение его финансирование от местной администрации.

**Со-приоритезация** — это взаимодействие, при котором жители получают возможность выбрать приоритетные проекты или направления городского развития для улучшения качества жизни на территории проживания, что позволяет органам местного самоуправления определять наиболее приоритетные направления городского развития и эффективнее распределять бюджетные средства. В качестве примера совместной приоритезации рассмотрим проект «Родной район» в Санкт-Петербурге. Каждый житель Петербурга может поучаствовать в нем и высказать свое мнение по улучшению качества жизни своего района, выбрав до пяти приоритетных проектов, которые, по его мнению, должны быть реализованы в первую очередь в конкретном районе. Сделать это можно при на официальном сайте Правительства Петербурга или в МФЦ района.

**Со-предоставление** – это совместное участие жителей и органов власти в предоставлении государственных услуг. Жители, как заинтересованная сторона, могут знать более эффективные способы предоставления государственных услуг и способствовать процессу их предоставления. Таким образом, граждане могут объединяться в сообщества и подключаться к осуществлению проекта, который затрагивает их интересы, а органы местной власти, сотрудничая с такими жителями, получают возможность снять с себя решение части городских забот, лучше и быстрее решать возникающие вопросы местной жизни. В качестве примера можно привести работу народной дружины, которая помогала доставлять продукты заболевшим во время распространения коронавирусной инфекции.

Со-оценивание - вовлечение граждан в процесс мониторинга и оценки деятельности местных органов власти. Этот процесс позволяет органам власти учесть обратную связь от жителей по качеству их деятельности, получить реальную оценку потребителей государственных услуг и определить зоны, требующие приоритетного внимания, а также сформировать перечень мероприятий для повышения эффективности деятельности. Примечательным является опыт Белгородской области по использованию единого портала для получения оценки деятельности органов МСУ от жителей.

Таким образом, при такой модели взаимодействия населения и органов местной власти житель города воспринимается как партнер, и его интересы, желания, мнения учитываются представителями власти. Выгоды общественного участия в городском развитии подробно будут рассмотрены далее.

Итак, укажем основные определения, которые будут применяться в работе:

**Общественное участие** – это непрерывный процесс взаимодействия общественности с органами власти с целью влияния на их действия и осуществление совместных действий для достижения социально значимых результатов.

**Форма общественного участия** – это способ осуществления взаимодействия органов власти и населения, обладающий спецификой организации процесса коммуникации. При этом реализация форм общественного участия происходит с помощью **механизмов** – каналов или способов коммуникации. В работе механизмы будут разделяться на **традиционные**, то есть способы коммуникации, большая часть из которых установлена 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», и **новые,** к которым будут относиться способы взаимодействия, основанные на применении цифровых технологий.

Выделяются три **уровня общественного участия** по степени интерактивности взаимодействия[[23]](#footnote-23)**:**

1. Информирование;
2. Консультирование;
3. Активное участие + Совместное производство (было рассмотрено в Главе 1).

Далее охарактеризуем каждый из этих уровней и рассмотрим характерные них формы и механизмы общественного участия. Также классификация форм общественного участия и механизмы их осуществления в разрезе уровней общественного участия с примерами из российской и зарубежной практики представлена в Приложении 2.

**Уровень «Информирование»**

На уровне «Информирование» происходит односторонняя коммуникация, инициатором которой являются органы местного самоуправления. Основной целью коммуникации является сообщение жителям о деятельности местных властей и событиях, происходящих в жизни города. Формой участия для населения в данном случае является получение информации. Одним из традиционных механизмов является официальный сайт органов местного самоуправления в сети «Интернет», так как 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» устанавливает, что «общедоступная информация о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления предоставляется государственными органами и органами местного самоуправления неограниченному кругу лиц посредством ее размещения в сети "Интернет" в форме открытых данных»[[24]](#footnote-24).Таким образом, муниципальные органы предоставляют информацию о своей деятельности с целью обеспечения открытости, гласности и прозрачности для населения.

Традиционным механизмом так же является предоставление информации через средства массовой информации (местное телевидение, радио, газеты), на специальных информационных стендах, в библиотеках и в МФЦ.

К новым механизмам информирования отнесем: официальные страницы органов МСУ в социальных сетях, личные страницы и блоги должностных лиц органов МСУ, информационные городские порталы и городские мобильные приложения.

**Уровень «Консультирование»**

На уровне «Консультирование» происходит двусторонняя коммуникация, его инициаторами могут являться как органы местного самоуправления, так и сами жители. Основной целью такой коммуникации является не только получение необходимой для жителей информации о деятельности местной власти и городских событиях, но и решение вопросов, которые могут затрагивать все направления городского развития, рассмотренные в Главе 1. Взаимодействие осуществляется в следующих формах:

**Публичные слушания и общественные обсуждения** – это форма обсуждения вопросов местного значения с участием жителей и представительного органа муниципального образования или его главы. Результаты слушаний несут справочный характер для властей о мнениях жителей. На публичных слушаниях выносится проект устава муниципального образования, проект местного бюджета, проект стратегии социально-экономического развития, а также может происходить решение вопросов в рамках градостроительного кодекса (обсуждение генерального плана муниципального образования, правил землепользования и застройки и т.п.). **Традиционным** механизмом осуществления публичных слушаний и общественных является организация их в специальных помещениях; и **новым механизмом** – общественные обсуждения в формате онлайн в сети «Интернет» с -видео и/или текстовой трансляцией.

**Обращения граждан** – это форма общественного участия, с помощью которой граждане могут индивидуально или коллективно обращаться к органам местной власти, запрашивать необходимую информацию и решать возникшие вопросы. Порядок рассмотрения обращений граждан установлен 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации"[[25]](#footnote-25). Обращения граждан осуществляются в установленные дни и часы приема граждан. К **традиционным механизмам** относятся: личное взаимодействие граждан и местных органов власти в установленные часы приема; письменные обращения и обращения в форме электронного документа; участие в «горячих линиях», организованных для разъяснения тематических вопросов; получение информации по телефону справочно-информационной службы, создаваемой при местных администрациях. К **новым механизмам** осуществления обращений отнесем внесение личных предложений, жалоб, комментариев жителей через электронные платформы и в социальные сети.

**Уровень «Активное участие»**

На уровне «Принятие решений» тоже происходит двусторонняя коммуникация, однако она несет скорее формальный характер, а граждане проявляют инициативу наиболее активным способом. В зависимости от форм участия инициаторами взаимодействия могут являться как органы местного самоуправления, так и сами жители. Основной целью взаимодействия является принятие решения, которое будет обладать наивысшей юридической силой и нести императивный характер. Взаимодействие может осуществляться в следующих формах:

**Правотворческая инициатива** – форма общественного участия, при которой инициативная группа граждан может внести самостоятельно составленный проект муниципального правого акта в органы местного самоуправление на рассмотрение. После рассмотрения органы местного самоуправления принимают решение о принятии или отклонении внесенного правого акта. Для внесения правотворческой инициативы используются **традиционные механизмы**: внесение проекта нормативного акта в печатной форме; и **новые механизмы,** когда граждане могут предложить свою инициативу в онлайн-формате, например, электронные петиции.

Муниципальные выборы и голосования по отзыву депутата, члена выборного

органа, выборного должностного лица МСУ – это форма влияния населения на состав местных органов власти. Муниципальные выборы назначаются представительным органом местного самоуправления, а голосование по отзыву должного лица осуществляется по инициативе населения. **Традиционный механизм:** всеобщее равное прямое волеизъявление при тайном голосовании «за» или «против» обсуждаемого вопроса, организуется в помещении, в котором есть кабины для тайного голосования, оснащенные системой освещения и письменными принадлежностями. **Новым механизмом** является электронное голосование с использованием специального программного обеспечения.

Впервые голосование в новом формате в экспериментальном порядке было использовано на выборах депутатов Мосгордумы седьмого созыва 8 сентября 2019 года[[26]](#footnote-26). Таким образом, в Москве процедура электронного голосования была отработана, органы власти отнеслись к ней как к дополнению очного голосования. Например, те граждане, которые находятся в отъезде или по каким-либо причинам не могут посетить участок для голосования, могли бы воспользоваться процедурой электронного голосования. Безусловно, о внедрении электронного голосования на всей территории РФ говорить еще рано, так как не все регионы имеют для этого соответствующие технические условия. Однако само понятие «дистанционное электронное голосование» было закреплено 152-ФЗ "О проведении эксперимента по организации и осуществлению дистанционного электронного голосования в городе федерального значения Москве"[[27]](#footnote-27).

**Местный референдум –** форма решение вопросов местного значения непосредственно населением. Инициаторами могут являться сами жители, так и органы местного самоуправления. **Традиционным механизмом** является всеобщее равное прямое волеизъявление при тайном голосовании «за» или «против» обсуждаемого вопроса, организованное в помещении, в котором есть кабины для тайного голосования. **Новым механизмом** является электронный референдум (референдум с использованием дистанционного электронного голосования[[28]](#footnote-28)), возможность которого так же появилась недавно.

К уровню «Активное участие», можно отнести и такие формы общественного участия, которые используются в модели «соучаствующего производства», рассмотренной в Главе 1, так как при них население наиболее активным образом вовлекается в решение вопросов местного значения.

**Совместное проектирование** — форма общественного участия, при которой население может принять участие в разработке городских проектов посредством очных общественных обсуждений (**конференций и собраний** граждан), организуемых на специальных площадках (**традиционный механизм**) или в формате онлайн в сети «Интернет» с -видео и/или текстовой трансляцией (**новый механизм**).

**Совместная приоритезация –** форма общественного участия, при которой приоритезация, обсуждение и выбор проектов городского развития происходит посредством общественных обсуждений на специальных площадках (**традиционный механизм**) или через электронные платформы в сети «Интернет (**новый механизм**), например, проведение онлайн-опросов жителей по выбору наиболее приоритетного проекта городского развития.

**Совместное предоставление услуг –** форма общественного участия, которое осуществляется в следующих формах:

* Волонтерская деятельность - жители осуществляют добровольные действия для реализации проектов городского развития и предоставления государственных услуг. То есть осуществляет личное участие (**традиционный механизм**);
* Территориальное общественное самоуправление (ТОС) – добровольное объединение жителей города, которые совместно осуществляют действия, направленные на удовлетворение потребностей граждан, проживающих на соответствующей территории, также через личное участие (**традиционный механизм**);
* Народные дружины – жители оказывают помощь правоохранительным органам в целях защиты жизни, здоровья, чести и достоинства человека, собственности, интересов общества и государства от преступных действий, совершаемых в общественных местах, через личное участие (**традиционный механизм**).

**Совместное оценивание** может осуществляться в таких формах, как:

* Опросы граждан, когда население предоставляет обратную связь органам местного самоуправления, оценивает их деятельность или выражает свое мнение по вопросам городского развития. Опросы граждан могут проводиться очно в специальных пунктах (**традиционный механизм)** или в онлайн-формате на электронных платформах или в социальных сетях с помощью сети «Интернет (**новый механизм**).

Итак, общественное участие может осуществляться на разных уровнях, начиная от информирования жителей до более активных действий, предпринимаемых непосредственно самими гражданами. Не существует конкретного ответа на вопрос, к каким уровням общественного участия необходимо стремиться, а именно в какой из них в первую очередь необходимо вовлекать жителей, все зависит от конкретных обстоятельств. Если проект небольшой и его решения менее значимы для городского развития, то можно ограничиться уровнем «информирование», однако если проект является комплексным, связан с большим количеством рисков, необходим переход к более активным уровням общественного участия.

## 2.2. Роль и выгоды активного общественного участия для развития города

Безусловно, всестороннее городское развитие, качество жизни населения зависит от того, насколько полно и качественно органы местного самоуправления предоставляют государственные услуги в различных в сферах жизнедеятельности, готовы слышать запросы населения, поскольку именно оно является потребителем государственных услуг и пользователем городской территории. Однако развитие города зависит и от того, насколько активно сами жители принимают участие в разработке городских проектов, решении возникающих проблем, затрагивающих их качество жизни.

Активное общественное участие играет важную роль для городского развития, об этом свидетельствуют примеры практик как российских, так и зарубежных городов.

В частности опыт Татарстана является одним из самых ярких для российского опыта общественного участия в местном самоуправлении. Органы власти республики успешно поддерживают инициативы жителей и вовлекают их в решение вопросов городской среды и улучшение качества жизни. Например, жители ежегодно имеют возможность принять участие в онлайн-голосованиях по выбору общественных пространств для благоустройства, а также предложить личную инициативу. Кроме этого, происходит большая работа с общественностью: проводятся образовательные семинары по городскому развитию, а также обсуждаются городские проекты с жителями с помощью использования горячей линии и сбора комментариев на сайте программы «Наш двор»[[29]](#footnote-29), на котором жители так же имеют возможность контролировать процесс благоустройства дворов. Помощник Президента Республики Татарстан, Наталия Фишман-Бекмамбетова указала следующие результаты активного взаимодействия с населением: «Мы занимаемся развитием среды в Татарстане более 5 лет. За это время нам удалось построить 400 общественных пространств по всей республике, стать лидером среди российских регионов по качеству жизни, уменьшить отток населения из малых городов и сформировать облик региона, как благоприятное и комфортное место для жизни[[30]](#footnote-30).

Практика реализации городских проектов на основе совместного проектирования также получает все большее распространение в российских городах. Одним из успешных примеров является проект по благоустройству парка «Сибсталь» в Красноярске[[31]](#footnote-31). Эта территория долгое время была заброшена и была абсолютно не пригодна как общественное пространство. Когда рядом с ним появилась новая жилая застройка, жители территории проявили активное желание обустроить удобную для прогулок зеленую зону. В рамках этого проекта происходило интервьюирование разных социальных групп пользователей территории, проводились встречи органов местного самоуправления с жителями для обсуждения концепции по благоустройству. Благодаря активности и вовлеченности жителей удалось создать значимое общественное пространство, в котором проходят культурные и спортивные мероприятия и благоустроено пространство для прогулок местных жителей, а также людей с ограниченными возможностями.

Успешной зарубежной практикой, которая выделяет важность активного общественного участия для городского развития, является активная включенность населения Мумбаи в формирование стратегии городского развития. Мумбаи является одним из самый густонаселенных городов мира. Большая нагрузка на городскую инфраструктуру привела к снижению качества жизни и замедлению экономического роста. Стремясь исправить ситуацию, в 2003 году группа инициативных граждан и комитет по руководству программой «Mumbai Transformation Programme» объединили совместные усилия для разработки новой стратегии городского развития. При поддержке Всемирного банка и агентства США по международному развитию удалось вовлечь большое количество заинтересованных сторон для формирования целостного подхода к решению проблем. Этот процесс был также открыт для общественности через веб-сайт, что позволило привлечь большее количество граждан. Результатами совместной работы стали обширные исследования для подготовки проектов в направлениях образования, жилья, транспорта, здравоохранения, благоустройства и сокращения трущоб; разработка профессиональных курсов по информационным технологиям, торговле и строительству; модификация дорожно-транспортной системы с учетом инициатив жителей[[32]](#footnote-32).

Активная вовлеченность жителей в процессы городского развития исторически сложилась в Швейцарии. Пошло это от традиционных народных сходов, на которых жители голосовали руками при решении городских вопросов. Традиция голосования руками действует и сейчас в городах Аппенцель и Гларус, однако теперь ее дополняют современные технологии, благодаря которым происходит онлайн-трансляции общественных сходов в интернете и социальных сетях[[33]](#footnote-33). И сейчас каждый год жители имеют возможность принять решение в вопросах, важных, как для отдельной общины или кантона, так и для всей страны. В стране широка применима практика проведения референдумов для решения разнообразных вопросов: от строительства здания новой школы или электроснабжения кантона до формата социального страхования во всей Швейцарии. Например, в 2008 г. граждане высказались против легализации марихуаны, в 2009 г. проголосовали за запрет строительства минаретов, в 2010 г. - за депортацию иностранных преступников из Швейцарии[[34]](#footnote-34). Использование механизмов прямой демократии граждан позволяет жителям непосредственно оказывать влияние на процессы развития городских территорий и улучшать качество своей жизни.

Для каждого уровня общественного участия были выделены выгоды для развития города (Таблица 4).

1. Выгоды общественного участия

|  |  |
| --- | --- |
| Уровни взаимодействия | Выгоды взаимодействия |
| 1. Информирование | Общественное участие как механизм обмена информацией -> Повышение правовой и информационной грамотности населения |
| 2. Консультирование | Лучшее понимание органами МСУ нужд и запросов населения, быстрое выявление проблем и потребностей |
| 3.Активное участие | Выработка новых идей для городских проблем, нахождение новых решений проблем, оценка рисков и альтернатив;  Нахождение консенсуса, своевременное решение конфликтов местного сообщества |
| При взаимодействии на всех уровнях | Лучшее понимание органами МСУ нужд и запросов населения;  Улучшение качества предоставления муниципальных услуг;  Повышение доверия населения к органам МСУ;  Снижение уровня социальной напряженности;  Повышение качества жизни населения |

Источник: [Составлено автором]

При взаимодействии на уровне «Информирование» общественное участие является механизмом обмена информации, что способствуют повышению информационной и правовой грамотности граждан. Как результат, граждане владеют полноценной информацией о деятельности органов МСУ, о формах и механизмах общественного участия, о городских событиях, а значит, становятся более информированными и включенными в процессы городского развития

При взаимодействии на уровне «Консультация» получают возможность влиять на муниципальную политику, выражая свое мнение и определяя наиболее приоритетные направления городского развития. В свою очередь, органы местного самоуправления получают обратную связь от жителей города и начинают более ясно понимать потребности и интересы жителей, а также проблемы, возникающие на территории города.

При взаимодействии на уровне «Активное участие», население получает возможность реализовывать собственные проекты, осуществление которых может требовать коллективной поддержки, а также возможность влиять на муниципальную политику в соответствии со своими интересами.

Таким образом, при эффективном взаимодействии на всех уровнях укрепляется легитимность публичной власти, что в свою очередь способствуют становлению социального государства, принципами которого являются открытость, прозрачность, подотчетность деятельности органов власти.

## 2.3. Факторы мотивации населения к участию в городском развитии

В условиях пассивности и незаинтересованности населения в решении вопросов городского развития, а также недоверия к органам местного самоуправления, представляется важным понимание факторов мотивации для активного общественного участия. В ряде исследований выделены следующие факторы мотивации (Таблица 5).

1. Факторы мотивации населения

|  |  |
| --- | --- |
| Примеры факторов мотивации | Исследование |
| Стремление человека к общественному признанию;  Осознание необходимости решения местных вопросов и задач своими силами;  Готовность участия других жителей; | Аналитический отчет ВСМС «Условия повышения социальной активности граждан в решении местных проблем»[[35]](#footnote-35) |
| Проведение свободного времени с пользой;  Новые знакомства;  Реализация социально значимого проекта; Достижение конкретных результатов;  Осознание острой необходимости;  Улучшение качества жизни | V.Mokretsova «Сivic participation in urban (re)development policy: The experience of Berlin and St. Petersburg»[[36]](#footnote-36) |

Источник: [Составлено автором]

* Стремление человека к общественному признанию, приобретению новых связей

Эгоцентрическая мотивация, направленная прежде всего на удовлетворение личной потребности в самоутверждении и получении авторитета перед другими жителями[[37]](#footnote-37).

* Осознание необходимости решения местных вопросов и задач своими силами

Социоцентрическая мотивация, направленная на желание решить проблемы, затрагивающие жизнь других людей[[38]](#footnote-38).

* Готовность участия других людей – родственников, знакомых, соседей

Группоцентрическая мотивация, направленная на желание быть в составе группы и действовать «за компанию»[[39]](#footnote-39).

* Наличие идей для увлекательных проектов

Иногда интересная идея способна активизировать общественную деятельность и привлечь наибольшее внимание жителей. Кроме того, проекты, осуществляемые на определенной местной территории (микрорайоне или придомовой территории) способны побудить жителей к участию, поскольку непосредственно затрагивают территорию, на которой они проживают.

* Наличие и острота проблем

Осознание, что возникшая проблема является острой и что ее решение срочно необходимо, способно стать побуждающим фактором к общественной активности, поскольку напрямую затрагивает интересы жителей.

* Получение поддержки и сотрудничества со стороны местных властей

Понимание, что органы власти открыты к сотрудничеству, настроены на построение конструктивного диалога и доступны для взаимодействия, способно мотивировать жителей к активному общественному участию и доверию к органам местного самоуправления.

* Наличие лидера, которого бы поддержали остальные жители

Деятельность инициативного человека, который бы своим примером мог показать, что поставленные цели и их результаты могут быть достижимы. Часто такая ситуация происходит при организации деятельности ТОС, когда группа активных жителей объединяется для улучшения качества жизни на территории, на которой они проживают.

* Гарантия того, что деятельность приведет к реальным результатам

Жителям необходимо понимать, что их время и активность не будут потрачены впустую. Наличие реальных примеров о выполнении общественных проектов может побудить население к активному общественному участию в жизни города.

Понимание того, что способно мотивировать население быть более активным в процессах городского развития может стать важным инструментом для органов местного самоуправления. Безусловно, приведенные примеры факторов мотивации к участию населения в городском развитии являются достаточно общими, поскольку для жителей различных территорий могут быть свойственны разные факторы мотивации, обусловленные историческим развитием территории, демографической составляющей, национальными, культурными и другими особенностями[[40]](#footnote-40), которые могут как мотивировать, так и создавать барьеры для активного общественного участия, которые будут рассмотрены далее.

## 2.4. Барьеры для общественного участия в городском развитии

Что же сдерживает активное общественное участие в развитии российских городов? Основываясь на исследованиях, выделим основные барьеры для активного общественного участия в городском развитии, они могут быть внутренними и внешними (Таблица 6).

1. Барьеры для общественного участия

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Тип барьеров | Пример | Исследование |
| Внутренние | **Недостаток ресурсов:**  Недостаток свободного времени;  Уровень образования и дохода человека; | V.Mokretsova «Сivic participation in urban (re)development policy[[41]](#footnote-41) |
| Внутренние | **Социальные установки:**  Недоверие к власти;  Ощущение зависимости от органов власти;  Нежелание принимать на себя ответственность;  Неверие в возможность перемен  Стремление следовать примеру большинства, которое имеет безразличную позицию по отношению к общественному участию | Аналитический отчет ВСМС «Условия повышения социальной активности граждан в решении местных проблем»[[42]](#footnote-42) |

Продолжение Таблицы 6

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Внутренние | **Социальные установки:**  Недоверие к власти;  Ощущение зависимости от органов власти;  Нежелание принимать на себя ответственность;  Неверие в возможность перемен  Стремление следовать примеру большинства, которое имеет безразличную позицию по отношению к общественному участию | Аналитический отчет ВСМС «Условия повышения социальной активности граждан в решении местных проблем»[[43]](#footnote-43) |
| Внутренние | **Социальные установки:**  Недоверие к власти;  Ощущение зависимости от органов власти;  Нежелание принимать на себя ответственность;  Неверие в возможность перемен  Стремление следовать примеру большинства, которое имеет безразличную позицию по отношению к общественному участию | Аналитический отчет ВСМС «Условия повышения социальной активности граждан в решении местных проблем»[[44]](#footnote-44) |
| Внешние | Сложный бюрократический процесс взаимодействия с органами МСУ;  Недостаточная информированность населения о возможностях участия | V.Mokretsova «Сivic participation in urban (re)development policy: The experience of Berlin and St. Petersburg»[[45]](#footnote-45) |
|  | Несовершенство правового поля и процедуры практической реализации механизмов социальной активности;  Отсутствие рычагов, позволяющих осуществлять финансирование | Аналитический отчет ВСМС «Условия повышения социальной активности |

Продолжение Таблицы 6

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | общественных инициатив из местных бюджетов;  Дефицит квалифицированных кадров в органах МСУ | граждан в решении местных проблем»[[46]](#footnote-46) |

Источник: [Составлено автором]

**Внутренние барьеры** связаны с индивидуальными характеристиками и психологическими особенностями жителей. Ресурсы – это основа для общественного участия, и их отсутствие или недостаточность сдерживает активность общества. В социологическом исследовании[[47]](#footnote-47) при проведении фокус-групп жители зачастую называли **отсутствие времени** одним из основных барьеров, упоминая занятость на работе, неудобное для них время проведения общественных обсуждений и т.п., что существенно снижает их желание к общественному участию.

**Недостаточная образованность и правовая грамотность** населения также является ограничением. Данные исследования[[48]](#footnote-48), показывают, что люди с низким уровнем образования сложнее ориентируются в существующих формах и механизмах общественного участия, чаще сталкиваются с трудностями в понимании правил и норм, особенно если до этого они не имели опыта решения подобных вопросов и использования определенных форм общественного участия, что существенно снижает потенциал общественного участия в местном самоуправлении и городском развитии.

Еще одним внутренним барьером является **уровень дохода индивида**. Исследование показывает[[49]](#footnote-49), что люди с более низким доходом с нежеланием относятся к общественному участию, поскольку имеют другие, более важные, неудовлетворенные основные потребности, которые выражаются в неудовлетворенности качеством жизни. С другой стороны, в исследовании Всероссийского Совета местного самоуправления[[50]](#footnote-50) выясняется, что удовлетворенность качеством жизни является весьма противоречивым фактором. Одни участники фокус-группы считали, что личное благосостояние и удовлетворенность уровне жизни способствует повышению общественной активности, так как у людей будет больше желания и времени для проявления инициатив. Другие участники указывали противоположную точку зрения, говоря о том, что если у человека все в порядке, то ему незачем проявлять гражданскую активность для решения каких-либо проблем.

Различные **социальные установки**, негативно влияющие на активность жителей, в каком-то смысле опасны, если закрепляются на традиционном уровне. К ним относится недоверие к власти в целом, в частности и к органам местного самоуправления; ощущение зависимости от органов власти; нежелание принимать ответственность; стремление следовать примеру большинства, которое выражает безразличное отношение к общественному участию и городскому развитию. Такие установки приводят к тому, что общество становится все более пассивным и отчужденным от общественной жизни, что было подтверждено статистическими данными в Главе 1.

**Внешние барьеры для активного общественного участия** связаны с действиями органов местного самоуправления, а также с законодательными особенностями и ограничениями. Одним из таких барьеров является отношение жителей к процессам общественного участия взаимодействия с органами МСУ как к нечто сложному и **излишне бюрократичному[[51]](#footnote-51)**. Например, при оформлении необходимых документов для получения государственных услуг люди часто сталкиваются с трудностями (документы для органов социальной защиты и т.п.), что откладывает бюрократичный отпечаток на общее отношение к органам власти и услугам, которые они предоставляют.

**Недостаточная информированность жителей** также является фактором, негативно влияющим на активность общественного участия. Этот фактор может быть как внешним, так и внутренним, так как может зависеть от обеих сторон. Недостаточная осведомленность жителей может быть причиной неэффективной работы органов МСУ, которые не стремятся к взаимодействию с гражданами.

Кроме того, к внешним факторам относится **несовершенство и непрозрачность правого поля.** Например, ряд вопросов критически важных для развития города нельзя решить на муниципальном уровне. Например, решение вопросов опеки и попечительства является предметом ведения органов государственной власти субъектов РФ[[52]](#footnote-52), что замедляет эффективное и оперативное решение данных вопросов по сравнению с тем, если бы они находились в ведении органов местного самоуправления.

Кроме того, в ряде нескольких направлений городского развития существует разветвленная система законодательства, то есть ответственность за решение определенных вопросов действует на разных уровнях власти. В качестве примера можно привести организацию общего образования. Так, за органами муниципальной власти закрепляются обязанности по предоставлению общедоступного дошкольного и школьного образования и содержанию зданий образовательных организаций. За органами власти субъектов закреплены государственный контроль в сфере образования, лицензирование образовательных организаций и их государственная аккредитация[[53]](#footnote-53).

В направлении «Городская среда», которое включает в себя вопросы благоустройства и градостроительства, имеется ряд проблем, которые связаны с отсутствием четкого правового регулирования, которое определяет место сферы благоустройства в системе права, поскольку она включает вопросы смежных областей регулирования. Поэтому возникают ситуации, когда на местном уровне отношения в сфере благоустройства выходят за пределы компетенций органов муниципальной власти, а на федеральном уровне – отсутствует четкое ограничение содержание отношений по благоустройству от градостроительной деятельности. Кроме этого, муниципалитеты остаются часто ограниченными в полномочиях в сферах градостроительства, размещения объектов торговли, в земельных отношениях, что в итоге приводит к отсутствию у них действующих инструментов управления.

Помимо этого, ряд форм общественного участия не обеспечивает эффективного общественного участия в процессах городского развития, так как они имеют ограничения, установленные законами. Согласно законодательству, ТОС могут осуществлять хозяйственную деятельность по благоустройству территории, иную хозяйственную деятельность, направленную на удовлетворение социально-бытовых потребностей граждан, проживающих на соответствующей территории, как за счет средств указанных граждан, так и на основании договора между органами территориального общественного самоуправления и органами местного самоуправления *с использованием средств местного бюджета[[54]](#footnote-54).* Однако на практике «ТОСы» не могут организовать частное финансирование благоустройства, поскольку федеральном законодательством не предусмотрена обязанность для жителей вносить такие взносы[[55]](#footnote-55).

**Отсутствие необходимого количества муниципальных средств** также тормозит общественную активность, поскольку финансовых ресурсов для реализации инициатив жителей просто не хватает, или же данные ресурсы используются неэффективно. Уровень бюджетной обеспеченности российских городов сильно различается. В среднем по России собственный доход местных бюджетов составляет около 20 тыс. рублей на одного жителя в год. В депрессивных моногородах – менее 5 тыс. рублей, в нефтедобывающих центрах – около 40-60 тыс.[[56]](#footnote-56)

**Проблема неквалифицированных кадров** в органах местного самоуправления также является барьером[[57]](#footnote-57), поскольку некомпетентность представителей местной власти затрудняет взаимодействие с жителями и решение городских проблем, а также ведет к неэффективному расходованию ограниченных бюджетных средств.

Таким образом, существует комплекс разнообразных барьеров, который может ограничивать активность общественного участия в развитии города. Идентификация и устранение данных барьеров, создание условий для большей вовлеченности жителей в процессы городского развития представляются важными для успешного развития городских территорий.

# Глава 3. Участие населения г. Иваново в развитии города

## 3.1. Стратегия развития города Иваново

Город Иваново является административным центром субъекта РФ - Ивановской области, которая граничит с Ярославской, Костромской, Нижегородской и Владимирской областью. Город образует городской округ, на территории которого проживает более 404 тысяч человек (40% от численности постоянного населения Ивановской области) [[58]](#footnote-58). Иваново является промышленным и культурным центром области, лидером в обеспечении социально-экономического роста региона.

Главной целью стратегии городского развития является города является обеспечение достаточно высокого и устойчивого повышающего качества жизни нынешних и будущих поколений горожан. Достижение данной цели предполагает осуществление активной городской политики, направленной на достижение согласованного динамического равновесия между различными сферами жизни и деятельности горожан, учета интересов и потребностей инвалидов, обеспечения эффективного социального сплочения местного сообщества[[59]](#footnote-59). При этом стратегией выделяются **три основных стратегических направления**:

* Инвестиционная стратегия и инновационная сфера.

**Цель**: обеспечение устойчивого развития и конкурентных позиций г. Иваново среди областных центров ЦФО на основе современных методов управления, эффективной диверсифицированной структуры экономики с высоким уровнем добавленной стоимости на модернизированной и инновационной базе[[60]](#footnote-60).

* Формирование условий для динамичного и устойчивого экономического роста, качественного улучшения инфраструктуры городской среды;

**Цель:** модернизация промышленного потенциала, предполагающая усиление инновационного начала, с целью повышения производительности труда и улучшения качества жизни населения на основе более широкого внедрения информационно-коммуникационных технологий[[61]](#footnote-61).

* Совершенствование и развитие человеческого капитала

**Цель**: создание условий для развития человеческого капитала на основе реализации географического, промышленного, образовательно-научного и культурно-туристического потенциала города, повышение качества жизни населения региона до уровня не ниже среднего по ЦФО[[62]](#footnote-62).

В рамках каждой из целей также установлен ряд задач, выполнение которых необходимо для их достижения. Так, в направлении «Совершенствование и развитие человеческого капитала» формулируется подцель - «создание условий для активизации разнообразных форм активности населения, высокого уровня консолидации власти и сообщества на благо города и его жителей». А также формулируются задачи по формированию полноценного городского сообщества, увеличению числа активных граждан, совершенствованию деятельности общественных организаций, формированию эффективной системы муниципального управления с применением технологий[[63]](#footnote-63).

Структура расходов муниципального бюджета позволяет определить основные направления развития города, на которые выделяются бюджетные средства (рис.6). Бюджет на 2019 год являлся дефицитным (218,6 млн руб. - дефицит[[64]](#footnote-64)). Полученные доходы и привлечённые источники финансирования дефицита бюджета позволили профинансировать расходы бюджета в объёме 7 589, 7 млн. руб., или на 98 % от годового плана.

1. Структура расходов бюджета г. Иваново в 2019 г.

Источник: [ Бюджет для граждан, 2019[[65]](#footnote-65)]

Как в среднестатическом городе наибольший вес в структуре городских расходов занимают расходы на социальную сферу – 61% ( на образование - 54%, на социальную политику – 2,3%, на культуру – 2,4%, на физическую культуру и спорт – 1,85%). Затем следуют расходы на городскую среду (жилищно-коммунальное хозяйство, транспортная инфраструктура, благоустройство и городская застройка) – 29%; на муниципальное управление – 8%. На безопасность – 0,44%, экономику города (сельское хозяйство и рыболовство и другие вопросы в области национальной экономики – 0,17%), СМИ – 0,17% и экологию – 0,05% расходуются наименьшие суммы бюджета. В среднем, собственные доходы местного бюджета составляют около 18 тыс. рублей на одного жителя в год[[66]](#footnote-66).

Таким образом, органы местного самоуправления понимают, что частью эффективного развития города является развитие человеческого капитала и повышение общественной активности жителей, что отражено в стратегии городского округа Иваново. Однако большая часть жителей остается пассивной в отношении участия в развитии города. Социологическое исследование оценки жителей деятельности органов местного самоуправления[[67]](#footnote-67) в 2019 году показало, что от 50% до 70% жителей города не ощущают изменений в таких направлениях городского развития, как городская среда (ЖКХ, благоустройство, транспортная и городская инфраструктура) и социальная сфера (качество оказания социальных услуг). 50% жителей затруднились в приведении примеров городских изменений за последнее время, при этом 23,5% - не увидели их вовсе. 10% - считают, что в городе становится хуже; 9,3% - считают, что местным властям безразлично развитие города[[68]](#footnote-68). Такое отношение может объясняться отсутствием интереса к городской жизни, недостаточной информированностью жителей и критическим отношением к органам власти.

Анализ развития форм и механизмов общественного участия в г. Иваново, с помощью которых ивановцы могут принять участие в процессах реализации стратегии городского развития будет проведен далее.

## Формы и механизмы общественного участия в г. Иваново

В Приложении 3 систематизированы формы и механизмы общественного участия, применение которых осуществлялось в практике общественного участия в развитии города или же право использования которых закреплено в Уставе города[[69]](#footnote-69). Рассмотрим используемые формы и механизмы участия на каждом из уровней.

**Уровень «Информирование»**

На данном уровне используются все основные традиционные механизмы информирования жителей о городской жизни: официальные сайты органов МСУ (сайт местной Администрации, в среднем, посещает 600 человек в день или 0,15% всех жителей[[70]](#footnote-70)); местные СМИ (телевидение, радио, газеты), информационные стенды, брошюры.

Используются и новые механизмы. Например, информационный портал Иваново.РФ, на котором жители могут найти актуальную информацию о новостях города, культурных и спортивных мероприятиях и другую полезную информацию. В среднем, каждый день портал посещает 313 человек или 0,07% всех жителей города[[71]](#footnote-71). Кроме того, органы МСУ имеют официальные аккаунты в социальных сетях. Так, местная администрация имеет страницы:

* в «Инстаграм» - подписано около 14 000 человек (3,5% всех жителей)[[72]](#footnote-72), где ежедневно публикуется самая актуальная и подробная информация о всех новостях, событиях и мероприятиях;
* в «Вконтакте» - подписано более 5000 человек (1,23% всех жителей)[[73]](#footnote-73), где каждый день публикуются актуальные информационные посты;
* в «Facebook» - подписано 588 человек (0,14% всех жителей)[[74]](#footnote-74), где регулярно публикуется информационный контент;
* в «Одноклассниках» - 377 человек (0,09% всех жителей)[[75]](#footnote-75), где контент публикуется значительно реже, чем в других социальных сетях.

Согласно указанным статистическим данным, «Инстаграм» является самой популярной социальной сетью для информирования жителей города. Поэтому и глава города, Владимир Николаевич Шарыпов, сам активно её использует для коммуникации с жителями, что находит у них большой отклик. На личный блог главы города подписано более 21 тысячи человек (5,2% всех жителей)[[76]](#footnote-76).

Таким образом, на уровне «Информирование» большой потенциал имеют социальные сети. Сайт местной администрации и информационный портал Иваново.РФ пользуются достаточно низкой популярностью у ивановцев.

**Уровень «Консультирование»**

На данном уровне используются основные традиционные механизмы: проводятся публичные слушания, организуемые в актовом зале здания Администрации города. Тематика общественных слушаний обычно посвящена вопросам градостроительства, дорожной инфраструктуры и благоустройства. За 2019 год в городе было проведено более 50 публичных слушаний. Самое массовое публичное слушание, посвященное вопросам градостроительства, посетило более 300 человек[[77]](#footnote-77).

Также граждане могут обратиться к органам местного самоуправления с помощью следующих механизмов:

* Устно, в установленные дни и часы приема граждан
* В письменной форме непосредственно в орган местного самоуправления или должностному лицу в порядке 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации"
* В электронной форме через электронную приемную Администрации
* В электронной форме через сервисы «Хочу спросить» и «Народный инспектор» на информационном портале Иваново.РФ
* Участие в горячей линии
* Получение справочной информации по телефону
* Комментарии в социальных сетях

На рис.7 приведена структура обращений граждан по тематике за 2019 год. Большая часть их них посвящена вопросам направления «Городская среда».

1. Характер обращений граждан к органам МСУ в г. Иваново

Источник: [ Информационно-аналитический обзор обращений, 2019[[78]](#footnote-78)]

Кроме того, используются и новые механизмы для проведения общественных обсуждений. В частности, одной из заслуг главы города является его стремление к открытости и взаимодействию с жителями. В ноябре 2019 года состоялось публичное выступления главы города перед населением с ответами на вопросы. Прямая трансляция была организована в социальных сетях «Инстаграм», «Вконтакте», «Одноклассники» и «Facebook», а также в точке прямого включения на территории торгового центра «Серебряный город»[[79]](#footnote-79).

Итак, на уровне «Консультирование» наиболее волнующим направлением городского развития для жителей является городская среда (76% всех обращений граждан). Несмотря на то, что граждане посещают публичные слушания и обращаются к органам власти, для большего вовлечения жителей в процессы городского развития, а также повышения открытости и прозрачности деятельности органов МСУ представляется важным использование новых механизмов для организации общественных обсуждений (онлайн-обсуждений в формате видеоконференции).

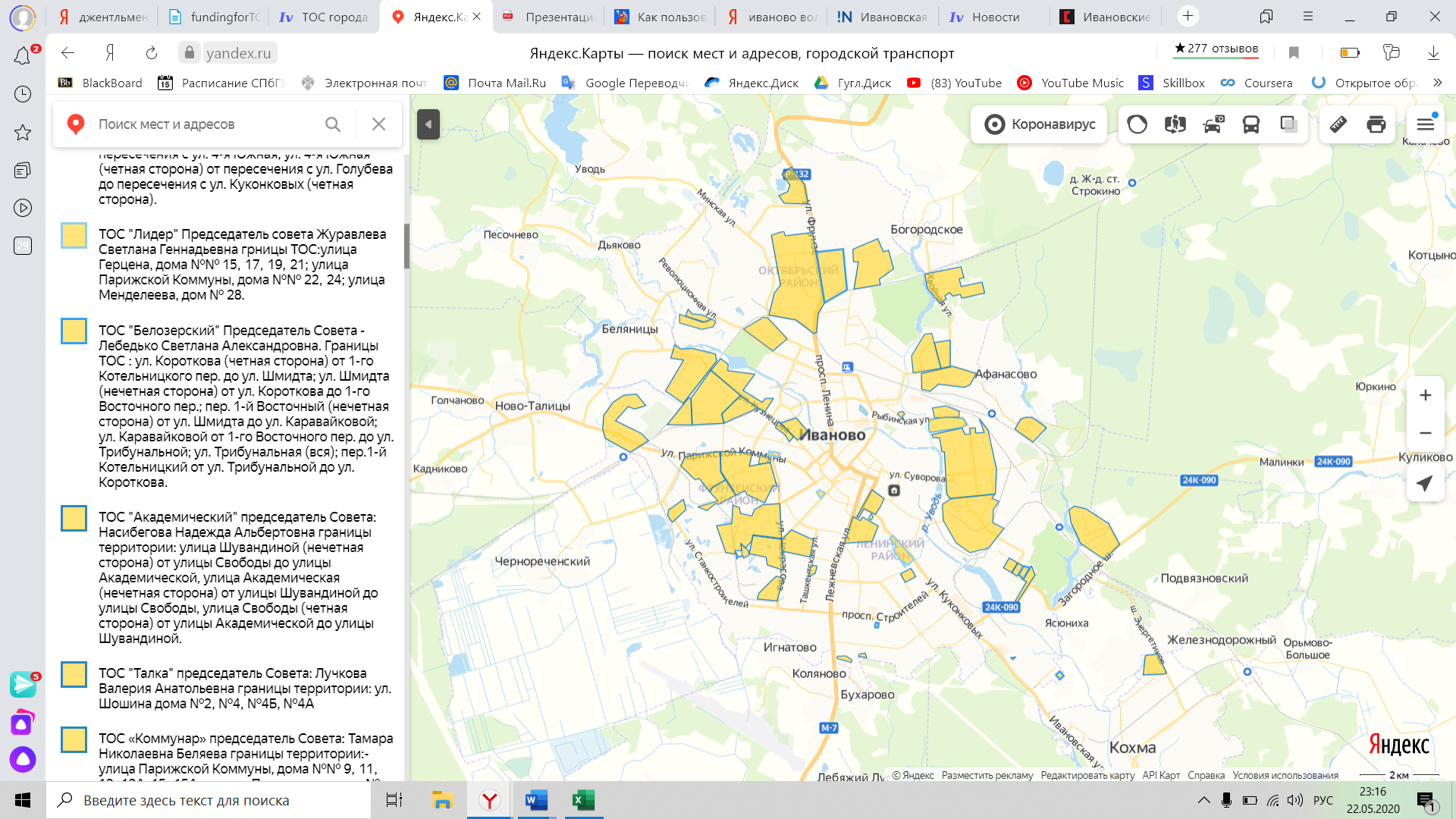
**Уровень «Активное участие» и «Совместное производство»**

На данном уровне жители могут предлагать правотворческую инициативу – вносить на рассмотрение в городскую Думы проекты муниципальных правовых актов, а также другие инициативы (чаще всего по проектам благоустройства) в формате онлайн через сервис «Я предлагаю» на информационном портале Иваново. РФ; участвовать в муниципальных выборах и местных референдумах, проводимых в традиционном формате тайного голосования в специальных пунктах для голосования.

Что касается совместного производства: по необходимости проводятся встречи с представителями ТОС, на которых обсуждаются локальные вопроса градостроительства и благоустройства **(совместное проектирование**);

Проводятся онлайн-голосования по выбору проектов благоустройства через сервис «Я голосую» на портале Иваново РФ (**совместная приоритезация**). Огласку среди жителей получают опросы общественного мнения, которые затрагивают вопросы благоустройства на определенной городской территории, например, конкретного микрорайона. В таком случае, сами граждане проявляют активность по вовлечению большего числа жителей в голосование для того, чтобы получить городское финансирование на осуществления проекта на территории жительства. Примером успешной реализации совместной приоритезации является благоустройство сквера в Московском микрорайоне города. Проект был вынесен на общественное голосование в рамках федерального проекта «Формирование комфортной городской среды» на информационном портале Иваново. РФ и собрал наибольшее количество голосов жителей. На финансирование в 2019 году было выделено 93,2 млн рублей (в том числе федеральный бюджет – 84,1 млн рублей, областной бюджет - 850 тыс. рублей, городской бюджет – более 8,2 млн рублей). На территории сквера высажены деревья, пространство разделено на зоны отдыха: сделана пергола, обустроен детский игровой городок с качелями, скалодромом и динамические развивающие комплексы, появилась рампа для скейтеров с резиновым покрытием, предусмотрены площадки для тихого отдыха, в том числе для занятий йогой[[80]](#footnote-80);

Развивается территориальное общественное самоуправление (**совместное предоставление услуг**), в городе создано 43 «ТОСа». Как видно из рис. 8, большая часть из них расположена по окраинам городской территории, но в центре они практически отсутствуют.



1. Территориальное общественное самоуправление в г. Иваново

Источник: [ Сайт Администрации г.Иваново[[81]](#footnote-81)]

Деятельность ТОСов представляется достаточно активной, на сайте местной Администрации представлены новости о проводимых мероприятиях и активностях. Однако стоит отметить, что найти данную информацию на сайте весьма затруднительно. А последние отчеты о деятельности ТОС приведены за 2017 год. Учитывая то, что на сайт Администрации в среднем заходит за день каждые 3 из 2000 жителей города, становится ясно, что далеко не каждый житель не только не знает о результатах деятельности ТОСов, но и о их существовании в целом.

Совместное оценивание осуществляется через проведение опросов среди жителей: в письменной форме в помещениях МФЦ, а также через сервис «Я голосую» на портале Иваново. РФ. Однако совсем небольшое количество жителей принимает участие в голосованиях. Например, один из последних опросов касался разработки стратегии социально-экономического развития города. В нем приняло участие всего 236 человек или 0,06% всех жителей города. Голосование по отбору территорий для благоустройства в 2019 году прошло 8319 человек или 2,1% всех жителей, тоже самое голосование в 2020 году набрало 2209 человек или 0,5% всех жителей.

Подводя итог анализу существующих практик общественного участия, можно прийти к выводу, что несмотря на то, что органы местного самоуправления используют различные формы и механизмы для взаимодействия с жителями и вовлечения их в общественную жизнь города, стремятся сделать свою деятельность более открытой, а также постепенно внедряют новые формы и механизмы общественного производства, очень малое число жителей являются включенными в процессы городского развития. В Таблице 7 выделены формы и механизмы, которые не применялись в практике общественного участия в г.Иваново.

1. Формы и механизмы общественного участия (не применялись)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Уровень участия | Формы участия | Механизмы участия |
| Информирование | Получение информации от органов МСУ | Мобильное приложение |
| Консультирование | Публичные слушания | Общественные обсуждения в формате онлайн |

Источник: [Составлено автором]

Все они относятся к категории новых механизмов, действие которых осуществляется с применением цифровых технологий. Оценка вероятности их использования жителями будет проведена в опросе жителей с целью выяснения смогут ли данные механизмы способствовать большему вовлечению жителей в городское развитие.

## Анализ интервью с представителем органов МСУ

В рамках исследования было проведено полуструктурированное интервью с интервью с начальником Управления общественных связей и информации в г. Иваново с Платоновым Дмитрием Евгеньевичем (вопросы к интервью в Приложении 5).

По его мнению, в последнее время в городе происходят положительные перемены, становится больше общественных пространств и происходит реконструкция старых, имеющих для города историческое значение. Живое общение с жителями города постепенно становится приоритетом для органов местного самоуправления: происходят встречи представителей местной администрации с активистами ТОС, осуществляется работа с молодежью, проводятся опросы мнений жителей, а глава города, Владимир Николаевич Шарыпов, активно использует социальную сеть «Инстаграм» для коммуникации с жителями города, что находит большой отклик у жителей.

Важным механизмом получения обратной связи от жителей города представляются личные страницы органов местного самоуправления и их представителей в сети «Инстаграм». Глава города очень активно ведет свой личный блог, общается с жителями, делает информационные посты, которые собирают большое количество комментариев от жителей города. **Комментарии в социальных сетях** являются важным «руководством к действию» для местных органов власти. Ответы на вопросы жителей, разъяснения по определенным проблемам осуществляются с Инстаграм-аккаунтов органов местного самоуправления или их руководителей. Официальные страницы органов МСУ действуют и других социальных сетях, но основное внимание уделяется развитию блогов в «Инстаграм».

Управление общественных связей и информации занимается развитием **портала Иваново.РФ.** В разделе «Народный инспектор» жители могут сообщить о проблемах на территории города, выбрав соответствующую тематику сообщения и пройдя авторизацию через «Госуслуги». Данный механизм взаимодействия с гражданами является одним из важных, поскольку с помощью него житель может наиболее быстрым и доступным образом сообщить о проблеме. Для того, что привлекать жителей Управление общественных связей и информации работает над контентом сайта и старается сделать его более интересным. Ограничением для развития работы портала является бюджет, поэтому работу портала контролирует один сотрудник, а затраты на портал состоят из заработной платы одного сотрудника и технической поддержки сайта. Кроме того, не исключается вероятность сбоев и ошибок при работе с порталом.

Основными традиционными механизмами для взаимодействия является **официальный сайт Администрации**, но и он не пользуется популярностью у населения. А требования к размещению обязательной информации на официальном сайте не позволяют сделать его дизайн более красивым. Также для получения обратной связи от жителей раз в квартал проводятся **опросы** через заполнение анкет в печатном виде, расположенных на стойках регистрации в МФЦ. Также 2 раза в год заказывается социологическое исследование, в котором жители оценивают деятельность местной Администрации, выделяют проблемные направления городского развития и указывают свое отношение к инициативам местной власти.

Таким образом, анализ мнения начальника Управления общественных связей и информации позволяет сформулировать следующие вывод: органы МСУ действительно стремятся к более активному взаимодействию с жителями, стараются внедрять новые механизмы – развивают блоги в социальных сетях, проводят общественные обсуждения проектов городского развития через информационный портал в сети «Интернет». Однако они могут не замечать того, что далеко не все жители готовы принимать общественное участие и взаимодействовать с местными властями и что могут существовать различные причины, влияющие на интерес и участие граждан в городском развитии. Исследование этих причин было проведено с помощью опроса жителей г. Иваново.

## Опрос жителей г. Иваново

Для того, чтобы определить степень активности населения в общественной жизни города, а также основные источники получения информации, мотивы и барьеры для общественного участия был проведен онлайн-опрос, состоящий из 22 вопросов (анкета в Приложении 4). Общее число опрошенных: 130 человек в возрасте от 18 до 74 лет. Первичные результаты исследования мнения жителей в Таблице 8.

Первичный анализ результатов опроса показал, что чаще всего респонденты принимали участие в жизни города на уровне **«активное участие и совместное производство»**. Наиболее частой на этом уровне формой участия являются **муниципальные выборы** – на что указало 36% респондентов; 27% - участвовали в опросах граждан; 24% - занимались волонтерской деятельностью; 11% - принимали участие в **онлайн-трансляциях общественных обсуждений**; 10% - принимали участие в деятельности ТОС; 3% - вносили правотворческую инициативу.

Менее активно респонденты принимали участие на уровне **«консультирование»**: 31% - **сообщали о проблемах**, выявленных на территории города (по телефону, письменно, через Интернет), 17% - оставляли **жалобы и комментарии на страницах местных органов власти в социальных сетях** ; 11% - участвовали в **публичных слушаниях.**

Наименьший уровень активности оказался характерен для уровня **«информирование».** О получении информации о деятельности органов МСУ, о новостях и событиях в городе сообщили 27% респондентов. Стоит отметить, что 14% опрошенных вообще не принимали участие ни в одной из форм общественного участия, что свидетельствует о том, что часть жителей является крайне пассивной и не принимает активного участия в общественной жизни и развитии города.

**Наиболее интересующими направлениями городского развития**, занимающими приоритетное место в структуре ожиданий жителей от органов местного самоуправления, являются**: городская среда, социальная сфера и экология города**. Возможные проблемы именно в этих сферах в первую очередь влияют на комфортность условий жизни, а значит и ее качество. Эта информация подтверждалась и в социологическом исследовании по оценке жителей работы Администрации города[[82]](#footnote-82).

1. Результаты опроса жителей г. Иваново

|  |  |
| --- | --- |
| Наиболее интересующие направления городского развития | Городская среда – 70%  Социальная сфера – 66%  Экология – 61% |
| Уровни участия населения в развитии города | Активное участие и совместное производство – 63%  Консультирование – 55%  Информирование – 27%  Не принимали участие – 14% |
| Наиболее популярные механизмы получения информации | Информационные ресурсы в сети «Интернет» и социальные сети – 86%  Местные СМИ (телевидение, радио, газеты) – 58%  Разговоры с семьей, друзьями или коллегами – 47% |
| Наименее популярные механизмы получения информации | Телефон – 2%  Информационные стенды и брошюры – 10%  Официальные сайты органов МСУ– 22% |
| Заинтересованность в городском развитии | **Высоко** оценили с заинтересованность (оценки 4 и 5 по шкале Лайкерта)– **61%** |
| Активность участия в городском развитии | **Низко** оценили участие (оценки 1 и 2 по шкале Лайкерта) – **49%**  **Высоко – 16%** (оценки 4 и 5 по шкале Лайкерта) |

Источник: [Составлено автором]

Наиболее популярными механизмами получения информации о городских событиях и деятельности местных властей являются информационные ресурсы в сети Интернет и социальные сети, местные СМИ и разговоры с другими людьми. Важно и то, что официальные сайты органов МСУ не пользуются достаточной популярностью среди респондентов.

Почти половина респондентов (49%) низко оценили свою активность в процессах городского развития. При этом респонденты указали, что при использовании новых механизмов общественного участия активность их участия в городском развитии может увеличиться. Значит можно предположить, что использование новых форм и механизмов для общественного участия (мобильного приложения, информационного портала, электронного голосования и социальных сетей) способно повысить степень участия жителей в городском развитии.

Анализ результатов опроса показал и то, что заинтересованность респондентов в городском развитии обычно может быть выше, чем их участие. Для того, чтобы выделить группы граждан по степени их заинтересованности и активности участия был проведен иерархический кластерный анализ, результаты которого будут представлены далее.

## Результаты исследования

На основе полученных в ходе опроса данных были созданы переменные различного типа, которые использовались для исследования. Их подробное описание, а также средние значения для всей выборки использованных представлены в Таблице 9.

1. Описание переменных и их среднее значение

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Переменная | Описание | Тип и значения | Среднее значение |
| Социально-демографические характеристики | | | |
| gender | Пол | Бинарная  1 — мужчина; 0 — женщина | 0.4 |
| age | Возраст | Непрерывная | 36 лет |
| merital status | Семейное положение | Бинарная  1 — женат (замужем); 0 — не женат (не замужем) | 0.5 |
| children | Наличие детей | Бинарная  1 — есть дети; 0 — нет детей | 0.5 |
| education | Уровень образования | Дискретная (шкала Лайкерта)  1 — не имеет общего образования;  2 — неполное среднее общее;  3 — полное среднее общее;  4 — среднее профессиональное;  5 — высшее | 4.4 |

Продолжение Таблицы 9

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| income | Уровень дохода (субъективно) | Дискретная (шкала Лайкерта)  1 — низкий;  2 — ниже среднего;  3 — средний;  4 — выше среднего  5 — высокий | 2.7 |
| work | Трудовая занятость | Дискретная (шкала Лайкерта)  1 — учится;  2 — работает;  3 — в поиске работы;  4 — не работает и не в поиске;  5 —на пенсии | 2.1 |
| Отношение к городскому развитию | | | |
| interest | Заинтересованность в городском развитии | Дискретная (5-балльная шкала Лайкерта)  1 - минимальный интерес;  5 - максимальный интерес | 3.8 |
| participation | Активность участия в городском развитии | Дискретная (5-балльная шкала Лайкерта)  1 – минимальное участие;  5 – максимальное участие | 2.4 |
| newparticipation | Участие в городском развитии при использовании новых механизмов общественного участия | Дискретная (5-балльная шкала Лайкерта)  1 – минимальное участие;  5 – максимальное участие | 3.8 |

Источник: [Составлено автором]

Использование метода Варда [Ward, 1963] для иерархического кластерного анализа и применение псевдо F-индекс Хартигана [Hartigan, 1975] позволило определить оптимальное число кластеров – 4 (Приложение 5, рис.10). Таким образом, было выделено 4 типа жителей, различающихся по заинтересованности и активности участия в процессах городского развития.

Затем использование метода главных компонент позволило выделить основные группы барьеров и факторы мотивации для активного общественного участия (Приложение 6). Рассмотрим более детально характеристики каждой из выделенных групп, которые отражены в Таблице 10, в которой также представлены средние значения переменных для каждого их кластеров.

1. Средние значения характеристик кластеров

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Название кластера  и  его доля в выборке | Пассивные жители | Активные жители | Активизируемые при необходимости | Заинтересованные наблюдатели |
| **39,23%** | **29,23%** | **18,46%** | **13,1%** |
| Пол | 0,29 | 0,50 | 0,71 | 0,18 |
| Возраст | 34 года | 38 лет | 19 лет | 54 года |
| Семейное положение | 0,5 | 0,6 | 0,3 | 0,7 |
| Наличие детей | 0,5 | 0,6 | 0,00 | 0,9 |
| Уровень образования | 4,7 | 4,8 | 2,9 | 4,7 |
| Уровень дохода | 2,7 | 2,7 | 2,6 | 2,4 |
| Трудовая занятость | 1,7 | 2,1 | 1,4 | 4,7 |
| Заинтересованность в городском развитии | 3,3 | 4,8 | 3,5 | 4,0 |
| Активность в городском развитии | 1,6 | 3,5 | 2,8 | 2,2 |

Источник: [Составлено автором]

**1 кластер «Пассивные жители»**

Группа этого типа жителей является преобладающей (39% опрошенных). В нее входят жители среднего возраста (34 года) с высоким уровнем образования (среднее значение переменной «уровень образования – 4,7), могут как работать, так и еще учиться. Их характеризует нейтральная заинтересованность в городском развитии (среднее значение переменной – 3,5) и низкая активность участия в процессах городского развития (среднее значение переменной – 1,6). 13% респондентов этой группы не принимали участие ни в каких из форм общественного участия, указанных в опросе, что также подтверждает их пассивность. Поэтому жителей, относящихся к данному типу, необходимо заинтересовать и вовлекать в процессы городского развития с помощью различных форм и механизмов взаимодействия, поскольку маловероятно то, что они сами примут активное участие.

Для «пассивных жителей» были выделены следующие **группы барьеров для активного общественного участия** (Приложение 6, рис.11):

* Негативное отношение к органам местного самоуправления

Барьер, отражающий то, что пассивные жители чувствуют отчуждение к органам местного самоуправления. Это может быть связано с наличием негативного опыта взаимодействия и восприятием процесса взаимодействия с местными властям как излишне сложного и бюрократичного. Поэтому они крайне с недоверием относятся к местной власти и не видят реальной поддержки от нее.

* Социальные характеристики и психологические установки жителя

Пассивность данного типа также можно объяснить социальными установками. Неактивные жители не считают необходимым осуществлять действия, поскольку они не верят в то, что перемены действительно могут произойти; они не хотят принимать на себя излишнюю ответственность. При этом они также могут являться недостаточно информированными о том, как именно они могут принять участия в процессах городского развития.

* Недостаточность свободного времени

Кроме того, данный тип жителей считает, что у них в целом недостаточно свободного времени, чтобы быть активными.

Также были выделены следующие группы **факторов мотивации** к активному общественному участию (Приложение 6, рис.15) :

* Результативность общественного участия
* Возможность улучшить качество жизни
* Влияние на политику местных властей
* Желание видеть инициативность от других жителей (группоцентрическая мотивация)

**2 кластер «Активные жители»**

В эту группу входят 29% опрошенных. К ней также относятся жители среднего возраста (38 лет) с высоким уровнем образования (среднее значение переменной «уровень образования – 4,8), являющиеся экономически активными (среднее значение переменной «трудовая занятость – 2,1). Большая часть из них имеют семью и детей. Их характеризует высокая заинтересованность в городском развитии (среднее значение переменной – 4,8) и средняя активность участия в процессах городского развития (среднее значение переменной – 3,5). Оценка активности 3,5 из 5 является наибольшей среди выделенных групп, поэтому относительно других типов жителей, данный тип можно назвать активным. Стоит отметить, что он является основой местного самоуправления, поэтому эту группу необходимо поддерживать и активно с ней сотрудничать.

Для «активных жителей» были выделены следующие **группы барьеров для активного общественного участия**, которые схожи с предыдущей группой (Приложение 6, рис.12):

* Негативное отношение к органам местного самоуправления
* Социальные установки и характеристики жителя (неверие в возможность перемен, нежелание принимать на себя ответственность)
* Недостаточность свободного времени

В виду того, что данный тип жителей является наиболее экономически активным среди остальных, в первую очередь их могут беспокоить собственные проблемы, что ограничивает их общественную активность. Это подтверждается и тем, что средняя оценка переменной «активность участия в городском развитии» не является максимальной (3,5 из 5 по шкале Лайкерта).

**Мотивировать** их к активному общественному участию могут следующие группы факторов (Приложение 6, рис.16) :

* Наличие реальной возможности улучшить качество жизни
* Влияние на политику местных властей
* Стремление к общественному признанию (эгоцентрическая мотивация)

**3 кластер «Жители, активизируемые при необходимости»**

18,46% респондентов относитсяк данной группе. Это жители молодого возраста (среднее значение переменной «возраст» – 19 лет), обладающие средним уровнем образования (среднее значение переменной «уровень образования – 2,9) и продолжающие получать образование. Они не состоят в браке и не имеют детей. Для них характерна средняя заинтересованность в городском развитии (среднее значение переменной – 3,5) и средняя активность участия в процессах городского развития (среднее значение переменной – 2,8). 9% опрошенных этой группы не принимали участие ни в одной из форм, указанных в опросе. Данный тип жителей скорее склонен проявлять активность при ощущении острой необходимости, поэтому для повышения их активности важно повышать их заинтересованность.

Для этого типа были выделены следующие **группы барьеров для активного общественного участия** (Приложение 6, рис.13):

* Негативное отношение к органам местного самоуправления
* Социальные установки жителя
* Социальные характеристики жителя (отсутствие времени и недостаточная информированность)

Также были выделены следующие группы **факторов мотивации** (Приложение 6, рис.17):

* Возможность улучшить качество жизни
* Желание видеть действия других заинтересованных сторон (жителей и властей)
* Влияние на политику местных властей

**4 кластер «Заинтересованные наблюдатели»**

К этой группе относится 13% опрошенных. Это жители старшего возраста (среднее значение переменной «возраст» – 54 года), с высоким уровнем образования (среднее значение переменной «уровень образования – 4,7), в основном не являющиеся экономически активными, а находящиеся на пенсии (среднее значение переменной «трудовая занятость» – 4,7). Большая часть из них имеет детей (среднее значение переменной «наличие детей» – 0,9). Для них характерна достаточно высокая заинтересованность в городском развитии (среднее значение переменной – 4,0) и низкая активность участия в процессах городского развития (среднее значение переменной – 2,2). Данный тип жителей не стремится к активному общественному участию, но является заинтересованным в происходящем, поэтому для них необходимо предлагать такие формы и механизмы общественного участия, которыми они смогут и захотят воспользоваться.

Для этого типа были выделены следующие **группы барьеров для активного общественного участия** (Приложение 6, рис.14):

* Недостаточная информированность
* Избегание ответственности
* Негативное отношение к органам местного самоуправления
* Социальные характеристики и установки жителя (недостаточность времени, недоверие, неверие в возможность перемен)

Также были выделены следующие группы факторов мотивации (Приложение 5, рис.17)::

* Результативность общественного участия
* Возможность улучшить качество жизни
* Желание видеть реакцию на запросы жителей со стороны местных властей
* Готовность участия других людей (группоцентрическая мотивация)

Сравнительная характеристика выделенных групп жителей показала, что людей, проявляющих активное участие и заинтересованность в городском развитии совсем немного. Остальные жители могут проявить активность лишь при определенной необходимости, а большая часть вовсе является пассивной, что является схожим со статистикой по России. На пассивность влияет устоявшееся отношение недоверие и отчужденность к местным органам власти. Однако роль в повышении активности местного населения в процессах городского развития может сыграть инициативная деятельность местных властей, проявляющаяся в лучшем информировании жителей о формах и механизмах общественного участия, а также о реально полученных результатах, которые положительно повлияли на качество жизни населения.

**Использование новых форм и механизмов для участия в городском развитии**

Данная часть исследования была посвящена выявлению склонности к использованию жителями новых форм и механизмов общественного участия, практики применения которых еще не было или которые совсем недавно стали использоваться органами местного самоуправления:

* Информационный портал в сети «Интернет»
* Социальные сети
* Общественные обсуждения в формате видеоконференцсвязи («онлайн-трансляции»)
* Городское мобильное приложение

Итак, в ходе анализа полученных данных было выявлено, что выделенные группы жителей одинаково оценили вероятность использования указанных выше форм и механизмов (оценки 4-5 по шкале Лайкерта, где 1 – минимальная вероятность, 5 – максимальная вероятность):

1. Социальные сети – 66% респондентов;
2. Информационный городской портал – 58% респондентов;
3. Мобильное приложение – 57% респондентов;
4. Общественные обсуждения через онлайн-трансляции – 41% респондентов.

Большая часть опрошенных указала, что готова использовать интернет-ресурсы: социальные сети и информационный портал для участия в городском развитии и взаимодействия с местными властями. Также более половине респондентов понравилась идея использования мобильного приложения. Менее половины респондентов (41%) высоко оценили вероятность участия в общественных обсуждениях формате онлайн. При этом 30% – нейтрально оценили рассматриваемую вероятность (оценка 3 по шкале Лайкерта, где 1 – минимальная вероятность, 5 – максимальная вероятность).

Основными условиями для обязательного общественного участия с использованием новых форм и механизмов для всех выделенных типов жителей являются:

* Гарантия получения желаемого результата – 73%;
* Простота и удобство взаимодействия – 67%;

Данные опроса показали и то, что при использовании новых механизмов общественного участия активность - жителей в городском развитии способна увеличиться. Так, если среднее значение переменной, отражающей текущую активность жителей, равно **2,4** (низкая активность), то среднее значение переменной, отражающей активность участия при условии максимальной доступности и удобности новых форм и механизмов, равно **3,8** (средневысокая активность). При этом для каждого из кластеров данная переменная также увеличилась с низкого уровня до средневысокого, что видно из Таблицы 11.

1. Общественная активность по кластерам (средние значения)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Название кластеров | Пассивные жители | Активные жители | Активизируемые при необходимости | Заинтересованные наблюдатели |
| Текущая активность в городском развитии | 1,6 | 3,5 | 2,8 | 2,2 |
| Активность участия в городском развитии при использовании новых механизмов общественного участия | 3,7 | 4,3 | 3,6 | 3,7 |

Источник: [Составлено автором]

Таким образом, проведенное исследование позволяет сделать вывод, что использование новых форм и механизмов для общественного участия в городском развитии способно увеличить активность жителей, относящихся к каждому из четырех выделенных типов. А значит действия органов местного самоуправления могут повлиять на желание жителей быть более вовлеченными в городское развитие, начиная от уровня информирования и до уровней более активного включения жителей в городское развитие.

## Выводы и рекомендации

Проведенное исследование позволило оценить текущее состояние общественной активности в развитии г. Иваново.

* На данный момент для населения скорее характерна средняя заинтересованность и низкая активность в процессах городского развития;
* В зависимости от заинтересованности и активности респондентов в процессах городского развития было выделено 4 типа жителей, различающихся по социально-демографическим характеристикам:
* Пассивные жители (преобладающий тип);
* Активные жители;
* Жители, активизируемые при необходимости;
* Заинтересованные наблюдатели.
* Наибольшая активность жителей проявляется на уровне «активное участие и совместное производство». Голосование на муниципальных выборах является самой распространенной формой общественного участия. А внесение инициатив жителей в органы местного самоуправления – самой непопулярной;
* Наименьшая активность жителей проявляется на уровне «Информирование» (получение информации о деятельности органов местного самоуправления, городских новостях и событиях);
* Основными механизмами получения информации являются: информационные ресурсы в сети «Интернет» и социальные сети (в большей степени – «Инстаграм» и «Вконтакте»);
* Самые непопулярными механизмами получения информации являются: официальные сайты органов МСУ, информационные стенды и телефон. При этом типы: «активные жители» и «заинтересованные наблюдатели» чаще используют официальный сайт местной Администрации для получения информации, чем другие типы жителей;
* Наиболее интересующими направлениями городского развития являются: городская среда, социальная сфера и экология;
* Основными группами барьеров, в совокупности влияющими на снижение активности общественного участия являются:
* Негативное отношение к органам местного самоуправления;
* Социальные характеристики и психологические установки жителей;
* Недостаточная информированность;
* Недостаточность свободного времени;
* Основными группами факторов мотивации, в совокупности влияющими на повышение активности общественного участия:
* Результативность общественного участия;
* Возможность улучшить качество жизни;
* Желание видеть инициативность от других жителей (группоцентрическая мотивация);
* Стремление к общественному признанию (эгоцентрическая мотивация);
* Влияние на политику местных властей.
* Основа местного самоуправления жителей достаточно слаба. Однако применение новых форм и механизмов для общественного участия (в частности, городских информационных порталов, городского мобильного приложения, социальных сетей, электронного голосования и общественных обсуждений в формате онлайн) может повлиять на желание жителей быть более вовлеченными в городское развитие.

Таким образом, с учетом того, что возможности органов МСУ могут быть ограничены (в первую очередь, в виду недостаточность бюджетных средств) были сформулированы рекомендации для выделенных типов жителей, которые позволят повлиять на заинтересованность и активность участия населения. (Таблица 12).

1. Рекомендации для органов местного самоуправления

|  |  |
| --- | --- |
| Тип жителей | Рекомендации |
| Пассивные жители | **Повышение информированности:**  Информировать о возможностях участия в вопросах местного значения: публикация рубрик о важности активного общественного участия, о доступных формах, механизмах и результатах участия; публикация обучающих материалов по использованию форм и механизмов для участия в городском развитии.  Размещать QR-коды для участия в электронных голосованиях на портале Иваново.РФ на территории города |
| Активные жители | **Поддержание заинтересованности и активности:**  Проведение интервью с активистами города и освещение выдающихся достижений жителей, повлиявших на развитие города; Награждение активистов города |

Продолжение Таблицы 12.

|  |  |
| --- | --- |
| Активизируемые при необходимости | **Повышение заинтересованности:** использование элементов «игры»:  при публикации контента в социальных сетях: розыгрыш призов, бесплатных билетов на культурные/спортивные мероприятия  в работе портала Иваново.РФ - получение баллов за действия на портале, которые потом можно обменять на ценные призы и скидки на услуги |
| Заинтересованные наблюдатели | **Повышение активности:**  Размещение информационных материалов на территории города (на остановках общественного транспорта, в транспорте, в зонах для общественного отдыха, в МФЦ и местных газетах |

Источник: [Составлено автором]

**Пассивные жители**

Так как жители, относящиеся к этому типу, являются самыми неактивными и незаинтересованными, то в первую очередь стоит сделать акцент на **повышении их информированности** о том, какие формы и механизмы общественного участия для них доступны, и о том, что общественное участие может приносить реальные результаты, положительно влияющие на качество жизни. Поскольку социальные сети являются самым популярным механизмом получения информации, стоит продолжать и развивать их использование для повышения информированности жителей. А именно, необходимо осуществить публикацию информационно-обучающих рубрик в социальных сетях «Инстаграм» и «Вконтакте», в которых бы подробно пояснялась работа портала Иваново.РФ: какие действия необходимо осуществить жителю, чтобы принять участие в электронном опросе по выбору проекта благоустройства. А также предоставить информацию о том, какие проекты, выбранные жителями, были успешно реализованы в предыдущем году.

Кроме того, в качестве рекомендации можно предложить использование QR-кодов для участия в онлайн-опросах и электронных голосованиях о проектах городского развития, практика использования которых постепенно начала внедряться в российских городах в сфере туризма[[83]](#footnote-83). Например, на территории города: в общественных местах, в транспорте, в МФЦ можно установить таблицы с нанесенными на них QR-кодом, отсканировав который житель сразу сможет перейти на страницу с голосованием на портале Иваново.РФ и принять участие более простым и удобным способом.

**Активизируемые при необходимости**

К данному типу относятся молодые жителя города, которые склонны к активному образу жизни, однако участие в городском развитии их может вообще не интересовать. Поэтому важно их **заинтересовать и привлечь к участию**. Безусловно, они являются самыми активными пользователями социальных сетей. Но в социальных сетях они ищут и получают гораздо более интересную и актуальную для них информацию, нежели информацию о деятельности местных органов власти, городском развитии и т.п. Поэтому необходимо внедрить элементы «игры» при коммуникации: проводить на страницах органов МСУ в социальной сети «Инстаграм» розыгрыши призов: сувениров и бесплатных билетов на культурные и спортивные мероприятия города, тем самым создавая для личную выгоду и привлекая к взаимодействию. Внедрение игровых элементах необходимо осуществить на портале Иваново.РФ. Например, чтобы за действия на портале житель мог получать баллы, которые потом можно было обменять на призы или на скидку на услуги (доставку еды, покупки, образовательные курсы).

**Заинтересованные наблюдатели**

К данному типу относятся жители пенсионного возраста, которые обладают интересам к процессам городского развития, однако по каким-либо причинам не могут принимать активное общественное участие. Для них важно сделать механизмы общественного участия более доступными. Например, размещать информационно-обучающие материалы об электронных опросах через портал Иваново. РФ в общественных местах, которые чаще всего могут посещать эти жители: в транспорте, на остановках общественного транспорта, в зонах для общественного отдыха и МФЦ. Кроме того, тех жителей, кто не пользуется интернет-связью, можно больше вовлечь, используя местные газеты, в которых также можно публиковать информационно-обучающие материалы об использовании «новых» механизмов общественного участия, а также оставлять возможность для участия в традиционной форме (например, приглашать к участию в опросе путем заполнения письменной формы опросника в ближайшем МФЦ).

**Активные жители**

Данный тип составляет основу местного самоуправления, поэтому важно поддерживать заинтересованность и активность таких жителей. Так как для них важно общественное признание, необходимо выделить важность и значимость их деятельности для развития города. Сделать это можно с помощью награждения активистов города полезными призами (билетами на мероприятия города, скидками на услуги), а также путем публикаций интервью с этими жителями с рассказами о важности их деятельности и достижениях для города и местного сообщества.

Также представим рекомендации для конкретных форм и механизмов участия, для которых были выделены недостатки использования или же использование которых еще не осуществлялось (таблица 13).

1. Рекомендации для форм и механизмов общественного участия

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Уровень участия | Формы и механизмы участия | Рекомендации |
| Информирование | Официальный сайт местной Администрации | Реорганизация содержимого сайта:  Сделать более удобным поиск информации  Добавить раздел с наиболее популярными вопросами и ответами от жителей  Добавить раздел с актуальной информацией («цифры и факты») об основных направлениях городского развития  Добавить информационный раздел «Принять участие» с указанием форм и механизмов, которыми могут воспользоваться жители |
| Консультирование | Публичные слушания в формате онлайн | Внедрить в практику взаимодействия с жителями проведение онлайн-трансляций общественных обсуждений с ответами на вопросы жителей |
| Активное участие | ТОС | Сообщать о ТОС и деятельности активных жителей, используя доступные механизмы коммуникации |

Источник: [Составлено автором]

**Официальный сайт местной Администрации**

Сайт не пользуется популярностью на данный момент. А так как жители обычно его используют для поиска необходимой информации о событиях в городе, а также контактной информации органов МСУ, стоит сделать организацию сайта более удобной для быстрого поиска информации и получения ответа на интересующие вопросы (раздел « популярные вопросы и ответы»). Кроме того, необходимо добавить раздел «Принять участие», на котором подробно будут изложены все возможные формы и механизмы общественного участия, доступные для жителей с ссылками на полезные ресурсы (Портал Иваново.РФ). Важно и то, чтобы жители видели реальные действия местных властей и результаты успешного взаимодействия населения с ними, поэтому информацию о планах и достигнутых результатах по основным направлениям городского развития также важно представить для жителей в удобной для восприятия форме (схемы и изображения).

**Публичные слушания в формате онлайн**

Внедрение организации онлайн-трансляций общественных обсуждений с ответами на вопросы жителей от Главы города на регулярной основе, чтобы создать эффект «близости» с аудиторией, показать заинтересованность потребностями, даже если на данный момент конкретную проблему нет возможности решить. Возможно, этот механизм позволит преодолеть барьер, проявляющийся в недоверии и негативном отношении к деятельности местных властей.

**Территориальное общественное самоуправление**

Так как исследование показало, что видение реальных результатов влияния жителей на качество жизни и развитие города является одним из факторов мотивации к общественному участию, а деятельность ТОС – является одним их ярких примеров для этого, важно сообщать жителям о достижениях деятельности ТОСов с помощью доступных механизмов коммуникации (социальные сети, отдельный раздел на портале Иваново.РФ, местные газеты, радио и телевидение).

# Заключение

Целью данной работы являлось предложение практических рекомендации для органов местного самоуправления г. Иваново по совершенствованию форм и механизмов общественного участия для повышения вовлеченности населения в городское развитие. Данная цель была достигнута: предложенные рекомендации основываются на результатах проведенного эмпирического исследования, состоящего из онлайн-опроса жителей и полуструктурированного интервью с представителем Управления общественных связей и информации г.Иваново

По результатам анализа текущего состояния заинтересованности и активности населения г. Иваново в процессах городского развития было выявлено, что основа местного самоуправления жителей на данный момент достаточно слаба, поскольку население склонно к не доверительному и даже негативному отношению к органам местного самоуправления, а также недостаточно информировано о доступных формах и механизмах общественного участия. Однако органы местного самоуправления могут повлиять на желание жителей быть более вовлеченными в городское развитие. Анализ российского и зарубежного опыта показал, что активное общественное участие положительно влияет на развитие города и качество жизни населения.

Самостоятельно разработанная классификация форм и механизмов общественного участия по его основным уровням позволила провести сравнительный анализ и выделить те формы и механизмы, практика применения которых еще не осуществлялась в г. Иваново. Это оказались формы и механизмы, использование которых основывается на применении цифровых технологий (краткое название их в работе – «новые»). Проведенный опрос жителей показал, что их применение положительно будет воспринято жителями, а также сможет повысить общественную активность в городском развитии. Для того, чтобы жители пользовались такими механизмами необходимо, чтобы они были просты и удобны для использования, обеспечивали безопасность и конфиденциальность личных данных жителей, и, прежде всего, гарантировали получение желаемого результата, по этому на всех уровнях общественного участия важно демонстрировать реальные успешные примеры из практики взаимодействия населения и местных властей.

В работе был проведен кластерный анализ, который позволил выделить 4 типа жителей, различающихся по степени заинтересованности и участия в городском развитии, а также по некоторым социально-демографическим характеристикам – возраст, трудовая занятость, уровень образования, семейное положение и наличие детей: пассивные жители; активные жители; активизируемые при необходимости и заинтересованные наблюдатели. Типы «активных» и «пассивных» жителей оказались схожими по социально-демографическим характеристикам: это люди среднего возраста (34-38 лет), обладающие высшим образованием, в основном активные в экономическом отношении. Два других типа значительно отличаются от других по социально-демографическим характеристикам. Если тип «заинтересованные наблюдатели» – это люди старшего возраста ( их средний возраст – 54 года), находящиеся на пенсии, то тип «активизируемых при необходимости» характерен для молодого поколения (их средний возраст – 19 лет), продолжающих получать образование в средних и высших учебных заведениях.

Использование метода главных компонент позволило выделить основные группы барьеров и факторов мотивации для активного общественного участия в городском развитии.

Основные барьеры: негативное отношение к органам местного самоуправления; социальные характеристики и психологические установки (неверие в возможность перемен, нежелание принимать ответственность), а также недостаточность свободного времени и информированности о способах участия. Однако важно отметить, что тип «заинтересованных наблюдателей» чаще, чем другие указывал на недостаточную информированность жителей о формах и механизмах общественного участия.

Основные факторы мотивации: результативность общественного участия, возможность улучшения качества жизни и желание видеть действия других заинтересованных сторон (местных властей и жителей). Для типа «активных жителей» важно также общественное признание (или эгоцентрическая мотивация).

В целом, работа имеет практическое значение, так как органы местного самоуправления г. Иваново могут принимать во внимание отличительные особенности и характеристики типов жителей при формировании стратегии взаимодействия с ними, а также корректировать свои действия для преодоления существующих барьеров для активного общественного участия и влиять на факторы мотивации к нему.

Таким образом, были предложены рекомендации по повышению информированности жителей о доступных для них способах участия в городском развитии, а также рекомендации по повышению заинтересованности и активности в общественном участии в городском развитии с учетом особенностей выделенных типов жителей.

Подводя итог, отметим, что органы МСУ города действительно имеют возможность повлиять на общественную активность жителей в процессах городского развития, поддерживая прямой диалог и способствуя обучению, воспитанию и укреплению тех ценностей, которые окажут положительное влияние на становление активной гражданской позиции и на успешное всестороннее городское развитие.

# Список литературы

**Исследования и статьи**

1. Диденко А. Н., Бабичев И. В. Современные тренды и желательные перспективы развития отечественной модели местного самоуправления // Местное право. 2017. № 6. С. 3—60
2. Институт территориального планирования Урбаника «Стратегия пространственного развития современного российского города» – Санкт-Петербург, 2017.
3. Исследование Всероссийского Совета местного самоуправления «Условия повышения социальной активности граждан в решении местных проблем» – 2008.
4. Краснопевцева В.В. «На пути к гражданскому обществу (по результатам социологического исследования в Тульской области» – Вестник Московского Университета. Сер. 18. Социология и политология. № 1 – 2017.
5. Мониторинговое исследование Института социологии РАН «Динамика социальной трансформации современной России в социально-экономическом, политическом, социокультурном и этнорелигиозном контекстах» – 2018.
6. Петухов Р. В. К проблеме социального содержания местного самоуправления // Мониторинг общественного мнения : Экономические и социальные перемены № 6. – 2018.
7. Петухов Р.В. Доверие российского общества к органам местного самоуправления как проблема. – Полис. Политические исследования № 6 – 2017.
8. de Graaf, R., & Dewulf, G. Applying the lessons of strategic urban planning learned in the developing world to the Netherlands: A case study of three industrial area development projects. Habitat International, 34(4) – 2010.
9. Cities Alliance. Guide to city development strategies – 2006
10. Healey, P. The treatment of space and place in the new strategic spatial planning in Europe. International Journal of Urban and Regional Research, 28(1) – 2004.
11. Governance International “Co-Production Star toolkit” – URL: <http://www.govint.org/our-services/co-production/>
12. Guide «Public Participation in Planning» of Norwegian Ministry of local government and modernization. – URL: <https://docviewer.yandex.ru/view/440758353/>?
13. Mediascope WEB-index. – URL: <https://webindex.mediascope.net/report/sex-and-age?byDevice=3&byDevice=1&byDevice=2&byGeo=1&byMonth=202003&id=12808> (дата обращения: 27.04.2020)
14. OECD Handbook on information, consultation and public participation in policy-making “Citizens as Partners “– 2001.
15. Rasoolimanesh, S., Jaafar, M., & Badarulzaman, N. Examining the contributing factors for the successful implementation of city development strategy in Qazvin City, Iran. Cities – 2014.
16. Working Papers Centre for German and European Studies. V.Mokretsova «Сivic participation in urban (re)development policy: The experience of Berlin and St. Petersburg» – 2016.

**Нормативные документы**

1. Национальный проект РФ «Жильё и городская среда», 2018-2024. ─ URL: http://government.ru/projects/selection/735/35560/
2. Стратегия развития городского округа Иваново до 2020 г. ─ URL: https://ivgoradm.ru/contAtt/strategiya-razvitiya-gorodskogo-okruga-ivanovo-do-2020-goda-skorrektirovannaya.pdf
3. Устав г. Иваново от 14 октября 2005 г. N 613. ─ URL: https://base.garant.ru/28300444/
4. Федеральный закон от 02.05.2006 N 59-ФЗ (ред. от 27.12.2018) "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации". ─ URL: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_59999/
5. Федеральный закон от 06.10.2003 N 131-ФЗ (ред. от 24.04.2020) "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". ─ URL: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_44571/ОРГАНИЗАЦИЯ%20СБОРА%20И%20ВЫВОЗА%20ТБО/
6. Федеральный закон от 09.02.2009 N 8-ФЗ (ред. от 28.12.2017) "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления". ─ URL: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_84602/
7. Федеральный закон от 23 мая 2020 г. N 152-ФЗ «О проведении эксперимента по организации и осуществлению дистанционного электронного голосования в городе федерального значения Москве». ─ URL: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_353204/
8. Федеральный закон от 24.04.2008 N 48-ФЗ (ред. от 01.03.2020) "Об опеке и попечительстве". ─ URL: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_76459/
9. Федеральный закон от 29.12.2012 N 273-ФЗ (ред. от 24.04.2020) "Об образовании в Российской Федерации". ─ URL: <http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/>

**Аналитические отчеты**

1. Аналитический отчет по результатам социологического исследования. Оценка жителями г. Иваново работы Администрации города Иванова, 2019. ─ URL: <https://ivgoradm.ru/contAtt/socopos_0419.pdf>
2. Информационно-аналитический обзор обращений физических лиц в г. Иваново за период 01.01.2019-31.12.2019. – URL: <https://ivgoradm.ru/contAtt/Statotchet_FL_2019.pdf>
3. Обзор федерального правового регулирования в отношении благоустройства и формирования комфортной городской среды. – 2018. – URL: http://www.urbaneconomics.ru/sites/default/files/fz\_gorodsreda\_iue\_pg\_022018.pdf

**Информационные ресурсы**

1. Городская среда Казани. – URL: <http://park.tatar/urban_environment>
2. Индекс качества городской среды. – URL: https://индекс-городов.рф/#/
3. Инстаграм-аккаунт главы города. – URL: https://www.instagram.com/sharypov\_vladimir/
4. Информационное агентство РБК. – URL:https://www.rbc.ru/society/13/05/2020/5ebc076d9a79471022607742
5. Информационное агентство ТАСС: Референдумы в Швейцарии. – URL: https://tass.ru/info/1611364
6. Информационный портал Иваново.рф.– URL: https://иваново.рф/
7. Информационный портал IvanovoNews. – URL: https://www.ivanovonews.ru/news/986395/
8. Министерство финансов РФ. Данные об исполнении местных бюджетов в Российской Федерации на 01.01.2019
9. Новости Швейцарии. – URL: https://www.swissinfo.ch/rus/главнаястраница/прямая-демократия-live\_-народный-сход--в-кантоне-аппенцелль-внутренний-в-прямом-эфире/44925890
10. Оперативная информация об исполнении бюджета города Иванова на 01.01.2020. – URL: <http://www.ivbudget.ru/doc_item.aspx?id=6413&catid=8&subid=22&lowid=-1>
11. Официальная страница Facebook Администрации города Иваново. – URL: https://ru-ru.facebook.com/pages/category/Government-Organization/Администрация-города-Иванова-1419435868172986/
12. Официальная страница Вконтакте Администрации города Иваново. – URL: https://vk.com/club152417997
13. Официальная страница Одноклассники Администрации города Иваново. – URL: https://ok.ru/group/53559267491974
14. Официальный сайт Администрации городского округа Иваново. – URL: https://ivgoradm.ru/mainPage
15. Официальный сайт Ивановской городской Думы. – URL: http://www.ivgorduma.ru/
16. Портал Белгородской области /Оценка населением эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления. – URL: http://ocenka.belregion.ru/(дата обращения: 02.04.2020).
17. Программа Президента Татарстана «Наш двор». – URL: https://dvor.tatar/
18. Проект Активный гражданин.– URL: http://ag.mos.ru/home
19. Федеральная служба государственной статистики. Доля городского населения в общей численности населения на 01.01.2019 – URL: <https://showdata.gks.ru/report/278932/>–
20. Федеральная служба государственной статистики. Численность населения Российской Федерации по муниципальным образованиям на 01.01.2020. – URL: <https://www.gks.ru/compendium/document/13282?print=1>
21. Фонд общественного мнения. Положение дел в регионе и актуальные для людей проблемы.2020. — URL: https://fom.ru/Obraz-zhizni/14346
22. Электронная газета Лезги Газет. – URL: <http://lezgigazet.ru/archives/150480>
23. Электронный журнал Мост/ Как устроен город. – URL: https://gorodprima.ru/projects/kogda-ne-zabyli-sprosit-gorozhan-metod-souchastvuyushhego-proektirovaniya/ (дата обращения: 15.04.2020
24. Электронный журнал Собака.ru. – URL: http://www.sobaka.ru/city/city/88751
25. Cities Alliance in Action. Transforming Mumbai into a World-Class City. – URL: http://city-development.org/best-practice-mumbai-india/
26. Cities Alliance. – URL: http:// http://city-development.org/intro/

Regional plan. Climate challenges in Nordland, Climate plan. – URL: http://klimaturne. origo.no/-/sandbox/show?ref=mst, the Århus Convention’s collection of case studies

1. The World Bank. Urban development. – URL: http:// <https://www.worldbank.org/en/topic/urbandevelopment/overview#2>

# Приложения

## Приложение 1. Направления городского развития по 131-ФЗ РФ

|  |  |
| --- | --- |
| Направление | Вопросы местного значения |
| Муниципальное управление | Принятие устава МО  Разработка, утверждение и реализация местного бюджета  Управление муниципальным имуществом  Установление изменение и отмена местных налогов и сборов  Противодействие коррупции  Разработка, утверждение и реализация стратегии социально-экономического развития |
| Землепользование и застройка | Утверждение генеральных планов, правил землепользования и застройки, утверждение документации по планировке территории  Участие в выполнении комплексных кадастровых работ  Обеспечение нуждающихся жилыми помещениями  Создание условий и организация строительства и содержания муниципального жилищного фонда, осуществление жилищного контроля |
| Жилищно-коммунальное хозяйство | Утверждение правил благоустройства территории  Организация электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения, водоотведения, снабжения населения топливом  Организация деятельности по накоплению и транспортированию твердых коммунальных отходов |
| Дороги и транспортная инфраструктура | Дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения  Обеспечение безопасности дорожного движения, включая создание и обеспечение функционирования парковок (парковочных мест), осуществление контроля за сохранностью автомобильных дорог местного значения и др.  Создание условий для предоставления транспортных услуг и организация транспортного обслуживания населения  Присвоение адресов объектам адресации, изменение, аннулирование адресов, присвоение наименований элементам улично-дорожной сети |

**Продолжение приложения 1**

|  |  |
| --- | --- |
| Безопасность | Осуществление мер по укрепление межнационального и межконфессионального согласия  Предупреждение и ликвидация последствий чрезвычайных ситуаций  Организация охраны общественного порядка милицией  Обеспечение пожарной безопасности  Организация защиты населения и территории от ЧС природного и техногенного характера.  Организация деятельности аварийно-спасательных служб и аварийно-спасательных формирований  Организация и осуществление мероприятий по мобилизационной подготовке муниципальных предприятий и учреждений  Осуществление мероприятий по обеспечению безопасности людей на водных объектах, охране их жизни и здоровья  Оказание поддержки гражданам и их объединениям, участвующим в охране общественного порядка |
| Охрана окружающей среды | Организация мероприятий по охране окружающей среды  Осуществление муниципального лесного контроля  Установление правил использования водных объектов общего пользования для личных и бытовых нужд  Осуществление муниципального контроля в области использования и охраны особо охраняемых природных территорий местного значения |
| Образование | Организация предоставления общедоступного и бесплатного дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования, дополнительного образования детей в муниципальных образовательных организациях |

**Продолжение приложения 1**

|  |  |
| --- | --- |
| Здравоохранение | Создание условий для оказания медицинской помощи населению в соответствии с территориальной программой государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи  Создание и развитие лечебно-оздоровительных местностей и курортов местного значения |
| Физкультура и спорт | Обеспечение условий для развития физической культуры, школьного спорта и массового спорта |
| Культура и туризм | Создание условий для массового отдыха жителей  Организация библиотечного обслуживания населения  Создание условий для организации досуга и обеспечения жителей услугами организаций культуры  Создание условий для развития местного традиционного народного художественного творчества  Сохранение, использование и популяризация объектов культурного наследия  Охрана объектов культурного наследия |
| Коммуникации | Создание условий для обеспечения жителей услугами связи |
| СМИ | Утверждение схемы размещения рекламных конструкций, выдача разрешений на установку и эксплуатацию рекламных конструкций |
| Торговля и предоставление услуг | Создание условий для обеспечения жителей услугами общественного питания, торговли и бытового обслуживания  Создание условий для расширения рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, содействие развитию малого и среднего предпринимательства |

Источник: [Составлено автором]

## Приложение 2. Формы и механизмы общественного участия

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Уровни участия | Формы участия | Механизмы участия | | Направления городского развития | Примеры |
| **1 УРОВЕНЬ**  Информирование | Получение информации от органов МСУ | Традиционные | Официальные сайты местных органов власти в сети «Интернет» | Муниципальное управление | Официальный сайт Городской Управы в г. Нарва (Эстония)[[84]](#footnote-84) | |
| Местные СМИ (газеты, радио, ТВ) | Все направления | Размещение приглашения для участия в форуме по благоустройству в местной газете округа Сагене (Осло, Норвегия)[[85]](#footnote-85) | |
| Информационные стенды, брошюры | Размещение полезной для граждан информации на стендах (Москва)[[86]](#footnote-86) | |
| Новые | Информационные порталы в сети «Интернет» | Электронный портал Эстонии[[87]](#footnote-87);  Публикация опроса жителей о восприятии ландшафта муниципалитета в соц.сети Facebook[[88]](#footnote-88) | |

**Продолжение приложения 2.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1 УРОВЕНЬ**  Информирование |  | Новые | Мобильные приложения | Все направления | Мобильное приложение в коммуне Фитьяр (Норвегия) для участия в процессах благоустройства и градостроительства[[89]](#footnote-89) |
| **2 УРОВЕНЬ**  Консультирование | Публичные слушания, общественные обсуждения | Традиционные | Внесение гражданином инициативы об организации публичных слушаний  Принятие личного участия в обсуждениях, организуемых в пригодном для этого помещении(офлайн) | Все направления | Открытые общественные слушания Ассамблеи Лондона[[90]](#footnote-90) |
| Новые | Принятие участия в обсуждениях с -видео и текстовой трансляцией, организованной в общественных местах или c помощью сети «Интернет» (онлайн) | Вэб-портал ([www.abgeordnetenwatch.de](http://www.abgeordnetenwatch.de)) в Германии для общения граждан с баллотирующимися политиками |

**Продолжение приложения 2.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2 УРОВЕНЬ**  Консультирование | Обращения граждан | Традиционные | Осуществление личного или коллективного обращения очно к органам МСУ в установленные часы приема граждан | Все направления | Открытые часы приема граждан (пн.-чт. 8:30 до 18:00, пт. с 8:30 до 17:30). Лондон (Великобритания)[[91]](#footnote-91) |
| Осуществление личного или коллективного письменного обращения | Письменные обращения граждан с отправкой по почте (Украина)[[92]](#footnote-92) |
| Участие в «горячей линии» по телефону;  Получение информации по телефону справочно-информационной службы | Телефон для справок по обращения граждан (Украина)[[93]](#footnote-93) |
| Получение информации в информационных центрах, создаваемых при местных администрациях | Экологический информационный центр http://www.geic.or.jp/ (Япония)[[94]](#footnote-94) |
| Новые | Внесение личных предложений, жалоб через электронные платформы и страницы в социальных сетях | Онлайн-сообщество «Talk London» для выражения личного мнения жителей в г.Лондон (Великобритания)[[95]](#footnote-95) |

Продолжение Приложения 2.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **3 УРОВЕНЬ**  Активное участие | Правотворческая инициатива граждан | Традиционные | Внесение инициативной группой граждан проекта муниципального правого акта в органы МСУ | Все направления | Внесение гражданами письменных петиций в местные органы власти.Нью-Йорк (США)[[96]](#footnote-96) |
| Новые | Внесение инициативы через электронные платформы с помощью сети «Интернет» (онлайн) | Сервис «Care2petition» для подачи жителями электронных петиций. Калифорния (США)[[97]](#footnote-97) |
| Муниципальные выборы; Голосование по отзыву депутата, члена выборного  органа, выборного  должностного лица МСУ | Традиционные | Голосование в помещении, в котором есть кабины для тайного голосования, оснащенные системой освещения и письменными принадлежностями | Муниципальное управление | Муниципальные выборы во Франции[[98]](#footnote-98) |
| Новые | Электронное голосование через специальные сервисы в сети «Интернет» |  | Использовании технологии «блокчейн» для участия в местных выборах с помощью компьютеров и мобильных устройств в г. Цуг (Швейцария) |

Продолжение Приложения 2.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **3 УРОВЕНЬ**  Активное участие | Местный референдум | Традиционные | Внесение инициативы о проведении референдума;  Голосование в помещении, в котором есть кабины для тайного голосования, оснащенные системой освещения и письменными принадлежностями | Все направления | Проведение местных референдумов в Швейцарии[[99]](#footnote-99) |
| Новые | Электронный референдум через специальные сервисы в сети «Интернет» | Использовании технологии «блокчейн» для участия в местных референдумах с помощью компьютеров и мобильных устройств в г. Цуг (Швейцария) |
| Совместное производство  (Co-production) | Совместное проектирование  (Co-design);  Собрания и конференции граждан | Традиционные | Совместная разработка проекта посредством общественных обсуждений, организуемых на специальных площадках | Городская среда, экология, социальная сфера | Проведение кампании «Климат-турне» с целью привлечения внимания жителей к проблемам экологии и составления плана действий по их предотвращению в регионе Нурланн (Норвегия)[[100]](#footnote-100) |
| Новые | Совместная разработка проекта посредством общественных обсуждений, организуемых через онлайн-трансляции общественных обсуждений | Открытый дискуссионный форум «Share Your Views with Us!» с гражданами в формате онлайн[[101]](#footnote-101) |

Продолжение Приложения 2.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **3 УРОВЕНЬ**  Совместное производство  (Co-production) | Совместная приоритезация  (Co-commission); Собрания и конференции граждан | Традиционные | Обсуждение и выбор приоритетных проектов посредством общественных обсуждений, организуемых на специальных площадках | Городская среда | Проведение рабочей группы с участниками из нескольких муниципалитетов для обсуждения вопросов сотрудничества и развития региона в коммуне Листер (Норвегия)[[102]](#footnote-102) |
| Новые | Обсуждение и выбор приоритетных проектов через электронные платформы с помощью сети «Интернет» | Цифровой проект CivicPlan для участия граждан в партисипативном бюджетировании[[103]](#footnote-103) (Канада) |
| Совместное предоставление услуг  (Co-delivery); Волонтерская деятельность; Территориальное общественное самоуправление | Традиционные | Осуществление добровольных индивидуальных и коллективных действий для реализации проектов и предоставления государственных услуг | Социальная сфера;  Городская среда | Проект «Neighbourhood Watch Scheme» по очистке стен от графити и благоустройству придомовых территорий в г.Солихалл (Великобритания)[[104]](#footnote-104) |
| Оказание гражданами помощи правоохранительным органам в целях защиты жизни, здоровья, чести и достоинства человека, собственности, интересов общества и государства от преступных действий, совершаемых в общественных местах | Безопасность и правоохранительная деятельность | Программа Community Action TacklingC rime &Harassment по участию жителей в борьбе с преступностью[[105]](#footnote-105) |

Продолжение Приложения 2

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **3 УРОВЕНЬ**  Совместное производство  (Co-production) | Совместное оценивание  (Co-assessment) | Традиционные | Участие в опросе граждан в специальных пунктах для проведения опроса (офлайн) | Все направления | Опрос жителей во время проведения форума по благоустройству в местной газете округа Сагене (Осло, Норвегия)[[106]](#footnote-106) |
| Новые | Участие в опросе граждан на электронных платформах с помощью сети «Интернет» (онлайн) | Проведение онлайн опроса среди молодежи для выявления их потребностей и желаний в развитии г. Хокксунд (Норвегия) с предложением призов за участие[[107]](#footnote-107) |

Источник: [Составлено автором]

## Приложение 3. Формы и механизмы общественного участия в г.Иваново

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Уровень общественного участия | Формы и механизмы общественного участия | Примеры |
| Информирование | Получение информации от органов МСУ | * Официальный сайт Администрации[[108]](#footnote-108) * Официальный сайт городской Думы[[109]](#footnote-109) * Местные СМИ:   **Телеканалы**: ГТРК «Вести-Иваново»; Барс; РТВ. Иваново  **Газеты:**  «Рабочий край»; «Аргументы и факты»; «Комсомольская правда»  **Радио:** Радиостанция "Иваново FM"   * Информационные стенды * Брошюры в МФЦ * Библиотеки * Информационный портал: Иваново.рф[[110]](#footnote-110) * Официальный аккаунт Администрации г. Иваново в социальных сетях «Вконтакте», «Одноклассники», «Facebook» |

Продолжение Приложения 3.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Информирование |  | Личный блог главы г. Иваново в социальной сети «Инстаграм» |
| Консультирование | Публичные слушания | Общественные обсуждения, организуемые в помещении здания местной Администрации;  Прямой эфир с видео- и текстовой трансляцией выступления Главы города перед жителями |
| Обращения граждан | * Индивидуальные и коллективные обращения граждан (личные, письменные, онлайн – через сайт местной Администрации и портал Иваново. РФ) * Получение справочной информации по телефону (контактные данные на сайте Администрации) * Горячие линии   Внесение личных предложений, жалоб через социальные сети (оставление комментариев) |

Продолжение Приложения 3.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Активное участие и Совместное производство | Правотворческая инициатива граждан | Право жителей города Иванова вносить в органы местного самоуправления города Иванова проекты муниципальных правовых актов города Иванова по вопросам местного значения города Иванова[[111]](#footnote-111);  Внесение инициативы онлайн через сервис «Я предлагаю» на портале Иваново. РФ |
| Муниципальные выборы | Право жителей города Иванова участвовать в выборах в целях избрания депутатов Ивановской городской Думы на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании[[112]](#footnote-112) |
| Местный референдум | Право жителей города Иванова вносить инициативу о проведении местного референдума; и участие в местном референдуме на основе всеобщего равного и прямого волеизъявления при тайном голосовании[[113]](#footnote-113) |

Продолжение Приложения 3.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Активное участие и Совместное производство |  | Совместная разработка проектов посредством общественных обсуждений, организуемых на специальных площадках |
| Совместная приоритезация | Выбор приоритетных проектов через сервис «Я голосую» на портале Иваново. РФ |
| Совместное предоставление услуг | Территориальное общественное самоуправление – 43 действующих ТОСа |
| Совместное оценивание | Опросы жителей в МФЦ;  Участие в опросах через сервис «Я голосую» на портале Иваново. РФ |

Источник: [Составлено автором]

## Приложение 4. Анкета для опроса жителей

**Социально-демографические факторы**

**Ваш пол:**

* Мужской
* Женский

**Укажите Ваш возраст: ­­­­­­­­**

**Ваше семейное положение:**

* Замужем (женат)
* Не замужем (не женат)

**Есть ли у Вас дети?**

* Да
* Нет

**Уровень вашего образования:**

* Высшее
* Среднее профессиональное
* Среднее общее
* Не имею общего образования

**Как Вы можете оценить уровень своего материального положения?**

* Высокий
* Выше среднего
* Средний
* Ниже среднего
* Низкий

**Укажите Вашу занятость:**

* Учусь, являюсь студентом
* Занят трудовой деятельностью
* Не занят трудовой деятельностью, но нахожусь в поиске работы
* Временно не занят трудовой деятельностью и не нахожусь в поиске работы
* Нахожусь на пенсии

**Интерес к вопросам городского развития**

Оцените степень Вашей заинтересованности в вопросах городского развития (от 0 до 4, где 0 - абсолютно не заинтересован и 4 – максимально заинтересован)

**Источники получения информации**

Какие источники Вы используете для получения необходимой информации о местных делах и жизни города*? (Можно выбрать несколько вариантов ответа)*

* Разговоры с семьей, друзьями, коллегами
* Местные СМИ (телевидение, радио, газеты)
* Информационные стенды, брошюры
* Получение информации по телефону
* Официальные сайты органов местного самоуправления
* Информационные ресурсы в сети «Интернет» и социальные сети
* Другое

**Интерес к определенным направлениям городского развития**

Какие направления развития города интересны для Вас более всего? *(Можно выбрать несколько вариантов ответа)*)

* Муниципальное управление (качество работы местных властей, управление городским бюджетом и т.п.)
* Социальная сфера (социальная поддержка граждан, обеспечение жильем, здравоохранение, образование и культура, спорт)
* Экономика города (инвестиционная привлекательность города, деловой климат и возможности для создания малого бизнеса, торговля и предоставление услуг)
* Городская среда (городская застройка, благоустройство, дорожно-транспортная инфраструктура, жилищно-коммунальное хозяйство, обеспечение населения услугами связи)
* Экология (качество и защита окружающей среды)
* Безопасность (охрана общественного порядка, предотвращение ЧС)
* Взаимодействие населения и местных властей со СМИ
* Другое

**Участие в городском развитии**

Оцените степень Вашего участия в общественной жизни и решении вопросов городского развития от 0 до 4 (где 0 – отсутствие участия, 4 – максимально активное участие)

**Барьеры для участия**

Что, по Вашему мнению, является для жителей основным барьером для участия в развитии города? *(Можно выбрать несколько вариантов ответа)*

* Недостаточность свободного времени
* Неверие в возможность перемен
* Недоверие к органам местного самоуправления
* Отсутствие поддержки инициатив жителей со стороны местных властей
* Недостаточная информированность о способах участия населения в развитии города
* Непонимание жителей, куда нужно обращаться
* Нежелание принимать на себя ответственность
* Бюрократия и сложность процесса взаимодействия
* Другая причина

**Источники мотивации к участию**

Что именно Вас стимулировало бы к большему участию в общественной жизни и развитии города? *(Можно выбрать несколько вариантов ответа)*

* Общественное признание, приобретение новых связей, опыта
* Осознание необходимости решения местных вопросов и задач своими силами
* Возможность улучшения качества жизни
* Гарантия того, что деятельность приведет к реальному результату
* Получение поддержки и сотрудничества со стороны местных властей
* Возможность влиять на политику местных властей и принимаемые ими решения
* Готовность участия других людей (ваших родственников, друзей, коллег)
* Наличие лидера, инициативного человека, которого бы Вы поддержали
* Личное желание осуществить проект, требующий коллективной поддержки
* Наличие идей для увлекательных проектов
* Другое

**Опыт участия в городском развитии**

Каким образом Вы принимали участие в общественной жизни и городском развитии? *(Можно выбрать несколько вариантов ответа)*

* Получение информации о деятельности органов МСУ, о новостях, событиях в городе и т.п. через СМИ, информационные стенды и сеть «Интернет»
* Личное участие в публичных слушаниях, собраниях и встречах с представителями местной власти для выбора и обсуждения проектов по развитию города
* Принятие участия в онлайн-трансляциях общественных обсуждений c помощью сети «Интернет»
* Сообщение о проблеме, выявленной на территории города (по телефону, письменно, через Интернет)
* Предложение идеи или проекта по развитию общественных территорий (по телефону, письменно, через Интернет)
* Звонок по «горячей линии» для решения вопросов в сферах городского развития
* Участие в опросах граждан для выбора проекта благоустройства, оценки деятельности местных властей и т.п. (лично или через Интернет)
* Оставление личных жалоб и комментариев на страницах местных органов власти и блогах должностных лиц органов местного самоуправления в социальных сетях (Вконтакте, Инстаграм, Facebook)
* Внесение правотворческой инициативы, касающейся городского развития
* Участие в выборах Главы города или выборах депутатов городской Думы
* Внесение инициативы о проведении местного референдума или участие в нем
* Участие в волонтерской деятельности и благотворительность
* Участие в деятельности ТОС (территориальное общественное самоуправление)
* Участие в народных дружинах
* Другое
* Я не принимал участие ни в каких из указанных способов

Как бы Вы оценили вероятность использования Вами следующих способов общественного участия в городском развитии? (от 0 до 4, где 0 – точно не стал бы использовать, 4 – обязательно бы использовал данный способ)

* Получение информации, участие в общественных обсуждениях, подача предложений, жалоб, петиций через **единый информационный городской портал** в сети «Интернет»
* Получение информации, участие в общественных обсуждениях, подача предложений, жалоб, заявлений, петиций через **мобильное приложение**
* Участие в общественных обсуждениях городских проектов через **онлайн трансляции или электронные площадки** в сети Интернет
* Взаимодействие с представителями местной власти через **социальные сети и блоги** в Вконтакте, Инстаграм, Facebook и т.п.

При каких условиях Вы бы точно стали участвовать в указанных выше способах общественного участия? *(Можно выбрать несколько вариантов ответа)*

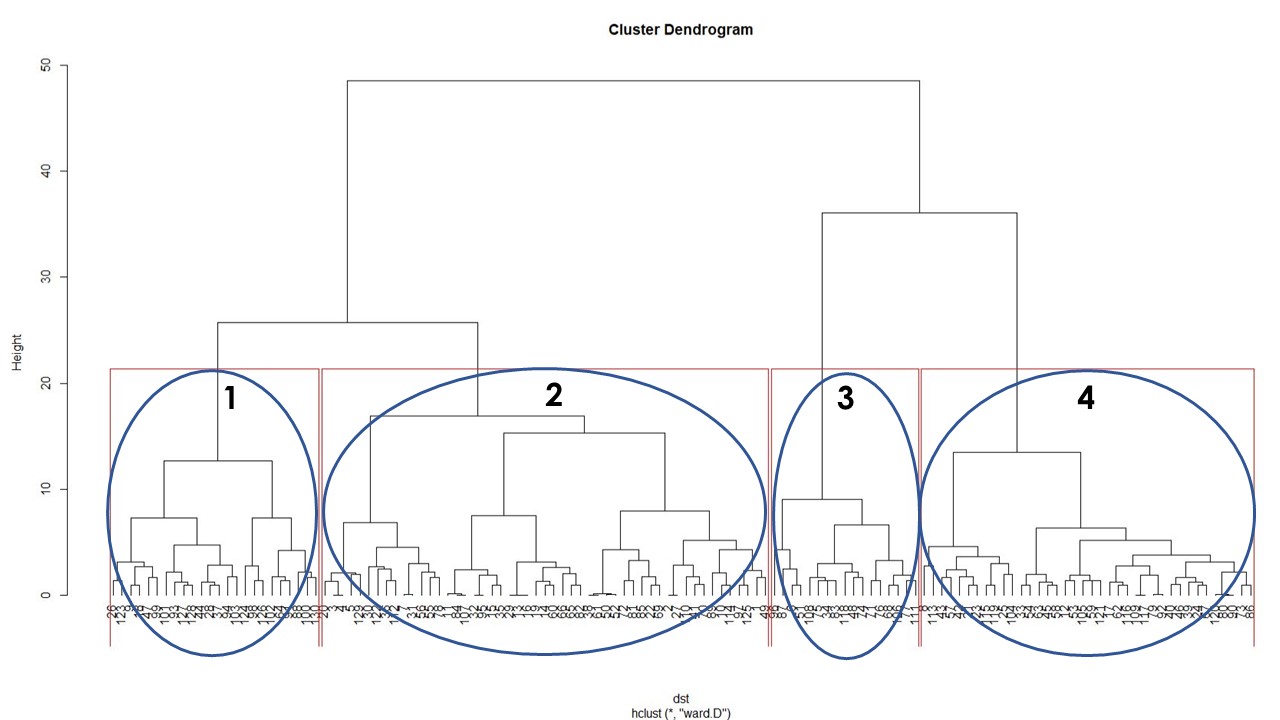
* Гарантия получения желаемого результата
* Простота и удобство взаимодействия
* Скорость взаимодействия и экономия времени при его осуществлении
* Гарантия безопасности и конфиденциальности личных данных
* Отсутствие технических проблем
* Участие большого количества других людей
* Наличие знаний, навыков работы в Интернете
* Другое

Если бы данные способы участия были бы для Вас максимально доступны и удобны, то стали бы Вы больше вовлечены в общественную жизнь и городское развитие? Оцените степень своего участия от 0 до 4 (где 0 – моя общественная активность не изменилась бы, 4 – я определенно бы стал более активным и вовлеченным в городское развитие)

## Приложение 5. Вопросы для полуструктурированного интервью

1. Активно ли население в решении вопросов городского развития?
2. Как осуществляется информирование жителей города?
3. Как часто и каким образом проводятся опросы населения?
4. Развито ли в нашем городе территориальное общественное самоуправление?
5. Обращаются ли жители города с предложением личных инициатив?
6. Какие механизмы обычно используются для взаимодействия с населением?
7. Какие инновационные механизмы используются для взаимодействия с населением?
8. Какие направления городского развития наиболее интересны для населения?
9. Какие ограничения и проблемы взаимодействия с населением Вы можете выделить?

## Приложение 6. Результаты применения кластерного анализа



1. Результаты кластерного анализа

Источник: [Расчеты автора]

## Приложение 7. Результаты применения метода главных компонент

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Переменная | Описание | Тип и значения | Среднее значение |
| Барьеры для активного общественного участия | | | |
| time | Недостаточность свободного времени | Бинарная  1 — да; 0 — нет[[114]](#footnote-114) | 0,29 |
| unbelief | Неверие в возможность перемен | Бинарная  1 — да; 0 — нет | 0,52 |
| distrust | Недоверие к органам местного самоуправления | Бинарная  1 — да; 0 — нет | 0,51 |
| nonsupport | Отсутствие поддержки инициатив жителей со стороны местных властей | Бинарная  1 — да; 0 — нет | 0,33 |
| uninform | Недостаточная информированность о способах участия населения в развитии города | Бинарная  1 — да; 0 — нет | 0,50 |
| notresponsible | Нежелание принимать на себя ответственность | Бинарная  1 — да; 0 — нет | 0,28 |

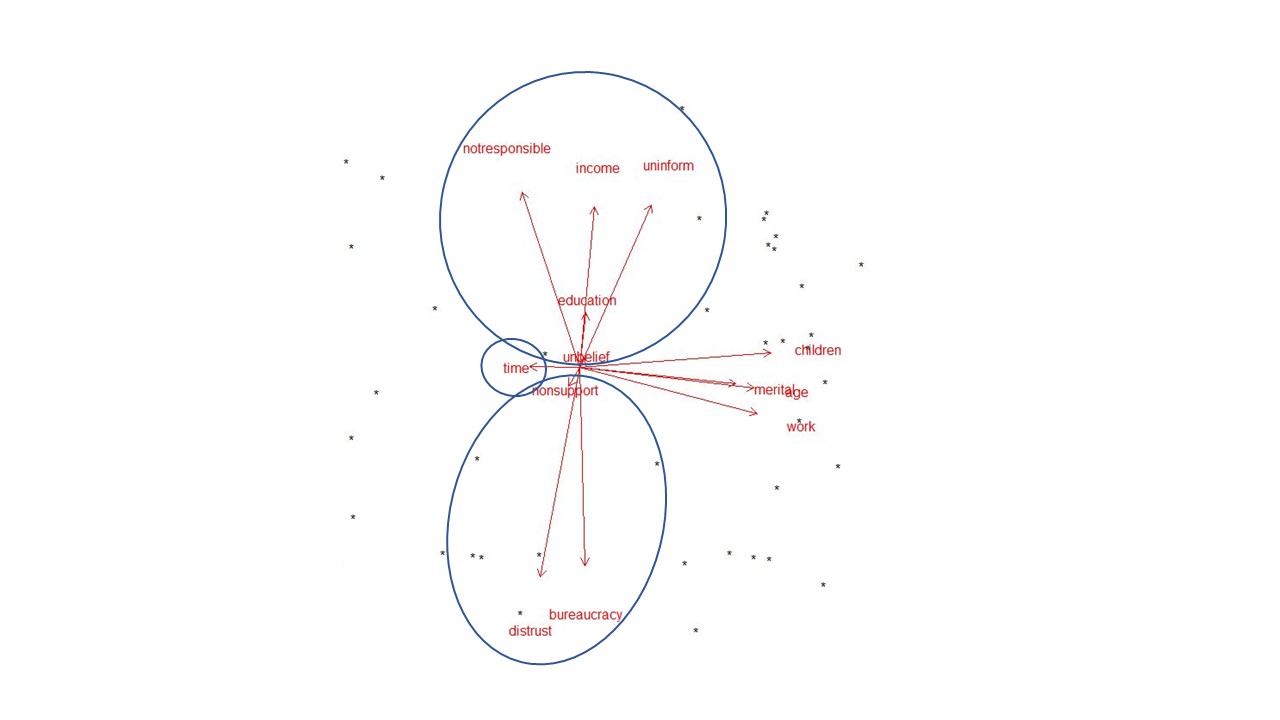
Продолжение Приложения 7.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| bureaucracy | Бюрократия и сложность процесса взаимодействия | Бинарная  1 — да; 0 — нет | 0,48 |
| Мотиваторы для активного общественного участия | | | |
| public | Общественное признание, приобретение новых связей, опыта | Бинарная  1 — да; 0 — нет | 0,15 |
| need | Осознание необходимости решения местных вопросов и задач своими силами | Бинарная  1 — да; 0 — нет | 0,15 |
| livequality | Возможность улучшения качества жизни | Бинарная  1 — да; 0 — нет | 0,65 |
| realresult | Гарантия того, что деятельность приведет к реальному результату | Бинарная  1 — да; 0 — нет | 0,67 |
| support | Получение поддержки и сотрудничества со стороны местных властей | Бинарная  1 — да; 0 — нет | 0,45 |

Продолжение Приложения 7.

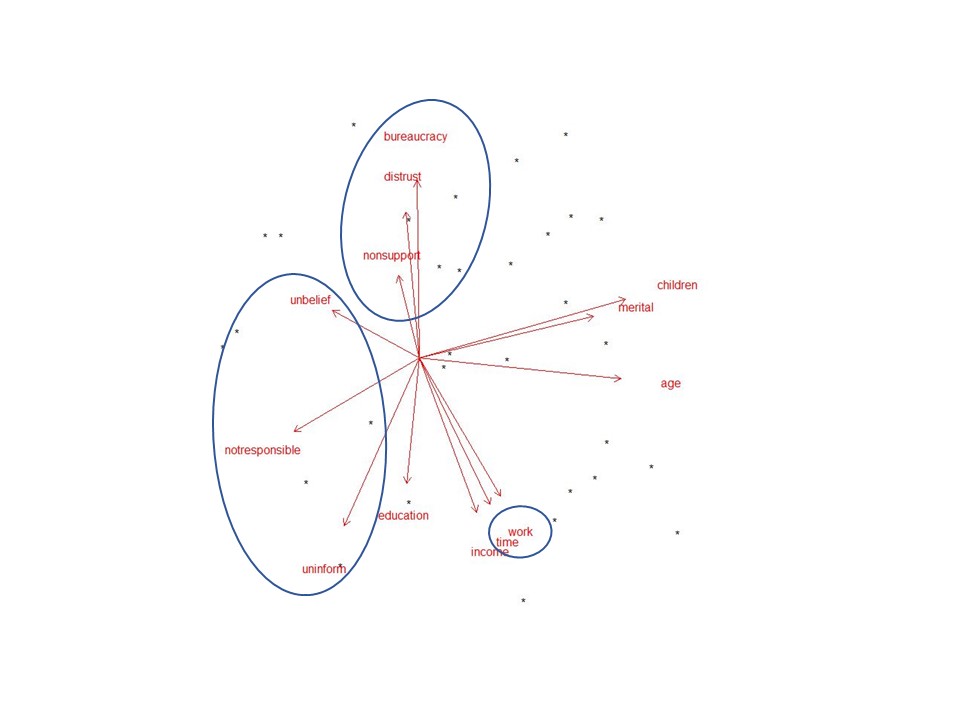
|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| influence | Возможность влиять на политику местных властей и принимаемые ими решения | Бинарная  1 — да; 0 — нет | 0,24 |
| otherpeople | Готовность участия других людей (ваших родственников, друзей, коллег) | Бинарная  1 — да; 0 — нет | 0,11 |
| lider | Наличие лидера, инициативного человека, которого бы Вы поддержали | Бинарная  1 — да; 0 — нет | 0,17 |
| project | Личное желание осуществить проект, требующий коллективной поддержки | Бинарная  1 — да; 0 — нет | 0,14 |
| idea | Наличие идей для увлекательных проектов | Бинарная  1 — да; 0 — нет | 0,15 |

Источник: [Расчеты автора]



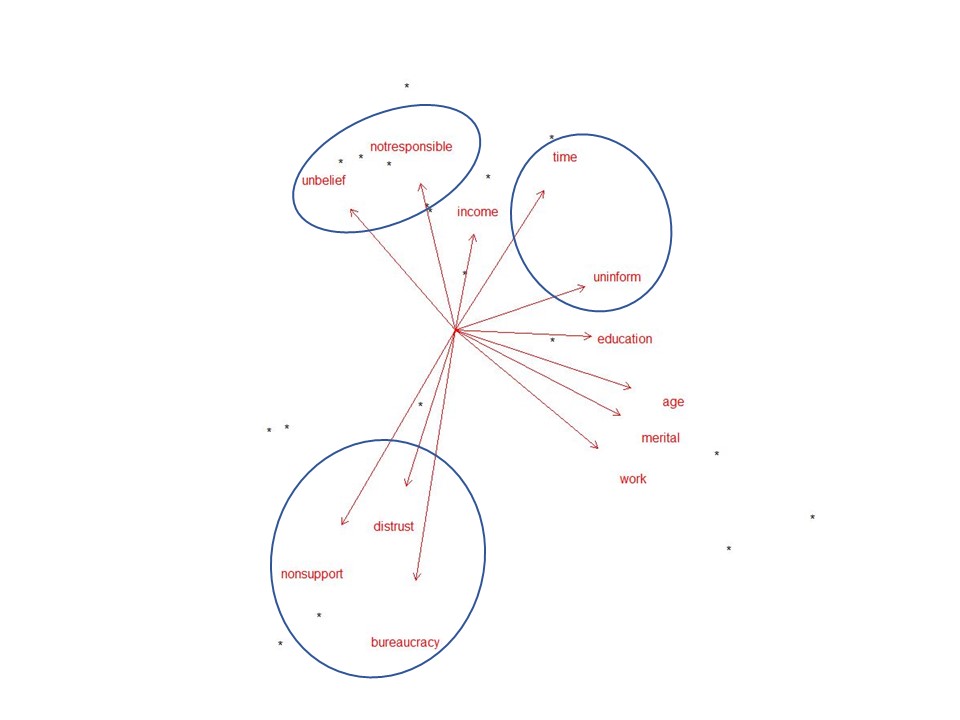
1. Барьеры для кластера «Пассивные жители»

Источник: [Расчеты автора]



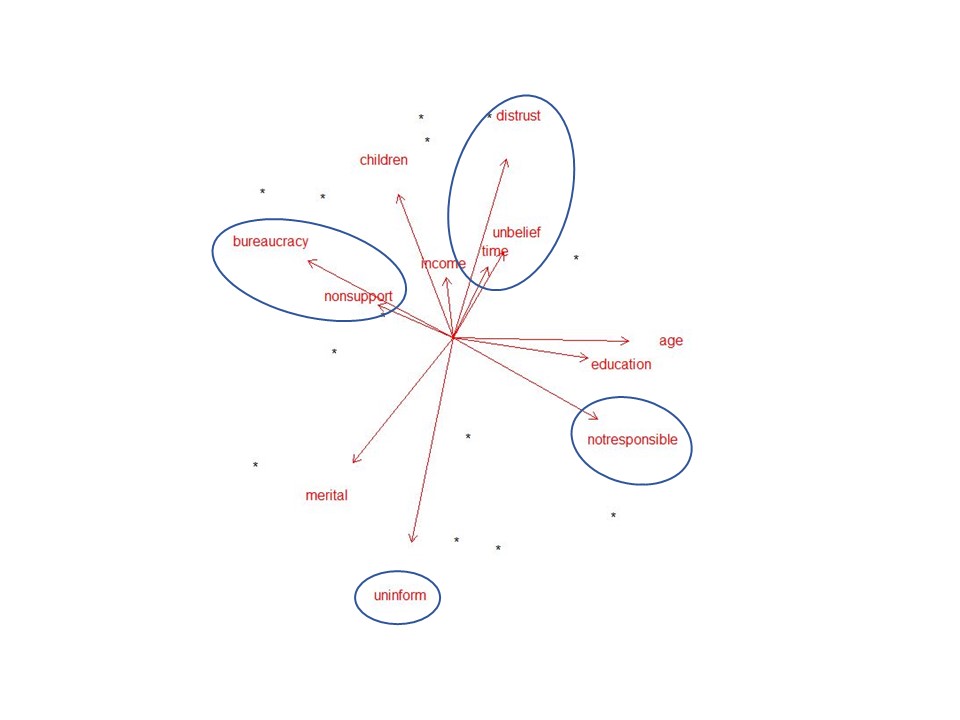
1. Барьеры для кластера «Активные жители»

Источник: [Расчеты автора]



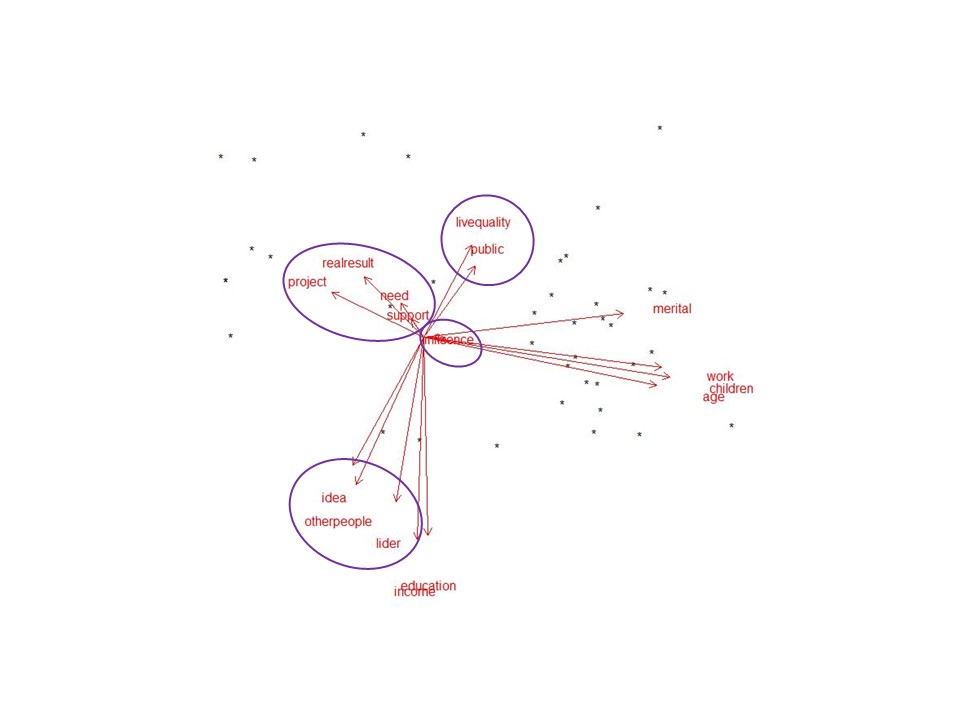
1. Барьеры для кластера «Жители, активизируемые при необходимости»

Источник: [Расчеты автора]



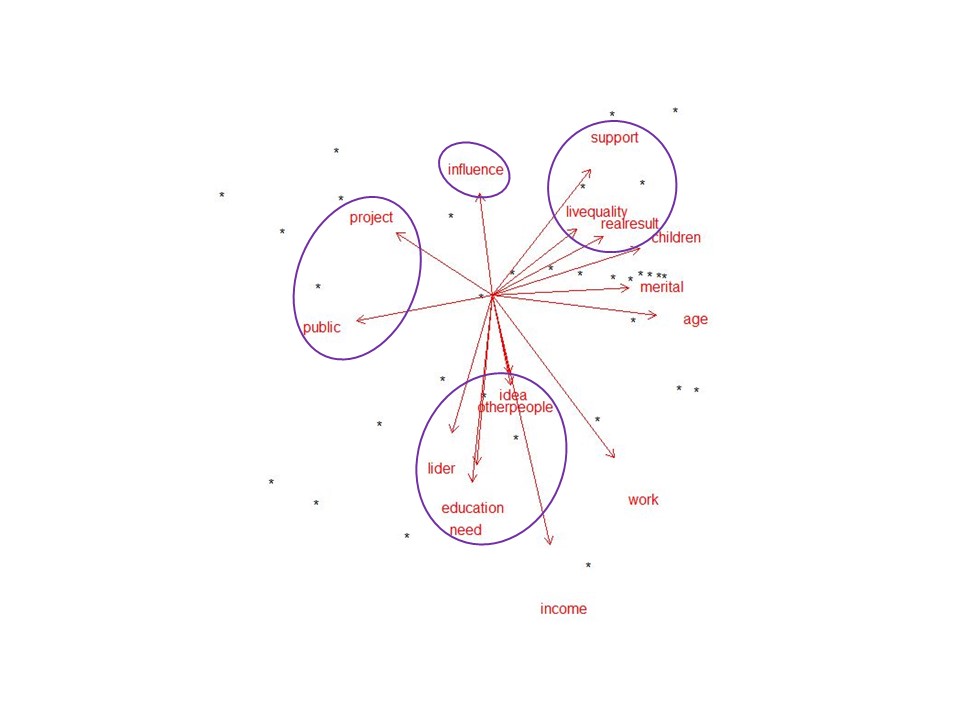
1. Барьеры для кластера «Заинтересованные наблюдатели»

Источник: [Расчеты автора]



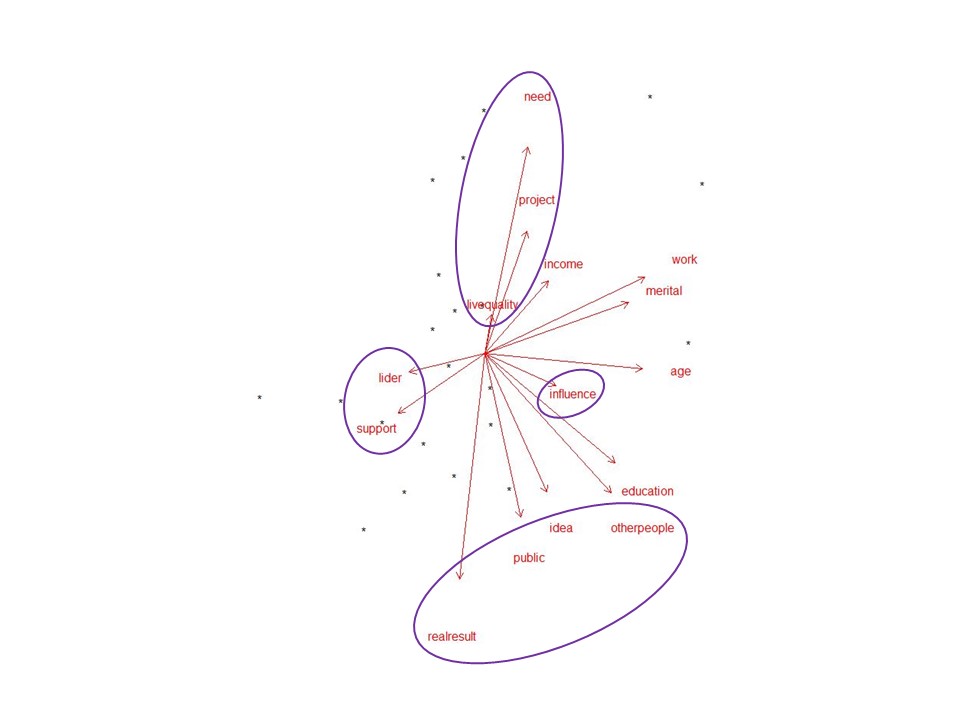
1. Мотиваторы для кластера «Пассивные жители»

Источник: [Расчеты автора]



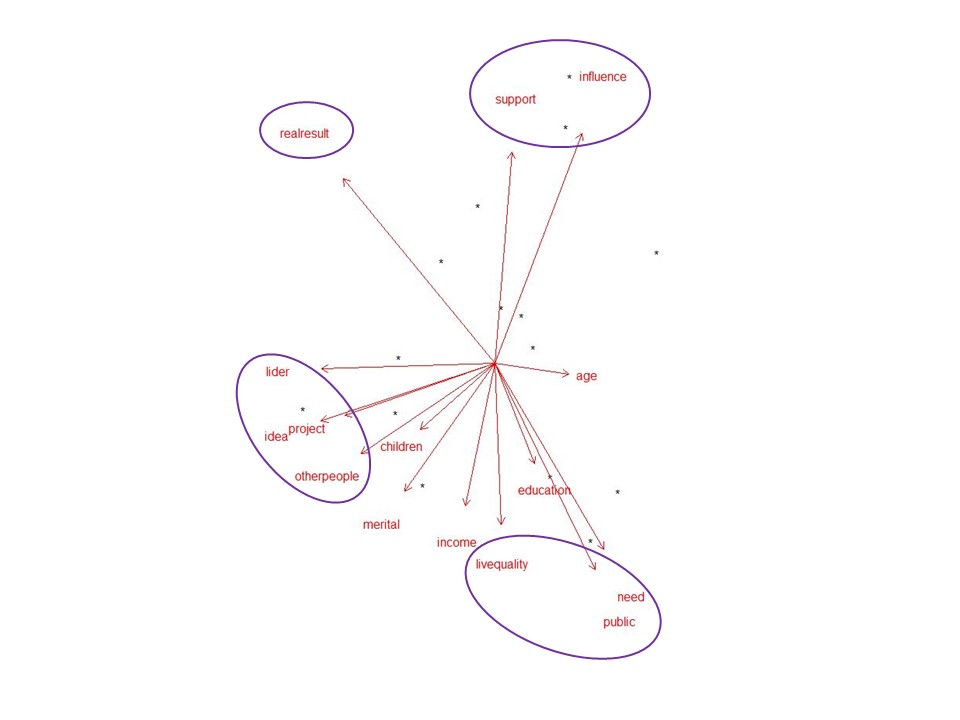
1. Мотиваторы для кластера «Активные жители»

Источник: [Расчеты автора]



1. Барьеры для кластера «Жители, активизируемые при необходимости»

Источник: [Расчеты автора]



1. Барьеры для кластера «Заинтересованные наблюдатели»

Источник: [Расчеты автора]

1. Индекс качества городской среды. – URL: https://индекс-городов.рф/#/ (дата обращения: 12.03.2020). [↑](#footnote-ref-1)
2. Диденко А. Н., Бабичев И. В. Современные тренды и желательные перспективы развития отечественной модели местного самоуправления // Местное право. 2017. № 6. С.45 [↑](#footnote-ref-2)
3. В.В. Краснопевцева «На пути к гражданскому обществу (по результатам социологического исследования в Тульской области».2017. с.110 [↑](#footnote-ref-3)
4. Цит. по: Петухов Р. В. К проблеме социального содержания местного самоуправления // Мониторинг общественного мнения : Экономические и социальные перемены. 2018. № 6. С. 131—146. [↑](#footnote-ref-4)
5. Там же. С. 136-137 [↑](#footnote-ref-5)
6. Там же. С. 140 [↑](#footnote-ref-6)
7. Cities Alliance: информ.-аналит. материалы. – URL: http:// http://city-development.org/intro/ (дата обращения: 15.02.2020) [↑](#footnote-ref-7)
8. The World Bank: Urban development. – URL: http://www.worldbank.org/en/topic/urbandevelopment/overview#2 (дата обращения: 12.03.2020). [↑](#footnote-ref-8)
9. Федеральная служба государственной статистики //Доля городского населения в общей численности населения на 01.01.2019 – URL: <https://showdata.gks.ru/report/278932/> [↑](#footnote-ref-9)
10. Индекс качества городской среды. – URL: https://индекс-городов.рф/#/ (дата обращения: 12.03.2020). [↑](#footnote-ref-10)
11. Guide «Public Participation in Planning» of Norwegian Ministry of local government and modernization. – URL: https://docviewer.yandex.ru/view/440758353/? [↑](#footnote-ref-11)
12. Цит. по: Петухов Р. В. К проблеме социального содержания местного самоуправления // Мониторинг общественного мнения : Экономические и социальные перемены. 2018. № 6. С. 131—146. [↑](#footnote-ref-12)
13. Там же. С. 135 [↑](#footnote-ref-13)
14. Цит. по: Петухов Р. В. К проблеме социального содержания местного самоуправления // Мониторинг общественного мнения : Экономические и социальные перемены. 2018. № 6. С. 131—146. [↑](#footnote-ref-14)
15. Там же. С.139 [↑](#footnote-ref-15)
16. Фонд общественного мнения. Положение дел в регионе и актуальные для людей проблемы.2020. —URL: https://fom.ru/Obraz-zhizni/14346 [↑](#footnote-ref-16)
17. Национальный проект РФ «Жильё и городская среда», 2018-2024 [↑](#footnote-ref-17)
18. Governance International “Co-Production Star toolkit” – URL: http://www.govint.org/our-services/co-production/ [↑](#footnote-ref-18)
19. Собака.ru: информ. материалы. – Город – URL: http://www.sobaka.ru/city/city/88751 (дата обращения: 15.03.2020) [↑](#footnote-ref-19)
20. Активный гражданин: проект для тех, кому важно, что происходит в Москве. – URL: http://ag.mos.ru/home (дата обращения: 15.03.2020). [↑](#footnote-ref-20)
21. Лезги Газет: информ. Материалы. – URL: http://lezgigazet.ru/archives/150480 (дата обращения: 02.04.2020). [↑](#footnote-ref-21)
22. Оценка населением эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления: портал Белгородской области. – URL: http://ocenka.belregion.ru/(дата обращения: 02.04.2020).

    [↑](#footnote-ref-22)
23. OECD Handbook on information, consultation and public participation in policy-making “Citizens as Partners “. 2001 [↑](#footnote-ref-23)
24. Федеральный закон от 09.02.2009 N 8-ФЗ (ред. от 28.12.2017) "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления", ст.7 [↑](#footnote-ref-24)
25. Федеральный закон от 02.05.2006 N 59-ФЗ (ред. от 27.12.2018) "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" [↑](#footnote-ref-25)
26. РБК: информац.ресурс. – URL:https://www.rbc.ru/society/13/05/2020/5ebc076d9a79471022607742 (дата обращения: 13.05.2020) [↑](#footnote-ref-26)
27. Федеральный закон от 23 мая 2020 г. N 152-ФЗ «О проведении эксперимента по организации и осуществлению дистанционного электронного голосования в городе федерального значения Москве», ст. 2 [↑](#footnote-ref-27)
28. Там же. [↑](#footnote-ref-28)
29. Программа Президента Татарстана «Наш двор». – URL: https://dvor.tatar/(дата обращения: 15.05.2020). [↑](#footnote-ref-29)
30. Городская среда Казани. – URL: http://park.tatar/urban\_environment (дата обращения: 15.04.2020). [↑](#footnote-ref-30)
31. Мост. Как устроен город: информ. материалы. – URL: https://gorodprima.ru/projects/kogda-ne-zabyli-sprosit-gorozhan-metod-souchastvuyushhego-proektirovaniya/ (дата обращения: 15.04.2020). [↑](#footnote-ref-31)
32. Cities Alliance in Action. Transforming Mumbai into a World-Class City: информ. материалы. – URL: http://city-development.org/best-practice-mumbai-india/ (дата обращения: 20.04.2020) [↑](#footnote-ref-32)
33. Новости Швейцарии: информ. материалы. – URL: <https://www.swissinfo.ch/rus/главнаястраница/прямая-демократия-live_-народный-сход--в-кантоне-аппенцелль-внутренний-в-прямом-эфире/44925890> (дата обращения: 20.04.2020) [↑](#footnote-ref-33)
34. ТАСС: Референдумы в Швейцарии: информ. материалы. – URL: <https://tass.ru/info/1611364> (дата обращения: 20.04.2020) [↑](#footnote-ref-34)
35. Исследование Всероссийского Совета местного самоуправления «Условия повышения социальной активности граждан в решении местных проблем». – 2008. с.85 [↑](#footnote-ref-35)
36. Working Papers Centre for German and European Studies. V.Mokretsova «Сivic participation in urban (re)development policy: The experience of Berlin and St. Petersburg».2016. с.53-54 [↑](#footnote-ref-36)
37. Исследование Всероссийского Совета местного самоуправления «Условия повышения социальной активности граждан в решении местных проблем». – 2008. с.85 [↑](#footnote-ref-37)
38. Там же, с.85 [↑](#footnote-ref-38)
39. Там же, с.85 [↑](#footnote-ref-39)
40. Исследование Всероссийского Совета местного самоуправления «Условия повышения социальной активности граждан в решении местных проблем». – 2008. с.89 [↑](#footnote-ref-40)
41. Working Papers Centre for German and European Studies. V.Mokretsova «Сivic participation in urban (re)development policy: The experience of Berlin and St. Petersburg».2016. с.51-53 [↑](#footnote-ref-41)
42. Исследование Всероссийского Совета местного самоуправления «Условия повышения социальной активности граждан в решении местных проблем». – 2008. с.101 [↑](#footnote-ref-42)
43. Исследование Всероссийского Совета местного самоуправления «Условия повышения социальной активности граждан в решении местных проблем». – 2008. с.101 [↑](#footnote-ref-43)
44. Исследование Всероссийского Совета местного самоуправления «Условия повышения социальной активности граждан в решении местных проблем». – 2008. с.101 [↑](#footnote-ref-44)
45. Working Papers Centre for German and European Studies. V.Mokretsova «Сivic participation in urban (re)development policy: The experience of Berlin and St. Petersburg».2016. с.51-53 [↑](#footnote-ref-45)
46. Исследование Всероссийского Совета местного самоуправления «Условия повышения социальной активности граждан в решении местных проблем». – 2008 г. с. 69-70 [↑](#footnote-ref-46)
47. Исследование Всероссийского Совета местного самоуправления «Условия повышения социальной активности граждан в решении местных проблем». – 2008. с. 40 [↑](#footnote-ref-47)
48. Working Papers Centre for German and European Studies. V.Mokretsova «Сivic participation in urban (re)development policy: The experience of Berlin and St. Petersburg».2016. с.51 [↑](#footnote-ref-48)
49. Там же, с.51 [↑](#footnote-ref-49)
50. Исследование Всероссийского Совета местного самоуправления «Условия повышения социальной активности граждан в решении местных проблем». – 2008. с.87 [↑](#footnote-ref-50)
51. Working Papers Centre for German and European Studies. V.Mokretsova «Сivic participation in urban (re)development policy: The experience of Berlin and St. Petersburg».2016. с.52 [↑](#footnote-ref-51)
52. Федеральный закон от 24.04.2008 N 48-ФЗ (ред. от 01.03.2020) "Об опеке и попечительстве", ст.6 [↑](#footnote-ref-52)
53. Федеральный закон от 29.12.2012 N 273-ФЗ (ред. от 24.04.2020) "Об образовании в Российской Федерации", ст.8-9 [↑](#footnote-ref-53)
54. Федеральный закон от 06.10.2003 N 131-ФЗ (ред. от 24.04.2020) "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", ст.27 [↑](#footnote-ref-54)
55. Обзор федерального правового регулирования в отношении благоустройства и формирования комфортной городской среды. – 2018. – URL: <https://tass.ru/info/1611364> (дата обращения: 20.04.2020) [↑](#footnote-ref-55)
56. Министерство финансов РФ. Данные об исполнении местных бюджетов в Российской Федерации, 01.01.2019 и Федеральная служба государственной статистики. Численность населения Российской Федерации по муниципальным образованиям на 01.01.2020 [↑](#footnote-ref-56)
57. Исследование Всероссийского Совета местного самоуправления «Условия повышения социальной активности граждан в решении местных проблем». – 2008. с.70 [↑](#footnote-ref-57)
58. Федеральная служба государственной статистики. Численность населения Российской Федерации по муниципальным образованиям на 01.01.2020 [↑](#footnote-ref-58)
59. Стратегия развития городского округа Иваново до 2020 года. – URL: https://ivgoradm.ru/contAtt/strategiya-razvitiya-gorodskogo-okruga-ivanovo-do-2020-goda-skorrektirovannaya.pdf [↑](#footnote-ref-59)
60. Там же. с. 66 [↑](#footnote-ref-60)
61. Там же. с. 81 [↑](#footnote-ref-61)
62. Стратегия развития городского округа Иваново до 2020 года. с.101 [↑](#footnote-ref-62)
63. Там же, с.101 [↑](#footnote-ref-63)
64. Оперативная информация об исполнении бюджета города Иванова на 01.01.2020. – URL: <http://www.ivbudget.ru/doc_item.aspx?id=6413&catid=8&subid=22&lowid=-1> (дата обращения: 25.04.2020) [↑](#footnote-ref-64)
65. Оперативная информация об исполнении бюджета города Иванова на 01.01.2020. – URL: <http://www.ivbudget.ru/doc_item.aspx?id=6413&catid=8&subid=22&lowid=-1> (дата обращения: 25.04.2020) [↑](#footnote-ref-65)
66. Там же [↑](#footnote-ref-66)
67. Аналитический отчет по результатам социологического исследования. Оценка жителями г. Иваново работы Администрации города Иванова, 2019. с.9 [↑](#footnote-ref-67)
68. Аналитический отчет по результатам социологического исследования. Оценка жителями г. Иваново работы Администрации города Иванова, 2019. с.21 [↑](#footnote-ref-68)
69. Устав г. Иваново от 14 октября 2005 г. N 613. – URL: https://ivgoradm.ru/ustav2009.htm [↑](#footnote-ref-69)
70. По данным Яндекс.Метрика за 2019 год [↑](#footnote-ref-70)
71. По данным Яндекс.Метрика за 2019 год [↑](#footnote-ref-71)
72. Администрация города Иваново/ Инстаграм. – URL: https://www.instagram.com/ivgoradm/ (дата обращения: 22.05.2020) [↑](#footnote-ref-72)
73. Администрация города Иваново: страница Вконтакте. – URL: https://vk.com/club152417997 (дата обращения: 22.05.2020) [↑](#footnote-ref-73)
74. Администрация города Иваново: страница Facebook. – URL: https://ru-ru.facebook.com/pages/category/Government-Organization/Администрация-города-Иванова-1419435868172986/ (дата обращения: 22.05.2020) [↑](#footnote-ref-74)
75. Администрация города Иваново: страница Одноклассники. – URL: https://ok.ru/group/53559267491974 (дата обращения: 22.05.2020) [↑](#footnote-ref-75)
76. Инстаграм-аккаунт главы города. – URL: https://www.instagram.com/sharypov\_vladimir/ (дата обращения: 22.05.2020) [↑](#footnote-ref-76)
77. Администрация города Иваново: официальный сайт. – URL: <https://ivgoradm.ru/mainPage> (дата обращения: 22.05.2020) [↑](#footnote-ref-77)
78. Информационно-аналитический обзор обращений физических лиц за период 01.01.2019 - 31.12.2019. – URL: https://ivgoradm.ru/contAtt/Statotchet\_FL\_2019.pdf [↑](#footnote-ref-78)
79. IvanovoNews: информац.ресурс. Пресс – конференция главы города Иваново. – URL: <https://www.ivanovonews.ru/news/986395/> (дата обращения: 22.05.2020) [↑](#footnote-ref-79)
80. IvanovoNews: информац.ресурс. – URL: https://www.ivanovonews.ru/news/991517/ (дата обращения: 23.05.2020) [↑](#footnote-ref-80)
81. Администрация городского округа Иваново [Электронный ресурс]: URL: https://ivgoradm.ru/mainPage (дата обращения: 22.05.2020) [↑](#footnote-ref-81)
82. Аналитический отчет по результатам социологического исследования. Оценка жителями г. Иваново работы Администрации города Иванова, 2019. [↑](#footnote-ref-82)
83. Moi-portal.ru: информационный портал г.Тюмень. – Qr-проекты. Мировая практика. – URL: https://moi-portal.ru/blogi/18802-qr-proekty-mirovaya-praktika/ (дата обращения: 28.04.2020). [↑](#footnote-ref-83)
84. Официальный сайт Городской Управы в г. Нарва. – URL: <https://ivgoradm.ru/mainPage> (дата обращения: 22.03.2020) [↑](#footnote-ref-84)
85. Guide «Public Participation in Planning» of Norwegian Ministry of local government and modernization. С.29 – URL: https://docviewer.yandex.ru/view/440758353/? [↑](#footnote-ref-85)
86. Официальный сайт Управы Ломоносовского района г.Москвы. . – URL: <https://lomonosovsky.mos.ru/presscenter/news/detail/1933370.html> (дата обращения: 22.03.2020) [↑](#footnote-ref-86)
87. Электронный портал Эстонии. – URL: <https://estonia.ee/> (дата обращения: 22.03.2020) [↑](#footnote-ref-87)
88. Guide «Public Participation in Planning» of Norwegian Ministry of local government and modernization. С.35 – URL: https://docviewer.yandex.ru/view/440758353/? [↑](#footnote-ref-88)
89. Guide «Public Participation in Planning» of Norwegian Ministry of local government and modernization. С.37 – URL: https://docviewer.yandex.ru/view/440758353/? [↑](#footnote-ref-89)
90. Официальный сайт Mayor of London. – URL: https://www.london.gov.uk/about-us/london-assembly/public-meetings (дата обращения: 22.03.2020) [↑](#footnote-ref-90)
91. Официальный сайт Mayor of London. – URL: https://www.london.gov.uk/about-us/our-building-and-squares/how-find-city-hall/ (дата обращения: 22.03.2020) [↑](#footnote-ref-91)
92. Закон Украины «Об обращениях граждан» от 02.10.1996 № 393/96-ВР. ст.5 – URL: http://singlewindow.org/docs/76 [↑](#footnote-ref-92)
93. Официальный сайт Службы безопасности Украины. – URL: https://ssu.gov.ua/en/pages/145 дата обращения: 22.03.2020) [↑](#footnote-ref-93)
94. OECD Handbook on information, consultation and public participation in policy-making “Citizens as Partners .2001. с.105 [↑](#footnote-ref-94)
95. Официальный сайт Mayor of London. – URL: https://www.london.gov.uk/talk-london/ (дата обращения: 22.03.2020) [↑](#footnote-ref-95)
96. A Division of the New York Department of State. «The Citizen’s Guide to Petitioning».2009. с.3-5. [↑](#footnote-ref-96)
97. Официальный сайт «Care2petition» . – URL: https://www.thepetitionsite.com/create-a-petition.html (дата обращения: 22.03.2020) [↑](#footnote-ref-97)
98. Election municipalities. – URL: <https://www.interieur.gouv.fr/Elections/Elections-municipales-2020> (дата обращения: 20.03.2020) [↑](#footnote-ref-98)
99. Referendum process in Switzerland. – URL: <https://ballotpedia.org/Referendum_process_in_Switzerland> (дата обращения: 20.03.2020) [↑](#footnote-ref-99)
100. Guide «Public Participation in Planning» of Norwegian Ministry of local government and modernization. С.38 – URL: https://docviewer.yandex.ru/view/440758353/? [↑](#footnote-ref-100)
101. OECD Handbook on information, consultation and public participation in policy-making “Citizens as Partners .2001. с.112 [↑](#footnote-ref-101)
102. Guide «Public Participation in Planning» of Norwegian Ministry of local government and modernization. С.41 – URL: https://docviewer.yandex.ru/view/440758353/? [↑](#footnote-ref-102)
103. CivicBudget.– URL: <https://civicplan.ca/projects/openbudget-participatory-budgeting/> (дата обращения: 20.03.2020) [↑](#footnote-ref-103)
104. Governance International. Transforming Communities Creating Outcomes Improving Efficiency.2011. с.17. [↑](#footnote-ref-104)
105. Governance International. Transforming Communities Creating Outcomes Improving Efficiency.2011. с.19 [↑](#footnote-ref-105)
106. Guide «Public Participation in Planning» of Norwegian Ministry of local government and modernization. С.29 – URL: https://docviewer.yandex.ru/view/440758353/? [↑](#footnote-ref-106)
107. Guide «Public Participation in Planning» of Norwegian Ministry of local government and modernization. С.33 – URL: https://docviewer.yandex.ru/view/440758353/? [↑](#footnote-ref-107)
108. Администрация городского округа Иваново. – URL: https://ivgoradm.ru/mainPage (дата обращения: 25.04.2020) [↑](#footnote-ref-108)
109. Ивановская городская Дума. – URL: http://www.ivgorduma.ru/ (дата обращения: 25.04.2020) [↑](#footnote-ref-109)
110. Информационный портал Иваново.рф [Электронный ресурс]: URL: https://иваново.рф/ (дата обращения: 27.04.2020) [↑](#footnote-ref-110)
111. Устав города Иваново от 14.10.2005 №613 (с изменениями на 25 декабря 2019 года), ст.21 [↑](#footnote-ref-111)
112. Устав города Иваново от 14.10.2005 №613 (с изменениями на 25 декабря 2019 года), ст.18 [↑](#footnote-ref-112)
113. Устав города Иваново от 14.10.2005 №613

     (с изменениями на 25 декабря 2019 года), ст.17 [↑](#footnote-ref-113)
114. «Да» – если человек выбирал данный ответ и «Нет» – если не выбирал [↑](#footnote-ref-114)