

# П Р А В О

## ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА.

1903 г.

№ 23.

Воскресенье 1 Юня.

„Право“ издается въ С.-Петербургѣ подъ редакціей приватъ-доцента *В. М. Гессена* и *Н. И. Лазаревскаго* и при ближайшемъ участіи: *И. В. Гессена*, прив.-доц. *А. И. Каминка*, проф. *В. Д. Кузьмина-Караваева*, *В. Д. Набокова* и проф. *Д. И. Петражицкаго*.

**Содержаніе:** 1) Губернскія присутствія смѣшаннаго состава. *Н. И. Лазаревскаго*.—2) Новое уголовное уложеніе. *Г. Г. Евангулова*.—3) Нѣсколько словъ по поводу современнаго церковно-слѣдственнаго процесса. *В. С. Добронравова*.—4) Судебные отчеты: а) Прав. Сенатъ. Засѣд. угол. касс. деп. 13 мая; б) Прав. Сенатъ. Засѣд. гражд. касс. деп. 7 мая; в) Харьковская судебная палата. (Служебная неосмотрительность).—5) Дѣйствія правительства.—6) Хроника.—7) Библиографія: Коллонтай. Жизнь финляндскихъ рабочихъ. *А. К.*—8) Судебная практика: Прав. Сенатъ. (Порядокъ избранія кандидатовъ на должность предводителя дворянства).—9) Новыя книги.—10) Отвѣты редакціи.—11) Справочный отдѣлъ (полнота текста и на обложкѣ).—12) Объявленія.

**РЕДАКЦІЯ** (Звенигородская, 22. Телефонъ—2967) открыта для личныхъ объясненій по пятницамъ отъ 12 час. до 2 ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Ненапечатанныя статьи возвращаются по представленію надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 7 руб., на полгода 4 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 4 р. и къ первому мая 3 рубля. За границу на годъ — 10 руб. Отдѣльные номера продаются по 20 коп.

За перемѣну адреса уплачивается: городского на иногородній 50 к., иногородняго на иногородній—20 к.

**ГЛАВНАЯ КОНТОРА** (Загородный пр., 2) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

### Губернскія присутствія смѣшаннаго состава.

За послѣднее время почти каждая сколько-нибудь крупная законодательная мѣра, если только она хотя бы косвенно касалась области мѣстнаго управленія, неизмѣнно сопровождалась созданіемъ какого либо губернскаго присутствія, такъ называемаго, смѣшаннаго состава. Количество этихъ присутствій начинаетъ уже превышать силу памяти средняго человѣка <sup>1)</sup>.

Общій типъ этихъ губернскихъ по разнымъ дѣламъ присутствій весьма простъ: начальники губернскихъ учреждений разныхъ вѣдомствъ, губернской предводитель дворянства и представители суда, прокуратуры, земскихъ и городскихъ учреждений составляютъ, подъ предѣлательствомъ губернатора, самое „присутствіе“. Эти лица разрѣшаютъ дѣла по докладу

канцеляріи, разрабатывающей дѣла и пишущей рѣшенія. Обязанности канцеляріи исполняютъ или спеціальное учрежденіе съ весьма и весьма скромнымъ служебнымъ и общественнымъ положеніемъ служащихъ въ ней лицъ, или же одно изъ губернскихъ учреждений.

Эти присутствія являются своеобразною особенностью русскаго административнаго строя, и, если на насъ не обманываетъ память, ни въ одномъ государствѣ Западной Европы не существуетъ учреждений подобнаго типа, и уже во всякомъ случаѣ нигдѣ эти учрежденія не получили и приблизительно того развитія, что въ Россіи.

На вопросъ, каково положеніе, смыслъ и значеніе этихъ присутствій въ общей системѣ государственныхъ учреждений, наука русскаго государственнаго права еще не дала удовлетворительнаго отвѣта. Одни изслѣдователи, какъ, напр., Энгельманъ, видятъ въ смѣшанныхъ присутствіяхъ орудіе бюрократической опеки, съ помощью котораго бюрократія стѣсняетъ предоставленные закономъ права самоуправленія. Другіе считаютъ эти присутствія органами административной юстиціи (теорія *Н. М. Коркунова*). Съ обѣими этими теоріями врядъ ли можно согласиться. Несомнѣнно, что одно изъ губернскихъ присутствій смѣшаннаго состава, губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе, на дѣлѣ является орудіемъ бюрократическаго давленія на самоуправленіе. Но въ этомъ, конечно, нельзя видѣть типической черты всѣхъ вообще присутствій: громадное большинство изъ нихъ не имѣютъ вовсе никакого отношенія къ само-

<sup>1)</sup> Упомянемъ нѣкоторыя изъ этихъ присутствій, далеко не ручаясь за исчерпывающую полноту приводимаго нами списка: губернское по городскимъ дѣламъ присутствіе, губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе, губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, губернское по воинскимъ дѣламъ присутствіе, губернское по питейнымъ дѣламъ присутствіе, губернское по фабричнымъ дѣламъ присутствіе, просто губернское присутствіе, губернское присутствіе о подѣздныхъ путяхъ, губернское по квартирному налогу присутствіе, губернское по промысловому налогу присутствіе, портовое присутствіе, а также разные совѣты, комитеты и комиссіи, по своимъ функциямъ и по составу вполне совпадающіе съ этими присутствіями: льсоохранительные комитеты, училищные совѣты, губернскія комиссіи по оросительнымъ, осушительнымъ работамъ, комиссіи пропинаціонныя.

управленію<sup>1)</sup>. И самому участію въ этихъ присутствіяхъ земскаго элемента въ лицѣ губ. предводителя дворянства и представителей земствъ и городовъ врядъ ли можно придавать значеніе типическаго признака, такого, который слѣдуетъ класть въ основу характеристики этихъ присутствій. Повидимому, наличность этого земскаго элемента обусловливается техническими, дѣловыми потребностями самыхъ присутствій, необходимостью привлеченія къ дѣлу людей, дѣйствительно знакомыхъ съ мѣстными условіями, а также необходимостью поднять авторитетъ присутствій въ глазахъ мѣстнаго населенія. Такъ сказать, политическое значеніе, значеніе извѣстнаго противовѣса бюрократіи, земскій элементъ можетъ имѣть лишь въ сравнительно немногихъ присутствіяхъ, напр., въ присутствіи по земскимъ и городскимъ дѣламъ. Вообще же придавать сколько нибудь существенное значеніе земскому элементу въ присутствіяхъ нельзя уже и потому, что численно онъ всегда подавленъ элементомъ чиновничьимъ.

Разсматривать вмѣстѣ съ Н. М. Коркуновымъ смѣшанныя присутствія, какъ органы административной юстиціи, тоже нельзя. Задачею административной юстиціи является „разрѣшеніе споровъ о законности распоряженій администраціи и самоуправления“<sup>2)</sup>. Между тѣмъ, по весьма многимъ дѣламъ смѣшанныя губернскія присутствія не являются инстанціей, въ которую обжалуются распоряженія какой либо низшей административной инстанціей. Таковы, напр., присутствія по подъѣзднымъ путямъ. Съ другой стороны, весьма и весьма часто вопросъ, который ставится присутствію вовсе и не носитъ характера вопроса о правѣ или о законности, таковы, напр., разрѣшаемые питейными присутствіями вопросы о числѣ питейныхъ заведеній, потребныхъ для данной мѣстности.

Общю, типическою чертою всѣхъ присутствій являются, во первыхъ, сборность и бесплатность ихъ личнаго состава, а, во вторыхъ, строгая спеціализація: каждое учрежденіе создается особымъ закономъ для какой либо строго определенной, нерѣдко даже крайне узкой группы дѣлъ.

Исторически, появленіе всѣхъ этихъ многообразныхъ присутствій, повидимому, слѣдуетъ объяснять слѣдующимъ образомъ. За эпоху реформъ послѣдовали существенныя измѣненія въ строѣ общественной жизни, не только число дѣлъ управленія умножилось, но народились совершенно новыя потребности и населенія, и правительства. Отдѣльныя законодательныя мѣры шли навстрѣчу отдѣльнымъ потребностямъ. Новыя задачи управленія требовали опытныхъ административныхъ работниковъ, такихъ, на которыхъ правительству можно было бы положиться, а слѣдовательно, и получающихъ приличное вознагражденіе. Но громадное большинство законодательныхъ актовъ имѣло въ виду удовлетвореніе какого нибудь весьма узкаго круга задачъ, такъ что не могло быть рѣчи

о созданіи для нихъ какого либо спеціальнаго установленія съ самостоятельнымъ, хорошо оплачиваемымъ составомъ служащихъ.

Главною потребностью населенія былъ надзоръ за законностью управленія, охрана правъ отдѣльныхъ обывателей и самоуправляющихся единицъ. Этой потребности безусловно не могъ удовлетворить надзоръ губернатора, какъ органа надзора по преимуществу политическаго, начальнскаго, отечскаго. И для охраны правъ въ той или другой узкой области, нерѣдко даже въ сферѣ какого либо одного рода дѣлъ, по обложенію однимъ какимъ либо налогомъ, создавались спеціальныя губернскія присутствія. Такимъ образомъ, въ силу того, что потребность обезпеченія правъ была остро ощущавшея потребностью, и что старыя учрежденія ей вовсе не могли удовлетворять, большинство новыхъ учреждений, губернскихъ присутствій приобрѣли характеръ органовъ административной юстиціи. Но когда какая либо новая задача управленія не сводилась къ обезпеченію правомъ обывателей большихъ правовыхъ гарантій, то и создававшееся губернское присутствіе не приобрѣтало характера органа административной юстиціи. Такимъ образомъ, надзоръ за законностью является преобладающею задачею присутствій, но не составляетъ характернаго, постоянного признака ихъ.

И вотъ, брали тѣхъ лицъ, которыми правительство располагало въ губерніи, изъ нихъ образовывали особое присутствіе и ему поручали данное дѣло. Такъ какъ по данному вопросу обыкновенно не предполагалось особенно значительнаго числа дѣлъ, то за исполненіе ихъ считалось возможнымъ и не назначать особаго содержанія. Съ другой стороны, такъ какъ эти лица не получаютъ особаго содержанія, то никакой серьезной работы на нихъ во всякомъ случаѣ возлагать нельзя, и самую разработку дѣлъ, разсматриваемыхъ присутствіемъ, приходится возлагать не на членовъ его, а на какую либо канцелярію.

Отдѣльныя задачи управленія, оказавшіяся порученными губернскимъ присутствіямъ, выдвигались въ разное время, разными вѣдомствами, разрабатывались разными лицами, подъ влияніемъ разныхъ вѣяній. Поэтому какой либо единой системы въ постановкѣ губернскихъ смѣшанныхъ присутствій нечего и искать. И дѣйствительно, есть губернскія присутствія съ уѣздными органами (губ. по квартирному налогу прис.), есть и такія, которыя являются инстанціей надъ губернскими учрежденіями (въ губ. по промышленному налогу прис. приносятся жалобы на казенную палату; есть и такія губернскія присутствія, у которыхъ уѣздныхъ органовъ нѣтъ, и которыя поэтому являются для дѣлъ даннаго рода единственною мѣстною инстанціею (портовые присутствія).

Есть губернскія присутствія, которыя признаются высшею инстанціею, и рѣшенія которыхъ не подлежатъ обжалованію ни апелляціонному, ни даже кассационному (губ. присутствіе, образованное по закону 12 іюня 1889г. по всѣмъ дѣламъ, кромѣ поземельнаго устройства крестьянъ); но такую послѣднюю инстанціею являются не всѣ при отсутствіи; есть и предпоследнія инстанціи, на такія смѣшанныя присутствія допускаются жалобы въ Пр. Сенатъ (губ. присутствіе по дѣламъ о поземельномъ

<sup>1)</sup> Губернскія присутствія по разнаго рода налогамъ (податныя, квартирныя, промысловыя, питейныя), по подъѣзднымъ путямъ, по осушительнымъ и оросительнымъ работамъ и т. д.

<sup>2)</sup> Н. М. Коркуновъ. Русское госуд. право, т. II, стр. 368.

устройствъ крестьянъ; губ. по земскимъ и городскимъ дѣламъ прис.); есть и предпредпослѣднія инстанціи: на нихъ жалобы приносятся подлежащему министру, а на него въ Сенатъ.

Однимъ словомъ, пестрота въ законодательствѣ необыкновенная; системы никакой. Для всѣхъ смѣшанныхъ присутствій общимъ является только тотъ признакъ, что они построены на принципѣ дарового труда „присутствующихъ“. Эта пестрота законодательства великое неудобство; ею для обывателей создается великое препятствіе въ дѣлѣ отысканія законнаго пути для охраны своихъ правъ.

Но самая слабая сторона этихъ присутствій въ другомъ. Эти присутствія находятся въ условіяхъ, въ высшей степени вредно отражающихся на плодотворности и закономѣрности ихъ работы.

По основной своей идеѣ эти присутствія могутъ съ перваго взгляда показаться довольно резонными: они дѣйствительно обнимаютъ собою всѣ лучшія силы, которыми правительство можетъ располагать въ губерніи. Но та рабочая обстановка, въ которой оказываются члены этихъ присутствій, для дѣла крайне неблагоприятна. Члены присутствій — это все лица, имѣющія собственное дѣло, лежащее на ихъ непосредственной нравственной и служебной отвѣтственности; у нихъ есть дѣло, въ которое они вработались, которое ихъ интересуетъ, какъ *свое* дѣло, какъ то, отъ чего зависитъ ихъ дальнѣйшая служебная карьера. Что также весьма существенно — это что за свою работу въ присутствіяхъ члены ихъ не получаютъ никакого вознагражденія, а весьма и весьма часто трудъ безвозмездный — трудъ для дѣла бесполезный. Въ томъ или иномъ присутствіи чиновникъ сидитъ изрѣдка, случайно. Это чужое дѣло, чужого вѣдомства, быть можетъ, такого, съ которымъ находишься въ состояніи постоянной вѣдомственной вражды. Присутствіе состоитъ изъ лицъ чуждыхъ другъ другу, разныхъ взглядовъ и, что въ губерніи весьма существенно, весьма разнообразнаго служебнаго положенія. Этотъ составъ, всегда многоголовый, а въ тѣхъ присутствіяхъ, гдѣ многіе члены могутъ замѣнять себя кѣмъ-либо изъ своихъ подчиненныхъ, и весьма непостоянный, самъ по себѣ является крайне неблагоприятнымъ условіемъ для сколько-нибудь производительной выдержанной работы.

Наиболѣе существенно — совершенно невозможныя условія самаго разсмотрѣнія дѣла. Члены присутствій, подобно членамъ дореформенныхъ судебныхъ мѣстъ, непосредственно съ разрѣшаемыми ими дѣлами не знакомятся. Разработка дѣлъ лежитъ не на членахъ присутствія, а какъ въ дореформенныхъ мѣстахъ — на чинахъ канцеляріи, по докладу которой члены присутствія знакомятся съ дѣломъ. Такое положеніе вещей является неизбежнымъ послѣдствіемъ безвозмездности работы присутствующихъ и ихъ дѣловой неподготовленности: они всѣ специалисты по другой части. При такихъ условіяхъ, чиновникъ, докладывающій дѣло, специалистъ по данному вопросу, неминуемо становится хозяиномъ положенія и не можетъ не восторжествовать въ случаѣ спора съ нимъ кого-либо изъ членовъ присутствія, дилетантовъ въ данномъ вопросѣ. И хорошо еще, если споры

эти вообще возможны, если данное присутствіе дѣйствительно засѣдаетъ и если къ членамъ на квартиру не рассылаются къ подписи журналы не собиравшихся засѣданій. Все это во многомъ напоминаетъ условія нашихъ дореформенныхъ учреждений, и хотя составъ канцелярій современныхъ присутствій, конечно, выше состава канцелярій старыхъ судовъ, тѣмъ не менѣе всѣ эти условія дѣятельности губернскихъ присутствій заставляютъ опасаться, какъ бы не возродился типъ нашихъ дореформенныхъ учреждений.

Если разсматривать губернскія присутствія, какъ органы административной юстиціи, какъ органы обезпеченія законности, то съ этой точки зрѣнія смѣшанныя присутствія поставлены особенно неудовлетворительно. Какъ мы только что указывали, въ этихъ присутствіяхъ канцелярія на дѣлѣ пріобрѣтаетъ преимущественное вліяніе на постановляемыя рѣшенія; поэтому начальникъ надъ канцелярією присутствія является дѣйствительнымъ вершителемъ дѣлъ. Между тѣмъ, законъ нерѣдко возлагаетъ дѣлопроизводство въ присутствіи, образованномъ для разсмотрѣнія жалобъ на данное должностное лицо, на тѣхъ, кто непосредственно отъ него зависитъ. Такъ, напр., въ губернскомъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіи, т. е. въ присутствіи, которое по мысли закона должно играть роль посредника между губернаторомъ и органами самоуправления, разработка дѣлъ поручена непремѣнному члену, лицу, которое фактически всецѣло зависитъ отъ губернатора. Уже это одно, не говоря уже о томъ, что губернаторъ является предсѣдателемъ присутствія, и не говоря уже о зависимости всѣхъ членовъ мѣстной администраціи отъ губернатора, лишаетъ губ. по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе всякаго реального значенія въ смыслѣ поддержанія на высотѣ закона требованій, предъявляемыхъ администраціей къ органамъ самоуправления. Жалобы на постановленія казенныхъ палатъ по дѣламъ о государственномъ промысловомъ налогѣ поступають въ губернское по промысловому налогу присутствіе; дѣлопроизводство въ этомъ присутствіи по главной массѣ этихъ жалобъ возложено по закону на начальника того самаго отдѣленія казенной палаты, по которому состоялось обжалованное постановленіе.

И дѣйствительность достаточно краснорѣчиво доказываетъ дѣловую непригодность смѣшанныхъ присутствій. Недавно огласился фактъ, что изъ обжалованныхъ постановленій С.-Петербургскаго столичнаго по городскимъ дѣламъ присутствія 68 процентовъ отмѣняется Сенатомъ, какъ противозаконныя. А предполагать, что дѣятельность провинціальныхъ присутствій стоитъ выше столичныхъ, у насъ, конечно, нѣтъ никакихъ основаній.

Словомъ, постановка губернскихъ смѣшанныхъ присутствій представляетъ рѣшительное несоотвѣтствіе основнымъ требованіямъ науки права, благодаря чему на дѣлѣ права и интересы обывателей оказываются лишенными дѣйствительной охраны и вмѣстѣ съ тѣмъ въ значительной степени подрывается достоинство и авторитетъ правительства.

Въ чемъ же надо видѣть выходъ изъ современ-

наго столь ненормального положенія. Какимъ требованіямъ должна удовлетворять реформа этихъ присутствій. Прежде всего напрашивается объединеніе всѣхъ многообразныхъ разрозненныхъ присутствій въ одно учрежденіе. Такое объединеніе, въ виду тождества личнаго состава всѣхъ нынѣшнихъ по разнымъ дѣламъ присутствій, по существу своему сводилось бы къ замѣнѣ многихъ названій однимъ. Но уже и этимъ было бы кое-что выиграно: среднему обывателю стало бы яснѣе, куда ему обращаться.

Но на этомъ, конечно, останавливаться нельзя. Надо озаботиться тѣмъ, чтобы самая постановка работы соотвѣтствовала требованіямъ, установленнымъ наукою права; надо положить конецъ тому, что присутствие состоитъ изъ лицъ, въ ходѣ работы и въ направленіи разрѣшаемыхъ дѣлъ вовсе не заинтересованныхъ, и отказаться отъ раззорительной погони за даровыми работниками, надо положить конецъ хозяйничанью канцеляріи; надо установить опредѣленный и единообразный порядокъ обжалованія постановленій присутствій; необходимо точно и ясно установить какъ положеніе этого учрежденія въ системѣ другихъ правительственныхъ учреждений, такъ и смыслъ и значеніе возложенныхъ на него задачъ среди прочихъ задачъ государственнаго управленія; прежде всего надо ясно разъяснить функціи активнаго управленія и административной юстиціи.

Словомъ, въ основаніе перестройки существующихъ смѣшанныхъ присутствій должно быть положено ясное сознаніе того мѣста, которое задачи, порученныя этимъ присутствіямъ, занимаютъ въ общей системѣ государственнаго управленія, и правильное удовлетвореніе этихъ задачъ должно быть обезпечено всѣми тѣми условіями, которыя указаны наукою права, и которыми располагаетъ государственная власть.

*Н. Лазаревскій.*

### Новое уголовное уложеніе.

(Окончаніе) <sup>1)</sup>.

Главы VIII—XVIII новаго уложенія заключаютъ въ себѣ, такъ называемыя, *полицейскія нарушенія*—нарушеніе постановленій: о воинской и земскихъ повинностяхъ (гл. VIII), постановленій, ограждающихъ народное здравіе (гл. IX), общественную и личную безопасность (гл. X), народное благосостояніе (гл. XI), общественное спокойствіе (гл. XII), постановленій о надзорѣ за общественною нравственностью (гл. XIII), за воспитаніемъ юношества (гл. XIV), за печатью (гл. XV), за промыслами и торговлею (гл. XVI), постановленій о личномъ наймѣ (гл. XVII) и о производствѣ строительныхъ работъ и пользованіи путями сообщенія и средствами сношенія (гл. XVIII). Постановленія эти, въ общемъ, повторяютъ дѣ-

ствующее право въ болѣе лишь систематическомъ видѣ. Коренному пересмотру подверглись только постановленія, касающіяся мѣръ охраненія народнаго здравія.

Постановленія, ограждающія народное здравіе, образуютъ въ дѣйствующемъ уголовномъ законодательствѣ двѣ различныя группы, являясь или съ специфическимъ характеромъ нарушенія правилъ карантиннаго устава, или же съ болѣе общимъ характеромъ дѣяній, нарушающихъ всякія иныя, помимо карантинныхъ постановленій, правила, клонящіяся къ предупрежденію распространенія повальныхъ и прилипчивыхъ болѣзней.

По составу своему, карантинныя постановленія дѣйствующаго права дѣлятся, въ свою очередь, на двѣ группы: или это общія преступленія (поджогъ, кража, подлогъ, сопротивленіе властямъ и т. п.), выдѣленные въ особую группу, въ виду желанія законодателя сохранить за ними чрезвычайную наказуемость, выходящую изъ предѣловъ нормальной карательной системы, соотвѣтственно той особой опасности, которую могутъ приобрѣтать подобныя дѣянія, по условіямъ ихъ совершенія; или же это специально карантинныя преступленія—непредставленіе къ очисткѣ вещей зачумленныхъ, самовольный выходъ изъ карантинной черты и т. п. Всѣ карантинныя преступленія, какъ общія, такъ и спеціальныя, обложены въ настоящее время крайне суровыми наказаніями, доходящими до смертной казни. Такая непопулярная суровость наказаній является пережиткомъ того времени, когда правительства были убѣждены въ необходимости прибѣгать для борьбы съ заносимыми съ востока повальными болѣзнями къ совершенно инымъ мѣрамъ, чѣмъ тѣ, кои считались цѣлесообразными въ примѣненіи къ болѣзнямъ мѣстнаго происхожденія, когда наиболѣе дѣйствительную защиту отъ угрожающихъ съ востока эпидемій видѣли въ морскихъ и сухопутныхъ загражденіяхъ, посредствомъ которыхъ они пытались воспрепятствовать заносу въ Европу и дальнѣйшему здѣсь распространенію означенныхъ болѣзней. Практическія неудачи примѣненія карантинной системы для борьбы съ чумою и холерою въ значительной степени поколебали на западѣ довѣріе къ пригодности карантинныхъ заставъ служить дѣйствительною преградой дальнѣйшему распространенію эпидемій. Главную задачу въ борьбѣ съ эпидеміями усматриваютъ поэтому теперь въ заблаговременномъ принятіи общихъ оздоровительныхъ мѣръ, въ подавленіи восприимчивости здоровой части населенія къ дѣйствію заражающаго начала.

На ту же точку зрѣнія стало и новое уголовное уложеніе. Оно не выдѣляетъ карантинныхъ преступленій изъ ряда нарушеній другихъ санитарно-полицейскихъ предписаній, не создаетъ для нихъ особой карательной системы. Въ новомъ уложеніи не найти подробной

<sup>1)</sup> См. „Право“ № 21.

регламентации карантинных нарушений. Два слишком десятка статей действующего уложения замѣняются въ новомъ бланкетнымъ постановленіемъ, опредѣленіемъ наказанія (ст. 207) за „неисполненіе установленныхъ закономъ или обязательнымъ постановленіемъ правилъ, относящихся къ мѣрамъ охраненія народнаго здравія, если такое неисполненіе учинено въ мѣстности, въ коей объявлено порядкомъ, въ законѣ установленномъ, дѣйствіе исключительныхъ правилъ, изданныхъ на случай или во время появленія заразныхъ болѣзней, отнесенныхъ закономъ къ особо опаснымъ“. Такимъ образомъ, установленіе временныхъ предписаній, примѣнительно къ условіямъ времени, мѣста и характера данной эпидеміи, предоставляется администраціи. Просторъ суда въ опредѣленіи наказанія за нарушеніе этихъ предписаній очень широкъ. Въ зависимости отъ опасности нарушенія онъ можетъ назначить наказаніе отъ шести лѣтъ исправительнаго дома до одного дня ареста.

Смягчивъ, такимъ образомъ, наказанія за карантинныя преступленія, новое уложеніе усиливаетъ уголовную репрессию за нарушеніе общихъ санитарныхъ предписаній. Весьма цѣлесообразны, напр., вводимыя новымъ уложеніемъ постановленія о дополнительной отвѣтственности торговцевъ и промышленниковъ. По ст. 218, въ случаѣ совершенія ими проступковъ противъ народнаго здравія суду предоставляется опубликовать обвинительный приговоръ, на счетъ виновнаго, въ одномъ изъ правительственныхъ и въ одномъ изъ частныхъ повременныхъ изданій, а также лишить виновнаго права производить соответствующій родъ торговли на срокъ отъ одного года до пяти лѣтъ. Опубликованіе приговора во всеобщее свѣдѣніе будетъ, несомнѣнно, болѣе чувствительнымъ для виновныхъ наказаніемъ, чѣмъ денежная пеня или даже арестъ. Съ другой стороны, мѣра эта будетъ служить предостереженіемъ для потребителей отъ недобросовѣстныхъ торговцевъ и промышленниковъ.

Въ главѣ о посягательствахъ на союзъ семейный, какъ на одинъ изъ главныхъ устоевъ общественной жизни, новое уложеніе предусматриваетъ прежде всего преступленія противъ союза брачнаго, заключающіяся во вступленіи въ бракъ посредствомъ насилія (ст. 408), пользованія ненормальнымъ психическимъ состояніемъ вступающаго въ бракъ (ст. 409) или посредствомъ обмана (ст. 410). Уголовной отвѣтственности подлежатъ не только брачущіеся, но и лица, содѣйствовавшія ему, духовное лицо, совершавшее бракъ, и свидѣтели по брачущимся (ст. 413).

Засимъ, предусматриваются браки, хотя и не посягающіе на свободу кого либо изъ вступающихъ въ бракъ, но не соответствующіе установленнымъ условіямъ нормальнаго

брачнаго союза—многобрачіе (ст. 412), причѣмъ сравнительно съ дѣйствующимъ правомъ значительно смягчается наказаніе лица, не состоящаго въ супружествѣ (тюрьма съ правомъ перехода къ аресту), бракъ между родственниками (ст. 411 и 416), бракъ съ недостижшими брачнаго совершеннолѣтія (ст. 414) и т. п. Исключается изъ новаго уложенія вступленіе въ бракъ въ возрастѣ позднѣе опредѣленнаго законами церковными или государственными, вступленіе лицами православнаго исповѣданія въ четвертый бракъ, а также наказаніе родителей и опекуновъ за допущеніе брака въ воспрещенныхъ законами степеняхъ родства или свойства и ранѣе достиженія брачнаго совершеннолѣтія. Къ группѣ преступленій противъ правъ семейственныхъ относятся также преступныя дѣянія, составляющія нарушеніе долга дѣтскаго почтенія къ родителямъ (ст. 419) и нарушеніе долга попеченія о дѣтяхъ со стороны родителей или лицъ, ихъ замѣняющихъ (ст. ст. 420—423).

*Поддѣлка монеты* и цѣнныхъ бумагъ и знаковъ посвящена XX глава новаго уложенія. Сущность такой поддѣлки усматриваетъ уложеніе въ причиненіи вреда государственному и общественному кредиту выпускомъ денежныхъ знаковъ или соответственныхъ имъ бумагъ, подъ видомъ исходящихъ отъ государственной власти или отъ учреждений и лицъ, особо государствомъ на то уполномоченныхъ, и въ захватѣ чрезъ то права, принадлежащаго государству, причѣмъ этотъ послѣдній государственный элементъ даннаго преступленія получаетъ особенное значеніе при поддѣлкѣ именно государственныхъ знаковъ и кредитныхъ бумагъ.

Съ установленіемъ такого взгляда на существо монетныхъ преступленій, новое уложеніе весьма суживаетъ объемъ преступныхъ дѣяній, сюда относимыхъ. Исключается изъ уложенія наказаніе—за переплавку Россійской монеты, за выписываніе изъ за границы иностраннаго баллона, похищеніе образцовъ листовъ государственныхъ кредитныхъ бумагъ и п. п. Сохраняя въ остальномъ систему дѣйствующаго права, новое уложеніе сливаетъ въ одномъ карательномъ постановленіи (ст. 427) поддѣлку какъ металлическихъ денегъ, такъ и государственныхъ бумагъ, причѣмъ уменьшаетъ значительно наказаніе за поддѣлку, если она учинена способомъ, не представляющимъ опасности значительнаго размноженія. Отмѣняетъ оно затѣмъ постановленія дѣйствующаго уложенія о соучастіи въ поддѣлкѣ, заключающіяся въ томъ, что свойство сообщничества и участія въ этомъ родѣ преступленій не имѣютъ того значенія, которое придается имъ въ общей части уложенія, а всѣ участники, включая сюда и пособниковъ, наказываются наравнѣ съ главными виновниками, а также и въ томъ, что соучастники поддѣлки, сдѣлавшіе свое-

временный доносъ, освобождаются отъ отвѣтственности. Общія правила о соучастіи распространяются новымъ уложеніемъ и на поддѣлку денежныхъ знаковъ.

Въ постановленіяхъ о *подлогахъ* актовъ и документовъ новое уложеніе (гл. XXI) ставитъ своею главною задачею объединить постановленія, нынѣ помѣщенные въ различныхъ раздѣлахъ уложенія о наказаніяхъ и между собою не согласованныя. Вмѣстѣ съ тѣмъ новое уложеніе пополняетъ обнаруженный нашею практикою пробѣлъ дѣйствующаго законодательства относительно наказуемости, такъ называемаго, интеллектуальнаго подлога, учиненнаго лицами частными. Если документъ не подложенъ, т. е. составленъ тѣмъ лицомъ или въ томъ учрежденіи, отъ имени коего онъ исходитъ или же по ихъ волѣ или распоряженію, если въ немъ затѣмъ не сдѣлано никакихъ измѣненій, такъ что онъ является документомъ не передѣланнымъ, но если въ то же время, въ самый моментъ своего возникновенія, этотъ документъ извращаетъ то, что въ немъ предполагали выразить стороны или, по крайней мѣрѣ, одна изъ нихъ, извращаетъ то, что долженъ былъ удостовѣрять, свидѣтельствуетъ о фактахъ и событіяхъ, вовсе не существовавшихъ, хотя на нихъ должны основываться права и правоотношенія, то такой документъ, не будучи поддѣльнымъ, будетъ ложнымъ, будетъ одокументированною актовою ложью, а составленіе такого документа будетъ, по новому уложенію, подлогомъ интеллектуальнымъ. Наказывается онъ въ слѣдующихъ, точно въ законѣ опредѣленныхъ случаяхъ: при завѣдомо ложномъ удостовѣреніи, предъ подлежащею властью обстоятельства, которое должно быть внесено въ актъ состоянія, или въ акты крѣпостной или составленной или засвидѣтельствованной нотаріальнымъ порядкомъ, или въ ипотечную или крѣпостную книгу, если на основаніи сего удостовѣренія такой актъ составленъ или засвидѣтельствованъ или запись въ книгу внесена (ст. 445 п. 1); при свидѣтельской скрѣпѣ документа, требующаго по закону такой скрѣпы, если сїи документъ или скрѣпа содержали завѣдомо ложное изложеніе обстоятельства, скрѣпою удостовѣряемаго (ст. 445 п. 2), а также при завѣдомо ложномъ изложеніи обстоятельствъ въ установленныхъ закономъ торговыхъ книгахъ или выписанныхъ изъ нихъ торговыхъ счетахъ (ст. 445 п. 3). Новымъ является также постановленіе ст. 444 о наказуемости врача, не состоящаго на государственной или общественной службѣ, виновнаго въ выдачѣ завѣдомо ложнаго свидѣтельства о состояніи здоровья (врачъ служащій наказывается по второй части статьи 667).

Постановленія дѣйствующаго уложенія о *мишеніи жизни* оставлены въ новомъ безъ значительныхъ перемѣнъ по существу. Нормальное наказаніе за убійство (ст. 453) — каторга

на срокъ не ниже восьми лѣтъ, приче́мъ не проводится различія между предумышленнымъ и непредумышленнымъ убійствомъ. Оба эти случая подводятся подъ общее понятіе умышленнаго убійства и суду предоставляется, при назначеніи мѣры наказанія, принимать во вниманіе обдуманность дѣйствій подсудимаго, хладнокровіе, высказанное имъ при совершеніи злодѣянія и т. п., какъ скоро эти обстоятельства свидѣтельствуютъ объ укорененіи въ подсудимомъ преступныхъ наклонностей, объ особой энергіи порочныхъ свойствъ его характера или объ особо злостномъ направленіи его воли.

Аффектированное убійство, опредѣляемое въ дѣйствующемъ уложеніи какъ убійство въ состояніи запальчивости и раздраженія, замѣняется въ новомъ (ст. 458) понятіемъ убійства, задуманнаго и выполненнаго подъ вліяніемъ сильнаго душевнаго волненія. Если такое душевное состояніе вызвано противозаконнымъ насиліемъ надъ личностію или тяжкимъ оскорбленіемъ со стороны потерпѣвшаго — новое уложеніе значительно смягчаетъ наказаніе, сравнительно съ дѣйствующимъ, давая суду право назначить виновному заключеніе въ крѣпости на двѣ недѣли.

Новымъ является постановленіе ст. 460 объ убійствѣ, учиненномъ по настоянію убитаго и изъ состраданія къ нему. Для состава этого преступленія необходимы слѣдующія условія: убитый долженъ быть субъектомъ вмѣняемымъ. Затѣмъ, въ виду важности того блага, на которое посягаетъ виновный, не достаточно пассивнаго отношенія жертвы, не достаточно простого согласія на просьбы или предложенія виновнаго, а необходима наличность просьбы со стороны жертвы, инициатива со стороны убитаго. Эта просьба не должна быть продуктомъ мимолетной рѣшимости, возникшей подъ случайнымъ стеченіемъ тяжелыхъ условій, въ порывѣ отчаянія, подъ гнетомъ моральнаго страданія, физической боли; просьба должна быть повторяема, убитый долженъ упорствовать въ своемъ желаніи, не смотря на доводы и возраженія, ему представляемыя. Но кромѣ этого объективнаго признака, „настояніе со стороны убитаго“, для примѣненія ст. 460 необходима наличность субъективнаго условія — состраданіе къ убитому. Это состраданіе можетъ возбуждаться или видомъ физическихъ страданій просящаго убитъ, его мучительною агоніею, съ вѣроятнымъ смертельнымъ исходомъ, или видомъ нравственныхъ мукъ, безысходнаго, и въ глазахъ согласившагося, положенія жертвы. Въ этомъ субъективномъ условіи, въ особенностяхъ преступной воли, въ побужденіяхъ, оправдывающихъ преступную рѣшимость, и видитъ новое уложеніе основаніе для смягченія наказанія за этотъ видъ убійства, обложенный заключеніемъ въ крѣпости на срокъ не свыше трехъ лѣтъ.

Сложная, запутанная и противорѣчивая система дѣйствующаго уложенія *посягательствъ на тѣлесную неприкосновенность* подверглась коренному пересмотру въ новомъ уложеніи. Въ основу классификаціи поврежденій поставлены признаки анатомо-патологическіе.

Легкія тѣлесныя поврежденія, въ видѣ причиненія разстройства здоровья, отдѣлены отъ случаевъ причиненія боли или физическаго страданія, не производящихъ никакихъ видоизмѣненій въ организмѣ и отнесенныхъ къ насилію (ст. 475). Засимъ, самыя тѣлесныя поврежденія подраздѣлены на три вида. Простѣйшимъ типомъ тѣлеснаго поврежденія является легкое тѣлесное поврежденіе (ст. 469), наказуемое заключеніемъ въ тюрьмѣ; оно обнимаетъ собою всѣ случаи причиненія страданія, оставляющаго извѣстныя измѣненія въ физиологическихъ отправленияхъ или въ анатомическомъ строеніи организма потерпѣвшаго, которые не подходятъ подъ особо опредѣленные типы болѣе тяжкаго поврежденія. При всякомъ сомнѣніи относительно характера и размѣра причиненнаго страданія, судъ долженъ признавать его легкимъ.

Изъ общаго понятія тѣлеснаго поврежденія выдѣляется весьма тяжкое поврежденіе, обложенное каторжными работами (ст. 467), и тяжкое поврежденіе, наказуемое заключеніемъ въ исправительномъ домѣ (ст. 468), прежде всего по признаку опасности для жизни и важности разстройства здоровья. Весьма тяжкимъ тѣлеснымъ поврежденіемъ признается разстройство здоровья, опасное для жизни. Тяжкимъ—тѣлесное поврежденіе, причинившее разстройство здоровья, хотя и не угрожавшее опасностью жизни, но имѣющее длящейся, хроническій или постоянный характеръ. Вторымъ признакомъ тяжести поврежденій, по новому уложенію, является значеніе потеряннаго органа. Къ поврежденіямъ весьма тяжкимъ по этому признаку относятся поврежденіе органовъ, имѣющихъ наиболѣе важное значеніе, а именно: душевная болѣзнь, какъ поврежденіе органа мышленія, потеря зрѣнія на одинъ или оба глаза, слуха, языка, въ смыслѣ потери способности къ рѣчи, руки, ноги и дѣтородныхъ способностей. Къ группѣ весьма тяжкихъ поврежденій уложеніе относитъ, также слѣдующаго примѣру дѣйствующаго уложенія, остающееся обезображеніе лица. Потеря всякаго иного органа, а по отношенію къ органамъ, потеря которыхъ почитается весьма тяжкимъ тѣлеснымъ поврежденіемъ,—ослабленіе ихъ функцій, признается тяжкимъ тѣлеснымъ поврежденіемъ.

Въ главу о *поединкахъ* уложеніе включаетъ (ст. 488) постановленія о, такъ-называемой, „американской дуэли“, состоящей въ соглашеніи противниковъ поставить самоубійство одного изъ нихъ въ зависимость отъ жребія или иного условленнаго случая. Эта рѣзко выдѣляющаяся по своей жестокости

форма поединка, къ сожалѣнію, уже встрѣчалась въ нашей жизни, а между тѣмъ примѣненіе въ случаяхъ сего рода общихъ постановленій о поединкахъ являлось невозможнымъ.

Для состава американской дуэли по уложенію требуются слѣдующія условія: въ 1-хъ, необходима наличность соглашенія двухъ или болѣе вмѣняемыхъ лицъ на такого рода поединокъ; во 2-хъ, соглашеніе должно относиться именно къ тому, что тотъ изъ соглашающихся, который вынетъ несчастный жребій, или не въ пользу котораго произойдетъ какое-либо заранѣе условленное событіе, долженъ лишиться себя жизни; въ 3-хъ, отвѣтственность наступаетъ въ томъ случаѣ, если послѣдовало самоубійство того, на кого выпалъ несчастный жребій, или когда онъ, по крайней мѣрѣ, покусился на самоубійство. Наказывается по уложенію не только тотъ изъ противниковъ, на долю котораго выпалъ счастливый жребій, но и тотъ, на долю котораго выпалъ несчастный жребій и у котораго не достало рѣшимости выполнить обѣщанное или дѣйствія котораго оказались неудачными. Наказаніе, опредѣляемое по уложенію за американскую дуэль—каторга на срокъ не свыше восьми лѣтъ, если самоубійство противника послѣдовало, и исправительный домъ, если покушеніе на самоубійство не довершено по обстоятельству, отъ воли согласившихся не зависѣвшему.

Дополненія, основанныя на указанія опыта, введены уложеніемъ и въ главу о *посягательствахъ на свободу*, включеніемъ въ нее постановленій объ отвѣтственности: за лишеніе свободы задержаніемъ или заключеніемъ; въ больницѣ умалишенныхъ—завѣдомо неодеждаемого душевною болѣзнью и въ притонѣ разврата (какъ имѣющемъ установленное полицейское свидѣтельство, такъ и открытомъ безъ дозволенія власти) лица женскаго пола, не внесеннаго въ списокъ публичныхъ женщинъ (ст. 500); а также за увозъ для непотребства недостижней 16 лѣтъ, хотя бы и съ ея на то согласія, но съ употребленіемъ во зло ея невинности (ст. 505). Не внесено въ новое уложеніе постановленіе ст. 1582 улож. о нак. о ненасилъственномъ похищеніи замужней женщины, наказуемое нынѣ, по жалобѣ ея мужа, заключеніемъ въ тюрьмѣ.

Посягательства на неприкосновенность жилища, наказуемая въ настоящее время по ст. 142 мирового устава, какъ самоуправство и насиліе, нашли въ новомъ уложеніи специальную квалификацію. Ст. 511 предусматриваетъ умышленное нахожденіе ночью въ чужихъ обитаемыхъ зданіи или иномъ помѣщеніи, а также неоставленіе ихъ, несмотря на требованіе хозяина или лица, его заступающаго, если виновный вошелъ въ такія зданіе или помѣщеніе тайно или самовольно; статья же 512—умышленное вторженіе въ чужія зданіе или

иное помѣщеніе или огороженное мѣсто, посредствомъ насилія надъ личностію, или наказуемой угрозы, или поврежденія или устраненія преградъ.

Много новаго заключаетъ глава XXVII уложенія о *непотребствѣ*. По примѣру европейскихъ кодексовъ, создается понятіе лобострастнаго дѣйствія (*attentat à la pudeur*), подъ которое, по мысли составителей уложенія, должны подойти: во 1-хъ, всѣ случаи удовлетворенія половой похоти за исключеніемъ естественнаго совокупленія лицъ разныхъ половъ; во 2-хъ, возбужденіе половой похоти прикосновеніемъ дѣтородными частями къ тѣлу другого лица или къ дѣтороднымъ частямъ другого лица, хотя бы и не обнаженнымъ, а иногда даже обнаженіемъ дѣтородныхъ частей другого лица. Во всѣхъ же другихъ случаяхъ, могущихъ оскорбить чувство стыдливости или цѣломудрія, виновный долженъ быть наказанъ только какъ за обиду или за принужденіе, если, конечно, всѣ другія условія, требуемая закономъ для наказуемости обиды или принужденія, находятся налицо. Лобострастіе, по уложенію, распадается на два вида; къ первому виду (ст. 513 и 515) относится: во 1-хъ, лобострастіе съ дѣтми моложе четырнадцати лѣтъ и, во 2-хъ, съ несовершеннолѣтними отъ 14 до 16 лѣтъ, хотя бы съ ихъ согласія, но по употребленію во зло ихъ невинности. Объектомъ перваго вида лобострастія могутъ быть дѣти обоюго пола и, притомъ, безразлично къ полу виновнаго, такъ что лобострастный актъ можетъ быть выполненъ женщиною надъ дѣвочкою или мужчиною надъ мальчикомъ. Ко второму виду (ст. 514) относится лобострастное дѣйствіе съ достигшимъ 16 лѣтъ лицомъ женскаго пола, безъ согласія сего лица. Это ограниченіе объекта недобровольнаго лобострастія надъ взрослыми лицами женскаго пола вовсе не означаетъ, что виновникомъ и даже физическимъ исполнителемъ этихъ дѣяній можетъ быть только мужчина, такъ какъ учиненіе лобострастнаго дѣйствія, какъ указываетъ и наша судебная практика, женщиною надъ женщиною является вполне возможнымъ. Употребленіе при этомъ насилія не требуется, не требуется даже, чтобы виновный дѣйствовалъ вопреки воли пострадавшей; для наказуемости этого вида лобострастія достаточно, чтобы совершенъ онъ былъ безъ согласія потерпѣвшей, напр., когда женщина находилась въ такомъ положеніи, что, по ея психическому или физическому состоянію, сопротивленіе было невозможно.

Къ лобострастнымъ дѣйствіямъ приравниваетъ уложеніе и проявленіе извращенной половой похоти, въ видѣ мужеложства (ст. 516), угрожая за обыкновенные случаи заключеніемъ въ тюрьмѣ, а за болѣе тяжкіе—съ малолѣтнимъ, душевно-больнымъ, съ лишеннымъ возможности сопротивляться или учиненные

при помощи насилія—исправительнымъ домомъ или каторгою. Проявленіе противоестественнаго порока скотоложства новое уложеніе относитъ, соотвѣтственно его юридической природѣ, къ группѣ посягательствъ на общественную нравственность, подвергая виновныхъ отвѣтственности лишь съ случаѣмъ публичнаго нарушенія благопристойности. Скотоложство непубличное по новому уложенію вовсе не наказуемо.

Затѣмъ, въ видахъ борьбы съ существующимъ и у насъ, какъ и въ иностранныхъ государствахъ, въ широкихъ размѣрахъ возмутительнымъ промысломъ торговли женщинами (*la traite des blanches*) и всевозможными видами преступнаго вовлеченія женщинъ въ развратъ, каковыя преступленія или вообще дѣйствующимъ законодательствомъ не предусмотрены или обложены сравнительно ничтожными наказаніями, новое уложеніе въ главѣ о непотребствѣ предусматриваетъ: 1) побужденіе женщины посредствомъ насилія, угрозы, обмана, злоупотребленія властью или пользуясь безпомощнымъ ея положеніемъ или зависимостью предаться развратной жизни или въ ней оставаться (ст. 526 ч. 1); 2) вербовку и вывозъ женщинъ за границу для цѣлей разврата (ст. 526 ч. 2); 3) промыселъ лица мужскаго пола, состоящій въ извлеченіи себя имущественной выгоды полученіемъ ея отъ промышляющей развратомъ женщины, находящейся подъ его влияніемъ или въ его зависимости или же въ безпомощномъ положеніи (сутенерство)—(ст. 527), и, наконецъ, 4) удержаніе въ притонѣ разврата промышляющей непотребствомъ женщины, если она изъявила желаніе оставить свой промыселъ (ст. 529).

Преступнымъ дѣяніемъ, заключающимъ въ себѣ *посягательство на личную честь*, новое уложеніе даетъ совершенно новую постановку, значительно отличающуюся отъ содержащихся въ дѣйствующемъ законодательствѣ постановленій объ оскорбленіяхъ. Прежде всего уложеніе исключаетъ изъ разряда оскорбленій и причисляетъ къ насилію (ст. 475) всѣ посягательства на тѣлесную неприкосновенность, причиняющія физическую боль или страданіе или физически неприятное ощущеніе. Затѣмъ, остальные оскорбленія раздѣлены уложеніемъ на два вида: обиду и опозореніе или клевету. Обида (ст. 530) опредѣляется, какъ обхожденіе или отзывъ, позорящій обиженнаго или члена его семьи, хотя бы умершаго, причемъ удерживается твердо установившійся въ нашей практикѣ принципъ, что обида ненаказуема, какъ скоро она была нанесена заочно, а не въ лицо. Опозореніе (ст. 531), въ главнѣйшихъ своихъ чертахъ, конструируется сходно съ обидою. Опозореніе, какъ и обида, предполагаетъ, что сообщенное или оглашенное обстоятельство позоритъ честь и доброе имя лица, унижаетъ его нравственную лич-

ность; оно предполагает намѣреніе запятнать честь другого или, по крайней мѣрѣ, безразличное къ такому послѣдствію отношеніе.

Опозореніе предполагаетъ, засимъ, что было рассказано или сообщено событіе или фактъ, т. е. совершившееся или совершающееся. При этомъ безразлично, присутствовалъ ли опозоренный при разглашеніи или было оно сдѣлано безъ него, заочно.

Двойственность дѣйствующей системы опозоренія въ печати, представленіе опозоренному на выборъ: или преслѣдовать за клевету и тѣмъ самымъ предоставить обвиняемому право доказывать истинность оглашеннаго событія всѣми способами и средствами, находящимися въ его распоряженіи, или же преслѣдовать за диффамацию, и тѣмъ самымъ лишить обвиняемаго права доказывать истинность оглашеннаго событія или значительно ограничить это право, напр., при опозореніи должностныхъ лицъ—устраняется въ новомъ уложеніи, объединяющемъ понятіе клеветы и диффамациі въ единомъ понятіи опозоренія. По общему правилу, посягательство на честь оглашеніемъ порочащихъ обстоятельствъ наказуемо лишь въ случаѣ ложности этихъ обстоятельствъ. Объективная ихъ истинность дѣлаетъ опозореніе ненаказуемымъ (ст. 537, п. 1). При извѣстныхъ, однако, условіяхъ для безнаказанности достаточно субъективной добросовѣстности. Эти особыя условія имѣются по уложеніи (ст. 537, п. 2), когда огласившій руководился идеею государственной или общественной пользы, когда онъ приводилъ данныя, оказавшіяся невѣрными, въ интересахъ исполняемыхъ ихъ обязанностей (напр., присяжный повѣренный на судоговореніи) и, наконецъ, когда онъ это сдѣлалъ для защиты личной чести или чести своей семьи. Однако, и въ этихъ случаяхъ для освобожденія отъ наказанія не достаточно голословнаго заявленія обвиняемаго, что онъ такъ слышалъ, такъ полагалъ, а необходимо, чтобы онъ представилъ доказательство тому, что онъ добросовѣстно считалъ оглашенное обстоятельство достовѣрнымъ. Такимъ образомъ, редакторъ газеты не можетъ сослаться въ свое оправданіе, что онъ напечаталъ дѣйствительно присланную корреспонденцію, письмо, но онъ долженъ доказать, что приславшій былъ такое лицо, которому онъ не могъ не довѣрять. Освобожденіе, однако, отъ отвѣтственности за опозореніе не устраняетъ еще отвѣтственности за обиду, буде она заключается въ формѣ или условіяхъ оглашенія.

Установивъ, какъ общее правило, что истинность разсказа устраняетъ отвѣтственность за опозореніе, уложеніе, въ ст. 538, допускаетъ исключеніе изъ этого принципа. Когда оглашеніе сдѣлано въ публичной рѣчи или въ распространенныхъ или публично выставленныхъ произведеніи печати, письмѣ или изображеніи и когда при этомъ оглашеніе относится къ

частной или семейной жизни опозореннаго—виновный въ опозореніи подлежитъ наказанію независимо отъ того, былъ ли правдивъ или ложенъ его разсказъ. Представленіе обвиняемымъ доказательствъ истинности разглашеннаго обстоятельства въ этихъ случаяхъ не допускается.

Крайней суровостью отличаются постановленія новаго уложенія объ обидѣ и опозореніи въ произведеніи печати. По ст. 533, сверхъ заключенія въ тюрьмѣ, редакторъ или издатель поврежденнаго изданія, виновный въ помѣщеніи въ ономъ оскорбительныхъ произведеній, писемъ или изображеній, подвергается денежному взысканію по количеству выпущенныхъ въ продажу экземпляровъ произведеній, писемъ или изображеній, не свыше одного рубля за каждый экземпляръ.

Новымъ въ главѣ объ оскорбленіи является также постановленіе ст. 540 о наказуемости разглашенія завѣдомо ложнаго обстоятельства, подрывающаго довѣріе къ промышленной или торговой дѣятельности лица, общества или учрежденія или къ способностямъ лица исполнять обязанности его званія или занятія. Необходимость такого постановленія давно ощущалась въ практикѣ и была отмѣчена въ нашей научной литературѣ.

Къ имущественнымъ преступленіямъ по новому уложенію отнесено прежде всего *поврежденіе имущества* или иныхъ предметовъ, раздѣленное, по примѣру дѣйствующаго права, на простое и общееопасное, съ отнесеніемъ къ послѣднему не только поджога, потопленія и взрыва, но и поврежденія желѣзнодорожныхъ сооружений, пароходовъ, морскихъ судовъ и телеграфныхъ средствъ сообщенія. Притомъ, въ виду незначительнаго взысканія, опредѣленнаго за простое поврежденіе имущества, новое уложеніе выдѣляетъ цѣлый рядъ поврежденій предметовъ общаго пользованія или представляющихъ важное экономическое значеніе, устанавливая за нихъ усиленныя кары (ст. 549—554). Кромѣ того, пополняются постановленія дѣйствующаго уложенія установленіемъ отвѣтственности техническихъ строителей и оптовыхъ подрядчиковъ за употребленіе негоднаго и въ недостаточномъ количествѣ матеріала и за неисполненіе техническихъ правилъ при производствѣ постройки или сооруженія (ст. 561), въ особенности по сооруженію и ремонту желѣзнодорожныхъ сооружений, пароходовъ и морскихъ судовъ (ст. 560). Глава XXXI уложенія предусматриваетъ посягательства на чужое имущество, не соединенныя съ нарушеніемъ владѣнія потерпѣвшаго, относя сюда: необъявленіе о находкѣ (ст. 571) и ея присвоеніе (ст. 572); присвоеніе найденнаго или забытаго чужого имущества, хозяинъ коего, во время учиненія присвоенія, былъ извѣстенъ виновному (ст. 573); присвоеніе виновнымъ вѣреннаго ему чужого имущества (ст. 574—576)

и злоупотребленіе довѣріемъ (ст. 577). Въ отношеніи этого послѣдняго преступленія новое уложеніе значительно пополняетъ не соотвѣтствующія современнымъ условіямъ экономической жизни постановленія уложенія 1845 г. и, въ частности, постановленія о злоупотребленіи довѣріемъ со стороны лицъ, завѣдывающихъ или распоряжающихся банкирскими конторами или иными сего рода кредитными учрежденіями (ст. 578), и объ отвѣтственности учредителей, служащихъ въ кредитныхъ установленіяхъ или акціонерныхъ обществахъ за умышленно вредоносныя для сихъ учреждений дѣйствія (ст. 579 и 580), какъ то: обращеніе имущества или кредита такихъ общества или установленія на операціи, недозволенные уставомъ; обращеніе капиталовъ, полученныхъ отъ правительства на нужды предпріятія, несогласно съ указаннымъ для нихъ назначеніемъ; сообщеніе правительству, при ходатайствѣ объ открытіи акціонернаго общества, завѣдомо ложныхъ свѣдѣній о предметѣ учрежденія его, помѣщеніе завѣдомо ложныхъ свѣдѣній о состояніи дѣлъ и счетовъ въ публикаціи, отчетѣ, балансѣ, представленіе завѣдомо невѣрнаго расчета по исчисленію и по выдачѣ дивиденда и т. п. Новыми въ этой главѣ представляются также постановленія ст. 576 о наказуемости уполномоченныхъ на оказаніе помощи пострадавшимъ отъ общественнаго бѣдствія, виновныхъ въ выдачѣ, съ корыстною цѣлью, пособія лицу, не имѣющему права на его полученіе.

Оставаясь на почвѣ дѣйствующаго закона въ вопросѣ о строгости наказаній за отдѣльные виды *имущественныхъ похищеній*, новое уложеніе распредѣляетъ ихъ по иной системѣ. Воровство (ст. 581)—основной видъ похищенія чужого движимаго имущества—составляетъ похищеніе, тайно или открыто, чужого движимаго имущества, съ цѣлью присвоенія, и соотвѣтствуетъ, такимъ образомъ, кражѣ и грабежу безъ насилія дѣйствующаго положенія. Разбой (ст. 589)—похищеніе чужого движимаго имущества посредствомъ физическаго или психическаго насилія противъ личности потерпѣвшаго—обнимаетъ разбой и грабежъ съ насиліемъ уложенія о наказаніяхъ. Мошенничество (ст. 591 и слѣд.)—обнимаетъ какъ похищеніе чужого движимаго имущества посредствомъ обмана, такъ и другіе виды имущественнаго обмана. Наконецъ, отдѣльно отъ воровства и разбоя, предусматривается вымогательство (ст. 590), опредѣляемое какъ принужденіе, съ цѣлью доставить себѣ или другому имущественную выгоду, къ уступкѣ права по имуществу или по вступленію въ иную невыгодную сдѣлку по имуществу, посредствомъ тѣлеснаго поврежденія, насилія надъ личностью или наказуемой угрозы.

Въ главѣ о преступной *недобросовѣстности по имуществу* уложеніе предусматриваетъ

всѣ вообще случаи наказуемаго отступленія отъ обязательной въ имущественныхъ отношеніяхъ честности, насколько они не обнимаются особыми постановленіями о поврежденіи, присвоеніи и похищеніи чужого имущества. Сюда принадлежитъ ростовщичество (ст. 608 и слѣд.), вовлеченіе въ невыгодную сдѣлку (ст. 611), злоупотребленіе бланковою подписью (ст. ст. 613 и 614) и т. п. Устанавливая наказуемость банкротства (ст. 599 и слѣд.), новое уложеніе, въ отличіе отъ дѣйствующаго, даетъ ему точное опредѣленіе. Новымъ въ этой главѣ является постановленіе о наказуемости пантажа (ст. 615)—побужденіе, съ цѣлью доставить себѣ или другому имущественную выгоду, къ передачѣ имущества или къ уступкѣ права по имуществу или ко вступленію въ иную невыгодную сдѣлку по имуществу, посредствомъ угрозы оглашеніемъ вымышленныхъ или истинныхъ свѣдѣній: 1) объ обстоятельстве, позорящемъ честь потерпѣвшаго или члена его семьи, хотя бы и умершаго; 2) объ учиненіи потерпѣвшимъ или членомъ его семьи, хотя бы и умершимъ, дѣянія, наказуемаго какъ тяжкое преступленіе или преступленіе, и 3) объ обстоятельстве, подрывающемъ торговый кредитъ потерпѣвшаго.

Въ отношеніи *посягательствъ на авторское право* (ст. 620) новое уложеніе ограничивается установленіемъ наказанія, не опредѣляя, подобно дѣйствующему праву, самыхъ признаковъ этихъ преступныхъ дѣяній.

Послѣдняя глава новаго уложенія предусматриваетъ *преступныя дѣянія по службѣ* государственной и общественной. Въ отличіе отъ дѣйствующаго уложенія, отдѣльныя постановленія котораго не разграничиваютъ карательную въ отношеніи должностныхъ преступленій власть между судомъ и начальствомъ виновнаго, новое уложеніе предусматриваетъ лишь тѣ преступныя дѣянія, которыя подлежатъ преслѣдованію въ судебномъ порядкѣ; дѣянія, влекуція за собою дисциплинарныя взыскація, составляютъ предметъ особаго устава о служебныхъ провинностяхъ, внесеннаго особо на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта.

Таково содержаніе новаго уголовного уложенія. Изъ краткаго моего очерка читатели, я надѣюсь, усмотрѣли, что въ техническомъ отношеніи оно много совершеннѣе дѣйствующаго и болѣе соотвѣтствуетъ современнымъ условіямъ народной жизни. Новое уложеніе явится несомнѣнно крупнымъ шагомъ впередъ въ развитіи русскаго уголовного законодательства.

Когда будетъ оно введено въ дѣйствіе—ни въ самомъ законѣ, ни въ Именномъ Высочайшемъ указѣ не опредѣляется. Срокъ введенія будетъ установленъ, въ законодательномъ порядкѣ, по представленію министра юстиціи. Такимъ образомъ дальнѣшнія судьбы уложенія находятся въ рукахъ министерства юстиціи.

На отсутствіе неразрывной связи между

уложением и реформой карательной системы мы уже указали. И не трогая существующих наказаний, можно, конечно, ввести усовершенствованное уголовное уложение. Введение нового уложения въ дѣйствіе зависитъ исключительно отъ завершения ряда законодательныхъ работъ, отчасти уже выполненныхъ особой подъ предсѣдательствомъ сенатора Таганцева комиссіей, отчасти возложенныхъ Высочайшимъ повелѣніемъ 13 мая 1903 года на комиссію подъ предсѣдательствомъ министра юстиціи „для обсуждения въ совокупности всѣхъ мѣропріятій, вызываемыхъ изданіемъ новаго уголовнаго уложения“.

Надо надѣяться, что работы этой комиссіи не затянутся и что въ непродолжительномъ времени будетъ введено въ дѣйствіе уложение, котораго ожидаетъ наше общество уже не первое десятилѣтіе. Вѣдь, уложение 1845 г., также обновившее все уголовное законодательство, было введено въ дѣйствіе черезъ годъ послѣ его утверждения.

*Г. Евангуловъ.*

### Нѣсколько словъ по поводу современнаго церковно-слѣдственнаго процесса <sup>1)</sup>.

Но будемъ продолжать наше описаніе церковно-слѣдственнаго процесса дальше. Посоветовавшись заранѣе относительно направленія процесса и разработавъ предварительно его примѣрный планъ, о духов. слѣдователѣ и о. депутатъ являются къ назначенному времени на мѣсто слѣдствія, разумѣется, къ самому о. обвиняемому. Потомъ идутъ въ церковную сторожку, куда къ тому времени являются: обвинитель, депутатъ съ гражданской стороны и г. г. свидѣтели. Начинается слѣдствіе...

Но здѣсь я попрошу у г. г. читателей опустить на нѣкоторое время занавѣсь и произвести самое слѣдствіе негласно, съ одной стороны, потому, что техника слѣдственнаго разбора у различныхъ слѣдователей различна до безконечности: все здѣсь зависитъ главнымъ образомъ отъ личнаго ума, таланта и опытности производящихъ слѣдствіе; съ другой, и потому, что путь или направленіе слѣдственнаго процесса въ общихъ чертахъ мною уже намѣчены. Скажу только нѣсколько словъ объ одномъ изъ самыхъ важныхъ пунктовъ по его значенію для результатовъ слѣдствія, объ отводѣ выставленныхъ сторонами свидѣтелей отъ свидѣтельства подъ присягою. Здѣсь приложима двоякая точка зрѣнія: во 1-хъ, точка зрѣнія уст. угол. судопр., по которой не допускаются къ свидѣтельству подъ присягою исключительно: 1) отлученные отъ церкви по приговору духовнаго суда; 2) малолѣтніе, недостигшіе 14 лѣтъ;

3) слабоумные, не понимающіе святости присяги (706 ст.)—и 4) по ст. 705 родственники подсудимаго по прямой линіи, а также родные братья и сестры послѣдняго;—и во 2-хъ, точка зрѣнія законовъ о судопр., по которой, кромѣ перечисленныхъ категорій, не допускаются къ свидѣтельству подъ присягою еще слѣдующія группы:

- 1) малолѣтніе, не достигшіе пятнадцатилѣтняго возраста (по уст. угол. судопр.—14 л.);
- 2) глухонѣмые;
- 3) лишенные чести и правъ состоянія;
- 4) тѣ, кои свидѣлствуютъ по слухамъ отъ другихъ;
- 5) явные прелюбодѣи;
- 6) не бывшіе никогда у святаго причастія;
- 7) иностранцы, коихъ поведеніе неизвѣстно (248 ст.);
- 8) лица, прикосновенныя къ дѣлу;
- 9) находящіяся съ подсудимымъ въ родствѣ, или въ дружбѣ, или имѣвшія съ нимъ до того времени вражду, хотя бы потомъ они и помирились;
- 10) дѣти противъ родителей
- и 11) люди, подкупленные къ свидѣтельству.

Такимъ образомъ, законы о судопр., какъ это ясно видно изъ приведеннаго перечня, даютъ сторонамъ широкій просторъ въ правѣ отвода выставленныхъ свидѣтелей отъ свидѣтельства подъ присягою. При большей или меньшей опытности, а, главное, при соотвѣтственномъ желаніи и стараніи, слѣдователь, руководясь этими законами, можетъ отвести едва-ли не каждое лицо, отъ котораго можно ожидать болѣе или менѣе неблагоприятное для обвиняемаго показаніе, опираясь то на родство или свойство свидѣтеля по отношенію къ обвинителю (а кто въ деревнѣ въ той или другой степени не родня? По уст. угол. судопр. отводятся родственники до 4 степ., свойственники до 2 ст.), то на дружбу его съ подсудимымъ, то на враждебныя отношенія и т. п. Поводовъ къ отводу, однимъ словомъ, масса; для обвиняемаго это очень выгодно. И законы о судопр., для гражданскаго суда несуществующіе, имѣютъ здѣсь самое широкое примѣненіе, хотя сенатская практика, повидимому, совсѣмъ уже не такъ явно на сторонѣ послѣднихъ. Она, напр., допускаетъ къ свидѣтельству подъ присягою лицо, которое имѣло раньше тяжбу съ обвинителемъ или обвиняемымъ, если эта тяжба уже закончена (1871 г. № 126, № 1341) (по законамъ о судопр. безусловно не допускается, хотя бы они потомъ и помирились); не признаетъ законнымъ поводомъ къ отводу злобу и вообще враждебныя отношенія (1868 г., № 396), а, слѣдовательно, и дружественныя отношенія и т. п. Но, какъ уже сказано было ранѣе, сенатская практика для полнаго и окончательнаго рѣшенія этого вопроса недостаточна, а потому дѣйствія духовныхъ слѣдователей остаются пока свободными.

<sup>1)</sup> См. „Право“ № 22.

Другой весьма важный вопрос по своему практическому значению, который предстоит намъ рассмотретьъ, это вопросъ о депутатѣ съ гражданской стороны. Для суда сословнаго вопросъ этотъ имѣетъ особенное, острое значеніе. Депутатъ съ гражд. стороны какъ-бы представляетъ на слѣдствіи интересы свѣтскаго обвинителя, наблюдаетъ за правильностью слѣдственнаго процесса съ формальной стороны и о всѣхъ замѣченныхъ недостаткахъ заноситъ въ протоколъ. Естественно, при такомъ правовомъ положеніи, хороший депутатъ можетъ сдѣлать очень много для правосудія. Здѣсь мы сталкиваемся съ вопросомъ о назначеніи гражданскихъ депутатовъ. По дѣйствующимъ въ настоящее время узаконеніямъ, въ качествѣ послѣднихъ приглашаются чиновники полиціи (ст. 200 уст. духов. консист.), а за неявкой чиновниковъ, мѣстный сельскій староста или даже сотскій (Высочайше утвержд. 22 дек. 1823 г. правила о судопр. по преступленіямъ духовныхъ лицъ, полн. собр. зак. № 29711). На практикѣ же чиновники полиціи почти никогда не присутствуютъ на слѣдствіяхъ и обязанности гражданскихъ депутатовъ несутъ, слѣдовательно, сельскій староста или сотскій. Оба они обыкновенно по происхожденію крестьяне и оба, приглашенные на слѣдствіе, не знаютъ не только соотвѣтствующихъ случаю законовъ, но сельскіе старосты зачастую не разумѣютъ и простой грамоты. Если мы къ этому прибавимъ еще указаніе на то, какъ высоко и грозно держатъ знамя своей власти и авторитета сельскіе батюшки и въ какомъ рабскомъ преклоненіи предъ ними съ самыхъ юныхъ дней сначала родителями, потомъ церковно-приходскою школою воспитываются и въ зрѣломъ возрастѣ поддерживаются наши сельскіе крестьяне, ихъ прихожане, до старосты включительно, а съ другой стороны, укажемъ на составъ и величіе слѣдственной комиссіи (о. слѣдователь, о. депутатъ, о. обвиняемый и обыкновенно другіе сосѣдніе священники, по просьбѣ о. обвиняемаго), то для насъ станетъ вполне понятнымъ, какая жалкая роль вороны въ павлиньихъ перьяхъ выпадаетъ на духовномъ слѣдствіи на долю бѣднаго гражданскаго депутата. Гдѣ ужъ ему думать при такихъ условіяхъ о разныхъ законахъ и формальностяхъ? Раньше еще нужно побороть свое смущеніе и нѣкоторое чувство почтительнаго преклоненія передъ коллегией, облаченной въ разноцвѣтныя рясы, серебряные и позолоченные кресты. И гражданскій депутатъ сидитъ безмолвный и безпомощный, старательно подписываясь подъ каждымъ протоколомъ, лишь изрѣдка, скорѣе для себя, дѣлая самыя неясныя и невнятыя замѣчанія.

Слѣдствіе, наконецъ, благополучно кончается и слѣдственные бумаги отсылаются въ духов. консисторію. А въ результатѣ, конечно, оправданіе. Въ наше время очень много говорятъ

о судѣ присяжныхъ, объ огромномъ % имъ оправдываемыхъ (не совсѣмъ вѣрно) и отсюда дѣлаютъ неизбѣжный выводъ о его нераціональности и непригодности. Что же должны были бы сказать или только почувствовать противники значительнаго % оправданій, если бы они имѣли въ своихъ рукахъ нашу церковно-судебную статистику? Но, къ нашему крайнему сожалѣнію, такой статистики не существуетъ, по крайней мѣрѣ, насколько намъ извѣстно, не печатается, и мы, основывая свой выводъ на простомъ личномъ наблюденіи фактовъ жизни, не имѣемъ возможности подкрѣпить его безусловно вѣскими и для каждаго убѣдительными цифрами безпристрастной статистики. За неимѣніемъ послѣднихъ, мы вынуждены обратиться къ другому, пожалуй, не менѣе убѣдительному, но во всякомъ случаѣ не менѣе наглядному источнику, къ знаменитому циркул. указу Свят. Синода, отъ 24 окт. 1886 г. № 19. Указъ, съ полною ясностью, констатируетъ общую тенденцію духовнаго суда затушить, задержать, затупить дѣло и оправдать какими бы то ни было способами обвиняемаго. Это какъ разъ то самое, необходимость чего, при современной организаціи духовнаго суда, я старался доказать, нѣсколько выше, теоретически. Но, чтобы не быть голословнымъ, приведу нѣкоторыя, болѣе интересныя мѣста указа, въ подлинникѣ. „Духовные слѣдователи, говорить указъ, въ исполненіи даваемыхъ имъ порученій, руководствуются исключительно своимъ собственнымъ усмотрѣніемъ и не стѣсняются оставлять порученныя имъ дѣла безъ всякаго движенія иногда на нѣсколько лѣтъ. Вообще, при производствѣ дѣлъ по проступкамъ и преступленіямъ духовенства замѣчено со стороны консисторіи (что же сказать послѣ этого о духовн. слѣдователяхъ? Авт.) явное стремленіе всемѣрно затушить, задержать или вовсе затупить дѣло; для сего консисторіею употребляются разнообразныя приемы и способы. При рѣшеніи же такихъ дѣлъ на основаніи благочинническихъ дознаній и произведенныхъ слѣдствій, консисторія стремится или вовсе оправдать подсудимаго или, по крайней мѣрѣ, ослабить силу уликъ противъ него, смягчить его виновность, значеніе его проступка и затѣмъ уменьшить взысканіе до послѣдней степени. При этомъ консисторія совершенно оставляетъ безъ вниманія предписанныя уставомъ духовн. консисторій правила о примѣненіи мѣръ взысканія и исправленія къ различнымъ степенямъ проступковъ и преступленій и ограничивается, по большей части, наложеніемъ низшихъ изъ сихъ мѣръ (замѣчаніе, внушеніе, выговоръ, посылка въ монастырь), далеко не соотвѣтствующихъ важности проступка и примѣняетъ ихъ даже къ такимъ дѣяніямъ, какъ вымогательство, нетрезвость, совершеніе богослуженія въ нетрезвомъ состояніи и т. п., за которыя ст. ст. 179—184 опредѣлено самое

строгое наказаніе...“ Не лучшая ли это иллюстрація, взятая прямо изъ жизни и притомъ нарисованная компетентнѣйшимъ учрежденіемъ, ко всему тому, что намѣчено мною было выше а priori, теоретически? Сгустите краски,— и вы получите картину духовно-слѣдственного процесса. Здѣсь тѣ же недостатки, то же всемѣрное стремленіе затянуть и затушить дѣло, но здѣсь они еще болѣе рельефно выражены, вслѣдствіе нѣкоторыхъ особенностей церковно-слѣдственной организаціи, о которыхъ въ общихъ чертахъ уже говорилось выше.

Въ заключеніе намъ остается сказать нѣсколько словъ о вліяніи современнаго церковно-слѣдственного института на общество и о способахъ его уврачеванія.

Ближайшимъ образомъ описываемый институтъ относится, конечно, къ двумъ сословіямъ нашего общества: къ духовному сословію и къ крестьянамъ. Для перваго онъ является родной матерью, для послѣднихъ—злою мачехой, если мы будемъ смотрѣть, такъ сказать, на матеріальные его результаты. Первому онъ даетъ право господина, которому все позволено: оскорбляй словами, наноси обиду дѣйствіемъ, вымогай (судъ даетъ санкцію такому поведенію);— послѣднимъ, наоборотъ, долю раба, основная добродѣтель котораго смиряться и терпѣть. Терпи обиды, клевету, побои (даже тяжкіе, лишь бы послѣдніе не угрожали твоей жизни), самоуправство, „вымогательство, нетрезвость священника при богослуженіи“ (указъ 1886 г.),— и смирайся, не поднимай голоса:— судить будетъ духовный судъ, который постарается всемѣрно или „вовсе оправдать подсудимаго или, по крайней мѣрѣ, ослабить силу уликъ противъ него, смягчить его виновность и затѣмъ уменьшить взысканіе до послѣдней степени, до выговора, замѣчанія или внушенія (ibid.)“. Крестьяне, наученные горькимъ опытомъ, ясно это понимаютъ и терпятъ. Самые рѣдкіе изъ нихъ рѣшаются обратиться къ церковному суду по дѣламъ личнаго характера. Нужны особенно мощные мотивы, злоупотребленія, о которыхъ камни говорятъ, чтобы порвалась эта, кованая вѣками, цѣпь терпѣнія. А когда это случится, тогда уже начинаются обычно настолько упорныя и притомъ массовыя обвиненія священника, часто въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ, главнымъ образомъ по дѣламъ о проступкахъ и преступленіяхъ обвиняемаго противъ должности, благочинія и благоповеденія.

Но еще больше и грознѣе вліяніе духовнаго суда, въ современной его организаціи, въ моральномъ отношеніи. Какъ уже, навѣрно, затилъ читатель, я нѣсколько отождествляю современное отношеніе духовнаго сословія къ крестьянскому, создаваемое ненормальной организаціей церковно слѣдственного процесса, съ тѣми недолгой памяти невозвратными отношеніями, которыя существовали когда-то меж-

ду тѣми же крестьянами и помѣщиками въ эпоху крѣпостного права. Какъ въ старину помѣщикъ, такъ въ наше время священникъ можетъ позволять себѣ многое по отношенію къ бессудному крестьянину, что безусловно не допускается законами, но санкционируется сословными судами, въ видѣ оправданія обвиняемаго. И какъ крѣпостное право было палкой о двухъ концахъ, однимъ концомъ оно било по крестьянину, другимъ—по дворянину, такъ и современный намъ церковно-слѣдственный институтъ, создающій въ жизни аналогичныя отношенія, представляетъ собою орудіе обоюдоострое. Онъ одинаково развращаетъ какъ крестьянское, такъ и духовное сословія. Въ духовномъ сословіи онъ вырабатываетъ увѣренность въ его несудимости; въ крестьянскомъ—обратное убѣжденіе въ его бессудности. А гдѣ вырастаютъ такіа болотныя растенія, тамъ путаются всѣ человѣческія понятія, развязываются руки и устанавливаются самыя ненормальныя отношенія. Крестьянинъ теряетъ свою дѣтскую вѣру въ правду, въ ея олицетвореніе—своего батюшку, теряетъ уваженіе къ священному сану вообще и къ своему священнику въ особенности и кончаетъ съ виду тупой покорностью, а въ глубинѣ души горячей ненавистью къ тому, кто такъ жестоко оскорбилъ его самыя святыя чувства.

Я имѣлъ въ виду рассмотреть только основныя черты современнаго церковно-слѣдственного процесса и вотъ вкратцѣ результаты этого разсмотрѣнія:

1) церковно-слѣдственный процессъ, не смотря на всю его практическую жизненную важность, не имѣетъ до настоящаго времени опредѣленной, точно очерченной въ законѣ физіономіи;

2) церковный судъ, основаніемъ котораго является описываемый процессъ, есть судъ сословный, и притомъ въ той его крайней и ни въ какомъ случаѣ недопустимой формѣ, которую мы можемъ обозначить именемъ расправы одного сословія, высшаго, съ другимъ, непривлеклированнымъ, низшимъ, подъ формою суда;

3) церковно-слѣдственный процессъ, въ его современной организаціи, имѣетъ деморализующее вліяніе какъ на то, такъ и на другое сословіе безъ различія.

Отвѣтъ на вопросъ о томъ, какъ устранить первый недостатокъ, ясенъ само собой. Гораздо сложнѣе отвѣтъ на второй изъ поставленныхъ выше вопросовъ. Самымъ лучшимъ рѣшеніемъ его, намъ кажется, было бы полное изытіе изъ вѣдомства церковнаго суда всѣхъ, подлежащихъ въ настоящее время его рѣшенію судебныхъ дѣлъ по проступкамъ и преступленіямъ духовныхъ лицъ противъ свѣтскихъ или по жалобамъ въ обидахъ, и предоставленіе такого рода дѣлъ свѣтскому суду, какъ суду одинаковому для всѣхъ сословій и непри-

страстному, или же комбинаціонному общему суду (древніе смѣстные и волчіе суды), гдѣ свѣтская и духовная стороны были бы представлены совершенно одинаково. Можетъ быть оставленъ и существующій церковно-слѣдственный процессъ, но тогда въ немъ должны быть произведены существенныя измѣненія, во первыхъ, въ пунктѣ о назначеніи духовныхъ слѣдователей. Временные духовные слѣдователи должны быть замѣнены постоянными, назначаемыми на тотъ или другой, сравнительно, конечно, обширный районъ епархіи. Такой духовный слѣдователь былъ бы, во первыхъ, дѣйствительно опытнымъ духовнымъ слѣдователемъ и, во вторыхъ, облеченный извѣстными полномочіями и обязанностями, какъ постоянное должностное лицо, и не связанный такою массою интимныхъ связей съ далекими пространственно и незнакомыми обвиняемыми, какъ временный и близкій во всѣхъ отношеніяхъ къ обвиняемому современный духовный слѣдователь, онъ былъ бы гораздо болѣе независимъ, свободенъ въ своихъ дѣйствіяхъ, безпристрастенъ и справедливъ. Другая существенная, еще, пожалуй, болѣе важная, поправка должна быть внесена въ статью о назначеніи депутатовъ съ гражданской стороны. Депутатами съ гражданской стороны могутъ быть только полицейскіе чиновники, земскіе начальники и другія, болѣе или менѣе равныя имъ, должностныя лица. Только такія лица могутъ дѣйствительно гарантировать правосудіе, какъ лица высокопоставленныя, освѣдомленныя относительно общаго производства дѣла и, въ частности, своего положенія на слѣдствіи, и безусловно независимыя. Даже независимо отъ ихъ непосредственнаго вмѣшательства въ слѣдственное разбирательство, самое присутствіе такихъ видныхъ должностныхъ лицъ само по себѣ отразится на порядкѣ заведенія, сообщивъ ему должный тонъ и характеръ. Но такъ какъ указаннымъ лицамъ не всегда удобно и возможно присутствовать на каждомъ слѣдственномъ засѣданіи по дѣламъ духовныхъ лицъ, то или въ качествѣ дополненія къ намѣченному порядку, или даже въ полную замѣну послѣдняго, былъ бы въ особенности желателенъ и по своей крайней простотѣ, и по своему удобству, выборный способъ назначенія депутатовъ съ гражданской стороны, съ предоставленіемъ права выбора послѣдняго заинтересованному свѣтскому лицу. Въ селѣ всегда найдутся такіе люди, которые искренно хотѣли бы помочь крестьянамъ и, при своей опытности, образованности и честности, дѣйствительно могли бы оказать немаловажную услугу и правосудію, и крестьянамъ, но существующій порядокъ назначенія гражданскихъ депутатовъ всегда оставляетъ ихъ внѣ сферы дѣйствія.

Эта новая комбинація состава слѣдственной комиссіи, если не всегда, что, конечно,

невозможно, то, по крайней мѣрѣ, въ огромномъ рядѣ случаевъ сослужила бы неопціямую службу отечественному правосудію. Она принесла бы свѣтъ какъ духовному, такъ и крестьянскому сословіямъ, надъ первымъ поставивъ судъ, второму обезпечивъ возможность защищаться.

*Доброправовъ.*

## СУДЕБНЫЕ ОТЧЕТЫ.

### Правительствующій Сенатъ.

Засѣд. угол. касс. деп. 13 мая.

*Употребленіе латинскаго шрифта для литовской письменности; ст. 29 уст. о нак.*

Павель Вышинскій былъ привлеченъ къ уголовной отвѣтственности за то, что далъ расклеить афиши о театральномъ спектаклѣ, напечатанныя на литовскомъ языкѣ латинскимъ шрифтомъ. Афиши эти были разрѣшены къ печати Митавскимъ полиціймейстеромъ, но, такъ какъ онѣ расклеивались въ Ковенской губерніи, то полицейскія власти послѣдней усмотрѣли въ распространеніи Вышинскимъ афишъ нарушеніе закона 1866 г., согласно которому, по мнѣнію полиціи, всякаго рода произведенія на литовскомъ языкѣ, напечатанныя латино-польскимъ шрифтомъ, не могутъ быть ни печатаемы, ни распространяемы въ Сѣверо-Западномъ краѣ. Обвиненіе Вышинскаго было сформулировано по 29 ст. уст. о нак., и мировой судья приговорилъ Вышинскаго къ штрафу въ 16 руб. Шавельскій съѣздъ утвердилъ обвинительный приговоръ, уменьшивъ штрафъ до 3 рублей. И въ своихъ объясненіяхъ передъ мировымъ судьей, и въ апелляціонной жалобѣ, принесенной въ съѣздъ, Вышинскій доказывалъ, что закона 1866 г., запрещающаго латинскій шрифтъ для частныхъ литовскихъ изданій, не существуетъ; что въ 1866 г. было Высочайшее словесное повелѣніе, которое предписывало не печатать латинскимъ шрифтомъ только казенныя изданія на литовскомъ языкѣ, и что повелѣніе это не можетъ быть распространяемо на частныя изданія.

Подробно развивается это положеніе въ кассационной жалобѣ. Прежде всего, по мнѣнію кассатора, допущено нарушеніе 57, 59 и 63 ст. основн. зак., такъ какъ Правит. Сенатомъ цитируемаго закона 1866 г. никогда не обнаруживалось, и потому полиція въ силу 685 ст. общ. губ. учрежд. исполненія его требовать права не имѣла. По основному принципу устава о цензурѣ и печати (ст. 2 пр. 4) произведенія печати на всѣхъ языкахъ признаются воспрещенными, если они не удовлетворяютъ требованіямъ цензуры со стороны содержанія; форма выраженія и графическое изображеніе звуковъ даннаго языка считаются явленіями безразличными и со стороны цензуры регламентаціи не подлежащими. Слѣдовательно, всякое отступленіе отъ этого основнаго начала будетъ новымъ закономъ, который, какъ таковой, долженъ удовлетворять требованіямъ 54 ст. закон. основн. (1 т. св. зак.) и 7 ст. Высочайше утвержденаго 5 ноября 1885 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта. Такого закона, воспрещающаго традиціонную транскрипцію литовскаго языка латинскими буквами, нѣтъ. Въ опроверженіе этого положенія приводятся два Высочайшихъ повелѣнія: а) словесное, сообщенное въ январѣ 1866 г. статсъ-секретаремъ Н. А. Милютинымъ министру внутр. дѣлъ, и б) Высочайшее повелѣніе 23 апр. 1880 г. по всеподданнѣйшему докладу министра народнаго просвѣщенія.

Сопоставляя содержаніе этихъ двухъ актовъ, какъ они были изложены въ объясненіи, представленномъ Правительствующему Сенату б. начальникомъ главнаго управленія по дѣламъ печати по дѣлу Мадѣвскаго <sup>1)</sup>, кассаторъ приходитъ къ слѣдующимъ выводамъ: 1) на основ. 1 п. 66 ст. основ. зак. они не могутъ отмѣнять права употребленія латинскаго шрифта, ибо право это основывается на уставѣ цензурномъ, 2) единственно допустимымъ логическимъ толкованіемъ содержанія ихъ является то, что въ первомъ изъ этихъ актовъ предписывается для казенныхъ изданій русская транскрипція, а во второмъ, въ изъятіе изъ этого предписанія, допускается печатаніе трудовъ академиі наукъ по литовской письменности и латинскими буквами.

Административная практика обыкновенно ссылается еще на циркуляръ министра внутр. дѣлъ 1865 г. за № 141. Но изъ содержанія его видно, что онъ не содержитъ самостоятельнаго распоряженія, а направленъ къ осуществленію мѣры, принятой начальникомъ Сѣверо-Западнаго края, который, по соображеніямъ политическимъ, счелъ полезнымъ воспретить какія бы то ни было изданія на литовскомъ и жмудскомъ нарѣчіяхъ—латино-польскими буквами. Но, какъ это разъяснено упол. касс. деп. въ рѣш. за № 62, 1878 г., мѣры, принятія начальникомъ Сѣверо-Запад. края въ силу дарованныхъ ему чрезвычайныхъ полномочій, не утвержденныя впоследствии законодательной властью, должны считаться потерявшими силу. Какъ самостоятельныя же распоряженія, циркуляры министра внутр. дѣлъ по разъясн. уголов. касс. деп. 1874 г. № 478, 1887 г. № 14, 1890 г. № 34 и 35, общ. соб. 1892 г. № 9 обязательны только при условіи согласія ихъ съ закономъ. А настоящее распоряженіе закону противорѣчитъ. Кромѣ того, съѣздъ, по мнѣнію кассатора, нарушилъ ст. 112 и 130 уст. уг. суд., не провѣривъ и не обсудивъ заявленія апелляціонной жалобы, что инкриминируемая афиша напечатана не латинопольскимъ шрифтомъ, а спеціальной композиціей латинскаго шрифта и особенныхъ знаковь, только литовской письменности и свойственной.

Поддерживая доводы касс. жалобы, пом. прис. пов. М. И. Ганфманъ указалъ, что административная практика, запрещающая латинскій шрифтъ для литовской письменности, насчитываетъ уже почти 40 лѣтъ своего существованія, а между тѣмъ провѣрка законности ея впервые представлена на благоусмотрѣніе Правит. Сената. Это не значитъ, что не было нарушеній этого запрещенія. Наоборотъ, они были многочисленны, на почвѣ ихъ возрасла вся новѣйшая народная литовская литература, многочисленны и не мягки были и кары. Но все это происходило въ сферѣ внѣ-судебной. Всѣ литовскія сочиненія, какъ бы цензурны ни были они по содержанію, приравниваются тѣмъ, кои предусмотрѣны ст. 252 улож. о нак.; дознаніе производилось въ порядкѣ ст. 1035 уст. уг. суд.; всѣ наказ. (тюрьма, высылка) накладывались административнымъ порядкомъ, который пресѣкалъ самую возможность возбудить вопросъ о законности репрессій. То, что вопросъ наконецъ взошелъ на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената, только счастливая случайность...

Развивая доводы касс. жалобы, кассаторъ, далѣе, указывалъ, что мѣстная власть, при всей энергіи примѣненія запретительныхъ мѣръ, всегда смотрѣла на запрещеніе, какъ на актъ мѣстнаго административнаго творчества, а не какъ на законъ, снабженный Высочайшей санкціей. Это видно уже изъ того, что пріемники гр. М. Н. Муравьева по управленію Сѣверо-Запад. краемъ (Кауфманъ, Потаповъ) считали себя вправѣ по своему усмотрѣнію то усиливать, то смягчать эту мѣру: ген. Потаповъ, напр., приказалъ допустить къ обращенію книги

религіознаго содержанія, которыя унчточкаль Кауфманъ.

Оберъ-прокуроръ И. Г. Щегловитовъ находитъ, что установленныя Прав. Сенатомъ условія примѣненія ст. 29 уст. о наказ. требуютъ прежде всего, чтобы постановленіе, въ нарушеніи котораго обвиняется подсудимый, было ему объявлено или, по крайней мѣрѣ, опубликовано во всеобщее свѣдѣніе. Въ давномъ дѣлѣ всѣ акты, относительно юридической силы которыхъ г. оберъ-прокуроръ раздѣлялъ мнѣніе касс. жалобы, конфиденціальныя, и потому нарушеніе ихъ, во всякомъ случаѣ, не можетъ вызывать преслѣдованія по ст. 29 уст. о нак., вслѣдствіе чего г. оберъ-прокуроръ и полагать все производство по настоящему дѣлу прекратить за отсутствіемъ въ дѣяніи В. состава преступленія.

Прав. Сенатъ опредѣлилъ: все производство по настоящему дѣлу со всѣми его послѣдствіями прекратить за силою 1 ст. улож. о нак. и 1 ст. уст. уг. суд.

### Правительствующій Сенатъ.

(Засѣданіе гражд. касс. департамента 7 мая).

#### VIII.

*Возможность доказывать размѣръ доли, принадлежащей въ недвижимомъ имуществѣ, составляющемъ общую собственность, документами и некрѣпостного характера, если въ купчей крѣпости эти доли не обозначены.*

25 янв. 1832 г. Крутилинъ и Томахинъ приобрѣли у князя Трубецкаго 8,345 дес. земли, а 27 янв. того же года заключили между собою договоръ, явленный у нотариуса, согласно которому въ сообща приобретенномъ имѣніи въ собственность Крутилина поступило 4,744<sup>1</sup>/<sub>2</sub> дес., а остальные 3,417<sup>1</sup>/<sub>2</sub> дес. въ собственность Томахина. Послѣ смерти Томахина его часть перешла по духовному завѣщанію къ его женѣ, а часть Крутилина, послѣ его смерти, въ порядкѣ законнаго наслѣдованія, за выдѣломъ указанной части женѣ его, перешла къ двумъ племянникамъ его въ равныхъ частяхъ. Одинъ изъ нихъ, умирая, завѣщалъ свою часть Ляховой, истицѣ въ настоящемъ дѣлѣ. Въ 1897 г. Томахина при полюбовномъ раздѣлѣ между совладѣльцами заявила претензію на половинную часть всего имѣнія, вслѣдствіе чего Ляхова обратилась въ Усть-Медвѣдичкій окр. судъ съ искомымъ прошеніемъ, въ которомъ просила о признаніи доли Крутилина превышающей на 1,500 дес. долю Томахина, духовнаго завѣщанія послѣдняго, утвержденного къ исполненію въ томъ же Усть-Медвѣдичкомъ судѣ и опредѣленія о вводѣ во владѣніе Томахиной въ отношеніи спорной части недѣйствительными. Окружный судъ, имѣя въ виду договоръ отъ 27 янв. 1832 г. и рѣшеніе Прав. Сен. 1892 г. № 123, удовлетворилъ исковыя требованія. Харьковская суд. палата нашла ссылку на означенное рѣшеніе неправильной, ибо Прав. Сен. высказалъ въ немъ, что имѣютъ значеніе такіе предшествовавшіе заключенію купчей крѣпости акты, домашніе и явочные, которые указываютъ на тѣ или иныя соглашенія сторонъ и контрагентовъ, почему либо въ купчую не пошавшія; по тому рѣшенію Прав. Сен. призналъ и послѣдующія по заключенію купчей соглашенія, но только такія, которыя регулируютъ взаимныя отношенія сособственникововъ по пользованію имуществомъ, принадлежащимъ имъ на правѣ общей собственности, но никакіе послѣдующіе договоры о размѣрахъ частей отдѣльныхъ лицъ въ принадлежащемъ имъ на правѣ общей собственности имуществѣ не могутъ поколебать силы купчей крѣпости, если въ ней размѣры долей не указаны и онѣ предполагаются равными. Договоръ 27 янв. 1832 г., заключенный че-

<sup>1)</sup> См. „Право“ 1903 г. № 1.

резь два дня послѣ утверждения старшимъ нотаріусомъ купчей крѣпости, въ которой размѣры долей Крутилина и Томахи не указаны и потому предполагаются равными, значенія для опредѣленія существа правъ каждаго изъ нихъ въ приобретѣнномъ имуществѣ имѣть не можетъ, тѣмъ болѣе, что истица не представила никакихъ доказательствъ, что подобное соглашеніе между ними имѣло мѣсто еще до утверждения купчей, и что Крутилинъ въ действительности заплатилъ князю Трубецкому болѣе половины всей покупной суммы, соответственно размѣру той доли, которая ему должна причитаться по договору 27 янв. 1882 г. По этимъ соображеніямъ Харьковская суд. палата рѣшеніе суда отмѣнила и въ искѣ Ляховой отказала, на что повѣренный ея принесъ Правит. Сенату кассационную жалобу. Въ ней кассаторъ указываетъ на неправильное толкованіе палатою рѣшенія Прав. Сената 1892/123 и утверждаетъ, что Правит. Сен. высказываетъ въ немъ, что хотя доли соучастниковъ предполагаются равными по тѣмъ крѣпостнымъ актамъ, въ которыхъ размѣръ долей не опредѣленъ, но этимъ не исключается возможность другихъ по сему предмету доказательствъ. Сила дополнителныхъ договоровъ при такомъ указаніи Сената сохраняется и нѣтъ основаній давать такое ограниченіе имъ, какое даетъ палата. Кассаторъ находитъ неправильнымъ указаніе палаты, что истица не доказала, что ея наследодателемъ Крутилинымъ было уплачено въ соответствующемъ размѣрѣ болѣе денегъ. Палатою допущены, по мнѣнію кассатора, нарушенія ст. 543, 546, 554, 699 и 1417 т. X, ч. 1 и 339, 366, 711 и др. уст. гр. суд.

Прис. пов. Раппортъ поддерживалъ кассационную жалобу Ляховой. Существенное значеніе по поставленному департаментомъ вопросу имѣетъ рѣшеніе Прав. Сен. 1892/123. Палата строить на немъ неблагоприятныя для истицы выводы, тогда какъ на самомъ дѣлѣ оно, если его правильно прочесть, даетъ благоприятное заключеніе и его подлежитъ поддерживать. Купчей крѣпостію приобретается общая собственность, нѣтъ необходимости обозначать доли непосредственно въ ней, между тѣмъ какъ раздѣлъ часто бываетъ необходимъ и въ такомъ случаѣ нужно пользоваться другими соглашениями и документами.

Прис. пов. Гуревичъ ходатайствовалъ объ оставленіи кассационной жалобы, указывая на то, что всякими актами некрѣпостного характера нельзя доказывать части въ общей собственности. Распределеніе долей въ имуществѣ, принадлежащемъ на правѣ общей собственности, мыслимо лишь при томъ, когда это будетъ совершено въ формѣ крѣпостного акта. Если допустить противное, то получается невозможное положеніе третьихъ лицъ, къ которымъ перешло право собственности отъ одного изъ сособственниковъ и противорѣчіе съ нѣкоторыми началами нотаріальнаго положенія.

Тов. оберъ-прокурора бар. Вистромъ присоединился къ тому взгляду, что нужно только крѣпостнымъ порядкомъ опредѣлять доли сособственниковъ и потому частныя соглашения, въ этой формѣ установленныя, имѣть мѣста не могутъ. Касс. жалоба подлежитъ въ виду этого оставленію безъ послѣдствій.

Прав. Сен. опредѣлилъ: рѣшеніе Харьк. суд. пал., за нарушеніемъ 1420 и 1426 ст. зак. гр., отмѣнить и дѣло передать для новаго разсмотрѣнія въ другой департаментъ.

### Харьковская судебная палата.

*Служебная неосмотрительность.*

13 мая с. г. судебной палатой безъ участія словныхъ представителей слушалось дѣло о Сумскомъ исправникѣ В. И. Отроховѣ, обвинявшемся

въ томъ, что по неосмотрительности и невнимательности къ обязанностямъ службы допустилъ въ с. Павловкахъ сектантскіе безпорядки. Предсѣдательствовалъ предсѣдатель департамента Крестьяновъ, обвинялъ товарищъ-прокурора палаты Голенцевъ-Кутузовъ, защищалъ прис. пов. Куликовъ.

Обвинительный актъ представляеть дѣло такъ: 16 сентября 1901 г. въ с. Павловкахъ, Сумскаго у., крестьяне-сектанты произвели крупныя безпорядки,—выразившіяся въ разгромъ мѣстной церкви, оскорбленіи святыни и сопротивленіи мѣстной полиціи. Ближайшей причиною, побудившей крестьянъ къ означеннымъ преступленіямъ, было появленіе въ первыхъ числахъ сентября въ с. Павловкахъ неизвѣстнаго человѣка, оказавшагося впоследствии крестьяниномъ Моисеемъ Тодосіенкомъ, который, появившись въ средѣ сектантовъ-штундистовъ, участвовалъ въ ихъ собраніяхъ, распространялъ слухи, что пріѣдетъ съ княземъ Хилковымъ, прочесть Высочайшее повелѣніе объ отобраніи у помѣщиковъ земли и обнародуетъ новый законъ, по которому вольно и хорошо будетъ жить людямъ, и т. п., чѣмъ побуждалъ слушателей къ волненіямъ.

По распоряженію Харьковскаго губернатора, чиновникомъ особыхъ порученій Познанскимъ произведено дознаніе о дѣйствіяхъ мѣстной полиціи по предупредженію означенныхъ безпорядковъ, при чемъ обнаружено: мѣстный полицейскій урядникъ, получивъ свѣдѣнія о пропагандаторской дѣятельности въ Павловкахъ неизвѣстнаго человѣка и убѣдившись, что тотъ не имѣетъ писемнаго вида на жительство, 9-го сентября арестовалъ Тодосіенку и при рапортѣ за № 275 препроводилъ его къ приставу 2 стана Лебову. Изъ приложеннаго протокола видно, что означенный Тодосіенко задержанъ въ домѣ штундиста Никитенко во время происходившаго тамъ собранія, въ которомъ онъ читалъ библию. При допросѣ Тодосіенко объяснилъ, что мѣсяцъ тому назадъ онъ ѣздилъ въ Петербургъ по штундистскому дѣлу и, возвращаясь на родину въ Васильковскій уѣздъ, заѣхалъ въ Павловку побесѣдовать съ собратями. При слѣдованіи Тодосіенки къ приставу Лебову его сопровождала толпа, человѣкъ до 30, крестьянъ с. Павловокъ. 10 сентября приставъ Лебовъ при рапортѣ за № 2353 препроводилъ Тодосіенку въ Сумское полицейское управленіе, изложивъ въ рапортѣ, что Тодосіенко участвовалъ въ собраніи штундистовъ, читалъ имъ евангеліе и документовъ о личности не имѣетъ, а произведенное по сему дѣлу дознаніе, согласно 29 ст. уст. о нак., препровождено земскому начальнику 4 участка. 12 сентября Тодосіенко прибылъ въ Сумское полицейское управленіе, гдѣ въ удостовѣреніе своей личности сослался на сопровождавшихъ его крестьянъ с. Павловокъ, Черняка, Данильченко, Матвѣенко и Павленку, которые подтвердили заявленіе Тодосіенки о его личности и дали соответствующія подписки, а потому исполнявшій обязанности помощника Сумскаго уѣзднаго исправника Хрыжановскій распорядился о выдачѣ Тодосіенкѣ проходного свидѣтельства на слѣдованіе въ теченіе пяти дней на родину. Въ то же время полицейскій урядникъ Заячка представилъ приставу Лебову дополнителный рапортъ, въ которомъ донесъ, что Тодосіенко волнуетъ крестьянъ с. Павловокъ, распространяя между ними, что недѣли черезъ двѣ онъ пріѣдетъ съ княземъ Хилковымъ, прочесть имъ Высочайшее повелѣніе объ отобраніи отъ помѣщиковъ земли и обнародуетъ новый законъ, по которому вольно и хорошо будетъ жить людямъ, и увѣряя, что онъ не простой человѣкъ, а занимаетъ въ Петербургѣ высокій постъ и имѣетъ 14 тысячъ десятинъ земли, которая роздалъ крестьянамъ. Этотъ рапортъ писанъ 10-го и полученъ приставомъ 11 сентября. Приставъ Лебовъ, препроводя рапортъ Заячки Сумскому уѣздному исправнику, просилъ разъяснить ему, не имѣетъ ли разговоръ Тодосіенко о передѣлѣ земли

противоправительственного характера, о котором должно довести до свѣдѣнія жандармской власти, или же случай этотъ является проступкомъ, преслѣдуемымъ по 37 ст. уст. о наказ. Рапортъ Лебова полученъ въ управленіи исправника 13-го, а 14 сентября послѣдовала резолюція исполняющаго обязанности Сумскаго исправника Отрохова: „задержаннаго отправить этапнымъ порядкомъ, а пристава 2 стана предложить произвести дознание и представить мнѣ“. За выдачей Тодосіенкѣ проходного свидѣтельства, о чемъ не могъ не знать Отроховъ, эта резолюція осталась безъ дѣйствительнаго исполненія, а освобожденный Тодосіенко появился вновь въ с. Павловкахъ, гдѣ его сопровождало множество штундистовъ. За выѣздомъ пристава въ уѣздъ Заичка только 15-го могъ объ этомъ доложить приставу, добавивъ, что штундисты разбрасываютъ деньги и имущество. Прибывъ того же числа въ Павловки, Лебовъ узналъ, что вторичное появленіе Тодосіенка произошло на штундистовъ такое дѣйствіе, что они ходятъ толпами по слободѣ, открыто проповѣдуютъ свое ученіе, приглашая къ себѣ православныхъ; заявляли, что скоро послѣдуетъ распоряженіе о передѣлѣ земли, что Христосъ воскресъ и что теперь имъ ничего не надо; что священниковъ и всѣхъ властей они разнесутъ и завтра въ церкви они будутъ читать евангеліе по своему. Возвратившись въ г. Бѣлополье въ 11 час. вечера, приставъ Лебовъ передалъ полицейскому надзирателю рапортъ на имя исправника, а самъ въ сопровожденіи городскихъ въ 4 часа утра 16 сентября отправился въ с. Павловки. Означенный рапортъ полученъ исправникомъ 16 сентября въ 8 час. утра. Въ 3 часа дня исправникъ Отроховъ прибылъ въ г. Бѣлополье и только въ 7 час. вечера выѣхалъ въ с. Павловки, куда пріѣхалъ въ 10 час. вечера, когда безпорядки прекратились, и виновники были арестованы.

На основаніи изложеннаго, исполняющій обязанности Сумскаго исправника статскій совѣтникъ Викторъ Ивановичъ Отроховъ уличается въ томъ, что въ среднихъ числахъ сентября 1901 г., будучи предвѣдомленъ приставомъ Лебовымъ о появленіи въ с. Павловкахъ крестьянина Тодосіенка, пропагандировавшаго въ средѣ сектантовъ и о могущихъ произойти поэтому въ Павловкахъ между сектантами безпорядковъ, по неосмотрительности и невнимательности къ обязанностямъ службы, не принявъ никакихъ мѣръ къ предупрежденію безпорядковъ, чѣмъ и допустилъ, что 16 сентября сектанты, собравшись толпой, ворвались въ храмъ Божій, произвели тамъ поругательство Святыни и оказали сопротивление приставу Лебову, уряднику Заичкѣ и другимъ полицейскимъ чинамъ, т. е. въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 1 ч. 446 ст. улож. о нак., а потому, согласно 1073 ст. уст. угол. суд. и опредѣленія Харьковскаго губернскаго правленія отъ 28 декабря 1901 г., Отроховъ предается суду Харьковской судебнаго палаты.

Подсудимый Отроховъ виновнымъ себя не признавалъ.

Допрошенные свидѣтели показали: исправлявшій въ то время должность помощника Сумскаго исправника Крыжановскій: 12 сентября 1901 г. въ полицейское управленіе былъ представленъ Тодосіенко, задержанный урядникомъ въ Павловкахъ за безписьменность. Такъ какъ крестьяне, сопровождавшіе его, удостоверили личность Тодосіенки, то свидѣтель выдалъ ему проходное свидѣтельство для слѣдованія на родину въ кратчайшій срокъ. Поручителями его были три крестьянина: одинъ—г. Бѣлополья, а двое—села Павловки; они просили свидѣтеля за старика Тодосіенка, чтобы его не сажали въ тюрьму, а отдали имъ на поруки. Исправникъ Отроховъ былъ въ это время въ отъѣздѣ по дѣлу о возстановленіи крестьянами запаханной дороги. Зайдя 14 сентября предъ отъѣздомъ изъ Сумъ на мѣсто новаго назначенія—Купянскъ—въ полицей-

ское управленіе, Крыжановскій увидѣлъ резолюцію Отрохова на второмъ рапортѣ пристава, въ которомъ говорилось о характерѣ пропаганды Тодосіенки; резолюція предписывала задержать послѣдняго и произвести дознание о пропагандѣ, волнующей населеніе Павловокъ. Свидѣтель написалъ исправнику письмомъ о томъ, что было въ его отсутствіи.

Приставъ Лебовъ: имъ, приставомъ, было отправлено всего три рапорта въ полицейское управленіе: первый—о безписьменности Тодосіенки—былъ препровожденъ вмѣстѣ съ Тодосіенко; второй—въ которомъ заключались свѣдѣнія о характерѣ пропаганды Тодосіенки въ Павловкахъ, былъ отправленъ имъ по почтѣ 12 сентября; третій—объ ожидающихся въ Павловкахъ безпорядкахъ—посланъ 15 вечеромъ чрезъ городского. По отсылкѣ второго рапорта свидѣтель не ожидалъ чего-нибудь серьезнаго въ Павловкахъ и уѣхалъ въ участокъ по другимъ дѣламъ. Ни раньше, ни во все это время онъ не замѣчалъ въ Павловкахъ наклонности къ волненіямъ: ни со стороны общества, ни со стороны мѣстнаго священника онъ ни разу не слышалъ о какихъ-либо опасеніяхъ.

Урядникъ Заичка: отправивъ 10-го сентября задержаннаго Тодосіенка съ протоколомъ о его безписьменности и участіи въ сходбищахъ сектантовъ, свидѣтель того же 10-го собралъ свѣдѣнія о его пропагандѣ, о томъ, какъ онъ выражался о себѣ, какъ о важной особѣ, и составилъ объ этомъ протоколъ, но въ поведеніи сектантовъ не было ничего предвѣщающаго безпорядка. С. Павловки было въ его свѣдѣнія, и павловскіе сектанты лучшіе люди въ его участкѣ, не пьяницы, труженики; къ свидѣтелю они сначала относились грубѣе другихъ, а затѣмъ отношеніе ихъ ничѣмъ не отличалось отъ отношенія прочихъ жителей.

Полицейскій надзиратель г. Бѣлополья Рѣшетловъ, узнавшій 15 сентября о томъ, что въ Павловкахъ могутъ быть безпорядки, хотѣлъ послать телеграмму, но приставъ Лебовъ, вернувшійся изъ Павловокъ вечеромъ, сказалъ ему, что мысль о телеграммѣ и о войскахъ онъ считаетъ преждевременной, и самъ отправилъ рапортъ къ исправнику съ нарочнымъ. Телефономъ воспользоваться было неудобно: онъ былъ въ частномъ владѣніи, въ 5 верстахъ отъ Павловокъ, но, самое главное, большой серьезности слухамъ не придавалъ.

Св. Поповъ, служащій въ полицейскомъ управленіи: рапортъ о задержаніи безписьменнаго Тодосіенки полученъ въ полицейскомъ управленіи 12 сентября и тогда же Тодосіенко былъ выпущенъ по поручительству за него. 13-го былъ полученъ второй рапортъ о пропагандѣ Тодосіенки, но 13-го исправника въ городѣ не было, и 14-го на рапортъ послѣдовала резолюція о задержаніи Тодосіенки и производствѣ дознанія о пропагандѣ; резолюцію эту исправникъ написалъ, не зная о томъ, что произошло въ его отсутствіи. 14-го же былъ полученъ докладъ, что на желѣзной дорогѣ крестьяне не позволяютъ производить ея постройки, и исправникъ выѣхалъ туда. Извѣстія изъ Павловокъ, грозящія безпорядками, въ Сумахъ были получены въ 8 часовъ утра 15-го сентября.

Товарищъ прокурора, находя, что дѣйствія всѣхъ вообще чиновъ полиціи были неумѣлы, неуверенны, вялы, формальны, считаетъ, что это не освобождаетъ исправника отъ его вины: онъ хозяинъ и руководитель полиціи уѣзда и отъ него зависятъ ея дѣйствія, а въ данномъ дѣлѣ и онъ самъ дѣйствовалъ слишкомъ формально, ограничиваясь лишь резолюціей о дознаніи на весьма важномъ по содержанію рапортѣ: онъ не обезпokoился ни 14, ни 15 и только послѣ третьяго рапорта встрепенулся. Такія дѣйствія говорятъ о его невнимательности и небрежности къ обязанностямъ службы.

Защитникъ Отрохова, указывая, что обвиненіемъ не установлено, какими именно дѣйствіями или ка-

кимъ дѣйствіемъ Сумскій исправникъ допустилъ случившіеся беспорядки: обвиненіе не указало, чѣмъ онъ могъ предупредить ихъ. Въ рапортѣ чиновника особыхъ порученій при Харьковскомъ губернаторѣ, производившаго дознание о причинахъ беспорядковъ, указано такихъ причинъ двѣ: пропаганда Тодосіенко и небрежность полициі, но, конечно, причины беспорядковъ лежатъ не въ этомъ: онѣ скрыты въ глубинѣ народныхъ массъ, коренятся въ условіяхъ существованія раскольниковъ. Люди не могутъ вмѣстѣ собираться на молитву, обращаться къ Богу такъ, какъ они вѣрятъ, не могутъ даже сообща читать евангеліе. Вотъ, можетъ быть, гдѣ надо искать причины беспорядковъ, но во всякомъ случаѣ онѣ развивались скрытно. По показанію всѣхъ свидѣтелей, Павловскіе сектанты—лучшіе люди той мѣстности,—скромные, не пьяницы, труженики. Переходя къ обстоятельствамъ дѣла, защитникъ указываетъ, что никакихъ предостерегающихъ событій не было, ничто не указывало на близкую опасность, и дѣйствія исправника были своевременны и отвѣчали цѣли. Арестъ Тодосіенки, поручительство за него мѣстныхъ жителей и освобожденіе его были законномѣрны, да къ тому же въ отсутствіи исправника, бывшаго на дѣлѣ о запаханіи крестьянами дороги. Резолюція его на второмъ рапортѣ о производствѣ дознанія и о задержаніи Тодосіенки—послѣдовала, именно та, которую и нужно было сдѣлать, такъ какъ слухи нужно было еще провѣрить, а извѣстія съ желѣзныя дороги, что крестьяне не даютъ производить постройки, требовало присутствія исправника именно тамъ. Когда же исправникъ получилъ болѣе точныя свѣдѣнія объ ожидаемыхъ беспорядкахъ, то онъ успѣшилъ выѣхать въ Павловки, отправившись даже съ товарнымъ поѣздомъ, но прибылъ въ Павловки, когда все было поздно: беспорядки кончились уже утромъ въ 8 час. утра, когда онъ только еще получилъ рапортъ.

Приговоромъ судебной палаты Отроховъ признанъ невиновнымъ.

## Дѣйствія правительства.

### *Новыя правила о паспортахъ въ Финляндіи.*

Въ „Финл. Газ.“ опубликовано Высочайшее постановленіе объ измѣненіи порядка выдачи финляндскимъ уроженцамъ паспортовъ на выѣздъ за границу:

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу представленія Императорскаго финляндскаго Сената, въ присутствіи Своемъ въ Царскомъ Селѣ, 24-го апрѣля (7-го мая) 1903 года, въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній, Высочайше соизволилъ утвердить слѣдующее постановленіе объ измѣненіи порядка выдачи финляндскимъ уроженцамъ паспортовъ на выѣздъ за границу.

Выдача финляндскимъ уроженцамъ паспортовъ на выѣздъ за границу производится губернаторомъ. Однако Императорскому финляндскому Сенату, по соглашенію съ генералъ-губернаторомъ, представляется поручать такую выдачу и другимъ, кромѣ губернатора, должностнымъ лицамъ и учреждениямъ края, коимъ на сей предметъ имѣютъ быть преподаны со стороны Сената ближайшія указанія.

Дѣлая поясненія къ новымъ правиламъ, „Финл. Газ.“ замѣчаетъ, что прежній порядокъ, установленный очевидно въ цѣляхъ возможно большаго облегченія поѣздки за границу, оказался несостоятельнымъ, когда, подъ влияніемъ подстрекательства враждебной правительству партіи, стала усиливаться эмиграція, особенно среди военнообязанныхъ, которыхъ не только отдѣльныя лица, но и при посредствѣ особо составленныхъ обществъ всячески подбивали къ заблаговременному выѣзду за предѣлы края, какъ наиболѣе надежному способу уклоненія отъ призыва. Мѣстныя общинныя учрежденія, поддавъ въ большинствѣ случаевъ подъ

вліяніе орудовавшей въ краѣ политической партіи, широко пользовались предоставленнымъ имъ въ данномъ случаѣ правомъ, благодаря чему выдача заграничныхъ паспортовъ производилась, можно сказать, безъ всякаго фактическаго контроля.

Къ тому же надлежитъ добавить, что паспортный надзоръ за пріѣзжающими и отъѣзжающими, особенно въ Ганге, главнѣйшемъ пунктѣ отъѣзда эмигрантовъ, производился чисто формально, безъ всякой повѣрки подлинности документовъ. Благодаря этому, между прочимъ, возможна была черезъ Ганге особенно въ зиму 1899—1900 гг. массовая эмиграція евреевъ, уклоняющихся отъ воинской повинности въ Имперіи.

## Хроника.

Намъ сообщаютъ, что на дняхъ воспослѣдовало Высочайшее утвержденіе мнѣнія большинства Госуд. Сов. объ учрежденіи новаго округа судебной палаты въ Новочеркаскѣ. По слухамъ, открытіе новой палаты предполагено къ 1 іюля 1904 г.

По разъясненію Прав. Сената, ремонтъ деревянныхъ строеній, находящихся въ кварталахъ, предназначенныхъ по утвержденному плану подъ каменные постройки, можетъ быть производимъ, но не капитальный, а лишь мелочной, который, дѣлая постройку удобообитаемой, вмѣстѣ съ тѣмъ не обезпечивалъ бы ее на неопредѣленное время отъ обветшанія (22/IV, 3245).

Прав. Сенатъ подтвердилъ изложенное въ опред. Прав. Сената отъ 25 сентября 1900 г. № 7531 разъясненіе, что въ п. 2 прил. къ ст. 22 гор. пол. „выраженіе домохозяева“, имѣя общее значеніе, одинаково можетъ относиться къ лицамъ обоюбого пола, причѣмъ обладающія установленнымъ имущественнымъ цензомъ лица женскаго пола могутъ, примѣнительно къ ст. 25 и 26 гор. пол., участвовать въ сходахъ домовладѣльцевъ черезъ своихъ уполномоченныхъ (3248).

По разъясненію Правит. Сената, выдача свидѣтельствъ на право производства торговли и промышленности возложена, между прочимъ, и на городскія управы, какъ спеціальныя предметъ вѣдомства не относящейся ни къ одной изъ категорій собственно городскихъ дѣлъ, перечисленныхъ во 2 ст. город. полож. 1892 г., причѣмъ, при исполненіи означенной обязанности, городская управа дѣйствуетъ не въ качествѣ общественаго, а въ качествѣ низшаго правительственнаго органа (24/IV, 3290).

Прав. Сенатъ призналъ обязательное постановленіе гор. думы о воспрещеніи содержанія свиней въ центральной части города, какъ установленное именно въ видахъ соблюденія чистоты и для устраненія зловонія, не выходящимъ изъ предѣловъ предоставленной городскимъ думахъ власти (3295).

Прав. Сенатъ разъяснилъ, что возложеніе на учреждаемые въ силу обязательнаго постановленія ночные караулы обязанностей, относящихся до предупрежденія и пресѣченія преступленій (напр., обя-

занность задерживать подозрительных людей), представляется неправильнымъ (2/V, 3718).

По разъясненію Сената, мѣщанскія общества обязаны платить за леченіе въ больницахъ только тѣхъ лицъ мѣщанскаго званія, которыя приписаны къ мѣщанскому обществу съ согласія онаго, а равно и тѣхъ, которыя хотя и приписаны безъ согласія общества, но впоследствии были приняты въ общество (3720).

Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ сдѣлано разъясненіе, что сельскія общества, съ изданіемъ закона 12 марта 1903 года (объ отмѣнѣ круговой поруки крестьянъ въ уплатѣ государственныхъ и земельныхъ окладныхъ сборовъ, а также мірскихъ сборовъ), вправе вступать въ договорныя обязательства за **круговой порукой** всѣхъ членовъ общества съ частными лицами и учреждениями, со включеніемъ въ этихъ документахъ обязательствъ о круговой ответственности всѣхъ членовъ общества.

(„Нов.“).

Министръ внутреннихъ дѣлъ 25 мая 1903 года опредѣлялъ: вновь **допустить розничную продажу** номеровъ газеты „Новости“, воспрещенную распоряженіемъ отъ 5 мая сего года.

Министръ внутреннихъ дѣлъ 25 мая 1903 года опредѣлялъ: вновь **допустить розничную продажу** номеровъ газеты „Знамя“, воспрещенную распоряженіемъ отъ 11 мая сего года.

Въ „Самар. Газ.“ пишутъ изъ Уфы, что признано „неподлежащимъ удовлетворенію“ ходатайство г. Блементаля о разрѣшеніи издавать въ г. Уфѣ **ежедневную газету** подъ названіемъ „Уфимская Газета“ и отклонена повторная просьба доктора Шмитца объ изданіи газеты „Уфимскій Листокъ“.

Полтавскимъ губернаторомъ утверждены постановленія губернскаго земскаго собранія объ изданіи **обязательныхъ постановленій** и выработкѣ мѣропріятій для предупрежденія несчастныхъ случаевъ съ рабочими при работахъ на молотилкахъ и другихъ сельскохозяйственныхъ машинахъ. Земствомъ кромѣ того постановлено ходатайствовать предъ правительствомъ, „чтобы къ русскимъ машиностроителямъ было предъявлено требованіе обязательнаго устройства при выпускаемыхъ ими машинахъ огражденій, примѣненіе которыхъ рекомендуется въ проектированныхъ управой правилахъ“. Обязательныя постановленія вводятся черезъ годъ.

(„Р. В.“).

Экстренное калужское губернское земское собраніе послѣ долгихъ преній приняло указанный уѣздными собраніями размѣръ пониженія земельного ценза и согласилось **ходатайствовать** о возстановленіи представительства крестьянъ частныхъ собственниковъ и о предоставленіи женщинамъ-владѣлицамъ права уполномочивать кромѣ родственниковъ также и посто-

ронныхъ лицъ, владѣющихъ въ уѣздѣ цензомъ, но непременно изъ своего сословія.

(„Харьк. Л.“).

Корочанское уѣздное экстренное земское собраніе, закрывшееся на-дняхъ, признало первѣйшей необходимостью увеличеніе **числа гласныхъ отъ крестьянъ**, какъ главнаго земскаго плательщика, хотя бы до числа гласныхъ отъ дворянъ, что отнюдь не должно идти на счетъ дворянскаго представительства, т. е. не вызывать уменьшенія настоящаго числа гласныхъ дворянъ, работа которыхъ въ губернскомъ земствѣ всегда на первую очередь ставила интересы крестьянъ. Кромѣ того собраніе высказалось относительно ст. 18 зем. пол., по которой лица женскаго пола на участіе въ избирательныхъ собраніяхъ могутъ уполномочивать своихъ отцовъ, мужей, сыновей, зятей, внуковъ, родныхъ братьевъ или племянниковъ. Собраніе того мнѣнія, что этотъ тѣсный кругъ родственниковъ слѣдовало бы расширить и предоставить женщинамъ-землевладѣлицамъ право уполномочивать на участіе въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ не однихъ только родственниковъ, но и постороннихъ лицъ.

(„Спб. В.“).

Казанская городская дума въ послѣднемъ своемъ засѣданіи, состоявшемся 21-го мая, постановила возбудить **ходатайство** о пониженіи имущественнаго ценза для участія городскихъ жителей въ избирательныхъ собраніяхъ: въ городскомъ — до 1,000 руб., въ земскомъ до 10,000 руб.; кромѣ того постановлено ходатайствовать еще и объ увеличеніи въ земскомъ собраніи числа гласныхъ отъ города до 15-ти человекъ.

(„Р. В.“).

Въ концѣ истекшаго года на очередномъ губ. дворянскомъ собраніи были избраны кандидатами въ должность **губернскаго предводителя дворянства** бывший въ минувшемъ трехлѣтіи губ. предводителемъ камеръ-юнкеръ А. А. Мухановъ и б. конотопскій у. предводитель дворянства К. Ф. Кулябко. При избраніи громадное большинство голосовъ получилъ А. А. Мухановъ, но въ должности предводителя былъ утвержденъ К. Ф. Кулябко. По вступленіи въ должность К. Ф. Кулябко подалъ прошеніе объ увольненіи его отъ должности по болѣзни, на что и послѣдовало Высоч. соизволеніе. Согласно закону, въ семь случаевъ въ исправленіе должности губ. предводителя вступаетъ у. черниговскій, но собраніе у. предводителей и депутатовъ дворянства постановило ходатайствовать о разрѣшеніи созвать чрезвычайное губ. дворянское собраніе для производства новыхъ выборовъ кандидатовъ въ должность губ. предводителя. Собраніе предводителей и депутатовъ въ своемъ ходатайствѣ исходило изъ тѣхъ основаній, что на очереди у черниг. дворянства—цѣлый рядъ мѣропріятій и вопросовъ большой важности, въ томъ числѣ постройка двор. пансіонъ-пріюта, и для осуществленія всѣхъ намѣченныхъ мѣропріятій необходимо ближайшее участіе и руководство представителя, избраннаго дворя-

нами цѣлой губерніи, а не одного лишь уѣзда, каковымъ является у. предводитель. На возбужденное ходатайство послѣдовало Высоч. соизволеніе, и на собраніи 29 мая предводителемъ избранъ г. Мухановъ. („Кіевл.“).

Какъ сообщаетъ „Сар. Дн.“, 20 мая въ особомъ присутствіи саратовской судебной палаты съ усиленнымъ составомъ сословныхъ представителей слушалось дѣло о мѣщ. Пантелеймонѣ Денисовѣ и кр. Александрѣ Селиверстовѣ, обвиняемыхъ по 2 ч. 252 ст. улож. о нак. Судебная палата приговорила П. Денисова къ лишенію всѣхъ правъ и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе, а А. Селиверстова къ 3 год. 6 мѣс. арестантскихъ ротъ.

Согласно ходатайству балахано-сабунчинскаго полиціймейстера для содѣйствія гражданскимъ властямъ Балахань, кромѣ находящейся тамъ сотни казаковъ, послѣдовало распоряженіе о командировкѣ туда одной роты солдатъ Сальянскаго полка. Рота помѣщается въ казармахъ вмѣстѣ съ казаками, причемъ для удовольствія ея на извѣстное время совѣтомъ сѣзда нефтепромышленниковъ ассигновано 500 р.

(„Ваку“).

Постановленіемъ кіевского губернатора нижепоименованныя лица за нарушение обязательнаго постановленія генералъ-губернатора отъ 15 сентября 1881 года, воспреещающаго жителямъ гор. Кіева ношеніе при себѣ всякаго рода оружія, подвергаются аресту при полиціи: Филиппъ Ромашкинъ — на три мѣсяца, Илья Долженковъ — на одинъ мѣсяць, Иванъ Смѣльницкій — на два мѣсяца, Иванъ Шерамета, Алексѣй Кравченко, солдатъ Алексѣй Сидоровъ — на одинъ мѣсяць каждый.

(Кіевск. Газ.).

Семейства дирекціи фабрики бельгіецевъ (анонимное общество Гратри, Жераръ и Михиной) выѣхали изъ Костромы.

Окна въ зданіяхъ анонимнаго общества наглухо забиты досками. Мостовая у фабрики во многихъ мѣстахъ повыбрана.

(Сѣв. Кр.).

Въ одесскомъ у. сѣздѣ слушалось дѣло по протесту тов. прокурора од. окр. суда на рѣшеніе сѣзда по штундистскому дѣлу. Полиціей были привлечены къ ответственности по 29 ст. уст. о нак. крестьяне въ числѣ 20 чел. за то, что, собравшись 21 ноября 1902 г. въ дер. Софіевкѣ въ д. Довганя, а затѣмъ на кладбищѣ, хоронили по штундистскому обряду жену Довганя, совершая публично богомолніе по штундистскому обряду, причемъ изъ числа обвиняемыхъ А. Михненко исполнялъ обязанности священника, читалъ псалмы надъ гробомъ умершей, а остальные пѣли: „Несемъ тѣло на покой, покроемъ его землей“... На кладбищѣ А. Михненко также читалъ псалмы, а остальные пѣли: „Примите отъ насъ этотъ остатокъ“... На судѣ у з. начальника 4 уч. нѣкоторые обвиняемые заявили, что они при погребеніи не были, а остальные признали, что на похоронахъ были, но что А. Михненко читалъ св. Евангеліе, а остальные пѣли „псалмы Давида“. Они — по ихъ словамъ — баптисты и къ этой сектѣ принадлежатъ 20 лѣтъ, раньше же они были православными. Экспертъ св. Сандульскій пришелъ къ заключенію, что обвиняемые штундисты, а не баптисты. З. начальникъ призналъ всѣхъ 20 обвиняемыхъ виновными въ принадлежности къ сектѣ штундистовъ и приговорилъ ихъ къ штрафу въ 40 руб. или къ аресту на 1 мѣсяць каждаго. У. сѣздъ, куда перешло дѣло по жалобѣ обвиняемыхъ, нашелъ принадлежность ихъ къ сектѣ штундистовъ доказанной и приговоръ з. начальника утвердилъ, освободивъ отъ наказанія лишь 3 человекъ, не участвовавшихъ въ похоронахъ. На этотъ приговоръ обвиняемые обратились въ херсонское губ. присутствіе съ жалобой, а тов. прокурора съ протестомъ.

Въѣздной сессіей кишиневск. окр. суда рассмотрѣно дѣло по обвиненію сотскаго с. Чийшіи, Аловацкаго, въ незаконномъ лишеніи свободы сборщика по казенной продажѣ питей Моисеева. Несмотря на то, что Моисеевъ — сборщикъ казенныхъ денегъ и даже имѣетъ постоянное жительство въ с. Чийшіи, сотскій Аловацкій потребовалъ у него паспортъ. Моисеевъ заявилъ, что паспортъ имѣется у него дома и попросилъ дать ему возможность достать и представить паспортъ. Но Аловацкій не пожелалъ отпустить его домой. Знакомый Моисеева позаботился немедленно доставить паспортъ, но, осмотрѣвъ таковой, Аловацкій заявилъ, что онъ все-таки не знаетъ Моисеева и оставилъ его запертымъ въ кордегардіи. Ключи отъ кордегардіи Аловацкій отослалъ старостѣ, который, выслушавъ докладъ о задержаніи Моисеева, сказалъ: „Пусть переночуетъ, а завтра посмотримъ“. Такъ Моисеевъ и провелъ ночь въ кордегардіи, а на слѣдующій день его выпустили. На слѣдствіи и судѣ Аловацкій все оправдывался тѣмъ, что не зналъ Моисеева, а приказъ у него отъ урядника былъ такой, чтобы всякаго безпаспортнаго человека — задерживать. Цѣлый рядъ свидѣтелей, однако, установилъ невѣрность объясненій подсудимаго. Одинъ же изъ свидѣтелей показалъ, что, еще мѣсяца за два до ареста Моисеева, Аловацкій хвасталъ, что „запретъ его“, а послѣ этого случая Аловацкій хвалился, что еще разъ продѣлаетъ надъ Моисеевымъ такую самую штуку. Окр. судъ приговорилъ Аловацкаго къ аресту на 2 мѣсяца.

(Од. Л.).

Въ Николаевѣ въ сессіи херсонскаго окр. суда слушалось дѣло рецидивиста Ива Микизи, обвинявшагося въ оскорбленіи дѣйствіемъ должностнаго лица при исполненіи служебныхъ обязанностей. Судъ приговорилъ его къ тюремному заключенію на одинъ годъ. Выслушавъ приговоръ, обвиняемый Микизи обратился къ суду съ ругательствами, а велѣвъ затѣмъ схватить стулъ своего защитника г. Маурера, который при чтеніи приговора отошелъ въ сторону, и раньше чѣмъ конвойные опомнились, съ размаху бросилъ его по направленію къ судьямъ. Конвойный

успѣлъ уже на лету ударить по стулу палашомъ, ослабивъ такимъ образомъ силу полета. Стулъ ударился о зеркало и опрокинулъ стоявшую возлѣ секретаря чернильницу. Ударъ тѣмъ не менѣе былъ настолько силенъ, что одна изъ переднихъ ножекъ стула треснула и разбилась.

(Од. Л.).

Поселяне Петропавловки П. Чехичинъ, П. Лахматовъ, И. Подзолковъ, И. Бабковъ и Н. Бажиновъ въ жалобѣ, поданной въ аккерманскій уѣздный сѣздъ на **постановленіе земскаго начальника** Р. А. Гершельмана, помѣстили, между прочимъ, слѣдующія выраженія: „г. земскій начальникъ вообще пристрастно отнесся при производствѣ разслѣдованія по нашимъ жалобамъ, горячо защищая интересы волостного старшины Чудака“. Далѣе, въ другомъ мѣстѣ: „при содѣйствіи земскаго начальника вымогались у нашего общества такіе мірскіе приговоры, которые оправдывали дѣйствія Чудака по нашему обществу“. Фразы эти послужили поводомъ къ привлеченію подписавшихъ ее къ ответственности по 283 ст. ул. о нак. Авторомъ жалобы является П. Чехичинъ. На судѣ Чехичинъ объяснилъ, что инкриминуемые выраженія онъ помѣстилъ въ жалобѣ безъ всякаго намѣренія оскорбить земскаго начальника, — и все толковалъ о какомъ-то учетѣ, котораго общество с. Петропавловки никакъ не можетъ добиться въ теченіе вотъ уже 8 лѣтъ. Остальные обвиняемые объяснили, что подписали жалобу, не зная ея содержанія. Одесск. окр. судъ приговорилъ П. Чехичина къ аресту при полиціи на 2 мѣсяца, а остальныхъ къ аресту на 3 недѣли.

(Од. Н.).

Въ Смоленскомъ окружномъ судѣ 23 мая разбиралось дѣло по иску Л. А. Черевина къ издательницѣ „Смоленскаго Вѣстника“, Ю. П. Азанчевской, **о правѣ собственности на газету.**

12 октября 1901 г., Азанчевская, продавъ Черевину газету, обратилась въ гл. управленіе съ ходатайствомъ о сложеніи съ нея обязанностей издательницы. Черевину она выдала расписку, въ которой заявила, что „окончила всѣ расчеты по уступкѣ ему права на газету“. Далѣе въ этой распискѣ говорится, что, получивъ въ свою пользу 7,000 руб., она „никакой денежной или имущественной претензіи къ доходамъ изданія газеты въ будущемъ имѣть не должна, удерживая лишь за собою права и обязанности ответственного редактора-издателя впродъ до официальнаго освобожденія отъ оныхъ“. Гл. управленіе, однако, Черевина издателемъ не утвердило, что вынудило его просить объ утвержденіи таковымъ другое лицо. Но ранѣе, чѣмъ получить отвѣтъ на это ходатайство, онъ узналъ о подачѣ Азанчевской новаго прошенія въ главное управленіе. Въ немъ Азанчевская просила пріостановиться разсмотрѣніемъ своего ходатайства о передачѣ газеты „вслѣдствіе нѣкоторыхъ затрудненій въ расчетахъ съ контрагентами“. Вскорѣ послѣ этого Черевинъ получилъ отъ гл. управленія извѣщеніе объ отклоненіи его просьбы, въ виду его собственнаго неутвержденія издателемъ, что исключаетъ возможность ходатайствованія о какихъ-либо измѣненіяхъ въ газетѣ.

Черевинъ обратился съ жалобой въ Сенатъ, а въ окр. судѣ предъявилъ искъ о признаніи всѣхъ расчетовъ по продажѣ оконченными, сдѣлки для отвѣтчицы обязательной и признанія за нимъ права собственности на изданіе газеты.

Повѣренный Черевина, прис. повѣр. А. А. Югансенъ доказывалъ, что новелла 1897 г. устанавливаетъ за административной властью исключительно право дозволенія осуществлять право собственности на изданіе, но никакъ не утвержденіе самого права собственности, которое можетъ быть, безъ вѣдома главнаго управленія, передано по наслѣдству или продано съ публичныхъ торговъ. Усматривая полную аналогію съ правомъ собственности на типографію, которое администрація только можетъ воспрепятствовать реализовать непосредственно владѣльцу, но никакъ не запретить ему передачу имущественнаго права, и ссылаясь на рѣшенія Сената, тоже признававшего за главнымъ управленіемъ исключительно право слѣдить за литературно-политической стороной изданія, г. Югансенъ просилъ о признаніи права собственности на „Смол. Вѣстн.“ за своимъ довѣрителемъ.

Судъ согласился съ доводами повѣреннаго и удовлетворилъ искъ полностью.

(Спб. Вѣд.).

Изъ отчета **Одес. консультац. бюро** пом. пр. пов. видно, что въ бюро было дано за истекшій годъ 2388 совѣтовъ. Цифра эта превышаетъ на 354 общее количество совѣтовъ, данныхъ въ предыдущемъ году, и въ общемъ является наибольшимъ за все время существованія бюро. Количество бесплатныхъ совѣтовъ и бумагъ составляетъ 56% общаго числа совѣтовъ. Къ 1 января 1903 года состояло дѣйствительныхъ членовъ бюро—присяжныхъ повѣренныхъ 21, помощ. присяж. повѣр. 30, частныхъ повѣр. 5, а всего 56.

„Южн. Кр.“ передаетъ, что Валковскій уѣздный комитетъ попечительства о народной трезвости организовалъ въ трехъ наиболѣе населенныхъ пунктахъ уѣзда: г. Валкахъ, Новой-Водолагѣ и Коломакѣ, при чайныхъ, нѣчто вродѣ **справочнаго бюро**, поручивъ завѣдываніе особымъ лицамъ, практически освѣдомленнымъ съ веденіемъ дѣла въ волостныхъ судахъ и у земскихъ начальниковъ; на обязанности бюро возложено составленіе простѣйшихъ судебныхъ бумагъ, прошеній, отзывовъ, за незначительную плату. Населеніе охотно пользуется услугами бюро.

Комиссія по составленію **гражданскаго уложенія** препроводила на заключеніе С.-Петербургскаго юридическаго общества проекты двухъ послѣднихъ частей уложенія: книги IV (наслѣдственное право) и книги I (общія положенія). Для разсмотрѣнія этихъ проектовъ въ составѣ общества образована, подъ предсѣдательствомъ М. М. Винавера, особая комиссія, въ которую вошли: проф. В. М. Нечаевъ, проф. Л. Л. Петражицкій, Н. М. Рейнке, И. М. Тютрюмовъ, А. И. Каминка, І. В. Гессенъ, М. Б. Горенбергъ, Ф. И. Осецкій, И. С. Цвѣтковъ, Г. Р. Шлейферъ, Д. А. Левинъ, Г. С. Вольтке, А. Г. Воронѣвъ и А. Ф. Брандтъ.

Въ первомъ засѣданіи, состоявшемся 27 мая сего года, коммиссія намѣтила общій планъ своихъ работъ. Коммиссія предполагаетъ посвятить наступающіе лѣтніе мѣсяцы ознакомленію съ розданными всѣмъ членамъ проектами съ тѣмъ, чтобы съ половины сентября приступить къ самому обсужденію, причемъ постатейному разсмотрѣнію проектовъ будетъ предшествовать обсужденіе общихъ вопросовъ, формулировку коихъ принялъ на себя предсѣдатель коммиссіи. Послѣ обсужденія общихъ вопросовъ разработка отдѣльныхъ докладовъ съ точки зрѣнія принятыхъ общихъ положеній будетъ раздѣлена между отдѣльными членами коммиссіи. Работы предполагается закончить къ веснѣ будущаго года.

Во всѣхъ Итальянскихъ газетахъ помѣщены отчеты рѣшенія кассационнаго суда въ Римѣ, подъ заглавіемъ: „Кассационный судъ призналъ газету юридическимъ лицомъ“. Два года тому назадъ газета „La Voce del Popolo“, въ лицѣ своего редактора, возбудила преслѣдованіе противъ газеты „Fascio“ (обѣ издаются въ Brescia) за оскорбленіе не редактора или кого либо изъ сотрудниковъ La Voce, но въ оскорбленіе самой газеты. Апелляціонные суды сперва въ Brescia, а затѣмъ въ Bergamo (куда дѣло поступило по отдѣленскому рѣшенію кассационнаго суда) утверждали, что газета, не будучи сама по себѣ юридическимъ лицомъ, не можетъ быть ни представляема кѣмъ бы то ни было на судѣ, ни объектомъ оскорбленія. По кассационной жалобѣ редактора La Voce дѣло это недавно разсматривалось въ общемъ собраніи кассационныхъ департаментовъ кассационнаго суда въ Римѣ, который, отмѣнивъ приговоръ апелляціоннаго суда въ Bergamo, призналъ газету юридическимъ лицомъ и установилъ, что представителемъ этого юридическаго института долженъ считаться редакторъ газеты, какъ исполняющій главнѣйшія ея функціи, ибо, говоритъ кассационный судъ, „если признать, что редакторъ не является представителемъ газеты, то слѣдуетъ признать, что газета не имѣетъ представителя, но тогда получится абсурдъ: функція безъ органа, юридическій институтъ безъ субъекта.“

## Библіографія.

### Коллонтай. Жизнь финляндскихъ рабочихъ.

Книга Коллонтая даетъ больше, чѣмъ обѣщаетъ заглавіе. Въ ней содержится не только описаніе матеріальной стороны жизни финляндскаго пролетарія—его бюджета, жилищныхъ условій, величины заработной платы, условій труда въ промышленныхъ заведеніяхъ, что составляетъ обычное содержаніе книгъ подъ такимъ заглавіемъ (напр. книги Вурма, Полутве); въ ней читатель найдетъ также ясное и живое изображеніе нѣкоторыхъ сторонъ социальнаго-политической жизни рабочихъ въ Финляндіи, ихъ борьбы за улучшеніе матеріальнаго положенія, ихъ стремленій къ расширенію политическихъ правъ пролетаріата въ Финляндіи.

Громаднымъ преимуществомъ настоящей книги

слѣдуетъ признать также и то, что всѣ эти свѣдѣнія авторомъ даются въ связи съ общимъ анализомъ социально-экономической эволюціи, происходящей за послѣдніе годы въ хозяйственной жизни Финляндіи.

Задачей автора въ данномъ трудѣ было „прослѣдить за отраженіемъ капиталистическаго духа въ общихъ и частныхъ его проявленіяхъ на экономическомъ укладѣ жизни финляндскихъ трудящихся массъ“ и нельзя не признать, что задача эта выполнена авторомъ настолько удачно, что по прочтеніи книги передъ читателемъ встаетъ полная картина какъ общаго хозяйственнаго развитія страны, такъ и социальнаго-политическаго положенія рабочаго класса. Характерною чертою промышленнаго развитія Финляндіи со второй половины XIX стол. слѣдуетъ признать ростъ крупнаго капиталистическаго производства наряду съ общимъ развитіемъ производительныхъ силъ страны.

Показавъ значительность развитія производительныхъ силъ за упомянутый промежутокъ времени рядомъ цифръ, характеризующихъ ростъ общаго товаро-обмѣна, числа промышленныхъ предприятий, числа рабочихъ и цѣнности производства, авторъ отводитъ много мѣста статистическому доказательству наличности усиленнаго процесса концентрации средствъ производства и накопленія капитала за періодъ съ 1888 г. по 1898 г. Положеніе это авторъ доказываетъ, какъ отдѣльно по каждой изъ 10 важнѣйшихъ отраслей промышленности Финляндіи, такъ и вообще для всей промышленности путемъ констатированія роста средняго числа рабочихъ и цѣнности производства на 1 предприятие при болѣе медленномъ ростѣ самаго числа предприятий. Нельзя не замѣтить, что для болѣе точнаго доказательства какъ наличности, такъ и степени процесса концентрации было бы необходимо прослѣдить его въ таблицахъ, сгруппированныхъ по размѣрамъ предприятий. Всѣмъ подтвержденіемъ разбираемаго положенія автора является тотъ недостатокъ имъ отмѣченный фактъ, что средняя работа одной паровой машины въ лошадиныхъ силахъ повышается, слѣдовательно въ употребленіе входятъ болѣе сильныя и крупныя машины.

Наряду съ процессомъ концентрации, какъ необходимая оборотная сторона его, авторомъ констатируется процессъ относительнаго вытѣсненія рабочихъ рукъ и замѣны труда взрослыхъ рабочихъ трудомъ женщинъ и дѣтей.

Если, такимъ образомъ, самый ходъ развитія промышленности уже созданъ въ Финляндіи довольно значительную промышленную резервную армію, то основныя черты аграрной эволюціи, создавая громадную армію сельскаго пролетаріата, съ своей стороны оказываютъ крайне неблагоприятное вліяніе на общее положеніе пролетаріата въ Финляндіи.

Авторъ прежде всего устанавливаетъ наличность въ сельскомъ хозяйствѣ страны миллионнаго безземельнаго населенія; раздѣливъ его на три группы по экономич. признакамъ, онъ доказываетъ, что при общемъ непрерывномъ ростѣ числа безземельнаго населенія, обгоняющемъ даже ростъ населенія страны вообще, высшій процентъ прироста внутри самихъ безземельныхъ приходится на наименѣе обезпеченную группу—такъ называемое неосѣдное населеніе.

Объясняется это явленіе совершающимся съ конца 60-хъ годовъ въ сельскомъ хозяйствѣ страны переходомъ отъ зерноваго хозяйства къ маслосѣвлю, травосѣянью и скотоводству—при общей интенсификаціи хозяйства и усиленномъ ростѣ крупнаго капиталистическаго хозяйства.

Ростъ крупнаго капиталистич. производства доказывается авторомъ слѣдующими цифрами: за періодъ 1887—1896 г. число карликовыхъ хозяйствъ уменьшилось на 36%, число мелкихъ (5,25 гект.) увеличилось только на 5,3%, между тѣмъ какъ

число средних и крупных хозяйств возросло на 92 и 116%.

Къ сожалѣнью, здѣсь размѣры хозяйствъ отожествлены съ размѣрами землевладѣнія—и цифры эти доказываютъ только ростъ крупнаго землевладѣнія, а не крупнаго хозяйства, такъ какъ, въ дѣйствительности, размѣры того и другого весьма часто не совпадаютъ.

Свой анализъ сельско-хоз. эволюціи авторъ кончаетъ описаніемъ реформаторскаго движенія, направленаго къ поддержанію мелкаго хозяйства.

Крайне интересно, что даже рабочій классъ симпатизируетъ поддержанію мелкой собственности и на съѣздѣ въ Выборгѣ въ 1901 г., наряду съ признаніемъ желательности мѣръ, направленныхъ къ защитѣ сельско-хоз. наемныхъ рабочихъ, признано желательнымъ также и поддержаніе мелкаго хоз. путемъ покупки на средства коммунъ машинъ и орудій, и расширеніе его путемъ образованія товариществъ для покупки земли, а также уничтоженія всѣхъ юридическихъ стѣсненій свободы земельной мобилизаціи.

Такое отношеніе пролетаріата къ данному вопросу авторъ объясняетъ тѣмъ, что пролетаріатъ еще въ значительной мѣрѣ не порвалъ связи съ землей.

Нельзя не пожалѣть, что вопросъ о связи рабочихъ съ землей авторомъ, кромѣ упомянутаго утвержденія, нигдѣ не затронутъ.

Отношеніе самого автора къ вопросу объ усиленіи мелкаго хоз. нельзя не признать двойственнымъ—съ одной стороны онъ подробно доказываетъ, что на расширеніе мелкаго хозяйства рассчитывать нельзя, съ другой стороны признаетъ его крайне желательнымъ, хотя какъ паллиативъ, и полагаетъ, что установленіе свободы земельной мобилизаціи могло бы нѣсколько расширенію мелкаго хозяйства и задержало бы до нѣкоторой степени развитіе капитализма.

Съ этимъ мнѣніемъ автора невозможно согласиться, такъ какъ всякое стѣсненіе свободы обращенія земель можетъ лишь препятствовать полному развитію капиталистическихъ отношеній въ сельскомъ хозяйствѣ, точно такъ же, какъ отъ уничтоженія такихъ стѣсненій нельзя ожидать роста мелкихъ потребительныхъ хозяйствъ, развѣ весь комплексъ аграрныхъ отношеній въ странѣ благоприятствуетъ лишь капитализаціи земледѣлія.

Неудивительно, что при оцѣнкахъ выше указанныхъ общаго хозяйственнаго развитія страны—особенно въ послѣдніе годы, когда въ промышленномъ развитіи наблюдается заминка, условия жизни промышленнаго пролетаріата находятся далеко не въ блестящемъ положеніи.

Описанію этихъ условий посвящена остальная и большая по объему часть труда автора.

Здѣсь мы узнаемъ, что зарплатокъ финляндскаго рабочаго едва достигаетъ *existence-minimum*'а, а заработная плата женщинъ почти всегда ниже его, что за 5 лѣтъ (1885—1890 г.) почти не измѣняется высота заработной платы; знакомимся съ практикующимися въ Финляндіи системами расплаты (временная, поштучная, по числу рабочихъ часовъ), способами ея (деньгами, товаромъ, *truck-system*), временемъ или срокомъ (разъ въ недѣлю, развѣ въ 2 недѣли, развѣ въ мѣсяцъ, въ годъ).

Если заработная плата держится приблизительно на одномъ уровнѣ, то цѣны предметовъ первой необходимости поднялись въ то же время на 36%.

Вслѣдствіе этого бюджеты большинства женатыхъ рабочихъ сводятся къ дефицитомъ, и лишь холостые имѣютъ незначительный излишекъ (по даннымъ *enquôte* Гельсингфорскаго рабочаго союза въ 1890 г. о 418 бюджетахъ). Расходы на пропитаніе и квартиру поглощаютъ отъ 88% всего бюджета въ наименѣе обезпеченныхъ семьяхъ до 78% болѣе обезпеченныхъ. Составъ пищи—мало пита-

тельный—картофель, соленая рыба, кислое молоко, ржаной хлѣбъ; квартиры перенаселены до крайней степени (напр. въ Гельсингфорсѣ 84% рабочихъ квартиры перенаселены и въ 2% квартиръ на одного человѣка приходится менѣе 5 куб. метр. воздуха, въ 4 раза менѣе *minimum*'а; при такой скученности населенія квартиръ 30% ихъ или сыры, или холодны, а 10% и сыры и холодны сразу; цѣна на квартиры къ тому же дороже, чѣмъ въ другихъ европейскихъ городахъ). Отъ квартирнаго вопроса въ Финляндіи не избавлены и сельскія мѣстности—и тамъ переполненіе достигаетъ крайней степени.

Длина рабочаго дня колеблется въ Финляндіи отъ 8 до 15 часовъ. Чаще всего она равна 11—12 часамъ. При сверхурочной работѣ, часто практикуемой, она повышается до 17 часовъ. Перерывы въ работѣ болѣею частью равны  $1\frac{1}{2}$ —2 час. въ день, но предприниматели стремятся и ихъ сократить. Ночная работа не рѣдкость даже и въ тѣхъ производствахъ, гдѣ она не требуется техникою производства (напр. ткацко-пряд.).

Требованія самихъ рабочихъ, какъ они выразились на съѣздахъ 1899 и 1891 г., резюмируются слѣдующимъ образомъ: законодат. установленіе *maximum*'а рабочаго дня въ 8 час., *minimum*'а заработной платы, запрещенія праздничной и сверхурочной работы, исключая производствъ, гдѣ она технически необходима.

Минута за недостаткомъ мѣста даваемое авторомъ также очень интересное описаніе условий труда въ промышленныхъ заведеніяхъ и описаніе благотворительно-патрональных учреждений для рабочихъ, обратимъ особенное вниманіе читателя на яркое и живое изложеніе двухъ послѣднихъ главъ труда, гдѣ характеризуется обостреніе классовой борьбы между предпринимателями и рабочими (стачечное движеніе, синдикаты предпринимателей) и нарастаніе классового самосознанія пролетаріата—движеніе въ пользу расширенія политическихъ правъ рабочаго класса.

Зарожденіе стачечнаго движенія относится къ началу 90-хъ годовъ и въ концѣ ихъ, а именно на рабочихъ съѣздахъ въ 1899 и 1901 г. стачки были признаны необходимою составною частью тактики рабочаго класса.

Отвѣтомъ на это со стороны предпринимателей было основаніе боевыхъ синдикатовъ—перваго въ Або въ 1898 г., втораго въ Бьернеборгѣ въ 1901 г.; послѣдній прямо ставитъ своею цѣлью—борьбу соединенными усилиями предпринимателей противъ растущей тирани рабочаго класса.

Главными причинами стачекъ являются столкновенія по вопросу о высотѣ заработной платы, о расцѣнкѣ труда, длинѣ рабочаго дня, отбѣнѣ ночной работы; рѣже неудовлетворительность фабричныхъ правилъ.

Въ этой главѣ авторъ даетъ интересную и подробную исторію наиболѣе крупныхъ стачекъ, возникшихъ по перечисленнымъ поводамъ.

Исходъ большинства описанныхъ забастовокъ неблагоприятенъ и это объясняется недостаткомъ единой и стройной организаціи, а также малымъ развитіемъ профессиональныхъ съѣздовъ.

Несмотря на то нравственное влияние стачечнаго движенія, несомнѣнно велико и заставляетъ какъ общество, такъ и правительство къ тяжелымъ условиямъ труда промышленнаго пролетаріата.

Вопросъ о политическомъ положеніи пролетаріата въ настоящее время, объ отношеніи различныхъ партій къ расширенію числа лицъ, обладающихъ правами участія въ выборномъ представительствѣ, разработанъ авторомъ превосходно; возможныя послѣдствія осуществленія проектовъ реформъ, предлагаемыхъ различными партиями, авторомъ освѣщены цѣлымъ рядомъ статистическихъ сопоставленій и подвергнуты критическому анализу.

Мы ограничимся лишь указаніемъ на занимае-

мое нынѣ рабочимъ классомъ положеніе по этому вопросу, отсылая за подробностями читателя къ самой книгѣ г. Коллонтая—на сѣздѣ рабочихъ въ Або въ 1899 г. постановлено добиваться: 1) введенія всеобщаго непосредственнаго избирательнаго права, равнаго для всѣхъ гражданъ, старше 21 года, безъ различія пола; 2) отмены множественнаго вотума и имущественнаго ценза; 3) назначеніе двухъ-годового законодательнаго періода и 4) производста выборовъ по всей Финляндіи въ нерабочіе праздничные дни.

Такимъ образомъ, заключаетъ авторъ, ближайшею задачею, выставляемой потребностями времени представительному правленію Великаго Княжества, слѣдуетъ признать обезпеченіе пролетаріату экономического благосостоянія, поднятіе его культурнаго уровня и признаніе его правоспособности, какъ гражданина.

Книга г. Коллонтая написана очень живо и интересно; изложеніе охватываетъ всѣ стороны жизни финляндскаго рабочаго, и выводы автора основаны вездѣ на объективныхъ данныхъ, насколько это представлялось возможнымъ при крайней недостаточности статистическаго матеріала по многимъ вопросамъ жизни пролетаріата.

Книга эта займетъ видное положеніе въ нашей небогатой, правильнѣе крайне бѣдной экономической литературѣ.

Можно поэтому пожелать этой книгѣ самаго широкаго распространенія среди читающей публики. Со всѣхъ точекъ зрѣнія нельзя не признать появленіе труда г. Коллонтая какъ нельзя болѣе своевременнымъ—именно въ настоящее время.

## НОВЫЯ КНИГИ.

АЛЕКСАНДРЕНКО, В. Сѣверо-Американскіе Соединенные Штаты и международное право. Вып. I. Спб. Стр. 28.

БЕРТОЛЬДТЪ, Г. Алфавитный указатель къ книгѣ: Законы о несостоятельности торговой и не торговой съ разъясненіями по рѣшеніямъ гражданскаго кассационнаго департамента Пр. Сената. Изд. неоф. М. 1902 г. 2 р. Стр. 142.

БЛОСФЕЛЬДТЪ, Г. Новѣйшія узаконенія о российскомъ дворянствѣ 1901—1902 гг. Дополненіе къ сборнику законовъ о российск. дворянствѣ. Изд. кн. маг. Д. Чичинадзе. Спб. 1903 г. 50 к. Стр. 48.

ВОЛКОВЪ, Н. Положеніе о сельскомъ хозяйствѣ. Изд. неоф. Полтава. 5 р. 25 к. Стр. 801+75.

## СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА.

### Правительствующій Сенатъ.

(Порядокъ избранія кандидатовъ на должность предводителя дворянства).

Правительствующій Сенатъ находитъ, что указомъ его (по первому общему собранію) отъ 28 августа 1902 г. за № 7274 по дѣлу о дворянскихъ выборахъ по Обоянскому уѣзду Курской губ., было разъяснено, что точный смыслъ ст. 224 т. IX зак. о сост. не оставляетъ сомнѣній въ томъ, что избраніе кандидатовъ замѣстителей, объ избраніи которыхъ законъ говоритъ въ тѣхъ же выраженіяхъ и столь же опредѣленно, какъ объ избраніи самихъ должностныхъ лицъ, вовсе не предоставляется случаю или усмотрѣнію дворянства, а составляетъ положительную его обязанность; что засимъ, по вопросу о томъ, могутъ ли выборы предводителя и его кандидатовъ происходить отдѣльно одни отъ другихъ, п. 32 правилъ объ обрядѣ выборовъ и ст. 240 о сост. даютъ по этому предмету самый опредѣленный отрицательный отвѣтъ, причемъ текстъ сихъ законоположеній не оставляетъ сомнѣній въ

томъ, что законъ признаетъ „кандидатами“ (въ смыслѣ будущихъ замѣстителей по 224 ст. зак. о сост.) не какихъ либо особыхъ лицъ, подвергавшихся избранію собственно въ кандидаты, а такихъ лицъ, которыя баллотировались въ должность наравнѣ съ избраннымъ въ таковую, но остались по отношенію къ нему подбальными, и такимъ образомъ законъ совершенно опредѣленно признаетъ—какъ избраніе самого должностнаго лица, такъ и кандидатовъ замѣстителей однимъ общимъ избирательнымъ актомъ, совершенно не дѣлимымъ и недопускающимъ даже мысли о возможности баллотирования въ особомъ собраніи и отдѣльно предводителя, и затѣмъ отдѣльно кандидатовъ. Примѣняя изложенныя соображенія къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла и принимая во вниманіе, что на происходящихъ 24 іюня 1899 г. дворянскихъ выборахъ по Д. уѣзду изъ двухъ лицъ, баллотировавшихся на должность уѣзднаго предводителя дворянства, только одинъ оказался избраннымъ, и что такимъ образомъ въ этомъ собраніи не избрано требуемыхъ по закону двухъ кандидатовъ на должность предводителя, изъ коихъ одинъ могъ бы быть утверждёнъ въ должности, а другой назначенъ кандидатомъ-замѣстителемъ, Прав. Сенатъ находитъ, что Н. губернаторъ правильно призналъ означенныя выборы неподлежащими утвержденію, а потому опредѣляетъ: жалобу просителей оставить безъ послѣдствій.

(Указъ 1 д та 1 мая № 3627).

## ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

Подписнику № 1522.

*Признаются ли общественныя собранія (клубы) юридическимъ лицомъ и если да, то могутъ ли они пріобрѣтать на свое имя недвижимыя имнія?*

Клубы должны быть признаны юридическими лицами; право пріобрѣтенія недвижимаго имущества должно презюмироваться, поскольку въ уставѣ нѣтъ прямыхъ или косвенныхъ указаній на запрещеніе такового пріобрѣтенія.

Подписнику № 1778.

*Съ какого момента истекаетъ давность для предъявленія иска противъ данной—съ момента ли совершенія ея младшимъ нотариусомъ, или съ момента занесенія въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ?*

Съ этого послѣдняго момента, такъ какъ со внесеніемъ въ реестръ пріобрѣтается право собственности.

Подписнику № 2209.

*Послѣ того, какъ судъ постановилъ о выселеніи съ участка, принадлежащаго частному лицу, сидящихъ на немъ крестьянъ, въ чемъ и былъ выданъ собственнику исполнительный листъ, крестьяне заключили съ собственникомъ новый арендный договоръ, но исполнительнаго листа по оплошности не вытребовали, возможетъ ли искъ о признаніи исполнительнаго листа потерявшимъ силу и можно ли просить на основаніи 603 ст. у. гр. с. объ обезпеченіи иска путемъ приостановленія исполненія?*

Искъ объ истребованіи у собственника исполнительнаго листа, какъ потерявшаго силу за заключеніемъ новаго договора или за примиреніемъ, возможетъ, какъ возможетъ искъ объ истребованіи долговой росписки послѣ уплаты долга. Но просить о приостановленіи исполненія по такому исполнительному листу нельзя, такъ какъ нашему праву такой видъ обезпеченія иска неизвѣстенъ.

## Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ Правительствующемъ Сенатѣ.

На 6 іюня, по 1 Общ. Собр.

*За разногласіемъ.* По жалобамъ: п вѣр. общ. Моск.-Кіево-Воронеж. жел. дор. пр. пов. Лаговскаго на постановл. Пирепонск. гор. думы по предм. привлч. къ облож. город. общ. сбор. водокачки при ст. Прилуки, располож. на уступл. безвозм. гор. пазв. обществу землѣ, капт. Бердич. повом. синаг. Морогов каго. на распор. Кіевск. губерніи и Кіевск., Подольск. и Волын. г. губерніи, коими повестелю отказано въ разрѣш. дать съ управл. имъ капел. нѣсколько конфертовъ въ г.г. Бердичевѣ и Радомыслѣ, Кіевск. г. на древне еврейскомъ языкѣ, крест. Карюса на отказъ Волын. губерніи. въ выдачѣ ему свидѣт. на право пріобрѣт. въ Волын. губ. земельной собственности, мѣщ. Гершковича на постан. Костром. губ. правл., коимъ просит. отказано въ разрѣш. устр. въ г. Макаревѣ кожевенный заводъ, Одесск. город. гол., по уполном. город. думы, на мин. вѣ дѣлъ за неутвержденіе имъ постан. Одесск. гор. думы объ отчужд. участ. городской земли, гласн. Брацлавск. гор. думы Гусякова, Домбровскаго и др. на распор. Подольск. губерніи. объ утвержд. въ слѣжн. Брацл. город. гол. Саковского и о пазн. на должн. чл. город. упр. и город. секретаря Тумшевскаго и Охримовича, Новогруд. мѣщ. Стефановича на постан. Кіевск. губ. по крест. дѣл. присут., совеща. 30 дек. 1893 г., по опредѣл. вѣчночлнш. правъ просит. на участокъ земли при застѣнкѣ Василевичахъ, Лидск. у., имѣнія „Докудово“ княгини Гогенлоу, бывш. кн. Витгенштейна, пов. купца Ваумберга, Грингендлера, на мин. фин. за отказъ въ примѣн. къ рамкамъ изъ целлулоза съ посеребрен. гвоздями 2 п. 215 ст. общ. там. тарифа, купца Евзерскаго на мин. фин. за отказъ въ освобожд. его отъ обязан. очистить ввезенный имъ товаръ (гудронъ съ примѣсью динка и хлора) по 112 ст. общ. там. тарифа, купца Кольбе на мин. фин. за отказъ въ прим. къ изоларующ. трубамъ для электрич. проводовъ п. 2 ст. 177 там. тар.

*По всеподданнѣйшимъ жалобамъ:* губерніи. предвод. двор. Лифляндск. въ званіи камергера барона Мейендорфа и Курланд. въ должн. гофмейст. графа Кейзерлинга на распор. мин. фин. по введ. въ Прибалт. губ. казенной продажи шитой.

На 5 іюня, по 1 Экспед. Судеб. Д-та.

*Апелляц.:* Грушко съ Дуврэдждогу о сдачѣ помѣщенія; фирмы Ванъ-Раовендаль и К<sup>о</sup> съ фирмой бр. Г. М. Фукельманъ о 83,7 р. съ %; по взаимн. искамъ Шалыгина и Стахѣва; Штермана съ Дунаевскимъ и Штифельманомъ о деньгахъ; Тюляева съ обращеніи администраціи Ованесянца въ конкурсъ; Балтійскаго торгово-промышл. банка съ бар. Штейнгейдемъ о 4500 р.; Силескаго страхов. отъ огня общ. съ коммерч. страхов. общ. о 17541 р. 10 к.; Щегловитова съ конкурсомъ Кутузова и Мантке; Гуськова съ конкурсомъ Кельчугиной; Моргунова съ Мормновыми о выдѣлѣ 1/4 доли капитала и имущества; Кугландаракъ съ страхов. общ. Россія о 7500 р.; Костяко съ страхов. общ. Россія о 9800 р.; о свойствѣ несостоят. Степанова; по взаимнымъ искамъ Жоффрїо и Колянковскихъ.

*Частныя:* объ утвержденіи раздѣльнаго акта на имѣніе Выгановскаго, о продажѣ имѣнія Дегтяревыхъ; о перезалогѣ имѣнія Александровой; жалобы на Слб. коммерч. судѣ: общ. Слб. Лодмановъ; Картавоной; Кубошкина; съверн. стекольно-промышл. общ.; Ольдекаго и Маргграфы; Громплина; на Одесск. коммерч. судѣ: Вильберштейна; уполном. общ. собр. кредиторъ Крафта.

На 2 іюня, по 2 Экспед. Судеб. Д-та.

*Слѣдств.:* по сервитутному спору казенныхъ имѣній:

Туммень и Ошелей съ кр. дворомъ Кундзингъ; Туммень съ кр. дворомъ Лекушъ.

*Частныя:* Прошенія: Ачкасовыхъ; Инденбома; Доброхотова; жал. пов. Садыкова; о продажѣ и залогѣ недвиж. имущ.: Шешинныхъ; Гавриловыхъ; Харченковыхъ; Петренко; Фогенбергъ; Шепелевыхъ; Самсонова; Кутниковыхъ; Станкевичъ; Адамовыхъ; Горчинскаго и Скибинской; Губашевского; Чесноковыхъ; объ освидѣтельствованіи умств. способ.: Радзивилла; Старостина; Берцацкаго; Рутконскаго; Непорожняго; Тимофѣевиче; Терентьева; Гросицкой; Муравьева; Григорьева; Калдунаева; Мартыновой; Каплана; Воченкова; Фридмана; Норина.

На 5 іюня, по 1 отд. Угол. Касс. Д-та.

*Жалобы:* Станкина и Долговина Полтав. о. с. 177 ст. у.; Романова Владимір. о. с. 294 ст. ул.; Шило Харьков. о. с. 221 ст. ул.; Якунина Елецк. о. с. 1535 ст. ул.; Макулина (Буланова) Вятск. о. с. 1453 ст. ул.; Ковалевыхъ и др. Харьков. о. с. 1642 ст. ул.; Назаренко Харьков. о. с. 1483 ст. ул.; Токарева Харьков. о. с. 1481 ст. ул.; Ячникова Орлов. о. с. акц. уст.; Золотова Самад. о. с. 180 ст. у.; Дидковской Таращан. м. с. акц. уст.; Грабова Могилев. м. с. распрата (2 дѣла); Мирмыльштейна Житомир. м. с. оскорбленіе; Тройницкаго Лятичев. м. с. 142 ст. у.; Маськевича Лятичев. м. с. 142 ст. у.; Гуревича Васильева м. с. 104<sup>1</sup> ст. у.; Гордлички Луцк. м. с. по обв. Прохаско въ оскорбленіи; Мацюка Лятичев. м. с. кража; Гудей Одесск. гор. м. с. 142 ст. у.; Кессельмана Радомысл. м. с. 142 ст. у.; Карташевыхъ Саратов. о. с. кража; Малинина Астрах. м. с. 33 ст. у.; Мурникова Витеб. о. с. 1484 ст. ул.; Трентейбройта Виленн. о. с. 1647 ст. ул.; Михалева Кіевск. о. с. 1655 ст. ул.; Барановскаго Уман. м. с. по обв. Жеренинцевъ по 135 ст. у.; Петраша Уман. м. с. 169 ст. у.; Чилеко Лидск. м. с. кража; Анухина Тельшев. м. с. 142 ст. у.; Турецкаго В.-Сокольск. м. с. 555<sup>1</sup> ст. ул.; Маренюка и др. Одесск. с. п. 269<sup>1</sup> ст. ул.; Собѣнскаго Кіевск. о. с. 1666 ст. ул.; Абумова Рязан. о. с. акц. уст.; Бранта Кашинев. о. с. 513 ст. ул.; Яцишина Бердичев. м. с. кража; Галантерника Тифлис. с. п. 1455 ст. ул.; Магомед-Наибъ-оглы Тифлис. с. п. пораненіе; Вострыхъ Омск. с. п. 1484 ст. ул.; Шугадзе Тифлис. с. п.; Жухлинера Варшав. с. п. 1645 ст. ул.; Каминскаго Сморгон. м. с. 170 ст. у.; Волонда Лидск. м. с. 38 ст. у.; протесты товарищ. прокуроръ: Твер. о. с. по обв. Евдокимова и Инанова по 1642 ст. ул.; Перм. о. с. по обв. Сибгатуллинна и Ахметсадыкова по 1643 ст. ул.; Харьков. о. с. по обв. Пархоменкова по 1484 ст. ул.; Москов. с. п. по обв. Субботниковъ по 1455 и 339 ст. ул.; протестъ прокур. Воронеж. о. с. по обв. Петрова и Жида по 1609 ст. ул.

На 6 іюня, по 1 отд. Угол. Касс. Д-та.

*Жалобы:* Нестерова Москов. ст. м. с. 136 ст. у.; Горчковой Слб. ст. м. с. по обв. Степановой по 136 ст. у.; Балдина Слб. ст. м. с. 135 ст. у.; Вайкова Слб. ст. м. с. 131 ст. у.; Морсва Слб. ст. м. с. 135 ст. у.; Мамченко. Сумск. о. с. по обв. Вейсблума и др. по 142 ст. у.; Демина Калужск. о. с. 170<sup>1</sup> ст. у.; Гольдберга Р.-Вольмар. м. с. по обв. Рабиновича по 142 ст. у.; Шорина и Ровина Владимір. о. с. 170<sup>1</sup> ст. у.; Желѣзниковыхъ Москов. ст. м. с. 38 ст. у.; Чернова Москов. ст. м. с. 129 ст. у.; Кузмина Казан. м. с. 17<sup>1</sup> ст. у.; Вогудкаго Лятичев. м. с.; Задъ Лятичев. м. с. 116 ст. у.; Кофманъ Одесск. гор. м. с. 169 ст. у.; Лашко Черкасск. м. с. кража; Шейблума Бердичев. м. с. 111 ст. у.; Вейрахзона и Германа Бердичев. м. с. 56 ст. у.; Пѣтухова Троицк. о. с. по обв. Маториныхъ въ кражѣ; Пастухова и Столярова Омск. с. п. 1190 ст. ул.; Мозолева Могилев. о. с. 1655 ст. ул.; Мусатова Владимір. о. с. 180<sup>3</sup> ст.

у.; Гуревича на постановл. Васильков. м. с.; Теслера Ровен. м. с.; Скоморовскаго Одесск. гор. м. с. 142 ст. у.; Беренсона Одесск. гор. м. с. по обв. Драченко и др. по 173 ст. у.; Комара Нов-александр. м. с. 153 ст. у.; Юришевич Ковен. м. с. кража; Цимб листа Бердичев. м. с. 110 ст. у.; Федигина К.-Подольск. о. с. кража; Вильчика Вердичев. м. с. оскорбленіе; Рышниковой Уман. о. с. 136 ст. у.; Рувевича Дянен. м. с. по обв. Черванца въ кражѣ; Шняккера Могилев. о. с. 1666 ст. ул.; Тракопчика Одесск. гор. м. с. пит. уст.; Кеманеджеева Симферопол. о. с. кража; Лавренко на опред. Житомир. м. с.; Проваторова Ейск. м. с. по обв. Сяромли по 173 ст. у.; Николаева Саратов. м. с. 169 ст. у.; Музыки на опред. Одесск. о. с.; Вафяди Темрюк. м. с. 63 ст. у.; Вѣженцева на опред. Москов. с. п.; Кленова Саратов. о. с. 190 ст. у.; Кияшнина Тифлис. с. п.; Дряба на опред. Одесск. с. п.; Кожарова и Анзорова на опред. Владикавказ. м. с.; Козлова на неправильное распоряженіе Спб. с. п.

*Протесты тов. прок.:* Саратов. о. с. по обв. Шеповадова.

#### На 2 июня, по 1 отд. Гражд. Касс. Деп.

*Създовья:* Собанскихъ съ Оборудайло и др.; Левина съ Мавдольбергомъ; Епанчина съ Холодной; Кондрашева съ Орловымъ; конк. упр. Вирюкова и Иванова съ Вороничкой; Вурштейна съ Выховскимъ; Эйдревича съ гр. Шуваловымъ; Лубашевыхъ и Путиева съ Косевымъ; Колесникова съ Дворниковымъ; Ромео съ торгов. домою Бр. Фавора С—ья; Волотникова съ Кузьминой; Кременецк. мѣщ. общ. съ Тадейко; Вдумбера съ Шефкидами; Довмонть-Сѣдницкихъ съ Патунисомъ; Силаевой съ Галичниковымъ; Кузьмина; Мелинга и Маркварта съ Семеновою; Прищеповой съ Щербаковымъ; Осминкина съ Трифоновымъ; Грудяно съ Вѣлячицомъ; Блехера съ Храневичъ; Лѣсниченко съ Томаровскимъ; Собинко съ Павловымъ и Карлухинымъ; Ш. йнзона съ Данко; Пузановой съ Яндроловскимъ; Пржеманецкаго съ Шурицкимъ; Шмидтъ съ Родштейном; Рожкова съ Степановымъ; Чернованову съ Добровольскою; Ворцова съ админ. Добровыхъ и Наболице; Леонтаева съ Владеевымъ; Лукковскаго съ Масляно; Эйзенберга съ Еремѣевымъ; Быковой; Щуклина съ Рощупкиной; Пякова съ Рвенбитомъ; Кузнецова съ Вороновцемъ; Маркова съ Русановымъ; Черномордика съ Гельмонтомъ; Курята съ Сокольниковымъ; Дырниса и др. съ Пржевдзецкими; Гуфенберга съ Клейманомъ; дер. Рожки съ дер. Клепачи; Желховскаго съ Журанскою; Черепелкина съ Вешкеновымъ; Дмитріева съ Канцедановымъ; Шнейселя и др. съ Фриданомъ; Трахтенберга съ Вѣляевымъ; Ко Зингеръ съ Кумировымъ; Портновой съ Портновымъ; Мо ѣва съ Дьячковымъ; Каданова съ Бартоломѣевымъ; опекуна надъ имущ. Асана-Аджи-Абдуреймъ-Оглу съ Адж.-Амитъ-Зайтъ-Меметомъ; Шаронъ съ Влифановымъ; Вольдберга съ Коваленко; Кавязьскаго съ Трофимовымъ; Свѣнтуховскаго; Вруна съ Янискинымъ; Серезникова съ Анискинымъ; Эпельбойма съ Ошнучкомъ; Кокколи съ Генардъ; Синовича съ Соколовымъ; Никогосова съ Никулиной; Вагнера съ Климовецкимъ; Глухова съ Климовымъ; Гриняя съ Юго-Вост. ж. д. 2 дѣла; Рывы съ Паскачь; Кирилл ва съ Орѣховымъ; Садикова съ Головановыми; Инберъ и др. съ Кизовскою; Заверскаго съ Лидтке; Влагова съ Васильевымъ; фонъ-Вангея съ Доб.охотовой; Попова съ Артамоновой; Осгриковой съ Пашковскою; Горло съ Горла и; Статкевича съ Ласецкимъ; Демидова съ Борисовымъ; Нижниной съ Ивановою; Вахрушина съ Емельяновымъ 2 дѣла; Гарбузовыхъ съ Якимцевой; Двряковскаго, Адаменкомъ 5 дѣла; Таравскаго 3 дѣла; Вѣлаго, Лисовскихъ, Цудиновича, Глемъскихъ, Тетеры, — вѣсъ съ Ладыженскимъ.

#### На 2 июня, по 2 отд. Гр. Касс. Деп.

*Палатскія:* Завадовскою съ Завадовскою; Повдныкова съ общ. кр. с. Кошелева; Гиззурга съ Фелькеромъ; Абеугуа съ Ронигеромъ; Галкина съ Смирновымъ; гр. Поточкаго съ Подольск. дух. конс.; Гаврисѣвичъ съ Варфоломѣевымъ; Сергѣевой съ Плаутинымъ; общ. с. Варницы съ Яновскимъ;

Владыкиной съ Владыкинымъ; Меликъ-Осипова съ Габузювымъ; Андревскаго съ дер. Подсосени.

*Създовья:* Васильева съ Ковалевымъ; Пойзднера и Бардаха съ Ройтеромъ; Подгурскаго съ Хильченко; Юрѣвича съ Финклеромъ; Гуцоловой съ Левковскимъ; Мамуть-Мамедъ-Оглу съ Асанъ-Абла-Оглу; Васина съ Поддубскимъ; Толвинскаго съ Вогушевскимъ; Собанскихъ съ Бригульскими; Савчука и Кушнра съ Рашевскимъ и др.; Левандовскаго съ Рабиновичемъ; Волковинскаго съ Волковинскимъ; О. Голозовъ съ Раковичъ и Краснокуткой; Ямкова съ Коломидцемъ; Кипервассера съ Ворткевичъ; опе и Шпедромарскаго съ Сухоставскимъ; Лукачука съ Термено; Ярмоладкаго съ Розенбергомъ; Маркова съ Струзовымъ; Солоньки съ Романовымъ и др.; Афанасенковъ съ Тышке ичемъ; Хинчичъ съ Тонконогимъ Петриковца съ Риккомъ; Морозовскаго съ Меленевскою; Дульветовой съ Сеитъ-Халилемъ-Смаиль-Оглу; Ланенка съ общ. дер. Леонозка; Кигасовъ съ Вейошисомъ; Лукасевича съ Касюлевичемъ и др. 2 дѣла; Шафарука и др. съ Фодоркомъ; Рубанова съ Кундевичемъ 2 дѣла; Тимошука съ Николайчукомъ; Сѣдлецкихъ съ Сѣдлецкимъ; гр. Грабовскаго съ душеприк. Игнатъевой; Вреннера съ Носенко; Федоршана съ Колтуномъ; Хомко съ Хомко; Щепанскаго съ Люзимами; Вапрашевскаго по дѣлу Шульгасевичей съ Погольскимъ; Гарбовскаго съ Литковскимъ; Гайжутиса съ Гайжутисами; Лютика съ Гофманомъ; Киевск. удѣльн. окр. по дѣлу Ключенко и др.; Рогача съ с. Красилова; Эйгирда съ Эйгирдомъ; Бородулиной съ Михайловымъ; Певеляскаго съ Сквирской гор. упр.; Александровичей съ Логодовой; Юрчука съ Ныгелемъ; Гаврисѣвичъ съ Ольшевскою и др.; Дурнева съ Андреевымъ; Загриничной съ Племиниковымъ; Маука съ гр. Пятеромъ; Влѣдновой съ Скудовымъ; Адамкевича съ Влѣдкимъ.

#### На 2 июня, по 3 отд. Гр. Касс. Деп.

*Палатскія:* упр. жел. дор. съ Душинскимъ, Запорошиннымъ, Шловьскою, Похолкиной, Колесниковою, Николаевой, Пувинымъ, Касперскимъ, Сниткинымъ, Домбо; Костржева съ общ. Варш.-Вѣнск. ж. д.; общ. Рязанско-Уральск. ж. д. съ Трушкинымъ; Варскихъ съ Одесскимъ гор. кредитн. общ.

*Създовья:* упр. жел. дор. съ Соловейчикомъ, Кузнецовымъ, Вольбергомъ, Андреевой, Мерецкимъ, Случевскимъ и др. 6 дѣла, Росс. общ. страх. и трансп. кладей 2 дѣла, Жиромомъ, Гольдкорномъ, Вольбергомъ, Эдельманомъ, Славнымъ, Вольфомъ и Уданскимъ 2 дѣла, Тобисомъ, Светторжецкой, Шпацомъ, Виленскимъ, Гоберфельдомъ, Грузинеромъ и др. 3 дѣла, Шулинскимъ, Тауманомъ, Магдио, Раппопортомъ, Соловейчикомъ, Спекторомъ, тов. винокурени. завода „Ровень и К<sup>о</sup>“, Варзахомъ, Йосефомъ, Флициновымъ, Крянскимъ, Ревнеромъ, Юффе, Шапиро, бр. Шмидтъ, Пумпанскимъ 3 дѣла, Широковымъ, Левинсономъ, Унтершицъ, Голубчикомъ, Вольбергомъ, Зильберманомъ, Хайкинымъ, Йосефомъ, Левинсономъ, Соловейчикомъ, Случевскимъ, Виткиномъ; общ. Рязанско-Уральск. ж. д. съ Уздавскимъ и др., Пруссакомъ и др.; общ. Моск.-Каванск. ж. д. съ Годочкинымъ, Афонасевымъ, Малиновымъ, Гудочкинымъ, Шеремевскимъ, Фроловымъ, Левите, Каменецкимъ, Нуренбергомъ, Еременко, Слудкимъ, Лудкиамъ, Шапиро, К<sup>о</sup> Надежда, Щербаковымъ; общ. Владикавказск. ж. дор. съ Росс. общ. страх. и трансп. кладей 3 дѣла; Зильбермана съ общ. Моск.-Кіев-Ворон. ж. д. 5 дѣла.

#### На 3 июня, по 4 отд. Гр. Касс. Деп.

*Палатскія:* Рязанова съ Костычевыми; Аджаметовыхъ съ Айдемовою; Катѣва съ Зушевой; опеки Павлова съ Павловой; Витебск. льнопряд. фабр. съ Романовымъ; Маранца; Файнберга съ Маховеромъ; Ямпольскаго и Слободскаго съ Жирардовк. мануфакт.; общ. Мальцовскихъ заводовъ съ Калужск. дух. конс.; Тульск. дух. констат. съ Шиниковымъ; Хамитова съ Казанск. Кичич. монаст.; общ. м. Сѣднєвкы съ Фурманомъ; Епанешниковой съ Филипповск. товар. кр. пѣ.

*Създовья:* Рачковского съ Кожуховскимъ 2 дѣла; Вольтера съ Шевчукомъ; Линкевича съ Линкевичемъ 2 дѣла; Уединовскаго съ Дановскимъ и др.; Адаменаса съ Роубо; Яковскаго съ Лозинскимъ; Волында съ Григорчукомъ; Шелеста съ Киевск. конт. удѣльн. вѣдомства; Дяди съ Коломйцами; дер. Заводской Слободы съ Савицкимъ, Соколовскимъ; Везмана съ Фульжеромъ; Фельдмана съ общ. с. Джустры; Роговинскаго съ Микитюкомъ; Тараненко съ Бугаемъ; Петрука съ Држевецкимъ; Роснача съ Великимъ; Подмайстровичъ съ Подмайстричъ; Семенюковъ съ общ. дер. Козы; Кребса съ Гачкевичъ; Хозерова съ Шараминъ; Лукьянова съ Вѣлевскимъ; Ткачука съ Юриками; Чепасовъ съ Ластовскимъ; Тарасевича съ Реминской; Евзерскаго съ Горбачевскимъ; Крысоковъ съ Чепенюкомъ; Трубо съ Ющникомъ 2 дѣла; тов. сахарн. зав. Скоморошки; кн. Трубецкой съ Игнатевичемъ; Иванюка и др. съ Вевіорскимъ; Чтериковашъ и др. съ Сулимюю и др.; Махтибекова съ Хацафъ-Юртвскимъ слоб. общ.; Чеповскаго съ Ловейко; Красиловскаго свеклосах. зав. съ м. Красиловъ; гр. де-Вальденъ съ Раченками; Валтакиса и др. съ Киселевымъ; Дубасовой съ Шиманскимъ; Польгуя съ Хитрушками; Пахорукова съ Хендель; кн. Волконскаго съ Панасюкомъ; Барскаго гор. общ. съ Каминскимъ; Вровермана съ де-Шодуаръ; Мардара съ Скитіаномъ; Лысяного съ Войцеховскими и др.; Сумдона съ Атаровой; Глическаго съ Винницк. гор. упр.; общ. дер. Стального Ягуаза съ Мясниковымъ; Пржездецкихъ съ дер. Аукштокальне; Усть-Медвѣдицкой станицы съ Кумовымъ; Змачинской и Савруцкой съ Макоеемъ; Поповскаго съ Дорогочинской; Галинаса и др. съ Можайкисомъ.

На 3 июня, по 5 отд. Гр. Насс. Деп.

*Палатскія:* упр. жел. дор. съ Бажановымъ, Гибовскимъ, Мироновымъ, Лугашвили, Ободринскимъ, Кроликовскимъ, Линденбергомъ, Львомъ, Каревымъ; Бѣлова съ общ. Юго-Востоци. жел. дор.

*Създовья:* упр. жел. дор. съ Гругнерсмъ, Зильберманомъ, Пинесомъ, Шескинымъ, Дорфманомъ, Потоповымъ, Шидеровымъ, Спекторомъ, Голубчиномъ и Берлиннымъ, Хуваномъ, Узданскимъ, Брукомъ 2 дѣла, Грузинеромъ, Случевскимъ, 3 дѣла, Сумбергомъ 2 дѣла, Малацкимъ 2 дѣла, Раппортгомъ, Таубе, Шрайтманомъ, Левинимъ 9 дѣла, Гальперномъ, Ласкинымъ, Хмельнацкимъ, Сморбергомъ 2 дѣла, Шухостомъ, Садовскимъ, Слудцкимъ, Грителемъ, Шаширо, Блюминимъ, Штейномъ, Гольдштейномъ, Луцкимъ, Майзелемъ, Клоевымъ, Вайраубомъ, Камушеромъ, Кацомъ, Солвацкимъ, Пигоревымъ, Гольдбергомъ, Унтершицъ, Вороской, Лаповецкой, Порунювымъ, 2 дѣла, Левинсономъ, Ленчицкимъ, Гурманомъ, Клингманомъ, Веревянимъ, Залкиндомъ, Шаинфельдомъ, Парицкимъ, Раковскимъ 2 дѣла, Вогохомъ, Сумбергомъ, Кленцкимъ, Раковскимъ, Татаржанскимъ, тов. Гольферихъ Сада, Мерецкимъ, Лукашкинымъ, Гонигфельдомъ, Красной, Лихтенштейномъ, Шескинымъ; общ. Разанско-Уральск. ж. д. съ Новогрудскимъ, Узданскимъ и Пруссакомъ, Рабиновичемъ, Пруссакомъ и Явци, Узданскимъ, Колокольцевымъ, Троецкимъ 2 дѣла, Эйгеромъ и Рабинвичемъ, Узданскимъ и Гринбергомъ, Рабиновичемъ и Раппортгомъ 2 дѣла, Раппортгомъ и Пинесомъ, Эйгеромъ и Рабиновичемъ, Эндельманомъ и Раппортгомъ, Эндельманомъ и др. 2 дѣла, Шаширо и др. 2 дѣла, Гассенбейномъ и др., Рабиновичемъ и др. 3 дѣла, Вухвейцомъ и др. 2 дѣла, Кольбергомъ, Троецкимъ 2 дѣла, Розенбергомъ, Савичемъ 2 дѣла, Гинбургомъ; общ. Юго-Востоци. ж. д. съ Камбуловымъ, Гро-Гревниъ; Лейзеровича, Гольдмивца съ общ. Варшвѣнск. ж. д.; Либермана, Фельдмана, Кравца съ 1 общ. подъѣздныхъ путей.

На 3 июня, по 6 отд. Гр. Насс. Деп.

*Палатскія:* Дзюбовъ съ кн. Горчаковымъ; Общ. кр. м. Старого Когна съ гр. Потокою; Николаевскаго Отд. Русск. для внѣшней торговли банка съ Дубино-Княжичскимъ, Тимофѣевой; Раковичъ и Краснокутской съ гр. Бугсвденюмъ; Ага.

*Създовья:* Плосекаго съ Квятковскимъ; Кр. пос. Глѣбовскаго 2 дѣла; Кузьминой съ Ивлевымъ; Майорова съ Посольской биржевой артелию; Збышевскаго съ Мельникомъ 2 дѣла; Тамбѣва съ Ордухановымъ; Демина съ Волобуевой; Собанскаго съ Зборовскимъ; Чарнаго съ Возовиномъ; Кривца съ Вураки и др.; Процыка съ Марцыпюкъ; Духовнаго правл. молитвеннаго дома „Вовль-Весамердшиъ“ съ Мучникомъ; Гержановскаго съ Воробьевымъ; Волынской Духогн. Конисторіи съ Общ. кр. с. Вили; Яковлева съ Афонасевымъ; Абаза и др.; Рачковичей съ Клужами; Коростеля; Космодемьянской съ Муромцевой; Вахорлевскаго съ Вахоржевскими; Рудина съ Фридендеромъ; Карпова съ Захарченко; Николаюнасовъ съ Вороскимъ; Чекалина съ Егоровой; Тимофѣва съ Чеховскимъ; Общ. станицы Камышеватокой съ Эльсовымъ; Петрова съ Петровой; Подлужнаго съ Подлужной; Эльмана съ Полишукомъ; Масиса съ Яницкимъ и др.; Шмигелскаго съ Грибовскимъ; Кузьмина съ Сѣвернымъ стекольно-промышленнымъ общ.; Яльницкихъ и др. съ Общ. кр. с. Пищи; Рабиновича съ Вержицкой; Лукаша съ Удѣльнымъ вѣдомствомъ; Крикуна съ Розовскимъ; Славука съ Нуделемъ; Сахненко съ Стрѣлко; Башакиной съ Вальцевымъ; Рышинскаго съ Саенко и др.; Кодзасова съ Тугановымъ и др.; Коровецкаго съ Курьяновича; Московск. торгово-строительнаго общ. съ Варашковымъ; Чабаненко съ Жуховцомъ; Общ. кр. колоніи Александровки съ Общ. кр. чеховъ с. Купичева; Мышки съ Дзевульскими; Филатова съ Винарскимъ.

На 4 июня, по 7 отд. Гр. Насс. Деп.

*Палатскія:* Соколовскаго съ Общ. кр. с. Дзюговки; Володковича съ Рабиновичемъ; Поляка съ Киево-Ковельской ж. д.; Клокачевой съ Пирамковымъ; Оренбургскаго губ. присутств. съ Акц. общ. Бѣлорѣцкихъ желѣзодѣлательныхъ заводовъ; Матвѣичевыхъ съ С.-Петербургской духовной консисторіей.

*Създовья:* Эгеля съ Екатеринодарскимъ маслوبيн. заводомъ; Колуба ина съ фонт-Мибесъ; Сазонова съ Выѣзьевымъ; Жилина съ Трегубенковой; Григорьевой съ Григорьевой; Щекатурова съ Штильманомъ; Дружинина съ Гудобинимъ; Насѣдкина съ Левитинымъ; Романовича-Славотинскаго съ Халемскимъ; Жиха съ Жихомъ; Саперштейна съ Кренеромъ и Готлибомъ; Равида съ Чепурковскимъ; Матѣва съ Ликвидационной комиссіей Брянскаго общ. взаимн. кред.; Перей съ Медовниковыми и Гаскелемъ; Чиповецкаго съ Савицкимъ; Иванова съ Никитинымъ; Погаса съ Вейландомъ; Гайки съ Дразинимъ; Сташенко съ Умбрасомъ; Стундя съ Мачеровской; Орловскаго съ Гижицкимъ; Краснобрыжскаго съ Зубковымъ; Клонтевича съ Садовскимъ; Комитета по упр. Слб. Большимъ Гостиннымъ Дворомъ; Марутаева съ Струковымъ; Шабана съ Довгаровичемъ; Монахова-Вогомолова съ Рубленко; Шилтова съ Магдесиевымъ; Чаласа съ Вогушвичемъ; Тьме съ Шкляркомъ; Игнатова съ Козловымъ, Управл. Госуд. Имущ. Гродненск. губ. съ Дмуховскимъ; Лышика съ Гладковой; Заславскаго; Общ. кр. с. Частныхъ Колодезей съ Аношкинымъ и др.; Мульдана съ Рыхальскимъ; Камина съ Цыпковымъ; Гойновича; Ткаченко съ Кравцовымъ; Сохачевскаго съ Хайнакомъ и др. 2 дѣла; Воронова съ Мицкевичъ; Семашковъ съ Новицкой; Шварцкопора съ Аксельдорфомъ; Ильинскаго съ Ивановымъ; Мельника съ тов. Тростянецкаго сахарн. завода; Юзфовича съ Жульковымъ; Бокова съ Евдокимовымъ; Врубель; Яблонской; Нечаева; Торг. дома Жужиковыхъ; Николаева.

На 4 июня, по 8 отд. Гр. Насс. Деп.

*Създовья:* Власовой съ Савостьяновымъ; Зороховича съ торг. дом. В. и З. Лубовичъ; общ. стан. Медвѣдовской съ Джарельвскимъ, Дворковскаго съ Гечевичемъ; Рымаря съ Пашкевичемъ; Гадуцова съ Штримеромъ; Пенькова съ оекой Бакиной; Масевича съ Клишевичемъ; Кузьминскаго и почетителя его Потоцкаго съ Норчалло и др.; Львова съ Бломскими и др.; Мельникова съ Токаевымъ; Бобадаги съ Потаповой; Скубы и Кузнецовой съ Подлипскимъ и др.; Бѣганскаго съ Вѣганскимъ; общ. Верхне-Черской станицы съ Митрохинымъ; Бондарука съ Пичукомъ; Волосевича съ Гур-

ской, Ковша съ Ковшемъ; Когановъ съ Клебанскимъ; Куренкова съ Смироновымъ; Щербакъ съ правл. общ. конно-желез. дор.; кр. с. Букова съ Абрамовичемъ; Рынкевича съ Садевичемъ; Кузнецова съ Григорьевымъ; Ковчанко съ Шульцемъ; Кожемякина съ Гиббушинымъ; Танинъ съ Ивановымъ; Добеца съ Штейбергемъ; Петрова съ Шевченко; Халъева съ Халевымъ; Фроловскаго 8 домохозяевъ тов. съ Дробизовымъ и Трофименкомъ; Абрамзонъ съ Абрамзонъ; Андриященко съ Гавришемъ, Зихарова съ Чесноковскимъ; Корнилова съ Шмеллинымъ; Ильина съ Шишмоновымъ; Пахомова съ Карюхинымъ; Векслера 2 дѣла; Вѣйлисовъ съ Авруцкой; Годубенко съ Куценко; Горожанскаго съ Руденко; Ивашина съ Ивашинами и Гришинымъ; Вительса съ имуп. умершаго Шандрука 2 дѣла; Рынкевичъ съ Орловой; Мацѣши съ Колодкомъ и др.; Полежаева съ Берскимъ; Митрофанова съ Альбицкимъ; Вондаренко съ Вечивскимъ; Глаголева съ Волягиннымъ; Либерта съ кн. Меньшиковой; Гордѣва съ Крестелевой; Андреева съ Скоропакниной; Шермонъ съ Баумштейномъ; Марковича съ Крючковымъ; Крестина съ Осиповымъ; Герасимова съ Галибанымъ; опекуновъ Назаренко, Рибалки и Кольбиенко съ Вуржинской; Александрова съ Антиповымъ; Спектора съ Лехой; Ротина съ Феррейномъ; Баева съ Михайловымъ; общ. кр. с. Буковъ съ Абрамовичемъ; Давиденко съ Давиденковой; Расторгуевой съ Степененковой; Ревинской съ Завьяловымъ; правл. общ. акціон. „частной Одесской лоббардъ“ съ Хатманяи; Засыпкинныхъ съ Спрѣльниковой; Рязанова съ Рязановой; Разумова съ Мельниченко; Савенча съ Боровскими; Солтана съ опекунами расточительной Любви Мелеги, Меккомъ и Драгутинымъ; Борисенко съ Джазаевымъ; Каргѣевой; Котовича съ Канторомъ; Щедровскаго сахарнаго завода съ Юрковской; Коротковымъ; Циниса съ Трескинымъ; Миллера съ Константиновымъ; Вутовича съ Лимунскимъ; Новоиколаевского станичнаго общ. съ Веричемъ и Голлановымъ; Левандовскаго; Феноги; Вуданцева съ Пановымъ; Казакевича съ Кардашемъ; Михайлова съ Марковымъ; Федоровича съ Гладкевичемъ; Сырова съ Гурьяновымъ.

#### На 5 Іюня, по 9 отд. Гр. Касс. Деп.

*Създаны:* Врублевской съ Восуцкимъ; Карпенко съ Карпенкомъ; Гольдмана съ Фридманомъ; торг. д. Я. Е. Небогатикова съ Юсуповымъ; Баранцева съ Твердомедовымъ; Головова съ Голововымъ и др.; Всѣева съ Двойнишниковымъ; Трахтина съ Зачаровымъ; Поздника съ Корсаковымъ; Абрамсона съ Заславскимъ; Советова; Чулкова съ Егоровой; Васкана съ Почепицовой; общ. кр. д. Трухновичи съ общ. кр. д. Залъсье; Врисова съ Ленчевичемъ; Лукашевича съ общ. кр. с. Гопчицы; Китаева съ Родіоновымъ; Жагонъ съ Верте; Цибулина; Медвѣдевыхъ съ Кузнецовой; Сорочки съ Копелевымъ; Вухтарова и Болдырева съ Знаменской; Чернова съ Акимовымъ; Круглова съ Заболотнымъ 2 дѣла; Голанбека съ Цейтлиннымъ; Осетинскаго съ Ставро; Чугая и Твердаго съ Стрѣлковск. свекло-сахарн. зав.; Комаровой съ Вѣлосеровой-Растигеръ; Зрингъ съ Мозговымъ; общ. Курскаго комм. собр. съ Каршвымъ; Богданова съ Ярошевскимъ; Шацкина съ Воронежъ; Беззапенковой съ Пономаренко; Ситника съ Фашиной; Коппъ съ Коппомъ; Приходько съ Садовскимъ; Рихтеровъ; Ястржембскаго съ Эльшешемъ; Винтера съ Хлюстинымъ и Юшкевичемъ; Дузинкевича съ гр. Олизаръ; Кодолинскаго съ Соколовымъ; Бибиковой съ Серафимовой; Борисова съ Щербаковымъ; Малышка съ настоят. Кременецкаго прихода; Лехана съ Войко; Войцѣховскаго съ Барковскимъ; Комарова съ Мительсонъ; Цуколича съ Скачками и Дуромъ; Моульскаго съ Замариемъ; Глушковъ съ Ганской; Черныяскаго и Чибисъ съ Черныскимъ; Борисевичей съ Терещенкомъ; Каменцова и Торшилова съ Кренинымъ; Конона; Егорова съ Кочеватовымъ; Лебединскаго сахарн. зав. съ Кохно; Лапина; Колесова съ Шутковичемъ; Лобекъ съ Адамовичемъ; Нилова съ Розвымъ; Шаулова съ

Пронкинымъ; Висневскаго съ Жуковскимъ; Заморскаго съ Матъишемъ; Сквородки съ Сквородкою; Урничъ съ Янковской; Вула съ акц. общ. Черноморскаго виллодѣя; торг. д. Д. М. Жебелевъ съ Кристачемъ; Юрчука-Катрука съ правл. Коровице-Озеранскаго сахарн. зав.; Шаповаленко съ Чепуровскимъ и Гуминскимъ; Олейника съ Дунинъ-Корвецкимъ; Шишмана съ Исавымъ; Пидто съ Андросюкомъ; Грузевскаго съ Корженевскимъ; Тейде съ Тейде; Парчевскаго съ Хвещуками; Вѣтровъ съ Файвушевичемъ; Богд нова съ Бавыкинымъ; Юрманъ-вичъ съ Вишевымъ; Голчаровъ съ Мулама; Побѣденнаго съ Стеиннымъ; Сиб.-Варш. ж. д. съ торг. д. бр. Тильмансъ; Пржездвещкихъ съ Медзюкомъ; Гомберга съ Гомбергемъ; Махно съ Хомутовымъ; Потака съ Якущенко; Кіашко съ Надточевымъ; Копелева съ сорокой; Шендерова съ Примѣткимымъ; Пасербскаго съ Морозовымъ; Сандомирскаго съ 2-мъ парох. общ. по Дѣбру; Липника съ Народовскимъ; Мюллера съ Усатенко; Цѣлибѣева съ Маслобоевымъ; Мозго ого съ Половичкомъ; Хотюка съ Подвальнымъ; Савранскаго и Дмитріева съ тонченко; Шприца съ Ванюковой и Коноваловымъ; Богомаза съ Пахаловичемъ; Безуглаго; Чаплинскаго съ опеко. надъ имущ. Роговскаго; Борисова съ Мельниковымъ; Васмустъ съ Земляковымъ; Гурьева съ Петровымъ; Береславскаго съ Манухинымъ; Янковскаго съ бар. Маннергеймъ 2 дѣла; Авгандилова съ Левтериادی; Киперчинскаго съ Кирилловой и Хаджіу; Береславскаго съ Манухинымъ; Макарова съ Поповымъ; Игнатѣевой съ Еременковымъ; Шумакова; Дырды съ Балашевой 3 дѣла; Кресина съ Альбрехтомъ; Хряпина съ Шереверинной; Федорова съ Мерзляковой; Зарембскаго съ Бабюками; Кравченковъ и Пашуковой съ общ. кр. д. Гапоновичъ; Сергѣенковъ съ общ. кр. д. Гапоновичъ; Гавриевича съ Блувштейномъ.

## РЕЗОЛЮЦИИ.

20 мая, по 1 отд. Угол. Касс. деп.

*Отмѣнены приговоры:* Иванова—Измаилск. м. с.; упр. акц. сб.—Вилкомір. м. с. по обв. Роубо; упр. акц. сб. Калужск. о. с. по обв. Терехова; упр. акц. сб.—Тамбов. о. с. по обв. Романѣева; упр. акц. сб.—Тамбов. о. с. по обв. Ларионова; упр. акц. сб.—Тамбов. о. с. по обв. Юрьевой; Лошюхова—Сиб. ст. м. с.—въ отношеніи сноса постройки; Рукуняной—Асграх. гор. м. с.

Переданы на уваженіе присутствія департамента дѣла Воропаева и Павловскихъ.

20 мая, по 2 отд. Угол. Касс. Деп.

*Отмѣнены приговоры:* Мельникова—Летичев. м. с.; Куриннаго—Кіевск. м. с.; Меерсона—Чигрин. м. с. по обв. Фридриштейна; Сиб. Тульск. позем. банкъ—Б.-Сокольск. м. с. по обв. Невѣрскаго; Геллера—Ровен. м. с. по обв. Дѣдука; Кандыбы—Вердичев. м. с.; Мультана—Радомысльск. м. с.; Втрескаго—Могилев. м. с.; Мерке—Радомысльск. м. с.

20 мая, по 3 отд. Угол. Касс. Деп.

*Отмѣнены приговоры:* Кырре Р.—Гансальск. м. с. по обв. Сиберга; пов. Вѣлостокск. гор. упр. В.-Сокольск. м. с. по обв. Дзенъ съ; Рераха Г. Гробин. м. с.; Дмитріева Москв. ст. м. с.; Кивастика Ю.—Верроок. м. с. по обв. Векрама; Кленовой Сиб. ст. м. с.; Терскова У.—Медвѣд. м. с.; Павлова Эвельск. м. с. по обв. Фрейтагъ-Дорингофена и Сирделя;

При этомъ № разсылается подписчикамъ 6-й листъ Законодат. Вѣстника за 1903 г.

№ 18 разошелся и новымъ подписчикамъ высылаются не будетъ.

Редакторы-издатели: Приватъ-доцентъ В. М. Гессенъ.

Н. И. Лазаревскій.