

ПРАВО

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА.

1903 г.

№ 22.

Воскресенье 25 Мая.

„Право“ издается в С.-Петербургѣ подъ редакціей приватъ-доцента В. М. Гессена и Н. Я. Лазаревскаго и при ближайшемъ участіи: І. В. Гессена, прив.-доц. А. И. Каминка, проф. В. Д. Кузьмина-Караваева, В. Д. Набокова и проф. Л. І. Петражицкаго.

Содержаніе: 1) Проектъ организаціи всеобщаго обученія. Предсѣдателя губернской земской управы.— 2) Нѣсколько словъ по поводу современнаго церковно-слѣдственнаго процесса. В. С. Добронравова.— 3) Договоръ бодмерен по русскому праву. О. Я. Пергамента.— 4) Судебные отчеты: а) Прав. Сенатъ. Засѣд. угол. касс. деп. 13 мая; б) Прав. Сенатъ. Засѣд. гражд. касс. деп. 7 мая; в) Варшавскій окружный судъ. (Сопротивленіе властямъ при введеніи Положенія о взаимномъ страхованіи строеній отъ огня въ губ. Царства Польскаго).— 5) Дѣйствія правительства.— 6) Хроника.— 7) Отвѣты редакціи.— 8) Справочный отдѣлъ (послѣ текста и на обложкѣ).— 9) Объявленія.

РЕДАКЦІЯ (Звенигородская, 22. Телефонъ—2967) открыта для личныхъ объясненій по пятницамъ отъ 12 час. до 2 ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Ненапечатанныя статьи возвращаются по представленіи надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 7 руб., на полгода 4 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 4 р. и къ первому мая 3 рубля. За границу на годъ—10 руб. Отдѣльные номера продаются по 20 коп.

За перемѣну адреса уплачивается: городского на иногородній 50 к., иногородняго на иногородній—20 к.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА (Загородный пр., 2) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

Проектъ организаціи всеобщаго обученія.

Въ февральскомъ номерѣ журнала министерства народнаго просвѣщенія помѣщена статья г. Фармаковскаго „Еще вопросу о всеобщемъ обученіи“, представляющая совершенно исключительный интересъ для всѣхъ лицъ, принимающихъ къ сердцу дѣло развитія начальнаго народнаго образованія, а для мѣстныхъ общественныхъ дѣятелей въ особенности. Статья эта заключаетъ проектъ введенія всеобщаго обученія и представляетъ развитіе записки того же автора, разосланной нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ по почину министерства во всѣ губернскіе училищные совѣты московскаго учебнаго округа. Это одно уже показываетъ, что къ статьѣ г. Фармаковскаго и его проекту нельзя относиться какъ къ предположеніямъ и пожеланіямъ частнаго лица, имѣющимъ значеніе только въ томъ случаѣ, если они заключаютъ въ себѣ какія нибудь практически или теоретически важныя и цѣлесообразныя указанія.

Статья начинается съ указанія роли министерства въ области начальнаго образованія. „Распространеніе въ народѣ грамотности и первоначальныхъ необходимыхъ свѣдѣній, какъ само собой разумѣется, лежало на ответственности министерства народнаго просвѣщенія со времени его учрежденія, но значеніе этой ответственности становилось особенно серьез-

нымъ со времени крестьянской реформы“. Далѣе, авторъ переходитъ къ краткому очерку отношенія министерства за истекшія послѣднія 40 лѣтъ къ вопросамъ начальнаго, всеобщаго и обязательнаго обученія, указываетъ тѣ мѣропріятія, которыя принимались до сихъ поръ министерствомъ для его развитія и упроченія, и въ заключеніе приходитъ къ выводу, что необходима совершенно новая система дѣйствій, которая „вела бы къ быстрому, вѣрному и прочному успѣху дѣла народнаго образованія“. Система эта можетъ состоять ни въ чемъ иномъ, какъ въ повсемѣстномъ открытіи училищъ въ потребномъ соразмѣрно населенію числѣ, но не на средства мѣстнаго населенія, какъ предполагало министерство въ 1861 г., ибо это *путь долій и невѣрный, какъ показала опытъ* (курсивъ нашъ), а на средства казны“. Остальная часть статьи посвящена изложенію проекта автора организаціи всеобщаго обученія, на которой мы и предполагаемъ остановиться подробнѣе, но сначала скажемъ нѣсколько словъ относительно исторической справки, данной авторомъ, и вывода, къ которому онъ приходитъ. Очеркъ этотъ страдаетъ однимъ существеннымъ недостаткомъ; авторъ выражается все время слишкомъ обще, не даетъ почти никакихъ цифровыхъ данныхъ (въ этой первой части статьи) и тѣмъ затрудняетъ выясненіе истиннаго положенія дѣла. Позволимъ себѣ привести нѣсколько чиселъ по

московскому учебному округу, въ которомъ авторъ рекомендуетъ примѣнить разработанный имъ проектъ. Данныя заимствуемъ изъ официальныхъ изданій министерства.

Большинство начальныхъ школъ устраивается у насъ, какъ извѣстно, на средства министерства народнаго просвѣщенія, земствъ, городовъ, сельскихъ обществъ и наконецъ, начиная съ 1884 года, на средства, поступавшія въ распоряженіе духовенства какъ изъ государственнаго казначейства, такъ и изъ разныхъ мѣстныхъ источниковъ. Сколько изъ всѣхъ этихъ источниковъ поступило на начальные одноклассныя школы московскаго округа? Сколько дало на нихъ само министерство и сколько земство, города и сельскія общества, эти „важнѣйшіе соучастники министерства народнаго просвѣщенія въ содержаніи начальныхъ училищъ“, какъ называетъ ихъ г. Фармаковскій? Мы останавливаемся исключительно на одноклассныхъ училищахъ, такъ какъ проектъ имѣетъ въ виду эту степень обученія, а кромѣ того, въ самой статьѣ говорится: „министерство, получивъ нѣкоторыя средства на развитіе дѣла народнаго образованія, не могло отказывать въ своей помощи тамъ, гдѣ ее настоятельно просили, и, во имя самой крайней нужды, министерство имѣло дѣло съ настоящимъ умственнымъ голоданіемъ населенія и не могло прежде всего не озаботиться устраненіемъ случаевъ рѣзкаго его проявленія, какъ при физическомъ голоданіи населенія представляется совершенно необходимымъ прежде всего накормить изнемогающаго отъ голода“.

Въ 1898 году на начальные школы Московскаго округа поступило отъ земства 2.382.518 руб., отъ городскихъ обществъ 938.017 руб., отъ сельскихъ обществъ 514.939 р.; всего, значить, отъ мѣстныхъ общественныхъ учреждений около 4 милліоновъ (999.793) рублей. Конечно, это цифра болѣе чѣмъ скромна для района съ населеніемъ въ 18 слишкомъ милліоновъ, но она пріобрѣтаетъ совершенно иное значеніе, если мы сопоставимъ ее съ расходомъ самаго министерства на одноклассныя городскія и сельскія школы: въ томъ же 1898 году истрачено министерствомъ по округу всего 67.784, т. е. *въ 56 разъ меньше*, чѣмъ мѣстными общественными учреждениями, „соучастниками министерства въ содержаніи училищъ“. Сопоставленіе пріобрѣтаетъ особенное значеніе, если вспомнить съ одной стороны вступительную фразу статьи г. Фармаковскаго („Распространеніе въ народѣ грамотности и первоначальныхъ необходимыхъ свѣдѣній и знаній, какъ само собою разумѣется, лежало на отвѣтственности министерства народнаго просвѣщенія...“), съ другой—то, что для земства, сельскихъ обществъ и городовъ расходы на народное образованіе относятся, по закону, къ расходамъ „необязательнымъ“. Правда, г.

Фармаковскій указываетъ, что финансовыя затрудненія послѣ восточной войны на долгое время затормозили дѣятельность министерства. Но по даннымъ центрального статистическаго комитета видно, что въ 1879 году на всѣ сельскія школы Московскаго округа, т. е. и на двухклассныя и одноклассныя, было отпущено изъ государственнаго казначейства 132.225 руб.; черезъ 19 лѣтъ отпускъ этотъ увеличился меньше чѣмъ на 67 тысячъ; земства же и сельскія общества увеличили свой расходъ съ 974 тысячъ до 2.816 тысячъ, т. е. почти въ три раза и на 2 милліона, хотя средства имъ приходится, какъ извѣстно, добывать путемъ прямого самообложенія, самаго непопулярнаго и тяжелаго источника доходовъ, ассигновки же министерства народнаго просвѣщенія идутъ изъ общегосударственной смѣты, возросшей за тѣ же годы съ 644 милліоновъ по отдѣлу обычныхъ расходовъ до 1350 милліоновъ по тому же отдѣлу. Рядомъ съ этимъ нужно поставить расходы на школы церковныя; въ 70-хъ годахъ изъ государственнаго казначейства расхода на нихъ не производилось, въ 1898 году по одному Московскому округу на нихъ было отпущено 1.092.093 руб., но назначеній изъ мѣстныхъ общественныхъ источниковъ отъ земствъ, городовъ и сельскихъ обществъ эти школы привлекли всего 250.636 рублей. Отмѣтимъ еще, что за все время существованія земства можно указать только два періода остановки роста расходовъ на народное образованіе; одинъ—во второй половинѣ 80-хъ годовъ подъ вліяніемъ толковъ о лишеніи земствъ и той доли вліянія на школы, которымъ оно пользуется, и передачи всѣхъ училищъ всецѣло въ вѣдѣніе духовенства, другой періодъ, наступленіе котораго намъ еще грозитъ,—послѣ введенія закона о фиксаціи обложенія. Оба раза причина ограниченія расходовъ на образованіе лежала не въ мѣстныхъ общественныхъ учрежденіяхъ, а потому остается пожелать только, чтобы существующія системы обложенія оставляли въ распоряженіи этого населенія извѣстныя средства, а не сосредоточивали ихъ всецѣло въ государственномъ казначействѣ.

Обращаемся къ проекту г. Фармаковскаго. Для осуществленія всеобщаго обученія въ Московскомъ округѣ необходимо, чтобы всецѣло на средства казны были открыты новыя училища для всего числа дѣтей, остающихся въ настоящее время внѣ школы. Число дѣтей, для которыхъ нужно открыть школы, опредѣляется путемъ вычитанія общаго числа дѣтей, обучающихся въ настоящее время въ школахъ всѣхъ вѣдомствъ, изъ числа дѣтей школьнаго возраста, принятаго равнымъ въ селеніяхъ 9 процентамъ населенія, въ Москвѣ 4% и 8% въ остальныхъ городахъ округа. Сельская школа устраивается по одной на каждыя 50 неучащихся дѣтей, городская—на каждыя 60.

Стоимость годового содержания училища при одномъ учащемъ опредѣлена въ селеніи въ 700 рублей, въ городѣ Москвѣ въ 2200, въ прочихъ городахъ въ 1200. Далѣе, приводится расчетъ расходовъ на подготовку необходимаго числа учащихся, на содержание соответствующаго числа инспекторовъ, на усиленіе средствъ, отпускаемыхъ въ распоряженіе дирекцій народныхъ училищъ. Весь добавочный расходъ на введеніе всеобщаго обученія въ Московскомъ округѣ вычитанъ въ 12.060,000 рублей, а приблизительная стоимость введенія всеобщаго обученія во всей Россіи — въ 108 милліоновъ. Мы не будемъ останавливаться на частныхъ недочетахъ этого плана, имѣющихъ второстепенный характеръ. Напр., число дѣтей школьнаго возраста далеко не вездѣ соответствуетъ принятымъ нормамъ, продолжительность обученія въ разныхъ мѣстностяхъ и для разныхъ группъ населенія далеко не одинакова; такъ, несомнѣнно, еще долгіе годы дѣвочки не будутъ учиться по 4 года въ среднемъ. При опредѣленіи числа потребныхъ учащихся не принята во вниманіе ихъ естественная убыль. Невѣрно вычислено среднее число учениковъ на одну школу, а слѣдовательно, и число школъ: уже теперь среднее число учениковъ на одного учащаго въ городскихъ школахъ округа не 60, а всего 38; очевидно, устраивая новыя школы, нельзя понижать требованія, уже установившіяся. И въ сельскихъ школахъ въ нѣкоторыхъ губерніяхъ среднее число учениковъ на одного учащаго нѣсколько меньше 50, открытіе школъ въ мелкихъ поселкахъ должно неизбѣжно понизить еще эту цифру; съ другой стороны, нельзя забывать, что, при средней нормѣ въ 50, мы должны мириться съ значительнымъ числомъ школъ, въ которыхъ число учениковъ будетъ гораздо больше. Не приняты при исчисленіи учащихся дѣтей во вниманіе ученики младшихъ классовъ средне-учебныхъ заведеній, что имѣетъ значеніе при опредѣленіи числа новыхъ школъ въ городахъ. Всѣ эти недочеты могутъ быть сравнительно легко устранены при болѣе детальной и тщательной разработкѣ вопроса, тѣмъ болѣе, что и самъ авторъ указываетъ, „что всѣ приведенныя исчисленія имѣютъ схематическій характеръ и что точный размѣръ расходовъ долженъ быть опредѣленъ на мѣстѣ, по соображенію данныхъ самаго послѣдняго времени“.

Мы обращаемся прямо къ основнымъ положеніямъ проекта.

Какъ представляетъ себѣ авторъ организацию проектируемыхъ имъ новыхъ школъ? Какова должна быть ихъ связь съ существующими? Объ этомъ нигдѣ опредѣленно не говорится, но цѣлый рядъ косвенныхъ указаній заставляетъ предполагать, что новыя школы должны быть организованы по типу училищъ образцовыхъ, т. е. въ исключительномъ видѣ-

нѣи инспекціи народныхъ училищъ. Въ пользу этого говорить и отсутствіе всякаго упоминанія объ училищныхъ совѣтахъ, упоминаніе о земствѣ только въ связи съ устройствомъ зданій (и въ одномъ мѣстѣ поддержаніемъ ихъ благоустройства), фразы вродѣ: „устройство многихъ домовъ заразъ было бы непосильно для мѣстнаго училищнаго начальства“. Такимъ образомъ, на ряду съ существующими уже теперь двумя школьными организаціями, духовнаго вѣдомства и земской, предполагается создать еще совершенно обособленную — третью. Но авторъ проекта не обратилъ вниманія на то, что въ цѣломъ рядѣ уѣздовъ новыхъ школъ открывать придется очень мало, такъ какъ уже достигнуто почти всеобщее обученіе мальчиковъ, но необходимо расширеніе школъ для того, чтобы дать въ нихъ мѣсто дѣвочкамъ. Какъ быть въ этихъ случаяхъ? (а это, повторяю, будутъ случаи не исключительные, а даже болѣе частые, чѣмъ открытіе новыхъ школъ). Авторъ объ этомъ совсѣмъ не упоминаетъ. Открывать отдѣльныя школы для дѣвочекъ? Приемъ вообще осужденный и теоріей, и практикой, и особенно нежелательный въ деревняхъ, такъ какъ онъ заставляетъ мѣсто одной школы съ двумя учащими, которые могутъ подѣлать между собою правильно работу, обучая каждый въ двухъ отдѣленіяхъ, устраивать двѣ школы съ однимъ учащимъ при трехъ отдѣленіяхъ въ каждой. Далѣе, авторъ не указываетъ, какъ быть съ тѣми мѣстностями, которыя имѣютъ въ настоящее время школы, но совершенно неудовлетворительныя. Мы не будемъ говорить о томъ, что безусловно нуждаются въ реорганизаціи и многія земскія и въ особенности церковно-приходскія школы, что расходуемыя въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ или на отдѣльныя школы суммы безусловно недостаточны для правильной постановки дѣла, мы остановимся сейчасъ только на школахъ совершенно неорганизованныхъ. Дѣло въ томъ, что въ таблицахъ г. Фармаковского школы грамоты совершенно не отдѣлены отъ школъ церковно-приходскихъ, и ученики ихъ, слѣдовательно, причислены къ числу тѣхъ дѣтей, объ образованіи которыхъ нѣтъ уже необходимости думать: они учатся. Если же его, нигдѣ невысказанной, мыслью является предположеніе, что духовное вѣдомство должно позаботиться о томъ, чтобы свои неорганизованныя школы довести до уровня, признаваемаго удовлетворительнымъ, то совершенно неправильно утвержденіе, что введеніе всеобщаго обученія по проекту г. Фармаковского не потребуетъ отъ государственнаго казначейства никакихъ другихъ расходовъ, кромѣ исчисленныхъ имъ ежегодно 12 милліоновъ. Не надо быть пророкомъ, чтобы предсказать, что на государственное казначейство падетъ почти всецѣло и содержаніе всѣхъ школъ духовнаго вѣдомства: уже теперь въ 10 губерніяхъ Мос-

ковскаго округа половина, въ томъ числѣ въ семи—большая часть всѣхъ поступленій на содержаніе церковныхъ школъ падаетъ на средства государства, въ дальнѣйшемъ эта часть будетъ все увеличиваться; пожертвованія, особенно отъ духовенства, не могутъ возрастать пропорціонально остальнымъ статьямъ дохода; наоборотъ, они будутъ естественно сокращаться, точно также сократятся и ассигновки земствъ, если установится порядокъ, проектируемый г. Фармаковскимъ: земству придется сосредоточить всѣ свои средства на тѣхъ школахъ, которыя останутся на его отвѣтственности; еще болѣе сократятся поступления отъ сельскихъ обществъ. И конечно, едва ли удастся духовенству получить многое отъ крестьянъ на свои школы, когда тутъ же рядомъ будутъ существовать другія училища, не требующія отъ населения никакихъ рѣшительно расходовъ.

Обращаемся къ финансовой сторонѣ проекта. Въ настоящее время, какъ извѣстно, положеніе школьнаго дѣла въ разныхъ уѣздахъ чрезвычайно различно: существуютъ мѣстности, гдѣ съ громаднымъ напряженіемъ мѣстныхъ платежныхъ силъ удалось осуществить почти полную сѣть школъ, и рядомъ съ этимъ находятся уѣзды, которые тратятъ относительно въ три, въ четыре раза меньше на свои школы. Что же предлагаетъ г. Фармаковский? Оставить первымъ уѣздамъ содержать на свои средства всѣ свои школы, а вторымъ дать даровую сѣть школъ; даровую, конечно, только съ точки зрѣнія мѣстныхъ сборовъ, содержать школы будетъ казна. „Такъ какъ, говоритъ г. Фармаковский, никакими иными источниками не могло бы быть обеспечено своевременное поступленіе нужныхъ на содержаніе училищъ средствъ. Земскія учрежденія закономъ о предѣльности обложенія поставлены въ невозможность принимать на себя новые значительные расходы на народное образованіе. Крестьянскія общества Московскаго учебнаго округа подавлены массою лежащихъ на нихъ долговъ... Городскія общества, проявляющія вообще мало интереса къ дѣлу начальнаго образованія, едва ли могутъ затрачивать на его нужды значительныя суммы въ виду необходимости озаботиться удовлетвореніемъ настоятельнѣйшихъ потребностей городского благоустройства“. Совершенно вѣрно, что населеніе страны, особенно сельское, располагаетъ очень незначительными средствами, но, вѣдь, средства, государственнаго казначейства берутся отъ того же самаго населенія, которое является плательщикомъ земскихъ, городскихъ, сельскихъ сборовъ, и уплата одного рода податей, прямыхъ или косвенныхъ, ослабляетъ соотвѣтственно платежеспособность населенія въ другихъ направленіяхъ. Эта простая, но основная въ государственномъ хозяйствѣ истина была какъ нельзя болѣе ярко подчеркнута министромъ финансовъ какъ разъ въ связи съ расходами на народное

образованіе въ извѣстной бумагѣ отъ 12 фев. 1899-го года. Если бы проектъ осуществился, то мѣстности, создавшія въ настоящее время на свои средства значительное число школъ, оказались бы обложены двойными сборами: мѣстными сборами на содержаніе своихъ школъ и обще-государственными, которые шли бы съ нихъ точно въ тѣхъ же размѣрахъ, какъ и съ мѣстностей, не содержащихъ школъ на свой счетъ. Но и этого мало: на мѣстности, озаботившіяся устройствомъ своихъ школъ, неизбежно легъ бы еще третій очень существенный добавочный расходъ. Несомнѣнно, существующія школы нуждаются въ очень значительныхъ улучшеніяхъ и, слѣдовательно, чѣмъ больше какое нибудь земство въ настоящее время содержитъ школы, тѣмъ больше ему предстоитъ расходовъ въ будущемъ; напр., далеко не всѣ учащіе получаютъ окладъ, проектируемый для учащихся 15.323 новыхъ школъ—360 рублей для сельскихъ учителей и 450 для городскихъ; очевидно, земству придется переводить своихъ учащихся на соотвѣтствующіе оклады. Словомъ, если бы повѣрить въ то, что проектъ осуществится, земствамъ было бы необходимо поторопиться прежде этого момента закрыть свои школы и сберечь средства мѣстнаго населенія для другихъ мѣропріятій по народному образованію.

Мы не будемъ входить въ дальнѣйшій разборъ проекта, остановимся только на одномъ пунктѣ, имѣющемъ въ данномъ случаѣ особенное значеніе. Откуда взять учащихся для проектируемыхъ новыхъ 15.000 школъ, когда и на существующія не хватаетъ лицъ съ достаточной подготовкой? Въ запискѣ, разосланной въ училищные совѣты, этотъ вопросъ не былъ затронутъ, въ статьѣ на него дается самый опредѣленный отвѣтъ: „Такъ какъ пришлось бы готовить весьма значительное количество кандидатовъ на учительскія мѣста, и при томъ въ возможно короткое время, то необходимо было бы остановиться на типѣ педагогическихъ курсовъ по правиламъ 31 марта 1900 г.“ Что же это за курсы? Одногодичные, устраиваемые при городскихъ училищахъ по положенію 1872 года; принимаются на нихъ воспитанники городскихъ училищъ; преподаютъ въ нихъ учителя этихъ же училищъ въ свободное отъ своихъ прямыхъ обязанностей время, вся стоимость ихъ содержанія 1000 руб. въ годъ. Правила 31-го марта 1900 года разрѣшаютъ (§ 14) устраивать аналогичные курсы при женскихъ гимназіяхъ и прогимназіяхъ для ученицъ, прошедшихъ не менѣе трехъ классовъ. Г. Фармаковский указываетъ, что такіе курсы должны быть устроены и при лучшихъ изъ двухклассныхъ сельскихъ и приходскихъ училищъ, т. е. для учениковъ съ еще болѣе слабой общей подготовкой. Давно уже стала избитой фраза, что душа школы учитель; мы, близко знающіе школы на мѣ-

ствах, вынесли изъ самой жизни глубокую увѣренность, что только та школа даетъ дѣйствительно цѣнные результаты, въ которой учащій удовлетворяетъ своему назначенію и прежде всего обладаетъ достаточнымъ общимъ развитіемъ; опытъ показываетъ намъ, что во многихъ отношеніяхъ и подготовка, даваемая учительскими семинаріями, недостаточна. Поэтому совершенно немислимъ проектъ, которымъ предлагается снабдить, во имя осуществленія всеобщаго обученія, школы малограмотными учащими. Проектъ долженъ стоить Россіи для одного Московскаго округа 12 милліоновъ ежегодно, для всей Россіи болѣе 100 милліоновъ, долженъ измѣнить всю существующую организацію, выработанную долгими годами, и зачѣмъ? Затѣмъ, чтобы покрыть Россію густой сѣтью школъ съ малограмотными учащими, среди которыхъ должны окончательно затеряться тѣ болѣе высокіе и развитые элементы, которыми располагаютъ въ настоящее время многія школы.

Проектъ г. Фармаковскаго представляетъ много общаго съ другимъ Петербургскимъ проектомъ, взволновавшимъ два года тому назадъ всю земскую Россію; мы говоримъ о „Проектѣ наказа училищнымъ совѣтамъ“. Проектъ наказа, составленный комиссіей при министерствѣ народнаго просвѣщенія, по прямому смыслу закона, долженъ былъ представлять детальную разработку отдѣльныхъ статей положенія о начальныхъ училищахъ 1874 года; между тѣмъ, при болѣе внимательномъ разсмотрѣніи проекта оказалось, что не только отдѣльные его параграфы противорѣчатъ многимъ статьямъ положенія, но и что общій смыслъ этого основнаго закона является кореннымъ образомъ измѣненнымъ въ проектѣ наказа¹⁾. Проектъ г. Фармаковскаго не противорѣчитъ формально существующимъ законоположеніямъ, но въ случаѣ осуществленія далъ бы тѣ же результаты, что и примѣненіе проекта наказа: ослабленіе вліянія общественныхъ элементовъ на дѣло народнаго образованія, а вслѣдъ затѣмъ и полное отстраненіе ихъ отъ этой стороны народной жизни, созданной главнымъ образомъ ихъ усиліями. Г. Фар-

¹⁾ Мы говоримъ такъ опредѣленно и рѣшительно о противозаконномъ характерѣ проекта наказа, потому что его несоотвѣтствіе положенію 1874 года было детально доказано не только въ отдѣльныхъ статьяхъ періодической печати и въ докладахъ земскимъ собраніямъ и училищнымъ совѣтамъ, но и въ специальномъ изданіи (положеніе 1874 года о начальныхъ народныхъ училищахъ въ связи съ инструкціей инспекторамъ 1871 г., проектомъ наказа училищнымъ совѣтамъ и нѣкоторыми другими законоположеніями. С.-Петербургъ, 1901 г.), въ которомъ наказъ разобранъ статья за статьей. Въ печати были статьи, старавшіяся доказать *цѣлесообразность* измѣненій, проектированныхъ наказомъ, но не было попытокъ доказать ихъ *законсообразность*, это была бы попытка безнадежная.

маковскій, правда, оставляетъ за земствомъ заботы о тѣхъ школахъ, которыя оно въ настоящее время содержитъ на свой счетъ, но совершенно ясно, что земская организація должна оказаться, въ концѣ концовъ, окончательно задавленной двумя другими организаціями, создающимися на средства государственнаго казначейства. Значеніе общественнаго элемента въ мѣстной жизни—вопросъ чрезвычайно сложный, и мы, его представители въ жизни провинціи, не можемъ, конечно, ожидать, чтобы наши взгляды раздѣлялись вседѣло лицами, служащими въ центральныхъ учрежденіяхъ петербургскихъ министерствъ, но было бы желательно точное знакомство съ тѣмъ, какъ идетъ земская жизнь, и ясный отчетъ въ результатахъ, къ которымъ должны привести тѣ или другіе проекты. Мы вправѣ ожидать отъ представителей администраціи болѣе истиннаго консерватизма и соблюденія духа закона, чѣмъ ихъ обнаружили проекты наказа и новой системы школьной организаціи.

Председатель губернской земской управы.

Нѣсколько словъ по поводу современнаго церковно-судьбнаго процесса.

Давно, уже много лѣтъ тому назадъ, Н. Г. Чернышевскій, обозрѣвая современную ему художественную литературу, съ чувствомъ глубокаго удовлетворенія, восклицалъ: „какъ хочется жить въ такое время!“

Фраза эта всегда мнѣ приходитъ на память, когда я обозрѣваю современную намъ юридическую литературу. Какая масса вопросовъ, какая масса работы, работы тяжелой и кропотливой! Нѣтъ почти ни одного болѣе или менѣе виднаго института, который бы въ наше сѣрое, глухое и безнадежное время (обычная его характеристика) не подвергся тщательному пересмотру и обсужденію. Новое гражд. уложеніе, новое уголовное улож., уставъ о гражд. службѣ, вексельный уставъ, реформа Петербургскаго городского самоуправленія, предполагающаяся реформа губернскаго и уѣзднаго управленія, крестьянская реформа и т. д., и т. д. Обновляется русская жизнь; правда, медленно, годами, но обновляется; во всякомъ случаѣ на одномъ мѣстѣ она не стоитъ. И это дыханіе жизни, въ той или другой мѣрѣ интенсивное, какъ сказано выше, замѣчается во всѣхъ областяхъ, во всѣхъ сферахъ русскаго государственнаго быта. Обойденныя разработкою стороны жизни—немногочисленны. Тѣмъ болѣе печальное зрѣлище онѣ естественно намъ представляютъ. Объ одной изъ такихъ сторонъ я намѣренъ говорить въ дальнѣй-

шемъ изложеніи. Я имѣю въ виду церковно-слѣдственный процессъ по дѣламъ гражданскимъ и уголовнымъ. Это—въ высшей степени своеобразный и интересный институтъ, институтъ, для котораго законъ, можно сказать, еще не писанъ. Въ то время, какъ другіе институты, напр., ближайшіи къ описываемому свѣтскій слѣдственный институтъ, регулируются подробно разработанными и точно опредѣленными въ законѣ правилами, церковно-слѣдственный институтъ опредѣляется статьями устава духовн. консист., но настолько неполно, что тотъ же самый уставъ дух. консист. предписываетъ на недостающіе случаи руководствоваться по ст. 6 дѣйствующими въ государствѣ узаконеніями, а по ст. 195 сводомъ законовъ Россійской имперіи или т. н. законами о судопроизводствѣ по дѣламъ о проступкахъ и преступленіяхъ. Въ видѣ руководства судебному слѣдователю такимъ образомъ предлагаются сразу три источника, въ извѣстныхъ случаяхъ прямо противорѣчивые: уставъ духов. консист., уставъ угол. судопроизв. и законы о судопроизводствѣ. Чѣмъ же, какимъ изъ указанныхъ источниковъ руководиться духовному слѣдователю въ случаѣ противорѣчій? Сводомъ законовъ Россійской имперіи, который положенъ въ основу устава духов. консисторій, или уставомъ угол. судопр., который является въ настоящее время дѣйствующимъ гражданскимъ узаконеніемъ, отмѣнившимъ собою для свѣтскихъ судебныхъ учреждений устарѣвшіе и отжившіе законы о судопроизводствѣ, какъ не вполне соотвѣтствующіе формамъ современной жизни?—Вопросъ насколько важный, настолько же и неясный, нерѣшенный до послѣдняго времени ни въ теоріи, ни въ законодательномъ порядкѣ. Что же касается судебной практики, то оо. духовные слѣдователи руководствуются въ своей дѣятельности отчасти личнымъ усмотрѣніемъ, отчасти различными неофициальными сборниками судебныхъ правилъ, составленными подъ влияніемъ тѣхъ или иныхъ личныхъ воззрѣній автора. Прот. Луканинъ, напр., указываетъ въ своемъ руководствѣ исключительно статьи свода законовъ, какъ статьи, единственно обязательныя для оо. духовныхъ слѣдователей; редакция „Пастырскаго Собесѣдника“ въ книгѣ „Правила и формы церковно-слѣдственного процесса“ приводитъ тѣ же статьи свода законовъ, но уже съ указаніемъ параллельныхъ постановленій устава угол. судопр. въ видѣ примѣчаній; Вруцевичъ излагаетъ и тѣ, и другія одновременно, признавая послѣднія въ извѣстныхъ случаяхъ не менѣе обязательными, чѣмъ первыя, и во всякомъ случаѣ предпочитая уст. угол. судопр. теоретически, какъ узаконеніе гораздо болѣе соотвѣтствующее современнымъ формамъ жизни и духу новѣйшаго законодательства. Уже изъ одного этого указанія на содержаніе отдѣльныхъ руководствъ,

имѣющихъ, безъ сомнѣнія, практическое значеніе, можно съ полною ясностью видѣть, какъ различны господствующіе въ настоящее время, даже среди самихъ руководителей духовныхъ слѣдователей, взгляды на взаимоотношеніе разсматриваемыхъ источниковъ церковно-судебнаго права, и какъ тѣмъ болѣе должна быть почти безконечно различна самая практика церковно-слѣдственная.

Что касается кассационной практики Правительствующаго Сената и Синода, то здѣсь мы прежде всего констатируемъ общее признаніе обязательной силы и для духовнаго вѣдомства Высочайше утвержденныхъ 20 ноября 1864 г. Судебныхъ Уставовъ Императора Александра II (ук. Св. Синода отъ 20 ноября 1867 г., за № 46), а слѣдовательно, и уст. угол. судопроизводства.

Это общее постановленіе подтверждается, далѣе, и отдѣльными рѣшеніями Правит. Сената, въ которыхъ, во 1-хъ, ссылки дѣлаются на стт. устава угол. судопр., а не на стт. законовъ о судопр., напр., на ст. 705 (1872 г. № 1575; 1872 г. № 233),—707 (1867 г. № 152; 1873 г. № 884) и др.; во 2-хъ, приводятся такіе мотивы отдѣльныхъ постановленій, которые могутъ быть объяснены только вліяніемъ уст. угол. судопр. Такъ, напр., Сенатъ допускаетъ къ присягѣ лицо, которое имѣло тяжбу съ одной изъ участвующихъ въ дѣлѣ сторонъ, если только эта тяжба уже закончена (1871 г. № 1341; 1871 г., № 126). Законы о судопр. безусловно такихъ лицъ къ присягѣ не допускаютъ (ст. 249, 2). Можно было бы указать и другіе примѣры. Но въ общемъ практика Синода и Сената даетъ такъ мало матеріала для сужденія, что вопросъ объ отмѣнѣ законовъ о судопр. и для духовнаго вѣдомства остается до настоящаго времени по прежнему вопросомъ открытымъ и ждущимъ своей очереди.

Указавъ въ общихъ чертахъ на эту неясность и неразгаданность современнаго сфинкса, русскаго церковно-слѣдственного процесса, какъ на первый и, пожалуй, самый существенный недостатокъ этого страннаго безликаго института, въ рукахъ различныхъ духовн. слѣдователей положительнаго хамелеона, въ дальнѣйшемъ изложеніи я намѣренъ говорить о другихъ отрицательныхъ сторонахъ въ организаціи послѣдняго, кратко излагая его лишь безусловно важныя и, главное, безспорныя пункты.

Первый изъ этихъ пунктовъ имѣетъ въ виду какъ бы усилить отрицательныя стороны даннаго института. Этотъ пунктъ—ст. 168 уст. духовн. консисторій. Онъ гласитъ: „для скорѣйшаго изслѣдованія дѣла преосвященный, по мѣстной близости... можетъ возложить изслѣдованіе (слѣдствіе) на довѣренныя духовныя лица“. Так. обр., въ распоряженіи духовнаго вѣдомства не только не имѣется точной и строго

опредѣленной слѣдственной инструкціи (условіе, безъ котораго невозможно болѣе или менѣе правильное производство слѣдственного процесса), но не имѣется къ тому же и института постоянныхъ духовн. слѣдователей. Послѣднихъ замѣняютъ здѣсь довѣренныя лица, которыя назначаются преосвященнымъ изъ среды наиболѣе усердныхъ, опытныхъ и безпорочныхъ священниковъ, живущихъ, по возможности, по мѣстной близости или, точнѣе, въ сосѣдствѣ съ обвиняемымъ. На послѣднемъ Св. Синодѣ въ особенности настаиваетъ (цирк. ук. отъ 24 окт. 1886 г. № 19), хотя практика, повидимому, и очень охотно слѣдуетъ этому предначертанію; охотнѣе, чѣмъ слѣдуетъ. Такъ, напр., въ послѣднемъ десятилѣтіи (немного), можетъ быть, и ранѣе) надъ свящ. с. Тополевки, Саратовской епар., былъ назначенъ совершать слѣдствіе свящ. с. Ягоднаго—въ 8 вер.; надъ свящ. с. Ягоднаго (бывшимъ духовн. слѣдов.)—свящ. с. Липовки—въ 10 в., а депутатомъ съ духовной стороны—бывшій подсудимый, свящ. с. Тополевки въ 8 вер.; надъ свящ. с. Липовки, бывшимъ дух. слѣдоват. по Ягоднинскому дѣлу,—свящ. с. Ягоднаго, бывшій подсудимый—въ 10 в. Результаты слѣдствія, конечно, не замедлили обнаружить рациональность такой комбинаціи „по мѣстной близости“.

Согласно указу Св. Синода отъ 5 апрѣля 1881 г. № 5, духовные слѣдователи должны быть назначаемы изъ среды наиболѣе опытныхъ священнослужителей. Но если мы примемъ во вниманіе, во 1-хъ, сравнительную многочисленность духовныхъ слѣдствій вообще, во 2-хъ, естественное распределеніе и этихъ немногихъ слѣдствій по различнымъ, часто значительно удаленнымъ другъ отъ друга, мѣстностямъ уѣзда, то намъ будетъ вполне понятно и ясно, что дѣйствительную опытность въ производствѣ духовныхъ слѣдствій при такихъ условіяхъ приобрести по меньшей мѣрѣ затруднительно. Да притомъ же и вполне опытный въ указанномъ смыслѣ священнослужитель можетъ остаться внѣ назначенія только потому, что мѣсто слѣдствія отстоитъ отъ него на извѣстномъ, довольно значительномъ, сравнительно, конечно, разстояніи, а въ уст. духовн. консист. существуетъ на этотъ счетъ довольно ясное и сильное правило „о мѣстной близости“. Назначается, безъ сомнѣнія, ближайшій священникъ къ мѣсту слѣдствія, хотя бы онъ былъ и неопытенъ. О недостаточной опытности духовныхъ слѣдователей говорится, между прочимъ, въ указѣ Св. Синода отъ 24 октября 1886 г. № 19. „Что касается матеріальной стороны слѣдственныхъ производствъ, читаемъ въ этомъ указѣ, то и въ этомъ отношеніи они болѣею частью *неудовлетворительны*; отчасти зависитъ это отъ неопытности и, быть можетъ, небрежности лицъ, производящихъ слѣдствіе“. Въ высшей степени интересна для насъ пси-

хологія молодого, неопытнаго духовнаго слѣдователя, не только потому, что психологія начинающаго вообще представляетъ обычно болѣе богатства и интереса сравнительно съ психологіей стараго, потертаго и уже приспособившагося человѣка, но и потому, что въ извѣстные годы она является общей психологіей, общей стадіей, черезъ которую неминуемо долженъ пройти всякій самый уравновѣшенный и самый тертый человѣкъ. Отъ того, какъ благополучно пройдетъ начинающій эту первую и наиболѣе страшную во многихъ отношеніяхъ стадію, въ большинствѣ случаевъ зависить весь характеръ и все направленіе его дальнѣйшей дѣятельности. Вотъ почему въ дальнѣйшемъ изложеніи мы скажемъ нѣсколько словъ о психологіи молодого духовнаго слѣдователя при тѣхъ условіяхъ, въ какія ставить его современный церковно-слѣдственный процессъ.

Получивъ бумагу о назначеніи, молодой духовный слѣдователь положительно трясетъ голову. И это вполне понятно. Свѣтскій судебный слѣдователь прежде, чѣмъ занять свою отвѣтственную должность, проводитъ цѣлые года сначала въ университетѣ, потомъ—въ судѣ, накопляя соотвѣтственные знанія и теоретически, и практически; и, однако, никто изъ насъ не скажетъ, чтобы на первыхъ порахъ онъ чувствовалъ себя вполне на высотѣ своего призванія. Что же долженъ пережить и перечувствовать молодой духовный слѣдователь, у котораго нѣтъ ни теоретической, ни практической подготовки къ судебной дѣятельности; нѣтъ даже болѣе или менѣе точной и опредѣленной слѣдственной инструкціи? „Что дѣлать? Да, что дѣлать? Какъ приступить, съ чего начинать? Куда ѣхать за совѣтами?“ Вотъ первыя мысли и первыя его тревожныя чувства. А тутъ еще эта назойливая мысль о томъ, что судить къ тому же не кого нибудь другого, не какого-нибудь о. Павла Богобоженскаго, который живетъ за тридевять земель и неустанно ссорится съ своимъ псаломщикомъ, а именно о. Пафнутія, именно его, который живетъ „по мѣстной близости“. „Друзья... пріятели. То онъ къ тебѣ... то ты къ нему... свозить жену, отвести душу... попросить совѣта, порой услуги: отслужить тамъ обѣдню, причастить больного за недосугомъ или другое что, по мѣрѣ надобности. И о. Пафнутій сдѣлаетъ и сдѣлаетъ безвозмездно, по-братски, по-товарищески, единственно по старой пословицѣ: рука руку моетъ. А теперь...“ Думаетъ такъ о. духовный слѣдователь,—и самыя разнообразныя чувства возникаютъ и борются въ его возмущенной душѣ: то вспыхнетъ въ немъ чувство досады по отношенію къ о. Пафнутію, который какъ ни какъ, а все-таки не долженъ былъ ужъ такъ далеко заходить въ своемъ безцеремонномъ обращеніи съ церковнымъ старостой, былъ бы потише, поскромнѣе,—и не было бы никакого дѣла и

разбирательства; то, наоборот, чувство досады погаснет и затеплится въ немъ новое, славное чувство любви и сожалѣнія къ о. Пафнутію, какъ къ лицу во всякомъ случаѣ въ данное время страдательному и обижаемому, хотя, конечно, немного и виновному, но ужъ во всякомъ случаѣ не настолько, чтобы подвергаться такому позору слѣдствія, а въ будущемъ, быть можетъ, и наказанія. И въ то же время, какъ въ душѣ о. слѣдователя растетъ и крѣпнетъ это естественное чувство расположенія къ о. Пафнутію, растетъ въ немъ и крѣпнетъ сначала незамѣтно, потомъ все больше и ярче, и властнѣе, другое, совершенно обратное этому чувство, чувство глубокой вражды и неприязни къ тому ктитору, какъ главному виновнику всей этой неприятной исторіи, всего этого душевнаго разлада между совѣстью о. слѣдователя, стремленіемъ къ правдѣ жизни и чувствомъ товарищества, обязанностями хлѣбосолюства, съ другой стороны;—какъ къ главному виновнику въ недалекомъ будущемъ неизбежнаго разрыва пріятельскихъ отношеній, а, можетъ быть, даже и временнаго семейнаго разлада; да, наконецъ, просто какъ къ чужому, чуждому ему, человѣку и по образу жизни, и по душевному складу, и по взаимнымъ симпатіямъ и антипатіямъ. И этого человѣка, что онъ ему, онъ долженъ защищать? А тутъ еще этотъ странный и неприятный вопросъ: не можетъ о. духовный слѣдователь разобраться, какъ слѣдуетъ, въ томъ, гдѣ собственно вина о. Пафнутія и насколько она велика? О. Пафнутія обвиняютъ въ томъ, что онъ не дѣлалъ въ свое время изъ церковнаго ящика денежной высылки и довольно небрежно велъ церковныя приходо-расходныя книги, вписывая въ послѣднія не столько дѣйствительныя, сколько предположительныя цифры. Если смотрѣть на дѣло съ формальной стороны, вина, конечно, есть, и о. Пафнутій долженъ неминучемо понести наказаніе. Но если взглянуть на него нѣсколько иными глазами, глазами жизни и обычая, то окажется, что вина-то ужъ совсѣмъ не такая ужасная, что, въ дѣйствительности, нѣтъ почти ни одной церкви, ни одного священника, который поступалъ бы въ данномъ случаѣ такъ, какъ того требуетъ законъ. О. Пафнутій не самъ и выдумалъ этотъ злосчастный способъ составленія приходо-расходныхъ книгъ. Когда онъ былъ еще молодымъ и зеленымъ и нуждался въ совѣтахъ другихъ, его научили поступать такимъ образомъ люди старые и опытные. И онъ такъ поступалъ, потому что всѣ такъ поступаютъ, и не видѣлъ въ этомъ никакого проступка, а тѣмъ болѣе преступленія. Поступалъ такъ до настоящаго времени и о. слѣдователь. Какъ же онъ теперь будетъ судить о. Пафнутія? Не стыдно ли ему, въ самомъ дѣлѣ, будетъ не только какъ другу-товарищу, но въ нѣкоторомъ родѣ и какъ соучастнику? Будетъ судить

онъ правдой и истиной, а какіе же будутъ результаты?—Конечно, осужденіе. Какая же это будетъ правда: осудить одного, когда виноваты всѣ, и притомъ осудить за дѣло собственно вовсе непреступное, съ обычной точки зрѣнія? Все дѣло—въ старостѣ. Не раздражи его о. Пафнутій,—и все оставалось бы по-прежнему, и никто не сказалъ бы, и даже не подумалъ бы, что дѣло у него ведется не совсѣмъ правильно. Простая кляуза. Да; гдѣ же тутъ будетъ правда, когда плодомъ ея, въ концѣ концовъ, является неправда? Это уже, очевидно, не будетъ простая правда, а что-то такое другое, неуловимое, чему нѣтъ имени на языкѣ о. духовнаго слѣдователя“. Такія и подобныя мысли жгутъ его мозгъ и путаютъ его понятія.

А нѣкоторое время спустя—на радость или на горе—въ передней уже раздаются голоса обвиняемаго о. Пафнутія и депутата съ духовной стороны о. Кондратія. Они пріѣхали переговорить и посоветоваться. Обвиняемый держится передъ слѣдователемъ отчасти смущенно и приниженно, но въ то же время уже съ перваго слова даетъ послѣднему весьма ясно почувствовать, что онъ на него вполне надѣется. И еще рѣшительнѣе и увѣреннѣе смотритъ на него о. депутатъ, приглашенный самимъ о. Пафнутіемъ, о. Кондратій. Это уже дѣйствительно опытный въ производствѣ духовныхъ слѣдствій человѣкъ; недаромъ пригласилъ его о. Пафнутій. „Мы имъ покажемъ!“ Видя не совсѣмъ благопріятное настроеніе о. слѣдователя, они начинаютъ говорить ему о его долгѣ передъ духовнымъ званіемъ вообще и передъ священнымъ саномъ въ особенности. „Священникъ—соль земли и свѣтъ міру. Но какъ онъ будетъ свѣтить этому міру, когда сначала слѣдствіемъ, а потомъ и осужденіемъ подорвутъ его нравственный авторитетъ, уронятъ его въ глазахъ его прихожанъ? Къ чему такой соблазнъ? Какая оттого польза? Нѣтъ, если согрѣшилъ о. Пафнутій, такъ на то онъ и священникъ, чтобы день и ночь стоять у престола Божія и каяться. О. Пафнутій замолить свой грѣхъ, искупить его предъ Богомъ въ тишинѣ своей безмолвной келіи, а священный санъ, межъ тѣмъ, будетъ огражденъ отъ поношенія и нареканія и, попрежнему, высокій и лучезарно-прекрасный, будетъ стоять въ глазахъ грѣшнаго міра превыше всякаго порока, ошибки и паденія. Да къ тому же интересно знать и то, какъ взглянетъ на обратный образъ дѣйствій и все духовное сословіе? Не подниметъ ли и оно своей карающей десницы на того пастыря, который самъ, первый, дерзнулъ нанести ударъ своему собрату и пастырскому сану?“ и т. д., и т. д.

Эта небольшая иллюстрація на тему: „назначаются довѣренныя лица и притомъ по своей мѣстной близости“, построена на личныхъ наблюденіяхъ автора. Но для меня было

бы недостаточно, если бы читатель отсюда вывел одно единственное заключение, что такой-то, молъ, теоріи соответствует такая-то дѣйствительность; нѣтъ, я хотѣлъ сказать немного больше; я хотѣлъ сказать: не только соответствует, но, при данныхъ условіяхъ, и не можетъ не соответствовать. Правда, правосудіе не принадлежитъ къ числу обычныхъ добродѣтелей нашего духовнаго сословія, но, думается, это только потому, что самая организація церковнаго суда не даетъ возможности проявиться этому естественному, присущему каждому человѣку, стремленію къ правдѣ жизни и правосудію. Вспомните, сколько у духовнаго слѣдователя данныхъ противъ этого естественнаго стремленія, какъ онѣ сильны и какъ трудно съ ними бороться простому смертному человѣку слабую волю и къ тому же *зѣлонъ политихъ!* Поставьте на мѣсто духовнаго слѣдователя свѣтскаго человѣка и посмотрите, при той же организаціи суда: не заговорятъ ли и въ немъ присущія каждому человѣку чувства знакомства, товарищества, дружбы и сословности? Особенное вниманіе при этомъ обращаю на одно обстоятельство: обвиняемый—подразумѣвается—человѣкъ болѣе или менѣе равный ему по положенію и воспитанію, съ которымъ онъ связанъ не только единствомъ должностныхъ обязанностей и отвѣтственности, но и другими, массою самыхъ разнообразныхъ и тончайшихъ культурныхъ нитей; а обвинитель—человѣкъ почти всегда низшаго сословія, по преимуществу крестьянинъ. Въ такихъ случаяхъ въ своихъ сужденіяхъ мы почти не можемъ быть справедливыми. Не смотря на все наши старанія, мы никакъ не можемъ отдѣлаться отъ мысли, что крестьянинъ, конечно, человѣкъ, но какъ-будто бы какого-то другого, немного низшаго, разряда, не то, что мы, высоко-культурные, рафинированные люди, и что иногда, въ извѣстныхъ случаяхъ, ему, право, не мѣшало бы немного и потерпѣть (особенно, когда идетъ вопросъ о долѣ нашихъ близкихъ). Это—общая черта всехъ насъ, людей, болѣе или менѣе взысканныхъ судьбой. И если въ духовномъ сословіи она проявляется особенно рельефно, то главнымъ образомъ потому, что именно духовное сословіе имѣетъ описанную организацію. Отрицательныя черты этой организаціи сказались бы во всякомъ другомъ сословіи; въ духовномъ сословіи они будутъ сказываться только болѣе ярко, какъ влѣдствіе особенно развитого здѣсь духа сословности, воспитаннаго вѣками и поддерживаемаго особымъ положеніемъ духовнаго сословія въ ряду другихъ сословій, такъ и влѣдствіе недостаточной интеллигентности большинства составляющихъ его членовъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

В. С. Добронравовъ.

Договоръ бодмерей по русскому праву.

Договору бодмерей не повезло въ русскомъ правѣ. Пересаживая его на отечественную почву, законодатель не понялъ его природы, неправильно перевелъ заимствованную норму, искалчивъ душу и тѣло этого института. Наши юристы въ большинствѣ случаевъ ошибочно его толковали; судебная практика не удѣлила ему достаточнаго вниманія. А между тѣмъ, хотя и въ своеобразной формѣ, съ самобытнымъ содержаниемъ бодмерейный договоръ существуетъ, и примѣненіе къ нему общихъ началъ интерпретаціи даетъ возможность установить совокупность поражаемыхъ имъ правъ и обязанностей контрагентовъ. Начнемъ съ опредѣленія, даваемого бодмерей закономъ и теоріей права.

Бодмерей есть договоръ, гласить 381 ст. уст. торг., денежнаго займа подъ закладъ корабля или судна, товаровъ или груза.

Такъ-ли?

Казалось бы, какой же вопросъ можетъ быть поставленъ закону. Полно или неполно такое опредѣленіе, но оно дано закономъ. А между тѣмъ, законъ говоритъ одно, а думаетъ другое.

Бодмерей,—дополняетъ теорія разбираемый договоръ существенными признаками, заимствуемыми изъ другихъ статей уст. торг.,—есть договоръ займа подъ закладъ судна или груза, совершаемый капитаномъ въ случаѣ крайней необходимости, обнаружившейся во время пути ¹⁾.

На основаніи приведеннаго опредѣленія принято думать, что бодмерейный заемъ возможенъ только подъ судно или грузъ, въ отличіе отъ бодмерей иностранныхъ законодательствъ, возможной и подъ фрахтъ ²⁾.

Но дѣло въ томъ, что при изданіи закона (381 ст. уст. торг.) обнаружилось попросту незнаніе нѣмецкаго языка.

Норма германскаго права гласить: *unter Verpfändung von Schiff, Ladung und Fracht* ³⁾. Последнее слово по нѣмцѣки означаетъ и грузъ, и фрахтъ. Въмѣсто того, чтобы перевести приведенное положеніе: подъ закладъ судна, груза (или товара; эти понятія въ морской перевозкѣ тождественны) и фрахта, переводчикъ помѣстилъ рядомъ два синонима—грузъ и товаръ. Мнѣ могутъ возразить, что въ порядкѣ толкованія такую ошибку исправлять нѣсколько поздно, и что *ita lex scripta est*. Разъ нѣтъ, а почему—безразлично, права займа подъ закладъ фрахта, то даннаго закономъ опредѣленія расширять нельзя. На это возраженіе существуетъ весьма простой отвѣтъ: справьтесь съ 545 ст. уст. торг. Въ статьѣ этой, говорящей о предметахъ морского страхованія, въ п. 4 говорится: бодмерейныя

¹⁾ Шершеневичъ, Курсъ Торговаго права. Казань, 1899 г., стр. 837; его-же, Учебникъ Торговаго права, Казань, 1899 г., стр. 335.

²⁾ Ср. Цитовичъ, Очерки по теоріи торговаго права, Вып. 3, Спб. 1902 г. стр. 242.

³⁾ Ср. Изд. Министерства финансовъ: Мнѣнія заинтересованныхъ учреждений и лицъ по вопросу о составленіи уложенія о торговомъ мореплаваніи. Спб. 1902 г. Вып. VI стр. 292.

деньги, т. е. занятия корабельщиком, вследствие какого-либо несчастия, под залог корабля или судна, либо корабельной или судовой крепости, либо под обеспечение фрахтовыми деньгами или грузомъ.

Отвѣтъ, надо думать, вполне ясно устанавливающий, что русское право, какъ и иностранное, знаетъ заемъ подъ закладъ фрахта.

Если, говорить далѣе законъ (384 ст. уст. торг.), шкиперъ принужденъ будетъ заключить заемъ подъ закладъ судна, товаровъ или груза, для пріобрѣтенія жизненныхъ припасовъ или для необходимыхъ починокъ своего корабля, и если у него нѣтъ на то полномочія отъ судохозяина, то онъ долженъ подать консулу прошеніе о разрѣшеніи ему заключенія займа.

Отсюда дѣлаютъ такой выводъ. Капитанъ, вообще говоря, нуждается въ особомъ полномочіи на совершеніе бодмерейнаго займа, заключаемаго имъ, какъ повѣреннымъ судохозяина. Но въ иностранномъ портѣ недостатокъ полномочія можетъ быть замѣненъ разрѣшеніемъ консула.

Бодмерея есть заемъ, дѣлаемый капитаномъ въ пути на случай крайней необходимости. Цѣль бодмерей проста и ясна, какъ причина ея возникновенія. (Я говорю, разумѣется, о германскомъ типѣ бодмерей, ибо романскій типъ бодмерейнаго займа — отчасти спекуляція, отчасти, по остроумному выраженію проф. Цитовича ¹⁾, — страхованіе на изнанку). Непосредственное назначеніе морского судна служить морской перевозкѣ, совершить предположенный рейсъ. Ближайшая обязанность шкипера — содѣйствовать исполненію судномъ его назначенія. Встрѣтилось препятствіе въ пути, затрудняющее осуществленіе назначенія судна, — шкиперъ обязанъ это препятствіе устранить. Нѣтъ денегъ — достань. Нѣтъ припасовъ — займи. Всѣ средства хороши. И товары можно продать (ст. 249), и въ море ихъ выбросить (ст. 400), и насильно у встрѣчнаго шкипера припасы забрать (ст. 387) и пр. и пр. Однимъ изъ средствъ, данныхъ жизнью и закономъ шкиперу для исполненія лежащей на немъ обязанности — а на суднѣ назначенія — „доплыть“, и является бодмерея. Отсюда ясно: въ качествѣ кого шкиперъ заключаетъ бодмерейный заемъ? Въ качествѣ шкипера — и только, а отнюдь не въ качествѣ довѣреннаго судохозяина. Право на совершеніе бодмерейнаго займа принадлежитъ капитану, какъ таковому, независимо отъ того, имѣетъ ли онъ полномочіе отъ судохозяина или нѣтъ. Полномочіемъ служатъ факты: крайняя необходимость и нахожденіе въ пути. Больше ничего не требуется. Отсюда другой выводъ: установлены эти факты, — бодмерея обязательна и для судохозяина, и для всѣхъ участниковъ въ перевозкѣ, т. е. и грузохозяевъ, на которыхъ по правиламъ аварійнаго расчета упадутъ убытки по бодмерей.

Какую роль играетъ консулъ, къ которому законъ обязываетъ шкипера обращаться? Роль органа, официально устанавливающаго наличность тѣхъ фактическихъ обстоятельствъ, при которыхъ бодмерея

нужна, ergo законна, ergo обязательна для судохозяина.

Возникаетъ вопросъ: къ кому шкиперъ долженъ обратиться въ русскомъ портѣ или такомъ иностранномъ портѣ, гдѣ нѣтъ русскаго консула? Не служить ли неуказаніе въ законѣ компетентнаго органа доказательствомъ того, что въ русскомъ портѣ (второй случай — отсутствіе консула въ иностранномъ портѣ фактически невѣроятнѣе) шкиперъ не вправе заключить бодмерейный заемъ?

Конечно, неуказаніе закона не лишаетъ шкипера права заключенія бодмерей. Для дѣйствительности сей послѣдней крайняя необходимость въ пути — условіе необходимое, но и достаточное. Кто ее удостовѣритъ? Да не все ли равно! Мировой ли судья въ порядкѣ обеспеченія доказательствъ, портовые ли чиновники, таможенное начальство, шкиперъ при участіи представителей административной власти — все едино. Важно, чтобы она была установлена официальной экспертизой ¹⁾.

Дѣйствующее право наше разсматриваетъ бодмерею, какъ извѣстно, какъ обыкновенный заемъ съ залогомъ движимости (уст. торг. ст. 385).

Послѣдствія, вытекающія отсюда, чрезвычайно существенны. Правильный ихъ выводъ устраняетъ рядъ новыхъ недоразумѣній.

Прежде всего, относительно формы совершенія. Бодмерейное письмо — если оно не составлено у нотариуса — можетъ быть совершено домашнимъ порядкомъ, но обязательно съ участіемъ двухъ свидѣтелей, а затѣмъ должно быть явлено у нотариуса въ восьмидневный срокъ со дня его написанія, если заимодавецъ живетъ въ городѣ, и въ мѣсячный, если онъ пребываетъ, по выраженію закона, въ уѣздѣ. Въ противномъ случаѣ при несостоятельности должника удовлетвореніе по закладу не пользуется преимуществомъ ²⁾.

Далѣе, по способу обращенія бодмерейное письмо не можетъ, подобно совершенному за границей, переходить путемъ надписей отъ одного держателя къ другому ³⁾. Равнымъ образомъ бодмерейное письмо, совершенное за границей, утрачиваетъ въ Россіи способность обращенія по надписямъ.

Наконецъ, по содержанію и объему правъ. Бодмерейное письмо по иностраннымъ законодательствамъ обезпечивается предметомъ залога — судномъ, грузомъ или фрахтомъ безъ всякой личной ответственности шкипера или судохозяина. Если при продажѣ предмета залога слѣдующая кредиторю сумма не будетъ полностью выручена, то кредиторъ теряетъ право на невырученный остатокъ взысканія. Если суд-

¹⁾ На дѣятельность консула и проф. Цитовичъ смотритъ какъ на официальную экспертизу. Тамъ же, стр. 242. Проектъ морскаго права (стр. 87, ст. 3), изд. мин. фин., возлагаетъ эту обязанность на судъ въ Россіи и на консула или „подлежащую власть“ за границей.

²⁾ Т. X, ч. 1, ст. 1673, 1674, 2036. Ср. Шершеневичъ, курсъ, стр. 840 и сл. Потому-то у насъ бодмерейное письмо не можетъ быть выдано въ нѣсколькихъ спискахъ.

³⁾ Т. X, ч. 1, ст. 1678.

¹⁾ Цитовичъ, назв. соч. стр. 241.

но погибнуть до прихода въ портъ назначенія, то кредиторъ и вовсе лишается права требованія. Въ виду сопряженнаго съ займомъ риска процентъ по бодмереѣ можетъ быть и выше узаконеннаго предѣльнаго процента, включая, такъ сказать, премію за рискъ.

Сближеніе бодмерей у насъ съ бодмереями по западнымъ уложеніямъ, въ смыслѣ отсутствія у бодмерейнаго кредитора права на личный искъ — третье крупное недоразумѣніе.

По нашему праву бодмерея обезпечена предметомъ заклада, но безъ освобожденія судохозяина отъ личной отвѣтственности. Недовырученная отъ продажи сумма можетъ быть взыскана и съ другого имущества должника ¹⁾. Гибель судна не лишаетъ кредитора права требованія. Не неся поэтому никакого особеннаго риска по сравненію съ другими видами займа съ залогомъ движимости, бодмерейный кредиторъ не вправе выговаривать себѣ процентъ, превышающій узаконенный предѣлъ, подъ страхомъ послѣдствій по 180² ст. уст. о нак. и 1707 улож. о нак. ²⁾.

Право личнаго иска, такимъ образомъ, должно быть признано за русскими бодмерейными кредиторами. Самый искъ предъявляется къ шкиперу, хотя отвѣтственность за занятыя деньги лежитъ не на немъ ³⁾. Если бодмерея явилась результатомъ необходимости, то, какъ уже указано, убытки по таковой составляютъ общую аварію, и только въ томъ случаѣ, когда бодмерейный заемъ вызванъ небреженіемъ или неосторожностью капитана, съ этого послѣдняго грузохозяева могутъ отыскивать убытки (а за его неосторожность — съ судохозяина) искомъ о возмѣщеніи имъ потерянной цѣнности по стоимости товаровъ въ мѣстѣ ихъ назначенія.

Срокъ платежа по бодмерейному письму наступаетъ либо съ приходомъ судна въ портъ назначенія, либо въ установленный въ письмѣ срокъ, причемъ въ первомъ случаѣ, если капитанъ уклонится отъ

¹⁾ Вопросъ переносится здѣсь на опредѣленіе правъ всякаго кредитора по займу съ залогомъ движимости: можетъ ли онъ взыскивать недовырученную сумму съ другого (не заложеннаго) имущества должника? Вопросъ этотъ разрѣшается, на мой взглядъ, утвердительно. Практика наша пришла къ тому же выводу. См. т. X, ч. 1, ст. 1677. Рѣш. гр. касс. деп. 1889 г., № 2. Ср. Шершеневичъ, „Русское Гражданское Право“, Казань, 1901, стр. 340 и сл.

²⁾ Самое право на $\frac{1}{100}$ не предполагается, а должно быть выговорено въ договорѣ. Т. X, ч. 1, ст. 1676.

³⁾ Въ одномъ изъ рѣшеній своихъ (за 1877 г., № 6 по дѣлу Арно съ Рихтеромъ) IV деп. Прав. Сен. совершенно правильно установилъ, „что договоръ бодмерей совершается корабельщикомъ на основаніи даннаго ему хозяиномъ общаго полномочія на управленіе судномъ и отвѣтъ по искамъ долженъ быть возложенъ на корабельщика“. Тезисъ изъ этого рѣшенія извлеченъ совершенно неправильно у Носенко (сб. рѣш. т. 1, вып. 2, стр. 309), гдѣ говорится: договоръ бодмерей совершается на основаніи полномочія хозяина, почему отвѣтъ по иску долженъ падать на корабельщика. Какъ разъ наоборотъ: еслибы договоръ бодмерей совершался шкиперомъ, какъ повѣреннымъ, то искъ падаетъ на довѣрителя, т. е. судохозяина.

рейса безъ необходимости, срокъ считается наступившимъ въ тотъ моментъ, когда рейсъ долженъ былъ окончиться.

Нашъ законъ не предусмотрѣлъ случая совершенія въ теченіе одного и того же плаванія нѣсколькихъ бодмерейныхъ займовъ, а потому и не установилъ порядка удовлетворенія бодмерейныхъ кредиторовъ. Въ западныхъ законодательствахъ принято правило, въ силу котораго старшинство взысканій обратно порядку ихъ совершенія, т. е. преимущественно удовлетворяется позднѣйшій бодмерейный заемъ. Такое же положеніе принято и нашимъ проектомъ морскаго права (ст. 24, стр. 95). По нынѣ дѣйствующему праву надо допустить обратное, если вообще не отказать позднѣйшимъ бодмерейнымъ займамъ въ признаніи за ними силы и значенія.

О. Пергаментъ.

СУДЕБНЫЕ ОТЧЕТЫ.

Правительствующій Сенатъ.

Засѣд. угол. касс. деп. 13 мая.

I.

Подходитъ ли подъ понятіе мошенничества пользованіе чужимъ безплатнымъ желѣзнодорожнымъ билетомъ. (ст. 173—175 уст. о нак. и ст. 23 общ. уст. Рос. ж. д.).

Ясинскій былъ признанъ Радомскимъ 1 окр. мир. съѣздомъ виновнымъ въ томъ, что, взявъ у желѣзнодорожнаго служащаго Пюнтковскаго, безъ полномочія и вѣдома его, выданный на имя послѣдняго разовый безплатный билетъ, проѣхалъ по этому билету изъ Скаржиска въ Варшаву, причемъ выдавалъ себя за того же Пюнтковскаго, и приговоренъ, по силѣ ст. 173—175 уст. о нак., къ заключенію въ тюрьмѣ на 2 мѣс. Въ касс. жалобѣ Ясинскій указывалъ, что инкриминируемое ему дѣяніе не заключаетъ въ себѣ признаковъ мошенничества и вообще какого бы то ни было преступленія; мошенничество предполагается обманное похищеніе чужого имущества, о каковомъ въ настоящемъ дѣлѣ могла бы быть рѣчь лишь въ томъ случаѣ, если бы виновнымъ были приняты какія-либо мѣры съ цѣлью сохраненія силы билета послѣ использованія его кассаторомъ; но разъ билетъ, данный обвиняемому женою Пюнтковскаго, былъ оштемпелеванъ и, стало быть, негоденъ ко вторичному употребленію, то для дороги безразлично, кто по этому билету проѣхалъ; за самовольное пользованіе билетомъ обвиняемый уплатилъ двойную его стоимость, и этимъ, согласно ст. 23 уст. ж. д., исчерпывается его отвѣтственность.

Прав. Сенатъ отмѣнилъ приговоръ за силой 1 ст. у. о нак. и 1 ст. у. у. с. со всѣми послѣдствіями

II.

Примѣнима ли ст. 1176 улож. о нак. въ случаѣ употребленія невѣрныхъ вѣсовъ или мѣръ при продажѣ, не имѣющей характера торговоу сдѣлки.

Торговавшій по промысловому свидѣтельству Краснокутскій и приказчикъ его Малышъ были признаны Одесскою суд. палатою виновными въ обвѣсѣ при продажѣ товара Семенову при посред-

ства употребленных ими съ цѣлью обмана неклепанных и невѣрныхъ гирь и приговорены первый по 1 ч. ст. 176 улож. о нак. и ст. 173 уст. о нак., къ заключенію въ тюрьмѣ на 3 мѣс. съ лишеніемъ его навсегда права на торговлю, а Малышъ, по ст. 173 уст. о нак., къ тюремному заключенію на одинъ мѣсяць. Въ касс. жалобѣ Краснокутскій указывалъ, что по совершенно однородному обвиненію, предъявленному къ нему Антоновымъ, онъ былъ признанъ невиновнымъ, такъ какъ судъ не счелъ возможнымъ придать вѣры оговору Малыша, перешедшаго послѣ на службу къ гражд. истцу и лишь тогда заявившему все явно неправдоподобное обвиненіе; по дѣлу же съ Семеновымъ палата, въ явномъ противорѣчій съ собственными ея разсужденіями по дѣлу съ Антоновымъ, основала свой приговоръ на показаніи Малыша, послужившемъ единственнымъ основаніемъ къ обвиненію. Далѣе, кассаторъ указывалъ, что продажа имъ товара Семенову не носила характера торговой едѣлки, такъ какъ онъ продавалъ все оставшееся у него имущество уже по прекращеніи своей торговли; по своему промысловому свидѣтельству онъ имѣлъ право только мелочной, а не оптовой торговли, и продажа имъ Семенову весьма значительной партіи желѣза не составляла акта его профессиональной дѣятельности, а потому къ нему неправильно примѣнена ст. 1176 улож. о нак. — Малышъ ходатайствовалъ объ отмѣнѣ приговора въ виду того, что палата неправильно опредѣлила ему наказаніе, такъ какъ, признавъ смягчающія обстоятельства по ст. 134 улож. о нак., обязана была перейти отъ 3 степ. ст. 38 къ 1 или 2 степени ст. 39 улож. о нак.

Касс. жалобы оставлены безъ послѣдствій.

III.

Наказуемо ли по 282 ст. улож. о нак. оскорбленіе волостного суда.

По дѣлу Залыгаева, признаннаго виновнымъ въ оказаніи неуваженія волостному суду, Харьк. суд. палата признала, что означенное дѣяніе, по аналогіи съ оскорбленіемъ волостныхъ старшинъ, должно быть признано наказуемымъ не по 282, а по 288 ст. улож. о нак.; ст. 282 къ данному случаю не примѣнима, такъ какъ волостные суды представляютъ собою не судебныя учрежденія въ строгомъ смыслѣ слова, а сословныя установленія, назначеніе которыхъ исчерпывается исполненіемъ неформальной домашней расправы; хотя послѣ изданія закона 12 іюля 1889 г. о преобразованіи волостн. судовъ Правит. Сенатъ измѣнилъ свой взглядъ на означенныя суды (рѣш. 1869 г. № 241, 1882 г. № 52 и общ. собр. касс. деп. 1894 г. № 5), но въ позднѣйшемъ рѣшеніи 1897 г. № 1 вновь призналъ, что, напр., судимость въ вол. судахъ не можетъ имѣть значенія при установленіи рецидива кражи или мошенничества и что, стало быть, оскорбленіе вол. суда не можетъ быть караемо, какъ оскорбленіе судебного установленія. Въ касс. протестѣ тов. прокурора палаты ходатайствовалъ объ отмѣнѣ приговора въ виду того, что рѣш. общ. собр. касс. деп. 1896 г. № 24 точно и категорически установлена подсудность дѣлъ объ оскорбленіи вол. судовъ по признакамъ преступленія, предусм. ст. 282 улож. о нак., а потому устранена возможность примѣненія въ такихъ случаяхъ ст. 288 улож. о нак.

Прав. Сенатъ отмѣнилъ приговоръ за неправильнымъ примѣненіемъ 288 ст. ул. о нак.

IV.

Порядокъ примѣненія закона 10 іюня 1900 г. объ отмѣнѣ ссылки къ ссылаемымъ по обвиненію въ порицаніи православной церкви.

Устиновъ и Ярдынинъ были признаны прис. засѣдателями виновными въ томъ, что во второй по-

ловинѣ 1901 и первой половинѣ 1902 г. въ дер. Ольховкѣ, Челябинскаго у., умышленно, при свидѣтеляхъ, дерзали порицать христіанскую вѣру и православную церковь съ намѣреніемъ поколебать вѣру и произвести соблазнъ среди ихъ однодеревенцевъ, говоря, что Богу молиться не надо, что въ церкви на престолѣ возсѣлъ антихристъ и что иконы—идолы, и приговорены Троицкимъ окр. судомъ, по 2 ч. 178 ст. улож. о нак. и ст. 1 врем. прав. о замѣнѣ ссылки на поселеніе, къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылки на поселеніе въ Иркутскую губ., въ мѣстности, къ тому предназначенныя. Въ касс. протестѣ прокуроръ суда ходатайствовалъ объ отмѣнѣ приговора въ части, касающейся опредѣленнаго судомъ наказанія, на томъ основаніи, что по силѣ ст. II отд. III лит. А. зак. 10 іюня 1900 г. судъ долженъ былъ приговорить осужденныхъ къ ссылкѣ на поселеніе въ Сибирь въ мѣстности, къ тому предназначенныя, безъ указанія губерній, избраніе которой суду не предоставлено.— Устиновъ въ касс. жалобѣ, ходатайствуя объ отмѣнѣ приговора, указывалъ, что онъ по вѣроисповѣданію старообрядецъ, отъ роду имѣетъ 75 лѣтъ; дер. Ольховка населена большею частью старообрядцами и ее ежегодно по нѣсколько разъ посѣщаютъ миссіонеры для проповѣди и религиозныхъ бесѣдъ. Въ 1902 г. одинъ изъ мѣстныхъ старообрядцевъ Михайловъ, поссорившись съ обвиняемымъ Ярдынинымъ, донесъ на него, что онъ, Ярдынинъ, не признаетъ ни Бога, ни царя и хулитъ православную вѣру, причѣмъ воспользовался этимъ своимъ доносомъ, чтобы ложно оклеветать и жалобщика; лже-свидѣтелей Михайлову, какъ человѣку состоятельному, не трудно было найти. Въ дѣйствительности же жалобщикъ Бога признаетъ, царя не злословилъ и потому не можетъ признать себя заслужившимъ столь суровое наказаніе.

Прав. Сенатъ опредѣлилъ: оставить кассац. жалобу за силою 5 ст. учр. суд. уст. и 823 ст. уст. угол. суд., безъ послѣдствій, часть же приговора, относящуюся до опредѣленія мѣста ссылки подсудимыхъ, за нарушеніемъ 17 ст. улож. о нак. (по прод. 1902 г.) отмѣнить, о чемъ дать знать циркулярами судебнымъ палатамъ и окружнымъ судамъ.

Правительствующій Сенатъ.

Засѣд. гражд. касс. деп. 7 мая.

V.

Юридическое значеніе свидѣтельствъ, выдаваемыхъ на право покупки имѣній въ Юго-западномъ краѣ.

Въ 1899 г. Ингистовъ предъявилъ въ Житомирскомъ окр. судѣ искъ къ Полтавскому земельному банку и Семену Гижичкому. Объясняя въ искомомъ прошеніи, что приобретенное имъ въ 1889 г. на публичномъ торгѣ, происходившемъ въ правленіи Полтавскаго земельного банка, недвижимое имѣніе было банкомъ, не выдавшимъ данной крѣпости, продано Гижичкому, съ нарушеніемъ предписанныхъ уставомъ правилъ, на публичномъ торгѣ, вслѣдствіе просрочки платежа на іюль 1890 г. Ингистовъ просилъ судъ признать публичный торгъ на которомъ Гижичкій приобрѣлъ означенное имѣніе, недѣйствительнымъ, уничтожить данную на имя Гижичкаго крѣпость, изъять имѣніе изъ владѣнія Гижичкаго и обязать Полтавскій земельный банкъ przeprowadить всѣ необходимые документы къ одному изъ мѣстныхъ въ г. Полтавѣ нотаріусовъ для совершенія на имя его, Ингистова, данной крѣпости. Житомирскій окр. судъ въ искѣ отказалъ. Кіевская судебная палата, разсмотрѣвъ дѣло по апелляціонной жалобѣ истца, въ которой онъ, между прочимъ, указываетъ, что къ участию въ торгѣ были допущены лица, не имѣвшія свидѣтельства мѣстной

губернской власти на право приобретения недвижимых имений в западном крае, в то время, как в публикации банка представление таких свидетельств объявлено обязательным, означенное решение утвердила. Признавая за Ингистовым, вопреки утверждениям ответчиков, ссылавшихся на пропуск Ингистовым давностного срока по 1524 ст. зак. гр. и отрицавшим приобретение имъ прав собственности на это имение за неполучением крѣпостного акта, право на настоящий искъ, палата нашла, что требованіе истца объ обязаніи банка представить всѣ необходимыя документы къ одному изъ мѣстныхъ нотаріусовъ не можетъ подлежать удовлетворенію, такъ какъ онъ не доказалъ, чтобы право его на получение данной крѣпости было банкомъ нарушено (ст. 19 гр. суд.). Что же касается просьбы истца о признаніи публичнаго торговаго недѣйствительнымъ въ силу нарушения 3 п. 1180 ст. уст. гр. суд., то такого нарушения палата не усмотрѣла. Банкъ вовсе не обязанъ требовать при публичной продажѣ имѣній, въ западномъ краѣ расположенныхъ, предварительнаго представленія такихъ свидетельствъ. По 3 п. 1180 ст. уст. гр. суд. публичный торгъ признается недѣйствительнымъ, если имѣніе будетъ куплено лицомъ, не имѣющимъ права участвовать въ соревнованіи, но не всегда упущеніе сего правила влечетъ за собою, по разъясненію Прав. Сен., признаніе торговаго недѣйствительнымъ, и въ томъ случаѣ, когда свидетельство, удостоверяющее право покупателя на покупку имѣнія, будетъ представлено до постановленія судомъ опредѣленія объ укрѣпленіи имѣнія за покупателемъ, торгъ сохраняетъ силу. Къ торгу, на которомъ продавалось спорное имѣніе, были допущены двое, отвѣтчикъ Гижицкій и нѣкто Зеленскій, въ то время не имѣвшие свидетельствъ на приобретение этого имѣнія, но оба они впоследствии такія свидетельства получили. Такъ какъ губернская власть, выдающая эти свидетельства, не признаетъ то или другое лицо способнымъ къ приобретению имущества, но лишь удостоверяетъ наличность такой способности, то, слѣдовательно, эти лица могли участвовать въ торгѣ и приобретать имѣніе. Палата считала существеннымъ и то обстоятельство, что Гижицкій требуемое свидетельство представилъ до укрѣпленія за нимъ имѣнія, такъ какъ, по ея мнѣнію, срокъ для представленія этого свидетельства, установленный Сенатомъ, долженъ быть продолженъ до момента совершения данной крѣпости, какъ конечнаго момента въ порядкѣ укрѣпленія за покупщикомъ проданнаго имѣнія.

На рѣшеніе палаты Ингистовымъ была принесена въ Прав. Сен. кассационная жалоба. Въ ней кассаторъ утверждаетъ, что немѣніе покупщикомъ недвижимаго имѣнія въ Юго-западномъ краѣ установленнаго свидетельства генераль-губернатора подходитъ подъ 3 п. 1180 ст. уст. гр. суд., и въ этомъ смыслѣ Прав. Сен. уже высказывался. Такъ какъ губернская власть выдаетъ эти свидетельства лицамъ, которыя, по ея мнѣнію, соответствуютъ требованіямъ правительства по устройству западнаго края, то означенныя свидетельства представляютъ собою нѣчто большее, нежели констатированіе правоспособности, принадлежащей всякому лицу русскаго происхожденія, какъ это полагаетъ палата въ нарушение прим. 3 къ ст. 698 по прод. 1825 г. Неправильно, по мнѣнію кассатора, разрѣшила палата вопросъ о моментѣ перехода права собственности на имѣніе, приобретенное съ публичнаго торговаго банка. Право собственности переходитъ не въ моментъ совершения данной, какъ полагаетъ палата, но въ тотъ моментъ, когда правленіе, выслушавъ объявленіе производившаго въ его присутствіи торгъ члена правленія, за кѣмъ то или иное имѣніе осталось, признаетъ, какъ это было и въ данномъ случаѣ, торгъ состоявшимся. Въ виду этого къ этому моменту и должна быть приурочена пра-

воспособность покупателя къ покупкѣ имѣнія. Гижицкій къ этому времени свидетельства генераль-губернатора не представилъ. Но даже при допущеніи такого толкованія, которое даетъ палата, кассаторъ полагаетъ, что торгъ все-таки нельзя признать дѣйствительнымъ, ибо другое лицо, участвовавшее въ торгѣ, свидетельства ни во время его, ни во время совершения данной не имѣло и потому не могло участвовать въ торгѣ. Если же изъ двухъ торгующихся одно не правоспособно, то по разъясненію Сената, торгъ признавъ состоявшимся быть не можетъ.

Пом. прис. пов. Б р о д с к і й остановился на главномъ возраженіи отвѣтчика о значеніи свидетельства генер. губ. на право приобретения въ Юго-западномъ краѣ недвижимыхъ имѣній. Основное ихъ положеніе, что генер.-губ. лишь удостоверяетъ правоспособность, но не снабжаетъ ею. Дѣлая историческій очеркъ происхожденія прил. къ ст. 698 т. X ч. 1, онъ, кассаторъ, приходитъ къ выводу, что такой взглядъ неправиленъ особенно съ тѣхъ поръ, когда далеко не всякое лицо русское по происхожденію въ виду политическихъ цѣлей закона, можетъ получить это свидетельство. Свидѣтельство сводится къ установленію индивидуальныхъ свойствъ лица, желающаго приобрести. Въ виду этого необходимо, чтобы оно было къ моменту приобретения права собственности. Послѣдній при продажѣ съ публичнаго торговаго кредитными установленіями приурочивается къ торгу и утвержденію торговаго банкомъ, рѣшеніе Прав. Сен., отодвигающее этотъ моментъ къ утвержденію судомъ торговъ, въ случаѣ продажи съ торговъ судомъ, не можетъ относиться къ случаямъ продажи кредитными установленіями, гдѣ такого судебнаго опредѣленія нѣтъ. Что касается значенія свидетельства для дѣйствительности торгова, то Прав. Сенатъ уже неоднократно указывалъ на необходимость. Не было свидетельства у другого, такъ какъ онъ даже къ моменту совершения данной его не представилъ; при такомъ положеніи, когда правоспособнымъ, если только считать такимъ Гижицкаго, былъ только одинъ, торги тоже состояться не могли.

Прис. пов. Г е р а р д ъ остановился на практикѣ полученія этихъ свидетельствъ; положительно невозможно требовать ихъ ко дню торговъ, ибо они огульно не выдаются, а даются лишь въ опредѣленное имѣніе, такъ какъ вообще свидетельство на право покупать имѣнія въ Юго-зап. краѣ получить нельзя. Въ этомъ разгадка сенатскаго рѣшенія, отодвигающаго моментъ къ времени утвержденія судомъ торговъ. Отсутствие удостовѣреній о полномочіи не дѣлаетъ доводы повѣреннаго недѣйствительными, если при совершеніи ихъ полномочіе было. Основная идея, что имѣть всякій русскій членъ вѣкъ и ген.-губерн. именно удостоверяетъ, что у субъекта есть право на покупку имѣній. Неправильно отношеніе кассатора къ публикaciji по существу и по формѣ, ибо въ первоначальныхъ исковыхъ требованіяхъ ссылки на нарушение 2 п. 1180 ст. не дѣлались. Нужно подчеркнуть и то, что искъ предъявленъ черезъ 9 лѣтъ, при каковыхъ условіяхъ получается невозможность прочнаго оборота, если сдѣлка можетъ быть опорожена черезъ столько времени. По всѣмъ этимъ соображеніямъ прис. пов. Герардъ ходатайствовалъ объ оставленіи кассац. жалобы безъ послѣдствій.

Прис. пов. Ш у б и н с к і й, повторяя соображенія предшественника о значеніи свидетельства, указавъ, что между требованіями кассатора внутреннее противорѣчіе. То онъ жалуется на расширеніе круга лицъ торговавшихся, то на суженіе его.

Тов. обер.-прок. б а р. Б и с т р о м ъ относитъ представленіе означенныхъ свидетельствъ къ формальностямъ укрѣпленія и полагаетъ, что Гижицкій представилъ его во время. Что же касается 2 п. 1180 ст. уст. гр. суд., то истцу надлежало до-

казать, что дѣйствительно кругъ лицъ, желавшихъ принять участіе въ торгѣ, былъ ограниченъ.

Прав. Сен. кассационную жалобу оставилъ безъ послѣдствій.

VI.

Освобождаются ли судебныя пристава отъ обязанности, установленной ст. 198 учр. суд. уст. при производствѣ ими исполнительныхъ дѣйствій (ст. 937 уст. гр. суд.).

Виленская суд. палата утвердила постановленіе Гродненскаго окр. суда, коимъ была оставлена безъ послѣдствій жалоба управляющаго государственными имуществами на дѣйствія судебного пристава Шахновича. Шахновичу было поручено управленіемъ привести въ исполненіе судебное рѣшеніе по дѣлу управления съ крестьянами д. Раховичи, но отъ него было получено объявленіе, что къ исполненію имъ будетъ приступлено по внесеніи ему на расходы по повѣздкѣ, публикацію и за исполнительныя дѣйствія 15 р., а на отношеніе управляющаго съ просьбой о возвращеніи исполнительнаго листа онъ прислалъ объявленіе, что требованіе это не можетъ быть исполнено, согласно § 394 наказа Гродн. окр. суда до взноса ему 1 р. за посылку управленію 3 объявленій и листа. Находя дѣйствія пристава въ отношеніи требованія управляющаго возвратити исполнительный листъ неприличными и неправильными, управляющій государств. имущ. обжаловалъ ихъ окр. суду, ссылаясь на 185 и 199 ст. учр. суд. уст. Суд. палата нашла, что дѣла казеннаго управления производятся по общимъ правиламъ гражданскаго судопроизводства и потому, развѣ судебный приставъ имѣетъ право послать „объявленіе“ вообще сторонѣ, то онъ могъ послать его и управ. госуд. имущ.; ст. 186 и 198 учр. суд. уст. въ данномъ случаѣ примѣненія имѣть не могутъ. Требованіе приставомъ 1 р. за посылку трехъ объявленій и исполнительнаго листа воплѣтъ согласно, по мнѣнію палаты, со ст. 1 прил. къ 313 ст. учр. суд. уст., т. к. за доставленіе тяжущимся объявленій и т. п. приставу полагается съ тяжущихся, каковымъ, по смыслу ст. 1283 уст. гр. суд. является и управленіе госуд. имущ., когда, какъ въ данномъ случаѣ, цѣна иска не свыше 2000 р., по 25 к. за каждое сообщеніе, а за 3 сообщеніе и посылку исполнительнаго листа 1 р., уплату котораго онъ по наказу окр. суда (ст. 354) могъ требовать.

На это опредѣленіе была принесена управляющимъ госуд. имущ. въ Правит. Сенатъ касс. жалоба. Въ ней кассаторъ отрицаетъ примѣнимость къ данному случаю 1283 ст. уст. гр. суд. и настаиваетъ на примѣненіи ст. 186 и 198 учр. суд. уст., на основаніи коихъ судебныя мѣста на отношенія мѣстъ и лицъ другихъ вѣдомствъ, требующихъ какихъ либо справокъ, отвѣчаютъ непосредственно, но не посылкой объявленій. Ссылка на наказъ не можетъ имѣть мѣста, ибо онъ, не имѣя силы закона, не можетъ отмѣнять дѣйствія 186 и 198 ст. учр. суд. уст. Суд. палата, не входя въ обсужденіе содержанія объявленій, посланныхъ приставомъ управленію, не могла признать его правъ на вознагражденіе, а равно не обсудила указаній апеллятора на оскорбительность отказа въ высылкѣ листа до полученія вознагражденія.

Касс. жалоба оставлена безъ послѣдствій.

VII.

Подлежатъ ли разсмотрѣнію мировыхъ судеб. уст. иски членовъ клубовъ о возстановленіи ихъ членскихъ правъ

Екатеринославскій окружный судъ, по апелляціонной жалобѣ Луганскаго горно-коммерческаго клуба, разсматривая вопросъ о подсудности уѣздному члену окружнаго суда искомъ членомъ клубовъ о возстановленіи ихъ членскихъ правъ, на-

шелъ, что подсудность дѣлъ уѣздному члену окр. суда опредѣляется 29 ст. уст. гр. суд., согласно примѣчанію къ ней, а т. к. искъ Прийма о признаніи не дѣйствительнымъ постановленія общаго собранія членомъ Луганскаго горно-коммерческаго клуба объ исключеніи его не подходить ни подъ одинъ изъ пунктовъ, указанныхъ въ 29 ст., то и призналъ за силою 202 ст. уст. гр. суд. этотъ искъ подлежащимъ вѣдѣнію окружнаго суда.

На это рѣшеніе Прийма принесъ касс. жалобу въ Прав. Сен., въ которой указалъ, что по п. 1 ст. 29 уст. гр. суд. иски по договорамъ не свыше 500 руб. подсудны уѣздному члену. Его искъ оцѣненъ въ 400 р., клубъ есть юридическое лицо, между членами коего существуетъ договоръ, ближе всего подходящій къ товариществу, и потому членъ клуба вправѣ обращаться къ суду о возстановленіи его правъ, нарушенныхъ неправильнымъ исключеніемъ изъ клуба, т. е. о возстановленіи правъ по договору.

Прав. Сенатъ отмѣнилъ рѣшеніе по нарушенію 1 п., 29 ст., у. г. с.

Варшавскій окружный судъ.

(Спротивленіе властямъ при введеніи „Положенія о взаимномъ страхованіи строеній отъ огня въ губ. Царства Польскаго“).

Въ послѣдней выѣздной сессіи въ г. Влоцлавскѣ слушалось дѣло 11 крестьянъ Ловичскаго уѣзда, Варшавской губ., обвинявшихся въ сопротивленіи властямъ по 13 и 272 ст. улож. о нак.

При введеніи „Положенія о взаимномъ страхованіи строеній отъ огня въ губерніяхъ Царства Польскаго“, Высоч. утв. 10 іюля 1900 г., еще съ осени 1901 г. до начальника Ловичскаго уѣзда Будзиловича стали доходить свѣдѣнія, что крестьяне въ нѣкоторыхъ гминахъ недовольны новымъ страховымъ положеніемъ, а главнымъ образомъ: 1) повышеніемъ страховой преміи до 66 коп. со старублей оцѣночной суммы, вмѣсто уплачиваемыхъ ранее по положенію 20 іюля 1870 г., 40 коп. и 2) правиломъ, изложеннымъ въ ст. 48 новаго положенія, въ силу котораго переоцѣнка деревянныхъ и смѣшанныхъ строеній производится не рѣже каждыхъ десяти лѣтъ, причемъ, по мнѣнію крестьянъ, при каждой переоцѣнкѣ страховая стоимость ихъ строеній будетъ понижаться. Недовольство крестьянъ въ нѣкоторыхъ деревняхъ, въ томъ числѣ и въ деревнѣ Сержники, гм. Езюрко, Ловичскаго уѣзда, проявилось первоначально въ томъ, что большинство домовладѣльцевъ не допустило страховою оцѣнщика до переоцѣнки ихъ строеній; по отношенію къ такимъ домовладѣльцамъ въ однѣхъ деревняхъ была сохранена прежняя страховка, съ примѣненіемъ лишь новаго тарифа, въ другихъ—страховая оцѣнка по прежнимъ документамъ была понижена на 25%. Въ дер. Сержникахъ при 66 домовладѣльцахъ, изъ которыхъ трое впервые застраховали свои строенія въ 1901 г., въ общемъ страховая оцѣнка была повышена съ 34,540 руб. на 34,200 руб., премія же возвышена съ 155 руб. 28½ коп. до 234 руб. 44½ коп., т. е. на 79 руб. 16 к.

Такъ какъ крестьяне дер. Сержники не уплачивали причитающейся съ нихъ преміи, согласно же ст. 56 положенія 1900 г. невнесенная премія взыскивается въ порядкѣ, установленномъ для взысканія казенныхъ недоимокъ, то 17 іюля 1902 г. въ дер. Сержники прибылъ войтъ гм. Езюрко Войцѣхъ Галай для взысканія страховой складки, но крестьяне объявили ему, что преміи они уплачивать не желаютъ и не позволяютъ наложить секвестра на ихъ имущество для погашенія означенной недоимки. Войтъ донесъ объ этомъ случаѣ начальнику Ловичскаго уѣзда, который распорядился, чтобы при взысканіяхъ страховой преміи войтамъ оказывали содѣйствіе чины земской стражи.

28 сентября 1902 г. войтъ Галай съ земскимъ стражникомъ вновь прибыли въ дер. Сержники, но крестьяне и на этотъ разъ заявили, что не позволяютъ секвестровать ихъ имущество.

Наконецъ, 3 октября 1902 г. по распоряженію начальника уѣзда, въ дер. Сержники, для оказанія содѣйствія войту Галаю во взысканіи страховой преміи, прибыли начальникъ земской стражи капитанъ Александровичъ и пять земскихъ стражниковъ. Собравъ крестьянъ, капитанъ Александровичъ сталъ убѣждать ихъ подчиниться требованіямъ новаго страхового положенія и уплатить причитающуюся страховую складку, предупреждая объ ответственности за ослушаніе. Толпа, состоявшая изъ 60—80 человекъ, шумѣла, раздавались голоса: „не дадимъ“, причемъ, по показанію капитана Александровича, особенно выдѣлялись Шуфлинскій, Маковскій и Бржозовскій, поведение которыхъ возбуждало остальную толпу; по показаніямъ стражниковъ Савашевича и Чанюка, Паховскій, стоя сзади начальника земской стражи, грозилъ ему кулакомъ; по показанію стражника Маркевича, то же самое дѣлалъ Иванъ Бялекъ, наконецъ, по удостовѣренію стражника Грицука, Иванъ Плуска, стоя передъ капитаномъ Александровичемъ, ударялъ кулакомъ объ кулакъ и кричалъ: „не дамъ, не дамъ!“

Успокоивъ немного толпу, Александровичъ приказалъ войту Галаю приступить къ секвестру имущества домохозяевъ дер. Сержники. Въ первыхъ трехъ домахъ секвестръ удалось наложить, когда же Галай направился къ четвертому дому, толпа загородила ему дорогу, причемъ впереди другихъ сталъ, разставивъ руки, Иванъ Мязекъ, въ числѣ же лицъ, загородившихъ дорогу, находились, между прочимъ, по удостовѣренію Савашевича, — Шуфлинскій, Дуклясъ и Павловскій, изъ которыхъ послѣдній подстрекалъ другихъ крестьянъ не допустить секвестра.

Галай оттолкнулъ стоявшаго передъ нимъ Мязека; въ это время его, Галая, схватили сзади за одежду два крестьянина, въ числѣ которыхъ, по показанію мѣстнаго солтыса Паховскаго, находился Валентій Плуска. Когда же находившіяся около Галая стражники Грицукъ замѣтилъ: „зачѣмъ толкать войта“, то кто то изъ крестьянъ ударилъ его, Грицука, кулакомъ въ грудь. Грицукъ вынулъ револьверъ; толпа пришла въ сильное раздраженіе, раздались крики: „связать Грицука“, расправиться съ нимъ; по показанію Савашевича, о томъ, чтобы связать Грицука, кричали, между прочимъ, Бялекъ и Маковскій. Въ виду сильнаго возбужденія толпы, рвавшейся къ стражникамъ, начальникъ земской стражи, опасаясь, чтобы крестьяне не избили войта и стражниковъ, принужденъ былъ прекратить дальнѣйшій секвестръ и удалиться изъ дер. Сержники. Привлеченные въ качествѣ обвиняемыхъ, названные крестьяне не признали себя виновными и объяснили: Мязекъ, что онъ загородилъ дорогу войту, чтобы приостановить секвестръ и просить начальника земской стражи отложить таковой, Осипъ Дуклясъ, Павловскій, Плуска и Бялекъ, что они вмѣстѣ съ другими своими односельцами раньше сговорились не платить страховой преміи и не допускать секвестра, Павловскій показалъ, что въ этой толпѣ не находился; Плуска же, по его объясненію, находился сзади войта Галая, но за одежду его не хваталъ; Петръ Шуфлинскій показалъ, что находился въ толпѣ, загородившей дорогу войту съ тѣмъ, чтобы просить его приостановить секвестръ. Паховскій, Юзефъ Маковскій и Феликсъ Маковскій заявили, что, не сговариваясь съ другими, они, каждый въ отдельности, рѣшили не платить страховой складки, въ сопротивленіи же не участвовали; Бржозовскій, — что онъ говорилъ начальнику земской стражи, что согласенъ на секвестръ, уплатить же преміи не можетъ; наконецъ, Иванъ Плуска, — что онъ ушелъ домой ранѣе, чѣмъ было приступлено къ секвестру.

На основаніи приведеннаго крестьяне: Мязекъ, Дуклясъ, Шуфлинскій, Павловскій, Бялекъ, Паховскій, Маковскій, Бржозовскій, Ф. Маковскій и Плуска преданы суду по обвиненію въ томъ, что по предварительному между собою соглашенію удержали начальника земской стражи и войта гмины отъ наложенія секвестра на ихъ и другихъ односельцевъ имущество для погашенія недоимки страхового сбора, съ каковою цѣлью загородили войту дорогу, схватили его за одежду и приняли такое угрожающее положеніе, что начальникъ земской стражи, опасаясь нападенія съ ихъ стороны на войта и стражниковъ, принужденъ былъ прекратить наложеніе секвестра, т. е. въ преступленіи, пред. 13 и 272 ст. ул. о наказ.

Подсудимые на судѣ точно также не признали себя виновными въ приписываемомъ имъ преступленіи.

Первымъ изъ числа свидѣтелей, вызванныхъ по дѣлу, былъ допрошенъ начальникъ уѣзда Будзильовичъ.

Изложивъ исторію возникновенія недовольства крестьянъ по поводу введенія новаго положенія объ обязательномъ страхованіи строеній, съ самаго начала впредь до прекращенія сопротивленія при пассивномъ содѣйствіи войскъ (казаковъ, выстроенныхъ въ виду крестьянъ), свидѣтель присовокупилъ слѣдующее: „Когда крестьяне оказали сопротивленіе капит. Александровичу, я лично при этомъ не присутствовалъ; неурожая у нихъ не было, они не пострадали, всѣ подсудимые зажиточные люди. Въ Ловичскомъ уѣздѣ никогда не было недоимокъ; я убѣждалъ крестьянъ деревни Сержники уплатить хотя часть преміи, чтобы только показать, что они подчинились новому положенію, предлагалъ имъ даже не платить другихъ податей, лишь бы они заплатили страховыя преміи, но они отказались; нежеланіе крестьянъ платить страховой складки и ихъ послѣдующія дѣйствія я приписываю агитаціи постороннихъ лицъ; крестьяне сами по себѣ не способны были бы давать такихъ отвѣтовъ, какіе они мнѣ давали на мое предложеніе не платить другихъ налоговъ, а заплатить страховыя преміи, они говорили, напр., что государственные налоги платить надо — Боже — Богови, Государю — Государеву, а страхованіе — это наше частное дѣло и мы не желаемъ платить. Сержники это первая деревня, которая не пожелала подчиниться новому положенію 1900 года. При введеніи новаго положенія страховая премія со всѣхъ крестьянъ дер. Сержники въ общемъ была увеличена на 79 рублей, каковую сумму крестьяне, при ихъ зажиточности, имѣли полную возможность уплатить“.

Свидѣтель, страховой оцѣнщикъ Укельскій, показалъ, что по настоящему дѣлу онъ ничего не знаетъ, и что съ каждаго хозяина въ дер. Сержники надо было взыскать лишь рубля по три, по два.

Войтъ гмины Галай. Первый разъ я былъ въ дер. Сержники одинъ, крестьяне не дали мнѣ наложить секвестра на ихъ имущество; второй разъ я былъ со стражникомъ, мнѣ опять не дали наложить секвестра и говорили не „пріѣзжай“, не дадимъ, хотя бы даже войска пришли; третій разъ я пріѣзжалъ въ дер. Сержники съ начальникомъ земской стражи и стражниками; начальникъ созвалъ сходъ и угваривалъ крестьянъ дозволить произвести секвестръ ихъ имущества, говоря, что все имущество у нихъ останется, что если они будутъ противиться, то будутъ строго наказаны; я произвелъ секвестръ имущества въ трехъ избахъ и когда подходилъ къ четвертой избѣ, то Мязекъ загородилъ мнѣ дорогу и хотѣлъ меня схватить, но я не дался, толкнулъ Мязека и онъ упалъ въ ровъ, въ это время меня сзади схватили за руки, при чемъ всѣ кричали, а было человекъ 60, сильно кричали и крикъ этотъ носилъ характеръ угрозы; никто меня не ударилъ,

кричали „не дадимъ!“ Всѣ одиннадцать подсудимыхъ были въ толпѣ и кричали; съ крестьянъ надо было выискать страховой премии по рублю, по два, по три, но они не хотѣли заплатить этихъ денегъ; когда я подходилъ къ четвертой избѣ, мнѣ загородилъ дорогу одинъ только Мязекъ, я его толкнулъ, онъ упалъ и въ это время сзади схватили меня за руки, я обернулся и меня выпустили.

Начальникъ земской стражи Александровичъ. Начальникъ узда командировалъ меня въ дер. Сержники, поручивъ мнѣ разъяснить крестьянамъ неумѣстность ихъ отказа платить страховую складку; прибывъ 3 октября съ пятью стражниками и войтомъ гм. Гнорко въ дер. Сержники, я собралъ сходъ и бесѣдовалъ съ крестьянами; бесѣда велась вполне спокойно, толпа въ отношеніи меня все время вела себя очень корректно; когда одинъ изъ крестьянъ, Плуска, позволилъ себѣ говорить „не дамъ“ и при этомъ ударять рукою объ руку, другіе крестьяне указали ему на неумѣстность его поведения, и онъ просилъ меня простить его; крестьяне категорически отказались уплатить страховую премию и я распорядился приступить къ секвестру; къ наложенію секвестра крестьяне отнеслись добродушно, немного шумѣли, раздавались голоса „не дадимъ, взламывать замковъ“; войтъ гмины наложилъ секвестръ въ трехъ избахъ и пошелъ далѣе, я съ крестьянами шелъ позади и съ ними разговаривалъ, все было совершенно спокойно; вдругъ въ толпѣ, окружавшей войта, раздался крикъ, я постѣпшилъ туда и увидѣлъ, что крестьяне, сильно возбужденные, окружили стражника Грицука, обнажившаго револьверъ; оказалось, что въ тотъ моментъ, когда войта сзади схватили за руки, стражникъ Грицукъ обнажилъ револьверъ, чѣмъ вызвалъ очень сильное волненіе крестьянъ; возбужденное состояніе крестьянъ дошло до такихъ размѣровъ, что я, опасаясь за войта и стражниковъ, въ особенности же стражника Грицука, принужденъ былъ приказать прекратить наложеніе секвестра; лично себя я не считалъ въ опасности, опасался лишь за Грицука и другихъ стражниковъ и войта; послѣ инцидента съ Грицукомъ я оставался одинъ среди крестьянъ и они со мной говорили спокойно; послѣ того, какъ Грицукъ вынулъ револьверъ, возбужденное состояніе крестьянъ было таково, что продолжать наложеніе секвестра, даже если бы я и удалилъ Грицука, не представлялось возможнымъ; съ самаго начала изъ бесѣды съ крестьянами можно было предполагать, что будетъ какое-нибудь сопротивленіе, но не было видно, чтобы стали дѣйствовать скопомъ; я не могу сказать, хотѣли ли крестьяне, окружавшіе войта, просить его приостановить секвестръ или сопротивлялись ему; дер. Сержники находилась въ лучшемъ положеніи, чѣмъ всѣ остальные, крестьяне этой деревни всѣ зажиточные и совершенно свободно могли уплатить страховую премию, ихъ дѣйствія я приписываю агитаціи политическаго характера; я не слыхалъ криковъ „не дадимъ“ и войтъ мнѣ не докладывалъ, чтобы такіе крики были.

Стражникъ Грицукъ. Наложивъ секвестръ въ двухъ домахъ, пошли мы далѣе, я шелъ впереди съ войтомъ, меня толкнули въ грудь, кто меня толкнулъ, я не знаю; близко возлѣ меня былъ Мязекъ; тогда я вынулъ револьверъ, чтобы его у меня не вырвали, раздались крики „связать его“, кто кричалъ, указать не могу; Мязекъ или, кажется, Плуска схватилъ войта сзади, но когда онъ обернулся, его выпустили; всѣ одиннадцать подсудимыхъ были въ толпѣ, всѣ они были приглашены начальникомъ земской стражи на сходъ; крестьяне были такъ раздражены, какъ звѣри.

Единственный свидѣтель изъ среды крестьянъ Мартинъ Паховскій показалъ: „толпа не хотѣла уплатить страховой складки, но согласилась допустить секвестръ ихъ имущества съ тѣмъ усло-

віемъ, чтобы zaseквестрованные вещи были тотчасъ же забираемы, „если секвеструютъ, то пусть и берутъ вещи“, говорили крестьяне; я былъ далеко и не видѣлъ, кто держалъ войта за руки; когда Грицукъ вынулъ револьверъ, крестьяне кричали „мы не псы, чтобы стражники въ насъ стрѣляли“, до того они вели себя спокойно“.

Тов. прокурора Недзвѣдзкій поддерживалъ обвиненіе, согласно обвинительному акту, по 272 ст. ул. о нак.

Защитникъ всѣхъ обвиняемыхъ, назначенный судомъ, прис. повѣр. Амброжевичъ, ходатайствовалъ о признаніи подсудимыхъ виновными по 38 ст. уст. о нак., а въ крайнемъ случаѣ по 271 ст. ул. о нак.

Окружный судъ послѣ продолжительнаго совѣщанія вынесъ резолюцію, коею призналъ лишь 2 обвиняемыхъ Плуску и Мязека виновными по 271 ст. ул. о нак., приговоривъ ихъ къ аресту при полиціи на 2 недѣли каждаго, всѣхъ же прочіихъ подсудимыхъ оправдалъ и въ виду состоявшагося приговора содержавшихся съ октября мѣсяца подъ стражей (безусловно или до представленія поручительства въ нѣсколько тысячъ рублей) крестьянъ постановилъ изъ стражи освободить.

Правительственныя распоряженія.

Высочайше утвержденныя положенія комитета министровъ:

О временномъ воспрещеніи совершенія отъ имени и въ пользу евреевъ въ губерніяхъ, не входящихъ въ черту общей еврейской осѣдлости, всякаго рода крѣпостныхъ актовъ.

Комитетъ министровъ, выслушавъ представленіе министра внутреннихъ дѣлъ отъ 3-го апрѣля 1903 года за № 2125, о временномъ воспрещеніи совершенія отъ имени и въ пользу евреевъ въ губерніяхъ, не входящихъ въ черту общей еврейской осѣдлости, всякаго рода крѣпостныхъ актовъ, полагаетъ: впредь до пересмотра въ законодательномъ порядкѣ постановленій о евреяхъ, воспретить въ губерніяхъ, не входящихъ въ черту общей еврейской осѣдлости, совершеніе отъ имени, или въ пользу евреевъ всякаго рода крѣпостныхъ актовъ: 1) служащихъ къ укрѣпленію за ними правъ собственности, владѣнія и пользованія недвижимыми имуществами, внѣ городскихъ поселеній расположенными, и 2) предоставляющихъ имъ возможность выдавать подъ обезпеченіе сихъ имуществъ денежные ссуды.

Государь Императоръ, въ 10 день мая 1903 г., положеніе комитета Высочайше утвердить соизволилъ.

Объ измѣненіи временныхъ правилъ 3 мая 1882 г. о жительствѣ евреевъ внѣ городовъ и мѣстечекъ.

Комитетъ министровъ, выслушавъ: 1) представленіе бывшаго министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 27-го марта 1902 г. за № 1828, объ измѣненіи временныхъ правилъ 2-го мая 1882 г. о жительствѣ евреевъ внѣ городовъ и мѣстечекъ и 2) отношеніе министра внутреннихъ дѣлъ къ управляющему дѣлами комитета министровъ, отъ 27-го апрѣля 1903 года за № 490, съ дополнительными по сему дѣлу свѣдѣніями, полагаетъ:

1) повергнуть на Высочайшее Его Императорскаго Величества благоусмотрѣніе списокъ поселеній въ губерніяхъ черты еврейской осѣдлости, въ коихъ можетъ быть допущено, въ изытаніе отъ дѣйствія правилъ 3-го мая 1882 года, свободное жительство евреевъ:

2) въ означенныхъ поселеніяхъ (ст. 1) предоставить евреямъ тѣ же, какъ въ городахъ и мѣстечкахъ, права по приобрѣтенію недвижимыхъ иму-

щество, въ предѣлахъ селитебной площади такихъ поселеній, и управленію или распоряженію ими. Разрѣшеніе сомнѣній относительно опредѣленія границъ селитебной площади поселеній (ст. 1) предоставляется мѣстнымъ губернскимъ или губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіямъ по принадлежности; и 3) предоставить министру внутреннихъ дѣлъ, когда оны признаютъ это необходимымъ, входить въ комитетъ министровъ съ представленіями о соотвѣтственномъ, по мѣрѣ надобности, пополненіи упоминаемаго въ ст. 1 настоящаго заключенія списка.

Государь Императоръ на положеніе комитета Высочайше соизволилъ, а проектъ списка поселеній въ губерніяхъ черты еврейской оудлости удостоенъ разсмотрѣнія и утвержденія Его Величества, въ Царскомъ Селѣ, въ 10 день мая 1903 г.

На подлинномъ написано: „Государь Императоръ разсматривать и Высочайше утвердить соизволилъ, въ Царскомъ Селѣ, въ 10 день мая 1903 года“.

Подписаль: Управляющій дѣлами комитета министровъ баронъ Э. Нольде.

Списокъ поселеній въ губерніяхъ черты еврейской оудлости, въ коихъ можетъ быть допущено въ изытіе отъ дѣйствія закона 3-го мая 1882 года свободное жительство евреевъ.

Бессарабская губернія, Бендерскій уѣздъ, Романовка. Вилеская губ., пригородныя мѣстности гор. Вильны: Ново-Строевнѣ-Закреть, Поплавы, Маркутье, Росса, Антоколь, Ровное поле, Лосевы дача; Вилескій уѣздъ: Подброе, Дубинки, Ворняны, Островецъ, Лаваришки, Буйвиды, Быстрица, Большіе-Солечники, Яшуны, Тургелі; Свѣтцянскій уѣздъ: Ново-Свѣтцянскій, Подброе, Кемелишки; Трокскій уѣздъ: Рудзишки, Ландварово, Привѣтка, Марцианцы, Кошедары, Думси. Витебская губ., Людинскій уѣздъ, Корсовка, Двинскій уѣздъ, Райдолъ; Рѣжичскій уѣздъ, Рѣжича при городѣ того же наименованія; Невельскій уѣздъ, Сокольники. Волынская губ., Ровенскій уѣздъ, Сарны, Малые Селище; Заславскій уѣздъ, Старая-Гута; Староконстантиновскій уѣздъ, Фридриховка; Новоградволинскій уѣздъ: Яручъ, Эмильчичъ, Соколовъ; Ковельскій уѣздъ, поселокъ при станціи Мадіовъ. Гродненская губ., Гродненскій у., Порѣчье; Вѣлостокскій уѣздъ: Михалово-Незбудка, Старосельцы, Супрасль; Брестскій уѣздъ: Руда-Черняны, Малорыта; Пружанскій уѣздъ: Влуднѣ, Ливево; Кобринскій уѣздъ, Жабинка, Екатеринославская губ., Екатеринославскій уѣздъ, Каменское; Новомосковскій уѣздъ: Амурь, Нижнедѣпровскъ; Павлоградскій уѣздъ, Сивельниково, Славгородъ, Лозовой; Славяносербскій уѣздъ, поселокъ при селѣ Лозовой-Павловскъ; Бахмутскій уѣздъ: Дмитріевскій, Александро-Полонскъ; поселокъ при станціи Гришино, Юзовка. Кіевская губ., Каневскій уѣздъ, Великія и Малыя Степанцы; Сквирскій уѣздъ, Попельня. Ковенская г., Ковенскій уѣздъ, Шанцы; Новоалександровскій уѣздъ: Дукшты, Редутка или Поракишки; Поневѣжскій уѣздъ: Мурованый, Понемунъ, Новая улица при станціи Поневѣжъ, Старый Поневѣжъ; Шавельскій уѣздъ, Можейки. Могилевская губ., Сѣнненскій уѣздъ, Словени. Подольская губ., Летичевскій уѣздъ, Деражня (выселокъ изъ мѣстечка Деражня); Винницкій уѣздъ, Жмеринка; Ольгопольскій уѣздъ, Крыжополь; Ямпольскій уѣздъ, Вапярка. Подтавская губ., Гадячскій уѣздъ, Веприкъ, Рашевка; Кременчугскій уѣздъ, Потоки, съ окрестностями: Щербакі, Кіашки; Рудяки, Дмитровка, Коноплянка, Лобы, Келембеты, Обиты и Фишбаковка, Келеберда, съ окрестностями: Павловою, Коноплядовкою, Дробицковкою и Шведовкою, Крюково, съ окрестностями: Кострома, Карантинъ, Демуровка, Садки, Курчавовка, Чечеловка, Раковка и Новоселокъ, составляющими одно поселеніе подъ наименованіемъ Крюковской волости; Кобелякскій уѣздъ: Новые Сенжары, съ предмѣстьями: Лелюковка, Забродка, Островъ, Заворскло и

Горишне, Царичанка, Бутенковы; Константиноградскій уѣздъ, Малая Перещепина; Лохвицкій уѣздъ: Сенча, Пески, Чернухи; Пирятинскій уѣздъ, Яготинъ; Роменскій уѣздъ, Засулье. Таврической губ., Перекопскій уѣздъ: Таганашъ, Джанкой, Антоновка-Петровка, Колай. Херсонская губ., Херсонскій уѣздъ, Кривой Рогъ; Ананьевскій уѣздъ: Вирзула, Голта. Черниговская губ., Борзенскій уѣздъ, Ичня; Козелецкій уѣздъ, поселокъ при станціи Бобровица; Городнянскій уѣздъ, Коржовка; Сосницкій уѣздъ, Мѣна и поселокъ при станціи того же наименованія; Кролевецкій уѣздъ, Алтыновка; Мглинскій уѣздъ, Почепъ съ находящимся при немъ поселкомъ; Суражскій уѣздъ, Унеча.

* 14-го мая состоялось, подъ предсѣдательствомъ товарища министра юстиціи, сенатора, тайнаго совѣтника Манухина, восьмое главное общее собраніе членовъ благотворительнаго общества судебнаго вѣдомства. Изъ доложеннаго секретаремъ собранія В. В. Гриколевскимъ отчета о дѣятельности общества за 1902 годъ видно, что къ 1-му января 1903 года состояло почетныхъ членовъ 18, пожизненныхъ 472 и дѣйствительныхъ 5.027, что въ короткий сравнительно періодъ времени общество успѣло образовать неприкосновенный фондъ въ 149½ тысячъ и нѣсколько специальныхъ капиталовъ на сумму свыше 67 тысячъ рублей и, сверхъ того, роздать болѣе 242 тысячъ для оказанія единовременной помощи, а также назначить періодическихъ пособій на сумму около 11.600 руб. Въ началѣ 1902 года неприкосновенный и специальные капиталы общества составляли 152.487 руб. 75 коп., а къ 1-му января 1903 года они превысили 216.500 р., причемъ, въ частности, специальные капиталы увеличились на 58.588 руб. Наиболѣе значительная часть этой послѣдней суммы—54.000—поступила въ декабрѣ минувшаго года, когда въ завѣдываніе комитета былъ переданъ особый благотворительный фондъ имени статсъ-секретаря Николая Валеріановича Муравьева, образованный, путемъ добровольныхъ жертвованій чиновъ судебнаго вѣдомства, въ память завершенія судебнаго преобразованія по уставамъ Императора Александра II на всемъ пространствѣ Имперіи. Проценты съ этого капитала предназначены, согласно волѣ жертвователей и послѣдовавшему 18-го декабря 1902 года Высочайшему соизволенію, на выдачу пособій бѣднѣйшимъ чинамъ судебнаго вѣдомства, нуждающимся въ средствахъ на во питаніе дѣтей, причемъ избраніе этихъ чиновъ, по представленіямъ мѣстныхъ судебныхъ властей, предоставлено пожизненно статсъ-секретарю Муравьеву, а затѣмъ перейдетъ къ комитету благотворительнаго общества судебнаго вѣдомства. Располагая достаточными средствами, общество имѣло возможность оказать въ 1902 году помощь въ довольно широкихъ размѣрахъ. Такъ, въ теченіе отчетнаго года комитетомъ и окружными правленіями было израсходовано на этотъ предметъ 38.755 руб. 54 коп. Собственно же комитетомъ было роздано въ истекшемъ году періодическихъ и единовременныхъ пособій на 9.458 руб. Въместо выбывшихъ четырехъ членовъ комитета были избраны: Н. Э. Шмеманъ, П. Д. Чаплинъ, П. А. Игнатьевъ и Н. А. Добровольскій, а кандидатами въ члены комитета: М. В. Красовскій и А. Г. Газетти. Составъ ревизіонной комиссіи остался прежній.

Хроника.

По словамъ газетъ, всѣ центральныя учрежденія въ настоящее время заняты вопросомъ, какія именно изъ разрѣшаемыхъ этими учрежденіями дѣлъ

могутъ быть переданы въ непосредственное вѣдѣніе мѣстныхъ учреждений. Вопросъ этотъ долженъ быть разрѣшенъ къ 1-му августа.

Въ виду того, что первый вексельный уставъ вызвалъ при практическомъ его примѣненіи значительныя недоразумѣнія, московскій биржевой комитетъ обратился съ надлежащимъ запросомъ, на который со стороны министерства финансовъ — согласно съ заключеніемъ 1 департамента министерства юстиціи — послѣдовали слѣдующія разъясненія.

1) По новому уставу всѣ вообще векселя, за исключеніемъ ярмарочныхъ, не могутъ быть предъявляемы къ платежу иначе, какъ въ дни неурочные.

2) Послѣдствія предъявленія посредникамъ векселя съ актомъ протеста могутъ быть удостовѣрены только въ такомъ дополненіи къ протесту, о которомъ долженъ быть совершенъ нотариусомъ, протестовавшимъ вексель, особый самостоятельный актъ.

3) Употребленіе въ ст. 73 устава выраженія „со дня учиненія протеста“, вмѣсто „со дня протеста“ (ст. 112) составляетъ неточность редакціи, и теченіе давности возникаетъ единственно въ силу того обстоятельства, что установленнымъ порядкомъ удостовѣренъ фактъ неплатежа со стороны векселедателя или предпринимателя; „учиненіе“ же протеста въ смыслѣ заявленія векселедержателя нотариусу о томъ, что векселедатель и предприниматель отказались оплатить вексель при предъявленіи его къ платежу (ст. 67 уст. векс.), — служитъ только основаніемъ для удостовѣренія означеннаго факта.

4) Для осуществленія векселедержателемъ права получить отъ обратныхъ по переводному векселю должниковъ, — подписателей и векселедателя, — досрочнаго удовлетворенія, требуется, сверхъ протеста въ неприятіи векселя, совершеніе также и протеста въ неполученіи досрочнаго платежа, съ требованіемъ о которомъ векселедержатель долженъ обратиться къ трассату, а если въ векселѣ указанъ особый плательщикъ, то къ сему послѣднему (ст. 102, п. 1).

Въ костромскомъ губернскомъ земскомъ собраніи былъ поднятъ вопросъ о государственномъ страхованіи рабочихъ. Гласный Ю. Спасскій указалъ, что въ Костромской губ. особенно великъ контингентъ обездоленныхъ бѣдностью или болѣзнями, такъ какъ хозяйственная жизнь страны вступила въ капиталистическій періодъ и население, давно уже въ огромной массѣ оторванное отъ земли, живетъ промыслами. Эти послѣдніе берутъ изъ деревни все здоровое и сильное, а возвращаютъ туда калѣкъ и туберкулезныхъ. Орагору кажется, что помощь земства въ этомъ морѣ нищеты и горя будетъ прямо микроскопична. Практика Зап. Европы показала непригодность для настоящаго времени прежнихъ формъ благотворительности; общепризнаннымъ и надежнымъ путемъ къ обезпеченію рабочихъ массъ отъ болѣзни, безработицы и проч. является теперь взаимное страхованіе съ помощью земствъ. И западныя государства энергично двинулись по этому пути. Въ настоящее время при министерствѣ финансовъ образована особая комиссія

для разработки вопроса о государственномъ страхованіи рабочихъ. По мнѣнію Ю. Спасскаго, слѣдуетъ земству воспользоваться такими теченіями и ходатайствовать объ организаціи государственнаго страхованія рабочихъ по образцу германскаго законодательства, съ привлеченіемъ къ участию въ работахъ комиссіи представителей земствъ тѣхъ губерній, въ которыхъ имѣются фабрики. Собраніе постановило возбудить ходатайство о госуд. страхованіи фабр. рабочихъ на случай болѣзни, смерти и безпомощности съ тѣмъ, чтобы въ основу страхованія были положены принципы, которые къ созданію страхового фонда привлекли бы въ равной степени государство, предпринимателей и самихъ рабочихъ, причѣмъ ходатайствовать о допущеніи въ комиссію, образованную для разсмотрѣнія этого вопроса, представителей земствъ Костр. губ. въ виду развитія въ ней фабричной промышленности.

(Р. В.).

Курскимъ земствомъ было возбуждено ходатайство о дополненіи устава пенсіонной кассы министерства нар. проsv. и курской з. эмеритальной кассы въ смыслѣ предоставленія кассамъ права при переходѣ учителей з. школъ въ училища, содержимыя министерствомъ, и обратно перечислять взаимно изъ кассы въ кассу полную стоимость правъ на пенсію самого переходящаго лица, его жены и дѣтей. По газетнымъ свѣдѣніямъ, министерство нар. проsv., разсматривая возбужденный курскимъ земствомъ вопросъ, нашло, что онъ касается по существу не однихъ учителей, и потому предложило передать его на обсужденіе всѣхъ земствъ, которыя имѣютъ эмеритальныя или пенсіонныя кассы.

(Р. В.).

Въ Нижнемъ-Новгородѣ начальникомъ губерніи получено отъ министра вн. дѣлъ предложеніе войти въ соглашеніе съ губ. предводителемъ дв. о внесеніи на обсужденіе ближайшаго дворянскаго собранія вопросовъ о желательныхъ измѣненіяхъ въ существующемъ порядкѣ наслѣдованія по закону и по духовнымъ завѣщаніямъ. Вопросы эти въ особой запискѣ были представлены министру моск. губ. предводителемъ дв. Въ этой запискѣ предположено положить по возможности предѣлъ дальнѣйшему дробленію дворянскихъ имѣній, съ каковою цѣлью проектированы нѣкоторыя измѣненія правилъ наслѣдованія въ родовыхъ имуществѣхъ, порядка составленія духовныхъ завѣщаній и перехода наслѣдствъ по закону. Записка находилась на разсмотрѣніи особаго совѣщанія по дѣламъ дворянскаго сословія, которое, признавъ затронутые въ ней вопросы заслуживающими серьезнаго вниманія, постановило передать ее министру юстиціи для соображенія при составленіи проекта гражданскаго уложенія. Предварительно передачи министру внутреннихъ дѣлъ желательно знать мнѣнія дворянствъ прочихъ губерній, такъ какъ полученные по этому предмету отзывы, несомнѣнно, послужатъ редакціонной комиссіи по составленію проекта гражданскаго уложенія весьма цѣннымъ матеріаломъ при разработкѣ вопросовъ, связанныхъ съ измѣненіемъ

порядка наслѣдованія недвижимыхъ имуществъ, такъ какъ въ этихъ отзывахъ скажется уже не только мянѣ дворянскаго сословія одной губерніи, а взглядъ всего дворянскаго сословія на упомянутую часть нашего законодательства.

(Волг.).

Между управляющимъ акцизными сборами Таврической губ. и симфероп. у. предводителемъ дворянства возникло **недоразумѣніе** по поводу выдачи представителю акц. вѣдомства справокъ, касающихся дѣятельности уѣзднаго комитета попечительства о народной трезвости. Въ выдачѣ этихъ справокъ по распоряженію предводителя дв. представителю акц. вѣдомства было отказано, причѣмъ отказъ мотивируется тѣмъ, что акц. вѣдомство потребовало слишкомъ сложный отчетъ, который не въ состояніи изготавить малочисленная канцелярія комитета. Акц. вѣдомство намѣрено обжаловать распоряженіе предводителя дв. въ сенатъ.

(Кр. В.).

Въ кievскихъ газетахъ напечатано распоряженіе генераль-губернатора М. И. Драгомiрова:

„Мною замѣчено, что нѣкоторые волостныя и сельскія должностныя лица позволяютъ себѣ обращаться къ мѣстнымъ сельскимъ учителямъ нерѣдко съ совершенно **незаконными требованіями** и притомъ въ грубой и оскорбительной формѣ. Подобное обращеніе совершенно не соотвѣтствуетъ положенію учителя, какъ лица, которое, несмотря на получаемое имъ скудное вознагражденіе, служитъ важному и отвѣтственному дѣлу народнаго просвѣщенія. Вслѣдствіе сего предлагаю гг. мировымъ посредникамъ разъяснить лично подвѣдомственнымъ имъ волостнымъ и сельскимъ должностнымъ лицамъ все неприличіе грубаго отношенія къ сельскимъ учителямъ, а затѣмъ наблюдать вообще за дѣйствіями должностныхъ лицъ въ этомъ отношеніи, и независимо отъ сего, поставить въ извѣстность самихъ сельскихъ учителей, что, въ случаяхъ предъявленія къ нимъ со стороны представителей сельской и волостной власти какихъ-либо несовмѣстныхъ съ достоинствомъ учителя требованій или, вообще, какихъ-либо прихвненій, учителя эти могутъ обращаться съ заявленіями непосредственно къ его высокопревосходительству. Кроме того, предлагаю на будущее время при всякомъ измѣненіи въ личномъ составѣ должностныхъ лицъ общественнаго управленія, каждому вновь вступающему въ отправленіе своей должности лицу, подробно разъяснять вышеозначенное мое распоряженіе“.

Предсѣдатель казанскаго окр. суда, Кудревичъ, о столкновеніяхъ коего съ мѣстными присяжными повѣренными сообщалось въ „Правдѣ“, назначенъ предсѣдателемъ департамента Тифлисскаго суд. палаты.

„Новое Время“ сообщаетъ, что на подгородной станціи на утренній идущій изъ Ростова н.-Д. поѣздъ „зайцами“ ежедневно садятся спѣшащіе на базаръ сотни торговцевъ и торговокъ. 19-го мая администрація дороги рѣшила на крайнюю мѣру.

Когда зайцы атаковали поѣздъ, уже отходившій, собранные заранѣе сторожа дали отпоръ: завязалась драка. Сторожа набраны изъ горцевъ, кровь заговорила, въ ходъ пошли кинжалы, послѣдовало **кровопролитіе**... Немедленно произведено слѣдствіе. Горцевъ лишили права носить оружіе, вслѣдствіе чего они отказались продолжать службу, ибо населеніе ихъ не терпитъ.

17-го мая въ залѣ угол. департамента Харьк. суд. палаты членомъ ея В. О. Губертомъ, въ присутствіи тов. прокурора С. Л. Лузгина, былъ объявленъ въ окончательной формѣ приговоръ по дѣлу о злоупотребленіяхъ въ Харьк. земельномъ и торговомъ банкахъ.

Во время объявленія приговора въ залѣ находились изъ осужденныхъ по названному дѣлу Любарскій-Письменный, Орловъ, Авилловъ, Голевъ, Абрамовъ, Алчевскій, Кукинъ, Сухановъ, Юркевичъ и Лысогоренко и немного публики. **Чтеніе приговора**, заключающаго въ себѣ 182 печатныя страницы, было поручено пом. секретаря Чернову и съ небольшими перерывами продолжалось отъ 12-ти час. дня до 5-ти час. вечера. Послѣ объявленія приговора обвиняемые заявили ходатайство о выдачѣ имъ копій съ приговора, каковое и было тотчасъ удовлетворено. Осужденные подаютъ касс. жалобы на приговоръ палаты.

(Ю. Кр.).

Въ Томской тюрьмѣ произошло **самосожженіе** арестанта, находившагося въ „секретной“ камерѣ. По официальному разъясненію, погибшій арестантъ — кр. Гончаровъ „былъ переведенъ по собственному желанію изъ общей лазаретной палаты въ одиночную камеру; 21-го апрѣля, въ 11 ч. дня, онъ попросилъ дежурнаго тюрем. надзирателя выпустить его въ отхожее мѣсто; пройдя туда, онъ облилъ себя керосиномъ изъ лампы, стоявшей на подоконникѣ, подошелъ затѣмъ къ топившейся въ корридорѣ печкѣ, зажегъ на себѣ одежду и, превратившись въ огненный столбъ, сталъ бѣгать по корридору“, а къ вечеру, сильно обгорѣвъ, умеръ. У слѣдственной власти явилось подозрѣніе, не скрывается ли тутъ убійство Гончарова, къ каковому заключенію подавали поводъ заявленія нѣкоторыхъ изъ заключенныхъ въ тюрьмѣ. 3 мая было произведено суд.-медицинское вскрытіе трупа Гончарова, не давшее, однако, положительныхъ результатовъ въ смыслѣ выясненія причинъ смерти: трупъ настолько сильно обгорѣлъ, что нельзя судить о наружныхъ знакахъ насилія, которыя должны были произойти, если допустить, что Г. былъ насильно облитъ керосиномъ и обожженъ; состояніе же внутреннихъ органовъ ничего не даетъ для указанія обстоятельствъ, предшествовавшихъ ожогамъ. Слѣдствіе производится. Умершій Гончаровъ — слѣдственный арестантъ, обвинявшійся въ убійствѣ жены, въ чемъ съ самаго начала признавался.

(„Р. В.“).

Г. Базавлукъ, оставляя должность письмоводителя **земскаго начальника** 2 уч. Щигровскаго уѣзда,

Курск. г. и желая отыскать судомъ недополученное имъ жалованье, запаса не имѣя, съ помощью своей расчетной книжки, по которой получалъ жалованье. Въ этой копіи сдѣланы земскимъ начальникомъ, между прочимъ, слѣдующія записи: 1) горничная Ж—ва должна была быть рассчитана, благодаря близкимъ отношеніямъ къ ней Б—ка, за проѣздъ ея уплачено 6 руб.; 2) въ кабинетѣ моемъ пропали коробки лаку и ваксы, которыя, по заявленію горничной Варвары, взяты Базавлукомъ, на 5 руб.; 3) взята бурка, на которой потомъ спала собака—10 руб.

(„Р. (Л.)“.)

Въ село Буринь, Путивльскаго у., пріѣхалъ къ своимъ родственникамъ воспитанникъ 7 класса одной изъ московскихъ гимназій Сергій Б. Онъ пошелъ вечеромъ на почтово-телеграфную станцію, чтобы отправить отцу телеграмму, но по ошибкѣ попалъ въ другую квартиру, гдѣ его, — вѣроятно, тоже по ошибкѣ, — сильно избили. Явившійся становой приставъ потребовалъ отъ Б. паспортъ. Тотъ показалъ свой гимназическій билетъ. Приставъ не призналъ его видомъ на жительство и составилъ протоколъ, гдѣ было сказано: „Неизвѣстнаго званія человѣка, назвавшего себя гимназистомъ Б., въ виду нелогичности поступковъ, вызывающихъ сомнѣніе въ состояніи нормальности его умственныхъ способностей, представить на распоряженіе въ путивльское у. полиц. управленіе“... Оттуда его отправили въ тюрьму и запросили родственниковъ Б. объ его личности и умственныхъ способностяхъ. Родственники подтвердили сомнѣніе пристава относительно умственныхъ способностей Б. Б. препроводили изъ тюрьмы въ земскую больницу, гдѣ онъ принять не былъ и обратно отправленъ въ тюрьму. Затѣмъ о Б. составляется бумага: „Б., какъ не имѣющаго подлежащихъ на жительство документовъ, определенныхъ занятій и замѣченнаго въ ненормальныхъ поступкахъ, препроводить съ отходящимъ этапомъ для провѣрки показанія объ его личности въ Москвѣ пристава, въ участкѣ котораго находится Ст. Васманная ул. Б. даетъ телеграмму въ Москву своему отцу, прося пріѣхать за нимъ. Тов. прокурора сумакаго окр. суда, посѣтивъ путивльскую тюрьму, сдѣлалъ распоряженіе о немедленномъ освобожденіи Б. изъ тюрьмы, „принимая во вниманіе“, какъ писалъ товарищъ прокурора, „что личность Б. удостовѣрена, что изъ копій постановленія не видно, чтобы къ задержанію Б. было достаточное основаніе“, рекомендовавъ „поступить съ нимъ, согласно имѣющимся въ перепискѣ о Б. свидѣніямъ о томъ, что онъ—душевно-больной“. Б. снова былъ отправленъ въ земскую больницу и въ препроводительномъ свидѣтельствѣ именовался арестантомъ за № такимъ-то. Изъ путивльскаго больницы Б. былъ препровожденъ съ фельдшеромъ въ курскую земскую психіатрическую больницу. На ст. близъ Путивля ихъ встрѣтилъ отецъ гимназиста и хотѣлъ взять сына, но фельдшеръ не рѣшился передать его отцу, такъ какъ согласно бумагѣ, которая ему была выдана изъ путивльскаго полиц. управленія, онъ сопровождалъ „арестанта неизвѣстнаго званія, именующаго себя гимназистомъ“. Въ больницу, куда Б. былъ препро-

вожденъ, врачи не признали его душевно-больнымъ, и онъ былъ немедленно отданъ отцу. („Спб. В.“).

„Ниж. Лист.“ сообщаетъ данныя о **тѣлесномъ наказаніи** за 1902 годъ по 8-ми уѣздамъ Нижегород. губ. Въ Арзам. у. изъ 21 вол. суда примѣняли тѣлесное наказаніе три—Чернухинскій, Собакинскій и Гарскій, ими было постановлено 4 приговора, но по всѣмъ этимъ приговорамъ слѣдующими инстанціями розги замѣнены другой карой. Въ Ардат. у. изъ 29 вол. судовъ постановилъ приговоръ только Илевскій, но приговоръ его поглощенъ приговоромъ Харьк. суд. палаты. Въ балахн. у. изъ 20 вол. судовъ по 1 приговору о тѣл. наказаніи постановили Бурцевскій и Козинскій, но одинъ изъ этихъ приговоровъ еще не вошелъ въ законную силу, а по другому розги замѣнены другой карой. Въ Васильевск. у. изъ 24 вол. судовъ постановили по одному приговору о тѣл. наказаніи Емангапшскій, Воротынскій, Никольскій, Воскресенскій и Троицкій, но розги по этимъ приговорамъ замѣнены другой карой. Въ Княгин. у. изъ 18 вол. судовъ допустилъ 1 приговоръ о розгахъ только Ивановскій, но этотъ приговоръ еще не вошелъ въ законную силу. Въ Нижегород. у. тѣлесное наказаніе ни однимъ изъ 28 вол. судовъ не примѣнялось; также не примѣнялось тѣл. наказаніе и всѣми 14 вол. судами Семен. уѣзда. Въ Сергачск. у. было постановлено изъ 29 вол. судовъ 2 приговора о тѣл. наказаніи только Клоповскимъ, но оба эти приговора погашены примиреніемъ; въ томъ же Сергачск. у. было допущено исполненіе прежнихъ приговоровъ о тѣл. наказаніи—двухъ по Кечасовскому и одного по Тарханскому вол. суду. Такимъ образомъ, изъ 183 волостныхъ судовъ постановили 15 приговоровъ о розгахъ, только 13 волостныхъ судовъ.

И. об. главноначальствующаго гражданскою частью на Кавказѣ — подтвердилъ **смертный приговоръ** кавказскаго военнаго окр. суда, по которому бѣглый каторжникъ, бывшій житель сел. Новханы, Бакинскаго уѣзда, Гаджи Кербалай Ягубъ оглы, преданный суду по обвиненію въ умышленномъ убійствѣ при сопротивленіи полицейскимъ властямъ, приговоренъ къ смертной казни черезъ повѣшеніе. (Бак. Изв.).

„Кавказъ“ сообщаетъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшей просьбѣ родителей Гаджи Кербалай-Ягубъ-оглы, приговореннаго военнымъ судомъ къ **смертной казни** за вооруженное сопротивленіе сарайскому приставу, въ 14-й день мая Всемилощивѣйше повелѣтъ соизволить: даровать Гаджи Кербалай-Ягубъ-оглы жизнь съ замѣною опредѣленнаго ему судомъ наказанія каторжными работами безъ срока, съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія.

„Нов. Вр.“ сообщаетъ, что корреспондентъ газеты „The Times“ г. Брегема (Braham) высланъ изъ предѣловъ Россіи по распоряженію правительства.

Для кандидатовъ на суд. должности при Харьк. суд. палатѣ и окружномъ судѣ устраиваются, подѣ

руководством старших чиновъ суд. вѣдомства, такъ **называемыя, практическія занятія**, на которыхъ будущимъ суд. дѣателямъ предлагаются на обсужденіе и разрѣшеніе различнаго рода вопросы и положенія по гражд. и угол. праву и процессу. 15-го мая предметомъ такого занятія по инициативѣ прокурора суда П. С. Пороховщикова, послужилъ разборъ дѣла по обвиненію героевъ произведенія Максима Горькаго „На днѣ“—Васьки Пепла и Василисы Костылевой, перваго—въ убійствѣ Костылева и второй—въ подстрекательствѣ Пепла на это убійство.

Комплектъ присяжныхъ засѣдателей состоялъ изъ служащихъ въ канцеляріяхъ суд. учреждений. Въ качествѣ обвиняемаго Пепла давалъ объясненія кандидатъ на суд. должности В. А. Гуровъ и Василисы Н. Н. Ревскій.

Присяжные—отвѣтили отрицательно на всѣ вопросы:

А посему герои „Дна“ объявлены оправданными по суду. (Ю. Кр.).

Намъ сообщаютъ, что 29 апрѣля с. г., по окончаніи выѣздной сессіи Троицкаго окр. суда въ г. Челябинскѣ, гг. **присяжные засѣдатели** поднесли предсѣдательствовавшему въ этой сессіи тов. предсѣдателя А. Е. Бусыгину адресъ слѣдующаго содержания: „Ваше превосходительство Александръ Егоровичъ. Заканчивая настоящую сессію угол. дѣлъ подъ вашимъ предсѣдательствомъ, мы не можемъ не выразить вамъ глубокой благодарности за то простое и теплое отношеніе къ присяжнымъ засѣдателямъ, которое вы проявляли за все время сессіи. Вамъ, конечно, извѣстна та огромная нравственная отвѣтственность каждаго изъ насъ „судей совѣсти“, судей, на которыхъ каждый подсудимый смотритъ съ надеждой и упованіемъ на правильный и чуткій процессъ этой совѣсти, но при вашемъ предсѣдательствѣ, соединенномъ съ глубокимъ судейскимъ опытомъ; мы всегда выходили съ честью изъ затрудненій, которыя представлялись намъ въ сложныхъ и запутанныхъ дѣлахъ. Примите отъ насъ, Александръ Егоровичъ, нашу сердечную и глубокую благодарность“.

ОТВѢТЫ РЕДАКЦИИ.

Подписнику № 4111.

1) Подлежитъ ли вѣднню и сужденію судебной палаты принесенная въ порядкѣ надзора присяжнымъ по вѣренному жалоба на дѣйствія предсѣдателя окружнаго суда, состоящая въ стисненіи правъ защиты, небрежномъ съ нею обращеніи на судѣ, безпричинномъ лишеніи слова и примыненіи физической силы къ удаленію защитника изъ засѣданія и др.?

2) Если существующія законоположенія недостаточны и по отъчасти не первый вопросъ, то—къ какому разрѣшится вопросъ о подсудности такой жалобы судебной палатѣ—старшимъ ли предсѣдателямъ единолично, или общимъ собраніемъ департаментовъ палаты?

По разъясненію соедин. прис. 1 и касс. деп. (опр. 10 ноября 1888 г.), дѣйствія низшаго судебного установленія подлежатъ въ порядкѣ надзора рассмотрѣнію высшаго, къ какому бы постановленіямъ эти дѣйствія ни относились. Въ частности, Прав. Сенатъ

отмѣнилъ въ порядкѣ надзора неправильное постановленіе предсѣдателя мир. сѣзда по водворенію порядка въ суд. засѣданіи. Во всякомъ случаѣ, предсѣдатель не вправѣ своей властью возвращать жалобу, такъ какъ нигдѣ въ суд. уставахъ ему не предоставлено разрѣшать единолично вопросъ о подсудности.

Подписнику № 361.

Можетъ ли товарищество, дѣйствующее на основаніи Высочайше утвержденнаго устава, быть вкладчикомъ въ торговомъ домѣ на вѣрѣ?

Никакихъ препятствій къ такому участію въ законѣ не встрѣчается. Но предѣлы дѣятельности каждаго товарищества, въ самомъ уставѣ указаные, могутъ служить такимъ препятствіемъ, если характеръ дѣятельности товарищества на вѣрѣ, или же вообще употребленіе средствъ паеваго товарищества не на цѣли, прямо въ уставѣ указанныя, противорѣчитъ этому уставу.

Подписнику № 4434.

Можетъ ли быть преслѣдуемъ по 1684 ст. улож. авторъ, который, послѣ выпуска своей книги 5-мъ изданіемъ, продалъ право собственности на нее другому лицу, а затѣмъ, добавивъ 2/3 къ прежнему тексту, выпустилъ книгу подъ тѣмъ же заглавіемъ 6-мъ изданіемъ?

Вопросъ этотъ рѣшается статьею 5 прил. къ ст. 420 (прим. 2) т. X, ч. 1, гласящею: „сочинитель имѣетъ право, не смотря ни на какія условія, напечатать книгу свою вторымъ изданіемъ, если къ ней прибавлены или примѣнены, по крайней мѣрѣ, двѣ трети, или когда и т. д.“. Необходимо, впрочемъ, замѣтить, что въ виду очевидной неблагоприятности дѣйствій автора, поступившаго такъ, какъ указано подписчикомъ,—судѣ, вѣроятно, отнесется очень строго къ фактическому вопросу о томъ, дѣйствительно ли прибавлено „двѣ трети“.

НОВЫЯ КНИГИ.

ГОЛЬДШТЕЙНЪ, І. Проблемы населенія во Франціи. Спб. 1903 г. 2 р. 50 к. Стр. 276.

ЕЛЛИНЕКЪ, ГЕОРГЪ. Право современнаго государства. Общее ученіе о государствахъ. Пер. подъ ред. В. Гессена и Л. Шалланда. Спб. 1903 г. 3 р. Стр. 552.

МЕНГЕРЪ, К. Основанія политической экономіи. Общая часть. Пер. съ нѣм. подъ ред. Р. Орженцаго. Одесса. Стр. 278. Ц. 1 р. 50 к.

НОВЫЙ уставъ о векселяхъ (Выс. утв. 27 мая 1902 г.). Изд. неоф. (Южно-русс. книгоизд. Ф. Югансона). Кіевъ. 1902 г. Стр. 62. Ц. 20 к.

ПОЛОЖЕНІЕ объ управленіи земскимъ хозяйствомъ въ губ. Виленской, Витебской, Волынской, Гродненской, Кіевской, Ковенской, Минской, Могилевской и Подольской. Изд. хозяйств. департамента мин. вн. д. Спб. 1903 г. Стр. 71.

РАДЦИГЪ, А. Финансовая политика Россіи съ 1887 г. Сборникъ статей по финансовымъ и экономич. вопросамъ. Спб. 1903 г. 2 р. Стр. 194.

СУДЕБНЫЕ уставы Императора Александра II съ законодательными мотивами и разъясненіями. Уставъ уголовнаго судопроизводства по продолженію 1902 г. 8-ое изд. испр. и дополн. по 1-ое марта 1903 г. С. Г. Щегловитова. (Неоф. изд.). Спб. 1903 г. 5 р. Стр. 1021.

ТРУДЫ мѣстныхъ комитетовъ о нуждахъ сельско-хозяйств. промышленности. II. Астраханская губ. Спб. 1903 г. Стр. 340.

ШЕМЕТОВЪ, Г. Тотализаторъ и законъ. М. 1903 г. Стр. 50. Ц. 60 к.

Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ Правительствующемъ Сенатѣ.

На 29 мая, по 1 Экспед. Судеб. Д-та.

Апелляц.: По искамъ: Вихрева къ об-вамъ потребителей 9842 р. 42 к.; Шемшуриной къ торг. дому «Наслѣдники Е. Н. Воросова М. С. Борисова съ С-ми» 35698 р. 80 к.; Мигирлинга съ вагоностроит. завода «Двигатель» 23349 р. съ %; Вихмана къ Израйловичу 4183 р. 63 к. съ %; Товшанге къ акц. об-ву «Артуръ Коппель» 1741 р. 3 к.; акц. об-ва «Адальфъ Вейсманъ» и К^о къ Бельгийскому анонимному об-ву въ суммѣ 23560 р.; по взаимн. искамъ торг. дома «С. Кузницкій и К^о» съ Адлеромъ; по взаимн. искамъ Айнгорна и Тихонова.

Частныя жалобы: на Москов. коммерч. судъ: Силковыя; Гиршберга; Моск. конторы Гос. Ванка; Быстрова; торг. дома «А. Ротмистровъ и И. Тарасовъ»; кредиторовъ и администр. по д. Переселенкова; Нейландта и др.; Краснощековой; на Слб. коммерч. судъ: Осгофа; Крылова; Бродскаго, торг. дома «Я. Тягуновъ и сынъ» и др.; на Одесск. коммерч. судъ: Лемлернера; рапортъ Москов. коммер. суда объ исправленіи ошибки; о продажѣ недв. имущ.: Фанъ-дербъ-Флитъ; Денисовыхъ.

На 30 мая, по 1 Общ. Собр.

По всеподданнѣйшимъ жалобамъ: мѣщ. Оксмана на опред. перв. деп. Пр. Сената о непризн. за нимъ права на занятіе должности раввина отст. полк. Нузыревскаго на опред. 1 деп. Пр. Сената сост. по жал. прос. на воен. мин. за отказъ въ назв. ему прибавочн. жал. за службу въ Туркест. край.

За разномасіемъ по жалобамъ: Ново-Жагорскаго мѣщ. еврея Двелацкаго на постан. Курляндск. губ. правленія о выс. изъ г. Митава, обуч. въ мѣстной гимназій доч. просит. Двелацкой аренд. фольварка Вала, Плоцк. г. и у., Шемплинскаго на отказъ воен. сов. выд. доподл. возн. за убытки, причинен. отвод. въ 1896 г. аренд. имъ земли для надобн. войскъ Старорусск. гор. упр. на пост. Поковск. губ. прис., отъ 4 авг. 1893 г., по предм. взык. денегъ за лечен. отст. оруж. Лаврентьева въ Старорусск. гор. больницѣ правл. акц. общ. Друскенинскихъ минер. водъ и пов. означ. общ. прис. пов. Унковскаго на пост. мин. фин. и вѣдѣль, коимъ утв. пост. Гродненск. врем. проинаціонной ком. объ отказѣ въ выдачѣ проинаціоннаго изъ казны вознагражденія пов. содерж. конт. общ. пос. въ г. Варшавѣ, вѣд. шт.-ротм. Вернацкой, пр. пов. Шрейера на распор. мин. вѣдѣль объ утв. 9 іюл. 1894 г. уст. гор. пос. при канц. Варш. об.-полицейм. пов. влад. Врусил. имѣнія г.-майора Синельникова, подл. Тарановскаго, на пост. Кіевск. губ. по кр. дѣл. прис. отъ 27 окт. 1890 г. по опред. вѣчно-чинш. правъ Станишевскаго, Говоруна, Старченко и др. на уч. земли въ назван. имѣніи пов. землевл. Влашмана, Берента, двор. Линевица, мѣщ. Шенгера и кр. Гураевскаго на пост. Волын. губ. прис. отъ 19 янв. 1894 г. по опред. вѣчно-чинш. пр. двор. Линевица и др. мѣщ. евр. Коробко на пост. Минск. губ. правл. о высел. просмелея со станціи Птичь, Мозыск. у.

По представленію: Черниговск. губ. прис. въ коемъ ходатайст. чрезъ Черниговск. губ. (рапортъ 23 окт. 1895 г. № 10106) объ уничтож. влад. записи кр. м. Монастырища.

На 27 мая, по 1 отд. Гражд. Касс. Деп.

Палатскія: упр. жел. дор. съ Юрачиковымъ, Недвижкимъ; Рѣшетнякова, Федорова, Космакова, Златицкаго съ общ. Юго-Восточн. ж. д.

Създовыя: упр. ж. д. съ Гумелемъ, Слбодкинымъ, Гофисомъ, Витковскимъ 5 дѣлъ, Гинзбургомъ, Слудкинымъ и др. 2 дѣла, Фрумкинмъ и др., Тульчичскимъ, Выгасянымъ, Унгеритцъ, Иммерваромъ, Зивомъ, Лейбовичемъ, Гиелеровичемъ, Гинзбургомъ и Левинсономъ, торг. д. И. В. Сегаль,

Кринскимъ, Кустовымъ, Шаратовымъ, Гольдинштейномъ, фирм. И. В. Сегаль; Тульчинскаго съ упр. Екатери. ж. д.; упр. Привисл. ж. д. съ Савичемъ 2 дѣла, Сикорскимъ, Гинзбургомъ, Гольдманомъ, Грузнеромъ и др.; Выковой съ общ. Юго-Восточн. ж. д.; Виглина съ упр. Харьковско-Николаевск. ж. д. 3 дѣла; упр. Екатери. ж. д. съ Шавичемъ.

На 29 мая, по 2 отд. Гр. Касс. Деп.

Палатскія: Магистрата гор. Варшавы съ Шустеромъ и др.; Финстеръ съ страх. общ. Нью-Йоркъ; Покряжовъ съ Венске и др.; Фрийдмана съ Роглясъ; Рыцая съ Шпрингеромъ; Тенишева съ Бешке; Свентоховской съ Свентоховскими; Матуселевскаго.

Създовыя: Ляха и др. съ Иміолекомъ; Циглярскаго съ Грелисомъ; Гольдфельда съ Долинскимъ; Гофмана съ Берковичемъ; Вунна съ Бонковскимъ; Маньки; Кольмась и др. съ Шаловскимъ; Фрончакъ съ Якубедемъ и др.; Влендовскаго съ Ясинскимъ; Якубовича съ Айзенштейномъ; Пржировскаго; Гольдштейна съ Гальперномъ; Гильдта съ Герлисомъ; Дубровскаго съ Эманделомъ; Розенштрауха съ Кобылинскимъ; Тышлера съ Млынска; Покулы; Мадей съ Мадей; Куписа; Грудманъ и др. съ Киномъ; Войма; Левандовскаго; Асмуса съ Піановскимъ, Валевича съ Валевичемъ; Курнатовскаго; Стерничуковъ; Попикъ; Горской съ Целищикъ; Садовскаго съ Садовскимъ; Лупинка; Голецъ.

На 30 мая, по 3 отд. Гр. Касс. Деп.

Палатскія: Витебской гор. упр. съ Полоцкой духовн. консист.; Сахарова съ Зубковымъ; Донико-Горданскаго съ Францкевичемъ; Гринкевича съ Шукинимъ; Морозова съ Васильевымъ; Подольской духовн. консист. съ Коренбитомъ; Тамбовскаго упр. госуд. имущ. съ Алексиними; Выковой съ Вдавиной; Кіевскаго земельнаго банка съ Мельниченко; Нижегородской духовн. консист. съ кр. с. Сомовки; Карачевской соборн. Архангельской церкви съ общ. кр. д. Триковки, Верховки и Мокрой.

Създовыя: Мищука съ Ковальчукомъ; Александровичъ съ Бродеромъ; Лисовскаго съ Ладъжскимъ; Радиборскаго съ Змунсильо; Кончевскаго съ Густиновой; Цылютиной съ Дюбаной; Лонгоновъ съ Лыщерами 2 дѣла; Михайлова.

РЕЗОЛЮЦІИ.

8 мая, по 1 отд. Угол. Касс. деп.

Отмѣнены приговоры: Юрьевская гор. упр.—Ю.-Веррск. м. с. по обв. Линке; Упр. акц. об.—Уфимск. о. с., по обв. Еленина; Некрасова—Слб. ст. м. с.—относительно возложенной на обв. обязанности снести постройки; Гершенко—Бердичев. м. с.—относительно измѣненія 68 ст. уст. о нак.; упр. акц. об.—Витебск. о. с., по обв. Дедиженка; упр. акц. об. Симфероп. о. с., по обв. Эмеретли; упр. акц. об.—Арханг. о. с., по обв. Кумеръкина; упр. акц. об.—Архангельск. о. с. по обв. Абакумовой; Немеровской—Ровенск. м. с.; Сухова Калужск. о. с.; Ванашкевича—3 Петроков. о. м. с.; Москвичева—Кишинев. о. с., упр. Привислинск. жел. дор.—1 Кѣлецк. о. м. с., по обв. Вацловска; упр. Привисл. ж. д.—1 Кѣлецк. о. м. с., по обв. Вонгта; упр. акц. об.—Витебск. о. с., по обв. Пайкиной; Штрома—Бердичевск. м. с.—въ отношеніи сломки постройки; Томникова—Саратовск. о. с.; Кобузова—Пензен. о. с.

10 мая, по 2 отд. Угол. Касс. Деп.

Отмнены приговоры: Залѣвской и др.—Н.-Волыиск. м. с.; Змунчило—Летичев. м. с., по обв. Радиборскаго; Шиманскаго—Вердичевск. м. с.; Тойбеншлага—Балтск. м. с. Волване—Волковиск. м. с.; Сѣмашко—В.-Волыиск. м. с., по обв. Тиличева; Гамрецаго—З.-Острожск. м. с.; Кауфманъ—В.-Сокольск. м. с.; Пякъ—Гроднен. м. с., по обв. Векъ; Симоновича—Поневѣж. м. с.; Ройзенбергъ—Летичев. м. с.; Хаванова—Полтав. о. с., по обв. Вибина; Родченко—Елисаветградск. о. с.; Густановича—В.-Сокольск. м. с.; Кулиговыхъ и др.—Новгородск. о. с.; Дзиковичъ—Кіевск. м. с., по обв. Гостомельскаго; Ставинскаго и др.—Н.-Волыиск. м. с.; Авербухъ—Ольгопольск. м. с., по обв. Гольдштейна; Кивальчука и др.—Винницкій м. с.; Щербинскаго—Дисненск. м. с., по обв. Махавки и Моисеенко—въ отношеніи Махавки; Жалобы—Винницк. м. с.

Отложено объявленіе резолюцій по дѣлу: Невязскаго.

10 мая, по 4 отд. Угол. Касс. Деп.

Отмнены приговоры: Старицкаго Кіевск. с. п. по обв. Александровскаго; Шварца 1 Варш. м. с. по обв. Кубинскъ; протестъ тов. прок. Варшавск. с. п. по обв. Мадановскаго и Красускаго—въ отношеніи Малышевскаго; уполномоч. Ковенск. лѣсоохранит. комитета Вилкомир. м. с. по обв. Просевича и др.; Фейфера 1 Калининск. м. с. по обв. Фукса и др.; Бѣлигскаго 2 Кѣлецк. м. с.; Астана-Кербалай-Велиоглы и Халида-Шехи-оглы Тифлис. с. п.; Морхатовъ Дисненск. м. с.—въ отношеніи приговора обвинителю вознагражденія; Чарнецкаго 1 Люблин. м. с.

Отложено объявленіе резолюцій по дѣлу Мотина.

17 мая. По 5 отд.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмнены рѣшенія: гр. Тышкевича съ жителями м. Лагойска; Замойскаго съ Замойскимъ; Пономаревой съ ст. Прочонокпешкой.

Переданы на разсмотрѣніе департамента: опеки Устинова съ Кривенковыми.

Возвращено въ палату Калугиной съ Лебедевой.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмнены рѣшенія: Семепога съ Усомъ; Васильева съ Афроимовымъ; Мельникова съ Мельниковымъ; опеки Погоржельскаго съ опекою Вычильскаго.

Оставлено безъ разсмотрѣнія: Срѣтенскаго съ Срѣтенскимъ.

По вѣсѣмъ остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

17 мая. По 6 отд.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмнены рѣшенія: Попенина съ общ. кр. сел. Федоркова; Хомутовыхъ съ Антиповой.

Переданы на разсмотрѣніе департамента: общ. кр. дер. Олшаны съ кн. Радзивилломъ; Давидяка съ Давидякомъ.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмнены рѣшенія: Линчиса съ Кузьмами; Эрлиха съ Кирштейномъ; Кульчицкаго съ Найдлингеръ; Нарвилло съ Кржижановской (2 дѣла); Николаева съ Морозикъ.

Передано на разсмотрѣніе департамента Емельянова съ Дорофеевой.

Передано въ соединенное присутствіе Михневича.

По вѣсѣмъ остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

17 мая. По 1 отдѣленію.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмнены рѣшенія Ф. Кайзеръ и Шмидтъ съ Зыскиномъ.

Исключено изъ доклада Мосицкаго съ Вьржгою.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмнены рѣшенія: Филияка; Бляеса съ Милейковскимъ; Козлюкъ и др. съ Герасимюками; Крушжака съ Ясненскимъ; Пржигодова и др.; Биневичъ; Громадскаго и др.; Грозненскаго съ Гиршбенномъ; Разума съ Липковецъ; Михальскаго съ Орловскимъ; Граблонна съ Граблонъ и др.; Жиндзюса съ Швидлы; Пюпка съ Пюнкъ; Тржаски съ общ. кр. дер. Лобзовъ.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: наследниковъ Гейдука.

По вѣсѣмъ остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

19 мая. По 2 отдѣленію.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмнены рѣшенія: Рябинскаго съ Жуковскимъ; Коссова съ Мацкевичъ; Кульженко съ Кіевскимъ общ. канализаціи; Шомана съ Новикой.

Передано на разсмотрѣніе департамента: Ртищева съ Ртищевымъ.

По вѣсѣмъ остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

20 мая. По 3 отд.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ.

Передано на разсмотрѣніе департамента: упр. жел. дор. съ Сенчуками.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмнены рѣшенія: общ. Р.-Уральской ж. д. съ Волынымъ и др. (5 дѣлъ) Вазинскихъ съ упр. жел. дор.; упр. жел. дор. съ Тработти и К^о; общ. Рязан.-Уральск. ж. д. съ Ароновымъ; упр. Привислинскихъ ж. д. съ Корнибадомъ; упр. жел. дор. съ Шлюсбергомъ; того же упр. съ Эдельштейномъ; упр. Привислин. ж. д. съ Капланомъ и др.; упр. жел. дор. съ Черниговымъ; общ. Рязанско-Уральск. ж. д. съ Великовскимъ; общ. Варш.-Вѣнск. ж. д. съ Рубинштейномъ; общ. Ряз.-Уральской жел. дор. съ Кустинымъ и др. (5 дѣлъ); упр. жел. дор. съ Карпинскимъ; того же упр. съ Кальниномъ; общ. Ряз.-Уральской жел. дор. съ Зильберманомъ и др. (5 дѣлъ); упр. жел. дор. съ Вельскимъ; того же упр. съ Шулинскимъ; того же упр. съ Унтершнемъ; Дуневича и др. съ общ. Ряз.-Уральской жел. дор.; Давыдова Харк.-Николаевской же дор.; Шейнина съ упр. Либаво-Роменской жел. дор.

Переданы на разсмотрѣніе департамента: Хмѣльницкаго съ упр. Юго-Западныхъ жел. дорогъ; Левитана и др. съ упр. жел. дор.

По вѣсѣмъ остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

20 мая. По 4 отд.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмнены рѣшенія; упр. Привислинскихъ жел. дор. съ Раковскимъ; упр. жел. дор. съ Кабачникомъ; Юрбула и Фука съ первымъ общ. подъѣздныхъ путей въ Россію; упр. Привислинскихъ жел. дор. съ Раковскимъ и др.; общ. Варшавско-Вѣнскаго жел. дор. съ Моргулиссомъ; общ. Юго-Восточныхъ жел. дор. съ нимъ же; общ. Варшавско-Вѣнскаго жел. дор. съ Гольдштейномъ и др. (три дѣла); общ. Рязанско-Уральской жел. дор. съ Слонимскимъ; перваго общ. подъѣздныхъ путей въ Россію съ Салитомъ; упр. жел. дор. съ Слонимскимъ; общ. Рязанско-Уральской жел. дор. съ Врукомъ и Боданскимъ; упр. жел. дор. съ Вахнянскимъ; того же упр. съ Павлиеромъ; Беккера съ упр. Юго-Западныхъ жел. дор.; упр. жел. дор. съ Парецами; общ. Юго-Восточныхъ жел. дор. съ Эдельштейномъ; упр. жел. дор. съ Маргулиссомъ; упр. Либаво-Роменской жел. дор. съ Сумбергомъ и Таубиннымъ; упр. жел. дор. съ Виленкинымъ и Рабиновичемъ; общ. Рязанско-Уральской жел. дор. съ Пруссакомъ, Вольфомъ и др. (двадцать три дѣла); упр. жел. дор. съ Капихштейномъ и др.; общ. Рязанско-Уральской жел. дор. съ Вольфомъ; упр. жел. дор. съ Валерштейномъ; того же упр. съ Слудкинымъ и др.; упр. Привислинскихъ жел. дор. съ Раковскимъ и др.;

общ. Рязанско-Уральской жел. дор. съ Зильберманомъ и др. (два дѣла); упр. жел. дор. съ Финкельманомъ; того же упр. съ Савичемъ; общ. Рязанско-Уральской жел. дор. съ Бржевинскимъ; того же общ. съ Спекторомъ.

По всѣмъ остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

21 мая. По 5 отд.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: Крайза съ Кишиневскими гор. управою и конно-желѣзными дорогамъ; Курьидина съ Быховскими; Садовскаго съ Шуей.

Производствомъ приостановлено: Векштейна и Поляка съ Дуинь-Карвицкимъ.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: Галке съ Гудимъ-Левковичъ; Бахиревыхъ съ Линникомъ.

Исключено изъ доклада; Фалькъ съ Сухаржевскою.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

21 мая. По 6 отд.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: Обидина съ конкурснымъ управленіемъ по дѣламъ Мордвинъ-Щедро и др.; Орловской губ. земской упр. съ Вултаковымъ.

По жалобѣ на рѣшеніе мирового сѣзда: отмѣнено рѣшеніе: Каминскаго и Вѣлецкаго.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

22 мая. По 7 отд.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: Захарова съ общ. крест. д. Мелечи и Чечилова; Сапожниковыхъ съ Лагбинскимъ.

Жалобы оставлены безъ разсмотрѣнія: Литовской дух. консисторіи (три дѣла); Волинскаго губ. предводителя дворянства.

Возобновлено производствомъ: отдѣльнаго корпуса пограничной стражи съ Дуиннымъ.

Исключено изъ доклада: Кулаковыхъ.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ: отмѣнены

рѣшенія: Яковчука съ Бунякомъ и др.; Лозовскаго съ Кухарчукомъ; Гржибовскаго съ Кулешо; Собанской съ Мосенжикъ; Мацкевичей и др. съ Гайдвемовскимъ и др.; Каллана.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

22 мая. По 8 отд.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: Ляхова съ Калязинскимъ гор. общ. банкомъ; Вяленкиныхъ; Яскульскаго съ Шкловскимъ; Вейесе.

Возвращено въ палату для поступления по закону: кн. Друдкаго-Любецкаго и общ. крест. Милошевичемъ и др.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: упр. Харьковско-Николаевской ж. д. съ Любарскимъ; упр. жел. дор. съ Снапаромъ; Познанскаго съ Варшавско-Вѣнской ж. д.; общ. Юго-Восточныхъ ж. д. съ Пустоутенко; упр. Привислянскихъ ж. д. съ Белдускимъ; того же управленія съ Козесомъ и Жаковичемъ; упр. Юго-Западныхъ ж. д. съ Павломъ; упр. Привислянскихъ ж. д. съ Перепомъ; Мерецкихъ съ упр. Привислянскихъ ж. д.; управа. Привислянскихъ ж. д. съ Вертгеймомъ; Михельсона съ упр. Полѣскихъ ж. д.; упр. жел. дор. съ Гинцбургомъ и др. (3 дѣла); Штейна и Сумберга съ упр. Риго-Орловской жел. дороги.

Передано на разсмотрѣніе департамента: Пискарева и общ. Юго-Восточныхъ ж. д.

Исключено изъ доклада: Куранова съ Павловой.

По всѣмъ остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

23 мая. По 9 отд.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнено рѣшеніе Трунцевскихъ съ Ларинимъ и Жуковскимъ.

Передано на разсмотрѣніе департамента Злотницкихъ и Штейнера.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: Куликовскаго съ Куликовскимъ; Лапухина съ Барановской; Перейферъ съ Голмдорфъ (2 дѣла); Свѣтова съ Татосовымъ; Выдриной съ Выдриными.

Возвращено въ мировой сѣздъ для поступления по закону Раппи съ Хайновскою.

По всѣмъ остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

При этомъ № разсылается подписчикамъ 5-й листъ Законодат. Вѣстника за 1903 г.

Редакторы-издатели: Приватъ-доцентъ В. М. Гессенъ.

Н. И. Лазаревскій.

Типографія Сиб. акц. общ. „Слово“. Ул. Жуковскаго № 21.