

В. С. М.

П Р А В О

С П 6 1 6 3



№ 52.

2

1902 г.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

ВЪ ЮРИДИЧЕСКІЙ КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ

„П Р А В О“

С.-Петербургъ, Загородный просп., д. № 2

поступили слѣдующія новыя книги:

- Буринскій, Е. Θ. Судебная экспертиза документовъ, производство ея и пользованіе ею. 1902 г. Ц. 3 р.
Всеобщее образованіе въ Россіи. Сборникъ статей подъ ред. вн. Д. И. Шаховскаго. 1903 г. Ц. 1 р.
ЗАЙДЕНМАНЪ, Л. О. Аптечная привилегія. Обзоръ дѣйствующаго законодательства и административной практики по аптечному дѣлу. 1903 г. Ц. 60 к.
КАМИНКА, А. И. Уставъ о векселяхъ, съ разъясненіями и алфавитнымъ предметнымъ указателемъ. 1902 г. Ц. 1 р. 25 к.
КУЗЬМИНЪ-КАРАВАЕВЪ, В. Д. Пресѣченіе способовъ уклоненія отъ суда и слѣдствія. 1902 г. Ц. 40 к.
Лебединскій, Д. Формы и образцы къ новому вексельному уставу (27 мая 1902 г.). 1903 г. Ц. 2 р. 25 к.
Леонардъ. Положеніе о государственномъ промышленномъ налогѣ съ разъясненіями и алф. предм. указателемъ. 1902 г. Ц. 2 р. 50 к.
Липпсъ, Т. Самосознаніе, перев. съ нѣмецк. 1903 г. Ц. 30 к.
МЕЛКАЯ ЗЕМСКАЯ ЕДИНИЦА. Сборникъ статей К. К. Арсеньева, В. Г. Бажаева, П. Г. Винсградова, Г. В. Гессена, Г. В. Голлоса, М. М. Ковалевскаго, Н. И. Лазаревскаго, М. К. Лемке, барона А. Ф. Мейендорфа, М. И. Покровскаго, В. Ю. Скалона, В. Д. Спасовича, И. М. Страховскаго и Г. И. Шрейдера. 1902 г. Ц. 2 р. 50 к.
НОЛЬКЕНЪ А. М., баронъ. Новый уставъ о векселяхъ. Практическое руководство съ разъясненіями и алфавитнымъ предметнымъ указателемъ. 1902 г. Ц. 1 р. 25 к.
Палиенко, Н. И. Нормативный характеръ права и его отличительные признаки. 1902 г. Ц. 40 к.
Плавтовъ, Н. Очерки русскаго желѣзнодорожнаго права. 1902 г. Ц. 1 р. 20 к.
Полный сводъ рѣшеній гражд. кассач. департ. Пр. Сената (съ 1866 г.) съ подробн. предм. и постан. указателями. Вышелъ 3-ій полутомъ. Цѣна (по подпискѣ) 1 р. 75 к. полутомъ (съ перес.) При подпискѣ вносится задатокъ—5 руб.
Прокоповичъ, С. Кооперативное движеніе въ Россіи. 1903 г. Ц. 1 р. 50 к.
Риль, А. Фридрихъ Ницше какъ художникъ и мыслитель. 1901 г. Ц. 50 к.
Шестоперовъ, А. Полный сборникъ законоположеній о расколѣ, съ разъясненіями. 1902 г. Ц. 75 к.
Юридическій календарь на 1903 г. М. Острогорскаго. 1 р. 10 к.

-
- Ferri, E. Die positive kriminalistische Schule in Italien. Fr. am Main. 1902. Ц. 60 к.
Flade, P. Das römische Inquisitionsverfahren in Deutschland bis zu den Hexenprozessen. 1902. Ц. 1 р. 25 к.
Gierke. Das Wesen der menschlichen Verbände 1902. Ц. 50 к.
Jhering, R. Die Jurisprudenz des täglichen Lebens. 12 Aufl. Jena 1902. Ц. (въ перепл.) 1 р.
— Das Trinkgeld. 5 Aufl. Braunsch. 1903. Ц. 60 к.
Meitzen, A. Geschichte, Theorie und Technik der Statistik. 2 Aufl. 1903. Ц. 3 р.
Overbeck. Das Strafrecht. 1902. Ц. 1 р. 50 к.

Складъ высылаетъ всѣ имѣющіяся въ продажѣ книги по вопросамъ правовѣдѣнія и обществовѣдѣнія, практическія пособія, справочныя изданія и т. п.

Подписчики „ПРАВА“, указавшіе № бандероли, пользуются при выпискѣ частныхъ изданій скидкой въ размѣрѣ 5%. Расходы по пересылкѣ на счетъ склада не принимаются.

Складъ принимаетъ подписку по цѣнамъ редакцій на всѣ періодическія изданія, выходящія въ С.-Петербургъ и Москвѣ.

ПРАВОВО

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА

1902 г.

№ 52.

Воскресенье 22 Декабря.

„Право“ издается в С.-Петербурге под редакцией приват-доцента В. М. Гессена и Н. И. Лазаревского и при ближайшем участии: Г. В. Гессена, прив.-доц. А. И. Каминка, проф. В. Д. Кузьмина-Караваева, В. Д. Набокова и проф. Д. Г. Петражицкаго.

Содержание: 1) Основания и предѣлы отвѣтственности врача предѣ уголовнымъ закономъ. И. Г. Щеглова. — 2) Профессоръ-идеалистъ. Проф. М. Н. Рейснера. — 3) Къ вопросу объ организаціи арестантскихъ сельскохозяйственныхъ колоній. Проф. А. А. Жиниленко. — 4) Судебные отчеты: а) Правит. Сенатъ. Засѣд. гражд. касс. деп. 11 декабря; б) Прав. Сенатъ. Засѣд. угол. касс. деп. 17 декабря; в) Московскій окр. судъ. (Споръ о родительской власти); г) Нижегородскій окружный судъ. (Растрата мірскихъ денегъ); д) Уфимскій окружный судъ. (Измѣненіе свидѣтельскихъ показаній). — 5) Хроника. — 6) Юридическія общества: а) С.-Петербургское, б) Кіевское. — 7) Судебная практика: а) Прав. Сенатъ. (Порядокъ закрытія раскольническихъ молельнь); б) Варшавская судебная палата. (Оплата судебной пошлиной прошеній третьихъ лицъ о вступленіи въ дѣло на сторону истца или отвѣтчика). — 8) Отвѣты редакціи. — 9) Справочный отдѣлъ (послѣ текста и на обложкѣ). — 10) Объявленія.

РЕДАКЦІЯ (Звенигородская, 22. Телефонъ — 2967) открыта для личныхъ объясненій по пятницамъ отъ 12 час. до 2 ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присыланы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Непечатанныя статьи возвращаются по представленію надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная дѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 7 руб., на полгода 4 руб. Допускается разорочка: при подпискѣ 4 р. и къ первому мая 3 рубля. За границу на годъ — 10 руб. Отдѣльные номера продаются по 20 коп.

За перемѣну адреса улачивается: городского на иногородній 50 к., иногородняго на иногородній — 20 к.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА (Загородный пр., 2) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

Открыта подписка на 1903 годъ.

Основанія и предѣлы отвѣтственности 1) и врача предѣ уголовнымъ закономъ 1).

II.

Обращаясь къ выясненію основаній и предѣловъ отвѣтственности врача предѣ уголовнымъ закономъ, мы вполнѣ раздѣляемъ мнѣніе, высказывавшееся въ нашей литературѣ 2), о трудности разрѣшенія интересующаго насъ вопроса. Въ этомъ отношеніи справедливо было обращать вниманіе на то, что медицинская наука не можетъ поддаваться точной регламентаціи во всѣхъ частностяхъ и особенностяхъ ея примѣненія. Такъ называемый рациональный способъ леченія, который основывается на точномъ діагнозѣ болѣзни, только мало-помалу замѣняетъ способъ чисто эмпирической. Самыя средства, практикуемыя для леченія, не являются заранѣе установленными. Они во многомъ зависятъ отъ индивидуальныхъ особенностей организма больного. Наконецъ, медицина быстрыми шагами непрерывно идетъ впередъ въ области новыхъ открытій, находя средства

излеченія болѣзней, считавшихся прежде не излечимыми. Таковы, на примѣръ, прививки Пастера, Ру и т. под.

Юридическая наука и законодательство могутъ, по нашему мнѣнію, намѣтить лишь общія положенія объ основаніяхъ и предѣлахъ уголовной отвѣтственности врачей, предоставивъ ихъ примѣненіе судамъ по соображенію съ особенностями каждаго отдѣльнаго случая. Приведемъ по этому поводу выдержку изъ заключенія прокурора Дюпена французскому кассационному суду при разсмотрѣніи 18 іюня 1835 года, уголовного дѣла Туре-Морви. Заключение это интересно уже потому, что взгляды, высказанные въ немъ, являются до послѣдняго времени господствующими во французской судебной практикѣ по дѣламъ объ отвѣтственности за профессиональныя ошибки.

„Гдѣ лежать границы этой отвѣтственности, спрашиваетъ въ своемъ заключеніи Дюпень, гдѣ находится демаркаціонная ея линия? Общимъ образомъ разрѣшить поставленный вопросъ, по мнѣнію Дюпена, невозможно. Это дѣло суда обсудить его, сообразно обстоятельствамъ, которыя могутъ видоизмѣняться до безконечности, причѣмъ судъ не долженъ упускать изъ виду слѣдующее руководящее начало: для

1) См. „Право“ № 51.

2) П. Онопріенко, указанное сочиненіе, стр. 92 и слѣд.

ответственности лица за профессиональное дѣйствіе необходимы или наличность въ его дѣйствіи подлежащей вѣнненію ошибки (*faute dans son action*) или существованіе для него возможности при большей бдительности (*vigilance sur lui même ou sur ses actes*) избѣжать ошибки или обнаруженіе такого незнанія, которое не можетъ быть терпимо въ его профессіи. При этомъ, говорилъ Дюпенъ, суды должны дѣйствовать обдуманно, съ соблюденіемъ чувства мѣры, оставляя наукѣ необходимый ей просторъ и сохраняя за правосудіемъ и общимъ правомъ все, что принадлежитъ имъ¹⁾.

Неправильное врачеваніе можетъ служить основаніемъ для уголовной наказуемости только въ тѣхъ случаяхъ, когда оно повлекло смерть или вредъ здоровью больного. Неудачное, но безвредное леченіе съ точки зрѣнія уголовного закона является дѣяніемъ безразличнымъ.

Неправильное врачеваніе, которое состоитъ въ ошибкахъ, какъ въ распознаваніи болѣзни, такъ и въ пользованіи больного (*Erkenntnisfehler* и *Kunstfehler*), слѣдуетъ отличать отъ такихъ вредоносныхъ дѣяній врача при леченіи, которыя совершены или вслѣдствіе простой неосторожности, протекающей не отъ техническихъ ошибокъ, а отъ отсутствія у врача самой обыденной осмотрительности, или вслѣдствіе вины умышленной.

Наказуемость на общемъ основаніи этихъ послѣднихъ вредоносныхъ дѣяній не встрѣчаетъ никакихъ сомнѣній ни въ теоріи, ни на практикѣ. Едва ли кто будетъ возражать противъ того, что хирургъ, который, напримѣръ, послѣ сдѣланной операціи оставитъ по недосмотру постороннее вещество въ организмъ больного и тѣмъ причинитъ ему или разстройство здоровья или смерть, совершаетъ неосторожное поврежденіе здоровья или неосторожное убійство. Очевидно также, что за умышленное убійство будетъ подлежать ответственности тотъ врачъ, который подъ предлогомъ врачеванія осуществить свое намѣреніе лишить жизни больного. На наказуемость указанныхъ вредоносныхъ дѣяній, совершенныхъ умышленно или по неосторожности, согласіе больного или его представителей на врачеваніе, какъ было уже обращено вниманіе въ нашей литературѣ проф. Н. С. Таганцевымъ, конечно, никакого вліянія имѣть не можетъ²⁾.

Трудность установленія основаній и предѣловъ уголовной ответственности врачей касается собственно неправильнаго, вредоноснаго врачеванія, бывшаго послѣдствіемъ технической ошибки врача.

Рѣшеніе этого вопроса зависитъ отъ того,

какое начало мы положимъ въ основу дозволенности дѣйствій врача по врачеванію. Въ научной литературѣ существуетъ по этому предмету разногласіе. Одни выводятъ непреступность дѣйствій врача изъ согласія больного (Кесслеръ), другіе—изъ врачебной цѣли дѣятельности (Оппенгеймъ), и третьи изъ соответствія дѣятельности врача обязанностямъ званія (Гуго Мейеръ, Листъ, Гейеръ, Биндингъ, Меркель, Таганцевъ и другіе). Первое мнѣніе, какъ мы указывали, неправильно смѣшивая согласіе больного на врачеваніе съ согласіемъ пострадавшаго, какъ основаніемъ непреступности нѣкоторыхъ посягательствъ, не даетъ удовлетворительнаго объясненія ненаказуемости многихъ дѣйствій врача, какъ напримѣръ, операціи, произведенной съ согласія больного, но имѣвшей смертельный исходъ, или операціи, которая была предпринята безъ согласія больного, находящагося въ безсознательномъ состояніи и т. под. Второе мнѣніе, по справедливому замѣчанію проф. Н. С. Таганцева, значительно расширяя объемъ лицъ, дѣйствія коихъ признаются не преступными, по существу своему весьма неопредѣленно¹⁾. Что же касается третьяго мнѣнія, которое является господствующимъ, то намъ оно представляется единственно правильнымъ. Только ту врачебную дѣятельность, думается намъ, можно признать правомѣрною, а слѣдовательно, и дозволенною, которая соответствуетъ профессиональнымъ обязанностямъ врача.

Изъ этого начала слѣдуетъ, что *леченіе, сопровождавшееся нарушеніемъ профессиональныхъ обязанностей врача и повлекшее за собою поврежденіе здоровья или смерть, если притомъ эти послѣдствія леченія могутъ быть съ внутренней стороны вѣннены въ вину, составляетъ уголовно-наказуемое дѣяніе.*

Профессиональныя обязанности врача, какъ мы видѣли, воспрещаютъ ему предпринимать леченіе безъ согласія больного или его представителей, прямо выраженаго или подразумеваемаго, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда по причинѣ безсознательности, душевной болѣзни, невѣроятности пациента нельзя получить изъявленія его воли и когда притомъ отсутствуютъ его законные представители, а между тѣмъ, по свойству болѣзни необходимо приступить безотлагательно къ мѣрамъ лечебнаго воздѣйствія, равно какъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда врачу при условіяхъ, указанныхъ нами въ первой главѣ, приходится превысить предѣлы врачебныхъ дѣйствій, на которыя выразилъ свое согласіе больной. Внѣ этихъ случаевъ, производство врачеванія безъ согласія пациента или его представителей, въ видѣ общаго правила, составляетъ профессиональное нарушеніе со

¹⁾ Paul Brocardel, указанная выше статья.

²⁾ Н. С. Таганцевъ, указанная выше статья въ „Правѣ“ за 1902 г. № 12.

¹⁾ Тамъ-же.

стороны врача, которое, при причинении имъ больному поврежденія или смерти, должно влечь уголовную отвѣтственность, безразлично къ вопросу о томъ, послѣдовало ли самое врачеваніе съ соблюденіемъ научныхъ требованій медицины или нѣтъ, представлялось ли самое врачебное дѣйствіе необходимымъ и т. под. Подобныя дѣйствія врача заключаютъ, такъ называемую, преступную самонадѣянность, которая не можетъ оставаться безнаказанною при наступленіи вредныхъ, ею причиненныхъ, послѣдствій. Зато, если врачеваніе, произведенное безъ согласія пациента или его представителей, не причинило вовсе вреда, или даже принесло пользу больному, основаній для уголовной отвѣтственности не существуетъ.

Къ указаннымъ исключительнымъ случаямъ, въ которыхъ врачъ вправѣ приступить къ врачеванію безъ согласія пациента или его представителей, слѣдуетъ отнести и тѣ случаи, когда выраженіе воли больного или его близкихъ звучитъ не твердо, колеблется. Германскій имперскій судъ въ рѣшеніи 31 мая 1894 года ¹⁾ призналъ, между прочимъ, что въ подобныхъ случаяхъ для врача существуютъ основанія къ добросовѣстнымъ и основательнымъ предположеніямъ о томъ, что онъ имѣетъ согласіе участвующихъ въ дѣлѣ лицъ.

Спрашивается, далѣе, имѣетъ ли право врачъ продолжать врачеваніе въ случаѣ, если пациентъ или его представители берутъ обратно свое согласіе? Конечно, нѣтъ. Какъ совершенно вѣрно выразился германскій имперскій судъ въ указанномъ рѣшеніи, „дѣеспособный больной, призывая врача для исполненія своего страданія, не даетъ ему неограниченнаго господства надъ своею личностью, а потому у врача можетъ всегда быть отнято порученіе лечить, одинъ врачъ можетъ быть замѣненъ другимъ и тотъ же больной вправѣ выразитъ юридически дѣйствительный протестъ противъ cadaго отдѣльнаго лечебнаго средства, будутъ ли это внутреннія лекарства или оперативныя дѣйствія, и съ момента такого протеста дѣеспособнаго больного или законныхъ представителей его воли прекращается право врача пользоваться даннымъ лицомъ и причинять ему поврежденія съ лечебною цѣлью“.

Врачебная практика знаетъ, однако, случаи, сравнительно довольно рѣдкіе, врачеванія вопреки желанію больного или его законныхъ представителей. Такъ, на примѣръ, въ 1891 году въ Либавѣ, въ больницѣ была ампутирована несовершеннолѣтнему мастеровому часть одной ноги, несмотря на категорическое запрещеніе его родителей производить эту операцію. Случай этотъ далъ поводъ родителямъ предъявить искъ къ врачу, сдѣлавшему ампутацію, но въ искѣ этомъ было отказано въ виду того, что, какъ установилъ судъ, операція была

безусловно необходима для спасенія жизни мастерового, у котораго начиналась гангрена. Въ другомъ случаѣ, рассказанномъ намъ профессоромъ Н. И. Выстровымъ, много лѣтъ тому назадъ въ Петербургѣ у одного шестилѣтняго ребенка было обнаружено нахождение въ гортани посторонняго вещества, причинявшаго удушеніе. Отецъ ребенка протестовалъ противъ производства трахеотоміи, которая была безусловно необходима для спасенія ребенка, уже начинавшаго задыхаться. Однако, хирургъ, призванный къ больному, произвелъ, вопреки запрещенію отца, операцію, которою спасъ жизнь ребенку. Аналогичный же случай имѣлъ мѣсто въ Германіи по дѣлу, по которому состоялось цитированное нами рѣшеніе имперскаго суда 31 мая 1894 года. Одинъ докторъ произвелъ ребенку, страдавшему туберкулезнымъ пораженіемъ костей, ампутацію, вопреки запрещенію отца ребенка. Не взирая на благоприятный исходъ операціи, германскій имперскій судъ нашель, что противозаконность дѣянія не устраняется вслѣдствіе того, что цѣль или слѣдствіе поврежденія оказались цѣлебными для потерпѣвшаго или разумными. „Объективно-противозаконнымъ, говорится въ этомъ рѣшеніи, является каждое дѣйствіе, противное нормѣ, если дѣйствующему лицу не принадлежатъ самостоятельнаго права, ограничивающаго норму. Если данное лицо, по собственному убѣжденію или по убѣжденію своихъ товарищей по профессіи, полагаетъ, что оно лучше понимаетъ интересы своего ближняго, чѣмъ самъ этотъ ближній, и умѣло примѣненными средствами лучше можетъ достигнуть тѣлеснаго или духовнаго блага своего ближняго, чѣмъ самъ онъ, то этому лицу все-таки не присуща компетенція вторгаться, по собственному усмотрѣнію, въ правовую сферу другого лица и причинять ему насилие и произвольно дѣлать его тѣло предметомъ благонамѣренныхъ лечебныхъ опытовъ. Абсурдность такого подчиненія особенно бросается въ глаза, если принять во вниманіе, что основываніемъ на разумности цѣли возводится въ факторъ, создающій права и нормы, — субъективная воля, чисто субъективная увѣренность отдѣльнаго лица въ своей способности, умѣньи дѣлать добро“. На этомъ основаніи имперскій судъ призналъ наличность въ указанномъ выше дѣяніи доктора уголовно-наказуемаго поврежденія здоровьемъ, вопреки мнѣнію Гамбургскаго ландгерихта, находившаго, что въ данномъ случаѣ не имѣется признаковъ этого преступленія, такъ какъ здоровье ребенка вслѣдствіе операціи не ухудшилось, а улучшилось ¹⁾.

¹⁾ Рѣшеніе это помѣщено въ приложеніи къ указанному изслѣдованію Штоосса.

¹⁾ Послѣ отмѣны имперскимъ судомъ оправдательнаго приговора ландгерихта, подсудимый былъ снова оправданъ въ виду недоказанности того, чтобы докторъ звалъ о несогласіи отца ребенка на ампутацію его ноги.

Приведенное рѣшеніе имперскаго суда подверглось нападкамъ въ нѣмецкой юридической литературѣ со стороны нѣкоторыхъ ученыхъ (Штоссъ и Геймбергеръ), полагавшихъ, что вообще врачебное дѣйствіе, направленное къ возстановленію здоровья, не можетъ почитаться его поврежденіемъ¹⁾.

Какъ намъ кажется, послѣдствія неправомернаго врачеванія, — а таковымъ является врачеваніе, вопреки волѣ больного или его представителей, — должны подходить подъ понятіе уголовно-наказуемыхъ поврежденій или лишенія жизни. Но едва ли можно говорить о наказуемыхъ тѣлесныхъ поврежденіяхъ во всѣхъ трехъ приведенныхъ нами случаяхъ операций вопреки волѣ представителей лицъ оперированныхъ. Операциями этими были принесены въ жертву меньшія блага пациентовъ для спасенія ихъ высшаго блага — жизни, а при такихъ условіяхъ, по нашему мнѣнію, отпадаетъ наличность уголовно-наказуемаго посягательства на это меньшее благо. Только при неблагопріятномъ исходѣ разсмотрѣнныхъ операций или при доказанномъ отсутствіи необходимости въ ихъ производствѣ на врачей, ихъ производившихъ, пала бы уголовная отвѣтственность за причиненныя имъ дѣйствіями послѣдствія.

Намѣченными нами положеніями опредѣляются основанія и предѣлы уголовной отвѣтственности врача за врачеваніе, произведенное безъ согласія или даже вопреки желанію больного или его представителей.

Что касается затѣмъ технической стороны самаго врачеванія, то, хотя бы оно производилось съ согласія пациента или его представителя, врачъ имѣетъ право прибѣгать только къ лечебнымъ дѣйствіямъ, вызывавшимся состояніемъ больного и соответствующимъ тому, что разумный врачъ могъ, сообразно требованіямъ медицины, предпринять для борьбы съ болѣзнію и для блага больного. Ошибки его въ этой области, когда онѣ могутъ быть вѣнаны въ вину, при наличности вредоносныхъ послѣдствій, подлежатъ, по нашему мнѣнію, уголовной отвѣтственности, независимо отъ того, производится ли леченіе съ согласія больного или безъ его согласія.

Какія же ошибки врачеванія могутъ подлежать вѣнанию въ вину? Конечно, врачу не могутъ быть вѣняемы въ вину ни случайная ошибка, ни отсутствіе тѣхъ свѣдѣній, которыми обладаютъ только самые выдающіеся представители врачебной профессіи. Но за то ошибочныя дѣйствія, въ которыхъ обнаруживаются невѣжественность, нерадѣніе, невнимательность, т. е., такъ называемыя, грубыя медицинскія

ошибки, вполне соответствующія уголовно-наказуемой винѣ неосторожной. Ошибки эти могутъ заключаться или въ распознаваніи болѣзни (Eckentnissfehler) или въ пользованіи больнаго (Kunstfehler) и представляются такимъ нарушеніемъ со стороны врача довѣрія, оказываемаго ему пациентомъ и обществомъ, которое при вредоносности вполне оправдываетъ примѣненіе къ виновному уголовной кары. „Не можемъ же мы требовать, совершенно справедливо говоритъ Н. С. Таганцевъ, чтобы каждый врачъ могъ сдѣлать діагнозъ, какъ Боткинъ или Траубе. Поэтому, если окажется, что употребленный медикомъ способъ леченія, хотя и допускается медициною вообще въ подобныхъ случаяхъ, но въ данномъ, вслѣдствіе наличности обстоятельствъ, ускользнувшихъ отъ вниманія врача, былъ недостаточенъ и долженъ былъ быть замѣненъ другимъ; если окажется, что врачъ, хотя и воспользовался всѣми предписанными способами раскрытія болѣзни, но тѣмъ не менѣе не разузналъ ея и далъ достигъ размѣровъ, приведшихъ къ смертельному исходу, то все это само по себѣ еще недостаточно для привлеченія его къ отвѣтственности; необходимо, чтобы его неумѣнье распознать болѣзнь, отыскать надлежащій способъ леченія, однимъ словомъ, ошибка, имъ сдѣланная, была такъ велика, чтобы не позволяла вѣрить ему жизнь и здоровье пациентовъ, заставляла признать неспособнымъ для отправленія обязанностей врача“¹⁾.

Таковы общіе основанія и предѣлы уголовной отвѣтственности врача за поврежденія, причиняемыя больному.

Но врачебная практика знаетъ также случаи вредоносныхъ дѣйствій врача не по отношенію къ больному, а относительно третьихъ лицъ. Случаи эти слѣдующіе: 1) уничтоженіе плода беременной женщины, 2) переливаніе крови изъ здороваго организма въ больной (Transfusion), а также пересаживаніе частей кожи съ одного организма на другой (Transplantation) и 3) научные клиническіе опыты надъ людьми. Какъ опредѣляются условія правомѣрности дѣйствій врача въ этихъ случаяхъ?

При невозможности естественнаго родоразрѣшенія, когда неминуемая смерть угрожаетъ какъ матери, такъ и ребенку, существуютъ два способа врачебной помощи: одинъ, направленный къ спасенію матери, состоитъ въ производствѣ преждевременнаго выкидыша или въ раздробленіи ребенка въ утробѣ матери (краниотомія, эмбриотомія, перфорация), а другой, имѣющій цѣлью спасти ребенка, заключается въ высшей степени опасной для жизни матери операциі, именуемой цесарскимъ сѣченіемъ.

¹⁾ См. указанія на литературу въ цитированной выше статьѣ Н. С. Таганцева. Интересно, что и Штоссъ, и Геймбергеръ, отрицающіе въ дѣйствіяхъ врача наличность тѣлесныхъ поврежденій, подводятъ ихъ въ случаяхъ, когда они предприняты безъ согласія больного, подъ понятіе посягательствъ на свободу.

¹⁾ Н. С. Таганцевъ, указанная статья, помѣщенная въ Судебномъ Вѣстникѣ 1869 г.

Каковы по отношенію къ разсматриваемому случаю профессиональныя обязанности врача?

Не подлежит никакому сомнѣнію, что выборъ одного изъ указанныхъ способовъ врачеванія принадлежитъ самой матери. Захочетъ она спасти свою жизнь, — въ такомъ случаѣ врачъ уполномоченъ произвести выкидышъ или раздробленіе ребенка; если же она выразитъ желаніе сохранить жизнь ребенка, то врачъ имѣетъ право произвести цесарское сѣченіе. Но какъ быть въ тѣхъ случаяхъ, когда мать отказывается отъ какой бы то ни было операціи, предпочитая умереть вмѣстѣ съ ребенкомъ? По мнѣнію проф. Н. С. Таганцева, оправдательная ссылка врача на исполненіе обязанностей званія существуетъ въ тѣхъ случаяхъ, когда перфорация предпринята имъ безъ прямого согласія родильницы, какъ скоро врачъ докажетъ, что эта операція являлась неизбежною для того, чтобы изъ двухъ неминуемыхъ смертей — и матери, и ребенка — устранить по крайней мѣрѣ одну — матери ¹⁾. Это же положеніе должно быть принято, по нашему мнѣнію, и въ тѣхъ случаяхъ, когда мать отказывается отъ операціи. Подобно тому, какъ въ тяжелыхъ несчастныхъ случаяхъ врачъ имѣетъ право предпринять противъ воли больного все тѣ дѣйствія, которыя необходимы для устранения неминуемой опасности, врачу принадлежитъ полномочіе произвести, при невозможности естественнаго родоразрѣшенія, выкидышъ или перфорацию вопреки волѣ матери. Мы не упоминаемъ о цесарскомъ сѣченіи, такъ какъ при столкновеніи двухъ жизней — ребенка и матери — предпочтеніе должно быть отдано болѣ цѣнному благоу, какимъ является жизнь матери.

Интересно, что въ нѣкоторыхъ уголовныхъ кодексахъ отдѣльныхъ швейцарскихъ кантоновъ (кодексы кантоновъ Во — ст. 128, Фрейбурга — ст. 138, Тессина — ст. 326 § 2) отстраняемое нами врачебное полномочіе прямо выражено въ законѣ устраненіемъ наказуемости выкидыша, произведеннаго врачами, хирургами, акушерами, аптекарями и повивальными бабками въ тѣхъ случаяхъ, когда это необходимо для спасенія матери (où cela est nécessaire pour sauver la mère). Нѣсколько шире полномочіе это выражено въ ст. 272 женевского уголовного уложенія, устраняющаго отвѣтственность за выкидышъ въ случаяхъ, когда медицинская наука требуетъ его для предупрежденія болѣе серьезнаго вреда (où la science médicale exige l'emploi d'un de ces moyens pour éviter un mal plus grand).

Обращаясь къ врачебнымъ дѣйствіямъ, состоящимъ въ переливаніи крови изъ здороваго организма въ больной (Transfusion) и пересаживанія частей кожи съ одного организма на другой (Transplantation), мы всецѣло

присоединяемъ къ мнѣнію Оппенгейма о томъ, что подобныя дѣйствія могутъ почитаться правомѣрными только при соблюденіи слѣдующихъ условій: 1) согласія лица, кровью или кожей котораго пользуется врачъ для леченія; 2) отсутствія для здоровья этого лица серьезнаго вреда отъ указанныхъ дѣйствій, и 3) меньшей значительности зла, причиняемаго третьему лицу, по сравненію съ тѣмъ недугомъ, для устраненія котораго переливается больному чужая кровь или переносятся чужая кожа ¹⁾.

По отношенію къ лицамъ недѣеспособнымъ требуется, конечно, согласіе ихъ представителей. Нѣсколько иначе взглянулъ на этотъ вопросъ Базельскій судъ, оправдавшій въ началѣ восьмидесятыхъ годовъ врача, вырѣзавшаго пятнадцатилѣтней дѣвочки съ ея согласія, но безъ разрѣшенія родителей, 24 маленькихъ кусочка кожи, чтобы перенести ихъ на тяжкую рану одной больной. Судъ призналъ, что дѣвочка могла въ данномъ случаѣ вполне сознательно дать свое согласіе ²⁾.

Остается въ заключеніе коснуться опытовъ, производимыхъ врачами надъ людьми. Опыты эти, къ сожалѣнію, составляютъ явленіе, не особенно рѣдко встрѣчающееся въ клинической практикѣ, причѣмъ предпринимаются они не всегда съ согласія лица, подвергаемаго экспериментамъ. Дѣло въ томъ, что, какъ замѣчаетъ Оппенгеймъ, безъ опытовъ надъ здоровыми и больными медицина двигалась бы впередъ слишкомъ медленно.

Съ точки зрѣнія уголовного права научные опыты надъ людьми, причинившіе вредъ ихъ здоровью, могутъ почитаться преступными только при условіи предварительнаго согласія на нихъ лица потерпѣвшаго, причѣмъ согласіемъ не устраняется отвѣтственность за причиненіе путемъ экспериментовъ смерти. Положеніе это слѣдуетъ помнитъ врачамъ, занимающимся опытами надъ людьми.

Намъ думается даже, что опыты, соединенные съ опасностью для челоуѣческой жизни, слѣдовало бы вообще воспретить въ законѣ. Трудно, напримѣръ, допустить безнаказанность привитія сифилиса, рака, малярии и другихъ подобныхъ болѣзней, хотя бы подвергшіяся врачебнымъ экспериментамъ этого рода даль врачу свое согласіе. По мнѣнію Оппенгейма, исключеніе могло бы быть сдѣлано только для подобныхъ опытовъ надъ лицами неизлечимо больными, если они дадутъ свое согласіе ³⁾; желательность такого изъятія представляется намъ, однако, довольно сомнительною.

И. Щегловитовъ

¹⁾ L. Oppenheim, указанное выше изслѣдованіе, стр. 27.

²⁾ Рѣшеніе Базельскаго суда помѣщено въ приложеніи къ указанному изслѣдованію Оппенгейма.

³⁾ L. Oppenheim, указанное выше изслѣдованіе, стр. 38.

¹⁾ Н. С. Таганцевъ, указанная выше статья въ „Правѣ“ 1902 г. № 12.

Профессоръ-идеалистъ.

(Изъ лекціи, сказанной въ память П. С. Климентова 18 ноября 1902 г.).

Въ ноябрѣ 1902 года Томскъ хоронилъ профессора П. С. Климентова. Громадная толпа сопровождала его прахъ на кладбище, массой вѣнковъ были усыпаны гробъ умершаго, говорились прерывающіяся отъ слезъ рѣчи, видѣлись кругомъ недоумѣвающія и скорбныя лица, а надо всѣмъ царилъ сибирскій трескучій морозъ и засыпалъ инеемъ и свѣжныя сугробы, и заплаканныя рѣниці, пушилъ своимъ серебристымъ покровомъ и вѣнки, и цвѣты, и могилу... Теперь Петръ Степановичъ уже больше изъ Сибири не уйдетъ. Онъ весь во власти ея безстрастной и стихійной мощи. Навѣки сковано пылкое слово, потухла свѣтлая мысль, перестало биться горячее сердце; темная и холодная Сибирь одержала побѣду: и если „судьба жертвъ искупительныхъ проситъ“, то на благо сибирскаго просвѣщенія принесена во истину громадная жертва. Свѣтлый и чистый духъ палъ жертвой русской дѣйствительности и сибирской природы.

И эта дѣйствительность его не щадила. Юноша-идеалистъ еще въ студенческіе годы началъ ту тяжелую борьбу за существованіе, которая является общей судьбою русской молодежи, и которая особенно жестоко отзывается на силахъ и здоровьѣ лучшихъ, наиболѣе чистыхъ и наименѣе приспособленныхъ ея представителей. Петръ Степановичъ никогда не принадлежалъ къ тѣмъ ловкимъ людямъ, которые умѣютъ добыть себѣ выгодную работу, пристроиться къ хорошему предпріятію, легко и гибко пройти вверху въ среду „аристократіи“ труда; щепетильный до крайности въ пользованіи чужими услугами, великодушный вездѣ, гдѣ надо было оказать помощь и поддержку, педантично честный въ исполненіи принятыхъ имъ на себя обязанностей, онъ буквально своею грудью бралъ жизненныя препятствія и ради удовлетворенія своихъ болѣе чѣмъ скромныхъ потребностей тратилъ слишкомъ много и силъ, и дорогого здоровья. Прошые уроки, переводы, напряженная газетная работа, а въ лучшемъ случаѣ скромная стипендія или преподавательство въ коммерческомъ училищѣ—таковы источники дохода студента, а затѣмъ профессорскаго стипендіата Климентова, который еще студентомъ получилъ отъ судьбы первое предостереженіе въ виду вспыхнушаго и временно затихшаго туберкулеза. А съ другой стороны, такъ звала къ себѣ идейная работа, такъ много надо было сдѣлать для познанія социальной науки, такъ неудержимо хотѣлось разгадать тайну общественной жизни и принести свою лепту для водворенія будущаго царства „трудящихся и обремененныхъ“. Питомецъ Московскаго университета, поставленный благодаря своей литературной работѣ въ непосредственную близость къ дѣятелямъ новаго русскаго движенія, молодой Климентовъ все свое время, всѣ свои силы, всего себя отдалъ на служеніе наукѣ, и такъ какъ запаса наличныхъ физическихъ силъ было мало, то сталъ прямо жечь свою жизнь на огнѣ научнаго труда и творчества. И его талантъ вспыхнулъ дѣй-

ствительно яркимъ пламенемъ. Благодаря своимъ удивительно написаннымъ статьямъ, онъ сразу выдвинулся въ первые ряды нашихъ социологовъ и финансистовъ. Но и здѣсь въ дѣлѣ официального признанія его заслугъ и дарованій дѣло не обошлось безъ нѣкоторыхъ чисто случайныхъ помѣхъ и задержекъ.

Смерть любимаго отца въ 1897 г. настолько тяжело отразилась на нервно напряженномъ организмѣ Климентова, что ему на цѣлый годъ пришлось отложить государственныя испытанія. Случайная канцелярская ошибка задержала на нѣкоторое время самое оставленіе его при университетѣ, а слѣдовательно, и полученіе связанной съ этимъ стипендіи. Нельзя здѣсь же не замѣтить, что, въ силу нѣкоторыхъ случайныхъ обстоятельствъ, покойный Климентовъ считалъ себя обязаннымъ представить на магистерскій экзаменъ значительно большую эрудицію и подготовку, чѣмъ это требуется обыкновенно. И въ то время, какъ согласно формальнымъ требованіямъ для экзамена нужна кромѣ основательнаго и глубокаго знанія всего предмета, еще монографическая подготовка только по нѣкоторымъ отдѣламъ науки, покойный Климентовъ такую подготовку представилъ почти по всѣмъ ея главнымъ частямъ.

Но вотъ, наконецъ, въ 1901 г. данъ блестяще экзаменъ на магистра. Томскій юридическій факультетъ ходатайствуетъ о назначеніи молодого ученаго въ Томскъ на кафедру финансоваго права. Назначеніе это состоялось, а вмѣстѣ съ тѣмъ открылась въ жизни Петра Степановича новая страница его жизни, такъ богатая любовью и поклоненіемъ студентовъ, напряженіемъ тихаго кабинетнаго труда, успѣхомъ вдохновенной рѣчи и широкой симпатіей всего мѣстнаго общества. Всего годъ и одинъ мѣсяць тому назадъ молодой профессоръ началъ вступительной лекціей свою академическую дѣятельность и съ той поры неустанно сталъ работать и надъ своей многообъяснительной диссертацией, и надъ своими всегда новыми и глубокими лекціями, и надъ рѣчами, и докладами, которые онъ читалъ въ мѣстномъ юридическомъ обществѣ, сначала какъ членъ совѣта, а затѣмъ и предсѣдатель его.

Молодой профессоръ училъ, что „развитіе капиталистическаго хозяйства выдвинуло высочайшую проблему нашего времени—соціальныя вопросы, т. е. отношеніе капитала и труда, улучшеніе жизни трудящихся массъ, борьбу противъ отрицательныхъ сторонъ современнаго экономическаго строя, задачи демократическаго законодательства, преслѣдуемаго цѣль материальнаго и культурнаго обновленія жизни рабочаго класса и другихъ неимущихъ общественныхъ группъ“, что „соціальныя вопросы зародились въ промышленныхъ городахъ среди грохота машинъ и гула фабричныхъ колесъ, среди все увеличивающагося богатства съ одной стороны и непроглядной бѣдности безработныхъ съ другой, среди все возрастающей спекуляціи въ городахъ какъ въ торговлѣ предметами первой необходимости, такъ и въ предоставленіи городскому населенію квартиръ, среди все увеличивающейся грозы расшатыванія необходимыхъ условій народнаго здоровья неимовѣрнымъ скопленіемъ населенія, среди болѣзней и городскихъ эпидемій, среди постоянной

и жестокой борьбы въ городахъ за жизнь и материальное существованіе“¹⁾...

Однако, этотъ социальный вопросъ нельзя разрѣшить такъ, какъ это пытались сдѣлать представители катедеръ-реформаторскаго направленія: „правда они окружили финансовую науку ореоломъ высшаго служенія народнымъ массамъ и государству, но, спрашиваетъ Климентовъ, что можетъ быть труднѣе того, какъ бросать якорь спасенія человѣчеству съ высоты абстрактныхъ, зачастую невѣрныхъ экономическихъ или государственныхъ теорій“²⁾. Превращеніе науки „въ политику“, а научной системы „въ догму“ разрѣшенію вопроса не помогло, и если характеръ экономической науки—по словамъ Кауца—въ силу этого сталъ основываться „не только исключительно на изложеніи и теоретическомъ пониманіи существующаго и прошедшаго, но также и на оцѣнкѣ всего того, что управляетъ сообразно съ внутренними запросами разума сознательной человѣческой жизнью внутри экономического порядка и хозяйства, главнымъ образомъ съ точки зрѣнія высшихъ этическихъ законовъ порядка вещей, законовъ морали, религіи, справедливости и гуманности, то, съ другой стороны, осталось совершенно неустраненнымъ то „бьющее въ глаза прѣтворѣчіе“, которое особенно ярко можно замѣтить у А. Вагнера, и которое вообще даетъ и у германскихъ финансистовъ „произвольное построеніе понятія государства“; эти ученые „склонны, не смотря на историко-эволюціонное пониманіе жизни, приписывать государству самостоятельную, независимую отъ эволюціоннаго процесса волю, какъ абстрактной юридической личности“; по ученію этой школы именно государство, какъ самостоятельный факторъ, должно взять на себя практическое выполненіе той „политики“ или осуществленіе той „догмы“, которую въ дѣлѣ разрѣшенія социального вопроса строятъ нѣмецкіе ученые „подъ влияніемъ самаго свѣтлаго и искренняго научнаго идеализма“; такого государства нѣтъ. Однако, въ дѣйствительности, его понятіе „съ одной стороны воздвигаетъ всемогущество государства въ измѣненіи экономическихъ отношеній путемъ налоговыхъ системъ“, а съ другой... признаетъ, что финансовая политика есть результатъ экономической эволюціи: такъ „утопическій характеръ финансовыхъ теорій“ становится неизбѣжнымъ результатомъ замѣны науки „догмой“ и изученія конкретнаго исторіей давняго государства, отвлеченнымъ представленіемъ о самостоятельной государственной личности. Такъ „у современныхъ финансистовъ“ вся наука превращается въ систему рецептовъ во имя чувства справедливости и изъ этого послѣдняго создается „слишкомъ спокойная подушка для финансовой догмы: наука не только спитъ на ней, но и безпрерывно мечтаетъ“....., а пытливая мысль человѣческаго разума находится въ подавленномъ состояніи, подобно аэронавту, залетѣвшему слишкомъ высоко и ничего не видящему сквозь густой туманъ“. Только путемъ „великаго отреченія“ „изъ колебанія“ воз-

можно придти къ истинному уразумѣнію социальной науки и рѣшенію социального вопроса, и во имя этого отреченія должно „снять вѣнецъ чистаго идеализма съ царицы“ государственныхъ наукъ и облечь ее въ покровъ чистаго знанія“; „телеологию“ должно переимѣнить на „научный реализмъ“¹⁾.

„Общественную жизнь“, говорилъ Климентовъ, „надо изучать въ ея послѣдовательномъ историческомъ развитіи“... „Таковъ фундаментъ современной общественной науки“. „Добросовѣстное изученіе прошлаго въ связи съ настоящимъ выяснитъ значеніе каждаго фактора въ современномъ развитіи человѣчества, выдѣлитъ положительныя и отрицательныя стороны современнаго общественнаго прогресса“... И только „это историческое изслѣдованіе поможетъ общественному сознанію бороться съ отрицательными явленіями экономической жизни путемъ государственно-хозяйственныхъ реформъ“²⁾.

Понимаемая такъ наука, однако, „не можетъ быть однимъ только описаніемъ фактовъ дѣйствительности“, говорилъ покойный въ другомъ мѣстѣ: „какъ не можетъ“ она „ограничить свою задачу однимъ только анализомъ вліянія внѣшнихъ условій окружающей среды на жизнь общества. Для ея цѣли необходимо и вскрытіе внутреннихъ причинъ, реагирующихъ на изучаемыя явленія. Иначе, наука обращается въ фетишизмъ, ученый въ калвиниста безъ Бога“... „Поскольку каждая отрасль общественно-дѣйствительности имѣетъ дѣло съ реакціей свойствъ человѣческой природы на ту или другую область явленій, мы говоримъ, что наука стремится открыть внутреннія причины этихъ явленій или вѣрнѣе ихъ *внутреннюю связь*“³⁾.

Это внутреннее содержаніе государственно-хозяйственныхъ явленій, однако, „наука можетъ вскрыть лишь въ коллективномъ проявленіи, т. е. въ классовыхъ соотношеніяхъ даннаго періода или эпохи. Личность съ ея индивидуальными психологическими свойствами—слишкомъ сложная величина“, „финансистъ“, желающій дать не только внѣшнее описаніе эволюціоннаго процесса государственно-хозяйственныхъ явленій, но и ихъ внутреннюю связь, долженъ положить въ основу своихъ изслѣдованій коллективное или общественное проявленіе свойствъ человѣческой природы, т. е. борьбу общественныхъ группъ (Klassenkampf), которая и явилась въ настоящее время оплотомъ экономической науки“⁴⁾.

Изслѣдуя однако, исторію классовыхъ отношеній и принимая вмѣстѣ съ Энгельсомъ, что „вся предшествующая исторія, за исключеніемъ первобытнаго состоянія человѣчества, была исторіей борьбы классов“, нельзя согласиться съ категорическимъ утвержденіемъ того-же экономиста, что „эти борящіеся

¹⁾ Проф. П. Климентовъ, Муниципальное движеніе въ Англіи, докладъ, Томскъ 1902, стр. 2.

²⁾ П. Климентовъ, финансы, лекція, Томскъ, 1902 г.

¹⁾ Климентовъ, финансы, 2, 14, 15, П. Климентовъ, Новые приемы изученія въ финансовой наукѣ, Русская Мысль, 1900, 1, 145, 156.

²⁾ П. Климентовъ, Англійскіе экономисты про-свѣтители, Русская Мысль, 1900 г. кн. 9, стр. 44, 45.

³⁾ Климентовъ, Новые приемы, Р. М. 1, 1900 г., стр. 140, 141.

⁴⁾ Климентовъ, Новые приемы, Р. М. 1, 1900 стр. 142.

классы всегда были продуктомъ способовъ производства и обмена—словомъ экономическихъ условий времени“; дѣло въ томъ, что какъ Марксъ, такъ и Энгельсъ „не интересовались борьбой групповыхъ интересовъ, которую при изученіи исторической жизни во всякомъ случаѣ игнорировать нельзя и которая далеко“... „не является пассивной“. И если подѣ классомъ въ настоящее время разумѣютъ агрегатъ людей, соединенныхъ между собой единствомъ интересовъ, агрегатъ, характеризующійся прочной организацией, „общественныя-же группы создаются общностью интересовъ, но не имѣютъ прочной организации“, то „существованіе группъ вскрыто современной наукой при изученіи тѣхъ моментовъ исторіи, которыми затрогивались интересы всего общества. Всегда наблюдалось, что въ эти моменты общественныя группы примыкали и дѣлались союзниками тѣхъ группъ или классовъ, съ которыми онѣ находили общую точку соприкосновенія съ своими интересами“. Такъ „никакой техникой производства не объяснить ту жизнеспособность стремленій къ общественной свободѣ, которую мы встречаемъ во французской исторіи“. И если „корабль свободы“ здѣсь „вошелъ въ бушующее море феодализма“, сначала подѣ конвоемъ королевской власти“, а „въ теченіе 4-хъ вѣковъ онъ то забрасывался волнами феодализма, то снова выплывать“, и если онъ далѣе „принесъ свободу Франціи въ XVIII вѣкѣ“, то „никакими формами производства не объяснить этой упорной исторической борьбы, потому что стремленіе къ свободѣ, соединявшее не только третье сословіе, но и часть крестьянства, въ теченіе многихъ вѣковъ, есть внутренняя психологическая сила, сила созидаящая, а не подчиненная. Ея преграды коренились не въ формахъ производства, а въ классовыхъ соотношеніяхъ, въ могуществомъ тѣхъ группъ, которыя боролись противъ идейнаго движенія“. „Феодальное право Франціи съ его институтами и привилегіями пало не подѣ непосредственнымъ влияніемъ разложенія цеховаго строя и возникновенія мануфактуры, а подѣ натискомъ борьбы противъ него общественнаго сознанія, широкимъ потокомъ охватившаго многочисленныя группы французскаго народа. Не даромъ-же революція воздвигла храмъ Разума, какъ великолѣпное олицетвореніе причины паденія феодализма“... ¹⁾.

Правда, „сознаніе“, эта „путеводная звѣзда всѣхъ эпохъ исторіи“... „слабо свѣтила она въ прошлыхъ судьбахъ человѣчества!“ „Но уже предшествующія историческія эпохи характеризовались побѣдами и даже, если можно такъ выразиться, культурными завоеваніями тѣхъ общественныхъ классовъ, которые наиболѣе сознавали окружающую дѣйствительность. Блестящимъ примѣромъ можетъ служить долгая историческая борьба французскаго третьяго сословія, кончившаяся побѣдой сознательныхъ стремленій промышленнаго сословія“... „Весь цивилизованный міръ глубоко вдохнулъ въ себя ту живительную атмосферу индивидуальной свободы, въ которой пробудилось къ жизни и расцвѣло общественное самосо-

знаніе, развернулись хозяйственныя силы и идеалы всѣхъ классовъ общества, эта новая жизнь... была началомъ новаго вѣка“. „Особенно со второй половины XIX вѣка замѣчаются признаки культурнаго обновленія. Съ болѣею силой, чѣмъ когда-либо въ предшествующія эпохи, *сознаніе, этотъ мозгъ исторіи, стало работать надѣ хозяйственной дѣйствительностью*“...

„Борьба за интересы культуры и общечеловѣческаго счастья усилилась, но орудіемъ этой борьбы сдѣлалось *культурное сознаніе* общественными классами своихъ социальныхъ потребностей“. „Отсюда развитіе... *хозяйственнаго міросозерцанія* человѣка“. „Европейское общество XIX вѣка можетъ характеризоваться по преимуществу необыкновеннымъ развитіемъ социально-хозяйственныхъ идей“. И если вообще „только человѣческой разумъ—явится могущественнымъ Самсономъ, который потрясетъ коллонады прежней исторіи, то именно въ Англии „среди смерчей и бурь“ экономической жизни „выросъ смѣлый кормчій, ставшій у руля общественнаго развитія. Это человѣческой разумъ, сознательное отношеніе общества къ явленіямъ хозяйственной дѣйствительности“. Такъ уже „во многихъ случаяхъ мистическое слово „жизнь“ обратилось въ „познанный міръ“...“, такъ „XX вѣкѣ вступаетъ въ жизнь съ великимъ наслѣдіемъ предшествующей культуры, созданной силой человѣческаго разума, этой вѣчной красоты исторіи и создающаго начала“ ¹⁾.

Но выдающаяся роль общественнаго сознанія влечетъ за собой и признаніе великаго значенія права и правопорядка для современнаго прогресса. „Правопорядокъ есть несомнѣнное отраженіе общественнаго сознанія“. „Правовые институты проходятъ чрезъ творчество человѣческаго разума“. И если общественная жизнь народовъ съ тѣхъ поръ, какъ началась культура человѣчества, всегда принимала форму правопорядка“, то въ особенности въ настоящее время „необходимо болѣе широкое изслѣдованіе „отрицательныхъ результатовъ“, „развитіе машинной индустри“ „для успѣшной борьбы“ съ ними современнаго правового государства“; и эта борьба въ особенности получила мѣсто въ Англии, здѣсь съ одной стороны „англійское законодательство XIX вѣка явилось прямымъ результатомъ конфликтовъ классовой борьбы за социальныя потребности“ и „по мѣрѣ того, какъ развивалось сознаніе каждаго общественнаго класса, болѣе бодро работалъ разумъ каждаго гражданина надѣ окружающей дѣйствительностью“, съ другой же стороны, „всѣ новые общественные институты Англии“ выдвигали „значеніе права, какъ фактора общественной жизни человѣчества“. Такъ смотрятъ на роль права и государственно-хозяйственныхъ реформъ представители фабіанской школы въ Англии, и къ ихъ воззрѣніямъ вполне примыкалъ въ этомъ отношеніи покойный Климентовъ ²⁾.

¹⁾ Климентовъ, Эконом.-просвѣтители, Р. М. 1900 г. 9 кн. стр. 41, 42, 57, 61, Эконом. материализмъ стр. 29.

²⁾ Климентовъ, Экон.-просвѣтители, Р. М. 1900 г., 9 кн., стр. 51, 50, 55.

¹⁾ П. Климентовъ, Историческій материализмъ, рукопись съ отмѣткой—6/901.

Принимая классовую борьбу основанием современной государственной жизни, а „экономическое законодательство и хозяйственные институты послѣдняго вѣка“ „результатомъ работы сознанія общественныхъ классовъ“, покойный профессоръ придавалъ весьма важное значеніе англійскимъ политическимъ и государственно-хозяйственнымъ реформамъ, въ особенности же англійскому муниципальному коллективизму. „Государство современной Англій“, писалъ Климентовъ, „все болѣе и болѣе регулируетъ промышленность: оно изучаетъ, наблюдаетъ и контролируетъ индустриальныя функціи частныхъ предприятий“. „Даже въ началѣ XIX вѣка, въ 1802, 1819, 1825 г.г. послѣдовали акты фабричнаго законодательства“. „Въ 1842, 1844, 1847 г. былъ установленъ рядъ ограниченій частной собственности на орудія производства. Въ настоящее же время государство предписываетъ возрастъ рабочаго, количество часовъ труда, количество воздуха, свѣта и т. д.—словомъ, регулируетъ промышленность въ интересахъ рабочаго класса и контролируетъ точное исполненіе закона. Еще съ 1835 г. стало развиваться санитарное законодательство. Въ 1845 г. въ Англій уже насчитывалось 400 мѣстныхъ актовъ (Local improvement Acts), налагающихъ на земельный и промышленный капиталъ рядъ ограниченій для общаго блага. Въ 1875 г. появился Public Health Act, гдѣ установлены нормы гигиенической обстановки труда“... „Главный финансовый институтъ—подходный налогъ, по мнѣнію новыхъ англійскихъ экономистовъ, носитъ на себѣ черты демократическаго вліянія“¹⁾.

Болѣе всего, однако, симпатіи молодого ученаго привлекала къ себѣ дѣятельность англійскихъ городовъ, такъ какъ здѣсь проникнутая „демократическими тенденціями“ „избирательная система“ и „расширеніе правоваго строя муниципалитетовъ“, привело къ развитію муниципального коллективизма“. „Постройка дешевыхъ рабочихъ жилищъ, улучшеніе народнаго здравія путемъ строгаго санитарнаго надзора, благодаря данной закономъ возможности сносить нездоровые кварталы и дома, распространеніе технического образованія, насажденіе цѣлой сѣти библиотекъ, музеевъ, картинныхъ галлерей въ цѣляхъ культурнаго развитія народныхъ массъ, наконецъ, муниципальный социализмъ, выразившій собой стремленіе бороться противъ частно-хозяйственной инициативы особенно въ тѣхъ отрасляхъ промышленности, которыя соприкасаются съ потребностями городского благоустройства—все это проявленіе дѣятельности англійскихъ городовъ, на которыхъ лежитъ печать демократическихъ идей нашего времени“. Стремясь „къ творческой дѣятельности въ сферѣ разрѣшенія социальнаго вопроса“, находя, „въ превосходной организационнѣ мѣстнаго кредита“ нужныя средства, англійскіе города захватили цѣликомъ въ свои руки водоснабженіе и дали „значительное удешевленіе цѣны воды“ въ сравненіи съ частно-хозяйственными обществами, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и „полное освобожденіе отъ платы малоимущаго населе-

нія“; они взяли въ свое вѣдѣніе газъ, электрическое освѣщеніе, трамваи, причемъ *лондонскій County Council ставитъ себѣ цѣлью расширеніе трамвайной линіи въ интересахъ рабочаго класса*“, они борются постройкой рабочихъ жилищъ „съ спекуляціей квартирами для рабочаго класса и вытекающими отсюда антисанитарными условіями городской жизни“; наконецъ, они вводятъ, такъ называемое, „спеціальное обложеніе“ на „незаслуженный подарокъ“, который получаютъ владѣльцы городскихъ недвижимостей въ видѣ постояннаго возрастанія ренты вслѣдствіе различныхъ улучшеній, производимыхъ за общественный счетъ. „То, что уже сдѣлано англійскими городами за небольшой промежутокъ времени, поражаетъ своимъ культурнымъ величьемъ“, говорилъ Климентовъ, „и вызываетъ широкія надежды на будущее. Несомнѣнно, что муниципальное движеніе есть одно изъ мощныхъ проявленій сознательной работы современнаго человѣчества надъ окружающею дѣйствительностью“ и созерцаніе этого свѣтлаго явленія въ современности невольно заставило профессора-идеалиста припомнить вмѣстѣ съ Гетевскимъ Фаустомъ ту „мысль, которая охватываетъ собой на всѣ времена жизнь человѣчества въ его созидательной работѣ: въ дѣяніи—бытіе!“¹⁾.

Такова была научная вѣра и теорія Климентова, и воплѣвъ въ гармоніи съ ними была его свѣтлая, чистая личность. Точно также, какъ вѣрилъ онъ въ разумъ, онъ вѣрилъ и въ необходимость правды для жизни. Глубоко искренній и правдивый, онъ былъ рыцаремъ безъ страха и упрека, вездѣ, гдѣ надо было разоблачить какую-нибудь фальшь и ложь, гдѣ дѣло шло о чьей-нибудь злостно замаранной репутаціи, о возстановленіи честнаго имени поруганнаго, объ устраненіи клеветы и сплетни. Будучи глубоко преданъ интересамъ науки и высоко держа знамя академической этики, представитель лучшихъ традицій Московскаго университета, молодой ученый былъ неоцѣненнымъ членомъ коллегіи, постояннымъ поборникомъ университетской свободы, профессоромъ въ лучшемъ смыслѣ этого слова. Избранный председателемъ Томскаго юридическаго общества, онъ, благодаря присущей ему силѣ научнаго энтузіазма, благодаря удивительной прямотѣ и чистотѣ стремленій, наконецъ, личной привлекательности, сумѣлъ ввести полный миръ, единство и прекрасный ходъ дѣла въ работу этого столь важнаго для Сибири ученаго общества. Всегда доступный для студентовъ, учитель молодежи въ лучшемъ и самомъ широкомъ смыслѣ слова, другъ и товарищъ всѣмъ, кто только искренно и честно стремился къ истинѣ, правдѣ и свѣту, Климентовъ былъ выдающейся общественной силой, и много надеждъ, возлагавшихся на него, похоронено вмѣстѣ съ нимъ въ его холодной могилѣ, много надеждъ на будущаго свѣтлаго и властнаго руководителя сибирскихъ силъ въ общемъ ходѣ обновленія Руси и ея далекой окраины.

Болѣзнию, сведшей Петра Степановича въ могилу, былъ туберкулезъ; жизнь молодого ученаго, несо-

¹⁾ Климентовъ. Эконом.-пресвѣт. Р. М. 1900 г., кн. 9, стр. 51—53.

¹⁾ Климентовъ, Муниципальное движеніе, стр. 4, 5, 6, 9, 13, 14, 16, 18, 22, 35, 36.

миѣнно, не прекратилась-бы такъ скоро, если-бы не ужасныя климатическія условія Сибири, если-бы не невозможность хоть на годъ уѣхать за границу, тамъ поработать и полечиться...

Избравъ для своей диссертациі тему по вопросамъ русскаго косвеннаго обложенія, Климентовъ все свое лѣтнее время провелъ въ Петербургѣ въ самой напряженной работѣ надъ открытыми ему тамъ архивными источниками. Въ Томскѣ онъ возвратился уже совсѣмъ больной; но и здѣсь, несмотря на болѣзнь и слабость, онъ упорно не желалъ оставить любимаго труда и дорогой ему аудиторіи... Только 11 октября онъ прочелъ свои послѣднія лекціи по финансовому праву, а уже черезъ мѣсяць его не стало...

Credo in vitam venturi saeculi, воскликнувъ разъ покойный Климентовъ вмѣстѣ съ Сиднеемъ Веббомъ, говоря о тѣхъ новыхъ вѣяніяхъ, которыя пердалъ XIX вѣкъ новому нарождающему столѣтію: пусть это „Credo“ будетъ символомъ, объединяющимъ всѣхъ вѣрующихъ въ социальный прогрессъ, вокругъ свѣжей могилы такъ рано погибшаго носителя социальной правды!

М. Рейснеръ.

Къ вопросу объ организаціи арестантскихъ сельско-хозяйственныхъ колоній.

(Окончаніе¹⁾.)

IV.

Если описанная въ предыдущемъ № колонія по контингенту своихъ обитателей—приговоренныхъ за сравнительно незначительные проступки—имѣетъ особую фizioномію, то еще болѣе останавливаетъ на себѣ вниманіе колонія Witzwyl въ кантонѣ Бернѣ, въ которой содержатся приговоренные за общія преступленія. И если заключеніе въ колоніи Orbe является особымъ наказаніемъ, установленнымъ за спеціальныя преступленія, то колонія Witzwyl—обыкновенное мѣсто заключенія за всѣ вообще менѣе тяжкія преступленія; поэтому контингентъ арестантовъ здѣсь значительно разнороднѣе, чѣмъ въ Orbe.

Въ кантонѣ Бернѣ вообще для отбытія наказанія лишеніемъ свободы существуютъ слѣдующія учрежденія: во первыхъ, пенитенціарій въ Torberg, гдѣ содержатся приговоренные къ заключенію пожизненному или долгосрочному (свыше 3 лѣтъ); во вторыхъ, колонія въ Witzwyl, гдѣ содержатся приговоренные къ заключенію на срокъ отъ 2 мѣс. до 3 лѣтъ, и въ третьихъ, 31 тюрьма въ дистриктахъ, гдѣ содержатся приговоренные на болѣе короткіе сроки.

Такимъ образомъ, въ колонію Witzwyl поступаютъ всѣ вообще преступники, приговариваемые судами кантона Бернѣ на срокъ отъ 2 мѣс. до 3 лѣтъ (а по исключенію даже и до 5 лѣтъ), безразлично, какія преступныя дѣянія ими учинены. Кромѣ того, на основаніи спеціальныхъ междукантонныхъ соглашеній принимаются сюда преступники и изъ другихъ кантоновъ (такъ, между кантонами Бернѣ и Базель заключено

соглашеніе, въ силу коего Бернѣ обязанъ содержать преступниковъ изъ Вазеля, конечно, за особую плату,¹⁾ числомъ не свыше 20 человекъ); точно также могутъ быть помѣщаемы въ колонію преступники по приговорамъ военныхъ судовъ; далѣе, съ 14 апр. 1901 г. сюда поступаютъ приговоренные къ рабочему дому (раньше эти лица направлялись въ тюрьму Torberg); наконецъ, здѣсь могутъ пребывать и лица, освобожденные изъ колоній и не могущія найти себѣ сразу по освобожденіи работы; во всякомъ случаѣ всѣ содержащіеся въ колоніи не должны быть рецидивистами, и только по отношенію отбывающихъ здѣсь заключеніе въ рабочемъ домѣ дѣлается исключеніе.

Какъ видно изъ сказаннаго, контингентъ лицъ, находящихся въ колоніи Witzwyl, очень разнообразенъ. Колонія эта и представляетъ большой интересъ въ томъ отношеніи, что здѣсь мы видимъ первый опытъ примѣненія земледѣльческой колоніи ко всѣмъ вообще преступникамъ, приговариваемымъ къ лишенію свободы на извѣстный срокъ.

Колонія Witzwyl лежитъ на границѣ кантоновъ Бернѣ и Невшатель на берегу Невшательскаго озера недалеко отъ станціи Campeln только что построенной въ прошломъ году желѣзной дороги между Берномъ и Невшателемъ. Она занимаетъ мѣстность, извѣстную подъ именемъ „Grand Marais“, пространствомъ около 2400 акровъ.

Исторія возникновенія этой колоніи весьма любопытна. Еще тридцать пять лѣтъ тому назадъ мѣстность, занимаемая нынѣ колоніей, представляла собой продолженіе Невшательскаго озера и была совершенно недоступна для сельско-хозяйственной культуры. Однако, нашлись предприимчивые люди, которые поняли, что путемъ осушенія можно будетъ извлечь извѣстную выгоду изъ данной мѣстности, и въ концѣ 60-хъ годовъ нѣкто нотариусъ Видъ (по имени котораго колонія и получила свое настоящее имя) купилъ все это пространство у сосѣднихъ общинъ; вслѣдъ за тѣмъ въ 1870 г. онъ его перепродалъ вновь возникшему сельско-хозяйственному обществу въ Witzwyl, которое прикупило сюда еще небольшой участокъ земли. Приобрѣтеніе всего имѣнія обошлось обществу въ 1,160.000 фр.; кромѣ того затраты на осушеніе почвы и на другія работы составили 1,800.000 фр.; въ результатѣ вслѣдствіе этихъ громадныхъ затратъ оказалась полная несостоятельность общества, — и потому все имущество его перешло въ руки его кредиторовъ, которые точно также задумали экзекватировать доставшееся имъ имущество, но и ихъ начинанія не привели ни къ чему и были имъ въ убытокъ. Между тѣмъ, въ это время бернское правительствомъ занялось мыслью о цѣлесообразности выселенія тюремъ изъ города Берна и естественно обратило свои взоры на Witzwyl, за которымъ числилась къ тому же большая недоимка въ пользу казны. Въ 1891 г. было сдѣлано кантономъ предложеніе собственникамъ Witzwyl относительно приобрѣтенія у нихъ всего пространства земли, и въ томъ же году состоялась между ними и кантономъ сдѣлка: все

¹⁾ Обыкновенно эта плата составляетъ 75 сант. въ день за человѣка.

¹⁾ См „Право“ № 51.

имущество было уступлено кантону всего только за 742,760 фр. Приобретенное кантоном имущество оказалось в довольно плачевном состоянии: не только почти все строения были в полуразрушенном виде, но и те мероприятия по осушению почвы—канализация, которая была в свое время предпринята, оказалась настолько несовершенными, что кантону пришлось вложить немало капитала, чтобы довести дело до надлежащей постановки.

В самый же первый год приобретения кантоном этого участка земли в 1891 г. было положено на нем начало арестантской колонии. Первоначально было поселено в колонии всего только 20 арестантов при 5 надзирателях, и на первых порах колония не могла особенно быстро развиваться, так как большая часть ее земли находилась в аренде на основании прежних договоров арендаторов с сельскохозяйственным обществом, а остальная земля могла служить только местом пастбищ для скота; только в 1894 г. закончился срок аренды и арендаторы съехали с земли; с этого времени началась самостоятельная обработка земли колонией. В первый период своей жизни с основания своего до 1-го мая 1895 г. колония Witzwyl не имела самостоятельного управления и разсматривалась, как часть близлежащей колонии в St. Johannsen; только с 1-го мая 1895 г. она стала самостоятельной и с тех пор за свое семилетнее существование уже сделала большие успехи. То пространство земли, которое приносило лишь убыток прежним владельцам, теперь стало процветать. Этому процветанию колония обязана больше всего своему директору г. Kellerhals, стоящему во главе ее с самого основания до сей поры,—человѣку весьма энергичному и получившему специальное сельскохозяйственное образование в агрономическом институте в Галле. Благодаря его энергии, опытности и знанию, инвентарь колонии, оцененный при приобретении ее кантоном в 55.000 фр., нынѣ достигает суммы в 393.978 фр., при чем все это увеличение его почти исключительно результат самостоятельности колонии, так как за все время своего существования колония получила от кантона специально на увеличение инвентаря только 5.000 фр.—именно на постройку нового здания для помещения колонистов. Постановка сельскохозяйственного дела колонии находится в настоящее время на таком уровне, что в Witzwyl специально призывают изучать сельское хозяйство, так как Witzwyl—одно из самых больших имений во всей Швейцарии.

Самое устройство колонии представляется с внешней стороны в таком виде. Почти в центре колонии находится ее главное поселение. Это, так называемый, Lindenhof; здѣсь помещаются здание, гдѣ живут колонисты, здание для администрации колонии и целый ряд хозяйственных построек. Кроме этого центрального поселения в разных частях колонии разбросаны отдельные поселки, гдѣ тоже находятся колонисты. Пространство земли, принадлежащее колонии, настолько велико, что можно вполне рассчитывать на самостоятельное развитие этих поселков. Никакой ограды по границам колонии нет, и внешний вид ее напоминает ферму; эта иллюзия увеличивается еще от того, что на полях колонисты работают

в обыкновенных костюмах швейцарских крестьян, притом работают они, повидному, без особой стражи, так что сначала и в голову не приходит, что это—арестанты; на самом же деле стража, т. е. надзиратели, при арестантах есть, и они работают вместе с арестантами в таком же платье, как и они, с небольшим только отличием в головном уборѣ.

Посредине центрального поселения колонии возвышается трехэтажное здание—жилище колонистов. В двух верхних его этажах расположены кельи, выходящая в один общий корридор (нижний этаж пріурочен для разных хозяйственных приспособлений, бани, карцера и т. д.); всех келий 100; все они устроены однообразно, и, как вездѣ в Швейцарии, отличаются большой простотой и отсутствием всякого комфорта; так же, как и в Orbe, в кельях нет лампы, так что вечером и ночью освещение имѣется только в корридорах. В этих кельях колонисты проводят ночь, в течение же дня они сюда приводятся только для обѣда, для чего они, возвращаясь с работ, берут сюда из кухни пищу. В воскресные же и праздничные дни арестанты остаются на целый день в кельях главным образом с целью дать отдых служащим.

Население колонии в Witzwyl значительно больше, чѣм в Orbe, и в тот день, когда я посетил колонию, в ней числилось 130 колонистов; громадное большинство их в возрастѣ от 20 до 30 лѣтъ; в течение послѣдняго отчетнаго года (1901) общее число вновь поступивших было 189, причем большее число их падало на сравнительно короткіе сроки заключения: на срок до 6 месяцев поступило 98 чел., от 6 до 12 мѣс. 45, от 1 г. до 2 лѣтъ 38, свыше 2 лѣтъ 8 чел.; изъ нихъ большинство (103) земледѣльцы.

Внутренний режим колонии, как пишет директор ее в одном из своих годовых отчетов, характеризуется двумя началами, лежащими в его основе: это 1) соображением о том, что колония должна служить прежде всего целям отбытия наказания и 2) о том, что при организации работ слѣдует заботиться о сохранении возможно большому числу свободных рабочих их заработка. Все колонисты обязаны работать; работы эти почти исключительно сельскохозяйственные самого разнообразнаго типа, что объясняется большим разнообразием сортов почвы в колонии: здѣсь есть и луга, и поля, и огороды, и садъ, и лѣсъ, и торфяные участки; все отрасли хозяйства поставлены хорошо и приносят большой доход колонии (так, напр., стоимость всего добытаго хлѣба в 1901 г. составляет 166.221 фр.; эксплуатация торфяных участков дала чистаго дохода 9.455 фр.). Всюду введены самыя усовершенствованныя сельскохозяйственные машины; здания для хранения продуктов производства отличаются своей солидностью и превосходны в техническом отношении; вообще ферма поставлена образцово¹⁾. В виду

¹⁾ Число головъ рогатаго скота составляет 400, лошадей 25, свиней 163; молока было добыто в 1901 г. 436 037 литровъ, и эта статья дала дохода 54.743 фр.

необходимости имѣть рабочихъ и по другимъ специальностямъ, кромѣ сельскаго хозяйства, существуютъ въ колоніи и нѣкоторыя мастерскія—столярная, слесарная, шорная, сапожная, портняжная. Всѣ эти мастерскія, во избѣжаніе созданія конкуренціи свободному труду, работаютъ только для самой колоніи, несомнѣнно на предложеніи частныхъ лицъ, и колонія можетъ поэтому обходиться безъ посторонней помощи: рѣшительно все, вплоть до починки сельско-хозяйственныхъ машинъ, — производится въ колоніи; въ настоящее время, напр., въ колоніи возводятся собственными силами колонистовъ большое зданіе для мастерскихъ, гдѣ будутъ производиться вообще всякія работы въ дурную погоду. Въ ремесленныя мастерскія начинаютъ тѣхъ изъ колонистовъ, которые почему нибудь не могутъ заниматься сельско-хозяйственными работами и знаютъ какое-либо ремесло; въ каждой мастерской работы происходятъ подъ наблюдениемъ двухъ надзирателей изъ мастеровъ. Вообще число мастеровъ въ колоніи довольно велико—40, среди нихъ въ настоящее время трое изъ бывшихъ колонистовъ.

Во всякомъ случаѣ ремесленный трудъ въ колоніи занимаетъ лишь второстепенное мѣсто; ремеслу за короткое время выучиться нельзя, а между тѣмъ, въ общемъ всѣ работающіе въ мастерскихъ обнаруживаютъ слабыя знанія, хорошихъ ремесленниковъ между ними мало; къ тому же недостатокъ въ рабочихъ рукахъ для сельско-хозяйственныхъ работъ постоянно ощущается, а между тѣмъ, $\frac{2}{3}$ всѣхъ заключенныхъ въ колонію оказываются лицами, принадлежащими къ земледѣльческому классу.

Самое содержаніе колоніи при продуктивности ея не обходится черезчуръ дорого кантону. Финансовая сторона дѣла рисуетъ слѣдующую картину. Расходы по содержанію колоніи составляютъ за 1901 г. 138.057 фр. (изъ нихъ истрачено 50.763 фр. на увеличеніе инвентаря); эти расходы покрываются: а) доходами колоніи въ размѣрѣ 108.098 фр.; изъ нихъ выручено за продукты сельско-хозяйственные 91.387 фр., за ремесленные произведения (Gewerbe— въ томъ же числѣ и добыча торфа) — 15.776 фр.; другіе доходы составляютъ 935 фр. и б) пособіемъ отъ кантона въ размѣрѣ 29.958 фр.; но если обратить вниманіе на то, что инвентарь колоніи увеличился на 50.763 фр., то, вычитая изъ этой суммы 29.958 фр., получается 20.804 фр. чистой прибыли колоніи, или, другими словами, расходы казны на самое содержаніе колоніи составятъ 9.154 фр. Доходность колоніи при этомъ каждый годъ увеличивается, и приплата на ея содержаніе со стороны кантона съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе сокращается.

Внутренній режимъ колоніи не отличается строгостью и чуждъ формализма, тѣмъ болѣе, что необходимость правильной организаціи сельско-хозяйственныхъ работъ заставляетъ отступать отъ строгаго соблюденія тѣхъ правилъ, которыя установлены для тюремныхъ учрежденій кантона. Когда присутствуетъ въ колоніи во время работы—мигъ какъ разъ пришлось застать моментъ отправки на работы колонистовъ, сдвинувшихся въ телеги, запряженные волами, и бравшихъ

съ собой грабли и другія орудія,—нисколько не думаешь, что это—тюрьма, и что всѣ эти люди — преступники. Самый режимъ колоніи совершенно не напоминаетъ собой обычнаго тюремнаго режима, онъ очень немногимъ отличается отъ того режима, который установленъ въ находящейся недалеко отъ Witzwyl рабочей колоніи Tannenhof, куда принимаются безработные. Обращеніе съ колонистами со стороны директора совершенно неформальное, всѣхъ колонистовъ онъ знаетъ, съ каждымъ поговорить насчетъ работы, указать, на что слѣдуетъ обратить особое вниманіе, и т. д. То же замѣчается и со стороны надзирателей колоніи. Всѣ они притомъ обязаны работать вмѣстѣ съ арестантами и лично подавать своимъ трудолюбивѣйшимъ примѣръ другимъ. Это постоянное общеніе арестантовъ съ начальствующими лицами даетъ послѣднимъ возможность лучше оцѣнить индивидуальныя свойства каждаго колониста; и совершенно справедливо замѣчаетъ по этому поводу директоръ колоніи, что одиночное заключеніе не даетъ такихъ свѣдѣній объ арестантахъ, какъ общее; при условіяхъ совместной жизни арестантовъ другъ съ другомъ можно легче и скорѣе выяснитъ настоящія индивидуальныя особенности каждаго изъ нихъ, узнать, какія мѣры необходимы въ данномъ случаѣ для возвращенія его на честный путь, и замѣтить, когда извѣстныя черты исправленія уже въ немъ проявляются.

Въ виду того, что колонія въ Witzwyl есть наказаніе общее, которому подвергаются всѣ приговоренные къ заключенію на извѣстный срокъ, то составъ колонистовъ по ихъ социальному положенію очень разнообразенъ; попадаютъ среди нихъ и люди интеллигентные, которые обыкновенно освобождаются отъ сельско-хозяйственныхъ работъ, хотя бываетъ и обратное (такъ, напр., въ колоніи отбываетъ въ настоящее время наказаніе за *delictum carnis* пасторъ,—онъ занимается по собственному желанію полевыми работами); но главнымъ образомъ населеніе колоніи—жители т. н. *industrielle Dörfer*.

Въ самомъ основаніи отбытія наказанія въ колоніи лежитъ принципъ прогрессивной системы. Обыкновенно всѣ вновь принимаемые въ колонію поступаютъ на работу небольшими партіями въ 10—12 чел. въ сопровожденіи 2 надзирателей, работы эти происходятъ не въ особенно отдаленныхъ мѣстахъ отъ главнаго зданія колоніи; затѣмъ, мало по малу, по мѣрѣ ознакомленія съ колонистами ихъ переводятъ въ болѣе отдаленныя мѣста и тогда они работаютъ большими партіями; наконецъ, постепенно переводятъ колонистовъ, наиболѣе заслуживающихъ довѣріе, въ новые поселки, гдѣ они остаются до окончательнаго освобожденія изъ колоніи; помѣщенные въ особые поселки въ случаѣ дурнаго поведенія могутъ быть возвращены обратно въ главное помѣщеніе колоніи (но такіе случаи вообще встрѣчаются рѣдко). Въ поселкахъ помѣщаются обыкновенно приговоренные къ продолжительному сроку пребыванія въ колоніи; эти лица болѣе другихъ могутъ способствовать колонизаціи, и продолжительное пребываніе ихъ въ колоніи даетъ возможность лучше узнать ихъ и вмѣстѣ съ тѣмъ установить извѣстныя ступени при отбытіи

наказанія. Особые поселки отстоять обыкновенно отъ главнаго зданія колоніи на разстояніи получаса ходьбы; въ нихъ живетъ надзиратель съ семьей и при немъ нѣсколько колонистовъ; здѣсь царитъ еще большая свобода, чѣмъ въ самой колоніи.

Колонисты, отличающіеся хорошимъ поведеніемъ и большимъ трудолюбіемъ, пользуются въ колоніи извѣстными льготами и, между прочимъ, могутъ получать небольшой заработокъ до 24 фр. въ годъ; при этомъ, для того, чтобы при выходѣ изъ колоніи сбереженія не потрачивались ими непроизводительно, заведено, что если этотъ заработокъ превышаетъ 10 фр., то способъ издержанія его колонистомъ устанавливается съ согласія директора колоніи.

За дурное поведеніе колонистовъ устанавливаются наказанія, состоящія главнымъ образомъ въ лишеніи разнаго рода льготъ, которыми они пользуются; кромѣ того самое большое наказаніе—*cachot*, карцеръ, на срокъ не свыше 14 дней. Въ общемъ порядокъ въ колоніи поддерживается превосходно и безъ особенно репрессивныхъ мѣръ, и общее число дисциплинарныхъ наказаній (не считая простыхъ выговоровъ) въ истекшемъ году составляло лишь 26 случаевъ, что при довольно значительномъ населеніи колоніи и той свободы, которая въ ней царствуетъ, не является слишкомъ большой цифрой; невелико сравнительно въ общемъ и число побѣговъ изъ колоніи, оно не превышаетъ 10, притомъ почти всегда бѣглецы весьма скоро или сами возвращаются въ колонію или водворяются назадъ послѣ поимки (нерѣдко черезъ одинъ или два года послѣ побѣга); бѣгутъ же главнымъ образомъ содержащіеся въ колоніи по приговорамъ военнаго суда. Число побѣговъ, конечно, могло бы быть и меньше, если бы было болѣе надзора за колонистами; въ настоящее же время специально для надзора существуетъ только два ландгегера, назначаемые инспекторомъ полиціи; они несутъ службу по караулу и т. п.; конечно, имъ трудно услѣдить за всѣмъ населеніемъ колоніи; мастера же—надзиратели сами заняты работой; другой причиной сравнительнаго развитія побѣговъ является то, что костюмъ арестантовъ совершенно не отличается отъ костюма обыкновеннаго крестьянина; правда, здѣсь относительно одежды проводится то соображеніе, что она не должна отмѣчать собой преступника, но на практикѣ это влечетъ за собой большія неудобства, и бывали такіе случаи, когда бѣжавшій изъ колоніи работалъ въ своемъ костюмѣ въ деревнѣ сосѣдняго невшательскаго кантона, и никто тамъ не догадывался о его настоящемъ положеніи.

Относительно самыхъ мѣръ, направляемыхъ на моральное воздѣйствіе колонистовъ, нужно замѣтить, что воздѣйствіе это носить характеръ преимущественно религіозно-нравственный, что особенно рельефно выражается въ томъ, что въ колоніи есть канцеля, но нѣтъ школы; на мой вопросъ о причинѣ такого нѣсколько страннаго для Швейцаріи явленія, директоръ колоніи замѣтилъ, что установить правильную организацію школьнаго дѣла при системѣ сельскохозяйственныхъ работъ очень затруднительно,—единственно, что можно было сдѣлать въ колоніи, это—завести для желающихъ одинъ разъ въ недѣлю

обученіе иностраннымъ языкамъ; вмѣстѣ съ тѣмъ до извѣстной степени школу замѣняетъ довольно хорошая бібліотека, гдѣ имѣется много книгъ самаго разнообразнаго содержанія и кромѣ того газеты и журналы. Между прочимъ, весьма крупное пожертвованіе книгами сдѣлалъ въ бібліотеку одинъ бывшій колонистъ, отбывшій срокъ въ колоніи и устроившійся послѣдствіемъ хорошо въ жизни. Религіозно-нравственное воздѣйствіе на колонистовъ оказывается священникомъ, который каждый двѣ недѣли по воскресеньямъ отправляетъ въ колоніи богослуженіе; кромѣ того онъ въ воскресенье въ послѣобѣденное время ведетъ бесѣды съ колонистами въ ихъ кельяхъ, и, какъ видно изъ его отчетовъ о нравственности арестантовъ, онъ вполне доволенъ тѣми успѣхами, которыхъ онъ достигаетъ въ своей дѣятельности. Вообще же въ колоніи принимаются всѣ мѣры къ тому, чтобы отучить колонистовъ отъ привычекъ, приобретенныхъ при прежней праздной жизни—и въ частности мѣры противъ алкоголизма; спиртные напитки рѣшительно воспрещены; а для утоленія жажды каждый колонистъ получаетъ ежедневно по 2 бутылки лимонада; этотъ лимонадъ производится въ самой колоніи, и колонисты съ большой охотой пьютъ его.

Подобно тому, какъ ежегодный отчетъ священника рисуетъ картину нравственнаго состоянія обитателей колоніи, отчетъ врача описываетъ состояніе физическаго ихъ здоровья. По свидѣтельству врача, состояніе здоровья у большинства колонистовъ значительно поправляется со времени поступленія ихъ въ колонію; у нихъ получается цвѣтущій видъ; въ особенности хорошо отражается жизнь колоніи на здоровьѣ тѣхъ интеллигентовъ, которые провели всю свою предыдущую жизнь въ городѣ; и совершенно справедливо въ этомъ отношеніи замѣчаніе директора колоніи: „*man kann einem zu entlassendem Sträfling nicht bald Besseres auf den Weg geben, als eine neu gefestigte Gesundheit.*“ Конечно, въ этомъ отношеніи ни одна изъ существующихъ тюремъ не можетъ похвалиться своими результатами.

Что касается, наконецъ, результатовъ примѣненія системы земледѣльческой колоніи въ Witzwyl, то, насколько можно судить по отчетамъ колоніи, они оказываются вполне удовлетворительными. Съ основанія колоніи до 1901 г. всего въ ней было заключено 611 человекъ, и изъ этого числа вновь появилось на преступномъ пути всего 7%. Правда, земледѣльческая колонія въ Witzwyl существуетъ еще недавно, и этимъ отчасти подрывается общее значеніе тѣхъ данныхъ, которыя приводятся въ доказательство ея успѣшной дѣятельности, но тѣмъ не менѣе нельзя не считать ихъ даже и при этихъ условіяхъ благоприятными за 10-лѣтнее существованіе колоніи.

Своему преуспѣянію и блестящему положенію колонія въ Witzwyl, какъ сказано было выше, обязана много личнымъ качествамъ самого директора, человека въ высшей степени энергичнаго и знающаго. Онъ поставилъ колонію на прочное основаніе, онъ заботится и о ея дальнѣйшемъ ростѣ. По его мнѣнію, основная идея дальнѣйшей дѣятельности колоніи—обратить увеличеніе цѣнности ея земельныхъ угодій, явившееся результатомъ труда колонистовъ, на пользу

этих послѣднихъ. Съ этой цѣлью онъ проектируетъ такую систему патроната надъ освобождаемыми колонистами, при которой освобожденный отъ обязательнаго пребыванія въ колоніи первое время оставался бы въ ней на свободномъ земельномъ участкѣ въ качествѣ арендатора до присканія ему постоянного мѣста и заработка. Въ виду этого онъ проектируетъ дальнѣйшее развитіе въ колоніи отдѣльных поселковъ, въ которыхъ находились бы освобожденные изъ колоній, что отчасти уже проводится и теперь на практикѣ: уже и теперь живутъ въ колоніи такіе колонисты, которые отбыли свой срокъ обязательнаго пребыванія, но, тѣмъ не менѣе, остаются въ ней въ качествѣ свободныхъ рабочихъ; одинъ изъ нихъ даже поселилъ всю свою семью недалеко отъ колоніи и такимъ образомъ приобрѣлъ осѣдлость.

Такова организація этой колоніи и таковъ планъ ея дальнѣйшаго развитія.

У.

Всякій новый опытъ борьбы съ преступностью, предпринимаемый однимъ государствомъ, естественно, въ силу общности интересовъ современныхъ культурныхъ государствъ, представляетъ значеніе и для другихъ. И воплѣтъ понятно, что при разсмотрѣніи организаціи швейцарскихъ арестантскихъ колоній невольно можетъ родиться мысль о возможности и цѣлесообразности примѣненія этого института въ Россіи; конечно, общія условія русской и швейцарской жизни неодинаковы, поэтому о слѣбомъ заимствованіи нами образцовъ, выработанныхъ Швейцаріей, и рѣчи быть не можетъ, но руководящая начала организаціи ихъ можно имѣть въ виду и въ примѣненіи къ условіямъ жизни нашего отечества.

Въ этомъ отношеніи можно установить слѣдующее.

Устройство земледѣльческихъ арестантскихъ колоній можно вообще рекомендовать тѣмъ странамъ, въ которыхъ сосредоточиваются въ рукахъ государства крупныя земельныя участки и гдѣ сельско-хозяйственный трудъ является преимущественнымъ занятіемъ населенія. Россія въ этомъ отношеніи представляетъ весьма подходящія условія. Въ рукахъ государства у насъ не мало свободныхъ земель, нуждающихся въ обработкѣ, а земледѣліе—главное занятіе населенія его. Для организаціи колоній у насъ всегда можно будетъ найти соответствующій участокъ земли, пригодный для постановки въ ней надлежащимъ образомъ сельскаго хозяйства въ широкомъ смыслѣ слова. Съ этой точки зрѣнія введеніе въ Россію сельско-хозяйственныхъ арестантскихъ колоній является воплѣтъ возможнымъ. Но введеніе ихъ представляется кромѣ того и воплѣтъ цѣлесообразнымъ; съ введеніемъ арестантскихъ колоній становится возможнымъ достигнуть многого такого, что въ современной тюрьмѣ является мало достижимымъ; большинство населенія нашихъ тюремъ принадлежитъ къ земледѣльческому классу, и арестантъ—земледѣлецъ по своему происхожденію и занятію, можетъ приобрести въ колоніи свѣдѣнія, которыя ему легче примѣнить къ жизни, чѣмъ тѣ, которыя онъ выноситъ изъ современной тюрьмы, гдѣ господствуетъ ремесленный трудъ; коло-

нія не оторветъ его отъ земли, какъ отрываетъ тюрьма. Воплѣтъ справедливы въ этомъ отношеніи тѣ мысли, которыя высказывалъ двадцать лѣтъ тому назадъ г. Прянишниковъ¹⁾; онъ говорилъ слѣдующее: „у насъ много земли, и большинство народонаселенія занимается хлѣбопашествомъ, но сельское хозяйство находится почти въ первобытномъ состояніи. Не практичнѣе ли тюрьму съ обязательной работой устроить въ видѣ образцовой сельско-хозяйственной фермы? Подобныя тюрьмы могли бы въ послѣдствіи безъ постороннихъ затратъ развитъ различныя сельскія производства, усовершенствовать сельское хозяйство такъ, что были бы для края образцовыми сельско-хозяйственными школами, обходились бы безъ всякой помощи отъ правительства и общества, извлекая изъ своего хозяйства всѣ предметы по содержанию, одеждѣ и поддержкѣ зданій; по выходѣ изъ тюрьмы, осужденнымъ не пришлось бы искать работы: большинство изъ нихъ принадлежить къ сельскимъ обществамъ, и слѣдовательно, имѣя уже землю, прямо могло бы отправиться въ свои деревни продолжать прежнія занятія и даже, быть можетъ, улучшить ихъ, благодаря приобретеннымъ въ тюрьмѣ знаніямъ“. Далѣе, при введеніи арестантскихъ колоній достигается колонизація отдѣльныхъ частей страны, что для Россіи не лишено весьма существеннаго значенія; однако, едва ли въ этомъ случаѣ можно преслѣдовать при организаціи колоній исключительно цѣль колонизаціи страны и увлекаться такъ, какъ увлекался г. Прянишниковъ, имѣвшій въ виду созданіе такимъ путемъ колонизаціи пространствъ земли отъ Оренбурга до Ташкента, или между Каспійскимъ и Аральскими морями; конечно, едва ли колоніи могутъ получить такое развитіе и едва ли вообще желательно приоравливать устройство ихъ къ определенной мѣстности; скорѣе слѣдуетъ требовать, чтобы онѣ были разбросаны въ разныхъ мѣстахъ страны—тамъ, гдѣ это вызывается особыми условіями данной мѣстности. Въ такомъ смыслѣ рѣшаетъ, между прочимъ, этотъ вопросъ проф. Таганцевъ, имѣя въ виду, впрочемъ, не исключительно земледѣльческія арестантскія колоніи, а вообще тюрьмы, въ которыхъ должны производиться главнымъ образомъ наружныя работы. Именно, онъ замѣчаетъ: „устройство послѣдняго рода работъ при тюрьмахъ, расположенныхъ въ значительно заселенной мѣстности, представляло бы много затрудненій для правильнаго тюремнаго режима... Но вопросъ становится иначе для тюремъ, расположенныхъ далеко отъ населенныхъ центровъ, въ особенности въ мѣстностяхъ, требующихъ колонизаціи и земледѣльческой культуры. Тамъ употребленіе рабочихъ рукъ заключенныхъ на общественныя сооруженія—на проведеніе и улучшеніе дорогъ, на обкорчеваніе полей, осушеніе болотъ или на постройку общественныхъ зданій, въ особенности тюремъ, представлялось бы важнымъ экономическимъ подспорьемъ для страны“²⁾.

Что касается, далѣе, ближайшей организаціи

¹⁾ М. Прянишниковъ. Русская земледѣльческая тюрьма. СПб. 1881 г. стр. 73.

²⁾ Таганцевъ. Русское уголовное право. Изд. 1902 г., т. II, стр. 1228—1229.

колоній, то въ этомъ отношеніи можно было бы установить слѣдующія самыя общія начала. Во первыхъ—относительно объема примѣненія данной мѣры слѣдовало бы исходить изъ того соображенія, что помѣщеніе въ колонію требуетъ при своемъ примѣненіи большой осторожности; жизнь въ колоніи настолько заманчива по сравненію съ жизнью въ обыкновенной тюрьмѣ, что—въ особенности на первыхъ порахъ—слѣдуетъ дѣлать большой выборъ относительно лицъ, направляемыхъ сюда. Такъ, казалось бы умѣстнымъ установить, что въ колоніи принимаются только рецидивисты; затѣмъ первое мѣсто могло бы принадлежать сельскимъ обывателямъ, но кромѣ того сюда могли бы быть помѣщаемы и принадлежащіе къ другимъ классамъ общества; при этомъ слѣдовало бы имѣть въ виду размѣръ наказанія, къ отбытію коего приговоренъ данный арестантъ, и допускать примѣненіе этой мѣры только для приговоренныхъ къ обыкновенному тюремному заключенію на сравнительно болѣе длинный срокъ; самую мѣру эту можно было бы назначать въ порядкѣ замѣны судомъ обыкновеннаго наказанія тюрьмой. Во вторыхъ, что касается режима колоніи, то онъ долженъ представлять собой меньше формализма, а порядокъ отбытія этого вида лишенія свободы долженъ быть организованъ по прогрессивной системѣ и представлять собой комбинацію совмѣстныхъ работъ съ разобщеніемъ на ночь. Каждый колонистъ долженъ получать извѣстное вознагражденіе за свой трудъ, но вознагражденіе это должно быть меньше, чѣмъ то, которое въ данной мѣстности представляется нормальнымъ для свободнаго рабочаго. Въ третьихъ, важно установить, чтобы во главѣ колоніи стоялъ человекъ, получившій специальное сельско-хозяйственное образованіе, такъ какъ только при такомъ условіи можно рассчитывать на то, что дѣятельность колоніи будетъ направлена по вѣрному пути. Въ четвертыхъ, самая мѣстность для колоніи должна быть выбираема такая, которая даетъ возможность легко сбывать продукты производства колоніи, такъ какъ, по мѣрѣ развитія своего, колонія будетъ все болѣе и болѣе существовать на свои собственные средства. вмѣстѣ съ тѣмъ эта мѣстность должна быть выбираема тамъ, гдѣ меньше всего можно ожидать созданія конкуренціи свободному труду—преимущественно же такая, которая не эксплуатировалась еще государствомъ до образованія колоніи. Въ пятыхъ, нужно заботиться о томъ, чтобы первоначально устройство колоніи было допущено въ видѣ опыта,—поэтому въ самыхъ ограниченныхъ размѣрахъ; только постепенно, по мѣрѣ выясненія успѣшной дѣятельности колоніи, должна быть расширяема сфера ея примѣненія; веденіе этого дѣла требуетъ большой осторожности и первыя неудачи могутъ роковымъ образомъ отразиться на дальнѣйшей судьбѣ колоніи.

Таковы тѣ самыя общія указанія, которыя могутъ быть выставлены относительно организаци арестантской земледѣльческой колоніи и которыя главнымъ образомъ почерпнуты изъ опыта примѣненія сельскохозяйственныхъ колоній въ Швейцаріи.

А. Жижиленко.

СУДЕБНЫЕ ОТЧЕТЫ.

Правительствующій Сенатъ

Засѣданіе гражд. кассац. департ. 11 декабря.

I.

Вправе ли сельское общество взимать плату за допущеніе раздробит. продажи нажитковъ въ предѣлахъ селенія, хотя бы въ домахъ и на земляхъ частныхъ владельцев, а не сельскихъ обывателей (487 ст. уст. о пит. сб. изд. 1893 г.).

По приговору сельскаго схода Алуштинскаго общества 30 нояб. 1892 г. Карамураеву было предоставлено право открыть ренсковый погребъ въ чертѣ Алушты срокомъ на 3 года, съ платою по 1000 р. въ годъ. Въ 1898 г. повѣренный Карамураева предъявилъ къ Алуштинскому сельск. обществу искъ о возвратѣ незаконно полученныхъ съ его довѣрителя 3000 р., въ виду того, что ренсковый погребъ помѣщался въ частномъ домѣ и на землѣ, не входящей въ черту крест. усадебной осѣдлости, и потому сельск. общество, за сіюю 487 ст. уст. о пит. сб. и Выс. утв. 1 янв. 1876 г. мн. Гос. Сов., не имѣло права взыскивать плату за разрѣшеніе открыть означенный погребъ. Симфероп. окр. судомъ, а равно и суд. палатою въ искѣ было отказано въ виду того, что общество продало истцу право на производство питейной торговли въ чертѣ Алушты на общественной землѣ, безъ указанія опредѣленнаго мѣста, а потому доводы апеллятора о нарушеніи 487 ст. уст. пит. сб. лишены основанія. Въ касс. жалобѣ повѣренный испра. ходатайствовалъ объ отмѣнѣ рѣшенія въ виду того, что суд. палата извратила смыслъ и содержаніе приговора общества, прибавивъ къ словамъ „въ чертѣ Алушты“ еще „на обществ. землѣ, безъ указанія опредѣленнаго мѣста“. Между тѣмъ, законъ 5 мая 1892 г. о пит. торговлѣ (отд. VIII) и цирку. м-ра внутр. дѣлъ отъ 11 дек. 1895 г. за № 33 разрѣшаютъ сельск. обществамъ взимать съ виноторговцевъ плату, именно только за производство торговли на общественной землѣ.

Касс. жалоба оставлена Правит. Сенатомъ безъ послѣдствій.

II.

Можетъ ли послужить основаніемъ къ отказу въ укрѣпленіи имѣнія за покупщикомъ прошеніе заинтересованныхъ лицъ о неутвержденіи торгова, такъ какъ имѣніе должнику не принадлежитъ.

Опредѣленіемъ Спб. окр. суда, призваннымъ правильнымъ и суд. палатою, Михлѣ Финтеклюзъ было отказано въ укрѣпленіи за нею недвижимаго имущества, заложеннаго ей Лейзеромъ Финтеклюзъ и оставшагося за нею при продажѣ имущества съ публичныхъ торговъ, въ виду оспореннаго сонаслѣдниками должника права собственности послѣдняго. Палата исходила изъ того, что по смыслу духовнаго завѣщанія Вольфа Финтеклюзъ право собственности на недвижимое имущество должно было перейти къ его сыну Лейзеру лишь по смерти позижненной владѣлицы Рохи Финтеклюзъ, а если она его переживетъ, то доля его должна перейти къ его дѣтямъ; независимо отъ законности такого завѣщательнаго распоряженія, оно можетъ быть устранено только въ спорномъ порядкѣ судопроизводства, а не въ порядкѣ частнаго производства укрѣпленія за Михлѣ Финтеклюзъ приобрѣтеннаго ею на торгахъ имущества, а до тѣхъ поръ является спорнымъ и право собственности ея должника Лейзера. Въ касс. жалобѣ истица ходатайствовала объ отмѣнѣ рѣшенія въ виду того, что при производ-

ствъ публичной продажи судъ не вправе входить въ обсужденіе вопроса, составляет ли описанное имущество собственность должника; право посторонних лиц охраняется искомъ, который либо приостанавливает продажу, либо дѣлаетъ состоявшуюся продажу недействительной (ст. 1197, 1199, п. 1, ст. 1180 уст. гражд. суд.); никакихъ другихъ способовъ вмѣшательства суда въ рѣшеніе вопроса о правѣ должника законъ не знаетъ. Лейзеръ Финтеклюзъ былъ, по опредѣленію окр. суда, введенъ во владѣніе, какъ собственникъ продававшегося затѣмъ имущества, а суд. палата, не постановивъ рѣшенія объ уничтоженіи соответственной отмѣтки въ крѣпостныхъ книгахъ, тѣмъ не менѣе отвергла его право собственности, что явно нарушаетъ 339 ст. уст. гражд. суд. Рѣшеніемъ палаты истина, вопреки 895 ст. уст. гражд. суд. и 1649 ст. т. X, ч. 1, лишена своихъ правъ, какъ кредитора по закладной въ частномъ порядкѣ, въ производствѣ, въ которомъ не участвовалъ даже должникъ по закладной.

Опредѣленіе Спб. суд. палаты отмѣнено Прав. Сенатомъ за нарушеніемъ 1197 и 1199 ст. уст. гр. суд. и дѣло передано въ другой департаментъ той же палаты.

III.

Примѣнимо ли къ пожертвованіямъ общія нормы завѣщательнаго права, установленныя 1010, 1011, 1026 и 1084 ст. т. X, ч. I.

По завѣщанію Садука Шакая имущество его должно быть передано „въ вѣдѣніе и завѣдываніе“ указаннымъ имъ душеприказчикамъ для того, чтобы изъ доходовъ его образовать капиталъ, проценты съ котораго должны быть употреблены для раздачи въ видѣ придаваго бѣднымъ дѣвушкамъ-караимкамъ и для образования капитала подъ названіемъ „Іерусалимская помощь“ для отсылки процентовъ бѣднѣйшимъ караимамъ въ Іерусалимъ. Въ случаѣ смерти кого-либо изъ душеприказчиковъ или нежеланія исполнять завѣщаніе, наличные душеприказчики должны избрать по большинству голосовъ новое лицо. Усыновленный завѣщателемъ племянникъ его Ильи Шакая прямо устраненъ отъ наследованія. Искъ послѣдняго объ уничтоженіи указанныхъ опредѣленій завѣщателя, какъ незаконныхъ, признанъ одесской суд. палатою не подлежащимъ удовлетворенію въ виду того, что по силѣ 980 ст. т. X, ч. 1, пожертвованія не подлежатъ никакимъ особеннымъ правиламъ и пожертвованное имущество можетъ не быть завѣщено никому въ собственность, какъ это видно и изъ содержанія ст. 1093 и 1094 т. X, ч. 1. Въ касс. жалобѣ повѣренный Ильи Шакая ходатайствовалъ объ отмѣнѣ рѣшенія палаты по слѣд. соображеніямъ: а) палата сама признала, что институтъ душеприказчества не можетъ быть учрежденъ на вѣчныя времена и тѣмъ не менѣе оставила въ силѣ соответственный пунктъ завѣщанія; б) вопреки 1026 ст. т. X, ч. 1, палата оставила въ силѣ завѣщательное распоряженіе, составленное безъ точнаго указанія физическаго или юридическаго лица, въ пользу котораго назначается имущество; в) вопреки 1011 ст. т. X, ч. 1, палата признала дѣйствительнымъ завѣщат. распоряженіе, устанавливающее вѣчное пользованіе доходами съ имуществомъ, никому не завѣщанныхъ въ собственность. Вмѣшательство м-ра внутр. дѣлъ, на возможность чего ссылается палата, допустимо только въ случаяхъ, предусм. ст. 1090—1096 т. X, ч. 1; если же завѣщатель опредѣленно указываетъ на извѣстныя группы лицъ или не существующія въ Россіи учрежденія, то ни одно изъ министерствъ не можетъ принять на себя обязанностей, выходящихъ изъ круга предоставленной ему власти, и завѣщаніе должно быть признано недействительнымъ.

Опредѣленіемъ Правит. Сената касс. жалоба оставлена безъ послѣдствій.

IV.

Вправе ли городское общество, управление при устройствѣ улицъ (ст. 2, п. IV город. пол. т. П ч. 1) понижать уровень ихъ по своему усмотрѣнію и обязано ли оно только допускать проездъ и проходъ по нимъ (ст. 434 т. X ч.) или же сверхъ того устраивать приспособленія для такого пользованія посредствомъ скапыванія почвы и т. п.

При нивелированіи и мошеніи улицъ въ Ростовѣ на Дону по распоряженію городской управы въ Садовомъ переулокѣ была произведена столь значительная выемка земли, что фундаментъ выходящаго въ этотъ переулокъ дома истца совершенно обнажился и выѣздъ во дворъ сталъ невозможенъ. Въ виду этого истецъ предъявилъ къ городу искъ объ убыткахъ въ суммѣ 2279 р., признанный окр. судомъ и суд. палатою подлежащимъ удовлетворенію. Въ касс. жалобѣ повѣренный отвѣтника ходатайствовалъ объ отмѣнѣ рѣшенія въ виду того, что искъ потерпѣвшаго Гусева долженъ быть направленъ не на возмѣщеніе убытковъ, а на обязаніе города восстановить прежній уровень улицы. Но никакое измѣненіе уровня мостовой физически не возможно безъ наличности тѣхъ или иныхъ препятствій доступа въ усадьбу, и если бы каждый домовладѣлецъ имѣлъ право требовать сохраненія существующаго уровня, то были бы сведены къ нулю права и обязанности городского управленія, изложенныя въ п. IV ст. 2 гор. пол., изд. 1892 г. Право участія общаго исчерпывается по отношенію къ улицамъ, согласно 434 ст. т. X, ч. 1, безпрепятственнымъ проходомъ и проѣздомъ по нимъ и не можетъ считаться нарушеннымъ въ зависимости отъ того или другого уровня пути.

Касс. просьба оставлена Правит. Сенатомъ безъ послѣдствій.

V.

Относятся ли юрисконсульты и помощники юрисконсультовъ къ числу лицъ, о которыхъ говорится въ 389 ст. учр. суд. уст.

Апелляціонная жалоба, поданная помощникомъ юрисконсульта общ. Юго-Вост. жел. дор. Ростовцевымъ, была оставлена Харьковской суд. палатою безъ рассмотрѣнія въ виду того, что Ростовцевъ не былъ во время подачи жалобы ни присяжнымъ, ни частнымъ повѣреннымъ, и не можетъ быть отнесенъ къ числу лицъ, перечисленныхъ въ 389 ст. учр. суд. уст. Въ касс. жалобѣ повѣренный общества, прис. пов. Головинскій, ходатайствовалъ объ отмѣнѣ опредѣленія палаты въ виду того, что въ числѣ агентовъ желѣзнодорожныхъ предпріятій значатся, по Высоч. утвержденнымъ уставамъ, юрисконсульты и ихъ помощники въ качествѣ лицъ, призванныхъ защищать интересы дорогъ на судѣ, и потому опредѣленіе палаты не согласно съ 389 ст. учр. суд. уст. и разъясн. общ. собр. 1-го и касс. деп.—товъ Правит. Сената 1876 г. № 19.

Опредѣленіе Харьк. суд. палаты отмѣнено Прав. Сенатомъ по нарушенію 389 ст. учр. суд. уст. и дѣло передано въ другой департаментъ той-же палаты.

Засѣд. угол. касс. деп. 17 декабря.

I.

Законно ли требованіе административной власти о печатаніи въ Ц. Польскомъ мелкихъ произведеній печати на русско-мъ языкѣ съ допущеніемъ лишь перевода на другіе языки.

Содержатель типографіи Гамбургскій былъ признанъ Петроковскимъ 3 окр. мир. сѣздомъ винов-

нымъ въ томъ, что выпустилъ изъ своей типографіи безъ разрѣшенія цензуры торговые циркуляры двухъ фирмъ, за что приговоренъ по силѣ 34 ст. уст. о нак. къ денежному взысканію въ 20 р., и затѣмъ въ томъ, что вопреки распоряженія Петроковскаго губернатора объ обязательномъ печатаніи мелкихъ произведеній печати, предназначенныхъ для публичнаго распространенія, исключительно на русск. языкъ съ переводомъ на другой языкъ, напечаталъ нѣсколько прейсъ-курантовъ, объявленій и т. п. на одномъ польскомъ яз., за что приговоренъ, по 29 ст. уст. о нак., къ штрафу въ 25 р., а по совокупности означенныхъ проступковъ—къ штрафу въ 25 р. съ замѣною арестомъ на 5 дней. Въ касс. жалобѣ Гамбургскій указывалъ, что въ силу 41 и 167 ст. уст. ценз. произведенія печати, имѣющія своимъ содержаниемъ общежитейскія домашнія потребности, а равно и характера торговаго, предназначающаго для ограниченаго круга лицъ, къ каковымъ, безъ сомнѣнія, относятся, и торговые циркуляры, свободны отъ цензуры. Что же касается обвиненія по 29 ст. уст. о нак., то, во 1-хъ, въ дѣлѣ не установлено, чтобы постановленіе Петроковскаго губернатора было ему, кассатору, объявлено, а, во 2-хъ, самое требованіе не законно и на законѣ не основано.

Прав. Сенатъ постановилъ затребовать заключеніе министра вн. дѣлъ.

II.

Простирается ли отмена 994 ст. улож. о нак. на губерніи б. Ц. Польскаго.

Дѣло Зейферта, осужденнаго Петроковскимъ окр. судомъ по 994 ст. улож. о нак., было прекращено Варш. суд. палатою какъ въ отношеніи наказанія, такъ и въ отношеніи гражд. иска, въ виду безусловной отмены 994 ст. закономъ 3 іюня 1902 г. Въ касс. протестѣ товарищъ прокурора палаты ходатайствовалъ объ отменѣ приговора въ виду того, что распространеніе отмены 994 ст. на губ. Ц. Польскаго лишаетъ прижитаго въ Варш. суд. округѣ внѣ брака ребенка и его мать возможности искать съ отца ребенка матеріальнаго обезпеченія и противорѣчить, какъ дѣйствующимъ въ Ц. Польскомъ законоположеніямъ, такъ и гуманнымъ началамъ, положеннымъ въ основу закона 3 іюня 1902 г. „объ улучшеніи“ положенія незаконнорожденныхъ дѣтей. Дѣйствующій въ Царствѣ гражд. кодексъ (ст. 305) категорически запрещаетъ отыскивать отца прижитаго внѣ брака ребенка, и искать содержаніе послѣднему и его матери стало возможнымъ только съ введеніемъ въ 1847 г. уложенія 1845 г., установившаго наказуемость незаконнаго сожитія и, какъ результатъ этой наказуемости, гражданскій искъ. При введеніи въ губ. Ц. Польскаго судебной реформы и улож. о нак. 1866 г. законодатель особо установилъ подсудность дѣлъ о незаконномъ сожитіи (1322 ст. уст. угол. суд.) и допустилъ одновременно съ уголовн. преслѣдованіемъ гражданскій искъ. Послѣдній, какъ это подтверждено рѣш. гражд. касс. деп. 1891 г. № 28, по общ. собр. 1868 г. № 657 и 1891 г. № 24 и угол. касс. деп. 1870 г. № 429, возможенъ въ Царствѣ только на основаніи обвинительнаго приговора угол. суда, и въ порядкѣ гражд. судопроизводства не возможенъ и теперь, такъ какъ новыя, установленныя закономъ 3 іюня 1902 г. статьи X т. св. зак. въ губ. Царства не примѣняются. Если признать отмененною для Царства ст. 994 улож. о нак., то окажется, что новый законъ, преслѣдуя цѣль улучшенія положенія матери и дѣтей, рожденныхъ въ Имперіи, ухудшилъ положеніе тѣхъ же лицъ, родившихся или сожительствовавшихъ въ губ. Ц. Польскаго. Сверхъ того, въ силу 79 ст. основ. зак. отмена спеціальнаго мѣстнаго закона новымъ общимъ закономъ должна быть въ послѣднемъ прямо оговорена, каковой оговорки относительно Царства въ законѣ 3 іюня не имѣется; распростра-

нять отмену 994 ст. и на губ. Царства было бы тѣмъ болѣе неправильно, что улож. о нак. изд. 1866 г. введено въ нихъ не въ полномъ объемѣ, а съ изыятіями, указанными въ VI прилож. къ ст. 168 улож. Далѣе, видоизмѣненія статьи X т. св. зак., законодатель видоизмѣнилъ также законы, не согласные съ новыми положеніями, напр., 55 ст. уст. о сл. гражд., упоминая же выше ст. 1322 у. у. с. не отменена и нѣтъ никакихъ основаній считать это простымъ недосмотромъ. Наконецъ, цѣлый рядъ статей закона 3 іюня начинается словами „отецъ внѣбрачнаго ребенка“, а ст. 305 гражд. улож. запрещаетъ „отыскивать отца“ и, стало-быть, примѣненіе закона 3 іюня въ Царствѣ создало бы непримиримое противорѣчіе въ дѣйствующемъ здѣсь правѣ.

Прав. Сенатъ постановилъ поручить первоприсутствующему внести въ общее собраніе I и касс. д.—въ вопросѣ о томъ, распространяется ли законъ 3 іюня 1902 г. объ отменѣ 994 ст. ул. о н. на округѣ Варш. суд. палаты.

III.

Подсудность дѣлъ за ложный доносъ въ волостномъ судѣ по врем. прав. 9 іюля 1889 г. о наказ., намаг. волостн. судами, въ Прибалт. губерніяхъ.

Крестьянинъ Саксонъ былъ признанъ Спб. суд. палатою виновнымъ въ томъ, что въ жалобѣ, поданной имъ Конгаскому, Перновскаго уѣзда, волостн. суду, завѣдомо ложно обвинилъ Кукка въ похищеніи у него воза съна, и приговоренъ, по 940 ст. улож. о нак., къ заключенію въ тюрьму на 6 мѣс. Въ касс. жалобѣ осужденный указывалъ, что къ нему неправильно примѣнена 940 ст. улож. о нак., такъ какъ изъ 1 ст. врем. прав. о наказ., налаг. волостн. судами въ Приб. губ., видно, что крестьяне за ложный доносъ въ волостн. судѣ присуждаются по 1096 ст. Лифл. крест. полож. отъ 13 нояб. 1860 г. лишь къ аресту до 3 дней. Далѣе, изъ 3 гл. 3 разд. 2 кн. означеннаго крест. полож. (ст. 1070) видно, что кража до 10 р. причислена къ такъ наз. полицейскимъ проступкамъ, подсуднымъ волостн. суду; такую же квалификацію ложнаго доноса крестьянъ волостн. суду даетъ и 519 ст. г. XII ч. 2 уст. о благоустр. въ каз. селен.

Поддерживая касс. жалобу, повѣренный Саксона, прис. пов. Эрмась, указалъ, что въ силу 1096 ст. полож. о крест. Лифляндіи кражи на сумму до 10 р. отнесены къ вѣдомству не общихъ суд. установлений, а волостн. судовъ, къ компетенціи которыхъ должно поэтому быть отнесено и ложное обвиненіе въ такой кражѣ. Названная статья 1096 оставлена въ силѣ и при введеніи въ краѣ въ 1885 г. суд. реформы, и самое разсмотрѣніе дѣла Спб. суд. палатою является поэтому не соответствующимъ закону.

Къ взгляду защиты о нарушеніи компетенціи присоединился, въ своемъ заключеніи по дѣлу, тов. об.-прок. В. О. Лутковскій.

Правит. Сенатъ опредѣлилъ: приговоръ Спб. суд. палаты отменить, за наруш. 1 ст. улож. о нак. и 1096 ст. пол. о крест. Лифл., и дѣло возвратитъ для направленія въ законномъ порядкѣ.

IV.

Имѣетъ ли законную силу свидѣтельство губернатора, разглядающее обязательное постановленіе городской думы.

Кузубовъ былъ признанъ Рижско-Вольмарскимъ мир. сѣздомъ виновнымъ въ томъ, что, вопреки § 11 обязат. постановленій Рижской гор. думы, выставилъ на рынкѣ для продажи свѣжую лоховину и приговоренъ, по 29 ст. уст. о нак., къ штрафу въ 20 р. съ замѣною при несостоятельности арестомъ

на 5 дней. Въ касс. жалобѣ Кузубовъ указывалъ, что имъ была выставлена для продажи лоховина, мороженая и притомъ привезенная изъ другого города, постановленіе же Рижск. гор. думы можетъ имѣть цѣлью предупрежденіе истребленія рыбы только въ Двинѣ, а не въ другихъ мѣстахъ, не имѣющихъ естественной связи съ рѣкою Двиною. Дозволенность продажи привозной лоховины подтверждается свидѣтельствомъ Лифляндскаго губернатора, которое должно имѣть тѣмъ большее значеніе, что обязат. постановленія думы утверждаются губернаторомъ.

Прав. Сенатъ отмѣнилъ приговоръ, за силою 1 ст. ул. о н. и 1 ст. у. у. с., со всеми послѣдствіями.

Московскій окружный судъ.

Споръ о родительской власти.

7-го декабря, по VI гражданскому отдѣленію подъ предсѣдательствомъ тов. предс. П. А. Бухачова слушалось дѣло по иску дв. Николая Михайловича Шапирова объ истребованіи имъ отъ своей жены Любови Гавриловны, урожденной Солодовниковой, трехъ ихъ малолѣтнихъ дочерей и по встрѣчному иску послѣдней о признаніи за нею исключительнаго права имѣть этихъ дочерей при себѣ. Обстоятельства этого дѣла таковы.

Любовь Солодовникова, выйдя замужъ за дв. Шапирова и имѣя отъ него уже двухъ дочерей, уѣхала вмѣстѣ съ мужемъ въ Аргентину. Тамъ у нихъ родилась третья дочь, но вскорѣ послѣ этого между супругами возникли недоразумѣнія, а они обратились къ гражданскому суду въ Буэнос-Айресъ, которымъ было постановлено двухъ старшихъ дочерей помѣстить въ учебное заведеніе, а младшую дочь оставить при матери. Когда стало извѣстно о смерти въ Москвѣ Г. Г. Солодовникова, оставившаго по завѣщанію значительную сумму Шапировой, Шапировъ взялъ дочерей изъ учебнаго заведенія и отправился съ ними въ Россію, куда жена его уѣхала еще раньше, и помѣстил ихъ въ Петербургъ, безъ вѣдома матери, въ одинъ пансіонъ. Л. Г. Шапирова, однако, разыскала ихъ, увезла въ Москву и выхлопотала въ сиротскомъ судѣ назначеніе ея опекуней. Послѣ этого Н. М. Шапировъ предъявилъ къ ней въ московскомъ окружномъ судѣ искъ объ истребованіи отъ нея дѣтей, похищенныхъ ею изъ пансіона и неправильно удерживаемыхъ при себѣ безъ всякаго на то судебнаго рѣшенія или хотя бы разрѣшенія подлежащей административной власти. Въ отвѣтъ на это Шапирова предъявила встрѣчный искъ о признаніи за нею исключительнаго права имѣть дѣтей при себѣ, но прежде чѣмъ судъ приступилъ къ разсмотрѣнію этихъ исковъ по существу, Шапировъ заявилъ суду объ измѣненіи или объ уменьшеніи своихъ требованій и ходатайствовалъ уже только о предоставленіи ему возможности осуществить его несомнѣнное право на свиданіе со своими дѣтьми, до которыхъ жена его рѣшительно не допускаетъ, несмотря на неоднократныя на то личныя и письменныя ходатайства и на вмѣшательство постороннихъ очень почтенныхъ лицъ. Указывая, что онъ, примѣняясь къ новому закону 3-го іюня с. г., предоставляющему разрѣшеніе вопроса о свиданіяхъ съ вѣдѣнными дѣтьми мировымъ и городскимъ судьямъ и земскимъ начальникамъ, обращался уже съ этой просьбой къ мировому судѣ Пречистенскаго участка, но мировой судья, основываясь на 29-й и 202 ст. уст. гр. суд., въ этой просьбѣ ему отказалъ, Шапировъ просилъ окружный судъ „поставить о времени и способѣ свиданія съ его законными дѣтьми“.

Въ виду такого измѣненія исковыхъ требова-

ній повѣренный Шапировой отказался отъ своего встрѣчнаго исковаго требованія, на требованія же истца въ ихъ новой формѣ возражалъ, что по существующимъ узаконеніямъ они подлежатъ разрѣшенію административнымъ, а не судебнымъ порядкомъ.

Окружный судъ постановилъ оба иска, какъ первоначальный, такъ и встрѣчный, оставить безъ разсмотрѣнія. (Р. В.).

Нижегородскій окружный судъ.

Растрата мірскихъ денегъ.

(Отъ нашего корреспондента).

19 ноября 1902 г., въ выѣздной сессіи въ г. Горбатовѣ, слушалось дѣло о крестьянинѣ Алексѣѣ Григорьевѣ Родіоновѣ, обвиняемомъ по 3 ч. 354 ст. улож. о наказаніяхъ.

Обвиненіе поддерживалъ товарищъ прокурора Ф. М. Пронинъ, защищалъ подсудимаго помощникъ прис. пов. В. С. Елпатьевскій.

По обвинительному акту, Родіоновъ обвинялся въ томъ, что, состоя въ должности сельскаго старосты своей деревни Рогова (Горбатовскаго у. Пустынской волости) съ 15 января 1902 года по 10 января 1902 года, онъ изъ ввѣренныхъ ему по службѣ общественныхъ денегъ обратилъ въ свою пользу и употребилъ на свои собственные расходы 26 руб. 62 копейки, каковой суммы не представилъ по принадлежности и послѣ обнаруженія сего злоупотребленія.

Въ судебномъ засѣданіи Родіоновъ не призналъ себя виновнымъ и объяснилъ, что при учетѣ общества не приняло въ счетъ 26 р. 62 к., израсходованныхъ по приказу того же общества; изъ этихъ денегъ 4 рубля было выдано за молебень во вновь отстроенномъ училищѣ, священнику 2 рубля и на его угощеніе 2 рубля; затѣмъ 1 р. 60 к. онъ отдалъ за переваніе ржи въ общественномъ хлѣбномъ магазинѣ; помимо этого 21 рубль онъ израсходовалъ на подарки полиціи; у нихъ въ деревнѣ умерли трое крестьянъ: Брызгаловъ, Вагинъ и Тарасъ Авдошинъ; изъ нихъ первый опился на Крещеніе, трупъ лежалъ около семи дней, причемъ пришлось назначить для охраны его караулъ, по двѣ сѣны каждый день, и жечь костры для отогрванія, все это было очень тяжело, а становой приставъ не разрѣшилъ хоронить, наконецъ, общество велѣло ему, Родіонову, какъ старостѣ, дать становому приставу десять рублей. Становой приставъ пріѣхалъ, но разрѣшенія хоронить не давалъ, тогда онъ, Родіоновъ, подарилъ приставу два золотыхъ по пяти рублей, съ согласія общества, за то, чтобы приставъ скорѣе освободилъ общество отъ караула при мертвомъ тѣлѣ. То же повторилось, когда на Троицу опился Вагинъ, была жара, а приставъ не разрѣшалъ хоронить трупъ въ теченіе 6—7 дней. Общество и въ этотъ разъ велѣло дать приставу рублей шесть. Сначала приставъ позвалъ его, Родіонова, къ себѣ версты за четыре, а затѣмъ поѣхалъ съ нимъ въ ихъ деревню на телѣгѣ, въ дорогѣ приставъ ткнулъ его въ бокъ и раскрылъ свой кошелекъ, въ который онъ, Родіоновъ, и положилъ шесть рублей двумя трешниками, послѣ чего приставъ разрѣшилъ похоронить трупъ Вагина. Затѣмъ, на масляницѣ 1901 г. спился крестьянинъ Тарасъ Авдошинъ и общество разрѣшило ему, Родіонову, на сходѣ опять подарить приставу пятью рублями, онъ, Родіоновъ, далъ приставу, тоже безъ свидѣтелей, пять серебряныхъ рублей въ сѣняхъ дома Авдошина, хотя приставъ и не требовалъ себѣ подарка.

Показанія подсудимаго подтвердили допрошенные свидѣтели, односельчане Родіонова.

Свидѣтель Авдошинъ показалъ, что настояще

дѣло возникло только потому, что нѣкоторые отъ членовъ общества по враждѣ къ Родіонову вздумали не принимать расхода, произведеннаго имъ, Родіоновымъ, по приказу общества на подарки становому приставу за разрѣшеніе хоронить трупы.

Св. Леонтій Назаровъ объяснилъ, что обычай дарить полицію при каждомъ случаѣ мертваго тѣла у нихъ въ обществѣ существовалъ и ранѣе, дарили старосты, чтобы полиція скорѣе велѣла хоронить покойника и не утруждала деревни долгимъ карауломъ у мертвеца; на пятый-шестой день послѣ того, какъ трупъ Брыгалова былъ вынутъ изъ колодца, пріѣхалъ приставъ и остановился въ домѣ Игнатія Восватова; староста Родіоновъ вышелъ къ собравшимся на крыльцѣ мужикамъ и спросилъ ихъ, не подарить ли пристава, чтобы скорѣе онъ кончилъ дознаніе, на что мужики согласились.

Родіоновъ раза три выходилъ отъ сидѣвшаго въ избѣ пристава и спрашивалъ общество: «давать ли?» и всякій разъ общество велѣло дать.

Св. Михаилъ Назаровъ показавъ, что трупъ Вагина лежалъ около его избы въ теченіе шести-семи сутокъ; было это на Троицу, во время жары; вонь отъ трупа заставила его, Назарова, бросить свою избу и уйти къ сосѣду; общество велѣло Родіонову дать пристава двѣ трешницы; послѣ того трупъ похоронили; часть общества принимаетъ этотъ расходъ, произведенный Родіоновымъ, но нѣкоторые, изъ вражды къ нему, желая подвести его подъ отвѣтственность, не принимаютъ.

Св. Поддубышевъ показалъ, что трупъ Брыгалова во время сильной стужи и вьюги лежалъ на открытомъ мѣстѣ въ теченіе семи сутокъ; приходилось давать въ день двѣ сѣны караульщикова и поставлять дрова; наконецъ, староста предложилъ обществу дать пристава 10 рублей; общество согласилось, а теперь нѣкоторые изъ общества, по враждѣ къ Родіонову, не принимаютъ этого расхода. Товарищъ прокурора отъ обвиненія отказался и просилъ о выдачѣ ему копій протокола судебного засѣданія по настоящему дѣлу.

Послѣ непродолжительнаго совѣщанія судьи вынесли Родіонову оправдательный вердиктъ.

Уфимскій окружный судъ.

Измѣненіе свидѣтельскихъ показаній.

(Отъ нашего корреспондента).

27-го ноября въ г. Бирскѣ слушалось дѣло по обвиненію крестьянъ поселка Отсадина, Сарсинской вол., Бирскаго уѣзда—Петра Сѣдюхина и Михаила и Моисея Ковиновыхъ по 13, 1489 и 2 ч. 1490 ст. ст. ул. о наказаніяхъ.

Предсѣдательствовалъ предсѣдатель Уфим. окр. суда Н. А. Песлякъ, въ составѣ чл. окр. суда П. В. Россинскаго и городского судьи г. Бирска, С. А. Григорьева при секретарѣ Н. В. Ладыгинѣ. Поддерживалъ обвиненіе товарищъ прокурора Уф. окр. суда С. Р. Некрашъ, защищалъ всѣхъ подсудимыхъ Дмитріевъ.

Вечеромъ 9 мая 1902 г., башкиръ дер. Уршадной Балакчинской вол., Бирскаго уѣзда Хускулла Сейфуллинъ, возвращаясь домой съ базара изъ с. Сарса и пройдя поселокъ Отсадинъ той же волости, саженьхъ въ 100 отъ него, увидѣлъ на дорогѣ лежащаго челоуѣка, подойдя ближе—Сейфуллинъ узналъ въ немъ своего однодеревенца Сарваретдина Камалетдинова, голова котораго была въ крови и который казался настолько слабымъ, что на всѣ вопросы сказалъ лишь одно: «веди меня, пожалуйста, домой».

Сейфуллинъ отвелъ Сарваретдина Камалетдинова домой въ дер. Уршадину, отстоящую въ 1 верстѣ отъ п. Отсадина.

Утромъ, на другой день Камалетдиновъ, немного оправившись, рассказалъ Сейфуллину и другимъ, что наканунѣ, возвращаясь домой съ базара изъ с. Сарса и проходя черезъ пос. Отсадинъ, онъ догналъ своего однодеревенца Рахматуллу Шайдуллина, съ которымъ и продолжалъ путь, и что, затѣмъ, когда оба они вышли изъ поселка Отсадина, то увидѣли крестьянъ этого поселка Петра Сѣдюхина, Михаила и Моисея Ковиновыхъ, которые съ рычагами въ рукахъ бѣжали за ними и, догнавъ ихъ, избили—сначала его, Камалетдинова, а потомъ Шайдуллина.

Сейфуллинъ тотчасъ же заявилъ объ этомъ десятому Дильмухамету Абдуллину и, когда они затѣмъ стали искать Шайдуллина, то вскорѣ нашли его мертвымъ въ полѣ, между дер. Уршадной и пос. Отсадинымъ, саж. въ 200 отъ послѣдняго и въ 12-ти отъ дороги.

По мнѣнію врача, смерть Шайдуллина послѣдовала отъ разрушенія головного мозга осколками черепныхъ костей, причиненнаго ударами по головѣ тяжелымъ тупымъ орудіемъ, каковыхъ ударовъ было причинено не менѣе 6—7.

У слѣдователя Камалетдиновъ подтвердилъ свой рассказъ Сейфуллину о нанесеніи побоевъ какъ ему, такъ и покойному Шайдуллину крестьянами пос. Отсадина—Петромъ Сѣдюхинымъ, Михаиломъ и Моисеемъ Ковиновыми. Сейфуллинъ и десятскій Дильмухаметъ Абдуллинъ подтвердили у слѣдователя этотъ рассказъ Камалетдинова, какъ слышанное ими отъ послѣдняго.

12-го мая, при обыскѣ, у Михаила Ковинова найденъ былъ рычагъ съ кровавыми пятнами.

При слѣдствіи, далѣе, было установлено, что обвиняемые питали злобу къ Уршадинцамъ вообще и къ покойному Шайдуллину и Камалетдинову въ частности, т. к. считали ихъ виновниками пожара, уничтожившаго ихъ поселокъ въ 1901 году и путившаго многихъ изъ нихъ „до міру“.

Допрошенные слѣдователемъ въ качествѣ обвиняемыхъ, П. Сѣдюхинъ, Мих. и Моис. Ковиновы виновными себя не признали, ссылались на многихъ лицъ для установленія своего alibi, но всѣ указаннныя ими лица установить это alibi не могли. На основаніи всего вышеизложеннаго, Сѣдюхинъ и Ковиновы и были привлечены къ отвѣтственности за нанесеніе побоевъ Шайдуллину, послѣдствіемъ которыхъ была смерть послѣдняго.

На судѣ всѣ 3 обвиняемые также не признали себя виновными.

Свидѣтели со стороны обвиненія: Серверетдинъ Камалетдиновъ, Хускулла Сейфуллинъ и Дильмухаметъ Абдуллинъ, допрашиваемые черезъ переводчика, показали:

1) Камалетдиновъ, что обвиняемые нанесли побои лишь ему одному; кто нанесъ побои покойному Шайдуллину, онъ не знаетъ, т. к. вышелъ изъ п. Отсадина одинъ, оставивъ покойнаго Шайдуллина еще въ поселкѣ.

2) Сейфуллинъ и 3) Абдуллинъ, что свидѣтель Камалетдиновъ рассказывалъ имъ лишь о томъ же, что обвиняемые нанесли побои ему; о томъ же, кто избилъ покойнаго Шайдуллина, они не знаютъ, т. к. имъ никто и никогда объ этомъ не говорилъ; трупъ Шайдуллина найденъ случайно.

По настоянію тов. прокурора свидѣтелямъ читаются ихъ показанія, данныя ими у слѣдователя. Всѣ свидѣтели поочередно категорически утверждаютъ, что никогда, ничего подобнаго они не показывали, что показанія ихъ записаны слѣдователемъ невѣрно.

Изъ дальнѣйшихъ вопросовъ свидѣтелямъ выясняется, что показанія свои слѣдователю они давали черезъ переводчика. Переводчикомъ этимъ былъ мѣстный урядникъ—производившій дознаніе по дѣлу. Эта часть показанія свидѣтелей, по настоя-

нію предсѣдательствующаго, завосится въ протоколъ.

Далѣе, свидѣтелями со стороны подсудимыхъ устанавливается, что рычагъ, найденный урядникомъ во дворѣ у Михаила Ковинова, не имѣлъ того кроваваго пятна, которое на немъ имѣется теперь. Рычагъ этотъ былъ переданъ урядникомъ, тотчасъ же по нахожденіи его, башкирамъ д. Уршадиной, бывшимъ понятыми и отнесенъ ими къ мѣсту нахождения трупа Шайдуллина.

Товарищъ прокурора, въ виду измѣненія на судебномъ слѣдствіи данныхъ, добытыхъ на предварительномъ слѣдствіи по дѣлу; отказался отъ обвиненія.

Въ своемъ резюме предсѣдательствующій объяснилъ присяжнымъ засѣдателямъ, что они имѣютъ право вынести въсѣмъ подсудимымъ обвинительный вердиктъ, несмотря на отказъ отъ обвиненія тов. прокурора, если они придуть къ тому убѣжденію, что въ судебномъ засѣданіи свидѣтели измѣнили свои показанія подлѣ влияніемъ какихъ-либо побочныхъ обстоятельствъ, напр., подлѣ влияніемъ подкупа (подсудимые, какъ выяснилось изъ дѣла—люди состоятельные; могли внести залогъ по 500 р. каждый). Но что они могутъ, какъ и представитель обвиненія, повѣрить показаніямъ, даннымъ свидѣтелями подлѣ присягой въ настоящемъ засѣданіи, и признать, что показанія ихъ слѣдователю были послѣднему неточно переданы переводчикомъ— урядникомъ, такъ какъ послѣдній, производившій дознание по дѣлу, могъ увлечься въ своемъ желаніи отыскать виновныхъ и прибавить кое-что отъ себя къ показаніямъ свидѣтелей.

Присяжные послѣ довольно продолжительнаго совѣщанія вынесли всѣмъ обвиняемымъ оправдательный вердиктъ.

Хроника.

Въ послѣднемъ засѣданіи общаго собранія каскационныхъ департаментовъ и съ участіемъ перваго (16 декабря) Прав. Сенатъ разъяснилъ, 1) что при дѣйствіи закона 3 мая 1882 г. евреи, въ чергѣ ихъ постоянной осѣлости, не вправѣ приобрѣтать недвижимость (въ данномъ случаѣ выкупленную крестьянскую надѣльную усадьбу) въ такихъ мѣстечкахъ, которыя имѣютъ сельское управленіе; 2) что дѣла по обвиненію лицъ духовнаго званія, въ проступкѣ, предусмотрѣнномъ 142 уст. о нак., подсудны уголовному суду гражданскаго вѣдомства и 3) (съ участіемъ и 2 департамента), что **потомственными казачьими землями** въ Черниговской и Полтавской губ. должны почитаться вообще всѣ земли, дошедшія къ малороссійскимъ казакамъ отъ предковъ ихъ до 25 іюня 1832 г., за исключеніемъ указанныхъ въ 701 ст. т. IX зак. о сост. изд. 1899 г., и что потомственные казачьи земли не могутъ быть продаваемы съ публичнаго торга для удовлетворенія взысканій частныхъ лицъ, къ числу малороссійскихъ казаковъ не принадлежащихъ.

По разъясненію Сената, **предоставленіе городомъ обывателямъ пользоваться** въ извѣстномъ размѣрѣ **бесплатно** принадлежащими городу пескомъ и глиной не содержитъ въ себѣ ничего противозаконнаго (10084).

Прав. Сенатъ разъяснилъ, что подлѣ именемъ владѣльца имущества, обязаннаго по закону вносить **земские и городские сборы**, слѣдуетъ понимать только собственника имущества, такъ какъ платежъ всякаго налога обезпечивается тѣмъ самымъ имуществомъ, какое подлежитъ налогу. (17/100083/10).

Прав. Сенатъ разъяснилъ, что при обложеніи **руководныхъ земель** надлежитъ прежде всего произвести тщательное разслѣдованіе о доходности земель, причеиъ при производствѣ сего изысканія могутъ быть принимаемы разные способы, при одномъ непремѣнномъ условіи— точности принятыхъ въ основаніе исчисления данныхъ. По тщательномъ опредѣленіи доходности надлежитъ опредѣлить и цѣнность этихъ земель. При этомъ цѣнность должна быть исчисляема по тщательномъ соображеніи дѣйствительнаго отношенія къ данной мѣстности % доходности земель къ ихъ стоимости, для чего руководствомъ могутъ, между прочимъ, служить продажныя цѣны на земли. (25/10268/10).

Прав. Сенатъ подтвердилъ, что **разрѣшеніе новыхъ построекъ на маломѣрныхъ мѣстахъ**, если думою о себѣ не издано обязательныхъ постановленій, зависитъ отъ усмотрѣнія губернаторовъ. (29/х 10442).

Въ хозяйственномъ департаментѣ министерства внутреннихъ дѣлъ разрабатывается представленіе въ Государственный Совѣтъ объ **освобожденіи отъ расходовъ на содержаніе полиціи тѣхъ изъ городовъ, финансовое положеніе которыхъ является неудовлетворительнымъ**. Такую льготу имѣется въ виду распространить на 40 городскихъ поселеній. (Н. Вр.).

На дняхъ появился сводъ мѣстныхъ **уѣздныхъ комитетовъ Пермской губ. о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности**. Изъ вѣяпрограммныхъ вопросовъ пермскіе комитеты обсуждали вопросы культурные, экономическіе и правоваго характера, причеиъ оспинскій комитетъ высказалъ, что состояніе сельско-хозяйственной промышленности находится въ тѣсной зависимости отъ взаимодѣйствія факторовъ культурнаго, экономическаго и правоваго и только при удачномъ рѣшеніи вытекающихъ изъ приведенныхъ факторовъ общихъ вопросовъ возможно ожидать рѣшительнаго и серьезнаго поворота къ улучшенію въ области сельскаго хозяйства. Изъ мѣръ къ поднятію культурнаго уровня населенія указаны: широкое распространеніе образованія въ народной массѣ (оханскій комитетъ); распространеніе грамотности (камышловскій и соликамскій); всеобщее образованіе (шадринскій и екатеринбургскій); широкое развитіе народныхъ чтеній и лекцій и устраненіе всѣхъ препятствій, тормозящихъ это дѣло (оханскій); развитіе самодѣятельности въ населеніи (кунгурскій). Проведеніе въ жизнь всѣхъ мѣропріятій по улучшенію сельскаго хозяйства и вообще по улучшенію экономическаго положенія населенія должно быть возложено исключительно на земство (оспинскій, ирбитскій, оханскій). Объ органахъ мѣстнаго самоуправленія: образованіе

вссословной волости съ функціями мелкой земской единицы (камышловскій, пермскій, оханскій); обеспечение земству устойчивости и самостоятельности путемъ расширенія предоставленныхъ земству правъ, поставленіе земства внѣ зависимости отъ сословныхъ соображеній при увеличеніи представителей отъ населенія (оханскій). (Р. В.).

Въ Шенкурскомъ (Арх. губ.) комитетѣ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности, въ засѣданіяхъ 12 и 13 ноября были рассмотрѣны и приняты резолюціи, между прочимъ, по слѣдующимъ вопросамъ: О необходимости полной отмены тѣлеснаго наказанія для лицъ сельскаго состоянія. О безотложной необходимости учредить въ уѣздѣ по крайней мѣрѣ двѣ должности юристовъ, на казенный счетъ, для подачи совѣтовъ населенію по судебнымъ дѣламъ вообще и для защиты обвиняемыхъ на судѣ по уголовнымъ дѣламъ. О желательности введенія суда съ присяжными на общемъ основаніи. О необходимости и желательности введенія земскихъ учреждений по общему положенію, при широкомъ участіи мѣстнаго населенія. Объ уравненіи въ правахъ крестьянъ съ другими сословіями. (С. Кр.).

Передъ открытіемъ засѣданій николаевского (Сам. губ.), комитета о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности председатель заявилъ, что засѣданія комитета не публичны, въ виду чего земскій гласный Протопоповъ, подавшій было уже въ комитетъ записку, нашелъ невозможнымъ принимать участіе въ занятіяхъ комитета. По его мнѣнію, сельско-хозяйственные комитеты не могутъ работать иначе, какъ при полной гласности. Залъ засѣданія вслѣдъ за Протопоповымъ покинули: представитель казны г. Зубовъ, управляющій мнѣніемъ челоуѣколюбиваго общества г. Вобровъ и председатели сельско-хозяйственныхъ обществъ г.г. Медвѣдевъ и Рахманинъ, оба—крестьяне. (Сам. Г.).

Прочитанный въ Самарскомъ земскомъ собраніи председателемъ губ. земской управы докладъ о желательности приглашенія въ особое совѣщаніе о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности представителей земствъ вызвалъ со стороны председателя собранія возраженіе въ томъ смыслѣ, что онъ „не находитъ возможнымъ допустить обсужденіе этого вопроса“.

Онъ указалъ, что разъ правительство остановилось на мысли организовать мѣстные комитеты для болѣе широкаго освѣщенія нуждъ сельско-хозяйственной промышленности, подобное ходатайство со стороны земства было бы не тактичнымъ. Послѣдовавшія затѣмъ пренія закончились заявленіемъ председателя управы, обращеннымъ къ председателю собранія: „Ваше дѣло—указать категорически, будетъ или не будетъ представлено наше ходатайство куда слѣдуетъ. Земству важно, чтобы голосъ его былъ услышанъ. Въдѣ мы не вторгаемся въ чужую область, мы только спрашиваемъ, не признаютъ ли возможнымъ пригласить представителей земствъ, и только. Какія же тутъ могутъ быть пренія“. Председатель собранія подчеркиваетъ, что онъ считаетъ несвоевременнымъ, не-

логичнымъ и даже нежелательнымъ предложеніе управы, и потому снимаетъ его съ очереди. (Сам. Газ.).

Калужскому губернскому земскому собранію въ настоящую сессію управой былъ представленъ докладъ о положеніи работъ оцѣночно-статистическаго отдѣленія. Комиссія, разсматривавшая его, пришла къ такому заключенію: согласно всеподданнѣйшаго доклада министра внутреннихъ дѣлъ и послѣдовавшаго на основаніи его Высочайшаго повелѣнія 30-го мая земельныя изслѣдованія прекращены въ нынѣшнемъ году лишь въ 12 ти губерніяхъ, въ числѣ которыхъ Калужская—не значится, въ остальныхъ же 22-хъ земскихъ губерніяхъ усмотрѣнію губернаторовъ предоставлено прекращать таковыя (земельныя) изслѣдованія лишь „въ отдѣльныхъ сельскихъ мѣстностяхъ“; при этомъ примѣненіе этой послѣдней мѣры поставлено „въ предѣлы самой крайней необходимости“. Что же касается обследованія торгово-промышленныхъ заведеній, фабрикъ и заводовъ, то означенный правительственный актъ гласитъ: „воспрещеніе разѣздовъ статистиковъ касается лишь собранія свѣдѣній о земельныхъ имуществвахъ въ сельскихъ мѣстностяхъ, не распространяясь ни на городскія имущества, ни на фабричныя и торгово-промышленныя заведенія“. Между тѣмъ распоряженіемъ Калужскаго губернатора, во-первыхъ, были воспрещены земельныя изслѣдованія въ текущемъ году во всей губерніи совершенно; во-вторыхъ, воспрещены были обследованія торгово-промышленныхъ заведеній внѣ городскихъ поселеній; въ-третьихъ, распространено въ указанномъ управой случаѣ дѣйствіе правительственнаго акта 30-го мая также и на фабричныя заведенія. При такихъ условіяхъ, усугубленныхъ къ тому же цѣлымъ рядомъ формальностей, тормозящихъ работу статистическаго отдѣленія, расходование ассигнуемыхъ ежегодно правительствомъ 20-ти тысячъ руб. на оцѣночныя работы—является, по мнѣнію комиссіи, совершенно непроизводительнымъ. На основаніи этого комиссія предлагала обжаловать вышеозначенныя дѣйствія Калужскаго губернатора.

Возраженій противъ предложенія комиссіи въ собраніи не было сдѣлано; при голосованіи за предложеніе высказалось меньшинство.

Въ Костромскомъ губернскомъ земскомъ собраніи П. В. Щукинъ поднялъ вопросъ о необходимости ходатайствовать предъ правительствомъ объ отменѣ тѣлеснаго наказанія для крестьянъ, окончившихъ курсъ въ земскихъ и министерскихъ начальныхъ училищахъ, подобно тому, какъ изъяты отъ этого наказанія крестьяне, окончившіе курсъ школы духовнаго вѣдомства. Собраніе приняло это предложеніе. (Костр. Л.).

Егорьевское земское собраніе, обсуждая докладъ о чествованіи памяти Царя-Освободителя Александра II, по предложенію одного гласнаго изъ крестьянъ, единогласно постановило возбудить ходатайство объ освобожденіи отъ тѣлеснаго наказанія окончившихъ курсъ въ начальныхъ школахъ уѣзда. Егорьевская управа, представляя это ходатайство въ губернское собраніе, между прочимъ, высказала, что фактъ вне-

сенія такого предложенія гласнымъ изъ крестьянъ, какъ достойнѣйшее увѣковѣченіе памяти Царя-Освободителя,—яко свидѣтельствуеть о томъ, что тѣлесное наказаніе считается самымъ тяжкимъ, позорящимъ достоинство человѣка, послѣ чего наказанный становится человѣкомъ отчаяннымъ, такъ какъ, потерявъ честь черезъ порку, ему больше уже терять нечего. Поэтому отмѣна такого наказанія является актомъ справедливости. Къ этому мнѣнію присоединилась и губ. управа и вмѣстѣ съ тѣмъ предложила собранію распространить это ходатайство на окончившихъ курсъ земскихъ школъ всей губерніи. При обсужденіи этого вопроса въ собраніи мнѣнія гласныхъ раздѣлились. Такъ, кн. Волконскій высказалъ, что года три четыре тому назадъ губ. земство уже ходатайствовало объ отмѣнѣ тѣлеснаго наказанія для всѣхъ крестьянъ губерніи, но никакого отвѣта на это до сихъ поръ не получено. Ограничивать теперь вторичное ходатайство одними окончившими школу—значитъ умалять значеніе перваго, а потому онъ предложилъ возобновить его въ прежнемъ видѣ и, лишь въ случаѣ отрицательнаго отвѣта, просить уже такъ, какъ предлагаетъ губернская управа. Вопросъ переданъ на предварительное обсужденіе уѣздныхъ земствъ.

(Р. В.)

Предводителемъ дворянства Спасскаго у., Казанск. губ. получено коллективное прошеніе **волостныхъ писарей** уѣзда:

„Хорошо извѣстно вашему высококордію, на сколько сложна, трудна и отвѣтственна должность волостного писаря; между тѣмъ будущность его, положительно, ничѣмъ не обезпечена. Потративъ всѣ свои молодые годы и всѣ лучшія силы на тяжелый, постоянный канцелярскій трудъ, в. писарь съ увольненіемъ отъ должности или оставленіемъ ея за старостью остается безъ всякихъ средствъ къ существованію. А такъ какъ у него нѣтъ уже прежнихъ силъ, то онъ, вопль естественнаго, берется или за суму или клузничество (писаніе всевозможныхъ прошеній), потому что онъ ни къ чему больше не способенъ. Что же касается положенія помощника в. писаря, то оно еще хуже. Помочь этому горю можно принятіемъ в. писарей и ихъ помощниковъ участниками эмеритальной кассы по примѣру Тверскаго губ. земства, на томъ основаніи, что волостные писаря и ихъ помощники, отправляя свои обязанности по крестьянскому учрежденію, вмѣстѣ съ тѣмъ являются и земскими служащими: ведутъ страховое дѣло и на ихъ же обязанности лежитъ снабженіе населенія земледѣльческими орудіями и проч.

Предводитель дворянства вноситъ это ходатайство черезъ губ. земскую управу на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, находя его заслуживающимъ удовлетворенія.

(Каз. Г.)

Въ самарской тюрьмѣ находится препровождаемый на родину китайскій дезертиръ. Во время китайской войны онъ дезертировалъ, пробрался въ Петербургъ, но здѣсь явился въ китайское посольство, которое арестовало его и препровождаетъ при посредствѣ русскихъ властей на родину. Чтобы избѣжать казни дома, китаецъ съ цѣлью самоубійства проглотилъ бу-

лавку и находится на излеченіи у одного изъ самарскихъ докторовъ. (Н. Вр.).

На основаніи 155 ст. уст. о ценз. и печ., св. зак. т. XIV, изд. 1900 г., министръ внутреннихъ дѣлъ 14 декабря 1902 г. опредѣлилъ: **воспретить печатаніе частныхъ объявленій** въ „Прикаспійской Торгово-Промышленной Газетѣ“.

Въ засѣданіи казанской судебной палаты, 4 декабря, разбиралось дѣло пристава 1 ст. Чердынскаго у. Тульчинскаго и урядника Степунина, обвиняемыхъ **въ превышеніи власти**.

23 мая, въ селѣ Юровѣ найденъ былъ трупъ новорожденнаго ребенка. Заявили уряднику, тогъ становому; началось дознаніе, но матери ребенка не отыскивалось. Случайно въ эту пору черезъ Юрово проѣзжалъ суд. слѣдователь Губановъ, посовѣтовавшій уряднику освидѣтельствовать всѣхъ „гулящихъ“ дѣвокъ на селѣ, чтобы узнать недавнюю роженицу. Урядникъ позвалъ двухъ деревенскихъ повитухъ и осмотрѣлъ двухъ дѣвушекъ, признаковъ недавней беременности не найдено было, послѣ чего дѣвицы отпустили.

Третья дѣвушка, осмотрѣнная самимъ урядникомъ, была арестована по распоряженію пристава въ подвалѣ его квартиры, и къ ней, въ видѣ стражи, былъ приравленъ сотскій. Дѣвушка двѣ недѣли пробыла въ подвалѣ; наконецъ, ей удалось черезъ знакомыхъ дать знать тов. прокурора Николаеву о своемъ арестѣ. Г. Николаевъ, пріѣхавъ въ Юрово, тотчасъ же освободилъ Щ. изъ-подъ ареста, а о дѣяніяхъ Тульчинскаго и Степунина возбуждалъ дѣло въ пермскомъ окружномъ судѣ. Судъ призналъ обоихъ подсудимыхъ виновными въ превышеніи власти и приговорилъ Тульчинскаго на 4 мѣсяца въ тюрьму съ занесеніемъ этого приговора въ формуляръ, а Степунина отрѣшилъ отъ должности урядника.

Суд. палата приговоръ суда утвердила, но въ то же время постановила ходатайствовать предъ Высоч. властью о смягченіи приговора Т., въ виду его многолѣтней службы—замѣной опредѣленнаго судомъ 4-мѣсячнаго тюремнаго заключенія арестомъ на гауптвахтѣ на 1 мѣсяць. (Волг.).

18-го декабря въ Алуштѣ, въ **кордегардію** для **вытрезвленія** заключены были трое. Утромъ оказалось, что одинъ мертвъ, другой избитъ. Осмотръ первого установилъ переломъ реберъ, изліяніе въ мозгу. Тѣмъ временемъ третій, Мухинъ-Санкинъ, бѣжалъ и подозрѣвается въ убійствѣ.

Въ виленской суд. палатѣ разбиралось недавно дѣло о **бродягѣ**.

Скамью подсудимыхъ занималъ доставленный изъ губ. тюрьмы подъ сильнымъ конвоемъ 72-лѣтній старикъ, осужденный въ качествѣ бродяги виленскимъ окр. судомъ къ отдачѣ въ исправит. арест. отдѣленіе на 4 года и къ вольному поселенію въ одной изъ отдаленныхъ губерній Сибири. Какъ на предв. слѣдствіи, такъ и при разборѣ дѣла въ окружномъ судѣ, старецъ не призналъ себя бродягою и утверждалъ, что онъ—пруссскій подданный Фрейманъ (или

Ианель), родившийся в Пруссии, но, проживая в России безпрерывно 40 лет и занимаясь здесь физическим трудом, давным-давно прервал всякия связи со своей родиной. Поэтому обвиняемый ходатайствовал сначала предъ слѣдств. властью, а затѣмъ предъ судомъ о производствѣ о немъ дознанія на его родинѣ, но его ходатайство было отклонено, и онъ былъ приговоренъ къ вышеупомянутому наказанію за бродяжничество. При чтеніи пространной апелляціи присутствовавшіе прослезились, и г. тов. прокурора Степановъ, отказавшись отъ обвиненія, горячо поддерживалъ ходатайство нѣмца о производствѣ чрезъ министерство иностр. дѣлъ надлежащаго разслѣдованія объ обвиняемомъ въ указанныхъ имъ мѣстахъ. Ходатайство старика было палатою удовлетворено. (Вил. В.).

Изъ Омьянъ пишутъ „Новостямъ“, что въ окружномъ судѣ слушалось дѣло по обвиненію молодой дѣвушки Магдалины Жамойцы въ убійствѣ своего незаконно-рожденного ребенка и Целаген Хомичъ въ соучастіи.

На слѣдствіи Магдалина объяснила, что просила подругу спрятать ребенка. Родился ли онъ живымъ или мертвымъ, она не помнитъ.

Присяжные признали обѣихъ дѣвушекъ виновными въ убійствѣ, но коронный судъ единогласно призналъ, что присяжные осудили невинныхъ, и постановилъ передать дѣло на разсмотрѣніе другого состава присяжныхъ.

Присяжные очень обрадовались отбѣнѣ ихъ приговора. Они не знали, что обѣимъ дѣвушкамъ грозитъ каторга.

2 декабря, въ Иркутскомъ окр. судѣ слушалось дѣло по обвиненію присяжнаго повѣреннаго Беркова въ оскорбленіи (оскорбленіе выразилось въ неприличной брани) телефонистокъ при исполненіи ими служебныхъ обязанностей — 286 ст. улож. о нак. Окружный судъ приговорилъ пр. пов. Беркова къ аресту на семь сутокъ. (В. О.).

Въ Благовѣщенскѣ собраніемъ представителей мѣстнаго судебного персонала обсуждался довольно важный вопросъ объ образованіи юридическаго кружка въ г. Благовѣщенскѣ, причѣмъ общимъ мнѣніемъ было рѣшено, что основаніе кружка является насущной мѣстной потребностью. (В. Об.).

ЮРИДИЧЕСКІЯ ОБЩЕСТВА.

С.-ПЕТЕРБУРГСКОЕ ЮРИДИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО.

Въ состоявшемся 30 ноября засѣд. угол. отдѣленія В. Г. Еловицкій прочиталъ докладъ „Желательныя мѣры для болѣе строгаго проведенія на практикѣ принципа индивидуальности уголовного наказанія“.—Основной принципъ современнаго уголовного права требуетъ возможной индивидуализаціи наказанія,—уголовная кара и ея послѣдствія должны постигать только виновника преступнаго дѣянія, а не близкихъ ему лицъ, ни въ чемъ,

кромѣ этой близости къ осужденному, не провинившихся. Фактически, однако, осужденіе почти всегда причиняетъ и семья осужденнаго рядъ нравственныхъ страданій и весьма чувствительный матеріальный ущербъ. Тѣ нравственныя страданія, которыя обусловлены самымъ сознаніемъ, что близкій человѣкъ осужденъ и тѣмъ самымъ опозоренъ, принадлежать къ внутреннему нравственному міру и не поддаются, конечно, никакому внѣшнему правому воздѣйствію. Но наказаніе навлекаетъ на семью осужденныхъ и такія нравственныя страданія, какъ подозрительное отношеніе и проч. къ семья осужденнаго со стороны общества. Представляется желательнымъ, чтобы уголовныя кодексы карали такія напоминанія какъ оскорбленіе, хотя позорящій фактъ, о которомъ напоминаетъ, и имѣлъ мѣсто въ дѣйствительности. Этого требуетъ не только справедливость, но и политика права,—сознаніе близкихъ преступнику лицъ и постоянныя напоминанія о постиженіи члена семьи наказаніи поддерживаютъ въ этихъ лицахъ представленіе, что общество ихъ чуждается, и заставляютъ ихъ свыкнуться съ мыслью, что они—враги этого общества. Что касается связанныхъ съ осужденіемъ матеріальныхъ лишеній для семьи осужденнаго, то здѣсь слѣдуетъ различать два случая: когда у осужденнаго остается какое либо имущество и когда онъ является единственнымъ работоспособнымъ членомъ семьи и осужденіе, стало быть, лишаетъ послѣднюю всякихъ средствъ къ существованію. Дѣйствующее законодательство принимаетъ мѣры къ обезпеченію имущества осужденнаго, въ видѣ установленія опеки, только въ томъ случаѣ, если у осужденнаго къ лишенію всѣхъ, т. е. въ томъ числѣ и имущественныхъ, правъ наследники не достигли еще совершеннолѣтія. Но сроки лишенія свободы, не связаннаго съ потерей всѣхъ правъ состоянія, также являются въ настоящее время весьма продолжительными,—по закону 10 іюня 1900 г. исправит. арест. отдѣленія могутъ быть назначаемы на срокъ до 6 лѣтъ. За это продолжительное время арестованному, остающемуся собственникомъ своего имущества, приходится распоряжаться послѣднимъ черезъ посредство всякаго рода управителей и добровольныхъ совѣтниковъ, умѣлость и добросовѣтность которыхъ не всегда гарантирована, и это нерѣдко влечетъ за собою раззореніе имущества и разстройство имущественнаго положенія семьи. Желательно участіе въ такихъ случаяхъ дворянскихъ опеку, сиротскихъ судовъ и т. д. Дѣятельность опеки сводилась бы къ общему надзору надъ управленіемъ имуществомъ, посредничеству между опекуномъ и собственникомъ по важнѣйшимъ имущественнымъ интересамъ послѣдняго, контролю надъ дѣятельностью опекуна и при разнаго рода выдачахъ изъ доходовъ имущества, напр., алиментовъ женѣ и дѣтямъ осужденнаго и проч. — Если осужденный былъ единственнымъ работоспособнымъ членомъ семьи, то можно было бы воспользоваться частью дохода отъ тюремнаго труда, и это пробудило бы и въ арестованныхъ сознаніе, что трудъ ихъ не бевѣльный, что они отчасти работаютъ для семьи, и такимъ образомъ могло бы служить вполне рациональной исправительной мѣрой по отношенію къ самимъ заключеннымъ. Число заключенныхъ, осужденіе которыхъ оставило ихъ семью совершенно безъ всякихъ средствъ, составитъ не болѣе 15—20% всѣхъ осужденныхъ. Заработокъ арестованнаго, составляетъ около 50 коп. въ день, т. е. въ среднемъ соотвѣтствуетъ заработку свободнаго русскаго рабочаго и долженъ поэтому быть признанъ достаточнымъ для прокормленія семьи, не имѣющей другого работника. Эта мѣра несомнѣнно сократила бы преступность и такимъ образомъ соотвѣтствовала бы и общегосударственнымъ интересамъ, преслѣдуемымъ тюремнымъ хозяйствомъ. Проектируемая

мѣра должна примѣняться и къ семьямъ подслѣдственныхъ арестантовъ, причѣмъ и этихъ послѣднихъ слѣдуетъ занимать какими либо работами, кромѣ работъ наружныхъ, связанныхъ съ позоромъ и заключающихъ уже въ себѣ поэтому элементъ наказанія.

Докладъ вызвалъ нѣсколько замѣчаній со стороны М. М. Боровитинова, А. М. Бобрищева-Пушкина и Г. Б. Слюзберга. Первый изъ оппонентовъ указалъ, что по дѣйствующему праву напоминаніе о преступности близкаго человѣка несомнѣнно можетъ быть караемо какъ обидя, независимо отъ *exsertio veritatis*, которая примѣнима при обвиненіи въ клеветѣ, а не въ оскорбленіи. Установленіе опеки означало бы ограниченіе въ имущественныхъ правахъ, причѣмъ цѣлесообразность этого ограниченія весьма сомнительна, — при теперешнемъ порядкѣ интересы заключенныхъ, быть можетъ, лучше обезпечены, чѣмъ при назначеніи правительственныхъ опекуновъ. Вопросъ этотъ, впрочемъ, едва ли существуетъ, такъ какъ очень незначительная часть осужденныхъ обладаетъ имуществомъ. Наиболее интересная часть доклада — предположеніе о пособияхъ изъ доходовъ тюремнаго труда, но и эта мѣра вызываетъ значительныя сомнѣнія какъ въ правильности расчета, такъ и потому, что не понятно, почему эта государственная благотворительность должна простираться только на семьи преступниковъ, а не на всѣхъ вообще нуждающихся въ помощи.

Къ указаніямъ перваго оппонента примкнулъ А. М. Бобрищевъ-Пушкинъ, отмѣтившій, что осужденіе отнюдь не „почти всегда“ навлекаетъ на семью осужденнаго матеріальныя тягости, — послѣдняя, напротивъ, весьма нѣрѣдко свободно вздыхаетъ именно послѣ удаленія изъ нея порочнаго члена, являвшагося бременемъ семьи. Назначеніе опекуновъ превратило бы фактически лишеніе особыхъ правъ въ лишеніе всѣхъ правъ, и это едва ли было бы въ интересахъ осужденнаго или его семьи. Весьма странной представляется съ юридической точки зрѣнія конструкція опеки надъ совершеннолѣтнимъ лицомъ и притомъ съ его согласія, — послѣдняго никто не дастъ. Еще хуже это было бы по отношенію къ семьѣ, вынужденной подчиняться непрошеннымъ, извнѣ назначеннымъ совѣткамъ. — Далѣе, возложить на уголовный судъ обязанность опредѣлять размѣры нужды семьи осужденнаго и проч., не установивъ для того никакихъ твердыхъ нормъ, значило бы вводить въ дѣятельность суда чисто административныя функціи, съ которыми ему трудно будетъ справиться.

Г. Б. Слюзбергъ указалъ, что сомнительнымъ представляется и основной принципъ доклада о матеріальныхъ послѣдствіяхъ осужденія: семья преступника остается безъ средствъ не вслѣдствіе наказанія, а вслѣдствіе преступления главы ея. Имѣть такого главу, конечно, большое несчастье для семьи, но какъ ограждать людей вообще отъ несчастій? Не понятно также, отчего ограждать только семью преступника, а не, напр., его кредиторовъ или служащихъ, которые также могутъ понести ущербъ отъ осужденія преступника. Болѣе цѣлесообразной оппонентъ признаетъ идею объ опекѣ, которая представляется и правомѣрной: если возможна опека надъ расточителемъ имущества, то она возможна и по отношенію къ преступнику, какъ расточителю своей свободы. Опека только должна быть факультативная и устанавливаться только по требованію семьи въ защиту ея противъ заключеннаго.

Референтъ, въ краткомъ возраженіи, указалъ, что факультативности и вообще подробностей опеки онъ не касался, а высказалъ только за принципиальную желательность ея при извѣстныхъ условіяхъ. Преступники большихъ городовъ дѣйствительно рѣдко владѣютъ имуществомъ, но совер-

шенно иначе обстоитъ дѣло въ сельскомъ населеніи, гдѣ осужденный по общему правилу владѣетъ надѣломъ и гдѣ опека особенно желательна для защиты семьи противъ сообщественниковъ, мѣстныхъ кулаковъ и проч.

Предсѣдательствовавшій въ собраніи С. Ф. Платоновъ, въ заключеніе преній, отмѣтилъ, что идея доклада во всякомъ случаѣ должна быть признана совершенно новой и симпатичной.

КІЕВСКОЕ ЮРИДИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО.

(Отъ нашего корреспондента).

Засѣданіе 16 ноября состоялось подъ предсѣдательствомъ проф. Л. С. Вѣлголицъ-Котляревскаго, которымъ прочитанъ былъ докладъ: „Уголовно-соціологическая школа“. — Главнымъ представителемъ уголовно-соціологической школы является проф. Ф. Листъ, основавшій, вмѣстѣ съ проф. Пренсомъ и проф. Ванъ-Гамелемъ, въ 1888 году, „Международный союзъ уголовного права“, имѣющій въ виду разработку уголовного права въ духѣ соціологической школы. Ф. Листъ, — взгляды котораго являются основными положеніями всей школы, — не отрицая уголовного права, какъ науки юридической, признаетъ необходимой систематическую реформу уголовного права. Листъ дѣлитъ науку уголовного права на три части: 1) Уголовное право въ технико-юридическомъ смыслѣ, имѣющее въ виду систематическую разработку правовыхъ положеній о преступленіи и наказаніи въ цѣляхъ образованія криминалиста-практика („криминалистика“ Гросса). 2) „Криминологія“, занимающаяся причиннымъ изученіемъ явленія преступления и наказанія и раздѣляющаяся на уголовную биологию или антропологию и уголовную соціологию, причѣмъ, однако, къ правильному изученію преступленія можно придти, лишь провѣряя результаты, добытые уголовной биологіей, результатами, добытыми уголовной соціологіей. Преступленіе является слѣдствіемъ двухъ причинъ: индивидуальности преступника и внѣшнихъ (космическихъ и общественныхъ, особ. экономическихъ) условій. При перевѣсѣ вліянія внѣшнихъ условій получается острая или эпизодическая преступность (неудачно называемая „случайною“), при перевѣсѣ же вліянія личныхъ свойствъ преступника являются преступники личнаго состоянія или хроники (неудачно называемые „преступниками привычки“), среди которыхъ Листъ различаетъ способныхъ къ исправленію и неисправимыхъ и особенно опасными считаетъ профессиональныхъ преступниковъ. Преобладающее значеніе Листъ придаетъ социальнымъ причинамъ, опредѣляющимъ также и биологическую индивидуальность преступника, — почему онъ и приходитъ къ заключенію, что общаго антропологическаго типа преступнаго человѣка не существуетъ. Въ силу этого основного взгляда на значеніе социальнаго фактора, Листъ удѣляетъ наказанію лишь скромное мѣсто въ системѣ мѣръ борьбы съ преступностью, выдвигая на первый планъ реформы въ области социальныхъ условій. 3) Третья часть науки уголовного права дѣлится — уголовная политика или „пенология“, какъ наука прикладная, основанная на причинномъ изслѣдованіи преступленія и наказанія и имѣющая цѣлью руководить законодателемъ въ борьбѣ съ отдѣльными преступниками. Ближайшая задача ея изслѣдованія — наказаніе, въ опредѣленіи рода и мѣры котораго должно руководиться индивидуальностью преступника. Признавая краткосрочное тюремное наказаніе недостигающимъ цѣли исправленія преступника, Листъ предлагаетъ, какъ главныя мѣры, замѣну его принудительными работами безъ заключенія и лишеніемъ чести, а также и другія мѣры, — напр., домашній арестъ, тѣлесныя наказа-

ния. Кроме того, Листъ предлагаетъ: 1) возстановленіе, въ видахъ ограниченія области примѣненія наказанія, принципа: „*minima non curat praetor*“; 2) условное осужденіе (для случайныхъ преступниковъ); 3) замѣну тюремнаго заключенія для несовершеннолѣтнихъ организованными государствомъ воспитательными мѣрами, съ признаніемъ уголовного совершеннотѣтя по окончаніи 14 лѣтъ и устраненіемъ вліянія на личности „разумнѣя“; 4) удѣленіе большаго вниманія мотивамъ преступленія, или личному состоянію преступника (по отношенію къ внезапнымъ преступникамъ—ураженіе, по отношенію же къ хроникамъ—обезвреженіе отъ нихъ, достигаемое путемъ наказанія для душевно-здоровыхъ или помѣщенія въ больницы для душевно-больныхъ; для лицъ съ уменьшенной вѣроятностью—освобожденіе отъ наказанія и помѣщеніе въ особыя учрежденія; для лицъ съ начинающей развиваться преступной наклонностью—продолжительное и сильно дѣйствующее наказаніе для „гражданскаго исправленія“ ихъ); отсюда—требованіе неопредѣленныхъ приговоровъ, причемъ наказаніе назначалось бы, въ предѣлахъ *maximum'a* и *minimum'a*, не въ приговорѣ, а во время исполненія самаго наказанія, особымъ административнымъ учрежденіемъ (Листъ) или же судомъ (Валп-Гамель); 5) профессиональная подготовка всѣхъ лицъ, принимающихъ участіе въ уголовномъ процессѣ. Какъ Листъ, такъ Пренсъ и Тардъ требуютъ также: 1) усиленіе строгости наказанія для рецидивистовъ и уменьшеніе—для дебютантовъ преступности, 2) продолжительное заключеніе въ рабочіе дома для профессиональныхъ бродягъ и нищихъ, 3) отбытіе наказанія преступниками въ обстановкѣ, приуроченной къ условіямъ ихъ жизни.—Цѣль права Листъ полагаетъ въ охранѣ интересовъ, которые создаются жизнью и которымъ право придаетъ затѣмъ обязательный характеръ, дѣлая ихъ „правовыми благами“. Необходимости защиты правовыхъ благъ ведетъ къ установленію „общей волею“, стоящей надъ волею отдѣльныхъ лицъ, правового порядка, „нормы“ котораго служитъ для защиты правовыхъ благъ. Изъ стремленія государственной власти поддерживать повиновеніе нормамъ правопорядка вытекаетъ новый моментъ въ понятіи права—принужденіе въ трехъ его формахъ: 1) принужденіе къ исполненію, 2) возстановленіе нарушеннаго правопорядка—вознагражденіе и 3) наказаніе непослушнаго. Отличіе уголовного права отъ гражданскаго заключается не въ сущности защищенныхъ имъ интересовъ, а въ видѣ даваемой имъ охраны—наказаніе, которое примѣняется лишь въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ государство считаетъ необходимымъ его примѣненіе,—въ чемъ и выражается уголовно-политическая цѣлевая идея въ наказаніи. Степень же опасности преступленія, которое можно опредѣлить вообще какъ особенно опасное для даннаго правопорядка посягательство на юридически защищенные интересы,—зависитъ отъ цѣнности правового блага, сдѣланнагося объектомъ посягательства, и отъ способа самаго посягательства.—Источникомъ наказанія Листъ считаетъ инстинктивное стремленіе индивидуума къ самоохраненію, выражающееся въ реагированіи на вѣщныя дѣйствія. Но уже въ первобытную эпоху это инстинктивное дѣйствіе носило социальный характеръ, безсознательно служа интересамъ рода. Такимъ образомъ, наказаніе возникло еще до образованія этники, какъ инстинктивное дѣйствіе съ социальнымъ характеромъ, и первоначально не носило въ себѣ этическаго элемента. Съ возникновеніемъ государства наказаніе превращается уже въ волевой актъ, приспособляемый къ цѣлевой идее, а затѣмъ постепенно въ него вносится элементъ справедливости, опредѣляемой какъ необходимость.—Сообразно съ такимъ генезисомъ наказанія, Листъ признаетъ правовое основаніе его въ его цѣлесо-

образности и необходимости для поддержанія правопорядка, а задачу—въ защитѣ правовыхъ благъ угрозой и исполненіемъ наказанія. Наказаніе вліяетъ на все общество (общее предупредженіе), на потерпѣвшаго и на преступника (спеціальное предупредженіе), причемъ дѣйствіе его проявляется—1) въ устрашеніи или исправленіи, когда имѣютъ въ виду приспособить преступника къ обществу, или же 2) въ его обезвреженіи, когда имѣютъ въ виду изыатіе его изъ общества (секвестрированіе). Пренсъ усматриваетъ основаніе наказанія въ охраненіи *minimum'a* социальной морали, существующаго у даннаго народа и выраженнаго въ вѣщныхъ уголовнаго кодекса.—Наказаніе, по Листу, всегда должно быть расчитано на нормальнаго человѣка, такъ какъ только нормальный человѣкъ можетъ быть признанъ вѣроятнымъ. Вѣроятность же Листъ видитъ въ нормальной способности опредѣляться мотивами въ зависимости отъ угрозы и исполненія наказанія. Но, при этомъ, такая способность не должна быть отождествляема съ свободой воли въ метафизическомъ смыслѣ слова. Напротивъ, Листъ полагаетъ, что развитое имъ пониманіе сущности вѣроятности вполне согласуется съ ученіемъ детерминизма, которое обуславливаетъ также разницу между наказаніемъ воздающимъ и цѣлевымъ. Для приверженцевъ идеи возмездія мѣриломъ является то, насколько существенно для правопорядка нарушенное благо, для приверженцевъ же цѣлевой идеи—антисоциальное значеніе преступнаго настроенія дѣятеля, выразившееся въ дѣяннн. Въ этомъ, по мнѣнію Листа, лежитъ препятствіе къ замѣнѣ принципа индивидуальной вины принципомъ социальной опасности.—Листъ не считаетъ, однако, принципы репрессіи и предупредженія несовмѣстимыми. Соизмѣреніе наказанія съ преступнымъ настроеніемъ дѣятеля является лишь слѣдствіемъ болѣе глубокаго пониманія идеи возмездія, т. е. тяжесть вины, въ сущности, опредѣляется степенью возстанія воли дѣятеля противъ правопорядка. Въ сужденіи о рецидивистахъ и малолѣтнихъ преступникахъ приверженцы воздающей справедливости уже измѣнили свою точку зрѣнія, придавая важность не столько дѣянню, сколько предыдущей жизни дѣятеля.—Переходя къ критической оцѣнкѣ ученія уголовно-соціологической школы, докладчикъ отмѣтилъ общность нѣкоторыхъ ея положеній съ положеніями уголовно-антропологической школы: 1) Признаніе недостаточности изученія преступленія и наказанія съ абстрактно-юридической точки зрѣнія и необходимости конкретнаго ихъ изученія. 2) Признаніе недостаточности принципа нравственной отвѣтственности въ вопросѣ о наказаніи и необходимости принятія принципа соотвѣтствія наказанія съ антисоциальнымъ настроеніемъ дѣятеля („социальная опасность преступника“ у антропологовъ) и съ индивидуальностью преступника для приспособленія его къ обществу. 3) Признаніе болѣе важности мѣръ социальной политики въ сравненіи съ наказаніемъ, какъ средствъ охраны общества отъ преступности; тождественность многихъ требованій въ вопросѣ о реформѣ наказанія („секвестръ“, замѣна тюремнаго заключенія принудительными работами, условнымъ осужденіемъ и т. д.); специальная подготовка судебныхъ дѣятелей и исполнителей наказанія. 4) Признаніе за основаніе наказанія необходимость его для поддержанія правопорядка.—Положенія уголовно-антропологической школы были подвергнуты докладчикомъ критической оцѣнкѣ въ одномъ изъ предыдущихъ засѣданій, почему онъ и не остановился на оцѣнкѣ аналогичныхъ положеній уголовно-соціологической школы.—Отмѣтивъ, далѣе, что стремленіе углубить понятіе вины приводитъ Листа къ признанію совмѣстности принциповъ индивидуальной и социальной отвѣтственности,—причемъ первый принципъ является основаніемъ, а второй—

мѣриломъ наказанія,—докладчикъ полагалъ, что, такимъ образомъ, понятія Листа объ уголовной отвѣтственности ближе къ понятіямъ классической школы, чѣмъ антропологической. Въ признаніи социологами-криминалистами за исходный моментъ въ вопросѣ о наказаніи преступнаго дѣянія, а не личности преступника докладчикъ также усматриваетъ близость ученія уголовно-соціологической школы къ ученію классической школы. Точно также и опредѣленіе Листомъ основанія вмѣняемости докладчикъ признаетъ весьма близкимъ къ воззрѣніямъ позитивистовъ классической школы, усматривая, однако, недостатокъ ученія Листа въ признаніи за волю дѣятеля не активной, а пассивной роли.—Что касается ученія о факторахъ преступности, докладчикъ считаетъ болѣе близкимъ къ истинѣ ученіе Гарофалло, выдвигающаго на первый планъ этической факторъ и требующаго не только экономическихъ, но и культурно-этическихъ реформъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, докладчикъ отмѣчаетъ, что социологи-криминалисты отчасти допускаютъ и прирожденную наклонность къ преступленію, для борьбы съ которой требуютъ, главнымъ образомъ, физическаго воспитанія. По мнѣнію же докладчика, гораздо важнѣе воспитаніе нравственное и умственное, какъ болѣе пригодное для развитія этическихъ устоевъ въ человѣкѣ.—Основной недостатокъ ученія Листа докладчикъ видитъ въ раздѣленіи, искусствственномъ и неудачномъ, науки уголовного правовѣдѣнія на три части вмѣсто естественнаго ея раздѣленія на ученіе о преступленіи и ученіе о наказаніи. Что касается пониманія Листомъ задачъ уголовного правовѣдѣнія, то задачи эти выполняются и классической школой, устанавливающей свои основныя положенія на выводахъ социологіи и антропологіи.—Точно также неудачнымъ считаетъ докладчикъ раздѣленіе: 1) криминологіи и уголовной политики, т. е. уголовная политика, по ученію самого же Листа, должна основываться свои положенія на причинномъ выясненіи явленій преступленія и наказанія, чѣмъ собственно и занимается криминологія, и 2) уголовного права, какъ теоріи понятій о преступленіи и наказаніи, и криминологіи, какъ прикладной науки, ибо послѣдняя, въ сущности, сводится къ практическимъ занятіямъ по разбору юридическихъ казуовъ и ознакомленію съ вещественными доказательствами, т. е. особымъ способомъ изученія уголовного права и процесса.—Весьма существенный недостатокъ ученія Листа докладчикъ видитъ также въ пренебреженіи этическаго элемента въ наказаніи, причѣмъ Листъ проявляетъ непоследовательность, не исключая этическаго элемента совершенно, а лишь отводя ему второстепенное мѣсто.—Положительныя стороны ученія социологовъ-криминалистовъ докладчикъ видитъ: 1) въ позитивной разработкѣ многихъ вопросовъ,—какъ, напр., классификаціи преступниковъ, съ указаніемъ принциповъ, которыми надлежитъ руководиться въ борьбѣ съ преступностью, и самихъ мѣръ борьбы; 2) въ указаніи социальнаго, притомъ правового, элемента въ наказаніи при самомъ возникновеніи его; 3) въ признаніи необходимости не только юридическаго, но и социальнаго изученія явленій преступленія и наказанія; 4) въ признаніи самостоятельности уголовного права, какъ науки юридической, причинности преступленія, значенія угрозы и исполненія наказанія, какъ мѣръ общаго и частнаго предупрежденія, а также въ признаніи за исходный моментъ наказанія—преступнаго дѣянія.—Въ заключеніи докладчикъ выразилъ мысль, что въ виду близости ученія уголовно-соціологической школы и третьей итальянской школы между собою и съ ученіями школы классической, обѣ эти школы слѣдуетъ признать реформированной классической школой, а не новыми школами.

Въ своемъ замѣчаніи прив.-доц. К. В. Шавровъ остановился на трехъ основныхъ пунктахъ ученія

угол.-соціологической школы, возбуждающихъ сомнѣнія въ правильности ихъ постановки,—а именно: 1) предѣлы науки уголовного права, 2) обоснованіе права наказанія, 3) отношеніе къ вопросу о свободѣ воли. По первому вопросу г. Шавровъ высказалъ слѣдующее. Листъ впадаетъ въ глубокое противорѣчіе, полагая возможнымъ такое органическое соединеніе воззрѣній социологической школы съ воззрѣніями школы классической, чтобы ученія эти образовали особую научную дисциплину. Въ этомъ отношеніи оппонентъ соглашается съ Ферри, который говоритъ, что такое желаніе остается только желаніемъ, и фактически оно неисполнимо. И дѣйствительно, ни Листъ, ни Пренсъ не провели последовательно своихъ воззрѣній въ учебникахъ и не указали, въ чемъ должно заключаться измѣненіе системы науки уголовного права, чтобы она соответствовала ихъ взглядамъ. Вопросы: какъ конструировать съ ихъ точки зрѣнія уголовное право, какъ науку? какъ ввести въ угол. право, какъ науку, ученіе о социальныхъ причинахъ?—остаются нерѣшенными. Въ своемъ „Lehrbuch“ Листъ изучаетъ преступленіе такъ, какъ должна изучать его классическая школа, а не социологическая. Такимъ образомъ, Листу не удалось дополнить науку уголовного права социологическимъ матеріаломъ. Недавно проф. Чубинскій доказывалъ въ одной изъ своихъ статей, что такое органическое сліяніе возможно,—но, по мнѣнію оппонента, оно совершенно невозможно, ибо основныя принципы социологической и классической школы несомнѣнны. Для того, чтобы можно было ввести принципы социологической школы, нужно создать новую науку; признавая же, что борьбу надлежитъ вести съ факторами преступности, и отводя наказанію второстепенное значеніе, нельзя говорить о наукѣ уголовного права, въ основаніи котораго лежитъ ученіе о наказаніи. Между прочимъ, оппонентъ замѣтилъ, что придаваемое рефератомъ опредѣленіе понятія „криминалистика“, какъ имѣющей предметомъ изученіе состава дѣянія, въ смыслѣ юридическомъ, не совпадаетъ съ пониманіемъ этой науки Гроссомъ. Послѣдній употребляетъ выраженіе: „составъ дѣянія“, какъ предметъ этой науки, въ томъ старомъ смыслѣ, который совпадаетъ съ прежнимъ терминомъ *corpus delicti*. Въ отношеніи оправданія наказанія Листъ, по мнѣнію оппонента, также не вполне последователенъ. Съ точки зрѣнія г. Шаврова, для такого оправданія совершенно достаточно понятія о цѣли въ связи съ необходимостью охраны общества. На этомъ Листъ и долженъ былъ бы остановиться. Но онъ, отдавая дань господствующимъ въ Германіи метафизическимъ ученіямъ, желаетъ оправдать наказаніе и съ точки зрѣнія абсолютныхъ идей. Но абсолютную идею, оправдывающую, по его мнѣнію, наказаніе, онъ видитъ не въ возмездіи (*Vergeltungsidee*), какъ Меркель и Вахъ, а въ психической чертѣ человѣческой природы—способности реагированія на внѣшнія воздействия. Однако, начало это не специфическое въ отношеніи наказанія, а общее свойство природы человѣка, почему оно и не можетъ оправдывать само по себѣ наказанія. Что же касается ученія о вмѣняемости, то оппонентъ отмѣтилъ, что съ точки зрѣнія того пониманія свободы воли (*Bestimmbarkeit durch Motive*), которое даетъ Листъ, надо признать, что человѣкъ абсолютно свободенъ. Такъ понимаютъ Листа и многие въ германской литературѣ въ полемикѣ, возникшей послѣ его доклада на психологическомъ конгрессѣ въ Мюнхенѣ. Поэтому желаніе Листа въ извѣстной степени защитить себя отъ упрека въ признаніи полного детерминизма является логическимъ противорѣчіемъ его основному взгляду на преступленіе и наказаніе, т. е. всякій признающій, что преступленіе есть социально-патологическое явленіе, долженъ признать также, что человѣкъ (и въ частности преступникъ)

не свободенъ.—Проф. Л. С. Бълогриць-Котляревскій, соглашаясь съ мыслью оппонента, что социология и угол. право, какъ юридич. наука, не могутъ вполне слиться, признавалъ, однако, что социология должна быть дополненіемъ науки уголовного права.—Прив.-доц. К. В. Шавровъ замѣтилъ, что онъ не отвергаетъ возможности пользования со стороны юридич. науки уголовного права социологическими данными, но это не есть созданіе новой науки (Gesamte Strafrechtswissenschaft, science pénales), подъ чѣмъ нужно понимать особую социологическую систему, а не механическое внесеніе отдѣльныхъ данныхъ изъ области другихъ наукъ.—М. В. Ратнеръ считалъ общій итогъ оцѣнки докладомъ ученія уголовно-социологической школы не совсемъ правильнымъ, ибо ученіе это состоитъ изъ нѣсколькихъ элементовъ, которые нужно расчленять и правильно комбинировать. Центръ ученія этой школы лежитъ не въ ученіи о наказаніи, въ общемъ довольно слабомъ, а въ ученіи о преступленіи или, вѣрнѣе, о факторахъ преступности. Главнымъ пунктомъ доктрины является положеніе, что преступленіе есть продуктъ социальныхъ, въ частности экономическихъ условий. Это положеніе высказывалось еще задолго до социологической школы (Бентамъ, Беккаріанцы и др.), но нигдѣ не ставилось такъ во главу угла, не проводилось съ такой послѣдовательностью и не связывалось съ такими важными практическими послѣдствіями. Въ этомъ и кроется основная заслуга школы, недостаточно оцѣненная въ докладѣ. Въ отношеніи вопроса о наказаніи оппонентъ присоединился къ взглядамъ докладчика, причемъ полагалъ, что недостатки школы въ этомъ отношеніи могутъ быть подчеркнуты еще рѣзче. Существуетъ дѣленіе теорій наказанія на школы классическую, социологическую и т. д. Но еще важнѣе дѣленіе этой теоріи на абсолютную или формальную, крайнимъ выраженіемъ которой является ученіе о наказаніи Канта, и относительную или утилитарную (теоріи устрашенія, исправленія и т. д.). Листъ и вся социологич. школа стоятъ на точкѣ зрѣнія утилитарной и раздѣляютъ всѣ достоинства и недостатки послѣдней. Вопросъ о наказаніи въ своей философской основѣ есть часть этической проблемы. Формальная этика, а съ нею и формальное ученіе о наказаніи никогда не могли справиться со всеми конкретными требованіями реальной жизни, обязательными для выработки стройнаго ученія о наказаніи и стройной уголовной политики. Социологи, исходя изъ своего ученія о факторахъ преступности и примѣняя его къ теоріи наказанія, преодолѣли препятствія, стоявшія на пути формальной школы. Но вмѣстѣ съ тѣмъ они совершили шагъ назадъ, пожелавъ игнорировать въ вопросѣ о наказаніи наличность этическаго элемента.

Теперь передъ моралистомъ, какъ и передъ криминалистомъ, стоитъ вопросъ о синтезѣ формальныхъ и утилитарныхъ основъ системы. Всякое преступленіе, заключая въ себѣ нарушеніе моральнаго закона, требуетъ реакціи. Но реакція должна быть такова, чтобы ею не создавалась новая несправедливость—по отношенію къ самому преступнику, являющемуся часто своеобразнымъ продуктомъ социальныхъ и, въ частности, экономическихъ условий. Къ выработкѣ такого синтеза и должна стремиться современная криминалистика.—Проф. Л. С. Бълогриць-Котляревскій замѣтилъ, что и онъ въ своемъ докладѣ указываетъ на заслугу школы въ отношеніи ученія о факторахъ преступности, но полагаетъ, что криминалистикѣ не можетъ стать цѣлкомъ на эту точку зрѣнія. Коснувшись вопроса о наказаніи, докладчикъ замѣтилъ, что самъ Листъ, въ противорѣчіе себѣ, часто признаетъ роль этическаго момента. Въ частности, докладчикъ привѣтствуетъ заявленіе оппонента о важности этическаго момента въ вопросѣ о наказаніи, такъ какъ онъ лично принадлежитъ къ числу немногихъ крими-

налистовъ, которые становятся на эту точку зрѣнія.—Г. Н. Штильманъ замѣтилъ, что, разбирая ученіе уголовно-социологической школы во всей его совокупности, докладчикъ нашелъ въ немъ много новаго и хорошаго,—но новое, по мнѣнію докладчика, не хорошо, а хорошее не ново. Обращаясь къ замѣчаніямъ перваго оппонента, г. Штильманъ призываетъ, что Листъ дѣйствительно не выполнилъ программы уголовно-социологической школы въ своемъ курсѣ. Это обусловливается взглядами Листа на задачу университетскаго преподаванія: дать студентамъ систематическое обзорнѣе существующаго уголовного законодательства. Самъ Листъ въ предисловіи къ своему „Lehrbuch“ указываетъ, что его учебникъ не является воплощеніемъ ученія уголовно-социологической школы. Замѣчаніе оппонента, что Листъ не долженъ былъ говорить о Gesamte Strafrechtswissenschaft, также неправильно. Понятіе Gesamte Strafrechtswissenschaft не совпадаетъ съ понятіемъ уголовного права, обнимая собою общее ученіе о преступленіи и объ условіяхъ дѣятельности наказанія, какъ мѣры воздѣйствія на личность преступника. Оппонентъ сдѣлалъ, между прочимъ, упрекъ, который онъ самъ едва ли будетъ поддерживать: наказаніе,—говоритъ онъ,—должно быть назначаемо, по Листу, лишь тогда, когда оно необходимо. Но это мнѣніе раздѣляется всеми криминалистами, даже абсолютными кантианцами. По мнѣнію г. Шаврова, въ системѣ Листа наказанію отводится такъ мало мѣста, что въ названіи слѣдовало бы выбросить слово Strafe. Но ограниченіе наказанія предѣлами его безусловной необходимости составляетъ величайшую заслугу Листа и всей уголовно-социологической школы. Главнѣйшее отличіе этой школы отъ школы классической заключается въ томъ, что она выдвинула вопросъ о факторахъ преступности и тѣмъ нанесла неисчислимый ударъ ученію о наказаніи, какъ единственному средству борьбы съ преступностью. Классическая школа этимъ вопросомъ совсемъ не занималась. Выводя преступленіе изъ злой воли, она уподоблялась тому герою Диккенса, который считаетъ причиной бѣдности большую нищету. Конечно, преступленіе является продуктомъ злой воли. Но что же является причиной самой злой воли? Раскрывъ общественныя причины, порождающія злую волю, Листъ сблизилъ ученіе о карательной дѣятельности государства съ жизненными взглядами общества. Происшедшее, благодаря Листу и его школѣ, сближеніе науки съ жизнью въ высокой степени плодотворно для выработки тѣхъ мѣръ, при помощи которыхъ преступность можетъ быть низведена до крайняго ея minimum'a.—Проф. Л. С. Бълогриць-Котляревскій замѣтилъ, что онъ отдаетъ уголовно-социологической школѣ опредѣленную дань. Листъ самъ говоритъ, что онъ имѣлъ въ виду не уничтожить уголовное право, какъ науку юридическую, а лишь реформировать его. Онъ, докладчикъ, такъ и смотритъ на уголовно-социологическую школу, какъ на реформированную классическую. Ученіе о социальныхъ факторахъ преступности признаютъ и классики,—напр., Неклюдовъ, Спасовичъ. Соціальная школа лишь удѣлила имъ больше вниманія.—Г. Н. Штильманъ находилъ, что уголовно-социологическая школа не только удѣлила больше вниманія социальнымъ факторамъ, но также сдѣлала изъ нихъ и выводы, которые не были сдѣланы классической школой,—напр., о необходимости условнаго осужденія и неопредѣленнаго наказанія.—Проф. Л. С. Бълогриць-Котляревскій отвѣтилъ, что и классики признаютъ эти мѣры.—Прив.-доц. К. В. Шавровъ, отвѣчая г. Штильману, сказалъ, что если Листъ не могъ провести своихъ взглядовъ въ „Lehrbuch“, то почему онъ не написалъ „System“? Да и для студентовъ нужна полная наука, а не то, что Листъ считаетъ небольшою частью ея, да еще практической. Оппонентъ думаетъ,

что причина этого — невозможность создать System въ смыслѣ слиянія классической и социологической школы. Только послѣдовательное проведение социологической точки зрѣнія даетъ вѣрный путь къ построению системы. Поэтому г. Шавровъ понимаетъ Ферри съ его Sociologie criminelle, но не понимаетъ Листа и Пренса съ ихъ Science penale и Gesamte Strafrechtswissenschaft. Да и самыя эти названія, съ точки зрѣнія принциповъ социологической школы, не точны, такъ какъ они говорятъ больше о наказаніи, чѣмъ о мѣрахъ борьбы съ преступностью, хотя и Листъ, и Пренсъ придаютъ наказанію второстепенное значеніе. Социологическая школа считается новой и ей приписывается изученіе факторовъ преступности. Но еще Платону и Аристотелю были известны начала уголовной политики. Въ XVIII и началъ XIX в. уже многие толковали о необходимости борьбы съ причинами, порождающими преступность, а затѣмъ и антропологи посвятили много трудовъ этому вопросу. Ново въ социологической школѣ лишь желаніе органически слить эти воззрѣнія съ понятіями уголовного права, какъ юридической науки. Но это-то и не достигнуто ею.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА.

Правительствующій Сенатъ.

(Порядокъ закрытія раскольническихъ молельнъ).

Прав. Сенатъ находитъ, что въ дѣлѣ подлежитъ обсужденію законность обжалованныхъ кр. N. N. и другими постановленія А. губернскаго правленія о закрытіи М. раскольнической молельни. Въ семь отношеній нельзя не замѣтить, прежде всего, что общій вопросъ о порядкѣ закрытія и опечатанія раскольническихъ молельнъ послѣ изданія закона 3 мая 1883 г. восходилъ уже на разсмотрѣніе Госуд. Совѣта, въ порядкѣ ст. 113 учр. Прав. Сен. по дѣлу раскольниковъ Могильн. вол., Себ. уѣзда, кр. П. и др., обжаловавшихъ распоряженіе Вит. губернатора объ опечатаніи молельни въ деревнѣ Як. — каковое дѣло слушалось въ перв. общ. собраніи 24 февраля 1895 г. и 25 октября 1896 г. При этомъ Госуд. Совѣтъ, въ Высочайше утв. 9 февраля 1893 г. мнѣніи своемъ, оставивши, между прочимъ, на томъ, что въ законѣ 3 мая 1883 г. не содержится правилъ, которыя устанавливали бы порядокъ закрытія какъ существовавшихъ ко времени его изданія раскольническихъ молельнъ, такъ равно распечатанныхъ и устроенныхъ въ частныхъ зданіяхъ съ разрѣшенія министра вн. дѣлъ въ силу предоставленной ему упомянутымъ законоположеніемъ власти. Отсутствіе въ означенномъ законѣ такихъ указаній не даетъ, по мнѣнію Госуд. Совѣта, основаній къ распространительному его толкованію въ томъ смыслѣ, что предоставленное закономъ министру внутреннихъ дѣлъ полномочіе разрѣшать распечатаніе и устройство раскольническихъ молельнъ подразумеваетъ также и право министра закрывать и опечатывать оныя, такъ какъ, по общему характеру закона 3 мая 1883 года, въ немъ содержится лишь льготы для раскольниковъ постановленія, которыя отнюдь не могутъ служить основаніемъ къ выводамъ, клоняющимся къ ограниченію, либо стѣсненію предоставленныхъ раскольникамъ правъ. Не находя такимъ образомъ въ приведенномъ законоположеніи изъясненнаго выше общаго вопроса, Госуд. Совѣтъ, слѣдуя указанію ст. 62 законовъ основныхъ о сохраненіи дѣйствія закона, доколѣ оны не отмѣнены силою новаго закона, и прослѣдивъ исторію нашего законодательства о раскольникахъ, пришелъ къ заключенію, что, такъ какъ въ отдѣлѣ II Высочайше утвержденаго 3 мая

1883 г. мнѣнія его перечислены всѣ отмѣненные симъ узаконеніемъ постановленія свода законовъ, въ числѣ коихъ не значится, однако, примѣчаніе 2 къ ст. 50 уст. о пред. и прес. прест., изд. 1876 г., которое поэтому и не было исключено изъ сего устава въ изданіи его 1890 года (прим. 2 къ ст. 43), и такъ какъ по учрежденію комитета министровъ (ст. 26 п. 7) къ числу дѣлъ, въ особенности подлежащихъ разсмотрѣнію комитета, отнесены высшія административныя по расколу дѣла, то и послѣ изданія закона 3 мая 1883 г. закрытіе раскольническихъ молитвенныхъ домовъ въ порядкѣ административномъ зависить отъ комитета министровъ по представленію министра вн. дѣлъ. Примѣняя изложенное разъясненіе Госуд. Совѣта къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, слѣдуетъ признать, что А. губернскаго правленіе, постановляя о совершенномъ закрытіи М. молельни, вышло изъ предѣловъ закономъ предоставленной сему учрежденію власти. По всѣмъ изложеннымъ соображеніямъ и принимая во вниманіе: 1) что никакихъ указаній въ дѣлѣ о нарушеніи раскольниками установленныхъ закономъ правилъ не имѣется и 2) что п. 2 ст. 43 уст. пред. и прес. прест., допускающій распечатаніе молитвенныхъ зданій раскольниковъ съ особаго разрѣшенія министра вн. дѣлъ, относится къ тѣмъ молитвеннымъ зданіямъ, которыя, будучи закрыты на основаніи прежде существовавшихъ законовъ, подлежали бы распечатанію на основаніи правилъ, изложенныхъ въ законѣ 3 мая 1883 г., и не могъ прпятствовать раскольникамъ ходатайствовать непосредственно предъ А. губернаторомъ объ открытіи молельни, закрытой распоряженіями его въ 1891 году, первое общее собраніе Правительствующаго Сената находитъ жалобу просителей на А. губернскаго правленіе за закрытіе М. молельни и отказъ возстановить такую заслуживающую уваженія, а потому опредѣляетъ: обжалованныя ими постановленія сего губернскаго правленія отмѣнить.

(Указъ I общаго собранія 11 ноября 1902 г. № 10915)

Варшавская судебная палата.

Оплата судебной пошлины прошеній третьихъ лицъ о вступленіи въ дѣло на сторону истца или отвѣтчика.

По дѣлу аз.-д. комм. банка съ фирмой „Ш. П.“ о 31600 руб. поступило прошеніе лодзинскаго к. банка о вступленіи въ дѣло въ качествѣ третьяго лица совокупно съ отвѣтчикомъ. Предсѣдательствующій въ I гражданскомъ отдѣленіи Петрок. окр. суда, на основ. ст. 848, 852 и 269 уст. гр. суд., оставилъ прошеніе безъ движенія до представленія 158 руб. судебной пошлины. На это опредѣленіе подана была частная жалоба.

Второй департаментъ суд. палаты опредѣленіемъ отъ 9 марта 1902 года отмѣнилъ распоряженіе предсѣдательствующаго на томъ основаніи, что по смыслу ст. 848 и ст. 665 уст. гр. суд. слѣдуетъ признать, что уплатѣ судебной пошлины могутъ подлежать лишь прошенія третьихъ лицъ, заявляющихъ на спорное имущество свои особенныя права, независимыя отъ правъ истца или отвѣтчика, и что требованіе ст. 848 уст. гр. суд. не можетъ быть распространяемо на прошенія третьихъ лицъ, не предъявившихъ самостоятельныхъ претензій къ тягущимся, а имѣющихъ лишь интересъ въ рѣшеніи дѣла въ пользу стороны, совокупно съ которой они вступаютъ въ дѣло. Лодз. к. банкъ вступилъ въ дѣло въ качествѣ третьяго лица совокупно съ отвѣтчикомъ и не предъявилъ по дѣлу никакихъ самостоятельныхъ требованій, а потому распоряженіе предсѣдательствующаго въ I отд. неосновательно и подлежитъ отмѣнѣ, а внесенная просителемъ судебная пошлина въ количествѣ 158 руб. подлежитъ возвращенію.

В том же Петроковском судъ Г. Л. предъявилъ искъ къ акціонерному товариществу шерстяной мануфактуры „Г. Л.“ о 83668 руб. 50 к. Аз.-д. комм. банкъ и лодзинскій т. банкъ подали прошеніе о вступленіи въ дѣло. Въ виду затребованія отъ нихъ предсѣдательствующимъ въ 1-мъ гражданскомъ отдѣленіи судебной пошлины въ количествѣ 418 руб. 50 к. принесена была частная жалоба въ суд. палату. 2 департаментъ палаты опредѣленіемъ отъ 24 августа 1902 г. жалобу оставилъ безъ послѣдствій по слѣдующимъ соображеніямъ. Мнѣніе предсѣдательствующаго правильно и согласно съ закономъ и со смысломъ ст. 848 уст. гр. суд. Согласно тому правилу судебная пошлина подлежитъ взысканію со всякаго прошенія о вступленіи въ дѣло независимо отъ того, вступаетъ ли третье лицо въ дѣло на сторону истца или отвѣтчика, или же оно предъявляетъ самостоятельное требованіе. Если бы законодатель имѣлъ въ виду обложить судебную пошлиною только третье лицо, представляющее самостоятельное требованіе, то несомнѣнно это было бы выражено положительно въ ст. 841 или 848 уст. гр. суд. Между тѣмъ, обращаясь къ законодательнымъ мотивамъ, принятымъ въ основаніе при изданіи ст. 848, оказывается, что законодатель задавался только однимъ вопросомъ, обязаны ли вносить судебную пошлину вообще третьи лица, недѣлая никакого различія между ними по свойству ихъ требованій. Какъ явствуетъ изъ приведенныхъ въ томъ мѣстѣ мотивовъ къ ст. 662—666 у. г. с., въ отвѣтъ на поставленный вопросъ признано составителями уставовъ, что третье лицо, вступающее въ дѣло, какъ бы начинаетъ особый искъ въ защиту своихъ интересовъ и потому, какъ и всякій другой истецъ, подлежитъ платежу судебной пошлины. Совершенно ошибочно мнѣніе, что третье лицо, становясь въ споръ между двумя лицами на сторону отвѣтчика, наравнѣ съ отвѣтчикомъ не должно платить судебной пошлины. Законодатель, какъ явствуетъ изъ вышеизложеннаго, считаетъ всегда третье лицо какъ бы начинающимъ особый искъ и облагаетъ потому всякое прошеніе третьяго лица о вступленіи въ дѣло судебной пошлиною. По симъ соображеніямъ судебная палата признала частную жалобу не заслуживающей уваженія.

ОТВѢТЫ РЕДАКЦИИ.

Подписнику № 1228.

Подлежатъ ли обложенію городскимъ сборомъ жилища здания, военному вѣдомству принадлежащія, въ коихъ помѣщаются офицерскіе чины съ ихъ семействами и нижніе чины казарменно?

Не подлежатъ, согласно буквальному смыслу п. 5 ст. 128 гор. полож. и неоднократно разъясненіямъ Сената (20 авг. 1892 г. № 9295, 15 сентября 1898 г. № 6689 и др.) Напечатанное въ № 48 „Права“ разъясненіе Сената (№ 7765) объ обложеніи земствомъ жилыхъ помѣщеній въ уѣздѣ къ данному случаю никакого отношенія не имѣетъ, такъ какъ тамъ имѣются въ виду только такого рода имущества, обложеніе которыхъ закономъ дозволено.

Подписнику № 1418.

Лицо, избранное въ число членовъ исполнительн. комисіи (ст. 103 полож.) не изъ гласныхъ, впоследствии вступившее въ должность члена городской управы, — должно ли оставаться членомъ комисіи или же должно считаться выбывшимъ изъ таковой?

Учрежденіе исполнительныхъ комисій, независимо отъ того, составляются ли онѣ изъ гласныхъ

или изъ лицъ, гласными не состоящихъ (ст. 116 гор. полож.), имѣетъ цѣлью (ст. 103 гор. полож. и ук. Сен. 10 июня 1901 г. № 6380) усиленіе исполнительнаго органа городского управленія, снявъ съ управы обязанность „ближайшаго завѣдыванія отдѣльными отраслями хозяйства и управленія“ и оставивъ за нею только общую руководящую и контролирующую роль. Очевидно, уже съ точки зрѣнія цѣли, поставленной закономъ учрежденію исполнительныхъ комисій, не можетъ быть допущено участіе въ нихъ членовъ управы, такъ какъ въ такомъ случаѣ достигалось бы не усиленіе, а ослабленіе управы. Нельзя затѣмъ упускать изъ виду категорическое указаніе ст. 103 гор. полож., что исполнительныя комисіи дѣйствуютъ, „подчиняясь управѣ“. Очевидно, нельзя быть одновременно членомъ и высшаго и подчиненнаго учрежденія, и руководящимъ и руководимымъ, и контролирующимъ и контролируемымъ. Наконецъ, ст. 104 гор. полож. прямо указываетъ на ту связь между личнымъ составомъ городскихъ управъ и исполнительныхъ комисій, которая единственно допустима въ интересахъ объединенія ихъ дѣятельности. Именно, согласно этой статьѣ, исполнительныя комисіи состоятъ подъ предсѣдательствомъ одного изъ членовъ городской управы, по назначенію ея присутствія. Если же дума, по представленію управы, найдетъ полезнымъ избрать въ предсѣдатели комисіи особое лицо, то послѣднее участвуетъ въ городской управѣ съ правомъ голоса при рѣшеніи ею дѣлъ, касающихся комисій. Слѣдовательно, по смыслу ст. 104 гор. полож., допускается только совмѣщеніе обязанностей члена управы и предсѣдателя исполнительн. комисіи, но не члена ея. Въ виду всѣхъ этихъ соображеній и необходимо придти къ заключенію, что членъ исполнительн. комисіи, съ избраніемъ на должность члена управы, выходитъ изъ состава комисіи, если управа не назначитъ его ея предсѣдателемъ.

Подписнику № 111.

Куда слѣдуетъ обратитъ ходатайство о сложеніи земскаго сбора съ состоящаго въ городѣ имущества: къ уѣздному ли земству или городу.

Земскіе сборы принадлежатъ не городу, а земству, которое само ихъ раскладываетъ, взимаетъ и расходуетъ, вообще распоряжается ими (ст. 2, прилож. къ ст. 6 и ст. 62 земск. полож. и ст. 96 уст. о земск. повин.). Облагаются земскимъ сборомъ не городъ въ его цѣлости и совокупности, а отдѣльныя имущества городовъ, каждое особъ, при чемъ каждое само за себя и отвѣчаетъ (ст. 37, 89 уст. о земск. повин. и ст. 51 полож. о налогѣ съ недвиж. имущ. города, посада и мѣстечка). Земство не можетъ ограничиться опредѣленіемъ лишь общей суммы причитающагося со всѣхъ городскихъ имуществъ земскаго сбора, предоставивъ внутреннюю раскладку его между отдѣльными имуществами городскому управленію, а обязано само произвести эту раскладку, составить окладный листъ каждому имуществу и разослать по принадлежности (ст. 102, 103 уст. о земск. повин. и ук. Сен. 20 августа 1899 г. № 8474). Наконецъ, что касается городскихъ общественныхъ управленій, то они, за силой ст. 117 уст. о земск. повин., обязаны только содѣйствовать земству въ собираніи сбора съ плательщиковъ тѣмъ порядкомъ, какой установленъ для взиманія налога съ недвижимыхъ имуществъ въ пользу казны, т. е. должны принимать въ городскую кассу земскій сборъ, вести ему счетъ и затѣмъ вносить въ казначейство (ст. 49 и 50 полож. о налогѣ съ недвиж. имущ.). Дальше этого не идутъ обязанности городского управленія по отношенію къ земскому сбору, хотя добровольно нѣкоторые городскія управленія берутъ еще на себя и передачу городскимъ плательщикамъ земскихъ окладныхъ листовъ—или подлинниковъ или

посредством включения означенных въ них суммъ въ городскіе окладные листы. Но и отсюда, конечно, для города никакихъ правъ на распоряженіе земскимъ сборомъ не возникаетъ. Ясно, слѣдовательно, во 1) что сложеніе земскаго сбора съ даннаго имущества и исключеніе его изъ оклада зависятъ отъ земства, во 2) что о раскладкѣ сложенной суммы земскаго сбора между остальными городскими налогоплательщиками не можетъ быть и рѣчи.

Подписчику № 3400.

Имѣетъ ли право на производство въ первый классный чинъ безъ испытанія лицо, окончившее въ 1885 г. три класса реального училища и поступившее на службу въ 1896 г.?

Согласно пункту 18 ст. 303 уст. сл. гражд., изд. 1896 г., изъ обучавшихся въ реальныхъ училищахъ имѣютъ право на производство въ первый классный чинъ безъ испытанія лишь тѣ, кто съ успѣхомъ окончилъ курсъ четвертаго класса. Но правило это установлено лишь въ 1888 г. Высоч. утв. 9 июня уставомъ реальныхъ училищъ. Согласно же уставу тѣхъ же училищъ 1872 г. право на производство въ первый классный чинъ давалось обученіемъ въ третьемъ классѣ училища. При этомъ существенно, что законъ (п. 10 ст. 317 уст. сл. гражд. изд. 1876 г. и п. 18 ст. 303 изд. 1896 г.) приобрѣтеніе самаго права на чиновничество связываетъ именно съ приобрѣтеніемъ извѣстнаго образованія. Поэтому вопросъ, имѣетъ ли кто либо право на чиновничество, надо разсматривать примѣнительно къ законамъ, дѣйствовавшимъ въ то время, когда это лицо приобрѣло данное образованіе. Въ виду этого, все, обучавшіеся до 1888 г. въ третьемъ классѣ реальныхъ училищъ, уже въ силу этого приобрѣли право на производство въ чинъ, и постановленіе устава 1888 г. относится только къ тѣмъ, кто поступилъ въ третій классъ реального училища уже послѣ 1888 г. Распространеніе устава 1888 г. также и на тѣхъ лицъ, которые до 1888 г. уже обучались въ третьемъ классѣ реального училища, несомнѣнно представлялось бы сообщеніемъ закону обратнаго дѣйствія, что по смыслу ст. 60 и 61 основныхъ законовъ возможно, когда онъ изданъ лишь въ разъясненіе прежнихъ законовъ, или когда въ самомъ законѣ имѣется прямое постановленіе о томъ, что сила его распространяется на времена, предшествовавшія его обнародованію, что въ уставѣ 1888 г. не оговорено.

Подписчику № 1180.

Можетъ ли быть по обычаямъ крестьянъ Гродненской губ. приобрѣтено по давности владѣнія право собственности на невыкупленную усадебную землю, споръ о которой подсуденъ волостному суду?

По вопросу о дѣйствіи давности въ дѣлахъ, подсудныхъ волостному суду, имѣется рѣш. общ. собр. 1, 2 и касс. деп. Пр. Сената 25 октября 1893 г. № 32, гласящее, что положенія о давности, содержащіяся въ законахъ гражданскихъ, если на нихъ сослужаются тяжущіяся стороны при производствѣ дѣла въ волостномъ судѣ, подлежатъ примѣненію на общемъ основаніи, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда по тяжбамъ и спорамъ, исключительно между крестьянами, извѣстное правоотношеніе, по мѣстнымъ обычаямъ, или вовсе изымается отъ дѣйствія давности или покрывается ею въ болѣе продолжительный срокъ, чѣмъ опредѣлено общимъ закономъ.

Подписчику № 2463.

Вплавъ ли поступить на государственную службу ввукъ диакона, исходатайствовавшій себя въ подлежа-

щемъ порядкѣ званіе потомственнаго почетнаго гражданина?

По точному смыслу п. 4 ст. 5 уст. служб. прав. т. III изд. 1896 г., имѣютъ право на вступленіе въ государственную службу *только дѣти* диакона, внуки же его пользуются лишь званіемъ потомственныхъ почетныхъ гражданъ; потомственные же почетные граждане, за силою статьи 6 того же устава, на основаніи общихъ правилъ на государственную службу не принимаются, но могутъ поступить на такую въ мѣстностяхъ, указанныхъ въ 144 ст. означеннаго устава.

Подписчику № 3085.

Можно ли примѣнять на основаніи рѣшенія Сената 1891 г. № 118 провозную плату отъ ст. Вержболово С.-П.-В. ж. д. до одной нетарифной станціи Р.-В. ж. д. по внутреннему тарифу прямого сообщенія Россійскихъ ж. д. I и II групп. на перевозку грузовъ въ поездахъ большой и малой скорости, если грузъ сдвоявалъ по международнымъ накладнымъ русс.-герман.-нидерл. прям. сообщенія со станціи Берлинъ и со станціи Эйденунъ и по этимъ накладнымъ экспедиторомъ провозная плата и все расходы по перевозкѣ до Вержболова С.-П.-В. ж. д. уплачены въ Вержболовской таможнѣ?

Въ рѣш. 1901 г. № 118 разъяснено, что русско-герман.-нидерланд. тарифъ въ прежней его редакціи (т. е. когда въ числѣ дорогъ, указанныхъ въ таблицахъ тарифныхъ станціи, не была поименована Варшавско-Вѣнская ж. д.) не примѣняется къ грузамъ, идущимъ по международнымъ накладнымъ на русскія станціи, лежащія къ западу отъ линіи Граве-Вѣлостокъ-Врестъ-Ковель, т. е., что къ этимъ грузамъ примѣняется за часть иностранныхъ дорогъ не русско-герман.-нидерл. тарифъ, а мѣстные иностранные тарифы. Вопросъ о томъ, какъ должна опредѣляться плата для этихъ грузовъ за часть русскихъ дорогъ, въ этомъ рѣшеніи не подлежалъ разъясненію, ибо какъ истецъ, такъ и дороги исчисляли плату по внутреннему тарифу русскихъ дорогъ за дѣйствительно пройденное грузомъ разстояніе. — Что касается вопроса о томъ, какъ долженъ таксироваться въ настоящее время грузъ, идущій по международной накладной на нетарифную станцію С.-П.-В. ж. д., то къ этому вопросу рѣшеніе 1901 г. № 118 не имѣетъ никакого отношенія. Таксировка груза по прямому международному тарифу или по совокупности внутреннихъ тарифовъ русскихъ и иностранныхъ зависитъ отъ того, пересоставлялись ли документы на границѣ. Если да, то плата исчисляется по общему правилу по совокупности тарифовъ.

Подписчику № 4441.

Пользуется ли правами государственной службы еврей дантистъ, назначенный почетнымъ учебнаго округа къ исправленію должности зубного врача при мѣстной гимназіи?

За силою ст. 9 уст. служб. прав. т. III изд. 1896 г., дантистъ-еврей не имѣетъ права на государственную службу. Таковое право по медицинскому вѣдомству предоставлено только тѣмъ евреямъ, которые имѣютъ ученые степени доктора, магистра или кандидата, а равно ученые степени доктора медицины и хирургіи или доктора медицины (ст. 40 того же устава), а также и лицамъ, указаннымъ въ ст. 48 и 49 этого устава.

На основаніи п. 32 прил. къ ст. 596 уст. врач. т. XIII изд. 1893 г. званіе зубного врача предоставляется лицамъ, прошедшимъ съ успѣхомъ курсъ зубо-врачебной школы и выдержавшимъ повѣрочное испытаніе въ испытательной комиссіи при университетѣ или въ военно-медицинской академіи.

Представленіе къ награды за 12-лѣтнее безвозмездное исправленіе должности зубного врача въ гимназіяхъ и прогимназіяхъ въ данномъ случаѣ зависить отъ попечителя учебнаго округа.

Подписчину № 4442.

1) *Имѣетъ ли право старшій нотаріусъ отказать отъ утвержденіи купчей крѣпости или закладной на недвижимое имущество въ тѣхъ случаяхъ, когда продавецъ или залогодатель владѣлъ этимъ имуществомъ по данной, отмѣченной въ реестрѣ крѣпостныхъ долъ, но не введенъ во владѣніе?*

Прав. Сенатъ неоднократно разъяснялъ, что вводъ во владѣніе необязателенъ (ср. рѣшеніе общ. собр. 1896 г. № 18) и что нотаріусъ вправе требовать вводный листъ только въ тѣхъ случаяхъ, когда безъ него возникаютъ сомнѣнія въ принадлежности имѣнія продавцу.

2) *Можетъ ли ходатайствовать у старшаго нотаріуса объ утвержденіи, отмѣткѣ актовъ, о выдачѣ залоговыхъ свидѣт. и пр. жена чиновника, служащаго въ нотаріальномъ архивѣ и ведущаго крѣпостные реестры?*

Законныхъ препятствій къ этому не имѣется.

Матеріалы журнальной статистики „П Р А В А“

въ 1902 году.

Въ 1902 году экземпляры „ПРАВА“ распредѣлялись слѣдующимъ образомъ по мѣсту подписки:

I. Въ губерніяхъ:

экз.	экз.	экз.	экз.
1) Киевская . . . 221	28) Томская . . . 46	55) Тульская . . . 22	74) Черноморская . . . 9
2) Херсонская . . . 189	29) Виленская . . . 43	56) Ставропольская . . . 20	75) Закаспійская . . . 8
3) Харьковская . . . 127	30) Орловская . . . 43	57) Самарканд. обл. . . 18	76) Эриванская . . . 8
4) Обл. Войска Дон. 104	31) Петроковская . . . 38	58) Эстляндская . . . 17	77) Ферганская . . . 6
5) Таврическая . . . 98	32) Бакинская . . . 38	59) Приморская обл. . . 16	78) Уральская . . . 6
6) Варшавская . . . 95	33) Вологодская . . . 38	60) Петербургская . . . 15	79) Якутская . . . 6
7) Бессарабская . . . 74	34) Симбирская . . . 36	61) Олонеккая . . . 14	80) Семипалатинск. . . 4
8) Тифлисская . . . 73	35) Смоленская . . . 36	62) Тверская . . . 14	81) Дагестанская . . . 4
9) Подольская . . . 72	36) Гродненская . . . 35	63) Радомская . . . 14	82) Сѣдлецкая . . . 4
10) Лифляндская . . . 70	37) Кубанская обл. . . 33	64) Забайкальская . . . 13	83) Семирѣченская . . . 3
11) Самарская . . . 64	38) Курляндская . . . 33	65) Амурская обл. . . 13	84) Тургайская . . . 3
12) Полтавская . . . 62	39) Могилевская . . . 33	66) Калужская . . . 13	85) Портъ-Артуръ . . . 3
13) Черниговская . . . 60	40) Уфимская . . . 31	67) Плоцкая . . . 12	86) Ломжинская . . . 3
14) Ковенская . . . 58	41) Псковская . . . 29	68) Люблинская . . . 12	87) Кѣлецкая . . . 3
15) Саратовская . . . 58	42) Оренбургская . . . 29	69) Сувальская . . . 12	88) Сыръ-Дарьинск. . . 2
16) Екатеринославск. . . 57	43) Новгородская . . . 27	70) Акмолинская обл. . . 11	89) Нюландская . . . 2
17) Пермская . . . 56	44) Терекская обл. . . 26	71) Архангельская . . . 11	90) Выборгская . . . 1
18) Тамбовская . . . 55	45) Кутанская . . . 25	72) Елисаветпольск. . . 11	91) Манчжурія . . . 1
19) Ярославская . . . 54	46) Пензенская . . . 25	73) Калининская . . . 10	
20) Волынская . . . 54	47) Енисейская . . . 24		
21) Витебская . . . 54	48) Костромская . . . 24		
22) Казанская . . . 53	49) Московская . . . 24		
23) Вятская . . . 53	50) Рязанская . . . 24		
24) Курская . . . 53	51) Иркутская . . . 23		
25) Минская . . . 53	52) Тобольская . . . 23		
26) Воронежская . . . 50	53) Астраханская . . . 23		
27) Нижегородская . . . 49	54) Владимірская . . . 22		
		Итого	3238
		II. въ С.-Петербургѣ	571
		III. въ Москвѣ	396
		IV. за границей	20
		Всего экзempl.	4225

РЕЗОЛЮЦІИ

по Уголовному Кассационному Д-ту.

7 декабря. По 2 отд.

Отмѣнены приговоры: Пономарева Одесск. гор. м. с.; Каменской Лидск. м. с. по обв. Гопковского; Левановича Волковыск. м. с.; Сывака Уман. м. с.; Ковтуна (Мациборукка) и др. Проскуров. м. с. въ отношеніи гражд. иска; Евтроповой Одесск. гор. м. с.; Магадовскаго Вилен. м. с. по обв. Привильскаго; протестъ товар. прок. Вилен. о. с. по обв. Ордынскаго въ отношеніи наказанія.

12 декабря. По 1 отд.

Отмѣнены приговоры: Бересневичъ Владикавк. м. с.

по обв. Котовой; Кривманъ Житомир. о. с.; упр. а. д. сб. Сиб. ст. м. с. по обв. Пенза; упр. акц. сб. Одесск. гор. м. с. по обв. Фистулы; упр. акц. сб. Майкоп. м. с. по обв. Андриенко; Рындина Ставропольск. о. с.; Ляндау Варшав. гор. м. с.; упр. акц. сб. Одесск. гор. м. с.; упр. акц. сб. Тамбов. с. с. по обв. Вурдашкиной; Лашиновой Пензен. о. с.

13 декабря. По 2 отд.

Отмѣнены приговоры: Шарейко Волковыск. м. с.; Войтукевичъ Гроднен. м. с.; Дитловской Ковен. м. с. по обв. Мецаховской и Амулевичей; Рафановича Ковен. м. с.; Смакоуна, Мельникова и др. на постановл. Кременецк. м. с.

14 декабря. По 3 отд.

Отмѣнены приговоры: Поскребаевой Ростов.-на-Д. м. с.; по обв. Поляковыхъ; пов. кр. Мартина Греты и Оскара Вракшъ

и Карла Залита Р.-Вольмар. м. с.—въ отношеніи Мартина и Греты Вракшъ и Карла Залита; Донецкаго 2 Донск. м. с.; протестъ товар. прок. 2 Люблин. м. с. по обв. Новинскаго; Габо Р.-Гапсальск. м. с.; Аффнасенкова и Королева Смолен. о. с. въ отношеніи наказанія; Ермакова Тульск. о. с.; Ялициковой и Игнатія Ялицикова Владимір. о. с. въ части гражд. иска.

13 декабря. По 4 отд.

Отмѣнены приговоры: Отмана Спб. с. п.; Дѣдовца 1 Люблин. м. с.; Рядвишканской 1 Суваж. м. с. по обв. Бондвинковскихъ; Фука Варшав. с. п.; Марченко и др. Литин. м. с. въ отношеніи денежнаго взыскаія; Малукевича Лидск. м. с. въ отношеніи гражд. иска; Бандыковъ и Аекирей Волковыск. м. с.; Попова З.-Острож. м. с.; уполном. Ковенск. лѣсоохранит. комитета Телшив. м. с. по обв. Штраусъ.

ПО ГРАЖД. КАССАЦ. Д-ТУ ПРАВ. СЕНАТА.

Отмѣнены рѣшенія:

14 декабря. По 8-му Отдѣленію.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: Харьковскаго коммерч. клуба съ Эйчисомъ; Харьк. дух. консисторіи съ Полушкиной; Денилова съ Борца; Высочайше учрежденной особой комиссіи о вакуфахъ въ Крыму съ Сувиь-Абла-Бай-огду-Мафуза.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: Пруссова съ Лиско; Чикригина съ Франгополо; Максимова съ Колодяжнымъ; Завидскаго съ Немьскимъ; Ауглисъ съ Матусевичъ.

17 декабря. По 1 Отдѣленію.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: управленія жел. дор. съ Земелемъ; общ. Юго-Вост. ж. д. съ Лепе.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: управл. ж. д. съ Коганомъ; общ. Рязанско-Уральской ж. д. съ Кольбергомъ; того же общ. съ Химикомъ; управл. ж. дор. съ Гродненскимъ; того же управл. съ Леушкатинымъ; того же управл. съ Шерелемъ; того же управл. съ Гричулевичемъ; того же управл. съ Олучевскимъ; того же управл. съ Качаномъ; Ямпольскаго и Уманскаго съ управл. Екатери. ж. д. Фельдмана съ управл. ж. д.; управл. ж. д. съ Каденельсономъ; общ. Иванг.-Домбр. ж. д. съ Лафшицемъ; Венига съ Моск.-Врестской ж. д.

17 декабря. По 2 отд.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: Тропинныхъ съ Херс.-Бессар. упр. гос. им.; Квятковскаго съ Цвирко и др. Дудника съ Мостецкиив.

По жалобѣ на рѣшеніе мировогоъ съѣзда: Лавриновичей съ Ковловскимъ.

18 декабря. По 3 отдѣленію.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: князя Баратова съ Тлфя. двор. зем. банк.; Могил. дух. консисторіи съ Рецкимъ.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: опеки Ремиевскихъ съ Кузьмиской и Карачевскимъ; Лукашевичъ съ Лукашевичемъ; Пирогова съ Лазаревымъ; Гарункштиса съ Морочинскимъ; Осмальскаго съ опека. мал. Осмальской; Лопухана съ Морголиннымъ.

18 декабря. По 4 отдѣленію.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: Пфейфера съ Костеромъ; Оля съ Каралитомъ; Троппа съ Карповымъ; Зенгокъ съ насл. Вещека; Прибе съ Цеппелемъ; Шмельцера съ Муйжыкомъ; фирмы „Р. Келлеръ и К^о“ съ фирмою „Рапппортъ и К^о“; фонъ-Дека съ Вейдебаумомъ; Цыбульской съ насл. Царчинскаго; фонъ-Стерна съ Крѣвсомъ; Закгеймъ съ Дразниннымъ; Левина съ Гутгельдомъ.

19 декабря. По 5 отдѣленію.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: Мельника съ Мельникомъ; Былинкина съ министр. фин.; Волдырева съ Краснокутской станицей; Опермана съ админ. Штейпе; Папевского съ Кыласомъ.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: Зепа и Руба съ Масляными; Юпекъ съ Масляными; Котюка съ Волосюкомъ; Шатенштейна съ Сободемъ.

19 декабря. По 6 отдѣленію.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: Гивзбурга съ Сербулесвыми; Пермской казенной палаты съ Калмаковымъ; Харьк. каз. палаты съ Рубинштейномъ.

По Гр. Касс. Деп. Правит. Сената.

20 декабря, по 7 отд.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: общества Юго-Вост. ж. д. съ Гуденкобымъ; общ. Рязанско-Уральской ж. д. съ Гасинымъ; общ. общ. Юго-Вост. ж. д. съ Залкиндомъ и Гивзбургомъ.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: управл. ж. д. съ Вѣлопольскимъ; Шайкевичемъ и др. (5 дѣлъ); упр. ж. д. съ Перскалиннымъ (3 дѣла); упр. ж. д. съ Гуревичемъ; Давыдовымъ и др. (7 дѣлъ) упр. ж. д. съ Сумбергомъ и Эпштейномъ; того же управл. съ Хмѣльницкимъ; того же управл. съ Левинымъ и др. (3 дѣла); того же управленія съ Гуревичемъ и Смущковичемъ (2 дѣла); Юго-Восточныхъ ж. д. съ Вадаевскимъ; упр. ж. д. съ Велерштейномъ; управл. Балт. и Пеково Рижской ж. д. съ Шофманомъ; упр. ж. д. съ Гумбинеромъ; Рязанско-Уральск. ж. д. съ Савичемъ и Загорскимъ; той же дороги съ Троецкимъ и Капаномъ (2 дѣла); упр. ж. д. съ Вольбергомъ (2 дѣла); упр. Рязанско-Уральск. ж. д. съ Фейгенбаумомъ (2 дѣла); упр. жел. д. съ Островскимъ; того же упр. съ Раппортномъ; того же упр. съ Березиной; того же упр. съ Сумбергомъ и Ханзенъ (2 дѣла); того же упр. съ Либеромъ; Рязанско-Уральск. ж. д. съ Рабиновичемъ; Шапиро и др. (7 дѣлъ); Берковича и Кабака съ общ. Варш.-Вѣнск. ж. д.; Шарцмана съ управл. ж. д.; упр. ж. д. съ Фишеровымъ; Килмера съ упр. Либано-Роленск. ж. д.; упр. Рязанско-Уральск. ж. д. съ Дуновичемъ и Халкиндомъ; упр. ж. д. съ Берковичемъ и Лившицами и др. (3 дѣла); упр. Привисл. ж. д. съ Чертокомъ; упр. ж. д. съ Гельфгатомъ и Морхасевымъ; упр. Иванг.-Домбр. ж. д. съ Левинымъ; упр. Привисл. ж. д. съ Крипскимъ; упр. ж. д. съ Арбитманомъ.

20 декабря, по 8 отд.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: Тертуса съ Лѣвнымъ; овстенковой съ Пенскимъ; Дильмана съ Ширерихомъ; опеки надъ Пичушной съ общ. крестьянъ села Сенятина.

Оглавление и предметный указатель къ «Праву» за 1902 г.

А. ОГЛАВЛЕНІЕ.

I. Списокъ статей по порядку фамилій авторовъ.

- Абрамовичъ—Барановскій, С. С., проф. Шпіонство въ мирное время по современнымъ законодательствамъ 827—835.
— То-же 879—887.
Арсеньевъ, К. К. Изъ воспоминаній 115—123.
— Къ вопросу о мелкой земской единицѣ 2255—2265.
— Нѣсколько словъ объ уѣздныхъ комитетахъ 2383—2387.
Бискъ, Л. С. Гербовый уставъ и учрежденія публичной отчетности 226—227.
Вольманъ, И. Опекунство, какъ общественная повинность по русскому праву 1634—1640.
— То-же 1677—1682.
Вульффертъ, А. К., проф. Новый проектъ сенатора Беранже объ отсрочкѣ уголовного преслѣдованія и наказанія 314—321.
Гернетъ, М. Американскіе реформаторіи 2465—2474.
Гессенъ, В. М., прив.-доц. Возрожденіе естественнаго права 475—484.
— То-же 533—547.
Гессенъ, І. В. Безславная борьба 72—81.
— Будущее гражданское уложеніе (по поводу проекта семейственнаго права) 1251—1259.
— Законъ объ артеляхъ 1387—1394.
— То-же 1423—1431.
— Новый законъ о внѣбрачныхъ дѣтяхъ 1315—1327.
— То-же 1352—1363.
Гогель, С. К. Предметъ науки уголовного права (возраженіе Н. С. Таганцеву на статью съ тѣмъ же заглавіемъ) 402—410.
Голубцовъ, А. А. Къ вопросу объ участіи гражданскаго истца въ уголовномъ судѣ 1267—1270.
Гольцевъ, В. Письмо въ редакцію 178.
Гордонъ, В. М., прив.-доц. Постановка вопроса для рѣшенія въ процессѣ гражданскомъ 776—782.
Горенбергъ, М. Б. Государственная служба 1983—1986.
— То-же 2027—2033.
Гуревичъ, И. Б. Къ вопросу о правахъ присяжнаго попечителя 1290—1293.
Живаго, С. И. Академическая свобода и новый прусскій законопроектъ о реформѣ преподаванія права на юридическихъ факультетахъ 96—978.
— То-же 1030—1034.
— То-же 1079—1087.
Жижиленко, А. А., проф. Къ вопросу объ организациі арестантскихъ сельско-хозяйственныхъ колоній 2542—2552.
— То-же 2617—2627.
Зайденманъ, Л. О. Аптечная привилегія 132—141.
— То-же 269—277.
— То-же 1162—1166.
— То-же 1596—1605.
Затворницкій, Я. М. Права городовъ на рѣки 174—177.
Ивановскій, И., проф. Некрологъ. Проф. А. Е. Назимовъ 1933—1936.
Ионасъ, Д. А. Частный искъ ex delicto по дѣйствующему русскому законодательству 1363—1369.
Каминка, А. И., прив.-доц. Законодательный починъ Правительствующаго Сената 767—775.
— Реформа въ области акціонернаго права 123—132.
— То-же 168—174.
— Новый вексельный уставъ 1283—1288.
— То-же 1327—1334.
— То-же 1347—1352.
— То-же 1394—1401.
— То-же 1455—1460.
— То-же 1485—1490.
Кони, А. Ѳ. Труды и задачи Петербургскаго юридическаго общества 511—533.
— Некрологъ. Михайль Федоровичъ Губскій 1862—1865.
Коньковъ, В. Пережитокъ въ городскомъ ковенномъ обложеніи 1196—1202.
Корфъ, С. А., баронъ. Инициатива закона въ русскомъ правѣ 586—593.
Кузьминъ-Караваяевъ, В. Д., проф. „Новые“ необязательные земскіе расходы 371—378.
— Пресѣченіе способовъ уклоненія отъ слѣдствія и отъ суда 1473—1480.
— То-же 1519—1528.
— То-же 1551—1558.
— То-же 1586—1596.
Лазаревскій, Н. И. Жалобы на нецѣлесо-

образность обязательных постановлений 1705—1710.

— Ответственность казны за должностных лиц 81—91.

— Отмена постановлений городских дум по несоответствию местным пользам и нуждам 1927—1933.

— По поводу проекта устава о службѣ гражданской 907—917.

— То-же 953—969.

— То-же 1121—1125.

— Самоуправление 1377—1387.

— То-же 1415—1423.

— То-же 1511—1519.

— Сущность самоуправления 1543—1550.

— То-же 1581—1586.

— Толкование законов по русскому праву 264—269.

— То-же 361—368.

— Университетскій уставъ 1884 г. и сословныя права, сообщаемыя университетскими дипломами 547—549.

Леонтьевъ, А. Кодификаціонная ошибка

— Продажа надѣльной земли выходящими изъ состава общества крестьянами 2348—2352.

Лобановъ, Д. Д. Пенсіонныя кассы для служащихъ по земскимъ учреждениямъ 1126—1132.

— Участіе въ земскимъ избирательнымъ собраниямъ черезъ уполномоченныхъ 1860—1862.

Лыкошинъ, А. С., проф. Военные суды и периодическая печать 1022—1030.

— То-же 1063—1074.

Малининъ, Ф. Къ вопросу о рабочемъ днѣ въ исправительно-воспитательныхъ учрежденияхъ для несовершеннолѣтнихъ въ Россіи 1804—1810.

— То-же 1854—1860.

Михайловскій, I. В. Заключение подъ стражу, какъ мѣра пресѣченія у единоличныхъ судей 1334—1337.

Мышь, М. Дефекты сенатской практики по еврейскимъ дѣламъ 1710—1715.

— То-же 1751—1756.

Набоковъ, В. Д. Къ вопросу о наказуемости покушенія по проекту уголовного уложенія 1194—1196.

— Обь отменѣ тяжчайшихъ видовъ тѣлесныхъ наказаній для серьезныхъ 368—371.

— Петербургскій конгрессъ междунагоднаго союза криминалистовъ, его значеніе и результаты 1667—1676.

— Психическая оцѣнка виновности и объективная мѣра наказуемости покушенія 1409—1415.

— То-же 1448—1455.

— Упраздненіе грабежа 2447—2455.

Новгородцевъ, П. И. О задачахъ современной философіи права 1745—1751.

Петражицкій, Д. Л., проф. Къ вопросу о „возрожденіи естественнаго права“ и нашей программѣ (по поводу диссертациі П. И. Новгородцева: „Кантъ и Гегель въ ихъ ученіяхъ о правѣ и государствѣ 1901 г.“). 1793—1804.

— То-же 1841—1854.

— То-же 1915—1927.

Пиленко, А. А., прив.-доц. Обь уплатѣ пошлинъ за привилегіи 716—726.

— регистрація художественныхъ произведеній 1166—1171.

Піонтковскій, А. А., проф. Результаты примѣненія условнаго осужденія въ Германіи 711—716.

Покровскій, I. А., проф. Римская претора и судейское усмотрѣніе 1979—1983.

Пругавинъ, А. Монастырская тюрьма 2322—2341.

Рабиновичъ, И. М. Къ вопросу о желѣзнодорожныхъ публикаціяхъ 1987—1994.

— Новѣйшая практика Правительствующаго Сената по желѣзнодорожнымъ дѣламъ 2091—2100.

— То-же 2265—2274.

— То-же 2341—2348.

О сложеніи ответственности за срочную доставку грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ 321—327.

Рейснеръ М., проф. Профессоръ идеалистъ 2609—2617.

Соллертинскій, И. Изъ замѣтокъ судьи 2274—2281.

То-же 2387—2396.

Спасовичъ, В. Д. Еще о земской реформѣ въ неземскихъ губерніяхъ 463—475.

— Замѣтки о проектѣ земскаго управленія для 13 неземскихъ губерній 1—16.

— То-же 65—71.

Стоцкой, В. По поводу правительственнаго страхованія жизни 2398—2400.

Передача уголовныхъ дѣлъ изъ мирового суда въ волостную 1288—1290.

Страховскій, И. М. Какъ нельзя писать объ общинѣ 872—879.

— То-же 926—933.

— О волостныхъ писаряхъ 2455—2465.

— Остатки крѣпостнаго права 207—219.

— То-же 255—264.

— То-же 307—313.

— То-же 353—361.

То-же 2530—2542.

— Принципы устройства крестьянскихъ учреждений 1219—1227.

— То-же 1259—1267.

Таганцевъ, Н. С., сенаторъ. Правополагающіе источники и ихъ взаимное отношеніе въ уголовномъ правѣ 157—167.

— То-же 199—207.

— Уголовная ответственность хирурговъ 575—579.

Тютрюмовъ, И. М. О возстановленіи срока на обжалованіе рѣшеній въ крестьянскихъ учрежденияхъ 2106—2109.

— Къ примѣненію гербоваго устава въ судебныхъ установленіяхъ 2046—2048.

— Преемство наслѣдниковъ въ обязательствѣ наслѣдодателя по обезпеченію вибратныхъ дѣтей 1074—1079.

— Производство мѣстныхъ дѣйствій по гражданскимъ дѣламъ 415—418.

Флокъ, Л. О вольнонаемныхъ писмоводителяхъ 1758—1759.

Шалланъ, Л. В., прив.-доц. Юридическое положеніе иностранныхъ акціонерныхъ обществъ въ Россіи 16—26.

✓ То-же 219—225.

✓ То-же 835—840.

Щегловитовъ, И. Г. Непроизвольное искаженіе истины въ свидѣтельскихъ показаніяхъ по новѣйшимъ наблюденіямъ 861—871.

— То-же 918—926.

Основанія и предѣлы ответственности врача предъ уголовнымъ закономъ 2519—2539.

То-же 2598—2608.

— Разногласіе научной литературы о реформѣ предварительнаго слѣдствія 2319—2332.

— Судъ присяжныхъ при дѣйствіи новаго уголовного уложенія 580—585.

— То-же 639—648.

— Существующія системы преданія суду по важнѣйшимъ уголовнымъ дѣламъ 1109—1120.

— То-же 1155—1162.

Ширяевъ, В. Н. Постановка вопроса о тюремномъ трудѣ на первомъ съѣздѣ тюремныхъ дѣятелей 821—827.

Шрейдеръ, Г. И. Инструкціи и формы городскихъ смѣтъ 1017—1021.

Штильманъ, Г. Н. Теорія возмездія въ примѣненіи къ вопросу о борьбѣ съ малолѣтними преступниками 1187—1193.

- То же 1227—1233.
 Эдленбогенъ, А. А. Замѣтки практика 782—787.
 — Предѣлы территориальнаго примѣненія закона 3 июня 1902 г. 1756—1758.
 Яродкій, В., проф. Народный кредитъ и земство 648—661.

П. Статьи, подписанныя инициалами и псевдонимами.

- в ъ. Организация юридической помощи въ Севастополь въ 1901 г. 91—92.
 — н ъ. Демидовскій юридическій лицей по поводу 99-ой годовщины 1682—1686.
 А. Б. Судъ надъ Тифлиссимъ самоуправленіемъ 26—32.
 В. Е. Дѣло объ убійствѣ ротмистра Крозика 979—988.
 В. Швейцарскій проектъ гражданскаго уложенія 2040—2046.
 Г. Е. Проектъ правилъ о сдѣлкахъ купли-продажи движимаго имущества съ разсрочкою платежа 705—711.
 Г. Р. Мнимый недостатокъ юристовъ на Кавказѣ 661—664.
 Г. С. Н. Новый законъ о конторахъ для хожденія по дѣламъ 484—485.
 Д. В. Мнимая кодификаціонная ошибка 2552.
 И-ій. Новое изданіе особаго приложенія къ т. IX зак. сост. 1505—1511.
 И. С. Права крестьянскихъ приемышей и приймаковъ 1558—1565.
 К. Ш. Недонесеніе о частно-уголовныхъ преступленіяхъ 1234—1235.
 М—н ъ. Поземельное устройство и инородческій вопросъ на Алтаѣ 1715—1721.
 Н. И. Л. Оглашеніе практики административныхъ департаментовъ Сената и перваго общаго его собранія 1480—1485.
 Н. Л. Новый законъ о дворянскихъ учрежденіяхъ 1441—1448.
 Н—скій. Давность, погашающая срочныя выдачи изъ казны 1810—1814.
 Н—скій. Лишеніе земскихъ недоимщиковъ избирательныхъ правъ 1629—1634.
 Юристъ. Вредный патріотизмъ 1460—1262.

III. Статьи безъ подписи.

- Замѣтки объ уголовной кассационной практикѣ за 1901 г. 2033—2040.
 Къ двадцатилѣтію С.-Петербургскаго юридическаго общества 399—401.
 IX международный конгрессъ криминалистовъ 1640—1652, 1686—1693.
 Некрологъ. Сенаторъ А. А. Герке 485—486.
 Некрологъ. В. В. Самарскій-Быховецъ 486.
 Обзорніе уголовной кассационной практики за 1901 г. 2100—2106.
 Особое совѣщаніе о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности 303—307.
 Отчетъ по юридическому обществу за 1901 г. 277—278.
 По поводу „возраженія“ С. К. Гогеля 410—414.
 По поводу изыятія земской давности 703—705.
 Съездъ тюремныхъ дѣятелей 593—600.
 — То же 664—669.

IV. Библиографія.

- Алексѣевъ, С. Мѣстное самоуправленіе русскихъ крестьянъ. И. Страховскаго 2141—2142.
 Ависимовъ. Новый уставъ о векселяхъ І. Гессенъ 1732.

Башмаковъ, А. А. Долговая отвѣтственность на слѣдвика. Ж. М. Ю. № 2, 3.—694.

Беннингсенъ, Э. П., графъ. Къ вопросу о пересмотрѣ законодательства о крестьянахъ (изъ замѣтокъ практика). И. С. 1497—1499.

Бертинскій, О. П. Уставъ строительный. Н. Л. 394.

Вобрищевъ-Пушкинъ, А. М. Судъ и раскольники-сектанты. І. Гессенъ. 501—509.

Бржескій, Н. Очерки юридическаго быта крестьянъ. И. С. 448—451.

Брюнелли, П. Сознаніе подсудимаго по дѣйствующему уставу и по проекту новой редакціи уст. угол. суд. В. Пр. № 1—4. 1575.

Бѣлянский, В. Е. Проектъ угол. улож. въ отношеніи завѣдывающихъ дѣлами обществъ, товариществъ и установлений 1891, В. Пр. 1902 г., № 6.

Бѣляевъ, Н. С. Крымско-татарское общественное землевладеніе по дѣйствующему праву Ж. М. Ю., № 2, 3. 757.

Гаугеръ, А. К. Законы гражданскіе (св. зак. т. X, ч. I, изд. 1900 г.) со включеніемъ позднѣйшихъ узаконеній и разъясненій по рѣшеніямъ Прав. Сената. Г. 59—60.

Гордонъ. Правда и скорость въ гражданскомъ процессѣ, В. Пр. 1902 г., № 1—4, 1540.

Горовцевъ, А. Война и право. Ал. П. 1660—1661.

Гребнеръ, В. и Добровольскій, А. Практика бывшаго 4-го и судебного департ. и втораго общаго собр. Прав. Сената по торговымъ дѣламъ съ 1889 г. по 1901 г. вкл. А. К. 1537—1539.

Доливо-Добровольскій. О защитѣ подданныхъ, находящихся за границей. Ж. М. Ю., № 2, 3, 1902 г. 757—758.

Дриль, Д. Школы предупрежденія Ж. М. Ю. № 4—6, 1470.

Евангуловъ, Г. Г. Юридическая природа покушенія. В. Пр., 1902 г. № 1—4, 1575.

Езерскій, Н. Обремененность должностныхъ лицъ судебного вѣдомства въ 1900 г. по свѣдѣніямъ статистическаго отдѣленія М—ва Юстиціи. Ж. М. Ю., № 4—6, въ хроникѣ, 1469—1470.

Живаго, С. И. Задачи университетскаго преподаванія права въ Германіи. Ж. М. Ю., 1902 г., № 4—6, 1407—1408.

Загаровскій, проф. Отношенія между родителями и дѣтьми. Ж. М. Ю., № 1, 250.

— То же, Ж. М. Ю., № 2, 3, 694.

Заторницкій, Я. М. Единичное начало въ коллегіальномъ судѣ. Ж. М. Ю., 1902 г. № 2, 3, 756—757.

Зибольдъ, фонъ. Эпоха великихъ реформъ въ Японіи. Миг. 2508—2509.

Ивановскій, А. А., проф. Юридическій методъ и его примѣненіе въ политическихъ наукахъ. Ж. М. Ю., 1902 г., № 2, 3, 695.

Ильяшенко, И. Е. О правѣ наслѣдованія супруговъ съ точки зрѣнія будущаго гражд. улож. В. Пр. 1902 г., № 1—4, 1575.

Isay, H. Rechtsgeschäft und wirtschaftliche Machtverschiedenheit. В. Ельашевича 853—858.

Канторовичъ, Я. Л. Сборникъ опредѣленій перваго департамента Прав. Сената по городскимъ и земскимъ дѣламъ за 10 лѣтъ (1891—1900 гг.) (2483 опредѣленія) съ приложеніемъ алфавитнаго указателя. Н. Л. 2433—2434.

Карабчевскій, В. Д. Около правосудія. І. Гессенъ, 754—756.

Катковъ, В. Д. прив.-доц. О привилегіяхъ (патентахъ) на промыш. изобрѣтенія. Пилленко. 2074—2082.

Kohler, I. prof. Einführung in die Rechtswissenschaft. І. В. Михайловскій. 624—629.

Кони, А. Θ. Нравственный начала въ угол. процессѣ. Ж. М. Ю., 1902 г., № 1, 249—250.

Корфъ, С. А., баронъ. Предводитель дворянства, какъ органъ сословнаго и земельнаго самоуправления. Ж. М. Ю., 1902 г., № 2, 3, 757.

Кудринъ, Н. Е. Отерки современной Франци. А. К. 1781—1786.

Кузнецовъ, Н. И. Систематическій сводъ указовъ Правит. Сената по земскимъ дѣламъ съ 1866 по 1900 г. I. Г. 947—948.

Латкинъ, В. Н. Къ исторіи кодификаціи въ Россіи въ XVIII в. Ж. М. Ю., № 4—6, 1469.

Литературные приемы (по поводу книги А. Никольскаго „Земля, община и трудъ“), Г. С. Н. 1467—1468.

Лыкошинъ, А. И. Больные вопросы торговаго судоходства. Ж. М. Ю., № 4—6, —1469.

Лыкошинъ, А. С. Военно-судебная реформа во Франціи. Ж. М. Ю., № 4—6, —1469.

Лыкошинъ, А. С. Реформа военно-угол. законодательства въ Сербіи. В. Пр., 1902 г., № 1—4, 1539—1540.

Мордухай-Волтовской, В. П. Мысли по поводу двухъ вопросовъ. В. Пр., № 6. 1899.

Нолькенъ, А., баронъ. Высоч. утв. 27 мая 1902 г. уставъ о векселяхъ. Практическое руководство. I. Гессенъ. 1732—1733.

Норенбергъ, А. М. Законы о состояніяхъ (св. зак. т. IX). Офіціальный текстъ по изданію 1899 г., исправленный по новымъ указаніямъ по 1 июня 1902 г., съ разъясненіями по рѣшеніямъ кассационнымъ и 1 депар. и общимъ собраніи Правит. Сената, по указамъ Свят. Прав. Синода и циркулярамъ министра внутреннихъ дѣлъ, и съ приложеніемъ хронологическаго, предметнаго и сравнительнаго указателя. Л. 2017—2018.

Овчинниковъ, И. А. Сборникъ дѣствующихъ трактатовъ, конвенцій и др. международныхъ актовъ, имѣющихъ отношеніе къ военному мореплаванію 1901 г. Л. III. 107—108.

Пюнтковский, А. А. Новые законы объ уголовномъ осужденіи въ Швейцаріи. Ж. М. Ю., № 2, 3. 693—694.

Полный сводъ рѣшеній гр. кассац. деп. Пр. Сената (съ 1866 г.) съ подробнымъ предметнымъ алфавитомъ и постанетайнымъ указателемъ. 2307.

Поповъ, В. Р. Роль ввода во владѣніе въ наше законодательствѣ. Ж. М. Ю., 1902 г. № 4—6—1438.

Португаловъ О. В. Преступленіе—кража по дѣствующему уголовному закону. Гинзбергъ Эм. 1971—1973.

Резонъ, А. А., фонъ. Границы кассационнаго разсмотрѣнія въ уг. судѣ. Ж. М. Ю., 1902 г. № 1, 250—251.

— То-же № 2, 3—694.

Рубинский, А. Перерывъ уголовной давности. В. Пр. № 6.—1892.

Савичъ, Г. Г. Сборникъ законовъ объ устройствѣ крестьянъ и поселянъ внутреннихъ губерній Россіи И. С. 2590.

Сандръ. Судебная реформа въ Финляндіи. В. Пр., № 1—4, 1902 г., 1573—1574.

Семевскій, В. И. Крестьяне въ царствованіе Имп. Екатерины II. Лазаревскаго 57—59.

Скобелъцынъ. Потерпѣвшее отъ преступленія лицо въ угол. процессѣ по проекту Высоч. утвержд. ком. для пересмотра законополож. по суд. части, изд. 1900 г., В. Пр., № 1—4, 1902 г., —1540.

Страховскій, И. М. Современное положеніе и значеніе крестьянскихъ волостей. В. Пр., 1902 г., № 1—4, 1576.

Тарновскій, Е. Н. Движеніе главнѣйшихъ видовъ преступности въ двѣнадцати естественныхъ районахъ Европейской Россіи. Ж. М. Ю., 1902 г., № 4—6, 1437—1438.

Тимофеевъ, В. Крестьянская усадебная осѣдность. И. С. 565—567.

Ткаченко, М. Договоры о выдачѣ, заключенные въ Россіи съ иностранными государствами и ихъ отношеніе къ ст. 168—174 улож. о наказаніяхъ. Ж. М. Ю. № 4—6, 1469.

Тулубъ, П. А. Изъ судейской практики. В. Пр. 1902 г., № 1—4, 1576—1577.

Унковскій, М. А. Нормальныя условія государственной гражданской службы. В. Пр., № 6, 1891—1892.

Уставъ о векселяхъ. Гессенъ 1732.

Фалъевъ, Н. И. Военная дисциплина, какъ основа военно-уголовнаго права. В. Пр., 1902 г., № 1—4, 1576.

Фиренкранцъ, Г. Ю. Какимъ судамъ должны быть подсудны общія преступленія военно-служащихъ, В. Пр., № 6,—1892.

Хейцифъ, Ю. Я. Къ вопросу объ юридической природѣ идеальной совокупности преступленій. Ж. М. Ю., № 4—6,—1469.

Хлѣбниковъ, Н. и Пекарскій, I. Положеніе о государственномъ промысловомъ налогѣ. Н. Л. 2371—2372.

Чубинскій, М. П. Статья, посвященная криминалисту Вальбергу. Ж. М. Ю. 1902 г. № 1,—250.

Шалландъ, Л. В. О реформѣ актовъ и сдѣлокъ, совершенныхъ за границей, по русскому законодательству и судебной практикѣ. Ж. М. Ю., № 4—6, 1468—1469.

Шарковъ, В. Уставъ уголовнаго судопроизводства 629.

Ширяевъ, В. Н. Врачебная дѣятельность и уголовное право. Ж. М. Ю., № 4—6, 1469.

Шрамченко, М. Уставъ строительный. Н. Л. 394—395.

Шрейдеръ, Г. И. Наше городское обществ. управленіе. Этюды, очерки и замѣтки. I. Гессенъ 344—346.

Штильманъ, Г. Н. Новый русскій законъ о принудительномъ воспитаніи и его криминально-политическое значеніе. Ж. М. Ю. № 2, 3, —694—695.

Шубинъ-Поздѣвъ, Н. Настольная книга для уѣздныхъ предводителей дворянства. Н. Л. 149—150.

Щудей, М. Свѣдѣнія изъ русскихъ законовъ для народнаго чтенія. I. Гессенъ 1054—1056.

Щегловитовъ, И. Г. Пересмотрѣнные суд. уставы. Ж. М. Ю., 1902 г. № 1,—251.

— Французскій законопроектъ о судебномъ помилованіи. Ж. М. Ю., № 2, 3, 694.

— Зачетъ послѣдственнаго ареста въ наказаніе. Ж. М. Ю., № 4—6,—1407.

Яновичъ, В. Итоги шестилѣтія. I. Гессенъ 2307—2308.

Өемелиди, А. М. Русскій нотариатъ. I. Гессенъ 193—194.

Новыя книги: 114, 156, 198, 251, 298—299, 352, 395—396, 451, 456—458, 503, 567—568, 630, 697—698, 758—759, 816, 904, 948—949, 1016, 1056, 1105, 1151—1512, 1187, 1216, 1248, 1280, 1308, 1834, 1895—1896—1973, 2018, 2082, 2142, 2372—2373, 2434—2435, 2509.

V. Дѣствія правительства.

Высочайшее постановленіе объ употребленіи рус. языка въ исходящихъ отъ финляндскихъ правительственныхъ установленийъ бумагахъ 1371—1372. Высочайшій докладъ министра внутрен. дѣлъ о прекращеніи въ 1902 г. собранія статистическихъ свѣдѣній о земельныхъ имуществахъ въ нѣкоторыхъ губерніяхъ земледѣльческой полосы Россіи 1206—1209. Высочайшее повелѣніе о порядкѣ снабженія женъ, мужья которыхъ подвергнуты тюремному заключенію, видами ихъ жителство на время сего заключенія 334. Высочайшее повелѣніе объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ постановленій устава о гербовомъ сборѣ изданія 1900 г. 1300—1301. Высочайшее повелѣніе, послѣдовавшее 24 июня 1902 г., о неиспрошеніи личнаго и потом. гражданства, въ видѣ первоначальной награды, и о порядкѣ представленія почетныхъ гражданъ, купцовъ и отставныхъ военнслужащихъ унтеръ-офицерскаго званія

къ медалямъ для ношенія на шеѣ, на основаніи ст. 35 наград. правилъ 1 авг. 1898 г. 1530. Высочайшее утвержденіе объ опредѣленіи ответственности лицъ, вводящихъ въ обращеніе на С.-Петербур. биржѣ цѣнные бумаги 1567—1568. Высочайшее утвержденіе объ измѣненіи статей 68 и 74 положенія о земскихъ учрежденіяхъ 1568. Высочайшее утвержденіе объ измѣненіи порядка разсмотрѣнія дѣлъ, поступающихъ на обсужденіе комитета министровъ 1696—1697. Высочайшее утвержденіе о предоставленіи министру внутрен. дѣлъ разрѣшить губернскимъ земствамъ въ подлежащихъ случаяхъ временныя позаимствованія изъ средствъ мѣстныхъ губернскихъ продовольственныхъ капиталовъ на мѣропріятія по улучшенію крестьянскаго хозяйства 1402. Высочайшее утвержденіе о продленіи на три года срока дѣйствія положенія о государственной охранѣ и объявленія нѣкоторыхъ мѣстностей Имперіи о состояніи усиленной охраны 1403—1404. Высочайшее утвержденіе объ изданіи сборника опредѣленій 1 и 2 департаментовъ, департамента герольдіи и 1 общаго собранія Прав. Сената 1463. Высочайшій рескриптъ, данный на имя члена государственнаго совѣта ген.-адъютанта генерала-отъ-инфантеріи Ванновскаго 894—895. Высочайшій рескриптъ, данный на имя управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія Г. Э. Зенгера 1241—1242. Высочайшій рескриптъ Государыни Императрицы Александры Феодоровны, данный на имя министра юстиціи статс-секретаря, дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Муравьева 1142. Высочайшая телеграмма Его Императорскаго Величества Государя Императора на имя министра внутреннихъ дѣлъ 2486. Именной Высочайшій указъ Правительствующему Сенату 1095—1096, 2292—2293. Высочайшій рескриптъ нашему финляндскому генералъ-губернатору 846—847. Отъ Императорской академіи наукъ 617—618. Отъ министерства внутреннихъ дѣлъ 188—189, 618—619, 940. Отъ министерства народнаго просвѣщенія (временныя правила) 41—47. Отъ министерства народнаго просвѣщенія 1610—1612. Отъ министерства финансовъ 556—557. Отъ министерства юстиціи 1003—1004, 1434—1437, 1878—1880. Правительственное сообщеніе 555—556. Правительств. сообщеніе о безпорядкахъ въ Таммерфорсѣ и Выборгѣ 994—997. Правит. сообщеніе о лицахъ виновныхъ въ подготовленіи безпорядковъ 9 и 17 февр. въ Москвѣ 749. Правит. сообщеніе о приговорѣ Балдмашева 991. Правител. сообщеніе о безпорядкахъ въ Полтавской и Харьковской губ. 991—994. Правител. сообщеніе о безпорядкахъ въ Ростовѣ на Дону 2362—2363. Приказъ министра народнаго просвѣщенія 382—383, 895—896. Приказъ по войскамъ финляндскаго военнаго округа. г. Гельсингфорсъ 25 апр. 1902 г. 997—998, 4 мая 1902 г. 1038—1039. Распоряженіе министра внутр. дѣлъ 12 мая 1902 г. 1096. Сообщеніе министерства юстиціи о приговорѣ суда по дѣлу о безпорядкахъ, произведенныхъ сектантами въ с. Павловкахъ, Сумскаго уѣзда Харьк. губ. 383—386. Циркулярное предложеніе товарища министра внутр. дѣлъ губернаторамъ 8 дек. 1901 г. 47. Циркуляръ управляющаго минист. народнаго просвѣщенія 27 авг. 1902 г. 1613—1616.

VI. Судебная, судебно-административная и административная практика:

Правительствующій Сенатъ.

I. Общее собраніе 60—61, 296—298, 858—859, 1892—1893, 1894—1895, 2018—2019, 2083—2084, 2142—2143—2653—2654.

I. Департаментъ 108—109, 451—452, 903—904, 1105—1106, 1183—1184, 1308—1311, 1343—1344, 1499—1500, 1540—1541, 1577—1578, 1661—1663, 1733—1734, 2143, 2309—2310, 2373—2374, 2435—2436, 2436—2437, 2509—2510.

Судебный департаментъ 61—63, 150—152, 194—197, 452, 759—760, 1106—1107.

2 отдѣленіе гражданскаго кассационнаго департамента 1470—1471.

5 отд. гражд. касс. деп. 197—198.

Уголовный кассационный департаментъ 1973—1975.

2 отд. уголовного касс. деп. 760—761.

3 отд. уголовного касс. деп. 631.

Соединенное присутствіе 1-го и гражд. касс. департаментовъ 568—569.

Общее собраніе 1-го и касс. деп. 1376—1377.

Судебныя палаты.

Варшавская 2654—2655. Московская 109—110, 110—112, 1011—1014. Одесская 2561—2563. Харьковская 1056—1061.

Окружные суды.

Нижегородскій 346—347. Таганрогскій 1621—1623.

Совѣтъ присяжныхъ повѣр. при Спб. суд. пал. (обвиненіе прис. повѣренныхъ въ неуваженіи къ суду) 152—156.

VII. Судебные отчеты.

Правительствующій Сенатъ.

Гражданскій кассационный департаментъ:

засѣданіе 12 декабря 1901 г.	33—35,	92—96
" 9 января 1902 г.	178—185,	228—230
" 16 "	231—232,	278—282
" 23 "	330—333.	
" 6 февраля	378—380,	418—421
		421—422
" 13 "	487—490,	552—553
" 20 "	600—604,	669—671,
" 6 марта	726—730.	
" 13 "	671—672,	787—789,
		840—842
" 23 "	887—889,	933—937
" 3 апрѣля	988—991,	1034—1036
" 24 "	1088—1092,	1132—1134
" 8 мая	1171—1173,	1202—1205
" 25 сентября	1865—1870,	1936—1940
" 2 Октября	1940—1943,	2048—2051
" 16 "	2109—2115	
" 21 "	1994—1998	
" 6 Ноября	2281—2285,	2355—2358
" 13 "	2400—2403,	2474—2480
" 20 "	2480—2482.	
" 21 "	2555—2561	
" 11 декабря	2628—2630	

I Отдѣленіе гражданскаго кассационнаго департамента, засѣданіе 1 апрѣля 1902 г. 842—844.

Уголовный кассационный департаментъ,

засѣданіе 18 декабря 1901 г.	35—38
" 22 января 1902 г.	232—234
" 5 февраля	327—330
" 12 "	424—425
" 5 марта	549—552
" 26 "	730—736
" 7 мая	1037—1038, 1092
" 10 "	1274—1275
" 30 сентября	1814—1816
" 15 Октября	1943—1945, 1998
" 5 Ноября	2115—2118
" 19 "	2352—2355, 2403—2404.
" 17 декабря	2630—2633

II. Отдѣленіе уголовного кассационнаго департамента, засѣданіе 15 ноября, 2404—2405.

III. Отдѣленіе уголовного кассационнаго департамента, засѣданіе 10 мая, 422—424, 1235—1240, 1270—1274.

Судебныя палаты.

Виленская 737—739.—Казанская 740—743.—Кіевская 980, 1945—1948, 1759—1762, 2118—2123.—Московская 333—334, 604—607, 1819—1820.—Одесская 844—846.—Саратовская 490—491, 792—794.—С.-Пе-

тербургская 789—792, 1816—1818, 1818—1819.—Тиф-
лисская 2405—2406.—Харьковская 234—236, 425—
430, 2285—2289.

О к р у ж н ы е с у д ы :

Архангельский 937—939.—Вологодский 1369—
1371.—Воронежский 1293—1299.—Иркутский 1490—
1492, 2358—2360.—Кишиневский 1337—1339.—Киев-
ский 141, 381—382, 672—678, 743—749, 2570—2571,
Красноярский 1093—1095, 1136—1141.—Московский
185—186, 282, 380—381, 678—679, 794—796, 796—
802, 1173—1174, 1205—1206, 1240—1241, 2633—2634.—
Нижегородский 2634—2635.—Новочеркасский 2290—
2292.—Пермский 1721—1723, 1958—1960.—Псковский
1876—1877, 2002—2007.—С.-Петербургский 607—615,
889—894, 1134—1141, 1762—1766, 1870—1875, 1948—
1955, 1955—1958, 1999—2001, 2001—2002, 2289—2290,
2358, 2408, 2406—2408, 2486, 2563—2570.—Самарский
236—237, 283, 615—616.—Сарапульский 802—808,
2361—2362.—Саратовский 808—809, 2360—2361.—
Тверской 1299—1300.—Томский 1431—1432, 1605—
1610, 1766—1767, 1877—1878.—Уфимский 2635—
2637.—Харьковский 38—41, 1820—1821, 2051—2052.—
Ярославский 2123—2124.

Военный судъ въ Севастополь 1693—1696.
Гельсингфорскій ратгаузскій судъ 553—555
616—617.

Коммерческій судъ С.-Петерб. 1565—1566.

У ѳ а д н ы е с ѳ ѳ з д ы :

Одесскій 1566—1567. Нерехтскій 1174—1175.

М и р о в ы я у ч р е ж д е н и я .

Киевскій мировой сѳѳздъ 98.—Проскуровскій мир.
сѳѳздъ 1821.—С.-Петербургскій столичный мировой
сѳѳздъ 237—238, 2408—2409. Варшавскій мировой
судья 1141—1142.—Киевскій мир. судья 186—188.—
Московский столичный мир. судья 1175—1176.—Но-
вороссійскій мир. судья 1653.—С.-Петербургскій
мир. судья 939—940.—Харьковскій мировой судья
96—98.

Земскій начальникъ Городищенскаго уѳзда
1528—1530.

VIII. Отчеты объ университетскихъ диспутахъ.

Диспутъ Гримма, Э. Д., въ С.-Петербургскомъ
универ. 813—816.

Диспутъ Дена, В. Э., въ Московскомъ унив.
1180—1183.

Диспутъ Дымша, въ Казанскомъ унив. 945—947.
Диспутъ Мокринскаго, С. П., въ Московскомъ
унив. 2065—2069.

Диспутъ Новгородцева, П. И. въ С.-Петерб. унив.
1830—1834.

Диспутъ Пиленко, А. А., въ С.-Петерб. унив.
1048—1054.

Диспутъ Покровскаго, Г. А., въ С.-Петерб. унив.
2061—2064.

Защита диссертациі Фалѳевымъ, Н. И. въ Але-
ксандровской военно-юрид. академіи 2505—2508.

IX. Отчеты о засѳданіяхъ юридическихъ обществъ

Екатеринодарское 5 октября 2136—2135
Кавказское 23 ноября 2589—2590

Казанское	25 января	296
"	2 ноября	2135—2136
Кіевское	2 февраля	445—448
"	30 марта	1045—1048
"	5 октября	1966—1971
"	19 октября	2303—2307
"	2 ноября	2425—2427
С.-Петербургское админ. отд.	16 ноября	2646—2653
	25 января	294—296
	26 февраля	562—565
	18 марта	1214—1215
	30 апрѳля	1005—1011
	19 ноября	2581—2589
граждан. отд.	18 января	245—246
	16 февраля	440—443
	10 мая	1148—1151
	1 ноября	2133—2135
	15 ноября	2495—2499
отд. общн. права	20 декабря 1901 г.	54—57
	17 января 1902 г.	246—248
	31 января	341—344
	14 ноября	2423—2425
уголов. отд.	30 марта	1044—1045
	19 ноября	2581—2646
общее собраніе	26 января	291—294
	23 февраля	500—501
	19 марта	687—690
Томское	8 декабря 1901 г.	103—107
	1 февраля 1902 г.	443—445
	12 октября	2138—2141
	20 ноября	2499—2505
Харьковское	10 марта	690—693
	27 апрѳля	1101—1105
	19 октября	2069—2077
	2 ноября	2428—2433

Отвѳты редакціи.

64, 112—114, 156, 193, 251—254, 299—302, 347—
352, 396—398, 452—456, 503—508, 569—572, 631—634
696—697, 761—762, 817—820, 859—860, 904—906, 949—
52, 1061—1062, 1107—1108, 1153—1154, 1185—1186,
1216, 1247, 1280—1281, 1311—1314, 1344—1345, 1377—
1378, 1408, 1438—1440, 1471—1472, 1500—1504, 1541—
1542, 1578—1580, 1623—1626, 1663—1666, 1702, 1734—
1738, 1788—1790, 1835—1836, 1896—1900, 1975—1976,
2019—2022, 2084—2086, 2144—2146, 2310—2311, 2374—
2375, 2437—2438, 2510—2511, 2591—2592, 2655—2660.

Хроника.

49—54, 99—102, 141—149, 189—193, 238—244,
284—291, 335—341, 386—494, 430—440, 491—500, 558—
561, 619—624, 679—687, 749—754, 809—813, 847—853,
896—901, 941—945, 998—1003, 1039—1044, 1096—1101,
1142—1148, 1176—1180, 1209—1214, 1242—1245, 1276—
1280, 1301—1307, 1339—1343, 1372—1375, 1404—1407,
1432—1434, 1463—1467, 1493—1497, 1532—1536, 1569—
1573, 1616—1621, 1654—1660, 1698—1702, 1723—1732,
1768—1781, 1823—1830, 1880—1891, 1960—1966, 2007—
2017, 2052—2061, 2124—2133, 2293—2303, 2364—2371,
2410—2423, 2486—2495, 2571—2581, 2637—2643.

Изъ иностранной юридической жизни 901—903,
1245—1247.

В. Предметный указатель.

А.

Автомобили, налогъ на а. *1569.
 Авторское право 1167—1171, 2049, 2059, на музыкальные произведенья 486, на художественныя произв. 1167—1171.
 Агенты, отвѣтственные иностр. акціонерныхъ обществъ 199, 839—840.
 Адагъ 201—202.
 Адвокатская этика *54.
 Адвокатура 72—81, *149, *812—813, *898, *1465, *2000, *2422, Московская 72—81, слб.-ая 152—156, 485, 486, *1043, *1781, французская 756. См. Повѣренные.
 Адвокатура подпольная *243, *244, 484—485, *624, *1001, *1179—1180, *1343, *1533, *1535, 1762—1766, 1948—1955, *2422, *2579.
 Административное отдѣленіе при слб. юрид. обществъ 516, 1214.
 Администрация *1022; право а. толковать законы 361—368; вмѣшательство а. въ гражданскія правоотношенія 678, *1178;—см. государств. служба, дискреціонная власть.
 Администрация торговая 1537—1539, 2556—2557, см. несостоятельность.
 Адресный сборъ *1373.
 Академическая свобода 1086—1087, въ Германіи 969—978, 1030—1034, 1079—1087; см. университет. вопросъ.
 Акціонерныя компаніи; законъ 21 декабря 1901 г. 124—132, 168—172, 455—456; концессионная система 172; злоупотребленія к. с. 172—174; общія собранія а.—въ 125—132; участіе въ нихъ юридич. лицъ *1532; права меньшинства 168—170; ревизионныя комиссіи 170—172; облигаціонеры 1173; исторія а. законодательства 123—124. — Иностранныя а. к. 16—26, 219—225, 835—840; право производить операциі въ Россіи 20, 21, 223—224; право судебной защиты 21—26, 219—222; купонный налогъ 225, подсудность исковъ 836—840; отвѣтственность агентовъ 839—840; учрежденіе администраціи 1537.
 Алкоголики *810, *999.
 Аллартъ Е. А. *681.
 Алтай, земельныя отношенія на А. 1715—1721.
 Альтруизмъ привудительный 445—448.
 Антропологическая школа уголовного права 249, 523, 1645—1646, 1966—1971 см. уголов. пр.
 Апелляціонныя жалобы; принесеніе двухъ а. ж. двумя повѣренными одной стороны 1936.
 Апелляція по гражд. дѣламъ, прекращеніе производства по нехожденію 1036.
 Аптекарьскій помощникъ 633.
 Аптеки.— Аптечная привилегія 132—141, 269—277, 1162—1166, *1276, 1596—1605; учрежденіе новой а. 133, 1596—1605; земскія а. 272—273, 1162—1166; обращеніе взысканія на а. 1163; положеніе служащихъ въ а. 274—275, 1131—1132; пересмотръ а. устава *1276, 1605.
 Аренда 2284—2285, 2557, 2591; подъ выстройку 632, искъ новаго а-тора къ прежнему о выселеніи 181—182.
 Арестантскія помѣщенія, при фабрикахъ *560—561,—см. тюремное закл.
 Арестантъ, понятіе *340; оскорбленіе имъ начальнаго тюрьмы 549—550. Обращеніе съ а-ми *147, *560 см. тюремное закл., насильственное освобожденіе изъ подъ стражи *339.
 Арестъ имущества, вознагражденіе за храненіе а. и. 2048—2049.

Арестъ—незаконный *102, *1406—1407, 1490—1492, *1731, *1965, 2561—2563, *2642;—предварительный 491*, 1651, 1334—1337; зачетъ п. а. въ наказаніе 1407, а. домашній 1588—1599, см. предварит. слѣдствіе, пресѣченіе.

Арменопуло, шестикнижіе А. 2357—2358.

Артель 1387—1394, 1423—1431, 2145, 2423—2425; существенныя признаки 1390; учрежденіе 1423—1426; 2145; прекращеніе 1430—1431; круговая порука 1391—1392; положеніе несовершеннолѣтнихъ 1393—1394; приобритеніе недвижимости 1427—1428 обособленность имущества а. 1429, право наследованія 1428.—Союзы а.—ей 2423—2425.

Артиллерійскіе парки *2364.

Архитекторы, городскіе *1617—1618, 2115—2117.

Б.

Багажъ см. жел. дороги.

Банки—земельныя 601, 1937—1938, см. з. б.;—городскіе общественныя 230, *810;—государственный 654—657; дворянскій 421; крестьянскій 1403—1404, *1464, 1736.

Банкротство, въ Польшѣ 732; б. злостное 1566, 2482—2484; см. несостоятельность

Баптисты 1037, *2059 см. штудисты.

Башкиры 1510.

Безвѣстное отсутствіе 156, должника 195—196.

Безпорочная служба, знакъ б. с. 572.

Безпорядки.—Студенческіе *288—289; *495, 1242, 1534—1535, 2486; С. б.: въ Москвѣ 382—383, *387, 618—619, *681, 749, *1464; въ Слб. 486, *559, *621, 939—940; въ Казани *493, *495, 2136, въ Кіевѣ 556—557 см. ниже.—Б. уличныя (демонстраціи) въ Москвѣ 618—619, *680—681; въ Слб. *559, *621; въ Кіевѣ *387—388, *433; въ Одессѣ *434, *495; въ Баку *1000; въ Таганрогѣ *434; въ Финляндіи *849, *851—853, 994—997 см. Ф.; въ Саратовѣ *1041—1042, *1097—1098, *1888.—Б. рабочіе *336 *681—682, 1437, 1056—1059, *1724, *1828, *1829—1830, *2132, 2362—2364 см. р.—Б. крестьянскіе *623, 740—743, 790—792, *896, 1093—1095, 1136—1141, *1303—1305, *1306, 1337—1339, *1374—1375, 1403—1404, *1464, 1566—1567, *1779—1780, *1888, *2132, *2300—2301; б. к. въ Полтавской и Харьковской губ. 991—994, 1095—1096, *1098—1099, 1208, *1494, *1569, *1654, *1724, *2131—2132.—Б. въ театрахъ *560, *812.—Б. холерныя *1659—1660.—Б. въ с. Павловкахъ 383—386, *494, 1235—1240, 1270—1274, Въ Терской обл. *288, *1040—1041; на пароходѣ Добров. флота *496.—Б. тюремныя *191, *289, *496, *621—622, *687, 749, *752, *1000, *1099, *1494, *2013, *2014, *2132, *2370.—Б. антиеврейскіе 737—739, *1829 см. погромы.

Безчестье, платежъ б. *1178.

Береговое право бессарабскихъ поселянъ 332.

Бечевникъ 2144, 2511—2512, 2469—2560.

Библиотеки,—публичныя 1167—1168, *2417;—въ Польшѣ *1724;—народныя см. н. просвѣщеніе.

Биржа, отвѣтственность лицъ вводящихъ, на Слб. б. цѣнныя бумаги 1567—1568.

Благотворительное общество судебн. вѣдомства 2399—2400.

Благотворительныя учрежденія, *679, понятіе 841; б. у. земствъ и городовъ *679; пособіе гор. думы б. обществу 1737.—Лотереи въ пользу б. у, *1698.

Благотворительный сборъ 505, съ публичныхъ лекцій 505.

Бланко надписатель см. вексель.

Богдановскій А. М. проф. *149.

Больничныя сборы 1015, 2591.

Больницы, плата за лечение 1204, по остзейским законам 1204.

Брак; совместное жительство супругов 1258, *1495, 2086; раздельное жит. с. 259, 310, 334, *386, 1253, 1255—1256, 1503, 2086; б. без разрешения начальства *393, *1407;—твлесныя поврежденія супругов 2036;—б. гражданскій 1254; у раскольниковъ *2420; б. договоръ у магометанъ 331;—см. семейное право, разводъ.

Брандмауеръ 2435—2436, см. постройки.

Бродяжество 103—107, 901, *2293, *2642, обвинение священника въ б. *1620.

Буйство студентовъ и офицеровъ 186—188.

Бунтъ см. безпорядки.

Буряты 2363—2364.

Вѣдность, право б. 1163—1165, 1502.

Бюрократія см. централизація, администрація.

Бюро для писанія прошеній *2060, см. консультаціи юр.

Бюро центральное тюремныхъ работъ 599, 825.

В.

Валь-фонъ **1040.

Вальбергъ 250.

Ванновскій П. С. 894—896, *999, *2008.

Вводъ во владѣніе 1438, 2660.

Веденіе чужихъ дѣлъ; безъ порученія 445—448, передовѣріе лицомъ, лишившимся права на вед. д. 2020; юрисконсульту 2630.—См. повѣренные.

Вексель 1287—1288, 1347—1352; безденежный в. 62—63; б. в. выданный мужемъ женѣ по поводу развода 61; свидѣтельскія показанія платежа по в. 181; существ. принадлежности в. 1332—1334; гербовая бумага 1333; валюта 63; срокъ платежа по в. 1396; льготные дни 1455—1457; индосаментъ 1394—1395, 2117—2118; протестъ 1396—1401, 1456, 1459; посредничество за честь 728, 1458; давность 231, 1399, 1456; поручительство 1457; подсудность исковъ по в. 62; примѣненіе иностранныхъ законовъ 231, 1459—1460.— В. переводный 1485—1490; акцентъ 1485—1486; обезпеченіе платежа 1487—1488; протестъ 1488—1489.—Новый в. уставъ *1242, 1283—1288, 1327—1334, 1347—1352, 1394—1401, 1455—1460, 1485—1490, 1732—1733; исторія его 1283—1287; введеніе въ дѣйствіе 1327—1328; система изложенія 1328—1329.

Велосипеды, налогъ на в. *1569.

Верховная власть 946.

Вещь, причисленіе силъ природы къ в-амъ 2045.

Взысканіе; обращеніе вз. на деньги, отпущенныя казною на погребеніе 34;—в. недоимокъ земскихъ сборовъ *619, *1176, *1178 см. земство. VII, з. сборы, см. опись, Торгъ публ.

Взятничество *437, 844—846, 1814—1815, 2634.

Видъ на жительство; возобновленіе *560; отображеніе 1556—1557; положеніе о в. на ж. въ Польшѣ 1702, 1738.—См. паспортъ.

Владѣніе,—вводъ во в. 1438; пожизненные 1623—1624, 2402—2403; потомственное 182—185; общее 2019, 2143, 2591; давностное 109—113, 349, 669—671, *679, 703—705 см. давность, чиншевое право.

Вдѣляемость 406, 413, 523, 525 см. наказаніе.

Водворительное свидѣтельство 1280—1281.

Военная служба; жестокое обращеніе съ солдатами *2013, *2130 см. побой.

Военное мореплаваніе 107—108.

Военные суды 1022—1030, 1063—1074, *944, см. законы военнаго времени; в. с. во Франціи 1469; въ Германіи 979—988; въ Сербіи 1539—1540.

Военно-уголовное право 2505—2508.

Военныя дѣйствія, понятіе 2407.

Вознагражденіе за вредъ и убытки 1107, 197, 787, 902; въ случаѣ незаконнаго сожительства 1074—1078 см. сож. нез.; причиненные недозволеннымъ дѣйствіемъ 1075; неправильными дѣйствіями представителей земства 1625—1626; в. невинно къ суду привлеченныхъ 293—284, 1591; истца 179—180.—Отвѣтствен-

ность предпринимателей за несчастные случаи съ рабочими 728—729, 818, *1729.—Отв. желѣзныхъ дорогъ 301, 321—327, 378, 419, 487, 523, 552—553, 860, 1153, 1314, 1312, 1624, 1987—1994, 2093, 2109, 2400—2401, 2404 см. жел. дор.—Отв. пароходныхъ предпріятій 552—553, 2592.—Отв. казны за должностныхъ лицъ 81—91.—Отв. редактора за невѣрное газетное сообщеніе *1536.—Отв. нанIMATEЛЕЙ малолѣтнихъ 2475.

Возобновленіе уголовныхъ дѣлъ 292, 1274—1275, *1778; уголовн. и дисциплинарныхъ *998.

Восстановленіе нарушеннаго владѣнія 818, 1580, *2129.

Воинская повинность; льготы по отбыванію в. п. 1408, 1666, 1897, 2082, *2487; отсрочка по болѣзни 252; отер. для окончанія образованія за границей 1666; уклоненіе отъ в. п. 1943*—1945; обжалованіе постановленій в. присутствія 252—253; переосвидѣтельство 253; утрата свидѣтельства оякъ къ в. п. *285; в. п. иностранцевъ, принятыхъ въ русск. подданство 1897; зачисленіе въ запасъ 633; сверхсрочная служба *2364;—ходатай по дѣламъ о в. п. 1311—1312.

Война 1660—1661, 2407.

Войска, квартирное довольствіе в. *284, *679, *1039, *1242, *2364—2365, *2486; сверхсрочная служба нижнихъ чиновъ *2364.

Волостной писарь 257, 1498, *1962, 2455—2465, 2530—2542, въ прибалт. губ. 819;—старшина *811, *1145—1146, 1498, *1824, *2641, порученіе ему дознанія 572;—Судъ 927; *1496—1497, *1728, *1487—2488, обжалованіе заочныхъ рѣшеній в. с. 572, представительство сторонъ 1665, подсудность 1015, 1061—1062, 1288—1290, 1665, подсудность въ губ. Прибалт. 2632, передача дѣла изъ мирового въ в. с. 1288—1290, рѣшенія в. с. какъ источникъ для изученія обычнаго права 689—690;—Сходъ *811, 1576, приглашеніе постороннихъ лицъ *286—Правленіе 1498, 1576, засвидѣтельствованіе сдѣлокъ о недвижимости *1494, порядкомъ сношеній съ земскими управами 1578—1579, подчиненность казеннымъ палатамъ 1625.—См. крестьяне.

Волостные сборы 301, 1005—1006, *2056 см. сл.

Волость 1576, 2256—2258, 2581—2589, см. мелкая земская единица.

Вооруженное сопротивленіе, см. с. властямъ, безпорядки.

Воскресная торговля см. торговля.

Воскресный отдыхъ 2037.

Воспитаніе принудительное 694—695 см. малолѣтніе преступники, реформатори.

Воспитательное значеніе права 1801, уголовного пр. 1103—1104; см. политика права.

Восприеніе въѣзда въ университетскіе города 1062, см. надзоръ.

Врачебная дѣятельность 575—579, 1111—1114, 1469, 2352—2356, 2519—2530 2599—2608, *отказъ въ в. помощи 1721—1723.

Всесословная волость см. мелкая земская единица.

Выдача преступниковъ, договоры о 1469.

Выемка 2326—2327 см. обыскъ.

Выкупные платежи 359, 931, *2129 см. крестьяне.

Вымогательство 490.

Выморочныя имущества *679, 2478—2479.

Высылка административная 1062.

Выѣздная сессія окружнаго суда 762.

Вѣра, преступленія противъ вѣры 142—143, 333, 523, 2002—2007, 2332—2341, 2408 см. секты религ.

Вѣротерпимость 523, 807 см. секты религ., миссіонеры.

Вѣстникъ городскаго и земскаго хозяйства при мин. вн. д. *1534.

Вѣсы общественныя 733—735.

Г.

Газеты,—убытки, причиненные невѣрными г. сообщеніями *1536;—продажа г. на станціяхъ жел. дор. 349—см. печать.

Гербовый сборъ, — съ учрежденій публичной отчетности 226—227, — съ заявленій частныхъ лицъ черезъ нотаріусовъ 453, — со свидѣтельствъ на веденіе дѣлъ 761, 1664, — при договорахъ полнога товарищества 229, — съ передаточныхъ надписей 820, 1472, — при отсрочкѣ долга по закладной 299, 1501—1502, — съ выписей, представляемыхъ ст. нотаріусу 1501, — со счетовъ 1471—1472, 1898, — съ копій: довѣренности 1472, 2501, купчей 1472, копій рѣшенія миров. судьи, представляемой въ окр. судъ 1542, 1976, 2046—2048, — съ прошеній въ учебныя заведенія 1154, — съ бумагъ, представляемыхъ въ судъ 1472, 1542, 1976, 2046—2048, — составленныхъ при дѣйствиі старога устава 2355—2356. — Изятія отъ г. с. 1737, 1868, 2046—2047. — Отвѣтственность должностныхъ лицъ за нарушенія г. с. 1737.

Гербовый уставъ, измѣненія въ немъ *49, 1300—1301, — штрафъ за нарушеніе г. у. 788; обязательность толкованій г. у. департ.—а неокладныхъ сборовъ 1154.

Гербовыя марки, продажа ихъ *431, 761.

Герке А. А. 485.

Гидрологическій комитетъ *49.

Гласность судопроизводства **2299, см. уголовный процессъ.

Гласные *144, *390, 453, 762, 1108, *1372, *2007, *2012, 2021—2022, 2309—2310, *2364, кандидаты въ г. *680, *1493, 2018—2019, *2053. — См. городъ, земство III.

Гласный надзоръ полиціи 392, *898, см. надзоръ п. Гминные сборы *50.

Гминные суды, 231; подсудность 231, 279; — продолжительность лицъ присужденныхъ къ аресту гминными с. *50.

Гонораръ — искъ о г. *1306—1307, 2289—2290, 2360—2361, о возвращеніи г. *2060.

Горная свобода 440—443.

Горный промыселъ на казенныхъ земляхъ *1243.

Городовое положеніе 1870 г. 344, 1017.

Городъ. — I. Г. общественное управленіе 26—32, 344—346, *2294. — Г. дума: численный составъ д. *941; отношенія д. и управы *1724; порядокъ производства дѣлъ въ д. *492, 1107—1108, подготовительныя комиссіи 696; г. исполнительныя ком. *1301, 2355—2356; — компетенція д.: разрѣшеніе промысл. заведеній *386—387, 2373—2374, заботы о православныхъ храмахъ *1569, народное продовольствіе *1097, нар. здравіе 108—109, устройство улицъ 2630; — приостановленіе постановленій г. д. **49; ходатайство о сесудъ на школу 2084, отклоненіе ходатайствъ г. д. *238, *750, *1432. — Обжалованіе постановленій губ. присутствія *810, администраціи 1345, 1733—1734. — см. Обязательныя постановленія. — Г. управа, жалобы на у. 2435. Г. выборы 1734—1735, *1823, 2053; избирательное право *1143, 2311, расширеніе его, 344, *750; вторичная баллотировка лицъ забаллотированныхъ 351, *1493, 2018—2019; участіе въ в. одного изъ совладѣльцевъ 2019, 2143. — Г. гласные *144, 762, *2053, право г. знакомиться съ дѣлопроизводствомъ думы и управы 1108, сложеніе званія г. *390, *2012, 2309, признаніе г. бывшимъ *2007, 2021—2022, 2309—2310, г. нехристіане 453, *1372; кандидаты въ г. *680, *1493, 2018—2019, *2053. — Г. голова *240, *619, 1248; неутвержденіе выборовъ г. г. *240, *390, г. г. не изъ гласныхъ 696, 1248. — Служащіе (должностныя лица) по г. общ. упр. *284, *749, *1823, *2124, 2143.

II. Г. бюджетъ. — Смѣты 1017—1021, *1960, печатаніе ихъ *335. — Г. налоги (сборы) *1143, 1196—1202, *1617, *1654—1655, *1768, *1880, *1881, 1896, 2084, 2085, *2293, 2311, 2559—2560, *2638, 2655, г. н. съ крестьянскаго надѣла *1276, 2035. — Содержаніе полиціи 504, *810, *849, *942, 1836, *2638; — расходы городовъ на народн. образованіе 562—563; квартирное довольствіе войскъ *284, *679, см. войска. III. Иски города 1172—1173, 2145, 2438; право г. на рѣки 174—177. IV. Измѣненіе городской черты 504. — V. Г. управленіе

въ Польшѣ 562—565, введеніе г. устройства въ селахъ, 634, 1276. — VI Реформа Спб. г. управленія *1243, *1301, *1493, *1768—1769.

Городскіе архитекторы — должностныя лица 2115—2117, назначеніе ихъ *1617—1618; — г. врачи *1881. — Г. угодья, 2512, предоставленныя въ общее пользованіе, устраненіе отъ нихъ части населенія *2053, г. выгонныя земли *335, *1881, *2007, 2477—2478. — Г. училища *619, 2374.

Городской запасный капиталъ 451—452; — г. кредитъ 444; — г. общественный банкъ 230; — г. староста *435, *2125.

Городской судья, подсудность 905, см. мировой судья.

Горькій М. (Пѣшковъ) 617—618.

Государственная канцелярія, перепечатка изданій г. к. 2086.

Государственная служба (проектъ устава) 907—917, 955—969, 1121—1125, 1214—1215, 1891—1892, 2116; исторія г. с. 912, 958—962, 1121, 1986; — юридическая природа г. с. 1983—1986, 2027—2033; — условия поступленія на г. с. 253, 910—911, 1377, 2032—2033, 2374, 2658; утвержденіе въ чинъ 300, 505, 633, 1503, 2311, 2374, 2657, въ остзейск. губ. 1503; — классная и неклассная г. с. 915—916, 1123—1124; — дискреціонная власть начальства 306, 963, 967—969, *1000, 2124; положеніе лицъ, служащихъ по выборамъ 1124—1125, 2029—2030, 2124; — исправленіе должности *386, 1016, 1896; — вознагражденіе за г. с. 34, *99, 397, 1090, 1835—1836, 2374, вычеты 1090, 1702; — г. с. на окраинахъ *2130, 2374; — преступленія должностны 505 см. это слово; — оскорбленіе при исполненіи с. обязанностей 254, 808—809, *1179, *1341—1342, 2115—2117. см., чинъ.

Государственное право Швеціи 945—947.

Государственный банкъ 654—657.

Государственный Совѣтъ, законодательная инициатива Г. С. 587.

Госуд. промысловый налогъ 2371—2372.

Госуд. крестьяне, см. крестьяне.

Государственныя преступленія 142—143, 617—618, 618—619, 755, *1888; — производсто дѣлъ о г. п. 524, 885, 2375 — г. п. террористическія *681, *809—810, *848, *991, **1040, *1177, 1302, *1464, *2124, — см. шпшество, безпорядки.

Грабежъ 2447—2455.

Гражданскій искъ въ уголовномъ судѣ 37, 237—238, 350, 733—735, 1237—1270, 1363—1369, 1540, въ случаѣ прекращенія уг. преслѣдованія за смертью подсудимаго 37.

Гражданскій процессъ 33, 415—418, 1540; — постановка вопросовъ въ г. п. 778—782, участіе сторонъ 781—782; — производство мѣстныхъ дѣйствиі 415—418; — споръ о подлогѣ 888—889; — права третьихъ лицъ 1899, значеніе для гр. суда приговора суда уголовнаго 2476—2477. — См. искъ.

Гражданское право, реформа во Франціи 1245.

Гражданское уложеніе: — проектъ новаго г. у. *141, 524, 1148—1149, 1251—1259, 2303—2307, въ Швейцаріи 2040—2046; — г. у. Германской имперіи 969, преподаваніе его въ университетѣ 970.

Гриммъ Э. Д. 813.

Губернская типографія *1434.

Губернская реформа *999.

Губернскій земскій сборъ 506, см. земск. сборы. Губернскія присутствія *291, *999; по крестьянскимъ дѣламъ 1578, 1940—1942, 2106—2109, 2480—2482; по городскимъ и земск. дѣламъ *679, *810, *1142, *2572.

Губскій М. Ф. 1862—1865.

Д.

Давность 732; — д. церковныхъ земель 109—113, 659—671, 703—705; городскихъ земель *679, 703—705, 2477—2478, 2480—2481; давность владѣнія 2305, земель общаго пользованія 349, крестьянами землей помѣщика 92—93; — д. срочныхъ выдачъ изъ казны

1810—1814;—иска къ желѣзнымъ дорогамъ 1867, къ должностному лицу 302; д. для расчетовъ хозяина съ приказчикомъ 2556;—д. по векселямъ 1015, выданнымъ въ Австріи 231;—д. для спора противъ актовъ укрупленія 2144, —д. въ волостномъ судѣ 2657.

Давность уголовная 732; д. по частно-уголовн. дѣламъ 1976; перерывъ д. 906, 1892.

Дареніе иска 228—229.

Дворъ: крестьянскій 874—875, городской, раздѣльность г. д. 988—989.

Дворяне 1441—1443, *1616; потомственные 696—697, 1502; личные 819; д. „укоризненнаго поведения“ *2410; расточители 696.—Дворянскій отдѣлъ въ министерствѣ вн. д. *100, 1277—1278;—законъ о д. учрежденіяхъ *1404, 1441—1448.— Д. собранія 696, 1444; исключеніе опороченныхъ членовъ *239, 455, 1444;—д. выборы 819—820, *1039.

Депутации для ходатайства передъ высшимъ правительствомъ *2491.

Демидовскій юридическій лицей 1682—1686.

Демонстраціи политическія, см. безпорядки.

Деревяныя строения *1143, 2435—2436, разрывы между ними 454—455.

Дипломы университетскіе 547—549.

Дискреціонная власть администраціи 306, 963, 967—969, *1000, 2124.

Дисциплина военная *944, 1023—1024, 1576, 2507—2508.

Диффамачія *54, *850.

Диалектическая метода Гегеля 1916—1925.

Довѣренность см. повѣренныя.

Договоръ: понятіе 2027—2029, —отмѣна гр. договора административнымъ порядкомъ 180—181.

Дознаніе полиціи 1525—1526, *2052, 2071, 2137—2138, 2322—2332, 2635—2637;—д. начальства обвиняемаго 253;—жандармовъ 2375, см. госуд. преступленія;—порученіе д. волостному старшинѣ 572, см. предварит. слѣдствіе, пресѣченіе.

Доказательства, см. свидѣтели.

Документъ, пользованіе завѣдомо ложнымъ 112, см. подлогъ.

Долгоруковъ кн. И. Д. *2369, *2417.

Должникъ несостоятельный 195—196, 302, 421—422, 672, 2020, 2438, см. несостоятельность.

Должностное лицо: понятіе 2115—2117, см. госуд. служб.

Должностныя преступленія, см. преступл. должности.

Дома, см. постройки.

Дороги общаго пользования въ Курляндіи *1880.

Дорожный капиталъ 2436.

Друцкой С. А. кн. 2505.

Духовное завѣщаніе, см. завѣщаніе.

Духовенство *2637;—въ Финляндіи 498; лютеранское (Курляндской губ.) 1204; у евреевъ 736. Плата за дух. требы 2310, см. миссіонеры.

Духовныя консисторіи *1243.

Душеприказчикъ 990, 1835, 1892, 2629.

Дуэль 628, 889—894; вызовъ священника на д. 380.

Дымша Л. П. 945—947 (ун. диспутъ).

Дѣти, см. семейное право, бракъ, усыновленіе.

Дѣти внѣбрачныя 1074—1079, *1243, 1253, 1281, 1315—1327, 1352—1368, 1460—1462, 2425—2427, въ Польшѣ 1756—1754, 2631—2632, въ Швейцаріи 2043—2045;—право наслѣдованія в. д. 1079, 1367—1359, 2044, 2282;—право на алименты 1281, 1324—1327, 1353—1356, 2425—2427;—искъ объ отчествѣ 1075—1076, 1352—1353, о материнствѣ 1326—1327;—узаконеніе в. д. 1321—1323, нехристіанъ 1321—1322; фамилія в. д. 1359—1360, отчество 1360, сословныя права 1359.—Дѣти отъ недѣйствительныхъ браковъ 1317—1321, отъ прелюбодѣянія 1322—1323, 1353, 2020.—См. сожителство незаконное, установленіе.

Дѣтскій грудъ въ Германіи 902.

Е.

Евреи *1278, 2022.—Право жительства 141, 349, *898, 1710, 2008, е.-ремесленниковъ 1185, 1711—1712, 2591—2592; е.-кущовъ 64, 1751—1753, дѣтей николаевскихъ солдатъ 1897, е.-женщинъ 1408, 1753—1756, 1892—1893, 2144—2145, *2410; временныя правила 3 мая 1882 г. 329, 1714—1715, понятіе „мѣстечка“ 156, 296—298, самовольное возвращеніе въ селеніе 328, ходатайство о переименованіи селенія въ мѣстечко 634;—жительство въ пограничной чертѣ 1712—1714.—Приобрѣтеніе недвижимости 1202—1203, 1500, *2007—2008, 2145, *2294, *2410, *2413, *2637.—Аренда недвижимости 1107, 1186, 1248, 1344, *1625, *1729, *2413.—Воинская повинность 504, 1311, 2510.—Е.-земледѣльцы въ Польшѣ 1150.—Е. въ Туркестанѣ.—Е.—гласныя думы 453.—Обрѣзаніе 735—736.—Коробочный сборъ 23, 1790.—Еврейское духовенство 736, *1729; молитвенное общество 1736—1737, 2511.—Право именоваться христіанскимъ именемъ 2145.—Узаконеніе внѣбрачныхъ дѣтей 1322.—Погромы 737—739, *1829.—Право госуд. службы 2658.

Единоличное начало въ судѣ 756.

Естественное право 1795—1800; возрожденіе естественнаго права 475—484, 533—547, 1750—1751, 1800—1804, см. философія права.

Evictio 1940—1942.

Ефимовъ В. В. проф. *2494.

Ж.

Жандармы, см. государственныя преступленія.

Жалованье, см. госуд. служба.

Желѣзныя дороги.—Отвѣтственность ж. д. за вредъ и убытки 301, 378, 419, 487, 523, 552—553, 1312, 1624, 2109, 1112, 2400—2401, 2404, за потерян. ный багажъ 860, за похищенный б. 1665—1666, за замерзаніе груза 1153, 1624, за утраченный грузъ 1314, 2095, 2111—2112, за порчу груза 863, 1153, 2095, 2113, за срочную доставку груза 321—327, 489, 1091, 2113, 2347, за отправку груза внѣ очереди 487, 1088—1089, 2095, за переборъ 1088, 1089, 2094, 2095, 2110.—Сложеніе отвѣтственности, публикациі о сложеніи отв. 1314, 1987—1994, 2093.—Государственный сборъ съ грузовъ 489—490, дополнительный сборъ за необязательныя услуги 570.—Продажа невостребованнаго груза 1153, 1867—1868, 2375.—Провозная плата 2113, тарифъ большой скорости 2114, т. комнатныхъ растений 1113.—Возгарающіеся матеріалы 631.—Подѣздныя пути 631.—Международная перевозка 1134, 2658.—Давность иска къ ж. д. 1867.—Отказъ отъ иска къ одной изъ ж. д.—отвѣтчицъ 1132—1133.—Отчужденіе земель подъ ж. д. 440—443, *680.—Обложение казенныхъ ж. д. отъичнымъ сборомъ 2083—2084. Служащіе на ж. д. *1373, увольненіе ихъ при переходѣ ж. дороги въ казну 1090.

Жена.—Полученіе отдѣльнаго вида на жительство 259, 310, 2085—2086, въ случаѣ тюремнаго закл. мужа 334, крестьянки *386, см. паспортъ.—Сословіе ж. 398.—Право ея на алименты 887.—Имущественная самостоятельность 349.—См. бракъ, жестокое обращеніе.

Женитьба, безъ разрѣшенія начальства *393, *1407; см. бракъ.

Женубійство 236, *290, 794—796, 937—939, 1299—1300, 2051.

Женскій вопросъ *2581.—Ходатайство земствъ о допущеніи женщинъ на в. службу *1143, 1373.

Жестокое обращеніе 1134—1136, 1256 *1495, 1877—1878, со студентами *495, съ женою *53, *192, *340, **623, *1570—1571, съ арестантами, см. тюремное заключеніе.—См. побои, истязанія, полиція.

З.

Заводы, см. промышленныя заведенія.

Завѣщаніе 33—34, 1835, 1892, 2019, 2438, 2629.—Исторія з. 2495—2499.—З., составленныя за границей

1469, 1865—1866; з. иностранца 1994—1995; з. неграмотнаго 1789; свобода завѣщательныхъ распоряженій 2045, 2438, 2629; з. словесное 1469. Здравость ума завѣщателя 2511.—См. душеприказчикъ.

Заемъ;—безденежный 843;—Обращеніе взыскапія на деньги, опущенныя казною на погребеніе чиновника 34; обязательство кредитора обратить взысканіе на определенное имущество 2144;—см. неостоятельность.

Закладъ краденаго 331—см. залогъ.

Заключеніе въ крѣпость 232.

Заключеніе подъ стражу, см. арестъ.

Законность 1482, 1983, 2062—2063, см. судейское усмотрѣніе.

Законность рожденія, см. дѣти, д. въбрачныя.

Законы,—вступленіе з. въ дѣйствіе 454; обновленіе з. въ церквяхъ 498; толкованіе з., см. это слово;—см. инкорпорация, инициатива, кодификація.

Законы военнаго времени; случаи примѣненія ихъ *811, *848, *991, **1042, *1177, *1244, *1341, см. смертная казнь, государственныя преступленія.

Залогъ недвижимости; з. надѣльной земли 671—672, см. крестьяне; управленіе залогодержателемъ описаннымъ имѣніемъ 603—604.—См. земельные банки, торгъ публичный.

Замощеніе улицы, см. улицы.

Заочное разбирательство 229, 302, 1897, 2146, 2592.

Западный край, покупка въ немъ имѣнія, см. землевладѣніе.

Запасъ арміи, зачисленіе въ з. 633.

Запрещеніе, деньги на наложеніе и снятіе з. 299.

Засуличъ Вра 755.

Зачетъ требованій 422.

Защита по дѣламъ уголовнымъ, по назначенію *685, 1788.—См. Повѣренныя.

Защита на предварительномъ слѣдствіи см. пр. сл. Защита экономически слабымъ см. социальныя задачи и права.

Здоровье;—продукты вредныя для з. 38; охраненіе народнаго здравія *941, *999, 1162—1166, см. аптеки, земство, городъ.

Земельные банки; право ихъ давать льготы заемщикамъ 601; определеніе состава заложенаго въ з. б. имѣнія 1937—1938. См. торгъ публичный, банки.

Землевладѣніе;—крестьянское 818, 1149—1151, 1297, 2304, 2306, 2591, см. крестьяне III;—Польское 1149—1151, ограниченія его 1868—1870, *1880, 1996—1997, *2413;—з. у крымскихъ татаръ 757;—въ Архангельской губ. *2052;—на Алтаѣ 1715—1721;—въ области войска Донскаго 182—185; на Кавказѣ 2592. См. межеваніе, казаки.

Земская давность, см. давность.

Земскіе капиталы *1725, *881, позаймствованія изъ з. к. 847, 1499—1500.

Земскіе начальники 214—216, 311—312, **435, 605—607, **683, 690, *849, *943, 1005, *1243—1244, 1221—1222, 1259—1263, 1296, *1303, *1405—1406, 1498—1499, 1528—1530, *1961, *2057, 2142—2143, *2300—2301, 2263—2264, 2307—2308, *2414, *2418, 2460, 2464, 2539, 2582, 2589.—Условія ихъ назначенія *100, 455;—пользованіе земскими лошадьми *1406;—разборъ дѣла з. н-мъ въ отсутствіи истца 1216;—самовольныя отлучки з. н. *1405—1406;—превышеніе власти *683, *1303, 1893—1895, 2142—2143;—подсудность 905.

Земскіе сборы;—*99, *190, *192, 506, *847, *897, *1096, *1210, *1432, *1617, *1698, **1724, 1768, *1960, *2638, 2656; съ промышленныхъ заведеній *142, *847, *1143, *1276, *1768, *2125;—переоцѣнка отдѣльныхъ имуществъ **1209, *1532;—недоимки з. сборовъ *50, *1176, 1629—1634;—сложеніе недоимокъ з. сборовъ 507, *1768, *1823, 2053—2054;—взысканіе недоимокъ з. сборовъ *619, *1176, *1178, *1277;—освобожденіе отъ з. сборовъ *190, *335, *1242, *1698, *1768, 2656—2657.—См. Земство VII.

Земство 2255—2256, *2369.—Взаимныя отношенія

з. и администраціи *285, *558, *559, *570, *751—752, 1183—1184, 1577—1578, *1616—1617, *2417, *2577, см. з. VIII статистика; искъ къ правительственнымъ чиновникамъ *1698.—З. реформа въ немескихъ губерніяхъ 1—16, 65—71, 463—475, *750, *1433, *1823—1824, *1882, *1883, 2055, *2412, 2487.—Мѣстныя пользы и нужды *1823.—Взаимныя отношенія губернскаго и уезднаго з. *1372 1661—1663, *1654, 2125; упраздненіе губернскихъ з. *1340, *1373.

I. З. уѣздное, участіе въ немъ городскихъ головъ 2021, з. начальниковъ *431, крестьянъ 2260.—Волостныя з. уполномоченныя *339.—Право ходатайства уезднаго з. *1493.—Мелкая з. единица, см. это слово.

II. З. выборы *1242, *1372, 1540—1541, 1788—1789, 1860—1862, *2130, 2571; измѣненіе з. представительства *1043, *1144, *1828, *2054, *2126—2127, *2416, *2488; **2576, недопущеніе къ выборамъ з. недоимщиковъ 1631—1633, **1775, ***1828, 1886—1887, *1964, *2012, **2055, *2056.

III. З. собранія, время созыва ихъ 1343—1344; законный составъ ихъ 1568; закрытая баллотировка *238; созывъ чрезвычайныхъ з. собраній *493, *1433, 1568.—З. гласныя *2364, совмѣщеніе званія гласнаго съ частною службою з. *144; см. гласныя.

IV. З. управа, отношенія з. управы къ губернатору *558, *570; обязанность управы выдавать копии *335;—предсѣдатель з. управы *265, *559, *751—752; порядокъ увольненія и выборовъ предсѣдателя з. управы 903—904.

V. З. служба;—вознагражденіе за з. службу *141, *144, *238, *1096, *2571; за время нахожденія подъ слѣдствіемъ и судомъ 1626;—отвѣтственность зема за убытки, причиненныя з. служащими 1625—1626;—эмеритальныя (пенсіонныя) кассы *431, 1126—1132;—увольненіе отъ з. с. *335, 903—904, 1176 2509, 2510. 2592; допущеніе женщинъ на з. службу *1143, *1373.

VI. З. бюджетъ.—Смѣты *142, *190, *847, 1105—1106, *1139—1140, *1176, *1372, 1631, *1884—1885;—фиксация з. смѣтъ 371—378, *620, *1339—1340, *1883, 2572; порядокъ обсужденія з. смѣтъ 374—377.—Расходы, превышающіе смѣты *142, 2572; позаймствованія изъ губернскаго продовольственнаго капитала 1402, дорожнаго капитала 2436;—государственный контроль надъ з. расходами *390.

VII. Обложеніе: монастырской мельницы *190, мостовъ *1432, жилыхъ домовъ *1960, строеній на арендуемой землѣ *1210, церковныхъ земель *1698, промышленныхъ заведеній *142, *847, *1143, *1276, *1768, *2125.—Участіе з. въ государственномъ поземельномъ налогѣ *285, въ гос. промысловомъ *338, *1043.—См. земскіе сборы.

VIII. Компетенція и дѣятельность з.:—Благотворительность *679, *1725, 1737, 1881. Народное образованіе *680, *941, 1183—1184, 1577—1578.—Издательство *1301, *2056; з. периодическіе органы *1433, *1775, *1964, обще-земскій пер. органъ *1775, 2489.—Юридическая помощь *1434.—Народное здравіе (з. аптеки) 272—273, 1162—1166, *1463, *2410.—Народн. продовольствія 659.—Торгово-промышл. операціи *1096—1097, 1499—1500. Мелкій кредитъ 657—661.—Статистика з. *559, *620, *849, *998, *1144—1145, 1206—1209, *1373, *2640.—Страхованіе взаимное *1178, *1210, *2294.

IX. Ходатайства з. *236, *337, *1886, *1340—1341; *1144, 1277, *2056, *2640, *2641. Срокъ для ихъ разрѣшенія *285, 2576.—Ходатайства, по народному просвѣщенію *239, *336, *337, *620, *751, *849, *850, 897, *1210—1211, *1277, *1374, *1463—1464.—Объ измѣненіи з. представительства *337, *338, *493, *1043, *1144, *1276.—Объ участіи въ государственныхъ налогахъ *285, *338, *1043.—Объ освобожденіи отъ нѣкоторыхъ обязательныхъ расходовъ *1211.—По вратчебному дѣлу *50, *493.—По винной монополіи *620.—По народному продовольствію *751, *1144, *1341.—Объ изданіи обще-земскаго органа *1775, 2576, *объ освобожденіи з. изда-

ній отъ цензуры *1301.—О періодическихъ създахъ *338.—Объ участіи з. въ разработкѣ русско-германскаго торговаго договора *337, *338, въ работахъ особаго совѣщанія *558—559.—О порядкѣ созыва чрезвычайныхъ з. собраній *493, *1433, *2639.—О лишеніи полиціи прогонныхъ денегъ *1178, о допущеніи женщинъ на земскую службу *1143, *1373.

Х. Обязательныя постановленія з. *49, 1998, 2572.—Обжалованіе обязат. постановленій 1705—1710, 1735—1736.—См. губернскаго присутствія по гор. и зем. дѣламъ.

Золотые пріски 1697.

Золя Эм. *1781.

Зубные врачи 2658—2659.

И.

Идеализмъ въ правѣ и юриспруденціи 545—547, 853—858, 901, 1745—1746, 1793—1794, 1854.—См. естественное право.

Идеальная совокупность преступленій 1469.

Извозный промыселъ *142.

Изданіе книгъ земствомъ *1301, *2056.

Издержки судебныя 1866, обезпеченіе с. п. 951. см. пошлина.

Измѣна, см. шпионство.

Изнасилованіе 283, 753, 1234—1235, *2494, и. судебнымъ слѣдователемъ *1278—1279, 1434—1437.

Изобрѣтеніе, см. привилегіи на изобрѣтенія.

Имущество выморочное *679.

Имѣніе; родовое и. 1153, 1870—1875, 1936—1937, 1942—1943;—недвижимое 1276; продажа по домашнему акту 229—230;—см. купчая.

Инвалидный капиталъ, вычеты въ инв. кап. 1090.

Инициатива законодательная 586—593, 767—775.

Инцидентъ 588—589, 771—773, Сената, 590, 767—775, Инквизиціонный процессъ 2323—2325, см. предварительное слѣдствіе.

Инкорпорация 266—268.

Ивороды;—на Алтаѣ 1715—1721; въ Крыму 757; калмыки *2419; см. евреи.

Иностранные законы, см. международное частн. право.

Иностранныя юридическія лица, см. акціонерныя компаніи уюстр.

Иностранцы, принявшіе русское подданство, права ихъ 1280—1281; выселеніе за границу *1464.

Интуитивное право 1796—1804, см. естественное право.

Ипотека въ Царствѣ Польскомъ; законная 279—280; ипотечный порядокъ судопроизводства 281, 841; недѣлимость ипотеки 1313—1314.

Искъ.—Обезпеченіе и. 818, 1541—1542, 2438.—Цѣна и. 905, 1106—1107, 2557.—Смѣшеніе и. 2341—2346.—Связь исковъ 33.—Неправильное указаніе отвѣтника 1313.—Документы при и. прошеніи 1542.—Погашеніе права на и. судебнымъ рѣшеніемъ 1836.—И. о % 179—180, о суд. издержкахъ 1866. Приобрѣтеніе права на и. судьей 279.

Исламъ, отпаденіе отъ и. 935—936.

Исповѣдь, выдача тайны и. на судъ *2016—2017.

Исправительныя колоніи 1470, см. малолѣтніе преступники; реформаторіи.

Исправительныя арестантскія отдѣленія 112, см. тюремное заключеніе.

Историческая школа права 477—478, 483—484, 533—536.

Источники права 157—160.

Истязаніе 36, 753;—при отправленіи должности *684, полиціей *1965, *2418, см. полиція, и. арестантовъ *2014—2015, см. тюремн. заключеніе;—ребенка *684, 1369—1371;—жены *685, 1371;—прислуги *1213.—См. жестокое обращеніе попытка.

Иоаннъ Кронштадтскій; злоупотребленіе его именемъ *193.

К.

Кавказъ, судебныя слѣдователи на К. *621, 661—664.

Казаки.—Землевладѣніе у. к. 182—185, *2627.—К. въ Финляндіи 997—998.

Казенная продажа питей *620, *685, 810, *849, *1464—1465, 1975—1976, *2128, *2295, *2298, въ прибалтійск. губ. *284.

Казенныя палаты;—отношеніе управляющаго к. п. къ волостнымъ правленіямъ 1625.

Казенныя управленія; исчисленіе времени объявленія имъ суд. рѣшенія 1034—1035; срокъ выдачи окончательнаго расчета 1997—1998;—шки къ к. у. 93—96, 2086,—срокъ для предъявленія иска къ к. у. 95; подсудность въ случаѣ привлеченія к. у. въ качествѣ 3-го лица 568.

Казна; отвѣтственность к. за должностныхъ лицъ 81—91. См. казенныя управленія.

Канавы на чужой землѣ *49, *1243, *1404. См. право участія частнаго.

Канцелярія по принятію прошеній на Высоч. имя 592.

Касса взаимопомощи судебн. вѣдомства 2398—2400, помощниковъ прис. пов. *2580.

Кассація 522, 1036, 1864; въ уголовн. судѣ 250—251, 694; возстановленіе срока на подачу к. протеста 346.

Католики не польскаго происхожденія, право на покупку земель въ западн. краѣ 1996—1997.

Каторга 1687, 1690; на Сахалинѣ *686—687; побѣги съ к. *561, *685—686. См. побѣги.

Каченовскій, Д. И., проф. 2069.

Квартирная повинность *284, *679, *810, *942—943, *1039, *1242, *2364—2365. *2486.

Квартирный налогъ; передача к. в. городамъ *750.

Китайскій вопросъ; декларация Россіи и Франціи 555—556.

Кларкъ П. С. *1002—1003.

Клевета.—К. въ печати 1958—1960, 2289—2290; въ открытомъ письмѣ.—Обвиненіе священника въ к. 1605—1610, частнаго повѣреннаго 1766—1767.

Климентовъ П. С. проф. 2499—2503, 2609—2617.

Кляузничество 1894.

Книжная торговля, отдача книги на комиссію 2049 Ковалевскій, М. М. 691.

Kohler, J., проф. 624.

Кодификація 266—269, 348, 1505, 2396; исторія к. 1469.

Кожевенные заводы 1998.

Коллегіальныя присутственныя мѣста 348.

Колоніи для преступниковъ сельско-хозяйственныя 2542—2552, 2617—2627; К. для малолѣтнихъ преступниковъ см. малолѣтніе преступн.

Комиссія по составленію проекта гражданскаго уложенія *141, 1251—1252, см. гражданское улож.

Комитеты о нуждахъ сельскаго хозяйства, см. уѣздные к.

Комитетъ грамотности; Московскій 678, *1178.

Комитетъ министровъ, законодательныя функціи к. м. 588.

Комитетъ о службѣ чиновъ гражд. вѣдомства 1503, см. государств. служба.

Комитетъ присяжныхъ повѣренныхъ. Казанскій *2300.

Коммерческій судъ; подсудность к. с. 63, 888, 2049; примѣненіе уст. гражд. суд. въ к. с. 759—760, 1538—1539; жалобы на частныя опредѣленія 452; привлеченіе третьяго лица 759—760.

Конкубинатъ, см. сожителство незаконное.

Конкуренція недобросовѣстная 1044—1045.

Конкурсное управленіе 2050, см. несостоятельность.

Конкурсъ въ память Гольцендорфа *2494—2495.

Конно-желѣзныя дороги 1898, 2476—2477, искъ города къ Спб. обществу к. ж. дорогъ 1171—1173.

Конкрадство *242—243, *752—753, 1093—1095, 1136—1141, *1775, *1780, *2125.

Консистоіи духовныя *1243.

Консультанціи юридическія *2488, въ Валковѣ *1830, *2060—2061; Воронежѣ *561; Красноярскѣ *2494; Кременчугѣ *290; Могилевѣ *148; Москвѣ

72—81, *1146—1147, *2421; Николаевъ *497; Саратовъ *1147; Ташкентъ *1497; Томскъ *1147, *1407, *2421—2422; Н. Ущицъ *623—624; Харьковъ **899; Херсонъ *1147; Ярославль *1146.—К. бесплатныя въ Бугульмъ *191, сл. Покровской Саратов. губ. *291, Севастополь 91—92.

Канторы для хождения по дѣламъ 484—485.

Контрабанда, конфискація перевозочныхъ для к. средствъ 2038—2040.

Контрафакція 2052, см. авторское право.

Копи; обязанность выдавать к. присутственныхъ мѣстъ *385, 1738;—судебныхъ мѣстъ на Кавказѣ *2410.

Коробочный сборъ 1790, въ Курляндіи 23.

Коррекціонализация 1116—1117, 1159.

Коррораторія сервитута въ остзейск. губ. 842.

Космополитизмъ 2429, 2583.

Котляны 2424—2425.

Кохановская комиссія *999, 2583.

Кража 1971—1973, 2358, 2409, 2448—2454; электрической энергіи 1037—1038, 1973—1975, к. „дѣла“ изъ суда *1279—1280, *1572; матеріала всероссійск. переписи 1431—1432; по крайности 2358.

Крайняя необходимость 2358.

Крамола, см. безпорядки, государств. прест.

Красный крестъ, дѣятельность его по нар. продовольствію *897—898.

Кредитъ взаимный *1579, 1725, мелкій народный 648—661, меліоративный 656—657, городской 444.

Крестьяне во Франціи 1782—1783.

I. Крестьяне *391, *623, 1497—1499, *2295, 2590.—

Исторія к. 57—59, 927—929, 1223—1227, 1259—1264.—

Кодификація законодательства о к. 1505—1511, 2590.

Реформа законодательства о к. 188—189, 303—307, 449, 1219—1223, 1264—1267, *1497, 1511, 1697, см.

уѣздные комитеты. II.—Наслѣдованіе у к. 418, 449, 632, 817, 818—819.—Усыновленіе 858—859, 1558—

1565, 1580, *2486—2487.—Опека 448, 878.—Паспортъ

255—264, 307—313, 875, 2001.—Семейные раздѣлы

208—219, 294—296, 449—450, 506, 877—878, *2365.—

Ссылка порочныхъ членовъ 690, 877, 1344, *1405.—

Перечисленіе изъ одного к. общества въ другое

396.—Увольненіе к. изъ сельскаго общества 353—

361;—перечисленіе въ мѣщане;—право на надѣль к.,

перешедшаго въ другое сословіе 356—358, 1186, 2304, 2348—2352. III. К. Землевладѣніе.—Усадебная

осѣдность к. 904, 565—566;—отчужденіе надѣловъ

566—567, 904, *998, 1500, 1697, 2348—2352, 2396—

2398, *2410, 2552—2555; залогъ к. надѣловъ 671—

672, 949—950, см. предыд.—Участіе въ мірскомъ зем-

левладѣніи пріемыша 1580.—Продажа дворовыхъ

построекъ 631—632.—Аренда надѣльной земли подъ

разработку нѣдръ *2052—2053.—Искъ о надѣльной

землѣ, показанной въ давной, но не переданной во

владѣніе 1154.—Право на надѣль к., перешедшаго

въ другое сословіе 356—358, 1186, 2304, 2348—2352;

выкупъ бывшимъ к. подворнаго участка 1438, 1624—

1625, 2348—2352. Подсудность дѣлъ между

б. вольными людьми и помѣщиками 454, 1898,

крестьянами и помѣщиками въ юго-западн. краѣ

300—301, см. община. IV. Погащеніе выкупныхъ

ссудъ 359, *2411. Взысканіе недоимокъ *386, 604—

607; продажа к. участковъ занедомки *386.—Само-

вольный разборъ хлѣба *623, 1154. Служба по вы-

борамъ 258, 309.—См. волостной.

Крестьяне собственники 1736;—б. государственные

к. 58—59, 569, 928—929, 1697; подсудность

ихъ споровъ съ вѣдомствомъ государств. имуществъ

1439.

Крестьянскій поземельный банкъ 1403—1404,

*1464, 1736.

Крестьянскія учрежденія, срокъ на обжалованіе

ихъ рѣшеній 2106—2109.

Криминалисты, конгрессъ ихъ, см. международ-

ный союзъ криминалистовъ.

Кровля, опредѣленіе начала к. *1823.

Круговая порука 212, 262, 931; отмена к. п. *810,

*1655, *1727, *2365.

Кружки юридическіе 60-хъ гг. въ Спб. 115—

123, 515.

Крымъ, землевладѣніе въ К. 757.

Крѣпостное право, семейная самостоятельность

при кр. п. 208.

Крѣпостныя пошлины. Опредѣленіе размѣра

к. п. 279.—К. п. въ Польшѣ 2086.—К. п. при пере-

ходѣ мелкой земельн. собственности, удешевленіе

ихъ *1241.

Крѣпкіе напитки 819, см. питейная торговля.

Кулаки см. ростовщичество.

Купля-продажа.—Обязанности покупщика дока-

зывать уплату за товаръ 600—601.—Скрытые не-

достатки вещи 1174—1175.—Отвѣтственность за

эвикцію казны 1940—1942.—Несоотвѣтствіе продан-

ной вещи условію 1470—1471.—К. п. движимости въ

разсрочку 705—711, 855.—К. п. недвижимости 1312,

по домашнему акту 229—230.—См. торгъ публ. Тра-

ditio.

Купчая крѣпость.—Искъ о недѣйствительности

ея 1312, см. крѣпостн. пошлины.

Курскъ, взрывъ передъ иконой въ К. 142—143.

Кустарная промышленность 855.

Л.

Лекціонная система 400, см. университет. вопр.

Лжесвидѣтельство *242, 631, 922—923; л. на Кав-

казѣ 664.

Литературная собственность, см. авторское право.

Литовскій языкъ *2412.

Ложный доносъ, 2557—2558, 2632, обвиненіе въ л.

л. на полицію 2290—2292, на судъ 2482—2486, 2563—

2570.

Ломбардъ;—утрата заложеной вещи по винѣ

л. 330;—закладъ краденной вещи 331.

Логгеръ въ пользу благотворит. учреждений

*1698.—Л. иностранныя, запрещеніе ввоза билетовъ

и. л. 940.

Львовъ А. Н. прис. пов. *624.

Льготы при отбываніи воинской повинности см.

воинская пов.

Льсковъ Н. А. прис. пов. *2580.

Льсной сторожъ 254, *2410.

Льсныя правонарушенія 35, 254, 327—328, *679,

*2410;—порубка 254, 740, 741, 2403; усиленіе отвѣт-

ственности за порубку л. *1775, *1887, *2011—2012,

см. уѣздные комитеты;—порубка л. вопреки плану

л. хозяйства 1998; похищеніе л. матеріаловъ 1501;

поддѣлка клеймъ 35, 327—328.

Лѣстница наказаній, см. наказаніе.

Лѣть, см. славя.

Лѣтебный уставъ, пересмотръ его *1725.

М.

Магазины хлѣбозапасные, самовольный разборъ

хлѣба изъ нихъ *623, 1154.

Магометанство, отпаденіе отъ ислама 935—936.

Маюратъ, законъ о м. *1276.

Малолѣтніе, отвѣтственность нанIMATEЛЕЙ м.

слугъ по 684 ст. X т. 2475.

Молочѣтніе и несовершеннолѣтніе преступники

730—731, 782—783, 1187—1198, 1227—1233.—Испра-

вительныя заведенія для м. п. *191, *284, 492—493,

1470; организація въ нихъ работъ и учебныхъ за-

нятий 1804—1810, 1854—1860.

Мамванцы 1271, см. секты религіозныя.

Марксизмъ 649, 1785, 1923. См. экономич. мате-

риализмъ.

Мать, см. семейное право, дѣти въѣбр.

Maudry Gustav v. 1247.

Медаль, порядокъ награжденія медалями 1530

м. въ память Алексавдра III 633, 2259.

Межа, устройство на ней оконъ 228, см. судебно-

меж. разб.

Международное право 757—758.

Международное частное право 342—344, 757—758;

1049—1052; конвенціи о наслѣдствахъ 379, 1994—1995

словесныя завѣщанія, составленныя за границей 1469; форма брака 1253—1254; locus regit actum 1468, 2592; обезпеченіе судебн. издержекъ 951; подсудность исковъ къ иностранной фирмѣ 198.—См. акціонеры. компаніи иностр.

Международные трактаты о военномъ мореплаваніи 107—108.

Международный союзъ криминалистовъ *341, 517, *1572, 1640—1652, 1692—1693, 1473, 1667—1676, 2646.

Межеваніе полюбовное 1345.

Мелкая земская единица 1005—1011, 1634, **2056, 2255—2265, *2368, *2412, *2413, *2487, *2489, 2538, *2581—2589, см. уѣздные комитеты.

Мельницы, устройство м. въ городахъ 2373—2374; право затоплять водой при устройствѣ м. плотны 301.

Метрическія книги, запись въ м. к. дѣтей, рожденныхъ въ законн. бракѣ отъ прелюбодѣянн 2020, 2479—2480.

Meyer Gugo v. 1247.

Министры, законодательная инициатива м. 588—589 770—774; личный докладъ м. у Государя 773.

мировая сдѣлка 1281.

Мировое прошеніе 178—179.

Мировые посредники 1225.

Мировые судьи 237, *1039—1040, **1341; подсудность 329, 1998, 2284, *2293—2294, 2405—2406; въ Сибири *434, *1730.—Ходатайство о сохраненіи м. с. въ Вильнѣ *432.—Производство повѣрочныхъ дѣйствій 1542.—М. с. въ Англии 1582.—См. судьи.

Миссіонеры (избѣженіе ихъ) 802—808, см. секты рел.

Мірсь, см. сельское общество.

Мірскіе сборы *2573.

Монастыри 820, *2492—2493 учрежденіе м. 820.

Монастырскія тюрьмы 2332—2341; м. мельницы, обложеніе ихъ *190.

Монахи *2492, участіе ихъ въ кредитныхъ товариществахъ 1579—1580.

Монополия, понятіе 1053—м. винная, см. казенная продажа питей.

Мореплаваніе торговое 2292—2293, проектъ закона о т. м. *189—190.—Доказываніе свидѣтельскими показаніями бури 1202.

Мореплаваніе военное 107—108.

Морское международное право 342—344.

Мошенничество *291, 1015, *1343, 1762—1766, 1948—1955, 2033—2035.

Муниципализація производства 444.

Муниципальное движеніе въ Англии 443—445, 2615—2616.

Мѣстная юстиція, проектъ реформы м. ю. 277.

Мѣстное управленіе, реформа его *999, см. самоуправленіе.

Мѣщанскій староста 1579.

Н.

Награды; по госуд. службѣ 915, почетнымъ гражданствомъ и медалями 1530;—см. поч. гражд., н. „не въ примѣръ другимъ“ 1626.

Надзоръ полиціи *341, 1062, 1555—1556, гласный *392, *898, см. пресѣченіе.

Надѣльная земля, см. крестьяне.

Назимовъ А. Е., проф. 1933—1936.

Наказаніе (дѣль и правон.) 1101—1105, 1189—1193, 1227—1232, 1968—1970, 2065—2068.—Классовый характеръ н. 1105.—Индивидуализація наказанія 250, 406, 647, 1230, 2643—2646; судейское усмотрѣніе при опредѣленіи н. 406, 412, 645—646, 1230, 1672.—Участіе присяжныхъ въ опредѣленіи н. 580—585, 639—648; ходатайства присяжныхъ о смягченіи н. 640, 642, 643.—Смягченіе по проекту 1414.—Н. при совокупности 232.—Н. ссыльныхъ 2115.—Несовершеннолѣтніе обвиняемаго 730—731, см. малолѣтніе прест.—Возстановленіе въ правахъ лицъ, отбывшихъ н. 293, см. реформаторія.

Накладная жел. дорожная 488—489, 571, 2098—2099, 2112, 2114, 2265—2274, 2341—2348, 2375; непра-

вильное обозначеніе въ н. груза 2110, станціи назначенія 2112.—Скупщики накладныхъ 2094—2100, 2266—2274, 2342—2348.—См. желѣзныя дор.

Нападеніе одной части населенія на другую 737—739, 1036—1061, 1093—1095, 1136—1141.

Народная юридич. литература 178, 565—567, 1054—1055, въ Германіи 903.

Народное просвѣщеніе *751, 2257—2258, 2359—2360, *2414; н. училища *750, *2009, 1132.—Школьная реформа 1241—1242.—Съездъ по нар. образованію *751.—См. земство VІІ и ІХ, уѣздные комитеты.

Народные суды въ Валуцкомъ окр., подсудность *679.

Нарушеніе общественной тишины 186—188, 1141—1142, *1889.

Наслѣдованіе по закону 601—602, 840—841, 1345, 2479—2480; восходящихъ 278—279, 1153, супруговъ 1575, 1976, въ боковыхъ линіяхъ 2144, 2146, монашествующихъ 1216, по кодексу Наполеона 1153 право представленія 2146.—Н. крестьянъ 252, 418, 449, 632, 817, 818—819, 1898, не крестьянъ послѣ крестьянина 418.—Долговая отвѣтственность наслѣдника 694, обезпеченіе въѣбрачн. дѣтей 1074—1078.

Наслѣдство 990, переуступка правъ на н. по улиточной записи 425—430; отношенія пожизненнаго владѣльца и собственника н. 1623—1624;—конвенціи о н. 379, 1994—1995.—Н. пошлина *491, 787—788.

Натуральныя повинности *2485.

Находка на станціи жел. дороги 420.

Национализація земли *2010.

Национальный вопросъ 517, 2428—2433, на Кавказѣ 661—664, въ Польшѣ 66—71.

Надія, понятіе 2428.

Неблагонадежность политическая 1207—1209.

Negotiorum gestio 445—448.

Недвижимое имущество см. имѣніе.

Недонесеніе о частно-угол. преступленіяхъ 1234—1235.

Незаконнорожденные, см. дѣти въѣбрачныя.

Неисполненіе законныхъ требованій (ст. 29 уст. о нак.); городск. общ. управленія 733—735, администраціи 1037, *1100, 1154, 1815—1816.

Неогегельянство 1915, 1926.

Неокантіанство 1841—1854, 1915, 1926.

Необходимая оборона 2507—2508.

Неоплатность должника 195—196, см. несостоятельность.

Непосредственность въ гражд. процессѣ 415—418.

Несовершеннолѣтніе, см. малолѣтніе.

Несостоятельность 421—422, 1290—1293, торговая 194—197, 302, 1565—1566, 2050.—Вызовъ должника въ судъ для указанія средствъ 672, 2020.—Личное задержаніе должника 2438.

Никольскій А. А., пр. пов. *1147—1148.

Нищенство 901.

Новгородцевъ П. И. 1830.

Неявка, см. заочное разбирательство.

Нотаріальные акты относ. недвижимости 950—951, порядокъ уничтоженія ихъ 950—951.

Нотаріатъ 193—194.

Нотаріусъ 2310; вознагражденіе н. 2020, за сообщенія о протестованныхъ векселяхъ 198; уголовная отвѣтственность 632; продажа гербов. марокъ 761.

Ночные караулы *241.

Нравственность, отличіе н. отъ права 1796—1797, см. философія пр.

Нравственныя начала въ уголовномъ правѣ 2068, см. политика права.

Нѣдра, право на н. 440—443.

О.

Обвиненіе частное 1311, 2070—2074, 2557—2558.

Обвинительная камера, см. преданіе суду.

Обвинительный актъ, недостатки о. а. 2361—2362.

Обезпеченіе иска 818, 1541—1542, 2438.
 Обида, сыномъ отца 615—616, см. оскорбленіе.
 Облигаціонеры 1173, см. акціонерныя комп.
 Обманъ въ запрещенныхъ сдѣлкахъ 2033—2035.
 Обнародованіе законовъ въ церквахъ 498.
 Обрѣзаніе 735—736.
 Общественные вѣсы 733—735.
 Общественно: прекращеніе о. 1430—1431; искъ о возстановленіи въ правахъ члена о. 1653 завѣдующій дѣлами о. 1891; см. акціонерныя комп., товарищество.

Общество юридич., см. юридич. о.
 Община поземельная 872—879, 904, 926—933, 1467—1468, *1772, *1826, *1883—1884, 2304; отличіе отъ сельскаго общества 872—873; переходъ къ подворному землевладѣнію 930—932. См. крестьяне III.
 Обыскъ 1816—1818, 2326—2327, вопреки правиламъ 1092.

Обычай: судебный о. 205—206; у Остяковъ 55, въ Смоленск. губ. 65, Вологодской 56, у южн. славянъ 56.

Обычное право 687—690, подвижность его 2423;—примѣненіе о. п. уголовными судами 159—167, 199—204;—о. п. у крестьянъ 926—927, 1003, см. крестьяне.—Отдѣленіе о. п. при Спб. юрид. обществу 516, 687.

Обязательныя постановленія о воспрещеніи сходбищъ и т. п. въ губерніяхъ и областяхъ Саратовской *50, Бессарабской *51, Курляндской *51, Уральской *52, Керченскомъ град. *100, Витебской *101, Владимирской *144, Могилевской *144, Таврической *145, Самарской *145, Тульской *190, гор. Ставрополь *240, Херсонской *240, *336, Астраханской *241, Екатеринославской *241, Черниговской *286—287, Иркутской *335, Московской *387, Бакинской *387, *1373, Харьковской *388, гор. Одессъ *434, Тобольской *434, Виленской *494, *999, войска Донскаго *495, 999, 1042, Лифляндской *680, Кутаисской *752, Томской *941, Кубанской *942, Терской *999, Полтавской *1097.—Нарушенія о. п. *560, *680, *752, *1373—1374, см. безпорядки.

Обязат. постановленія городскихъ думъ 2632—2633, объ извозномъ промыслѣ *142, о постоялыхъ дворахъ 453, о скотобойняхъ *1210, о торговлѣ дичью *1302, о ренсковыхъ погребахъ *1698, о воскресной торговлѣ см. торговля.—О. п. земствъ *49, 1998, см. земство X.—Обжалованіе о. п. земствъ и городовъ 1705—1710, 1735—1736.

Обязат. постановленія губернаторовъ 2311, предметъ ихъ 1816; см. выше.

Оговоръ 607—615.

Одиночное заключеніе 112, 113, 1589.

Одюдворцы 813.

Окружной судъ; назначеніе членовъ о. с. въ выѣздныя сессіи 762.

Опека 1634—1640, 1677—1682, 2437; требованіе отчета отъ наследниковъ опекуна 378; о. матери 2283.—О. у крестьянъ 448, 878.—Проектъ о. устава 448.—О. во Франціи 1638—1639; Германіи 1677—1678, Австріи 1639—1640.

Операнія хирургическія, см. врачебная дѣят.

Опечатка въ офиц. изданіяхъ законовъ 1131.

Опись; неврученіе повѣстки объ о. должнику 113; о. травы на корню 1408; см. торгъ публ.

Оскорбленіе дѣйствіемъ жандарма *340, прис. повѣреннаго *1571 начальника тюрьмы 549—550.—О. словомъ *244, *851, 951, 2285—2289, *2643, должникаго лица 254, *392, 808—809, *1179, *1341—1342, 2115—2117, въ офиц. бумагъ *898, *943—944, суда 2482—2486, 2563—2570, священника 2405—2406, 2408, раввина *1278, цензора *1001.

Отвѣтственность, за удушенія 445—448, солидарная 787.—О. за вредъ и убытки, см. вознагражденіе.

Отзывъ на заочный приговоръ, см. заочное разбират.

Отсрочка уголовного преслѣдованія и наказанія 314—321, 530, см. условное осужденіе.

Отчужденіе земли 1626, подъ желѣзн. дороги 440—443, *680.

Отловство, отысканіе его, см. дѣти вѣтѣр.
 Офицеры, замѣна для нихъ наказанія *491.—
 Судъ общества о. *897.
 Охота, проектъ закона объ о. *1494.
 Отѣнка имуществъ въ цѣляхъ обложенія *431, *679, см. земскіе сборы, городъ П.
 Отѣочный сборъ *1724, *2125, 2311, *2410, съ казен. жел. дорогъ 2083—2084.
 Ошибка въ тождествѣ лица 245, обвиняемаго 1401—1402.

II.

Паи, пайщикъ, см. товарищество на паяхъ.
 Пансіоны при среднеучебн. заведеніяхъ 1241.
 Паровые котлы 1787—1788, 1900.
 Пароходы; отвѣтственность п. предпріятій за вредъ и убытки 552—553, 2592.

Паспортъ, прожительство по чужому п. 141, *685, *1731.—П. у крестьянъ 255—264, 307—313, 875, 2001.—Возобновленіе п. *560.—Заграничный п. 1623.—Отдѣльный п. жены 259, 310, 334, *386, 2085—2086.

Пассоверъ А. Я., прис. пов. 755.
 Пастба самовольная 254, см. сельское хозяйство.

Патентъ, см. привилегія на изобрѣтенія.

Патронажъ *285, *1495, 1646—1647.

Пенсионныя кассы для земскихъ служащихъ *431, 1126—1132; народныхъ учителей 1132.

Пенсія 951, по болѣзни 504, судебн. приставу 632;—лицамъ на городской службѣ (врачъ) 1578.

Перевозка; договоръ п. 489, 2271; международная 1134; привлеченіе третьяго лица 2112.—См. накладная, желѣзн. дороги.

Передѣлы *1883—1884, см. крестьяне III.

Передовѣріе лицомъ, не имѣющимъ права на веденіе дѣлъ 2020.

Переписи населенія 1180—1183.

Переуступка исполнительнаго листа 788—789.

Перфоранція 579.

Печать *1964, *2417, періодическая *1001, *1244—1245, *1374, *1729, *2493;—административныя взыскація **492, 1096, *1143, *1177, *1243, *1276, *1432, *1433, *1698, *1730—1731, *1887, 1888, **2417, *2491, **2577, *2641; судебныя взыскація *1830.—Перепечатка изданій госуд. канцеляріи 2086.—Печатаніе отчетовъ о военныхъ судахъ 1022—1030, 1063—1074; афишъ о скачкахъ 2051, 2146.—Отвѣтственность редактора за невѣрное сообщеніе *1536.

Пиленко А. А. 1048 (диспутъ унив.).

Письмоводители при единоличныхъ судьяхъ 1758—1759.

Питейная торговля 819, 1240—1241, 2623, въ Остзейскихъ губ. *234; см. казенная продажа п.

Пишущія машины 859.

Пиеве В. К., мин. вн. д. *810, **848, *896.

Побои 36, *2131;—п. смертельныя мужу *53, душевно-больному *1100, объѣзчику *2132.—П. по поводу исполненія службы 254.—Нанесеніе п. полицейскими *1536, 2290—2292, 2302, см. полиція; служаекъ 98; офицеромъ солдатамъ *2013, *2130.—См. жестокое обращеніе, тѣлесныя повр.

Побѣги изъ Сибири *242, *561, *686—686, *1466, 2123—2124; изъ тюрьмы *1000.

Повѣренныя 1062, 1341, **1465, *1781, *2015, 2285, *2422, *2579, *2580, 2630.—Вознагражденіе п. 933—934, *1211, 2360—2361.—Передовѣріе п., не имѣющимъ права на веденіе чужихъ дѣлъ 2020.—Право веденія трехъ дѣлъ 2510.—Присяжныя повѣр. 672—678, 743—749; принятіе въ сословіе 817; совмѣщеніе должности предводителя дворянства *1493; прожительство (и переводъ) въ другомъ суд. округѣ 817.—См. адвокатура.

Повинность натуральная *2486, квартирная, см. к. п.

Поворотъ цѣнностей 421.

Повѣстка о вызовѣ отвѣтчика 229, объ исполненіи 113—114.—Доставленіе п. въ Манджурію 859.

Погребеніе, возмѣщеніе расходовъ на п. 34.

Погромы бельгійскихъ рабочихъ 1056—1059, та-

тарь-конокрадъ 1093—1095, 1136—1141, балагана на ярмаркѣ *1212—1213, еврейскіе 737—739, *1829.

Подворное владѣніе 251—252, *1885, 2411, см. крестьяне III.

Подданство, принятіе его 1280, оставленіе 1440, 1579.

Поджогъ 607—615.

Подлогъ 38—41, 424, 1763—1766, 2100—2106; споръ о п. въ гражд. судѣ 888; п. служебный 1038, 2358—2360; подлогъ передаточной надписи 2117—2118.—Обвиненіе въ подлогѣ прис. повѣреннаго 672—678, 743—749 священника *1466.

Подходный налогъ *1726, *1774, *2009, *2127, *2490, см. уѣздные комитеты.

Подрады казенные; споръ о неправильности составленнаго казен. управленіемъ расчета 93—96, 2086.

Подслѣдственный арестъ, см. предварит. слѣдствіе.

Подстрекательство, понятіе 1270—1271.

Подсудность 905, 1288—1290, 1998, споръ о п. 888, отводъ 1091—1092; восстановление нарушенной п. въ апелляціонной инстанціи 1061—1062.—П. въ случаѣ привлеченія казны въ качествѣ 3 лица 568.—П. коммерческихъ судовъ 63, 888, 2049.—П. преступленій военнослужащихъ 1892.—П. гражд. дѣлъ въ Ватумскомъ округѣ *679.

Подъѣздные пути 631.

Пожары; вознагражденіе лицамъ, содѣйствующимъ тушенію п. *239; противоп. мѣры при устройствѣ мастерскихъ 1216; см. страхованіе.

Пожертвованіе иска 228—229.

Пожизненное владѣніе 1623—1624, 2402—2403.

Поземельное устройство крестьянъ, см. крестьяне III.

Позитивная теорія права 539—547.

Поклада 1377—1378, п. кредитныхъ билетовъ 989.

Покровский I. A., проф. 2061.

Покупеніе (наказуемость и др.) 1194—1196, 1412—1415, 1448—1455, 1575, 1648—1649.

Политика права 476—477, 538, 1103, 1800—1802 п. уголовного права 1692, 2065—2069, 2646—2653; см. естественное право.

Политическій методъ 695.

Полиція, *495, *1214, *1227, *2364, *1466—1467, 1490—1492, *1495—1496, *1536—1537, *1658, 1731, 1828—1829, *1965, *2131, 2290—2292, *2302, *2418.—Содержаніе п. городами 504, *310, *849, *942, 1836, *2638.—Обжалованіе дѣйствій п., иски къ ней 1790, 2311.—Сельская п. 2308, *2413, *2415, 2634—2635, преобразование ея *810, *1961, *2488; см. крестьяне I, мелкая земская единица.—Реорганизация Гельсингфорской п. *100.

Полное собраніе законовъ, 266—269.

Положеніе объ усиленной охранѣ *336, *491, *1306, 1402—1403, см. обязательныя постановл.

Польскій вопросъ 1—16, 65—71, 463—475, лица „польскаго происхожденія“ 1997.—См. землевладѣніе.

Помилowanіе условное, см. у. осужденіе.

Попечительства о народной трезвости *635, 1975—1976.

Популярная юридич. литература 178, 565—567, 1054—1055.

Порубка, см. лѣсныя правонарушенія.

Постройки 228, 394—395; разрѣшеніе п. *99, 328—329, *431, *558, *620, *1881, *2293, 2437, *2638; промышленныхъ завед. близъ города 1998, 2373—2374.—Воспрещеніе п. на землѣ; назначенной подъ улицы *558, *941, *1177, *2293, частныхъ лицъ *1569; п. близъ кладбища 328—329; п. дома безъ двора *335.—Сломка п. 454.—Опредѣленіе начала кровли *1823.—П. на чужой землѣ 1313, *1724.—Надзоръ полиціи за п. 2438.—Деревянные п. *1143, 2435—2436, разрывъ между ними 454.

Потерпѣвшій, роль его въ уголовн. процессѣ 2070—2074, см. обвиненіе частное.

Потомственное владѣніе 182—185.

Почетное гражданство 905, 1530, 1702, 2310, за

полезную дѣятельность 299, 1702; черезъ окончаніе учебныхъ завед. 547—549, 1626; купцовъ, жалуемыхъ орденами 819.—Ходатайство города о предоставленіи п. г. 1312.

Почетный мировой судья; совмѣщеніе съ должностью кандидата на судебн. д. 1502.—П. м. с. въ Закавказьѣ 1789—1790.

Почталыоны, утайка корреспонденціи 792—794.

Пошлина наследственная *491, 787—788, 840—841, *1405, 1995—1996, 2281—2282; за привилегіи 716—726; съ прошеній въ губернскія присутствія *999.

Правительствующій Сенатъ, см. Сенатъ.

Право участія частнаго *49, 301, 729, 990—991, *1243, *1404, 1897—1898, 2283—2284.

Праздники, работа въ п. 2037.

Праздничная торговля, *190, *1210, 1702.

Практическія занятія, см. юридич. факультеты.

Превышеніе власти *1145—1146, 1490—1492, 1495—1496, см. земскіе начальники, полиція.

Преданіе суду, 1109—1120, 1155—1162, 1651, 1689—1690. См. предв. слѣдствіе.

Предварительное слѣдствіе 1475, 1651—1652, 1686—1689, 2391—2392; понятіе „состоящихъ подъ сл.“ *1143, 2375.—Обращеніе дѣла къ дослѣдованію 236—237, 794—796, 796—802, 2391—2396.—Реформа п. с. 1520—1521, 1552—1554, 1651—1652, 1686—1689, 1673—1674, 2319—2332.—См. пресѣченіе.

Предводители дворянства 149—150, 757, 1446—1448, *2410.—Участіе бывшихъ п. д. въ дворянск. собраніяхъ 819—820, 1444—1445.—Помощникъ уѣзднаго п. д. 1446—1447.—Настольная книга для п. д. 149—150.—П. д. въ западныхъ губерніяхъ 70, 71.

Предприниматели, отвѣтственность ихъ передъ рабочими, см. вознагражд. за вредъ.

Представительство мѣстныхъ интересовъ передъ правительствомъ *558—559, см. уѣздные комитеты.

Прекращеніе дѣла по мировому прошенію 178—179.

Прелюбодѣнія 1045—1048, 1256.

Преміи Спб. юрид. общества 292.

Препятствованіе проѣзду по Шоссе 37.

Преступленія 1409—1415, 1448—1455, 1647—1649, 1672—1673, 1691—1692.—Борьба съ п.: предупредительныя мѣры 404—406, 2065—2067; роль общества 409; истребленіе преступниковъ 412.—Повтореніе п. (рецидивъ) 315—316, *2365.—П. въ толпѣ 2408, 2506—2507.—Классификація преступниковъ 1967, 1969; Преступники случайные 408, прирожденные 1967—1968.—Законъ пр. насыщенія 1968, 1969.—Договоры о выдачѣ пр-въ 1469, см. реформаторія.

Преступленія должностныя 424—425, 944—945, *1777, начальника тюрьмы *1889, *2491—2492 судьи 794, суд. слѣдователя *1731, представителей городск. самоуправленія 26—32, 1945—1948, полиціи *1731, 1759—1762, *1777, 2561—2563, *2642, см. полиція.—Участіе частныхъ лицъ въ п. д. 1814—1815.

Пресѣченіе способовъ уклоняться отъ суда 1473—1480, 1519—1528, 1551—1558, 1586—1596.—Залогъ и поручительство 1586—1588.—Французскій проектъ 1902 г. 1476—1477, 1522, 1527, 1551; право на свободу 1522, 1527.—Статистика мѣръ пресѣченій 1478—1480, 1554—1555.—См. арестъ, предв. слѣдствіе.

Привилегіи 1050—1051, на избрѣженія 350, 716—726, 1048—1054, 1308—1311, 2074—2082, 2146.

Привлеченіе третьяго лица въ коммерч. судѣ 759—760, 1538.

Приданое въ Бессарабіи 2357—2358, 2403, въ Черниговской и Полтавской губ. 2438.

Приказы общественнаго призрѣнія, передача ихъ дѣлъ земству *1725, 1881.

Примиреніе въ уголовн. процессѣ 2072—2073.

Принудительное отчужденіе земли 1626, см. отчужденіе.

Прислуга, жестокое обращеніе съ п. 1877—1878.

Присутственныя мѣста, обязанность ихъ выдавать копии *335, 1738.—Обозрѣніе дѣлъ частными лицами 1738.

Присяга 871, 923, *1880; отказъ отъ п. *437, *1278, *2370, отказъ еврея *1890—1891.

НОВЫЯ КНИГИ.

АЛФАВИТНЫЙ перечень бумагъ, актовъ и документовъ, подлежащихъ гербовому сбору и изъятыхъ отъ него. Спб. 1902 г. 50 к.

АРНОЛЬДИ, С. Задачи понимания исторіи. Проектъ введенія въ изученіе эволюціи человѣческой мысли. Изд. 2-е. Спб. 1903 г. 1 р. Стр. 350.

БУРИНСКИЙ, Е. Судебная экспертиза документовъ, производство ея и пользованіе ею. Спб. 1903 г. 3 р. Стр. 358.

ЛАНГЛУА, Ш. Инквизиція по новѣйшимъ изслѣдованіямъ. Пер. подъ ред. Н. Сперанскаго. Изд. М. и С. Сабашниковыхъ. М. 1903 г. Ц. 45 коп. Стр. 122.

САВЕЛЬЕВЪ, Т. Земскій стражникъ въ губерніяхъ Царства Польскаго. Справочная книжка для

нижнихъ чиновъ земской стражи въ Привислинскихъ губерніяхъ. Изд. неофиц. Варшава. 1902 г. 2 руб. Стр. 29.

СБОРНИКЪ узаконеній и циркуляровъ по таможенному дѣлу за 1902 г. Первая половина. Подъ ред. А. М. Уманскаго. Изд. неоф. Спб. 1902 г. 1 р. 50 к. Стр. 176.

СВОДЪ гражданскихъ законовъ съ разъясненіями Правит. Сената съ алфав., сравнительн. и др. указателями. Изд. 4-е, перераб. и дополн. Спб. 1903 г. 2 руб.

УСТАВЪ о гербовомъ сборѣ. Изд. 7-е. М. Чичинадзе. Спб. 1903 г. 1 р. 50 к.

ЧЕТВЕРИКОВЪ, К. Уставъ о цензурѣ и печати. Т. XIV свод. зак. (По изд. 1890 г. съ позднѣйш. дополненіями). Изд. неоф. Спб. 1903 г. Стр. 112.

ЮРИДИЧЕСКИЙ календарь на 1903 г. М. Острогорскаго Ч. I и II. Спб. 1903 г. 1 р. 10 к. Стр. 340.

СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ:

Списокъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Поводъ къ ограниченію правоспособности, статья и номеръ сенатскихъ объявленій.	Установленіе, которое пронашло публикацію.
Вайнштейнъ, Донъ Михелевъ, мѣщанинъ.	С. о. 23 дек. № 102. Несост. должн. не по торговлѣ. Р. VI, ст. 1829.	Могилевскій о. с.
Веттергальцо, Оскаръ Максимовъ, провизоръ.	С. о. 26 дек. № 103. Несост. должн. Р. VI, ст. 1839.	Спб. ком. с.
„Влодовице“, акціонер. общ. бум. мануфактуръ.	С. о. 23 дек. № 102. Несост. долж. Р. VI, ст. 1831.	Варшавскій о. с.
Гарфельдъ, Морицъ, купецъ.	С. о. 26 дек. № 103. Несост. должн. Р. VI, ст. 1841.	С.-Петерб. к. с.
Горяшинъ, Константинъ Афонасьевъ, мѣщанинъ.	С. о. 26 дек. № 103. Опека надъ имущ. по расточительности. Р. VII, ст. 398.	Иркутскій с. с.
Грамилинь, Пав. Алексѣевъ, крестьянинъ.	С. о. 26 дек. № 103. Несост. должн. Р. VI, ст. 1838.	Спб. ком. с.
Зубовъ, Николай Николаевъ, шт.-ротм., по пром. свид. подъ фирмой «Чикаго».	С. о. 26 дек. № 103. Несост. должн. Р. VI, ст. 1842.	Спб. ком. с.
Ивановъ, Петръ Ефимовъ, мѣщанинъ.	С. о. 26 дек. № 103. Опека надъ имущ. по слабоумію. Р. VII, ст. 399.	Саратовскій с. с.
Колодезниковъ, Виталий Ильинъ, мѣщанинъ.	С. о. 26 дек. № 103. Несост. должн. Р. VI, ст. 1843.	Спб. ком. с.
Лазаревъ, Владиміръ Яковлевъ, купецъ.	С. о. 23 дек. № 102. Опека надъ личн. и имущ. по разстройству умствен. способностей. Р. VII, ст. 395.	Московскій с. с.
Малаандъ, Самсонъ Бабаевъ, купецъ.	С. о. 23 дек. № 102. Несост. должн. Р. VI, ст. 1826.	Вакинскій о. с.
Меликъ-Бархударовъ, Мирза Давидовъ, купецъ.	С. о. 23 дек. № 102. Несост. должн. Р. VI, ст. 1826.	Вакинскій о. с.
Мыслинъ, Василій Ивановъ, купецъ.	С. о. 26 дек. № 103. Несост. должн. Р. VI, ст. 1840.	Спб. ком. с.
Никитина, Марія Иванова, мѣщанка.	С. о. 23 дек. № 102. Опека надъ имѣніемъ по нетрезвой и безнравственной жизни. Р. VII, ст. 397.	Уманскій с. с.
Орловъ, Филиппъ Лаврентьевъ, купецъ.	С. о. 26 дек. № 103. Несост. должн. Р. VI, ст. 1837.	Московскій к. с.
Панфиловъ, Федоръ Степановъ, крестьянинъ.	С. о. 23 дек. № 102. Несост. должн. не по торговлѣ. Р. VI, ст. 1827.	Калужск. о. о.
Першицъ, Мордухъ-Мееровъ, мѣщанинъ.	С. о. 23 дек. № 102. Несост. должн. не по торговлѣ. Р. VI, ст. 1829.	Могилевскій о. с.
Раисфельдъ, Михаилъ Ароновъ, купецъ.	С. о. 23 дек. № 102. Несост. должн. Р. VI, ст. 1845.	Одесскій к. с.
«Россъ, Жоржъ и К ^о » торг. домъ.	С. о. 26 дек. № 103. Несост. должн. Р. VI, ст. 1844.	Спб. ком. с.
Степановъ, Федоръ Васильевъ, мѣщанинъ.	С. о. 26 дек. № 103. Несост. долж. Р. VI, ст. 1835.	Московскій к. с.
Степановъ, Иванъ Григорьевъ, Шушинскій житель.	С. о. 26 дек. № 103. Несост. должн. Р. VI, ст. 1836.	Московскій к. с.
Трубниковъ, Анастасій Александровъ, дворянинъ.	С. о. 26 дек. № 103. Несост. должн. Р. VI, ст. 1834.	Московскій к. с.
Туманская, Любовь Степанова, вд. губ. секр.	С. о. 23 дек. № 102. Опека надъ личн. и имущ. по разстройству умствен. способ. Р. VII, ст. 394.	Московскій с. с.
Федоровъ, Левъ Ивановъ, ум. дворянинъ.	С. о. 23 дек. № 102. Несост. должн. не по торговлѣ. Р. VI, ст. 1828.	Кіевскій о. с.

Списокъ лицъ, освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Статья и номеръ сенатск. объявленій, гдѣ опубликовано объ ограниченіи правоспособности и о прекращеніи такового.	Установленіе, которое произвело публикацію
Барановъ, Дмитрій Меркуловъ, торг. по пром. свид.	С. о. 23 дек. № 102. Прекращено дѣло о несост. (первонач. публик.—с. о. 1902 г. № 51. Р. VI, ст. 351), по рѣшенію суда. Р. VIII, ст. 381.	Спб. к. с.
Беггровъ, Вильгельмъ Ивановичъ, куп. сызъ.	С. о. 26 дек. № 103. Прекращена опека (учрежд.—с. о. 1890 г. № 86. Р. VII, ст. 460—724), за смертью опекаемаго. Р. VIII, ст. 385.	Спб. с. с.
Вълецкій, Мих. Константиновичъ, мѣщ.	С. о. 23 дек. № 102. Прекращена опека (уч. ежд.—с. о.), за смертью опекаемаго. Р. VIII, ст. 396.	Сорокско-Вълецкій гор. с. с.
Казаровъ, Мих. Баласановъ, куп.	С. о. 26 дек. № 103. Прекращено дѣло о несост. (первонач. публик.—с. о. 1902 г. № 69. Р. VI, ст. 704), за прекращеніемъ претензій. Р. VIII, ст. 384.	Ваквинскій о. с.
Кляверъ, Федоръ Федоровъ, дворянинъ.	С. о. 23 дек. № 102. Прекращено дѣло о несост. (первонач. публик.—с. о. 1893 г. № 93. Р. VI, ст. 1318), по п. себѣ единственнаго кредитора. Р. VIII, ст. 380.	Каменецъ - Под. о. с.
Петергоф. общ. взаимнаго кредита.	С. о. 23 дек. № 102. Прекращено дѣло о несост. (первонач. публикація—с. о. 1899 г. № 96. Р. VI, ст. 983). Р. VIII, ст. 383.	С.-Петерб. к. с.
Толстиковъ, Ив. Яковлевъ, мѣщ.	С. о. 26 дек. № 103. Прекращена опека (учрежд.—с. о. 1897 г. № 67. Р. VII, ст. 171), за смертью опекаемаго. Р. VIII, ст. 386.	Одоевскій с. с.
Фредеръ, Феликсъ Андреевъ, купецъ, ниж. технологъ, прусскій подд.	С. о. 23 дек. № 102. Прекращено дѣло о несост. (первонач. публик.—с. о. 1900 г. № 20. Р. VI, ст. 183), за прекращеніемъ претензій. Р. VIII, ст. 382.	С.-Петерб. к. с.

Списокъ уничтоженныхъ довѣренностей.

Кѣмъ выдана довѣренность.	Кому выдана довѣренность.	Гдѣ и когда явлена. Статья и номеръ сен. объявл., гдѣ опубликовано объ уничтоженіи.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Андреевымъ, Федоромъ Осаповымъ, мѣщ., въ качествѣ опекуна.	Иляхинскому, Леониду Павлову, губ. секр.	С. о. 26 снт. № 103. У Серпуховскаго нотар. Башилова. 25 окт. 1901 г. № 822. Р. IV, ст. 249.	Московскій о. с.
Моллаевой, Девлетханъ Черуханъ Аджиевой, сельск. жит.	Моллаеву, Зайнудину.	С. о. 26 окт. № 103. У Хасавъ-Юртовскаго нотар. Акимова. 5 ноября 1901 г. № 608. Р. IV, ст. 252.	Владикавк. о. с.
Семенской, Екатериной Александровой, двор.	Семенскому, Дмитрію Метиславу, двор.	С. о. 26 дек. № 103. У Вышневолоцкаго нотар. Водо. 12 февр. 1902 г. № 214. Р. IV, ст. 251.	Тверской о. с.
Титаренко, Софьей Павловой, вд. с. сов.	Зеленченко, Анаѣ Федосѣевой, мѣщ.	С. о. 23 дек. № 102. У Елисаветградскаго нот. Шевченко. 3 іюля 1900 г. № 2038. Р. IV, ст. 248.	Елецъ ветгр. о. с.
Толкѣевымъ, Ив. Александровымъ, двор.	Румянцеву, Сергѣю Егорову, купцу.	С. о. 26 дек. № 103. У Вѣльскаго нотар. Вудлакова. 3 сент. 1902 г. № 996. Р. IV, ст. 250.	Смоленскій о. с.
Щекиной, Анною Евдокимовой, крест.	Щекину, Федору Ефимову, крест.	С. о. 23 дек. № 102. У Егорьевскаго нотар. Вакулина. 6 мая 1875 г. № 147. Р. IV, ст. 247.	Рязанскій с. с.
Юшенковой, Елизаветой Захаровой, крест.	Кондратьеву, Николаю Захарову, мѣщ.	С. о. 23 дек. № 102. У Задонскаго нотар. Примоченова. 23 іюля 1902 г. № 373. Р. IV, ст. 246.	Елецкій о. с.

Редакторы-издатели: Приять-доцентъ **В. М. Гессенъ.**

Типографія Спб. акц. общ. „Слово“. Ул. Жуковскаго № 21.

Н. И. Лазаревскій

О В Ъ Я В Л Е Н І Е.

Въ юридическомъ книжномъ складѣ „Право“ и въ книжныхъ магазинахъ юридической литературы **Д. В. Чичинадзе** и **Н. К. Мартынова**

продаются слѣдующія сочиненія **М. Г. Моргулиса:**

- 1) Значеніе гипнотизма для юристовъ, 2-е изданіе, цѣна 40 коп.
- и 2) О давности владѣнія недвижимостью по талмудскому праву, цѣна 1 руб.

Зи *Кондратьеву*

СІБІРЬ

С176Г7

СПбГУ



00003546

ЮФ СПбГУ

