

# П Р А В О

№ 46.

1902 г.

# О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

ВЪ ЮРИДИЧЕСКОМЪ КНИЖНОМЪ СКЛАДѢ

## „П Р А В О“

С.-Петербургъ, Загородный просп., д. № 2

ПОСТУПИЛИ СЛѢДУЮЩІЯ НОВЫЯ КНИГИ:

- Браунъ, Л. Женскій вопросъ, его историческое развитіе и экономическое значеніе. 1903 г. Ц. 2 р.  
Владиміровъ, Л. Е. Уголовный законодатель, какъ воспитатель народа. 1902 г. Ц. 2 р.  
Дорошевичъ, В. М. Сахалинъ (каторга), съ иллюстр. 1903 г. Ц. 3 р. 50 к.  
**КАМИНКА, А. И. Уставъ о векселяхъ.** Законъ 27 мая 1902 г., съ разъясненіями по законодательнымъ мотивамъ, рѣшеніямъ Прав. Сената и вексельной практикѣ германскихъ судовъ, съ алфавитнымъ предметнымъ указателемъ и статьей объ особенностяхъ новаго устава. 1902 г. Ц. 1 р. 25 к., въ папкѣ—1 р. 40 к., въ перепл.—1 р. 55 к. (перес.—20 к.).  
Липсъ, Т. Самосознаніе, перев. съ нѣмецк. 1903 г. Ц. 30 к.  
Милюковъ, П. Изъ исторіи русской интеллигенціи. Сборникъ статей и этюдовъ. 1902 г. Ц. 1 р. 50 к.  
**НОЛЬКЕНЪ, А. М. баронъ. Новый уставъ о векселяхъ.** Практическое руководство: текстъ закона съ подробн. изложеніемъ существенныхъ отличій отъ прежняго устава, съ сохранившимъ силу рѣшеніями Пр. Сената, теорет. и практическими разъясненіями и алфавитнымъ предметнымъ указателемъ. 1902 г. Ц. 1 р. 25 к., въ папкѣ—1 р. 40 к., въ перепл.—1 р. 55 к. (перес.—20 к.).  
Полный сводъ рѣшеній гражд. кассац. департ. Пр. Сената (съ 1866 г.) съ подробн. предм. и постат. указателями. Вышелъ 2-ой полутомъ. Цѣна (по подпискѣ) 1 р. 75 к. полутомъ (съ перес.). При подпискѣ вносятся задатокъ—5 руб.  
Прокоповичъ, С. Кооперативное движеніе въ Россіи. 1903 г. Ц. 1 р. 50 к.  
Скоровъ, А. Ф. Три новыхъ закона: 1) Уставъ о векселяхъ, 2) Новый законъ объ улучшеніи положенія незаконнорожденныхъ дѣтей, 3) Дополненія и измѣненія нѣкот. статей устава о герб. сборѣ. 1902 г. Ц. 50 к.

Печатается и вскорѣ поступитъ въ продажу

НОВАЯ КНИГА

Л. О. ЗАЙДЕНМАНЪ

## АПТЕЧНАЯ ПРИВИЛЕГІЯ.

Обзоръ дѣйствующаго законодательства и административной практики по аптечному дѣлу.

Цѣна 60 копѣекъ.

Изданіе юридическаго книжнаго склада „ПРАВО“.

Складъ высылаетъ всѣ имѣющіяся въ продажѣ книги по вопросамъ правовѣдѣнія и обществовѣдѣнія, практическія пособія, справочныя изданія и т. п.

Подписчики „ПРАВА“, указавшіе № бандероли, пользуются при выпискѣ частныхъ изданій скидкой въ размѣрѣ 5%. Расходы по пересылкѣ на счетъ склада не принимаются.

Складъ принимаетъ на комиссію и на складъ изданія по всѣмъ вопросамъ правовѣдѣнія и обществовѣдѣнія.

Принимается подписка по цѣнамъ редакцій на всѣ періодическія изданія, выходящія въ Петербургѣ и Москвѣ.

# П Р А В О

## ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА

1902 г.

№ 46.

Воскресенье 10 Ноября.

„Право“ издается въ С.-Петербургѣ подъ редакціей приватъ-доцента В. М. Гессена и Н. В. Лазаревскаго и при ближайшемъ участіи: Г. В. Гессена, прив.-доц. А. И. Каминка, проф. В. Д. Кузьмина-Караваева, В. Д. Набокова и проф. Л. И. Петражицкаго.

Содержаніе: 1) Новѣйшая практика Прав. Сената по желѣзнодорожнымъ дѣламъ. И. М. Рабиновича. — 2) Обзоръне уголовной кассационной практики за 1901 г. — 3) О возстановленіи срока на обжалованіе рѣшеній въ крестьянскихъ учрежденіяхъ. И. М. Тютрюмова. — 4) Судебные отчеты: а) Прав. Сенатъ. Засѣд. гражд. касс. деп. 16 октября; б) Прав. Сенатъ. Засѣд. угол. касс. деп. 5 ноября; в) Кіевская судебная палата. (Сопровитвленіе властямъ); г) Ярославскій окружной судъ. (Побѣгъ изъ Сибири). — 5) Хроника. — 6) Юридическія общества: а) С.-Петербургское; б) Казанское; в) Екатеринодарское. — 7) Библиографія: С. Алексѣевъ. Мѣстное самоуправленіе русскихъ крестьянъ. — 8) Новыя книги. — 9) Судебная практика: Прав. Сенатъ. а) Права совладѣльцевъ въ общемъ имуществѣ на избраніе въ должности по гор. общ. управленію. б) Неправильное примѣненіе 61 ст. пол. о з. нач. — 10) Отвѣты редакціи. — 11) Поправки. — 12) Справочный отдѣлъ (послѣтестата и на обложкѣ). — 12) Объясненія.

РЕДАКЦІЯ (Звенигородская, 22. Телефонъ—2967) открыта для личныхъ объясненій по пятницамъ отъ 12 час. до 2 ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Ненапечатанныя статьи возвращаются по представленію надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 7 руб., на полгода 4 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 4 р. и къ первому мая 3 рубля. За границу на годъ — 10 руб. Отдѣльные номера продаются по 20 коп.

За перемѣну адреса уплачивается: городского на иногородній 50 к., иногородняго на иногородній—20 к.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА (Загородный пр., 2) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

## Открыта подписка на 1903 годъ.

### Новѣйшая практика Правительствующаго Сената по желѣзнодорожнымъ дѣламъ.

(К. П. Змирловъ. Вопросы желѣзнодорожнаго права, разрѣшенные Гражд. Касс. Д-томъ Прав. Сената въ 1901 и первой половинѣ 1902 года).

#### I.

Въ предисловіи къ своей книгѣ г. Змирловъ объясняетъ, что для поддержанія единства практики въ Прав. Сенатѣ по желѣзнодорожнымъ дѣламъ въ 1901 г. впервые рѣшено было поручить одному лицу оберъ-прокурорскаго надзора извлеченіе положеній (тезисовъ) изъ дѣлъ, рѣшаемыхъ въ отдѣленіяхъ, которыя и рассылаются для свѣдѣнія гг. сенаторамъ. Цѣль книги г. Змирлова и заключается въ ознакомленіи публики съ этими тезисами, въ видахъ установленія однородной судебной практики. Такимъ образомъ, мы имѣемъ дѣло не просто съ частными выдержками изъ отдѣльныхъ рѣшеній, а съ тѣмъ то въ родѣ суррогата департаментскихъ рѣшеній, ибо, по примѣру этихъ рѣшеній, тезисы публикуются для руководства. Суррогатомъ этимъ, однако, необходимо пользоваться съ нѣкоторою осмотрительностью, такъ какъ практика Прав. Сената по отдѣленіямъ до настоящаго времени изобилуетъ противорѣчіями. Это въ особенной степени относится къ желѣзнодорожнымъ дѣламъ. По этимъ дѣламъ часто затруднительно, а иногда и совсѣмъ не-

возможно сказать, какое именно изъ рѣшеній, состоявшихся по отдѣленіямъ, надо признать руководящимъ по данному вопросу. Если подъ руководящимъ понимать постоянное или, по крайней мѣрѣ, преобладающее мнѣніе Прав. Сената по тому или другому вопросу, то, чтобы его найти, слѣдовало бы собрать возможно большее число рѣшеній за большее число лѣтъ, подвести, такъ называемые, итоги сенатской практики и эти итоги опубликовать въ видѣ тезисовъ. Значенія такихъ итоговъ нельзя признать за книгою г. Змирлова по двумъ причинамъ. Во первыхъ, періодъ времени (одинъ или полтора года) слишкомъ кратокъ, для того чтобы можно было говорить о сколько нибудь прочныхъ итогахъ. Хотя г. Змирловъ и говоритъ въ своемъ предисловіи, что съ того времени, какъ гг. сенаторамъ стали рассылаются тезисы, „по цѣлому ряду весьма важныхъ вопросовъ прочно установились извѣстные положенія“, но мы позволяемъ себѣ нѣсколько усомниться въ этой прочности. Въ числѣ тезисовъ имѣются такіе, которые не только противорѣчатъ цѣлому ряду предыдущихъ рѣшеній Сената по тому же вопросу за многіе годы, но съ перваго же взгляда, какъ увидимъ ниже, носятъ на себѣ слѣды нѣсколько случайнаго происхожденія. Это въ особенности относится къ тѣмъ именно тезисамъ, которымъ г. Змирловъ придаетъ первенствующее значеніе. Самое появленіе такихъ тезисовъ свидѣтельствуетъ о нѣкоторой непрочности зданія кассационной практики, возведеннаго въ теченіе многихъ лѣтъ. По-

чему же, спрашивается, считать прочными именно новѣйшія надстройки къ этому зданію.

Вторая причина, почему за книгою г. Змирлова нельзя признать значенія итоговъ сенатской практики хотя бы за отчетный (1901—1902) годъ, заключается въ томъ, что въ ней собраны не извлеченія изъ ряда рѣшеній, состоявшихся въ разныхъ засѣданіяхъ по однороднымъ вопросамъ, а по большей части лишь извлеченія изъ единичныхъ рѣшеній. Хотя эти извлеченія и были разосланы гг. сенаторамъ къ свѣдѣнію, но изъ этого еще не слѣдуетъ, что при разрѣшеніи однородныхъ дѣлъ въ другомъ составѣ гг. сенаторовъ тезисы обязательно принимались къ руководству. Мы могли бы привести не одинъ примѣръ, свидѣтельствующій о противномъ. Въ тѣхъ, вѣроятно, нерѣдкихъ случаяхъ, когда между гг. сенаторами по извѣстнымъ вопросамъ оказывалось не временное, а постоянное разногласіе, избраніе того или другого рѣшенія для извлеченія изъ него руководящаго тезиса, повидимому, зависѣло отъ самого составителя тезисовъ. Трудъ г. Змирлова, поэтому, неизбѣжно долженъ нести нѣсколько субъективную окраску<sup>1)</sup>, особенно, если принять во вниманіе объясненія самого составителя къ тезисамъ, далеко не всегда имѣющія характеръ юридическаго комментарія. Все же это работа несомнѣнно полезная, хотя бы по одному тому, что, знакома публикѣ съ взглядами Прав. Сената, еще не установившимися, а только, такъ сказать, зарождающимися, подобный трудъ, вызывая своевременную критику, можетъ предупредить ошибки въ будущемъ.

Возвращаясь къ вопросу о прочности тѣхъ положеній новѣйшей сенатской практики, которыя собраны въ книгѣ г. Змирлова, нельзя не замѣтить, что прочность судебной практики, между прочимъ, зависитъ отъ тѣхъ цѣлей, къ которымъ она стремится. Если къ главной цѣли—исполненію истиннаго смысла закона—присоединяются цѣли постороннія, то какъ бы сами по себѣ эти цѣли ни были серьезны, какъ бы та или иная потребность ни казалась въ данное время настоятельною, она поневолѣ отвлекаетъ вниманіе судебной власти отъ главной ея задачи—точного примѣненія нормъ закона. Залогомъ прочности судебной практики этотъ чуждый элементъ служить не можетъ, хотя бы потому, что, по минованіи временныхъ внѣшнихъ причинъ, то или иное толкованіе закона, только ими оправдываемое, теряетъ всякую почву. Судя по предисловію къ книгѣ г. Змирлова и по многочисленнымъ замѣчаніямъ, въ ней разбросаннымъ, Прав. Сенатъ въ настоящее время болѣе, чѣмъ когда либо,

<sup>1)</sup> Это иногда отражается даже на выдержкахъ изъ департаментскихъ рѣшеній. Такъ, цитируя выводы, къ которымъ пришелъ Прав. Сенатъ въ рѣш. 1902 г. № 30 по д. Подгурскаго, г. Змирловъ, вѣроятно, въ виду того, что рѣшеніе это лишь недавно напечатано, приписываетъ Прав. Сенату свой собственный взглядъ на юридическое значеніе публикаціи о сложеніи отвѣтственности за срочную доставку. Сенатъ въ этомъ рѣшеніи вовсе не признаетъ за публикаціею значенія факта, удлиняющаго общій срокъ доставки (тезисъ № 42), а лишь значеніе факта, могущаго служить доказательствомъ невинности желѣзной дороги, что вовсе не одно и то же (см. мою замѣтку въ „Правѣ“, № 44—1902 г.).

озабоченъ необходимостью изысканія мѣръ для борьбы съ чрезмѣрнымъ размноженіемъ искомъ къ желѣзнымъ дорогамъ, предьявляемыхъ скупщиками накладныхъ. Эта забота неизбѣжно отодвигаетъ иногда на второй планъ интересы не менѣе важные, охрана которыхъ ввѣрена Прав. Сенату. Чрезмѣрное размноженіе искомъ къ желѣзнымъ дорогамъ по перевозкѣ грузовъ—фактъ безспорный и въ этомъ отношеніи цифры, приводимыя г. Змирловымъ, заслуживаютъ вниманія<sup>1)</sup>.

Вполнѣ естественно также особое вниманіе къ этому факту со стороны Прав. Сената, куда эти иски въ огромномъ числѣ стекаются со всѣхъ концовъ Россіи (одна изъ особенностей грузовыхъ желѣзнодорожныхъ дѣлъ состоитъ въ томъ, что всѣ они чуть не поголовно проходятъ всѣ инстанціи до Прав. Сената включительно). Безспорно также, что сосредоточеніе накладныхъ въ рукахъ скупщиковъ на практикѣ ведетъ къ массѣ искомъ, лишенныхъ всякаго основанія, какъ на это правильно указываетъ г. Змирловъ. Мы отрицаемъ лишь одно: возможность и желательность борьбы съ этимъ зломъ тѣми способами, которые предлагаетъ г. Змирловъ. Предлагаемая имъ программа можетъ быть сведена къ слѣдующему: подвергнуть пересмотру установившуюся кассационную практику по желѣзнодорожнымъ дѣламъ въ видахъ: 1) предупрежденія спекуляціи скупщиковъ неблагоприятными для желѣзныхъ дорогъ рѣшеніями Сената, разъясняющими условія перевозки и тарифныя правила желѣзныхъ дорогъ (см., напр., объясненія къ тезисамъ за №№ 40, 41 и слѣд., 88 и слѣд. и друг.) и 2) переложенія бремени доказательства на судъ на

<sup>1)</sup> Нельзя, однако, не указать на досадную ошибку, въ которую впадаетъ г. Змирловъ въ предисловіи къ своей книгѣ, составляя цифру искомъ нынѣшнюю съ тою, до которой иски доходили 25 лѣтъ назадъ. Г. Змирловъ ссылается (стр. III) на труды комиссіи гр. Баранова въ подтвержденіе того, что съ 1877 по 1879 годъ включительно (т. е. за 3 года) „сумма всѣхъ претензій по переборамъ и просрочкамъ достигала лишь 3.070,300 рублей, изъ которыхъ за этотъ періодъ времени добровольно возвращено дорогами 1.829,257 р.“. Вычитая послѣднюю цифру изъ первой, авторъ приходитъ къ заключенію, что „ежегодно подобнаго рода претензіи доходили до разсмотрѣнія суда на сумму 413,681 руб.“. Въ настоящее же время по вычисленію г. Змирлова сумма эта доходить до 20.000,000 рублей. Эта послѣдняя цифра, надо полагать, заимствована авторомъ изъ официальныхъ статистическихъ данныхъ, хотя источникъ не указанъ. Что же касается первой цифры, то она цитирована, повидимому, на память. Дѣло въ томъ, что въ трудахъ комиссіи гр. Баранова говорится вовсе не объ общей суммѣ претензій о переборахъ и просрочкахъ, а лишь объ общей суммѣ переборовъ, которые, по вычисленію самихъ дорогъ, за указанные выше 2 года составили 3.758,257 рублей. Изъ этой суммы возвращено было 1.829,257 руб., т. е. около 2 милліоновъ безспорнаго перебора остались невозвращенными (см. Проектъ Общ. Уст. Росс. ж. д., составл. ком. гр. Баранова съ замѣч. гг. министровъ, стр. 358). Такимъ образомъ, здѣсь вовсе не говорится ни объ искахъ вообще, ни объ искахъ о вознагражденіи за просрочку въ частности, а говорится лишь объ „оборотной сторонѣ медали“, т. е. о томъ, какія суммы признаваемыхъ самими дорогами переборовъ остаются невозвращенными, не считая тѣхъ переборовъ, которыхъ дороги не признаютъ.

истца вместо желѣзной дороги (предисл., стр. V) <sup>1)</sup>. Мы находим такое программное толкованіе законовъ нежелательнымъ, прежде всего, потому, что оно не вполне совмѣстимо съ призваніемъ Прав. Сената, какъ „хранителя законовъ“. Нежелательно оно, далѣе, потому, что условія перевозки и тарифныя правила желѣзныхъ дорогъ затрогиваютъ права и интересы не однихъ только скупщиковъ накладныхъ, но и сотенъ тысячъ другихъ лицъ, имѣющихъ дѣло съ желѣзными дорогами. Поэтому, дѣлать изъ толкованія этихъ правилъ средство для борьбы со скупщиками накладныхъ—значитъ пустить въ ходъ оружіе обоюдоострое и способное принести гораздо болѣе вреда, чѣмъ пользы. То же самое слѣдуетъ сказать и объ усиленіи бремени доказательства, возложеннаго закономъ на истца. Эта мѣра сократитъ общее число исковъ, но въ то же время она до крайности затруднитъ судебную защиту дѣйствительно нарушенныхъ правъ,—что и несправедливо, и нежелательно. Наконецъ, это и нецѣлесообразно, ибо чѣмъ труднѣе добиться судомъ удовлетворенія по претензіи, хотя бы и самой бесспорной, тѣмъ болѣе шансовъ на то, что она, во избѣжаніе судебной волокиты, будетъ уступлена скупщику. Такимъ образомъ, мѣра, предпринятая съ цѣлью огражденія желѣзныхъ дорогъ отъ скупщиковъ накладныхъ, въ концѣ концовъ приведетъ къ тому, что въ ихъ рукахъ очутится еще относительно большее количество претензій къ желѣзнымъ дорогамъ.

Г. Змирловъ подчеркиваетъ то обстоятельство, что <sup>4/5</sup> всѣхъ исковъ къ желѣзнымъ дорогамъ по перевозкѣ грузовъ предъявляется скупщиками накладныхъ, но изъ этого факта было бы слишкомъ поспѣшно выводить, что отношенія между желѣзными дорогами и публикою у насъ уже установились болѣе или менѣе нормальныя. Воздержаніе публики отъ предъявленія исковъ къ желѣзнымъ дорогамъ объясняется не столько тѣмъ, что не изъ за чего судиться, сколько

<sup>1)</sup> О томъ, насколько эта вторая часть программы уже приведена въ исполненіе, можно судить по ряду рѣшеній Сената, относящихся къ новѣйшему времени. Рѣшенія эти могутъ быть сведены къ слѣдующимъ пунктамъ: 1) желѣзная дорога не отвѣчаетъ за *недостачу* груза, вѣсъ и содержаніе котораго не были особо провѣрены станціею отправленія, пока истецъ не докажетъ, что вѣсъ и содержаніе груза въ накладной были указаны вѣрно (тезисъ № 78); 2) желѣзная дорога не отвѣчаетъ за *порчу* груза, пока истецъ не докажетъ, что грузъ былъ сданъ къ отправкѣ въ неиспорченномъ видѣ; доказательствомъ этимъ не можетъ служить отсутствіе отмѣтки въ накладной (тезисъ № 63); 3) желѣзная дорога, слагающая отвѣтственность за срочную доставку съ разрѣшенія начальства, не отвѣчаетъ за *просрочку*, пока истецъ не докажетъ, что просрочка произошла по винѣ дороги (тезисъ № 44); 4) желѣзная дорога не отвѣчаетъ за *нарушеніе очереди*, пока истецъ не докажетъ, что какъ разъ въ моментъ нарушенія очереди дубликатъ накладной находился въ его рукахъ (тезисъ № 37); 5) желѣзная дорога не отвѣчаетъ предъ грузоо-занимомъ за *переборъ*, пока истецъ не докажетъ отмѣткою на дубликатѣ, что фрахтъ уплаченъ по его порученію; другія доказательства не допускаются (тезисъ № 124 и объясненія къ нему г. Змирлова). Идти далѣе уже, кажется, трудно, такъ какъ этими рѣшеніями исчерпаны всѣ виды отвѣтственности желѣзныхъ дорогъ по перевозкѣ грузовъ.

разными другими причинами: неграмотностью населенія, невозможностью судиться изъ за мелкихъ суммъ, крайней медленностью судебной процедуры по подобнымъ дѣламъ и т. д. Благодаря этимъ то причинамъ масса мелкихъ претензій къ желѣзнымъ дорогамъ вместо того, чтобы пойти прямо въ судъ, попадаетъ предварительно къ скупщикамъ, чѣмъ собственно главнымъ образомъ и объясняется громадный процентъ исковъ, предъявляемыхъ скупщиками въ судебныхъ мѣстахъ. Рядомъ съ этимъ, вызваннымъ самою жизнью, явленіемъ идетъ въ широкихъ размѣрахъ скупка накладныхъ просто для спекуляціи, причемъ грузополучатель, продающій свои накладныя скупщику, сплошь да рядомъ не имѣетъ понятія о томъ, можетъ ли по этимъ накладнымъ быть предъявлено какое-либо требованіе къ желѣзной дорогѣ. Но нельзя обобщать это явленіе и утверждать, что всѣ или даже большинство накладныхъ попадаютъ къ скупщикамъ непременно такимъ способомъ. Нельзя, далѣе, утверждать, что всѣ иски, предъявляемые скупщиками, „основаны почти исключительно на ущемленіяхъ агентомъ желѣзныхъ дорогъ при совершеніи ими тѣхъ или другихъ требуемыхъ закономъ или подлежащими правилами отмѣтокъ на накладныхъ“. Чтобы убѣдиться въ неправомерности этого утвержденія (предисловіе, стр. II—III), стоитъ только обозрѣть сенатскую практику по желѣзнодорожнымъ дѣламъ за послѣднія 25 лѣтъ; впрочемъ, опроверженіемъ этого мнѣнія можетъ служить сама книга г. Змирлова, въ которой упоминается о массѣ исковъ, ничего общаго не имѣющихъ съ отсутствіемъ отмѣтокъ на накладныхъ. Сюда относятся, напр., иски, основанные на неправильномъ толкованіи желѣзными дорогами тарифовъ и правилъ о дополнительныхъ сборахъ или на примѣненіи тарифовъ недѣйствительныхъ, иски о вознагражденіи за порчу, просрочку и т. д.

По всѣмъ этимъ дѣламъ Прав. Сенату неизбѣжно приходится высказывать сужденія, имѣющія важное значеніе для всей страны, а не для однихъ только скупщиковъ, являющихся истцами.

Правда, что, защищая во всѣхъ своихъ объясненіяхъ то, что мы назвали программнымъ толкованіемъ желѣзнодорожныхъ правилъ, г. Змирловъ въ то же время убѣжденъ въ томъ, что толкованіе это надо вмѣстѣ съ тѣмъ считать и юридически вполне правильнымъ. Но по поводу этого нельзя, прежде всего, не замѣтить, что толкованіе, юридически вполне правильное, нѣтъ никакой надобности подкрѣплять ссылками на то, что оно такъ или иначе повліяетъ на скуку накладныхъ. Нѣтъ никакой надобности, приводя то или другое рѣшеніе Сената, приводить статистическія данныя о томъ, какую именно выгоду извлекаетъ изъ этого рѣшенія казна, или, наоборотъ, критикуя противоположное рѣшеніе, ссылаться на то, что оно причинило казнѣ такой то ущербъ.

Между тѣмъ, такихъ ссылокъ, возбуждающихъ невольное сомнѣніе въ юридической правильности защищаемаго толкованія, въ книгѣ г. Змирлова не мало. Такъ, на стр. 90, цитируя рѣшеніе Сената, которымъ, по его мнѣнію, неправильно былъ истолкованъ тарифъ русско-германско-нидерландскаго сообщенія, г. Змирловъ ссылается на то, что рѣшеніе это повлекло

за собою въ теченіе ближайшихъ 10 мѣсяцевъ предъ-  
явленіе въ судебныхъ мѣстахъ исковъ „на восемь-  
десять съ лишнимъ тысячъ рублей. Только благодаря  
рѣшенію департамента Сената отъ 31 октября 1901 г.  
по дѣламъ Минца, Исаевича и Рундштейна, положенъ  
предѣлъ этой азартной игрѣ и казна освобождена  
отъ ежегоднаго платежа сбора въ пользу скушниковъ  
по крайней мѣрѣ ста тысячъ рублей“. Волѣе общее  
указаніе по этому вопросу находимъ на стр. 76, гдѣ  
послѣ цѣлаго ряда выдержекъ изъ рѣшеній Сената,  
относящихся къ толкованію тарифовъ, авторъ отъ  
себя дѣлаетъ слѣдующее замѣчаніе: „послѣ долгаго  
колебанія Правит. Сенатъ призналъ, наконецъ, что  
тарифъ, являясь законоположеніемъ, подлежитъ, какъ  
и всякій другой законъ, толкованію въ кассационномъ  
порядкѣ... Нельзя не привѣтствовать этого взгляда,  
такъ какъ, благодаря ему, судебная практика будетъ  
имѣть цѣлый рядъ цѣнныхъ указаній верховнаго кас-  
сационнаго суда относительно истиннаго смысла спор-  
ныхъ тарифовъ, а казна избавится отъ ежегод-  
наго въ пользу скушниковъ накладныхъ налога,  
доходившаго до сизъ поръ до сотенъ тысячъ  
рублей“. Итакъ, выходитъ, что толкованіе тарифовъ  
Прав. Сенатомъ необходимо, между прочимъ, потому,  
что этимъ путемъ казна будетъ избавлена отъ налога  
въ пользу скушниковъ, т. е. какъ бы впередъ имѣется  
въ виду, что тарифы будутъ толковаться въ извѣст-  
номъ направленіи въ пользу желѣзныхъ дорогъ. Имѣя  
въ виду, что Прав. Сенатъ является „хранителемъ  
законовъ“, а не хранителемъ интересовъ желѣзныхъ  
дорогъ, что правила толкованія тарифовъ преподаны  
въ рѣш. 1889 г. № 106 и что ятъ правила, въ  
силу котораго тарифъ въ случаѣ сомнѣнія долженъ  
толковаться въ пользу желѣзной дороги, хотя бы то  
и была казенная, мы убѣждены въ томъ, что замѣча-  
ніе г. Змирлова не болѣе, какъ обмолвка, и что и  
теперь, какъ это бывало ранѣе неоднократно, воз-  
можны случаи, когда тарифы, истолкованные низшими  
судами въ пользу желѣзныхъ дорогъ, будутъ истолко-  
ваны Прав. Сенатомъ въ обратномъ смыслѣ. Замѣ-  
чаніе г. Змирлова, хотя оно и изложено въ нѣсколько  
неудачной формѣ, невольно, однако, наводитъ на раз-  
мышленія, ибо такъ или иначе борьба со спекуляціею  
и азартною игрою объявлена одною изъ цѣлей тол-  
кованія тарифовъ. Между тѣмъ, несомнѣнно, что эти  
двѣ области другъ съ другомъ не имѣютъ рѣшительно  
ничего общаго. Спекуляція и азартная игра не заслу-  
живаютъ поощренія, но суду при разрѣшеніи граж-  
данскаго спора ятъ и не можетъ быть дѣла до того,  
какъ постановленное имъ рѣшеніе повліяетъ на биржу,  
хотя бы это была та Варшавская биржа для покупки  
и продажи накладныхъ, о которой упоминаетъ г.  
Змирловъ (стр. 89).

## II.

Приведемъ теперь нѣсколько примѣровъ, свидѣ-  
тельствующихъ о томъ, какъ, подъ вліяніемъ постоян-  
ной мысли о необходимости толкованія желѣзнодорож-  
ныхъ правилъ въ извѣстномъ направленіи, появляются  
рѣшенія, невозможныя при другихъ условіяхъ, рѣше-  
нія, настолько расходящіяся съ яснымъ, казалось бы,

смысломъ закона, что объяснить себѣ ихъ появленіе  
можно лишь съ помощью ключа, содержащагося въ  
примѣчаніяхъ г. Змирлова.

Начнемъ хотя бы съ цитированныхъ уже выше  
однородныхъ рѣшеній, приведенныхъ въ книгѣ г.  
Змирлова на стр. 7, 8 и 59, въ которыхъ разъ-  
ясняется, что сдѣланныя въ накладной указанія вѣса  
и содержанія груза не имѣютъ значенія доказатель-  
ства, если они не были особо провѣрены желѣзною  
дорогою. Мнѣніе это (пока, впрочемъ, не подтверж-  
денное авторитетомъ департамента) прямо противорѣ-  
читъ ст. 55-ой уст. жел. дор., въ которой сказано,  
что накладная „служитъ доказательствомъ взаимныхъ  
правъ и обязанностей сторонъ, участвующихъ въ до-  
говорѣ перевозки“. Такъ какъ къ числу „обязанно-  
стей“ желѣзной дороги, прежде всего, относится обя-  
занность доставить тотъ именно грузъ, который ей  
сданъ, и въ томъ именно количествѣ, которое ей  
сдано, то ясно, что и въ отношеніи этой обязанности  
накладная сама по себѣ, т. е. уже въ силу принятія  
ея желѣзною дорогою безъ возраженій, имѣетъ зна-  
ченіе доказательства. Помимо этого, на всякій грузъ,  
кромѣ накладной, составляется дубликатъ, т. е. доку-  
ментъ, исходящій уже отъ желѣзной дороги, выдавае-  
мый ею „въ удостовѣреніе принятія груза“ (ст. 62  
уст. ж. д.) и предназначенный для замѣны самаго  
груза, т. е. могущій служить объектомъ продажи, за-  
лога и т. д. Согласиться съ тѣмъ, что накладная,  
въ которой вѣсъ и содержаніе груза не были особо  
провѣрены желѣзною дорогою, не доказываетъ ни  
количества, ни содержанія отправленнаго груза, зна-  
чило бы согласиться съ тѣмъ, что и дубликатъ на-  
кладной этого не доказываетъ. Другими словами,  
пришлось бы признать существованіе такихъ „удосто-  
вѣреній“, которыя удостовѣряютъ, что желѣзною до-  
рогою принять къ отправкѣ неизвѣстный грузъ въ  
неизвѣстномъ количествѣ. Какое же это удостовѣреніе  
и что оно послѣ этого удостовѣряетъ? Что касается,  
въ частности, содержанія груза, то вѣдь оно особо  
провѣряется желѣзною дорогою лишь въ исключитель-  
ныхъ случаяхъ, когда возникаютъ какія-либо подо-  
зрѣнія, причемъ протоколъ составляется только въ  
томъ случаѣ, когда содержаніе въ накладной указано  
было невѣрно. Другими словами, отмѣтки въ наклад-  
ной о вѣрности указанного отправителемъ содержанія  
груза по закону и быть не можетъ. Утверждать послѣ  
этого, что безъ такой отмѣтки накладная сама  
по себѣ не доказываетъ содержанія груза, и ссы-  
латься въ подтвержденіе этого на ст. 60 уст. жел.  
дор.—значитъ утверждать, что накладная вообще ни  
при какихъ условіяхъ не доказываетъ, какой именно  
грузъ желѣзная дорога приняла къ отправкѣ. Совер-  
шенная невозможность подобнаго вывода, подкрѣпляе-  
маго ссылкой на ст. 60 уст. жел. дор., свидѣтель-  
ствуетъ о томъ, что и по отношенію къ вѣсу и во-  
обще количеству груза ст. 60 совершенно не имѣетъ  
того значенія, которое ей придаетъ Прав. Сенатъ въ  
приведенныхъ выше рѣшеніяхъ. Предоставляя желѣз-  
ной дорогѣ право *повѣрять* вѣсъ и содержаніе гру-  
за, показанныхъ отправителемъ въ накладной, и о  
результатѣ повѣрки составлять особый протоколъ,  
ст. 60 имѣетъ лишь тотъ смыслъ, что накладная,

какъ доказательство, *можетъ быть опровергаема* другими доказательствами и въ томъ числѣ—протоколомъ, причемъ сравнительная оцѣнка доказательствъ зависитъ отъ суда. Но допускать опроверженіе извѣстнаго доказательства не значитъ отвергать его существованіе; это двѣ вещи совершенно различныя.

Чѣмъ же объяснить столь явную ошибку въ толкованіи ст. ст. 55 и 60 уст. жел. дор., ошибку, встречаемую только въ новѣйшихъ рѣшеніяхъ? Изъ объясненій г. Змирлова (стр. 9) мы узнаемъ, что дѣло идетъ опять-таки о „ежегодной дани скупщикамъ накладныхъ въ размѣрѣ свыше ста тысячъ рублей“ и что при послѣдовательномъ проведеніи судебными мѣстами этого новаго толкованія закона казна избавится отъ этой стотысячной дани.

Рѣчь идетъ объ извѣстныхъ, обнаруженныхъ въ Царствѣ Польскомъ, злоупотребленіяхъ. Злоупотребленія эти заключались въ томъ, что, отправляя повагонные грузы съ небольшихъ станцій, гдѣ не имѣется вагонныхъ вѣсовъ, грузоотправители умыленно показывали большой вѣсъ, а на станціи назначенія при содѣйствіи агентовъ желѣзныхъ дорогъ составлялись акты о мнимыхъ недостачахъ<sup>1)</sup>.

Эти то злоупотребленія, повлекшія за собою громкій уголовный процессъ, и послужили, повидимому, поводомъ къ новому толкованію такого, такъ сказать, основного закона, регулирующаго желѣзнодорожную перевозку, какъ ст. 55 уст. жел. дор. Но почему же, спрашивается, къ силу какого закона круговой поруки на вѣсхъ грузоотправителей Россійской Имперіи какъ бы въ видѣ штрафа возлагается бремя доказательства, столь ясно возложенное закономъ не на отправителя, а на желѣзную дорогу, если она оспариваетъ достовѣрность накладной. Вѣдь изъ рѣшенія Сената прямо вытекаетъ, что даже въ случаяхъ явнаго похищенія части груза въ пути (напр., взломаны ящики или распороты кипы) желѣзная дорога, не пожелавшая почему-либо взвѣсить грузъ на станціи отправленія, не будетъ отвѣчать за недостачу груза противъ накладной до тѣхъ поръ, пока отправитель не добудетъ другихъ доказательствъ, подтверждающихъ, что вѣсъ въ накладной указанъ вѣрно. Время это весьма ощутительное, а между тѣмъ оно не оправдывается не только закономъ, но даже и практическою надобностью.

Варшавская исторія только лишній разъ доказываетъ, что за судомъ должно быть признано право свободной оцѣнки *всякаго* рода доказательствъ, приводимыхъ въ *опроверженіе* свѣдѣній, содержащихся въ накладной, т. е. какъ разъ то право, которое г. Змирловъ желаетъ по возможности ограничить, опасаясь опять таки злоупотребленій истцовъ (стр. 11, предисл. стр. VII). При существованіи этого права судъ имѣетъ полную возможность отвергать всякаго рода иски о недостачѣ, хотя бы и удостовѣренные протоколами, если изъ вѣсхъ обстоятельствъ дѣла

<sup>1)</sup> Содѣйствіе желѣзнодорожныхъ агентовъ было необходимо, такъ какъ отъ нихъ зависѣло, вмѣсто составленія актовъ, ограничиться повѣркою вѣса на станціи назначенія и отмѣткою этого вѣса въ накладной. Насколько извѣстно, нѣкоторые агенты, поѣтому, и были привлечены къ суду,

(напр., отсутствія всякихъ слѣдовъ похищенія, невозможности скрыть эти слѣды и т. п.) усматривается, что отправитель въ накладной показалъ вѣсъ не-вѣрно.

*И. Рабиновичъ.*

(Окончаніе слѣдуетъ)

## Обозрѣніе уголовной кассационной практики за 1901 г.

V<sup>1)</sup>.

Въ рѣшеніи № 10 по д. Портера Сенатъ высказался по поводу случая весьма любопытнаго и, несмотря на свою видимую простоту, представляющаго немаловажныя затрудненія. Наглядное доказательство этихъ затрудненій можно видѣть въ томъ, что всѣ три инстанціи, разсматривавшія вопросъ, — окружной судъ (Люблинскій), судебная палата (Варшавская) и уголовный кассац. деп.—тѣ—разошлись въ своихъ мнѣніяхъ.

Обстоятельства дѣла заключались въ слѣдующемъ. Мѣщанинъ Кельманъ Портеръ и крестьянинъ Ржешутекъ заключили домашнее условіе объ арендѣ участка земли; на этомъ условіи, вмѣсто подписи Ржешутека, поставлено три креста, причемъ имѣется засвидѣтельствованіе отъ имени войта гмины о томъ, что на условіи три креста, вмѣсто подписи, поставлены собственноручно неграмотнымъ Ржешутекомъ. Какъ оказалось, засвидѣтельствованіе это было подложно составлено Портеромъ, предъявившимъ затѣмъ самое условіе помощнику писаря той же гмины, съ просьбой приложить къ нему печать гминнаго управленія. Надлежитъ, при этомъ, замѣтить, что по дѣйствующимъ въ Варшавскомъ судебномъ округѣ постановленіямъ устава гражд. судопр. и гражданского кодекса, *обозначеніе подписи на домашнемъ актѣ крестами не имѣетъ никакого значенія*, и что засвидѣтельствованіе, хотя бы и подлинное, не могло придать акту юридическаго значенія.

Люблинскій окружной судъ примѣнилъ къ дѣланію Портера 2 ч. 294 ст. ул., предусматривающую составленіе подложныхъ официальныхъ бумагъ. Разсмотрѣвъ дѣло по апелляціонному отзыву подсудимаго, судебная палата остановилась на тѣхъ соображеніяхъ, что подпись крестами не имѣла юридическаго значенія, — что она не можетъ служить законнымъ удостовѣреніемъ факта принятія лицомъ, отъ имени котораго она сдѣлана, какой-либо юридической обязанности, — что инкриминируемое засвидѣтельствованіе не имѣетъ значенія какой либо изъ тѣхъ официальныхъ бумагъ, о которыхъ упоминается въ ст. 294, и, не придавая акту юридическаго значенія, могло лишь служить какимъ либо видамъ самого подсудимаго, не угрожая опасности имуществу и

<sup>1)</sup> См. № 45.

личности других.—Отсюда палата вывела заключение, что къ дѣянію Портера должна быть примѣнена ст. 300 ул.

По протесту товарища прокурора палаты дѣло перешло въ Сенатъ, причѣмъ уголовный кассац. деп.—тъ не согласился ни съ судомъ, ни съ палатой, признавъ, что дѣяніе подсудимаго предусматрѣно ст. 1692 ул., карающей за поддѣлку домашнихъ актовъ. Сенатъ не нашелъ состава ни 294 ст., ни 300 ст. на томъ основаніи, что „какъ та, такъ и другая, внесенныя въ IV раздѣлъ уложенія о наказаніяхъ, заключающія постановленія о преступленіяхъ противъ порядка управленія, имѣютъ въ виду подлогъ въ самостоятельныхъ официальныхъ актахъ, исходящихъ отъ какой-либо правительственной или общественной власти, и различіе между ними опредѣляется лишь важною подложнаго официального акта и опасностью подлога“. Между тѣмъ, предметомъ настоящаго дѣла служитъ подписка крестьянина Ржешутека объ отдачѣ въ аренду Портеру участка земли. Подложное удостовѣреніе, въ данномъ случаѣ, гминнаго войта имѣетъ значеніе не самостоятельнаго официального акта, а части и принадлежности обязательства, выданнаго Ржешутекомъ, имѣющей цѣлью служить доказательствомъ дѣйствительности дачи Ржешутекомъ подписки объ отдачѣ Портеру въ аренду участка земли. Что вообще подложное засвидѣтельствованіе на обязательствѣ учиненной будто бы явки онаго, либо одной лишь подлинности подписки, относится къ разряду подлоговъ въ частныхъ актахъ и обязательствахъ, предусматрѣнныхъ XII раздѣломъ уложенія о наказаніяхъ, а не къ подлогамъ официальныхъ актовъ, видно, кромѣ вышеизложеннаго, и изъ ст. 1690 улож., предусматривающей подлогъ актовъ крѣпостныхъ, нотаріальныхъ и явочныхъ и карающей какъ подложное составленіе сихъ актовъ, т. е. актовъ, составляемыхъ при участіи надлежащей власти, такъ и одно „подложное означеніе учиненной будто бы явки такихъ актовъ“. „Признавая посему, что подлогъ, въ которомъ признанъ виновнымъ Портеръ, относится къ подлогамъ въ договорахъ, предусматрѣнныхъ ст. 1690 и 1692 уложенія, Правительствующій Сенатъ находитъ въ частности, что означенный подлогъ подходитъ подъ дѣйствіе второй изъ сихъ послѣднихъ статей, карающей поддѣлку домашнихъ актовъ, къ числу которыхъ относится и подписка Ржешутека, и хотя въ этой статьѣ прямо не упоминается о наказуемости подлога одного лишь засвидѣтельствованія подлинности подписки на домашнемъ актѣ, тѣмъ не менѣ совокупное соображеніе ст. 1692 со ст. 1690, которую наравнѣ съ подложнымъ составленіемъ актовъ крѣпостныхъ, нотаріальныхъ и явочныхъ преслѣдуется, какъ указано, и одинъ подлогъ засвидѣтельствованія явки акта, не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что

подъ дѣйствіе ст. 1692 долженъ быть подводимъ и подлогъ засвидѣтельствованія подлинности подписки на домашнемъ актѣ“.

Обращаясь къ разсмотрѣнію этого сенатскаго рѣшенія, можно замѣтить, что въ немъ дается отвѣтъ лишь на одинъ вопросъ, возникшій въ данномъ дѣлѣ, но нѣтъ отвѣта на другой, имѣющій не менѣ важное значеніе. Именно, Сенатъ остановился на выясненіи вопроса о томъ, къ какому виду подлоговъ, предусматрѣнныхъ уложеніемъ о наказаніяхъ, слѣдуетъ относить подложное засвидѣтельствованіе подписки, сдѣланной на частномъ документѣ, учиненной будто бы должностнымъ лицомъ, но онъ уклонился отъ рѣшенія вопроса о томъ, какое значеніе имѣетъ подложное составленіе документа, не имѣющаго юридическаго значенія вслѣдствіе существенныхъ дефектовъ формальной его стороны. Между тѣмъ, каждый изъ этихъ вопросовъ долженъ быть разрѣшенъ самостоятельно, и тѣ колебанія, которыя обнаружались по этому дѣлу въ нашей судебной практикѣ въ видѣ неодинаковаго рѣшенія во всѣхъ трехъ инстанціяхъ суда по вопросу о томъ, какая статья уложенія предусматриваетъ данный видъ подлога, — объясняется до известной степени тѣмъ, что при этомъ не обращено было должнаго вниманія на выясненіе значенія подложнаго составленія юридически ничтожнаго акта.

Остановливаясь на разсмотрѣніи перваго изъ указанныхъ вопросовъ, нужно замѣтить слѣдующее.

Въ современныхъ законодательствахъ проводится различіе между подлогомъ документовъ публичныхъ и документовъ частныхъ, причѣмъ различіе между ними усматривается въ различіи происхожденія ихъ отъ должностныхъ или частныхъ лицъ. Наше дѣйствующее право, однако, не знаетъ такого строгаго дѣленія документовъ на виды, а если подлогъ документовъ, исходящихъ отъ органовъ власти въ тѣсномъ смыслѣ, оно разсматриваетъ въ числѣ другихъ случаевъ посягательства на порядокъ управленія, то подлогъ документовъ, составляемыхъ нотаріальнымъ порядкомъ (слѣд., тоже публичныхъ), оно сближаетъ съ подлогомъ частныхъ документовъ въ собственномъ смыслѣ, объединяя ихъ въ одной главѣ въ числѣ преступленій противъ собственности частныхъ лицъ.

Разсматривая содержаніе отдѣльныхъ статей уложенія, посвященныхъ подлогу документовъ, можно замѣтить, что изъ всѣхъ случаевъ подложнаго засвидѣтельствованія должностнымъ лицомъ подлинности подписки, находящейся на частномъ документѣ, только одинъ случай специально предусматривается улож., именно „подложное означеніе учиненной будто бы явки“ нотаріальнаго акта, которое разсматривается, какъ видъ подлога нотаріальнаго акта (ст. 1690). Это даетъ поводъ къ заключенію



что во всѣхъ остальныхъ случаяхъ подобное ложное засвидѣтельствованіе подписи на частномъ документѣ должно относиться къ составленію подложныхъ публичныхъ документовъ (ст. 294 ул.), такъ какъ на статью 1690 нужно смотрѣть, какъ на такую, которая устанавливаетъ изъятіе изъ другихъ статей, говорящихъ о подлогѣ публичныхъ документовъ. Доказательства, которыя могутъ быть приведены въ пользу подобнаго толкованія, слѣдующія: 1) удостовѣреніе, исходящее отъ лица должностного, относительно какого-нибудь явленія, имѣющаго юридическое значеніе, безусловно относится къ категоріи публичныхъ документовъ, характернымъ признакомъ которыхъ является моментъ созданія ихъ представителемъ власти, а не частнымъ лицомъ, удостовѣреніе чьей-нибудь подписи, которая можетъ имѣть юридическое значеніе, исходящее отъ лица должностного—есть, слѣдовательно, публичный документъ; при этомъ безразлично, на чемъ собственно это засвидѣтельствованіе сдѣлано, иначе получается весьма странное положеніе въ томъ отношеніи, что если будетъ сдѣлано засвидѣтельствованіе чьей-нибудь подписи должностнымъ лицомъ на чистомъ листѣ бумаги, то это будетъ документъ публичный, а если на этой бумагѣ содержится еще какой-нибудь актъ, составляющій частный документъ, то и это засвидѣтельствованіе будетъ составлять документъ частный, но отъ подобнаго обстоятельства не можетъ измѣниться природа самаго документа, и подлогъ не можетъ переходить въ категорію подлога документовъ публичныхъ или частныхъ въ зависимости отъ такого чисто случайнаго, вишняго явленія. Правда, Сенатъ замѣчаетъ, что „подложное удостовѣреніе въ данномъ случаѣ гминнаго войта имѣетъ значеніе не самостоятельнаго акта, а части и принадлежности обязательства, выданнаго Ржешутекомъ“, но едва ли съ этимъ можно согласиться; едва ли этотъ новый привходящій элементъ—засвидѣтельствованіе подписи—не образуетъ собой новаго акта; данный частный документъ могъ быть и подлиннымъ, но разъ имѣется на немъ подложное засвидѣтельствованіе подписи, то онъ въ этомъ отношеніи дѣлается подложнымъ, и если составленіе этого засвидѣтельствованія приписывается должностному лицу, то въ этомъ случаѣ можно говорить о подлогѣ публичнаго документа; если согласиться съ толкованіемъ Сената, то придется въ случаи подложныхъ удостовѣреній подлинности подписи на частномъ документѣ, учиненныхъ какими бы то ни было должностными лицами относить къ подлогу, предусмотрѣнному ст. 1692; но при этомъ стирается всякая граница между публичнымъ и частнымъ документомъ, и трудно сказать, почему, напр., подложное засвидѣтельствованіе войтомъ чьей-нибудь подписи на повѣсткѣ почтоваго отдѣленія есть подлогъ публичнаго документа, а засвидѣтельствованіе

тѣмъ же войтомъ той же подписи на домашнемъ условіи есть подлогъ частнаго документа; 2) при толкованіи Сената получается, что засвидѣтельствованіе, сдѣланное нотариусомъ на частномъ актѣ, охраняется почему-то выше, нежели подобное же засвидѣтельствованіе, сдѣланное должностнымъ лицомъ (ср. по наказуемости ст. 1690 и 1692), тогда какъ по ст. 294 охрана документа, который исходитъ отъ всякаго вообще должностнаго лица, стоитъ выше охраны документа, который исходитъ отъ нотариуса, (такъ какъ нотаріальный документъ сближается съ частнымъ).

Такимъ образомъ, по всѣмъ указаннымъ соображеніямъ представляется болѣе правильнымъ подводить подложное засвидѣтельствованіе подписи частнаго лица, сдѣланное, будто бы, должностнымъ лицомъ, подъ подлогъ публичныхъ документовъ, и именно, подъ тотъ его видъ, который предусмотрѣнъ въ ст. 294 улож., какъ это призналъ и Люблинскій окружный судъ, но не въ ст. 300, въ пользу чего склонялась Варшавская судебная палата.

Послѣдняя исходила изъ того воплоти правильнаго соображенія, что данный документъ представляется юридически ничтожнымъ, но это обстоятельство имѣло для нея значеніе только въ томъ смыслѣ, что здѣсь вмѣсто ст. 294 улож. должна быть примѣнима ст. 300 на томъ основаніи, что въ данномъ случаѣ подложное засвидѣтельствованіе на актѣ, не придавая ему юридическаго значенія, могло лишь служить какимъ-либо видамъ самого подсудимаго и не угрожало опасностью имуществу и личности другихъ; Сенатъ въ своемъ рѣшеніи этого вопроса ближе не затронулъ, но, какъ и въ предыдущихъ рѣшеніяхъ, вскользь указавъ, что различіе между статьями 294 и 300 опредѣляется лишь важностью официальнаго акта и опасностью подлога; болѣе правильно видѣть различіе между ст. 294 и 300 ул. по самому существу тѣхъ актовъ, которые въ нихъ предусматриваются, и придавать стѣснительное толкованіе ст. 300 ул. относительно перечисляемыхъ въ ней актовъ, имѣя въ виду, что эта статья говоритъ о свидѣтельствахъ о бѣднѣ, бѣдности, хорошемъ поведеніи и „другихъ, тому подобныхъ“<sup>1)</sup>; въ этомъ смыслѣ, конечно, данный случай не подходитъ подъ дѣйствіе ст. 300, такъ какъ если бы подпись разсматриваемаго документа была сдѣлана согласно всѣмъ требованіямъ, то послѣдній удостовѣрялъ бы такое событіе, которое имѣетъ значеніе большее, нежели тѣ, которыя перечисляются въ ст. 300; но какого-бы толкованія смысла ст. 300 ни придерживаться, одно только юридическое ничтожество документа не даетъ еще повода примѣнять эту статью вмѣсто 294 ст., какъ это предполагала палата.

1) Ср. Жижиленко. Подлогъ документовъ 1900 г., стр. 594.

Другой вопрос, который возникает при рассмотрении данного казуса, это вопрос о том, какое значение имеет подложное составление документа, юридически ничтожного в силу своей формы.

Если закон устанавливает известные требования относительно соблюдения тех или других формальностей при составлении какого-нибудь документа, то эти формальности должны быть соблюдены для придания данному акту юридического значения. Конечно, не все формальности в этом отношении представляются одинаково важными, но некоторые из них безусловно имеют такое значение, что несоблюдение их является существенным формальным дефектом акта, и без наличия их нельзя говорить о документе, имеющем юридическое значение, хотя бы даже и были допущены в отдельном случае известные суррогаты их. Поэтому, если составлен подложно акт такого рода, что и в том случае, если бы был подлинным, он не имел бы благодаря своим дефектам никакого юридического значения, то это обстоятельство должно иметь влияние на выяснение состава данного деяния. В этом случае нельзя говорить о наличии окончанного подлога документов, так как то, к чему стремился виновный, не осуществилось, его действительностью не создан документ, который по своим формальным признакам должен рассматриваться, как документ, имеющий юридическое значение и который бы мог в гражданском быту обращаться наравне с подлинным, но, с другой стороны, виновным сделано все то, что он считал нужным для совершения преступления, и оно не воспоследовало лишь в силу непредвиденных обстоятельств, так как виновный не знал, соблюдение каких формальностей необходимо для придания данному акту юридического значения. Здесь поэтому можно говорить лишь об окончанном покушении на подлог; преступная воля уже вполне ясно выразилась в своем стремлении к совершению подлога, следовательно, здесь нельзя признать наличности лишь голаго умысла, но вместе с тем такого акта, который имел бы юридическую силу (независимо, конечно, от своей подложности) от действительности виновного, не получилось, так как составленный документ страдает существенными дефектами своей формы. Если исходить из этих начал<sup>1)</sup>, то в применении к данному казусу следует заметить следующее. Так как по гражданским законам, действующим в Царстве Польском, обозначение подписи крестами не имеет никакого юридического значения, то и засвидетельствование должностным лицом собственноручного проставления крестов либо кре-

стов, вместо подписи, не может придать юридического значения подобному документу. Поэтому и составление подложного документа с таким существенным формальным дефектом не может рассматриваться, как выполненное деяние; здесь только окончанное покушение на подлог. Следовательно, в данном деле необходимо было обратить внимание на ст. 115 улож. в применении ее к ст. 294.

### О возстановлении срока на обжалование рѣшеній въ крестьянскихъ учрежденіяхъ.

Если институт возстановления срока на обжалование рѣшеній принадлежит къ числу необходимыхъ и важныхъ принадлежностей судебной машины, то еще болѣе важное практическое значеніе онъ имѣетъ въ жизни крестьянскихъ учрежденій, какъ имѣющихъ дѣло съ просителями, не только незнакомыми съ порядками производства дѣлъ въ административныхъ учрежденіяхъ, но въ большинствѣ малограмотными или даже вовсе неграмотными. Посему въ положеніи о губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіяхъ содержится рядъ правилъ о порядкѣ возстановленія срока для обжалованія рѣшеній, въ случаѣ его пропуска (прил. къ прим. 1 ст. 132). Въ 3 пунктѣ этихъ правилъ содержится указаніе, что пропущенный срокъ можетъ быть возстановленъ какъ въ томъ случаѣ, когда онъ пропущенъ вслѣдствіе особенныхъ непредвидѣнныхъ обстоятельствъ, независѣвшихъ отъ воли частнаго лица, такъ и въ томъ, когда замедленіе въ доставленіи отправленнаго прошенія произошло не по винѣ самого тяжущагося, а по винѣ тѣхъ должностныхъ лицъ, чрезъ посредство коихъ отправленіе совершалось. Однимъ словомъ, здѣсь проводится та мысль, что пропущенный срокъ на обжалованіе долженъ быть возстановленъ, если этотъ пропускъ произошелъ по уважительнымъ обстоятельствамъ, притомъ независѣвшимъ отъ воли даннаго лица. Теперь и возникаетъ вопросъ, можетъ ли быть къ числу таковыхъ обстоятельствъ отнесено позднее врученіе просителю копій съ рѣшенія того или другаго крестьянскаго учрежденія. Къ сожалѣнію, вопросъ этотъ въ практикѣ крестьянскихъ учрежденій получалъ разрѣшеніе, несоответствующее ни истинному смыслу закона, ни требованіямъ справедливости. Въ практикѣ твердо установился взглядъ, что позднее врученіе копій съ рѣшенія никоимъ образомъ не можетъ въ крестьянскихъ учрежденіяхъ служить основаніемъ къ возстановленію срока на обжалованіе, и если проситель желаетъ сохранить за собою право на обжалованіе, между тѣмъ не можетъ написать жалобы безъ копій рѣшенія, то онъ долженъ подать въ срокъ краткую, не мотивированную жалобу, съ выраженіемъ неудовольствія на состоявшееся по его дѣлу рѣшеніе, а подробную мотивированную жалобу представить впоследствии, хотя бы и по истеченіи срока на обжалованіе. На этихъ основаніяхъ масса ходатайствъ частныхъ лицъ о возстановленіи имъ срока на обжалованіе рѣшеній крестьянскихъ учреж-

<sup>1)</sup> Ср. Жижиленко 1. с., стр. 692

деней оставлена была безъ удовлетворенія. Между тѣмъ, при ближайшемъ ознакомленіи съ дѣйствующими о крестьянахъ узаконеніями, нельзя не придти къ совершенно иному выводу. Для того, чтобы написать дѣльную, обстоятельную жалобу по рѣшенію того или другого судебного или административнаго мѣста, въ особенности если проситель—неграмотный крестьянинъ, не умѣющій толково разобраться въ массѣ узаконеній о крестьянахъ,—несомнѣнно, необходимо предварительное полученіе имъ копій съ рѣшенія, изъ которой онъ только и можетъ познаться съ мотивами отказа со стороны судебного или административнаго мѣста въ удовлетвореніи его ходатайства. Но даже, и помимо написанія жалобы, копія рѣшенія нужна тяжущемуся для того, чтобы добросовѣстно и основательно разрѣшить вопросъ, слѣдуетъ ли обжаловать данное рѣшеніе. Разрѣшить этотъ вопросъ, не получивъ копій съ рѣшенія, не можетъ не только малограмотный крестьянинъ, но даже и болѣе интеллигентный тяжущійся, искусившійся въ судебныхъ или административныхъ дѣлахъ. Поэтому и въ процессуальныхъ уставахъ и правилахъ о производствѣ дѣлъ въ крестьянскихъ учрежденіяхъ содержится указаніе на обязанность должностныхъ лицъ и учреждений составлять мотивированное рѣшеніе и на право частныхъ лицъ требовать выдачи имъ копій съ этихъ рѣшеній. При этомъ законъ относится настолько строго къ означеннымъ обязанностямъ должностныхъ лицъ, что предписываетъ имъ выдачу копій съ рѣшеній въ самый кратчайшій срокъ со времени поступленія о томъ просьбы, такъ напримѣръ, мировой и городской судьи и земскій начальникъ должны выдавать эти копіи не позже, какъ на третій день (ст. 144 уст. гр. суд., ст. 132 уст. угол. суд., 94 ст. прав. о произв. суд. дѣлъ, подвѣдомств. земск. нач. и город. судьямъ), а въ крестьянскихъ учрежденіяхъ даже не позже слѣдующаго дня (ст. 71 и 117 пол. учр. крест.).

Въ этихъ постановленіяхъ закона, несомнѣнно, заключается мысль законодателя о своевременной выдачѣ копій рѣшенія, какъ необходимой тяжущемуся для составленія его жалобы. Это подтверждается и тѣми правилами, которыя помѣщены въ приложеніи къ ст. 49 (прим.) учр. Прав. Сената (т. I ч. 2 св. зак. изд. 1892 г.) относительно порядка написанія этихъ жалобъ; въ нихъ ясно и опредѣленно говорится (п. 2), что, помимо удовлетворенія извѣстнымъ формальнымъ требованіямъ, жалоба, приносимая на рѣшенія крестьянскихъ учреждений Второму Департаменту Сената, должна заключать въ себѣ изложеніе обстоятельствъ и доводовъ, служащихъ основаніемъ жалобы, каковое требованіе закона, конечно, не могло бы быть исполнено, въ случаѣ несвоевременности выдачи копій съ подлежащаго обжалованію рѣшенія.

Однимъ изъ возраженій противъ возможности возстановленія срока на обжалованіе, въ случаѣ позднаго врученія просителю копій съ рѣшенія, приводится то соображеніе, что на таковое право просителей ходатайствовать о возстановленіи имъ въ этомъ случаѣ срока на обжалованіе не содержится указаній въ законѣ, но едва ли это возраженіе можетъ быть признано правильнымъ, ибо, какъ справедливо

говорить Правительствующій Сенатъ по гражданск. кассац. департаменту (№ 56 за 1892 г.), случаи неисполненія со стороны суда принятой на себя публично обязанности изготовить рѣшеніе къ извѣстному сроку, а также, слѣдовательно, и выдать въ срокъ копію съ этого рѣшенія, и не могли быть предусмотрѣны закономъ, какъ несоотвѣтствующіе достоинству судебного званія. Это справедливое замѣчаніе Сената, казалось бы, въ одинаковой мѣрѣ можетъ быть примѣнено и къ дѣятельности крестьянскихъ учреждений, ибо и въ нихъ послѣдствіемъ несвоевременной выдачи копій съ рѣшенія можетъ быть лишь признаніе, что по винѣ должностнаго лица или правительственнаго учрежденія, то есть, по обстоятельству, совершенно отъ воли частнаго лица независящимъ, тяжущемуся представляется невозможнымъ воспользоваться предоставленнымъ ему по закону правомъ жалобы въ теченіе срочнаго времени. Такого рода обстоятельства, несомнѣнно, и въ крестьянскихъ учрежденіяхъ должны давать тяжущимся право ходатайствовать о возстановленіи имъ срока на обжалованіе, на точномъ основаніи п. 3 правилъ, прилож. къ 132 ст. (прим.) пол. учр. крест. (прилож. къ ст. 232 примѣч. кн. 3 особаго приложенія изд. 1902 г.). Что же касается приведеннаго выше соображенія, что тяжущійся, не получивъ копій рѣшенія, для сохраненія за собою права обжалованія можетъ подать въ срокъ краткую (предварительную), не мотивированную жалобу, а мотивированную—представить впоследствии послѣ срока, то подобный доводъ, казалось бы, на менѣе удачный изъ всѣхъ другихъ доводовъ въ защиту того же взгляда. Въдѣ, какъ уже было указано выше, прежде чѣмъ подавать жалобу, необходимо тяжущемуся рѣшить вопросъ, слѣдуетъ ли подавать эту жалобу, а это послѣднее возможно разрѣшить ему лишь по полученіи копій съ мотивированнаго рѣшенія объ отказѣ въ томъ или другомъ его ходатайствѣ, а затѣмъ законъ не только не разрѣшаетъ подачи подобныхъ предварительныхъ жалобъ, но скорѣе высказывается противъ нихъ, требуя непремѣннаго условія для написанія жалобы—изложеніе въ ней обстоятельствъ и доводовъ, на коихъ она основана. Въ особенности это примѣнимо къ тѣмъ жалобамъ, которыя подаются въ чисто кассационномъ порядкѣ обжалованія, каковы, напримѣръ, жалобы, подаваемые на рѣшенія крестьянскихъ учреждений губерній Царства Польскаго, состоявшіяся по искамъ и спорамъ, возникающимъ изъ ликвидационныхъ таблицъ и данныхъ на основаніи закона 21 (4) мая 1876 года. Уже самый характеръ кассационнаго обжалованія требуетъ, чтобы въ поданной въ установленный въ законѣ срокъ кассационной жалобѣ были точно указаны всѣ поводы къ отгнѣнъ рѣшенія, ибо въ такомъ случаѣ дѣло разсматривается лишь въ предѣлахъ кассационной жалобы. Посему предварительной кассационной жалобы, написанной безъ указанія въ ней поводовъ къ отгнѣнъ обжалованнаго рѣшенія, и не можетъ быть допущено по закону, причѣмъ замѣнить ее никакимъ образомъ не можетъ мотивированное прошеніе, поданное по истеченіи срока на обжалованіе, ибо хотя по закону и не воспрещена подача двухъ жалобъ на одно и то же рѣшеніе, составляю-

щихъ въ сущности одну общую жалобу, но подача ихъ можетъ быть допущена лишь при томъ непремѣнномъ условіи, что и вторая жалоба будетъ подана также въ установленный въ законѣ срокъ на обжалование (рѣш. гражд. кассац. департам. 25 сентября 1902 г.).

По вѣзмъ этимъ соображеніямъ необходимо придти къ тому единственно правильному по закону и справедливому заключенію, что, при условіи своевременнаго заявленія просителя о выдачѣ ему копій рѣшенія, несвоевременное врученіе ему таковой должно по закону служить достаточнымъ основаніемъ къ восстановленію ему срока на обжалование рѣшеній въ крестьянскихъ учрежденіяхъ. Посему нельзя не привѣтствовать состоявшееся во второмъ департаментѣ Правительствующаго Сената 8 октября сего года рѣшеніе, въ коемъ этотъ вопросъ былъ разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ. Несомнѣнно, такое справедливое разъясненіе дѣйствующихъ о крестьянахъ узаконеній можетъ только благотворно отозваться и на дѣятельности самихъ крестьянскихъ учреждений, и на интересахъ имѣющихъ въ нихъ свои дѣла многочисленныхъ просителей.

*Игорь Тютрюмовъ.*

## СУДЕБНЫЕ ОТЧЕТЫ.

### Правительствующій Сенатъ.

Засѣданіе гражд. касс. департамента  
16 октября.

(Отъ нашего корреспондента).

#### I.

*Отвѣтственность желѣзной дороги за увѣче, причиненное отъ неисправности принадлежащаго ей вагона служащему другой жел. дороги.*

Скольмовскимъ предъявленъ къ общ-ву Варш.-Вѣнской ж. д. искъ о вознагражденіи его за увѣче въ суммѣ 6.000 руб. Варш. окр. присудилъ 3.000 р. По апелляціи отвѣтчика, Варш. суд. палата, разсмотрѣвъ дѣло, нашла, что, какъ заявилъ истецъ, онъ былъ на службѣ Иванг.-Домбровской ж. д. сдѣлщикомъ вагоновъ, и 2 іюня 1896 года ему дверью угольнаго вагона Варш.-Вѣнской ж. д. по винѣ рабочихъ послѣдней было причинено увѣче, сдѣлавшее его неспособнымъ къ труду. И хотя несчастіе съ Скольмовскимъ было не на Варш.-Вѣнской ж. дорогѣ, но вагонъ, неисправностью котораго было обусловлено означенное приключеніе, принадлежалъ ей, и потому она является вполне отвѣтственной за это несчастіе. Въ виду сихъ соображеній, палата утвердила обжалованное рѣшеніе. Въ кассац. жалобѣ повѣренный общ-ва Варш.-Вѣнской ж. д. указываетъ, что коль скоро Скольмовскій подвергся увѣчью при эксплуатаціи Иванг.-Домбровск. жел. дороги, то отвѣтственной по отношенію къ нему въ силу 683 ст. является эта ж. д. дорога, которая можетъ затѣмъ требовать обратно уплаченную потерпѣвшему сумму съ дѣйствительныхъ виновниковъ случая.

Прав. Сенатъ оставилъ касс. жалобу безъ послѣдствій.

#### II.

*Вычисленіе убытковъ грузополучателя въ случаѣ порчи груза.*

Правопреемники Розенбергъ—Зильберманъ и Жуковскій предъявили искъ къ управленію общества Моск.-Кіево-Вор. ж. д. о 480 руб. вознагражденія за испорченный во время перевозки грузъ ржи. Искъ былъ удовлетворенъ, но Пр. Сен. по жалобѣ дороги рѣшеніе суда, касающееся размѣра вознагражденія истцовъ, отмѣнилъ по нарушенію 37 ст. Бернской конвенціи о междун. перевозкѣ грузовъ по ж. д. и дѣло для новаго въ этой части рассмотрѣнія передалъ въ Черниг. судъ. Судъ, найдя, что во время принятія груза цѣна ржи въ мѣсть отправки существовала по 35 коп. за пудъ, а по отбывкѣ свѣдущихъ людей доставленная въ испорченномъ видѣ стоила не болѣе 15 коп. за пудъ, присудилъ истцу разницу въ 20 коп. за пудъ, всего 244 р.; требованіе же о присужденіи провозной платы и другихъ сборовъ оставлено безъ удовлетворенія.

Въ касс. жалобѣ истцы указываютъ, что на основаніи 37 § Берн. конв., въ случаѣ поврежденія груза, желѣзная дорога уплачиваетъ такую сумму, на которую понизилась стоимость груза. Въ данномъ случаѣ спорный грузъ стоить на мѣсть 35 к. пудъ, провозъ на станцію назначенія 16 к., итого стоимость груза 51 коп. пудъ, а такъ какъ стоимость испорченнаго груза опредѣлена въ 15 коп., слѣдовательно, убытокъ равняется 36 к.

Если допустить иное толкованіе приведенныхъ законовъ, то получится слѣдующее: допустимъ, что спорный грузъ испортился въ меньшемъ размѣрѣ и по опредѣленію экспертовъ онъ отбѣненъ въ 40 коп. пудъ стоимости на мѣсть назначенія; тогда получится, что грузокозанинъ получилъ не убытокъ, а прибыль, между тѣмъ какъ на самомъ дѣлѣ грузъ все таки испорченъ и уменьшился въ стоимости.

Прав. Сенатъ отмѣнилъ рѣшеніе суда по нарушенію 34 и 37 ст. междун. конв. о перевозкѣ грузовъ.

#### III.

*Толкованіе временныхъ правилъ для элеваторовъ Моск.-Каз. ж. д.*

По иску Пойманова къ обществу Моск.-Казан. ж. д. о 44 р. 94 к. перебора за нагрузку въ зернохранилище грузовъ и выгрузку изъ него Моск. столиц. мир. съѣздъ нашелъ, что изъ сопоставленія п. п. а и в. § 1, п. а. § 7 врем. правилъ для дѣйствія зернохранилищъ (элеваторовъ) Моск.-Казан. жел. дор. при станціяхъ Москва товарная, Калашна, Зарайскъ и Рязань (сборникъ тарифовъ № 583),—видно, что сборъ взимается за нагрузку въ закрома при пріемѣ и выгрузку изъ закромовъ при отпускѣ грузовъ, а эти операціи производятся только при храненіи хлѣбныхъ грузовъ розсыпью. Принимая же во вниманіе, что грузы истца, какъ признано сторонами, хранились въ мѣшкахъ, и такимъ образомъ по договору никакой надобности нагрывать грузы въ закрома эти и выгружать грузы изъ закромовъ не было, и, слѣд., оспариваемые истцомъ сборы были взяты за нагрузку въ зернохранилище и выгрузку изъ него, на что ж. дорога права не имѣетъ, слѣдуетъ признать сборы сіи полученными излишне, а искъ, за силою 72 ст. общ. уст. рос. ж. д., подлежащимъ удовлетворенію.

Въ кассаціонной жалобѣ дороги указываются, что, по неоднократнымъ разъясненіямъ Пр. Сената, никакая услуга, оказанная жел. дорогомъ оприправителю, не можетъ остаться не вознагражденной, очевидно, поэтому, дорога можетъ взимать сборъ за нагрузку и выгрузку всякаго хлѣба въ закрома, а не только хлѣба, перевозимаго въ сыпучую. Иначе была бы установлена особая плата за это.

Вывод же съезда приводит къ установленію такихъ отношеній между грузохозяевами и дорогою, когда послѣдняя, оказывая первымъ услуги, наличность которыхъ не отвергается и самимъ съездомъ, дѣлаетъ это даромъ, безъ всякаго вознагражденія.

Прав. Сенатъ отмѣнилъ рѣшеніе съезда по нарушенію 9 ст. уст. гр. суд.

## IV.

*Отвѣтственность за неправильное указаніе груза въ накладной въ случаѣ исправленія этого указанія до обнаруженія его дорогой.*

По иску Россійск. общ. морск. рѣчн. сухоп. страхованія и транспортованія кладей и тов. складовъ съ выдачею ссуды къ главному штабу, въ вѣдѣніи котораго состоитъ Закаспійская желѣзная дорога, о возвратѣ 1135 рублей 30 коп., взятыхъ съ общества дорогою въ видѣ пени, за невѣрное обозначеніе содержанія груза, перевезеннаго дорогою, судебная палата нашла, что законъ (56, 59 и 60 ст. общ. уст.) возлагаетъ на отправителя груза отвѣтственность за невѣрность помѣщенныхъ имъ въ накладной свѣдѣній съ самаго момента заключенія договора перевозки. Будетъ ли невѣрность обнаружена агентами ж. дороги при повѣркѣ содержанія груза или же при посредствѣ третьяго лица, или, наконецъ, заявленіемъ самого отправителя, вынужденнаго, вслѣдствіе какихъ либо обстоятельствъ, открыть ж. дорогѣ допущенныя имъ въ накладной невѣрности, пеня должна быть взыскана, безъ всякаго исключенія, иначе отправитель всегда могъ бы предупредить послѣдствія повѣрки содержанія груза или его вѣса подачею заявленія о допущенныхъ имъ неправильностяхъ.

По симъ основаніямъ палата въ искѣ отказала. Въ кассац. жалобѣ Россійск. общества указывалось, что ст. 60 общ. устава есть законъ карательный и потому не подлежитъ распространительному толкованію, а законъ требуетъ, чтобы неправильность сдѣланныхъ отправителемъ въ накладной указаній наименованія и вѣса груза была обнаружена желѣзною дорогою по повѣркѣ ея груза, на основаніи правилъ, утверждаемыхъ совѣтомъ по желѣзнодорожн. дѣламъ и въ силу § 4 этихъ правилъ (собр. узак. 1889 г. № 67, ст. 565, 1890 г. № 10 ст. 103; 1894 г. № 203 ст. 1378; 1895 г. № 162, ст. 1374), совершеніе согласно ст. 60 повѣрки и ея послѣдствія должны быть удостовѣрены протоколомъ, составленнымъ въ порядкѣ, ст. 13 общ. устава Росс. ж. д. указаннымъ. Цѣль закона подвергать отправителя взысканію за намѣреніе ввести въ заблужденіе жел. дор. Но когда отправитель до обнаруженія жел. дорогою ошибки въ накладной самъ спѣшитъ исправить эту ошибку и потому не можетъ быть заподозрѣнъ въ намѣреніи ввести дорогою въ заблужденіе, не можетъ имѣть примѣненія ст. 60 общ. уст. Росс. ж. д.

Прав. Сенатъ отмѣнилъ рѣшеніе палаты по нарушенію 60 ст. уст. ж. д.

## V.

*Взысканіе страховщикомъ съ жел. дороги утраченнаго имъ страхового вознагражденія за утраченный грузъ, при отсутствіи въ дубликатѣ накладной передаточной надписи.*

По иску комм. страх. общества къ управленію казен. жел. дорогъ о 150 руб. вознагражденія за утраченный грузъ, отправленный Гольдбергомъ, Моск. ст. мир. съездъ нашелъ, что общество уплатило Гольдбергу, застраховавшему у него грузъ въ 150 рублей, это страховое вознагражденіе. По статьѣ 112 устава „предъявить къ жел. дор. требованія, истекающія изъ договора перевозки, можетъ только лицо, имѣющее право распоряженія грузомъ, каковое право

(ст. 78 того же уст.) послѣ выдачи дубликата накладной принадлежитъ по накладнымъ именнымъ отправителю или лицу, которому отправитель передаетъ установленнымъ порядкомъ дубликатъ накладной или же лицу, на имя котораго грузъ отправленъ, если дубликатъ накладной находится въ его рукахъ; такъ какъ общество не представило доказательствъ передачи ему дубликата накладной № 6522, то слѣдуетъ признать, что оно не имѣетъ права на настоящей искъ.

Въ касс. жалобѣ повѣренный общества ссылается, между прочимъ, на то, что въ рѣшеніи Прав. Сената 1890 г. за № 28 выражена мысль, что „искъ о вознагражденіи за порчу груза находить себѣ основаніе не въ ст. 112 общ. уст. Росс. ж. д., а въ ст. 69 т. X ч. I зак. гражд., т. е. право на вознагражденіе и принадлежитъ лицу, потерпѣвшему убытокъ“, и что, слѣд., о примѣненіи къ этому случаю ст. 78 и 112 общ. уст. Росс. жел. дор. не можетъ быть и рѣчи.

На этихъ же соображеніяхъ основаны рѣшенія Сената по отдѣленію по дѣламъ Росс. общ. транспорт. кладей и Русск. Ллойда съ Моск.-Рязанской жел. дор. за №№ 1148—1896 года и 1263—1887 года, причѣмъ этими рѣшеніями категорически признано, что страховщикъ, уплатившій страхователю страховое вознагражденіе, пріобрѣтаетъ право требовать себѣ въ возмѣщеніе этихъ убытковъ вознагражденіе отъ желѣзной дороги.

Прав. Сенатъ оставилъ касс. жалобу безъ слѣдствій.

## VI.

*Привлеченіе къ дѣлу въ качествѣ третьяго лица ж. дорожи, не участвовавшей въ перевозкѣ, въ случаѣ ошибочнаго показанія въ дубликатѣ накладной станціи ея мѣста назначенія.*

Въ исковомъ прошеніи, поданномъ уезд. члену Ряз. суда, по Данк. у., Александровъ просилъ взыскать съ общества Ряз.-Ур. ж. д. 487 р. 50 коп. за грузъ, отправленный со станціи Астапова по накладной за № 159 на станцію „Москва“, Казанской ж. дороги, но по назначенію не прибывшій.

Въ апелл. жалобѣ повѣренный дороги настаивалъ на привлеченіи, въ качествѣ третьяго лица, къ отвѣту Моск.-Курской ж. д., утверждая, что, согласно накладной, грузъ правильно былъ доставленъ на станцію „Москва“, Курской ж. д.

Окр. судъ нашелъ, что, какъ видно изъ представленной къ дѣлу накладной, отправитель направилъ свой грузъ черезъ „Рязань-Перово“ на станцію „Москва“, Моск.-Курск. ж. д., но тѣмъ не менѣе обстоятельство это не можетъ служить основаніемъ ни къ привлеченію къ отвѣту третьимъ лицомъ Моск. Курской ж. д., ни къ сложному отвѣтственности по сему иску съ Ряз.-Ур. ж. д., ибо по дубликату накладной станція назначенія груза указана „Москва“, Казанской ж. д., а получатель груза, руководствуясь въ своихъ поступкахъ именно свѣдѣніями, указанными въ дубликатѣ накладной, въ несоотвѣтствіи дубликата накладной № 159 съ самою накладною виновна станція отправленія, изъ чего слѣдуетъ, что и отвѣтственною передъ получателемъ должна быть лишь дорожа отправленія. Поэтому судъ утвердилъ рѣшеніе 1-й инстанціи.

Въ касс. жалобѣ дороги указывается, что по 131 ст. общ. уст. для привлеченія къ отвѣту другихъ ж. д. участвовавшихъ въ перевозкѣ, вовсе не требуется доказывать и устанавливать, что и эти дороги отвѣтственны въ искѣ или что и съ нихъ должно быть присуждено, а нужна лишь наличность участія другихъ дорогъ въ перевозкѣ груза и при такой наличности дорожа, къ которой предъявленъ искъ, имѣетъ безусловное и неотъемлемое право на просьбу о привлеченіи къ отвѣту третьимъ лицомъ другихъ дорогъ.

Прав. Сенатъ отмѣнилъ рѣшеніе по нарушенію 131 ст.

## VII.

*Размѣръ ответственности жел. дороги за порчу груза, происшедшую исключительно отъ несоблюденія сроковъ доставки.*

По иску Семенова къ управленію Николаевской ж. д. о 431 р. 78 к. за порчу груза, съѣздъ нашель, что хотя за просрочку полагается опредѣленное вознагражденіе и часть груза прибыла въ исправномъ видѣ и была продана съ аукціон. торга, но право грузополучателя искать вознагражденіе за просрочку по 110 ст. общ. уст. не исключаетъ права требовать вознагражденія и за порчу во время перевозки груза, согласно 102 ст. того же устава, и во всякомъ случаѣ, таксе право должно быть признано за грузозащитникомъ, не требующимъ вознагражденія за просрочку. Съ другой стороны, на грузополучателя не можетъ быть возложена обязанность принять неспортившуюся часть груза, составляющаго цѣлую партію.

По изложеннымъ соображеніямъ мир. съѣздъ утвердилъ рѣшеніе судьи, удовлетворившаго исковыя требованія.

Въ касс. жалобѣ, между прочимъ, указывается, что по спорной отправкѣ перевезилась лѣтомъ изъ Царицына въ С.-Петербургъ свѣжая рыба, которая, по словамъ самого истца, частью испортилась отъ жаркой погоды по самымъ свойствамъ своимъ, и потому, согласно 104 ст. общ. уст., дорога была бы неответственной при прибытіи груза своевременно. Если бы грузозащитникъ желалъ обезопасить себя отъ убытковъ, онъ могъ бы объявить въ накладной цѣнность груза, согласно 108 ст.; если же онъ этого не сдѣлалъ и понесъ убытки вслѣдствіе несвоевременной доставки отправки, то онъ вправѣ получить вознагражденіе лишь въ размѣрѣ, установленномъ ст. 110 устава отъ просрочки.

Прав. Сенатъ отмѣнилъ рѣшеніе по нарушенію 110 ст. общ. уст.

## VIII.

*Понятіе провозной платы.*

По иску Зыскинда къ Варш.-Тересп. ж. д. о возвратѣ 421 р. 17 к. провозной платы за просрочку въ доставкѣ груза, включая въ провозную плату и взысканные дополнительные сборы, и о взысканіи 120 р. за порчу груза, суд. палата утвердила рѣшеніе суда, удовлетворивъ исковыя требованія на томъ, между прочимъ, основаніи, что нѣтъ логическаго основанія понимать подъ терминомъ „провозная плата“ лишь только поверстныя платежи, а совершенно справедливо считать таковою платою вознагражденіе за весь рядъ дѣйствій, необходимо входящихъ въ составъ понятія перевозки, и что жел. д. вообще отвѣтствуетъ за поврежденіе груза, если не докажетъ, между прочимъ, того, что оно произошло по винѣ лица, имѣющаго право распоряженія грузомъ, или по причинѣ недостаточности упаковки, или же отъ свойства самого груза, но дорога отвѣтчица ничего этого, а равно испорченности шпена въ моментъ принятія ею такового, ничѣмъ не доказала.

Въ касс. жалобѣ указывалось, что общій уставъ вездѣ различаетъ провозныя деньги (провозная плата) и дополнительные сборы. Нигдѣ законъ не возлагаетъ на ж. д. обязанности провѣрять внутреннее свойство груза, какъ напримѣръ: цвѣтъ. Если грузы сданы къ перевозкѣ въ мѣшкахъ и согласно актамъ прибыли на станцію назначенія въ исправныхъ вагонахъ, то не дорога должна доказать, съ какимъ цвѣтомъ и блескомъ приняла грузы къ перевозкѣ.

Прав. Сенатъ отмѣнилъ рѣшеніе палаты по нарушенію 366 ст. уст. гр. суд. и 102 и 110 ст. общ. уст.

## IX.

*Передача правъ по накладнымъ по штемпелю.*

Подгурскій предъявилъ искъ къ обществу Моск.-Яросл.-Арх. ж. д. о 68 руб. 69 коп. за просрочку въ доставкѣ груза по двумъ накладнымъ на имя Володиныхъ, а по одной на предъявителя дубликата, каковыя накладныя по надписи на нихъ были братьями Володиными переданы П. В. Хрѣвникову, а имъ по особому уже документу—истцу Подгурскому, причемъ въ концѣ передаточной на накладныхъ надписи вмѣсто подписи приложенъ штемпель: „Братья Володины“. Моск. ст. мир. съѣздъ утвердилъ рѣшеніе мир. судьи объ отказѣ въ искѣ, между прочимъ, на томъ основаніи, что передача правъ по накладной отъ одного лица другому представляетъ собою чисто гражданскую сдѣлку передачей документовъ, причемъ для ея дѣйствительности никакія изъятія изъ общаго порядка передачи документовъ допущены быть не могутъ, въ виду чего передача, произведенная черезъ посредничество штемпеля, вмѣсто подписи, какъ противорѣчающая установленнымъ на сей предметъ правиламъ, недѣйствительна.

Въ касс. жалобѣ указывается, что въ договорѣ перевозки съ дорогою штемпелю законъ сообщаетъ значеніе подписи. Накладная представляетъ изъ себя письменный договоръ между отправителемъ и дорогой (57 п. 13, 61, 62 и 81 ст. общ. уст.).

Пр. Сенатъ оставилъ кассац. жалобу безъ послѣдствій.

## X.

*Примѣненіе тарифа большой скорости къ перевозкамъ въ товарномъ поѣздѣ съ соблюденіемъ сроковъ доставки большой скорости.*

Лебедевъ предъявилъ къ обществу Моск.-Каз. ж. д. искъ о 499 р., объясняя, что жел. дор., примѣнивъ къ его отправкамъ тарифъ большой скорости, доставила, однако, грузы въ поѣздахъ малой скорости, почему просилъ присудить съ жел. дор. разницу между тарифами большой и малой скорости, исчисленную въ узазанной суммѣ.

Моск. ст. мир. съѣздъ нашель, что ни въ законѣ, ни въ подлежащихъ циркулярахъ нигдѣ не говорится, чтобы дорога, соблюдая скорость движенія, не имѣла права везти товаръ большой скорости въ товарныхъ поѣздахъ, а непремѣнно была бы обязана везти его въ другого рода поѣздахъ: пассажирскихъ или товаропассажирскихъ, а потому отказалъ въ искѣ.

Въ касс. жалобѣ указывалось, что вопросъ этотъ уже разрѣшенъ въ рѣшеніи № 105 за 1889 г., гдѣ говорится: „грузы большой скорости подлежатъ перевозкѣ въ поѣздахъ большой скорости, вслѣдствіе чего при отправленіи клади не въ пассажирскихъ или товаропассажирскихъ поѣздахъ, а товарныхъ, скорость передвиженія которыхъ согласована съ предписанными для грузовъ большой скорости сроками доставки, желѣзная дорога не имѣетъ права на провозную плату, разрѣшенную для отправокъ большой скорости“.

Далѣе, изъ соглашенія о прямомъ сообщеніи между русск. жел. дорогами (§ 14 и 38) видно, что между грузами большой и малой скорости имѣется громадная разница совершенно независимо отъ большой или меньшей скорости въ ихъ доставкѣ, а именно, погрузка клади большой скорости въ вагоны, не имѣющихъ подвѣсныхъ рессоръ, не допускается; кладъ большой скорости принимается и выдается на пассажирскихъ станціяхъ, и только при соблюденіи всего этого у дороги будетъ право на взысканіе возвышенной платы.

Прав. Сенатъ оставилъ касс. жалобу безъ послѣдствій.

### Правительствующій Сенатъ.

Засѣд. угол. касс. деп. 5 ноября.

I.

*Какимъ наказаніемъ должна быть замѣнена для ссыльно-поселенцевъ установленная закономъ 10 іюня 1900 г. отдача въ исправит. арест. отдѣленія—указаннымъ въ § V ст. 437 уст. о ссыльн., или определеннымъ въ 1 степ. § IV ст. 438 того-же устава.*

Ссыльно-поселенецъ Подойницынъ признанъ Омской суд. палатой виновнымъ: а) въ проживаніи по подложному паспорту (977 ст. улож.), за что приговоренъ, согласно 440 и 441 ст. уст. о ссыльн., къ заключенію подъ стражей на 2 мѣс.; б) въ кражѣ изъ собора, предум. 1654 и 1641 ст. улож. о нак., и приговоренъ, по 1 степ. § IV ст. 438 уст. о ссыльн., къ 50 ударамъ плетью съ обращеніемъ во временную работу на заводахъ на 6 лѣтъ, и в) въ побѣгѣ изъ Сибири въ предѣлахъ степного генералъ-губернаторства, за что приговоренъ, въ виду 450 ст. уст. о ссыльн., согласно 1 отд. 4 п. § II ст. 445 уст. о ссыльн., къ наказанію плетью въ размѣрѣ 40 ударовъ, съ переводомъ въ каторжные работы на 3 года, а по совокупности означенныхъ преступленій—къ послѣднему изъ указанныхъ наказаній. Въ касс. протестѣ товарищъ прокурора Омской суд. палаты ходатайствовалъ объ отмѣнѣ приговора за нарушеніемъ § V ст. 437 уст. о ссыльн. Отмѣняя 20 ст. улож. о нак., законъ 10 іюня 1900 г., перечисливъ тѣ статьи улож., по которымъ ссылка на поселеніе сохранена, не коснулся § V ст. 437 уст. о ссыльн. Отсюда слѣдуетъ, что при назначеніи Подойницыну наказанія за кражу, предум. 1654 ст. улож. о нак., палата должна была назначить наказаніе по п. 3 § V ст. 437, т. е. наказаніе плетью отъ 60 до 70 ударовъ съ отдачею въ каторжные работы на срокъ отъ 6 до 8 лѣтъ. Палата признала, что двумъ степенямъ 20 ст. улож. о нак., которымъ по закону 10 іюня 1900 г. соответствуютъ двѣ степени врем. прав. объ отмѣнѣ ссылки, нѣтъ соответствующихъ степеней въ IV ст. 438 уст. о ссыльн., и потому назначила наказаніе по 1 степ. § IV означенной 438 ст., но при такомъ толкованіи ссыльно-каторжные и ссыльно-поселенцы оказались бы въ отношеніи наказанія за совершаемыя ими преступленія въ болѣе привилегированномъ положеніи, чѣмъ лица, совершившія преступленіе въ первый разъ.

Прав. Сенатъ оставилъ касс. протестъ безъ послѣдствій.

II.

*Наказуемо ли по 286 ст. улож. о нак. оскорбленіе избраннаго дуною городского архитектора.*

Абдуль-Валиевъ былъ признанъ Ташкентской суд. палатой виновнымъ въ оскорбленіи городского архитектора г. Вѣрнаго Гурдѣ по поводу исполненія имъ обязанностей службы и приговоренъ, по 286 ст. улож. о нак., къ заключенію въ тюрьмѣ на 3 мѣс. Въ касс. жалобѣ защитникъ Валиева прис. в. Ливенсонъ ходатайствовалъ объ отмѣнѣ приговора по слѣд. основаніямъ. Палатою установлено, что Гурдѣ состоялъ гор. архитекторомъ съ 1883 г. по избранію думы; но по городов. полож. 1870 г. онъ долженъ былъ быть избранъ не дуною, а управой, назначеніе его было поэтому не законно, что подтверждается и тѣмъ, что объ опредѣленіи его на службу не было сообщено въ министерство в. д., вопреки циркуляра министра отъ 27 ноября 1871 г., и что Гурдѣ состоялъ на службѣ по министерству нар. проsv., между тѣмъ какъ по разъясн. Правит. Се-

ната по 1 деп. 1876 г. № 3271 лица, состоящія на гос. службѣ, не могутъ быть гор. архитекторами. Дѣйствующее же город. полож. 1892 г. вовсе не знаетъ должности гор. архитекторовъ, приглашеніе которыхъ, какъ и геологовъ, юрисконсультовъ и другихъ свѣдущихъ лицъ, не подходить подъ понятіе опредѣленія на службу, каковой терминъ законъ (ст. 107 гор. пол.) упоминаетъ отдѣльно отъ термина „приглашеніе“. Дѣйствія этого эксперта не суть поэтому дѣйствія правительственныя или общественнодолжностныя, и оскорбленіе такихъ лицъ не можетъ быть караемо по 286 ст. улож. о нак. Въ данномъ случаѣ отсутствуетъ также второй признакъ возможности примѣненія 286 ст.—причинная связь между должностными дѣйствіями оскорбленнаго и самымъ оскорбленіемъ. Запрещеніе постройки лавокъ при мечети, изъ-за котораго нанесено будто бы оскорбленіе, могло исходить только отъ городского управы, а не отъ архитектора, и было бы искаженіемъ смысла 286 ст. карать за оскорбленіе лица вѣдѣствіе совершенія имъ дѣйствій, не входящихъ въ кругъ его обязанностей.

Касс. жалобу Валиева поддерживалъ прис. пов. П. Г. Мироновъ, указавшій, что объ отнесеніи архитекторовъ—и то не всѣхъ, а только опредѣленныхъ категорій ихъ—къ числу должностныхъ лицъ, оскорбленіе которыхъ можетъ быть караемо по 286 ст. улож. о нак., могла быть рѣчь только при дѣйствіи прежняго город. полож. 1870 г., и въ касс. рѣшенія, на которыхъ основанъ приговоръ палаты, относятся ко времени введенія новаго город. полож. 1892 г. Послѣднее вовсе не знаетъ должности городского архитектора, дѣйствія котораго и не могутъ поэтому имѣть должностнаго характера. Но если даже отнести ихъ къ числу должностныхъ лицъ город. управленія, то о примѣненіи 286 ст. можетъ быть рѣчь только въ случаѣ оскорбленія при исполненіи служебныхъ обязанностей, а не, какъ въ данномъ случаѣ, по поводу исполненія этихъ обязанностей, такъ какъ квалификация лицъ „приглашаемыхъ“ городской управой для техническаго содѣйствія ея дѣятельности, какъ лицъ должностныхъ, можетъ относиться только ко времени исполненія ими служебныхъ обязанностей, и неизбѣжно теряетъ всякое значеніе по окончаніи соответственными лицами даннаго имъ порученія. Въ противномъ случаѣ пришлось бы карать по 286 ст., напр., оскорбленіе военнаго начальника даже если бы оно имѣло мѣсто продолжительное время спустя послѣ выхода его въ отставку.

Оберъ-прокуроръ В. К. Случевскій, въ своемъ заключеніи по дѣлу, высказался за оставленіе касс. жалобы безъ послѣдствій по слѣд. основаніямъ. Если толковать 286 ст. буквально, то вопросъ о примѣнимости ея къ разсматриваемому случаю дѣйствительно долженъ быть рѣшенъ отрицательно; но статья эта основана на улож. 1845 г., а съ тѣхъ поръ многое измѣнилось въ самомъ понятіи публичной службы, которая теперь отпавляется не только „чиновниками“, но и обществомъ, сословіями и частн. лицами. Правит. Сенату неоднократно приходилось уже выяснять понятіе должностнаго лица, и во всѣхъ этихъ рѣшеніяхъ, между прочимъ, и въ руководящемъ рѣшеніи 1899 г. № 12, проводится тотъ основной принципъ, что не должность, а исключительно только свойства совершаемаго дѣйствія опредѣляютъ характеръ этого дѣйствія какъ должностнаго или не должностнаго,—если оно направлено на интересы публичные, а не частныя или частно-общественныя, оно есть дѣйствіе должностное, и совершающее его лицо должно пользоваться защитой, предоставленной должностнымъ лицамъ. Возможна служба, не связанная съ совершеніемъ должностныхъ дѣйствій, и отправленіе государственныхъ должностныхъ обязанностей лицами, не состоящими на службѣ, напр., прис. засѣдателями. Въ этомъ смыслѣ дѣйствія город. архитектора при

исполненіи порученій города, суть, безъ сомнѣнія, дѣйствія должностныя.— Не установлена палатой съ достаточной ясностью связь между нанесеннымъ Гурдѣ оскорбленіемъ и его должностными дѣйствіями, и если можетъ быть рѣчь объ отмѣнѣ приговора, то только въ силу 797 ст. у. у. с.

Правит. Сенатъ оредѣлилъ: приговоръ Ташкент. суд. палаты, за нарушеніемъ 797 и 892 ст. у. у. с., отмѣнить и дѣло передать для новаго разсмотрѣнія въ Тифлисскую суд. палату.

### III.

*Наказуемо ли по 1160 ст. улож. о нак. составленіе на вексели подложной передаточной надписи при несомнѣнности подписи бланконадписателя.*

Шевель Кагановичъ и Граевскій были признаны прис. засѣдателями виновными въ томъ, что по предварительному между собою уговору, съ корыстной цѣлью требованія съ Терновскаго платежа денегъ, на векселяхъ послѣдняго на имя Берки Кагановича составили черезъ третье лицо отъ имени умершаго Берки Кагановича подложныя передаточныя надписи, подписи подъ коими Берки Кагановича несомнѣны, и эти векселя передали Терновскому при расчетѣ съ нимъ, и приговорены Могилов. окр. судомъ, по силѣ 1160 ст. улож. о нак., къ отдѣлкѣ въ исправит. арест. отдѣленія на 3 года каждый. Въ касс. жалобѣ осужденные указывали, что вслѣдствіе категорическаго признанія прис. засѣдателями въ вердиктѣ, что подписи Берки Кагановича несомнѣны, не можетъ быть рѣчи о подложности, и въ инкриминируемомъ имъ дѣяніи нѣтъ состава преступления, предусм. 1160 ст. улож. о нак., и вообще какого бы то ни было преступленія. Неоднократными разъясненіями Правит. Сената (рѣш. гражд. касс. деп. 1892 г. № 15, угол. касс. деп. 1897 г., № 3, общ. собр. 1876 г. № 3 и мн. др.) установлено, что вписаніе текста вексельныхъ бланковъ даже послѣ смерти лица, выдавашаго этотъ бланкъ, не составляетъ преступленія, какъ и написаніе текста векселя заднимъ числомъ. Нельзя также толковать отвѣтъ присяжныхъ въ томъ смыслѣ, что векселя были переданы безъ вѣдома Берки Кагановича, такъ какъ обвиненіе было возбуждено не только противъ кассаторовъ, но и противъ сына и наследника Кагановича, и въ отношеніи его дѣло прекращено лишь за смертью. Требовать наказанія по 1160 ст. не нашель возможнымъ и поддерживавшій на судѣ обвиненіе товарищъ прокурора.

Поддерживая доводы касс. жалобы, О. О. Грузенбергъ указалъ, что окр. судъ, присудивъ обвиняемыхъ по 1160 ст. улож. о нак., оставилъ безъ удовлетворенія два ходатайства—тов. прокурора о примѣненіи не 1160, а 1161 ст. улож., и ходатайство гражд. истца о признаніи векселей Терновскаго недействительными. Судъ руководился, повидимому, тѣмъ, что въ вопросѣ и въ вердиктѣ прис. засѣдатель имѣется слово „подложность“. Но для опредѣленія характера этой подложности необходимо обратиться къ гражд. законодательству. Нашъ законъ допускаетъ вексельные бланки, причѣмъ бланковая надпись уже сама по себѣ дѣлаетъ вексель оборотоспособнымъ; вписаніе текста даже самаго векселя, не говоря уже о передаточной надписи, ничего не измѣняетъ въ порождаемомъ бланковой подписью обязательственномъ отношеніи. О подлогѣ векселя или передаточной надписи не можетъ поэтому быть и рѣчи при несомнѣнности самой подписи. Въ дѣлѣ нѣтъ также никакихъ указаній на то, чтобы передаточная надпись была сдѣлана заднимъ числомъ, а потому непримѣнима здѣсь и 1161 ст. улож. Въ вопросѣ, предложенномъ на разрѣшеніе прис. засѣдатель, упоминается еще о корыстной цѣли, но этой цѣлью оказывается полученіе денегъ съ векселедателя Терновскаго; такую корыстную цѣль преслѣдуетъ, ко-

нечно, всякій векселедержатель, и въ ней нѣтъ ничего преступнаго. Въ виду такого очевиднаго отсутствія состава какого бы то ни было преступнаго дѣянія, нѣтъ надобности останавливаться на указанныхъ въ касс. жалобѣ формальныхъ правонарушеніяхъ.

Ко взгляду защиты присоединился въ своемъ заключеніи и оберъ-прокуроръ В. К. Случевскій. Не всякое уклоненіе отъ истины карается уголовнымъ закономъ,—для того, чтобы неправда могла быть признана уголовно наказуемой, она должна материализоваться въ какомъ либо документѣ, измѣняющемъ юридическую сдѣлку въ ея существѣ, т. е. создающемъ новыя права для одной и новыя обязанности для другой стороны; такъ, согласно разъясн. Правит. Сената 1891 г. № 36, о подлогѣ бланковой подписи можетъ быть рѣчь только тогда, когда имъ устанавливается что либо въ пользу или во вредъ бланконадписателя. Правит. Сенатъ призналъ этотъ принципъ по отношенію къ закладной, и тѣмъ болѣе онъ примѣнимъ къ векселю. Вексельный бланконадписатель управомочиваетъ всякаго держателя векселя къ полученію платежа, написаніе текста передаточной надписи, по закону не необходимой, не даетъ векселедержателю никакихъ новыхъ правъ и поэтому должно быть признано ненаказуемымъ. Это не восполняется и наличностью корыстной цѣли—которая, впрочемъ, въ данномъ случаѣ является правомѣрной,—ибо при дефектѣ въ объективной сторонѣ дѣянія субъективный моментъ не можетъ выполнить понятія преступнаго дѣянія. Могъ бы возникнуть вопросъ о примѣнимости другой карательной статьи, напр., 1686, но этотъ вопросъ возникалъ уже на предварительномъ сдѣствіи и даже самое преданіе суду по 1686 ст. не состоялось;—указанные въ жалобѣ формальные касс. поводы не заслуживаютъ уваженія, какъ относящіеся къ существу дѣла.

Правит. Сенатъ оредѣлилъ: приговоръ Могилов. окр. суда, за нарушеніемъ 760 ст. у. у. с., отмѣнить и дѣло передать для новаго разсмотрѣнія въ тотъ-же судъ въ другомъ составѣ присутствія.

### Кіевская судебная палата.

*Спротивленіе властямъ.*

(Отъ нашего корреспондента).

24 октября заслушано было дѣло по обвиненію 11 крестьянъ м. Мотыжина, Кіевского уѣзда, по 271 ст. ул. о нак. Предѣлательствовалъ г. Когларевскій. Обвиняль товарищъ прокурора И. И. Демины. Защицалъ присяжный повѣренный С. И. Горбуновъ.

Въ 1902 г. Меж. канцеляріей министерства юстиціи, по ходатайству Савицкаго, поручено было ст. землемѣру Валкинскому произвести коштные обмежеваніе имѣнія Савицкаго при м. Мотыжинѣ, кіевского уѣзда. Получивъ отъ землемѣра повѣстки о производствѣ съ 26 мая межеванія границъ и о выборѣ уполномоченныхъ для присутствованія при межеваніи, крестьяне м. Мотыжина отказались принять эти повѣстки и на сходѣ 28 мая заявили мир. посреднику Пашкевичу, что на межу не выйдутъ и уполномоченныхъ не выберутъ, т. к. не довѣряютъ имъ. При этомъ крестьяне говорили, что помѣщикъ хочетъ закрѣпить за собою межеваніемъ захваченныя у нихъ участки земли, что они ждутъ закона объ обязательномъ разверстаніи и до производства межевыхъ работъ не допустятъ, т. к. послѣ обмежеванія нельзя будетъ разверстаться съ помѣщикамъ. Однако, мир. посредникъ убѣдилъ крестьянъ не прятать работъ производству работъ, и они только просили дать имъ 5 дней для переговоровъ съ помѣщикомъ Савицимъ о добровольномъ разверста-



ни. Въ виду этого, меж. работа отложена была до 4 июня, а затѣмъ до 7 июня. Утромъ 7 июня землемѣръ Вялкинскій, въ виду непредставленія официальнаго заявленія о разверстаніи, приступилъ къ межевымъ работамъ въ присутствіи повѣреннаго Савицкаго Богумила, мотыжинскаго сельскаго старосты Скибенко, сотскаго Крамаренко, урядника Зельнера и присяжныхъ понятыхъ. Около часу дня, во время обѣденнаго перерыва, къ мѣсту работъ явилось человекъ около 50 мотыжинскихъ крестьянъ, во главѣ съ Моисеемъ Мухой, Антономъ Крамаренко, Спиридономъ Ворашпольцемъ и Тимофеемъ Радченко, и начали упрекать рабочихъ за участіе въ межеваніи, а Радченко и Борышполець палкой и коломъ избили и ранили въ затылокъ Григорія Марченко, бывшаго въ числѣ рабочихъ. Въ 3 часа дня работы по обмежеванію вновь начались и продолжались совершенно безпрепятственно до 6 час. вечера, когда вновь явилась толпа мотыжинскихъ крестьянъ, въ числѣ свѣше ста человекъ, руководимая Моисеемъ Мухой и Иваномъ Крамаренко, набросилась на рабочихъ и понятыхъ и разогнали ихъ, причеиъ Ульянъ Скибенко, Сергѣй Гребенникъ, Каленикъ Стеценко и Яковъ Тимошенко снова побили Марченко и еще одного рабочаго, Терентія Баклана. Пытавшася удержать толпу урядника Зельнера Сергѣй Гребенникъ и Антонъ Крамаренко также хотѣли побить, но были удержаны другими крестьянами. На увѣщанія Вялкинскаго толпа отвѣчала угрозами, что и съ нимъ сдѣлаютъ то же, что съ рабочими, если онъ не прекратитъ работы, а понятымъ оторвутъ головы. Въ виду всего этого, работы были прекращены, привлеченные къ слѣдствію, въ качествѣ обвиняемыхъ, въ сопротивленіи властямъ, Ульянъ Скибенко, Тимофей Радченко, Спиридонъ Ворышполець, Яковъ Тимошенко и Антонъ Крамаренко объяснили, что они вышли 7 июня на поле, чтобы запретить своимъ односельцамъ, бывшимъ въ числѣ рабочихъ, участвовать въ межеваніи, т. к. на сходѣ было постановлено предоставить помѣщику Савицкому обмежеваться безъ участія мотыжинскихъ крестьянъ, дабы за крестьянскимъ обществомъ оставалось право обжалованія неправильнаго межеванія. Между тѣмъ, обвиняемые Василій Горбаченко, Сергѣй Гребенникъ и Онисимъ Сметана показали на слѣдствіи, что мотыжинскіе крестьяне сговорились не допускать межеванія и для этого вышли „съ разбоемъ“ толпою на поле, причеиъ главными руководителями безпорядковъ были Иванъ Кривенко и Моисей Муха. Послѣдніе двое, привлеченные также въ качествѣ обвиняемыхъ, виновными себя не признали, объяснивъ, что они не только не принимали участія въ буйствѣ, но, наоборотъ, удерживали своихъ односельцевъ отъ драки. Обвиняемый Каленикъ Стеценко объяснилъ, что онъ былъ въ тотъ вечеръ сильно пьянъ и помнитъ только, что крестьяне потащили его на поле, а что онъ тамъ дѣлалъ, припомнить не можетъ. Въ виду всего изложеннаго, упомянутые выше 11 крестьянъ преданы были суду по обвиненію въ сопротивленіи властямъ.

На судѣ обвиняемые виновными себя не признали. Свидѣтели дали слѣдующія показанія.

Свид. Пашкевичъ, мир. посредникъ, объяснилъ, что мотыжинскіе крестьяне давно уже недовольны помѣщикомъ Савицкимъ, такъ какъ онъ, по словамъ крестьянъ, сдѣлалъ много захватовъ крестьянскихъ земель и лишилъ ихъ по суду права пастбы скота на толокахъ. На сходѣ 28 мая крестьяне заявили свидѣтелю, что не желаютъ принимать повѣстокъ землемѣра и выбирать уполномоченныхъ для участія въ межеваніи. Свидѣтель разъяснилъ крестьянамъ, что это для нихъ же самихъ будетъ хуже. Въ отвѣтъ на это крестьяне заявили, что хотятъ совѣмъ развертаться съ Савицкимъ, т. к. тяготея къ крайней беззаконности, которая особенно неудобна съ тѣхъ поръ, какъ помѣщикъ окопалъ свои земли.

Входить въ соглашеніе съ помѣщикомъ они не хотятъ, а будутъ ждать закона объ обязательномъ разверстаніи. Затѣмъ, однако, крестьяне рѣшили войти въ соглашеніе съ помѣщикомъ относительно добровольнаго разверстанія, повѣстокъ, присланныхъ землемѣромъ вторично, крестьяне снова не приняли. Впослѣдствіи крестьяне высказывали подозрѣнія, что староста и рабочіе были подкуплены помѣщикомъ, т. к. если бы они не вышли на межевыя работы, то межеваніе не было бы законно.

На вопросы защиты свид. Пашкевичъ объяснилъ, что правильности заявленій крестьянъ о захватѣ ихъ земель помѣщикомъ онъ не повѣрялъ на мѣстѣ, но слыхалъ земельные планы крестьянъ и помѣщика, причеиъ оказалось, что на планѣ помѣщика былъ нанесенъ участокъ земли, соединяющій два другихъ помѣщичьихъ земельныхъ участка какъ перешеекъ,—на крестьянскомъ же планѣ этого участка не было. Въ виду этого, свидѣтель опредѣлилъ, согласно плану, захватъ помѣщикомъ крестьянской земли. На сходѣ 28 мая—свидѣтель вынесъ впечатлѣніе, что крестьяне совершенно не имѣютъ въ виду оказывать сопротивление при межеваніи. Во время схода крестьяне не говорили о сопротивленіи и лишь повторяли: „если помѣщикъ окажется безъ насъ, такъ пусть и межетъ безъ насъ“. Поводомъ къ подозрѣнію, что староста и рабочіе подкуплены, послужило то обстоятельство, что 6 июня, наканунѣ межеванія, урядникъ привезъ въ волость въ третій разъ повѣстку землемѣра, на которой поставилъ свою печать, а волостной писарь подписался. Крестьяне же вообразили, будто тогда въ волости былъ составленъ старостой приговоръ о согласіи общества на межеваніе.

Свид. Вялкинскій подтвердилъ данныя обв. акта; на вопросъ защиты свидѣтель объяснилъ, что не можетъ сказать, былъ ли кто-либо изъ обвиняемыхъ въ толпѣ или нѣтъ. Онъ замѣтилъ одного лишь Каленика Стеценко, который былъ сильно пьянъ. Рабочіе всѣ были изъ Мотыжина. Изъ числа ихъ крестьяне побили Марченка и еще человекъ трехъ. По отношенію къ свидѣтелю никакихъ насильственныхъ дѣйствій крестьяне не предпринимали, а когда кто-то изъ толпы хотѣлъ тронуть инструменты, крестьяне кричали: „не трогай, то казенное“. Крестьяне думали, что сельскій староста подкупленъ помѣщикомъ, и кричали, что готовы пострадать, но защищать общество.

Свид. Богумиль, повѣренный Савицкаго, показавъ, что крестьяне просили его, на сходѣ 28 мая, выработать условія добровольнаго разверстанія съ помѣщикомъ и заявляли о захватѣ. Свидѣтель сообщилъ помѣщику о заявленіяхъ крестьянъ, и Савицкій поручилъ ему дать согласіе на возвращеніе захватовъ. Однако, крестьяне не пожелали принять участія въ межеваніи. Относительно событія, послужившаго причиною къ возбужденію настоящаго дѣла, свидѣтель далъ показаніе, сходное съ показаніемъ г. Вялкинскаго, причеиъ прибавилъ, что избіеніе рабочихъ носило личный характеръ,—такъ, напр., Марченко былъ битъ потому, что будучи „примакомъ“ въ одномъ изъ мотыжинскихъ дворовъ, онъ пошелъ противъ интересовъ общества. Крестьяне кричали, что помѣщикъ купилъ старосту, который утромъ присутствовалъ при межеваніи; ни свидѣтелю, ни землемѣру, ни уряднику оскорбленій дѣйствіемъ нанесено не было, и крестьяне даже инструментовъ не тронули, а когда кто-то хотѣлъ тронуть инструменты, толпа начала кричать: „не тронь, это казенное добро,—будешь отвѣчать по закону“. Свидѣтеля и землемѣра крестьяне приглашали удалиться, причеиъ раздавались голоса, что они и ихъ побьютъ, если они не уйдутъ съ поля. Никого изъ обвиняемыхъ свидѣтель узнать не можетъ, т. к. крестьяне бѣжали съ мѣста на мѣсто, съ возбужденными и искаженными лицами. Драка прекратилась, когда рабочіе разбѣжались.

Свид. Зельнеръ, полицейскій урядникъ, показалъ, что 7 июня, когда онъ послѣ утреннихъ работъ на межеваніи возвратился домой на объѣдъ, къ нему на квартиру приближалъ Марченко съ разбитой головой и окровавленнымъ лицомъ и заявилъ, что толпа мотыжинскихъ крестьянъ явилась на поле и начала прогонять съ поля оставшихся тамъ рабочихъ, причѣмъ Барышполець и Радченко избилъ его и разбили ему голову. Свидѣтель немедленно далъ знать объ этомъ становаму приставу. Во время послѣобѣденныхъ работъ, часовъ въ 7 вечера, на поле снова явилась съ крикомъ толпа крестьянъ, во главѣ которой свидѣтель видѣлъ Отеценка, Сметану и др. Толпа начала бить рабочихъ и набрасываться на инструменты, вслѣдствіе чего землемѣръ принужденъ былъ прекратить работы. На требованія свидѣтеля прекратить буйство толпа не обращала вниманія. Увидѣвъ въ толпѣ кандидата въ сельскіе старосты Ивана Кривенко и десятскихъ, Муху и Сметану, свидѣтель велѣлъ имъ выйти изъ толпы и прекратить безпорядокъ, но изъ нихъ только Кривенко и Сметана вышли изъ толпы, Муха же остался въ числѣ буйствовавшихъ, заявивъ, что онъ пришелъ на поле „на общемъ основаніи съ крестьянами“. Въ толпѣ раздавались угрозы побить землемѣра и урядника. Вообще, толпа страшно кричала и буйствовала; особенно отличался Стеценко, кричавшій: „Я молодой человекъ, но желаю достигнуть каторги“. Послѣ прекращенія работъ на полѣ безпорядки продолжались въ селѣ. Вечеромъ толпа схватила сотскаго Крамаренко, присутствовавшего при межеваніи, привела его въ сборную избу и требовала указать, какой приговоръ былъ составленъ старостою. Затѣмъ крестьяне пошли къ старостѣ, который успѣлъ, однако, скрыться, и хотѣли разнести его хату. Староста былъ до того перепуганъ всѣмъ происшедшимъ, что когда на другой день его допрашивалъ приставъ, то съ нимъ сдѣлавъ припадокъ. Возбужденіе среди крестьянъ продолжалось и послѣ этихъ происшествій когда черезъ нѣсколько дней въ Мотыжинѣ прибылъ слѣдователь по особо важнымъ дѣламъ и хотѣлъ остановиться въ сборной избѣ, ему заявили, что этого нельзя сдѣлать, т. к. тамъ принимаютъ казенныя деньги. Слѣдователь приказалъ отпереть школу, но сторожъ заявилъ, что батюшка не велѣлъ ему дѣлать этого. Впослѣдствіи оказалось, что сторожъ совершенно ложно сослался на приказаніе батюшки.

На вопросъ предсѣдательствующаго, всѣ ли сидящіе на скамьѣ подсудимыхъ были на полѣ и оказывали сопротивление, свидѣтель отвѣчалъ утвердительно.

Защитникъ: Вы, кажется, сказали, свидѣтель, что Иванъ Кривенко вышелъ изъ толпы и не только не принималъ участія въ буйствѣ, но и еще и другихъ удерживалъ?—Свид. Да, Кривенко удерживалъ.—Защ.: А вы огульно указали на всѣхъ обвиняемыхъ... Можете ли вы съ увѣренностью сказать, что остальные, кромѣ Кривенка, буйствовали?—Свид. Всѣ участвовали.—Защ.: Значитъ, вы на нихъ смотрите и узнаете въ лицо?—Свид. Всѣхъ припоминаю.

Далѣе, свидѣтель рассказываетъ, что онъ привезъ вечеромъ 6 июня повѣстку землемѣра и объявилъ ее въ сборной избѣ, въ удостовѣреніе чего староста приложилъ печать, а писарь подписался. Эту повѣстку крестьяне приняли за приговоръ о согласіи общества на межеваніе.

Членъ особ. пр. с. ут., предв. двор. Г. И. Вишневскій: На полѣ, вечеромъ 7 июня, толпа имѣла угрожающій видъ?—Свид.: Нѣкоторые тихо стояли, только говорили: „наша земля, повыбрасываемъ“,—а другіе дрались.—Г. И. Вишневскій: Управы по адресу г. землемѣра были?—Свид. Кричали изъ толпы: „убирайтесь“... Угрожали, что будетъ тоже, что съ рабочими.—Г. И. Вишневскій:

Значитъ, работъ нельзя было продолжать не потому, что рабочіе разбѣжались, а вслѣдствіе дѣйствій толпы?—Свид. Да, вслѣдствіе дѣйствій толпы.

Свид. Марченко показалъ, что Радченко и Барышполець, явившись 7 июня, въ обѣденную пору, на поле, начали принуждать его и другихъ рабочихъ убраться съ поля, а затѣмъ Радченко, шутя, ударилъ его палкой по шляпѣ, а Барышполець, тоже шутя, ударивъ колышкомъ отъ воза по затылку, разбилъ ему голову. Тогда онъ, Марченко, и ушелъ съ поля. Во время вечернихъ безпорядковъ всѣ толкали другъ друга. Его тоже толкали, но бить не били. Землемѣра не трогали, а только не позволяли продолжать работы.

Изъ прочитаннаго на судѣ протокола допроса Марченко на предв. слѣдствіи видно, что у слѣдователя онъ показывалъ, что Барышполець и Радченко избилъ его палкой и коломъ за то, что онъ былъ въ числѣ рабочихъ. Вечеромъ толпа была рабочихъ. Рабочіе бросились убѣгать, оставивъ на полѣ желѣзныя лопаты, которыя толпа захватила и направила противъ рабочихъ. Въ это время Марченко снова былъ избитъ Стеценко, Скибенко и Гребенникомъ.

На вопросы предсѣдательствующаго, такъ ли было дѣло, свидѣтель сначала молчитъ, а затѣмъ говоритъ: „Богъ знаетъ“. Предсѣд.: Почему вы не отвѣчаете?—Свид. Если мнѣ отвѣчать, то потому развѣ уже только „высповѣдаться“. Или выйти отсюда подъ надзоромъ...—Предсѣд.: Чего же вы боитесь?—Свид. Того боюсь, что на меня вся волясть поднялась. На дняхъ опять мнѣ было... Вотъ посмотрите сами...

Съ этими словами свидѣтель началъ развязывать поясъ и разстегивать одежду, но былъ остановленъ предсѣдательствующимъ.

Свид. Вакланъ показалъ, что Скибенко, Стеценко, Гребенникъ и Тимошенко хотѣли его побить во время драки на полѣ, но онъ убѣжалъ. Били ли остальные обвиняемые кого-либо, свид. не знаетъ.

Свид. Крамаренко, сотскій, показалъ, что крестьяне допрашивали его вечеромъ 7 июня въ сборной, что такое завѣрялъ наканунѣ староста. Свидѣтель отвѣчалъ, что не знаетъ. Крестьяне были сильно перепуганы—не были ли то приговоръ о согласіи общества на межеваніе. Во время буйства толпы на полѣ свидѣтель не присутствовалъ.

Свид. Вас. Скибенко, сельскій староста, показалъ, что крестьяне, „нападали“ на него за то, что онъ принялъ повѣстку, полагая, что онъ далъ приговоръ, и укоряли, что онъ взялъ за приговоръ у помѣщика деньги. Когда толпа явилась на поле, свидѣтель скрылся, боясь, чтобы его не избилъ. Въ толпѣ онъ видѣлъ только Борышпольца и Радченко.

Свидѣтели Закаложный, Гудзеватый, Якименко и Панчѣйко, бывшіе присяжными понятными при межеваніи, показали, что на полѣ толпа только разогнала рабочихъ, а особеннаго ничего не дѣлала. Гудзеватый не помнитъ, чтобы Стеценко говорилъ, что если не прекратить межеванія, то будетъ то же, что было въ Полтавской губерніи. Никого изъ обвиняемыхъ узнать не могутъ, т. к. они сами изъ другого села. Затѣмъ, рядъ свидѣтелей удостовѣряетъ, что Муха не только не руководилъ толпою, но и не участвовалъ въ буйствѣ, а урядникъ, по словамъ свидѣтеля Радзѣвскаго, говорилъ даже становаму приставу, когда обвиняемые были уже арестованы, что Муха и Кривенко защитили его отъ толпы. Урядникъ Зельнеръ отрицаетъ это обстоятельство.

Удостоверяется рядомъ свидѣтельскихъ показаний также и то обстоятельство, что крестьяне боялись подкупа старосты со стороны помѣщика, тѣмъ болѣе, что раньше, когда уполномоченные крестьянскаго общества вели съ помѣщикомъ Савицкимъ дѣло въ окружномъ судѣ, распространился слухъ о подкупѣ этихъ уполномоченныхъ помѣщикомъ.

Многіе изъ свидѣтелей рисуютъ безвыходное положеніе крестьянъ въ виду захватовъ помѣщикомъ крестьянской земли и чрезполосицы.

Товарищъ прокурора И. И. Деминъ поддерживалъ обвиненіе полностью по отношенію ко всѣмъ подсудимымъ.

Присяжный повѣренный С. И. Горбуновъ находилъ, что въ дѣйствіяхъ крестьянъ не содержится признаковъ преступленія, предусмотрѣннаго 271 ст. ул. о нак. Крестьяне явились вечеромъ 7 іюня на поле не съ цѣлью оказать сопротивленіе властямъ при межеваніи, а для того, чтобы отыскать старосту и потребовать у него объясненія по поводу слуховъ о засвидѣтельствованномъ имъ приговорѣ. Увидѣвъ въ числѣ рабочихъ своихъ односельчанъ, крестьяне набросились на нихъ за то, что они отступили отъ рѣшенія схода—не принимать участія въ межеваніи. Землемѣра, повѣреннаго и урядника никто не тронулъ. Если же и слышались изъ толпы угрозы, то за слова отдѣльныхъ лицъ обвиняемые отвѣчать не могутъ. Для признанія состава преступленія по 271 ст. ул. о нак. необходимо, чтобы обвиняемыми оказано было активное сопротивленіе постановленіямъ законной власти или должностнаго лица, выразившееся въ насильственныхъ дѣйствіяхъ. Эти насильственные дѣйствія могутъ быть направлены не только противъ должностныхъ лицъ, но также и противъ лицъ, которые по закону должны принимать участіе въ межеваніи. Рабочіе не принадлежатъ къ такимъ лицамъ, почему въ дѣйствіяхъ крестьянъ, прогнавшихъ рабочихъ съ поля, нельзя усмотрѣть состава преступленія предусмотрѣннаго 271 ст. ул. о нак. На случай, если бы палата не согласилась съ этимъ мнѣніемъ, защитникъ просилъ отнестись къ обвиняемымъ снисходительно въ виду ихъ крайняго невѣжества и сильнаго раздраженія вслѣдствіе многолѣтнихъ несогласій съ помѣщикомъ.

Палата опредѣлила: Скибенко, Радченко, Борышпольца, Тимошенко, Гребенника и Степенко заключить въ тюрьму на 6 мѣс. каждаго, остальныхъ же подсудимыхъ признать по суду оправданными.

### Ярославскій окружный судъ.

#### *Побѣгъ изъ Сибири.*

На дняхъ слушалось дѣло о ссыльно-поселенцѣ Николаѣ Евстафьевѣ Крупкинѣ, обвинявшемся по 2 ч. 313 ст. улож. о наказ.—за побѣгъ изъ Сибири. Николаю Крупкину 70 лѣтъ; это оглохшій старичекъ, уже плохо видящій, маленькаго роста. 35 лѣтъ тому назадъ, какъ гласитъ обвинительный актъ его, крестьянина Ярославскаго уѣзда, Норской волости, за учиненное имъ преступленіе (кража) присудили къ заключенію въ исправительное отдѣленіе арестантскихъ ротъ на два года; 33 года тому назадъ общество однодеревенцевъ отказало ему въ приѣмномъ приговорѣ и Николая Крупкина отправили въ Сибирь на поселеніе. Наконецъ, 30 лѣтъ Крупкинъ обрѣтался въ глухой и далекой деревнѣ Енисейской губерніи.

На вопросъ предсѣдателя о причинѣ побѣга, Николай Крупкинъ объяснилъ, что онъ не бѣжалъ, а, проживъ честно тридцать лѣтъ вдали отъ родины, отъ семьи, онъ полагалъ, что, какъ поселенецъ, можетъ совершить путешествіе на родину, гдѣ ему хотѣлось повидать старушку жену и замужнюю дочь, которыхъ онъ нашелъ въ Ярославлѣ.

На замѣчаніе предсѣдателя, что безъ разрѣшенія начальства такая самовольная отлучка считается побѣгомъ, подсудимый дрожащимъ голосомъ объяснилъ, что хлопотать долго и что онъ собственно преслѣдуетъ одну цѣль:

— Помереть хотѣлось бы на родной землѣ... Кому я теперь мѣшаю; старъ я сталъ... къ родной

землѣ потянуло. Что-же, придется теперь помереть гдѣ нибудь на дорогѣ.

Отъ допроса свидѣтелей Крупкинъ отказывается: — Чего тамъ допрашивать, самъ сознаюсь, что ушелъ.

Товарищъ прокурора, коснувшись поступка подсудимаго въ предѣлахъ предъявленнаго къ нему обвиненія и указавъ на побудительную причину побѣга,—желаніе помереть на родной землѣ,—ходатайствовалъ передъ судомъ о примѣненіи къ Крупкину наказанія въ самой низшей мѣрѣ:

Приговоръ суда: Николая Крупкина, 70 лѣтъ, подвергнуть тюремному заключенію на два мѣсяца и водворить въ Сибирь. (Сѣв. Кр.)

## Хроника.

29 іюля 1902 г., въ гор. Харьковѣ, на жизни харьковскаго губернатора, шталмейстера князя Оболенскаго, было совершено покушеніе. Виновникъ его, крестьянинъ села Лазановки, Черкаскаго уѣзда, Киевской губерніи, Оома Карѣевъ Качуръ, какъ то установлено предварительнымъ слѣдствіемъ и сознаніемъ обвиняемаго, покусился на это преступленіе по побужденіямъ политическаго свойства, въ виду чего дѣло о немъ, по распоряженію министра внутреннихъ дѣлъ, на основаніи ст. 17 положенія о мѣрахъ къ охраненію государственнаго порядка и общественнаго спокойствія, было передано военному суду, для сужденія по законамъ военнаго времени. 26 октября Киевскій военно-окружный судъ, разсмотрѣвъ означенное дѣло, приговорилъ Оому Качура къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ смертной казни черезъ повѣшеніе. Приговоръ сей, по надлежащей конфирмаціи, подлежалъ исполненію. Между тѣмъ, шталмейстеръ князь Оболенскій представилъ Его Императорскому Величеству Государю Императору всеподданнѣйшее прошеніе, въ коемъ, ходатайствуя о помилованіи Качура, изложилъ: „мать моя, жена и двѣ дочери дерзаемъ молить Ваше Императорское Величество оказать человѣку этому милосердіе, даровавъ ему жизнь. Мы глубоко вѣруемъ, Государь, что одному Богу мы обязаны спасеніемъ моей жизни и горячо молимся Ему, чтобы эта явленная намъ милость Божіи рукою Вашего Величества коснулась и самаго виновника. Горько было бы сознавать семьѣ моей, что ихъ сынъ, отецъ и мужъ явятся косвенной причиной смерти другого“.

Его Императорскому Величеству Государю Императору благоугодно было Всемилостивѣйше снисзойти къ просьбѣ князя Оболенскаго и Высочайше повелѣть опредѣленную въ приговорѣ Киевскаго военно-окружнаго суда смертную казнь крестьянину Оомѣ Качуру замѣнить ссылкой въ каторжныя работы безъ срока.

По разъясненію Прав. Сената, законъ не уполномочиваетъ власть, коей принадлежитъ утвержденіе въ должности лицъ, опредѣляемыхъ на оныя посредствомъ избранія, увольнять таковыхъ до срока, на который они избраны и утверждены, по собственному усмотрѣнію, безъ возбужденія противъ нихъ преслѣдованія за преступленія и проступки по службѣ. (8778).

Прав. Сенатъ подтвердилъ, что **возвратъ неправильно взысканнаго** въ прежнее время съ какого либо имущества **оцѣночнаго сбора** обязательенъ для городскихъ общественныхъ управленій лишь со времени предъявленія возраженій противъ правильности самого сбора. (24/IX 8782).

По разъясненію Прав. Сената, **городскіе старосты** пользуются наравнѣ съ гор. головами правомъ непринятія на себя обязанностей предсѣдателя сиротскаго суда. (8775).

Прав. Сенатъ разъяснилъ, что если постановленіе уѣзднаго земскаго собранія разсматривается губернскимъ присутствіемъ въ порядкѣ ст. ст. 14 и 15 прил. къ ст. 6 пол. зем. учр., то **исправление уѣздной смѣты** согласно указаніямъ присутствія вообще можетъ лежать только на обязанности губернской земской управы. (8780).

По разъясненію Сената, при **оцѣнкѣ машинъ старыхъ и уже бывшихъ въ употребленіи** и потому утратившихъ первоначальную цѣнность, земскія учрежденія, принявъ цѣны, означенныя въ преискурантахъ, за основаніе оцѣнки, не только могутъ, но даже и обязаны установить съ таковыхъ цѣнъ скидки и вычеты, соотвѣтствующіе уменьшенію первоначальной цѣнности машинъ, такъ какъ въ противномъ случаѣ, т. е. при оцѣнкѣ поддержанныхъ машинъ по ихъ первоначальной стоимости, таковая оцѣнка, очевидно, не соотвѣтствовала бы дѣйствительной стоимости машинъ во время производства оцѣнки. (8781).

Въ Белебеевскій **уѣздный комитетъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности** внесены записки гг. Сыртлановымъ и Канутовскимъ. Послѣдній заявилъ, что всякое умалчиваніе или сокрытіе истины въ столь важномъ дѣлѣ, какъ настоящее, дѣлаетъ членовъ нравственно отвѣтственными предъ населеніемъ, и далѣе, что Белебеевскій уѣздъ не представляетъ исключенія въ Россіи, гдѣ почти  $\frac{7}{8}$  населенія связаны съ сельскимъ хозяйствомъ, — а потому вопросъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности неизбежно долженъ быть разсматриваемъ въ связи съ общимъ состояніемъ страны; отсюда намѣчается рядъ слѣдующихъ вопросовъ:

1) Уравненіе крестьянъ въ правахъ съ другими сословіями. 2) Реформа мѣстнаго самоуправленія въ смыслѣ расширенія компетенціи земства и приближенія его къ населенію. 3) Народное образованіе и устраненія ограниченій въ немъ, какъ для отдѣльныхъ лицъ, такъ и для учреждений. 4) Финансовая система, вопросы хозяйственно-агрономическо-техническіе. Комитетъ согласился съ докладчикомъ. Далѣе, по вопросу объ охранѣ сельско-хозяйственной собственности и о мѣрахъ къ устраненію земельныхъ захватовъ, сокращенію порубокъ, конокрадствъ и т. д., комитетъ высказался за желательность измѣненія закона о конокрадахъ; за предоставленіе сельскимъ обществамъ права ссылки конокрадовъ, хотя бы они не принадлежали къ этому обществу; за улучшеніе пенитенціарной системы, въ томъ смыслѣ, чтобы существую-

щія тюрьмы не являлись разсадниками и школами воровъ и конокрадовъ. Комитетъ единогласно высказался за желательность введенія мелкой земской единицы. Вопросъ объ измѣненіи волостныхъ судовъ, несмотря на продолжительныя и оживленныя пренія, остался пока открытымъ.

Въ заключеніе г. предсѣдатель предложилъ членамъ комитета представить по интересующимъ ихъ вопросамъ отдѣльныя докладныя записки.

(Сам. Газ.).

„Одесск. Нов.“ приводятъ слѣдующія постановленія тираспольскаго **уѣзднаго комитета о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности**.

1) Крайне необходимо, въ интересахъ сельскаго хозяйства, разрѣшеніе сѣвздовъ земскихъ дѣятелей нѣсколькихъ губерній для обсужденія общихъ для этихъ губерній вопросовъ. 2) Желательно возвращеніе къ положенію о зем. учрежденіяхъ 1884 г. и кромѣ того необходимо: а) предоставить зем. учрежденіямъ право въ особо важныхъ случаяхъ непосредственно сноситься съ центральными управленіями, б) установить сроки для передачи мѣстной администраціи зем. ходатайствъ въ центральныя правительственныя учрежденія, в) отмѣна фиксаціи земскаго обложенія и г) государственный контроль счетовъ зем. учреждений. 3) Въ виду разнообразія мѣстныхъ условій различныхъ районовъ русскаго государства и въ виду конкуренціи между собой интересовъ этихъ районовъ необходимо, чтобы въ разработкѣ въ министерствѣ земледѣлія различныхъ мѣропріятій по сельскому хозяйству участвовали представители тѣхъ мѣстностей, для которыхъ эти мѣропріятія предназначаются; причемъ весьма желательно, чтобы представители эти избирались мѣстнымъ губ. зем. собраніемъ.

Обоянскій **уѣздный комитетъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности** пришелъ, между прочимъ, къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) необходимо немедленное коренное измѣненіе нашей экономической политики вообще въ интересахъ сельско-хозяйственной промышленности и связанныхъ съ нею интересовъ народнаго труда; 2) въ частности же, замѣна косвенныхъ налоговъ на предметы первой необходимости (чай, сахаръ, керосинъ, спички) подоходнымъ налогомъ, 3) надлежитъ признать крайнюю необходимость скорѣйшаго введенія всеобщаго народнаго образованія за счетъ государственнаго казначейства, хотя бы на половинныхъ расходахъ съ земствомъ. (Н. Вр.).

Макаръевскій **комитетъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности** по предложенію г. Иконникова призналъ желательнымъ участіе въ земскихъ собраніяхъ большаго числа представителей населенія, при чемъ желательно участіе въ 1 избирательномъ собраніи всѣхъ землевладѣльцевъ, получившихъ высшее и среднее образованіе, хотя бы они не были дворянами.

С. С. Зеленовымъ было высказано, что развѣ въ основѣ выбора гласныхъ въ земскія собранія стоять

имущественный цензъ, то несправедливо удалять отъ участія въ дѣлахъ земства мѣстныхъ крестьянъ землевладѣльцевъ, а слѣдовало бы допустить ихъ въ избирательныя собранія.

Комитетомъ установлена необходимость ходатайствовать о предоставленіи крестьянамъ — мѣстнымъ землевладѣльцамъ права участвовать въ избирательныхъ собраніяхъ, наравнѣ со всѣми представителями землевладѣнія.

Что касается выборовъ гласныхъ отъ крестьянъ, то комитетъ нашелъ желательнымъ, чтобы эти гласные избирались не на волостныхъ сходахъ отъ каждой волости, а на участковыхъ съѣздахъ, при чемъ избранныя лица считались бы гласными и подлежали бы утвержденію губернаторомъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и гласные, избранные на избирательныхъ собраніяхъ.

(Ниж. Лист.).

Въ Терекіи областной комитетъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности представленъ докладъ гг. Вертепова и Кирша. Г. Вертеповъ указалъ на необходимость введенія всеобщаго обученія, а г. Киршъ, отмѣтивъ важное значеніе общаго образованія для рабочаго люда, предложилъ еще слѣдующія общія мѣропріятія: 1) расширеніе программы народныхъ училищъ, 2) устройство библиотекъ, 3) введеніе земскихъ учреждений, 4) болѣе равномерное распредѣленіе земельныхъ угодій, 5) урегулированіе быта иногороднихъ, 6) статистическое изслѣдованіе области и 7) освобожденіе отъ исполненія воинской повинности лицъ, окончившихъ курсъ въ специальныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Комитетъ призналъ необходимымъ введеніе въ Терекской области обязательнаго всеобщаго обученія.

(Р. В.).

Самарскій уѣздный комитетъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности призналъ, между прочимъ, необходимымъ: 1) ускорить окончаніе оцѣнки недвижимыхъ имуществъ, 2) путемъ организаціи всесословной волости привлечь къ платежу мірскихъ повинностей всѣхъ пользующихся услугами волостныхъ и сельскихъ правленій, въ томъ числѣ казну и удѣлы, 3) отмѣну круговой поруки, 4) сокращеніе косвенныхъ налоговъ, лежащихъ главнымъ своимъ бременемъ на бѣднѣйшую часть населенія, 5) принятіе мірскихъ расходовъ, и имѣющихъ общегосударственное значеніе на счетъ казны.

Въ заключеніе собраніе признало, что идеаломъ, къ которому должна стремиться наша финансовая политика, является единый прогрессивно-подходящій налогъ, причемъ, — на случай осуществленія этого принципа на практикѣ, — высказалось за непремѣнное участіе земства въ раскладкѣ. Послѣднему постановленію предшествовали продолжительныя дебаты.

(Сам. Газ.).

Въ Самарскій уѣздный комитетъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности представлена, между прочимъ, записка бывшаго предсѣдателя самарской губернской земской управы В. Н. Карамзина.

Обрисовавъ печальное положеніе сельскаго хозяйства въ настоящее время, г. Карамзинъ указываетъ на цѣлый рядъ причинъ, вызвавшихъ такое положеніе и вліявшихъ на него долгое время. Отсутствіе въ Россіи общаго и профессиональнаго образованія, шаткость правовыхъ нормъ, характеръ теперешней финансовой политики, все это — факторы, чрезвычайно неблагоприятно отражающіеся на сельскомъ хозяйствѣ, и съ ними необходимо считаться при обсужденіи мѣръ, могущихъ повести къ улучшенію сельско-хозяйственной промышленности.

(Р. В.).

Саратовскій уѣздный комитетъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности высказался, что не наблюдается уменьшенія пьянства съ введенія казенной монополіи, что пьянство принимаетъ болѣе публичный, уличный характеръ, что сильно развивается тайная торговля виномъ, что крестьянскія общества и частныя владѣльцы несутъ очень чувствительныя убытки вълѣдствіе лишенія доходовъ за разрѣшеніе въ селахъ винной торговли.

Послѣ подробнаго обсужденія этихъ вопросовъ комитетъ постановилъ: ходатайствовать передъ правительствомъ о томъ, чтобы оно, оставивъ за казною исключительное право оптовой винной торговли, вновь разрѣшило сельскимъ обществамъ и частнымъ владѣльцамъ допускать розничную продажу вина съ правомъ получать за это доходы; разработать подробно вопросъ, какую часть изъ чистаго дохода отъ винной монополіи казна могла бы удѣлить въ распоряженіе земскихъ учреждений на разныя культурныя и общественно-экономическія мѣропріятія, имѣя въ виду, что увеличивать прямыя налоги для подобныхъ мѣропріятія въ настоящее время невозможно.

По вопросамъ о народномъ образованіи саратовскимъ комитетомъ единогласно признано, что оно крайне недостаточно въ селеніяхъ нормальныхъ земскихъ школъ; что въ этихъ школахъ необходимо расширить учебныя программы и позаботиться о томъ, чтобы участіе были съ болѣе широкимъ образованіемъ и общимъ развитіемъ, такъ какъ такіе люди безусловно необходимы не только для школы, но и для всего окружающаго населенія. Крестьяне отдають безусловное предпочтеніе земскимъ школамъ и лишь въ силу крайней необходимости мирятся со школами грамоты для самыхъ бѣдныхъ селеній.

Воскресенскій комитетъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности постановилъ, между прочимъ, по предложенію А. В. Иконникова, ходатайствовать 1) о широкомъ развитіи какъ общаго, такъ и сельско-хозяйственнаго образованія и объ измѣненіи правоваго порядка, въ смыслѣ уравненія правъ крестьянскаго сословія съ другими сословіями, что было принято почти единогласно; лишь зем. нач. Вяч. В. Левашовъ предлагалъ ограничить послѣднее ходатайство пересмотромъ положенія о крестьянахъ; 2) объ упраздненіи теперешнихъ волостныхъ судовъ и о выработкѣ новаго суда, близкаго къ населенію.

(Ниж. Л.).

Красниинскій уѣздный комитетъ о нуждахъ

**сельско-хозяйственной промышленности** призналъ, что земельные захваты вызываются, главнымъ образомъ, неопредѣленностью и неясностью, медленностью и дороговизной судебно-межевого производства и отсутствіемъ въ законѣ наказаній за повторныя нарушенія владѣнія и что поэтому для сокращенія этихъ захватовъ необходимо: 1) скорѣйшее размежеваніе за счетъ правительства дачъ, остающихся неразмежеванными; такихъ дачъ въ предѣлахъ уѣзда имѣется нѣсколько, причемъ въ одну изъ нихъ—Звѣровичскую, площадь въ 31,555 десятинъ, входятъ 78 селеній, которыя находятся между собой въ безконечныхъ спорахъ изъ-за границъ ихъ владѣній; 2) упрощеніе и удешевленіе судебно-межевого разбирательства; 3) установленіе денежнаго взысканія за повторныя нарушенія владѣнія, т.е. такія, которыя уже возстановлены судомъ.

**Порѣчскій уѣздный комитетъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности** высказалъ, что общимъ судебнымъ учрежденіемъ нѣтъ возможности правильно разобраться въ земельныхъ захватахъ; слѣдуетъ, чтобы судъ, ведущій дѣло о земельной собственности, былъ приближенъ къ населенію въ видѣ уѣздныхъ окружныхъ судовъ, но въ то же время комитетъ полагаетъ, что и нѣтъ существенныхъ препятствій къ передачѣ этихъ дѣлъ мѣстному суду, и что шестимѣсячный срокъ для возстановленія нарушеннаго владѣнія считаетъ не только не нужнымъ, но даже вреднымъ, возстановленіе же нарушеннаго владѣнія независимо отъ срока должно принадлежать мѣстному суду, причемъ явно недобросовѣстные земельные захваты должны караться по уголовнымъ законамъ. (Н. Вр.).

**Мензелинскій уѣздный комитетъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности** высказался за отмену или, въ крайнемъ случаѣ, уменьшеніе выкупныхъ платежей, признавая выкупные платежи, дѣйствительно, наиболѣе обременительными для надѣльнаго населенія. (Кур.).

По словамъ „Бесс.“, **хотинскій комитетъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности**, обсуждая вопросъ о наймѣ сельско-хозяйственныхъ рабочихъ, пришелъ къ заключенію, что для такого огромнаго государства совершенно невозможно создать одно общее законодательство, регулирующее взаимныя отношенія между землевладѣльцемъ и рабочимъ.

Исходя изъ этого положенія, комитетъ высказался за необходимость предоставленія уѣзднымъ и губернскимъ земствамъ вырабатывать и издавать правила примѣнительно къ мѣстнымъ особенностямъ сельско-хозяйственнаго труда. Правила эти должны гарантировать интересы какъ нанимателей, такъ и рабочихъ. Для выясненія возникающихъ между землевладѣльцами и рабочими недоразумѣній необходимо учрежденіе достаточно многочисленной сельско-хозяйственной инспекціи, по образцу фабричной, на обязанности которой лежало бы выясненіе недоразумѣній между сторонами, составленіе протоколовъ и представленіе ихъ подлежащей судебной власти, которая бы рѣшала дѣла по

столкновенію нанимателей и рабочихъ упрощеннымъ порядкомъ.

**Пензенскій губернский комитетъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности**, обсуждая вопросъ объ охранѣ сельско-хозяйственной собственности, высказался за желательность увеличенія наказанія за нѣкоторые виды нарушеній, предусматриваемые этими пунктами программы относительно продуктовъ фруктовыхъ садовъ, полей и огородовъ. При этомъ комитетъ призналъ необходимымъ замѣнить отвѣтственность за кражи этого рода по 145 ст. уст. о нак. отвѣтственностью по 169 ст. того же устава. Что же касается появленія въ чужихъ садахъ и огородахъ безъ надобности то, по мнѣнію комитета, наказанія въ данномъ случаѣ должно опредѣлять примѣнительно къ 167 ст. уст. о наказ. (Сам. Г.).

Министерство внутреннихъ дѣлъ обратилось къ Саратовскому губ. по з. и г. дѣламъ присутствію съ просьбой предложить **земскимъ учрежденіямъ** Саратов. губерніи заняться обсужденіемъ вопроса, насколько существующій размѣръ имущественнаго ценза, установленнаго для земскихъ гласныхъ, соответствуетъ дѣйствительному положенію вещей и не представляется ли необходимымъ измѣнить этотъ цензъ. Заключенія земскихъ учреждений должны быть представлены въ министерство, которое, какъ видно изъ его циркулярнаго предложенія губернскому присутствію, признало своевременнымъ приступить къ общему пересмотру нормъ, опредѣляющихъ право участія въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ. (Сар. Г.).

По словамъ „Н. Вр.“ возбужденъ вопросъ о пересмотрѣ дѣйствующихъ правилъ о правахъ и преимуществвахъ **государственной службы на окраинахъ Имперіи**. Со времени изданія правилъ многія привилегированныя въ служебномъ отношеніи мѣстности соединены съ центромъ Россіи желѣзными дорогами и утратили тѣ неудобства, которыя давали имъ преимущества передъ центральными губерніями.

Въ происходившемъ 23-го октября засѣданіи правленія общества русскихъ врачей въ память П. И. Пирогова постановлено возбудить передъ министромъ юстиціи вторичное ходатайство объ отменѣ **тѣлеснаго наказанія** въ Россіи для всего крестьянскаго населенія Россіи, указавъ на то, что примѣненіе этихъ наказаній задерживаетъ культурное и гражданское развитіе страны, препятствуя въ то же время правильному ходу врачебно-санитарнаго дѣла въ Россіи.

Въ „Развѣдчикѣ“ напечатанъ приказъ по войскамъ московскаго военнаго округа:

Къ сожалѣнію, случаи нанесенія **ударовъ нижнимъ чинамъ** какъ начальниками изъ нижнихъ же чиновъ, такъ и офицерами, хотя и рѣдко, но продолжаютъ имѣть мѣсто въ частяхъ округа. Обращая вниманіе начальствующихъ лицъ на это прискорбное явленіе, безусловно требую принятія самыхъ рѣши-

тельных мѣръ къ совершенному искорененію въ войскахъ кулачной расправы. Предупреждаю, что съ виновными впредь буду поступать со всею строгостью закона.

Харьковскимъ полиціимейстеромъ К. И. Безономъ отданъ по харьковской полиціи слѣд. приказъ:

„Приказомъ за № 76 мною предложено было гг. участковымъ приставамъ внушить городovýmъ, чтобы они въ обращеніи съ публикой были всегда вѣжливы, не позволяли себѣ дерзостей, грубостей, а тѣмъ болѣе насилій. Имѣя свѣдѣнія, что это распоряженіе иногда не выполняется, особенно, когда въ дѣйствіи чиновъ полиціи вмѣшиваются постороннія лица, я вновь предписываю гг. приставамъ строго надблести, чтобы чины полиціи при всѣхъ условіяхъ были вѣжливы. Въ отношеніи лицъ, которыя будутъ вмѣшиваться въ дѣйствіа чиновъ полиціи и препятствовать исполненію ихъ служебныхъ обязанностей, немедленно, не взирая на званіе, чинъ и вѣдомство, составлять протоколы и представлять таковые мнѣ“.

Изъ Верхоленска пишутъ „Вост. Обоз“, что въ выѣздной сессіи Иркутскаго окр. суда слушалось дѣло о старостѣ села Рыкова, Качугской в., Верхол. у., Яковѣ Ждановѣ. Онъ остался недоволенъ исполненіемъ служебныхъ обязанностей его подчиненными, десятскими Бондаренко и Ждановымъ, и перваго какъ то сильно толкнулъ въ грудь, а на Жданова съ яростью набросился сначала съ кулаками, а затѣмъ, не довольствуясь этимъ, хватаетъ палку и толстый ремень и до крови исполосовываетъ ими всю спину своего однофамильца-десятакаго.

И. д. сельскаго старосты въ улусѣ Шетобульскѣ, Верхол. у., инородецъ Ятанъ Прокопьевъ приказываетъ ямщику Прокопію Бужуеву подать ему лошадей для поѣздки куда то. Бужуевъ отказывается дать лошадей внѣ очереди, и тогда Прокопьевъ избиваетъ ослушника-ямщика толстой палкой, а затѣмъ распоряжается отвести Бужуева въ хлѣбный магазинъ и подвергнуть его тѣлесному наказанію розгами, что и было немедленно и въ точности исполнено.

(Вост. Об.).

Въ Полтавскихъ губернскихъ вѣдомостяхъ напечатано слѣдующее сообщеніе: Государь Императоръ на всеподданнѣйшемъ докладѣ министра внутреннихъ дѣлъ о выраженныхъ пекоревскимъ (Роменскаго уѣзда) соединеннымъ волостнымъ сходомъ вѣрноподданническихъ чувствахъ любви и благоговѣнной преданности и порицанія участникамъ въ происходившихъ весною текущаго года въ Полтавской губерніи **безпорядкахъ**—собственноручно въ 9-й день сего октября Всемиловнѣйше начертать соизволилъ: „Прочелъ съ удовольствіемъ“.

Приговоръ пекоревскимъ соединеннымъ волостнымъ сходомъ былъ постановленъ 8-го іюля с. г. вслѣдъ за прочтеніемъ ему объявленія отъ полтавскаго губернатора князя Н. П. Урусова, въ которомъ выражалась надежда, что благоразумное населеніе Полтавской губерніи, въ виду бывшаго уже примѣра, не позволитъ обмануть себя никакими вздорными княж-

ками, ложными обѣщаніями или невѣрными слухами. „Но если бы кто изъ жителей или цѣлое общество, забывъ заповѣди вѣры и законы государства, позволили себѣ нарушить порядокъ въ губерніи, то я подвергну виновныхъ строжайшему наказанію“.

25-го октября выѣздная сессія харьковской судебной палаты съ участіемъ сословныхъ представителей послѣ двухдневнаго разбирательства окончила въ Ростовѣ-на-Дону слушаніемъ дѣло о **безпорядкахъ** на Сулиновскихъ заводахъ Пастухова. Разборъ дѣла происходилъ при закрытыхъ дверяхъ. Резолюціей судебной палаты изъ 24-хъ подсудимыхъ одинъ оправданъ, 12 несовершеннолѣтнихъ приговорены къ заключенію въ тюрьму на два мѣсяца безъ лишенія правъ и 11 совершеннолѣтнихъ—къ заключенію въ тюрьму на 8 мѣсяцевъ съ лишеніемъ вѣкоторыхъ правъ.

(Од. Нов.).

На-дняхъ объявленъ приговоръ екатеринодарскаго окр. суда по дѣлу крестьянъ, обвинявшихся въ **подстрекательствѣ къ уничтоженію чужого имущества**—земледѣльческихъ орудій, близъ ст. Тифлисской, Куб. обл., и въ самомъ уничтоженіи ихъ, происшедшемъ въ первыхъ числахъ іюня. Всѣ подсудимые, въ числѣ 20 человекъ, признаны виновными и приговорены къ арестантскимъ ротамъ на сроки отъ одного до 1½ года, за исключеніемъ малолѣтнихъ, которые приговорены къ тюрем. заключенію.

(Дон. Р.).

30 октября въ житомирскомъ окружномъ судѣ, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, разсматривалось дѣло по обвиненію 8 крестьянъ въ томъ, что въ ночь на 30 іюня 1902 г. на полѣ, близъ ляховецкой экономіи насл. Терещенко, они **умышленно причинили** служившему въ означенной экономіи обѣздкикомъ крест. села Ляховець Андрею Федорову Андрушуку тяжкіе, подвергающіе жизнь опасности побои, отъ коихъ Андрушукъ черезъ нѣсколько часовъ скончался, т. е. въ прест., предусмотр. 14, 9 и 2 ч. 1490 ст. ст. улож. о нак. Присяжные засѣдатели признали всѣхъ подсудимыхъ, кромѣ одного, виновными, и на основаніи вердикта судъ приговорилъ: пятерыхъ—къ 8 годамъ каторжныхъ работъ; двухъ—къ 2 годамъ 6 мѣсяцамъ арестантскихъ ротъ.

(Вол.).

Въ Верхоленскѣ выѣздной сессіей Иркутскаго окружнаго суда разсматривалось недавно дѣло о **безпорядкахъ въ тюрьмѣ**. 10 января 1902 г. нѣкто Самаргаевъ заходитъ въ верхол. тюрьму и заводитъ картежную игру съ заключеннымъ Кожинымъ. Самаргаевъ проигрывается и въ счетъ картежнаго долга снимаетъ съ себя шубу и отдаетъ ее Кожину. Послѣ этого Самаргаевъ отправляется въ полицію и заявляетъ, что Кожинъ ограбилъ его въ тюрьмѣ, отнявъ у него шубу. Для разслѣдованія дѣла въ тюрьму является б. пол. надзиратель Калмаковъ и требуетъ отъ Кожина возвращенія шубы, якобы похищенной имъ у Самаргаева. Кожинъ категорически отказывается. На это полиц. надзиратель отвѣтилъ Кожину,

что если онъ не хочетъ отдать шубу добровольно, то ее отберутъ у него силой, для каковой цѣли Калмаковъ отправился въ волость за десятскими. Въ это время Кожинъ, Бѣгунковъ и другіе заключенные стали ломать въ тюрьмѣ окна, внутреннія и наружныя двери и т. п., а когда явились полицейскіе, то они встрѣтили ихъ градомъ кирпичей, палокъ и проч. Тутъ-то между полицейскими и арестантами завязалась борьба не на жизнь, а на смерть. Полицейскіе стрѣляли изъ револьверовъ, и Калмаковъ прострѣлилъ палецъ арестанту Березовскому. Сельскіе десятскіе набросились на заключенныхъ и такъ били ихъ, особенно Егорова Бѣгункова и подсудимаго Кожина, что первый, т. е. Бѣгунковъ, черезъ 8 дней послѣ всего происшедшаго умеръ, а Кожинъ цѣлый мѣсяцъ прохворалъ. Судъ оправдалъ Кожина по обвиненію въ ограбленіи Самаргаева и присудилъ его къ 2-хъ лѣтнимъ заводскимъ работамъ за сопротивление полиц. властямъ. (В. Об.).

Временнымъ военнымъ судомъ въ Кременчугѣ, убійцы казачьяго есаула Филимонова, девицки Бярючковъ 25 лѣтъ и Лиховидовъ 23 лѣтъ, приговорены: первый къ смертной казни, второй къ 15-лѣтней каторгѣ.

## ЮРИДИЧЕСКІЯ ОБЩЕСТВА.

### С.-ПЕТЕРБУРГСКОЕ ЮРИДИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО.

Въ состоявшемся 1 ноября засѣданіи гражданскаго отдѣленія П. И. Бѣляевъ прочелъ первую часть своего доклада „Историческія основы и юридическая природа современнаго русскаго завѣщанія“.—Первоначальное русское завѣщаніе весьма существенно отличается отъ современнаго,—оно не есть односторонній и отмѣняемый актъ *mortis causa*, устанавливающий универсальное преемство, а представляетъ собою лишь незначительно видоизмѣненную нѣкоторыми формами византийскаго права („во имя Отца и Сына“ и др.) двустороннюю *inter vivos* сдѣлку договорнаго характера, порождающую сингулярныя послѣдствія и по своей природѣ аналогичную другимъ сдѣлкамъ, напр., даренія и купли-продажи. Завѣщательное распоряженіе не представляетъ, какъ въ настоящее время, одного цѣлостнаго акта и распадается на волеизъявленіе о переходѣ имущества и принятіе наследниками завѣщательнаго акта, такъ что опредѣленіе, которое проф. Шершеневичъ даетъ современному завѣщанію, что оно служитъ предложеніемъ вступить юридическимъ субъектамъ въ правовыя отношенія предлагающаго, гораздо болѣе приложимо къ древнему завѣщанію, чѣмъ къ современному. Въ связи съ этимъ находится неотмѣняемость завѣщательныхъ распоряженій. Относительно безповоротности завѣщаній въ древнихъ актахъ нѣтъ прямыхъ указаній, и поэтому историки, подъ вліяніемъ римско-правовыхъ представлений, признаютъ *ambu a toria voluntas* завѣщателя какъ бы само собою разумѣющейся. Но въ дѣйствительности это едва-ли было такъ,—завѣщательный актъ въ древности не только по формѣ, по терминологіи и т. д., но и по самому содержанию до того уравнивался съ другими актами, что въ него вносились нѣрѣдко условіе объ обязанности завѣщателя къ очисткѣ (*evictio*), и это указываетъ, конечно, на двусторонность и безповоротность за-

вѣщательнаго распоряженія. Первымъ шагомъ къ измѣненію этого порядка являются вносимыя въ завѣщаніе оговорки о томъ, что завѣщатель сохраняетъ за собою право измѣнить свою волю. Еще въ 1803 г. Моск. гражд. палата отказала Ртищевой въ отмѣнѣ ея завѣщанія на томъ основаніи, что это право не было ею оговорено, и Сенатъ согласился съ этимъ взглядомъ палаты, такъ что потребовалось вмѣшательство Высоч. власти для санкціонированія въ данномъ случаѣ принципа отмѣняемости завѣщанія; во всякомъ случаѣ въ началѣ 19 вѣка такого рода оговорки въ завѣщаніяхъ отнюдь не признавались еще излишними, какъ это подтверждается многочисленными примѣрами изъ тогдашней судебной практики.—Но уже въ очень раннія времена рядомъ съ завѣщаніями указаннаго типа появляется новый типъ одностороннихъ и посмертныхъ завѣщаній, и это завѣщаніе *mortis causa* уже въ самомъ себѣ носило зачатки отмѣняемости. Существеннымъ признакомъ перенесенія правъ является въ нашемъ древнемъ юридическомъ быту—какъ и въ древнегерманскомъ правѣ, и старыхъ французскихъ кутюмахъ—реальная или символическая передача объекта сдѣлки, а таковая отсутствуетъ въ посмертномъ завѣщаніи. Что послѣднее не представлялось актомъ достаточно крѣпкимъ, видно изъ того, что къ завѣщательному акту считаютъ нужнымъ присоединять еще данныя (завѣщаніе кн. Верейскаго 1486 г.) или акты съ характеромъ отвода, какъ это сдѣлалъ Иванъ III при раздѣлѣ его владѣній между сыновьями. Аналогичныя явленія наблюдаются и по отношенію къ движимому имуществу,—завѣщанная движимость, напр., запечатывается, и ключи передаются правопреемнику, и только такимъ образомъ завѣщательное распоряженіе дѣлается достаточно крѣпкимъ, безповоротнымъ. Еще въ современномъ обычномъ правѣ неотмѣняемость завѣщательнаго распоряженія нѣрѣдко гарантируется тѣмъ, что завѣщатель вручаетъ завѣщаніе будущему наследнику и поэтому считается уже не въ правѣ видоизмѣнять свою волю. Эта дефектность односторонняго завѣщанія обуславливаетъ постепенное развитіе принципа отмѣняемости; новооткрытый судебникъ Феодора Иоанновича опредѣляетъ, что завѣщательное распоряженіе безповоротно только въ случаѣ смерти завѣщателя, если же онъ „оживетъ“, то завѣщаніе теряетъ силу по минованіи шести недѣль. Въ 18 вѣкѣ даже выдача данной является недостаточной для безповоротности завѣщанія, надо было еще кого либо изъ родныхъ утвердить наследникомъ посредствомъ особой челобитной (оправка). На практикѣ, однако, еще гораздо позднѣе проявляются отголоски возвращенія, что право отмѣнять завѣщаніе должно быть обусловлено какими либо спеціальными основаніями, напр., непочтеніемъ или неблагодарностью предполагаемаго наследника.—Вмѣстѣ съ санкціонированіемъ отмѣняемости завѣщательныхъ распоряженій развивалось возвращеніе на завѣщаніе, какъ на *negotium imperfectum*,—не только послѣдствія, но—въ юридическомъ смыслѣ—и самое возникновеніе завѣщательнаго акта относится къ моменту смерти завѣщателя. Отсюда выводятся весьма важныя практическія конвенціи, напр., что можно завѣщать не только наличное, но все вообще имущество, которое скажется у наследодателя въ моментъ смерти, что состояніемъ завѣщателя въ этотъ же моментъ, а не въ моментъ составленія завѣщанія опредѣляется законность отдѣльныхъ завѣщательныхъ распоряженій и т. д. Въ практикѣ, однако, еще и теперь замѣчаются въ этомъ отношеніи значительныя колебанія.—Завѣщательный актъ, какъ уже упомянуто, обличается въ древнемъ правѣ съ другими способами приобрѣтенія правъ на имущество, дарственными и обюдными; такими сближающими моментами являлись не только обрядъ исполненія завѣщанія (явка, публикація, допросъ контр-



агентовъ, двухлѣтній пресѣкательный срокъ и т. д.), но и характеръ входящихъ въ завѣщаніе распоряженій и юридическое основаніе послѣднихъ. По содержанию древнее завѣщаніе представляетъ не единый актъ, а конгломератъ отдѣльныхъ распоряженій, встрѣчающихся и въ другихъ актахъ, напр., данныхъ; цѣль завѣщанія также не исчерпывается распределеніемъ имущества между наследниками, она нерѣдко обнимаетъ дарственные распоряженія, а равно и исполненіе обязательствъ завѣщателя, — въ завѣщаніи мы находимъ такимъ образомъ *causa donandi* и *causa solvendi*. Еще дѣйствующее наше право ставитъ завѣщаніе рядомъ съ другими безмездными способами приобрѣтенія имущества. По общему правилу, однако, содержаніе завѣщаній сводится у насъ въ древности къ распределенію имущества между родственниками, соотвѣствующему требованіямъ законнаго наследованія; завѣщатели твердо держатся нормъ законнаго наследованія, и уклоненія встрѣчаются очень рѣдко. Составленіе завѣщанія является только соблюденіемъ формальности, и еще гораздо позднѣе указъ о единонаслѣдіи Петра В. рекомендуетъ составленіе завѣщаній, хотя при этомъ свободному усмотрѣнію завѣщателя не предоставлено никакого простора. Составленіе завѣщанія имѣетъ, далѣе, нерѣдко значеніе простого инвентарнаго перечисленія наследственнаго имущества, характеръ такого подробнаго инвентаря имѣетъ, напр., завѣщаніе Дмитрія Іоанновича 1509 г. Этой, по выраженію одного Сенатскаго рѣшенія, „внутренней аналогіей“ между завѣщательнымъ и законнымъ преемствомъ обусловливается развитіе въ завѣщательномъ правѣ идеи универсальнаго преемства, возникающей, прежде всего, тамъ, гдѣ преемниками по завѣщанію являются наследники завѣщателя по закону. Завѣщательное право постепенно ассимилируется съ нормами интестатнаго наследованія, причемъ могущественное вліяніе оказываютъ на этотъ процессъ — особенно въ эпоху кассационной практики — римско-правовыя представленія; воздѣйствіе римскаго права въ указанный періодъ настолько значительно, что можно сказать, что мы переживаемъ теперь эпоху рецепціи. Подъ вліяніемъ этого фактора, рядомъ съ идеей универсальнаго преемства, находитъ примѣненіе относительно преемниковъ по завѣщанію и идея общности имущества и раздѣла, между тѣмъ какъ первоначально наследники по завѣщанію стояли изолированно по отношенію другъ къ другу, — они получаютъ завѣщанное имущество безъ раздѣла, непосредственно изъ рукъ душеприказчика. Практика, однако, и теперь еще нерѣдко относится неодинаково къ завѣщательному и интестатному преемству, особенно въ вопросѣ о приращеніи наследственныхъ правъ; приращеніе есть прямой выводъ изъ представленія о наследникѣ, какъ универсальномъ преемникѣ, и тѣмъ не менѣе санкціонируется нашей практикой, въ противоположность болѣе послѣдовательному римскому праву, только для наследниковъ по закону.

Окончаніе реферата и пренія отложены до слѣдующаго засѣданія.

### КАЗАНСКОЕ ЮРИДИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО.

Въ засѣданіи 2 ноября предсѣдатель общества, *В. В. Сергіевскій*, заявилъ, что какъ онъ самъ, такъ и товарищъ предсѣдателя, *Н. К. Моисеенко*, съ глубокимъ прискорбіемъ вынуждены сложить съ себя почетныя званія, возложенныя на нихъ собраніемъ, но обстоятельства сильнѣе ихъ намѣреній и выполненіе обязанностей предсѣдателя ставится въ такія условія, съ которыми онъ, Сергіевскій, прослужившій дѣлу правосудія безпорочно 25 лѣтъ, примириться не можетъ.

На запросъ членовъ общества о причинахъ, заставляющихъ предсѣдателя и его товарища поки-

нуть свой постъ, *В. В. Сергіевскій* объяснилъ слѣдующее.

Еще весною былъ назначенъ къ слушанію реферата члена общества *Н. В. Рейнгардта* „Романъ графа *Л. Н. Толстого*. Воскресеніе и вопросы уголовного права, имъ возбуждаемые“. По желанію администрации, рефератъ былъ снятъ въ виду тѣхъ чрезвычайныхъ условій времени, которыя нарушили мирное теченіе университетской жизни. Находя условія настоящаго времени вполне благоприятными для мирныхъ научныхъ занятій, предсѣдатель назначилъ засѣданіе на 28 сентября для выслушанія реферата *Н. В. Рейнгардта*. Однако, до засѣданія онъ былъ приглашенъ черезъ полиціе-мейстера къ начальнику губерніи, который высказалъ пожеланіе, чтобы рефератъ г. *Рейнгардта* вовсе не читался. Мотивами къ тому служили тѣ нападки на установленный судебный порядокъ, которыми отличается романъ *Толстого*, тотъ „инквизиціонный“ процессъ, о которомъ говорится въ печатныхъ положеніяхъ референта, наконецъ, та сенсация, какую можетъ произвести такой рефератъ. Такъ какъ предсѣдатель объяснилъ, что по уставу онъ не вправе снять безъ воли самого референта назначенный докладъ, то начальникъ губерніи пригласилъ присяжнаго повѣреннаго *Н. В. Рейнгардта* и предложилъ ему реферата не читать.

Присутствовавшій въ засѣданіи членъ общества *Н. В. Рейнгардтъ* подтвердилъ всѣ обстоятельства дѣла и заявилъ, что онъ лично отъ себя подаетъ министру внутреннихъ дѣлъ жалобу на дѣйствіи губернатора.

Многіе изъ членовъ общества не согласились примириться со смертью общества и рѣшили еще разъ собраться, чтобы обсудить дальнѣйшій образъ дѣйствій.

### ЕКАТЕРИНОДАРСКОЕ ЮРИДИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО.

Въ засѣданіи 5 октября 1902 года, подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя *О. А. Ювжикъ-Компанейца*, *П. А. Ифляндомъ* прочитанъ докладъ: „Объ условіяхъ суд. разсмотрѣнія уголовныхъ дѣлъ по проекту новой редакціи уст. уг. судопр.“ Наиболѣе важнымъ измѣненіемъ, вносимымъ комиссіей, является предположенное проектомъ изъятіе изъ принципа устности, выраженное въ ст. 590 проекта (изд. 1900 г.), согласно которой не возбраняется прочтеніе въ суд. засѣданіи письменныхъ показаній подсудимаго, данныхъ при производствѣ предв. слѣдствія или дознанія, когда съ ними не согласны изустныя его показанія на судѣ. Пользованіе сознаниемъ подсудимаго, какъ уголовнымъ доказательствомъ, представляло несомнѣнную опасность въ періодъ господства формальной теории доказательствъ, когда такое сознание имѣло предустановленное значеніе; въ настоящее же время съ утратой этимъ доказательствомъ такого значенія и при существованіи суда, опредѣляющаго вину или невиновность подсудимаго по внутреннему своему убѣжденію, основанному на обсужденіи въ совокупности всѣхъ обстоятельствъ дѣла, никакой опасности отъ пользованія такимъ доказательствомъ не предстоитъ. Всякое показаніе подсудимаго, дано ли оно на предв. слѣдствіи или же на судѣ, являясь лишь однимъ изъ доказательствъ, подвергается строгой фактической проверкѣ и оцѣнкѣ со стороны суда; поэтому рекомендуемая статьей 590 проекта мѣра представляется нынѣ вполне цѣлесообразною въ интересахъ правосудія.

*А. А. Балкашинъ* указалъ, что изъ многолѣтней практики своей онъ вынесъ убѣжденіе въ совершенной нежелательности оглашенія на судѣ письменныхъ показаній подсудимаго. Пользованіе такимъ письменнымъ доказательствомъ на судѣ является нарушеніемъ начала устности судопроизводства. Разсматривать какъ улику показаніе под-

судимаго, данное имъ на предв. слѣдствіи, опасно, такъ какъ обвиняемые иногда принимаютъ на себя вину въ учиненіи преступленія, въ дѣйствительности ими не совершеннаго: такъ, напримѣръ, былъ случай, когда обвиняемый, изъ одного лишь вынужденнаго разными обстоятельствами желанія быть сосланнымъ въ Сибирь, напрасно принялъ на себя вину въ совершеніи преступленія. Еще опаснѣе пользоваться, какъ уликой противъ подсудимаго, сознаниемъ подсудимаго, даннымъ на дознаніи, произведенномъ полиціей, которая, какъ извѣстно, нѣрѣдко добываетъ такое сознание путемъ насилія. Что же касается предположенія проекта постановить объ обязательности явки обвиняемыхъ къ судебному разбирательству по всемъ дѣламъ о преступныхъ дѣяніяхъ, влекущихъ наказаніе свыше ареста (ст. 536 и 1067), то и это постановленіе представляется нежелательнымъ, такъ какъ при дѣйствіи проектируемаго постановленія будутъ возможны случаи, въ которыхъ то или другое лицо, изъ одного лишь желанія отомстить за что либо или вообще причинить зло другому, путемъ возбужденія неправильнаго обвиненія, вызоветъ къ судебному разбирательству, напр., изъ Вятской г. въ гор. Екатеринбургѣ, обвиняемаго въ сравнительно маловажномъ преступленіи, влекущемъ лишь тюр. заключеніе, тогда какъ въ настоящее время дѣла о такихъ преступленіяхъ съ успѣхомъ рѣшаются и въ отсутствіи обвиняемаго.

А. Я. Мордмилловичъ замѣтилъ, что уголовное правосудіе есть борьба общества съ преступленіемъ. На судѣ эта борьба между обвинительной властью и подсудимымъ, въ видахъ всесторонняго раскрытія истины, ведется на началахъ равноправности сторонъ и состязательности процесса. Разъ подсудимый находится на лицо при производствѣ суд. слѣдствія и лично даетъ свои объясненія, то представлялось бы неправильнымъ напоминать ему и разсматривать какъ улику тѣ показанія его, которыя онъ давалъ до суд. слѣдствія, въ стадіяхъ процесса, не обставленныхъ тѣми гарантіями, которыя на судѣ обеспечиваютъ всестороннее раскрытіе истины. Пользованіе письменными показаніями подсудимаго, какъ уликой противъ него, рождаетъ достоинство уголовного правосудія.

Л. I. Добровольскій, присоединяясь къ докладчику, указалъ, что разъ письменное сознание подсудимаго и вообще всякое письменное показаніе его неизбѣжно вносится въ обв. актъ, оглашаемый на судѣ, и разъ въ судебныя показанія обвиняемыхъ могутъ быть воспроизведены показаніями свидѣтелей, то, въ интересахъ дѣла, полезнѣе ознакомиться съ такими показаніями непосредственно путемъ оглашенія ихъ на судѣ, если таковыя согласны съ изустными показаніями подсудимаго. Разсмотрѣніе судомъ такихъ письменныхъ доказательствъ въ связи со всеми прочими данными дѣла и оцѣнка ихъ по внутреннему убѣжденію могутъ оказать лишь содѣйствіе къ раскрытію истины.

Л. Б. Вислоцкій находилъ возможнымъ допустить оглашенія на судѣ лишь тѣхъ показаній подсудимаго, которыя даны имъ на предв. слѣдствіи, произведенномъ суд. слѣдователемъ. Оглашеніе же показаній обвиняемыхъ, данныхъ ими на полиц. дознаніи, не можетъ быть допущено. Полиція склонна извращать показанія заподозрѣнныхъ лицъ и недозволительными средствами добывать ихъ сознанія, и склонность эта можетъ еще усилиться, когда полиц. чины будутъ знать, что акты полиц. дознанія могутъ быть оглашены на судѣ.

П. С. Ширскій присоединился къ мнѣнію Вислоцкаго, но при условіи допущенія защиты на предв. слѣдствіи, подъ руководствомъ которой обвиняемый давалъ бы свои объясненія.

Докладчикъ замѣтилъ, что судѣ разрѣшить вопросъ, дѣйствительно ли подсудимый виновенъ въ учиненіи преступленія, или же онъ принялъ на себя

чужую вину „изъ желанія быть сосланнымъ въ Сибирь“. Возможенъ случай, въ которомъ подсудимый, отрицавшій свою виновность на дознаніи и предв. слѣдствіи, впервые принялъ на себя чужую вину лишь на судѣ, и такое сознание не освобождаетъ судъ отъ обязанности обсужденія такового совокупно съ другими данными дѣла и отдѣленія правды отъ неправды. Указанія на безусловную недостоверность полиц. актовъ, во-первыхъ, какъ показывается практика, преувеличены; во-вторыхъ, не подлежатъ пока отнесенію къ тѣмъ полиц. органамъ, которыхъ проектъ, путемъ реорганизации розыска и дознанія, предполагаетъ призвать къ жизни и, въ третьихъ—утрачиваютъ свое безусловное значеніе, въ виду того, что содержаніе полиц. актовъ, не менѣе другихъ, подлежало бы провѣркѣ и критической оцѣнкѣ со стороны суда. По вопросу же объ обязательности явки къ суд. разбирательству, докладчикъ указалъ, что случаи неправильнаго созданнаго обвиненія противъ лицъ, живущихъ на большомъ разстояніи отъ суда, возможны и по дѣламъ о преступныхъ дѣяніяхъ, влекущихъ лишеніе или ограниченіе правъ; однако, изъ этого не слѣдуетъ, что судебное разбирательство должно происходить въ отсутствіи подсудимыхъ, въ отбѣну началъ устности и состязательности процесса.

Раздѣляя соображенія докладчика по вопросу объ оглашеніи на судѣ письменныхъ показаній подсудимаго, председатель О. А. Ювжикъ-Компанейцъ высказался за цѣлесообразность проектируемой комиссіей мѣры.

По окончаніи преній юридическое общество большинствомъ голосовъ признало постановленіе, предложенное въ статьѣ 590 проекта, цѣлесообразнымъ въ интересахъ правосудія.

## ТОМСКОЕ ЮРИДИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО.

12-го октября въ актовомъ залѣ университета, подъ предѣлательствомъ проф. П. С. Климентова, состоялось послѣ канікулярнаго времени засѣданіе на которомъ проф. М. Н. Соболевымъ былъ прочитанъ докладъ на тему: „Организация статистики труда въ Западной Европѣ и Америкѣ“.

Въ виду того, что все существующіе до сихъ поръ способы полученія статистическаго матеріала относительно быта рабочихъ, служащаго основой современной социально-экономической политики государства, оказались недостаточными, въ большей части культурныхъ государствъ, за послѣднее время стали появляться особые статистическія бюро, имѣющія своей задачей массовое изученіе условій труда и жизни рабочаго класса. Прежде всего такое бюро статистики труда появилось въ штатѣ Массачузетс въ Сѣверной Америкѣ въ силу закона 1869 г. Изслѣдованіе исторіи возникновенія означеннаго бюро позволяетъ думать, что идея спеціальнаго органа статистики труда зародилась въ средѣ рабочаго класса и социальныхъ политиковъ подъ влияніемъ потребности въ социальномъ законодательствѣ, а практическое осуществленіе получила вслѣдствіе желанія законодателей дать рабочему классу извѣстное удовлетвореніе созданіемъ учрежденія, призваннаго изслѣдовать его бытъ. Вслѣдъ за Массачузетсомъ и другіе штаты начали организовывать у себя подобныя же бюро. Изъ разсмотрѣнія обстоятельствъ, при которыхъ возникали бюро статистики труда въ различныхъ штатахъ Америки, можно заключить, что они явились или благодаря непосредственному влиянію рабочаго класса или въ силу сознанный государственными людьми потребности имѣть точныя свѣдѣнія о положеніи рабочихъ. Что касается организации американскихъ бюро, то она въ общемъ почти одинакова: каждое бюро является самостоятельнымъ учрежденіемъ въ центральномъ управленіи штатовъ, во

главъ котораго стоить особый директоръ (комиссіонеръ), избираемый, съ одобренія сената или исполнительнаго совѣта, губернаторомъ. Обязанности бюро сводятся къ слѣдующему: бюро обязано собирать, группировать и систематизировать статистическія данныя, касающіяся всѣхъ сторонъ труда, въ особенности же торговыхъ, промышленныхъ, социальныхъ, образовательныхъ и санитарныхъ условій рабочаго класса и пруспѣянія промышленности. Кромѣ этой главной обязанности на бюро въ Америкѣ возлагаются и другія побочныя функціи, такъ нѣкоторымъ изъ нихъ поручается содѣйствовать развитію промышленности и т. п. Существованіе многочисленныхъ, но совершенно особенныхъ бюро статистики труда въ различныхъ американскихъ штатахъ, вызвало потребность въ объединеніи ихъ дѣятельности, каковая потребность и удовлетворена отчасти учрежденіемъ (съ 1883 г.) ежегодныхъ съѣздовъ статистиковъ труда, а отчасти образованіемъ федеральнаго бюро статистики труда, которое по закону 1888 г. преобразовано въ особый Департаментъ. Цѣль этого департамента заключается въ полученіи и распространеніи среди населенія Соединенныхъ Штатовъ свѣдѣній о положеніи рабочаго класса. Къ числу недостатковъ въ постановкѣ статистики труда въ Сѣверо-Американскихъ Штатахъ должно быть отнесено: 1) возложеніе на директоровъ бюро статистики труда кромѣ непосредственныхъ обязанностей многочисленныхъ побочныхъ (функцій фабричной инспекціи, третейскихъ судей и пр.), 2) частая смѣна директоровъ и 3) отсутствіе единства методовъ и программъ изслѣдованій.—Первая послѣдовала примѣру Сѣверо-Американскихъ Штатовъ Великобританія, гдѣ въ 1886 г. при министерствѣ торговли было организовано статистическое бюро, преобразованное чрезъ семь лѣтъ въ департаментъ труда, который состоитъ изъ директора, его помощника, трехъ корреспондентовъ и свыше 30 клерковъ. Статистическія свѣдѣнія относительно рабочаго населенія означеннаго департамента получаютъ отъ своихъ добровольныхъ корреспондентовъ, разбѣянныхъ по всей странѣ. Въ этомъ и заключается характерное отличіе англійскаго департамента труда отъ сѣверо-американскихъ бюро статистики труда: въ то время, какъ американскіе статистики сами ѣздятъ за интересующими ихъ свѣдѣніями, англійскіе сидятъ и ждутъ полученія ихъ отъ своихъ корреспондентовъ. — Въ Швейцаріи учрежденіемъ по статистикѣ труда является рабочій секретариатъ, возникшій въ 1887 г. Онъ объединяетъ собою всѣ швейцарскіе рабочіе союзы и общества въ цѣляхъ коллективнаго представительства экономическихъ интересовъ рабочаго класса. Органы рабочаго секретариата суть общее собраніе делегатовъ, центральный комитетъ, исполнительный комитетъ и рабочій секретарь. Послѣдній избирается изъ известныхъ своими ститистическими трудами швейцарскихъ гражданъ и несетъ на себѣ обязанности по производству изслѣдованій объ условіяхъ труда и жизни рабочихъ, а о результатахъ своихъ работъ долженъ ежегодно представлять отчетъ. Онъ же играетъ роль консультанта рабочихъ по различнымъ вопросамъ ихъ текущей жизни и нерѣдко выступаетъ въ качествѣ посредника и третейскаго судьи при столкновеніяхъ рабочихъ съ предпринимателями. Главнѣйшая особенность Швейцарскаго рабочаго секретариата состоитъ въ томъ, что онъ направляетъ свою дѣятельность не на производство статистическихъ изслѣдованій, а главнымъ образомъ на практическую поддержку рабочихъ. — Во Франціи бюро труда возникло въ 1891 г. при министерствѣ торговли. На него возложено собраніе, приведеніе въ порядокъ и публикованіе всѣхъ данныхъ, касающихся статистики труда. Свои изслѣдованія французское бюро труда можетъ производить или путемъ письменныхъ сношеній съ правительственными

ми учрежденіями, чиновниками, корпораціями и частными лицами, или путемъ извлеченія готовыхъ матеріаловъ изъ различныхъ изданій, или опросомъ на мѣстахъ черезъ своихъ делегатовъ. Завѣдуетъ бюро директоръ, назначаемый президентомъ съ пѣлымъ штатомъ чиновниковъ. — Въ Германіи съ 1892 г. существуетъ комиссія по статистикѣ труда, которая является ничѣмъ инымъ, какъ только вспомогательнымъ органомъ правительства, нуждающагося въ фактическомъ матеріалѣ для тѣхъ или иныхъ законодательныхъ и административныхъ мѣропріятій, и потому она несетъ бюрократическій, замкнутый характеръ и совершенно лишена той самодѣятельности и самостоятельности, которыя необходимы для плодотворной работы статистическаго учрежденія, изучающаго положеніе рабочаго класса. Благодаря такому ненормальному положенію комиссіи по статистикѣ труда, въ Германіи давно уже возникъ вопросъ объ учрежденіи настоящаго имперскаго бюро по статистикѣ труда. Въ настоящее время вопросъ этотъ вполне назрѣлъ и потому въ недалекомъ будущемъ долженъ получить благопріятное рѣшеніе.—Бельгія съ 1865 г. имѣетъ бюро труда, задачи котораго состоятъ въ изслѣдованіи условій промышленнаго и сельскохозяйственнаго труда, равно какъ положенія рабочихъ въ индустріи, ремеслахъ, торговлѣ, сельскомъ хозяйствѣ и транспортномъ дѣлѣ, въ изученіи результатовъ законодательства и административныхъ распоряженій, касающихся наемнаго труда, и вообще въ собираніи свѣдѣній, которыя могутъ содѣйствовать улучшенію матеріальнаго, интеллектуальнаго и моральнаго положенія рабочихъ. Бельгійское бюро труда издаетъ ежемѣсячный журналъ, свѣдѣнія для котораго доставляются корреспондентами, находящимися въ различныхъ уголкахъ страны.—Австрія обладает особымъ бюро статистики труда, находящимся при министерствѣ торговли съ 1898 г. Бюро это можетъ производить статистическія изслѣдованія, могущія характеризовать всѣ стороны жизни рабочаго населенія и о полученныхъ въ результатъ такихъ изслѣдованій фактахъ представлять свои мнѣнія. При бюро организованъ постоянный совѣтъ по статистикѣ труда, въ которомъ очень удачно соединились представители предпринимателей и рабочихъ и ученыхъ. Совѣтъ этотъ на практикѣ получаетъ грамадное значеніе, такъ что онъ не только производитъ анкеты и назначаетъ спеціальныя комиссіи для разсмотрѣнія спеціальныхъ вопросовъ, но и обсуждаетъ программы и планы статистическихъ работъ и даже законопроекты и мѣропріятія въ области экономической политики. Въ наличности такого совѣта безъ сомнѣній заключается въ высшей степени выгодная отличительная черта австрійской организаціи статистики труда. — Въ Австраліи только въ нѣкоторыхъ республикахъ существуютъ департаменты труда, преслѣдующіе преимущественно достиженіе разнаго рода экономическихъ мѣропріятій. — Въ Италіи въ 1902 г. учреждены: 1) бюро статистики труда, обязанное собирать и публиковать статистическія данныя о положеніи труда, и 2) высшій совѣтъ труда, главнѣйшими функціями котораго должны быть признаны обсужденіе мѣропріятій для улучшенія положенія рабочихъ и выработка проектовъ въ области рабочаго законодательства. — Испанія имѣетъ органъ по статистикѣ труда съ 1894 г. въ видѣ особаго департамента труда при министерствѣ внутр. дѣлъ, задача котораго состоитъ въ собираніи и публикованіи данныхъ по статистикѣ труда. — И только одна Россія изъ всѣхъ европейскихъ государствъ лишена спеціальнаго органа по статистикѣ труда, хотя потребность въ такомъ органѣ очень настоятельна.

Въ заключеніе своего доклада проф. Соболевъ задался вопросомъ о томъ, подъ влияніемъ какихъ факторовъ возникли разсмотрѣнныя учрежденія по

статистикъ труда и, высказавъ сомнѣніе въ справедливости мнѣнія Брауна, считающаго вновь возникшія бюро исключительно результатомъ вліянія и агитаціи профессиональных и политическихъ организаций рабочего класса, утверждаетъ, что практическое осуществленіе новыхъ учреждений по статистикѣ труда выработалось подъ вліяніемъ двухъ моментовъ: 1) желаній рабочего класса и 2) потребности современнаго государства въ познаніи фактовъ въ сферѣ рабочего вопроса. Здѣсь же профессоръ высказался за желательность учрежденія специальныхъ бюро по статистикѣ труда, задача которыхъ должна состоять только въ производствѣ статистическихъ изслѣдованій.

По прочтеніи доклада начались пренія, въ которыхъ приняли участіе: проф. П. С. Климентовъ, указавшій на то, что докладчикъ не отмѣтилъ тенденцій, лежащихъ въ основѣ дѣятельности статистическихъ учреждений труда, проф. М. А. Рейснеръ, отмѣтившій невозможность примѣненія централизованной статистики въ различныхъ областяхъ государственнаго управленія, пом. прис. повѣр. Р. Л. Вейсманъ и двое изъ публики. Послѣ преній председатель юрид. общества П. С. Климентовъ, указавъ на громадное значеніе доклада г. Соболева, какъ единственной монографіи по затронутому докладчикомъ вопросу, предложилъ поблагодарить г. Соболева за его интересный докладъ; въ отвѣтъ на это предложеніе раздалась апплодисменты

чалъ своей книги на списокъ источниковъ, которыми онъ пользовался для нѣсколькихъ десятковъ введенныхъ страницъ, посвященныхъ крестьянскому самоуправленію въ Европѣ (авторы этихъ сочиненій навѣрно отреклись бы отъ того резюме ихъ трудовъ, которое сдѣлано г. Алексѣевымъ), г. Алексѣевъ не указалъ, затѣмъ, ни на одно литературное пособие по предмету своей темы, развиваемой на 300 страницахъ. Все, что написано по крестьянскому вопросу Вьялевымъ, Кавелинымъ, Семевскимъ, Сребницкимъ, Семеновымъ и мн. др., для г. Алексѣева не существуетъ. А онъ еще объявляетъ себя продолжателемъ Градовскаго, который-де разработалъ вопросы крестьянскаго самоуправления до XVIII вѣка, а послѣ XVIII в. эти вопросы разрабатываются Алексѣевымъ.

Въ качествѣ примѣра изложенія г. Алексѣева, приведемъ дословно одно мѣсто его книги, касающееся коммунистическихъ общинъ и отношенія къ нимъ нашего правительства (стр. 96).

„Члены этихъ обществъ, если только можно назвать таковое собраніе индивидуумовъ человѣческаго животнаго (!) міра обществомъ, такъ какъ сами члены считаютъ свою совокупность не за общество, а за стадо, которое также въ своемъ родѣ общество (!), не признаютъ ничего, ни Бога, ни Царя, ни закона, ничего, какъ животныхъ. Что-же съ ними дѣлать? Ничего. Nihil est nihil. Они никого не трогаютъ и ихъ никто не трогаетъ. Всякій по своему съ ума сходитъ“.

Ив. Страховскій.

## Библиографія.

С. Алексѣевъ.

Мѣстное самоуправленіе русскихъ крестьянъ <sup>1)</sup> (XVIII—XIX в.в.). Стр. II—313. Спб. 1902 г.

Еслибы авторъ не указалъ въ концѣ своей книги, что она является магистерской диссертацией, то трудно былобы, понять для кого и для чего написана эта книга.

Разбирать всю объемистую книгу г. Алексѣева трудъ напрасный и бесполезный. Достаточно сказать, что авторомъ на всемъ протяженіи этой книги совсѣмъ не выясненъ и не отмѣненъ основной признакъ нашего сельскаго и волостнаго управленія—его сословная замкнутость; что французскія коммуны и английскіе приходы авторъ считаетъ крестьянскими учрежденіями; что авторъ признаетъ особое сословіе государственныхъ крестьянъ дѣйствительно существующимъ въ настоящее время и рассматриваетъ особые акты состоянія этого сословія; что въ изложеніи трудовъ редакціонныхъ комиссій авторъ коснулся только мнѣній нѣсколькихъ губернскихъ комитетовъ, представленныхъ на обсужденіе комиссій, и обошелъ молчаніемъ работы самихъ комиссій; что существованіе комиссій, работавшей въ 80 годахъ надъ проектами волостнаго и сельскаго управленія, автору совершенно неизвѣстно; что, равнымъ образомъ, автору неизвѣстны позднѣйшіе по времени матеріалы губ. совѣщаній по пересмотру законодательства о крестьянахъ; что авторомъ посвящено только 10 строкъ (на стр. 272) значенію института земскихъ начальниковъ для свободы крестьянскаго самоуправления, причемъ значеніе это имъ отрицаются; что къ числу крестьянскихъ обществъ авторъ причисляетъ социалистическія, коммунистскія и толстовскія общенія и т. д.

При этомъ характерной особенностью книги г. Алексѣева является полное пренебреженіе имъ всей литературы крестьянскаго дѣла. Указавъ въ на-

## НОВЫЯ КНИГИ.

АВЕРБАХЪ, Е. Положеніе о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ со всѣми относящимися къ этому предмету узаконеніями. Изд. 2-ое неофиз., исправл. и значит. дополн. Вильна. 1902 г. Стр. 594. Ц. 2 р. 50 к.

БУТКЕВИЧЪ, Ф. Законодательная ошибка. Варш. 1902 г. Ц. 25 к.

И. Н. ДЕВОЛЬСКИЙ. Гражданская дѣеспособность по русскому праву до конца XVII в. Спб. 1903 г. Ц. 2 р. 50 к.

КАТАЕВЪ, Н. Сельскій кредитъ и крестьянское хозяйство въ Россіи М. 1902 г. Ц. 25 к.

МАКСИМЕНКО, Н. Сеймы Литовско-русскаго государства до Люблинской уніи 1569 г. Харьковъ 1902 г. Стр. 377.

МИТЮКОВЪ, К. Курсъ римскаго права. Изд. 2-ое, съ добавл. Кіевъ 1902 г. Ц. 3 р. Стр. XV+501.

НОСТИЦЪ, ГАНСЪ. Рабочій классъ Англии въ XIX ст. Изъ общественной исторіи нашего времени. Пер. съ нѣм. П. Николаева. Изд. К. Солдатенкова. М. Ц. 3 р. Стр. 760.

ПАЖИТКОВЪ, К. Къ аграрному вопросу. Законъ убывающаго плодородія почвы и его значеніе въ политической экономіи. М. Стр. 59. Ц. 75 к.

ЯНОВИЧЪ, В. Итоги шестилѣтія. (Замѣтки земскаго начальника). 178 стр. Пермь 1902 г. Ц. 50 к.

## СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА.

Правительствующій Сенатъ.

(Неправильное примѣненіе 61 ст. пол. земск. нач.).

Прав. Сенатъ нашель: 1) что ст. 61 пол. земск. нач., по буквальному смыслу, даетъ право земскому начальнику, безъ всякаго формальнаго производства, подвергать взысканіямъ, въ оной статьѣ указаннымъ, лицъ, подвѣдомственныхъ крестьянскому управленію, только за неисполненіе ими законныхъ распоряженій или требованій земскаго начальника, а не за какіе-либо другіе проступки, 2) что зем. начальникъ 2 уч. Там. у. арестовалъ, въ силу ст.

<sup>1)</sup> Любопытенъ помѣщенный на обложкѣ переводъ этого заглавія: „L'autonomie rurale des états d'Angleterre, de France, d'Allemagne et de Russie.“

61 пол. зем. нач., крестьянъ разн. род. и друг. за нарушение ими крестьянами должнаго порядка и благочинія на сельскомъ сходѣ, за каковой проступокъ названные крестьяне подлежали отвѣтственности не по ст. 61 пол. зем. нач., а въ порядкѣ угол. судопроизводства. Въ виду сего Прав. Сенатъ находить, что зем. начальникъ 2 уч. Тамб. у. вышелъ изъ предѣловъ своей власти, представленной зем. начальнику означенной ст. 61 пол. зем. нач., а по сему, признавая настоящее представление тамб. губ. присутствія подлежащимъ удовлетворенію, опредѣляетъ: состоявшееся по сему дѣлу постановленіе зем. начальника 2 уч. Тамб. у. отмѣнить на томъ основаніи, что за указанныя имъ въ его объясненіи дѣйствія обвиняемыхъ имъ людей, онъ обязанъ былъ, не подвергая ихъ административному взысканію по ст. 61 пол. зем. нач., возбудить противъ нихъ преслѣдованіе въ порядкѣ уголовного судопроизводства.

(Указъ 1 общ. собр. 24 сентября 1902 г. № 5355).

### Правительствующій Сенатъ.

*(Права совладѣльцевъ въ общемъ имуществѣ на избраніе въ должности по гор. общ. управленію).*

Винницкому гор. думою избранъ на должность члена гор. управы Хм., не состоящій гор. гласнымъ и не обладающій отдѣльнымъ имущественнымъ и самостоятельнымъ выборнымъ цензомъ, а внесенный въ избирательный списокъ вмѣстѣ съ 3-мя совладѣльцами, за которыми значится имущество, оцѣненное въ 375 руб. В. губ. по г. дѣламъ присутствіе отмѣнило выборы, руководствуясь указомъ Сената по 1 общ. собранію отъ 9 окт. 1899 г. № 10450, въ которомъ разъяснено, что гор. должности могутъ быть замѣщаемы только гласными или лицами, хотя и неизбранными въ гласные, но имѣющими собственный цензъ и участвующими въ городскихъ выборахъ лично за себя, а не по довѣренности или уполномочіямъ. По жалобѣ Хм. Прав. Сенатъ нашелъ, что обладаніе недв. имуществомъ установленной въ законѣ цѣнности должно давать собственнику избирательныя права безотносительно къ тому, одно ли лицо владѣетъ этимъ имуществомъ, или нѣсколько, такъ какъ и въ томъ, и другомъ случаѣ имѣется право собственности, а потому и въ случаѣ совмѣстнаго владѣнія каждый совладѣлецъ, какъ собственникъ имущества, долженъ имѣть избирательныя права. Но въ виду того, что у каждого внесеннаго въ избирательный списокъ имущества можетъ быть лишь одинъ представитель, между совладѣльцами должно существовать извѣстное соглашеніе, въ силу коего права всѣхъ передаются кому либо одному, причемъ такое соглашеніе, въ противоположность довѣренности, выдаваемой для участія лишь на опредѣленномъ избирательномъ собраніи, можетъ существовать непрерывно во все время совмѣстнаго владѣнія имуществомъ. Правильность такого заключенія подтверждается еще и тѣмъ, что въ противномъ случаѣ создавалось бы то исключительное положеніе, что имущество, принадлежащее нѣсколькимъ лицамъ, давало бы менѣе правъ, чѣмъ принадлежащее одному лицу, хотя бы въ обоихъ случаяхъ владѣльцы имѣли одинаковое право собственности. Находя, въ виду изложеннаго, что совмѣстное владѣніе не можетъ лишать одного изъ совладѣльцевъ, при наличности согласія остальныхъ, права быть избираемымъ въ городскія должности, и что въ настоящемъ случаѣ Хм. имѣетъ, въ качествѣ единственнаго представителя недвижимаго имущества, оцѣненнаго свыше 300 руб., право быть избраннымъ въ должность члена В. гор. управы, Сенатъ признаетъ состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе присутствія лишеннымъ законнаго основанія, а потому опредѣляетъ: таковое отмѣнить.

(Указъ 1 департамента 9 сентября 1902 г. № 7755).

## ОТВѢТЫ РЕДАКЦИИ.

### Подписчику № 1331.

*Имѣнія, дошедшія къ умершему наследодателю отъ его родителей, у которыхъ эти имѣнія были благопріобрѣтенными, слѣдуютъ-ли въ дальнѣйшемъ переходу порядку, указанному въ ст. 1138 I ч. X т. св. зак.?*

Вопросъ разрѣшенъ въ положительномъ смыслѣ Сенатомъ въ рѣшеніи 1872 г. № 1288 по дѣлу Кукушевыхъ.

### Подписчику № 1339.

*Имѣетъ ли право льсопромышленникъ останавливать свои плоты у бечевниковъ судоходной рѣки, сходящихъ въ составъ частнаго владѣнія, ставить на бечевникахъ приспособленія для сушки канатовъ и оставлять на занятыхъ мѣстахъ въ теченіе цѣлаго лѣта для продажи плотовъ?*

По закону (ст. 437 и 438 I ч. X т., 358, 359, 365 ст. I ч. XII т., рѣшенія Сената 1874 г. № 173, 1878 г. № 259, 1881 г. № 96, 1882 г. № 90, 1885 г. № 101, 1891 г. №№ 48 и 114) бечевникъ, какъ предметъ общаго пользованія, предназначенъ для цѣлей судопромышленности и льсопромышленности, при чемъ никто не можетъ проявлять какимъ бы то ни было образомъ такое пользованіе бечевникомъ, которое не вызывается надобностями судоходства, и пользованіе судоходной рѣкой, какъ путемъ сообщенія. Въ виду этого нѣтъ никакого сомнѣнія, что останавливать плоты у бечевниковъ и возводить на нихъ временныя приспособленія для сушки снастей льсопромышленники имѣютъ право, но занимать мѣста на бечевникахъ въ теченіе продолжительнаго времени съ единственною цѣлью продать плоты они не вправѣ.

### Подписчику № 2670.

*Въ какой срокъ можетъ войсковое правленіе Оренбургскаго казначья войска оспорить данную, отмѣченную старшимъ нотаріусомъ, если торги на купленное имущество произведены неправильно?*

Вопросъ разрѣшается точнымъ смысломъ статей 1524 и 1525 I ч. X т. и рѣшеній Сената 1869 г. № 510, 1871 г. № 894; 1874 г. № 877, 1878 г. № 246, 1880 г. № 244, 1886 г. № 96, 1890 г. № 9 и 124, 1897 г. № 93, согласно которымъ для спора противъ акта укрѣпленія (купчей или данной крѣпости) установленъ общій для всѣхъ двухгодичный срокъ, по истеченіи котораго актъ укрѣпленія превращается въ безспорный. Но этимъ не устраняются споры о правѣ собственности, которые могутъ быть предъявлены лицами, не участвовавшими въ совершеніи акта укрѣпленія въ теченіе общей десятилѣтней давности. Точно также 2-хъ годичный срокъ не примѣняется и къ тѣмъ искамъ, въ которыхъ истецъ основываетъ свой споръ на отсутствіи у покупателя права приобрѣтенія недвижимости въ данномъ мѣстѣ.

### Подписчику № 4.

*Можетъ-ли заимодавецъ обязать предъ кредиторомъ обратити взысканіе долга по заемному письму только на опредѣленное имущество должника?*

Въ законѣ нельзя найти никакихъ указаній на воспрещеніе такого самоограниченія правъ кредитора. Однако, оно можетъ вызвать рядъ недоразумѣній, въ случаѣ, напр., гибели означеннаго имущества, обращенія на это имущество взысканія и третьими лицами и т. п.

### Подписчику № 2195.

*Пользуются ли правомъ посемьстнаго въ Имперіи жительства еврейки—вдовы мичъ, отбывшихъ воинскую повинность по правиламъ рекрутскаго устава, но не приписавшихся къ обществу въ черты осѣлости?*

Вопросъ разрѣшенъ Прав. Сенатомъ утвердительно въ рѣшеніи по д. Цынманъ (указъ 1 д-та 10 юля 1900 г.), по д. Хайкина и по д. Стражъ (10 мая 1900 г.). Что же касается права приобрѣтенія недвижимости, то въ виду рѣшенія общ. собранія 1889 г. № 25 (едва ли правильнаго) вопросъ разрѣшается отрицательно.

#### Подписчику №

*Могутъ ли быть считаемы у мир. судей искъ городскихъ общ. управленій на сумму мѣне 500 р.?*

Вопросъ разрѣшается утвердительно въ виду того, что прим. къ ст. 1232 уст. гр. судопр. предоставляетъ городу право пользоваться изъятіями, установленными въ пользу казны. Отъ этого права городъ можетъ и отказаться.

#### Подписчику № 1097

*Требуется ли разрѣшеніе полиціи на открытіе дѣйствіи договора артели?*

По новому закону, такая артель подчиняется существующимъ постановленіямъ о договорахъ; а такъ какъ для приведенія въ дѣйствіе договора по общимъ законамъ такого разрѣшенія не требуется и по отношенію къ артелямъ никакого спеціальнаго указанія не имѣется, то вопросъ рѣшается отрицательно. Участіе полиціи выразится лишь въ разрѣшеніи повѣситъ вывѣску о существованіи и дѣйствіяхъ артели, причемъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что по разъясненію Сената (см. „Право“ 1900 г. № 6) полиціи принадлежитъ право воспрещать лишь тѣ вывѣски, способъ устройства и прикрѣпленія коихъ нарушаютъ общ. порядокъ и безопасность, а содержаніе и рисунки не соотвѣтствуютъ правиламъ благоустройства и благочинія или же направлены на обманъ покупателей посредствомъ лживыхъ указаній.

#### Подписчику № 1403

*Вправдъ ли евреи именовать себя христіанскимъ именемъ и, въ частности, означать такое имя на прибитой къ дверямъ его квартиры дощечкѣ?*

Согласно 770 ст. IX т. св. зак., евреи именуются тѣми только именами, подъ коими они записаны въ метрическія книги, и за несоблюденіе этого правила отвѣчаютъ по 1416<sup>1</sup> ст. ул. о нак. Однако, какъ видно изъ отчета Госуд. Сов. за 1893—1894 г. (т. I с. 497, 498), при изданіи закона, составляющаго нынѣ упомянутыя 77 ст. IX т. и 1416<sup>1</sup> ст. ул. о нак., имѣлось въ виду ввести въ законъ особое указаніе, что евреи должны обязательно именоваться во всѣхъ своихъ документахъ именами, подъ которыми они записаны въ метрическія книги. Съ этимъ именно предложеніемъ мин. вн. д., раздѣлявшимся всѣми вѣдомствами, Гос. Совѣтъ и согласился. Отсюда слѣдуетъ заключить, что разсматриваемое запрещеніе закона не касается случаевъ наименованія себя евреями тѣми или другимъ именемъ въ общегити.

#### Подписчику № 2429.

*1) Обязательно ли требованіе ст. 309 уст. гр. суд. для тяжущихся по дѣламъ, производящимся въ сокращенномъ порядкѣ?*

Цѣль правилъ, заключающихся въ ст. 309 и сл., какъ это установилъ Сенатъ въ неоднократныхъ своихъ рѣшеніяхъ,—облегчить суд. мѣстамъ сношеніе съ тяжущимися, дабы не посылать имъ бумагъ и повѣстокъ въ разныя, иногда отдаленныя, мѣста и симъ не замедлять производство дѣла. Имѣя это въ виду, а также то, что сокращенный порядокъ установленъ для ускоренія и облегченія рѣшенія

дѣлъ, нужно на основ. 365 ст. уст. гр. суд. отвѣтить на поставленный вопросъ утвердительно.

*2) Если при сокращенномъ порядкѣ судопроизводства отвѣтчикъ, получившій первую повѣстку, выхажъ затѣмъ изъ указаннаго истцомъ мѣстожительства и не указалъ своего новаго адреса, то съ какого момента судъ можетъ исчислять срокъ для отзыва на заочное рѣшеніе, и когда вступаетъ заочное рѣшеніе въ законную силу?*

Вопросъ разрѣшается точнымъ смысломъ ст. 725, 728, а также 282—285 уст. гр. суд. и согласно рѣшенію общаго собранія Сената 1884 г. № 16. Срокъ для подачи отзыва и для вступленія рѣш. въ законную силу исчисляется съ того момента, когда съ кошей заочнаго рѣшенія будетъ поступлено на основаніи правилъ, содержащихся въ указанныхъ выше статьяхъ.

#### Подписчику № 4106.

*Могутъ ли наследовать по закону племянники наследодателя, умершаго бездѣтными, при своихъ живыхъ братьяхъ—племянникахъ наследодателя по праву представленія?*

Вопросъ разрѣшается отрицательно по точному смыслу 1135 ст. I ч. X т. и примѣчанія къ нему, въ которомъ говорится, что правило, содержащееся въ этой статьѣ, относится не только до первыхъ степеней каждой линіи, но и всѣхъ другихъ степеней, призываемыхъ къ наследству. Въ рѣшеніяхъ Сената 1872 г. № № 88, 505; 1874 г. № 123; 1879 г. № 264; 1888 г. № 64 прямо говорится, что во всѣхъ боковыхъ линіяхъ сестры при братьяхъ и ихъ нисходящихъ не наследуютъ ни непосредственно, ни по праву представленія, т. е. дочери, по праву представленія, наследуютъ вмѣсто родителей тогда лишь, когда у послѣднихъ нѣтъ ни сыновей, ни ихъ нисходящихъ, хотя бы и женскаго пола.

Необходимо принять во вниманіе, во первыхъ, что боковое родство опредѣляется по отношенію къ наследодателю и, во-вторыхъ, что наследующій по праву представленія считается наследникомъ не представляемаго, а самого наследодателя.

## ПОПРАВКИ.

### I.

Въ библиографической статьѣ прив.-доц. Ал. Пилленко, помѣщенной въ прошломъ номерѣ „Права“, вслѣдствіе неправильной сверстки, получилось нѣкоторое искаженіе текста. А именно, на стр. 2077 абзацъ, начинающійся словами „Вслѣдствіе чистой случайности...“ долженъ быть поставленъ въ видѣ конца подстрочнаго примѣчанія „1)“, помѣщеннаго на той же страницѣ. То же самое должно быть слѣдано съ абзацемъ, начинающимся словами: „Англичане даютъ...“; этотъ абзацъ составляетъ конецъ примѣчанія „2)“.

Въ виду изложеннаго, текстъ, какъ таковой, долженъ быть читаемъ слѣдующимъ образомъ: „въ научномъ отношеніи его книга не представляетъ положительной цѣнности“<sup>2)</sup>. Позволю себѣ подтвердить это положеніе—*a posteriori*“ и т. д.

### II.

Въ отчетѣ о засѣданіи гражд. касс. департам. 2 октября по д. Левинсонъ съ Чичеринымъ ошибочно указано, что Прав. Сенатъ оставилъ жалобу безъ послѣдствій. Рѣшеніе съѣзда отмѣнено, по нарушенію 60 ст. осн. зак., и дѣло передано въ тотъ же съездъ для разсмотрѣнія въ другомъ составѣ присутствія.

## Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ Правительствующемъ Сенатѣ.

На 11 ноября, по 2 Экспед. Судеб. Д-та.

*Апелляц.*: о возобновл. межев. признаковъ дачи с. Деятина; о размеж. дачь дер. Сапрыкиной и пустоши М-крой Поляны; о возобновл. межев. признаковъ дачи с. Черкасскихъ Тимковъ.

*Судств.*: жалоба Агинскаго гор. головы о прекращеніи производства по обмѣну 301 дес. 300 саж. земли изъ городского выгона.

*Частнымъ.* О возобновл. межев. признаковъ въ дачѣ пустоши Отного-Кинделинской; объ утвержденіи плана земель г. Марьянска; о приведен. въ исполненіе опредѣленія межав. канцеляріи по возобновленію признаковъ дачи г. Орла; прошеніе Атасевского сельскаго общества; прошеніе кр-нѣ дер. Марьино Пиле; о взысканіи убытковъ Сальничимъ гор. упр. отъ рубки лѣса при урочищѣ Дубрава-Торчинъ; о продажѣ и залогѣ недвижимыхъ имуществъ; Назарьевыхъ; Золотиловыхъ; Вѣликовыхъ; Кондратьевой; Кузьянцевъ; Сусленикова, Ивановой; Волженина; Харитоновъ; Ганелина; объ освѣдѣт. умств. способностей: Метлицкой; Фрейдинъ; Зимарева; Пастухова; Гумовскаго; Минулова; Векшинскаго; Кадунова.

На 12 ноября, по апел. отд. Угол. Касс. Деп.

*По отзывамъ:* Двали Тифлис. с. п. 347 ст. ул.; Далакшвили Тифлис. с. п. 2 ч. 377 и 3 ч. 378 ст. ул.; Вандерло Тифлис. с. п. 374, 373, 362 и 4 п. 354 ст. ул.

*Протестъ* тов. прок. на Омск. с. п. по обв. Янцевича по 362 ст. ул.

На 15 ноября, по 3 общ. собр.

*По всеподданѣйшимъ жалобамъ:* Эчмиадзинскаго Верховнаго Патріарха-Католикоса всѣхъ армянъ на опредѣленіе б. 4 д-та о порядкѣ производства брачныхъ и бракоразводныхъ дѣлъ въ Эчмиадзинскомъ Армяно-Грегорианскомъ Синодѣ; Межирова на опред. судебного д-та о взысканіи съ Русск. общ. парох. и торговли 6808 р. 64 к. убытковъ, Турскаго на опред. судебного д-та о взысканіи съ него Врелемъ 2000 р. По ходатайству главн. упр. казачьихъ войскъ о развѣсненіи или пересмотрѣ опред. Правит. Сената по иску Оренбургск. войск. хозяйств. правл. къ владѣльцамъ Вѣлорѣцкаго горнаго завода о горѣ Магнатной или Атачь. По несогласію мн. землед. и госуд. имущ. съ резолюціями судебного д-та: о надѣленіи выгонной землею гор. Грайворона; по спору Уральск. горн. упр. съ мещерами деревень; Новой, Нижней и Усмановой. По прошенію Картамышева по дѣлу помѣщиковъ Стефановскихъ съ владѣльцами слободы Бахтѣевки о землѣ.

На 15 ноября, по 1 отд. Угол. Касс. Деп.

*Жалобы:* Китрона Кишианев. о. с.; Дерабина Троицк. о. с.; Болдусева Херсон. о. с.; Комерова Саратов. о. с.; Натанзонъ Одесск. гор. м. с.; Гершена Вердичев. м. с. упр. акц. сб. 2 Ломжин. м. с. по обв. Карвата; Волоцкаго Кишианев. о. с.; Синицкаго Звенигород. м. с.; Шестакова Кадужск. о. с.; Звягельскаго Липовецк. м. с.; Дomba Варшавск. с. п.; Каца Сквир. м. с.; Вирбаера Витебск. о. с.; Риднера Дубен. м. с.; Дмитріева Кадужск. о. с.; Гречка Одесск. о. с.; Упр. акц. сб. Симбирск. о. с. по обв. Горбуной; Фомина Витеб. о. с.; Андреева Витебск. о. с.; Проневича Ковен. м. с.; Тамофеева Смолен. о. с.; упр. акц. сб. Майкопск. м. с. по обв. Омельяненко; упр. акц. сб. Р-Гапсальск. м. с. по обв. Гребнера; Абаймова Костром. о. с.; Лашко Витеб. о. с.; упр. акц. сб. Бѣск. м. с. по обв. Бякова,—всѣ по обв. въ наруш. пнт. уст.; Черкасск. уѣз. исправника Черкасск. м. с. по обв. Рабиновича; Фогеля 2 Кѣлецк. м. с.; Целеменцкаго 1 Варшав.

м. с.; Хармаца Кременецк. м. с. по обв. Мацкевича; Бляу 3 Петроков. м. с.; Шматковской Кіевск. м. с. (2 дѣла); Демченко Кіевск. м. с.; Андреевой Спб. ст. м. с.; Додоновой Спб. ст. м. с.;—всѣ по обв. въ наруш. стронт. уст.; Михайлина Пензен. о. с. кража; Шмидтъ, Саратов. о. с. 1484 ст. у.; Тогузбаева Оренбургск. о. с. 1642 ст. ул.; нач. Радзивиллов. тамож. окр. Кременецк. м. с. по обв. Суходольскаго и Пчаевца въ наруш. тамож. у., упр. Радомск. т.мож. окр. 2 Петроков. м. с. по обв. Юсковича въ наруш. тамож. у.; Габрылевича 1 Варшав. м. с. въ наруш. правилъ экспаннады; Николаевска Измаильск. м. с. наруш. тамож. у.; пристава 1 ч. г. Екатеринодара Екатеринодар. м. с. по обв. Вафяди по 115 ст. у.; Темерзонъ 2 Варшав. м. с. наруш. тамож. у.; Лассманъ Р-Вольмарск. м. с. наруш. таб. у.

*Протестъ* прок. надзора и жалобы Левандовскаго на Варшав. с. п. по обв. Клейновъ, Левандовскаго и др. по 66, 68, 128 ст. у. и 2 ч. 341, 1059, 2 ч. 1060 и 1466 ст. ул.

На 15 ноября, по 2 Отд. Угол. Касс. Д-та.

*Жалобы:* Миржолы и Муромцева на опред. Пензен. о. с.; Мокѣва и др. Житомир. о. с. 1489 ст. ул.; Куріенко Чернигов. о. с. 1489 ст. ул.; Кристи Кишианев. о. с. кража; Касперовича Вилен. о. с. 1630 ст. ул.; Хильчевскаго Нѣжинск. о. с. 1609 ст. ул.; Шапиро Спб. о. с. 1701 ст. ул.; Жигоры и др. Таращан. м. с. 142 ст. у.; Святопольк-Мирскаго Диснен. м. с. 142 ст. у.; Янсона Поневѣж. м. с. по обв. Залоговъ по 142 ст. у.; Зака Россіен. м. с. 106<sup>1</sup> ст. у.; Волховекаго Одесск. гор. м. с. по обв. Морозова по 142 ст. у.; Зайцева Витеб. о. с. 1480 ст. ул.; Чепукова Вилен. о. с. 1630 ст. ул.; Лапина на опред. Р-Вольмарск. м. с. 55 ст. у.; Вржевой на опред. Одесск. с. п.; Зака Вердичев. м. с. 55 ст. у.; Кучеруковой Уман. м. с. 142 ст. у.; Люлька; Летищев. м. с. кража; Кидиса Летищев. м. с. 31 ст. у.; Кагана Васильск. м. с. 38 ст. у.; Абуевича Вилен. м. с. оскорбленіе; Эпельфельда Одесск. гор. м. с. кража; Тарнавскаго Вердичев. м. с. 135 ст. у.; Баканова Рязан. о. с. 1707 ст. ул.; Роткевича Вилен. о. с. 1609 ст. ул.; Кузнецова на опред. Пѣлецкаго Луцк. м. с. по обв. Демчука и др. по 148 ст. у.; Донца Вердичев. м. с. по обв. Дцюка въ кражѣ; Рамашевскаго Кременецк. м. с. кража; Повеель К-Подольск. м. с. клевета; Дровозюка Брацлав. м. с. кража; Минуца Луцк. о. с. 1631 ст. ул.; Трухановича и Живоновича Милск. о. с. 1609 ст. ул.; Куренкова Новгород. о. с. 1484 ст. ул.; Алексѣевой на опред. Одесск. с. п. Рубина Спб. о. с. 1484 ст. ул.; Войтѣевича Вѣльск. м. с. по обв. Савицкихъ по 136 ст. ул.; Деспельбойма Луцк. м. с. 63 ст. у.; Полякова Летищев. м. с. кража; Хаенко Васильков. м. с. 114 ст. у.; Филимончика Слоимск. м. с. 31 ст. у.; Стецкаго В-Вольнск. м. с. по обв. Базалюка и др. по 152 ст. у.; Вяшковецкаго Одесск. гор. м. с. 135 ст. у.; Семенова Херсон. о. с. кража.

*Протестъ:* тов. прок., на Слоним. м. с. по обв. Минскера по 76<sup>2</sup> ст. у.

На 16 ноября, по 3 отд. Угол. Касс. Д-та.

*Жалобы:* Фрякина Владимір. о. с. 1489 ст. ул.; Хайру. замакова и др. Пермск. с. п. 1601 ст. ул.; Сазонова Рязань о. с. 1489 ст. ул.; Гусачева Моск. ст. м. с. 38 ст. у.; Латвин. М.-Вауск. м. с. 44 ст. у.; Голицманъ Р-Вольмарск. м. с. 135 ст. у.; Раилова Казан. м. с. 123 ст. у.; Скадинъ М.-Вауск. м. с. 115 ст. у.; Бергфельда М.-Вауск. м. с. 30 ст. у.; Нигла Р-Гапсальск. м. с. кража; Иванова Москов. ст. м. с. 180 ст. у.; Лихоносова Харьков. о. с. 1523 ст. ул.; Лысикова Таганрог. о. с. 1489 ст. ул.; Вологовыхъ и Колесниковой Харьков. о. с. 1655 ст. ул.; Ярцева Костромск. о. с. 1651 ст. ул.; Лукина Спб. ст. м. с. кража; Прокофьева и др. Кашии. о. с. 169 ст. ул.; Пономарева Хопер. м. с.

кража; Михайловой Вологод. о. с. по обв. Шаньгина по 172 ст. у.; Вундерлих Спб. ст. м. с. 136 ст. у.; Махина и Рённикова У.-Медвѣдцк. м. с. 172 ст. у.; Зельгина М.-Вауск. м. с. 169 ст. у.; Максимовой Спб. ст. м. с. по обв. сына ея по 38 и 135 ст. у.; Каспри Р.-Галсальск. м. с. кража; Дамскаго Спб. ст. м. с. по обв. Клячко и Выгодскихъ въ обидѣ; Золотова и др. Кашин. о. с. 1454 ст. ул.; Ковалевыхъ и Подопригоры Таганрог. о. с. 1643 ст. ул.; Теплякова Новочеркасск. о. с. 309 ст. ул.; Федуллова Костромск. о. с. 1647 ст. ул.; Котинныхъ Кашин. о. с. 1489 ст. ул.; Вычкова Тульск. о. с. 1655 ст. ул.; Политовскаго Одесск. гор. м. с. 29 ст. у.; Крукле Р.-Вольмар. м. с. 169 ст. у.; Мухина Спб. ст. м. с. 180 ст. у.; Савиной Спб. ст. м. с. 136 ст. у.; Емелина Казан. м. с. 142 ст. у.; Пичугина У.-Медвѣдцк. м. с. кража; Онормъ Р.-Галсальск. м. с. 31 ст. у.; Ансона Ю.-Верроок. м. с. кража; Яска Ю.-Верроок. м. с. кража; Подълуева и Исаенкова Орлов. о. с. 1455 ст. ул.; Дорохина Владимір. о. с. 1489 ст. ул.; Гриценкова и Недикова Острогожск. о. л. 1629 ст. ул.; Чуевой Нижегород. о. с. 1453 ст. ул.; Миньковскаго Одесск. гор. м. с. 39 ст. у.; Гартвига Спб. ст. м. с. 131 ст. у.; Рижск. биржев. комитета Р.-Вольмар. м. с. по обв. Свикуля и др. по 146 ст. у.; Лукиной Таганрог. м. с. 136 ст. ул.; Шарова Москов. гор. м. с. по обв. Вудникова по 142 ст. у.; Татарчевскаго Еваториш. м. с. 29 ст. у.; Меленшцева Новгород. гор. м. с. по обв. Шпакова по 142 ст. у.; Миньковскаго Одесск. гор. м. с. 29 ст. у.; Суворова Спб. ст. м. с. кража; Кристиана Р.-Вольмар. м. с. 1461 ст. у.

**Протесты:** товар. прокур.: на Екатеринослав. о. с. по обв. Рябыхъ по 1455 ст. ул.; на Нижегород. о. с. по обв. Шалковой по 1655 ст. ул.; на Костром. о. с. по обв. Чистовъ по 1711 ст. ул.; на Орлов. о. с. по обв. Моисеева въ кражѣ; на Сарапульск. о. с. по обв. Хайбуллина по 1666 ст. ул.; прокурора на Харьковск. с. п. по обв. Тимофеева и Жуковского по 9 и 3 ч. 309 ст. ул.

#### На 15 ноября, по 4 отд. Угол. Насс. Д-та.

**Жалобы:** Брайткайца 1 Петроков. м. с.; Квасневскаго 1 Люблин. м. с.; Васи 1 Варшав. м. с.; Шиманской 2 Варшав. м. с.; Голуха 1 Люблин. м. с.; Гуца 1 Люблин. м. с.; Витнера и др. Варшав. гор. м. с.; Рыдзевскаго 1 Люблин. м. с.; Ксеяжика 2 Петроков. м. с.; Марчинскаго и др. 2 Петроков. м. с.; Гуласе 1 Люблин. м. с.; Венгржика 1 Люблин. м. с.; Гржецака 1 Люблин. м. с. Вобека Варшав. гор. м. с.; Майхржика 1 Сѣдлецк. м. с.; Шелеста 2 Сѣдлецк. м. с.; Стадника 1 Люблин. м. с.; Рогалевича 3 Петрок. м. с.; Розеновича 3 Петроков. м. с.; Розенкофа 1 Варшав. м. с.; Кравчика 1 Варшав. м. с.; Равовской Варшав. гор. м. с.; Поляковского 1 Плоцк. м. с.; Улицкаго 3 Петроков. м. с.; Голембовской 3 Петроков. м. с.; Графбръвъ 1 Люблин. м. с.; Штернберга 2 Петроков. м. с.—всѣ по обв. въ кражѣ; Матулайтиса 1 Сувалк. м. с. 136 ст. у.; Литвинова Тифлисск. с. п. 1609 ст. ул.; Фогельзанга Варшав. с. п. 285 ст. ул.; Персидскаго Саратов. с. п. 1465 ст. ул.; Тыщенко и Вучинскаго Кіевск. с. п. 1670<sup>1</sup> ст. ул.; Джургенева Ташкент. с. п. 372 ст. ул.; Крэйскаго 1 Люблин. м. с. 142 ст. у.; Кустанъ 1 Варшав. м. с. по обв. Вусакъ по 142 ст. у.; Покоры 1 Калишск. м. с. 142 ст. у.; Ангеленцберга 1 Люблин. м. с. 177 ст. у.; Шварцбарда 1 Варшав. м. с. 142 ст. у.; Маргулеса 2 Петроков. м. с. 31 ст. у.; Реклевскаго Варшав. с. п. 1692 ст. ул.; Гумсоева Тифлисск. с. п. 567 и 556 ст. ул.; Шульзингера 1 Сувалкск. м. с.; 115 ст. у.; Островскаго 1 Плоцк. м. с. 142 ст. у.; Сѣрадакаго 1 Калишск. м. с. 136 ст. у.; Гинзбурга 3 Петроков. м. с. 519 ст. ул.; Кулинскаго 2 Калишск. м. с. клевета; Горна 2 Сѣдлецк. м. с. 134 ст. у.; Васильевой Иркутск. с. п. 1438 ст. у.; Литвинога Варшав. с. п. 1483 ст. ул.; Гриника 2 Калишск. м. с. обиды.

#### На 13 ноября, по Гр. Насс. Деп.

**Палатскія:** Сергѣевичей и Филипенко съ Ершовыми; Амирбегова съ Гогнидзе; анонимаго общ. Одесскихъ коннож. д. съ Барановымъ; Вова съ Воронежской городской улавною; Левинной; общ. Юго-Восточ. ж. д. съ общ. гражданъ Котлобаскаго хутора; Элькинды; гор. Эривани съ Годжи-Мамедъ-Аліемъ-Гаджи-Алескеръ-оглы; Старчевскаго съ опекою надъ

имуществомъ Пивницкаго окр. суда: Новиковой съ Сенинымъ.

**Създовья:** Шинкевичъ съ Пахускимъ; Барановой.

#### На 11 ноября, по 1 отд. Гр. Насс. Деп.

**Палатскія:** Коганъ съ Степановой; упр. зем. и гос. им. въ Туркест. краѣ съ Айриевымъ, Салихджанова съ Муконовымъ; Хворостова съ Мансуровымъ; Федорова съ общ. кр. Баеровскаго селенія; Заурова съ торг. д. И. А. Первущина съ-я; Глинскаго съ Томашевской и Скраневской.

**Създовья:** Бета съ Петровичемъ; Лоди и Соколова съ Шеромъ; Павловскаго съ Легау; Кината съ Цакарномъ; бар. фонъ-дербъ-Рекке съ Шадковской; Лауберга съ Биргаломъ и др.; Крейль съ Заринимъ; Грасса съ Садоровымъ; Плюмана съ Дегю; бар. Иксюля съ Румбомъ; Рауца съ ошекой Чуршике; Тома съ Виксне; Гю съ Пиллирогомъ; Гуревича съ Мухиними; Хлопотова съ Гутцейтъ; Замокъ-Адзельскаго вол. общ. съ Паэгле; Війло съ насл. массой Паруля; Яница съ фонъ-Гленомъ; Унина; Трусмана съ бар. Майделомъ; Брика съ Ожнскимъ; Ворманскаго вол. общ.; съ Лѣбнинымъ и др.; Каудзита съ Плуцисомъ; Гаммера съ Керстенномъ; Мяхакара съ Юрьевскимъ волы. пож. общ. Румма съ Альзенномъ; Вальденберга съ Поповой; Зеймана съ Аболемъ; Мишеля съ Стефани; Валлака съ фонъ-Гленомъ.

#### На 11 ноября, по 2 отд. Гр. Насс. Деп.

**Палатскія:** Дизина съ Авербухомъ; Сазоновыхъ съ общ. кр. с. Сергѣевскаго; Сувицова съ Титовымъ; Татаренко съ Кобварями; торг. д. Густавъ Вигандъ и К<sup>о</sup> съ Яновскимъ; общ. кр. с. Лядецъ съ кн. Радзивилломъ; Молоцова съ Владосовымъ; Донио-Урдакеско съ Манולי и Василескулъ; Христорождественской единовѣрческой Лайскаго завода часовни съ Трекинымъ; комитета добровольнаго флота съ Шишковскимъ; пароходн. общ. по Волгѣ 1843 г. съ Чебоксарскимъ гор. общ.; Олекевичей съ Олекевичемъ.

**Създовья:** Тарасова-Родионова съ Тарасовой-Родионой; Эльмана съ Труновымъ; упр. жел. дор. съ Гординой, Альшеровичемъ, Штейномъ и Гурвичемъ, Бруномъ, Ароловичемъ и Клебановскимъ, Смитомъ, Копельманомъ, Гринбергъ, Гисномъ и Брауномъ, Грузинеромъ 2 дѣла, Узланскими; Зисманна, Узланскихъ 3 дѣла, Вольфа и Эренпрейса, Узланскаго, 2 дѣла, Гольперна, Узланскаго и Эренпрейса, Узланскаго и Маргулеса съ Иванг.-Домбр. ж. д.; общ. Рязанско-Уральск. ж. д. съ Дурневичемъ; упр. казен. Привисл. ж. д. съ Троецкимъ, Капланомъ, Астерблумомъ; Левина съ Варш.-Вѣнск. ж. д.; Флейница, Шешелевича съ Курско-Харьковск.-Севастоп. ж. д.; Ромма съ упр. Подлѣск. ж. д.; Минска, Гора 2 дѣла, Гумана, Гоффе, Слудцка и Гинзберга съ Валг и Псково-Рижск. ж. д. Богачева съ Моск.-Казанск. ж. д.

#### На 13 ноября, по 3 отд. Гр. Насс. Деп.

**Палатскія:** Гйденкова и др. съ общ. гражданъ станицы Мелеховской; страхов. общ. „Россия“ съ Распоповымъ; Громова съ Михеевой; Натансона съ Штейнбокъ; Милобендскаго съ Моанскимъ; Маелова съ Бурнашевимъ; Варишкена съ Луговскимъ; Дубровскаго съ Волжско-Вишерскимъ горнымъ и металлургическимъ акт. общ.; Вендериери съ Шимманъ; Карева съ торг. дом. „А. К. Миллеръ съ б-ями“; Актанскаго сельскаго общ. съ Нилукомъ; 2 Россійскаго страх. отъ огня общ. съ Подлазовой; Солдуба съ общ. станицы Кореневской; Варшавскаго страх. отъ огня общ. съ Яни; Оголь съ общ. гражданъ Новочеркасской станицы; 1 Россійскаго страх. общ. съ Фодотовой.

**Създовья:** Ярошинскаго съ Соболевскимъ; Цымбала съ Машевскимъ; Солдуба съ Магидомъ; упр. каз. ж. д. съ Гогономъ и др.; съ Лунемъ и др.; Лукашевича съ Вошинной; Спурниковой съ Станкевичемъ; Войткуса съ Заневскимъ и др.; Птюнинскихъ; Нестеренко съ Луденко; Клейнадель съ Герцомъ; Криштановскаго съ Малаемъ и др.

#### На 15 ноября, по 4 отд. Гр. Насс. Деп.

**Палатскія:** Трепановской съ Фрункомъ и др.; страх. общ. „Якорь“ съ Любартомъ; Осмады съ тов. „Вулканъ“ 2



дѣла; Чекерской съ Янковичемъ и др.; Ваймана съ Семеновъ; Липянского и др. съ Августовичъ; Прокуратори съ Левандовскимъ; гр. Пѣтулицкихъ съ Жлобидскимъ.

*Създовья:* Табачника съ Островской; Засады съ Дульбинскимъ; Эрлихмана съ Клепачемъ; Погора съ Шульцемъ; Хмѣлева; Франкъ съ Пинчовскимъ; Сливинскихъ съ Журавлю; Гансецкихъ съ Кміолетъ и др. Казаринъ съ Скавинскимъ; Эльбихъ съ Худвикъ; Венбенекъ съ Венбенекомъ; Кордовского съ Дзевульскимъ; Либерекъ, Розенбойма съ Лодяняск. Купеч. Банкомъ; Сохочевского съ Цлапнскимъ; Поликъ съ Клиза; Веневича съ Асевичемъ; Мысливецъ съ Недузьякъ; Зелинского съ Толочко; Мейера съ Мейеромъ; Новодена съ Май; Давидского съ Дурко; Клятковской и др.; Ганемана съ Гонсіоровскимъ; Поплавского съ Антонакомъ Климюка съ Ципловскимъ; Славинскаго; Давляба; Островскаго и др.; Домбека съ Радомскимъ Таможен. Овр.; Друздъ съ Адамусъ; Брауде съ Ржетельницкими; Алексѣева; Шафницкой съ Войномъ; Штегеля съ Гр. Лидерсвеймарномъ; Гуть съ Смока; Раушенбайтель съ Вутовскимъ; Шмулевича съ Вольской; Зрялка; Колтунюковъ съ войтовичъ; Скумазы съ Яблоновской; Коляси; Обласа и др.

На 15 Ноября, по 5 отд. Гр. Насс. Деп.

*Палатскія:* Бублея съ Бублей; прокурора С.-Петербургской суд. палаты съ Кронъ; Кирьяновыхъ съ общ. кр. слоб. Кукуевы и др.; Саквичи съ Муратъ-Ага; Жоголева съ упр. гос. им. Тобольской губ.; торг. дома „Луи Дрейфуса и Ко“ съ Шапошниковымъ; Панаморева съ Скворцовымъ; упр. Виленскаго почтово-телеграфн. округа съ Жуковскимъ; упр. жел. дор. съ Рыслаки; Фишмана съ Киселевскимъ сахарн. заводомъ 2 дѣла; Раевичъ съ Алексѣевымъ; Забужевского кр. общ. съ Койленской и др.; Синюраева съ Терскимъ областнымъ правд.; Мюнчанской и др. съ Велико-Свентицкимъ сел. общ.; Кавачины съ Акуловымъ; Омеvesкаго-Круглика и Певзнера съ Янценомъ; Павловой съ Тамаовкимъ общ. вз. кред.; Шадрина съ Пурышевой; Оренбургскаго каз. войска съ Жолтовскимъ; д-та таможенныхъ сборовъ съ Портновой, конк. по д. Григорьевыхъ съ Косауровымъ; Копыдова съ упр. Нижне-Тавгилскихъ и Луневскихъ насл. Демидова князя Санъ-Донато заводовъ; Рубинштейна съ Харьковской казен. палатой; Всеволодскаго и кн. Львова; кн. Гагарина съ упр. неокладн. сборовъ.

*Създовья:* Волынской каз. палаты; Кателя съ Худавымъ.

На 16 ноября, по 6 отд. Гр. Насс. Д-та.

*Палатскія:* Рязанско-Уралаек. ж. д. съ Князевскимъ тов.; Шварца съ общ. Юго-Западн. ж. д.; упр. Сибирской ж. д. съ Шакинымъ; Вемѣнова съ Владикавк. ж. д.; Эмери съ тов. Амурскаго пароход.; упр. ж. д. съ Арцимовичемъ, Глинскимъ. Ваенльевымъ.

*Създовья:* Упр. жел. дор. съ Эйгелемъ, Левиннымъ, Спекторомъ, Гальперномъ, Тов. Морейно и Либо, Будкевичемъ, Пайкинымъ, 2 дѣла, Каганами, Шнейвасомъ, Финкельманъ, Заклеймонъ, Вовси, Виленскимъ, Зарецкимъ, Горомъ, Косаревымъ, Росс. Общ. Стра. и Трансп. Клад. 2 дѣла, Мидалемъ и др., Раковымъ, Кромель и др.; Майфельдомъ, Вуртвынскимъ, Мейфельдомъ, Шварцманомъ, Соскинымъ, Кашиной, Цви, Гермайве, Поселемъ, Косымъ, Гуманомъ, Каганскимъ, Эдельштейномъ, Тов. Лурье Черкесомъ, Сталевичемъ; Восточ. Общ. Тов. складовъ съ Главн. Штабомъ, Вама, Зеленаго, Борскаго, Родлиса, Кипниса съ Юго-Западн. жел. дор.; Рязанско-Уральск. жел. дор. съ Макимовымъ, Кр. д. Наричино; Моск.-Врето. жел. дор. съ Шейнинымъ; Зелченко съ Упр. Либаво-Роменок. ж. д.; К<sup>о</sup> Надежда и Упр. жел. дор. съ фирмой Шлосбергъ; Гольдбергъ, Гинзлурга, Якубсона съ Польск. ж. д.; Вольберга и др. 2 дѣла, Хайкина и др.; Сегалъ и др., Марголина, Лившица и др.; Яхнина съ Риго-Орловск. жел. дор.; Варш.-Вѣнок. ж. д. съ Уданскимъ 2 дѣла; Заходера, Левина съ Юго-Восточ. ж. д.; Общ. Пароход. по Дону и др. съ Ермаковымъ; Переца и др. съ Ивангор.-Домбровск. ж. д. 2 дѣла; Становицкой съ СПБ.-Варш. ж. д.

На 16 ноября, по 7 отд. Гр. Насс. Деп.

*Палатскія:* Иванова съ Чубыкиными; Каширской уѣздн. земск. упр. съ Степановымъ; Кошнина съ Деннетъ; Михайловой и др.; Филиппова съ Лобовымъ; Добрижаловской съ Шаговымъ; Шутлелорта; Котеля съ Ковалевымъ; общ. кр. Ольховатско-Логскаго хутора Осиновки съ общ. кр. слоб. Ново-Осиновой; Розенталя съ Крамаревымъ; Лермана и др.; Рейфмана и др. съ Фридрихомъ. Окржн. суда: Астраханск. дворянок. общ. съ Никольскимъ.

*Създовья:* Юшкевича съ Гармусомъ; Водвюха; Мелдажиса съ Каминскимъ; Каплана съ Войткевичемъ; Шустера съ Ломпинскимъ; Киевскаго съ Резенманомъ; Плюта съ Гурбелемъ; Кригера съ Свистакомъ; Ольшевскаго съ Вильфортъ; Нечаева съ Новиковой; Крюкова съ Шиховскимъ; Романовича съ общ. дѣя заклада движим. имущ.; Эйнарвичъ.

## РЕЗОЛЮЦИИ

На 6 ноября, по Гр. Насс. Деп.

*По жалобамъ:* Курляндской казен. палаты: опредѣленіе С.-Петербургской суд. палаты, въ чемъ оно относится къ освобожденію наследниковъ фонъ-Баха отъ уплаты наследственной пошлины къ нему отъ матери долговой претензій по закладной въ 10.000 р. отмѣнено по нар. 157 ст. уст. о пошл. и дѣло передано въ другой департаментъ той же палаты. Рурфъ: рѣш. Харьковской суд. палаты отм. по нар. 264 ст. 1 ч. X т. и дѣло передано въ другой депар. той же палаты Кн. Мещерской съ Гартингъ; рѣшен. Одесской суд. палаты отмѣнено по нарушенію 332 ст. уст. гр. суд. и кн. IV тит. 8 ч. 2 стр. об. 54 законовъ Арменопуло и дѣло передано въ другой деп. той же палаты.

*По жалобамъ на рѣшенія мир. създовъ:* Стримовича съ наслѣдн. Финкъ и Гольдовичъ (2 дѣла); рѣшен. мир. създа 2 окр. Сувадской губ. отмѣнены по нарушенію 4 ст. уст. гр. суд. и дѣла переданы въ мир. създъ 1 окр. той же губери. Клейнаделя съ Айзиковичемъ; рѣшеніе С.-Петербургскаго стол. мир. създа отмѣнено по нарушенію 142 ст. уст. гр. суд. и дѣло передано для новаго разсмотрѣнія въ тотъ же създъ въ другомъ составѣ присутствія.

## РЕЗОЛЮЦИИ

По Гр. Насс. Деп. Правит. Сената

Изя назначенныхъ къ слушанію дѣлъ отмѣнены рѣшенія.

4 ноября. По 1 отд.

*По жалобамъ на рѣшенія суд. палатъ:* Лалаевой. Юрчука съ Юрчуковыми.

*По жалобамъ на рѣшенія мир. създовъ:* Вржовскаго и др. съ Цишевичемъ. Клебана съ Янушко. Форъ съ Лазенсгеръ. Нуркевича съ Киномъ и Цигенротомъ. Витенберга съ Нахмансономъ и Минцемъ. Конна съ Бѣлиловской. Заморскаго съ Гофманами. Терентьева и др. съ общ. крест. дер. Ивановой. Дачкина съ Гаушильдъ. Ершковича съ Квиницкимъ. Рунцовой съ Чеховцемъ и др. Терне съ Вилькалсомъ.

4 ноября. По 2 отд.

*По жалобѣ на рѣшеніе суд. палаты русск. общ. пароходства и торг. съ Вудаченко.*

*По жалобамъ на рѣшенія мир. създовъ:* Вурносовъ съ Скавинскимъ. Опеки Пашкова съ Трубанчиной. Филиппова съ Фрейлебенномъ. 2 Московскаго кред. общ. подъ закладъ движимости съ Народецкимъ. Лившица съ Дьяковымъ (2 дѣла). Соколовскаго съ Эйхенвальдомъ, акц. общ. завода Шиманскаго съ Дзюбой. Макарова съ Копыринымъ. Уше съ Логвиненко.

6 ноября. По 3 отд.

По жалобамъ на рѣшенія суд. палатъ: Управл. каз. жел. дорогъ съ общ. крест. дер. Тетерь. Того-же управл. съ Чахвашвилл. Того-же управл. съ Монюшко. Того-же управления съ Марычевой.

По жалобамъ на рѣшенія мир. сѣздовъ: Управл. кат. жел. дор. съ Узданскимъ (2 дѣла). Того-же управл. съ Грузинеромъ и др. (4 дѣла). Того-же управления съ Случескимъ (2 дѣла). общ. Лодзанской фабричной ж. д. съ Алихановымъ. Управл. кат. ж. д. в Сумбергомъ. Управл. Курско-Харьк.-Севастопольской ж. д. съ Штурбой. Рафаловича съ управл. каз. ж. д. Управл. каз. ж. д. съ Кюссовымъ. Вершттейна съ управл. кат. ж. д. Управл. каз. ж. д. съ Флейшицемъ (2 дѣла). Управл. каз. ж. д. съ Гинцбургомъ (3 дѣла). Того-же управл. съ Шварцманомъ. Управл. Харьк.-Николаевской ж. д. съ Повзнеромъ. Зильберштейна съ общ. Варш.-Вѣнской ж. д.

7 ноября. По 3 отд.

По жалобамъ на рѣшенія суд. палатъ; Кэлишской каз. палаты съ Немювскими. Петроковскаго губерн. правл. съ Реттгомомъ и др.

По жалобамъ на рѣшенія мир. сѣздовъ: Сульницкаго съ Рахманомъ. Гринохъ съ Кузмеркевичемъ. Грабовскаго съ Хайдовскимъ. Клембуковскаго съ Парадовскимъ. Вильчинскаго съ Миссомъ. Сальвы съ Дуринъ и др. Новаковскаго съ Крысякъ. Буяквича съ Пеюкомъ Штрауха съ Шгросбергемъ. Варшавскъ съ Либскиндомъ. Дреклъра съ Биндермъ. Ледермана съ Загородскимъ. Жендзякъ съ Гривевицкимъ. Поттна съ Перейтеромъ. Копчика съ Мокросомъ. Хржановскаго съ Карпантами. Эрлиха съ Березовскимъ. Редоши и др. съ Кюссовымъ и др.

## РЕЗОЛЮЦИИ

По Гражд. Нассац. Департ. Правит. Сената.

Отмѣнены рѣшенія.

7 ноября по 5 отд.

По жалобамъ на рѣшенія суд. палатъ: Николаева и др. съ кн. Святопольк-Мирской. Общ. кр. Хотьковской слободы. и Телициной съ Катьковскимъ монастыремъ. Дурнева съ Мининимъ. Корочевскаго гор. общ. съ Одрино-Николаевскимъ монастыремъ. Сорокина съ опекою Рѣзавыхъ. Витгерманъ и др. съ Витгерманомъ. Сыркина съ Борисовскимъ гор. управл.

По жалобамъ на рѣшенія мир. сѣздовъ: Саруля съ Сарудемъ. Правл. Вердичевской молитвенной школы съ Курами. Твардовской съ Коровицкимъ. Ледоховской съ Дубецъ.

8 ноября, по 6 отд.

По жалобамъ на рѣшенія суд. палатъ: Шиновой съ Троицкой. Серебрякова съ торг. домомъ „бр. Сидоры“. Таушевой и др. съ Лещовой.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ судей: акц. общ. Московскіе товарные склады. Ольховскаго и др. Высочайше утв. товар. Шилесбургской сѣтпе набивной мануф. Климовицкаго. Башева и др. Смирнова Юрашкевича. Богатырева и Малышевымъ. Варфонъ-Медель съ Валдеманъ. Мазева съ Коргановымъ. Юзунайтисъ съ Калупай ись. Мамотовъ съ Караваевой. Ширенина съ Ласточьянимъ. Иванова съ Макаровымъ.

8 ноября, по 7 отд.

По жалобамъ на рѣшенія суд. палатъ: управ. казен. ж. д. съ Затраетниковымъ. Русецкаго съ общ. Варш.-Вѣнк. ж. д.

По жалобамъ на рѣшенія мир. сѣздовъ: управл. Екатеринбургской ж. д. съ Заходеръ и Вейпраубъ. Управл. каз. ж. д. съ Вейпраубъ (3 дѣла). Управл. Спб.-Варшавск. ж. д. съ Левинсономъ. О оничкомъ, Розенталемъ (4 дѣла). Упр. каз. ж. д. съ Дедескуло. Управл. Екатеринбургской ж. д. съ Вейпраубъ Вайнштейнъ. Общ. Варш.-Вѣнской ж. д. съ Случескимъ, Кабакомъ; Шапиро (3 дѣла). Рязанско-Уральск. ж. д. съ Савичемъ, Давыдовымъ (2 дѣла). Ландкофа съ упр. Екатеринбургской ж. д. Упр. Либаво-Роменск. ж. д. съ Малацкимъ. Горомъ, Гильманомъ и др. (8 дѣл). Управл. Екатеринбургской ж. д. а Вейпраубъ и Фриденбергъ. Челышева съ Самаро-Златоустовск. ж. д. Управл. ж. д. съ Эйлеръ. Рязанско-Уральской ж. д. съ Явиць. Управл. Привислинск. ж. д. съ Ленчикимъ. Того же управл. съ Латинеромъ. Управл. Либаво-Роменской ж. д. съ Малацкимъ и др. (10 дѣл). Управл. Привислинскихъ ж. д. съ Ракоскими. Упр. С.-Петербурго-Варшавской ж. д. съ Пересомъ и др. (8 дѣл). Управл. Привислинскихъ ж. д. съ Иванскеромъ. Упр. С.-Петербур.-Варш. ж. д. съ Тлеровичемъ и Левинсономъ (2 дѣла). Рязанско-Уральской ж. д. съ Рабиновичемъ. Узданскаго съ общ. Лодзанской ж. д. Рязанско-Уральской ж. д. съ Узданскимъ и др. (4 дѣла). Той же ж. д. съ Троецкимъ. Харьково-Никол. ж. д. съ Фештельсонъ. Рязанско-Уральск. ж. д. съ Карнибадамъ и др. (3 дѣла). Троецкаго съ Варшаво-Вѣнской ж. д. (3 дѣла). Рязанско-Уральской ж. д. и Савичемъ и др. (3 дѣла). Рязанско-Уральской съ Узданскимъ. Той же дороги съ Врукомъ. Привислинскихъ ж. д. съ Троецкимъ. Тоже съ Кушелемъ Рязанско-Уральской ж. д. съ Савичемъ (3 дѣла). Тоже съ Троецкимъ. Голубчиковъ съ Либаво-Роменскою ж. д. упр. каз. ж. д. съ Розенбергомъ. Варшавско-Вѣнской ж. д. съ Вольпимъ. Рязанско-Уральской ж. д. съ Врукомъ. Тоже съ Вольфомъ. Тоже съ Рабиновичемъ. Общ. Московско-Казанской ж. д. съ Петкѣвичъ. Общ. Московско-Кіево-Воронежской ж. д. съ Луцкимъ.

При этомъ № подписчикамъ разсылается 8 листъ рѣшеній гражд. насс. департамента за 1902 г. и объявленіе товарищества „Проводникъ“.

Редакторы-издатели: Приватъ-доцентъ В. М. Гессенъ.  
Н. И. Лазаревскій.  
Типографія Спб. акц. общ. „Слово“. Ул. Жуковскаго № 21.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ВЪ ЮРИДИЧЕСКОМЪ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНѢ

И. А. СОЛОВЬЕВА (бывшій Вусыгина), Москва, Никольская ул., рядомъ съ аптекой Феррейнъ.

## НОВОЕ ИЗДАНИЕ

ЛЕОНАРДЪ, Н. Полож. о Государств. промысловомъ налогѣ

со всіми разъясненіями, циркулярами мин. финансовъ, рѣшеніями Сената и полнымъ алфавитн. указ.  
Цѣна 2 р. 50 к., съ пересылкой 2 р. 85 к. Каталогъ высылается бесплатно по первому требованію.

# СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ:

## Списокъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Поводъ къ ограниченію правоспособности, статья и номеръ сенатскихъ объявленій.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Алтцицеръ, Абрамъ-Шлема Вульфъ, куп. Архангельскій, Константинъ Васильевъ, поч. гр., куп.	С. о. 11 нояб. № 90. Несост. должн. Р. VI, ст. 954. С. о. 11 нояб. № 90. Несост. должн. Р. VI, ст. 962.	Екатериносл. о. с. Спб. к. с.
Бородинъ, Егоръ Семеновъ, мѣщ.	С. о. 11 нояб. № 90. Несост. должн. не по торг. Р. VI, ст. 956.	Читинскій о. с.
Борышниковъ, Николай, колл. рег.	С. о. 11 нояб. № 90. Опеканство надъ личн. и имущ. по психической болѣзни. Р. VII, ст. 342.	Винницкій с. с.
Брежнинская, Ольга, двор.	С. о. 11 нояб. № 90. Опеканство надъ личн. и имущ. по умопомѣшательству. Р. VII, ст. 346.	Спб. дв. о.
Вилькинсъ, Марія Валеріанова, вд. Великобрит. подд.	С. о. 11 нояб. № 90. Несост. должн. Р. VI, ст. 963.	Спб. к. с.
Волковъ, Василій Абрамовъ, куп.	С. о. 11 нояб. № 90. Несост. должн. Р. VI, ст. 958.	Оренбургскій о. с.
«Дистлеръ и Файнбергъ», товарищ.	С. о. 11 нояб. № 90. Несост. должн. Р. VI, ст. 955.	Читинскій о. с.
Доброгорскій, Ив. Георгіевъ, мѣщан.	С. о. 11 нояб. № 90. Опеканство надъ личн. по глухонѣмотѣ. Р. VII, ст. 345.	Переяславск. о. с.
Залитъ, Андрей Петровъ, куп.	С. о. 11 нояб. № 90. Несост. должн. Р. VI, ст. 957.	Митавскій о. с.
Звягинъ, Самуилъ Николаевъ, куп.	С. о. 11 нояб. № 90. Несост. должн. Р. VI, ст. 960.	Ярославскій о. с.
Клепфишъ, Яковъ-Вольфъ, куп.	С. о. 14 нояб. № 91. Несост. должн. Р. VI, ст. 976.	Варшавскій к. с.
Куликовъ, Ив. Осиповъ, мѣщ.	С. о. 11 нояб. № 90. Опеканство надъ личн. и имущ. по расточительности. Р. VII, ст. 344.	Балахнинскій с. с.
Ледневъ, Петръ Петровъ, крестьян.	С. о. 11 нояб. № 90. Несост. должн. Р. VI, ст. 959.	Ярославскій о. с.
Либманъ, Павелъ Бернгардовъ, куп.	С. о. 11 нояб. № 90. Несост. должн. Р. VI, ст. 964.	Одесскій к. с.
«Пестова Василія—сыновья», торг. домъ.	С. о. 11 нояб. № 90. Несост. должн. Р. VI, ст. 952.	Вологодскій о. с.
Сегаль, Соломонъ Лейбовъ, мѣщ.	С. о. 11 нояб. № 90. Несост. должн. Р. VI, ст. 951.	Вологодскій о. с.
Филипповъ, Александръ Вас., крестьян.	С. о. 11 нояб. № 90. Несост. должн. Р. VI, ст. 961.	Спб. к. с.
Хортикъ, Моисей Самойловъ, куп.	С. о. 11 нояб. № 90. Несост. должн. Р. VI, ст. 964.	Одесскій к. с.
Цивилицинъ, Федоръ Павловъ, крестьян.	С. о. 11 нояб. № 90. Несост. должн. Р. VI, ст. 953.	Саранульскій о. с.
Цытохцевъ, Михаилъ Петровъ, шт.-кап.	С. о. 11 нояб. № 90. Опеканство надъ личн. и имущ. по разстройству умствен. способностей. Р. VII, ст. 348.	Тифлиссскій с. с.
Цѣцохо, Тимофей Герасимовъ, мѣщ.	С. о. 11 нояб. № 90. Опеканство надъ имущ. по расточит. Р. VII, ст. 343.	Чериковскій с. с.
Яхонтовъ, Константинъ, мѣщ.	С. о. 11 нояб. № 90. Опеканство надъ личн. по старческому слабоумію. Р. VII, ст. 347.	Ставроп. г. с. с.

## Списокъ уничтоженныхъ довѣренностей.

Кѣмъ выдана довѣренность.	Кому выдана довѣренность.	Гдѣ и когда явлена. Статья и номеръ сен. объявл., гдѣ опубликовано объ уничтоженіи.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Адамовичемъ, Николаемъ Ивановичемъ, губ. секр.	Шумлянскому, Иосифу Адольфову, отст. губ. секр.	С. о. 11 нояб. № 90. У Спб. нотар. Ивановича въ августѣ 1902 г. Р. IV, ст. 206.	Н. М. Адамовичъ.
Вибеко, Еленю Монолакиевой, книжниц.	Гонеско, Ив. Ив., инженеру.	С. о. 11 нояб. № 90. 1) Нотариальн. отдѣл. Ильфовскаго у. суда, № 8822, отъ 8 іюля 1897 г. 2) Румынской миссіей въ Парижѣ, 3) въ Румыніи. Р. IV, ст. 201.	Кишиневскій о. с.
Богуславскимъ, Антономъ Петровичемъ, помѣщикомъ.	Богуславскому, Петру Антонову, над. сов.	С. о. 11 нояб. № 90. У Дельскаго нотар. Гессъ-де-Кальве. 10 іюля 1902 г. № 647. Р. IV, ст. 202.	Витебскій о. с.
Бороздиной, Ольгой Модестовой, дворянкой.	Бороздину, Валеріану Николаеву, дворянину.	С. о. 11 нояб. № 90. 1) У Поквскаго нот. Егорова. 29 янв. 1902 г. № 208. 2) 30 апр. 1902 г. № 1000. Р. IV, ст. ст. 208 и 209.	Псковскій о. с.
Верховцевой, Елизаветой Яковлевой, женой гв. капитана.	Кленскому, —прис. повѣрственному.	С. о. 14 нояб. № 90. У СПбургскаго нотар. бар. Раушъ-фонъ-Траубенбергъ. 14 іюня 1901 г. № 5498. Р. IV, ст. 215.	С.-Петербур. о. с.
Демьяновымъ, Емельяномъ Яковлевымъ, крестьяниномъ.	Сальникову, Стефану Герасимову, крестьянину.	С. о. 11 нояб. № 90. У Алексѣевского нотар. Вондаренко. 24 февр. 1892 г. № 207. Р. IV, ст. 204.	Острогоскій о. с.
Калашниковымъ, Ив. Федоровымъ, мѣщаниномъ.	Парахину, Кириллу Евсею, зап. у. оф.	С. о. 14 нояб. № 91. У Елецкаго нотар. Богомолова. 3 нояб. 1901 г. № 2809. Р. IV, ст. 213.	Елецкій о. с.
„Климушина Василія“, товарищ., администраціей.	Долнскому, Николаю Эксакустодіанову, прис. повѣр.	С. о. 11 нояб. № 90. У Московскаго нот. Соколова. 16 нояб. 1892 г. № 3221. Р. IV, ст. 207.	Моговскій с. с.
Корелинымъ, Ив., Алексѣемъ, Александрой, Евдокіей, мѣщанами.	Мохову, Родіону Ив., мѣщанину.	С. о. 14 нояб. № 91. У СПбургскаго нотар. Катеринича. 1) 12 іюля 1898 г. № 2259 и 2) 7 авг. 1898 г. № 3097. Р. IV, ст. 214.	С.-Петербур. о. с.
Дутцемъ, Фридрихомъ Михайловичемъ, купцомъ.	Маслянникову, Николаю Ив., частному повѣр.	С. о. 11 нояб. № 90. У Симферопольскаго нотар. Кушарева. 31 авг. 1901 г. № 2282. Р. IV, ст. 205.	Екатериносл. о.

Кѣмъ выдана довѣренность.	Кому выдана довѣренность.	Гдѣ и когда явлена. Статья и номеръ сен. объявл., гдѣ опубликовано объ уничтоженіи.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Салимовскимъ, Константиномъ Лукинымъ, отст. подполк.	Атамановскому, Афанасію Никитину, крестьянину.	С. о. 14 нояб. № 91. У Киевскаго нотар. Шенфельда. 7 іюня 1902 г. № 1163. Р. IV, ст. 212.	Кіевскій о. с.
„Ольверн. общ. целлюлозн. и писчебум. произв.“, правленіемъ.	Грожанъ, Александру, Вельгійск. подд.	С. о. 14 нояб. № 91. У Архангельскаго нотар. Григудевича. 31 дек. 1901 г. № 2822. Р. IV, ст. 211.	Вологодскій о. с.
Шедько, Ефимомъ Станиславовымъ, крестьяниномъ.	Довнарвичу, Вацлаву Константинову, пом. прис. пов.	С. о. 11 нояб. № 90. У Лепельскаго нотар. Гессъ-де-Кальве. 10 іюня 1902 г. № 550. Р. IV, ст. 203.	Витебскій о. с.
Яцыно, Модестомъ Ивановою, дворянкой, лично отъ себя и по довѣрен. дочери Копонацкой.	Аренгейму, Оскару Федорову, купцу.	С. о. 14 нояб. № 91. У Витебскаго нотар. Рать. 21 сент. 1902 г. № 3674. Р. IV, ст. 210.	Витебскій о. с.

**Списокъ лицъ, освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности.**

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Статья и номеръ сенатск. объявленій, гдѣ опубликовано объ ограниченіи правоспособности и о прекращеніи такового.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Бочаровъ, Дмитрій Михайловъ, купецъ.	С. о. 11 нояб. № 90. Прекращена опека (учрежд.—с. о. 1902 г. № 39. Р. VII, ст. 161), за смертью опекаемаго. Р. VIII, ст. 329.	Ростов.-на-Дону гор. с. с.
Бѣльченко, Ефимъ Ивановичъ, купецъ.	С. о. 11 нояб. № 90. Прекращено дѣло о несост. (первонач. публик.—с. о. 1898 г. № 87. Р. VI, ст. 884), признаніемъ ея несчастною. Р. VIII, ст. 328.	Острогожскій о. с.
Вяткинъ, Маркъ Яковлевъ, мѣщанинъ.	С. о. 11 нояб. № 90. Прекращено дѣло о несост. (первонач. публик.—с. о. 1893 г. № 32. Р. VI, ст. ), признаніемъ ея неосторожною. Р. VIII, ст. 340.	Тобольскій о. с.
Зацѣпкинъ, Николай Васильевъ, мѣщанинъ.	С. о. 11 нояб. № 90. Прекращена опека (учрежд.—с. о. 1897 г. № 44. Р. VII, ст. 100), за смертью опекаемаго. Р. VIII, ст. 331.	Московскій о. с.
Знаменскій, Митрофанъ Ивановичъ, кандидатъ правъ.	С. о. 11 нояб. № 90. Прекращена опека (учрежд.—с. о. 1890 г. № 44. Р. VII, ст. 336), за смертью опекаемаго. Р. VIII, ст. 343.	Одесскій гор. с. с.
Ильинъ, Леонтіи Ефремовъ, отст. фейерверк.	С. о. 11 нояб. № 90. Прекращено дѣло о несост. (первонач. публ.—с. о.) за невозобновленіемъ кредиторами своихъ претензій. Р. VIII, ст. 335.	Тобольскій о. с.
Корниловы, Акулина и Иванъ, купцы.	С. о. 11 нояб. № 90. Прекращено дѣло о несост. (первонач. публикація — с. о. 1892 г. № 69) безъ опредѣленія свойства несостоят. Р. VIII, ст. 339.	Тобольскій о. с.
Кузнецовъ, Ив. Михайловъ, крестьянинъ.	С. о. 11 нояб. № 90. Прекращена опека (учрежд.—с. о. 1902 г. № 13. Р. VII, ст. 44), за смертью опекаемаго. Р. VIII, ст. 333.	Московскій о. с.
Мякининъ, Николай Ивановичъ, купецъ.	С. о. 11 нояб. № 90. Прекращено дѣло о несост. (первонач. публик.—с. о. 1884 г. № 24. Р. VI, ст. 311) за невозобновленіемъ кредиторами претензій. Р. VIII, ст. 337.	Тобольскій о. с.
Огрызковъ, Василій Николаевъ, купецъ.	С. о. 11 нояб. № 90. Прекращено дѣло о несост. (первонач. публик.—с. о.), за невозобновленіемъ кредиторами претензій. Р. VIII, ст. 338.	Тобольскій о. с.
Рябиновъ, Алексѣй Андреевъ, крестьянинъ.	С. о. 11 нояб. № 90. Прекращена опека (учрежд.—с. о. 1902 г. № 75. Р. VII, ст. 313), за смертью опекаемаго. Р. VIII, ст. 332.	Московскій с. с.
Соколовъ, Николай Ивановичъ, крестьянинъ.	С. о. 11 нояб. № 90. Прекращено дѣло о несост. (первонач. публик.—с.), за невозобновленіемъ кредиторами претензій. Р. VIII, ст. 336.	Тобольскій о. с.
Тотолкинъ, Николай Васильевъ, крестьянинъ.	С. о. 11 нояб. № 90. Прекращено дѣло о несост. (первонач. публик.—с. о. 1887 г. № 84. Р. VII, ст.) безъ опредѣленія свойства несостоятельности. Р. VIII ст. 334.	Тобольскій о. с.
Троицкій, Юсіфъ Степановъ, крестьянинъ.	С. о. 11 нояб. № 90. Прекращена опека (учрежд.—с. о. 1902 г. № 39. Р. VII ст. 162) за смертью опекаемаго. Р. VIII, ст. 330.	Ростов.-на-Дону гор. с. с.
Фроловъ, Митрофанъ Ивановичъ, купецъ.	С. о. 11 нояб. № 90. Окончено дѣло о несост. (перв. публик.—с. о. 1896 г. Р. VI ст. 35), вѣдѣствіе мировой сдѣлки.	Харьковскій о. с.
Хрисогелосъ, Николай Ангеловъ, ум. греческо-подд.	С. о. 11 нояб. № 90. Прекращено дѣло о несост. (первонач. публик.—с. о. 1902 г. № 38. Р. VI, ст. 414), съ правомъ возобновленія по ходат. кредиторовъ. Р. VIII, ст. 342.	Одесскій к. с.