

# П Р А В О



№ 42.

1902 г.

# О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

ЮРИДИЧЕСКІЙ КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ

## „П Р А В О“

С.-Петербургъ, Загородный просп., д. № 2.

Поступила въ продажу новая книга

### УСТАВЪ О ВЕКСЕЛЯХЪ

Законъ 27 мая 1092 г.

Съ разъясненіями по законодательнымъ мотивамъ, рѣшеніямъ Правительствующаго Сената и вексельной практикѣ германскихъ судовъ, съ алфавитнымъ предметнымъ указателемъ и статьей объ особенностяхъ новаго устава.

СОСТАВИЛЪ ПРИСЯЖНЫЙ ПОВѢРЕННЫЙ А. И. КАМИНКА.

Цѣна 1 р. 25 коп., въ папкѣ—1 р. 40 к., въ переплетѣ—1 р. 55 к.

Складъ изданія при юридическомъ книжномъ складѣ „ПРАВО“.

Въ складъ поступили слѣдующія новыя книги:

**Бутырскій, Д.** Уставъ строительный, съ разъясн., циркулярами, отзывами технич.-строительнаго комитета, правилами строит. полиціи для губ. Ц. Польскаго и предм. алфав. указат. 1902 г. Ц. 2 р., въ перепл. 2 р. 50 к.

**Гордонъ, В. М.** Основаніе иска въ составѣ измѣненія исковыхъ требованій. 1902 г. Ц. 2 р.

**Змирловъ, Н. П.** Вопросы желѣзнодорожнаго права, разрѣшенные гражд. кассац. Сенатомъ. 1902 г. Ц. 1 р.

**Кузьминъ-Караваевъ, В. Д.** Пресѣченіе способовъ уклоненія отъ суда и слѣдствія. 1902 г. Ц. 40 к.

**Литвиновъ-Фалинскій, В. П.** Отвѣтственность предпринимателей за увѣчья и смерть рабочихъ по дѣйств. въ Россіи законамъ, изд. 3-е доп. и испр. 1903 г. Ц. 3 р.

**Полный сводъ рѣшеній гражд. кассац. деп. Пр. Сената (съ 1866 г.)** съ подробн. предметн. алфав. и постан. указателями. Вышелъ 1-ый полутомъ (за 1866 г. и №№ 1—325-ый 1867 г.). Цѣна (по подпискѣ) 1 р. 75 коп. (съ перес.) полутомъ. Все изданіе состоитъ изъ 50—60 полутом. и выйдетъ въ теченіе 2-хъ лѣтъ. При подпискѣ вносится задатокъ—5 руб.

**Фельдшерскій справочникъ.** Полный систем. сборникъ вопросовъ и отвѣтовъ о правахъ и обязан. фельдшеровъ всѣхъ вѣдомствъ. 1902 г. Ц. 1. 50 к.

### НОВЫЙ УСТАВЪ О ВЕКСЕЛЯХЪ

Практическое руководство: текстъ закона съ подробнымъ изложеніемъ существенныхъ отличій отъ прежняго устава, съ сохранившими силу рѣшеніями Правительствующаго Сената, теоретическими и практическими разъясненіями и алфавитнымъ предметнымъ указателемъ.

Составилъ юрисконсультъ м-ва юстиціи баронъ А. М. НОЛЬКЕНЪ.

Цѣна 1 р. 25 к., въ папкѣ—1 р. 40 к., въ перепл.—1 р. 55 к. (пересылка—20 к.).

Изданіе юридическаго книжнаго склада „ПРАВО“.

Складъ высылаетъ всѣ имѣющіяся въ продажѣ книги по вопросамъ правовѣдѣнія и обществовѣдѣнія, практическія пособія, справочныя изданія и т. п.

Подписчики „ПРАВА“, указавшіе № бандероли, пользуются при выпискѣ частныхъ изданій скидкой въ размѣрѣ 5%. Расходы по пересылкѣ на счетъ склада не принимаются.

Складъ принимаетъ на комиссію и на складъ изданія по всѣмъ вопросамъ правовѣдѣнія и обществовѣдѣнія.

Принимается подписка по цѣнамъ редакцій на всѣ періодическія изданія, выходящія въ Петербургъ и Москвѣ.

# ПРАВО

## ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА

1902 г.

№ 42.

Воскресенье 13 Октября.

„Право“ издается в С.-Петербурге под редакцией приват-доцента В. М. Гессена и Н. И. Лазаревского и при ближайшем участии: И. В. Гессена, прив.-доц. А. И. Каминка, проф. В. Д. Кузьмина-Караваева, В. Д. Набокова и проф. Л. И. Петражицкого.

Содержание: 1) Къ вопросу о „возрожденіи естественнаго права“ и нашей программѣ. Проф. Л. И. Петражицкаго.—2) Къ вопросу о рабочемъ днѣ въ исправительно-воспитательныхъ учрежденіяхъ для несовершеннолѣтнихъ въ Россіи. Ф. Малинина.—3) Участіе въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ черезъ уполномоченныхъ. Д. Д. Лобанова.—4) Михаилъ Федоровичъ Губскій. А. Ф. Кони.—5) Судебные отчеты: а) Прав. Сенатъ. Засѣд. гражд. кас. деп. 25 сентября; б) С.-Петербургскій окружный судъ. Сохраняютъ ли свойство родовыхъ имущества, уступленныя полному товариществу однимъ изъ товарищей; в) Псковскій окр. судъ. Заявленіе прис. засѣдателей о не правильности постановленнаго ими вердикта; г) Томскій окр. судъ. Насиліе надъ прислугой.—6) Дѣйствія правительства.—7) Хроника. 8) Библиографія: Въстникъ Права. Юнь 1902 г.—9) Судебная практика: а) Прав. Сенатъ. (Послѣдствія развода въ отношеніи права евреекъ на повсемѣстное жительство); б) Прав. Сенатъ. (Неправильное примѣненіе 61 ст. пол. о з. уч. нач.).—10) Новыя книги.—11) Ответы редакціи.—12) Справочный отдѣлъ (послѣ текста и на обложкѣ).—13) Объявленія.

**РЕДАКЦІЯ** (Звенигородская, 22. Телефонъ—2967) открыта для личныхъ объясненій по пятницамъ отъ 12 час. до 2 ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Непечатанныя статьи возвращаются по представленію надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 7 руб., на полгода 4 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 4 р. и къ первому мая 3 рубля. За границу на годъ—10 руб., Отдѣльные нумера продаются по 20 коп.

За перемѣну адреса улачивается: городского на иногородній 50 к., иногородняго на иногородній—20 к.

**ГЛАВНАЯ КОНТОРА** (Загородный пр., 2) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней

### Къ вопросу о «возрожденіи естественнаго права» и нашей программѣ.

По поводу диссертациі П. И. Новгородцева: „Кантъ и Гегель въ ихъ ученіяхъ о правѣ и государствѣ“ (1901<sup>1)</sup>).

Исходя изъ (ошибочной) общей квалификаціи естественно-правовыхъ доктринъ, какъ совокупности нравственныхъ сужденій о нормахъ положительнаго права, П. И. Новгородцевъ посвятилъ свою настоящую диссертацию о Кантѣ и Гегелѣ специальной цѣли—доказать, что мы можемъ извлечь для себя надлежащее нравственно-и правно-философское міросозерцаніе и программу изъ подлежащихъ ученій Канта и Гегеля путемъ соединенія этихъ двухъ „классическихъ“, по мнѣнію автора, и „восполняющихъ другъ друга образцовъ нравственной философіи“.

Лозунгъ „назадъ къ Канту!“ „zurück zu Kant!“ является теперь моднымъ и съ каждымъ днемъ дѣлающимъ новые успѣхи знаме-

немъ не только въ философіи и въ особенности въ нравственной философіи, но и въ сферѣ многихъ другихъ наукъ: политической экономіи, социальной философіи, философіи права, логикѣ, психологіи. Марксистскій социализмъ имѣетъ теперь конкурента въ видѣ кантіанскаго социализма; появляются уже и цивилисты, криминалисты - кантіанцы, и т. д. Имѣетъ своихъ представителей и лозунгъ „назадъ къ Гегелю“, хотя это и менѣе модный, скорѣе даже старомодный, лозунгъ.

Авторъ стремится поднять и утвердить въ своей диссертациі новое, двухцвѣтное знамя, долженствующее объединить кантіанство съ гегельянствомъ, въ частности обосновать кантіанско-гегельянскую программу науки права.

Такое научное предпріятіе мнѣ представляется неисполнимымъ и невозможнымъ не только вслѣдствіе приведенныхъ выше соображеній относительно программы науки права и „возрожденія естественнаго права“, но еще и въ силу специальныхъ основаній, коренящихся въ существѣ тѣхъ нравственно-и правно-философскихъ ученій, которыя авторъ считаетъ классическими и комбинируетъ другъ съ другомъ.

<sup>1)</sup> См. „Право“ № 41.

Дѣло въ томъ, что 1) нравственные и правовыя ученія Канта и Гегеля покоятся на принципиально различныхъ и исключаютъ другъ друга метафизическихъ основахъ и, какъ проявленія и послѣдствія этихъ исключаютъ другъ друга предпосылокъ, находятся другъ съ другомъ въ отношеніи не мира и восполненія, какъ думаетъ авторъ, а рѣзкой коллизіи.

Но затѣмъ 2) слѣдуетъ идти дальше и утверждать, что системы нравственной и правовой философіи Канта и Гегеля не только не могутъ быть безъ внутренняго противорѣчія приняты и признаны правильными *одновременно*, но и *порожны* объ эти системы не могутъ быть признаны не только „классическими“, но и удобными, если (какъ это дѣлаетъ авторъ и другіе, въ особенности представители тепершняго неокантіанства) отвергнуть тѣ своеобразныя метафизическія вѣрованія, изъ коихъ исходятъ творцы этихъ системъ.

Въ частности, что касается нравственной философіи Канта, то о ней (по адресу автора и другихъ кантіанцевъ) слѣдуетъ сказать, что она превращается въ совершенно невозможное логически ученіе, если не прикомандировать, вмѣстѣ съ Кантомъ, къ нашему эмпирическому Я еще своеобразнаго двойника въ видѣ метафизическаго, „умопостигаемаго“ Я.

Чтобы правильно понять квинтъ-эссенцію и частности кантовскаго ученія о нравственности, смыслъ и направленіе его полемической тенденціи, основаніе, почему онъ себя считалъ „Коперникомъ нравственной философіи“ и т. д., необходимо принять во вниманіе существо нравственной философіи, распространенной до Канта, главнымъ образомъ среди англійскихъ моралистовъ (Hutcheson, Shaftesbury, Hume и т. д., ср. также ученіе Руссо) и основанной на эмпирико-психологической почвѣ, на принятіи „нравственнаго чувства“ или нравственныхъ чувствъ. Противъ этихъ эмпирико-психологическихъ ученій, специально и главнымъ образомъ противъ теоріи нравственнаго чувства, именно направлено ученіе Канта; ее онъ опровергаетъ и ей въ качествѣ антитезы противопоставляетъ свое ученіе.

По ученію Канта, нравственность на почвѣ эмпирико-психологической природы человѣка и соответственныхъ побужденій невозможна и немислима. Основанія для такого положенія двоякаго рода:

1. Нравственность, по мнѣнію Канта (къ которому, между прочимъ, присоединяется П. И. Новгородцевъ, но не авторъ этихъ замѣчаній), предполагаетъ свободу воли. Но краеугольнымъ камнемъ общей философіи Канта является признаніе абсолютнаго господства закона причинной связи въ эмпирическомъ мірѣ. Отсюда вытекаетъ строгій детерминизмъ, признаніе невозможности свободы воли, а слѣдо-

вательно, и нравственности на почвѣ эмпирико-психологической.

2. Нравственность не возможна на почвѣ чистаго и исключительнаго эгоизма. А эмпирической человѣкъ, по воззрѣніямъ Канта, эгоистъ по природѣ своей. Его эмпирическія побужденія опредѣляются всецѣло закономъ стремленія къ счастью. Поэтому, съ точки зрѣнія ученія Канта, само понятіе нравственнаго чувства представляетъ абсурдъ, *contradictio in adjecto*, какъ и вообще принятіе какихъ бы то ни было эмпирическихъ побужденій, какъ нравственныхъ.

Казалось бы, что изъ этихъ основныхъ положеній вытекаетъ, что вѣра въ существованіе нравственности и даже въ самую возможность ея—наивная иллюзія.

Но Кантъ приходитъ къ противоположному результату—путемъ выведенія на сцену спасающаго *deus ex machina* въ лицѣ умопостигаемаго двойника къ эмпирическому человѣку, приписанія этому метафизическому существу метафизической свободы и вмѣстѣ съ тѣмъ возможности обращаться съ категорическимъ императивомъ къ эмпирическому Я (откуда могутъ оказаться побужденія у эмпирическаго Я слушаться приказовъ своего метафизическаго командира, это остается неразрѣшимой загадкой и при принятіи упомянутаго *deus ex machina*).

Весьма лестный титулъ „Коперника нравственной философіи“ Кантъ согласился принять (несмотря на то, что онъ былъ вообще скромный человѣкъ) потому, что онъ (по его мнѣнію успѣшно) перенесъ центръ и основу тяжести нравственности изъ міра нашихъ „земныхъ“ (эмпирическихъ) побужденій въ другой міръ, подобно тому какъ Коперникъ (дѣйствительно успѣшно) лишилъ землю того положенія, которое она прежде занимала въ воззрѣніяхъ людей вообще и въ астрономіи въ частности.

Метафизическій двойникъ къ эмпирическому Я пересталъ быть *persona grata* въ теперешней философіи и неокантіанцы стараются его скромно обходить молчаніемъ. Казалось бы, теперешняя кантіанская эндемія въ области нравственной философіи, не прибѣгающей къ метафизикѣ, должна была бы представлять картину—полнаго и абсолютнаго нравственнаго нигилизма. Но—*habent sua fata libelli*. Оказывается, что безчисленные поклонники Канта провозглашаютъ его не Коперникомъ только, а творцомъ нравственной философіи. Какими путями они приходятъ къ этому? Разными. Современное кантіанство, несмотря на однообразіе и шаблонность его фразеологіи и терминологіи, заимствованной у Канта, немножко напоминаетъ столпотвореніе вавилонское. Во всякомъ случаѣ, самъ Кантъ, который, конечно, интересовался не тѣмъ, чтобы его имя часто (и всуе) произносилось, превозносилось

и боготворилось, а распространением того, что он считал истиною и во что вѣрилъ, былъ бы весьма огорченъ, увидя, что творится въ „школѣ“ называющихъ его учителемъ. Напр., Зигвартъ, Штаммлеръ и другіе признаютъ себя детерминистами, повторяютъ за Кантомъ, какъ непререкаемую истину, положеніе объ эгоистической природѣ чловѣка, о необходимомъ законѣ стремленія къ наслажденіямъ и избѣганіи страданій—и тѣмъ не менѣе вѣрятъ въ существованіе нравственности и проповѣдуютъ ее—въ эмпирическомъ мірѣ. П. И. Новгородцевъ, напротивъ (вопреки Канту и большинству современныхъ философовъ и ученыхъ), индетерминистъ (сторонникъ теоріи свободы воли въ „эмпирическомъ“ мірѣ), признаетъ „нравственное чувство“ (тоже вопреки Канту), но считаетъ себя по обоимъ вопросамъ отнюдь не измѣнникомъ, а вѣрнымъ ученикомъ Канта и провозглашаетъ нравственную философію своего (мнимаго) учителя—„классическимъ образомъ“ (оставляя метафизическаго двойника въ сторонѣ). Напр., на стр. 88 диссертации читаемъ:

„Вотъ мысль, которую Кантъ выразилъ съ классической силой и ясностью. Тотъ фундаментъ, который онъ хотѣлъ подвести подъ это утвержденіе, можетъ быть признанъ непрочнымъ“ (этимъ—метафизическій двойникъ вѣжливо выводится за двери создаемаго нравственно-философскаго храма); „и, однако, за его философіей навсегда останется та заслуга, что въ постановкѣ вопроса о свободѣ онъ научилъ насъ полагаться на голосъ нравственнаго чувства и показалъ условность тѣхъ выводовъ, которые могутъ быть сдѣланы въ этомъ вопросѣ изъ данныхъ познанія.“

Услышавъ такое толкованіе своей заслуги и такую похвалу, Кантъ дважды перевернулся бы въ гробу, во первыхъ, по поводу того, что онъ якобы отстаивалъ и даже обосновалъ эмпирической индетерминизмъ, во вторыхъ—по поводу того, что онъ якобы „научилъ насъ полагаться на нравственное чувство“<sup>1)</sup>. Прямо противоположныя ученія по обоимъ вопросамъ, особенно отрицаніе „нравственнаго чувства“ и вообще какихъ бы то ни было эмпирическихъ побужденій, какъ основы нравственности, составляетъ именно основу и квинтъ-эссенцію ученія Канта.

На ряду съ обоснованіемъ и изложеніемъ нравственной философіи Канта, какъ „классическаго образца нравственной философіи“ (разсмотрѣніе частныхъ этого обоснованія и изложенія, въ виду отмѣченнаго выше, не представляется необходимымъ), авторъ приписы-

ваетъ Канту еще двѣ слѣдующія великія заслуги въ области общей философіи:

1. Кантъ, по мнѣнію автора, „уничтожилъ наивную вѣру, будто бы предъ нашимъ познающимъ разумомъ стоитъ какой-то независимый отъ него міръ, съ которымъ познаніе должно сообразоваться, какъ художникъ сообразуется съ своимъ оригиналомъ... Но на самомъ дѣлѣ этого нѣтъ: тотъ міръ, который мы ошибочно принимаемъ за внѣшній для насъ и подлежащій отраженію въ нашемъ духѣ, есть уже построеніе разума, продуктъ его дѣятельности... Что такое истина, съ этой точки зрѣнія? Это уже не согласіе представленій съ вещами, какъ думали прежде, а только согласіе разума съ самимъ собою“ (стр. 78).

Дѣло идетъ о „критицизмѣ“ кантовской философіи. Въмѣсто наивно-догматической онъ ввелъ „критическую философію“.

Въ дѣйствительности той „наивной вѣры“, наивность которой, по мнѣнію автора, была открыта Кантомъ, не было уже въ древности у представителей тѣхъ философскихъ школъ, которыя принято называть скептическими, а можно, если угодно, называть критическими (не говоря уже о философіи новаго времени, въ особенности англійской, ср., напр., ученія Беркли, Юма, главнаго учителя Канта, и др.). Что касается, между прочимъ, того опредѣленія существа истины, которое, по мнѣнію автора, впервые изобрѣлъ Кантъ и которымъ такъ гордятся неокантіанцы, то и это изобрѣтеніе было сдѣланово все не Кантомъ впервые; его можно найти уже у Локка. Что оно приписывается Канту, какъ первоизобрѣтателю, тѣмъ болѣе странно въ виду того, что Локкъ выставилъ понятіе истины, какъ согласія идей не съ вещами, а между собою, не случайно и мимоходомъ, а въ качествѣ одного изъ важныхъ элементовъ своей гносеологіи, и подробно на немъ останавливается—и содержаніе его опредѣленія истины сообщается въ ходячихъ руководствахъ по исторіи философіи<sup>1)</sup>.

Что касается пресловутаго „критицизма“ философіи Канта, то о такомъ можно было и можно теперь съ полнымъ основаніемъ говорить, поскольку рѣчь идетъ объ отношеніи философіи Канта къ той философіи, которая господствовала въ Германіи до Канта и противъ которой онъ боролся въ своихъ сочиненіяхъ, главнымъ образомъ, по отношенію къ философіи Вольфа. За предѣлами этихъ мѣстныхъ условій и отношеній эпитетъ „критическая“ въ сохранившемся по традиціи до сихъ

<sup>1)</sup> Ср. также, между прочимъ, приписанное авторомъ Канту на стр. 82 положеніе, что „возможность внутренняго нравственнаго чувства объясняетъ намъ, наконецъ, какимъ образомъ вообще мы приходимъ къ моральнымъ требованіямъ и идеѣ должнаго.“

<sup>1)</sup> Ср., напр., Falckenberg. Geschichte der neueren Philosophie. 4-te Aufl. 1902. S. 145: «Erkenntnis wird (von Locke) definiert als die Wahrnehmung der Uebereinstimmung oder Widerstreites zweier Vorstellungen... Das Wissen hat zum Gegenstande weder die einzelnen Ideen noch deren Verhältnis zu den Dingen, sondern das Verhältnis von Ideen untereinander...» etc.

поръ наименованіи кантовскаго ученія: „критическая философія“ слѣдуетъ понимать *cum grano salis*. Въ существѣ дѣла философія Канта представляетъ эклектическую систему и „золотую“ средину между радикальнымъ критицизмомъ и скептицизмомъ однихъ изъ прежнихъ ученій и догматизмомъ другихъ, а главное — попытку примиренія и соединенія элементовъ эмпиризма и рационализма. Квинтъ эссенція его гносеологіи сводится къ тому, что, съ одной стороны, правъ эмпиризмъ, поскольку безъ „матеріи“ ~~нѣтъ~~ ощущеній, безъ эмпирическаго матеріала и за предѣлами опыта невозможно (теоретическое) познаніе (впрочемъ, самъ Кантъ на дѣлѣ не остался вѣрнъ этому положенію, нарушая въ разныхъ частяхъ своей философіи это признанное въ пользу эмпиризма ограниченіе знанія); съ другой стороны, правъ и рационализмъ, поскольку эта опытная матерія воспринимается и перерабатывается нами въ извѣстныхъ а priori свойственныхъ нашему интеллекту формахъ. Эти „формы“ онъ дѣлитъ на два рода: 1) формы воспріятія: время и пространство, 2) формы понятія, мыслительныя категории: количество, качество, субстанція, причинность и т. п. (такихъ категорій по Канту — ровно 12 штукъ). Несмотря на эклектичскій характеръ ученія и произвольность сортировки и счета элементовъ познанія, система не лишена оригинальности, логическаго блеска и величественной красоты архитектуры. Несомнѣнно, Кантъ былъ однимъ изъ гениальнѣйшихъ мыслителей и этотъ отпечатокъ гениальности лежитъ на всемъ, что онъ писалъ — даже въ эпоху старческаго упадка силы и ясности мышленія. Великъ Кантъ и по своему нравственному облику. Историческое его значеніе, *какъ таковое*, тоже соответствовало умственному и нравственному его величію. Но признаніе этого всего — одно, а модный теперь лозунгъ „назадъ къ Канту!“ и неокантіанское *jurare in verba magistri* — особая статья. Канту, несмотря на его гениальность, можно было такъ разсудить вѣчный споръ между эмпиризмомъ и рационализмомъ, какъ онъ это сдѣлалъ. Но если мы теперь, имѣя въ распоряженіи совсѣмъ иной психологическій и прочій (напр., добытый путемъ развитія эволюціонистическихъ познаній) матеріалъ (и достигнутое улучшеніе мыслительной техники), станемъ повторять за Кантомъ его гносеологическое третейское рѣшеніе между эмпиризмомъ и рационализмомъ, постановленное на основаніи тогдашняго недостаточнаго матеріала, то это — по меньшей мѣрѣ не можетъ быть признакомъ гениальности и „критицизма“. Я не говорю здѣсь о произвольности дѣленія „формъ“ на два рода и о произвольности счета категорій (12); это можно признать несущественными частностями. Но сама основа ученія — дѣленіе элементовъ познанія на апостериорную матерію опыта и априорныя формы — должна быть

рѣшительно отвергнута; принятіе матеріала ощущеній за нѣчто свободное само по себѣ отъ априорности — это, такъ мы должны сказать теперь, некритическій и совсѣмъ ненаучный эмпиризмъ. Принятіе априорныхъ формъ въ смыслѣ Канта представляетъ теперь — некритическій априоризмъ, ненаучный рационализмъ. Соединеніе вѣры въ такую „матерію“ и въ такія „формы“ — это „не-критическая“ въ квадратѣ философія, соединяющая въ себѣ и ненаучность эмпиризма, и ненаучность априоризма.

Непріемлемымъ слѣдуетъ признать и то понятіе существа истины, которымъ гордятся въ неокантіанскомъ лагерѣ. Существо этой теоріи сводится къ отождествленію истины съ согласіемъ, непротиворѣчіемъ идей (представленій, понятій, сужденій...) между собою. Въ переводѣ на техническій языкъ логики въ этомъ заключается возвеличеніе одной изъ аксіомъ логики, одного изъ, т. н., „законовъ мышленія“, а именно, т. н., „закона противорѣчія“ (А не есть не-А; А не можетъ быть въ то же время бѣлымъ и небѣлымъ, смертнымъ и бессмертнымъ, и т. п.) — до ранга единственнаго и достаточнаго критерія истины. Это — весьма капитальная революція въ области логики. Важная аксіома логики, смыслъ которой прежде состоялъ въ томъ, что *несогласіе съ нею* было критеріемъ и доказательствомъ *неистины* (впрочемъ, только одного изъ двухъ противорѣчащихъ другъ другу положеній и при томъ неизвѣстно, котораго), теперь получаетъ нѣсколько иной смыслъ, а именно тотъ, что *согласіе съ нею* есть положительный критерій и доказательство *истины* (и при томъ истинности всѣхъ тѣхъ положеній, противъ которыхъ нѣтъ возраженій съ точки зрѣнія „закона противорѣчія“. Вся прочая логика, за ненадобностью, упраздняется<sup>1)</sup>. Не выдерживаетъ критики разбираемая теорія и съ психологической точки зрѣнія. Въ частности, не трудно было бы доказать сторонникамъ этой теоріи, что они сами ей на каждомъ шагѣ измѣняютъ, оставаясь вѣрными ей развѣ только въ тѣхъ, въ неокантіанской литературѣ, впрочемъ, весьма и слишкомъ часто повторяющихся мѣстахъ сочиненій, гдѣ фигурируетъ сама священная формула о существѣ истины и разныя ея парафразы (на тему о „единствѣ“ міросозерцанія, разныхъ отсюда выводимыхъ „постулатовъ“ и т. п.). Напр., они, мысля, не сомнѣваются въ истинности того факта, что они мыслятъ, чувствуютъ головную боль, холодъ или т. п., они не сомнѣваются, что они чувствуютъ и именно то чувствуютъ, что они чувствуютъ, признаютъ истинною и положеніе  $2 \times 2 = 4$ , „законъ тож-

<sup>1)</sup> Кромѣ логики упраздняется и еще кое-что такое, что, сверхъ логики, и независимо отъ нея, является существенною принадлежностью истины и очевидности, но — болѣе подробныя объясненія потребовали бы здѣсь слишкомъ много мѣста и для опроверженія критикуемой теоріи они не надобны.

дества“, „исключеннаго третьяго“ и т. п., — совсѣмъ не справляясь о томъ, соответствуютъ ли эти положенія ихъ теоріи и критерию истины; вообще они, какъ и всѣ здравомыслящіе люди, принимаютъ на каждомъ шагѣ за истину множество отдѣльныхъ положеній, совсѣмъ независимо отъ согласія этихъ положеній съ какими бы то ни было другими положеніями и безъ всякой справки о такомъ согласіи<sup>1)</sup>. Люди не здравомыслящіе, одержимые разными странными и болѣзненно господствующими въ ихъ міросозерцаніи идеями, idées fixes и т. п., дѣйствительно въ извѣстномъ смыслѣ слѣдуютъ критикуемому рецепту добыванія истины, ибо для нихъ нормальные критеріи истины оказываются безсильными, пока они возникающія воспріятія и т. п. не перетолкуютъ и не превращаютъ въ согласныя съ тою безумною идеей, въ которой выражается ихъ болѣзнь, пока не возстановлено полное „единство (большого) міросозерцанія“; но и это явленіе только нѣкоторое и весьма слабое приближеніе къ соблюденію того, что провозглашаютъ идеаломъ и критеріемъ истины нѣкоторые современные философы подъ знаменемъ „Zurück zu Kant“.

Какъ построеніе научной гносеологіи, такъ и опредѣленіе существа истины (разумѣется, здѣсь не мѣсто для попытокъ положительнаго рѣшенія этихъ задачъ), — предполагаютъ такіа психологическія знанія, которыя у Канта (который къ тому же не былъ особенно силенъ въ психологіи даже для своего времени) не были въ распоряженіи.

Какъ бы то ни было (и независимо отъ удачности или неудачности кантовской гносеологіи и теоріи истины), приписывать Канту тѣ открытія, которыя ставятся ему въ заслугу его почитателемъ, П. И. Новгородцевымъ, исторически невозможно.

2) Вторая великая общефилософская заслуга Канта состоитъ, по мнѣнію автора (и другихъ неокантіанцевъ), въ разграниченіи „теоретическаго и практическаго разума“ (стр. 76), „области необходимости... міра явленій, включенныхъ въ неразрывную цѣпь временной и причинной обусловленности“ и „царства свободы, раскрывающей только чаяніями нравственнаго сознанія“ (77), теоретической, научной, и практической, нравственной сферъ (81), „теоріи и морали, необходимости и нравственной свободы“ (86)... „Тѣ изъ современныхъ послѣдователей Канта, которые ближе стоятъ къ его основамъ, воспроизводятъ это разграниченіе съ большою строгостью“ (92). „Съ разныхъ сторонъ и въ различныхъ формахъ проявляются въ послѣднее время стремленія отстоять особое этическое разсмотрѣніе явленій, на ряду съ теоретическимъ, или, какъ

его обозначаютъ ближе и точнѣе — кавзальнымъ, генетическимъ, историческимъ. Съ этой точки зрѣнія возражаютъ и противъ экономическаго матеріализма... Мнѣ кажется, что успѣхъ новыхъ построеній стоитъ въ прямой зависимости отъ того, насколько ясно и рѣшительно проводятъ они разграничительную черту между двумя функціями разума. Ясное разграниченіе одинаково обратится въ пользу какъ для этики, такъ и для науки“ (99), и т. д.

Это дѣйствительно одинъ изъ популярнѣйшихъ (особенно среди экономистовъ и юристовъ неокантіанцевъ) теперь лозунговъ, столь популярный и съ такимъ шумомъ водворяемый, столь настойчиво и часто теперь повторяемый (кстати и не кстати) лозунгъ, что у неимѣющихъ чести причислять себя къ „школѣ“ — могутъ пострадать нервы.

Особенно неприятно дѣйствуетъ то, что подъ знаменемъ „яснаго и точнаго разграниченія“ водворяется — смѣшеніе понятій.

„Царство необходимости и царство свободы“ это одно, „этическое и кавзальное“ разсмотрѣніе — это совсѣмъ другое, а теоретическая и практическая точка зрѣнія — это третья логическая величина, и ихъ отождествленіе и смѣшеніе — о „ясномъ и точномъ разграниченіи“ точекъ зрѣнія и понятій въ лагерѣ неокантіанцевъ не свидѣтельствуетъ.

Что касается, прежде всего, двухъ областей: царства причинной необходимости и царства свободы, т. е. нравственности, то Кантъ дѣйствительно проводитъ такой дуализмъ и притомъ въ весьма радикальной формѣ. Это находится въ тѣснѣйшей связи съ дуализмомъ его философіи, съ его (введенною вопреки „критицизму“) метафизическою догматикою, въ частности съ принятіемъ умопостигаемаго человѣка и его, тоже метафизической, свободы нравственной воли.

Но если отбросить его не-критическую и весьма не выдерживающую критики метафизическую теорію умопостигаемаго Я и его умопостигаемой свободы, то падаетъ и все принципиальное разграниченіе „царства необходимости“ и „царства свободы“. У автора изслѣдованія о Кантѣ, несмотря на крушеніе кантовской метафизики, — сохранился дуализмъ причинной необходимости и свободы воли (индетерминизма), но здѣсь эта свобода (и при томъ почему то только свобода специально нравственной воли) оказалась въ тинѣ „царства необходимости“ (какъ маленькое исключеніе, въ родѣ признаваемого и пользующагося привилегіей и фикціей экстерриториальности посольства изъ другого, непризнаваемаго царства). Какъ бы на такое разграниченіе ни смотрѣть по существу, оно, если угодно, „неокантіанское“, но отнюдь не кантіанское.

Что касается засимъ противопоставленія „кавзальной“ и „этической“ точекъ зрѣнія и соответственныхъ сужденій, то это противопоставленіе само по себѣ ничего общаго съ упомя-

<sup>1)</sup> Между прочимъ, самоочевидныя истины — т. е., первый сортъ истинъ.

нутымъ выше разграниченіемъ двухъ царствъ (необходимости и свободы) не имѣть, отъ того, признаемъ ли мы какое бы то ни было царство свободы или не признаемъ, не зависитъ, а касается классификаціи сужденій: мы обязаны любить ближнихъ нашихъ (нравственная заповѣдь), причиною вчерашняго пожара былъ умышленный поджогъ („кавзальное“, причинное сужденіе)—различныя психическія и логическія величины, независимо отъ того, произноситъ ли ихъ сторонникъ или противникъ кантовской метафизики, индетерминистъ или детерминистъ и т. д.

Тѣмъ не менѣ классификація точекъ зрѣнія и сужденій на кавзальныя, генетическія, съ одной стороны, нравственныя, съ другой стороны, и принятіе этой классификаціи за разграниченіе теоретической и практической точекъ зрѣнія—сами по себѣ не выдерживаютъ критики.

Если неокантіанцы отождествляютъ понятіе кавзальныхъ сужденій съ понятіемъ теоретическихъ сужденій, то это равноцѣнно смѣшенію понятія млекопитающаго съ понятіемъ животнаго, вида съ родомъ. „Кавзальныя“ сужденія это только одинъ изъ (многихъ) видовъ теоретическихъ сужденій (напр., и сужденія „снѣгъ бѣлъ“, „можетъ произойти пожаръ“, „такая то битва произошла въ такомъ то году“,  $2 \times 2 = 4$  и прочія математическія сужденія—не только не „нравственныя“, но и не „практическія“, а теоретическія сужденія). Между прочимъ, и отождествленіе „кавзальной“ и „исторической“ точекъ зрѣнія—тоже смѣшеніе понятій (ср. содержаніе лѣтописей).

Не лучше отождествленіе „практической“ и „нравственной“ точекъ зрѣнія. Нравственныя сужденія—только одинъ изъ (многихъ) видовъ практическихъ сужденій. Напр., сужденія: „чтобы не получить насморка, одѣвай галоши“, „отъ катарражелудка надо лѣчать такъ-то“, „бифштексъ слѣдуетъ жарить такъ-то“ не нравственныя, а гигиеническія, медицинскія, кулинарныя, но тѣмъ не менѣ несомнѣнно не теоретическія, а практическія сужденія. Точно также практическими слѣдуетъ признать сужденія эстетическія, грамматическія, логическія (правила грамматики, логики)...

Что касается, наконецъ, противопоставленія кавзальной и этической точекъ зрѣнія, какъ такового (независимо отъ смѣшенія этой классификаціи съ дѣленіемъ точекъ зрѣнія на теоретическую и практическую), то оно является не „яснымъ и точнымъ разграниченіемъ“, а карриатурой научной классификаціи. слѣдуетъ въ области классификаціи противопоставлять родъ роду, видъ виду, а не одинъ изъ видовъ одного рода одному изъ видовъ другого рода.

Съ исторической точки зрѣнія слѣдуетъ отмѣтить, что у самого Канта, наряду съ противопоставленіемъ эмпирическаго міра причин-

ной необходимости и умопостигаемаго міра свободы, встрѣчается также и (ничего общаго съ этимъ противопоставленіемъ не имѣющее) отличеніе практической и теоретической точекъ зрѣнія. Тѣмъ не менѣ приписываніе Канту заслуги открытія этого различія—историческая ошибка. Отличіе практической и теоретической точки зрѣнія вообще было ужъ давно извѣстно до Канта; уже древніе философы, Платонъ и Аристотель, не только различали эти точки зрѣнія, но и клали ихъ въ основаніе своихъ дѣлѣній наукъ<sup>1)</sup>. Но, съ другой стороны, дѣйствительно яснаго и научно удовлетворительнаго опредѣленія существа этого различія, и вообще научной классификаціи точекъ зрѣнія и сужденій мы не находимъ ни въ сочиненіяхъ древнихъ философовъ, ни въ сочиненіяхъ Канта (ни, тѣмъ не менѣ, въ теперешней неокантіанской литературѣ). Между прочимъ, Платонъ исходилъ изъ противопоставленія области интеллекта (различая при этомъ разсудокъ, наука-диалектика, и чувственные воспріятія, наука-физика) и области воли (этика). Это же воззрѣніе повторяется и у Канта, который вообще еще слѣдуетъ ученію о разныхъ отдѣленіяхъ и способностяхъ души, считаетъ волю какою то особою самодовлѣющею силою и способностью и помѣщаетъ практическую точку зрѣнія въ область воли (поэтому и въ неокантіанской литературѣ воля обыкновенно занимаетъ особенно привилегированное положеніе, имѣетъ какой-то мистическій характеръ и служитъ предметомъ поклоненія). Независимо отъ неприемлемости, съ точки зрѣнія современной психологіи, тѣхъ воззрѣній, которыя лежатъ въ основаніи кантовскаго различія разнаго рода разумовъ и т. п. (Vernunft, Verstand, Sinnlichkeit, Urtheilskraft и т. п.), и, въ частности, его воззрѣній на существо воли, слѣдуетъ констатировать, что различіе разныхъ точекъ зрѣній и сужденій ничего общаго съ отличіемъ воли отъ иныхъ психическихъ явленій не имѣетъ. Практическія сужденія, въ томъ числѣ и нравственныя (напр., мы обязаны любить ближнихъ, утѣшать страждущихъ и т. п.), по своей психологической природѣ отнюдь не находятся въ иномъ отношеніи къ волѣ, нежели теоретическія сужденія (напр.,  $2 \times 2 = 4$ ). Отнесеніе ихъ спеціально къ волѣ покоится на смѣшеніи ихъ значенія для поведенія, ихъ вліянія на „волю“, съ ихъ психическою природою (якобы спеціально волевою). Какъ практическія, такъ и теоретическія сужденія имѣютъ эмоціонально-интеллектуальную природу, состоятъ изъ извѣстныхъ представленій и эмоціональныхъ движеній. Научнаго опредѣленія различія теоретическихъ и практическихъ сужденій, а равно вообще научной классификаціи

<sup>1)</sup> Ср. интересный очеркъ исторіи классификаціи наукъ въ соч. Wundt'a, Einleitung in die Philosophie, 1901 г., стр. 40 и сл.



суждений, въ частности, классификаціи практических суждений, опредѣленія специфическаго существа и различія суждений цѣлесообразности, эстетическихъ, нравственныхъ и правовыхъ суждений (и нормъ), мы можемъ достигнуть не иначе, какъ путемъ научно-психологическаго изученія и сравненія эмоціонально-интеллектуальнаго состава этихъ различныхъ суждений. П. И. Новгородцевъ приписываетъ, между прочимъ Канту, наряду съ заслугою разграниченія теоретической и практической точекъ зрѣнія, и ту заслугу, что онъ якобы правильно опредѣлилъ различіе права и нравственности. Независимо отъ сдѣланныхъ мною выше <sup>1)</sup> по этому поводу замѣчаній, здѣсь я отмѣчу, что Кантъ не только не нашелъ этого различія и вообще не создалъ научной теоріи практическихъ суждений, въ томъ числѣ права и нравственности, но и не могъ этого достигнуть—уже вслѣдствіе совершенно ошибочнаго пониманія существа практической точки зрѣнія и практическихъ суждений. Точно также онъ не только не создалъ научной гносеологіи, теоріи истины и т. п., но и не могъ этого достигнуть, уже вслѣдствіе того, что для этого было бы необходимо изученіе и принятіе во вниманіе эмоціональной стороны познавательныхъ психическихъ актовъ; изъ „матеріи“ ощущеній и „формъ воспріятія“ (времени и пространства) вмѣстѣ съ категоріями ни знанія, ни истины, ни ихъ теоріи нельзя составить, точно также, какъ изъ „воли“ нельзя составить нравственности, права и теоріи явленій права и нравственности.

Къ инвентарю умственныхъ орудій неокантіанства относится еще „приматъ практическаго разума надъ теоретическимъ“ и связанное съ этимъ превознесеніе практической точки зрѣнія надъ теоретическою, подчасъ даже нѣсколько презрительное отношеніе къ наукѣ, теоріи, генетической точкѣ зрѣнія и т. д. Можно, конечно, съ извѣстныхъ точекъ зрѣнія ставить выше ту или иную точку зрѣнія. Но въ устахъ неокантіанцевъ дѣло сводится просто къ недоразумѣнію, и ихъ „приматъ“ практической точки зрѣнія покоится не на рациональной, а на легендарно-исторической почвѣ. У Канта этотъ приматъ покоился на противоположеніи эмпирическаго и метафизическаго, умопостижаемаго міра, міра умопостижаемой и нравственной свободы, а у неокантіанцевъ этотъ приматъ попалъ въ нашъ жалкій эмпирический міръ (глѣ, по мнѣнію вѣрныхъ Канту неокантіанцевъ, господствуетъ эгоизмъ и т. д.) и (по недоразумѣнію) переведенъ на различіе практической и теоретической точекъ зрѣнія. Поэтому и традиціонные въ неокантіанской литературѣ гимны въ честь того, чему они приписываютъ приматъ, относятся въ существѣ дѣла и къ правиламъ о насморкѣ и галошахъ

и т. п.—и производятъ нѣсколько комическое впечатлѣніе.

Конечно, не о насморкѣ и галошахъ и вообще не объ обыденной „практичности“ думаютъ неокантіанцы, а о возвышенныхъ идеалахъ. Въ основѣ неокантіанства лежатъ весьма симпатичныя и достойныя глубокаго уваженія идеальныя стремленія. И то явленіе, что прежніе марксисты спѣшатъ превратиться изъ „экономическихъ матеріалистовъ“ въ „неокантіанскихъ“ идеалистовъ, іерингианцы забываютъ Іеринга и его весьма „практическую“ философію права и направляютъ свои взоры къ Канту и „практической“ точкѣ зрѣнія въ соевѣмъ неіерингианскомъ смыслѣ—все это симптомы грядущаго подъема чувствъ и мыслей и просвѣтлѣнія научной и жизненной атмосферы.

Но именно потому, что дѣло идетъ о чемъ то весьма важномъ, цѣнномъ и дорогомъ, требуется величайшая осторожность и обдуманность. Какъ бы не рухнулъ тотъ идеализмъ, который строится на столь шаткихъ основаніяхъ! Предъ неокантіанскимъ, вѣдь, былъ уже подлинный кантіанскій идеализмъ, имѣвшій къ тому же такія опоры, которыхъ у насъ теперь нѣтъ; и онъ рухнулъ такъ, что теперь разные изъ философскаго архива на свѣтъ Божій выносимые и не весьма удачно склеиваемые обломки его прельщаютъ новизною и кажутся чѣмъ то невиданнымъ.

Слѣдуетъ заблаговременно позаботиться о томъ, чтобы возводимый храмъ сталъ на твердой почвѣ и строился не изъ перегниващаго, а изъ строго пересортированнаго, крѣпкаго матеріала.

*Л. Петражицкій.*

(Продолженіе слѣдуетъ).

### Къ вопросу о рабочемъ днѣ въ исправительно-воспитательныхъ учрежденіяхъ для несовершеннолѣтнихъ въ Россіи.

(Окончаніе слѣдуетъ <sup>1)</sup>).

Всѣми существующими исправительными заведеніями, развѣ только за единичными исключеніями, признана необходимость школьнаго обученія, но чуть ли не во всѣхъ этихъ учрежденіяхъ школа поставлена совершенно различно. Мы уже говорили выше, что школьные часы устанавливаются и утромъ, и вечеромъ, теперь упомянемъ, что и программы школьных занятій въ одномъ заведеніи иногда ничего не имѣютъ общаго съ таковою же въ другомъ, такъ какъ одни довольствуются лишь „обученіемъ грамотъ“, другіе же расширяютъ необходимыя знанія различными свѣдѣніями по географіи, исторіи, естествовѣдѣнію, отчизновѣдѣнію и пр. помимо введенія прикладныхъ курсовъ черченія, рисованія и т. д.; одни стремятся ограничить школу одногодичнымъ срокомъ—другіе едва успѣваютъ пройти намѣченную программу въ три го-

<sup>1)</sup> „Право“ № 41 стр. 1795.

<sup>1)</sup> См. „Право“ № 41.

да. Конечно, многое зависит от средств, имѣющихся въ распоряженіи мѣстныхъ начальствъ (считаемъ нужнымъ оговориться, что въ данномъ случаѣ мы вовсе не касаемся специальныхъ школъ садоводства, огородничества и пчеловодства, субсидируемыхъ министерствомъ земледѣлія и имѣющихъ установленныя „спеціальныя“ программы курса), но намъ кажется необходимымъ, чтобы прохожденіе той или иной программы, помимо достиженія педагогическихъ и образовательныхъ задачъ, представляло какія либо видимыя, вышнія преимущества, къ числу которыхъ мы, прежде всего, относимъ льготы по воинской повинности <sup>1)</sup>. Само собой разумѣется, что предоставленіе таковыхъ преимуществъ, соединенное съ интересно обставленнымъ, хотя обязательнымъ, прохожденіемъ курса, только больше будетъ привлекать подростковъ къ школьнымъ занятіямъ, о чемъ и свидѣлствуютъ, напр., отчеты Нижегородской колоніи.

Отводить время школьнымъ занятіямъ необходимо, по нашимъ соображеніямъ, по утрамъ, и не менѣе трехъ часовъ. Что же касается до установленія безусловно единой программы, то въ этомъ не усматривается настоятельной потребности, безусловно желательна лишь возможно большее развитіе умственныхъ способностей воспитанника и сообщеніе ему, хотя въ краткой, но понятной формѣ, необходимыхъ началъ разнообразныхъ отраслей знанія. Въмѣстѣ съ тѣмъ слѣдуетъ замѣтить, что въ часы школьныхъ обязательныхъ занятій не должны входить уроки пѣнія, музыки, гимнастики и др. прикладныхъ, добровольно изучаемыхъ предметовъ.

Если при исправительномъ заведеніи не существуетъ „спеціальной“ школы или же таковая находится на ряду съ обученіемъ ремесламъ, такъ что одни обучаются лишь ремесламъ, другіе же — сельскому хозяйству, то общеобразовательная школа не должна продолжаться только около 100 дней, какъ въ Елецкой колоніи, напротивъ, необходимо придерживаться общей нормы учебного времени, принятой въ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія. Конечно, сельскохозяйственныя двухъ- и трехъ-голичныя школы при исправительныхъ заведеніяхъ, вводя въ свою программу и общеобразовательные предметы, могутъ руководствоваться иной — своей нормой учебного времени, но если какое-либо заведеніе, какъ Симбирскій пріютъ, совмѣщаетъ въ себѣ оба типа (ремесленный и земледѣльческій) лишь при практическихъ курсахъ по сельскому хозяйству, то слишкомъ большое удѣленіе имъ времени безусловно не должно идти въ ущербъ обученію въ школѣ и ремесламъ. Въ практикѣ нашихъ пріютовъ имѣется такой примѣръ: желая пріучить къ сельскому хозяйству, одинъ директоръ заставлялъ питомцевъ цѣлыми недѣлями собирать и возить щебень, ѣздить за водой, сносить камни и пр. Такія немудренныя занятія, вмѣстѣ съ собираніемъ топлива, отнимали время отъ школы, которой и удѣлялось всего по два часа въ день. Поэтому вообще въ заведеніяхъ смѣшаннаго типа представляется болѣе ра-

циональнымъ предпочтеніе школьныхъ занятій и обученія ремесламъ — всякимъ сельскохозяйственнымъ работамъ, тѣмъ болѣе, что, по отъѣзду многихъ практическихъ дѣятелей на этомъ поприщѣ, городскому жителю необходимо знаніе только ремесла, а для сельскаго — пріобрѣтеніе ремесленныхъ знаній служитъ громаднымъ подспорьемъ и для жизни въ деревнѣ.

Такъ какъ въ огромномъ большинствѣ исправительныхъ заведеній введено обученіе ремесламъ (за исключеніемъ Витебской и Елецкой колоній) <sup>1)</sup>, то представляется возможность установить общую норму времени для обученія имъ. Выше было указано, что мастерскія существуютъ лишь для обученія мальчиковъ, а не для извлеченія какихъ-либо матеріальныхъ выгодъ; поэтому пребываніе въ нихъ учениковъ должно быть ограничено часами дѣйствительнаго обученія и упражненія въ ремеслахъ, а не размѣрами полученныхъ заказовъ или предпринятыхъ мастерскими работъ. А для учебной работы, повидимому, вполне достаточно всего 5 часовъ въ день. Несомнѣнно, можно безконечно спорить о томъ, что чѣмъ продолжительнѣе изучать какое-либо ремесло, тѣмъ совершеннѣе можно владѣть имъ, но такія разсужденія примутъ уже характеръ академическій; трехлѣтній же періодъ вполне достаточенъ какъ для надлежащаго школьнаго образованія (при 3-хъ дневныхъ часахъ), такъ и для вполне пригоднаго усвоенія того или иного мастерства (при 5 дневныхъ часахъ). Если защитники болѣе продолжительнаго срока изученія и нормы рабочаго учебнаго часа въ мастерскихъ будутъ указывать на частныя мастерскія, гдѣ обыкновенно срокъ устанавливается до 5 лѣтъ, а нормируется день лишь большимъ или меньшимъ количествомъ работы по заказамъ или поставкамъ, то въдѣ кому неизвѣстно, что первые годы ученики употребляются больше для хозяйственныхъ надобностей, исполняютъ обязанности прислуги, посыльныхъ и др., а не садятся сразу за обученіе и за болѣе или менѣе осмысленную работу въ мастерскихъ. Здѣсь мы касаемся наиболѣе сложныхъ ремеселъ, портняжнаго, сапожнаго, слесарнаго, однако, есть масса мелкихъ совершенно самостоятельныхъ, какъ переплетное, фулярное, малярное, шапочно-картузное и другія ремесла, для которыхъ трехгодичный срокъ выучки даже слишкомъ великъ, такъ что представляется возможность усвоить постепенно два-три ремесла.

Такимъ образомъ, мы приходимъ къ заключенію, что восьмичасоваго учебнаго труда вполне достаточно. Но такъ какъ исправительныя заведенія стараются возложить и нѣкоторыя хозяйственныя работы на питомцевъ, отчасти въ цѣляхъ воспитательнаго характера, отчасти въ экономическихъ, такъ какъ вмѣстѣ съ тѣмъ въ нѣсколькихъ заведеніяхъ существуютъ прикладныя занятія пѣніемъ, музыкой, гимнастикой и пр., то необходимо также и эти работы и занятія по возможности урегулировать, выяснить соответствующее положеніе и примѣненіе ихъ въ вышеозначенныхъ цѣляхъ. Эта необходимость вызывается какъ

<sup>1)</sup> Вопросъ объ этой льготѣ возбужденъ былъ еще на I сѣздѣ и исчерпанъ на II.

<sup>1)</sup> См. отчеты Главнаго Тюремнаго Управленія за 1898 и 1899 г.г.

вслѣдствіе односторонняго пониманія условія, „чтобы воспитанникъ никогда не сидѣлъ безъ дѣла или занятія“, такъ и смѣшеніемъ того, что является дѣломъ первостатейной важности въ развитіи и воспитаніи подростка, со средствами второстепенными, воспособляющими и дополняющими лишь главное.

Въ отчетѣ одного заведенія говорится, что директоръ на вечернихъ учебныхъ занятіяхъ для оживленія дремавшихъ учениковъ вводилъ обязательное пѣніе, придавая ему, повидимому, несоотвѣтствующее значеніе, и въ результатѣ всегда оказывалось, что пѣніе несколько не помогало оживленію и не изгоняло дремоты уставшихъ и мечтавшихъ лишь о снѣ учениковъ. Другой директоръ сверхурочную работу примѣнялъ довольно часто, какъ наказаніе, но питомцы, достаточно уставшіе отъ обыкновенной работы, только озлоблялись, получали отвращеніе вообще къ работѣ и въ концѣ-концовъ начали устраивать побѣги. Признавая желательность научить cadaго питомца исполнять всевозможныя хозяйственныя работы—стирать, стирать, чинить бѣлье, убирать помѣщеніе и пр., мы тѣмъ не менѣе совершенно противъ назначенія этихъ работъ въ наказаніе—онѣ должны быть обязательными для cadaго питомца помимо остальной работы (въ школѣ и мастерскихъ), поэтому устройство смѣны, дежурствъ по хозяйству, съ освобожденіемъ на время отъ мастерскихъ или же только съ уменьшеніемъ числа рабочихъ учебныхъ часовъ для дежурнаго было бы наиболѣе желательнымъ. Такое распредѣленіе хозяйственныхъ работъ имѣется въ нѣсколькихъ заведеніяхъ и даетъ прекрасные результаты<sup>1)</sup>. Мелкія работы по уборкѣ мастерскихъ, помѣщеній, своихъ постелей, дежурства въ классѣ, бібліотекъ и т. д., не препятствуя правильному теченію рабочаго восьмичасоваго труда, не могутъ вмѣстѣ съ тѣмъ при правильномъ распредѣленіи ни обременять, ни излишне утомлять воспитанника и потому должны быть возлагаемы на cadaго по соразмѣрности.

Образовательнымъ чтенію и бесѣдамъ, пѣнію, гимнастикѣ, музыкѣ и прочимъ дополнительнымъ занятіямъ должны посвящаться часы, удѣленные изъ отдыха. Если принять круглую восьмерку труда, отдыха и сна, на которой настаивалъ и Д. А. Дриль на послѣднемъ V Сѣздѣ, то изъ 8 часовъ отдыха смѣло

можно удѣлить 2—3 часа означеннымъ занятіямъ. Болѣе подробная регламентация этихъ занятій зависитъ безусловно отъ мѣстнаго начальства, такъ какъ, не представляя ничего „обязательнаго“, занятія тѣмъ не менѣе вызываются „необходимостью“ все болѣе и болѣе развивать малолѣтняго, отучать отъ праздности, „запасать его всевозможными вспомогательными средствами для дальнѣйшаго нелегкаго жизненнаго пути“, какъ образно выражается одинъ практической дѣятель.

Не касаясь спеціального распредѣленія времени въ сельскохозяйственныхъ школахъ, поставленнаго въ извѣстныя обоснованныя самую цѣль этого образованія рамки, остается еще разсмотрѣть, какъ должны работать всѣ тѣ, кто научился тому или иному ремеслу, кто желаетъ и помимо учебныхъ часовъ работать въ мастерскихъ, наконецъ—кто, благодаря своему физическому развитію, смѣло можетъ проводить въ мастерскихъ болѣе пяти часовъ. Этотъ вопросъ не представляетъ особаго труда для разрѣшенія. Если преслѣдовать цѣль—„исправить малолѣтняго путемъ обученія въ школѣ ремеслу, сельскому хозяйству и приученія къ сознательному труду, то всякая работа послѣ этого обученія должна поощряться, и наиболѣе простой видъ этого поощренія—<sup>0</sup>/<sub>100</sub> денежное отчисленіе съ работы въ пользу питомца. За денежное поощреніе стоятъ многіе какъ теоретики, такъ и практики въ этомъ дѣлѣ<sup>1)</sup>. Всякій трудъ долженъ быть оплачиваемъ, а тѣмъ болѣе въ настоящемъ случаѣ, когда требуется приохотить къ труду. Такимъ образомъ, неучебная работа въ мастерскихъ должна быть поставлена въ зависимость отъ вознагражденія. Намъ извѣстенъ случай, когда мальчикъ, заработавъ своимъ трудомъ въ приютѣ небольшую сумму денегъ, даже не превышавшую одного рубля, цѣликомъ просилъ отослать ее своей большой матери; директора же въ своихъ отчетахъ указываютъ, что мальчики на вырученныя своимъ трудомъ деньги, или на полученныя ими въ качествѣ награды покупали книги, инструменты и пр., предпочитая ихъ лакомствамъ. „Сласти проѣшь, приводитъ директоръ слова своего питомца, а книжка завсегда при тебѣ останется!“

враченности характеровъ питомцевъ должно давать только отрицательные результаты, что и откровенно высказываетъ начальникъ одного исправительнаго заведенія, устранившій черезъ нѣкоторое время весь женскій персоналъ ввѣреннаго ему учрежденія. По нашему убѣжденію, въ исправительныхъ заведеніяхъ, гдѣ есть и восемнадцатилѣтніе испорченныя питомцы, совершенно не должно быть женщинъ, въ исключительныхъ лишь случаяхъ ихъ можно привлекать въ качествѣ добровольныхъ учительницъ, видящихъ воспитанниковъ только въ учебныя часы, какъ напр., въ Вятскомъ приютѣ, но онѣ совершенно неумѣстны, какъ воспитательницы, напр., въ Калужскомъ приютѣ, или въ качествѣ прислуги—во многіхъ другихъ приютахъ. Можетъ быть, такая боязнь женщинъ покажется странной, но при ближайшемъ изученіи жизни нѣкоторыхъ приютовъ, гдѣ нѣтъ возможности устраивать непрерывный надзоръ за каждаымъ питомцемъ, она будетъ вполне основательной.

<sup>1)</sup> Напр., на I сѣздѣ профессора В. В. Миклашевскій и И. Т. Тарасовъ, при ревизіи заведеній—Д. А. Дриль.

<sup>1)</sup> Слѣдуетъ замѣтить, что, стремясь изолировать подростковъ отъ всякихъ сношеній съ посторонними, отъ различныхъ предметовъ и дѣйствій, влияющихъ на дурныя стороны болѣе, менѣе испорченныхъ ихъ характеровъ, администрація нѣкоторыхъ приютовъ впадаютъ въ курьезное противорѣчіе. Въ одномъ приютѣ замѣчено было, что бѣгаютъ воспитанники въ сосѣдніе сады, „высматриваютъ молодыхъ работниковъ“ и т. п., однако, наряду съ этимъ допускалась „при участіи“ прачки или кухарки починка бѣлья, въ другомъ—отпускали съ прачкой нѣсколько воспитанниковъ стирать въ прачешную, въ третьемъ ихъ дежурный по кухнѣ всевремя находился въ ней безъ всякаго присмотра подъ видомъ „прислуживанія“ стиралухѣ и т. д. и т. д. Если низшій персоналъ служащихъ въ исправительныхъ заведеніяхъ вообще—„больное мѣсто нашихъ приютовъ и колоній“, какъ совершенно справедливо утверждаетъ одинъ директоръ, то это общеніе съ женщинами при нѣкоторой испорченности и раз-

Слѣдовательно, вопросъ только сводится къ тому, сколько же времени слѣдуетъ прибавлять къ рабочему дню. Такъ какъ теперь уже совершенно не отрицается и не оспаривается необходимость участія врача въ совѣщаніяхъ воспитательнаго характера во всякомъ отдѣльномъ заведеніи, то разрѣшить этотъ вопросъ на мѣстѣ не представитъ никакого затрудненія, во всякомъ случаѣ не болѣе 2—3 часовъ, т. е. чтобы рабочей день не превышалъ одиннадцатичасовой нормы. Изъ всего сказаннаго вытекаетъ, что ученикъ, проводящій отъ 5 до 8 часовъ въ мастерской, и ученикъ, работающій сверхъ учебныхъ часовъ отъ 1 до 3 часовъ, работаютъ за извѣстное вознагражденіе, служащее имъ поощреніемъ и маленькимъ пособіемъ, если эти деньги будутъ сберегаться въ извѣстной части.

Предвидя возраженіе, что, можетъ быть, нѣкоторые не захотятъ работать, мы считаемъ нужнымъ указать, что въ практикѣ цѣлесообразно поставленныхъ и умѣло руководимыхъ мастерскихъ этого не бывало; напротивъ, однимъ изъ самыхъ чувствительныхъ и тяжелыхъ видовъ наказаній считалось тамъ „освобожденіе“ питомца отъ работы и этого отдѣленія ни одинъ воспитанникъ не выдерживалъ болѣе одного-двухъ дней. Если точнѣе разбирать, какіе именно часы можно употребить на увеличиваемую работу въ мастерскихъ, не повліяетъ ли это въ ущербъ чтенію и другимъ прикладнымъ занятіямъ и пр., то всегда въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ представляется возможность выяснитъ на мѣстѣ, какъ расположить рабочіе часы въ мастерскихъ, что чему предпочитаетъ воспитанникъ и при какихъ занятіяхъ онъ проведетъ время съ наибольшей пользой, такъ какъ во всякомъ случаѣ о строгой обязательности здѣсь и не можетъ быть рѣчи.

Такое же возрѣніе на видъ урочное время намъ казалось бы возможнымъ приложить и къ полевымъ работамъ. Если вполнѣ справедливо вслѣдъ за временнымъ прекращеніемъ школьныхъ занятій присоединять отсюда свободные три часа къ пяти—рабочимъ, т. е. обязательно работать на полѣ по 8 часовъ въ день, то при увеличеніи этихъ часовъ до 11—въ день слѣдуетъ какимъ-либо образомъ вознаграждать за это увеличеніе работы. Конечно, точъ въ точъ прикладывать одну и ту же мѣрку срока изученія сельскаго хозяйства нельзя, но, во всякомъ случаѣ, вполнѣ допустимо устройство цѣлой системы поощренія и вознагражденія, если, съ одной стороны, питомецъ считается вполнѣ уже обученнымъ сельско-хозяйственнымъ работникомъ, съ другой же—работаетъ сверхъ своихъ обязательныхъ часовъ.

Резюмируя теперь все сказанное, мы, на основаніи отчетовъ существующихъ уже исправительныхъ заведеній, ознакомленія съ трудами пяти сѣздовъ ихъ представителей и мнѣніями нѣкоторыхъ научныхъ авторитетовъ, вполнѣ компетентныхъ въ данномъ случаѣ, приходимъ къ убѣжденію, что: во 1) во всѣхъ исправительно-воспитательныхъ учрежденіяхъ для несовершеннолѣтнихъ необходимо установленіе восьмичасовой обязательной нормы времени, полагая три часа на образовательные предметы и пять часовъ на мастерскія, причемъ при существованіи въ этихъ уч-

режденіяхъ специальныхъ школъ, субсидируемыхъ министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ, указанная норма обязательныхъ часовъ должна быть согласована съ распределеніемъ занятій въ этихъ школахъ;

во 2) питомцы, окончившіе какъ курсъ образовательныхъ предметовъ, такъ и установленный срокъ обученія какому-либо ремеслу или сельскому хозяйству, работаютъ въ мастерскихъ и въ полѣ за вознагражденіе, получаемое ими путемъ отчисленія извѣстнаго % со стоимости ихъ заработка, при этомъ одну часть вознагражденія они могутъ получать на руки, а другая выдается имъ лишь при выходѣ;

въ 3) означенные рабочіе часы могутъ быть увеличены съ 8 до 11, но лишь при добровольномъ согласіи питомцевъ, которыхъ трудъ за эти добавочные часы обязательно долженъ быть вознагражденъ денежнымъ поощреніемъ, и поощреніе это подвергается раздѣленію, указанному въ п. 2;

въ 4) домашнія хозяйственные работы, какъ то: стирка, уборка помѣщенія, различныя дежурства въ классѣ, бібліотекѣ и пр. считаются обязательными, не входя въ число обязательныхъ 8-и рабочихъ часовъ, тѣмъ не менѣе, въ случаѣ необходимости для работъ, напр., на кухнѣ, возможно пропорціональное уменьшеніе для дежурныхъ занятій въ школахъ и мастерскихъ, причемъ означенныя работы возлагаются на всѣхъ питомцевъ по смѣнамъ и отдѣльнымъ дежурствамъ 1);

5) прикладными занятіями, какъ пѣніе, музыка, черченіе рисованіе и т. д. воспитанники занимаются лишь по своему желанію, но было бы вполнѣ правильнымъ, если бы образовательныя чтенія и бесѣды съ различными приспособленіями (волшебный фонарь, доступные опыты и пр.) сдѣлались сами собой необходимыми въ жизни заведеній;

и въ 6) устанавливая крайній предѣлъ рабочего дня въ 11 часовъ, необходимо предоставить администраціи отдѣльныхъ заведеній право въ извѣстныхъ случаяхъ совершенно освобождать питомцевъ отъ работъ, при этомъ такіе свободные дни посвящаются или исключительно отдыху, или устройству прогулокъ, экскурсій и пр. пріятныхъ и полезныхъ занятій.

*Ф. Малининъ.*

### Участіе въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ черезъ уполномоченныхъ.

Въ отдѣлѣ „судебно-административной практики“ № 34 „Права“ за текущій годъ приведено рѣшеніе Правит. Сената по вопросу о правѣ землевладѣльцевъ дворянокъ, имѣющихъ мужей и сыновей не дворянъ,

1) Такъ какъ на практикѣ бывали случаи поступленія или совершенно неспособныхъ подростковъ, или слабоумныхъ, которые безусловно не поддавались никакому обученію, то ихъ назначали на хозяйственные работы или для услугъ въ мастерскихъ (напр., въ Вятскомъ пріютѣ—варить клей, собирать стружки и т. д.). Конечно, такой порядокъ вполнѣ цѣлесообразенъ, лишь бы всякій работникъ сообразно своимъ силамъ, способностямъ и знаніямъ.

уполномочивать ихъ для участія въ первомъ земскомъ избирательномъ собраніи и недворянокъ—своихъ сыновей, заслужившихъ личное дворянство, въ второмъ избирательномъ собраніи.

Въ 1892 году министерствомъ внутреннихъ дѣлъ были изданы сдѣланныя имъ „Указанія“ относительно примѣненія нѣкоторыхъ статей Полож. о зем. учр. 12 іюня 1890 года. Въ числѣ этихъ указаній встрѣчается одно, непосредственно относящееся къ этому вопросу. Указаніе это гласило: „Такъ какъ, по силѣ ст. 28 Полож. о земск. учр., въ первомъ земскомъ избирательномъ собраніи участвуютъ исключительно дворяне потомственные и личные, то уполномочиваемые женщинами родственники и неотдѣленные сыновья недворянскаго званія не могутъ быть допускаемы къ участію въ этомъ собраніи“. При этомъ не было сдѣлано никакого указанія на то, чтобы подобныя лица могли, по довѣренностямъ своихъ матерей, принимать участіе хотя бы во второмъ избирательномъ собраніи; признавалось принципомъ, что дворянская собственность можетъ быть представляема 1) только въ первомъ избирательномъ собраніи и 2) только лицомъ дворянскаго сословія; а такъ какъ право женщинъ уполномочивать на участіе въ избирательныхъ собраніяхъ законъ ограничилъ одними ближайшими ихъ родственниками, то отсюда, повидому, логически слѣдовало, что послѣдніе также должны принадлежать къ дворянскому сословію.

Нынѣ, при новомъ возбужденіи указаннаго выше вопроса однимъ изъ губернскихъ земствъ м-во внутреннихъ дѣлъ, повидому, усумнилось въ правильности даннаго имъ въ 1892 г. толкованія ст. 28 Полож. и представило вопросъ на разрѣшеніе Правит. Сената, хотя нельзя отрицать, что толкованіе это вполне соответствовало „общему духу и смыслу“ Положенія, сословная тенденція котораго, въ противоположность Положенію 1864 г., составляетъ основную характеристическую черту.

Однако, при представленіи вопроса на разрѣшеніе Правит. Сената дѣло приняло другой, довольно неожиданный оборотъ. Сенатъ уклонился отъ представлявшейся ему возможности основать свое толкованіе 28 ст. Полож. на „общемъ духѣ и смыслѣ“ Положенія, а предпочелъ ограничиться буквальнымъ текстомъ его 18-й статьи, не заключающей въ себѣ требованія, чтобы повѣренные избирателей совершеннолѣтнихъ, но недостигшихъ 25-ти лѣтняго возраста, а также упомянутые въ этой статьѣ родственники лицъ женскаго пола, принадлежали къ одному сословію съ ихъ довѣрителями.

Уже проф. Коркуновъ въ своемъ курсѣ „Русскаго государственнаго права“ отмѣчаетъ нѣсколько „случайныхъ результатовъ недостаточно обдуманной редакціи статей Положенія 1890 г.“<sup>1)</sup> Къ числу такихъ недостатковъ слѣдуетъ, безъ сомнѣнія, отнести и отсутствіе въ ст. 18 указанія на обязательную принадлежность повѣренныхъ къ тому же сословію, къ которому принадлежатъ лица, уполномочивающія ихъ на участіе въ выборахъ. Условія участія въ выборахъ, указываемыя пунктомъ I ст. 16 и статьёй

17, на которыя только и сдѣлана ссылка въ 18 ст. Полож., суть: состояніе въ русскомъ подданствѣ, владѣніе цезомъ въ теченіе не менѣе одного года и достиженіе 25-лѣтняго возраста. Поэтому слѣдуетъ признать несомнѣннымъ, что совершеннолѣтній, но недостигшій 25 лѣтъ землевладѣлецъ-дворянинъ можетъ уполномочить на участіе, вмѣсто себя, въ первомъ избирательномъ собраніи лицо другого сословія, если только послѣднее, по личному цензу, имѣетъ право участвовать хотя бы во второмъ избирательномъ собраніи или даже только во второмъ съѣздѣ.

Разсматриваемое рѣшеніе Сената можетъ быть по аналогіи распространено и на другіе случаи. Напр., сыновья личныхъ дворянъ пользуются званіемъ почетныхъ гражданъ, а по ст. 19 Полож. о земск. учр. сыновья могутъ участвовать въ избирательныхъ собраніяхъ вмѣсто своихъ отцовъ. Личные дворяне, наравнѣ съ потомственными, участвуютъ въ первомъ избирательномъ собраніи, слѣдовательно, въ томъ же избирательномъ собраніи имѣетъ право участвовать и сынъ, почетный гражданинъ, вмѣсто своего отца, личнаго дворянина.

Правит. Сенатъ при обсужденіи поставленнаго на его разрѣшеніе вопроса не придавъ особаго значенія даже указанію ст. 21 Полож., которая говоритъ, что уполномоченные лицъ женскаго пола, неотдѣленные сыновья, опекуны и проч. „могутъ и не владѣть установленнымъ для участія въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ имущественнымъ цезомъ, но должны удовлетворять прочимъ, требуемымъ для личнаго участія въ земскихъ выборахъ, условіямъ“, а въ числѣ послѣднихъ, казалось бы, и сословному цензу. Очевидно, по мнѣнію Правит. Сената, въ этой статьѣ подразумѣваются только такія условія, открывающія право на участіе „въ земскихъ выборахъ“ вообще, какъ условіе подданства, возраста, несудимости и др., но не тѣ требованія, удовлетвореніе которымъ обуславливало бы отнесеніе даннаго лица къ составу или перваго или втораго избирательнаго собранія.

Такимъ образомъ, этимъ рѣшеніемъ Правит. Сената сословная основа земскаго избирательнаго процесса является значительно поколебленною. Но вопль достаточнымъ къ тому основаніемъ послужилъ для Сената очевидный недосмотръ, допущенный въ редакціи статей 18 и 19 Положенія при самомъ его составленіи. Въ принципиальномъ отношеніи, это рѣшеніе вносить весьма существенное новшество въ дѣйствующее Положеніе о земск. учрежд.

Д. Лобановъ.

### Михаиль Федоровичъ Губскій.

5 октября, послѣ долгой и отнимавшей всякую надежду болѣзни, скончался въ Петербургѣ товарищъ оберъ-прокурора уголовного кассационнаго департамента Михаилъ Федоровичъ Губскій. Въ его лицѣ сошелъ безвре-

<sup>1)</sup> Коркуновъ, т. II, стр. 423.

менно—ему было всего 52 года—въ могилу чловѣкъ обширной и разносторонней образованности,—тонкаго, пронизательнаго ума и прекрасныхъ душевныхъ свойствъ. Воспитанникъ бывшаго Дерптскаго университета, онъ вынесъ оттуда серьезное уваженіе и неослабывающій интересъ къ наукѣ, отразившіеся на его литературныхъ трудахъ, между которыми нельзя не отмѣтить статей о *смертной казни* и о *самоубійствѣ*, помѣщенныхъ въ русскомъ энциклопедическомъ словарѣ Брокгауза, въ замѣчательно сжатое изложеніе которыхъ авторъ умѣлъ вложить богатое содержаніе, явившееся результатомъ самостоятельнаго и вдумчиваго изученія всѣхъ разнообразныхъ и обширныхъ источниковъ. Товарищъ прокурора Симбирскаго и затѣмъ Московскаго окружныхъ судовъ, Губскій отдался въ началѣ восьмидесятихъ годовъ всецѣло работамъ по подготовкѣ введенія судебной реформы въ прибалтійскомъ краѣ. Одинъ изъ ближайшихъ сотрудниковъ ревизовавшаго этотъ край сенатора Манасина — Губскій умѣлъ соединить настойчивое стремленіе къ выясненію *отжившихъ* сторонъ мѣстныхъ учреждений средневѣковаго типа съ осторожнымъ отношеніемъ къ тому, что было *жизнеспособно* и являлось результатомъ и примѣромъ культурнаго развитія мѣстнаго населенія. Искреннее стремленіе къ дѣйствительному правосудію, бывшее его отличительною чертою на всѣхъ ступеняхъ службы, нашло себѣ благодарное примѣненіе въ выработкѣ различныхъ мѣръ къ водворенію въ прибалтійскомъ краѣ суда по уставамъ 1864 года, чуждаго сословныхъ перегородокъ и односторонней окраски. Введеніе этого суда было настоящимъ шагомъ впередъ, однимъ изъ тѣхъ мирныхъ завоеваній, отъ которыхъ ничьи законные интересы не страдаютъ, а общее благо несомнѣнно выигрываетъ. Губскій отдался этому дѣлу съ любовью и энергіею, много и успѣшно трудясь при составленіи проектовъ о преобразованіи судебной части и крестьянскихъ присутственныхъ мѣстъ въ прибалтійскихъ губерніяхъ и неоднократно, по порученію министра юстиціи, въ 1884—1890 г.г. посѣщая Ригу, Ревель и Митаву для собранія различныхъ данныхъ и выясненія на мѣстѣ вопросовъ, связанныхъ съ распространеніемъ на эти губерніи судебныхъ уставовъ. Обширное юридическое образованіе, прекрасное знаніе языковъ и критико-аналитическія способности ума покойнаго дѣлали его цѣннымъ наблюдателемъ и изслѣдователемъ вновь народившихся процессуальныхъ институтовъ запада, къ слѣпому подражанію которымъ мы подчасъ бывали чрезмѣрно склонны. Этими качествами его объясняются двѣ поѣздки его: въ 1890 г.— для ознакомленія съ практическою дѣятельностью суда шеффеновъ, который близоруко и поспѣшно рекомендовался у насъ нѣкоторыми въ замѣну суда присяжныхъ,—и въ 1891 году— для пракческаго изученія результатовъ ряда

процессуальныхъ реформъ, предпринятыхъ предъ этимъ въ Австріи.

Съ 1892 года онъ занялъ ту должность, на которой его застигла смерть. Здѣсь нашли себѣ примѣненіе не только его обширныя познанія въ разныхъ отрасляхъ мѣстнаго права прибалтійскихъ губерній, но и его отзывчивое отношеніе къ людямъ и его тревожная забота объ охраненіи въ каждомъ поступавшемъ къ нему дѣлѣ неизблѣмыхъ и строгихъ интересовъ правосудія, которые подчасъ ускользаютъ отъ вниманія, затемняемые сложными фактическими данными дѣла. Кассационная дѣятельность—при всей ея необходимости, особливо въ связи съ судомъ присяжныхъ—не можетъ, при практическомъ своемъ осуществленіи и въ виду естественныхъ, житейскихъ свойствъ судей, совершенно отрѣшиться отъ нѣкотораго проникновенія въ существо дѣла, которое иногда можетъ дать возможность уяснить бытовое значеніе имѣющаго послѣдовать рѣшенія. Но здѣсь потребна величайшая осторожность и самая изощренная объективность, иначе можетъ возникнуть печальное извращеніе этой дѣятельности, состоящее въ производствѣ кассационнаго разрѣшенія дѣла по существу, причѣмъ сложная, живая и непосредственная работа суда провѣряется и сводится на ничто на основаніи мертвыхъ и безцвѣтныхъ письменныхъ данныхъ. Губскій всегда боялся такого извращенія. Его многочисленныя, глубоко обдуманная и строго обоснованная заключенія въ Сенатѣ, нерѣдко блиставшія взысканіями сдержаннаго остроумія, всегда носили на себѣ отпечатокъ чистаго кассационнаго разсмотрѣнія, покоящагося исключительно на правовыхъ понятіяхъ и установленныхъ закономъ гарантіяхъ правильнаго правосудія. Сервезно относясь къ соблюденію необходимыхъ рамокъ кассационнаго производства, онъ за то съ особымъ вниманіемъ, вооруженный теоретическимъ знаніемъ и практическимъ опытомъ, вступалъ въ область толкованія закона, внося въ нее кропотливое трудолюбіе юриста и широкіе взгляды развитаго и гуманнаго чловѣка. Тѣ, кому приходилось работать сообща съ нимъ, не разъ, быть можетъ, вспоминаютъ, какимъ прекраснымъ помощникомъ въ разработкѣ кассационныхъ дѣлъ и вопросовъ былъ онъ,—какъ содержательны бывали его словесныя заключенія, всегда сжатая, точныя и чуждыя неумѣстныхъ украшеній,—и какъ полезны, въ своей оригинальной формѣ, бывали его письменныя замѣтки...

Чуждый житейскимъ и служебнымъ расчетамъ, простой и довѣрчивый, сохранившій черты „бурша“ и готовый всегда на товарищескую услугу—онъ могъ иногда казаться чловѣкомъ слабаго характера, но стоило возникнуть въ его дѣятельности или личной жизни вопросу, связанному съ тѣми или другими нравственными началами,—какъ его внѣшняя

мягкость уступала мѣсто беззащитному и безтрепетному слѣдованію тому, что онъ считалъ своимъ долгомъ. Конечъ трудовой и скромной жизни его былъ омраченъ болѣзнью, быстро подточившею его слабыя силы, уже надорванныя упорнымъ трудомъ и необходимостью прибѣгать къ литературному заработку. Губскій скончался, оставивъ вдовѣ и тремъ дѣтямъ, сверхъ безупречнаго имени, груды книгъ и — нѣсколько рублей, такъ что безъ немедленной помощи министерства юстиціи его было бы не на что похоронить. Тихо и почти незамѣтно сошелъ со сцены этотъ стойкій и знающій судебный дѣятель, вѣрный до могилы началамъ, вынесеннымъ изъ университета. Нѣкоторые изъ знавшихъ и любившихъ его, быть можетъ, даже пропустили объявленіе о его смерти, такъ какъ по правиламъ скромнаго *разряда* въ тарифѣ „бюро похоронныхъ процессій“, по которому онъ былъ преданъ землѣ, — полагается лишь однократное объявленіе въ газетѣ о кончинѣ и при томъ на послѣдней страницѣ... Миръ праху твоему, добрый благородный человекъ! Въ „кладбищѣ памяти“ тѣхъ, кто встрѣтилъ тебя на жизненномъ пути и позналъ твою душу, — ты всегда будешь лежать въ *первомъ разрядѣ*...

А. О. Кони.

7-го октября.

## СУДЕБНЫЕ ОТЧЕТЫ.

### Правительствующій Сенатъ.

Засѣданіе гражд. кассац. департам.  
25 сентября.

(Отъ нашего корреспондента).

#### I.

*Утвержденіе къ исполненію духовныхъ завѣщаній, совершенныхъ русскими подданными за границей.*

Князь Левъ Радзивиллъ составилъ въ Парижѣ духовное завѣщаніе, по которому все свое движимое и недвижимое имущество, находящееся какъ во Франціи, такъ и въ Россіи, отказалъ племяннику своему — кн. Антону Радзивиллу. 8 января 1885 г. кн. Левъ Радзивиллъ умеръ, и дух. завѣщаніе его 19 марта того же года было, согласно законамъ Франціи, явлено въ Парижскомъ Трибуналѣ. Еще при жизни покойнаго недв. его имѣнія, расположенныя въ Россіи, по Высоч. именному указу отъ 23 января 1875 г. перешли къ тому же кн. А. Радзивиллу, и, такимъ образомъ, дух. завѣщаніе сохранило свое значеніе лишь въ отношеніи всякаго имущества наследодателя, расположеннаго во Франціи, и движ. только его имущества, расположеннаго въ Россіи.

6 июня 1898 г. кн. А. Радзивиллъ просилъ Минскій о. судъ выдать деньги, принадлежавшія покойному кн. Л. Радзивиллу и хранящіяся въ депозитѣ того же суда.

Опредѣленіемъ Минскаго о. суда въ этой просьбѣ отказано. Принесенную частную жалобу Виленская суд. палата оставила безъ послѣдствій по слѣдующимъ соображеніямъ: по ст. 1060, т. X, ч. I всякое

дух. завѣщаніе по смерти завѣщателя должно быть представлено въ подлежащій окр. судъ въ установленные ст. 1063, 1065 и 1066 сроки, а въ ст. 1063, между прочимъ, постановлено, что срокъ для представленія къ утвержденію дух. завѣщанія полагается для пребывающихъ въ Россіи годовой, а для находящихся за границей двухгодичный, считая отъ дня кончины завѣщателя. Затѣмъ, ст. 1077 разрешаетъ Россійскимъ подданнымъ, живущимъ за границей, совершать домашнія духовныя завѣщанія объ имуществѣ, находящемся въ Россіи, по обрядамъ иностранныхъ государствъ, каковыя завѣщанія въ случаѣ явки ихъ, по составленіи оныхъ, въ Россійской миссіи или консултѣ признаются, по ст. 1078, въ силѣ нотаріальныхъ или крѣпостныхъ актовъ. Наконецъ, въ ст. 1079 сказано, что завѣщанія, совершенныя за границей, должны быть представлены подлежащему окр. суду для утвержденія къ исполненію. Содержаніе всѣхъ этихъ узаконеній и взаимное сопоставленіе ихъ приводять къ тому несомнѣнному убѣжденію, что духовныя завѣщанія, составленныя за границей по законамъ иностранныхъ государствъ, объ имуществѣ какъ движимомъ, такъ и недвижимомъ, находящемся въ Россіи, для дѣйствительности своей, т. е. для того, чтобы они могли подлежать исполненію въ предѣлахъ Россіи, должны быть представлены подлежащему окружному суду для утвержденія къ исполненію въ теченіе двухгодичнаго со дня смерти завѣщателя срока. Правильность этого вывода находятъ себѣ подтвержденіе и въ рѣшеніи Правительствующаго Сената, по гражданскому кассаціонному департаменту, 1882 г. № 130.

Принимая же во вниманіе, что означенное выше духовное завѣщаніе кн. Л. Радзивилла, на которомъ кн. А. Радзивиллъ основываетъ право свое на деньги, оставшіяся послѣ смерти кн. Л. Радзивилла, не было представлено въ Россіи въ подлежащій окр. судъ для утвержденія къ исполненію въ двухгодичный со дня смерти кн. Радзивилла срокъ, и слѣдуетъ признать, что оно не можетъ служить для кн. Антона Радзивилла источникомъ правъ на это имущество. Принесенную на это рѣшеніе кассац. жалобу кн. Антона Радзивилла Пр. Сенатъ оставилъ безъ послѣдствій.

#### II.

*Предъявленіе иска о судебныхъ издержкахъ послѣ неправомернаго отказа въ томъ же искѣ по преждевременности.*

Мунштейнъ и Розенцайгъ предъявили 14 июня 1896 г. къ Кравецъ искъ о взысканіи съ нея 238 р. судебныхъ издержекъ по дѣлу, производившемуся въ Одесск. судеб. палатѣ, по иску истцовъ къ отвѣтчицѣ, и рѣшенному въ пользу первыхъ 18 мая 1896 года. Кишиневскій съездъ мир. судей утвердилъ рѣшеніе мир. судьи объ отказѣ въ искѣ потому, что до рѣшенія Прав. Сенатомъ главнаго дѣла должно быть приостановлено производство по дѣлу о суд. издержкахъ.

Послѣ рѣшенія дѣла Прав. Сенатомъ, оставшимъ касс. жалобу Кравецъ безъ послѣдствій, истцы вновь предъявили искъ о взысканіи судебныхъ издержекъ, понесенныхъ ими какъ въ Од. суд. палатѣ, такъ и въ Прав. Сенатѣ и въ мир. суд. учрежденіяхъ. Киш. окр. судъ въ искѣ отказалъ за пропускомъ истцами установленнаго 921 ст. уст. гр. суд. шестимѣсячнаго срока, признавъ началомъ его 18 мая 1896 года, день постановленія рѣшенія Одесск. суд. палатою. Въ принесенной на это рѣшеніе касс. жалобѣ истцы просятъ отмѣнить рѣшеніе суда по нарушенію 82, 129 и 921 ст. уст. гр. суд. Пр. Сенатъ отмѣнилъ рѣшеніе суда по нарушенію ст. 893 и 129 уст. гр. суд.

## III.

*Давность по искамъ о вознагражденіи за занятіе стѣнными защитами прилегающихъ къ полотну жел. дороги земельныхъ участковъ.*

Кулибаба просилъ въ прошеніи, поданномъ 27 октября 1900 г., взыскать съ общества Юго-Восточн. жел. дорогъ за то, что общество съ 1891 года по 1897 г. ставило въ зимнее время щиты на землѣ его вѣрителя, для огражденія линіи отъ снѣжныхъ заносовъ, занимая этимъ способомъ ежегодно по обѣимъ сторонамъ дороги 6¼ десятины, по 45 рублей въ годъ, а за шесть лѣтъ 270 рублей, т. е. 6% вознагражденія со стоимости земли, оцѣнивая каждую десятину въ 120 руб.

Повѣренный общества просилъ отказать въ искѣ за пропускомъ годичнаго срока для предъявленія исковъ къ жел. дорогамъ, установленнаго 135 ст. общ. уст. Росс. жел. дор.

Мировой судья отвергъ примѣненіе къ настоящему дѣлу 135 ст. уст. Росс. ж. д., потому что „въ данномъ случаѣ взыскивается 6% вознагражденія, а не убытки“ и присудилъ 121 р. 50 к., установивъ, что жел. дорога занимала всего 3¼ десятины, стоимостью въ 100 руб. за каждую десятину.

Съездъ мир. судей утвердилъ рѣшеніе судьи, избѣживъ цифру вознагражденія.

Пр. Сенатъ оставилъ принесенную на это рѣшеніе касс. жалобу повѣреннаго общества Юго-Восточныхъ ж. дор. безъ послѣдствій.

## IV.

*Продажа желѣзною дорогою невостребованнаго скоропортящаго груза безъ уведовленія отправителя о томъ, что грузъ не былъ востребованъ.*

Штейнъ и Готлибъ предъявили къ обществу М.-К.-Воронежской ж. д. искъ объ уплатѣ имъ 456 р. въ возмѣщеніе убытка, причиненнаго продажей съ публичнаго торга невостребованнаго получателемъ груза, безъ уведовленія о томъ предварительно отправителя.

У. членъ Нѣжинск. окр. с. нашель, что отвѣтная сторона ничѣмъ не доказала того обстоятельства, что до продажи груза съ публичнаго торга было послано уведовленіе отправителю о томъ, что грузъ не былъ востребованъ на станціи назначенія, необходимость чего вытекаетъ изъ соображенія 84 ст. общ. уст. Рос. жел. дор. съ 90 ст. того же устава, а потому опредѣлилъ: взыскать съ отвѣтника въ пользу истцовъ 98 руб. 94 коп. съ процентами.

Нѣжинскій окр. судъ утвердилъ рѣшеніе.

Въ касс. жалобѣ указывается, что статья 84 говоритъ о скоропортящихся грузахъ, а 90—обо всѣхъ остальныхъ, и соответственно этимъ статьямъ существуютъ отдѣльныя правила продажи невостребованныхъ грузовъ; для первой категоріи правила опубликованы въ собраніи узаконеній за 1889 годъ въ № 99, ст. 337, 1892 г. № 77, ст. 845 и 1893 г. № 135, ст. 1105, для грузовъ II категоріи—въ собр. узак. за 1890 г. № 111, ст. 1079 и за 1892 г. № 80, ст. 889. Если бы законодатель имѣлъ намѣреніе не дѣлать различія между грузами скоропортящимися и всѣми остальными въ случаѣ непріятія ихъ получателемъ въ установленный закономъ срокъ и продажи грузовъ съ публичнаго торга, то, конечно, не было бы надобности въ изданіи отдѣльныхъ для нихъ правилъ; изъ разсмотрѣнія этихъ правилъ видно, что продажа первыхъ грузовъ обставлена, въ силу ихъ естественнаго свойства, гораздо меньшими формальностями, чѣмъ продажа вторыхъ; въ 3 и 4 §§ правилъ продажи скоропортящихся грузовъ ничего не говорится объ обязанности дороги извѣщать станцію отправленія или самого отправителя о непріятіи грузовъ; нѣтъ этого требованія и въ 84 ст. общ. уст., тогда какъ ст. 90 ставитъ категорическое требованіе послыки извѣщенія от-

правителю о непріятіи груза; выводить то же правило изъ словъ ст. 84—„если не получить заявленія отправителя или получателя о томъ, какъ поступить съ грузомъ“—невозможно въ виду того, что эти слова только указываютъ на тотъ случай, когда отправителю было извѣстно о непріятіи груза получателемъ, и даютъ въ такихъ случаяхъ дорогѣ правило, какъ поступить съ грузомъ; отправителю можетъ быть извѣстно о непріятіи груза получателемъ и изъ другого источника, а не только черезъ извѣщеніе его дорогомъ.

Пр. Сенатъ отмѣнилъ рѣшеніе съезда по нарушенію 84 ст. общ. уст. Росс. ж. д.

## V.

*Оплата гербовымъ сборомъ засвидѣтельствованныхъ копей доверенностей, выданныхъ городской управой.*

26 февраля 1898 г. повѣренный Керченской гор. управы подалъ частную жалобу на постановленіе нотариуса, объяснивъ, что имъ передана была нотариусу подлинная доверенность, выданная ему управой для засвидѣльствованія ста списанныхъ съ нея копій, необходимыхъ ему для приложенія къ исковымъ прошеніямъ, подлежащимъ подачѣ въ Симфероп. окр. судъ, но нотариусъ отказалъ ему въ выдачѣ таковыхъ копій, требуя оплаты каждой изъ нихъ восьмидесятикоп. герб. сборомъ.

Одесская суд. палата, нашла, что, на основаніи 1 п. 60 ст. уст. о герб. сборѣ, изд. 1893 года, казенныя управленія, и въ томъ числѣ городскія управы, которыя, по 7 ст. гор. полож., изд. 1892 г., причислены къ казеннымъ учрежденіямъ, освобождаются отъ герб. сбора только по дѣламъ, производимымъ въ суд. установленія, а потому въ тѣхъ случаяхъ, когда казенныя управленія даютъ предписанія служащимъ должностнымъ лицамъ на веденіе дѣлъ въ суд. установленія, тогда, безъ сомнѣнія, не требуется, чтобы предписанія тѣ оплачивались герб. сборомъ; но въ тѣхъ случаяхъ, когда они даютъ полномочіе на веденіе дѣлъ посредствомъ выдачи доверенности на общемъ основаніи съ засвидѣльствованіемъ ея у нотариуса, то они должны подчиняться правиламъ, постановленнымъ для всѣхъ лицъ и учреждений въ Имперіи, для которыхъ не сдѣлано исключенія. Примѣненіе этого правила въ указанныхъ случаяхъ подтверждается и 1892 ст. X т. 1 ч., по которой по всѣмъ письменнымъ договорамъ казны съ частными лицами первая не освобождается отъ гербоваго сбора, и всѣ подобныя договоры ея должны быть написаны на установленной гербовой бумагѣ, а такъ какъ доверенность, свидѣтельствуемая у нотариусовъ, по точному смыслу 2294 и 2326 ст. X т. 1 ч., и по разъясненіямъ гр. кас. д-га Правит. Сената 1870 г. № 1039 и 1879 г. № 29, представляется договоромъ (двустороннимъ), то она, а равно копія съ нея, въ силу 11 ст. уст. о герб. сборѣ, должны быть оплачены установленнымъ гербовымъ сборомъ въ 80 к. Пр. Сенатъ оставилъ принесенную на это рѣшеніе кассац. жалобу повѣреннаго Керчь-Еникальской гор. окр. управы безъ послѣдствій.

## VI.

*Требованіе о признаніи недействительными актовъ на основаніи законовъ 10 дек. 1865 г. и 27 дек. 1884 г., заявленное послѣ перепродажи имѣнія правоспособному лицу.*

Хелховскій предъявилъ въ Минскѣ окр. судѣ, 27 июня 1894 года, къ Ваньковичу искъ, во-первыхъ, о признаніи ничтожными съ момента возникновенія актовъ и документовъ: закладной крѣпости, отъ 17 ноября 1876 года, заключенной покойнымъ наследодателемъ его, истца, Хмарой съ Ваньковичемъ, въ силу которой Хмара занялъ у послѣд-



няго 45000 руб. подъ залогъ своего имѣнія „Зацень“;—арендныхъ договоровъ, отъ 16-го марта 1879 года и 19 марта 1882 года на отдачу сказаннаго имѣнія Зацень въ аренду тому же Ваньковичу, —и другихъ актовъ на томъ основаніи, что подъ прикрытіемъ ихъ совершенно было укрѣпленіе правъ собственности на имѣніе Зацень за Ваньковичемъ, лицомъ польскаго происхожденія. — Такъ какъ вышеуказанныя сдѣлки, совершенныя вопреки законовъ 10 декабря 1865 года и 27 декабря 1884 г., должны быть уничтожены и послѣдствіемъ этого должно быть возстановленіе каждой изъ сторонъ въ то положеніе, въ которомъ онѣ находились до совершенія сдѣлокъ, то отъ Ваньковича должно быть отобрано имѣніе Зацень, а ему уплачена та сумма, которую онъ заплатилъ покойному Хмарѣ; но такъ какъ въ настоящее время имѣніе Зацень находится уже въ третьихъ рукахъ, въ рукахъ правоспособной Богдановичъ, приобрѣвшей таковое добросовѣстно, то на Ваньковичѣ лежитъ обязанность возратить ему, истцу, всю разность суммъ, между суммой уплаченной имъ, Ваньковичемъ, Хмарѣ, и суммой, полученной имъ за имѣніе и вырученной отъ пользованія этимъ имѣніемъ. Окр. судъ призналъ, что за продажей имѣнія Зацень вполне правоспособному лицу, Богдановичъ, Ваньковичъ владѣльцемъ имѣнія не состоитъ, и требованіе объ уничтоженіи приведенныхъ закладной и арендныхъ договоровъ является запоздалымъ, такъ что эти документы сами по себѣ теперь ничтожны, тѣмъ болѣе, что арендный договоръ отъ 1879 г. утратилъ свою силу за истеченіемъ срока, а другой арендный договоръ прекратился по соглашенію между Ваньковичемъ съ покупщицей. Виленская суд. палата утвердила рѣшеніе окр. суда въ обжалованной части по слѣдующимъ соображеніямъ. Цѣлью закона 10 декабря 1865 года и правилъ 27 декабря 1884 года была забота правительственной власти не допустить расширенія польскаго землевладѣнія (рѣш. гражд. касс. деп-та Правительствующаго Сената 1883 года № 981). Если въ правилахъ 27 декабря 1884 года и представляется даже лицамъ, участвовавшимъ въ заключеніи сдѣлки, состоявшейся въ нарушеніе Высоч. повелѣній 10 іюля 1864 года, 10 декабря 1865 года и сихъ правилъ, право вчинать искъ объ уничтоженіи акта, совершеннаго ими по таковой сдѣлкѣ, то, очевидно, что, по цѣли сихъ законовъ, такого рода исками достигалось возвращеніе недвижимаго имѣнія въ прежнее положеніе. Поэтому, если даже признать, что закладная и арендные договоры служили прикрытіемъ противозаконной сдѣлки—продажи Хмарой своего имѣнія Зацень, въ Минской губ., Ваньковичу, лицу польскаго происхожденія, то и тогда послѣдующія договорныя отношенія его наследника, истца Хелковскаго, съ Ваньковичемъ, выразившіяся въ выдачѣ довѣренности Ваньковичу на продажу того имѣнія, довѣренности Ваньковича—Райковичу на тотъ же предметъ и неустоевной записи, отъ 21 февраля 1892 г., являлись вполне правомѣрными средствами изгладить слѣды противозаконной сдѣлки, и эти средства привели къ тому, вполне легальному, положенію, въ которомъ нынѣ находится имѣніе Зацень, состоящее во владѣніи правоспособнаго лица—Богдановичъ, приобрѣвшей таковое по купчей крѣпости. Совершеніемъ этой купчей крѣпости, безспорной между сторонами, вполне возстановленъ тотъ, указанный въ ограничительныхъ законахъ, порядокъ, возстановленію коего служить и ст. 10 правилъ 27 декабря 1884 года, и, слѣдовательно, нынѣ не представляется для испа даже повода къ предъявленію иска о признаніи ничтожными первой группы документовъ, исходящихъ отъ самого Хмары. Ссылка апеллятора на рѣшеніе гражд. кассал. деп-та Правительствующаго Сената 1890 г. № 32, по д. Литинскаго, не опровергаетъ сего вывода, такъ какъ въ дѣлѣ Литинскаго былъ споръ противъ

акта, служившаго основаніемъ иска, чего въ данномъ случаѣ не усматривается. Пр. Сенатъ оставилъ принесенную на это рѣшеніе касс. жал. безъ послѣдствій.

### С.-Петербургскій окружный судъ.

*Сохраняютъ ли свойство родовыхъ имущества, уступленныя полному товариществу однимъ изъ товарищей.*

(Отъ нашего корреспондента).

3 октября, по IV отдѣленію въ составѣ председательствующаго Е. Θ. Купфера и членовъ А. А. Бекмана и А. С. Свицова слушалось дѣло по иску жены генераль-майора А. И. Евреиновой къ д. т. с. В. А. Ратькову-Рожнову.

Въ рукахъ покойнаго, мужа истицы, коммерціи совѣтника Ильи Федуловича Громова, послѣ смерти его отца и двухъ братьевъ, Василія старшаго и Василія младшаго, сосредоточилось все имущество Громовыхъ какъ движимое—обширная лѣсная торговля, деньги, акции, различныя цѣнныя бумаги, драгоценныя вещи и дорогая обстановка, такъ и недвижимое—дома въ гг. С.-Петербургѣ, Царскомъ Селѣ, Гатчинѣ, Петергофѣ и Вытегрѣ и лѣсныя имѣнія въ С.-Петербургской, Новгородской и Олонечкой губерніяхъ.

Въ 1871 году Громовъ учинилъ раздѣльный актъ съ вдовою одного изъ братьевъ своихъ Анною Громовою и выдѣлилъ ей деньгами причитавшуюся на ея долю указную часть. Для совѣщанія по составленію означеннаго акта былъ приглашенъ ст. с. В. А. Ратьковъ-Рожновъ, къ которому послѣ раздѣла и перешло управленіе всѣми дѣлами Громова, челоуѣка не вполне здороваго и не имѣвшаго склонности лично заниматься своими дѣлами.

Черезъ три года, 8 февраля 1874 г. покойный Громовъ и В. А. Ратьковъ-Рожновъ заключили между собою договоръ объ образованіи полнаго товарищества подъ фирмой „Громовъ и К<sup>о</sup>“ для продолженія и развитія производившейся Громовымъ въ Россіи и за границей обширной лѣсной торговли. Согласно означенному договору, Громовъ внесъ въ складочный капиталъ 1.000.000 руб., а Ратьковъ-Рожновъ 500.000 руб. Одновременно съ этимъ Громовъ обязался передать въ собственность товарищества, по взаимному соглашенію въ оцѣнкѣ, весь товаръ, все торговое имущество и все предпріятіе. Товарищество можетъ приобретать имущества и отчуждать, при чемъ всѣ акты по приобретенію торговымъ домоу имуществовъ, принадлежащихъ одному изъ товарищей—Громову, могутъ подписываться отъ имени товарищества только Ратьковымъ-Рожновымъ. Прибыли развѣрстаются пропорціонально суммамъ, внесеннымъ въ складочный капиталъ: Громову— $\frac{2}{3}$  и Ратькову-Рожнову— $\frac{1}{3}$ . Въ случаѣ прекращенія товарищества ликвидація въ той же пропорціи, а въ случаѣ смерти одного изъ товарищей, согласно 12 п. договора, фирма товарищества поступаетъ въ исключительную собственность пережившему, при чемъ наследники скончавшагося какъ по закону, такъ и по завѣщанію не могутъ требовать себѣ выдѣла какой либо части самаго имущества въ натурѣ, но могутъ при согласіи на то оставшагося въ живыхъ товарища оставаться въ фирмѣ или требовать причитающуюся имъ часть наличными деньгами, которыя и должны быть имъ уплачены по расчету баланса за послѣдній годъ въ теченіе пяти или шести лѣтъ.

Въ тотъ же день Громовымъ было составлено нотаріальное духовное завѣщаніе, согласно которому онъ отказалъ своей женѣ, нынѣ истицѣ, въ пожизненное владѣніе все свое родовое имущество, какъ принадлежащее ему въ моментъ совершенія завѣщанія, такъ и могущее достаться впоследствии.

20 марта 1874 г. вновь образовавшееся товари-

щество взяло отъ Громова въ аренду на двѣнадцать лѣтъ Громовскія родовыя лѣсныя имѣнія, находящіяся въ С.-Петербургской, Новгородской и Олонекской губерніяхъ, но еще до утверждения старшимъ нотаріусомъ настоящаго аренднаго договора, товарищество приобрѣтаетъ по купчей крѣпости два изъ числа арендованныхъ имѣній—крупные лѣсопильные заводы, при чемъ какъ арендный договоръ, такъ и купчая утверждаются въ одинъ день — 26 іюня 1874 г. Съ тѣхъ поръ товарищество продолжаетъ брать въ аренду и постепенно совершаетъ купчую крѣпости на заарендованныя родовыя Громовскія недвижимыя имущества. 9 сентября 1882 г. Илья Громовъ скончался и къ этому времени все обширныя имѣнія, принадлежавшія покойному, какъ родовыя, принадлежать уже товариществу. Немедленно послѣ смерти—въ тотъ же день—въ С.-Петербургскій окружный судъ представляются два завѣщанія покойнаго — нотаріальное отъ 8 февраля 1874 г. и домашнее отъ 25 января 1882 г. Согласно послѣднему, все благоприобрѣтенное недвижимое и движимое имущество завѣщано въ неотъемлемую собственность и распоряженіе Ратькову-Рожнову, „какъ другу и товарищу по торговлѣ, доказавшему завѣщателю свою дружбу и, при помощи Господа и Божіей Матери, способствовавшему своей честностью и просвѣщеннымъ образомъ дѣйствій къ поддержанію чести и славы дома Громовыхъ“. Жень своей, по этому завѣщанію, Громовъ оставилъ, кромѣ движимаго имущества въ видѣ обстановки, капиталъ въ 300.000, обезпечивъ ее выдачей въ теченіе 2 л. по 12.000 руб. въ годъ и квартирой въ теченіе того же времени, а равно предоставилъ ей полученіе еще нѣкоторыхъ незначительныхъ суммъ; въ томъ же завѣщаніи рядъ распоряженій о выдачѣ извѣстныхъ суммъ на благотворительныя учрежденія и душеспасительныя цѣли, но о законныхъ наследникахъ его, родныхъ сестрахъ Сомровой и Барановской, не говорилось ни слова.

Оба завѣщанія были утверждены къ исполненію 21 сентября 1882 г. 4 декабря того же года между наследниками покойнаго, Ратьковымъ-Рожновымъ и Громовой, состоялся договоръ, по которому Громовъ, имѣя право на пожизненное владѣніе родовыми имуществами, оставшимися послѣ его мужа, согласилась уступить его Ратькову-Рожнову на основаніяхъ, выработанныхъ договорами, имѣющими бытъ заключенными нотаріальнымъ порядкомъ. При заключеніи ихъ Громовъ приняла на себя обязательство выдать росписку Ратькову-Рожнову въ полученіи отъ него по означеннымъ договорамъ полного удовлетворенія и неустойчивую запись. Ратьковъ-Рожновъ въ свою очередь принялъ на себя обязанность выдать Громовой завѣщаніе ей по домашнему завѣщанію, утвержденному 21 сентября 1882 г.; ея покойнымъ мужемъ триста тысячъ рублей и уплачивать въ теченіе двухъ лѣтъ по 12 тыс. въ годъ и въ обезпеченіе правильнаго поступленія платежей выдать закладную на одинъ изъ домовъ, при чемъ Ратьковъ-Рожновъ принялъ на себя обязательство уплатить ей также и % на эту сумму, что не было предусмотрено завѣщаніемъ.

Дѣйствительно, 12 декабря означенные договоры были заключены и выдана неустойчивая запись. Согласно одному изъ этихъ договоровъ, А. И. Громовъ приняла на себя обязательство въ случаѣ признанія судомъ имущества, приобретенныхъ въ свое время товариществомъ „Громовъ и Ко“, отъ Илья Громова родовыми, по спору его законныхъ наследниковъ, осуществить принадлежащее ей по духовному завѣщанію право пожизненнаго владѣнія съ тѣмъ, чтобы уступить его въ аренду на 12 лѣтъ Ратькову-Рожнову, считая такой срокъ со дня смерти Громова и съ платой по 18.000 р. въ годъ, при чемъ, по желанію Ратькова-Рожнова, означенный договоръ долженъ быть возобновленъ по истеченіи этого срока еще на двѣнадцать лѣтъ. Дру-

гимъ договоромъ была отдана въ аренду Ратькову-Рожнову на три года Графская Виржа съ тѣмъ, чтобы Ратьковъ-Рожновъ уплачивалъ 8.000 р. въ годъ Громовой и несъ все повинности и платежи Городскому Кредитному Обществу, у котораго была первая закладная. Этими договорами Ратьковъ-Рожновъ обезпечивалъ себя на случай признанія судомъ имѣній покойнаго Громова родовыми и сохранялъ въ своихъ рукахъ пользованіе ими. Вместе съ этимъ онъ получилъ отъ Громовой неустойчивую запись отъ того же 12 декабря, въ которой Громовъ заявляла, что не имѣетъ права ни на какой споръ, искъ или ходатайство о признаніи за нею пожизненнаго владѣнія или выдѣлѣ укааной части и лишь въ томъ случаѣ, когда наследники заявили бы споръ о признаніи имѣній родовыми, Громовъ, по требованію Ратькова-Рожнова, должна будетъ добиваться судомъ осуществленія своихъ правъ пожизненной владѣлицы, съ тѣмъ, чтобы предоставить ему возможность воспользоваться аренднымъ договоромъ.

Графская Виржа не была переписана на имя торговаго дома, и кромѣ того, что она была заложена въ Кредитномъ Обществѣ, на ней лежала вторая закладная у самого Ратькова-Рожнова въ суммѣ 580.250 р. Черезъ годъ по заключеніи договора объ арендѣ ея у Громовой, Графская Виржа была продана съ публичнаго торга на удовлетвореніе закладной Ратькова-Рожнова и осталась за нимъ.

Сама Громовъ, вмѣсто арендной платы по договорамъ за пользованіе упомянутыми родовыми имѣніями, а также Графской Виржей, получила лишь тѣ 300.000 р., и проценты, которые были завѣщаны ей. Въ виду этого, она, Громовъ, нынѣ Евреинова, счита, что договоръ объ арендѣ Графской Виржи прекратился, за продажей ея съ публичнаго торга, а срокъ аренднаго договора на завѣщанныя родовыя имѣнія истекъ 10 сентября 1894 г., и что не взирая на истеченіе срока, Ратьковъ-Рожновъ продолжаетъ пользоваться прибылями, доходами и выгодами имѣній, 12 февраля 1902 г., обратилась въ Слб. Окр. Судъ съ просьбой постановить, что 1) Ратьковъ-Рожновъ не имѣлъ и не имѣетъ права устранивъ ее отъ пользованія доходами, выгодами и прибылями изъ родовыхъ имѣній (перечисленіе 149 имѣній). 2) Признать его обязаннымъ возмѣстить ей доходы, прибыли и выгоды, коихъ она незаконно лишена, а также понесенные по этой причинѣ убытки. 3) Обязать его представить отчетъ о доходахъ, прибыляхъ и выгодахъ по сказаннымъ имѣніямъ съ 10 сентября 1894 г.

Повѣренный истцы, прис. пов. А. Я. Пассоверъ, въ виду отсутствія въ поданномъ повѣреннымъ отвѣтчика въ судъ заявленія возраженій противъ исковыхъ требованій его довѣрительницы, проситъ предоставить первое слово повѣренному отвѣтчику, прис. пов. В. О. Люстиху.

Прис. пов. В. О. Люстихъ находитъ предъявленный къ Ратькову-Рожнову искъ неопредѣленнымъ и неяснымъ. Кардинальнымъ пунктомъ въ настоящемъ спорѣ является вопросъ о сохраненіи имущества, уступленными въ свое время покойнымъ Громовымъ образованному по договору 8 февр. 1874 г. товариществу „Громовъ и Ко“, свойства родовыхъ. На этотъ вопросъ приходится дать отрицательный отвѣтъ какъ по характеру явленія совершавшагося перехода имѣній отъ Громова къ товариществу, такъ и по точному смыслу товарищескаго договора. Торговый домъ представляетъ собою совершенно самостоятельное лицо, безусловно отрѣшенное отъ личности входящихъ въ составъ его участниковъ. Именно такимъ юридическимъ лицомъ представляется торговый домъ „Громовъ и Ко“, къ которому по цѣлому ряду крѣпостныхъ актовъ перешли и принадлежали на правѣ собственности многія имущества, прежде принадлежавшія одному изъ участниковъ этого товарищества, Ильѣ

Громову, и уступленные имъ Торговому дому. Въ случаѣ смерти одного изъ товарищей фирма продолжаетъ существовать и по точному смыслу п. 12 договора поступаетъ въ исключительную собственность оставшагося въ живыхъ товарища. Что же касается до наслѣдниковъ умершаго, то имъ лишь, будутъ ли это наслѣдники по закону или завѣщанію, предоставляется требовать причитающуюся долю наличными деньгами и въ лучшемъ случаѣ, съ согласія пережившаго товарища, остаться участникомъ торговаго дома, но никакъ не требовать какой либо части выдѣла имущества фирмы въ натурѣ. Ратькову-Рожнову перешло имущество товарищества и такимъ образомъ оно утратило уже свойство родового и нынѣ принадлежитъ на правѣ собственности и его владѣніе посвящено почти двойной земской давностью.

Дѣйствительно, нотаріальнымъ завѣщаніемъ отъ 8 февраля 1874 г. Громовъ завѣщалъ своей женѣ, нынѣ Евреиновой, все свои родовыя имѣнія въ пожизненное пользование, но они, перейдя вполнѣдствію къ товариществу, послѣднему и принадлежали. Духовнымъ же домашнимъ завѣщаніемъ своимъ отъ 28 января 1882 г. Громовъ отказалъ женѣ значительную сумму денегъ, вполнѣ достаточную, какъ онъ это указывалъ въ самомъ завѣщаніи, чтобы ее вполнѣ обезпечить и призналъ, что она не должна имѣть никакихъ правъ и простираетъ какія либо претензіи на фирму, торговлю, капиталъ, а равно и на всякое другое движимое и недвижимое имущество.

Искъ крайне неясенъ въ виду того, что истица не опредѣляетъ состава имущества, пожизненное владѣніе на которое она требуетъ. Ей неизвѣстно, что перешло къ Ратькову-Рожнову, и она пользуется раздѣльнымъ актомъ, учиненнымъ въ 1871 г. Громовымъ съ женою его брата, но многія имѣнія самъ Громовъ еще до основанія товарищества передалъ въ другія руки, т. е. перечисленіе, приведенное въ исковомъ прошеніи, не соотвѣтствуетъ дѣйствительности.

Ея исковыя требованія настолько неопредѣлены, что она не въ состояніи даже опредѣлить цѣну иска, который т. о. представляется крайне гадательнымъ.

Весьма существенными для рѣшенія вопроса о правѣ Евреиновой на пожизненное владѣніе являются заключенный ею съ Ратьковымъ-Рожновымъ договоръ отъ 12 декабря 1882 г. и выданная ею одновременно съ этимъ неустойчая записка. Согласно первому, она отдала Ратькову-Рожнову на 12 лѣтній срокъ аренду всѣхъ недвижимыхъ имуществъ, перешедшихъ торговому дому лишь на случай, если означенныя имѣнія будутъ признаны не утраченными своего свойства имѣніи родовыхъ по ходатайству о томъ законныхъ наслѣдниковъ Громова—его сестеръ. Согласно же неустойчей записки Евреинова обязалась никогда не искать и не ходатайствовать о признаніи за нею правъ пожизненной владѣлицы или о выдѣлѣ ей указанной части, и только въ одномъ случаѣ она могла это дѣлать, именно тогда, когда по спору наслѣдниковъ по закону имѣнія, уступленные Громовымъ торговому дому, будутъ признаны родовыми. Сама Евреинова т. о. признала себя не вправѣ ходатайствовать о владѣніи, спора со стороны наслѣдниковъ заявлено не было, и согласно п. 1 неустойчей записки является неправильнымъ ея настоящее требованіе, тѣмъ болѣе, что, если бы, дѣйствительно, за нею право на предъявленіе настоящаго иска и было, она его не осуществила въ теченіе 10 лѣтъ и т. о. утратила. Въ виду этого прис. пов. Листихъ проситъ въ искѣ отказать, возложивъ на противную сторону судебныя и за веденіе дѣла издержки.

Прис. пов. *А. Я. Пассоверъ* указалъ, что цѣлый рядъ юридическихъ вопросовъ какъ бы самъ собою рѣшается, если ясно представить себѣ ходъ настоящаго дѣла. Рѣчь идетъ о громадныхъ имѣніяхъ

Громова, доставшихся ему по наслѣдству и въ настоящее время находящихся у Ратькова-Рожнова. Тутъ замѣчается ясно три ступени послѣдовательнаго перехода имѣній изъ рукъ въ руки. По наслѣдству они переходятъ къ Громову, становясь родовыми. Въ качествѣ таковыхъ они ему принадлежатъ и, считая ихъ таковыми, Громовъ при заключеніи съ Ратьковымъ товарищескаго договора, согласно п. 12 котораго фирма переходитъ пережившему товарищу, составляетъ завѣщаніе, которымъ пожизненное владѣніе ими, въ цѣляхъ ограниченія цѣлости родового имущества, завѣщаетъ своей женѣ. Но начиная съ перваго аренднаго договора, а затѣмъ первой купчей, наслѣдственные родовыя имущества Громовыхъ начинаютъ переходить торговому дому и путемъ цѣлаго ряда такихъ актовъ, сначала арендныхъ, а затѣмъ купчихъ (понятно въ виду особенностей и удобствъ нотаріальныхъ порядковъ) все родовыя имущества уже принадлежатъ товариществу. Остается еще одинъ шагъ—Громовъ умираетъ и согласно п. 12 товарищескаго договора все имущество торговаго дома, за которымъ числились все родовыя имѣнія, должно поступить къ Ратькову-Рожнову. Одновременно съ этимъ къ Ратькову-Рожнову должно перейти по домашнему духовному завѣщанію все благопріобрѣтенное движимое и недвижимое имѣніе Громова, куда, конечно, имѣнія, полученныя Громовымъ въ порядкѣ законнаго наслѣдованія, относимы быть не могутъ. Смерть Ильи Громова все же не закрѣпила за Ратьковымъ-Рожновымъ имѣній. Въ опасеніи спора со стороны законныхъ наслѣдниковъ совершается сначала огульный договоръ 4 декабря, которымъ Громова отказывается отъ правъ на пожизненное владѣніе принадлежащихъ ей по нотаріальному завѣщанію въ пользу Ратькова-Рожнова съ тѣмъ, чтобы онъ уплатилъ Громовой все, завѣщанное ей по духовному домашнему завѣщанію, а затѣмъ договоръ 12 декабря, гдѣ, въ случаѣ признанія имѣній, числящихся за торговымъ домомъ родовыми, за Ратьковымъ-Рожновымъ должно закрѣпиться хотя бы владѣніе на 12 лѣтъ съ представленіемъ ему права возобновить еще на тотъ же срокъ по истеченіи первыхъ двѣнадцати лѣтъ. Принимая во вниманіе, что родовой характеръ имѣній не утраченъ, что пожизненное владѣніе принадлежитъ Громовой, Ратьковъ-Рожновъ является незаконнымъ владѣльцемъ, обязаннымъ вернуть доходы, а равно представить отчетъ.

Обращаясь къ возраженіямъ противной стороны противъ означенныхъ исковыхъ требованій, *А. Я. Пассоверъ* указываетъ, что оцѣнка иска представлялась прямо невозможной. Какую бы цифру истецъ ни взялъ, все было бы гадательно. Въдѣ, давая Ратькову-Рожнову росписку въ полномъ удовольствіи, Громова не указывала цифры, тѣмъ болѣе это не представляется возможнымъ теперь. Предъявленіе иска о пожизненномъ владѣніи представляется вполнѣ правильнымъ. Для этого лишь важенъ характеръ имѣній, оно родовое, и кто бы ни являлся собственникомъ, по завѣщанію 1874 г. родовое имущество должно находиться въ пожизненномъ владѣніи Громовой. Ратьковъ-Рожновъ тѣмъ болѣе не можетъ сослаться на давность. Основное требованіе, чтобы владѣніе было на правѣ собственности, а у Ратькова-Рожнова именно такого владѣнія не было—достаточно для этого просмотрѣть тѣ самые договоры, которыми Ратьковъ-Рожновъ хотѣлъ обезпечить себя. Серьезнымъ вопросомъ является, конечно, споръ о характерѣ имѣній Громова, перешедшихъ по ряду договоровъ къ торговому дому—сохранили ли они характеръ родовыхъ или нѣтъ. Для рѣшенія его приходится, прежде всего, выяснитъ себѣ юридическую природу тѣхъ отношеній, которыми были связаны Громовъ съ Ратьковымъ-Рожновымъ по товарищескому договору, представлялъ ли торговый домъ юридическое

лицо или нѣтъ. Нашъ законъ знаетъ три вида такихъ соединеній — товарищество на вѣрѣ, полное товарищество и акціонерная компанія. Последняя представляетъ собою чистый видъ юридическаго лица, отрѣшеннаго отъ личности участниковъ и здѣсь о ней говорить не приходится. Конечно, это не товарищество на вѣрѣ, но и не полное, какъ думаютъ. Ст. 2126 говоритъ, что товарищества составляютъ изъ лицъ, соединенныхъ въ одинъ составъ и дѣйствующихъ въ ономъ подъ однимъ общимъ именемъ. Торговый домъ „Громовъ и Ко“ даже этому элементарному условию не удовлетворялъ, ибо имени отвѣтчика не стояло рядомъ съ именемъ Громова, да если бы даже имя Ратькова-Рожнова и стояло рядомъ съ именемъ Громова и упоминалось бы во всѣхъ актахъ, совершаемыхъ торговымъ домомъ, то и въ этомъ случаѣ онъ не могъ бы претендовать на все имущество фирмы въ полномъ составѣ, но лишь въ определенной долѣ, именно  $\frac{1}{3}$ . Ихъ фирма есть торговое единеніе людей и во всякомъ случаѣ не юридическое лицо, которое могло приобретать совершенно самостоятельно имущество одного изъ пайщиковъ, т. е. что вещныя отношенія его къ проданному совершенно порывались, и имѣніе такимъ образомъ переходило въ совершенно чужія руки. Нашъ законъ требуетъ, чтобы характеръ самостоятельнаго субъекта правъ былъ сообщенъ извѣстному единенію людей только высшей властью въ порядкѣ законодательномъ. Въ данномъ случаѣ подобной санкции не было и врядъ ли возможно говорить, что это соединеніе двухъ лицъ для торговли, которое образовали Ратьковъ-Рожновъ и Громовъ, которое не укладывается въ рамки десятого тома, могло считаться лицомъ юридическимъ. Утраты родового характера имѣній не могло произойти отъ того, что они были переписаны на имя торговаго дома, при этихъ условіяхъ они не поступили фирмѣ какъ такія, которыя по 12 п. договора были способны перейти Ратькову-Рожнову, какъ товарищу пережившему. Что же касается до домашняго завѣщанія, написаннаго за нѣсколько мѣсяцевъ до смерти, то имя Громова отписалъ Ратькову-Рожнову не благопріобрѣтенное движимое и недвижимое. Последняго, недвижимаго благопріобрѣтеннаго, у него въ сущности не было, а въ той мѣрѣ, какъ оно было, его никто не ищетъ.

Что касается вопроса объ ея отреченіи отъ позитивнаго владѣнія, то врядъ ли эта неустойчивая запись, на которую такъ наираетъ отвѣтчикъ, можетъ имѣть какое либо серьезное значеніе. Заявленіе, что определенный субъектъ отказывается отъ отысканія судомъ своихъ правъ, по существу есть отказъ отъ судебной защиты не допустимый, такъ какъ нельзя кому либо сказать—никогда не ходите въ судъ. Но въ этой записи нѣтъ вовсе указанія, что истица отказывается отъ права, отрывается отъ него—Громова лишь говорила, что она не имѣетъ права отыскивать свои права судомъ. Въ этомъ она могла заблуждаться, могла не знать своихъ правъ и врядъ ли это есть отказъ отъ права.

Возраженія повѣреннаго отвѣтчика, по мнѣнію А. Я. Пассовера, не опровергли исковыхъ требованій, объ удовлетвореніи которыхъ онъ и проситъ судъ.

В. О. Люстихъ настаивалъ въ своей репликѣ, что имущества принадлежали на правѣ собственности торговому дому, по точному смыслу договора 1874 г. перешли къ Ратькову-Рожнову, а Громова отозвалась именно отъ права.

Судъ отложилъ объявленіе резолюціи до 17 октября.

## Псковскій Окружной Судъ.

*Заявленіе прис. засѣдателей о неправомерности постановленнаго ими вердикта.*

(Отъ нашего корреспондента).

3-го мая 1902-го года слушалось дѣло по обвиненію крестьянъ Танина и Сюница по 9, 13, и 1454 ст. улож. о нак.

Изъ обвинительнаго акта видно, что вечеромъ 15-го февраля 1902 года, въ деревнѣ Посадъ крестьянину Назарову были нанесены коломъ и камнями побои по головѣ и другимъ частямъ тѣла. Подозрѣніе въ совершеніи этого преступленія пало на Танина и Сюница, такъ какъ потерпѣвшій и нѣсколько свидѣтелей удостовѣрили на предварительномъ слѣдствіи слѣдующее обстоятельство: 19-го января того же 1902-го года въ Псковскомъ окружномъ судѣ разсматривалось дѣло по обвиненію родного брата Танина и двоюродныхъ братьевъ Сюница въ разбоѣ, причемъ они признаны виновными и приговорены судомъ къ каторжнымъ работамъ; въ числѣ свидѣтелей, уличившихъ обвиняемыхъ, фигурировалъ и Назаровъ; Танинъ и Сюницъ, бывшіе тоже свидѣтелями по этому дѣлу, грозилъ послѣ суда Назарову, что за данное имъ на судѣ показаніе они его убьютъ; на замѣчаніе же Назарова, что если убьютъ, пойдутъ туда же, куда пошли братья, Танинъ отвѣтилъ: „я этимъ не дорожу, и тамъ солнце свѣтитъ“.

Подозрѣніе противъ Танина и Сюница нашло себѣ подтвержденіе въ показаніяхъ нѣсколькихъ свидѣтелей-очевидцевъ, изъ коихъ двое удостовѣрили, что, нанося Назарову побои, Танинъ приговаривалъ: „не берись въ свидѣтели“. Танинъ и Сюницъ, не признавая себя виновными, утверждали, что во время происшествія они были въ другомъ мѣстѣ; въ подтвержденіе этого обстоятельства Сюницъ сослался на рядъ свидѣтелей, кои и подтвердили сдѣланную на нихъ ссылку.

Нанесенные Назарову побои признаны врачомъ—экспертомъ тяжкими, угрожающими опасностью жизни.

На судебномъ слѣдствіи 3-го мая какъ потерпѣвшій, такъ и большинство свидѣтелей сильно изменили свои показанія; потерпѣвшій Назаровъ сталъ отрицать участіе Сюница въ нанесеніи ему побоевъ, свидѣтели-очевидцы тоже назвали одного Танина и только одинъ свидѣтель показалъ, что видѣлъ вмѣстѣ съ Танинымъ и Сюницей, но что послѣдній Назарова не билъ, а лишь удерживалъ Танина. Что касается алиби Сюница, то оно установлено рядомъ свидѣтелей, удостовѣрившихъ, что въ то время, когда Назарову были нанесены побои, Сюницъ неотлучно находился при нихъ; впрочемъ, другіе свидѣтели опровергали эти показанія и утверждали, что Сюница не было тамъ, гдѣ были удостовѣрившіе его алиби свидѣтели.

На разрѣшеніе присяжныхъ засѣдателей, кромѣ вопросовъ, формулированныхъ по обвинительному акту, были, по инициативѣ суда, поставлены дополнительные вопросы по 1490 ст. улож. Такимъ образомъ, относительно каждаго обвиняемаго было поставлено два вопроса: 1) „Виновенъ ли подсудимый . . . въ томъ, что вмѣстѣ съ другимъ лицомъ и по предварительному съ нимъ соглашенію, заранѣе задумавъ лишить жизни Назарова, . . . съ этой цѣлью. . . . нанесъ ему удары по головѣ и другимъ частямъ тѣла. . . . , причинивъ ему лишь тяжкіе, подвергающіе жизнь его опасности побои“. 2) . . . „виновенъ ли подсудимый въ томъ, что. . . . по предварительному соглашенію съ другимъ лицомъ, ударами камней и кола по головѣ и другимъ частямъ тѣла нанесъ. . . . Назарову тяжкіе, подвергающіе жизнь его опасности побои, послѣдствіемъ коихъ была тяжкая рана“.

Вердиктомъ присяжныхъ засѣдателей Танинъ

признавъ виновнымъ по первому вопросу, а Сюница—по второму, при чемъ ему дано снисхождение.

Окружный судъ приговорилъ Танина къ лишению всехъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжныя работы срокомъ на 8 лѣтъ, а Сюница къ лишению всехъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ и къ отдачѣ въ исправительное арестантское отдѣленіе срокомъ на 4 года.

Въ послѣдній день сессіи окружнаго суда съ тѣми присяжными засѣдателями, кои участвовали въ дѣлѣ Танина и Сюница, старшиною ихъ было подано члену суда Л. В. Бушу заявленіе слѣдующаго содержания:

„Его превосходительству господину председателю Псковскаго окружнаго суда (по уголовному отдѣленію). Нижеподписанныхъ присяжныхъ засѣдателей по дѣлу (115) о крестьянахъ Иванѣ Ивановѣ Танинѣ и Иванѣ Васильевѣ Сюницѣ заявленіе. Имѣемъ честь почтительнѣйше заявить вашему превосходительству, что мы не вполне ясно поняли разъясненіе вашего превосходительства по дѣлу Ивана Танина и Ивана Сюница и поэтому, такъ какъ намъ было предложено только по два вопроса о каждомъ изъ подсудимыхъ, нашъ приговоръ въ той части его, которая касается Ивана Васильева Сюница, противорѣчитъ нашей совѣсти и убѣжденію относительно степени виновности послѣдняго подсудимаго“. Подписи старшины В. Фосса и 11-ти присяжныхъ засѣдателей.

Заявленіе это приобщено судомъ къ дѣлу Танина и Сюница.

На приговоръ суда товарищемъ прокурора былъ принесенъ въ Правительствующій Сенатъ протестъ, а подсудимыми — кассационныя жалобы; и въ первомъ, и во вторыхъ указывалось на нарушение 818 ст. уст. уг. суд., выразившееся въ томъ, что судъ не замѣтилъ въ отвѣтахъ присяжныхъ засѣдателей имѣющагося въ нихъ противорѣчія и не возвратилъ ихъ для исправленія отвѣтовъ въ совѣщательную комнату; противорѣчіе же въ отвѣтахъ присяжныхъ засѣдателей, по мнѣнію кассаторовъ, заключалось въ слѣдующемъ: 1) обвиняемые дѣйствовали по предварительному соглашенію и въ то же время Танинъ имѣлъ въ виду убить Назарова, а Сюницъ этого намѣренія не имѣлъ и 2) Танинъ, покушавшійся на убійство, причинилъ Назарову лишь тяжкіе, подвергающіе жизнь опасности побои, а Сюницъ нанесъ Назарову такіе тяжкіе, подвергающіе жизнь опасности, побои, послѣдствіемъ коихъ была тяжкая рана. Устанавливая эти противорѣчія, товарищъ прокурора и обвиняемые указывали на приведенное выше заявленіе присяжныхъ засѣдателей.

21-го Августа 1902-го года дѣло Танина и Сюница разсматривалось во 2-мъ отдѣленіи угол. касс. департамента Правительствующаго Сената. Протестъ товарища прокурора и жалобы обвиняемыхъ оставлены безъ послѣдствій; о приведенномъ выше заявленіи присяжныхъ засѣдателей въ указѣ Правительствующаго Сената не упоминается.

### Томскій Окружный судъ.

*Насиліе надъ прислугой.*

(Отъ нашего корреспондента).

16-го сентября Томскій окружный судъ въ составѣ председательствующаго В. К. Сальмановича, добавочнаго мирового судьи г. Космана и почетн. мирового судьи проф. Кащенко слушалъ дѣло по обвиненію жены профессора Императорскаго Томскаго универ. Матильды Крюгеръ, и матери ея мѣщанки Домбровской по 142 ст. уст. о нак.

Еще въ 1896 году г-жи Крюгеръ и Домбровская

были привлечены къ ответственности за истязаніе находившейся у нихъ въ услуженіи тринадцатилѣтней дѣвочки. По жалобѣ матери потерпѣвшей, Баталинской, дѣло поступило сначала въ суды стараго устройства, причемъ старшій Томскій окружный судъ обѣихъ обвиняемыхъ оправдалъ, а губернский, куда дѣло перешло по апелляціонной жалобѣ Баталинской, означенный приговоръ отмѣнилъ, приговоривъ обвиняемыхъ къ мѣсячному аресту каждому. Защитой послѣднихъ дѣло было перенесено въ преобразованный окружный судъ, который нашелъ дѣло неподсуднымъ себѣ и передалъ его на разсмотрѣніе мирового судьи. Мировой судья 1-го уч. оправдалъ обѣихъ и дѣло по апелляціонному отзыву частной обвинительницы вновь перешло въ Томскій окружный судъ, въ качествѣ съѣзда мировыхъ судей.

Ни одинъ изъ свидѣтелей—зубной врачъ Барсъ и бывшая прислуга семьи Крюгеръ Татьяна Лаврова—въ засѣданіе суда не явились и показанія ихъ были оглашены.

Врачъ Барсъ, знающій, по его словамъ, Крюгеровъ болѣе 15 лѣтъ и жившій въ ихъ семьѣ, никогда не видѣлъ, чтобы кто либо изъ обвиняемыхъ билъ дѣвочку. Наоборотъ, онѣ относились къ ней хорошо и, если она отъ кого нибудь и получала побои, то только отъ другой прислуги Лавровой, которая является свидѣтельницей по этому дѣлу. Дѣвочка подпала подъ ея вліяніе и проводила большую часть времени въ ея комнатѣ. Когда Лаврова оставила мѣсто у Крюгеръ, то въ тотъ же день ушла отъ нихъ и Баталинская, хотя ее и очень уговаривали остаться. Въ показаніи свидѣтельницы Лавровой указано, что хозяйка относилась къ нимъ обѣимъ плохо, т. к. онѣ не говорили по нѣмецки. Отъ дѣвочки требовали очень многого, относились къ ней крайне плохо и часто били. Одинъ разъ, когда Баталинская плохо вымыла полъ, Крюгеръ ее сильно избилъ, а другой разъ г. Домбровская колотила дѣвочку головой о желѣзную кровать.

Защита считаетъ показаніе Лавровой недостаточнымъ, чтобы строить на немъ обвиненіе; свид. Барсъ, наоборотъ, удостовѣрилъ хорошее отношеніе семьи Крюгеръ къ дѣвочкѣ; при этихъ условіяхъ остается ждать оправданія подсудимыхъ.

Тов. прокурора, наоборотъ, придавалъ рѣшающее значеніе показанію прислуги Лавровой, которое безусловно подтверждаетъ показаніе потерпѣвшей о жестокомъ обращеніи съ нею, и просилъ примѣнить 142 ст. уст. о нак.

Судъ приговорилъ Крюгеръ къ 10 днямъ ареста при тюрьмѣ, а г-жу Домбровскую къ аресту на тотъ же срокъ при полиціи.

## Дѣйствія Правительства.

### Отъ министерства юстиціи.

Въ газетѣ „С.-Петербургскія Вѣдомости“ (1902 г. № 247), въ корреспонденціи изъ Харькова, сообщались свѣдѣнія о неудовлетворительной постройкѣ въ г. Харьковѣ новаго зданія судебныхъ установленій, причемъ указывалось, что упомянутое зданіе построено на самомъ низкомъ въ г. Харьковѣ мѣстѣ и что, вслѣдствіе появившихся въ нижнемъ этажѣ воды и сырости, возбуждаетъ сомнѣніе не только обитаемость, но даже безопасность зданія. Извѣстіе это было затѣмъ перепечатано во многихъ поврежденныхъ изданіяхъ.

По поводу приведенной корреспонденціи министерство юстиціи считаетъ нужнымъ заявить о нижеслѣдующемъ:

Въ 1898 г., когда, за увеличеніемъ состава

харьковскихъ судебной палаты и окружного суда, выяснилась необходимость возведенія особаго для этихъ учрежденій зданія, министерство юстиція поручило старшему предсѣдателю названной судебной палаты просить городское управленіе объ отводѣ соотвѣтствующаго для указанной надобности участка земли. Харьковская городская дума, желая оказать судебному вѣдомству содѣйствіе въ этомъ дѣлѣ, въ засѣданіи 29-го апрѣля 1898 г. остановилась на уступкѣ министерству юстиціи Вознесенскаго сквера, но участокъ этотъ не могъ быть принятъ министерствомъ въ виду полученныхъ свѣдѣній о томъ, что указанная мѣстность, во время поводовъ, была иногда заливаема водою и потому могла быть подвержена сырости. При вторичномъ обсужденіи настоящаго дѣла харьковская дума, въ засѣданіи 18 сентября 1898 г., предложила безвозмездную уступку министерству юстиціи неободимаго количества земли (2,500 кв. саж.) во второй части Михайловской площади, на что министерствомъ и было изъявлено согласіе въ виду того, что названная площадь находится на 1½ саж. выше уровня Вознесенскаго сквера и не внушаетъ никакихъ опасеній относительно сырости и заливанія водою за низкимъ горизонтомъ грунтовыхъ водъ, которыя, по пробному измѣренію, произведенному горнымъ инженеромъ Дитмаромъ пердъ началомъ постройки, оказались на глубинѣ 2,08 саж. отъ поверхности земли.

По воспослѣдованіи 3-го февраля 1899 г. Высочайшаго соизволенія на принятіе министерствомъ юстиціи отведеннаго участка, приступлено было къ работамъ по сооруженію зданія, каковыя производились подъ непосредственнымъ наблюденіемъ особой, образованной министерствомъ юстиціи для сей цѣли, строительной комиссіи, подъ предсѣдательствомъ старшаго предсѣдателя мѣстной судебной палаты, при участіи, въ качествѣ членовъ, кромѣ чиновъ судебного вѣдомства, харьковскаго губернатора, городского головы, гласнаго мѣстной городской думы, класнаго художника архитектуры Цауне, губернскаго архитектора и представителя отъ харьковской контрольной палаты, а также состоящаго при министерствѣ юстиціи академика архитектуры Бекетова въ качествѣ производителя работъ. 27-го сентября текущаго года окончено постройкой зданіе, по распоряженію министра юстиціи, было подвергнуто подробному осмотру директоромъ второго департамента министерства юстиціи, при участіи архитектора VI класса при названномъ департаментѣ, академика архитектуры, статскаго совѣтника Пруссакова и приглашенныхъ, въ качествѣ экспертовъ, академика и инженера-архитектора Шустера и архитектора харьковскаго учебнаго округа Величко.

На осмотрѣ оказалось, что зданіе это построено вполне правильно, прочно, изъ матеріаловъ надлежащаго качества и согласно утвержденному въ техническо-строительномъ комитетѣ министерства внутреннѣхъ дѣлъ проекту съ нѣкоторыми незначительными измѣненіями и дополненіями, кои, согласно заключенію экспертовъ, вызваны дѣйствительною потребностью и мѣстными условіями, а нѣкоторыя изъ нихъ произведены съ цѣлью доставить больше удобствъ для публики и служащихъ.

Всѣ работы, касающіяся постройки и отдѣлки зданія, признаны вполне отвѣчающими своему назначенію. Осмотромъ не было обнаружено какихъ-либо признаковъ неравномѣрной осадки, а равно трещинъ какъ въ каменныхъ стѣнахъ, такъ и сводахъ, что должно свидѣтельствовать о прочности его сооруженія. Хотя въ нѣкоторыхъ помѣщеніяхъ подвальнаго этажа, на наружныхъ стѣнахъ и замѣчены сырыя пятна; но столь незначительные признаки сырости, по мнѣнію экспертовъ, имѣютъ характеръ временный и являются вполне естественными для новой постройки, которая къ тому-же те-

кущей осенью еще не отапливалась, причѣмъ пятна эти уже теперь замѣтно высыхаютъ, а при дѣйствіи отопленія съ вентиляціей окончательно должны исчезнуть.

Что касается появившагося въ іюлѣ и началѣ августа сего года просачиванія воды въ котельномъ отдѣленіи (занимающемъ площадь не болѣе 10 квадратныхъ саженьъ полъ среднимъ вестибюлемъ), происшедшаго отъ чрезмѣрнаго поднятія въ текущемъ году уровня грунтовыхъ водъ, болѣе чѣмъ на 0,30 сажени противъ уровня, опредѣленнаго пробнымъ буреніемъ горнаго инженера Дитмара осенью 1898 года, то такое просачиваніе воды въ котельную и калориферныя каналы въ настоящее время совершенно устранено поднятіемъ уровня половъ въ назначенныхъ помѣщеніяхъ помощью желѣзо-бетоннаго слоя и такихъ же бортовъ высотой до полутора аршинъ. Описанное устройство достаточно обезпечиваетъ въ будущемъ не только сухость этихъ помѣщеній, но и прочность самихъ стѣнъ котельнаго отдѣленія.

На основаніи вышеприведенныхъ результатовъ осмотра, удостовѣрившаго правильность и прочность постройки, вновь отстроенное зданіе харьковскихъ судебныхъ установленій принято въ вѣдѣніе министерства юстиціи.

Газеты, помѣстившія у себя неправильныя свѣдѣнія относительно зданія харьковскихъ судебныхъ установленій, приглашаются перепечатать настоящее разъясненіе.

## Хроника.

Въ первомъ по возобновленіи засѣданіи общаго собранія кассац. съ участіемъ 1-го департаментовъ (7 октября) Прав. Сенатъ разъяснилъ, 1) что въ мѣстностяхъ, на которыя распространено положеніе 12 іюля 1889 г., ходатайства лицъ, состоящихъ **частными повѣренными** при ураздненныхъ сѣздахъ мир. судей, о выдачѣ свидѣтельствъ на право веденія дѣлъ, подсудныхъ, согласно 29 и 30 ст. правилъ объ устр. суд. части въ мѣстностяхъ, гдѣ введено полож. зем. нач., уѣзднымъ членамъ суда и окр. суду, поскольку послѣдній является для у. членовъ апел. инстанціей, должны быть разсматриваемы въ порядкѣ, установленномъ для лицъ, желающихъ вновь поступить въ частныя повѣренныя; 2) что нотариусы не должны **взимать сборъ въ пользу города** съ надписей на контрактахъ о передачѣ правъ и обязанностей по онымъ третьимъ лицамъ; 3) что лица духовнаго званія могутъ быть вызываемы для **привода свидѣтелей къ присягѣ** по православному обряду въ теченіе первой и первыхъ трехъ дней Страстной недѣли Великаго поста; 4) что въ Курлянд. губ. на **дороги общаго пользованія**, въ томъ числѣ и имѣющія характеръ проселочныхъ, распространяется уставъ путей сообщенія, и 5) что акты по **переходу имѣній въ западныхъ губерніяхъ** къ лицамъ русскаго происхожденія отъ польскихъ помѣщиковъ, состоящихъ въ иностранномъ подданствѣ и приобрѣвшихъ эти имѣнія до изданія закона 14 марта 1887 г., подлежатъ освобожденію отъ крѣпостныхъ пошлинъ.

Прав. Сенатъ разъяснилъ, что обнаруженіе измѣненій въ составѣ имущества или неправильности

прежней оцѣнки можетъ служить для городского обществѣннаго управления законнымъ основаніемъ къ **переоцѣнкѣ** отдѣльныхъ имуществъ даже помимо общей переоцѣнки имуществъ въ городѣ (7779).

Прав. Сенатъ разъяснилъ, что плата за **пользованіе городскимъ выгономъ** не можетъ быть включена въ окладные листы, ибо, не относясь къ городскимъ сборамъ и повинностямъ, перечисленнымъ въ ст.ст. 127—136 гор. пол., не можетъ быть взимаема въ безспорномъ порядкѣ (7777).

Прав. Сенатъ вновь подтвердилъ, что обязанность уплаты **содержанія городовымъ врачамъ** перешла къ тѣмъ изъ земскихъ учреждений, которыя, по упраздненіи приказовъ общественнаго призрѣнія, получили капиталы означенныхъ приказовъ (9 сентября № 7774).

По разъясненію Прав. Сената, **ходатайствовать о разрѣшеніи построекъ** могутъ только лица, значащіеся по городскимъ планамъ и окладнымъ книгамъ владѣльцами земли, на которой предполагаются строиться (7776).

Прав. Сенатъ разъяснилъ, что во всѣхъ случаяхъ, исчисленныхъ въ прилож. къ ст. 57 прим. 2 уст. о нак., примѣняются эти постановленія, а не ст. **29 уст. о нак.** и что подъ запрещенными орудіями, которыя подлежатъ отобранію по п. 8 упомянутого приложенія, должны быть понимаемы лишь такія, употребленіе которыхъ при рыбной ловлѣ безусловно воспрещается.

На разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта внесенъ проектъ правилъ о **содержаніи и открытіи промышленныхъ заведеній**.

(Р. В.).

„Нов. Вр.“ сообщаетъ, что разсмотрѣніе въ Государственномъ Совѣтѣ **проекта судебной реформы** начнется въ декабрѣ и что даже при образованіи специальной комиссіи въ Государственномъ Совѣтѣ обсужденіе займетъ не менѣе трехъ лѣтъ.

„Сар. Лист.“, со словъ начальника губерніи, сообщаетъ, что въ **губернскомъ комитетѣ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности** будутъ предложены на обсужденіе всѣ вопросы, возбужденные въ комитетахъ уѣздныхъ или отдѣльными лицами, въ томъ числѣ и такіе вопросы, которые не предусмотрены программой особаго совѣщанія, напримѣръ, о мелкой земской единицѣ и т. п.

Въ кадниковскомъ **уѣздномъ комитетѣ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности** заслушана записка А. Шустикова, указывающая на рядъ общихъ причинъ паденія крестьянскаго хозяйства, въ томъ числѣ: 1) крайне низкій культурный уровень населенія и недостатокъ его умственнаго развитія; 2) исключительность праваго положенія крестьянъ: тѣлесное наказаніе, право земскихъ на-

чальниковъ сажать мужика подъ арестъ безъ суда; 3) страшно обременительныя условія выкупа земли, непомерно высокіе выкупные платежи, безземеліе крестьянъ и 4) разрушеніе общины.

Вопросъ о необходимости большаго умственнаго развитія населенія и желательность, чтобы правительство пришло на помощь земству хотя бы въ половинномъ размѣрѣ всѣхъ издержекъ на народное образованіе, — не вызвалъ возраженій и былъ принятъ единогласно.

Второй пунктъ, измѣненіе праваго положенія крестьянскаго населенія, былъ расчлененъ на два вопроса: 1) отмѣна тѣлеснаго наказанія и 2) лишеніе земскихъ начальниковъ права ареста крестьянина безъ суда.

Собраніе единогласно постановило возбудить ходатайство объ отмѣнѣ тѣлеснаго наказанія.

Противъ отмѣны 61 ст. высказались оба земскихъ начальника Г. Ю. Зубовъ-отецъ потому, что тогда не будетъ сладу съ пьянымъ, безобразничавшимъ мужикомъ. Зубовъ-сынъ находить, вообще, законнымъ и неизбежнымъ такое общее явленіе, какъ ростъ личности, стремленіе ея къ свободѣ. При этихъ условіяхъ 61 статья является бѣльмомъ на глазу. Но сплосъ и рядомъ неложеніе администр. порядкомъ ареста на крестьянина бываетъ болѣе мягкой и лучшей мѣрой, чѣмъ привлеченіе его къ суду, тогда ему, можетъ быть, пришлось бы сѣсть на скамью подсудимыхъ въ окружномъ судѣ, а не отдѣлаться нѣсколькими днями ареста. Затѣмъ, г. Зубову непонятно, почему докладчикъ предлагаетъ отмѣнить административное право только земскаго начальника, а не касается такого же права полиціи, волостнаго старшины. Комитетъ высказался противъ доклада.

(Сѣв. Кр.).

По словамъ „Волыни“, новоградовольнской **уѣздный комитетъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности**, разсмотрѣвъ предложенную совѣщанію программу занятій, сообразивъ всѣ нужды и принявъ во вниманіе, что успѣшное разрѣшеніе назрѣвшихъ въ уѣздѣ потребностей экономической и культурной жизни можетъ осуществиться лишь при самостоятельности мѣстнаго интеллигентнаго общества, постоянно его контролъ надъ исполнительными органами, — единогласно постановилъ: ходатайствовать о введеніи въ Волынской губ. земства на общихъ съ земскими губерніями основаніяхъ.

Если же признано будетъ невозможнымъ удовлетворить это, столь важное, по мнѣнію совѣщанія, ходатайство, то, по крайней мѣрѣ, просить объ учрежденіи экономическихъ сельско-хозяйственныхъ совѣтовъ съ функціями, изложенными въ доложенной совѣщанію запискѣ г. Стефанова.

Гродненскій **уѣздный комитетъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности** единодушно высказался, что: 1) осуществленіе всѣхъ важныхъ мѣропріятій по сельскому хозяйству съ болѣею рациональностью и увѣренностью въ успѣхѣ можетъ быть возложено на земскія учрежденія, какъ органы административно-общественнаго характера,

обладающие значительно большею разностороннею компетенцией для разрешения вопросов общественного характера, чѣмъ сельско-хозяйственные общества.

Закрывая засѣданіе, предсѣдатель комитета, поблагодаривъ членовъ за внимательное и добросовѣстное отношеніе къ разработкѣ предложенныхъ программъ вопросовъ, выразилъ пожеланіе, чтобы возможно скорѣе осуществились надежды комитета видѣть у себя выборное земство, къ которому и перешли-бы заботы о нуждахъ мѣстнаго населенія и мѣстнаго сельскаго хозяйства. (Сиб. В.).

10-го октября закончилось засѣданіе **слонимскаго уѣзднаго комитета о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности**. Единогласно принята резолюція о необходимости въ губерніи земскихъ учреждений и общаго обязательнаго обученія.

23 сентября въ г. Вѣломъ въ засѣданіи **уѣзднаго комитета о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности** разсматривался вопросъ о вліяніи общиннаго и подворнаго владѣнія на крестьянское сельское хозяйство, причемъ собраніе высказалось, что ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ искусственнымъ путемъ измѣнять форму землепользованія у крестьянъ, что вопросъ о существованіи общины надо предоставить теченію времени.

Предложеніе члена комитета Г. И. Кудрявцева (вол. старшина), чтобы была предоставлена полная свобода выхода изъ общины и чтобы однообщественники не могли стѣснять желанія своихъ членовъ получить подворный участокъ,—было единогласно принято комитетомъ. (Кур.).

Кишиневскій уѣздный комитетъ о нуждахъ **сельско-хозяйственной промышленности**, разсматривъ докладъ г. Котельникова о настоящемъ положеніи народнаго образованія вообще и о желательныхъ измѣненіяхъ, сдѣлавъ нижеслѣдующія постановленія:

Желательно введеніе всеобщаго обязательнаго обученія.

Желательна отмѣна фиксаціи земскихъ смѣтъ въ отношеніи къ расходамъ на сельское и начальное профессиональное образованіе и вообще на распространеніе сельско-хозяйственныхъ знаній въ народной массѣ. (Вес.).

Макаръевскій уѣздный комитетъ о нуждахъ **сельско-хозяйственной промышленности** обсуждалъ вопросъ объ общинномъ землевладѣніи. После обмѣна мнѣній совѣщаніе, въ которое явилось очень много крестьянъ и почти всѣ гласные, бывшіе на земскомъ собраніи, единогласно высказались за общинное землевладѣніе, но съ тѣмъ, чтобы крестьянскимъ обществамъ предоставлено было право самимъ распоряжаться землею по своему усмотрѣнію. Въ виду этого, желательно было бы уничтоженіе закона 8 іюля 1893 г. о передѣлахъ, такъ какъ этотъ законъ, хотя и запрещаетъ частные передѣлы (минимальный срокъ 12 лѣтъ), но этимъ самымъ и создаетъ для крестьянъ очень многія не-

удобства, а именно: не позволяя передѣлять землю, онъ въ то же время запрещаетъ ранѣе производившуюся, такъ называемую, скидку и накидку тяголь. Между тѣмъ это необходимо, иначе одна семья будетъ бѣдствовать отъ недостатка земли, другая тягаться излишкомъ ея. Такъ напримѣръ, при общемъ передѣлѣ земли на 12 лѣтъ семья въ 3 души получила три душевыхъ надѣла, а другая семья въ четыре души четыре душевыхъ надѣла. Въ промежутокъ времени до слѣдующаго передѣла 3-хъ душевая семья можетъ увеличиться въ своемъ составѣ, а четырехъ душевая уменьшиться до одной души. Измѣненія же въ пользованіи землей въ этихъ семьяхъ по закону произвести нельзя.

Въ томъ же засѣданіи совѣщаніе высказалось за желательность введенія мелкой земской единицы. (Ниж. Л.)

Въ одной изъ сессій ардатовскаго **уѣзднаго комитета о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности** постановлено, что „культурность страны зависитъ отъ грамотности населенія, которая способствуетъ сознательному усвоенію тѣхъ знаній, примѣненіе которыхъ является необходимымъ условіемъ лучшаго урожая“. Записка земскаго начальника Ф. Вендриха коснулась вопроса о реорганизации дѣятельности крестьянскихъ банковъ такъ, чтобы они являлись не коммерческими предпріятіями, а оказывали-бы дѣйствительную помощь нуждающемуся населенію, для чего, по мнѣнію составителя записки, банкъ долженъ бы покупать продающіяся земли за свой счетъ и продавать ихъ малоземельнымъ крестьянамъ на началахъ выкупныхъ платежей, такъ какъ дѣятельность банка въ настоящее время служить только защиточной части населенія.

Записка А. А. Сахарова выяснила цифровыми данными поражающую бѣдность крестьянства, его полную неспособность бороться съ бѣдствиями. (Сам. г.)

Въ засѣданіи мокшанскаго **уѣзднаго комитета о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности** признано было, что при настоящемъ, изъ года въ годъ все усиливающемся обѣднѣніи всего сельскаго населенія, вмѣстѣ съ все большей потерей этимъ населеніемъ покупной способности, утрачена и возможность расширенія дѣятельности представителя этого населенія, т. е. земства. Уже давно земство находитъ затрудненіе въ веденіи своего хозяйства, требующаго для своего развитія все болѣе средствъ, единственно вслѣдствіе тягости для земли всякаго ея обложенія. Положеніе сельскаго хозяйства и сельскаго населенія таково, что ожидать отъ самого этого населенія или отъ его представителя—земства какого-либо существеннаго, матеріальнаго содѣйствія для осуществленія безусловно полезныхъ мѣръ—положительно невозможно. Вслѣдствіе сего, очевидно, такое осуществленіе можетъ быть достигнуто только на средства государственнаго казначейства, о чемъ и надлежитъ ходатайствовать; но вмѣстѣ съ тѣмъ комитетъ находитъ, что земство—самое подходящее хозяйственное орудіе для осуществленія на



мѣстахъ всѣхъ пунктовъ программы особаго совѣщанія и для сокращенія расходовъ этого осуществленія.

Мнѣніе члена земской управы Н. Н. Жеденова, предлагавшаго возбудить ходатайство о замѣнѣ общиннаго крестьянскаго землевладѣнія подворнымъ, большинствомъ всѣхъ голосовъ, противъ одного, отклонено. (Спб. В.)

**Самарскій уѣздный комитетъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности** намѣтилъ въ качествѣ главныхъ—нестерпящихъ отлагательства—вопросовъ, между прочимъ, всеобщее обученіе, хозяйственные союзы, юридическое положеніе крестьянъ. (Сам. Г.).

Въ елисаветградскомъ уѣздномъ комитетѣ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности, послѣ продолжительныхъ преній, признано желательнымъ, оставляя право собственности на землю за обществомъ, облегчить переходъ къ подворному владѣнію отдѣльнымъ членамъ, но съ ограниченіемъ, чтобы въ однѣхъ рукахъ было не болѣе трехъ надѣловъ. Затѣмъ, въ виду недостаточности существующихъ земельныхъ надѣловъ, признано желательнымъ открытіе правительственнаго кредита для покупки новой земли для надѣленія ею безземельныхъ крестьянъ.

Въ томъ же засѣданіи комитетъ постановилъ обратить вниманіе на вредъ отъ обилія мѣстныхъ праздниковъ, отрывающихъ населеніе отъ работъ.

Въ первомъ засѣданіи одесскаго уѣзднаго комитета о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности гласный М. Ф. Лузановъ рекомендовалъ пригласить къ участію въ комитетѣ крестьянъ, которые могутъ указать много полезныхъ мѣръ. Уже наступило время уравнивать права крестьянъ въ имущественномъ отношеніи; слѣдуетъ образовать нѣсколько подкомиссій для разсмотрѣнія этихъ вопросовъ; народное образованіе—сельско-хозяйственные знанія и знанія техническія—ремесла, вотъ краеугольный камень развитія сельско-хозяйственной промышленности. Для насъ является, главнымъ образомъ, необходимымъ опредѣлить, во-первыхъ, способы и средства поднятія уровня народнаго образованія, сельскохозяйственной культуры, а затѣмъ тѣ средства, путемъ которыхъ эти начинанія правительства и земства могутъ быть проведены въ народную среду. Смѣю думать, что это можетъ быть совершено двумя путями: во-первыхъ, путемъ всеобщаго народнаго образованія и, во-вторыхъ, путемъ организаціи земской мелкой единицы.

Предсѣдатель комитета В. В. Якунинъ полагаетъ, что опросъ крестьянъ ни къ чему не поведетъ, и если бы его попросили указать 2—3 крестьянъ, которые могли бы принять участіе въ комитетѣ, то эти лица скорѣе затемнятъ, чѣмъ освѣтятъ дѣло. Землевладѣльцы прекрасно знаютъ всѣ нужды крестьянъ и лучше, чѣмъ они сами, понимаютъ, что нужно сдѣлать для того, чтобы улучшить крестьянскій бытъ.

(Од. Н.).

„Минскій Листокъ“ сообщаетъ, что въ минскомъ уѣздномъ комитетѣ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности И. В. Крупскимъ было заявлено, что „такъ какъ большинство вопросовъ программы особаго совѣщанія касается крестьянскихъ хозяйствъ, то необходимо въ засѣданія комитета пригласить крестьянъ или уполномоченныхъ отъ сельскихъ обществъ, которые объяснили бы комитету о своихъ нуждахъ“. Заявленіе возбудило пренія. Было указано, что „благодаря неразвитости и недовѣрію, съ которымъ крестьяне относятся ко всякому начальнику, крестьянинъ въ засѣданіи ничего не выскажетъ, а только подастъ поводъ къ распространенію въ своей средѣ неосновательныхъ толковъ“. Предсѣдатель комитета, замѣтивъ, что земскіе начальники являются представителями отъ крестьянъ и что имъ должны быть извѣстны всѣ ихъ нужды, находилъ возможнымъ въ случаѣ необходимости при разработкѣ вопросовъ отдѣльными комиссіями пригласить къ участію въ нихъ нѣкоторыхъ крестьянъ“. Соотвѣтственно такому мнѣнію комитетъ постановилъ: „предоставить отдѣльнымъ комиссіямъ право пригласить для участія въ работѣ свѣдущихъ лицъ безъ ограниченія условія“.

Казанское уѣздное земское собраніе, рассмотрѣвъ докладъ управы по поводу предложенія министерства внутреннихъ дѣлъ лишать права участія въ выборахъ земскихъ недоимщиковъ, нашло, что такое нововведеніе ограничило бы и безъ того уже слишкомъ ограниченный кругъ земскихъ плательщиковъ, пользующихся по закону правомъ участія въ выборахъ.

Что же касается накопленія недоимокъ за нѣкоторыми земскими плательщиками, то это явленіе обусловливается отсутствіемъ у земства собственныхъ исполнительныхъ органовъ по взиманію земскихъ сборовъ и необходимостью для земства обращаться по этому поводу къ полиціи, земству не подчиненной. Въ виду этого, собраніе постановило возбудить ходатайство о предоставленіи земству права взыскивать недоимки самостоятельно, распространявъ на него въ этомъ отношеніи права частныхъ акціонерныхъ земельныхъ банковъ, которые, какъ извѣстно, могутъ даже продавать съ торговъ имущество неисправныхъ заемщиковъ въ случаѣ накопленія за ними недоимокъ.

(Р. Вѣд.).

Зарайское уѣздное земское собраніе, согласно съ заключеніемъ управы, высказалось противъ дополненія дѣйствующаго положенія о земскихъ учрежденіяхъ статьями, устанавливающими ограниченія въ правахъ для неисправныхъ плательщиковъ и противъ внесенія въ смѣты ожидаемаго поступленія недоимокъ, числящихся на частновладѣльческихъ земляхъ.

(Спб. В.).

Сумское уѣздное земское собраніе высказалось противъ исключенія недоимщиковъ изъ состава земскихъ избирателей и внесенія недоимочной суммы въ смѣту.

(Харьк. Л.).

Евдосійское земское собраніе высказалось про-

тивъ **недопущенія недоимщиковъ** къ участию въ избирательныхъ собраніяхъ, видя въ этой мѣрѣ, принимаемой городовымъ положеніемъ, ограничительный приемъ, вредный для интересовъ земства. (Кр. Кур.).

Рязанское земское собраніе признало нежелательнымъ **недопущеніе недоимщиковъ** въ составъ избирателей.

Прилуцкое земское собраніе признало нежелательнымъ **недопущеніе недоимщиковъ** въ составъ избирателей.

Землевладѣльцемъ Н. Ф. Цыпленковымъ было внесено на разсмотрѣніе макарьевского земскаго собранія предложеніе ходатайствовать **о повышеніи наказанія и имущественной отвѣтственности** за лѣсныя порубки.

Макарьевская управа въ своемъ докладѣ высказалась противъ предложенія, указывая, что причины покушенія на чужую лѣсную собственность заключаются въ отсутствіи собственного лѣса у крестьянъ, въ дороговизнѣ лѣса и въ обѣднѣнн крестьянскаго населенія. Никакія строгія мѣры наказанія, — говоритъ управа, — не могутъ измѣнить такого положенія крестьянъ, имущественная же отвѣтственность и въ настоящее время фиктивна, такъ какъ порубщику обыкновенно нечѣмъ уплатить присужденнаго съ него штрафа. Точно также отрицательно, по тѣмъ же мотивамъ, отнеслась управа къ предложенію г. Цыпленкова — ходатайствовать объ измѣненіи порядка обвиненія за лѣсныя порубки съ частнаго на публичный. Земское собраніе согласилось съ мнѣніемъ управы. (Р. В.).

Въ Кіевѣ 33 гласныхъ обратились къ городскому головѣ съ просьбой возбудить ходатайство передъ министромъ юстиціи объ **увеличеніи мировыхъ участковъ и судебныхъ приставовъ** въ Кіевѣ. Указываютъ на крайне медленное движеніе дѣлъ у мировыхъ судей. Въ прошломъ году въ среднемъ на каждаго мирового судью приходилось 3,515 дѣлъ, на каждаго судебного пристава 2,423 исполненія.

Въ скоромъ времени послѣдуетъ значительное **увеличеніе штатовъ** прокурорскаго надзора: въ Европейской Россіи будутъ назначены 71 новыхъ товарищей прокуроровъ окружныхъ судовъ и 8 новыхъ товарищей прокуроровъ судебныхъ палатъ, а въ Закавказьѣ будутъ посланы еще 7 добавочныхъ товарищей прокуроровъ. (Н. В.).

Въ виду продолжающагося **вреднаго напавленія журнала „Хозяинъ“**, выразившагося, между прочимъ, въ передовой статьѣ „6 октября 1902 г.“, помѣщенной въ № 40 этого изданія, министръ внутреннихъ дѣлъ, на основаніи статьи 144 уст. о ценз. и печ., св. зак. т. XIV (изд. 1900 г.), 10-го октября 1902 года опредѣлилъ: объявить журналу „Хозяинъ“ второе предостереженіе въ лицѣ издателя Ивана Машковцева и редактора Александра Мертваго.

8-го октября 1902 года министръ внутреннихъ дѣлъ опредѣлилъ: вновь **допустить розничную продажу** номеровъ „Петербургской Газеты“, воспрещенную распоряженіемъ отъ 9-го сентября сего года.

Дѣло о **безпорядкахъ въ Саратовѣ**, происходившихъ 5-го мая сего года, предполагается къ слушанію въ саратовской судебной палатѣ на 4-е ноября. Привлечены къ отвѣтственности: Чубаровская, Бударина, Архангельская, Рылова, Григорьева, Дьякова и Сарапулова, Ефимовъ, Коссовичъ, Воеводинъ, Штейнбергъ, Бочкаревъ, Фофановъ. Изъ этихъ лицъ г. Ефимовъ обвиняется по 2 ч. 252 и 264 ст. улож. о нак., а остальные 14 человекъ — по 2 ч. 252 ст. улож.

Дѣло будетъ слушаться при закрытыхъ дверяхъ и кромѣ защитниковъ допущены будутъ въ засѣданіе со стороны обвиняемыхъ по одному родственнику (по прямой линіи).

Защищаютъ подсудимыхъ свыше 20 мѣстныхъ и иногороднихъ адвокатовъ: гг. Александровъ, Чикируль, Тесленко, Карагыгинъ, Переверзевъ, Миловидовъ, Новиковъ, Маклаковъ, Малянтовичъ, Волькенштейнъ, Муравьевъ, Ходасевичъ, Мандельштамъ, Кушъ, Юлпинъ, Мауровъ, Токарскій, Полякъ, Кальмановичъ, Никоновъ, Чумаевскій. (Сар. Дн.).

Въ одесскомъ уѣздномъ съѣздѣ разсматривалось дѣло по обвиненію 35 крестьянъ дер. В. Коренихи въ **самоуправствѣ и насиліи**. Изъ протокола земскаго начальника видно, что крестьяне В. и Т. Бондаренко, Д. Тюмченко и др., собравшись толпой въ концѣ марта текущаго года, стали препятствовать помѣщику Осипову пахать на принадлежащей ему землѣ; крестьяне при этомъ шумѣли, а одинъ изъ нихъ, П. Приходько, опрокинулъ принадлежащій г. Осипову плугъ. Староста села Большой Коренихи И. Подлишнюкъ, въ виду нежеланія назвать фамиліи участвовавшихъ въ толпѣ, на основаніи 62 ст. пол. о зем. нач., подвергнуть аресту на 6 дней и отставленъ отъ должности, а 35 человекъ привлечены къ отвѣтственности. Всѣ обвиняемые земскимъ начальникомъ присуждены къ штрафу въ 10 руб. съ замѣной въ случаѣ несостоятельности арестомъ на 2 дня каждаго. Въ ап. жалобѣ своей обвиняемые не признаютъ себя виновными и просятъ одесскій у. съездъ отмѣнить приговоръ з. начальника, такъ какъ они слезно просили помѣщика прекратить размежевку той земли, которая надѣлена была имъ въ счетъ неудобныхъ мѣстъ. „Никакимъ нашимъ просьбамъ, — жалуются крестьяне, — г. Осиповъ не внималъ; онъ говорилъ только о своихъ правахъ и угрожалъ намъ полиціей, которая по его настоянію заставила насъ указать фамиліи для составленія протокола. Въ протоколъ занесли и стариковъ дряхлыхъ, достигшихъ 90-лѣтняго возраста. Въ отчаяніи мы заявили г. Осипову, что будемъ жаловаться начальству, но г. Осиповъ въ отвѣтъ на это сказалъ: „Я научу васъ, мужиковъ, какъ не давать мнѣ пахать!“ Съѣздъ утвердилъ приговоръ земскаго начальника.

(Од. Нов.).

Въ Пензенскомъ уѣздномъ сѣздѣ слушалось дѣло по обвиненію нѣсколькихъ крестьянъ въ **нарушеніи тишины** въ публичномъ мѣстѣ. 3 февраля нынѣшняго года въ с. Безсоновъ въ 30 в. отъ города,—селѣ, между прочимъ, занимающемся исключительно культивировкой лука и ведущемъ широкую торговлю этимъ продуктомъ непосредственно съ за границей, собрался сельскій сходъ для рѣшенія дѣла о прирѣзкѣ земли для мѣстныхъ церковнослужителей. Во время горячихъ дебатовъ по этому предмету одинъ изъ крестьянъ заявилъ, что недавно по этому вопросу была статья въ „Сельскомъ Вѣстникѣ“, и попросилъ писаря прочитать эту статью. Писарь отказался. Сельскій староста также не позволилъ читать статью и, когда десятка два голосовъ стали настойчиво требовать прочтенія, староста, возвысивъ голосъ, заявилъ: „Именемъ закона приказываю всѣмъ разойтись“. Разговоры и требованія продолжались. Тогда сельскій староста немедленно донесъ объ этомъ земскому начальнику и пригласилъ урядника для водворенія порядка. Земскій начальникъ привлекъ до 10 человекъ къ отвѣтственности и всѣхъ обвинилъ въ нарушеніи тишины въ публичномъ мѣстѣ. Товарищъ прокурора не признавъ состава преступленія, и всѣ обвиняемые крестьяне были оправданы. (Кур.).

20 сентября въ Екатеринбургѣ казанская судебная палата, рассмотрѣвъ дѣло по обвиненію начальника николаевского исправ. арестантск. отдѣл. Фосса въ растратѣ ввѣренныхъ ему по службѣ денегъ на сумму болѣе 300 руб., въ умысленной незапискѣ въ приходорасходныхъ книги казенныхъ матеріаловъ, въ подлогахъ и въ **жестокомъ наказаніи арестантовъ** (свѣченіе розгами, распаренными въ горячей водѣ и засоленными), приговорила его къ лишенію чиновъ, ордена св. Станислава 3 степ., серебряной медали и всѣхъ особенныхъ личныхъ и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, отдать въ исправительное арестантское отдѣленіе, срокомъ на 3 года. По окончаніи наказанія отдать подъ надзоръ мѣстной полиціи срокомъ на 4 года; судеб. издержки возложены на него же. На судѣ, между прочимъ, выяснилось, что полъ, потолокъ и стѣны комнаты, гдѣ производилъ Фоссъ наказанія арестантовъ, были забрызганы и окрашены кровью; даже арестантокъ пороли не на жизнь, а на смерть; былъ случай оумасштвенія одного арестанта послѣ расправы Фосса. (Перм. Кр.).

„Варшавскій Дневникъ“, со словъ мѣстныхъ газетъ, передаетъ, что варшавскіе извозчики обратились къ оберъ-полицеймейстеру съ коллективную просьбой измѣнить существующій нынѣ **порядокъ составленія протоколовъ** о провинностяхъ извозчиковъ на основаніи только показаній городскихъ и допустить также и показанія частныхъ лицъ.

Какъ сообщаетъ „Смол. Вѣст.“, въ мѣстное городское полицейское управленіе то и дѣло поступаютъ отношенія другихъ полицій и волостныхъ правленій о **высылкѣ женъ къ своимъ мужьямъ** для совместнаго жительства. Дѣйствительными мотивами подобнаго рода

требованій по большей части является желаніе пожить средствами сносно устроенной супруги. Надняхъ, напр., одинъ дорогобужскій крестьянинъ требовалъ къ себѣ свою жену. Гор. полиц. управленіе сообщило это требованіе женѣ и предложило ей отправиться самой къ мужу, для чего и выдало ей проходное свидѣтельство. Изъ объясненія этой женщины видно, что она уже восемнадцать лѣтъ не живетъ съ мужемъ, а служить „на мѣстѣ“ въ Смоленскѣ, и каждый годъ, какъ только истекаетъ срокъ ея паспорта, ей приходится ѣхать въ деревню и упрашивать мужа о разрѣшеніи выдать новый. Разрѣшеніе это выдается не сразу, ему предшествуетъ усиленное и продолжительное угощеніе мужа и врученіе ему кромѣ того извѣстной суммы (5 и даже 10 руб.). Если она почему-либо не явится въ срокъ, мужъ идетъ въ волостное правленіе и проситъ написать бумагу въ полицію о высылкѣ жены этапомъ.

**Камера земскаго начальника** 2-го уч. Новомосковского уѣзда до прошлаго года находилась въ своемъ участкѣ.

Въ прошломъ же году послѣдовало измѣненіе района участковъ з. начальника Новомоск. уѣзда, и камеру з. начальника 2-го участка изъ участка перевели въ Екатеринославъ. Камера земскаго начальника 2-го уч. теперь находится не только не въ участкѣ, но даже не въ уѣздѣ.

Можетъ быть, нахожденіе камеры въ губернскомъ городѣ представляетъ удобство и выгоду для з. начальника, но для крестьянъ и другихъ жителей участка нахожденіе камеры въ Екатеринославѣ и неудобно, и убыточно: неудобно потому, что, прѣзжая въ Екатеринославъ по дѣлу къ з. начальнику, крестьянинъ долженъ останавливаться всякій разъ на постояломъ дворѣ, такъ какъ остановиться на улицѣ ему не позволятъ; а убыточно потому, что за переѣздъ по желѣзнодорожному мосту черезъ Днѣпръ, туда и обратно, крестьянинъ долженъ платить, да, кромѣ того, онъ долженъ платить за просгой на постояломъ дворѣ. (Спб. В.).

Временное отдѣленіе кавказскаго военно-окружного суда въ Баку, рассмотрѣвъ съ 23-го по 26 сентября дѣло по обвиненію лишеннаго всѣхъ правъ состоянія ссыльно-каторжнаго Керъ Мамеда Янкуль-оглы въ рядѣ убійствъ, разбоевъ и сопротивленій властямъ, совершенныхъ послѣ побѣга его съ острова Сахалина, постановило: признать подсудимаго виновнымъ во взведенныхъ на него обвиненіяхъ и приговорить его къ **смертной казни** чрезъ повѣшеніе. (С. К.).

На дняхъ въ засѣданіи московскаго окружного суда одинъ изъ свидѣтелей, молодой человекъ іудейскаго вѣроисповѣданія, **отказался принять присягу** на томъ основаніи, что текстъ этой присяги, между прочимъ, заключаетъ слова: „покажу правду“... не по иному, скрытому во мнѣ смыслу, а по смыслу и вѣдѣнію лицъ, приводящихъ меня къ присягѣ... Приведенныя слова, по мнѣнію свидѣтеля, оскорбительны, устанавливая презумпцію, что присягающій—человѣкъ безразличный и криводушный. Судъ, выслушавъ заявленіе

не свидѣтеля, рѣшилъ ограничиться отобраніемъ отъ него торжественнаго обѣщанія говорить правду. (Р. Сл.).

Въ Таганрогѣ въ числѣ пр. застѣдателей, призванныхъ въ окр. судъ для разрѣшенія дѣлъ въ текущую сессию, находился врачъ Д. М. Гордонъ. 27-го сентября Гордонъ заявилъ суду просьбу объ освобожденіи его отъ обязанностей присяжнаго застѣдателя на 28 сентября въ виду того, что этотъ день, по требованіямъ іудейской религіи, евреи должны проводить въ всякихъ житейскихъ дѣлахъ. Судъ нашелъ просьбу г. Гордона незаслуживающе уваженія. На другой день г. Гордонъ не явился. Судъ постановилъ оштрафовать его на 50 р. (Пр. Кр.).

Въ Николаевѣ, въ засѣданіи сессіи окружнаго суда во время совѣщанія присяжныхъ застѣдателей, вошедшихъ въ составъ по дѣлу о Суровцовѣ, обвинявшемся въ кражѣ, два присяжныхъ не сходились во мнѣніяхъ относительно виновности обвиняемаго. Присяжные эти завели споръ между собою, и споръ этотъ окончился бранью. По выходѣ изъ совѣщ. комнаты и послѣ прочтенія старшиной вердикта, присяжный застѣдатель, мѣщанинъ Ососковъ, заявилъ предѣдтелю, что другой прис. застѣдатель, мѣщанинъ Савунъ, нанесъ ему въ совѣщательной комнатѣ оскорбленіе, сказавъ ему, что онъ такой же, какъ подсудимый. Предѣдатель приказалъ секретарю занести жалобу въ протоколъ. (Ю. Р.).

## Библіографія.

Вѣстникъ права. Іюнь 1902 г.

Въ статьѣ Проектъ угол. улож. въ отношеніи завѣдывающихъ дѣлами обществъ, товариществъ и установленій В. Е. Бѣлинскій, анализируя ст. 523—527 проекта новаго угол. улож., указываетъ нѣкоторые редакціонные недочеты этихъ статей, въ частности, неопредѣленность нѣкоторыхъ выраженій (причиненіе „значительнаго“ ущерба казнѣ, „разореніе“ многихъ лицъ, „акціонерное общество или иное товарищество... или акціонерное общество“), а также недостаточность уголовной санкціи, въ которую слѣдовало бы ввести, по примѣру германскаго торг. улож. 1897 г., также и денежные взысканія, весьма умѣстныя для рассматриваемыхъ преступленій. По сравненію съ ст. 1638 дѣйствующаго уложенія проектъ представляетъ, однако, здѣсь значительный шагъ впередъ, выражающийся уже въ самомъ признаніи необходимости рассматриваемыхъ уголовныхъ мѣропріятій спеціальнаго характера.

М. А. Унковскій. Нормальныя условія государственной гражданской службы. Отмѣчая попутно недостатки дѣйствующаго уст. о сл. гражд., а равно и проекта комиссіи 1895 г., авторъ конструируетъ „нормальный“ уставъ о службѣ, т. е. объ условіяхъ служебной правоспособности, опредѣленія къ первоначальной должности и отправленія служебной дѣятельности. Для обезпеченія нравственныхъ качествъ служащихъ авторъ проектируетъ, между прочимъ, чтобы принятіемъ служащихъ завѣдывали коллегіальныя „общества служащихъ“ въ отдѣльномъ учрежденіи или учрежденіяхъ опредѣленной

мѣстности, организованныя на подобіе обществъ офицеровъ, причемъ всякому гражданину должно быть предоставлено право давать отзывы о кандидатахъ на службу. Взысканія со служащихъ должны производиться особыми дисциплинарными судами, а вознагражденія по службѣ должны составить „служебныя пирамиды“, т. е. кромѣ повышенія въ іерархическомъ отношеніи можно пользоваться въ качествѣ наградъ уменьшеніемъ срока выслуги пенсіи, переводомъ на ту же должность въ болѣе удобную для служащаго мѣстность и проч.

Г. Ю. Фиренкранцъ. Какимъ судамъ должны быть подсудны общія преступленія военно-служащихъ. Авторъ рѣшаетъ этотъ вопросъ въ пользу военныхъ судовъ—въ интересахъ дисциплины, въ виду невозможности разграниченія понятія воинскаго и общаго преступленія, въ виду бытовыхъ особенностей преступленій военно-служащихъ, даже не имѣющихъ специфически воинскаго характера, и связанной съ тѣмъ болѣею компетентностью военныхъ судовъ для сужденія этихъ преступленій.

А. Рубиновскій. Перерывъ уголовной давности. Моментомъ, прерывающимъ теченіе уголовной давности, не можетъ быть такое событіе, которое было бы неизвѣстно преступнику, напр., постановленіе слѣдователя о привлеченіи обвиняемаго къ слѣдствію, а потому подъ „обнаруженіемъ“ виновнаго, о которомъ говоритъ ст. 155 слл. улож. о нак., слѣдуетъ понимать врученіе повѣстки обвиняемому или сыскъ его черезъ публикацію, либо—при преступленіяхъ уголовно-частныхъ—врученіе обвиняемому копіи жалобы.

В. П. Мордухай-Болтовской. Мысли по поводу двухъ вопросовъ. Первый вопросъ—соотвѣтствуетъ ли понятію душеприказчика завѣщаніе въ собственность его какого либо имущества—авторъ рѣшаетъ отрицательно, а по второму вопросу—объ извѣщеніи воли завѣщателя общими выраженіями—приходить къ выводу, что завѣщаніе „всего движимаго“ имѣнія, безъ прибавленія словъ, въ чемъ бы такое ни заключалось, должно относиться къ тому имуществу, которое указано въ ст. 401 т. X ч. I, но не касается предусмотрѣннаго 402 ст., т. е., въ частности, процентныхъ бумагъ.

Въ той же книжкѣ напечатаны извѣстные уже читателямъ „Права“ доклады Г. С. Феддштейна „О возстановленіи въ правахъ“ и Г. Б. Слюзберга послѣднему конгрессу союза криминалистовъ „защита на предварительномъ слѣдствіи“.

## СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА.

### Правительствующій Сенатъ.

(Послѣдствія развода въ отношеніи права евреекъ на повсемѣстное жительство).

Прав. Сенатъ находитъ, что общій вопросъ о правѣ разведенной жены именоваться фамиліей мужа и пользоваться всеми приобретенными замужествомъ правами по состоянію, чину или званію, получилъ утвердительное разрѣшеніе Прав. Сената въ единогласныхъ резолюціяхъ, послѣдовавшихъ 3 марта 1900 г. по рапорту Харьковскаго губернскаго правленія относительно христіанъ, и 12 мая 1900 г. по жалобѣ разведенной жены провизора еврейки Шоръ. Однако, выводъ изъ общаго смысла ст. 100 и 101 зак. гражд., ст. 5, 10, 993, 1026 и 1028 зак. сост. право разведенной жены пользоваться положеніемъ, приобретеннымъ ею вступленіемъ въ бракъ, и, въ частности, право на повсемѣстное въ Имперіи жительство еврейки, мужъ которой пользовался этимъ правомъ по приобретенному имъ званію, Правительствующій Сенатъ отнюдь не предпринялъ другого вопроса о томъ, сохраняетъ или утрачиваетъ еврейка, вышедшая замужъ, а затѣмъ разведенная, тѣ права по жительству, которыми она обладала до за-

мужества и которыя не составляютъ правъ состоянія, какъ это разъяснено общимъ собраніемъ 1-го и кассационныхъ департаментовъ, отъ 27 Ноября 1889 г. № 25. Въ семъ отношеніи слѣдуетъ замѣтить, что самыя права эти могутъ имѣть различное основаніе, или вытекаютъ изъ правъ родителей, какъ напр., права дочерей куцовой 1-й гильдіи, когда тѣ и другія приписаны внѣ черты еврейской осѣлости, или же будучи приобретены самостоятельно ихъ обладательницами черезъ окончаніе высшаго учебнаго заведенія или полученіе диплома на званіе повивальной бабки, фельдшерицы, дантистки. Во второмъ случаѣ не можетъ быть никакого сомнѣнія, что еврейки, приобретшія самостоятельное право повсемѣтнаго жительства на основаніи прим. къ п. II ст. 12 уст. пасп., сохраняютъ это право и съ выходомъ замужъ за еврея, не обладающаго правомъ повсемѣтнаго жительства, и послѣ прекращенія брака смертью мужа или разводомъ. Единственное стѣсненіе, которое налагаетъ на нихъ состояніе въ бракѣ, заключается лишь въ томъ, что онѣ могутъ осуществить свое право жительства внѣ черты осѣлости, т. е. отдѣльно отъ мужа, не иначе, какъ съ его согласія. Наоборотъ, еврейки, не приобретшія лично права на повсемѣтное жительство, но пользующіяся таковымъ преемственно отъ родителей очевидно могутъ имъ пользоваться лишь до тѣхъ поръ, пока вообще пользуются правами своихъ родителей на основаніи ст. 5 зак. сост., т. е. если бракомъ не приобрѣли высшихъ правъ состоянія и не утратили правъ прирожденнаго состоянія. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда съ выходомъ замужъ, еврейка на основаніи общихъ законовъ о состояніи приобретать права мужа, безъ сохраненія прежняго своего состоянія замужемъ, она можетъ пользоваться лишь тѣми правами по жителямъ, какими обладаетъ ея мужъ, а равно продолжаетъ ими пользоваться и по прекращеніи брака вслѣдствіе смерти мужа или развода съ нимъ. Возстановленіе вдовъ или бракоразводныхъ женъ въ правахъ состоянія ихъ родителей можетъ послѣдовать лишь въ извѣстныя изъ общаго порядка, какъ то видно изъ объявляемыхъ въ сен. вѣдомостяхъ особыхъ Высоч. повелѣній, испрашиваемыхъ главноуправляющимъ канцеляріей Его Императорскаго Величества по принятію прошеній, на Высоч. Имя приносимыхъ, и безъ Высоч. повелѣнія не оказывается законнаго основанія для причисленія бракоразведенныхъ евреекъ къ тѣмъ мѣщанскимъ обществамъ, въ которыхъ онѣ по отцу состояли приписанными, а пока онѣ числятся на припискѣ въ мѣщанскихъ обществахъ черты осѣлости, онѣ и не могутъ проживать внѣ этой черты. На основаніи изложеннаго 1-е общее собраніе Прав. Сената опредѣляетъ: разъяснить, что разведенныя еврейки, которыя до вступленія въ бракъ не приобрѣли лично права на повсемѣтное жительство, а имѣли сіе право лишь въ силу своего происхожденія, не могутъ по прекращеніи брака пользоваться вновь правомъ своихъ родителей и пользуются исключительно тѣми правами по жителямъ, которыя принадлежали ихъ мужьямъ.

(Указъ Общ. Собр. 4 Окт. 902 г. № 9471).

### Правительствующій Сенатъ.

(Неправильное примѣненіе 61 ст. пол. о з. уч. нач.).

Первое общее собраніе Пр. Сен. находить, что 11 августа 1898 г. земскій начальникъ 4 участка, Осинскаго у., составилъ протоколъ, въ которомъ изложилъ, „что кр. Митюковъ, несмотря на неоднократныя предупрежденія о неписаніи кляузъ, продолжаетъ писать и до сего времени, возбуждая населеніе къ писанію всякихъ кляузъ и къ веденію бездѣльныхъ тяжбъ для личной своей выгоды“, причемъ з. начальникъ постановилъ: „про-

токолъ объявить М. подъ росписку, съ тѣмъ, что если онъ будетъ продолжать свою вредную дѣятельность, то онъ будетъ привлеченъ къ судебной отвѣтственности“, на протоколъ подпись М. „настоящій протоколъ выслушалъ, въ чемъ и подписуюсь“. Затѣмъ, въ другомъ постановленіи, отъ 24 октября 1898 г., изложено слѣдующее: „на основаніи 61 ст. пол. о зем. уч. нач., усматривая изъ дѣйствій М. слушаніе моимъ требованіямъ и своему данному мнѣ обязательству не писать прошеній, такъ какъ содержаніе ихъ у него выходитъ больше все кляузное, несправедливое, продолжаетъ писать прошенія до сего времени, каковыя поступаютъ и ко мнѣ, постановилъ: означеннаго М. подвергнуть штрафу въ мірской капиталъ волости въ два рубля, а при несостоятельности заключить подъ арестъ на одніи сутки“. Вслѣдствіе жалобъ М. на это послѣднее постановленіе з. начальника, губ. присутствіе, усматривая въ немъ превышеніе власти, вошло въ Пр. Сенатъ съ представленіемъ объ отмѣнѣ таковаго. Обсудивъ вышеизложенное, Сенатъ нашелъ, что наше законодательство съ достаточною строгостью относится къ тѣмъ лицамъ, которыя изъ корыстныхъ или иныхъ зловредныхъ видовъ побуждаютъ другихъ „къ началію или продолженію явно противозаконныхъ исковъ или сочиняютъ ябедническія для сего просьбы“. Проступокъ этотъ предусмотрѣнъ ст. 939 ул. о наказаніяхъ и подсуденъ общимъ судебнымъ мѣстамъ. Карается онъ: въ первый разъ—денежнымъ взысканіемъ не выше 50 р., во второй разъ—такимъ же взысканіемъ и сверхъ того арестомъ отъ 3 недѣль до 3 мѣсяцевъ, виновные въ томъ же проступкѣ въ третій разъ подвергаются взысканію до 200 руб. и заключенію въ тюрьму на время отъ 2 до 4 мѣсяцевъ и обязываются подпиской впредь не имѣть ходатайствъ ни по чьимъ дѣламъ, кромѣ своихъ собственныхъ. Въ обыденной жизни проступокъ, предусмотрѣнный ст. 939 ул. о нак., обыкновенно называется кляузничествомъ, причемъ нерѣдко этому понятію придаетъ распространительное толкованіе и эпитетъ кляузничества иногда примѣняется къ писанію и подачѣ болѣе или менѣе основательныхъ жалобъ на болѣе или менѣе неправильныя дѣйствія низшихъ органовъ управленія. Признать кого либо виновнымъ въ писаніи ябедническихъ прошеній, предусмотрѣнныхъ 939 ст. улож. о нак., можетъ только судъ. Отъ него же можетъ исходить и воспрещеніе для кого либо на будущее время имѣть ходатайства по чьимъ либо дѣламъ, кромѣ собственныхъ. Земскій начальникъ 4 уч. Ос. у. протоколомъ 11 августа 1898 г. имѣлъ право предостерегать кр. М. отъ дѣйствій, близко подходящихъ, по мнѣнію з. начальника, къ дознанію о наказ., и указывать М., что, при дальнѣйшемъ повтореніи такого рода дѣйствія, послѣдуетъ привлеченіе его къ законной отвѣтственности. Если М. затѣмъ продолжалъ писать прошенія ябедническаго характера, то з. начальнику предостало исполнить свое постановленіе и возбудить противъ М. уголовное преслѣдованіе. Въмѣсто этого з. начальникъ, въ противность буквальнаго смысла собственнаго своего постановленія, счелъ М. неисполнившимъ требованія з. начальника и даннаго ему обязательства и постановленіемъ 24 октября 1898 г. подвергъ М. взысканію по 61 ст. пол. о зем. нач.; не говоря уже о томъ, что это второе постановленіе совѣмъ не вѣжесъ съ предыдущимъ, отъ 11 августа того года, которое не заключало въ себѣ ни прямого запрещенія писать прошенія, ни обязательства со стороны М. этому запрещенію подчиниться, первое общее собраніе признаетъ, что даже въ томъ случаѣ, если з. начальникъ свое предупрежденіе счелъ за требованіе, а подпись М. подъ протоколомъ за обязательство, то и тогда постановленіе з. начальника о наложеніи на М. взысканія по 61 ст. является вполне неправильнымъ. Никакимъ зако-

номъ не дается з. начальнику полномочія на срочное или безсрочное запрещеніе, по его усмотрѣнію, тѣхъ или другихъ занятій кому либо изъ лицъ, подвѣдомственныхъ крестьянскому общественному управленію. Таковое требованіе со стороны з. начальника, если бы оно и было предъявлено, совершенно незаконно, а потому и наложеніе взысканія по 61 ст. пол. о зем. нач. за неисполненіе законнаго требованія, какъ постановленное съ явнымъ превышеніемъ власти, подлежитъ отмѣнѣ.  
(Указъ 12 сентября 1902 г.)

## НОВЫЯ КНИГИ

За Сентябрь 1902 г.

ЖЕЛЪЗНОВЪ, В. Очерки политич. экономіи. (Библиографическое для самообразованія XXV). М. 1902 г. 3 р. 50 к.

ЗИВОЛЬДЪ, А. Эпоха великихъ реформъ въ Японіи. Спб. 1902 г. 35 к.

КАУТСКІЙ, К. Противорѣчія классовыхъ интересовъ въ 1789 г. Пер. І. С. Биска подъ ред. В. Водовозова. Киев. Стр. 124.

БАТКОВЪ, М. Наша учебная реформа, съ прилож. и предисловіемъ и примѣч. Л. Поливанова. М. 1902 г.

КОМАРОВСКІЙ, Л. Гаагская мирная конференція 1899 г. М. 1902 г. Стр. 104.

ЛЕОНАРДЪ, Н. Положеніе о государств. промысловомъ налогѣ, со всѣми относящ. къ нему законоположеніями и разъясненіями. М. 1902 г. 2 р. 50 к.

ЛЕОНТОВИЧЪ, Ѡ. Исторія русск. права. Вып. I. Литература исторіи русск. права, Варш. 1902 г. 3 р. 50 к.

МЕЖДУНАРОДНЫЙ союзъ криминалистовъ. Русская группа 1899—1902 гг. Спб. 1902 г. 1 р. 50 к. Стр. 577.

МАЙО-СМИТЪ. Статистика и экономія. Пер. подъ ред. Г. Фальборка и В. Чарнолусскаго. Изд. Сирмунта. М. 1902 г. 1 р. 75 к.

НЮРЕНБЕРГЪ, А. ЗАКОНЫ О СОСТОЯНІЯХЪ съ разъясненіями. Изд. 3-ье. Москва 1902 г. Ц. 3 р. НЕДОШИВИНЪ, И. Справочная книга для чиновъ податн. инспекціи. Спб. 1902 г. 2 р.

НОВЫЙ законъ о дѣтяхъ вѣнѣбрачныхъ. Изд. Я. Канторовича. Спб. 1902 г. 15 к.

НОСОВИЧЪ, Г. Памятная книжка для чиновъ податной инспекціи на 1902 г. (2-й годъ изд.) Ревель. 1902 г.

ОГЛОВЛИНЪ, Н. Крестьянскій бунтъ 1695—1698 гг. Очеркъ изъ исторіи народн. движеній въ Сибири. Томскъ, стр. 47.

ОЗЕРОВЪ, Ив. Итоги экономического развитія XIX в. Спб. 1902 г.

ОНЧУКОВЪ, Н. О расколѣ на Низовой Печорѣ. Спб. Стр. 19.

ОСТВАЛЬДЪ. НАТУРЪ ФИЛОСОФІЯ. Пер. Г. А. Котляра подъ ред. М. М. Филиппова. 334 стр. Москва 1902 г. Ц. 2 р.

ОТЧЕТЪ по кассационному департаменту Правит. Сената за 1901 г. Прил. къ № 7 Журн. мин. юстиціи.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ и общественная жизнь Англии. (Образоват. библиотечка). По Сенъебосу, Леклерку, Раппопорту и др. Книгоиздат. „Наука и Жизнь“. Спб. 1903 г. Стр. 47.

РОДИОНОВЪ, К. Защита въ военномъ судѣ. Организация и функціи защиты. Спб. 1902 г. 1 р.

РОЗЕНЦВЕЙГЪ, Г. Судебные этюды. Спб. 1902 г. 1 р.

РОММЪ, Р. Страхуваніе рабочихъ въ Германіи. Изд. маг. Книжн. Дѣло. М. 15 к. Стр. 24.

РУССКІЕ судебные ораторы въ извѣстныхъ уголовныхъ процессахъ. Т. VII. М. 1903 г. 2 р.

СОКОЛОВЪ, С. Уставы объ акцизныхъ сборахъ. Ч. I—II. Спб. 1902 г. 5 р. 50 к.

ТРОИЦКІЙ, В. Вліяніе казенной продажи вина на благосостояніе населенія въ 35 губерн. Европ. Россіи за 1898 г. Ташкентъ. Стр. 26.

УСТАВЪ общества желѣзной дороги. Проектъ устава составленъ согласно послѣднихъ требованій мин. финансовъ и путей сообщенія Спб. 1902 г. 3 р. ФЛОРИНСКІЙ. Къ двухсотлѣтнему юбилею Шлиссельбургской крѣпости. 1742—1902 гг. Спб. 1902 г.

ХВОСТОВЪ, В. Система римскаго права. I. Общая часть. Конспектъ лекцій. Изд. 2-ое М. 1902 г. 1 р. 50 к.

ЦАГАРЕЛИ, А. Грамоты и другіе историческіе документы XVIII ст., относящіеся до Грузіи. Т. II, в. II. Спб. 1902 г.

ШМОЛДЕРЪ, Г. Народное хозяйство, наука о народномъ хозяйствѣ и ея методы. Хозяйство, нравы и право. Пер. В. Нечаева. Вступительная ст. А. Мануилова. (Вибл. экономистовъ. Вып. XI). Изд. К. Солдатенкова. М. 1902 г. 1 р.

ШКАБЕЛЬНИКОВЪ, Г. и ПЕТРОВЪ, П. Знаки благодарительныхъ обществъ и правила награжденія ими лицъ за оказанную помощь дѣлами благотворенія. В. II. Спб. 1902 г. Ц. 25 к.

ЩЕГЛОВИТОВЪ, С. Приложение ко 2-му изд. Городового Положенія 1892 г. Новое расписаніе квартирн. окладовъ для военныхъ чиновъ. Изд. неоф. Спб. 1902 г. 25 к.

IX СЪѢЗДЪ международнаго союза криминалистовъ въ Петербургѣ. Прилож. къ № 7 Журн. мин. юстиціи. Стр. 97.

## ОТВѢТЫ РЕДАКЦИИ.

Подписчику № 1911.

*Къ кому слѣдуетъ городскому управленію обратиться для полученія взысканій по постановленію губ. по гор. д. присутствія съ города денегъ, если Сенатъ призналъ, что деньги эти были неподлежаще взысканію?*

Такъ какъ деньги неподлежаще взысканію съ города по требованію военнаго вѣдомства, то это вѣдомство и обязано возратить ихъ городу. Что же касается порядка, въ какомъ вопросъ объ этомъ долженъ быть возбужденъ городскимъ управленіемъ, то нужно имѣть въ виду, что въ данномъ случаѣ имѣло мѣсто нарушеніе ст. 9 город. полож., слѣдовательно, должна получить дѣйствіе ст. 10 гор. полож., въ которой специально указанъ порядокъ возстановленія законнаго порядка въ случаѣ наложенія на городъ неуставленныхъ закономъ податей, тягостей или службъ.

Подписчику № 2924.

*Зачисляется-ли и по чьему распоряженію кредиторъ казны старшій кандидатъ на суд. должности, не получающій содержанія, за исправленіе невакантной должности мир. судьи?*

Чиновникамъ, не получающимъ на службѣ жалованья, въ томъ числѣ и старшимъ кандидатамъ на должности по судебному вѣдомству, вступающимъ временно въ исправленіе непраздной должности, производится все содержаніе, этой должности присвоенное (ст. 560 и 562 уст. служ. прав. т. III изд. 1896 г. и циркулярное разъясненіе министерства юстиціи отъ 5 августа 1897 г. за № 20861). Командировка къ исправленію должности, а равно и выдача содержанія по исправленію должности зависить, въ данномъ случаѣ, отъ председателя сѣда, причемъ порядокъ удовлетворенія содержаніемъ указанъ въ упомянутомъ циркулярѣ за № 20861.

## Подписину № 399.

1) Пользуется ли правом жительства въ Сибири и другихъ городахъ, ить евреймъ жить воспрещено, еврей, сынъ отставнаго николаевского солдата, приписаннаго къ мѣщанскому обществу г.р. Кишинева, ить онъ и родился?

Ст. 6 Выс. утв. 25 июня 1867 г. полож. объ устройствѣ отставныхъ и безсрочно отпускныхъ нижнихъ чиновъ евреймъ, отбывавшимъ воинскую повинность по рекрутскому уставу, было предоставлено право повсемѣстнаго жительства и приписка къ мѣщанскимъ обществамъ внѣ черты осѣдлости безъ согласія обществъ. Въ то время какъ нижние отставные чины пользовались правомъ проживать внѣ черты, независимо отъ мѣста ихъ приписки, въ отношеніи лицъ нисходящихъ установлено практикой положеніе, что правомъ повсемѣстнаго жительства пользуются лишь дѣти, приписанныя къ мѣщанскимъ обществамъ внѣ черты осѣдлости (Выс. утв. миѣніе Госуд. Сов. по д. Шраге, опред. Прав. Сената по д. Якубовскаго, и др.), лица же, приписанныя къ обществамъ черты осѣдлости, таковымъ правомъ не пользуются.

Поэтому и такъ какъ г. Кишиневъ находится въ чертѣ осѣдлости, то, не касаясь вопроса о правѣ жительства евреевъ въ Сибири вообще, слѣдуетъ признать, что означенное въ вопросѣ лицо не вправе проживать въ Сибири.

2) Если обвиняемый по отзыву на заочный приговоръ вторично не явится и приговоръ оставленъ въ силѣ, то можетъ ли онъ принести на онъ апелляціонную жалобу или приговоръ считается окончательнымъ и неподлежащимъ обжалованію по существу?

Практика твердо установила начало, что на оставленный вслѣдствіе вторичнаго неявки обвиняемаго въ силѣ заочный приговоръ апелляціонныя жалобы не приносятся, и опредѣленіе мирового судьи можетъ быть обжаловано въ сѣздѣ только въ видахъ повѣрки соблюденія мировымъ судьей правилъ, установленныхъ для заочнаго разбирательства, т. е. въ порядкѣ кассационномъ (рѣш. угол. департ. <sup>74/133, 90/1, 12/355</sup>).

## Подписину № 2733.

1) Подлежитъ ли отбыванію воинской повинности лицо, которому въ ноябрѣ сего года исполнится 21 годъ, если онъ только въ прошломъ году принялъ въ русское подданство, и будетъ приведенъ къ присягѣ по достиженіи имъ совершеннолѣтія?

Согласно статьи 11 уст. о воинск. пов. (св. зак. т. IV) къ жеребью призываются ежегодно молодые люди, которымъ къ 1 октября того года, когда наборъ производится, минетъ 21 годъ, а этотъ возрастъ для проработки минетъ къ 1 октября 1903 года, когда онъ уже будетъ русско-подданнымъ; въ силу же ст. 857 т. IX св. зак., иностранцы, принятыя въ русское подданство, подвергаются всѣмъ обязанностямъ того состоянія, къ которому они причислены, безъ всякаго различія отъ коренныхъ подданныхъ. Въ такомъ именно смыслѣ состоялось рѣшеніе Сената 1897 г., 13 ноября № 9267.

2) Если семья означеннаго молодого человека состоитъ изъ отца, матери, старшаго брата и младшаго брата, которому исполнилось 17 лѣтъ, причемъ все они русско-подданные, то пользуется ли онъ какою-либо льготой по семейному положенію по отбыванію воинск. повинности?

Нѣтъ, не пользуется, въ силу ст. 48—59 уст. о воинск. пов. (св. зак. т. IV).

## Подписину № 266.

Отъ кого зависитъ открытіе новой дороги для прохода и провѣзда по землѣ смежной съ усадьбою, окруженною со всѣхъ сторонъ чужими владѣніями?

При отсутствіи добровольнаго соглашенія нужно

предъявить искъ у мирового судьи (или у уѣзднаго члена окружнаго суда) на основаніи статьи 449 и 450 I ч. X т. св. зак. и 5 пункта 29 ст. уст. гражд. судопр.

## Подписину № 832.

Можетъ ли быть признанъ крестьянинъ, воспользовавшійся землею, составлявшей крестьянскій надѣлъ отца его, принявшимъ послѣ него наследство и отвѣчающимъ за долги его?

Вопросъ разрѣшенъ отрицательно въ рѣшеніи общ. собр. 1, 2 и касс. деп. Прав. Сената 1900 г. № 27.

## Подписину № 26.

Подсуденъ ли искъ къ трамвайному обществу за убытки по 683 ст. X т. ч. I зак. гражд. тому окружному суду, въ предѣлахъ вѣдомства коего случилась катастрофа, или же тому суду, въ предѣлахъ коего находится правленіе общества?

Общій уст. Росс. жел. дор. не можетъ быть распространяемъ на конно-железныя и трамвайныя дороги, огромное большинство постановленій этого устава никакого примѣненія къ конно-железнымъ дорогамъ имѣть не могутъ, а частичное примѣненіе не можетъ предполагаться, но должно быть точно въ законѣ установлено. Поэтому слѣдуетъ признать, что искъ, согласно ст. 220 уст. суд. гражд., долженъ быть предъявленъ въ мѣстѣ нахождения правленія, или, если это иностранное общество, въ мѣстѣ нахождения отвѣтственнаго агентства.

## Подписину № 1972.

Какимъ гербовымъ сборомъ долженъ быть оплаченъ не торговый счетъ на сумму до 50 р.?

Согласно ст. 281 алфавитнаго перечня документовъ, подлежащихъ гербовому сбору (приложеніе къ № 73 собр. узак. за 1902 г.), не торговые счета на всякую сумму свыше 5 рублей оплачиваются гербовымъ сборомъ въ 5 коп.

Если счетъ подписанъ должникомъ (ср. ст. 2043 зак. гражд.), то онъ оплачивается до 50 р. десятикопѣечнымъ сборомъ, а свыше 50 р. онъ подлежитъ вексельному сбору (ср. ст. 282 того же алфавитнаго указателя).

## Подписину № 2687.

Кому подсудны дѣла по взысканію арендной платы съ б. вольныхъ людей за выкупаемые ими земельныя участки?

Подсудность дѣлъ, возникающихъ между вольными людьми и владѣльцами занимаемыхъ ими участковъ по примѣненію правилъ 25 июля 1864 г. и 3 июня 1882 г., отнесена сими законоположеніями къ вѣдѣнію крестьянскихъ учреждений, почему какъ гражд. касс. департаментъ (1882 г. № 79 и др.), такъ и 2-й департаментъ Прав. Сената (указъ отъ 16 февраля 1899 г. № 588 и др.) неоднократно разъясняли, что всѣ споры, возникающіе изъ поземельныхъ отношеній между землевладѣльцами и вольными людьми на ихъ земляхъ вольными людьми подлежатъ вѣдомству учреждений по крестьянскимъ дѣламъ и, впредь до окончательнаго, по постановленіямъ сихъ послѣднихъ учреждений, прекращеніи всѣхъ обязательныхъ поземельныхъ отношеній между землевладѣльцемъ и вольнымъ человекомъ, судебныя мѣста не вправе принимать къ своему разсмотрѣнію какихъ-либо исковъ, возникшихъ изъ этихъ отношеній. Отсюда слѣдуетъ, что съ момента утвержденія въ подлежащемъ порядкѣ выкупныхъ актовъ, то есть, съ прекращеніемъ обязательныхъ между землевладѣльцами и вольными людьми земельныхъ отношеній, дѣла о взысканіи арендной платы съ б. вольныхъ людей становятся подсудными судебнымъ установленіямъ.

## Подписчину № 2278.

*Въ случаѣ прекращенія дѣла судомъ по ходатайству сторонъ можетъ ли 3-е лицо представлять возраженія противъ даннаго иска?*

Вопросъ этотъ вполне ясно разрѣшается дѣйствующими процессуальными правилами въ отрицательномъ смыслѣ, ибо вступившее въ дѣло, на основаніи 663 ст. уст. гр. суд., третье лицо принимаетъ участіе въ дѣлѣ лишь совокупно съ истцомъ или отвѣтчикомъ, то есть, вступаетъ въ дѣло безъ самостоятельныхъ требованій въ качествѣ лишь пособника стороны. Посему, если стороны (истецъ и отвѣтчикъ) согласились прекратить данное судебное дѣло и ходатайствуютъ о томъ предъ судомъ, то третье лицо уже не можетъ представлять возраженій по существу иска и оспаривать прекращеніе даннаго дѣла сторонами.

## Подписчину № 570.

*Можетъ ли зять въ качествѣ „пріймака“ приписаться къ семейству своего тестя послѣдняя, при отсутствіи пріемнаго приговора общества?*

На основаніи 146 ст. общ. пол. о крест. (ст. 224 по изд. 1902 г.), перешедшій въ домъ своего тестя зять можетъ приписаться къ семейству послѣдняго въ качествѣ „пріймака“, поступая въ составъ того общества, къ которому принадлежитъ семья тестя (рѣш. 1 общ. собр. Прав. Сената 14 декабря 1890 г. и 31 января 1892 г. № 28). При этомъ, если будетъ установлено, что зять былъ принятъ въ семью тестя съ согласія послѣдняго и съ вѣдома сельскаго общества, то смерть тестя не можетъ служить препятствіемъ къ включенію зятя въ посемейный списокъ семьи его тестя. Съ этою цѣлью онъ долженъ лишь представить: 1) уольнительное свидѣтельство (если онъ принадлежалъ ранѣе къ дру-

гому сельскому обществу) и 2) свидѣтельство волостнаго старшины о томъ, что онъ дѣйствительно вошелъ въ семью его тестя съ согласія сего послѣдняго и съ вѣдома общества, къ которому принадлежалъ тесть (рѣш. 2-го деп. Прав. Сената отъ 14 декабря 1895 г. за № 3964 по д. крестьянина Лозовика). Пріемнаго же приговора общества при этомъ не требуется.

## Подписчину № 2943.

*Подлежитъ ли оплатѣ сборомъ съ паровыхъ котловъ приборъ (подогреватель-экономайзеръ: „Украинскій“ системы Симиренко), не имѣющій самостоятельной точки и утилизирующій лишь дымовые газы съ паровыхъ котловъ?*

Согласно статьѣ 13-й правилъ 20 ноября 1898 г. (Собр. узаконеній и расп. прав. 1898 г., № 154, ст. 2098), „приборы, служащіе для подогреванія воды, питающей котель (экономайзеры-подогреватели), при опредѣленіи сбора въ расчетъ не принимаются, но лишь въ томъ случаѣ, если приборы эти не составляютъ части котла, т. е. могутъ быть во всякое время разобраны съ котломъ и установлены безъ остановки его дѣйствія“.

Слѣдовательно, вопросъ о томъ, подлежитъ ли оплатѣ сборомъ приборъ Симиренко—есть вопросъ факта, имѣющій быть рѣшеннымъ лишь на основаніи технической экспертизы по вопросу о томъ, составляетъ ли онъ часть котла или нѣтъ, и можетъ ли онъ быть во всякое время разобранъ и т. д. и т. д.

По свѣдѣніямъ редакціи, отдѣлъ промышленности признаетъ приборъ Симиренко подлежащимъ оплатѣ и не являющимся экономайзеромъ въ смыслѣ ст. 13-й правилъ 1898 г. Таковъ, между прочимъ, и смыслъ разъясненія отдѣла промышленности отъ 19 февраля 1901 г., № 2254.

Редакторы-издатели: Приватъ-доцентъ **В. М. Гессенъ.**

**Н. И. Лазаревскій.**

Типографія Спб. акц. общ. „Слово“, М. Итальянская № 21.

## Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ Правительствующемъ Сенатѣ.

На 18 октября, по 1 общ. собр.

*По всеподдан. жалобамъ:* владѣл. майоратнаго имѣнія „Ленчо“ Полуэктова на опред. 2 деп. Пр. Сен. отъ 1 декабря 1900 г., коимъ оставлена безъ послѣдствій жалоба его, за призи. состоящимъ при земск. отд. присут. по крест. дѣл. губ. Пар. Польск. названнаго имѣнія обременен. сервитутами крѣп. сел. Прыжидовъ, Владиміровъ, Барковце, Ленчно, Курнедзь и Вялы; двор. Пробенко на опред. 1 деп. Сен. по предмету производства выборовъ въ Тульск. уѣздн. дворян. собр.; отставн. подполк. Кривцова на опред. 1 деп. Пр. Сен., состоявшіеся по жал. его на Сырь-Дарьинск. обл. права, за начетъ по постройкѣ Каратугайской почт. станціи и конюшни при ней.

*За разногласіемъ.* Жалобы: уряди. Целиха на постан. Кубанскаго обл. правл. по предм. и неправильно по службѣ дѣйствій атамана стан. Новоджердѣевской Артемико и хоруж. Рудакова; Спб. губ. зем. управы по уполном. губ. зем. собр. на постан. Спб. губ. по зем. и город. дѣл. присут. по предм. отмѣны постан. губ. зем. собр. объ отказѣ послѣдн. въ уплатѣ Кр. нѣстатск. морскому воен. госпиталю, а равно Царскоевск. госпит. дворц. вѣд. и Петрофск. мѣстн. лазарету денегъ за леченіе больныхъ гражд. вѣд.; вдовы кол. совѣт. Мелега по второму змужеству Верри и ея повѣр. Томашевскаго на постан. Бессараб. губ. правл. объ увольненіи надъ ея личн. и имущ. опеки за расточит.; мѣщ. Лебелзевскихъ, Шпакопскаго, Петрашкевичей, Ленкевичей и др. всего въ числѣ 57 лицъ на постан. Минск. губ. по кр. дѣл. прис. состоявшееся 8 ноября 1891 г. по опред. вѣчно-члнн. правъ п осит. на земли въ околцахъ „Оснѣжицы“ и „Подболотье“ имѣнія Пасечна, Ставокск. вол., Пинск. у. бывш. вотчин. Пу-

сговскаго; повѣр. тайн. сов. Охотникова, прис. повѣр. Бродскаго на постан. Оренбург. межев. комм. 1 февраля 1901 г. по вопросу о принадл. Преображенск. зав. рудник. находящ. въ башкирск. вотчин. дачѣ дер. Махмутовой съ деревнями; уполном. башк. вотчин. д. Туктагуловой 2-й Бурзянск. вол. Аюл. ва и Каримова на постан. Оренбург. меж. комм. 1 февраля 1901 г. № 14 по д. о размѣж. спорной между башкирами Бурзянск. и Карагай-Кипчакск. дачѣ земл.; по рапорту воен. мѣст. отъ 7 іюля 1899 г. за № 540 коимъ представляется о несогл. и д. наказн. атам. в. Донск. съ постан. Денск. обл. по город. дѣл. присут. по предм. назнач. содерж. член. Азовской гор. управы; по представленію Орловск. губ. присут. объ отмѣнѣ окончател. постан.: а) зем. начальн. 4 уч. Брянск. у. отъ 11 сентября 1897 г. за № 68 и 69 о налож. штрафа по 61 ст. полож. зем. уч. нач. на 33 до-мохозяйна д. Шаховки Брянск. у. и объ арест. на 7 дней сельск. старосты того же сел. Сафронова и б) Брянск. съѣзда отъ 23 октября 1897 г. объ отмѣнѣ приг. назван. общ. объ уполном. односельца Ильюхина на веденіе обществен. судеб. дѣл.

На 17 октября, по 1 Экспед. Судеб. Д-та.

*Апелляц.:* Калужскаго общ. взаимн. кред. съ Московск. международн. торгов. банкомъ о 5250 р. съ %; опеки надъ имущ. Зака съ Ярр-сомъ; Стефаница съ Томазины о 8946 р. 19 к. съ %; Маргулис съ Слб. Ко Надежда о 4845 р. съ %; по взаимн. искамъ Шаллера и т. д. Е. А. Ваагъ и Ко; Мануса съ Морвиновымъ о 8900 р. съ %; Гижицкаго съ конк. Таубе о признаніи претензіи правильною; Шенкера съ Русско-Донецкимъ общ. объ убыткахъ; Коссова съ Румянце-



вымъ о 7000 р. съ %; конк. торг. д. И. П. Синицынъ съ С-ми съ т. д. И. Г. Алексѣевъ и Ко; Алиѣева съ Влиѣевымъ о 15000 р. съ %; Коломенскаго съ общ. „Волжскій Бассейнъ“ о 123200 р. съ %.

**Частныя:** по жалобамъ на Спб. коммерц. судъ: Скворцова и др.; Шерешевского, Обухинскаго, Дедухина, Ленига, Спб. Волжскаго пароха и судовъ, Кауфмана, Сидѣева 3 дѣла; на Моск. комм. судъ: товар. „Владимиръ Алексѣевъ“, объ утвержд. администр. по дѣл. Софроновыхъ, Эрентрауда, Русскаго для вышней торговли банка; о продажѣ недвиж. имущ. наслѣдн.: Свирщевского.

**На 14 октября, по 2 экспед. Судесн. Д-та.**

**Слѣдств.:** о возобн. межев. признаковъ дачи мѣстечка Придурейска.

**Апелляц.:** о возобн. межев. и межев. признаковъ дачи дер. Рабиновки.

**Частныя:** о коштн. обмеж. имѣній Ведячково и Сейманы; о возобн. межев. признак.: дачи села Рождественскаго; дачи дер. Шурубовки; прошенія: о-ва кр-ть дер. Щербаковки; опекуни малолѣтн. дѣтей Валовновой; Карлушина; жал. кр-ть Крымскаго сельскаго общ.; Филанова; о продажѣ и залогѣ недвиж. имущ.: Умновыхъ; Смирнова; Федоровыхъ; Ивановой; Лужиной; Флягантъ; Иосифа-Евзиса тожь; объ освѣдѣт. умств. способ.: Осетрова; Степановой; Владимірова; Новиковой; Моисѣева; Вулавскаго; Яроновецкаго; Худыковскихъ.

**На 15 октября, по Угол. Насс. Деп.**

**По жалобамъ:** пов. Вайнштейна и Линденшата—прис. пов. Кизилова, защ. Лютте—пр. пол. Куперника, защ. Вайнштейна—пр. пов. Ледицкаго, Пинкерт, Темкина и Марковича на приг. Могилевск. о. с. по обв. подсудимыхъ по 511 и 515 ст. ул. о нак.; Вухмана на приг. 3-Острожск. м. с. по обв. его по 57<sup>2</sup> ст. уст. о нак.; Рябова, пр. пов. Абрамова на приг. Московск. с. п. по обв. Рябова по 1348 ст. ул. о нак.; пов. кн. Огинскаго, ч. пов. Леви на приг. Росіенск. м. с. по обв. Кедиса и Вомбловскаго въ порубкѣ тѣса.

**На 17 октября, по 1 Отд. Угол. Нас. Д-та.**

**Жалобы:** Дроздовой Воронеж. о. с.; Панарьиной Ворон. о. с.; Каневскій Звенигор. м. с.; Безпаловой Тамбов. о. с.; Островскаго Одесск. м. с.; Хачатурова Владикавказск. м. с.; Мухаметзяковой Казанск. м. с.; Тихомировой Москов. ст. м. с.; Лина П.-Феланск. м. с.; Яршевскихъ Сморгонск. м. с.; Гринбергъ Р.-Вольмарск. м. с.; Лебедевой Москов. о. с.; Рабиновича Кишинев. о. с.; Шевцова Донецк. м. с.; Кадера Вялковск. м. с.; Кайзеръ Саратовск. о. с.; упр. акц. об. Тамбов. о. с. по обв. Мастюгина; Росіенск. м. с. по обв. Гольберга; Острогжск. о. с. по обв. Бирюковой; Симферопольск. о. с. по обв. Садовой; 2 Кѣлецк. м. с. по обв. Щепаноскаго—всѣ по обв. въ наруш. акц. уст.; Гильденгорла на Луцк. м. с.; Розендорина 2 Варшав. м. с.; Шереля Швенданск. м. с. по обв. Пеледы; Лютика 2 Домжисск. м. с.; Вильнера Бердичевск. м. с. по обв. Киселева; Хейломскаго Сквири. м. с.; Клеерова Спб. ст. м. с.; Израйловичъ 3 Петроков. м. с.; Фейгельсонъ Вилен. м. с.—всѣ по обв. въ наруш. строит. уст.; Шуваловой Пензенск. о. с. 1451 ст. ул.; Эрлиха 1 Люблинск. м. с. наруш. тамож. уст.; Гутмана Таращан. м. с. наруш. таб. уст.; Чемоданова Саратов. м. с. кража; Григорьевой Екатеринодар. м. с. по обв. Емельяненко и др. по 133 ст. у.; Лещука В.-Волыск. м. с. наруш. тамож. уст.; рапортъ Красноярскаго мир. судьи о возобновленіи дѣла о Гусевѣ-оглы.

**Протесты** товар. прокур.: на Тифлисс. с. п. по обв. Дзгоевой въ тайномъ винокуреніи; на Варшавск. с. п. по обв. Козловскаго въ наруш. тамож. уст.

**На 18 октября, по 2 отд. Угол. Насс. Деп.**

**Жалобы:** Сокольскаго К.-Подольск. о. с. 1484 ст. ул.; Перельмутера и Вляка Луцк. м. с. 142 ст. у.; Новконой Кіевск. м. с. по обв. Александровой по 142 ст. у.; Шиманскаго Кіевск. м. с. 131 ст. у.; Кулаковского Брацлав. м. с. украв. кражи; Рызенки Вялковск. м. с. по обв. Вичасовъ

и др. по 142 ст. у.; Гарценштейна Ольгопольск. м. с. 73 ст. у.; Уманскаго Чигирин. м. с. 142 ст. у.; Захаржевскаго Вилен. м. с. 142 ст. у.; Михайлова и др. Новгород. о. с. 146 ст. у.; Кузнецова и Иванова Новоалександр. м. с. по обв. Афанасьева въ кражѣ; Шюгеръ-Летецкаго Кіевск. м. с. 38 ст. у.; Петриковского Бердичевск. м. с. 31 ст. у.; Кулибы В.-Волыск. м. с. кража; Богача Волковск. м. с. 142 ст. у.; Рудницкаго Житомир. м. с. кража; Чапковскаго Тельшев. м. с. 31 ст. у.; Привальскаго Вилен. м. с. 180 ст. у.; Каца Вилен. м. с. украв. кражи; Юнкманъ Витебск. о. с. 31 ст. у.; Дашевского и Калики Уманск. м. с. 31 ст. у.; Никифорова Новгородск. о. с. кража; Юлинскаго Ковен. м. с. по обв. Яковскаго въ кражѣ; Фадѣева на опред. Ейск. м. с.; Каца Ташкен. с. п. 1707 ст. ул.; Пятенкаго Бердичев. м. с. роговщичество; Меламеда Бердичев. м. с. 1017 ст. у.; Гутмана Бердичевск. м. с. клевета; Дзернага Лидск. м. с. кража; Скоповской на опред. 3-Острожск. м. с.; Зарфа Тельшев. м. с. 53 ст. у.; Дорфмана Одесск. гор. м. с. 47<sup>1</sup> ст. у.; Иванова и др. Витеб. о. с. кража; Кравчука Литин. м. с. кража; Ильшенко Нѣжин. о. с. кража; Лукашевича и Краковск. на опред. Варшавск. с. п.; Курса Ковенск. о. с. роговщичество; Фещука Бердичевск. м. с. кража; Миллера Ровенск. м. с. 63 ст. у.; Котляра Луцк. м. с. 142 ст. у.; Новидкаго Лидск. м. с. кража; Гоноровскаго Ольгопольск. м. с. 61 ст. у.; Глуховъ Летичев. м. с. 173 ст. у.; Теличека К.-Подольск. м. с. по обв. Шейнбергъ по 142 ст. у.; Ткачука Ушицк. м. с. 110 ст. у.; Брикмана Ушицк. м. с. 124 ст. у.; Пастернакъ Летичев. м. с. кража.

**Протестъ** товар. прок. на Симферопольск. о. с. по обв. Омерасына Эмина-Сулу-оглу и др. въ убійствѣ.

**На 19 октября, по 3 отд. Угол. Насс. Д-та.**

**Жалобы:** Силина Вологод. о. с. 1523 ст. ул.; Савостьянова Москов. ст. м. с. кража; Козловыхъ Казан. о. с. 1642 ст. ул.; Келламова Ю.-Верроок. м. с. 31 ст. у.; Прасока Сууск. о. с. 153 ст. у.; Эргле Ф.-Иллукеск. м. с. кража; Вайвель Ровен. м. с. 29 ст. у.; Рыбакова Ростов.-на-Д. м. с. по обв. Гулякова по 176<sup>1</sup> ст. у.; Ралушевича Спб. уѣздн. м. с. 69 ст. у.; Терзіева Измаильск. м. с. 29 ст. у.; Хамзина Казан. м. с. 38 ст. у.; Кисина и Длугача Ростов.-на-Д. м. с. по обв. Кисина по 133 ст. у.; Колесника Харьков. о. с. 1449 ст. ул.; Митенева Вологодск. о. с. 170 ст. у.; Ояя Ю.-Верроок. м. с. 172 ст. у.; Рабиновича Спб. ст. м. с. по обв. Сакканайса по 136 ст. у.; Ароловича М.-Ваусск. м. с. 30 ст. у.; Лихтигера В.-Латов. м. с. короб. сборъ; общ. „Юнионъ“ Р.-Вольмарск. м. с. по обв. Нунау въ кражѣ; Крусберга и Нопасона Ю.-Верроок. м. с. кража; Ваха Спб. уѣздн. м. с. 70 ст. у.; Цимбалеста Кишинев. м. с. по обв. Десятника въ наруш. прав. о короб. сборѣ; общ. для заклада движимыхъ имущ. Спб. ст. м. с. по дѣлу о кражѣ у Хруцкой; Франц Р.-Вольмарск. м. с. 29 ст. у.; Мамыкина Симбирск. о. с. 170<sup>1</sup> ст. у.; Кротова Спб. ст. м. с. 180 ст. у.; Романовича Спб. ст. м. с. 131 ст. у.; Борисенка Сумск. о. с. кража; Паста Р.-Гансальск. м. с. 136 ст. у.; Масленникова Москов. ст. м. с. по обв. Уварова по 136 ст. у.; Яковлева Таганрогск. м. с. 177 ст. у.; Карнца Эвельск. м. с. по обв. Таммовъ въ кражѣ; Брикмана и Ансона Р.-Вольмарск. м. с. 169 ст. у.; Комолушкина Спб. ст. м. с. 180 ст. у.; Вишнева Спб. ст. м. с. 43 ст. у.; Ягубова Костромск. о. с. 1480 ст. ул.; Жукова Костром. о. с. 1465 ст. ул.; Калатца В.-Валок. м. с. кража; Фигина Спб. ст. м. с. 31 ст. у.; Алексѣева Москов. ст. м. с. 29 ст. у.; Грачева Ростов.-на-Д. м. с. 48<sup>2</sup> ст. у.; Морицъ Ростов.-на-Д. 29 ст. у.; Вороника Р.-Вольмарск. м. с. 169 ст. у.; Лейберга В.-Вейсентт. м. с. 131 ст. у.; Сикатера В.-Валок. 56<sup>1</sup> ст. у.; Григорьева и Анисимова Москов. с. п. по обв. Григорьева по 1353 ст. ул.

**Протесты** товар. прок.: на 2 Донск. м. с. по обв. Колышкиныхъ и др. въ кражѣ; на Москов. о. с. по обв. Миценко въ покуш. на убійство.

**На 18 октября, по 4 отд. Угол. Насс. Деп.**

**Жалобы:** управл. госуд. имущ. М.-Ваусск. м. с. по обв. Думпе (2 дѣла); Боренштейна 2 Радомск. м. с.; Нацасовъ и др. Росіенск. м. с.; Байзума М.-Ваусск. м. с.; Барков-

скаго и др. Новоалександр. м. с.; Варана 3.-Острожск. м. с. по обв. Данилка; Водарева Ольгопольск. м. с.; Землицкаго Новоалександр. м. с.; Казаченко Овругск. м. с.; Гаршина Новоалександр. м. с.; Пенчиковскаго 1 Ломжин. м. с.; Мартынюка и др. Новоградволянск. м. с.; Кольнина и др. Р.-Вольмарск. м. с., — всё по обв. въ наруж. дѣл. уст. и порубкѣ лѣса; Гиверца Варшавск. с. п. 1:55 ст. ул.; Лявмига Спб. с. п. 977 ст. у.; Мелькумова Тифлисск. с. п. 1632 ст. ул.; Шухова Иркутск. с. п. 1668 ст. ул.; Невѣрова Иркутск. с. п. 378 ст. ул.; Вугрова Омск. с. п. 1490 ст. ул.; Волковича и др. 2 Ломжинск. м. с. 180 и 177 ст. у.; Надбеладзе Тифлисск. с. п. 1630 ст. ул.; Шижкевича Иркутск. с. п. 1654 ст. ул.; Макарина Омск. с. п. кража; Гнусина Омск. с. п. 286 ст. ул.; Молла-Алекперъ-Сафаръ-оглы и Усикова Тифлисск. с. п. 1692 ст. ул.; Пагуля и др. Тифлисск. с. п. 372 ст. ул.; Войды Варшавск. с. п. 1649 ст. ул. и Трепки; Графбравъ 1 Люблинск. м. с. 170 ст. у.; Кангавели Тифлисск. с. п. 1483 ст. ул.; Чарквіана Тифлисск. с. п. 1455 ст. ул.; Симонова Тифлисск. с. п. 1692 ст. ул.; Круковскаго Омск. с. п. 1085 ст. ул.; Гловацкаго Варшавск. с. п. 1484 ст. ул.; Насѣдкинъ Варшавск. с. п. 942 ст. ул.; Николаева Иркутск. с. п. 559 ст. ул.; Лысенки Киевск. с. п. 1454 ст. ул.; Джолія Тифлисск. с. п. 304 ст. ул.; Абовьянда и Мартаросова Тифлисск. с. п. равной; Ткаченко и др. Киевск. с. п. 294 ст. ул.; Попова Омск. с. п. убійство; Тебѣева и др. Тифлисск. с. п. 1642 ст. ул.; Врюханова Иркутск. с. п. 1594 ст. ул.; Поляги Одесск. с. п. 354 ст. ул.; Волкова и Вѣтропорова Тифлисск. с. п. 172 и 1647 ст. ул.; Иванова Тифлисск. с. п. 1455 ст. ул.; Смирнова Спб. с. п. 1632 ст. ул.; Яхшунцъ Тифлисск. с. п. 1657 ст. ул.; Вузулдукова Харьков. с. п. 354 ст. ул.

*Протеста* товар. прок. на Варшавск. с. п. по обв. Мотыкъ по 1455 ст. ул.

*Дѣла о возобновленіи*: о бродягѣ Петръ; о Николаевѣ; о Матвѣевѣ; о Пеегѣ; о Подобѣдовѣ.

#### На 16 октября, по Гр. Насс. Дел.

*Палатскія*: Скольмовскаго съ общ. Варш.-Вѣнск. ж. д.; Росс. общ. страх. и транспорт. кладей съ главн. штабомъ; Варш.-Тересп. ж. д. съ Зельманомъ Зыскиндономъ.

*Създовыя*: Зильбермана и Жуковскаго съ общ. Кіево-Воронежск. ж. д.; общ. Моск.-Казанск. ж. д. съ Паймановымъ; комм. страх. общ. съ упр. казен. ж. д.; Александрова съ общ. Раванск.-Уральск. ж. д.; Семенова съ упр. казен. ж. д.; Сильвестра Подгурскаго съ общ. Моск.-Яросл.-Арханг. ж. д.; Лебедева съ общ. Моск.-Казанск. ж. д.

#### На 14 октября, по 1 отд. Гр. Насс. Дел.

*Палатскія*: общ. „Дружина“ съ Тумаевъ и К<sup>о</sup>; упр. Виленск. и Ковенск. губ. съ Андреевымъ и др.; Скаржинской съ Ломжинск. отдѣл. госуд. банка; Срѣднницкой съ Гольдманомъ; Флятенберга; Мерина и др. съ Основицк. общ. кам. угольн. коп.; Мастергазе съ упр. Привисл. ж. д.; Политанскаго съ Липшицомъ и др.

*Създовыя*: Скоруна; Эрлиха съ Флиповской; Локеды; Паруха и др. съ Напирачемъ; Зяха; Вахунаса съ Мартынятисомъ; Михаловскаго съ Сельскимъ; Кулякъ съ Сатомъ; Мошковскаго съ Новацкимъ; Данильчука съ Отроцкимъ; Клейно; Кивковича съ Стороумомъ; Карчмарекъ съ Яначомъ; Крули; Елюковскаго; Шеймана съ Андреевой; Шарвило съ Станулевичемъ; Скавроноскаго съ Шулеромъ; Салакъ; Недведицкаго съ Аусдалеромъ; Граденвила съ Зайковскимъ; Гельфенбейновъ съ Гельфенбейномъ; Мелька съ Мелька; Заградника съ Япюскимъ; Носарчука и др.; Заюнца съ Павлай и др.; Вдовякъ и др.; Кубака съ Козакомъ; Стригуна съ Стельмашуками; Дрожинскаго съ Жуковской; Мельничука съ Мельничуками; Моссаковской съ Пестю и др.; Космовской; Мончинскаго.

#### На 14 октября, по 2 отд. Гр. Насс. Дел.

*Палатскія*: Гофрихтера съ Нашатырь; Арбатскаго съ Об-

вернымъ страх. общ.; Толвинскаго съ Московскимъ страх. общ.; общ. кр. с. Петрашея съ общ. мѣщ. старообрядцевъ того же села; Галино; Александровичъ съ Михайловскимъ; Вилинскаго и др. съ Керскимъ; кн. Эрстовыхъ съ Зевемономъ и др.; Паралесова съ Коняловымъ; Коревцаго съ Леинскимъ; Воробьева съ Супукомъ; Монастырцева съ Цатуровой и др.; Павловскаго зданія дешевыхъ квартиръ; Вондаревскаго съ Романовичемъ и др.; Аваева съ Беренъ.

*Създовыя*: Шистеря (онъ же Клейманъ) съ Шистеромъ; Крутилина съ Ляховымъ 2 дѣла; Домалевскаго съ Стецкимъ.

#### На 16 октября, по 3 отд. Гр. Насс. Дел.

*Палатскія*: Штанько и Лившица съ Шевченко; Доброва съ Случевской и др.; Тимскаго гор. общ. съ Голодоловымъ; Владикавказской гор. упр. съ Ахвердовымъ, Харченко, Соколовымъ, Софроновымъ и Кобецъ; упр. Кавказскихъ миниральныхъ водъ съ Солодко-Солодковскимъ-Кобанъ; Коробова и др. съ Тихменевой; Левтерова съ общ. посел. Степнаго; Гольдштейна съ Либерманъ; Червинскихъ, Савченко съ Воротаемъ; Афанасьева съ Степашкинымъ; Трегубова съ упр. акц. сборами Тамбовской губ.; опеки Костиковыхъ съ Фельдманомъ; Михельсона съ Шейнинымъ; Когана съ Придоннымъ; Пикунова, Федорова и др.; Шедриной съ Шоригоровымъ; Рыбана съ общ. кр. д. Дударова.

*Създовыя*: Пошевня съ Бростовскимъ; Ленчевскихъ съ Красовскимъ; торг. д. В. Ф. Шварцлозе съ съ Валентиновичемъ; Таманова съ Ткаченко; Зайцевой съ Терюхиной; Рабкина съ Дворкинымъ.

#### На 17 октября, по 4 отд. Гр. Насс. Дел.

*Палатскія*: Ивановой, Цѣтковой и др. съ Мирковымъ; Шеленева съ Арбузовымъ; гор. Переяслава съ Канцевичъ; Молостовыхъ съ Дружининымъ; Кошеевъ съ Карями; Гулева и др. съ Тимофеевымъ; гр. Грохольскаго съ Лерманомъ; Ваумштейна съ Ваумштейномъ; Горлина съ Самуиловичемъ.

*Създовыя*: Русанова съ Куляковымъ; Перлова съ Юсимомъ; Кузенко съ Генсіоровскимъ; Тюкина съ Эліашъ; Ширлисовъ съ Петельчицъ; Цереметева въ Савельевымъ; Александровой; Книшева съ Калашниковымъ и др.; Вайштейла съ Хаукевичемъ; Захарова съ общ. ст. Прочокопской; Зайченко, Т. карчука и др. съ гр. Марковымъ; Суховья съ Филоновой; Яковенко и др. съ Спивокомъ; Курлыклина съ Бернштейномъ; Васкакова съ общ. кр. с. Васильевки; Налбандовыхъ съ Хусейномъ-оглы; Полякова и др. съ Артемьевымъ; Хорошунова съ Якумовымъ; Цирульника съ Горлачукомъ; Громова съ Куккуррой; Ренчей съ Помяновской; Торопова съ Чернобовымъ; Данге съ Бѣлявиннымъ; Мильгрома съ Ройбуломъ; Шяшмаревой съ Епфановой; Якимова съ Каржацкимъ; Аринштейна съ Нерословымъ.

#### На 17 октября, по 5 отд. Гр. Насс. Дел.

*Палатскія*: Лавшица съ Урчукомъ; Климова съ Сениглеевской гор. упр.; общ. кр. д. Воронниковой съ Федоровымъ; Мазченковъ; Эйсмонтъ съ Меленевокимъ; Мартынюковыхъ съ Бабичами; Гинзбурга съ Вудневичемъ; Кантемировой; Гольдберга съ Панченко; Одесской конт. госуд. банка съ Ковальчукомъ; областн. правл. Войска Донскаго съ Кульгачевымъ; Брашевана съ Челищевымъ; Шабанова и Задудайло съ Арабской; Ватумской артели грузовичковъ съ Каспійско-Черноморск. нефтепромышленнымъ общ.; упр. госуд. имущ. Виленск. и Ковенск. губ. съ Дашкевичами; Поповыхъ съ кн. Юсуповой и Сумароковой-Эльстонъ; Турчаниновой съ Соломарскимъ и др.; гор. Ростова на Дону съ Гусевымъ; Садовниковымъ, Мориннымъ.

*Създовыя*: Ефановыхъ съ Акишевскимъ станиц. общ.

#### На 18 октября, по 6 отд. Гр. Насс. Д-та.

*Палатскія*: Лаура съ общ. врачей-любителей фивическихъ упражненій; Бурды съ Мейендорфъ; торг. д. „Г. Л.

Муде и Ко<sup>о</sup> съ Якимовымъ; Зильбермана, Аккермана, Эдельманъ съ упр. имѣн. заграничн. монастырей въ Вессарабн; Гиршмана съ Гальперномъ; Роговина и Бремана Ратнеровъ съ Виленскимъ окр. интэнд. упр.; Сячина съ Хохушнымъ и др.

*Създовья:* Чеплюка съ Левицкимъ; Виссендорфа съ Ивановымъ; Кадыша съ Крикуномъ; Димерскаго съ Менцеромъ; Синявскаго съ Матусовскимъ; Ковельмана съ Могилевскимъ; Фрикке съ Пичуринной-Матвѣевой; Никитина съ Афроимовымъ; Рабчикова съ общ. к<sup>о</sup>. с. Паланки; Москаленко съ Кравченко: тов. „наслѣдника М. П. Медвѣева“ съ Альперовичемъ; Яковлева съ Яковлевой; Розенфельдтъ съ Туркевичъ и Ясногурскимъ; Воярскаго съ Галбмиллиономъ; Игнатѣева съ Гржеснѣовскимъ; Спб. общ. электр. сооружен. съ Вейраубъ; Пастѣкина съ Яровой; Сергѣевой съ Власовой; Кіаякъ съ Кіевскимъ общ. водоснабжен.; Гельбрасъ съ Смирновымъ; Сосова съ Субботиннымъ.

На 18 октября, по 7 отд. Гр. Насс. Деп.

*Палатскія:* Симбирской казен. палаты по д. Муханова;

Подольской казен. палаты по д. Шавинскаго; Романа съ Энгелемъ; Вылазловскаго съ Отто и Велковской; Ардишевскаго съ Шиллингомъ, Шамовичемъ и др.; Вагнера съ Висневскимъ; Маржеца съ Подліодовскимъ; Готлиба съ Мальскимъ.

*Създовья:* Каминскихъ съ Шульцъ; Оныско съ Малецъ; Куперберга съ Потокомъ и Прокоцимеромъ; Домсгаловъ съ Червинской; Виты и др. съ Збіевскимъ; Левинъ съ Гутгольдомъ; Гурки съ Шейномъ; Аронсона съ Качинскимъ; Мауфера по иску Бекмана къ фирмѣ „Михель и Ко<sup>о</sup>“. Вейвериса съ Янковскими; Ковальчика съ Савинской и др.; Краковской съ Зентекомъ; Герпа съ Лафорестами; Вишняковскаго съ Жарокъ; Ворнштейна съ Клейнлереромъ; Фредберга съ Сольникомъ; Левкуца съ Сухинскимъ; фирмы „Ф. Фирне“ съ Гинцелемъ; Хилинскаго съ Гольдбергомъ; Добровольскихъ съ Вольскимъ; Савицкихъ и др. съ Ниткевичемъ; Чирво съ Ратниковымъ; Леви съ Липшицомъ; Дейчмана съ Верницкой; Гембекаго съ Козинскимъ и др.; Вухмана съ Рембала; Кліопека; фирмы Вельтъ и Ко<sup>о</sup> съ Скалемъ; Малеванчикъ съ Шварцбургомъ; Сульницкаго съ Рахмановъ; Копчика съ Мокросомъ; Ковальской съ гр. Дуиниъ-Вонсоанчъ; Доброницкаго.

## СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ:

### Списокъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Поводъ къ ограниченію правоспособности, статья и номеръ сенатскихъ объявленій.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Арутюновъ, Григорій Христофовъ, Тифлисскій гр.	С. о. 14 окт. № 82. Несост. должн. Р. VI, ст. 859.	Бакинскій о. с.
Васкаковъ, Федоръ Васильевъ, б. Московскій купецъ.	С. о. 14 окт. № 82. Несост. должн. Р. VI, ст. 874.	Московскій о. с.
Вледзевскій, Антонъ.	С. о. 17 окт. № 83. Несост. должн. Р. VI, ст. 895.	Варшавскій к. с.
Вордуковъ, Фед. Ив., крест., торг. по свид. 2 разряда.	С. о. 14 окт. № 82. Несост. должн. Р. VI, ст. 872.	Московскій к. с.
Вутурлинъ, Дмитрій Павловъ, мѣщ.	С. о. 14 окт. № 82. Несост. должн. Р. VI, ст. 875.	Московскій к. с.
Генель, Отто Эдуардовъ, купецъ.	С. о. 14 окт. № 82. Несост. должн. Р. VI, ст. 867.	Ташкентскій о. с.
Гороховъ, Александръ Ильинъ, крест. торг. по свид.	С. о. 14 окт. № 82. Несост. должн. Р. VI, ст. 881.	Спб. к. с.
Ивановъ, Степанъ Захаровъ, куп.	С. о. 14 окт. № 82. Несост. должн. Р. VI, ст. 860.	Екатериносл. о. с.
Карасинъ, Мисель Даніелевъ.	С. о. 14 окт. № 82. Несост. должн. Р. VI, ст. 863.	Рижскій о. с.
Кондратьевъ, Вас. Марковъ, куп.	С. о. 14 окт. № 82. Несост. должн. Р. VI, ст. 880.	Спб. в. с.
Кудлаевъ, Антонъ Ив., крестьян.	С. о. 14 окт. № 82. Несост. должн. Р. VI, ст. 864.	Саратовскій о. с.
Макаровъ, Матвѣй Макаровъ, купецъ.	С. о. 14 окт. № 82. Несост. должн. Р. VI, ст. 869.	Московскій к. с.
Марсеру, Левъ Петровъ, французскій гражд.	С. о. 14 окт. № 82. Несост. должн. Р. VI, ст. 870.	Московскій к. с.
Мелентьевъ, Петръ Ив., крестьян. торг. по свид.	С. о. 14 окт. № 82. Несост. должн. Р. VI, ст. 882.	Спб. к. с.
Михайловъ, Ив. Михайловъ, цеховой.	С. о. 14 окт. № 82. Несост. должн. Р. VI, ст. 871.	Московскій к. с.
Паскаль, Маріусъ, ум. франц. гражд.	С. о. 14 окт. № 82. Несост. должн. Р. VI, ст. 877.	Московскій к. с.

П Р А В О.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Поводъ къ ограниченію правоспособности, статьи и номеръ сенатскихъ объявленій.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Пуховы, Алексѣй и Дмитрій, торг. подъ фирмою «Ив. Пуховъ съ С-ьями».	С. о. 14 окт. № 82. Несост. должн. Р. VI, ст. 876.	Московскій к. с.
Рандъ, Юліанъ.	С. о. 17 окт. № 83. Несост. должн. Р. VI, ст. 895.	Варшавскій к. с.
Раръ, Константинъ Федоровъ, купецъ.	С. о. 14 окт. № 82. Несост. должн. Р. VI, ст. 862.	Рижскій о. с.
Сенченковъ, Ив. Николаевъ, мѣщ.	С. о. 14 окт. № 82. Несост. должн. не по торговлѣ. Р. VI, ст. 866.	Ставроп. о. с.
Торпашовъ, Николай Купріяновъ, торг. по пром. свид.	С. о. 14 окт. № 82. Несост. должн. Р. VI, ст. 879.	Московскій к. с.
Фединъ, Евдокимъ Максимовъ, куп.	С. о. 14 окт. № 82. Несост. должн. Р. VI, ст. 865.	Саратовскій о. с.
Фирсовъ, П. Т., товарищество.	С. о. 14 окт. № 82. Несост. должн. Р. VI, ст. 873.	Московскій к. с.
Фриде, Владиміръ и Роза, торг. д. «Генри Фриде сынъ».	С. о. 14 окт. № 82. Несост. должн. Р. VI, ст. 878.	Московскій к. с.
Фризенъ, Іоганнъ Іоганновъ, куп.	С. о. 14 окт. № 82. Несост. должн. Р. VI, ст. 861.	Екатериносл. о. с.
Черноградскій, Михайлъ Дмитріевъ, куп.	С. о. 14 окт. № 82. Несост. должн. Р. VI, ст. 863.	Якутскій о. с.
Шухгалтеръ, Самуилъ Мойсеевъ, куп.	С. о. 14 окт. № 82. Несост. должн. Р. VI, ст. 884.	Одесскій к. с.
Эргардъ, Эрнестъ Андреевъ, германск. подд.	С. о. 14 окт. № 82. Несост. долж. Р. VI, ст. 8-3.	Спб. к. с.

Списокъ уничтоженныхъ довѣренностей.

Кѣмъ выдана довѣренность.	Кому выдана довѣренность.	Гдѣ и когда явлена. Статьи и номеръ сен. объявл., гдѣ опубликовано объ уничтоженіи.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Биволь, Ефросиніей Ив., женой колл. ассес.	Биволу, Гаврилу Федорову, колл. асс.	С. о. 17 окт. № 83. У Кишиневскаго нот. Залевского. 23 мая 1899 г. № 2787. Р. IV, ст. 170.	Кишиневск. о. с.
Булычевой, Марьей Семеновой, купчихой.	Ильину, Борису Іосифову, прис. пов.	С. о. 17 окт. № 83. У Московскаго нотар. Тимашева-Беринга. 4 авг. 1901 г. № 1907. Р. IV, ст. 176.	Московскій о. с.
Бурлаковымъ, Нестеромъ Фаддѣевымъ, крест.	Климовичъ, Елизаветѣ Игнатьевой, двор.	С. о. 17 окт. № 83. У Минскаго нотар. Голиневича. 5 окт. 1901 г. № 5638. Р. IV, ст. 172.	Минскій о. с.
Бѣлоусовымъ, Констант. Ив., пот. поч. гр. нов. свѣ. страх. общ.	Дубницкому, Николаю Александрову, двор.	С. о. 17 окт. № 83. У С.-Петербургскаго нотар. барона Раушъ-фонъ-Траубенберга. 5 іюля 1901 г. № 5677. Р. IV, ст. 173.	Московскій о. с.
Евсинимъ, Петромъ Оодоровымъ, крест.	Оеодорову, Николаю Петрову, крест.	С. о. 17 окт. № 83. У Московскаго нотар. Мафучянскаго. 14 марта 1901 г. № 688. Р. IV, ст. 174.	Московскій о. с.
Ковалевымъ, Ив. Конст., повѣр. Е. Ляховой, дочь н. с.	Палибину, Ив. Дмитріеву, купцу.	С. о. 17 окт. № 83. У Пензенскаго нотар. Гуль. 21 іюня 1902 г. № 1324 и № 1323. Р. IV, ст. 178.	Пензенскій о. с.
Лосевой, Софіей Оеодоровой, женой колл. секр.	Кулику, Владиміру Оеодорову, артил. капит.	С. о. 17 окт. № 83. У Симферопольскаго нотар. Н. Ф. Житинскаго. 13 мая 1892 г. № 626. Р. IV, ст. 181.	Симфероп. о. с.
Прудниковыми, Екатеиной и Софіей Кирилловыми, доч. тит. сов.	Прудниковой, Аннѣ Кирилловой, дочери тит. сов.	С. о. 17 окт. № 83. У С.-Петербургскаго нотар. Сахаръ. 18 апрѣля 1901 г. № 3190; 27 сент. № 7263. Р. IV, ст. 179.	Спб. о. с.
Скорупскимъ, Фаддѣемъ Людвиковымъ, мѣщ.	Мискевичу, Іосифу Сулейманову, двор.	С. о. 17 окт. № 83. У Московскаго нотар. Момма. 5 іюля 1900 г. № 4658. Р. IV, ст. 175.	Московскій о. с.
Фроловую, Дарьей, вдовой цехового.	Софронову, Павлу Федорову, крест.	С. о. 17 окт. № 83. У Московскаго нотар. Плевако. 30 мая 1902 г. № 2927. Р. IV, ст. 177.	Московскій о. с.
Фроловую, Ефросиньей Никифоровой, вдовой купца.	Фролову, Сергѣю Ефимову, сыну ея.	С. о. 17 окт. № 83. У Грозненскаго нотар. Саковича. 24 марта 1901 г. № 697. Р. IV, ст. 182.	Владикавк. о. с.
Хохловымъ, Ив. Кондратьевымъ, крест.	Климовичъ, Елизаветѣ Игнатьевой, двор.	С. о. 17 окт. № 83. У Минскаго нотар. Голиневича. 5 окт. 1901 г. № 5695. Р. IV, ст. 171.	Минскій о. с.
Чумиковымъ, Владиміромъ Александровымъ, двор.	Калмашевскому, Станиславу Мих., двор.	С. о. 17 окт. № 83. У С.-Петербургскаго нотар. Катеринича. 29 апр. 1902 г. № 2134. Р. IV, ст. 180.	Спб. о. с.