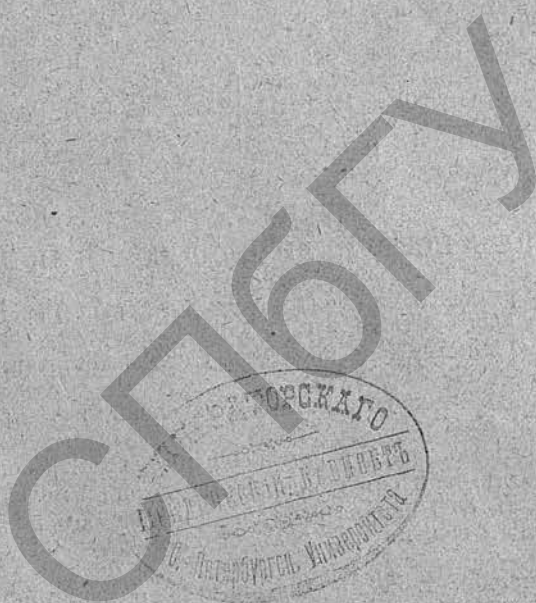


# ПРАВО



1902 г.

№ 39.

# О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

ВЪ ЮРИДИЧЕСКОМЪ КНИЖНОМЪ СКЛАДѢ

## „П Р А В О“

С.-Петербургъ, Загородный просп., д. № 2.

продаются, между прочими, слѣдующія книги:

- Чаннингъ, Э.** Исторія Соедин. Штатовъ Сѣв. Америки. Пер. съ англ. 1897 г. Ц. 1 р. 50 к.
- Чулковъ, Ив.** Уставъ о наказ., налагаем. миров. судьями, въ практич. примѣненіи чинами полиціи по составл. протоколовъ, съ разьясн., образцами и алф. указат. Изд. 3-е. 1897 г. Ц. 3 р.
- Шавровъ, К. В.** Понятіе преступленія. 1901 г. Ц. 35 к.
- Швейковскій, П. А.** Военно-судная часть въ войскахъ, съ прилож. образц. формъ и разьясн. 1899 г. Ц. 90 к.
- Шерръ Iог.** Комедія всемирной исторіи, въ 2-хъ том. 1898 г. Ц. 3 р. 50 к.
- Ширковъ, В. Н.** Уставъ о ценз. и печати, съ поздн. узакон., законодат. мотивами и разьясн. Сената 1900 г. Ц. 2 р.
- Шрамченко, М.** Уставъ строительный, съ разьясн. и прилож. правилъ строит. полиціи для губ. Ц. Польскаго. Изд. 7-е доп. 1901 г. Ц. 2 р.
- Перечень вопросовъ, разрѣш. угол. кассац. деп. Пр. Сената съ 1893—1900 г. Ц. 60 к.
- и **Ширковъ, В.** Уставъ уголовн. судопроизводства, съ поздн. узакон., законодат. мотив. и разьясн. Пр. Сената. Изд. 2-е. 1902 г. Ц. 4 р.
- Шрейдеръ, Г. И.** Наше городское обществ. управленіе. Т. I. 1902 г. Ц. 2 р.
- Щегловитовъ, С. Г.** Суд. уставы Императора Александра II съ законодат. мотив. и разьясн. Уставъ угол. судопр. Изд. 7-е. 1901 г. Ц. 5 р. 50 к.
- Энгельсъ, Фр.** Происхожденіе семьи, частной собств. и государствъ. Перев. съ нѣм. 1899 г. Ц. 50 к.
- Эсменъ, А.** Общія основанія конституц. права. Перев. съ фр. подъ ред. А. Дерюжинскаго. 1898 г. Ц. 1 р. 75 к.
- д'Эйхталь, У.** Алексисъ Токвиль и либеральная демократія. Перев. подъ ред. и съ пред. Н. И. Карѣева. 1902 г. Ц. р.
- Яковлевъ, Н. И.** Сборникъ узакон. о сбереженіи лѣсовъ частныхъ и обществ. въ губерн. Европ. Россіи и Ц. Польскомъ, съ разьясн. 1902 г. Ц. 2 р., и др.

Въ складъ поступили слѣдующія новыя книги:

- Бриліантъ, Л. М.** Практика Пр. Сената по желѣзнодорож. дѣламъ. I. Перевозка багажа и груза. II. Отвѣтственность за личный вредъ. 1902 г. Ц. 1 р.
- Боровскій, Л. В.** Дѣйствит. причины схода поѣздовъ, случивш. отъ такъ назыв. „неизвѣстной“ причины. 1902 г. Ц. 1 р.
- Гессенъ, I. В.** Артели. Законъ 1 іюня 1902 г., съ разьясненіями и прилож. дѣйствующихъ образцов. уставовъ. 1902 г. Ц. 30 к.
- Гордонъ, В. М.** Основаніе иска въ составѣ измѣненія исковыхъ требованій. 1902 г. Ц. 2 р.
- Дерюжинскій, В. Ѳ.** Судебные дѣятели объ университет. подготовкѣ молодыхъ юристовъ. 1902 г. Ц. 25 к.
- Саковичъ, В. А. и Широковъ, Н. Н.** Правила и формы смѣтн., кассов. и ревиз. порядка съ дополн. и измѣн. по 1 янв. 1902 г. и циркул. разьясненіями М-ва Финансовъ и Госуд. Контроля. Изд. 3-е. 1902 г. Ц. 4 р.
- Соловьевъ, Вл.** Собраніе сочиненій, т. IV-ый. Продолж. подписка: 8 томовъ—12 руб.; разсрочка—при подпискѣ 2 руб. и за каждый томъ 1 р. 25 к.
- Спасовичъ, В. Д.** Сочиненія, т. т. I—X 1889—1902 гг. Цѣна т. т. I и II по 1 руб. 50 коп., остальные по 2 руб. томъ.
- Трусевичъ, К. И.** Переборы и просрочки, вытекающіе изъ примѣн. сборн. разстоянія жел. дорогъ. Практич. пособіе для судей, повѣренныхъ, грузооозяевъ и агентовъ жел. дорогъ. 1902 г. Ц. 75 к.
- Фалѣвъ, Н. И.** Цѣли воинскаго наказанія. 1902 г. Ц. 3 р.

**ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ** за 1901 годъ, съ общимъ алфавитнымъ указателемъ 1902 г. Ц. 1 р. 50 к.

**Нолькенъ, А. М., бар. НОВЫЙ УСТАВЪ О ВЕКСЕЛЯХЪ.**

**Практическое руководство:** текстъ закона съ подробнымъ изложеніемъ существенныхъ отличій отъ прежняго устава, съ сохранившими силу рѣшеніями Правительствующаго Сената, теоретическими и практическими разьясненіями и алфавитнымъ предметнымъ указателемъ. 1902 г. Ц. 1 р. 25 к., въ папкѣ—1 р. 40 к., въ перепл.—1 р. 55 к. (пересылка—20 к.).

Складъ высылаетъ всѣ имѣющіяся въ продажѣ книги по вопросамъ правовѣдѣнія и обществовѣдѣнія, практическія пособія, справочныя изданія и т. п.

Подписчики „ПРАВА“, указавшіе № бандероли, пользуются при выпискѣ частныхъ изданій скидкой въ размѣрѣ 5%. Расходы по пересылкѣ на счетъ склада не принимаются.



# ПРАВОВО

## ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА

1902 г.

№ 39.

Воскресенье 22 Сентября.

„Право“ издается в С.-Петербургѣ подъ редакціей приватъ-доцента В. М. Гессена и Н. П. Лазаревскаго и при ближайшемъ участіи: *И. В. Гессена*, прив.-доц. *А. И. Каминка*, проф. *В. Д. Кузьмина-Караева*, *В. Д. Нобокова* и проф. *Л. И. Петражицкаго*.

**Содержаніе:** 1) Жалобы на нецѣлесообразность обязательныхъ постановленій. *Н. И. Лазаревскаго*.— 2) Дефекты Сенатской практики по еврейскимъ дѣламъ *М. И. Мыша*.— 3) Поземельное устройство и инородческій вопросъ на Алтаѣ. *М-на*.— 4) Судебный отчетъ. Пермскій окружный судъ. (Отказъ въ подачѣ врачебной помощи).— 5) Хроника. — 6) Библиографія *А. Анисимовъ*. (Новый уставъ о векселяхъ; Изданіе Госуд. Канцеляріи. Новый уставъ о векселяхъ; Бар. *А. Нолькенъ*. В. у. 27 мая уставъ о векселяхъ. *И. В. Гессена*.— 7) Судебная практика. Правительствующій Сенатъ. (Обжалованіе распоряженія министра объ отмѣнѣ постановленія думы по несоотвѣтствію мѣстнымъ пользамъ и нуждамъ. — 8) Отвѣты редакціи.— 9) Справочный отдѣлъ (послѣ текста и на обложкѣ).— 10) Объявленія.

**РЕДАКЦІЯ** (Звенигородская, 22. Телефонъ—2967) открыта для личныхъ объясненій по пятницамъ отъ 12 час. до 2 ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Ненапечатанныя статьи возвращаются по представленію надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 7 руб., на полгода 4 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 4 р. и къ первому мая 3 рубля. За границу на годъ—10 руб. Отдѣльные номера продаются по 20 коп.

За перемѣну адреса уплачивается: городского на иногородній 50 к., иногородняго на иногородній—20 к.

**ГЛАВНАЯ КОНТОРА** (Загородный пр., 2) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

### Жалобы на нецѣлесообразность обязательныхъ постановленій.

Согласно установившейся сенатской практикѣ жалобы на незаконность обязательныхъ постановленій, изданныхъ городскими думами или земскими собраніями и утвержденныхъ губернаторами, приносятся въ виду ст. 142 гор. пол. и ст. 128 пол. зем. учр. Пр. Сенату<sup>1)</sup>.

Что же касается жалобъ на нецѣлесообразность этихъ обязательныхъ постановленій, то Пр. Сенатъ высказываетъ такой взглядъ: примѣчанія къ ст. 110 гор. пол. и къ статьѣ 111 пол. земск. учр. распространяются на обязательныя постановленія, изданныя съ утвержденія губернатора земствами и городами, дѣйствіе статей 423 и 426—428 общ. учр. губ.; согласно статьѣ 428 общ. учр. губ. „отъ министра внутреннихъ дѣлъ зависитъ, какъ по жалобѣ, такъ и по непосредственному усмотрѣнію сдѣлать распоряженіе о дополненіи, измѣненіи или отмѣнѣ какихъ либо изданныхъ въ

силу ст. 421 постановленій“. <sup>1)</sup> Въ виду этого Сенатъ нашелъ, что „распоряженіе къ измѣненію стѣснительныхъ для обывателей дѣйствующихъ обязательныхъ постановленій должно быть сдѣлано министромъ внутреннихъ дѣлъ“<sup>2)</sup>.

Несмотря на то, что установленная Сенатомъ практика какъ будто находитъ себѣ основаніе въ буквальномъ смыслѣ ст. 428 общ. учр. губ., намъ кажется, что Сенатъ присвоиваетъ министру внутреннихъ дѣлъ такого рода полномочія, которыя стоятъ въ непримиримомъ противорѣчій съ установленными закономъ отношеніями министра внутреннихъ дѣлъ къ органамъ общественаго управления.

По общему правилу, администрація можетъ либо утвердить въ его цѣломъ данное постановленіе земскаго собранія или городской думы, либо въ цѣломъ отмѣнить его. По тѣмъ дѣламъ, которыя входятъ въ компетенцію учреждений общественаго управления, органы администра-

<sup>1)</sup> Ст. 142 гор. пол.: „жалобы на незаконность обращенныхъ къ исполненію постановленій думъ, когда по свойству предмета не можетъ быть начато иска по ст. 141, привосятся Пр. Сенату“.

<sup>2)</sup> Статья 421 общ. учр. губ. говоритъ объ обязательныхъ постановленіяхъ издаваемыхъ губернаторами.

<sup>3)</sup> Определенія 20 февр. 1896 г. № 1654 и 16 апр.—11 июня 1896 г. № 4740 и указъ 18 сент. 1897 г. № 10582.

ции, въ томъ числѣ и министръ внутреннихъ дѣлъ, не могутъ брать на себя инициативы, предоставленной закономъ земству или городу, и немогутъ въ случаѣ бездѣйствія земства или города начать дѣйствовать отъ ихъ имени, какъ не могутъ вмѣсто предполагаемаго земствомъ постановленія по какому либо вопросу издать свое собственное. Это общее правило, согласно ст. 111, 84 и 85 пол. зем. учр. и ст. 110, 80 и 81 гор. пол., примѣняется и къ „обязательнымъ постановленіямъ“ Хотя эти постановленія и представляются на утверждение губернатора или въ подлежащихъ случаяхъ министру внутр. дѣлъ, и при несогласіи ихъ съ проектированнымъ думою или земствомъ обязательнымъ постановленіемъ, послѣднее издано быть не можетъ,—но, какъ съ очевидностью вытекаетъ изъ самого текста статей 84 и 85 пол. зем. учр. и 80 и 81 гор. пол. и какъ то неоднократно разъяснял Пр. Сенатъ, администрація можетъ лишь отмѣнить составленное думою обязательное постановленіе или утвердить его въ такомъ видѣ, въ какомъ оно составлено, но не можетъ измѣнить его. <sup>2)</sup>

По другому, столь же основному принципу пол. зем. уч. и городского положенія, даже тѣ постановленія, которыя могутъ быть изданы лишь съ утверждения губернатора или министра внутреннихъ дѣлъ, послѣ ихъ изданія уже не могутъ быть отмѣнены ни губернаторомъ ни министромъ; послѣдніе, признавая необходимымъ отмѣнить какое либо постановленіе думы или земскаго собранія, вошедшее въ законную силу, могутъ лишь представить о томъ Пр. Сенату. <sup>2)</sup>

Такимъ образомъ порядокъ отмѣны нецѣлесообразныхъ обязательныхъ постановленій, установленный Сенатомъ, находится въ противорѣчій съ двумя основными принципами нашего „общественнаго управления“ — съ невозможностью для администраціи измѣнять и дополнять постановленія, изданныя органами земскаго и городского управления, и съ неприкосновенностью для администраціи тѣхъ же постановленій, хотя бы изданныхъ, съ ея же утверждения, если они обращены къ исполненію.

Установленная Сенатомъ практика приводитъ еще и къ слѣдующему противорѣчю: министръ внутреннихъ дѣлъ можетъ добиться отмѣны постановленія земскаго собранія или городской думы, пропущеннаго губернаторомъ или получившаго утверждение губернатора или самого министра, не иначе, какъ представивъ это постановленіе въ Сенатъ къ отмѣнѣ. Такимъ образомъ, по отношенію къ означеннымъ постановленіямъ полномочія министра значительно уже тѣхъ полномочій, которыми ми-

нистръ обладаетъ по отношенію къ постановленіямъ, представляемымъ ему на утверждение; согласно ст. 81 гор. пол. и 84 пол. зем. учр. министръ внутреннихъ дѣлъ можетъ или отказать въ утверженіи представленнаго ему на утверждение обязательнаго постановленія или утвердить его; отмѣнить его министръ не можетъ. Согласно же разсматриваемой сенатской практикѣ оказывается, что по отношенію къ обязательнымъ постановленіямъ, имъ же утвержденнымъ, министръ внутреннихъ дѣлъ имѣетъ право не только собственною властью (помимо Сената) отмѣнить ихъ, но можетъ и измѣнить и дополнить. Получается явная несообразность.

Но мало того, что разсматриваемая практика Сената находится въ противорѣчій съ указанными основными принципами нашего законодательства и приводитъ къ непримиримымъ несообразностямъ, она противорѣчитъ и буквальному, не допускающему никакого сомнѣнія смыслу ст. 110 гор. пол. и 111 пол. зем. учр., согласно которымъ „отмѣна или измѣненіе обязательныхъ постановленій производится тѣмъ же порядкомъ, который установленъ и для изданія оныхъ“. Такъ какъ издаваемыя при участіи земскихъ собраній и городскихъ думъ обязательныя постановленія издаются не единоличною властью министра внутр. дѣлъ, то очевидно, что, вопреки сенатскимъ разъясненіямъ, право министра дѣлать распоряженія о дополненіи, измѣненіи или отмѣнѣ какихъ либо изданныхъ въ силу ст. 421 общ. учр. губ. постановленій не можетъ распространяться на обязательныя постановленія, изданныя при участіи земствъ и городовъ.

Находя неправильнымъ предложенное Сенатомъ разрѣшеніе вопроса — кому принадлежитъ право отмѣнять нецѣлесообразныя обязательныя постановленія, изданныя при участіи земскихъ собраній и городскихъ думъ, мы вмѣстѣ съ тѣмъ находимъ, что столь же неправильнымъ было бы и всякое другое разрѣшеніе этого вопроса. Самый вопросъ заключаетъ въ себѣ явное несоответствіе смыслу, духу и тексту земскаго и городского положенія. Въ этихъ законахъ нельзя найти никакого указанія на тотъ органъ власти, который отмѣняетъ по соображеніямъ цѣлесообразности постановленія (въ томъ числѣ и обязательныя постановленія), изданныя при участіи земствъ и городовъ.

По соображеніямъ цѣлесообразности администрація можетъ не утвердить постановленія земства или города, въ указанный въ законѣ срокъ <sup>1)</sup> можетъ опротестовать его; но коль скоро постановленіе это надлежащею властью утверждено или въ срокъ не опротестовано,

<sup>1)</sup> Опред. 25 ноября 1896 г., и указы 23 мая 1897 г. № 6301 и 23 сент. 1897 г. № 10892.

<sup>2)</sup> Указъ 24 июня 1897 г. № 7823.

<sup>1)</sup> Гор. пол. ст. 84, пол. зем. учр. ст. 88.



то ни земскимъ ни городовымъ положениями *администрации* не предоставлено права отми́нять эти постановления. Поэтому предоставленіе какимъ либо административнымъ установле́ніямъ этого права неминуемо должно привести къ ряду непримиримыхъ противорѣчій съ закономъ.

Какой же смыслъ въ такомъ случаѣ можетъ имѣть помѣщеніе въ примѣчаніяхъ къ ст. 110 гор. пол. и къ ст. 111 пол. зем. учр. ссылки на ст. 428 общ. учр. губ., и въ какомъ смыслѣ нужно понимать постановленіе этой послѣдней статьи, что министръ можетъ „дѣлать распоряженія о дополненіи, измѣненіи или отми́нѣн“ обязательныхъ постановленій?

Смыслъ этого, какъ намъ кажется, заключается въ томъ, что министръ внутреннихъ дѣлъ, по жалобѣ или по „непосредственному усмотрѣнію“ найдя какое либо составленное земскимъ собраніемъ или городскою думою обязательное постановленіе, еще не утвержденное губернаторомъ, незаконнымъ или нецѣлесообразнымъ, можетъ предложить губернатору не утверждать этого постановленія въ томъ видѣ, въ какомъ оно составлено, и указать земскому собранію или думѣ тѣ дополненія или измѣненія, при которыхъ (если они думою или земскимъ собраніемъ будутъ включены въ проектъ) этотъ проектъ можетъ получить утвержденіе. Другими словами, эта статья въ указанномъ смыслѣ можетъ имѣть примѣненіе лишь къ обязательнымъ постановленіямъ, еще не утвержденнымъ губернаторомъ.

Правда, что эта 428 ст. общ. учр. губ. говоритъ о правѣ министра внутреннихъ дѣлъ отми́нять и измѣнять уже изданныя обязательныя постановленія, но не слѣдуетъ упускать изъ вида, что эта статья говоритъ объ отми́нѣн „изданныхъ въ силу ст. 421 постановленій“, а ст. 421 общ. учр. губ. относится только къ постановленіямъ, изданнымъ губернаторами безъ участія земствъ и городовъ.

Намъ кажется, что по отношенію къ уже обращеннымъ къ исполненію обязательнымъ постановленіямъ, изданнымъ при участіи земскихъ собраній и городскихъ думъ, тѣ распоряженія министра объ отми́нѣн, измѣненіи или дополненіи обязательныхъ постановленій, о которыхъ говорить ст. 428 общ. учр. губ., могутъ заключаться лишь въ предложеніи губернатору предложить земскому собранію или городской думѣ пересмотрѣть изданное обязательное постановленіе. И если собраніе или дума убѣдится соображеніями министра, отъ нихъ будетъ зависѣть составить въ отми́ну или въ дополненіе прежняго обязательнаго постановленія проектъ новаго, который и долженъ быть представленъ въ указанномъ въ законѣ порядкѣ на утвержденіе администраціи.

Только при такомъ пониманіи ст. 428 общ. учр. губ. она можетъ быть примирена съ тѣми постановленіями ст. 110 гор. пол. и ст. 111

пол. зем. учр., согласно которымъ „отми́на или измѣненіе обязательныхъ постановленій производится тѣмъ же порядкомъ, который установленъ для изданія оныхъ“.

*Н. Лазаревскій.*

## Дефекты сенатской практики по еврейскимъ дѣламъ.

### I.

Въ текущемъ (1902) году вышла въ свѣтъ книга М. А. Лозина-Лозинскаго „Систематическій сборникъ разъясненій Правит. Сената по дѣламъ о жительствѣ евреевъ“. Помѣщенные въ этой книгѣ многочисленныя рѣшенія Прав. Сената свидѣтельствуютъ о громадномъ трудѣ, который приходится нести Сенату по разрѣшенію такъ называемыхъ еврейскихъ дѣлъ, сопряженныхъ съ однимъ изъ самыхъ важныхъ благъ человѣка—правомъ проживать въ той или другой мѣстности обширнаго Россійскаго государства. Обыкновенный обыватель, не знакомый съ юридическимъ положеніемъ евреевъ въ Россіи, не можетъ себѣ представить, сколько за каждымъ изъ такихъ дѣлъ скрывается слезъ, горя и нерѣдко разоренія—даже въ томъ случаѣ, когда нарушенное административными органами право жительства даннаго еврея въ концѣ концовъ восстановлено Прав. Сенатомъ. Это обусловливается тѣмъ, что распоряженія упомянутыхъ органовъ о выселеніи еврея изъ той или другой мѣстности, какъ бы неправильныя они ни были и несмотря на поданную жалобу, приводятся въ исполненіе. Между исполненіемъ же и разрѣшеніемъ жалобы Прав. Сенатомъ проходитъ много времени (вѣдь Сенатъ заваленъ дѣлами), такъ что еврей, даже добившись восстановленія нарушеннаго права, все таки оказывается вытѣсненнымъ изъ своего гнѣзда и подчасъ вполне разореннымъ.

Помѣщенные въ разсматриваемой книгѣ рѣшенія Пр. Сената въ достаточной мѣрѣ убѣждаютъ, что практика склонна толковать ограничительные законы о евреяхъ въ распространительномъ смыслѣ. Сенатъ во многихъ случаяхъ отми́няетъ распоряженія подчиненныхъ ему мѣстъ и лицъ, но это мало помогаетъ дѣлу. Разъясненія, благоприятныя евреямъ, вовсе не принимаются къ руководству по однороднымъ дѣламъ. Въ этихъ случаяхъ дѣлается обыкновенно ссылка на ст. 68 осн. зак., именно, что судебныя рѣшенія по дѣламъ частнымъ не могутъ служить основаніемъ окончательныхъ рѣшеній по дѣламъ подобнымъ. Но въ то же время правило это игнорируется, когда въ виду имѣется указъ Прав. Сената, неблагоприятный для евреевъ. Въ этомъ случаѣ не стѣсняются ссылаться на такой

указъ и примѣнять его къ однороднымъ дѣламъ.

Въ предисловіи къ своему „Сборнику“ составитель говоритъ, что „практика Сената по еврейскимъ дѣламъ не всегда исходитъ изъ одного и того же принципа, а рѣшенія его не всегда могутъ быть согласованы между собою“. Это несовершенство, по мнѣнію г. Лозина-Лозинскаго, находитъ себѣ объясненіе, помимо несовершенства нашего законодательства о евреяхъ, еще и въ томъ обстоятельстве, что до сихъ поръ сенатская практика, разъясняющая законы о жительствѣ евреевъ, не была собрана и систематизирована. Такъ ли это, или нѣтъ, мы объ этомъ здѣсь говорить не будемъ. Но, къ сожалѣнію, нельзя не констатировать того факта, который будетъ подтвержденъ ниже, что съ теченіемъ времени практика Пр. Сената во многихъ случаяхъ оказалась склонной толковать законы о евреяхъ въ самомъ неблагоприятномъ для нихъ смыслѣ.

## II.

Начнемъ\* съ евреевъ-ремесленниковъ.

Законъ о правѣ жительства евреевъ-ремесленниковъ внѣ черты еврейской осѣдности, изложенный нынѣ въ примѣчаніи 3 къ ст. 157 уст. о пасп. изд. 1890 г., изданъ 28 іюня 1865 г. и гласитъ, что евреямъ механикамъ, винокурамъ, пивоварамъ и вообще мастерамъ и ремесленникамъ дозволяется проживать, по законнымъ паспортамъ и билетамъ, *повсемѣстно* внѣ черты, для постоянной осѣдности евреевъ назначенной, не исключая губерній прибалтійскихъ. Законъ этотъ совершенно ясенъ и никакихъ сомнѣній относительно района, гдѣ тѣ евреи могутъ проживать, возбуждать не можетъ.

Районъ этотъ по буквѣ закона—повсемѣстно внѣ черты еврейской осѣдности. И дѣйствительно, въ теченіе десятковъ лѣтъ не возникало никакихъ сомнѣній, что еврей-ремесленники могутъ проживать въ Сибири для занятія своимъ ремесломъ, хотя съ 1837 г. существуетъ воспрещеніе, содержащееся нынѣ въ ст. 23 уст. о пасп. изд. 1890 г., евреямъ пріѣзжать и водворяться въ Сибири. Основное правило толкованія законовъ заключается въ томъ, что позднѣйшій законъ отмѣняетъ собою дѣйствіе закона предыдущаго, съ нимъ несогласнаго. А такъ какъ законъ 28 іюня 1865 г. совершенно точно постановляетъ, что ремесленникамъ-евреямъ дозволяется проживать *повсемѣстно*, то очевидно, что указанное ограниченіе относительно пріѣзда и водворенія евреевъ въ Сибири къ нимъ непримѣнимо. Въ этомъ именно смыслѣ еще въ 1884 г. высказался и Пр. Сенатъ по однородному вопросу о правѣ проживать въ Сибири евреевъ-купцовъ 1-й гильдіи, которые въ силу спеціальнаго закона тоже пользуются правомъ повсе-

мѣстнаго жительства. Именно, въ указѣ отъ 17 декабря 1884 г. за № 16735 по дѣлу Кальмейера Сенатъ говоритъ, что вопросъ о значеніи и смыслѣ ст. 23 уст. о пасп. имѣетъ особое, исключительное значеніе, какъ касающееся преимущественно еврейскихъ земледѣльческихъ колоній. Такой смыслъ этой статьи вполне раскрывается изъ разсмотрѣнія тѣхъ узаконеній, которыя служатъ ей источникомъ. Изъ обзорѣнія же этихъ узаконеній Сенатъ пришелъ къ заключенію, что запретительный смыслъ ст. 23, очевидно, относится собственно къ запрещенію еврейскихъ земледѣльческихъ поселеній въ Сибири. А потому онъ признаетъ, что выраженное въ указанной статьѣ запрещеніе не должно считаться общимъ началомъ, безусловно препятствующимъ разрѣшенію пріѣзда на жительство и водворенія въ Сибири евреямъ, имѣющимъ по закону право пребывать во всѣхъ мѣстахъ Имперіи и внѣ черты постоянной ихъ осѣдности.

Между тѣмъ, впоследствии, когда началось проведеніе Сибирскаго желѣзнодорожнаго пути и проявилось стремленіе вытѣснить евреевъ изъ Сибири, Прав. Сенатъ, руководствуясь той же 23 статьей, въ указахъ 26 іюня 1891 г. за № 7913 и 27 апрѣля 1893 г. № 4321 по дѣламъ Кучерова и Додикова, разъяснилъ, что на Сибирь не распространяется дѣйствіе закона 28 іюня 1865 г. (примѣч. къ ст. 157 уст. о пасп.), опредѣляющаго условія пребыванія внѣ черты еврейской осѣдности ремесленниковъ-евреевъ, и этого же взгляда онъ придерживается въ позднѣйшихъ своихъ рѣшеніяхъ<sup>1)</sup>.

Итакъ, законъ говоритъ, что евреямъ-ремесленникамъ дозволяется проживать *повсемѣстно* внѣ черты еврейской осѣдности, а Пр. Сенатъ говоритъ: *повсемѣстно*, кромѣ Сибири.

## III.

Стремленіе практики изъять путемъ толкованія закона цѣлую часть Имперіи изъ района, гдѣ тѣмъ или другимъ категоріямъ евреевъ дозволяется проживать, видно изъ опредѣленія перваго общаго собранія Сената отъ 27 января 1895 г. за № 613, въ которомъ изложено мнѣніе Государственнаго Совѣта по дѣлу кандидата правъ Розенберга.

Для уясненія этого очень простаго дѣла надо имѣть въ виду, что 27 октября 1858 г. послѣдовалъ законъ, изображенный нынѣ въ ст. 18 уст. о пасп. изд. 1890 г., о томъ, что въ западныхъ пограничныхъ губерніяхъ и въ губ. Бессарабской не воспрещается евреямъ имѣть постоянное жительство на 50 верстномъ отъ границы пространствѣ, если они до 27 октября 1858 г. приписаны были къ частнымъ обществамъ.

<sup>1)</sup> Сборникъ Лозина-Лозинскаго, № 456, на стр. 553.



27 же ноября 1861 г. изданъ былъ другой законъ о томъ, что евреи, имѣющіе дипломы на ученныя степени доктора медицины и хирургіи или доктора медицины, а равно дипломы на ученныя степени доктора, магистра или кандидата по другимъ факультетамъ университета, могутъ имѣть постоянное пребываніе во всѣхъ губерніяхъ и областяхъ Имперіи. Такъ какъ по общему правилу толкованія законовъ позднѣйшій законъ отмѣняетъ собою дѣйствіе болѣе ранняго закона, съ нимъ несогласнаго, и такъ какъ, и помимо этого, привилегіи, дарованныя Верховною Самодержавною Властью частнымъ лицамъ или обществамъ, изъемяютъ ихъ отъ дѣйствія общихъ законовъ по тѣмъ предметамъ, на которые въ тѣхъ привилегіяхъ содержатся точныя постановленія, то, казалось бы, не подлежитъ никакому сомнѣнію, что, за силой приведеннаго закона 27 ноября 1861 г., кандидатъ правъ Розенбергъ имѣетъ право пребыванія въ западныхъ пограничныхъ губерніяхъ на 50 верстномъ пограничномъ пространствѣ. Такова была и постоянная практика Сената относительно права жительства въ 50 верст. пограничной полосѣ лицъ, пользующихся по образованію правомъ повсемѣстнаго жительства <sup>1)</sup>. И по дѣлу Розенберга большинство членовъ общаго собранія Пр. Сената высказались въ его пользу, но Государственный Совѣтъ, куда дѣло поступило вслѣдствіе разногласія г.г. сенаторовъ, согласился съ мнѣніемъ меньшинства о томъ, что Розенбергъ, съ полученіемъ степени кандидата, получилъ право новое, до того ему не принадлежавшее относительно губерній и мѣстностей, не включенныхъ въ черту еврейской осѣдлости, но не приобрѣлъ никакихъ правъ относительно мѣстностей, въ эту черту включенныхъ. А такъ какъ 50 верстная пограничная черта не исключена изъ предѣловъ еврейской осѣдлости и въ ней могутъ жить только тѣ евреи, которые принадлежать къ тамошнимъ обществамъ до 28 октября 1858 г., къ каковому условію Розенбергъ не подходитъ, то полученная имъ степень кандидата университета не можетъ освободить его отъ исполненія этого условія <sup>2)</sup>. Просто диву даешься тому, что здѣсь наговорено.

Самый исходный пунктъ этого рѣшенія совершенно не согласенъ съ закономъ 27 ноября 1861 г. Рѣшеніе исходитъ изъ того, что съ полученіемъ степени кандидата приобретаетъ, будто бы, право жительства лишь въ губерніяхъ и мѣстностяхъ, не включенныхъ въ черту еврейской осѣдлости, тогда какъ подлинныя выраженія закона таковы: „евреи, имѣющіе дипломы на ученныя степени... могутъ имѣть постоянное пребываніе во всѣхъ губерніяхъ и

областяхъ Имперіи“. Поэтому рассматриваемое рѣшеніе было бы правильно лишь тогда, если бы въ немъ было доказано, что западныя пограничныя губерніи не составляютъ губерній Имперіи. До тѣхъ же поръ, пока это не доказано, рѣшеніе это должно почитаться явно несогласнымъ съ точнымъ буквальнымъ смысломъ закона 27 ноября 1861 г., изложеннаго въ п. II ст. 12 уст. пасп., изд. 1890 г., и вопреки этого рѣшенія нельзя не признать, что лица, перечисленныя въ этомъ законѣ, имѣютъ право пребыванія во всѣхъ губерніяхъ и областяхъ Имперіи, исключая пятидесяти верстной полосы пограничныхъ губерній.

## IV.

Перейдемъ теперь къ пресловутымъ правиламъ 3 мая 1882 г.

И до изданія этихъ правилъ евреи, ограниченные въ правѣ проживать на протяженіи лишь 16 губерній, составляющихъ, такъ называемую, черту еврейской осѣдлости, жили тамъ очень скученно, но все же въ предѣлахъ этихъ губерній они могли свободно передвигаться для снисканія средствъ существованія. Правилами же 3 мая 1882 г. (п. 1) постановлено: въ видѣ временной мѣры и до общаго пересмотра законовъ о евреяхъ, воспретить имъ вновь селиться внѣ городовъ и мѣстечекъ.

Буквальный смыслъ подчеркнутыхъ выраженій не оставляетъ сомнѣній, что евреямъ воспрещено лишь новое поселеніе внѣ городовъ и мѣстечекъ. Другими словами, на жительства въ сельскихъ мѣстностяхъ оставлены тѣ евреи, которые проживали тамъ при обнародованіи указанныхъ правилъ, что признается постоянно и Сенатомъ.

Такъ какъ евреи къ мѣстамъ своихъ поселеній въ сельскихъ мѣстностяхъ не прикрѣплены, то, очевидно, что они вправе отсюда отлучаться и туда же возвращаться. И такое возвращеніе изъ отлучекъ, сколь бы долго оно ни продолжалось, не можетъ почитаться новымъ поселеніемъ въ сельской мѣстности. Между тѣмъ, Правительствующій Сенатъ, въ сущности безъ серьезныхъ основаній, дѣлать отлучки на непродолжительныя и продолжительныя, временныя и не временныя, допуская въ первомъ случаѣ возвращеніе еврея въ прежнее мѣсто жительства и отрицая право возвращенія въ послѣднемъ случаѣ. Въ „сборникѣ“ Лозина-Лозинскаго приведены разные случаи, когда Сенатъ признавалъ возвращеніе изъ отлучки новымъ, не дозволеннымъ поселеніемъ. Такъ, въ опредѣленіи по жалобѣ Липовецкаго (стр. 97, № 108) на постановленіе Кіевскаго губернскаго правленія о выселеніи егои братьевъ его изъ с. Грушевки Сенатъ, принявъ во вниманіе, что Липовецкій съ братьями послѣ смерти родителей въ 1883 г. перѣехали на жительства изъ с. Грушевки въ м. Каминку

<sup>1)</sup> Напримѣръ, ук. Сената отъ 16 нояб. 1884 г. №№ 14764—14766.

<sup>2)</sup> Тамъ-же, № 191, стр. 190—192.

и только через годъ возвратились въ с. Грушевку, что такое продолжительное отсутствіе Липовецкихъ изъ Грушевки не можетъ считаться временной отлучкой, а должно быть признано переселеніемъ ихъ въ Каминку, вслѣдствіе чего, въ силу закона 3 мая 1882 г., они утратили право жительства въ сельской мѣстности, оставилъ ихъ жалобу безъ послѣдствій. То же разъяснено по многимъ другимъ дѣламъ, гдѣ отлучка изъ сельской мѣстности въ теченіе года или двухъ лѣтъ считалась достаточнымъ поводомъ къ воспрещенію еврею возвращенія въ прежнее мѣсто жительства <sup>1)</sup>.

Вся эта, совершенно несогласная со смысломъ закона 3 мая 1882 г., практика обуславливается тѣмъ, что при обсужденіи подобныхъ дѣлъ Сенатомъ упускается изъ виду, что правила 3 мая 1882 г., воспрещая новое поселеніе внѣ городовъ и мѣстечекъ, имѣли въ виду такихъ лишь евреевъ, которые при изданіи этого закона тамъ не жили, для предупрежденія увеличенія еврейскаго населенія въ сельскихъ мѣстностяхъ, но никакъ не возвращеніе въ прежнее мѣсто жительства такихъ лицъ, которыя уже имѣли пребываніе тамъ при изданіи закона.

*М. Миль.*

(Окончаніе въ слѣд. №).

### Поземельное устройство и инородческій вопросъ на Алтаѣ.

Едва началось поземельное устройство на Алтаѣ, какъ уже пришлось столкнуться лицомъ къ лицу съ такими явленіями и фактами, которые не могутъ не имѣть вліянія, притомъ весьма серьезнаго, на устраиваемое населеніе, его настоящее и будущее, и не всегда въ благопріятномъ смыслѣ.

Этого нужно было, конечно, ожидать, такъ какъ съ поземельнымъ устройствомъ сельскаго населенія такъ или иначе связаны разнообразныя, къ тому же наиболѣе крупныя и существенныя, его интересы, ибо съ нимъ вмѣстѣ прекращаются всѣ тѣ временно-обязанныя отношенія, которыя вытекаютъ изъ закона 8 марта 1861 года, освобождавшаго личность приписанную къ алтайскимъ заводамъ населенія и оставившаго въ неприкосновенности отношенія населенія къ землѣ, которою оно до того пользовалось. Этого слѣдовало ожидать и потому, что поземельное устройство, по самому характеру своему и своему назначенію, необходимо должно внести, иногда и въ рѣзкой формѣ, много новаго въ сложившіяся земельныя и правовыя отношенія сельскаго населенія и внести значительную ломку въ данный строй алтайской деревни.

Алтайское землеустройство запоздало по крайней мѣрѣ лѣтъ на тридцать—тридцать пять, и тѣмъ не менѣе ни населеніе Алтайскаго округа, ни его адми-

нистрація во многихъ отношеніяхъ не подготовлены къ нему еще и въ настоящее время, почему производимыя имъ измѣненія въ сложившихся формахъ владѣнія и пользованія землей должны по временамъ казаться еще болѣе рѣшительными чѣмъ это могло бы быть при иныхъ условіяхъ. На, такъ называемомъ, инородческомъ вопросѣ, доставившемъ много хлопотъ и самимъ инородцамъ, и землеустроителямъ, и администраціи, это наблюдается съ большою отчетливостію.

Населеніе Алтайскаго округа далеко неоднородно по своему составу, отношеніямъ къ землѣ, которою оно пользуется, общественно-административному устройству и проч. Среди другихъ элементовъ его населенія довольно видное мѣсто занимаютъ инородцы—осѣдлые и кочевые, живущіе какъ смѣшанно съ русскимъ населеніемъ, такъ и обособленно отъ него. Права инородцевъ на землю, ихъ положеніе въ общественно-административномъ, податномъ и многихъ другихъ отношеніяхъ весьма сильно различаются, въ зависимости отъ чего въ той же степени будетъ различаться для различныхъ разрядовъ инородцевъ и значеніе поземельнаго устройства.

Кочевыхъ инородцевъ, населяющихъ преимущественно южную и восточную части Алтайскаго округа, поземельно устроительныя работы пока еще не коснулись, почему въ данную минуту о нихъ я не буду и говорить. Что же касается осѣдлыхъ инородцевъ, то земельное устройство ихъ въ Томскомъ уѣздѣ производится уже третій годъ, а въ Бійскомъ начато нѣсколько недѣль назадъ. Поземельное устройство съ перваго же шага столкнулось съ правомъ инородцевъ на занимаемая ими земли, что и выдвинуло немедленно на очередь рядъ вопросовъ, для инородцевъ въ болѣе или менѣе жгучей формѣ. Вотъ объ этой то группѣ устраиваемаго населенія я и имѣю въ виду сообщить нѣсколько данныхъ, значеніе которыхъ, по моему мнѣнію, не только мѣстное, но и болѣе общее.

За нѣкоторыми исключеніями, осѣдлые инородцы Алтайскаго округа, какъ и многіе другіе инородцы Сибири, считаютъ, что земли, какими они пользуются или, правильнѣе выражаясь, пользовались до недавняго времени, принадлежать имъ не на условіяхъ безсрочнаго пользованія, какъ это наблюдается у сибирскихъ крестьянъ, а на правѣ собственности, которая ни въ цѣломъ, ни въ частяхъ не можетъ подлежать никакимъ видамъ принудительнаго отчужденія, кромѣ тѣхъ случаевъ, указанныхъ въ законѣ, когда отчужденіе является для всѣхъ собственниковъ, находящихся въ одинаковыхъ условіяхъ, въ равной степени обязательно, притомъ отчужденіе, сопровождаемое возмѣщеніемъ убытковъ за отчуждаемую долю собственности. Исходя изъ такого взгляда на занимаемая ими земли, они отрицаютъ право производить на ихъ земляхъ поземельное устройство, распоряжаться лѣсами, свободными землями и проч.

Свои права на землю, какъ собственность, инородцы выводятъ изъ факта пожалованія, каковой они въ томъ или другомъ случаѣ подтверждаютъ ссылками на имѣющіеся у нихъ въ рукахъ документы. Характеръ и юридическое значеніе этихъ документовъ далеко не одинаковы и не равноцѣнны: тутъ есть и жало-

<sup>1)</sup> Тамъ-же, стр. 97 и 98.



важныя грамоты, и „данная“ на землю отъ различныхъ воеводскихъ канцелярій, и „выписи“ изъ рѣшеній тѣхъ же канцелярій и различныхъ судебныхъ учреждений, и т. п. Большая часть этихъ документовъ въ копіяхъ засвидѣтельствованы родовыми старостами различныхъ управъ, что не мѣшаетъ имъ имѣть въ глазахъ инородцевъ наибольшую силу доказательности. Вотъ на этихъ то всевозможныхъ „выписяхъ“ всегда и обосновывали свои права на землю при многочисленныхъ спорахъ, какими сопровождалось отношенія между инородцами и русскими едва ли не съ перваго появленія послѣднихъ на Алтаѣ. Если къ этому прибавить, что наиболѣе древніе документы, которыми дѣйствительно и опредѣлялись права инородцевъ на землю, ими утрачены и о нихъ сохранились лишь болѣе или менѣе неясныя представленія у самихъ инородцевъ,—то станетъ очевиднымъ вся запутанность вопроса объ инородческомъ землевладѣніи на Алтаѣ.

Здѣсь не лишнимъ будетъ пояснить, при какихъ условіяхъ инородцами были утрачены принадлежащіе имъ документы, о чемъ находится совершенно опредѣленнаго указанія въ официальномъ изданіи покойнаго А. А. Ваганова: „Инородцы Алтайскаго округа“. Вагановъ—одинъ изъ крупнѣйшихъ дѣятелей алтайской администраціи восьмидесятихъ годовъ истекшаго столѣтія, ему были доступны какъ мѣстные, такъ и столичные архивы, а потому его сообщеніе имѣетъ, въ нашихъ глазахъ, особенно цѣнное значеніе. „Въ 1782 году, читаемъ у Ваганова, по распоряженію директора экономіи, были отобраны отъ инородцевъ 483 владѣнные указа на земли на томъ основаніи, что акты эти выдавались не по царскимъ грамотамъ, а по указамъ одной Кузнецкой воеводской канцеляріи, воеводами, не имѣвшими полномочій ни предоставлять въ даръ огромныя пространства лучшихъ земель, ни раздавать ихъ въ безвозмездное пользованіе“<sup>1)</sup>. Въ дѣйствительности дарственные на землю выдавались не одной Кузнецкой, но и другими воеводскими канцеляріями—Тарской, Томской, а также и другими учреждениями, жаловались земли и именными царскими указами, какъ напр., инородцамъ нынѣ Кумышской управы Барнаульскаго уѣзда, жалованная грамоты Царя Алексѣя Михайловича 1673 года, данная въ Москвѣ „выѣзжимъ бѣлымъ калмыкамъ Балычкѣ Кожанову и Быдаикѣ Изыманову“, и др.

Въ настоящее время положеніе сибирскихъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и алтайскихъ инородцевъ, ихъ общественное устройство, отношенія къ землѣ и проч., въ главнѣйшихъ своихъ частяхъ, опредѣляются закономъ 22 іюля 1822 года. Закономъ этимъ за инородцами „утверждались“ ихъ земли, которыми они пользовались по ихъ „древнимъ правамъ“. Инородцы, по крайней мѣрѣ алтайскіе, знаютъ этотъ законъ, какъ знаютъ и вызванное безпокойствомъ ихъ предковъ при его введеніи разъясненіе бывшаго генералъ-губернатора Западной Сибири Капцевича, разосланное по всѣмъ родовымъ правленіямъ того времени. Теперь копіи съ этого разъясненія можно встрѣтить у многихъ инородцевъ, которые хранятъ ихъ наравнѣ съ

другими документами, опредѣляющими ихъ права на земли. Въ этомъ разъясненіи, между прочимъ, говорится, что „всѣ изъ нихъ (инородцевъ) во всякомъ случаѣ будутъ всегда безпрекословно владѣть землями, нынѣ по древнимъ правамъ ими владѣемыми“. Это перефразъ § 20 устава объ инородцахъ 22 іюля 1822 г., но только расширяющій его смыслъ: если уставъ имѣетъ въ виду данное время, то разъясняющій его циркуляръ охватываетъ и далекое будущее,—только въ этомъ ихъ и различіе.

Изъ этого видно, что въ каждомъ частномъ случаѣ вопросъ долженъ идти не о принципѣ инородческаго землевладѣнія, совершенно точно сформулированномъ закономъ еще восемьдесятъ лѣтъ назадъ, который не отмѣненъ и до сихъ поръ, а о томъ, въ какой степени та или другая община обладаетъ „древними правами“ на занимаемая ею земли, насколько эти права дѣйствительно подлинны и несомнѣнны. Другими словами, для уясненія существующихъ земельныхъ отношеній необходимо обращаться къ непосредственному ознакомленію съ исторіей инородческаго землевладѣнія въ каждомъ частномъ случаѣ.

До послѣднихъ лѣтъ инородцы на Алтаѣ пользовались землями внѣ вмѣшательства горнозаводскаго вѣдомства, въ пользу котораго они не несли никакихъ натуральныхъ или денежныхъ повинностей, лежащихъ на крестьянскомъ населеніи округа. Возникавшія время отъ времени недоразумѣнія между инородцами и соседними крестьянами или частными лицами на почвѣ землевладѣнія разрѣшались подлежащими учреждениями въ пользу инородцевъ, какъ владѣльцевъ земли. Косвенное доказательство своихъ правъ на землю инородцы видятъ, между прочимъ, въ двухъ фактахъ: во 1, что на ихъ землѣ до послѣдняго времени производилось водвореніе уголовныхъ ссыльныхъ, тогда какъ земли Алтайскаго вѣдомства освобождены отъ ссыльныхъ еще въ началѣ XIX столѣтія; во 2-же, что они, инородцы, не уплачиваютъ въ доходъ заводскаго вѣдомства установленной въ Алтайскомъ округѣ оброчной подати, которой подлежатъ крестьяне. Не касаясь вопроса о ссылкѣ, нельзя не замѣтить, что въ данномъ случаѣ рѣчь идетъ о чистомъ недоразумѣніи. Оброчная подать въ пользу заводскаго вѣдомства возникла по Алтаѣ изъ оцѣнки стоимости обязательнаго труда крестьянскаго населенія, какой оно несло въ пользу рудниковъ и заводовъ до 8 марта 1861 года, и разложенія этой суммы на крестьянское населеніе, которое только одно и было въ обязательныхъ отношеніяхъ къ заводамъ. Алтайскіе инородцы никогда обязательнаго труда на заводахъ ни прямо, ни косвенно не несли, почему и оброчная подать на нихъ не могла быть возложена до самаго послѣдняго времени, когда было произведено переложеніе всей оброчной подати, т. е. какъ въ пользу казны, каковой инородцы были обложены и ранѣе, такъ и въ пользу заводскаго вѣдомства, съ душъ на землю, а вмѣстѣ съ тѣмъ подчинены и инородцы общимъ съ крестьянами условіямъ обложенія.

Право на занимаемая инородцами земли стало отрицаться администраціей Алтайскаго округа не ранѣе 1886 года, именно съ того момента, когда Томскій лѣсничій Мальцовъ возбудилъ вопросъ, имѣютъ ли

<sup>1)</sup> Вагановъ, А. А. „Алтайскіе инородцы“, стр. 2.

право инородцы продавать лѣсные матеріалы изъ бо-ровъ, расположенныхъ въ ихъ дачахъ. Округъ рѣшилъ этотъ вопросъ отрицательно, не признавъ за имѣющими въ инородцевъ документами на занимаемая ими земли юридической силы. Но этого было, конечно, недостаточно, т. к. округъ былъ стороной заинтересованной, оспаривающей у другой стороны ея право на землю, а потому ему нужно было судебнымъ порядкомъ доказать, что инородцы, пользовавшіея своими землями безспорно въ теченіе столѣтій, на нихъ права не имѣютъ въ силу ли ничтожности имѣющихся у нихъ документовъ, или по другимъ основаніямъ. Это тѣмъ необходимымъ было сдѣлать, что по одному частному поводу судомъ уже было признано за инородцами право на продаваемый ими лѣсъ, а губернской совѣтъ признавалъ за ними право на землю всякій разъ, когда ему приходилось разсматривать жалобы той или другой заинтересованной стороны. Но управленіе округа, исходя изъ того положенія, что границы округа опредѣлены въ горномъ уставѣ, не находило нужнымъ брать на себя доказательства своихъ правъ на землю, предоставляя это сдѣлать самимъ инородцамъ.

Въ такомъ именно положеніи находился вопросъ объ инородческихъ земляхъ до изданія положенія 31 мая 1899 года о поземельномъ устройствѣ крестьянъ и инородцевъ Алтайскаго округа, лишь временно осложняясь частными случаями недоразумѣній и столкновеній между инородцами и лѣсной администраціей округа, заставлявшими инородцевъ искать совѣтъ и помощи у разныхъ „ходатаевъ по дѣламъ“, что только ихъ разорвало и еще больше вносило путаницу въ сложившіяся отношенія.

Положеніе 31 мая 1899 г. не разрѣшало инородческаго вопроса, а рѣзко разрубало узелъ тѣхъ земельныхъ отношеній, какими характеризуется на Алтаѣ инородческое землевладѣніе, такъ какъ въ немъ говорится, что „заявленія крестьянъ и инородцевъ, надѣляемыхъ землею, о принадлежности имъ состоящихъ въ ихъ пользованіи земель на правѣ собственности не останавливаютъ отграниченія надѣловъ“ (ст. 25). Такимъ образомъ, законъ о поземельномъ устройствѣ совершенно игнорируетъ всю предшествующую исторію инородческаго землевладѣнія въ краѣ. Но, вѣдь, текущая то жизнь съ ней не можетъ не считаться, хотя бы потому, что сегодняшнія отношенія населенія опираются на отношенія вчерашнія, ими опредѣляются и изъ нихъ истекаютъ; интересы сегоднешняго дня требуютъ практическаго разрѣшенія недоразумѣній, накопившихся вчера и уже мѣшавшихъ спокойному теченію жизни.

Законъ о поземельномъ устройствѣ не говоритъ, какъ именно инородцы могутъ осуществить свое право на землю, если таковое за ними дѣйствительно есть, и только указываетъ, что въ случаѣ отрѣзокъ изъ земель, которыя будутъ признаны ихъ собственностью, крестьянамъ въ надѣлъ, инородцамъ за нихъ будетъ выдано денежное вознагражденіе по извѣстному расчету. Практически же этотъ законъ приводитъ къ тому, что не оспаривающая сторона должна доказывать свое право на землю, а та, у которой это право оспаривается и которая ранѣе имъ пользовалась въ продолженіе долгаго времени пра-

вильно или нѣтъ, это другой вопросъ; другими словами, на практикѣ долженъ установиться порядокъ, совершенно обратный тому, какой опредѣляется нашимъ гражданскимъ процессомъ.

Законъ о поземельномъ устройствѣ приводитъ къ такому неожиданному результату, имѣющему для инородцевъ огромное практическое значеніе, потому что, оставляя въ ихъ рукахъ часть находившихся до сего времени въ ихъ распоряженіи земель въ видѣ опредѣленнаго надѣла, онъ изымлетъ изъ инородческаго пользованія всѣ остальные земли. Куда эти изъятыя земли должны поступить и вообще каково должно быть ихъ положеніе до того момента, когда вопросъ о правѣ собственности будетъ рѣшенъ,—законъ опять таки ничего не говоритъ, кромѣ того частнаго случая, когда часть этихъ оспариваемыхъ земель находилась ранѣе въ фактическомъ пользованіи крестьянъ, которымъ въ надѣлъ онѣ и поступаютъ. Повидимому, практика разрѣшитъ этотъ вопросъ просто: всѣ такія земли поступятъ въ распоряженіе округа, оспаривающаго у инородцевъ ихъ право на землю. Такимъ образомъ, ему и не представится надобности возбуждать и вести противъ инородцевъ процессъ, такъ какъ оспариваемыя земли и безъ процесса перейдутъ въ его распоряженіе, и вопросъ о правѣ собственности на нихъ самъ собою прекратится, если его не возбуждать судебнымъ порядкомъ инородцы. Очевидно, при этомъ условіи только инородцы, т. е. сторона оспариваемая, только и заинтересованы въ возбужденіи судебного процесса.

Инородцы этого никакъ не могутъ понять и относятся къ производящимся на ихъ земляхъ работамъ по проектированію имъ надѣловъ, какъ къ акту, нарушающему ихъ права. „Мы закону не противны“, говорятъ они, и въ то же время всѣми своими дѣйствіями оказываютъ систематическое сопротивленіе производимымъ работамъ, отчасти пассивное, молчаливое, отчасти же активное, крайнимъ выраженіемъ котораго было столкновеніе между ними и производившими топографическую съемку, закончившееся преданіемъ суду шести инородцевъ юртъ Акбалыкскихъ по обвиненію въ преступленіи, предусмотрѣнномъ ст. 270 улож. о наказ., т. е. въ вооруженномъ сопротивленіи властямъ.

Какъ извѣстно изъ газетъ, проекты надѣловъ инородцамъ въ Томскомъ уѣздѣ ужъ почти всюду закончены. Прошли работы не вездѣ одинаково.—Въ однихъ случаяхъ инородцы отказывались принимать какое либо участіе въ производившихся работахъ, т. е. отказывались отъ выполнения тѣхъ натуральныхъ повинностей, которыя налагаются на населеніе поземельнымъ устройствомъ, и здѣсь все производилось наймомъ за счетъ инородцевъ—нанимались рабочіе, подводы и проч. Поземельное устройство вообще тяжелымъ бременемъ ложится на населеніе, когда же работы производятся наймомъ, то тяжесть этого бремени болѣе, чѣмъ удваивается. Въ другихъ пунктахъ, какъ напр., въ Телеутской инородной управѣ, пассивное сопротивленіе инородцевъ выражалось въ томъ, что они отказывались подписывать какіе-либо акты, давать приговоры и проч., что сильно затягиваетъ дѣло, и окончательное отграниченіе надѣловъ можетъ



затянутся на несколько летъ, что въ концѣ концовъ для инородцевъ выразится въ крупной суммѣ совершенно не нужныхъ расходовъ.

Указанныя дѣйствія инородцевъ цѣликомъ вытекаютъ изъ полнѣйшей ихъ растерянности передъ совершившимся фактомъ, изъ непониманія того, что происходитъ кругомъ, незнанія, что предпринять, гдѣ искать выходъ изъ данного положенія, которое такъ противорѣчитъ ихъ взглядамъ на дѣло. „Мы закону не противны“, говорятъ они и говорятъ совершенно искренно, но самаго закона не понимаютъ. Въ послѣднее время, повидимому, остановились на мысли о необходимости вчиненія иска, и обратились за помощью къ томскимъ адвокатамъ. По сообщеніямъ мѣстныхъ газетъ, одинъ изъ присяжныхъ повѣренныхъ взялъ на себя веденіе процесса на весьма тяжелыхъ для инородцевъ условіяхъ.

Пока будетъ тянуться процессъ, пройдетъ не меньше десяти летъ, а между тѣмъ жизнь выдвигаетъ на очередь рядъ вопросовъ, требующихъ разрѣшенія теперь же. Послѣ утверженія указаннымъ въ законѣ порядкомъ проектовъ надѣловъ изъ инородческихъ земель, всѣ отошедшія отъ ихъ прежнихъ владѣльцевъ земли, а ихъ многія десятки тысячъ десятинъ, — должны находиться въ чьемъ распоряженіи? Если округа, какъ, повидимому, предполагается, то могутъ ли эти земли до окончанія возбужденнаго процесса быть отводимы въ надѣлъ населенія, которое ими до того не пользовалось, ну, хотя бы подъ переселенческие участки, или же нѣтъ? Если судомъ будетъ признано за инородцами право собственности, то будутъ ли имъ возвращены отрѣзки, кромѣ тѣхъ, о которыхъ говоритъ 25 ст. положенія о земл. устр. въ Алтайскомъ округѣ, а если нѣтъ, то по какому расчету и при наличности какихъ условій инородцы могутъ быть вознаграждены за понесенные ими убытки? И т. д., и т. д.

Всѣ эти вопросы, а ихъ много, имѣютъ крупное практическое значеніе, но положеніе о поземельномъ устройствѣ на Алтаѣ не даетъ на нихъ никакого отвѣта, между тѣмъ эти отвѣты, притомъ въ опредѣленной и категорической формѣ, настоятельно необходимы, и чѣмъ они будутъ даны скорѣе, тѣмъ лучше.

М—нз.

## СУДЕБНЫЕ ОТЧЕТЫ.

### Пермскій окружный судъ.

*Отказъ въ подачу врачебной помощи.*

4 сентября выѣздной сессіей разсматривалось въ г. Чердыни дѣло по обвиненію бывшаго чердынскаго земско-городоваго врача М. И. Черномордика въ отказѣ подать медицинскую помощь безъ осязательныхъ законныхъ къ тому препятствій.

Въ первыхъ числахъ декабря 1900 г. въ Чердыни заболѣлъ лѣсничій Мурашкевичъ и лѣчить его былъ приглашенъ врачъ Черномордикъ. Одновременно съ этимъ Мурашкевичъ воспользовался медицинскимъ совѣтомъ посѣтившаго его фельдшера Денисова и сталъ принимать назначенную имъ микстуру. Тогда Черномордикъ заявилъ Му-

рашкевичу, что считаетъ невозможнымъ одновременное и самостоятельное лѣченіе его врачомъ и фельдшеромъ, но при этомъ все же назначилъ Мурашкевичу дальнѣйшее лѣченіе и выписалъ лекарства. 14 декабря Мурашкевичъ почувствовалъ значительное ухудшеніе здоровья и приглашенные къ нему его сослуживцы Бялко и Щипорскій послали за Черномордикомъ своего кучера. Послѣдній встрѣтилъ Черномордика гуляющимъ съ одной чердынской барышней. На приглашеніе посѣтить Мурашкевича врачъ отказался. Послѣ этого Бялко и Щипорскій поѣхали лично приглашать Черномордика. Подѣхавши къ Черномордику, продолжавшему прогулку съ барышней, Бялко сказалъ ему: „Докторъ, мы васъ приглашаемъ посѣтить сейчасъ больного Мурашкевича“. На это Черномордикъ отвѣтилъ: „я долженъ отказаться“. Въ виду отказа Черномордика было послано приглашеніе другому земскому врачу Печатальщикову, который и прибылъ къ Мурашкевичу.

Въ половинѣ декабря 1900 г. у дочери чердынской мѣщанки Мичуриной заболѣла нога, и 27 декабря, около 7 час. вечера, она привезла свою дочь въ Чердынскую больницу. По случаю праздника обычный вечерній амбулаторный приемъ больныхъ въ больницу въ тотъ день былъ отмѣненъ. Вслѣдствіе этого собравшіяся уже уходить изъ больницы врачъ Черномордикъ, узнавъ, что нога у дѣвочки болитъ уже недѣли полторы, отказался подать ей помощь, ссылаясь на то, что „если у всѣхъ есть праздникъ, то и у врача долженъ быть праздникъ“. Затѣмъ, предложивъ Мичуриной придти въ приемный день, Черномордикъ ушелъ изъ больницы, а фельдшеръ и фельдшерица смазали ногу больной йодомъ и перевязали ее.

Привлеченный къ слѣдствію въ качествѣ обвиняемаго врачъ Черномордикъ, не признавая себя виновнымъ, объяснилъ, что неявился къ Мурашкевичу потому, что не желалъ продолжать лѣчить его совмѣстно съ фельдшеромъ Денисовымъ и притомъ зналъ, что врачъ Печатальщиковъ находится въ городѣ; ногу Мичуриной онъ отказался осматривать потому, что въ тотъ день вечерній амбулаторный приемъ больныхъ въ больницу по случаю праздника былъ отмѣненъ, а дочь Мичуриной, какъ онъ замѣтилъ, ходила и стояла на ногахъ.

На основаніи изложеннаго врачъ Черномордикъ преданъ суду по обвиненію въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 1 ч. 872 ст. улож. о нак.

На судебномъ слѣдствіи изъ показаній свидѣтелей Мурашкевича, Бялко, Щипорскаго, врача Печатальщикова, провизора Герасимова, ветеринарнаго врача Торопова и др. выяснилось, что Мурашкевичъ не принималъ лекарствъ Черномордика и, выбрасывая прописанныя имъ капсулы, шилъ микстуру фельдшера Денисова. Мурашкевичъ скрывалъ отъ Черномордика, что его лѣчить вмѣстѣ съ нимъ и Денисовъ, и денисовская микстура прописывалась даже не на его имя, а на имя его кучарки. Узнавъ, что эта микстура для „барина“, провизоръ счелъ нужнымъ сообщить объ этомъ Черномордику, такъ какъ опасался, чтобы не произошло вредныхъ послѣдствій отъ соединенія разныхъ лѣкарствъ. Черномордикъ тогда же заявилъ, что если это будетъ продолжаться, онъ отъ дальнѣйшаго лѣченія откажется.

Дальше было установлено, что Черномордикъ заявилъ Мурашкевичу о томъ, что дальше лѣчить его не будетъ, а приглашавшимъ его послѣ того Бялко и Щипорскому отвѣтилъ, что „онъ уже былъ у Мурашкевича и уже былъ вынужденъ отказаться“, послѣ чего они поѣхали не къ другому врачу, а въ земскую управу — писать на Черномордика жалобу.

По второму пункту обвиненія всѣ обстоятельства дѣла были на судѣ установлены согласно съ обвинительнымъ актомъ.

Товарищ прокурора А. А. Гильковъ настаивалъ на обвиненіи Черномордика, ссылаясь на то, что въ дѣлѣ помощи страждущему человечеству слѣдуетъ отбросить въ сторону врачебное самолюбіе и не смущаться тѣмъ, что больного лѣчатъ и другіе. Обвинитель находилъ, что для врача неизвинительно гулять съ барышней, когда его зовутъ оказать помощь опасно больному. Больной имѣетъ одну цѣль—выздоровѣть, а путемъ медицины или анахарства—все равно. Поэтому, если можно усумниться въ справедливости требованія обвиненія для Черномордика, отказавшаго во врачебной помощи Мичуриной, то за отказъ Мурашкевичу онъ безусловно подлежитъ обвиненію, тѣмъ болѣе, что его приглашали не продолжать лѣченіе, отъ котораго онъ отказался, а оказать экстренную помощь Мурашкевичу, внезапно почувствовавшему ухудшеніе.

Защитникъ Черномордика, помощникъ присяжнаго повѣреннаго В. Н. Трапезниковъ, указалъ, что 1 ч. 872 ст. ул. о нак. предусматриваетъ отказъ во врачебной помощи лишь безъ законныхъ къ тому препятствій, а такъ какъ въ законѣ нѣтъ указаній на то, какія препятствія должны считаться законными, то приходится заключать, что здѣсь законъ разумѣетъ достаточныя, основательныя причины къ отказу. Основательность причинъ, по которымъ врачъ отказалъ пациенту во врачебной помощи, суду приходится опредѣлять *in concreto*. Разсматривая случаи съ Мичуриной и Мурашкевичемъ, защитникъ пришелъ къ выводу, что у Черномордика были причины отказать имъ во врачебной помощи, такъ какъ Мичурина явилась въ непріемный день, когда врача нельзя считать обязаннымъ принимать больныхъ въ больницѣ. Здѣсь отъ его доброй воли зависѣло—оказать больной помощь или нѣтъ, и если онъ отказалъ, то за это судить его не приходится: судять за такіе отказы, гдѣ врачъ не выполнилъ своей обязанности оказывать врачебную помощь. Отказъ въ помощи Мурашкевичу защитникъ находилъ совершенно правильнымъ. Больной тайно лѣчился у другого, тайно пилъ неизвѣстныя Черномордику лѣкарства, что могло повлечь за собой вредные результаты, и отвѣчать за нихъ пришлось бы врачу. Врачъ только тогда обязанъ лѣчить больного, если больной выполняетъ его совѣты. Черномордикъ убѣдился, что больной лѣчился у другого, значитъ онъ ему не нуженъ, и на немъ не лежитъ по отношенію къ нему обязанности оказывать ему помощь. Поэтому защитникъ находилъ, что въ обоихъ случаяхъ отказовъ Черномордикъ подлежитъ оправданію.

Окружный судъ опредѣлилъ врача Черномордика считать по суду оправданнымъ.

## Хроника.

12 сентября, при посѣщеніи Государемъ Императоромъ Балтійскаго судостроительнаго завода по случаю спуска на воду броненосца „Князь Суворовъ“, депутація мастеровыхъ и рабочихъ завода имѣла счастье поднести хлѣбъ-соль Его Императорскому Величеству.

Государь Императоръ, принявъ хлѣбъ-соль, изволилъ, въ отвѣтъ на восторженнѣйшее обращеніе депутаціи, произнести слѣдующія милостивыя слова:

„Спасибо вамъ за вашу хлѣбъ-соль и за высказанныя чувства.

Трудитесь честно, ведите себя спокойно и не да-

вайте смущать себя дурнымъ людямъ, которые такіе же враги вамъ, какъ враги и Мнѣ.

Увѣренъ, братцы, что вы впредь поддержите добрую славу Балтійскаго завода“. (Нов. Вр.).

По распоряженію г. министра внутреннихъ дѣлъ, и. д. харьковскаго губернатора разосланъ увѣданнымъ съѣздамъ Харьковской губерніи текстъ обращенія Государя Императора къ собраннымъ по повелѣнію Его Императорскаго Величества 1 сентября въ г. Курскѣ волостнымъ старшинамъ и сельскимъ старостамъ губерній: Курской, Полтавской, Харьковской, Черниговской, Орловской и Воронежской, для распространенія посредствомъ разсылки по одному экземпляру земскимъ начальникамъ, волостнымъ правленіямъ, селеніямъ, поселкамъ и товариществамъ съ тѣмъ, чтобы въ волостныхъ и сельскихъ правленіяхъ и сборныхъ избахъ экземпляры текста Высочайшаго обращенія были вывѣшены на видныхъ мѣстахъ.

(„Ю. Кр.“).

Государь Императоръ, по положенію комитета министровъ, 28 іюня 1902 года, Высочайше соизволилъ на предоставленіе варшавскому генералъ-губернатору, въ изытіе изъ п. 3 примѣчанія къ ст. 175 уст. цензурн., временнаго права закрывать, въ случаѣ признанной имъ необходимости, содержимыя частными лицами или акціонерными компаниями и товариществами всякаго рода публичныя бібліотеки и общественныя читальни въ губерніяхъ Царства Польскаго.

Прав. Сенатъ разъяснилъ, что распредѣленіе постановленіемъ городской думы обязанностей между гласными управы съ возложеніемъ на нихъ исполненія отдѣльныхъ порученій подъ личною отвѣтственностью ни въ чемъ не нарушаетъ предоставленнаго думѣ круга вѣдомства (7346).

Прав. Сенатъ разъяснилъ, что земскія учрежденія не имѣютъ права привлекать недвижимыя имущества къ обложенію за то время, когда эти имущества не были внесены въ окладъ. Размѣръ причитающагося съ каждаго имущества земскаго сбора опредѣляется раскладкою, утверждаемою земскимъ собраніемъ за годъ впередъ (7347).

По разъясненію Сената, впредь до окончанія строительныхъ работъ, домъ не можетъ быть признанъ недвижимымъ имуществомъ, подлежащимъ обложенію оцѣночнымъ сборомъ. (2/ix № 7349).

Прав. Сенатъ разъяснилъ, что строенія, возведенныя на чужой землѣ, не упомянуты въ законѣ въ числѣ имуществъ, освобожденныхъ отъ земскаго и городского сборовъ, а потому подлежатъ таковымъ сборамъ на общемъ основаніи, причемъ къ уплатѣ этихъ сборовъ должны быть привлекаемы владѣльцы самыхъ строеній, а не владѣльцы земли, на которой онѣ возведены (7351).

По разъясненію Сената, упрощенныя гор. управленія не лишены права вырабатывать предваритель-



ныя соображенія объ измѣненіи существующихъ плановъ городовъ, подлежащія затѣмъ повѣркѣ и утвержденію губернскаго начальства (7353).

Прав. Сенатъ разъяснилъ, что къ земскимъ учрежденіямъ, въ вѣдѣніе которыхъ были переданы капиталы и имущества бывшихъ приказовъ общественного призрѣнія, перешли также всѣ обязанности таковыхъ приказовъ, а въ томъ числѣ и обязанность уплаты содержанія тѣмъ изъ городскихъ врачей, которые получали содержаніе изъ суммъ названныхъ приказовъ. (7348).

Въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ въ февралѣ будущаго года образовывается подъ предсѣдательствомъ директора медицинскаго департамента комиссія по пересмотру дѣйствующаго лѣчебнаго устава. Въ комиссію приглашены представители отъ городскихъ общественныхъ управленій, губернскихъ и уѣздныхъ земствъ и другихъ учреждений. (Р. В.).

Въ министерство внутреннихъ дѣлъ за послѣднее время поступилъ рядъ ходатайствъ отъ различныхъ земствъ о разрѣшеніи вновь открыть земскія Общества взаимнаго кредита, которыя по распоряженію министра внутреннихъ дѣлъ, послѣдовавшему нѣсколько лѣтъ тому назадъ, должны были прекратить свое существованіе. Эти ходатайства министерство внутреннихъ дѣлъ препроводило предварительно на разсмотрѣніе министерства финансовъ.

Въ Суджѣ 14 сентября происходило засѣданіе уѣзднаго комитета о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности. Между прочимъ, комитетомъ были заслушаны слѣдующіе доклады: 1) Об измѣненіи существующей системы финансовой политики (переходъ къ подоходному налогу). 2) О реорганизации крестьянскихъ управленій (организация всесословныхъ управленій, которыя были бы отдѣльными мелкими земскими единицами); 6) введеніе вмѣсто теперешнихъ волостныхъ судовъ и земскаго института — почетныхъ мировыхъ судей. Въ связи съ этимъ разсмотрѣнъ и вопросъ объ юридической безпомощности населенія.

Затѣмъ заслушанъ былъ внесенный юридической подкомиссіей вопросъ о реорганизации земскаго самоуправления. По окончаніи чтенія этого доклада предсѣдатель комитета, г. Евреинновъ, заявилъ, что онъ не могъ ранѣе ознакомиться съ этимъ докладомъ, а въ настоящее время сожалѣть о допущеніи его къ чтенію, такъ какъ докладъ этотъ, какъ касающійся общаго государственнаго вопроса, выходитъ изъ компетенціи комитета, — вслѣдствіе чего онъ своею властью исключаетъ его изъ серіи докладовъ, подлежащихъ обсужденію комитета и всякіе дебаты по существу его не допускаетъ. Послѣ этого предсѣдатель земской управы князь П. Д. Долгоруковъ, а затѣмъ и другіе члены, указавъ, что возбужденный вопросъ возникаетъ и касается, главнымъ образомъ, мѣстной жизни и отношенія до пользы и нужды населенія уѣздовъ, что если не обсуждать этого вопроса, то всѣ работы комитета по улучшенію быта и жизни населенія будутъ безплодны, и дальнѣйшая работа при такихъ условіяхъ невозможна и будетъ непродуктивна, отъ дальнѣйшихъ

работъ въ комитетѣ отказались. Предсѣдатель предложилъ остальнымъ членамъ продолжать работы, на что со стороны послѣднихъ, въ томъ числѣ и крестьянъ, послѣдовало заявленіе, что и они, при такихъ условіяхъ, отъ работъ въ комитетѣ отказываются. Тогда предсѣдатель заявилъ, что, за отказомъ всѣхъ членовъ отъ работъ въ комитетѣ, онъ вынужденъ, впродолженіе до получения изъ центрального управленія особыхъ указаній, приостановить дальнѣйшія работы комитета. (СПБ. В.).

Воронежскій уѣздный комитетъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности открылся чтеніемъ предсѣдателемъ писемъ и сообщеній отъ г. министра финансовъ и мѣстнаго губернатора о предметахъ вѣдѣнія. Затѣмъ послѣдовала рѣчь предсѣдателя, въ которой послѣдній, указывая на объединеніе крестьянства, пригласилъ высказываться по намѣченными вопросамъ прямо и открыто. Программа обсужденій въ рѣчи предсѣдателя намѣчалась обширная: правовое положеніе крестьянства, роль земства въ народной жизни, бесплодность земскихъ усилій въ зависимости отъ „равнодушнаго“ отношенія къ земскимъ ходатайствамъ, значеніе печати для разработки вопросовъ о нуждахъ населенія и т. д. Рѣчь была принята очень сочувственно, и комитетъ приступилъ къ занятіямъ.

Н. Ф. Бунаковъ, — извѣстный дѣятель по народному образованію, — еще до начала своей рѣчи сказалъ, что будетъ говорить только при условіи, если ему позволять быть вполне искреннимъ, и получилъ на это любезное приглашеніе, — но былъ сейчасъ же остановленъ, какъ только коснулся общихъ вопросовъ и приглашенъ говорить „поближе къ сельскому хозяйству“. Точно также былъ остановленъ и даже лишенъ слова гласный земскаго собранія С. В. Мартыновъ. Предложенія гг. Бунакова и Мартынова остались безъ разсмотрѣнія. Засѣданіе продолжалось далѣе, но вопросы по существу уже не обсуждались, такъ какъ нѣкоторые заявили, что, если, при первой попыткѣ освѣтить вопросъ, лишаютъ слова, то нельзя надѣяться на правильное продолженіе занятій, а другіе настаивали на формальной возможности работать и въ этихъ рамкахъ. Предсѣдатель настаивалъ на выборѣ комиссій, и въ концѣ-концовъ дѣйствительно была выбрана одна комиссія въ 17 лицъ, которой собраніе и предоставило разсмотрѣть вопросы. Такимъ образомъ 70 лицъ передовѣрили свои права 17. Объявлено было продолженіе засѣданія на слѣдующій день, но нѣкоторые видные члены совѣщанія, судя о дальнѣйшей дѣятельности мѣстнаго комитета по началу и не ожидая въ дальнѣйшемъ никакой возможности выяснить насущныя нужды населенія при такомъ способѣ преній, — уѣхали изъ Воронежа. („СПБ. В.“).

Пермскій уѣздный комитетъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности постановилъ ходатайствовать о введеніи прогрессивно - подоходнаго налога. (СПБ. В.).

Бузулукскій уѣздный комитетъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности призналъ

необходимым дополнить программу совѣщанія ниже-слѣдующими вопросами: 1) народное начальное образование и вообще въ среднеобразовательныхъ учрежденияхъ и профессиональныхъ школахъ; 2) рабочий вопросъ; 3) малоземелье; 4) оплата пошлинъ на сельскохозяйственные орудія и уменьшеніе или сложеніе пошлинъ на кровельное желѣзо и гвозди; 5) продовольственное дѣло; 6) закупка хлѣба правительствомъ; 7) хлѣбные ломбарды; 8) уменьшеніе налоговъ на чай, сахаръ, керосинъ и другіе первой необходимости предметы, и покрытие этого уменьшенія повышеніемъ налоговъ на спиртъ, пиво и предметы роскоши. Кроме того, комитетъ, признавъ громадное значеніе возможно широкой разработки вопросовъ, высказался за то, что не маловажную услугу въ этомъ дѣлѣ могутъ оказать земскія собранія, почему и постановилъ: „возбудить ходатайство, чтобы намѣченные къ обсужденію комитета вопросы разсматривались бы въ земскихъ собраніяхъ, и постановленія послѣдняго направлялись бы непосредственно или въ особое совѣщаніе или другое высшее правительственное учрежденіе.

(„Сам. Г.).

Бирскій Уфим. губ. комитетъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности рѣшилъ дополнить программу слѣдующими вопросами: 1) о необходимости немедленного введенія всеобщаго образования; 2) объ уравниеніи сельскаго населенія передъ судомъ; 3) о введеніи мелкой земской единицы; 4) объ обязательномъ государственномъ страхованіи построекъ отъ неурожаевъ; 5) о финансовой политикѣ, и 6) объ общихъ мѣропріятіяхъ, направленныхъ къ поднятію сельскаго хозяйства.

(Спб. В.).

Въ Мензелинскій уѣздный комитетъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности внесена записка гор. головы А. Ф. Дубинина, встрѣченная общимъ сочувствіемъ. Въ запискѣ этой изъ мѣръ общаго характера, безъ осуществленія которыхъ нельзя достигнуть какихъ бы то ни было положительныхъ результатовъ въ области сельско-хозяйственной промышленности, во главѣ всего указываются: введеніе всеобщаго начальнаго обученія, широкая постановка дѣла образованія; уничтоженіе всѣхъ мѣръ, стѣсняющихъ его, не дающихъ возможности проявленія въ этомъ дѣлѣ личной общественной инициативы; ограничительныя мѣры въ дѣлѣ народнаго образованія и развитія являются первопричинами настоящаго, болѣе чѣмъ печальнаго положенія дѣла. Вывести на противоположный путь можетъ лишь довѣрчивое обращеніе со стороны правительственныхъ властей къ народу и обществу съ предоставленіемъ имъ полной возможности продуктивно работать въ дѣлахъ достиженія лучшаго будущаго.

(Сам. Г.).

Нижегородскій уѣздный комитетъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности принялъ въ послѣднемъ засѣданіи слѣдующія резолюціи:

- 1) Круговая порука отмѣнена уже самою жизнью, а потому необходима и формальная ея отмѣна.
- 2) Выходъ изъ общества долженъ быть свобод-

нымъ по постановленію сельскаго схода, при большинствѣ половины его членовъ; но земля выходящаго изъ общества должна оставаться въ распоряженіи послѣдняго. Въ то же время при переходѣ въ другое сословіе крестьянинъ, если пожелаетъ, можетъ, оставаясь членомъ общества, оставить за собою право на свой надѣлъ.

3) Хотя отмѣна обычнаго права вслѣдствіе особенностей крестьянскаго быта врядъ ли возможна, но въ законѣ, въ дополненіе къ X тому, слѣдовало бы точно указать случаи примѣненія обычнаго права.

4) Въ виду отсутствія въ крестьянской средѣ независимаго суда, желательно, чтобы при настоящемъ порядкѣ выборы волостнаго суда, утвержденіе въ должностяхъ всѣхъ судей, а не одного только предсѣдателя, производились съѣздомъ; во время нахожденія въ должности судьи дисциплинарному взысканію по 62 ст. полож. о зем. нач. могутъ быть подвергаемы лишь по постановленію съѣзда; не слѣдуетъ также примѣнять къ судьямъ ст. 61, по которой наказаніе налагается простымъ распоряженіемъ земскаго начальника, но желательно въ этомъ отношеніи полное разбирательство дѣла, съ примѣненіемъ ст. 29 уст. о наказ. Необходимо затѣмъ измѣнить порядокъ подачи жалобъ на постановленія волостнаго суда, установивъ для рѣшенія въ окончательной формѣ кассаціонный порядокъ.

и 5) Представительство крестьянъ въ земскихъ собраніяхъ въ настоящее время представляется совершенно фиктивнымъ; желателенъ возвратъ къ прежней системѣ выборовъ гласныхъ отъ сельскихъ обществъ.

(Н. Вр.).

Сычевскій предводитель дворянства Н. А. Хомяковъ препроводилъ въ смоленскій губернский комитетъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности записку, въ которой доказываетъ, между прочимъ, что до сихъ поръ нужды сельскаго хозяйства находятся въ полномъ пренебреженіи, что выражается, напр., въ производствѣ чрезвычайныхъ государственныхъ затратъ за счетъ росписи, въ повышеніи до чрезвычайности налогового и податнаго бремени, падающаго всей тяготой на сельское населеніе, въ неустройствѣ деревенскаго быта и угнетенности общественной самодѣятельности.

Въ послѣднемъ засѣданіи еоодосійскаго уѣзднаго комитета о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности указано было, между прочимъ, на необходимость регулированія воднаго хозяйства сообразно мѣстному обычному праву; увеличеніе срока на право возстановленія нарушеннаго владѣнія съ 6 мѣсяцевъ до 1 года; усиленіе наказанія для конокрадовъ-рецидивистовъ выдѣленіемъ въ особый видъ преступленій, подсудныхъ окружному суду; предоставленіе земству опредѣлять направленіе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія.

(Од. Нов.).

Покровскій Владимірской губ. уѣздный комитетъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности единогласно заявилъ, что для развитія нашего крестьянскаго хозяйства, прежде всего нужно образованіе



и образованіе. На этомъ пунктѣ сошлись люди самыхъ противоположныхъ взглядовъ. Въ деревнѣ чувствуется настоятельнѣйшая нужда въ широкомъ развитіи образованія, безъ чего наше земледѣліе не тронется никогда ни на шагъ впередъ.

(Кур.).

Игуменскій Минск. губ. уѣздный комитетъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности предложилъ ходатайствовать о снятіи съ евреевъ ограниченія въ отношеніи права аренды земли.

(Спб. В.).

Вопросъ о нуждахъ сельскаго хозяйства, поставленный въ послѣднемъ засѣданіи полтавскаго общества сельскихъ хозяевъ, трактовался весьма широко. Между прочимъ, было сдѣлано указаніе на необходимость расширенія правъ провинціальной печати.

Намъ извѣстно, — говорилъ президентъ общества, — то ненормальное положеніе, въ которомъ находится провинціальная печать, не имѣющая возможности касаться и затрагивать важные вопросы мѣстной жизни, а потому умѣстно именно теперь выразить желаніе относительно расширенія правъ провинціальной печати и имѣть, вмѣсто официальныхъ, частные органы печати. Собраніе согласилось съ мнѣніемъ президента и поручило составить по этому вопросу докладъ г. Имшенецкому, сотруднику „Хуторянина“.

(Кіев. Г.).

При обществѣ для содѣйствія торговли и промышленности образована комиссія для разработки вопроса о **страхованіи рабочихъ на случай старости**. Въ комиссію вошли представители отъ министерствъ и заводчиковъ и фабрикантовъ. Приглашены также свѣдущія лица: академикъ Янжуль, профессора Яроцкій и Ходскій, академикъ Мержеевскій, проф. Вельяминовъ, Дриль и др.

Комиссіей петербургскихъ фабрикантовъ выработана проектъ устройства общества взаимнаго **страхованія фабрикантовъ и заводчиковъ** отъ несчастныхъ случаевъ съ ихъ рабочими и служащими, имѣющее цѣлью возмѣщать своимъ членамъ убытки, которые они, въ силу возлагаемой на нихъ закономъ гражданской отвѣтственности, обязаны нести за смерть или увѣчье ихъ рабочихъ и служащихъ.

Въ Кіевскомъ университетѣ членами вновь учрежденнаго **университетскаго суда** совѣтомъ избраны профессоры: Гуляевъ, Реформатскій, Кулаковскій Бубновъ и Армашевскій; кандидатами Морозовъ, Черновъ, Шиллеръ, Покровскій, Сикорскій. Предсѣдателемъ избранъ Гуляевъ.

Надняхъ въ засѣданіи совѣта Казанскаго университета происходили выборы состава **университетскаго суда**, на основаніи новыхъ временныхъ правилъ. Въ составъ суда закрытой баллотировкой избраны: предсѣдателемъ — засл. проф. Н. П. Загоскинъ; членами суда: профессора — Г. Ф. Шершеневичъ, М. Я. Капустинъ, И. Н. Смирновъ, П. А. Никольскій.

Кромѣ того, изъ членовъ совѣта избрано еще 5 кандидатовъ въ судьи. (Вол. В.).

Совѣтъ Харьковскаго университета избралъ — членами **университетскаго суда**: предсѣдателемъ — заслуженнаго проф. Л. Л. Гиршмана, судьями — профессоровъ юридическаго факультета: Н. А. Гредескула, В. Ф. Левитскаго и М. А. Остроумова и профессора ф.-математическаго факультета В. А. Стеклова, кандидатами къ судьямъ избраны профессора: Д. И. Багалъй, А. Х. Кузнецовъ, П. П. Мигулинъ, И. П. Осиновъ и Г. Θ. Шульцъ. (Харьк. Л.).

**Юридическій факультетъ** Харьковскаго университета объявилъ конкурсъ на соисканіе вакантныхъ кафедръ торговаго права и полицейскаго права. Никто не изъявилъ желанія на соисканіе по конкурсу кафедръ торговаго права и судопроизводства, а на соисканіе кафедры полицейскаго права представилъ свои сочиненія магистръ московскаго университета Денъ. Юридическій факультетъ передалъ сочиненія г. Дена на разсмотрѣніе ordinarily профессорамъ В. Ф. Левицкому и П. П. Мигулину. (Ю. Кр.).

Конкурсъ, объявленный весною текущаго года **юридическимъ факультетомъ** Новороссійскаго университета на замѣщеніе вакантныхъ кафедръ римскаго права и исторіи русскаго права, признанъ несостоявшимся, такъ какъ до сихъ поръ не поступило ни одного заявленія объ участіи въ конкурсѣ.

Юридическій факультетъ постановилъ возбудить ходатайство предъ министерствомъ о томъ, чтобы факультету было разрѣшено объявить на замѣщеніе тѣхъ же двухъ вакантныхъ кафедръ новый конкурсъ, предоставивъ право участія въ немъ въ виду отсутствія лицъ со степенью доктора молодымъ ученымъ, удостоеннымъ научныхъ степеней магистра римскаго права или исторіи русскаго права. (Р. В.).

„Вост. Об.“ пишетъ объ условіяхъ работы **сибирскихъ мировыхъ судей**. Въ Верхоленскомъ уѣздѣ всего двое судей; одинъ живетъ въ сел. Манзурскомъ, а другой — въ Знаменкѣ. Разстояніе между этими пунктами 220 верстъ по тракту, а въ стороны доходитъ до 400 верстъ. Бываютъ зачастую случаи, что судья, вызывая къ себѣ въ камеру на допросы массу лицъ и обязанный кромѣ того исполнить по требованію просителей какія-либо нетерпящія отлагательства нотаріальныя сдѣлки, вдругъ получаетъ увѣдомленіе, что гдѣ-нибудь за 200—400 верстъ совершено звѣрское убійство, требующее немедленнаго его прибытія. Онъ бросаетъ всѣ дѣла и ѣдетъ. А народъ расходится по домамъ, потому что судья можетъ проѣздить недѣлю, а то и больше.

„Енисею“ пишуть изъ Иркутска:

Распоряженіемъ губернатора редакторъ „Восточнаго Обозрѣнія“ **оштрафованъ** на 100 руб. на основаніи п. 1 обязательнаго постановленія отъ 19 іюля 1902 г. Пунктъ этотъ запрещаетъ распространеніе вы-

мысленныхъ или основанныхъ на слухахъ извѣстій, могущихъ возбудить тревогу въ населеніи.

Такимъ извѣстіемъ признана перепечатка изъ „Са-ратовскаго Дневника“ части письма Агренева-Славянскаго, въ которомъ говорится о холерѣ въ Харбинѣ.

Выѣздной сессіей Пермскаго окружнаго суда въ Чердыни было разсмотрѣно нѣсколько дѣлъ по обвиненію становаго пристава 3 ст. Черд. у. Тульчинскаго въ томъ, что, получивъ сообщеніе о найденномъ въ с. Юрлѣ дѣтскомъ черепѣ, не донесъ объ этомъ прокурорскому надзору, а подозрѣваемую въ дѣтубійствѣ кр. Щеколу 19 дней продержалъ безъ всякаго постановленія подъ арестомъ въ ненадлежащемъ мѣстѣ—въ крестьянской избѣ, специально нанятой для этой дѣли, откуда она была освобождена лишь мѣстнымъ товарищемъ прокурора, узнавшимъ о такомъ незаконномъ лишеніи свободы. вмѣстѣ съ Тульчинскимъ судился нижній полицейскій чинъ, который для отысканія матери убитаго младенца самолично освидѣтельствовалъ и „доилъ“ нѣсколькихъ крестьянскихъ дѣвицъ с. Юрлы. Окружный судъ приговорилъ пристава къ 4-хъ-мѣсячному тюремному заключенію, а нижняго чина—къ отрѣшенію отъ должности.

(Перм. Кр.).

Недавно въ Казанской судебной палатѣ, съ участіемъ сословныхъ представителей, въ г. Перми слушалось дѣло по обвиненію и. д. суд. слѣдователя 3 уч. Оханск. у., А. И. Верцеліуса, по 411 ст. улож. о нак., т. е. въ нерадѣніи и медленности въ отправленіи должности. 23-го авг. 1901 г. въ участіи обвиняемаго умерла отъ нанесенныхъ побоевъ кр. Власова; 26 авг. имъ получено было произведенное становаымъ приставомъ дознаніе; тѣло оставалось не вскрытымъ и 7 сент., когда ожидался пріѣздъ врача; съ 11 сент. обвиняемый захворалъ и только 24 сент. было произведено вскрытіе, но трушъ такъ разложился, что врачъ отказался дать заключеніе. Обвиняемый приговоренъ къ выговору, со внесеніемъ такового въ послужной списокъ.

(Пермск. Кр.).

На-дняхъ въ Симферопольскомъ окружномъ судѣ слушалось дѣло по обвиненію кр. Макаренко въ про-живательствѣ подъ чужимъ именемъ.

Она пріѣхала въ Симферополь около четырехъ лѣтъ тому назадъ и все время жила подъ именемъ Ивановой; нѣсколько времени тому назадъ полиція привлекла ее къ ответственности, узнавъ, что настоящая ея фамилія Макаренко. Обвиняемая созналась и объяснила, что принуждена была принять чужое имя, желая, чтобы мужъ ея не розыскалъ. По словамъ ея, мужъ ее притѣснялъ, билъ и не хотѣлъ выдать ей отдѣльный видъ на жительство. Товарищъ прокурора просилъ примѣнить минимальное наказаніе.

Судъ приговорилъ Макаренко-Иванову къ штрафу въ 3 рубля.

(Кр. Кур.).

„Спб. В.“ пишутъ, что въ с. Александровскомъ, Иркутской губерніи, имѣются двѣ тюрьмы; одна центральная каторжная, другая—пересыльная. Помѣщеніе пересыльной тюрьмы состоитъ изъ пяти досчатыхъ ба-

раковъ, крайне грязныхъ, тѣсныхъ и сырыхъ, въ которыхъ часто содержится до 800 пересыльныхъ арестантовъ, набитыхъ тамъ, какъ сельди въ бочкѣ. На пропитаніе заключенныхъ отпускается въ день по два фунта плохо испеченнаго хлѣба на каждого и миска скверныхъ щей, иногда съ маленькимъ кускомъ мяса или съ мелкой рыбой, но чаще и безъ этого. Заболѣвшіе арестанты съ трудомъ добиваются того, чтобы ихъ вызвали къ тюремному врачу, который удѣляетъ имъ очень мало вниманія.

## Библиографія.

**Новый уставъ о вѣкселяхъ**, съ подробнымъ предметнымъ указателемъ и очеркомъ существенныхъ отличій отъ прежняго устава. Нотариусъ А. Анисимовъ. LXXVIII+88 с. Ц. 75 к.

**Уставъ о вѣкселяхъ**, съ изложеніемъ разсужденій, на коихъ онъ основанъ. Изданіе Государственной Канцеляріи, 131 стр. Ц. 1 р.

**Высоч. утв. 27 мая 1902 г. уставъ о вѣкселяхъ**. Практическое руководство. Бар. А. Нолькенъ, юрисконсультъ министерства юстиціи. IV+223 стр. Ц. 1 р. 25 к.

Изданіе новаго вѣксельнаго устава вызвало появленіе дѣлаго ряда практическихъ пособій, ставящихъ своей цѣлью облегчить публикѣ знакомство и усвоеніе этого важнаго законодательнаго акта, столь существенно, какъ было выяснено подробно въ статьяхъ А. И. Каминки, отличающагося отъ прежняго устава.—Изъ названныхъ трехъ пособій—первое отнюдь нельзя назвать комментариемъ: въ немъ содержится лишь текстъ устава о вѣкселяхъ съ нѣкоторыми извлеченіями изъ другихъ законовъ, имѣющихъ отношеніе къ данному закону, какъ то: правила объ упрощенномъ порядкѣ судопроизводства, о понудительномъ исполненіи по актамъ и т. п. Очеркъ отличій стараго устава отъ новаго, занимая всего 10 страничекъ, составленъ весьма бѣгло, за то подробно разработаны предметный указатель, помѣщенный въ началѣ книги.—Государственная Канцелярія въ своемъ изданіи снабдила текстъ закона выдержками изъ объяснительныхъ записокъ къ проектамъ вѣксельныхъ уставовъ 1884 и 1899 гг., а также журналовъ соединенныхъ департаментовъ Госуд. Совѣта. Едва ли нужно объяснять, какое огромное значеніе имѣютъ эти мотивы для уясненія смысла закона, оставляющаго, не смотря на столь продолжительную разработку, немало мѣста для сомнѣній. Наиболее подробныя объясненія приведены подъ ст. 2, трактующей о вѣкселеспособности. Къ сожалѣнію, изданіе Госуд. Канцеляріи не снабжено указателемъ, этой необходимой принадлежностью справочнаго изданія.—Что касается, наконецъ, руководства А. Нолькена, то хотя въ предисловіи и говорится, что „за нераспубликованіемъ соображеній, на коихъ основанъ новый уставъ, под-статейныя разъясненія не содержатъ въ себѣ законодательныхъ мотивовъ“, но сравненіе этихъ разъясненій съ помѣщенными въ изданіи Государственной Канцеляріи убѣждаетъ въ томъ, что составитель изучилъ эти мотивы детально и извлекъ изъ нихъ все существенное. Кромѣ того г. Нолькенъ пользуется нерѣдко лучшимъ руководствомъ къ вѣксельному уставу для уясненія тѣхъ статей, для которыхъ нѣмецкій уставъ послужилъ прототипомъ, а также сенатскими толкованіями тѣхъ статей прежняго устава, которыя дѣлкомъ или отчасти воспроизводятся новымъ. Къ сожалѣнію, эта практика использована имъ недостаточно



полно, много рѣшеній, вполнѣ сохранившихъ свое значеніе, оставлены имъ безъ вниманія. Наконецъ, слѣдуетъ отмѣтить весьма тщательно и подробно составленный алфавитный указатель, дающій возможность легко ориентироваться въ собранномъ матеріалѣ. — Въ виду всего сказаннаго, сравнивая между собою названныя три изданія, нельзя не отдать рѣшительнаго предпочтенія послѣднему, какъ, впрочемъ, это и было единодушно признано нашей прессой.

И. Гессенъ.

## СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА.

### Правительствующій Сенатъ.

*Обжалованіе распоряженія министра объ отмѣнѣ постановленія думы по несоотвѣтствію мѣстнымъ пользамъ и нуждамъ.*

Р. городской управою въ 1899 г. былъ произведенъ расходъ въ суммѣ 205 руб. 76 коп. на распашку, засѣвъ и огражденіе затоптаннхъ и заѣзженныхъ частей на расположенныхъ въ г. Р., вокругъ кремля, городскихъ сѣнокосныхъ площадяхъ; но гор. дума, по выслушаніи доклада управы объ отнесеніи этого расхода на запасный капиталъ, не утвердила расхода, какъ произведеннаго безъ разрѣшенія думы. Это постановленіе думы было признано губернаторомъ нарушающимъ интересы мѣстнаго населенія и передано на разсмотрѣніе г. по з. и г. дѣламъ присутствія. Названное присутствіе, по разсмотрѣніи этого постановленія думы, въ связи съ объясненіями гор. управы и у. исправника, что для сообщенія кремля съ городскими кварталами черезъ гор. сѣнокосныя площади существуютъ мощенныя дороги, что, не довольствуясь этими дорогами, крестьяне для сокращенія пути стали проѣзжать прямо черезъ сѣнокосныя площади, прокладывая все новыя дорожки и превращая нѣкоторыя части площади въ заѣзженныя и затоптанныя пространства, и что необходимость запашки, засѣва и огражденія этихъ пространствъ вызывалась тѣмъ, что проѣздъ по нимъ становился небезопаснымъ, — нашло, что въ настоящее время, по засѣвѣ всѣхъ случайно проложенныхъ тропинокъ и дорогъ, мѣстность на гор. площади представляется болѣе выгодно использованной, чѣмъ раньше, а потому признало вышеупомянутое постановленіе Р. гор. думы несоотвѣтствующимъ мѣстнымъ интересамъ и пользамъ, о чемъ губернаторъ и представилъ министру вн. д., который, въ порядкѣ ст. 87 и 88 гор. пол., отмѣнилъ состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе. По жалобѣ уполномоченнаго думы, Сенатъ нашель, что хотя, согласно ст. 88 гор. пол. (т. II изд. 1892 г.), окончательное сужденіе по существу о соотвѣтствіи или несоотвѣтствіи общимъ государственнымъ пользамъ или интересамъ мѣстнаго населенія постановленій гор. думъ, приостановленныхъ губернаторами въ порядкѣ п. 2 ст. 83 и ст. 86 того же пол., предоставлено, въ указанныхъ закономъ случаяхъ, министру вн. д., но засимъ наблюденіе за правильностью порядка примѣненія губернаторами и министромъ вн. д. означенныхъ ст. ст. гор. пол. не выходитъ изъ предѣловъ вѣдомства Прав. Сената, на который, согласно ст. 2 учр. Прав. Сен. (т. I ч. 2 изд. 1892 г.), возложено храненіе законовъ и попеченіе о повсемѣстномъ отправленіи правосудія. Обращаясь посему къ разсмотрѣнію вопроса о томъ, подлежало ли вообще состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе Р. гор. думы направленію въ порядкѣ п. 2 ст. 83, 86 и слѣд. гор. пол. въ качествѣ явно нарушающаго пользы мѣстнаго населенія, Прав. Сенатъ нашель, что постановленіе это,

какъ видно изъ содержанія онаго, вовсе не касалось интересовъ городского населенія, но возлагало лишь на членовъ Р. городской управы имущественную отвѣтственность за самовольно произведенный, безъ предварительнаго разрѣшенія думы, расходъ по запашкѣ и засѣву городскихъ сѣнокосныхъ площадей, и, такимъ образомъ, означенное постановленіе думы затрагивало лишь интересы должностныхъ лицъ гор. общ. управленія, которые не лишены были права, если считали свои интересы нарушенными означеннымъ постановленіемъ думы, обжаловать таковое въ установленномъ порядкѣ. Основываясь на вышеизложенномъ, Прав. Сенатъ опредѣляетъ: состоявшееся по сему дѣлу распоряженіе министра вн. д. отмѣнить. (Указъ I департамента 24 августа 1902 г. за № 7139).

## ОТВѢТЫ РЕДАКЦИИ.

Подписнику № 3256.

*Можетъ ли лицо, имѣющее право голоса въ одномъ участкѣ по собственному цензу и въ другомъ по доверенности, забаллотированное въ гласные въ одномъ участкѣ, баллотироваться вновь въ другомъ?*

По ст. 43 дѣйствующаго городского положенія „въ гласные избираются только лица, имѣющія право голоса на выборахъ. Въ случаѣ производства выборовъ по участкамъ, въ гласные могутъ быть избираемы только лица, имѣющія право голоса въ томъ участкѣ, коимъ выборъ производится“. Способность подлежать баллотировкѣ въ данномъ участкѣ поставлена, такимъ образомъ, въ зависимость отъ одного только условія—отъ наличности активного избирательнаго права, чѣмъ бы послѣднее не опредѣлялось: самостоятельнымъ правомъ, или правомъ представлять какое-либо другое лицо, общество или учрежденіе. Никакихъ другихъ ограниченій въ законѣ не установлено. Поэтому то обстоятельство, что лицо, имѣющее право избирать въ одномъ участкѣ, подверглось въ немъ баллотировкѣ и было забаллотировано, не можетъ лишить его права баллотироваться въ другомъ участкѣ на основаніи принадлежащаго ему здѣсь права участія въ избирательномъ собраніи въ качествѣ активного избирателя. Поставленный выше вопросъ долженъ быть разрѣшенъ поэтому въ утвердительномъ смыслѣ.

*Можетъ ли лицо, забаллотированное на первоначальныхъ выборахъ, баллотироваться въ дополнительномъ собраніи того же участка?*

Городовое положеніе 1870 года установило принципъ избранія въ гласные абсолютнымъ большинствомъ голосовъ. По ст. 38 означеннаго положенія избранными въ гласные признавались только лица, получившія въ собраніи наиболѣе голосовъ и притомъ болѣе половины голосовъ всѣхъ наличныхъ избирателей, т. е. тѣ изъ получившихъ на выборахъ абсолютное большинство голосовъ, которые получили въ то же время наибольшее число голосовъ по сравненію съ другими баллотировавшимися. Но „если бы избраннымъ такимъ образомъ гласныхъ оказалось менѣе числа, подлежащаго избранію, то для выбора недостающаго числа составляется изъ лицъ, получившихъ наиболѣе голосовъ послѣ избранныхъ, списокъ кандидатовъ не болѣе, какъ въ двойномъ числѣ противъ подлежащихъ еще избранію гласныхъ и затѣмъ производится новая баллотировка только означенныхъ лицъ, по которой получившіе наибольшее число голосовъ

считаются избранными, хотя бы оно и не достигло половины всех податных голосов". Таким образом, городское положение 1870 года установило на случай недовыбора требуемого количества гласных перебаллотировку между теми из баллотировавшихся, которые, может быть, и не получили абсолютного большинства, но получили во всяком случае относительное, т. е. больше избирательных, нежели неизбирательных голосов. Эта перебаллотировка стояла в неразрывной связи с первоначальными выборами и являлась их продолжением.

Иначе по действующему городскому положению. Чтобы быть избранным в гласные, ныне не нужно непременно получить больше половины голосов всех наличных избирателей: достаточно получить больше избирательных, нежели неизбирательных голосов. (Ст. 46). При столь пониженных условиях избираемости недовыбор надлежащего числа гласных может быть лишь результатом того, что, за вычетом лиц избранных, все остальные из баллотировавшихся были прямо забаллотированы, т. е. получили больше неизбирательных, чем избирательных голосов или по крайней мере, равное количество тех и других голосов, что также равняется забаллотированию. На случай недовыбора требуемого числа гласных закон (ст. 53 гор. пол. 1892 г.) предписывает созвать новое избирательное собрание. „Если при первоначальных выборах избирательным собранием или участком будет избрано меньше положенного для оного числа гласных...“, то городской голова дѣлает распоряжение о созваніи вновь избирательнаго собрания или участка для выбора недостающаго числа гласных... Законъ не устанавливаетъ такимъ образомъ какой-либо перебаллотировки, какъ ее устанавливало городское положение 1870 года. Да при принятой дѣйствующимъ городскимъ положеніемъ системою относительнаго большинства такой перебаллотировки не между кѣмъ и производить. При недовыборѣ гласныхъ городское положеніе предписываетъ произвести *новые* выборы. Дополнительными они могутъ быть названы лишь въ томъ смыслѣ, что *цѣлью* ихъ является пополненіе недостающаго количества гласныхъ, т. е. избраніе ихъ въ меньшемъ противъ первоначальнаго количествѣ. Но ни въ какой внутренней правовой связи съ первоначальными выборами дополнительные выборы не стоятъ и не являются ихъ продолженіемъ. По действующему городскому положенію дополнительные выборы и первоначальные не представляютъ собою единаго юридическаго акта, какъ выборы и перебаллотировка по городскому положенію 1870 года. Дополнительные выборы являются нынѣ новыми самостоятельными выборами и какъ таковые они подлежатъ общимъ правиламъ объ участіи въ нихъ въ качествѣ активныхъ и пассивныхъ избирателей. Законъ не установилъ никакихъ особыхъ правилъ производства выборовъ въ этомъ дополнительномъ избирательномъ собраніи. Городское положеніе не содержитъ въ себѣ никакихъ ограниченій относительно способности баллотироваться въ этомъ собраніи въ гласные. Поэтому то обстоятельство, что лицо было забаллотировано на первоначальныхъ выборахъ не можетъ само по себѣ служить основаніемъ къ лишенію его права подвергнуться баллотировкѣ на выборахъ дополнительныхъ. Такое лицо можетъ баллотироваться вновь.

Подписчику № 250.

*Въ какомъ порядкѣ могутъ быть отменены составленныя городской думою или земскимъ собраніемъ и утвержденныя губернаторомъ обязательныя постановленія?*

Въ виду того, что примѣчанія къ ст. 110 гор. пол. и къ ст. 111 пол. зем. учр. распространяютъ

на составленныя городскими думами и земскими собраніями обязательныя постановленія дѣйствіе ст. 428 общ. пол. губ., согласно которой министру вн. д. предоставляется дѣлать распоряженія объ стѣнѣ въ обязательныхъ постановленіяхъ, а также въ виду ст. 142 гор. пол. уст. 128 пол. зем. учр., предоставляющихъ частнымъ лицамъ приносить въ Пр. Сенатъ жалобы на незаконность обращенныхъ къ исполненію постановленій городскихъ думъ и земскихъ собраній,—Пр. Сенатъ разъяснилъ (указы 1 департамента 16 апрѣля 1896 г. № 4740 и 18 сентября 1897 г. № 10584, что жалобы на *нечислообразность* (стѣснительность, неудобство) обязательныхъ постановленій, изданныхъ городскими думами и земскими собраніями и утвержденныхъ губернаторами, должны быть приносимы министру внутреннихъ дѣлъ. Что же касается жалобъ на *незаконность* этихъ постановленій, то онѣ должны быть приносимы Пр. Сенату.

Жалобы какъ министру вн. дѣлъ, такъ и Пр. Сенату должны быть подаваемы черезъ мѣстнаго губернатора.

Подписчику № 1175.

*1) Требуется ли совершеніе купчей крѣпости при передачѣ своей доли другому лицу членомъ товарищества, приобретшимъ землю при содѣйствіи Крестьянскаго банка? Не замѣняется ли составленіе купчей сообщеніемъ банкомъ старшему нотаріусу для отпѣтки въ сборникъ запретительныхъ статей объ измѣненіяхъ, происшедшихъ въ составѣ товарищества?*

Относящаяся сюда правила устава Крест. позем. банка крайне неясны и породили весьма разнообразную практику. Въ настоящее время въ практикѣ банка признается правильнымъ то толкованіе, что надо различать два случая: 1) если земля приобретена на имя самого товарищества, безъ указанія долей, принадлежащихъ каждому его члену, то то или иное распределеніе земли между участниками является дѣломъ товарищескаго схода; въ такомъ случаѣ передача долей однихъ товарищей другимъ совершается общественными приговорами (съ согласія банка въ виду п. 2 приложенія къ прим. къ ст. 45 уст. Крест. позем. банка) и не нуждается въ облеченіи въ форму крѣпостнаго акта; и 2) если земля приобретена товариществомъ съ обозначеніемъ въ купчей доли каждаго товарища, то въ такомъ случаѣ всякое отчужденіе земли однимъ товарищемъ другому можетъ быть совершено не иначе, какъ путемъ крѣпостнаго акта (и съ соблюденіемъ условій, установленныхъ въ п. 2 и 6 означеннаго приложенія). Сообщеніе банкомъ старшему нотаріусу имѣетъ цѣль лишь оградить интересъ банка и не можетъ имѣть значенія акта укрѣпленія права собственности.

*2) Требуется ли согласіе сельскаго схода для продажи поселянному—собственникомъ подворнаго участка въ цѣломъ его составѣ?*

Поселяне-собственники, какъ подворные владельцы, при продажѣ своихъ участковъ въ согласіи сельскаго схода не нуждаются.

Подписчику № 4143.

*Вправа ли еврейское молитвенное общество вѣнъ чертъ еврейской оседлости приобрести недвижимое имѣніе для устройства молельни?*

По смыслу 1308 ст. уст. ин. исп., молитвенное общество представляетъ юридическое лицо. Право этого лица на приобретеніе недв. имущества для молельни вытекаетъ съ очевидностью изъ ст. 1301



того же устава, требующей, чтобы общественныя молитвы и богослуженіе совершались только въ особѣхъ зданіяхъ, для сего опредѣленныхъ; разница между порядками, установленными для черты и внѣ черты, заключается только въ томъ, что въ послѣднемъ случаѣ открытіе модели можетъ послѣдовать не иначе, какъ съ разрѣшенія м-ра вн. д. Ограниченія въ правѣ пріобрѣтенія недвижимости, установленныя для евреевъ, не касаются обществъ какъ юр. лица, отличающихъ лицъ, его составляющихъ.

#### Подписчику № 1615.

*Можетъ ли быть обращено взысканіе на деньги, находящіяся на срании въ сберегательной кассѣ государственнаго банка?*

Согласно ст. 3 уст. Росс. сберег. кассъ, на вклады, сдѣланные въ эти кассы, гражданскія взысканія третьихъ лицъ обращаемы быть не могутъ.

#### Подписчику № 873.

*1) Вправъ ли губернское правленіе подвергнуть членовъ сиротскаго суда уголовной ответственности за выдачу безъ оплаты гербовымъ сборомъ такого удостовѣренія, которое оплатъ этимъ сборомъ подлежитъ?*

Уголовное преслѣдованіе тутъ не можетъ имѣть мѣста, такъ какъ въ силу ст. 182 уст. герб. должностныя лица за выдачу документовъ и бумагъ съ нарушеніемъ постановленій о гербовомъ сборѣ (ст. 163 уст. герб.) подвергаются взысканіямъ въ порядкѣ административномъ.

*2) Подлежатъ ли оплатъ гербовымъ сборомъ выдаваемыя сиротскимъ судомъ удостовѣренія и проч. бумаги для представленія въ судебныя и административныя установленія по дѣламъ, изъятымъ отъ гербоваго сбора?*

Не подлежатъ, во-первыхъ, потому, что эти удостовѣренія подходятъ подъ понятіе разрѣшительныхъ бумагъ, которыя въ окружныхъ судахъ, согласно п. 2 ст. 63 (г.) уст. герб. сб., оплатъ гербовымъ сборомъ не подлежатъ; во-вторыхъ, потому, что по дѣламъ, по роду своему изъятымъ отъ гербоваго сбора, отъ платежа этого сбора освобождаются всѣ вообще бумаги, подаваемыя во всѣ присутственныя мѣста и получаемыя изъ нихъ.

#### Подписчику № 525.

*1) Можетъ ли городская дума, постановившая выдавать ежегодно известную сумму благотворительному обществу и въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ уплачивавшая эту сумму, впоследствии новымъ постановленіемъ отказаться отъ дальнѣйшей уплаты этого пособия благотворительному обществу и требовать обратно деньги, уплаченныя согласно первому постановленію?*

Постановленія думы объ уплатѣ пособій благотворительному обществу, если только дума не приняла на себя обязанности уплачивать это пособие въ теченіе опредѣленнаго срока, принадлежать къ числу такого рода постановленій, которыя самою же думою могутъ быть отмѣняемы и измѣняемы. Но само собою разумѣется, что, пока это постановленіе о выдачѣ пособия остается неотмѣненнымъ, оно обязательно и для самой думы, и выдачи, произведенныя на основаніи его, по произволу думы обратно истребованы быть не могутъ.

*2) Можетъ ли городской голова отказать представителю благотворительнаго общества въ выдачѣ копій того постановленія думы, которымъ опредѣлено выдавать пособие этому обществу. Могутъ ли служить основаніемъ для такового отказа тѣ соображенія, что представитель благотв. общества не принималъ участія въ дѣлахъ думы и не указалъ, для чего ему нужны эти копіи?*

Согласно ст. 131 общ. учр. губ., всѣ присутственныя мѣста обязаны выдавать участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ или ихъ представителямъ копіи со своихъ опредѣленій, кромѣ дѣлъ, тайнѣ подлежащихъ. Постановленія думы никогда тайнѣ не подлежатъ, а общество, коему было постановлено выдавать пособие, несомнѣнно является участвующимъ въ дѣлѣ лицомъ (по всей вѣроятности самое пособие было ассигновано по просьбѣ того же общества). Обязанности просителей указывать, для чего имъ нужны просимыя копіи, законъ не устанавливаетъ и потому неуказаніе этой дѣли не можетъ служить основаніемъ къ отказу въ выдачѣ.

*3) При производствѣ въ губернскомъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіи дѣла по жалобѣ частнаго лица или общества на постановленіе городской думы, можетъ ли это частное лицо или повѣренный общества обозрѣвать производство дѣла въ присутствіи?*

Дѣйствующее законодательство не знаетъ права участвующихъ въ дѣлѣ лицъ обозрѣвать производство дѣлъ, разсматриваемыхъ административными установленіями, къ числу каковыхъ, очевидно, относятся и губернскія по земск. и гор. дѣламъ присутствія.

#### Подписчику № 716.

Въ дополненіе къ помѣщенному въ предыдущемъ № отвѣту сообщается, что въ „Прав. Вѣстникѣ“ отъ 21 сентября опубликовано В. у. 10 іюня 1902 г. мнѣніе Гос. Совѣта о распространеніи на губ. Царства Польскаго положенія о видахъ на жительство

#### Подписчикамъ изъ Москвы.

Поступившія жалобы сообщены почтамту, которыми и производится разслѣдованіе о причинахъ неаккуратной доставки газеты въ Москвѣ и приняты будутъ мѣры къ устраненію этого на будущее время.

## Движеніе по Государственной службѣ.

### ВЫСОЧАЙШЕ ПРИКАЗЫ.

По гражданскому вѣдомству, 6-го сентября 1902 года, № 77.

#### По вѣдомству министерства юстиціи.

Назначается почетный членъ виленскаго губернскаго попечительства дѣтскихъ приютовъ вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи, директоръ 2-го виленскаго дѣтскаго приюта надвор. совѣт. Кобылянской—почетнымъ мировымъ судьей лядскаго округа, на текущее, съ 1-го апрѣля 1902 г., трехлѣтіе, съ оставленіемъ его въ занимаемыхъ имъ должностяхъ.

Увольняются отъ должности: почетный мировой судья округа якутскаго окружнаго суда, инородецъ Капитоновъ, по случаю утвержденія его сельскимъ старшиной 2-го нерюктейскаго сельскаго общества; почетные мировые судьи виленскаго округа: отставной генералъ-лейтенантъ Воженновъ и дѣйств. стат. совѣт. Вобровскій, оба—согласно прошеніямъ.

Увольняются от службы, согласно прошениям по болѣзни: председатель съѣзда мировыхъ судей, участковый мировой судья кизлярскаго округа, коллеж. ассес. Дуновскій; мировой судья 3-го участка ревельско-гапсальскаго округа, надвор. совѣт. Лавровъ; товарищъ прокурора трицкаго окружнаго суда, коллеж. ассес. Токаревъ и городской судья 1-го участка гор. Новгорода, коллеж. совѣт. Бекетовъ, оба съ мундирами, занимаемымъ ими должностямъ присвоенными.

Умершие исключаются изъ списковъ: уѣздный членъ तुльского окружнаго суда, по Богородицкому уѣзду, стат. совѣт. Марковъ; председатели съѣздовъ мировыхъ судей: виндаво-гольдингенскаго округа, стат. совѣт. графъ Кронгельмъ и 1-го округа Плоцкой губернии, стат. совѣт. Дышинскій; товарищъ прокурора тобольскаго окружнаго суда, надвор. совѣт. Тржецескій.

По гражданскому вѣдомству, 10-го сентября 1902 года, № 79:

По вѣдомству министерства юстиціи.

Утверждаются въ чинахъ, со старшинствомъ: коллежскаго секретаря: участковые мировые судьи округовъ: одесскаго городского, Суворовъ — съ 3-го марта 1899 г., саратовск. городск., Дыбовъ — съ 7-го февр. 1901 г. первый — по степени кандидата императорск. унавер., а второй — по диплому первой степени Императорск. универс.; губернскаго секретаря: участковый мировой судья одесскаго городского округа Сидоренко — съ 20-го сент. 1900 г.; причисленные къ министерству: Львовъ — съ 20-го декабря 1901 г., Киндяковъ — съ 30-го апрѣля 1902 г., Никольскій — съ 30-го мая 1902 г., Левицкій — съ 8-го июня 1901 г., всѣ пятеро — по дипломамъ второй степени Императорскихъ университетовъ.

### ПРИКАЗЫ.

По вѣдомству министерства юстиціи, 5 сентября 1902 года, № 29:

Опредѣляются, на службу, окон. курсъ юрид. наукъ въ Императорскомъ с.-петерб. унив. съ дипл. вт. ст. Павелъ Полянкскій — въ вѣд. мин. юст. съ прич. къ перв. департ. сего мин. и съ откоманд. для зан. во 2-е угол. отд. съ 30-го юля 1902 г.

Причисляются къ мин.: уволен. Высочайшимъ пр. по гражд. вѣд. отъ 1-го авг. 1902 г за № 66 отъ должн., согл. прош. быв. товар. прок. казанск. окр. с. над. сов. Сапожниковъ и город. судья 2-го уч. гор. Чистополя, тат. сов. Манасенинъ, оба — съ 1-го авг.; ст. канд. на долж. по

суд. вѣд. при минскомъ окр. с., колл. с. Гусманъ — съ отком. для зан. въ канц. гражд. касс. департ. Правит. Сената.

По губерннымъ учрежденіямъ.

Утверждаются: купцы Иванъ Гебетнеръ и Антонъ Нипаничъ — въ долж. вступ. м. чл. варшавск. комм. с.

Переименовывается, исправл. дол. суд. слѣд. гор. Калуги и по важн. дѣл. окр. калужск. с. ст. сов. Орловъ — исправл. дол. суд. сл. гор. Калуги.

По главному тюремному управленію.

предъяляется, на службу: сынъ пров. Александръ Метевскій — канц. служ. 3-го раз. глав. тюр. упр. съ 4-го авг. 1902 г.

По вѣдомству министерства юстиціи, 13-го сентября 1902 г., № 30.

Опредѣляются, на службу, окон. курсъ наукъ въ Императорскомъ унив. съ дипл. первой ст. Адольфъ Врезинскій — въ вѣд. мин. юст. съ прич. къ сему мин. и съ отком. для зан. въ деп. герольдіи Правит. Сената.

Причисляются къ мин., согл. прош.: пом. дѣлопр. IX кл. перв. деп. мин. юст., колл. асс. Лотинъ и кассиръ сен. тип. надв. сов. Медеръ — съ увольн. отъ зан. ими долж. изъ нихъ перв. — съ 31-го авг. 1902 г.

Увольняется отъ дол., прич. къ мин. юст., ком. къ испр. дол. суд. сл. 5-го уч. гор. Рига, колл. асс. Афанасьевъ-Прокофьевъ — по случаю назначенія нотаріусомъ гор. Дубенъ.

По губерннымъ учрежденіямъ.

Назначается, пом. секр. варшавск. о. с., колл. асс. Скаржинскій — гмин. судьей IV окр. Кольнезскаго у., Ломжинск. г.

Утверждаются, по выборамъ, гмин. суд. Янъ Рокницкій — I окр. Новоминск. у., Варш. г. Сигизмундъ Цѣлецкій — III окр. Венгровск. у., Сѣдлецк. губ.

Увольняется отъ долж.: пом. секр. варшавск. ком. с., окон. к. юрид. наукъ въ Императорскомъ унив., съ зван. дѣйств. ст. Грудзининъ — по случаю низв. мл. кан. на долж. по суд. вѣд. при варшавск. суд. п.

По тюремному управленію.

Опредѣляется, въ службу, потомств. двор. Игнатій Ваньковичъ — канц. служ. 1-го раз. главн. тюр. упр.

## Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ Правительствующемъ Сенатѣ.

На 23 сентября, по 2 экспед. Судесн. Д-та.

*Слѣдств.*: о возобновленіи межев. признаковъ: въ дачѣ села Никольскаго; въ дачѣ села Слободчи.

*Частныя*: жал. Василевскаго и Феиза и коштомъ межеваній имѣній Величково и Сейманы; жал. черемисъ дер. Терпели на медленность въ командированіи землемѣра; жал. башкиръ починка Куртово объ отводѣ душевныхъ надѣловъ; жал. Сидорова за отказъ въ выдачѣ задѣльной платы; прошеніе Игнатѣева о выдачѣ плановъ; прош. кр-нъ дер. Лихиничъ о выдачѣ плановъ; жал. Лазарева, Уткина и др. о возвращеніи жалобъ; о разрѣшеніи общ. кр-нъ с. Серебряныхъ Прудовъ произвести обмѣнъ угодій съ гр. Шереметевымъ; прош. общ. кр-нъ с. Войны о возвращеніи земли; о продажѣ и залогѣ недвижимыхъ имуществъ: Цеценевскаго; Воссобрь;

Селянгиной; Москвитей и Богомольца; Пономарева; Тургиныхъ; Томатина; Чернобаева; объ освѣд. умств. способностей: Коликаровой; Вагнера; Голеницева-Кутузэва; Вакрэдзе; Спиридонова; Арефьевой; Федяковой; Ивановой; Огаринной; Плевалова; Гаконъ-Овсянникова.

На 24 сентября, по апеллян. отд. Угол. Нас. Деп.

*Отзывы*: Сухова Тифлисс. с. п. 1039 ст. ул.; Быховскаго Саратов. с. п. 416 ст. ул.; Козынца Тифлисс. с. п. преступленіе по должности; Иваненко Тифлисс. с. п. преступленіе по должности и Вермишева на опред. Тифласс. с. п.

На 27 сентября, по 1 Отд. Угол. Нас. Д-та.

*Жалобы*: Дергачева Петрозавод. о. с.; Матвѣевой Слб. о.



с.; Чижевой Москов. о. с.; Дембо Ковенск. м. с.; Бака Подольск. м. с.; Отлаба Новоградволинск. м. с.; Кремера Виленск. м. с. упр. акц. сб. Уфимск. о. с. по обв. Бахтиярова; Дунаевой Владимирск. о. с.; упр. акц. сб. Уфимск. о. с. по обв. Ждановой; Вильдинъ Р.-Вольмар. м. с.; Келлеръ Одесск. гор. м. с.; Гальперина Вердичев. м. с.; упр. акц. сб. В.-Гольдинген. м. с. по обв. Гольдманъ; Гудзака 1 Варшав. м. с.; упр. акц. сб. Лидск. м. с. по обв. Шмерковича; упр. акц. сб. Симферопольск. о. с. по обв. Лаутерштейна; упр. акц. сб. Симферопольск. о. с. по обв. Пашегорова; Титуса Симферопольск. о. с. (2 дѣла) — всё по обв. въ наруш. пнт. уст.; Иванова Сиб. ст. м. с.; Костина Астраханск. м. с.; Терне Сиб. ст. м. с.; Герасимова Сиб. ст. м. с.; Матулевскаго 1 Сувалкск. м. с.; Голембовскаго 1 Радомск. м. с.; нач. земской стражи и полицейстера г. Сувалок 1 Сувалкск. м. с. по обв. Мейткеса; Брунцова Владимирск. о. с.; Данилова Сиб. ст. м. с., — всё по обв. въ наруш. строит. уст.; Пенягина Темрюкск. м. с. 180 ст. у.; прошение Школьниковой о возобновленіи дѣла о немъ.

#### На 27 сентября, по 2 отд. Угол. Насс. Дел.

**Жалобы:** на опредѣленія: уполномоч. по судебн. дѣламъ Вельскаго удѣльн. окр. Архангельск. о. с.; Местера Сиб. ст. м. с.; Новикова Ташкентск. с. п.; Кузнецова Сиб. ст. м. с.; Ярошевскаго Варшав. с. п.; Николая Киевск. м. с.; Скродеръ Сиб. с. п.; Погоржельскаго Кіев. с. п.; Еремина Одесск. с. п.; Гольдштейна Люблинск. 1 окр. м. с.; Лурье Одесск. с. п.; Перековца Харьков. с. п.; Ромъ Великолуцк. о. с.; Кузьминскихъ Виленск. с. п.; Ковалевскаго Одесск. с. п.; Вараненко Валтск. м. с.; Едваровъ Люблинск. 1 окр. м. с.; Терентьева Екатеринбургск. о. с. Юделевича Виленск. с. п. (2 дѣла); Клокачевой Кишиневск. о. с.; Котлярскаго Одесск. с. п.; Пиварова Московск. с. п.; Норейко Виленск. м. с.; упр. гос. имущ. В.-Гольдинков. м. с.; Рымара и др. Летишечев. м. с.; Ковалевскаго Харьков. с. п.; Шиловака Саратск. с. п.; Алексѣева Виленск. с. п. (2 дѣла); Барбалата Кишинев. о. с.; Португейса Кишинев. м. с.; Видулица Ново-Александров. м. с.; Крутоголова Кишинев. м. с.; Смольскихъ и др. Ново-Александровск. м. с.; Реуте Кіевск. с. п.; Гржендъ и др. Ново-Александровск. с. п.; Чачыба Тифлисс. с. п.; Колинскаго Ташкентск. с. п.; Чачыба Тифлисс. с. п.; Колинскаго Одесск. с. п.; Ермичева У.-Медвѣдич. м. с.; Жумагулова Саратов. с. п.; Цѣнова Екатеринбургск. о. с.; Злогодухова и др. Таганрогск. м. с.; Савицкаго Кіевск. с. п.; Панадея Винницк. м. с. кража; Тарро и Удраса Сиб. о. с. 1654<sup>1</sup> ст. у.; Березы и Ткаченко Каневск. м. с. кража (2 дѣла); Вилейшиновъ и др. Свеняцск. м. с. 146 ст. у.; Бялигловскаго Винницк. м. с. кража.

**Протесты:** товар. прок. на опредѣл. Иркутск. с. п. по дѣлу Ковалева; Ямпольск. м. с. по дѣлу Студенца.

#### На 28 сентября, по 3 отд. Угол. Насс. Д-та.

**Жалобы:** Кувшинова Рязанск. о. с. 170<sup>1</sup> ст. у.; Усачева Московск. о. с. 1655 ст. у.; Иванова Московск. о. с. 169 ст. у.; Кажикина Московск. ст. м. с. 29 ст. у.; Лаврентьева Сиб. ст. м. с. 31 ст. у.; Сцунде В.-Валкск. м. с. кража; Домнина и Морева Казанск. о. с. 1651 ст. у.; Смирнова Ярославск. о. с. 1485 ст. у.; Куначенкова Симбирск. о. с. 170<sup>1</sup> ст. у.; Гладкихъ Елецк. о. с. 169 ст. у.; Тельева Воронежск. о. с. 1666 ст. у.; Максѣйкина Симбирск. о. с. 1643 ст. у.; Шиль Р.-Вольмарск. м. с. 29 ст. у.; Гамбургскаго 3 Петроковск. м. с. 29 ст. у.; Варкалова Ейск. м. с. 29 ст. у.; Сиб. ст. ломбарда Казанск. м. с. по дѣлу о кражѣ у Иванова; Фреймана Р.-Вольмарск. м. с. 142 ст. у.; Скоропунова Тульск. о. с. 1483 ст. у.; Сагала Варшавск. с. п. 1348 ст. у.; Румена Московск. о. с. по обв. Соколовой и др. по 1645 ст. у.; К. Татарина Курск. о. с. по обв. У. и М. Татариновыхъ въ кражѣ; Шукина Елецк. о. с. по обв. Бабаева по 1681 ст. у.; Добровольскаго Сиб. ст. м. с. 173 ст. у.; Тихонова и др. Симбирск. о. с. 172 ст. у.; Таутса П.-Феллинск. м. с. кража; Рейшука Сиб. ст. м. с. 38 ст. у.; Матвѣя Ингинена Сиб. ст. м. с. по обв. Матса Ингинена въ кражѣ; Екимова Сиб. ст. м. с. по обв. Мироновича и Афанасьева въ кражѣ; Кальнина и др. В.-Валкск. м. с. 142 ст. у.; Волкова Вологодск. о. с. 1489 ст. у.; Медвѣда Харьковск. о. с. 1525 ст. у.; Кравченко Харьковск. о.

с. 170<sup>1</sup> ст. у.; Землякова Московск. о. с. 1655 ст. у.; Соколовщикова и др. Екатеринбургск. о. с. 1627 ст. у.; Мендичкова Сарапульск. о. с. 294 ст. у.; Бурдина Одесск. м. с. 29 ст. у.; Науменка Иолтавск. о. с. кража; Войцова Тверск. о. с. 940 ст. у.; Соловьева Ю.-Верроок. м. с. 136 ст. у.; Сиб. баржевой артели Владимирск. о. с. по обв. Салтанова по 1681 ст. у.; Власова Владимирск. о. с. 1485 ст. у.; Трифонова Сиб. с. п. 1386 ст. у.; Печерскаго Полтавск. о. с. 940 ст. у.; Хнычкина Орловск. о. с. 169 ст. у.; Вауртъ на опред. Московск. с. п.

**Протесты:** прокур. на Кашинск. о. с. по обв. Колокольева по 1525 ст. у.; прокур. на Воронежск. о. с. по обв. Стула по 1647 ст. у.; товар. прок. на У.-Медвѣдич. о. с. по обв. Арженевскихъ по 1465 ст. у.

#### На 27 сентября, по 4 отд. Угол. Насс. Дел.

**Жалобы:** Гаевского 1 Варшав. м. с.; Подолякова Екатеринбургск. м. с.; Чубара Витебск. о. с.; Федудова Витебск. о. с.; Николаева Витебск. о. с.; Шуврова Витебск. о. с.; упр. гос. имущ. Витебск. о. с. по обв. Гаврилова; упр. гос. имущ. В.-Сокольск. м. с. по обв. Хомковъ; Шевчика 1 Варшав. м. с.; упр. гос. имущ. Витебск. о. с. по обв. Терентьева и др. Дуденаса Ново-Александровск. м. с.; Прикула В.-Ваекск. м. с.; Осиповича Слоимск. м. с. — всё по обв. въ порубкѣ лѣса; Гродина Казанск. с. п. подлогъ; Филиппова Казанск. с. п. растрата; Павлючука Варшав. с. п. 1655 ст. у.; Смакульскаго Варшав. с. п. 1632 ст. у.; Марянина ст. у.; Рудя и Евко Тифлисс. с. п. 354 ст. у.; 1489 ст. у.; Халила Джавадъ-оглы Тифлисс. с. п. покуш. на убійство; Меркудова и др. Тифлисс. с. п. 1654 ст. у.; Гечикаева и Алфазова Тифлисс. с. п. 1634 ст. у.; Розон. лаука Сиб. с. п. 1630 ст. у.; Тубаля Сиб. с. п. 1459 ст. у.; Вокелавадзе Тифлисс. с. п. 1483 ст. у.; Принца Сиб. с. п. 1654 ст. у.; Гладиллина и Петрига Тифлисс. с. п. 1641 ст. у.; Ясына-Назаръ-оглы Тифлисс. с. п. 1454 ст. у.; Малеваннаго на опред. Липоведк. м. с.; Петриашвили Тифлисс. с. п. 940 ст. у.; Каргаретели Тифлисс. с. п. 1483 ст. у.; Климовича и др. Виленск. с. п. 271 ст. у.; Кузнецова Казанск. с. п. подлогъ; Попова Казанск. с. п. преступленіе должности; Кунакова Казанск. с. п. подлогъ; Могеладзе Тифлисс. с. п. покуш. на убійство; Овсянника и др. Виленск. с. п. 271 ст. у. Протестъ и д. прокурора на с. п. по обв. Галая по 354 ст. у.

**Дѣла о возобновленіи:** о Клементьевѣ; о Новиковѣ; о Вороновѣ; о Каменитѣ; о Герцманѣ; о Коломейцѣ.

#### На 25 сентября, по Гр. Насс. Дел.

**Палатскія:** Радзивилла; Хелосовскаго; Керчь-Еникольской гор. упр.; Мирохина съ Тейфелемъ; Сиб. Тульск. повельм. банка съ Григоровичемъ; Франгуловыхъ.

**Създовья:** Работы съ общ. с. Нерушай; Мугинштейна и Розенцвейгъ съ Кравецъ; упр. казен. ж. д. съ Штейномъ; Юго-Восточн. ж. д. съ Кулибабы.

#### На 23 сентября, по 1 отд. Гр. Насс. Дел.

**Палатскія:** Пензенской гор. упр. по д. Гайдина; Московской каз. пал. по дѣламъ фонъ-деръ-Вельтъ, Киселевой, Федотова, Солдатенко; Симбирской каз. пал. по д. Гапина; Гутельда по иску Левина къ Мордженевскому и др.; Марковского съ Ярозкой; Брандтовъ съ гр. Стембокъ-Фермаръ; Михельсона съ фирм. Х. Михельсонъ; Маттиса съ упр. госуд. им. Прибалт. губ.; упр. госуд. им. Прибалт. губ. съ Дитманом. Прибалт. губ.; упр. госуд. им. Прибалт. губ. по дѣламъ бар. Ромъ; Гершфинкеля; Кельстербергъ; Курской каз. пал. по д. Серикоуля, бар. Штакельбергъ; Курской каз. пал. по д. Серибиной; Харьковской каз. пал. по дѣламъ Ковтуновой, Вабиной; Харьковской каз. пал. по дѣламъ Андреева; сивлева, Гейтнера; Новгородской каз. пал. по д. Андреева; Лифляндской каз. пал. по дѣламъ Краниха, Фрея, Германа, Гармсева, Шредеръ, Мюнценбергера, Крёммеля; Ольшевскаго, Хойнайкаго, Левандовскаго и Виленскаго съ Горжеевго, Варшавской каз. пал. съ Гольберномъ и Дыкомъ; Маскима; Варшавской каз. пал. съ Гольберномъ и Дыкомъ; Хузуаревичъ и Фербахъ; Скирдова и Пермской жел. дор.; Хузуаревичъ; Витебской каз. пал. по д. Лукаса и др.; прокурат. въ Царствѣ Польскомъ съ Эпштейномъ и Пиперъ; Пермской каз. пал. по д. Коробова.

*Създовья:* Шидловскихъ съ наследник. Гембаржевскаго; Шишки съ Вѣлякомъ; Свенцицкаго съ Костецкимъ 2 дѣла; Фигарскаго съ Бутвиловичемъ; Штаненберга съ Янковскимъ; Подгурскаго съ Овиекомъ; Рассы съ Роголемъ; Земницкаго съ Кладовскимъ; Яроша съ Дудекъ; Собанскаго съ Пальковскимъ; Маргулеа съ Лерманомъ; Венглера съ Шиллеромъ; Калиновича съ Герасилечукомъ; Розенфельда; Гурвича съ Красновскимъ; Вандера съ Голубовымъ; Раваманда съ Линдеманомъ; Ланеса съ упр. Юрьевскаго банка; Милинскаго съ Адашевымъ; Пруса съ Менгденомъ; Гейнике съ Радловымъ; Валдмана съ Шреймомъ; Адрамуса; Аронштама съ Дашевъ; Скимъ; Мурманъ съ Грузитомъ; Брауера съ Севастьяновымъ; Влумфельдъ съ Якобсонъ; Нордгрена съ Сумбергомъ; Веберга съ Пусеномъ; Датъ; Нековаля; Исаака Плотки 2 дѣла.

**На 23 сентября, по 2 отд. Гр. Касс. Деп.**

*Палатскія:* Лега съ общ. транспортированія кладей; Писаревой и Корольковымъ съ общ. кр. д. Каменки и Маріи Бруновой; Сафоновой съ госуд. Дворянск. банкомъ; админ. общ. Шиповскихъ заводовъ съ Федуловой; торг. д. Северговы и Влагинъ съ Вахрамѣевымъ; Каламникова съ Генераловымъ; Букетова.

*Създовья:* Легецкаго съ Гронскимъ; Гольдштейнъ съ Жашковскимъ сах. заводомъ; Михалевича съ Чернявскимъ; Кефели съ Селитрари; Мерина съ Шперинимъ; Немгирова съ Немгировымъ; Шикшнеля съ Шикшнелемъ; Тверской казен. пал. по дѣлу Маклецкаго съ Лашковымъ; Вудницкаго съ Николаевой; Шишко съ Хайнеромъ; Осипова съ наследник. Голдобина; Аверьяновой и Каменевой съ Мадатовымъ; Свенцицкаго съ Щербаковымъ; завода К. Ланге и К<sup>о</sup> съ Честиновымъ; Януковой съ Гренеръ; Косолапова съ Лукомскимъ; Абрамова съ Яковлевымъ; Гавричковой съ имущ. Гавричкова; Курыз съ Мельничкомъ; Савиновой съ Юзбашевымъ; Сафронова съ Санѣвымъ; Колчина съ Лапшинымъ; Павловыхъ; Двойникова съ Гудинимъ; Иванова съ Тютяевымъ; Гайнудина съ Ягудинимъ; Верендѣева съ Смариковымъ; Буткевича съ Юревичемъ; Степанѣева съ Дмитріевскимъ; Левинсона съ Стефановой.

**На 25 сент., по 3 отд. Гр. Касс. Деп.**

*Палатскія:* Титого съ Титого; Филяевскаго съ филиевской; Радіоновой и др. съ Черкевомъ; Шульгиной съ русск. страх. общ.; Фретера съ Мишошкой; Смирнова съ Смирновымъ; Филюшиной съ Щерской; Сукальского съ Сигалъ; Сапиновой съ директоромъ народныхъ училищъ Тифлесск. губ.; Шавельской гор. упр. съ Венюевичъ; Миклушина съ Бесоновымъ; Христафорова съ Новосильцевымъ; Шрога; Екатеринославской гор. упр. съ Липавскимъ; Крывышева съ Гурьичевымъ.

*Създовья:* Михневича съ Михневичемъ; Зельтмана съ Кривуномъ; Каміюко съ опекой Саковичъ; Кошмара съ общ. парашодства по Дону и др.; Гофмана съ Пилиновскимъ; Ляханина съ Варакинымъ; Шифа и Шороша съ Довидовскимъ и др.; Романова съ Степушкиною; Горьенина съ Венгалисомъ.

**На 27 сентября, по 4 отд. Гр. Касс. Деп.**

*Палатскія:* Блумбергъ съ Бредрикомъ; Турмана съ Кастербумами; Эппингера съ Виддери; Брехера съ Мазингъ и др.; Демидовой съ Горьловымъ и др.; Владъ съ Риделемъ и др.; Кальмеера съ Корухинымъ; Котельниковымъ и др. 2 дѣла.

*Създовья:* Блицау съ Икаромъ; Альвера съ Асмономъ; Пещинъ съ Игнагомъ; Кашинскаго съ Штейнбергомъ; Паю съ Кальдъ; Мельзоба съ Гуммалъ; Сварена; Сургофта съ Малецкой; Верипа съ Вентаскратомъ; Югансена съ Яцевичемъ; Миллера съ Тимерманомъ; Ойянга съ Фоминой; Мельдера съ Фрейбергомъ; Лапина съ Гольде; Журавскаго съ Андерсономъ; Кильгаса съ Мосбергомъ; Ласмана съ Ласманомъ; Петреки съ фонъ Раутенфельдомъ; Геншеля съ Элртомъ; Кульбарса съ

Гойнингенъ—Гюне; Заккита съ Калея; Рейнерта съ Фришомъ; Либавской таможенной артели; Вакса съ Вруномъ; Верница съ Дормановъ; Курляндск. дворянскаго комитета; Шарнага съ Каудзитомъ; Руйля съ Вар. Шиллингомъ; Шмемана съ Шлоссеромъ; Варика съ Тарвсткимъ вол. общ.; Тропина съ Камкинымъ; Разита съ Яунземомъ; Делмежъ съ Норртомъ и др.; Клейнберга съ Грюншуа; Перельмана съ Рязанско-Уральск. ж. д.; Пульковскаго съ Вреде; Вамберга съ Спунде.

**На 27 сентября, по 5 отд. Гр. Касс. Деп.**

*Палатскія:* Громова съ общ. кр. Савинъ Коро; Койча съ Койчъ; Козловской и др.; им. Острова съ Эйтнеръ и др.; Каршъ съ Пржиходскимъ; Якубовича; Корнзаера; Лауфера и Штека; Донской казен. палаты о завѣщ. Ткачева; Харьков. казен. палаты о завѣщ. Дашкевича; опеки Тамировой; Туркестанск. казен. палаты съ Хаджиновымъ; Чарны съ Градштейномъ; Варш.-Вѣнск. ж. д. съ Олексомъ; Пюсарекъ.

*Създовья:* Шуткевичъ съ Воловскимъ; Смолюка съ Добросельскимъ; Громы; Колерчака съ Бѣльницкимъ; Браля съ Вралъ; Дратъ съ Кершенблатомъ; Добровольскихъ; Шюпка съ Кершбергомъ; Левенберга съ Рыбинскимъ; Гейбовичей и др. Душицкимъ; Шерби и др.; Яблонской; Варгоса; Ногецъ; Середзкаго съ Сивекъ; Сальвы съ Барковскимъ; Колядюка и др. съ Чернецкимъ; Сункумайтиса съ Герулайтисъ; Радіюта; Собоцкаго; Харьковской казен. палаты съ торг. д. Я. Смытниковъ съ с-ми; Плоцкой казен. палаты о надлож. горб. штрафа; Птака и Гредка; Ветавскаго съ Мискевичъ; Гайдялеса съ Голубовскимъ; Шпыры; Дайлиди и др. съ Гердзюнасомъ; Климчаковъ; Новачекъ; Ежовскаго; Янушкевича съ Янушкевичемъ; Гурчинскаго и др.; Зыха; Словиковскаго; Собчика.

**На 28 сентября, по 6 отд. Гр. Касс. Д-та.**

*Палатскія:* общ. кр. сл. Козѣвки съ общ. кр. сл. Городной; упр. госуд. имущ. Виленской и Ковенской губ. съ Цейдлерами; Арамова съ Суворовыми; Спб. международнаго коммерч. банка съ Флугомъ; Бейлеровъ съ Захарова и Бейлерами; Товткевича съ Цыртотами; Могилинкова съ Губиной и Каковской; Житкова съ Старымъ; общ. Азовскаго парашодства съ Никифоровой; Головатаго съ Бесьянъ гор. общ. банкомъ; Половина съ Вороняцкими; Воцко; Валяной, Тимченковой и Лопатиной съ Воцко; Фрейденберга.

*Създовья:* Левина съ упр. Валтійской и Псково-Рижск. ж. д.; Кочубеевъ; упр. жел. дор. съ Юффе, Влохомъ 2 дѣла. Шейдлинымъ, Майзелемъ, Эйдусомъ, Вовси, Гуманомъ, торг. дом. Вагстафъ и Блей, Альперовичемъ, Шерелемъ, Горомъ. Крилемъ, Кригеромъ, Сооскинымъ, Альперовичемъ, Гуревичемъ, Дилиацкимъ, Притякинъмъ, Кейлесомъ, Влохъ, Ривешъ.

**На 28 сентября, по 7 отд. Гр. Касс. Деп.**

*Палатскія:* Гордина съ общ. Рязанско-Уральск. ж. д.; Саенкиной съ Закавъ. ж. д.; Палло, Голяковой, Зелчка съ упр. ж. д.; Зильбермана съ общ. Моск.-Киево-Воронезск. ж. д.; Вортко съ упр. Риго-Орловск. ж. д.; упр. ж. д. съ Стеновымъ.

*Създовья:* упр. ж. д. съ Блантеръ, Беллахоли, Ниселовскимъ, Хайхинымъ, Горомъ 2 дѣла, Гродницкимъ и др.; Ниселовскимъ, Каганомъ, Раць, Розенбергомъ, Эдельштейномъ, Венигомъ, Шварцманомъ, Крымномъ, Демба съ Спб.-Варшав. ж. д.; упр. Харьк.-Никол. ж. д. съ Шиндеровымъ; общ. Рязанско-Уральск. ж. д. съ Бараневкимъ; росе. общ. страх. и трансп. кладей съ главн. штабомъ; Добраго съ общ. Юго-Восточн. ж. д.; Штильмана съ общ. Рязанско-Уральск. ж. д.; Гроселевича и др. съ упр. Полѣск. ж. д.; Абрамовичъ съ упр. Либаво-Роменск. ж. д.; Бобркиера съ общ. Ивангородъ-Домб. ж. д.; Фука и др. съ 1 общ. подѣздныхъ путей; Шапиръ съ упр. Прививъ. ж. д.; Фука съ упр. Юго-Западн. ж. д.; Маргалина и др. съ упр. Риго-Орловск. ж. д.

*При этомъ № подписчикамъ рассылаются указатели къ рѣшеніямъ гражд. касс. департамента за 1901 г. и 1-й листъ тѣхъ же рѣшеній за 1902 г.*



## СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ:

### Списокъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Поводъ къ ограниченію правоспособности, статья и номеръ сенатскихъ объявленій.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Базилевичъ, Семень Семеновъ, пот. поч. прижд.	С. о. 23 сент. № 76. Несост. должн. Р. VI, ст. 813.	Харьковскій о. с.
Балкашинъ, Петръ Егоровъ, двор., кол. рег.	С. о. 23 сент. № 76. Опекунское управленіе надъ лич. и имущ. по уполномѣнительству. Р. VII, ст. 816.	Демянская дв. о.
Бурякъ, Степанъ Ооминъ, казакъ.	С. о. 26 сент. № 77. Несост. должн. Р. VI, ст. 826.	Лубенскій о. с.
Веверъ, Иоганнъ Карловъ, купецъ.	С. о. 23 сент. № 76. Несост. должн. Р. VI, ст. 809.	Рижскій о. с.
Жариновъ, Герасимъ Тимофеевъ, мѣщ.	С. о. 23 сент. № 76. Несост. должн. Р. VI, ст. 811.	Саратовскій о. с.
Завитаевъ, Ив. Алексѣевъ, купецъ.	С. о. 23 сент. № 76. Несост. должн. Р. VI, ст. 812.	Тамбовскій о. с.
Зулласъ, Дмитрій Ефимовъ, греческій подд.	С. о. 26 сент. № 77. Несост. должн. Р. VI, ст. 829.	Херсонскій о. с.
Ивановъ, Ив. Матвѣевъ, мѣщан.	С. о. 23 сент. № 76. Опекунское управленіе надъ имущ. по расточительности. Р. VII, ст. 319.	Орловскій о. с.
Климовъ, Алексѣй Матвѣевъ, мѣщ.	С. о. 23 сент. № 76. Опекунское управленіе надъ лич. и имущ. по умствен. разстройству. Р. VII, ст. 318.	Ардатовскій гор. сир. судъ.
Лаптевъ, Федоръ Аверкіевъ, купецъ.	С. о. 26 сент. № 77. Несост. должн. Р. VI, ст. 825.	Вятскій о. с.
Маргуліевъ, Янкель, Варшавскій купецъ.	С. о. 23 сент. № 76. Несост. должн. Р. VI, ст. 814.	Варшавскій к. с.
Мираковъ, Соломонъ Мираковъ, сел. жит.	С. о. 26 сент. № 77. Несост. должн. Р. VI, ст. 827.	Тифлиссскій о. с.
Невагада, Максимъ Герасимовъ, мѣщ.	С. о. 23 сент. № 76. Опекунское управленіе надъ имущ. по расточит. Р. VII, ст. 315.	Таращанскій с. с.
Устиновъ, Василій Спиридоновъ, мѣщ.	С. о. 23 сент. № 76. Несост. должн. Р. VI, ст. 810.	Спб. о. с.
Филиповъ, Афанасій Ильичъ, купецъ.	С. о. 26 сент. № 77. Несост. должн. Р. VI, ст. 828.	Харьковскій о. с.
Эгивъ, Исаакъ Яковлевъ, купеч. сынъ.	С. о. 23 сент. № 76. Опекунское управленіе надъ лич. и имущ. по расточительности. Р. VII, ст. 317.	Спб. с. с.

### Списокъ лицъ, освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Статья и номеръ сенатск. объявленій, гдѣ опубликовано объ ограниченіи правоспособности и о прекращеніи такового.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Абезьянинъ, Мих. Львовъ, купецъ.	С. о. 26 сент. № 77. Прекращена опека (учрежд.—с. о. 1899 г. № 56. Р. VII), за смертью опекаемаго. Р. VIII, ст. 294.	Астраханск. с. с.
Альбертъ, Алекс.-Георгъ-Якобъ Фрицевъ, припис. къ служ. окладу.	С. о. 26 сент. № 77. Прекращено дѣло о несост. (первонач. публ.—с. о. 1900 г. № 68. Р. VI, ст. 700), признаніемъ ея неосторожной. Р. VIII, ст. 296.	Рижскій о. с.
Делибалта, Семень Петровъ, посел. собств.	С. о. 26 сент. № 77. Прекращена опека (учрежд.—с. о. 1896 г. № 85. Р. VII, ст. 223), за смертью опекаемаго. Р. VIII, ст. 299.	Одесскій г. с. с.
Истомина, Елисавета Владимірова, жена личн. поч. гр.	С. о. 26 сент. № 77. Прекращена опека (учрежд.—с. о. 1901 г. № 19. Р. VII, ст. 69), за смертью опекаемой Р. VIII, ст. 298.	Одесскій г. с. с.
Кравченко, Осипъ Федоровъ, мѣщ.	С. о. 26 сент. № 77. Прекращена опека (учрежд.—с. о. 1900 г. № 72. Р. VII, ст. 290), за смертью опекаемаго. Р. VIII, ст. 295.	Темрюкскій г. сиротскій судъ.
Мушниковъ, Алексѣй Вас., личн. поч. гр.	С. о. 26 сент. № 77. Прекращена опека (учрежд.—с. о. 1900 г. № 23. Р. VII, ст. 96), за смертью опекаемаго. Р. VIII, ст. 298.	Московскій сир. судъ.
Рутенбергъ, Маркусъ Кауфмановъ, куп.	С. о. 26 сент. № 77. Прекращено дѣло о несост. (первонач. публ.—с. о. 1900 г. № 51. Р. VI, ст. 550), признаніемъ ея неосторожной. Р. VIII, ст. 300.	Одесскій к. с.
Чебышовъ, Николай Львовъ, двор.	С. о. 26 сент. № 77. Прекращена опека (учрежд.—с. о. 1899 г. № 83. Р. VII, ст. 297), за смертью опекаемаго Р. VIII, ст. 301.	Козельская дв. о.

Списокъ уничтоженныхъ довѣренностей.

Кѣмъ выдана довѣренность.	Кому выдана довѣренность.	Гдѣ и когда явлена. Статья и номеръ сен. объявл., гдѣ опубликовано объ уничтоженіи	Установленіе, которое произвело публикацію
Еловицкимъ, Адольф. Альбертовымъ, двор.	Могильницкому, Стан. Вацлаву, двор.	С. о. 23 сент. № 76. У Славутскаго нотар. Скоковского. 22 февр. 1895 г. № 157. Р. IV, ст. 152.	Житомирскій о. с.
Малаховскимъ, Ильей Флоріановымъ, двор.	Протасову, Мих. Федорову, мѣщ.	С. о. 23 сент. № 76. У Кишиневского нот. Александра. 30 марта 1901 г. № 1385. Р. IV, ст. 149.	Кишиневскій о. с.
Меркуловымъ, Спиридономъ Діонисовымъ, оконч. курсъ Спб. унив.	Мацкевичу, Карлу Ив., мѣщанину.	С. о. 26 сент. № 77. У Владивостокскаго нот. Адамса. 5 января 1901 г. № 52. Р. IV, ст. 155.	Московскій о. с.
Могильницкимъ, Вацлавомъ Станиславовымъ, двор.	Могильницкому, Стан. Вацлаву, двор.	С. о. 23 сент. № 76. У Славутскаго нотар. Скоковского. 21 іюня 1897 г. № 470. Р. IV, ст. 151.	Житомирскій о. с.
Смолиной, Еленой Петровой, куп. вдовой.	Зыринну, Алексѣю Ив., мѣщанину.	С. о. 26 сент. № 77. У Горбатовскаго нот. Алякринскаго. 7 дек. 1901 г. № 468. Р. IV, ст. 156.	Нижегородск. о. с.
Стужиними, Алекс. и Мих. Александровыми, пот. поч. гражд.	Стужиной, Прасковѣ Матвѣевой, вд. пот. поч. гр.	С. о. 26 сент. № 77. У Московскаго нотар. Данненберга. 3 мая 1894 г. № 500. Р. IV, ст. 157.	Московскій о. с.
Цѣньскимъ, Ант. Ив., дворяниномъ.	Уберману, Менделю Нугову, мѣщанину.	С. о. 23 сент. № 76. У нотар. г. Каменца Мандельштама. 28 окт. 1893 г. № 2718. Р. IV, ст. 154.	К.-Подольск. о. с.
Шарфомъ, Христофоромъ Яковлевымъ, колонистомъ.	Шарфу, Іоганну Яковлеву, колонисту.	С. о. 23 сент. № 76. У Таганрогскаго нотар. Иващенко. 17 нояб. 1895 г. № 1965. Р. IV, ст. 153.	Таганрогскій о. с.
Шедько, Ив. и Антономъ Тимофеевыми, кр.	Довнарвичу, Вацлаву Константинову, пом. прис. пов.	С. о. 23 сент. № 76. У Лепельскаго нотар. Гессъ-де-Кальве. 10 іюня 1902 г. № 550. Р. IV, ст. 150.	Витебскій о. с.

Редакторы-издатели: Привать-доцентъ *В. М. Гессенъ.*

Типографія Спб. акц. общ. „Слово“, М. Итальянская № 21.

*Н. И. Лазаревскій*

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

НОВЫЯ КНИГИ,

поступившія въ юридическій книжный магазинъ Н. К. Мартанова Спб. Невскій, 50.

АНИСИМОВЪ. Дополненіе къ герб. уст. изд. XI съ алфавитн. переч. бум., акт. и документовъ, подлежащ. герб. сбору и изъятыхъ отъ него, нов. узак. до послѣдн. врем. и циркулярн. разъясненія 1902 г. Ц. 1 р. 50 к.

ЕГО ЖЕ. Уст. о веке. Ц. 75 к., въ перепл. 1 р.

БАЛАШЕВЪ. Конспектъ по угол. судопроизводству. Ц. 1 р.

И. БЕРДНИКОВЪ. Основныя нач. церковнаго права правосл. церкви. Ц. 2 р.

БЕРТГОЛЬДТЪ. Г. В. Алфавитный указатель къ книгѣ: „Законы о несостоятельности торговой и не торговой, съ разъясн. по рѣшен. Сената“ 1902 г. Ц. 2 р.

ДРУЦКІЙ. Причины невѣренія въ военно-уголовномъ правѣ 1902 г. Ц. 2 р. 50 к.

НЕДОШИВИНЪ. Справочн. книга для чиновъ податной инспекціи. Ц. 2 р.

ПОЛЕТАЕВЪ. Юрид. сдѣлки и психологія 1902 г. Ц. 30 к.

САКОВИЧЪ И ШИРОКОВЪ. Правила и формы смѣтнаго, кассоваго и ревизионнаго порядка съ дополн. и цирк. Мин. Фин. и Гос. Контроля изд. 1902 г. Ц. 4 р. въ перепл. 4 р. 60 к.

РАДИОНОВЪ. Защита въ военномъ судѣ 1902 г. Ц. 1 р.

UNION internationale du droit pénal Groupe Russe (travaux du groupe) 1899—1901. Prix 1 г. 50 с.

УСТАВЪ О ВЕКСЕЛЯХЪ съ изложеніемъ разсужденій, на коихъ оны основанъ Изд. государств. канцеляріи. Ц. 1 р.

ФАЛЪБЕВЪ. Цѣли воинскаго наказанія. 1902 г. Ц. 3 р.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ НОВАЯ КНИГА

ПРАКТИКА ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА ПО ЖЕЛѢЗНОДОРОЖН. ДѢЛАМЪ

I. Перевозка багажа и груза. II. Отвѣтственность за личный вредъ.

Съ прилож. указателей постатейнаго и алфавитнаго.

Составилъ прис. пов. *Л. М. Бриліантъ.* Цѣна 1 руб.

Складъ изданія въ книж. складѣ „Юридическая Помощь“, Спб. Ямская, 21.