

П Р А В О



1902 г.

№ 35.

„П Р А В О“

С.-Петербургъ, Загородный просп., д. № 2.

продаются, между прочими, слѣдующія книги:

- Гумловичъ, Л.** Основы социологии. Перев. подъ ред. В. М. Гессена. 1899 г. Ц. 1 р. 30 к.
- Джемсъ У.** Психология. Перев. съ англ. И. И. Лапшина, съ рис., схемами и указателемъ сочиненій по психол. педагог. психіатріи, этикѣ и эстетикѣ. Изд. 4-е 1902 Ц. 1 р. 50 к.
- Дитятинъ И. И.** Статьи по исторіи русск. права Ц. 2 р. 50 к.
- Дрэперъ Дж. В.** Исторія умств. развитія Европы Перев. под. ред. проф. И. В. Лучицкаго. 2 т. Изд. 3-ье 1901 г. Ц. 1 р. 50.
- Дюркгеймъ Э.** Методъ социологии 1899 г. Ц. 60 к.
- Евдокимовъ Л. В.** Уставъ дисциплинарный, съ разъясн. Ц. 1 р.
- Законъ о продолжит. рабочего времени на фабр. и заводахъ 1898 г. Ц. 70 к.**
- Законъ о преобраз. взимаемыхъ въ Имперіи портов. сборовъ и положеніе о мѣстн. управленіи приморск. торгов. портами 1901 г. Ц. 70 к.**
- Зомбартъ В.** Идеалы социальной политики. 1900г. Ц. 40 к.
- Ингремъ Дж. К.** Исторія рабства отъ древн. до нов. времени. Перев. съ англ. Ц. 1 р. 25.
- Иноаровъ.** Современная Франція. Исторія 3-ей республики. 1900 г. Ц. 2 р. 50 к.
- Исаченко, В. Л.** Гражданскій процессъ. Практическій комментарий 6 том. 1890—1902 г. Ц. 34 р.
- Русск. гражд. судопроизводство. Практич. руководство для студент. и начинающ. юристовъ. Т. I. Судопроизв. исковое 1901 г. Ц. 2 р. 25 к. т. II вып. 1. Судопр. охранительное 1901 г. Ц. 2 р. т. II вып. 2. Судопр. конкурсное 1902 г. Ц. 1 р. 75 к.
- Каминка, А. И.** Акціонерныя компаніи. Т. I. 1902 г. Ц. 3 р.
- Карабчевскій, Н. П.** Около правосудія. Статьи, сообщеніе и судебные очерки 1902 г. Ц. 2 р.
- Рѣчи. Изд. 2-е, дополн. 1902 г. Ц. 3 р. 50 к.
- Карышевъ, Н.** Трудъ, его роль и условія приложенія въ производствѣ. Ц. 1 р. 20 к.
- Каутскій К.** Аграрный вопросъ. Перев. подъ ред. Д. Протопопова. 1900 г. Ц. 1 р. 50 к.
- Колоніальная политика въ прошл. и настоящемъ. 1900 г. Ц. 40 к.
- Киддъ В.** Соціальная эволюція. 1897 г. Ц. 1 р. 25 к.
- Кольбъ Г. Фр.** Исторія человѣч. культуры. Перев. съ нѣм. 2 т. Ц. 3 р. 50 к.
- Коссе, Л.** Исторія эконом. ученій. 1900 г. Ц. 1 р. 50 к.
- Кудринъ Н. Е.** Очерки соврем. Франціи, 1902 г. Ц. 2 р.
- Кузнецовъ, Н. М.** Систем. сводъ указовъ Правит. Сената, по земскимъ дѣламъ 1902 г. Ц. 4 р.
- Купріяновъ, Л. В.** Основанія и таблица для вычисл. единоврем. вознагражд. потерпѣвшихъ по желѣзнодорож. и пароходн. несчастіямъ Ц. 1 р.
- Курти Ф.** Исторія народн. законодат. и демократіи въ Швейцаріи. 1900 г. Ц. 1 р.
- Ланге Ф. А.** Исторія материализма и критика его значенія въ настоящемъ. Перев. подъ ред. и съ предисл. Вл. Соловьева 1898 г. Ц. 1 р. 50 к.
- Левассеръ Э.** Народное образованіе въ цивилизов. странахъ Ц. 3 р.
- Леклеркъ М.** Воспитаніе и общество въ Англіи, 1899 г. Ц. 3 р.
- Леруа-Болье, А.** Власть денегъ. 1900 г. Ц. 2 р.
- Лозина-Лозинскій М. А.** Системат. сборникъ разъясненій Правит. Сената по дѣламъ о жительствѣ евреевъ. 1902 г. Ц. 3 р. 50 к.
- Ломброзо Ц. и Ферреро Г.** Женщина преступница и проститутка. 1899 г. Ц. 2 р. 50 к.
- Макшевъ Н.** Новѣйшее упрощ. руководство для волостн. судей 1900 г. 1 р. 10 к.
- Образцы актовъ, бумагъ и прошеній, съ указаніемъ на сроки, пошлины, правила и порядкомъ при ихъ представленіи 1900 г. Ц. 1 р. 50 к.
- Общее положеніе о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣп. зависимости. Изд. 4-е 1899 г. Ц. 1 р. 20 к.
- Марковъ П. и Исаченко Л.** Гражд. практика кас. Сената. Сборн. рѣшеній т. I (рѣш. 1835—91 г.) Ц. 3 р. т. II (92 и 93 гг.) Ц. 1 р. 50 к. т. III (94—97 гг.) Ц. 2 р. т. IV (98 г.) Ц. 75 к. т. V (99 и 900 гг.) съ общ. алфав. указат. за 1885—900 гг. Ц. 2 р. 50 к.
- Марксъ К.** Капиталь. Критика политич. экономіи, т. I кв. 1. Процессъ производства капитала. Перев. под. ред. П. Струве. 1899 г. Ц. 3 р.
- Мартыновъ Н. К.** Положеніе о нотар. части, съ разъясн. и образцами актовъ и засвидѣт. Изд. 4-ое Ц. 3 р.
- Правила о порядкѣ принятія и направл. прош. и жалобъ на Высочайшее имя приносимыхъ, съ прилож. образцовъ. Изд. 2-е 1902 г. Ц. 30 к.
- Образцы и формы дѣловыхъ бумагъ, Изд. 2-е перераб. и дополн. 1898 г. Ц. 1 р.
- Майръ, Г.** Статистика и обществовѣдніе. 2 тома 1901 г. Ц. 6 р.
- Мейеръ Д. И.** Русское гражд. право. Изд. 8-ое съ исправл. и дополн. А. Х. Гольмстена 1902 г. Ц. 3 р.
- Мильтъ Дж. Ст.** Основанія политич. экономіи. Перев. под. ред. О. И. Остроградскаго 1899 г. Ц. 3 р.
- Мянье.** Исторія франц. революціи, перев. под. ред. и съ пред. К. К. Арсеньева. Изд. 4-ое 1901 г. Ц. 1 р.
- Моддерманъ В.** Рецепція римск. права, перев. А. И. Каминка. Ц. 75 к.
- Молло М.** Правила адвокатской профессіи во Франціи. Перев. съ франц. Ц. 80 к.

(Прод. въ слѣд. №).

ПОСТУПИЛЪ ВЪ ПРОДАЖУ

НОВЫЙ УСТАВЪ О ВЕКСЕЛЯХЪ

(ВЫСОЧАЙШЕ утвержденный 27 мая 1902 года).

Практическое руководство: текстъ закона съ подробнымъ изложеніемъ существенныхъ отличій отъ прежняго устава, съ сохранившими свою силу рѣшеніями Правительствующаго Сената, теоретическими и практическими разъясненіями и алфавитнымъ предметнымъ указателемъ.

Составилъ юрисконсультъ Министерства Юстиціи.

Баронъ А. М. НОЛЬКЕНЪ.

Цѣна 1 руб. 25 коп., съ пересылкой—1 руб. 45 коп. (въ папкѣ на 15, въ тиснен. переплетѣ на 30 коп. дороже).

Изданіе юридическаго книжнаго склада „ПРАВО“.

Съ требованіями обращаться въ означенный складъ или главную контору газеты «ПРАВО».

С.-Петербургъ, Загородный проспектъ, д. № 2.

Дозволено цензурою. С.-Петербургъ, 17 августа 1902 года.

П Р А В О

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА

1902 г.

№ 35

Воскресенье 25 Августа.

„Право“ издается в С.-Петербургѣ подъ редакціей приватъ-доцента В. М. Гессена и Н. И. Лазаревского и при ближайшемъ участіи: *И. В. Гессена*, прив.-доц. *А. И. Каминка*, проф. *В. Д. Кузьмина-Караваева*, *В. Д. Набокова* и проф. *Д. И. Петражицкаго*.

Содержаніе: 1) Сущность самоуправленія. Н. И. Лазаревского.—2) Пресѣченіе способовъ уклоненія отъ слѣдствія и отъ суда. Проф. В. Д. Кузьмина-Караваева.—3) Право крестьянскихъ пріемышей и пріймаковъ. И. С.—4) Судебные отчеты: а) Спб. коммерческой судъ (Несостоятельность); б) Одесскій уѣздный съѣздъ (Самоуправство).—5) Дѣйствія Правительст-ва.—6) Хроника.—7) Библиографія: „Вѣстникъ Права“. Январь—Апрѣль. 1902 г.—8) Судебная практика. Прав. Сенатъ. Порядокъ выдачи земствомъ пособій церковно-приходскимъ школамъ.—9) Отвѣты редакціи.—10) Справочный отдѣлъ (послѣ текста и на обложкѣ).

РЕДАКЦІЯ открыта для личныхъ объясненій по пятни-цамъ отъ 12 ч. до 2 ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, под-лечь, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ ука-заніемъ его адреса. Ненапечатанныя статьи возвращаются по представленію надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 7 руб., на полгода 4 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 4 р. и къ первому мая 3 рубля. За границу на годъ—10 руб. Отдѣльные номера продаются по 20 коп.

За перемѣну адреса уплачивается: городского на иног-родній 50 к., иногородняго на иногородній—20 к.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА (Загородный пр. 2) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

По случаю перехода редакціи въ новое помѣщеніе всѣ рукописи и т. п. про-сятъ направлять временно въ главную контору (Загородный, 2). Личныя объясненія тамъ же по пятницамъ отъ 12 ч. до 2 ч. дня.

Сущность самоуправленія.

Въ предыдущихъ номерахъ „Права“¹⁾ нами были разобраны основные типы существующихъ въ наукѣ государственнаго права теорій, стремящихся объяснить сущность самоуправленія. Разборъ изло-женныхъ нами теорій, какъ кажется, даетъ полное основаніе для того вывода, что:

1. въ самоуправленіи нельзя видѣть осуществле-нія общинами и другими самоуправляющимися едини-цами непосредственно имъ принадлежащихъ и не отъ государства полученныхъ правъ на завѣдываніе свои-ми дѣлами, и что, слѣдовательно, самоуправленіе есть осуществленіе правительственныхъ правъ по порученію отъ государства;

2. что въ самоуправленіи нельзя видѣть завѣды-ванія какими бы то ни было негосударственными дѣ-лами управленія, и что, слѣдовательно, самоуправленіе есть дѣятельность, состоящая въ исполненіи мѣстныхъ задачъ государственнаго управленія;

3. что въ самоуправленіи нельзя видѣть осуществ-ленія задачъ управленія не самимъ государствомъ, а какими либо другими публично правовыми юридиче-скими лицами, которымъ государство передаетъ при-надлежащія ему правительственныя права,—и что, слѣ-

довательно, самоуправленіе есть исполненіе задачъ го-сударственнаго управленія самимъ государствомъ;

и, наконецъ, 4. что сущность самоуправленія нельзя видѣть и въ томъ, чтобы государство дѣйство-вало черезъ лицъ, принадлежащихъ не къ правитель-ственному организму, а къ мѣстному обществу,—и что, слѣдовательно, органы самоуправленія являются непосредственными органами и представителями са-мого государства.

Такимъ образомъ, мы пришли къ слѣдующему положенію: самоуправленіе есть завѣдываніе государ-ствомъ черезъ государственныхъ должностныхъ лицъ дѣлами мѣстнаго государственнаго управленія.

Подобный выводъ носить чисто отрицательный ха-рактеръ, ибо онъ лишь отвергаетъ все то, въ чемъ думали видѣть сущность самоуправленія, какъ систе-мы управленія, по существу своему отличающейся отъ общей администраціи.

Но въ этомъ выводѣ, при всемъ его отрицатель-номъ характерѣ съ точки зрѣнія всѣхъ разсмотрѣнныхъ нами до сихъ поръ теорій, есть одинъ положитель-ный элементъ: изъ этого вывода слѣдуетъ, что само-управленіе есть видъ мѣстнаго государственнаго управленія.

Нѣкоторые юристы, повидимому, полагая, что „мѣстное государственное управленіе“ есть ближай-

¹⁾ См. №№ 30, 31 и 34.

шее родовое понятие (*genus proximum*) для самоуправления, думали найти *differentiam specificam* в понятии децентрализации, т. е. в томъ, что органы самоуправления не находятся въ иерархической подчиненности центральнымъ учреждениямъ¹⁾.

Но, какъ показалъ Laband²⁾, децентрализация ни въ коемъ случаѣ не можетъ служить отличительнымъ признакомъ самоуправления. Дѣйствительно, хотя всѣ органы самоуправления и относятся къ виду децентрализованныхъ учреждений, но децентрализованы могутъ быть и органы казенной администраціи. Напр., земскіе начальники въ дѣлѣ примѣненія ст. 61 пол. зем. нач. являются вполне децентрализованнымъ органомъ; даже жалобъ на неправильное примѣненіе этой статьи законъ, собственно говоря, не допускаетъ. Увольненіе чиновниковъ „по третьему пункту“ тоже вполне децентрализовано: всѣ начальники мѣстныхъ учреждений могутъ увольнять безъ объясненія причинъ назначаемыхъ ими чиновниковъ, при чемъ пользование этимъ правомъ не подлежитъ никакому контролю высшихъ властей не только по жалобамъ заинтересованныхъ лицъ, но и въ порядкѣ ревизіонномъ, или въ порядкѣ надзора. Постановленія губернскихъ присутствій по дѣламъ административнымъ (кромя дѣлъ о поземельномъ устройствѣ крестьянъ) тоже являются окончательными и не допускаютъ обжалованія.

Однако, никто не назоветъ земскаго начальника, примѣняющаго ст. 61, губернатора, увольняющаго чиновника по третьему пункту, или губернское присутствіе, разсматривающее жалобу на земскаго начальника по административному дѣлу, органомъ самоуправления.

Что органы самоуправления всегда являются децентрализованными органами мѣстнаго управленія, въ этомъ, повидимому, никто не сомнѣвается³⁾, но не всякое децентрализованное учрежденіе есть органъ самоуправления. Децентрализація возможна и въ учрежденияхъ казенной администраціи.

¹⁾ Таково мнѣніе Н. Schulze. Preussisches Staatsrecht. § 127—128.—Neukamp. Der Begriff der Selbstverwaltung im Rechtssinne. Archiv für öffentliches Recht, t. IV стр. 530—550. Ср. Gaupp. Staatsrecht des Königreichs Württemberg. Отъ писателей этого направления надо строго отличать, т. е. словесно съ ними совпадающихъ французскихъ юристовъ, по отношенію къ самоуправленію всегда употребляющихъ терминъ *décentralisation*: русскому и нѣмецкому термину децентрализація у французскихъ писателей соответствуетъ терминъ *déconcentration*; французскій терминъ *décentralisation* вполне соответствуетъ русскому самоуправленію, нѣмецкому *Selbstverwaltung* и обыкновенно понимается французскими писателями въ смыслѣ управленія выборными органами.

²⁾ Staatsrecht des deutschen Reichs т. II, изд. II, стр. 96.

³⁾ Одно время R. v. Gnest въ своемъ стремленіи сблизить самоуправленіе съ административною юстиціей признавалъ высшія инстанціи административныхъ судовъ, т. е. центральныя учреждения за органы самоуправления (*Zur Verwaltungsreform und Verwaltungsgerichtsbarkeit in Preussen. 1880, стр. 48*). Но это мнѣніе, въслѣдствіи, повидимому, оставленное и Gneist' омъ, послѣдователей не нашло, какъ явно не соответствующее установившемуся словоупотребленію.

Такимъ образомъ, не „мѣстное государственное управление“ является *genus proximum* для самоуправления, а „децентрализованное (мѣстное) государственное управление“.

Въ чемъ же надо видѣть *differentiam specificam* самоуправления, тотъ его видовой признакъ, который отличаетъ его отъ децентрализованнаго казеннаго управленія.

Прежде, чѣмъ дать непосредственный отвѣтъ на этотъ вопросъ, мы позволимъ себѣ остановиться на нѣсколькихъ соображеніяхъ общаго характера.

Централизація, являясь несомнѣннымъ благомъ, съ точки зрѣнія внесенія въ государственное управленіе единства и вѣдншаго порядка, вмѣстѣ съ тѣмъ страдаетъ и существенными, неотъемлемо ей принадлежащими отрицательными сторонами.

Признаніе окончательной рѣшающей силы лишь за постановленіями центральныхъ учреждений приводитъ, прежде всего, къ тому, что преобладающее вліяніе въ дѣлахъ мѣстнаго управленія получаютъ учреждения, должностныя лица которыхъ не знаютъ мѣстныхъ условій, не чувствуютъ мѣстныхъ потребностей и заочно не могутъ представить себѣ той житейской бытовой обстановки, въ которой происходитъ примѣненіе даннаго закона, данной административной мѣры.

Отсюда получается или то, что мѣропріятія правительства получаютъ характеръ не вполне соответствующій дѣйствительнымъ потребностямъ населенія и самой администраціи—или то, что центральныя учреждения постунаютъ подъ диктовку мѣстныхъ, и, такимъ образомъ, мѣры, формально исходящія отъ центральныхъ учреждений, въ дѣйствительности исходятъ отъ мѣстныхъ органовъ. При такомъ порядкѣ отвѣтственность за практичность и цѣлесообразность даннаго мѣропріятія нерѣдко ложится на центральное установленіе, которое по существу дѣла могло лишь дать формальную санкцію мѣрѣ, предложенной мѣстнымъ органомъ; этотъ же послѣдній, дѣйствительный авторъ данной мѣры, покрытый санкціей центральнаго управленія, не можетъ нести никакой формальной отвѣтственности.

Такое раздѣленіе лица, на которомъ, какъ на дѣйствительномъ авторѣ данной мѣры, по существу дѣла должна лежать отвѣтственность за нее, и лица, на которое эта отвѣтственность падаетъ по закону,—раздѣленіе, при сколько-нибудь развитой централизаціи возводящееся въ систему,—приводитъ къ тому, что на практикѣ ни на комъ никакой отвѣтственности не лежитъ. Къ тому же при формально проведенной централизаціи, по каждому данному вопросу является крайне труднымъ опредѣлить, гдѣ кончается дѣятельность мѣстнаго органа, гдѣ начинается дѣятельность центрального, какой съ виду самостоятельный актъ мѣстнаго учрежденія внушенъ ему изъ центра, какой актъ центрального установленія есть только формальная санкція мѣры, предложенной мѣстнымъ органомъ; поэтому всякая критика дѣйствій мѣстныхъ органовъ, всякая жалоба на нихъ по начальству является не только критикою чиновника, этимъ самымъ начальствомъ руководимаго, но косвенно критикою и самого начальства. Такія жа-

лобы не могут рассчитывать на особенный успѣхъ. И высшее начальство, фактически безответственное по высокому занимаемому имъ положенію, стремится прикритъ дѣйствія своихъ подчиненныхъ.

Относясь недоброжелательно къ самому факту жалобъ на своихъ подчиненныхъ, начальство при системѣ централизаціи обыкновенно не склонно и само по себѣ пресѣкать ихъ не выполнѣ правильныя или даже вовсе незаконныя мѣры.

По общему правилу, когда для достиженія удобныхъ намъ цѣлей другое лицо сдѣлаетъ что-либо не выполнѣ правильное, то съ нашей стороны эта „формальная неправильность“ обыкновенно не вызываетъ слишкомъ сильнаго протеста. А благодаря централизаціи, порождающей не только солидарность мѣстныхъ органовъ съ ихъ начальствомъ, но и желаніе подслужиться тому, отъ кого зависитъ ихъ судьба, незаконныя дѣйствія мѣстныхъ органовъ сплошь да рядомъ являются лишь результатомъ того, что стремленіе угодить начальству сильнѣе страха нарушить законъ.

Мѣропріятія, предписываемыя изъ центра, могутъ и не выполнѣ соответствовать закону. При подчиненномъ положеніи мѣстныхъ органовъ и при зависимости ихъ личнаго состава отъ центральныхъ установленій эта незаконность распоряженія начальства не только не можетъ встрѣтить никакого протеста, но несомнѣнно, что и незаконное распоряженіе найдеть самыхъ ревностныхъ исполнителей.

Однимъ изъ неизбежныхъ послѣдствій централизаціи является косность законодательства и административной политики. Коль скоро все направленіе внутренняго управленія формально признается исходящимъ отъ центральныхъ установленій, коль скоро имъ принадлежитъ инициатива дѣйствующихъ законовъ, то всякое представленіе мѣстныхъ подчиненныхъ органовъ о необходимости перемѣны направленія политики или о неудобствахъ существующихъ узаконеній неизмѣнно принимаетъ видъ критики подчиненныхъ дѣйствій начальства, т. е. видъ чего то совершенно недопустимаго. Подчиненныя мѣстныя учрежденія не только не могутъ настойчиво выставлять на видъ своему начальству о неудобствѣ предпринимаемыхъ имъ мѣръ, но естественно, всеильно стремятся скрыть всѣ отрицательныя ихъ стороны, всѣ связанныя съ ними неудобства. Авторскимъ самолюбіемъ обладаетъ и начальство, и ему тоже свойственно видѣть въ своихъ распоряженіяхъ актъ глубокой государственной мудрости и находить, что данное распоряженіе только въ томъ случаѣ можетъ вызвать какія-либо неудобства, если мѣстные органы дѣйствуютъ неумѣло; и тотъ подчиненный, который усматриваетъ въ существующемъ порядкѣ вещей,—въ особенности въ только что установленномъ,—порядокъ идеальный, несомнѣнно кажется необыкновенно умнымъ и талантливымъ администраторомъ. Отсюда неизмѣнно оптимистическій тонъ всѣхъ представлений и донесеній подчиненныхъ мѣсть, — тонъ, весьма мало содѣйствующій устраненію существующихъ неурядковъ.

Административная централизація имѣетъ и ту вредную сторону, что неизбежно порождаетъ въ мѣстныхъ органахъ извѣстную апатію: если мѣстный чиновникъ знаетъ, что каждая имъ предложенная мѣра бу-

детъ пересматриваться въ центрѣ, тамъ можетъ быть подвергнута передѣлкамъ, лишаящимъ ее всякаго жизненнаго значенія, что въ случаѣ, если предложеніе окажется неудобнымъ центру, то оно можетъ навлечь на автора всякія непріятности, а если данное предложеніе понравится, то оно формально приметъ видъ мѣры, исходящей отъ столицы, отъ какого-либо директора департамента, который припишетъ себѣ всю заслугу,—то у многихъ опустятся руки.

Органы мѣстной администраціи, назначенные изъ центра, сплошь да рядомъ являются для данной мѣстности лицами совершенно посторонними, чужими, не знакомыми мѣстному населенію; у этихъ чиновниковъ въ глазахъ населенія можетъ быть формальный авторитетъ вицъ-мундира, но они не могутъ пользоваться дѣйствительнымъ влияніемъ, которое можетъ быть у органа правительства, лишь обладающаго извѣстнымъ авторитетомъ въ глазахъ населенія.

Не только чиновники, назначенные изъ лицъ, съ данною мѣстностью вовсе незнакомыхъ и ей совершенно чужихъ, но даже и тѣ чиновники, которые назначаются министерствами изъ мѣстныхъ жителей,—въ качествѣ лицъ, выбранныхъ центральнымъ установленіемъ или его мѣстнымъ представителемъ, отъ нихъ зависящихъ, находятся въ непосредственной связи съ центромъ, а не съ управляемою ими мѣстностью. Они знаютъ, что вся ихъ дальнѣйшая судьба зависитъ отъ того или другого отношенія къ нимъ ихъ начальства, а не мѣстнаго населенія. Поэтому личный составъ казенной администраціи всегда страдаетъ отчужденностью отъ мѣстнаго населенія, отчужденностью, которая отражается, конечно, самымъ вреднымъ образомъ на пониманіи мѣстными органами нуждъ и потребностей населенія.

Затѣмъ, бюрократически централизованное управленіе всегда должно страдать формализмомъ, механическимъ раздробленіемъ страны на отдѣльныя вѣдомства, не способныя понять нуждъ населенія, не видящія его дѣйствительной жизни.

Централизація управленія неизбежно связана со специализаціею задачъ управленія (такъ называемая, „реальная система“), съ раздѣленіемъ управленія на вѣдомства. Въ виду всегдашней односторонности каждаго специалиста, въ каждомъ вѣдомствѣ вырабатываются свои специфическіе взгляды; что еще гораздо хуже, вырабатывается свой вѣдомственный патріотизмъ, свои „интересы вѣдомства“, за которыми чиновники часто не хотятъ, а иногда даже и не могутъ чувствовать интересовъ управляемыхъ; и во всѣхъ государствахъ бывали эпохи, когда борьба враждующихъ вѣдомствъ опредѣляла или даже замѣняла собою дѣйствительное государственное управленіе.

Мѣстные органы отдѣльныхъ министерствъ точно также проникаются „интересами вѣдомства“ и на мѣстахъ по своему продолжаютъ борьбу, происходящую въ центрѣ. Что пожалуй всего существеннѣе—въ мѣстныхъ органахъ повторяется та же специализація дѣла, которая установлена въ центрѣ. Каждое учрежденіе имѣетъ дѣло съ какою-либо спеціальною группою вопросовъ и ни одно не чувствуетъ данной мѣстности, какъ единое цѣлое.

Такимъ образомъ, съ точки зрѣнія законности

управления и его цѣлесообразности, бюрократическая административная централизація представляетъ весьма яркія отрицательныя стороны.

Средствомъ борьбы съ этими отрицательными сторонами является административная децентрализація, т. е. предоставленіе извѣстнаго ряда дѣлъ въ завѣдываніе, въ качествѣ окончательной инстанціи, мѣстнымъ учреждениямъ. Въ силу этого, прежде всего, само собою отпадаетъ указанное выше взаимное укрывательство мѣстныхъ и центральныхъ учреждений. Разъ что рѣшающій голосъ по извѣстнымъ дѣламъ представляется мѣстнымъ учреждениямъ, то съ центральныхъ тѣмъ самымъ снимается ответственность, всецѣло переходящая на мѣстные органы. По этимъ дѣламъ центральныя учреждения перестаютъ быть солидарными отвѣтчиками или соучастниками съ мѣстными, и такимъ образомъ, оказывается возможность поставить мѣстныя учреждения подъ дѣйствительный контроль центральныхъ. — Завѣдываніе дѣлами мѣстнаго управления переходитъ къ мѣстнымъ учреждениямъ, во всякомъ случаѣ лучше знакомымъ съ мѣстными условіями. А такъ какъ эти мѣстныя установленія являются ответственными за ходъ дѣлъ, то у нихъ является непосредственный интересъ не въ сокрытіи неудобствъ, связанныхъ съ существующими порядками, а въ исправленіи ихъ.

Преимущества дѣйствительнаго установленія централизаціи стоятъ внѣ всякаго сомнѣнія, но, къ сожалѣнію, административная децентрализація никогда не бываетъ истинною, даже и тамъ, гдѣ она установлена самыми категорическими постановленіями закона; эти постановленія скоро обращаются въ мертвую букву, приходятъ въ забвеніе и въ дѣйствительной жизни иногда бываетъ почти невозможно уловить проявленіе установленной законами независимости мѣстныхъ органовъ администраціи.

Органы казенной администраціи назначаются или министрами или подчиненными имъ органами; поэтому подборъ личнаго состава таковъ, что онъ прежде всего обезпечиваетъ дѣятельность мѣстныхъ органовъ, согласно со взглядами центральныхъ органовъ и въ духѣ ихъ.

Затѣмъ, мѣстные органы казенной администраціи зависятъ отъ центральныхъ не только въ смыслѣ получения наградъ и дальнѣйшаго движенія по службѣ, но и въ томъ отношеніи, что отъ центральнаго органа всегда зависитъ или вовсе уволить мѣстнаго чиновника (или лицо назначившее его), или же мелочными придирками ежедневно отравлять его жизнь и сживать со свѣту.

Такіе органы, хотя бы имъ законъ и предоставлялъ извѣстную самостоятельность, все таки останутся представителями центральной власти, смотрящими на все мѣстныя пользы и нужды глазами ихъ начальства, съ этими условіями вовсе незнакомаго. По самому своему происхожденію должностныя лица мѣстныхъ органовъ казенной даже и децентрализованной администраціи всегда тѣснѣе связаны съ центральными учреждениями, чѣмъ съ мѣстнымъ населеніемъ.

Самостоятельность органовъ казенной администраціи никогда не можетъ быть велика еще и потому, что въ случаѣ какого-либо пререканія между мѣстнымъ органомъ администраціи и центральнымъ они никогда не ставятся въ положеніе двухъ равноправныхъ сто-

ронъ, и рѣшающій голосъ принадлежитъ обыкновенно или самому пререкающемуся центральному органу, или же въ лучшемъ случаѣ какому-либо другому, рѣшающему дѣло по докладу или даже при участіи пререкающагося центральнаго органа.

Поэтому, по точному смыслу закона, децентрализованные мѣстные органы казенной администраціи на дѣлѣ всегда являются пассивными и послушными подчиненными министровъ и ревностными исполнителями всего того, что имъ прикажутъ изъ центра.

Исторія губернаторской должности является примѣромъ, достаточно краснорѣчиво подтверждающимъ только что сказанное. Губернаторы существовали до министерствъ, и при учрежденіи послѣднихъ не были имъ подчинены. Законъ даже озаботился тѣмъ, чтобы поставить ихъ въ положеніе независимое ни отъ какого опредѣленнаго министерства: по закону губернаторы назначаются Высочайшею властью по представленіямъ комитета министровъ. Губернаторы по закону по весьма многимъ дѣламъ все еще остаются въ положеніи органовъ, не находящихся въ іерархическомъ подчиненіи министру внутреннихъ дѣлъ. Но на дѣлѣ, какъ извѣстно, губернаторы всецѣло обратились въ чиновниковъ вѣдомства этого министерства, оказались іерархически подчиненными этого министра.

Такимъ образомъ, административная казенная децентрализація, являясь въ значительной степени лишь кажущаяся, на дѣлѣ сама по себѣ не въ состояніи вполнѣ устранить большинство тѣхъ неудобствъ, которыя неразрывно связаны съ самимъ существомъ административной централизаціи.

Поэтому, при всей пользѣ, приносимой децентрализованными учреждениями казенной администраціи, въ этихъ учрежденіяхъ нельзя видѣть средства, устраняющаго все вредныя послѣдствія административной централизаціи.

Мало того, что казенныя децентрализованныя учреждения обыкновенно оказываются не въ состояніи сбросить съ себя зависимость отъ центральныхъ органовъ и потому обыкновенно страдаютъ многими изъ недостатковъ учреждений централизованныхъ, — намъ кажется, что устраненіе этой зависимости, если бы оно когда-либо было достигнуто, само казалось бы несомнѣннымъ зломъ. Предоставленіе полной самостоятельности органамъ администраціи, остающимся организованными бюрократически, назначаемыми изъ центра, не связанными съ мѣстнымъ населеніемъ, заинтересованными не въ удовлетвореніи нуждъ этого населенія, а въ гладкомъ ходѣ бюрократической машины, само собою, разумѣется, на дѣлѣ могли бы привести къ самымъ плачевнымъ результатамъ.

Но существуетъ, однако, рядъ средствъ, позволяющихъ установить дѣйствительную, не на бумагѣ только существующую децентрализацію и вмѣстѣ съ тѣмъ устранить рядъ вредныхъ сторонъ ея. Разборъ этихъ средствъ поможетъ намъ установить истинную природу самоуправленія.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Н. Лазаревскій.

Престъченіе способовъ уклоненія отъ слѣдствія и суда.

(Продолженіе) ¹⁾.

VI.

Изъ отсутствія на сторонѣ мѣръ престъченія юридическихъ основаній и изъ того, что единственной ихъ опорой служитъ фактическая необходимость, которая никогда не можетъ быть доказана съ полной достовѣрностью, — вытекаетъ относительность или, иначе, спорность каждаго распоряженія, устанавливающаго, измѣняющаго или отмѣняющаго ту или иную мѣру. А отсюда, въ свою очередь, вытекаетъ необходимость контроля высшихъ судебныхъ инстанцій за этого рода дѣятельностью низшихъ и, какъ одинъ изъ способовъ контроля, самая широкая постановка права обжалованія.

Высшая форма мѣръ престъченія — содержаніе подъ стражей — настолько глубоко поражаетъ интересы личной свободы, что, строго говоря, ея примѣненіе было бы нормально предоставить не единоличной власти судебного слѣдователя, а коллегіи. Отчасти такъ поступаетъ французскій проектъ, по точному смыслу котораго, когда предварительная свобода составляетъ право, *juge d'instruction* можетъ своей властью задержать обвиняемаго всего въ теченіе 25 дней. О продолженіи же заключенія онъ долженъ обращаться съ представленіемъ въ *chambre du conseil*, гдѣ рѣшеніе постановляется по выслушаніи представителя публичнаго обвиненія, обвиняемаго и его защитника. При такой постановкѣ возможно довольствоваться обычными правилами контроля судебныхъ распоряженій. Но рассчитывать на ея повсемѣстное принятіе, притомъ въ отношеніи всѣхъ случаевъ предварительнаго ареста, а не только въ томъ ограниченномъ объемѣ, какъ предлагается французскимъ проектомъ, едва ли можно. Слишкомъ много самыхъ разнообразныхъ причинъ препятствуетъ введенію столь сложной и мѣшкотной процедуры. У насъ въ Россіи, напримѣръ, судебно-слѣдственные участки удалены нерѣдко на многіе десятки и даже сотни верстъ отъ мѣста нахождения окружнаго суда.

Нѣкоторое значеніе для контроля дѣйствій судебного слѣдователя можетъ имѣть требованіе представленія срочныхъ вѣдомостей, главнымъ образомъ о дѣлахъ, по которымъ обвиняемые содержатся подъ стражей. При принятіи же системы періодическаго пересмотра самимъ слѣдователемъ основанія избранной мѣры престъченія возможно, безъ большихъ практическихъ затрудненій, установить контроль гораздо болѣе реальный. Достаточно опредѣлить въ законѣ, что каждое періодически составляемое слѣдователемъ мотивированное постановленіе объ избраніи, измѣненіи или отмѣнѣ

мѣры престъченія немедленно представляется въ копіи въ судъ, которымъ разсматривается въ ближайшемъ распорядительномъ засѣданіи.

Относительно права обжалованія, существенно важно не столько признаніе его, сколько созданіе условий для его дѣйствительнаго осуществленія. Согласно ст. 491 уст. уг. суд., „участвующія въ дѣлѣ лица могутъ приносить жалобу на всякое слѣдственное дѣйствіе, нарушающее или стѣсняющее ихъ права“. Это широкое опредѣленіе даетъ полный просторъ и частному обвинителю, и гражданскому истцу, и обвиняемому добиваться возстановленія своихъ правъ. Обвиняемому, въ частности — права пользоваться свободой во время предварительнаго производства. Но отъ признанія права до возможности осуществленія его еще далеко. Обвиняемый на предварительномъ слѣдствіи окруженъ со всѣхъ сторонъ юристами, противъ соображеній и доводовъ которыхъ онъ, не посвященный въ юридическія тонкости, безсиленъ. При обжалованіи распоряженій о мѣрахъ престъченія необходимость участія защитника выступаетъ съ особенной силой.

Въ современной литературѣ уголовного процесса ярко выдѣляется движеніе въ пользу допущенія защиты на предварительномъ слѣдствіи, и однимъ изъ главныхъ доводовъ всегда приводится неосуществимымъ способомъ права обжалованія слѣдственныхъ дѣйствій вообще и постановленій о мѣрѣ престъченія въ особенности. То же движеніе замѣчается и въ положительномъ правѣ. При этомъ законодательства, которыя разрѣшаютъ участіе защиты съ ограниченіями, всегда обязательно оговариваютъ допущеніе защитника при обжалованіи взятія подъ стражу (австрійскій уставъ 1873 г., германскій 1877 г., итальянскій законъ 1876 г., не говоря уже о французскомъ 1896 г. ¹⁾).

Въ нашемъ уставѣ угол. судопр. ст. 496 гласитъ: „обвиняемому, взятому подъ стражу, въ случаѣ заявленія имъ желанія подать жалобу, предоставляются всѣ необходимыя къ тому способы“. Широко понимая это опредѣленіе, практика до 1887 г. предоставляла — правда, не во всѣхъ судебныхъ округахъ — обвиняемому, содержащемуся подъ стражей, свиданія съ приглашеннымъ имъ присяжнымъ повѣреннымъ для совѣщаній по обжалованію слѣдственныхъ дѣйствій. Но въ 1887 г. состоялось рѣшеніе общаго собранія кассационныхъ департаментовъ Сената, коимъ разъяснено, что такъ какъ на предварительномъ слѣдствіи защита не допускается, то и въ обжалованіи слѣдственныхъ дѣйствій она участія принимать не можетъ.

На той же точкѣ зрѣнія осталось большинство Высочайше учрежденной комиссіи для пересмотра законоположеній по судебной ча-

¹⁾ См. „Право“ № 34.

¹⁾ Объяснит. записка къ проекту новой редакціи уст. угол. судопр., т. II, стр. 120 и слѣд.

сти. Не признавъ возможнымъ (18 голосами противъ 8) допустить защиту на предварительномъ слѣдствіи вообще, большинство (16 голосовъ противъ 10) нашло, что „едва ли цѣлесообразно предоставлять обвиняемому, заключенному подъ стражу, пользоваться совѣтами присяжнаго повѣреннаго, хотя бы только относительно обжалованія слѣдственныхъ дѣйствій“¹⁾.

Не касаясь общаго вопроса о защитѣ на предварительномъ слѣдствіи, рѣшительно невозможно согласиться съ мнѣніемъ большинства комиссіи, поскольку оно относится къ вопросу объ обжалованіи распоряженій о мѣрѣ пресѣченія. Во-первыхъ, для заключеннаго подъ стражу создается явно несправедливое положеніе. Какъ указывало меньшинство, „обвиняемые, находящіеся на свободѣ, могутъ безпрепятственно обращаться за совѣтами къ опытнымъ юристамъ, а лицо, заключенное подъ стражу, которое весьма часто гораздо болѣе нуждается въ такой помощи, лишается ея“²⁾. Во-вторыхъ, забывается совершенно исключительный характеръ мѣры пресѣченія; забывается, что въ отношеніи ихъ все условно, все относительно и гадательно; что необходимость ихъ опредѣляется вѣроятностью и не по объективнымъ даннымъ, а на основаніи субъективнаго впечатлѣнія, производимаго обстоятельствами дѣла и личностью обвиняемаго. Наконецъ, упускается изъ виду, что ни одно распоряженіе слѣдователя, по степени поражения интересовъ лица и по невознаградимости причиняемаго ему вреда, даже рядомъ не можетъ быть поставлено съ распоряженіемъ о взятіи подъ стражу. Уже не говоря объ отказѣ въ вызовѣ свидѣтеля, въ производствѣ экспертизы и т. п., самое привлеченіе въ качествѣ обвиняемаго тѣмъ и важно въ особенности для привлекаемаго, т. е. важно въ данный моментъ, что первое его слѣдствіе—возбужденіе вопроса о мѣрѣ пресѣченія. По одному этому казалось бы, въ вопросѣ о защитѣ на предварительномъ слѣдствіи, если она отвергается вообще, нельзя не выдѣлять права имѣть юридическаго совѣтника при обжалованіи постановленія о мѣрѣ пресѣченія. Такое выдѣленіе тѣмъ болѣе являлось бы послѣдовательнымъ въ проектѣ новой редакціи устава уголовного судопроизводства, разъ прямо и опредѣленно имъ устанавливается, что фактъ привлеченія въ качествѣ обвиняемаго еще не создаетъ безусловнаго основанія для принятія мѣры пресѣченія. Ни въ какомъ другомъ распоряженіи субъективизмъ слѣдователя не можетъ проявляться столь сильно. Обвиняемый долженъ обладать возможностью съ энергіей бороться противъ его мнительности, противъ его преувеличенныхъ опа-

сеній. А для этого основное условіе—юридическая освѣдомленность, т. е. право имѣть совѣтника-юриста. Безъ такого права правило ст. 496 уст. угол. суд. граничитъ съ полной безсодержательностью. Что изъ того, что обвиняемому будутъ даны чернила, перо, бумага, уставъ, уложеніе, когда онъ не знаетъ, что нужно писать, какіе изъ его доводовъ могутъ, съ точки зрѣнія закона, имѣть убѣдительное значеніе!

Разрѣшеніе обвиняемому, содержащемуся подъ стражей, совѣщаться съ защитникомъ объ обжалованіи постановленія о мѣрѣ пресѣченія, даже болѣе — обязательное участіе защитника въ составленіи жалобъ этого рода, все равно, находится ли обвиняемый подъ стражей или нѣтъ—одна изъ наиболѣе настоятельныхъ реформъ предварительнаго слѣдствія.

VII.

Основныхъ типичныхъ формъ мѣры пресѣченія двѣ: личное задержаніе и имущественное обезпеченіе. Первая гарантируетъ какъ доставленіе обвиняемаго—къ слѣдствію, подсудимаго—въ судъ, осужденнаго—для отбытія наказанія, такъ и устраненіе сокрытія виновнымъ слѣдовъ преступнаго дѣянія. Вторая—только явку къ слѣдствію, въ судъ и для отбытія наказанія.

Русское законодательство, сравнительно съ западно-европейскими, представляетъ значительное разнообразіе отдѣльныхъ мѣръ пресѣченія, причемъ, частью какъ наслѣдіе прошлаго, сохраняеть и такія, которыя не подходятъ подъ типичныя формы.

Ст. 416 уст. угол. суд., сверхъ воспрещенія отлучаться, безъ разрѣшенія слѣдователя, изъ того города или участка, гдѣ производится слѣдствіе, перечисляетъ: 1) отобраніе вида на жительство или обяываніе подпискою о явѣ къ слѣдствію и неотлучкѣ съ мѣста жительства; 2) отдача подъ особый надзоръ полиціи; 3) отдача на поруки; 4) взятіе залога; 5) домашній арестъ и 6) взятіе подъ стражу. Кроме того, для несовершеннолѣтнихъ закономъ 2 іюня 1897 г. установлена отдача подъ отвѣтственный надзоръ родителей, родственниковъ или другихъ благонадежныхъ лицъ.

Относительно числа случаевъ примѣненія каждой изъ этихъ мѣръ къ осужденнымъ въ 1898 г. сводъ статистическихъ свѣдѣній по дѣламъ уголовнымъ даетъ слѣдующія цифры:

Въ общихъ судебныхъ установленіяхъ:

Мѣры пресѣченія:

Число осужденныхъ:
Абсолютное. %.

1. Содержаніе подъ стражей:

До 1 мѣсяца	289.	0,6.
Отъ 1 до 3 мѣс.	1.232.	2,5.
Отъ 3 до 6 мѣс.	6.031.	12,4.
Отъ 6 мѣс. до 1 года.	6.570.	13,5.

¹⁾ Объясн. записка къ проекту новой редакціи уст. угол. судопр., т. II, стр. 143.

²⁾ Тамъ же стр. 144.

Болѣе 1 года	1.590. ¹⁾	3,2.
До взноса денежнаго обезпеченія	1.124.	2,3.
Итого содержалось подъ стражей	16.836.	34,5.
2. Домашній арестъ	2.	0,0.
3. Взятіе залога	152.	0,9.
4. Отдача на поруки	2.240.	4,6.
5. Отдача подъ надзоръ полиціи	11.578.	23,7.
6. Отобраніе вида на жительство или подписки о неотлучкѣ	9.605.	19,8.
7. Отдача подъ отвѣтственный надзоръ	57.	0,1.
Мѣръ прес. не было принято	8.070.	16,4.
Всего	48.840.	100.

Въ мировыхъ судахъ и учрежденіяхъ, образованныхъ по закону 12 іюля 1889 г.:

Мѣры пресѣченія:

	Число осужденныхъ:	
	Абсолютное.	%.
1. Содержаніе подъ стражей:		
До 1 мѣсяца	24.424.	36,8.
Отъ 1 до 3 мѣс.	5.177.	7,8.
Отъ 3 до 6 мѣс.	859.	1,3.
Болѣе 6 мѣс.	232.	0,4.
Итого содержалось подъ стражей	30.692.	46,3.
2. Взятіе залога	311.	0,5.
3. Отдача на поруки	773.	1,2.
4. Отдача подъ надзоръ полиціи	20.	0,0.
5. Отобраніе вида на жительство	56.	0,1.
6. Отдача подъ отвѣтственный надзоръ	29.	0,0.
Мѣръ пресѣченія не было принято или онѣ не указаны	34.536.	51,9.
Всего	66.417.	100. ²⁾

Такимъ образомъ, въ мировыхъ судахъ (и въ соответственныхъ имъ учрежденіяхъ) содержаніе подъ стражей на практикѣ является почти единственной мѣрой пресѣченія.

Всѣ остальные, вмѣстѣ взятыя, за 1898 г. дали въ отношеніи общей суммы осужденныхъ всего только 1,8%. Въ томъ числѣ мѣры имущественнаго обезпеченія (залогъ и поручительство)—1,7 проц.; прочія—0,1%.

Въ общихъ судебныхъ установленіяхъ содержаніе подъ стражей также примѣнялось наиболѣе часто. Но мѣры имущественнаго обезпеченія, все-таки, дали 2.692 случая или 5,5%. А изъ прочихъ—отобраніе вида на жительство или подписки о неотлучкѣ—19,8% и отдача подъ надзоръ полиціи—23,7%.

Проектъ новой редакціи устава (1900 г.) исключаетъ отдачу подъ надзоръ полиціи, оставляя въ силѣ всѣ другія изъ нынѣ значащихся въ законѣ мѣры пресѣченія и относя къ нимъ воспрещеніе отлучаться съ мѣста постоянного жительства, что дѣйствующій

уставъ мѣрой пресѣченія въ собственномъ смыслѣ не почитаетъ.

„Относительно особаго надзора полиціи надлежитъ имѣть въ виду—говорится въ объясненіяхъ къ проекту,—что, какъ удостовѣряютъ почти всѣ ревизіонные отчеты, означенная мѣра оказывается недостигающею цѣли, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ надзоръ этотъ является фиктивнымъ, существующимъ только на бумагѣ. Судебные слѣдователи прибѣгаютъ къ нему по большей части въ тѣхъ случаяхъ, когда противъ обвиняемаго нѣтъ достаточныхъ уликъ и когда онъ могъ бы быть оставленъ и безъ всякой мѣры, а иногда ради одной лишь формальности. Бываетъ, впрочемъ, на практикѣ, что полиція, обязанности коей по учрежденію особаго надзора не опредѣлены въ законѣ, иногда подвергаетъ обвиняемаго существеннымъ стѣсненіямъ, обязывая его, напримѣръ, являться въ извѣстные дни и часы въ полицейское управленіе, а въ селеніяхъ—въ стантовую квартиру“¹⁾.

Дѣйствительно, при неопредѣленности въ законѣ признаковъ полицейскаго надзора, какъ мѣры пресѣченія, онъ неизбежно или сводится къ одной формальности, или широко раскрываетъ двери для крайне стѣснительныхъ и всегда болѣе или менѣе произвольныхъ мѣропріятій со стороны органовъ надзора. Полиціи тѣмъ болѣе трудно держаться какихъ-либо однородныхъ рамокъ, что отдача подъ ея особый надзоръ по нашему праву есть въ то же время и карательная мѣра, примѣняемая въ порядкѣ судебномъ на основаніи 58 ст. уложенія о наказаніяхъ и въ порядкѣ административномъ—на основаніи положенія о мѣрахъ къ охраненію государственнаго порядка и общественнаго спокойствія. Съ другой стороны, надзору общему подлежатъ всѣ обыватели, поскольку на полиціи лежатъ обязанности по предупрежденію и пресѣченію преступленій вообще.—Но что будетъ съ тѣми 11.578 обвиняемыми, которые, по даннымъ за 1898 г., нынѣ отдаются подъ особый надзоръ полиціи? Если хотя на половину увеличится число заключаемыхъ подъ стражу, то надзоръ полиціи нужно сохранить. Надо надѣяться, что общее правило проекта: „мѣры пресѣченія могутъ быть принимаемы въ случаѣ надобности“—войдетъ въ жизнь и только, надѣясь на это, можно не возражать противъ проекта.

Съ той же точки зрѣнія пониженія числа заключаемыхъ подъ стражу должно оцѣнивать, главнымъ образомъ, значеніе отобранія вида на жительство „и сообщенія подлежащимъ властямъ о невыдачѣ вида на отлучку“, какъ добавлено въ проектѣ. Когда Россія отмѣнитъ у себя нынѣ существующія паспортныя пра-

¹⁾ Въ томъ числѣ: болѣе 2 лѣтъ—234 и болѣе 3 лѣтъ—9.

²⁾ Сводъ статист. свѣдѣній, стр. 33 и 34; часть вторая, стр. 274; часть третья, стр. 127.

¹⁾ Объяснит. записка, т. II, стр. 349.

вила, то мѣра эта, какъ средство воспрепятствования уклоненія отъ слѣдствія и суда, падеть сама собой. Пока же они остаются въ силѣ, она, по справедливому указанію большинства комиссіи, „устраняетъ во многихъ случаяхъ необходимость заключенія обвиняемаго подъ стражу“¹⁾. Лучше испытывать затрудненія въ присканіи заработка, чѣмъ сидѣть въ заключеніи.

На 21.183 случая (43,5%) отдачи подъ надзоръ полиціи и отобранія вида на жительство или подписки о неотлучкѣ въ 1898 г. было всего 2.692 случая (5,5%) избранія имущественнаго обезпеченія. Эти цифры краснорѣчиво показываютъ непримѣнимость имущественнаго обезпеченія къ наибольшей массѣ обвиняемыхъ и подсудимыхъ. Поэтому и нельзя безусловно отвергать цѣлесообразность другихъ возможныхъ въ государствѣ, въ зависимости отъ мѣстныхъ условий, мѣръ, не подходящихъ подъ типичныя формы. У насъ, въ Россіи, сообщеніе властямъ о невыдачѣ вида на отлучку съ мѣста приписки для сельскаго, напримѣръ, населенія не влечетъ, въ общемъ правилѣ, тѣхъ тягостныхъ послѣдствій, какъ равносильное этому отобраніе вида на жительство у пришлога населенія городовъ. А между тѣмъ, по условіямъ нашей сельской жизни, оно весьма существенно гарантируетъ явку на судъ и для отбытія наказанія. Если строго держаться типичныхъ формъ, то неизбѣжно расширится примѣненіе личнаго задержанія.

Когда основаніемъ принятія мѣръ пресѣченія служитъ необходимость устранить возможность сокрытія слѣдовъ преступнаго дѣянія, то единственно на чемъ могутъ остановиться, какъ слѣдователь, такъ и судъ—на содержаніи подъ стражей. При всѣхъ другихъ сохраняется для обвиняемаго свободное общеніе съ вѣншимъ міромъ и возможность сокрытія слѣдовъ преступления не умалается.

Когда же основаніемъ служитъ предупрежденіе личнаго уклоненія обвиняемаго или подсудимаго, то могутъ имѣть примѣненіе всѣ установленныя закономъ мѣры пресѣченія. Выяснивъ фактическую необходимость принятія мѣръ пресѣченія вообще, судебный слѣдователь и судъ должны, двигаясь по лѣстницѣ мѣръ снизу вверхъ, т. е. отъ болѣе слабыхъ къ болѣе тяжкимъ, оцѣнивать каждую, поскольку она гарантируетъ, соотвѣтственно обстоятельствамъ дѣла и личнымъ условіямъ обвиняемаго или подсудимаго, его явку къ слѣдствію, въ судъ и для отбытія наказанія. Преподать въ данномъ отношеніи исчерпывающія указанія законодателю еще менѣе возможно, чѣмъ въ отношеніи общаго вопроса—назначать или нѣтъ мѣру пресѣченія вообще. Исчерпывающія указанія могутъ касаться лишь огра-

нченія тяжестью грозящаго наказанія права назначенія высшихъ мѣръ.

Такъ и поступаетъ, какъ уже было отмѣчено, русское законодательство. Но при этомъ оно допускаетъ одно рѣзкое противорѣчіе, трудно объяснимое и едва ли чѣмъ-либо оправдываемое. По дѣламъ, подсуднымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ, противъ обвиняемыхъ, имѣющихъ оспѣдность, содержаніе подъ стражей можетъ быть назначено лишь при обвиненіи въ дѣяніяхъ, влекущихъ наказанія, соединенныя съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ. А по дѣламъ, подсуднымъ мировымъ судамъ—,когда обвиняемый подозрѣвается въ преступномъ дѣйствіи, за которое въ законѣ положено заключеніе въ тюрьмѣ“ (безъ ограниченія въ правахъ), т. е. при обвиненіяхъ, кои для общихъ судебныхъ установленій не даютъ права даже на взятіе залога. Въ результатѣ, въ 1898 г. было подвергнуто лишенію свободы 30.692 такихъ лицъ, которыя, если бы только измѣнить законы о подсудности, не могли бы подлежать предварительному заключенію.

Относительно имущественнаго обезпеченія существенно важнымъ представляется вопросъ о его размѣрѣ. Относительно содержанія подъ стражей—о порядкѣ содержанія.

(Окончаніе слѣдуетъ).

В. Д. Кузьминъ-Караваевъ.

Права крестьянскихъ пріемышей и пріймаковъ.

(Ст. 224 общ. пол. о кр., изд. 1902 г.).

Однимъ изъ самыхъ сложныхъ и трудно-разрѣшимыхъ вопросовъ „крестьянскаго права“ является вопросъ о гражданскихъ послѣдствіяхъ, такъ называемой, „приписки къ крестьянскимъ семействамъ“. До изданія закона 12 марта 1891 г. о дѣтяхъ узаконенныхъ и усыновленныхъ, вопросъ этотъ разрѣшался на основаніи ст. 146 общ. пол. о кр. (прод. 1890 г.) и многочисленныхъ сенатскихъ рѣшеній, послѣдовавшихъ въ разъясненіе этой статьи¹⁾.

Въ новомъ изданіи полож. о сельск. сост. (особ. прил. къ т. IX зак. сост., изд. 1902 г.) указанная 146 ст. общ. пол. (по новой нумераціи—ст. 224) впервые согласована съ закономъ 12 марта 1891 г.

Въ виду этого представляется своевременнымъ рассмотретьъ, въ какомъ смыслѣ дѣйствующими узаконеніями разрѣшаются наиболѣе существенные вопросы гражданскаго права, связанные съ актомъ приписки къ крестьянскимъ семействамъ, и въ частности—въ какой

¹⁾ Объяснит. записка, т. II, стр. 349.

¹⁾ Рѣш. 14 июня 85 г. № 2999, 7 февр. 95 г. № 504, 1 общ. собр. 14 дек. 90 г. и 31 янв. 92 г. № 28 и др.

мѣръ отвѣчаетъ законному и правильному разрѣшенію этихъ вопросовъ новая редакция ст. 146 (224) общ. пол. о кр.

Самымъ важнымъ, по своему практическому значенію, въ ряду этихъ вопросовъ, долженъ быть несомнѣнно признанъ вопросъ о томъ, приобрѣтаютъ ли лица, усыновленные крестьянами, права на участіе въ пользованіи мірской земли того сельскаго общества, къ которому принадлежать ихъ усыновители. Этотъ вопросъ разрѣшался въ утвердительномъ смыслѣ упомянутыми разъясненіями Прав. Сен., послѣдовавшими до изданія закона 12 марта 1891 г., съ той лишь оговоркой, что лица, приписанное къ крестьянской семьѣ безъ согласія общества, не имѣетъ права требовать себѣ *особаго надѣла* отъ общества, но, вслѣдствіе вступленія въ общество, получаетъ право на пользованіе общественной землей *въ составѣ и наравнѣ съ другими членами принявшаго его семейства*. При этомъ, такія разъясненія Сената основывались, между прочимъ, на указаніи ст. 146 общ. пол. (прод. 1890 г.), что лица, усыновленные крестьянами, „поступаютъ въ составъ тѣхъ обществъ, къ коимъ принадлежатъ принявшія ихъ семейства“¹⁾.

Говоря иначе, редакция ст. 146 общ. пол. (прод. 1890 г.) и сенатскія толкованія этой статьи открывали возможность вступленія въ сельскія общества, съ правомъ на пользованіе мірской землей, *безъ приемныхъ приговоровъ обществъ*. вмѣстѣ съ тѣмъ, право отдѣльныхъ крестьянъ вводить въ общество новыхъ членовъ, путемъ приписки ихъ къ своимъ семействамъ, не ограничивалось никакими нормами, т. е. каждый крестьянинъ могъ приписать къ своей семьѣ произвольное число лицъ, которые получали всѣ права членовъ сельскаго общества, не исключая и права на участіе въ мірскомъ землевладѣніи. При этомъ оговорка, внесенная Сенатомъ относительно объема приобрѣтаемыхъ преимуществъ земельныхъ правъ, представляется сколько-нибудь понятной лишь при условіяхъ подворнаго землевладѣнія, когда составъ семейнаго надѣла является опредѣленной и постоянной величиной. При общинномъ землевладѣніи такая оговорка имѣетъ смыслъ только до ближайшаго передѣла земли. Наступаетъ передѣлъ—и приписанныя къ крестьянскимъ семействамъ лица, пользуясь правами кровныхъ членовъ этихъ семействъ, а также правами членовъ общества, должны неизбѣжно получить, хотя бы и *въ составѣ и наравнѣ съ другими членами этихъ семействъ, новые надѣлы общественной земли*.

Такое положеніе настолько противорѣчитъ основнымъ началамъ узаконеній о крест., допускающимъ приобрѣтеніе права на участіе въ мірскомъ землевладѣніи не иначе, какъ съ

согласія подлежащаго общества¹⁾, что невольно вызываетъ на изученіе источниковъ ст. 146 общ. пол. (прод. 1890 г.)

По тексту положеній 19 февраля 1861 г., правило ст. 146 общ. пол. о припискѣ къ сельскимъ обществамъ лицъ, усыновленныхъ крестьянами, касалось исключительно *воспитанныхъ крестьянами сиротъ крестьянскаго сословія и подкидышей*. При этомъ, какъ видно изъ матеріаловъ редакціонныхъ комиссій по означенной статьѣ, комиссіи предполагали только повторить въ ней дѣйствовавшее въ то время правило относительно зачисленія сиротъ и подкидышей, усыновленныхъ государственными крестьянами, въ „состояніе“ ихъ усыновителей (ст. 157 зак. гражд., изд. 1857 г.). Хотя при этомъ, ред. к-сіи и замѣнили послѣдній терминъ выраженіемъ „общество“, но такое измѣненіе терминологіи имѣло, повидимому, только редакціонный характеръ, ибо основанія такого измѣненія не были объяснены ред. к-сіями. Взглядъ этотъ, между прочимъ, подтверждается тѣмъ значеніемъ, которое имѣлъ терминъ „сельское общество“ въ періодъ работъ ред. к-сій. Въ противоположность современной поземельной конструкціи сельскихъ обществъ, существовавшихъ въ то время с. общества государственныхъ крестьянъ были соловно-административными союзами. Въ томъ же смыслѣ понимали этотъ терминъ и ред. к-сіи, принципиально отличавшія с. общество отъ поземельной общины²⁾. Если, затѣмъ, въ изданныхъ 19 февраля 1861 г. положеніяхъ с. общество приобрѣло поземельную организацію (ст. 40 общ. пол.), то это произошло только потому, что ред. к-сіи, которымъ не понравился терминъ поземельной общины, замѣнили его, безъ измѣненія внутренняго устройства этихъ общинъ, терминомъ сельскаго общества, присвоивъ сельскимъ обществамъ названіе волостей³⁾. вмѣстѣ съ тѣмъ, нельзя не замѣтить, что ст. 146 общ. пол., въ которой терминъ сельскаго общества былъ употребленъ въ его старомъ значеніи, проектировалась не административнымъ отдѣленіемъ ред. к-сій, установившимъ новое значеніе этого термина, а юридическимъ отдѣленіемъ, причемъ статья эта находилась въ главѣ о гражданскихъ правахъ крестьянъ, а не въ главѣ о вступленіи въ сельскія общества, и была перенесена въ послѣднюю главу, безъ необходимаго измѣненія употребленнаго въ ней термина „с. общество“, уже по окончаніи работъ ред. к-сій.

При такихъ условіяхъ, необходимо признать, что ст. 146 общ. пол. 19 февраля 1861 г.

¹⁾ Ср. общ. пол. ст. 142; пол. вып. ст. 164; м. пол. вел. ст. 109 (изд. 1876 г.); рѣш. 1 общ. собр. Прав. Сен. 27 мая 1880 г. № 75 и др.

²⁾ Докладъ адм. отд. № 1.

³⁾ Журн. общ. прис. ред. ком. № 18.

¹⁾ Указанная оговорка заимствована Сенатомъ изъ ст. 157 т. X ч. I св. зак. (изд. 1857 г.).

должна была, по мысли составителей положений о кр., устанавливать причисление сиротъ и подкидышей, усыновленныхъ крестьянами, въ званіе или въ состояніе ихъ усыновителей, чему наиболѣе соответствовало бы, въ виду предусмотрѣнной и этими положениями основной регистраціи крестьянъ по волостямъ (прил. къ прим. 2 ст. 147 общ. пол.),—причисленіе ихъ къ волостямъ, а не къ сельскимъ обществамъ (въ новомъ значеніи этого слова, въ качествѣ поземельной общины). Затѣмъ, указанная статья, по ея происхожденію, отмѣченному въ мат. ред. ком., не должна была совершенно затрагивать вопроса о вступленіи усыновленныхъ крестьянами сиротъ и подкидышей въ составъ особыхъ имущественно-земельныхъ организацій, къ которымъ принадлежатъ усыновители.

Во всякомъ случаѣ, при томъ или иномъ толкованіи намѣреній редакціонныхъ комиссій по настоящему вопросу, а также—употребленнаго ими въ ст. 146 общ. пол. термина „сельское общество“, представляется несомнѣннымъ, что установленное этой статьей правило, по точному его смыслу, распространялось только на *подкидышей и крестьянскихъ сиротъ, воспитанныхъ и усыновленныхъ* крестьянами.

Какимъ же образомъ сложилось примѣненіе этого правила ко всѣмъ разрядамъ лицъ, усыновляемыхъ крестьянами?

По закону 5 января 1882 г. былъ расширенъ довольно узкій до того времени кругъ лицъ, усыновленіе которыхъ было дозволено крестьянамъ и мѣщанамъ (воспитанные ими подкидыши и сироты своего состоянія), а именно имъ разрѣшено было усыновлять всѣхъ, безъ различія возраста, лицъ, принадлежащихъ къ б. податнымъ состояніямъ (мѣщанскому, ремесленному и крестьянскому), а также обязанныхъ избрать родъ жизни. При этомъ, хотя въ законѣ 5 января 1882 г. не содержалось ни прямыхъ, ни косвенныхъ указаній на то, что лица указанныхъ новыхъ категорій, по усыновленіи ихъ крестьянами, подчиняются дѣйствию ст. 146 общ. пол., а слѣдовательно, статья эта не подлежала никакому измѣненію, вслѣдствіе изданія упомянутаго закона, — тѣмъ не менѣе, содержаніе ея было расширено кодификаціоннымъ путемъ, и охватило всѣ категоріи лицъ, усыновляемыхъ крестьянами.

Результатомъ такого кодификаціоннаго приѣма и явилось противорѣчащее основнымъ началамъ поземельнаго устройства крестьянъ введеніе въ составъ поземельныхъ общинъ (сельскихъ обществъ) новыхъ членовъ, безъ согласія этихъ общинъ, въ порядкѣ усыновленія или приѣма въ крестьянскія семьи.

Указанныя выше сенатскія разъясненія по настоящему вопросу оказываются, такимъ образомъ, построенными на кодификаціонной ошибкѣ.

Практика жизни пытается поправить эту ошибку.

Какъ свидѣтельствуютъ заключенія губ. совѣщаній по пересмотру узаконеній о крест., приписка къ сельскимъ обществамъ приемышей, воспитанныхъ крестьянами, и предоставленіе имъ права на участіе въ мірскомъ землевладѣніи не вызываетъ обыкновенно возраженій со стороны крестьянъ. Во всѣхъ другихъ случаяхъ крестьянскія общества энергично протестуютъ противъ включенія въ ихъ составъ, съ правомъ на участіе въ пользованіи надѣльной землей, постороннихъ, усыновляемыхъ членами этихъ обществъ лицъ. Исключенія допускаются иногда только для, такъ называемыхъ, „пріймаковъ“, т. е. зятьевъ, вошедшихъ по женитбѣ въ такой дворъ, гдѣ нѣтъ представителей и работниковъ мужского пола¹⁾. Такія обычныя возрѣнія крестьянъ исполнѣ поддерживаются губернскими совѣщаніями²⁾.

Новый законъ 12 марта 1891 г. о дѣтяхъ узаконенныхъ и усыновленныхъ долженъ былъ, повидимому, открыть полный просторъ для указанныхъ обычныхъ возрѣній крестьянъ по дѣлу усыновленія, которое направлялось на ложный путь статьей 146 общ. пол. (прод. 1890 г.) и сенатскими толкованіями этой статьи.

Въ законѣ этомъ было точно и опредѣленно выражено, что усыновленіе вообще и приписка къ крестьянскимъ семействамъ, въ особенности, не влечетъ никакихъ измѣненій въ сословныхъ правахъ усыновляемыхъ³⁾. На этомъ основаніи крестьянамъ разрѣшено было усыновлять лицъ всѣхъ сословій, не исключая и дворянъ (ст. 195 зак. гражд., прод. 1895 г.).

Какая же судьба должна была постигнуть, при такихъ условіяхъ, статью 146 общ. пол., предусматривавшую причисленіе лицъ, усыновляемыхъ крестьянами, въ сословно поземельное „общество“ усыновителей? Очевидно, эта статья подлежала полной отмѣнѣ, ибо нельзя же въ самомъ дѣлѣ требовать вступленія въ крестьянское общество усыновленнаго крестьяниномъ дворянина, настаивая при этомъ на неприкосновенности его сословныхъ правъ?

Путь для совершеннаго исключенія указанной статьи былъ, между прочимъ, намѣченъ при включеніи закона 12 марта 1891 г. въ св. зак. гражд. А именно, всѣ постановленія этихъ законовъ, на которыя сдѣланы были въ цитатахъ ссылки подъ Ст. 146 общ. пол. (прод. 1890 г.), были показаны отмѣненными по прод. 1895 г. къ ч. 1 т. X св. зак. Ст. 146 общ. пол.

¹⁾ Кстати замѣтить, что для мѣстностей съ дворянскимъ владѣніемъ земель такія исключенія не входятъ себѣ оправданіе въ ст. 95 мѣстн. пол. малор. (суд. 1876 г.).

²⁾ Св. зак. губ. сов., изд. земск. отд.

³⁾ За исключеніемъ усыновленныхъ дворянами и потомств. поч. гражд., которые приобрѣтаютъ право личнаго почетнаго гражданства (ст. ст. 153 и 154 зак. гр. прод., 1895 г.).

потеряла все свое законодательное содержание, умерла, исчезла...

Редакторы новаго изданія пол. о сельск. сост. (особ. прил. къ т. IX зак. сост.), однако, искусственно оживили ее, придавъ ей нижеслѣдующую новую редакцію:

„Сельскіе обыватели, а также лица, имѣющія по закону право или обязанность избрать родъ жизни, по усыновленіи ихъ крестьянами на основаніи законовъ гражданскихъ (ст. 155), поступаютъ въ составъ тѣхъ обществъ, къ которымъ принадлежать семейства ихъ усыновителей“.

При этомъ въ цитатахъ подъ этой статьёй показаны нижеслѣдующія узаконенія: а) ст. 146 общ. пол. 19 февр. 1861 г., которая касалась только воспитанныхъ крестьянами сиротъ и подкидышей; б) зак. 5 янв. 1882 г., который ни въ какихъ частяхъ не затрагивалъ вопроса о припискѣ къ обществамъ усыновленныхъ крестьянами лицъ и, кромѣ того, уже исключенъ былъ изъ т. X ч. 1 св. зак., какъ отмѣненное узаконеніе, и в) зак. 12 марта 1891 г., который устанавливаетъ принципы, прямо противоположные содержанию изложенной статьи.

Такая кодификація едва ли можетъ быть названа правильной, съ формальной стороны, по существу же она совершенно запутываетъ и безъ того осложнившійся до изданія зак. 12 марта 1891 г. вопросъ о гражданскихъ послѣдствіяхъ приписки къ крестьянскимъ семействамъ.

Существовавшая по этому вопросу, до изданія указаннаго закона, практика, хотя и приводила иногда къ неразрѣшимымъ противорѣчіямъ, все-таки имѣла одинъ исходный пунктъ, общій для всѣхъ лицъ, усыновляемыхъ крестьянами. Усыновлялъ ли крестьянинъ подкидыша, мѣщанскаго или крестьянскаго сироту, принималъ ли въ свой домъ зятя-пріемака изъ крестьянъ или мѣщанъ,—всѣ эти лица получали одинаковое, равноправное положеніе. Теперь практика эта нарушается: пріемакъ—крестьянинъ изъ чужого общества входитъ въ общество своего тестя безъ пріемнаго приговора, а такой же пріемакъ—мѣщанинъ долженъ испросить для этого пріемный приговоръ. Между тѣмъ, какую разницу для интересовъ общества представляетъ вступленіе въ общество того или другого? Если никакой разницы нѣтъ, то на чемъ можетъ быть основана привилегія крестьянина-чужака передъ такимъ же чужакомъ—мѣщаниномъ? Аргументировать въ этомъ случаѣ нежелательностью вступленія въ крестьянскія общества мѣщанъ нельзя, потому что законъ не только дозволяетъ мѣщанамъ вступать въ крестьянскія общества, (ст. 141 общ. пол.), но иногда даже прямо обязываетъ ихъ къ этому (ст. 16 зак. 13 іюля 1889 г. о перес. на каз. земли). Гдѣ же почва для разрѣшенія такихъ казусовъ? Ея нѣтъ ни въ законѣ, ни въ соображеніяхъ цѣлесообразности.

Еще болѣе странная коллизія получается при сравненіи послѣдствій усыновленія крестьянами мѣщанъ и лицъ, обязанныхъ избрать родъ жизни. Трудно сказать, которыя изъ нихъ болѣе чужды крестьянскому быту. Между тѣмъ, лица, обязанныя избрать родъ жизни, вступаютъ въ такихъ случаяхъ въ составъ обществъ ихъ усыновителей, безъ пріемныхъ приговоровъ, а мѣщане нуждаются въ согласіи обществъ.

Далѣе, всѣ недоразумѣнія, возбуждавшіяся прежней редакціей ст. 146 общ. пол., въ случаяхъ злоупотребленія крестьянами своимъ правомъ приписывать къ своей семьѣ, съ правомъ на участіе въ мірскомъ землепользованіи, неограниченное число лицъ (чему были многіе примѣры), останутся въ полной силѣ и съ новой редакціей ст. 224 общ. пол. въ отношеніи пріемаковъ изъ крестьянъ и лицъ, избирающихъ родъ жизни¹⁾.

Намъ кажется, что изданіе закона 12 марта 1891 г. было прекраснымъ случаемъ исправить какъ редакціонную ошибку, допущенную въ ст. 146 общ. пол., при изданіи положеній о крестьянахъ, такъ и кодификаціонную ошибку составителей продолженія 1890 г. къ сему общ. пол.

Въ случаѣ признанія правила, выраженнаго въ ст. 146 общ. пол., чисто сословно-регистраціоннымъ правиломъ, статья эта, послѣ изданія закона 12 марта 1891 г., подлежала совершенному исключенію.

Если же считать, что текстъ статьи 146 общ. пол., данный въ 1861 г., устанавливалъ включеніе воспитанныхъ крестьянами подкидышей и крестьянскихъ сиротъ также и въ сословно-земельные союзы, къ которымъ принадлежать ихъ воспитатели, то въ такомъ случаѣ составители новаго изданія пол. о сельск. сост. должны были возстановить первоначальный текстъ указанной статьи, очистивъ его отъ примѣси закона 5 янв. 1882 г., неправильно введеннаго въ содержаніе этой статьи.

Первое рѣшеніе было бы правильнѣе, по существу и по духу законодательства о крестьянахъ. Второе—имѣло бы за себя формальныя оправданія, а кромѣ того совпало бы съ обычными гражданско-правовыми воззрѣніями крестьянъ и въ этомъ отношеніи вполне удовлетворяло бы требованію ст. 18 отд. IV закона 1891 г.

Тѣмъ не менѣе, мы предпочли бы первое рѣшеніе, ибо оно поставило бы всѣхъ безъ исключенія лицъ, усыновляемыхъ крестьянами, въ одинаковое положеніе по отношенію къ порядку вступленія ихъ въ общества усынови-

¹⁾ Цирк. м. ф. и м. ю. 17 іюня 1892 г., № 1336 и рѣш. Пр. Сен. 7 февр. 1895 г., № 504 разъяснено, что крестьяне имѣютъ право усыновлять при наличности въ ихъ семействахъ законныхъ и узаконенныхъ дѣтей.

телей—по приемным приговорам обществ. При этом нет никаких оснований опасаться излишнего стеснения обществами приема таких лиц. В обществах многоземельных приток новых членов общества, представляется только желательным в интересах самих обществ. Что же касается обществ малоземельных, то ограждение их от новых участников землевладения, чуждых коренному составу обществ, должно быть признано вполне справедливым.

Замечания эти относятся всецело к обществам, в которых существует общинная форма владения землей. Причисление примаков к обществам подворных владельцев очень мало затрагивает интересы этих обществ и может быть основано на ст. 95 мѣстн. пол. малор., а также на ст. 167 пол. вых. и на ст. 143 общ. пол.

Закон 12 марта 1891 г. установил по вопросу о гражданских послѣдствіяхъ приписки къ крестьянскимъ семействамъ два основныхъ принципа: 1) что такая приписка не изменяетъ сословнаго состоянія уснвляемыхъ и 2) что ихъ имущественныя права опредѣляются на основаніи мѣстныхъ обычаевъ.

Новая редакция ст. 224 общ. пол. (изд. 1902 г.), устанавливающая обязательное причисленіе къ сословно-земельнымъ сельскимъ обществамъ нѣкоторыхъ категорій лицъ, уснвляемыхъ крестьянами, находится въ коренномъ противорѣчій съ указанными принципами—и, съ практической точки зрѣнія, представляется мало цѣлесообразной.

И. С.

СУДЕБНЫЕ ОТЧЕТЫ.

Спб. коммерческой судъ.

Несостоятельность.

22 Августа въ СПб. коммерческомъ судѣ разсматривалось дѣло о несостоятельности Кутузова и Мانتке.

Кутузовъ началъ свои операціи въ мѣняльной лавкѣ въ 1883 г., съ капиталомъ всего въ 18 тысячъ рублей. Черезъ пять лѣтъ онъ расширилъ свои операціи введеніемъ продажи процентныхъ бумагъ, а затѣмъ учредилъ счета „on call“, учетъ срочныхъ купоновъ, тиражи бумагъ, страхование выигрышныхъ билетовъ и т. п., а вмѣстѣ съ тѣмъ завелъ правильную бухгалтерію и книги. Дѣла банкирской конторы во все это время шли болѣе или менѣе успѣшно. Наилучшее же положеніе конторы относится къ 1895—1896 году, когда прибыль отъ предпріятія даетъ до ста тысячъ рублей въ годъ.

Все время Кутузовъ справлялся самъ. Но 14 марта 1900 г. къ нему вступаетъ компаньонъ его довѣренный г. Мантке. Въ счетъ капитала учреждаемаго торговаго дома переносится со счета банкирской конторы 50 тысячъ рублей, изъ которыхъ 5 тысячъ рублей значатся внесенными

г. Мантке, хотя, по утвержденію свидѣтелей, эти деньги представляютъ только „личный трудъ“ послѣдняго.

Общее количество долговъ было предъявлено на 2½ милліона рублей, изъ которыхъ конкурсъ призналъ подлежащими удовлетворенію на 1½ милліона руб. Въ конкурсную массу поступило около двухсотъ тысячъ рублей, и кредиторамъ пока „очищается“ тринадцать копѣекъ на рубль.

Конкурсное управленіе въ составѣ предсѣдателя В. Н. Кана и кураторовъ А. Я. Брахмана, С. В. Страхова, Ф. А. Червинскаго, М. В. Горнберга, А. И. Зейберлинга признало несостоятельность злостной; двое кураторовъ Е. А. Манасевичъ и П. Г. Мироновъ признавали несостоятельность неосторожной.

Опредѣленіе конкурса выражено въ слѣдующей формѣ:

„Хотя по настоящему дѣлу, вопреки указаній нѣкоторыхъ кредиторовъ и неустановленія конкурснымъ управленіемъ, чтобы Кутузовъ или Мантке скрыли какое-либо имущество, фактъ изъятія Кутузовымъ изъ кассы не задолго до объявленія его несостоятельнымъ 8,015 рублей, равно какъ и фактъ замѣны наличныхъ денегъ 20 тысячъ рублей сомнительными по достоинству векселями, сами по себѣ, быть можетъ и были недостаточными для признанія обоихъ должниковъ злостными, хотя, наконецъ, и самая неоплатность ихъ вызвана несомнѣнно не подлогами или присвоеніями ввѣреннаго имъ заимодавцами капитала и имущества, и безусловно наступила, по мнѣнію конкурснаго управленія, вслѣдствіе общаго упадка въ то время дѣлъ на биржѣ, несостоятельность Кутузова и Мантке тѣмъ не менѣе должна быть признана злостною, въ виду того одного обстоятельства, что Кутузовъ и Мантке производили свои огромные обороты на нѣсколько милліоновъ рублей не только на свой собственный счетъ, но даже и на счетъ денежныхъ суммъ и цѣнныхъ бумагъ, которыя были имъ ввѣрены для денежныхъ оборотовъ, а также и на такія цѣнности,—и при томъ въ большомъ количествѣ,—которыя были даны имъ на совершенно иное опредѣленное употребленіе и которыя поэтому незаконно обращены несостоятельными должниками на пополненіе своихъ убытковъ“.

На судѣ отъ конкурса выступилъ г. Канъ, который поддерживалъ приведенное заключеніе. Защитникомъ г. Мантке выступилъ пом. прис. пов. г. Феодосьевъ.

Судъ призналъ несостоятельными должниковъ А. Кутузова и Р. Мантке злостными банкротами.

Одесскій уѣздный съѣздъ.

(Слмоуправство).²

Крестьяне В. и Т. Бондаренко, Д. Темелюченко и другіе, въ концѣ марта текушаго года, собрались толпой и запрещали помѣщику Осипову орать на принадлежащей ему землѣ, причѣмъ шумѣли, а одинъ изъ нихъ, П. Приходько, взявъ лошадей, запряженныхъ въ плугъ, повернулъ ихъ и опрокинулъ плугъ. Староста сел. Большой-Коренихи Иванъ Подлиннюкъ, въ виду нежеланія назвать фамиліи участвовавшихъ въ толпѣ, на основаніи 62 ст. пол. о зем. нач., подверженъ аресту на 6 дней и отставленъ отъ должности, а 35 человекъ привлечены къ отвѣтственности по 38 и 132 ст. уст. нак. Часть изъ нихъ въ судѣ земскаго начальника не явилась и законныхъ причинъ неявки не представила, хотя повѣстки получены своевременно; остальные явившіеся обвиняемые подтвердили, что были въ толпѣ, но не буянныя, а просили только обождать пахать землю, пока не разберется дѣло объ этой землѣ въ судѣ, причѣмъ утверждали, что земля при-

надлежит коренихскому обществу, что о ней уже много лѣтъ идет процессъ и что теперь дѣло это находится въ Киевской судебной палатѣ. Командированный для оказанія содѣйствія помѣщику Осипову урядникъ 19 участка Кулишовъ объяснилъ, что онъ пошелъ въ сельское правленіе пригласить старосту, чтобы сообща дѣйствовать, потомъ вмѣстѣ съ старостою отправился къ тому мѣсту, гдѣ Осиповъ предполагалъ производить распашку, и тамъ уже засталъ собравшихся крестьянъ 25 человекъ, потомъ еще подошли 8; всѣ они кричали, что земля ихъ и орать Осипову не позволять; староста поддерживалъ ихъ, размахивалъ руками въ воздухъ и, глядя въ даль, заявлялъ, что вся земля ихъ. Имена и фамилии собравшихся староста отказался назвать, выражаясь, что противъ общества онъ идти не можетъ и что завтра будетъ составленъ приговоръ и тогда фамилии будутъ известны. Всѣ обвиняемые земскимъ начальникомъ присуждены къ штрафу въ 10 руб. съ замѣной, въ случаѣ несостоятельности, арестомъ на 2 дня. Въ апелляціонной жалобѣ обвиняемые не признавали себя виновными, прося одесскій уѣздный сѣздъ отмѣнить приговоръ земскаго начальника, такъ какъ они слезно просили помѣщика прекратить размежевку той земли, которая надѣлена была имъ въ счетъ неудобныхъ мѣстъ. „Никакимъ просьбамъ, — жаждутся крестьяне, — Осиповъ не вялъ; онъ воспламенилъ себя азартомъ, причѣмъ вооружилъ себя высокимъ тономъ его правъ и оградилъ себя тутъ же полиціей, которая въ понудительномъ порядкѣ требовала отъ насъ выясненія фамилій для составленія протокола, который и былъ составленъ съ занесеніемъ въ протоколъ и стариковъ дряхлыхъ, достигшихъ 90-лѣтняго возраста. „О, это ужасъ и печаль! — восклицаютъ обвиняемые, — явная для насъ бѣда; мы стали расходиться, кто куда пошелъ, и безъ всякихъ пререканій, кромѣ добраго нашего совѣта, что будемъ жаловаться начальству, но г. Осиповъ выразился: „вотъ я васъ пожалую“, — послѣ онъ же крикнулъ на своихъ плугатерей: „заворачивай лошадей и гони ихъ въ экономію, я теперь мужиковъ научу, какъ не давать мнѣ пахать землю“. Впослѣдствіи земскій начальникъ 7 участка изволилъ присудить перваго изъ насъ Петра Приходько на 32 дня ареста, а послѣднихъ по два дня, руководствуясь свидѣтельскими показаніями со стороны г. Осипова“. Къ разбирательству дѣла въ сѣздѣ явились обвинитель-помѣщикъ, Осиповъ, и обвиняемый крестьянинъ Приходько; остальные обвиняемые, получившіе повѣстки, не явились. Сѣздъ утвердилъ приговоръ земскаго начальника.

(„Ю. Обзор.“)

Дѣйствія Правительства.

Объ опредѣленіи ответственности лицъ, вводящихъ въ обращеніе на С.-Петербургской биржѣ цѣнные бумаги. Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ законовъ, гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ, государственной экономіи и промышленности, наукъ и торговли и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе министра финансовъ объ опредѣленіи ответственности лицъ, вводящихъ въ обращеніе на С.-Петербургской биржѣ цѣнные бумаги, *мнѣніемъ положили:*

Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ законодательныхъ постановленій:

1) Лица, выпускающія въ обращеніе на С.-Петербургской биржѣ цѣнные бумаги на основаніи Высочайше утвержденнаго 27-го іюня 1900 г. положенія комитета министровъ объ образованіи на названной биржѣ фондоваго отдѣла („Собр. узак.“, 1901 г., ст. 78),

несутъ ответственность за убытки, обусловленные невѣрностью представленныхъ при выпускѣ бумагъ данныхъ, необходимыхъ для надлежащей оцѣнки бумагъ и финансоваго положенія установленія, вышестившаго цѣнную бумагу, на основаніяхъ, указанныхъ въ нижеслѣдующихъ статьяхъ.

2) Указанная въ статьѣ 1 ответственность опредѣляется въ размѣрѣ разницы между цѣною, уплаченною приобретателемъ цѣнной бумаги, или цѣною, по которой бумага была выпущена въ биржевое обращеніе, если таковая ниже покупной цѣны, и курсомъ, по которому бумага была затѣмъ продана или могла быть продана согласно послѣдней до предъявленія иска биржевой отмѣнкѣ. Въсто уплаты упомянутой курсовой разницы ответственное лицо можетъ приобрести бумагу у истаца по цѣнѣ, по которой послѣдней ее приобрѣлъ, или же по цѣнѣ, по которой бумага была выпущена въ биржевое обращеніе, если таковая ниже покупной цѣны.

3) Право предъявленія иска объ убыткахъ, обусловленныхъ невѣрностью представленныхъ при выпускѣ въ биржевое обращеніе цѣнной бумаги данныхъ (ст. 1), прекращается по истеченіи трехъ лѣтъ со дня оцубликованія означенныхъ данныхъ въ „Вѣстникъ финансовъ, промышленности и торговли“. Срокъ этотъ не примѣняется къ искамъ о вознагражденіи за убытки, причиненные преступленіемъ или проступкомъ; такіе иски подчиняются общимъ законамъ о давности.

4) Всякаго рода предварительныя соглашенія, направленные къ устраненію или уменьшенію установленной въ статьяхъ 1—3 ответственности, признаются недействительными.

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, 12-го іюня 1902 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Объ измѣненіи статей 68 и 74 положенія о земскихъ учрежденіяхъ. Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ законовъ и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе министра внутреннихъ дѣлъ объ измѣненіи статей 68 и 74 положенія о земскихъ учрежденіяхъ, *мнѣніемъ положили:*

Статьи 68 и 74 положенія о земскихъ учрежденіяхъ (св. зак. т. II изд. 1892 г.) изложить слѣдующимъ образомъ:

Ст. 68. Чрезвычайныя земскія собранія, губернская и уѣздныя, назначаются или разрѣшаются губернаторомъ съ точнымъ указаніемъ вопросовъ, подлежащихъ ихъ обсужденію. Списокъ сихъ вопросовъ разсылается земскимъ гласнымъ одновременно съ приглашеніемъ на собраніе. Если губернаторъ встрѣтитъ затрудненія въ разрѣшеніи созыва собранія, то онъ представляетъ о семъ на усмотрѣніе министра внутреннихъ дѣлъ.

Ст. 74. Для законнаго состава засѣданій земскаго собранія требуется не менѣе половины числа гласныхъ, опредѣленнаго для онаго росписаніемъ, приложеннымъ къ ст. 14 сего положенія. Если установленное росписаніемъ число гласныхъ не достигаетъ двадцати, то въ засѣданіи, во всякомъ случаѣ, должно присутствовать по крайней мѣрѣ десять гласныхъ. Чрезвычайныя земскія собранія, созываемыя въ особо важныхъ случаяхъ, какъ-то: во время народныхъ бѣдствій и по военнымъ обстоятельствамъ, признаются действительными при всякомъ числѣ гласныхъ.

НВ. Примѣчаніе къ сей (74) статьѣ остается въ силѣ.

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, 10-го іюня 1902 г., Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Хроника.

По разъясненію Сената, вопросы, касающіеся устройства, поддержанія въ исправности и благолѣпіи находящихся въ **городскихъ поселеніяхъ православныхъ храмовъ**, а въ установленныхъ случаяхъ и лицъ, вѣдающихъ церковныя дѣла, признаны закономъ относящимися къ мѣстнымъ интересамъ городскихъ обывателей, и слѣд., могутъ въ сихъ интересахъ подлежать обсужденію городскихъ думъ (6899—14/VIII).

Прав. Сенатъ разъяснилъ, что городскимъ думамъ не предоставлено воспрещать въ видѣ общей мѣры **возведеніе построекъ** на земляхъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ (6856—12/VIII).

Прав. Сенатъ вновь разъяснилъ, что кругъ вѣдомства городского общественного управленія распространяется не только на **селитебную черту городского поселенія**, но и на отведенныя городу земли (6900).

Московскія газеты сообщаютъ, что ходатайство города Москвы о разрѣшеніи ему налога на велосипеды и автомобили оставлено временно безъ рассмотрѣнія, въ виду того, что въ законодательномъ порядкѣ возбужденъ вопросъ объ установленіи такого сбора въ городахъ.

12 августа въ Харьковѣ въ залѣ уголовныхъ засѣданій судебн. палаты происходила выдача копій съ обвинительныхъ актовъ по дѣлу **о беспорядкахъ въ полтавской и харьковской губерніяхъ** четвертой группѣ лицъ, привлеченныхъ къ слѣдствію въ качествѣ обвиняемыхъ. Въ залѣ подъ усиленнымъ конвоемъ съ обнаженными шашками, было введено 49 крестьянъ, находящихся въ предварительномъ заключеніи въ харьковск. губерн. тюрьмѣ, — всѣ въ арестантской одеждѣ. Министръ юстиціи, осматривавшій 12 авг. зданіе судебныхъ установлений, посѣтилъ и эту залу, причѣмъ освѣдомился у начальника конвоя о числѣ человекъ въ партіи.

Всего привлекается къ суду по дѣлу о беспорядкахъ около 300 лицъ, которыя раздѣлены на нѣскольکو категорій по степени и характеру виновности. (Харьк. Л.)

Резинскій волостной судъ (Бессарабской губ.) рассматривалъ обвиненіе крестьянки А. Лешинъ въ **колдовствѣ**, имѣвшемъ цѣлью повредить жалобщику изъ мести за увольненіе ея мужа отъ службы. Волостной судъ, обстоятельно расслѣдовавъ дѣло, допросивъ цѣлый рядъ лицъ, пришелъ къ заключенію, что „Агафя Лешинъ виновна въ чародѣйствѣ, выразившемся въ насыпкѣ чаръ, пепла, смѣшаннаго съ известью и толченными разными сухими бурьянами возлѣ дверей школьной церковной ограды“, нашелъ возможнымъ примѣнить ст. 173 уст. о нак., наказывающую за мошенничество, и приговорилъ колдунью къ аресту на 7 дней. „Колдунья“ обжаловала рѣшеніе это въ сѣздѣ. Дѣло это слушалось въ оргѣвскомъ уѣздномъ сѣздѣ

10 августа. Сѣздъ прекратилъ дѣло за отсутствіемъ состава преступленія...

Изъ числа посаженныхъ на пароходъ „Ярославль“ ссыльно-каторжныхъ преступниковъ трое, вслѣдствіе полученнаго изъ Петербурга по телеграфу особаго распоряженія, были сняты и будутъ препровождены обратно въ Москву, такъ какъ случилось извѣстіе объ обнаруженныхъ по ихъ дѣламъ **судебныхъ ошибкахъ**. („Бесс.“).

Въ Лохвицкомъ комитетѣ о **сельско-хоз. промышленности** обсуждались слѣдующіе вопросы.

1. Могутъ ли условия, тормозящія развитие мѣстнаго сельскаго хозяйства, быть устранены одними мѣрами, непосредственно направленными къ улучшенію земледѣлія, а также правительственными мѣропріятіями финансово-экономическими? Не находится ли, напротивъ, угнетенное положеніе сельско-хозяйственной промышленности въ такой тѣсной связи съ общимъ неблагопріятнымъ устройствомъ деревни, что прежде всего надлежало бы озаботиться поднятіемъ всего строя деревенской жизни, такъ, чтобы, съ одной стороны, сдѣлать населеніе болѣе культурнымъ и, слѣдовательно, болѣе способнымъ воспринимать тѣ мѣропріятія, которыя могли бы быть направлены къ улучшенію его экономического положенія, и чтобы, съ другой стороны, привлечь къ деревенской дѣятельности наиболѣе интеллигентные и цѣнные элементы населенія Россіи и чтобы, наконецъ, всесторонне оживить, „осмыслить“, сдѣлать болѣе продуктивными усилія всѣхъ мѣстныхъ общественныхъ органовъ и отдѣльныхъ дѣятелей, направленныхъ къ улучшенію положенія сельскаго хозяйства? Какія съ этой цѣлью должны быть предприняты общегосударственныя и законодательныя мѣры?

2. Какія неблагопріятныя условия для развитія мѣстнаго сельскаго хозяйства находятся въ связи съ экономической политикой государства и дѣйствующей финансовой системой и какія для этого должны быть предприняты общегосударственныя и законодательныя мѣры?

Послѣ долгихъ преній, собраніе нашло, что формулировка вопросовъ въ запискѣ какъ бы предрѣшаетъ отвѣты на нихъ, и, въ интересахъ большаго простора въ сужденіяхъ комиссіи, признано необходимымъ какъ можно шире редактировать это вопросы. („Кіевск. Сл.“).

9 іюля, въ г. Славянскѣ временнымъ отдѣленіемъ Харьк. окр. суда рассмотрѣно дѣло о кр. Вѣлорихѣ, обвинявшемся въ **злоупотребленіи супружеской властью**, доведшемъ жену его до самоубійства.

26 января въ д. Троицкой, Изюмскаго у., въ домѣ своего отца покушалась на самоубійство чрезъ повѣшеніе жена обвиняемаго Ксенія Вѣлориха. Когда сосѣди сняли съ петли Ксенію, возвративъ ее къ жизни, она заявила, что къ самоубійству ее побудило жестокое обращеніе съ нею мужа.

Осенью 1900 г. изъ бѣдной семьи ее выдали замужъ въ зажиточную, но только недѣли двѣ послѣ свадьбы она хорошо жила съ мужемъ, а послѣ того

онъ сталъ ее постоянно бить и издѣваться, заявляя, что она ему не нужна, что и безъ нея у него—нѣскольکو женѣ. Мужъ хозяйствомъ не занимался, а постоянно разѣзжалъ по станціямъ, ища работы. Возвращался онъ домой преимущественно въ праздничные дни пьяный и безъ заработка, начиналъ придираться къ женѣ, билъ ее, выгонялъ изъ хаты и угрожалъ зарѣзать. Послѣ такихъ угрозъ и побоевъ Ксенія пробовала уходить изъ дому, но мужъ разыскивалъ ее и возвращалъ домой съ новыми угрозами убить или зарѣзать. Два раза она бросала мужа и уходила къ своимъ родителямъ въ д. Троицкую, но, по убѣжденію родителей, опять возвращалась къ мужу. Обращалась Ксенія съ жалобами и къ с. старостѣ, и къ пол. уряднику, но тѣ убѣждали ее примириться съ мужемъ. 24 января Б., вернувшись изъ своей обычной побѣдки, особенно сильно избилъ жену и выгналъ ее изъ дому, вследствие чего она опять отправилась къ родителямъ въ Троицкую. На слѣдующій день туда пришла свекровь ея и стала убѣждать вернуться къ мужу, который угрожаетъ разыскать ее и зарѣзать. Ксенія, однако, осталась у отца. Вечеромъ, наканунѣ покушенія на самоубійство, туда же въ Троицкую пришелъ и пьяный обвиняемый, который сталъ буянить, ругалъ ея родителей, снова высказывалъ угрозы и гонялся за нею съ пожемъ. Родителямъ удалось его успокоить, и онъ заснулъ, но на утро, уходя домой, потребовалъ немедленнаго возвращенія жены домой, сопровождая это требованіе новыми угрозами лишить ее жизни. Послѣ ухода обвиняемаго, Ксенія впала въ совершенное отчаяніе и, не зная, какъ ей поступить, рѣшила покончить жизнь самоубійствомъ.

Судъ, признавъ Б. виновнымъ, приговорилъ его къ тюремному заключенію на 6 мѣсяцевъ и, сверхъ того, церковному покаянію по распоряженію его дух. начальства. („Харьк. Л.“).

Нѣкій пріѣзжій изъ Варшавы, А. Янковскій попросилъ указать ему прис. пов. Г. О. Шатуновскаго и, подойдя къ нему въ корридорѣ, освѣдомился, не Шатуновскаго ли онъ видитъ передъ собою. Получивъ утвердительный отвѣтъ, пріѣзжій повышеннымъ тономъ спросилъ: „зачѣмъ вы дѣлаете мнѣ пакости по дѣлу Абазы?“, на что Шатуновскій замѣтилъ, что въ подобномъ тонѣ онъ не считаетъ возможнымъ продолжать разговоръ. Не успѣвъ III—ій, выйдя на каменную площадку корридора, сдѣлать двухъ шаговъ по направленію къ лѣстницѣ, какъ пріѣзжій сзади ударилъ его кулакомъ въ височную кость. Отъ этого неожиданнаго удара III—ій упалъ на каменный полъ площадки, а пріѣзжій бросился бѣжать внизъ по лѣстницѣ. За убѣгавшимъ пустились вдогонку свидѣтели этого возмутительнаго случая, и только на площади около суда, благодаря содѣйствію случайно проѣзжавшаго полицеймейстера, его, наконецъ, удалось задержать. Въ участкѣ, куда пріѣзжій былъ приглашенъ для составленія протокола, онъ назвалъ себя жителемъ г. Варшавы, сыномъ г. сов. В. Янковскаго, и, не отрицая нанесеннаго Шатуновскому удара, объяснилъ, что онъ имѣлъ свои

причины быть недовольнымъ поведеніемъ Шатуновскаго, какъ противника по дѣлу Абазы.

(„Одесск. Нов.“).

„Рус. Л.“ сообщаетъ, что въ настоящее время выработанъ **телефонный уставъ**, котораго до сихъ поръ въ Россіи еще не было, и въ непродолжительномъ времени будетъ опубликованъ. Между прочимъ, этимъ уставомъ разрѣшается частнымъ предпринимателямъ устройство междугородныхъ телефоновъ на извѣстныхъ условияхъ, при отчисленіи въ казну опредѣленнаго процента съ прибыли.

7-го августа, во 2 гражданскій департаментъ тифлисскаго судебнаго палаты зашелъ для наведенія справокъ частный повѣренный М. Когда ему дали дѣло, г. М., увидя удобный моментъ, вырвалъ изъ дѣла **духовное завѣщаніе** положилъ его въ карманъ. Къ счастью, тутъ же случайно находившійся околоточный надзиратель замѣтилъ, что М. положилъ въ карманъ какую-то бумагу,—и, дѣйствительно, послѣ обыска завѣщаніе нашлось въ карманѣ у г. М. Тутъ же былъ составленъ протоколъ и переданъ по подсудности. (Нов. Обзор.)

Программа IX конгресса международного союза криминалистовъ въ С.-Петербургѣ. Вторникъ, 3/16 сентября, въ 8^{1/2} час. веч., назначено предварительное собраніе членовъ союза, пріѣхавшихъ въ Петербургъ, въ ресторанахъ Лейнеръ или Медвѣдь (справ. въ секрет.).

Среда, 4/17 сентября, въ 1 часъ дня, въ актовомъ залѣ Имп. СПб. Университета, торжественное засѣданіе конгресса. Открытіе и организациа конгресса, привѣтственные рѣчи. Рѣчь г. Гарро, профессора въ г. Лионѣ: „О современныхъ направленіяхъ въ наукѣ уголовного права“. Рѣчь профес. фонъ-Гамеля „Послѣднее воплощеніе идеи наказанія“.

Четвергъ, 5/18 сентября, въ 9^{1/2} час. утра, въ Университетѣ, обсужденіе перваго вопроса „О значеніи, которое должно быть придано уголовнымъ закономъ психическимъ элементамъ преступленія по сравненію съ его матеріальными послѣдствіями“. Въ 2 часа: сообщенія о патронатѣ (гг. Альбанель Ашротъ, Бертелеми, Ривіеръ).

Пятница, 6/19 сентября: въ 9^{1/2} час. утра: обсужденіе втораго вопроса „О желательныхъ реформахъ въ области предварительнаго слѣдствія и преданія суду съ цѣлью возможно лучшаго обезпеченія интересовъ личной свободы и раскрытія истины“. Въ 2 часа: Сообщенія о торговлѣ женщинами. Сообщенія о ссылкѣ. (гг. Левель, Саломонъ, Ривіеръ).

Суббота, 7/20 сентября: въ 9^{1/2} час. утра: Продолженіе и заключеніе реній по двумъ вопросамъ программы. Сообщеніе о сокращенномъ производствѣ по маловажнымъ дѣламъ (г. Щеголовитовъ). Сообщенія и обмѣнъ мнѣній по вопросу о результатахъ примѣненія условнаго осужденія въ различныхъ государствахъ (гг. Веранже, ф. Листъ и др.).

Закрытіе съѣзда. Рѣчи проф. ф. Листа „О социологическихъ факторахъ преступности“. Рѣчи гг. Гарда и Гарофало. Заключительная рѣчь проф. ф. Гамеля.

Въ 2 часа дня. Окончательное засѣданіе.

Въ 8 час. вечера: Годовое засѣданіе съѣзда рус-

ской группы. Предметъ занятій: 1) Выслушаніе и разсмотрѣніе отчета за предшествующій 1901 годъ. 2) Выборы председателя группы, кандидата председателя, трехъ членовъ комитета и трехъ кандидатовъ къ нимъ. 3) Рѣшеніе вопроса о времени и мѣстѣ слѣдующаго годоваго съѣзда группы.

Воскресеніе, 8/21 сентября, въ 1½ ч. дня: Поѣздка на пароходахъ. Вечеромъ. Отъѣздъ въ Москву.

Понедѣльникъ, 9/22 сентября, въ Москвѣ: Въ 1 часть дня. Торжественное засѣданіе въ залѣ городской думы.

По вечерамъ предполагаются особыя собранія, на которыя будутъ рассыланы прибывшимъ членамъ отдѣльныя приглашенія.

20-го августа, при участіи представителей петербургской прессы, комиссіей организовано бюро печати, въ составѣ 6 членовъ отъ редакцій періодическихъ изданій: „Право“, „Журналъ Министерства Юстиціи“, „Вѣстникъ Права“, „Journal de St.-Petersburg“, „Новости“, „Новое Время“, и „Виржевыя Вѣдомости“.

Библиографія.

«Вѣстникъ Права». Январь—Апрѣль 1902 г.

(Продолженіе) ¹⁾.

Сандръ. Судебная реформа въ Финляндіи. — Дѣйствующее въ княжествѣ судебное устройство имѣетъ слѣд. основныя черты. На всемъ пространствѣ княжества дѣйствуютъ суды трехъ инстанцій. Первую составляетъ участковый или герадскій судъ (häradsrätt), состоящій подъ председательствомъ герадсгевдинга изъ 5—12 совѣтниковъ или немдемановъ. Герадсгевдинги назначаются сенатомъ и несмѣняемы, какъ всѣ вообще должностныя лица въ княжествѣ. Немдеманы избираются общинами изъ числа землевладѣльцевъ въ числѣ 3 кандидатовъ, изъ которыхъ одинъ утверждается герадскимъ судомъ. Судъ вывѣжаетъ на сессіи по уѣзду съ такимъ расчетомъ, чтобы въ каждомъ участкѣ было не менѣе трехъ сессій въ году. Немдеманы рѣшаютъ какъ вопросъ факта, такъ и права, но голосъ ихъ имѣетъ рѣшающее значеніе только въ случаѣ единогласія; въ противномъ случаѣ рѣшеніе постановляется герадсгевдингомъ по его личному убѣжденію. Этимъ судамъ подсудны всѣ дѣла даннаго участка, кромѣ уголовныхъ дѣлъ особой важности, подсудныхъ судамъ второй инстанціи, и дѣлъ вексельныхъ и возникающихъ по поводу аварій и морского страхованія, подсудныхъ городскимъ судамъ.

Городскіе или ратгаузскіе суды (rådstufvurätt) состоятъ изъ избираемыхъ на городскихъ собраніяхъ ратмановъ, подъ председательствомъ бургомистра, назначаемаго сенатомъ изъ предложенныхъ магистратомъ кандидатовъ. Ратгаузскіе суды, которымъ подлежатъ всѣ уголовныя и гражданскія дѣла, возникающія на городской территоріи, рѣшаютъ дѣла коллегіально, по большинству голосовъ.

Всѣ уголовныя приговоры судовъ первой инстанціи подлежатъ обязательной ревизіи второй инстан-

ціи, которой приносятся также апелляціонныя жалобы по дѣламъ гражданскимъ. Эту вторую инстанцію составляютъ гофгерихты (hofrätt, въ Або, Выборгѣ и Николайштадтѣ), состоящіе изъ назначаемыхъ Высоч. властью президента и вице-президента и назначаемыхъ сенатомъ совѣтниковъ и ассессоровъ. Гофгерихты подаются также жалобы на неправильныя дѣйствія и преступленія должностныхъ лицъ суда и администраціи; по преступленіямъ государственнымъ онъ функционируетъ въ качествѣ первой инстанціи.

На рѣшенія гофгерихта допускаются апелляціонныя жалобы въ высшую въ странѣ инстанцію—судебн. департаментъ сената, компетенціи котораго подлежатъ также всѣ брачныя и опекуныя дѣла и жалобы на распоряженія высшихъ административныхъ властей. Въ рѣшеніи уголовныхъ дѣлъ предоставлено право участія генералъ-губернатору. Важнѣйшими недостатками этой системы являются обусловленная періодичностью засѣданій и способомъ обжалованія и ревизій рѣшеній крайняя медленность производства и сохранившаяся еще до сихъ поръ система формальныхъ доказательствъ.

Исходя изъ того взгляда, что на успѣхъ можетъ рассчитывать только такая реформа, которая не поколеблетъ до основанія существующій нынѣ порядокъ, специальная комиссія, образованная въ 1892 г. для пересмотра законовъ о судопроизводствѣ и судостроительствѣ и недавно окончившая свои занятія, остановилась на слѣдующихъ существеннѣйшихъ нововведеніяхъ. Прежде всего, въ процессѣ должно быть отведено надлежащее мѣсто принципамъ гласности и непосредственности производства, въ связи съ отгнѣной формальной теоріи доказательствъ. Организация судебн. установлений проектирована въ трехъ инстанціяхъ. Судъ присяжныхъ составители проекта признали несоотвѣтствующимъ мѣстнымъ особенностямъ и потребностямъ Финляндіи, и сохраняютъ по-прежнему старый, заслужившій довѣріе народа институтъ немдемановъ, значительно, однако, реорганизованный. Первую инстанцію образуютъ постоянные суды герадскіе и лагманскіе; въ послѣдніе опредѣлены дѣла переносятся и въ порядкѣ апелляціоннаго производства. Въ городахъ съ населеніемъ свыше 9 тыс. чел. функционируютъ ратгаузскіе суды (все-го 8). Компетенція гофгерихтовъ расширена въ томъ отношеніи, что они являются послѣдней инстанціей по дѣламъ гражданскимъ, подсуднымъ герадскому суду, и дѣла дѣлъ уголовныхъ, рѣшенныхъ въ лагманскомъ судѣ во второй инстанціи, и апелляціонной инстанціей для дѣлъ гражданскихъ, подсудныхъ лагманскимъ судамъ въ первой инстанціи. Судебный департаментъ сената представляется въ настоящее время учрежденіемъ скорѣе административнаго характера и, въ интересахъ обособленія судебной власти отъ административной, составители проекта признали необходимымъ реорганизовать этотъ департаментъ въ совершенно независимое, исключительно судебное учрежденіе съ несмѣняемыми, какъ и всѣ вообще судьи, членами. Кромѣ высшаго надзора за всѣми судебными установленіями и дѣлъ межевыхъ, этому высшему судебному органу принадлежитъ кассаціонное разсмотрѣніе гражданскихъ дѣлъ, рѣшенныхъ въ первой инстанціи въ лагманскомъ судѣ и во второй—въ гофгерихтѣ; изъ уголовныхъ дѣлъ кассаціонному пересмотру подлежатъ, по общему правилу, только дѣла, рѣшенныя въ первой инстанціи лагманскимъ судомъ или гофгерихтомъ. Значительно реорганизуется также по проекту обвинительная власть. Оставаясь, такъ обр., по возможности на почвѣ дѣйствующаго права, проектъ значительно приближаетъ, однако, судебное устройство Финляндіи къ принятымъ всѣми современными законодательствами основнымъ началамъ правильно организованнаго процесса.

¹⁾ См. „Право“ № 34, стр. 1539.

П. Брюнелли. Сознание подсудимаго по дѣйствующему уставу и по проекту новой редакціи уст. угол. суд. Отмѣтивъ значеніе сознанія въ различныхъ историческихъ стадіяхъ уголовного процесса—рѣшительное и окончательное значеніе его въ періодъ первоначальнаго, обвинительнаго процесса, квалифікація его, какъ „лучшаго свидѣтельства всего свѣта“ въ процессѣ слѣдственномъ, и, наконецъ, значеніе его, какъ простаго доказательства, притомъ мало надежнаго, въ современномъ состязательномъ процессѣ—авторъ подробно останавливается на вопросѣ о допустимости прочтенія на судѣ сдѣланнаго обвиняемымъ на предварительномъ слѣдствіи сознанія и справедливо рѣшаетъ вопросъ въ отрицательномъ смыслѣ какъ для дѣйствующаго права, такъ и de lege ferenda. Ст. 590 проекта уст. угол. суд., въ силу которой „не возбраняется прочтеніе въ судебномъ засѣданіи письменныхъ показаній подсудимаго, данныхъ при производствѣ слѣдствія или дознанія, когда съ нимъ не согласны изустныя его показанія на судѣ“, не только противорѣчитъ дѣйствующему праву и тридцатилѣтней сенатской практикѣ, но и недопустима теоретически, какъ косвенное принужденіе къ сознанію на судѣ, а также практически нецѣлесообразна, такъ какъ поведетъ къ увеличенію числа случаевъ не-сознанія въ стадіи предварительнаго слѣдствія, чѣмъ еще болѣе затруднится отправленіе правосудія.

Г. Г. Евангуловъ. Юридическая природа покушенія. Господствующая доктрина стремится установить различіе между оконченнымъ дѣяніемъ и покушеніемъ на него, въ связи съ чѣмъ естественно возникаетъ вопросъ объ особахъ основаніяхъ наказуемости неоконченныхъ дѣяній. Одни—приверженцы теоріи субъективныхъ (Berger, Köstlin, F. Hélie и Chauveau, проф. Колоколовъ) сосредоточиваютъ свое вниманіе на личности преступника,—въ покушеніи карается преступное намѣреніе, умyselъ, проявленный въ совершенномъ дѣяніи. Послѣдователи объективныхъ теорій (Cohn, Baumgarten) обосновываютъ наказуемость покушенія на свойствахъ совершеннаго дѣянія, на объективной опасности его. Авторъ примыкаетъ къ теоріи, отрицающей принципиальную разницу между покушеніемъ и оконченнымъ дѣяніемъ (Merkel, также проф. Таганцевъ и Сергіевскій), иллюстрируя это положеніе примѣрами дѣяній, одними кодексами караемыхъ какъ оконченныя преступленія, а другими—какъ покушенія. Институтъ покушенія имѣетъ чисто юридически-технический характеръ, подобно институту соучастія и неосторожности, и существовали системы уголовного законодательства, которымъ этотъ институтъ былъ чуждъ. Даже еще въ настоящее время понятіе покушенія не вполне выяснилось въ англо-американскомъ правѣ, гдѣ его начинаютъ конструировать только новѣйшіе уголовные законы.

И. Е. Ильяшенко. О правѣ наследованія супруговъ съ точки зрѣнія будущаго гражд. улож. Дѣйствующій порядокъ наследованія супруговъ—весьма неясный, полный противорѣчій, сложился на почвѣ московскаго законодательства, по которому вдовѣ принадлежало право не на наследованіе, а на алименты, на выдачу содержанія „на прожитокъ“. Въ настоящее время необходимо придать преемству супруговъ характеръ права наследованія. При опредѣленіи преемства супруговъ, какъ права наследованія, нѣтъ основанія удерживать ст. 1152 т. X ч. I, устраняющую трансмиссію этого права супруговъ. Представляется, далѣе, желательнымъ увеличить размѣръ указной части, именно до $\frac{1}{4}$ всякаго имущества, а при отсутствіи дѣтей—до половины наследства, при отсутствіи вообще близкихъ родственниковъ за супругомъ справедливо признать право на все наследство. Наследованіе въ имуществѣ тестя или свекра, не только еще живыхъ, но и умершихъ, противорѣчитъ самому

понятію права наследованія, и должно быть поэтому отмѣнено въ будущемъ уложеніи.

Въ статьѣ „Воинская дисциплина, какъ основа военно-уголовнаго права“ Н. И. Фалтеевъ, отмѣчаетъ трудность дать удовлетворительное общее опредѣленіе военной дисциплины. Опредѣленія воинской дисциплины въ современныхъ законодательствахъ отличаются такою же пестротой, какъ и опредѣленія теоретическія. По нашему дисциплинарному уставу воинская дисциплина „состоитъ въ строгомъ и точномъ соблюденіи правилъ, предписанныхъ военными законами“, и это опредѣленіе, по мнѣнію автора, „поражаетъ своей цѣлесообразностью“. Авторъ прослѣживаетъ затѣмъ вліяніе конструкции дисциплины на разные отдѣлы уголовного законодательства,—на ученіе о субъектѣ, объектѣ преступленія, преступномъ дѣйствіи, необходимой оборонѣ и т. д.

И. М. Страховскій. Современное положеніе и значеніе крестьянскихъ волостей. Въ статьѣ этой, начало которой помѣщено въ ноябрьской книжкѣ „Вѣстника Права“ за прошлый годъ, авторъ разсматриваетъ послѣдовательно отдѣльные элементы волостной организаціи (волостной сходъ, волостное правленіе и пр.), представляя какъ жизненную, бытовую картину волостныхъ учреждений, такъ и положеніе ихъ въ дѣйствующемъ законодательствѣ и въ административной практикѣ. Анализируя устройство и дѣятельность волостныхъ сходовъ, на основаніи данныхъ волостныхъ смѣтъ и отзывовъ различныхъ комиссій и совѣщаній, авторъ приходитъ къ заключенію, что дѣятельность этихъ сходовъ не даетъ никакихъ основаній для признанія волости общественнымъ самоуправляющимся организмомъ. Волостныя правленія являются, по указаніямъ автора, не коллегіальными учреждениями, вѣдающими дѣла общественнаго хозяйства, а фискально-полицейскими канцеляріями, состоящими изъ начальника-старшины и дѣлопроизводителя-писаря. При этомъ, предѣлы вѣдомства этихъ деревенскихъ канцелярій, совершенно чуждыхъ крестьянскимъ общественнымъ интересамъ, распространяются не только на сословныя крестьянскія общества, но obejmютъ широкій кругъ лицъ всѣхъ сословій, тяготящихся къ волостнымъ центрамъ по дѣламъ общаго управленія. Между тѣмъ, содержаніе волостныхъ учреждений, превышающее по 47 губ. Европ. Россіи 11 мил. руб., ложится исключительно на крестьянскія общества. Признавая, засимъ, дѣятельность волостныхъ правленій, въ качествѣ посредниковъ между мѣстнымъ поселеніемъ и администраціей, совершенно неудовлетворительной, авторъ указываетъ, что, за утратой волостью своего сословно-общественнаго значенія, представляется весьма сомнительной польза сохраненія волостныхъ правленій, зараженныхъ всѣми пороками приказныхъ мѣстъ стараго типа и не имѣющихъ ни одного достоинства правительственныхъ канцелярій.

Статья П. А. Гудуба. „Изъ судебной практики“, излагающая два случая примѣненія, въ практикѣ Таганрогскаго окр. суда, ст. 1529 т. X ч. I, по характеру своему примыкаетъ къ напечатаннымъ въ той же книжкѣ судебнымъ отчетамъ изъ практики Превит. Сената.

Въ янв. и февр. книжкахъ помѣщенъ также переводъ Г. Сл. новыхъ германскихъ законовъ объ авторскомъ и издательскомъ правѣ отъ 19 іюня 1901 г.

Остальные статьи: проф. І. А. Покровскаго «Принудительный альтруизмъ», переводъ изслѣдованія д-ра Вилліама Штерна „Психологія свидѣльскихъ показаній“, рѣчь А. Θ. Кони „Труды и задачи Петерб. юрид. общества“ уже знакомы нашимъ читателямъ; первая составляетъ рефератъ, читанный въ Киевскомъ юр. обществѣ, (отчетъ былъ своевременно напечатанъ въ „Правѣ“); вторая составила предметъ подробнаго анализа, сдѣланнаго И. Г.

Щегловитовымъ, а третья представляетъ перепечатку изъ „Права“.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА.

Правительствующій Сенатъ.

(Порядокъ выдачи земствомъ пособій церковно-приходскимъ школамъ).

Л. уѣздное з. собраніе сессіи 1899 г. постановило внести въ смѣту 1900 г. субсидію церк.-приходскимъ школамъ Л. уѣзда въ размѣрѣ 1.300 руб. съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы духовное вѣдомство, коему выдается означенное пособіе, съ своей стороны, вносило на содержаніе тѣхъ же школъ сумму въ томъ же размѣрѣ. П. губ. по з. и г. д. присутствіе, на разсмотрѣніе коего передано губернаторомъ изложенное постановленіе, исходя изъ того соображенія, что по смыслу разъясненія Прав. Сената отъ 2 сент. 1898 г. за № 9478, законъ относительно выдачи обществ. учрежденіями пособій на содержаніе состоящихъ въ вѣдѣніи правительства уч. заведеній, содержащихся въ прим. къ ст. 2 прил. къ ст. 6 пол. зем. учр. 1890 г., въ одинаковой степени долженъ примѣняться и къ земск. общ. школамъ, и имѣя въ виду, что церковно-приходскія школы, по характеру своей организаціи и назначенію, вполне тождественны съ вышеозначенными школами, пришло къ заключенію, что дѣйствіе упомянутого прим. къ ст. 2 прил. къ ст. 6 пол. зем. учр. распространяется и на церковно-приходскія школы. Посему и принявъ во вниманіе, что въ первоначальномъ постановленіи Л. уѣзднаго з. собранія 8 июля 1898 г. о назначеніи пособія на содержаніе церк.-приходскихъ школъ Л. уѣзда не сдѣлано указаній на срочность или условность означеннаго пособія, П. губернскаго по з. и г. д. присутствіе вышеупомянутое постановленіе собранія сессіи 1899 г., 19 ноября 1899 г., отмѣнило.

По жалобѣ управы, Прав. Сенатъ нашель, что по отношенію ассигнованій земскими учрежденіями ежегодныхъ пособій на содержаніе уч. заведеній послѣднія могутъ быть раздѣлены на два разряда: заведенія, находящіеся въ вѣдѣніи правительства, при учрежденіи коихъ состоялся актъ принятія правительствомъ пожертвованія со стороны земствъ на содержаніе сихъ заведеній и, слѣдовательно, самое существованіе которыхъ обуславливается съ самаго начала опредѣленнымъ бюджетомъ, основнымъ на совмѣстныхъ средствахъ казны и земства, и заведенія, при открытіи коихъ акта принятія пожертвованія отъ земск. учреждений пособія на ихъ содержаніе правительствомъ совершенно не было и, т. о., размѣрѣ содержанія коихъ, какъ немѣющихся опредѣленнаго бюджета, зависитъ отъ учреждений, ихъ открывающихъ. Посему и принимая во вниманіе: 1) что церк.-приходскія школы, существующія въ Л. уѣздѣ, не могутъ быть отнесены къ первой категоріи упомянутыхъ выше учебныхъ заведеній, такъ какъ онѣ были учреждены помимо ходатайства о томъ земства и безъ принятія имъ на себя какой-либо доли участія въ расходахъ по ихъ содержанію; 2) что, слѣдовательно, къ нимъ не можетъ относиться и примѣчаніе къ ст. 2 прил. къ ст. 6 пол. зем. учр. (т. П. св. зак. изд. 1892 г.), согласно коему производство опредѣленныхъ з. учрежденіями ежегодныхъ пособій на содержаніе состоящихъ въ вѣдѣніи Правительства уч. заведеній, по принятіи сихъ пожертвованій Правительствомъ, становится обязательнымъ для земскихъ учреждений, и 3) что вообще отпускаемыя земствами пособія на дѣло народнаго образованія относятся къ расходамъ, зависящимъ отъ усмотрѣ-

нія земствъ, Прав. Сенатъ признаеть, что Л. у. з. собраніе сессіи 1899 г., включивъ въ постановленіе о выдачѣ церк.-приходскимъ школамъ Л. уѣзда условіе, чтобы дух. вѣдомство, коему выдается пособіе, приходило на помощь указаннымъ школамъ въ одинаковомъ размѣрѣ съ земствомъ, не нарушило тѣмъ требованій закона.

(Указъ 1 департ. 21 мая 1902 г. № 4686).

ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

Подписчику № 2913.

Въ какомъ порядкѣ м. б. обжаловано волостнымъ писаремъ постановленіе губ. по крест. дѣл. присутствія, коимъ установлень несогласный съ прим. къ ст. 26 пол. общ. учр. въ Приб. губ. порядокъ переизбранія вол. писарей?

Постановленіе губ. прис. можетъ быть обжаловано, въ общемъ порядкѣ, подачею жалобы во 2 деп. Прав. Сената, черезъ губ. присутствіе, причемъ, въ виду необъявленія этого постановленія всѣмъ заинтересованнымъ лицамъ, требованіе о подачѣ жалобы въ опредѣленный срокъ представляется необязательнымъ для лицъ, которымъ не было объявлено это постановленіе.

Подписчику № 1464.

Куда, въ виду ст. 185 уст. пенс., надо обратиться съ просьбою о выдачѣ единовременнаго пособія семейству умершаго городского врача, получавшаго содержаніе изъ городскихъ средствъ? Если этотъ врачъ прослужилъ больше 5 лѣтъ, то имѣеть ли его семейство право на получение пособія въ размѣрѣ двухъ-годоваго оклада?

Согласно ст. 599 уст. пенс. семейство имѣеть право на пособіе въ этомъ размѣрѣ. Обращаться съ просьбою слѣдуетъ въ городскую думу (город. пол. ст. 63 пункты 1, 4 и 14 и ст. 138 п. 1); статья 185 уст. пенс. предписывающая обращаться въ мин. вн. дѣлъ ходатайства о назначеніи пенсій изъ городскихъ средствъ, имѣеть отношеніе лишь къ тѣмъ городамъ, въ которыхъ еще не введено городское положеніе 1892 г. Это видно изъ ея подстатейныхъ ссылокъ, относящихся ко времени до 16 июня 1870 г., т. е. ко времени, когда, согласно ст. 1375 учр. мин. изд. 1857 г., распоряженіе городскими доходами всецѣло было предоставлено министерству внутреннихъ дѣлъ.

Подписчику № 3237.

1) Имѣеть ли право земская управа возлагать на волостное правленіе приемъ и записку въ книгу земскихъ разсылныхъ разной корреспонденціи, пересылаемой по содержимому земствомъ почтъ (п. 5 ст. 2 пол. губ. и уѣздн. земск. учр.)?

Такой обязанности вол. правленій законъ не предусматриваетъ, а потому возложеніе ея на вол. правленія должно зависѣть отъ соглашенія земства съ волостями.

2) Правильно-ли усвоенный земской управой порядокъ сношеній съ волостнымъ правленіемъ въ формѣ предписаній и правильно ли требованіе ея отъ вол. формъ рапортовъ или донесеній?

Такой порядокъ сношеній установленъ закономъ для сношеній мѣстъ низшихъ съ высшими, причемъ высшими мѣстами признаются не только непосредственныя начальствующія учрежденія, но всѣ вообще мѣста, которымъ въ извѣстной области дѣлъ, отнесенныхъ къ вѣдѣнію низшихъ учреждений, при-

надлежать высшее руководство и больший объемъ власти. Въ виду этого волостныя правленія и земскія управы не могутъ быть названы мѣстами равными и первыя являются низшими въ отношеніи послѣднихъ. Затѣмъ, что касается вопроса о томъ, какой именно изъ отдѣльныхъ образцовъ сношеній мѣсть низшихъ съ высшими (представленія, рапорты и донесенія) долженъ быть усвоенъ волостными правленіями въ сношеніяхъ съ земскою управою, то для рѣшенія этого вопроса въ законѣ не имѣется достаточныхъ указаній.

Подписчику № 57.

Можно-ли уволиться изъ русскаго подданства? Къ кому надо обратиться съ ходатайствомъ объ этомъ?

Увольненіе изъ русскаго подданства вообще возможно, но не иначе, какъ по Высочайше утвержденнымъ положеніямъ комитета министровъ. Дѣла эти вносятся въ комитетъ министровъ министромъ внутреннихъ дѣлъ. Такъ какъ по дѣлу всегда запрашивается заключеніе мѣстнаго губернатора, то прошеніе объ увольненіи изъ подданства, — съ подробнымъ изложеніемъ мотивовъ, къ тому побуждающихъ, — для скорости лучше всего подавать министру внутреннихъ дѣлъ черезъ мѣстное губернское начальство.

Подписчику № 70.

Въ какомъ порядкѣ можетъ быть истребовано отъ мѣщанскаго общества назначенное жлопаніе помощнику мѣщанскаго старосты, если общество этого жлопанія не платитъ? Можетъ ли онъ предъявить къ обществу искъ въ судъ?

Согласно ст. 598—607 зак. сост. (томъ IX изд. 1899 г.), должностъ помощника мѣщанскаго старосты является должностю по общественному управленію; служебныя же права лицъ, состоящихъ на общественной службѣ, не являясь правами гражданскими (ст. 1 уст. гр. суд.), не могутъ быть предметомъ гражданскаго иска (ср. рѣш. гр. касс. деп. 1876 г. № 216, 1880 г. № 253 и 1881 г. № 148). Какъ то видно изъ ст. 607 зак. сост., помощнику старосты, какъ отравляющему общественную службу, никакой платы не полагается, но общество можетъ по приговору своему отпустить старосту на писарей и письменныя матеріалы отъ 25 до 50 руб. на каждую полную и неполную 1000 душъ. Изъ сей суммы староста удѣляетъ необходимое количество денегъ своимъ помощникамъ. Такимъ образомъ, неполученіе помощникомъ старосты назначенныхъ ему выдачъ должно быть разсматриваемо, какъ неудѣленіе старостою своему помощнику того, что онъ по приговору общества обязанъ удѣлять. На такого рода неправильныя дѣйствія старосты надлежитъ принести жалобу губернскому правленію.

Подписчику № 326.

1) Можетъ ли монахъ-архимандритъ быть председателемъ общаго собранія членомъ ссудосберегательнаго товарищества?

Согласно ст. 422 зак. сост., монашествующимъ не запрещается вносить деньги въ кредитныя установленія, и засимъ закономъ не устанавливаются никакихъ ограниченій въ правахъ ихъ, какъ членомъ и вкладчикомъ этихъ установленій. Поэтому надо полагать, что монашество не является при-

пятствиемъ къ председательствованію въ общемъ собраніи.

2) Можетъ ли монахъ-архимандритъ, смотритель духовнаго училища, быть членомъ и председателемъ его общества?

Въ законѣ препятствій этому не усматривается.

3) Совмѣстимы-ли должности смотрителя нормальнаго училища и члена правленія ссудосберегательнаго товарищества?

Согласно пункту 2 ст. 734 уст. сл. прав. т. III изд. 1896 г., должностъ члена правленія ссудосберегательнаго товарищества совмѣстима со всѣми должностями гражданской службы.

Подписчику № 1807.

Въ случаѣ приписки къ крестьянскому семейству приемыша, получающаго, въ силу рѣш. Прав. Сен. 1885 г. № 2999 и 1895 г. № 504, право на участіе въ мірскомъ землевладѣніи въ составѣ принявшей его семьи, обязанъ ли с. общество, при передѣлѣ земли, принимать въ расчетъ его душу для опредѣленія причитающагося ему приѣмой семьѣ надѣли, и можетъ-ли общество обезземелить приемыша, послѣ смерти его приемышъ родителей?

На первый вопросъ трудно дать безусловно точный отвѣтъ. Хотя указанныя сенатскія рѣшенія и оговариваютъ, что приемышъ, приписанный къ семьѣ и къ обществу, безъ согласія послѣдняго, не имѣетъ права требовать отъ общества новаго надѣла, но вмѣстѣ съ тѣмъ эти рѣшенія устанавливаютъ, что такой приемышъ получаетъ право на участіе въ мірскомъ землевладѣніи не только въ составѣ принявшей его семьи, но и наравнѣ съ другими членами этой семьи. Последнее выраженіе, повидимому, обязываетъ общество считать приемыша, при передѣлѣ земли, за равноправнаго съ другими членами принявшей его семьи. Затѣмъ, общество, какъ видно изъ рѣш. 1885 г. № 2999 (по дѣлу Ильи Иванова), безусловно не имѣетъ права обезземелить приемышъ, послѣ смерти ихъ родителей.

Подписчику № 325.

Кому въ Сибири подсудны иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, когда со времени нарушенія прошло болѣе 6 мѣсяцевъ (1 и 4 п. 1462 ст. уст. гр. суд.) и правильно-ли толкованіе 4 п. 1462 ст. уст. гр. суд. въ томъ смыслѣ, что, если со времени нарушенія владѣнія прошло болѣе шести мѣсяцевъ, владѣльчій искъ не возможенъ, а долженъ быть предъявленъ искъ о правѣ?

Вопросъ этотъ подробно обсуждается въ объяснительной запискѣ къ проекту новой редакціи уст. гр. суд. (т. III с. 31, сл.). Здѣсь указано, что вопросъ представляется спорнымъ въ нашей юрид. литературѣ, что Прав. Сенатъ (р. 97/79, 93/47, 84/33 и др.) стоитъ на той точкѣ зрѣнія, что владѣльчскіе иски возможны и послѣ указаннаго въ 4 п. 29 ст. срока. Взглядъ этотъ справедливо оспаривается на томъ основаніи, что по смыслу 532 ст. X т. 1 ч. подъ судебными мѣстами, управомоченными прекращать незаконное владѣніе, подразумеваются исключительно мир. суд. установленія, что подтверждается и тѣмъ, что правило 73 ст. уст. гр. суд. не повторяется въ книгѣ 2-ой устава, касающейся производства въ общихъ судебныхъ мѣстахъ.

Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушаню въ Правительствующемъ Сенатѣ.

На 26 августа, по 1 отд. Гр. Насс. Деп.

Палатскія: Юго-вост. ж. д. съ Шероватовымъ; упр. ж. д. съ Гридюшко, Жильцовымъ.

Създовыя: упр. ж. д.: съ Рацемъ, Залкинымъ, Рекошемъ (3 дѣла), Шапиро, Рацемъ, фирмою бр. Тильмансъ (5 дѣлъ), фирмою бр. Шмидтъ (2 дѣла), Шапиро и др., Виндбергомъ, Ланинымъ, Шимховичемъ, Залка, Рубинштейномъ, Кушемъ, Ковелювичемъ, Пѣскинымъ, Кант'ровичемъ, Захаренкомъ, Гумелемъ, торг. дом. Капенельсонъ и сынъ, Левинскимъ; Привислянск. ж. д. Гальперномъ; Рязанско-Уральск. ж. д. съ Худобиннымъ; Варшавск.-Вѣнск. ж. д. съ Рабиновичемъ и др. (2 дѣла); Савича. Урштейна съ Варшавск.-Вѣнск. ж. д.; Московск.-Кіево-Воронежск. ж. д. съ Тонисомъ; Каплана и др., Хайкина съ Риго-Орловск. ж. д.; Граевского, Померанда, Осцова, Чирховскаго, Левинсона, Тюкеля съ Полѣск. ж. д.

На 26 августа, по 2 отд. Гр. Насс. Деп.

Палатскія: торг. дом. Ф. И. Маркова С-я съ Шеткин-ымъ; общ. кр. д. Варушицъ съ Прохоровымъ; Родоконали съ общ. кр. с. Колбасной; Сулькеса съ Лимоне; Казанской съ Шуваевымъ; Солтыша съ Кузьмовымъ.

Създовыя: Роберга съ Отто; Неаидова съ Сорокинымъ; Выходскаго съ общ. Дубовыхъ Экстрактовъ въ Россіи; Кучеренко съ Гелеверъ и др.; Чернова съ Голенбювскимъ; Бакуновскаго съ Букробомъ; Василевской съ Прохадцимъ; Вернаховской съ Дитерихсомъ; Раздорскаго съ Чурилынымъ; Абрамовича съ Захаровымъ; Воротынецкой съ Пичукомъ; Савина съ Котляревскимъ; Вейпера съ Гегаю; Гуткина съ Сафѣю; Карпенко съ Заскокой и др.; Генина съ Позинымъ; Лисенкова съ Макаровымъ; Сучкова съ Стуковымъ; Кузнецова съ Горяиновымъ; Канелюшниковой съ Сухачевымъ; Кутакова съ Коратѣевой; Оводовой; Пинскаго съ Фокинымъ-Абрамчукомъ; Лепина; Гинзбурга съ Блохъ; Куницкаго съ Буланко; Штотбе съ Меньшихъ и др.; Павловой; Раковской съ Раковской.

На 27 августа, по 3 отд. Гр. Насс. Деп.

Палатскія: упр. ж. д. съ Гольдштейномъ; Привисл. ж. д. съ Спекторомъ; Варш.-Вѣнск. ж. д. съ Спекторомъ.

Създовыя: упр. ж. д.: съ Пумпянскимъ, Вройдо (2 дѣла), Файмушевичемъ (2 дѣла), Векштейномъ, Холемами (3 дѣла), Левинсономъ (3 дѣла), Залкинымъ, Пѣскинымъ, Субботникомъ, Соловейчикомъ (2 дѣла), Гинзбургомъ, Востанской, Тыггинымъ, Гольдштейномъ, торг. дом. Капенельсонъ и С., Карлинскимъ, Цыпкиной, Вольбювскимъ, Якубовсономъ, Горомъ; Лодзинск.-фабр. ж. д. съ Рабиновичемъ; Файнберга и др. съ Полѣск. ж. д.; Левинной съ Спб.-Варшавск. ж. д.; Вольфа, Лискаго 2 дѣла съ Варш.-Вѣнск. ж. д.; Юго-Западн. ж. д. съ Гулечкиной и др.; Переца и др. съ Ивангорода-Домбровск. ж. д.; Веккеръ, Верштейна съ Юго-западн. ж. д.; Раванско-Уральск. ж. д. съ Гинзбургомъ и др. (4 дѣла); Браудо съ Московско-Врестск. ж. д.; Флейшица и др. съ Курско-Харьково-Севастопольск. ж. д.

На 27 августа, по 4 отд. Гр. Насс. Деп.

Палатскія: Вильскаго удѣлья. окр. съ Устьявскимъ с. Общ.; Шейнина; Волдыревой съ Поповой; Звороно съ Таганрогскимъ гор. общ.; Вожеяриной съ общ. кр. д. Сурахнова; Макаровыхъ съ Ганченко.

Създовыя: Идельсона съ Станкевичемъ; Здановичъ съ Рудзевичемъ; Тов. Курско-Харьковскихъ свеклосахарныхъ заводовъ съ Добровольскимъ; Успенскаго съ Салаянскомъ-Красомъ; Хлопотина съ Сидоренко; Сняжко-Блоцкаго съ Шелепъ, Костюченко съ общ. Юго-Восточ. ж. д.; Форкуна съ Долепкимъ и др.; Ставиской; Маровой и др. съ Форминнымъ; Перепечко съ Ивановымъ; Віатова съ Русск. общ. парох. и торг.; Саулина съ Валовичемъ; Лисицы съ Варановымъ; Розина съ Рудковскимъ; Вабича съ Вородулькинмъ и др.; Балтраюнаса съ Балтраюнасомъ; Иваничкаго съ Осолинскимъ 2 дѣла; Горюдина съ Тудоровскимъ; Мительмана съ общ. кр. с. Глушкова; Огушевича съ Грегоровичемъ; Щурка съ Крайской; Короткина съ Пузыринымъ; Скачковъ съ Сорокинымъ; Эдельштейнъ съ Фарберъ; Дмитріева съ Побережникомъ; Кузьминой съ Кузнецовой; Мистюрина съ Ляшко.

На 28 августа, по 5 отд. Гр. Насс. Деп.

Палатскія: Андреевой съ Афонинной; Пермскаго губ. земства съ Судаковымъ; Скоршнинаго съ общ. кр. м. Трикраты и Жеженко; Кондратьевой съ имущ. Вуля; общ. Ряз.-Ур. ж. д. съ Балашовскимъ гор. общ.; Чуриковой съ Чуриковымъ; Кибальчика съ Шугаревымъ и опекой Шугарева; Акчурна съ Афанасьевымъ.

Създовыя: Чипы съ Мержинскимъ; гр. Красицкихъ съ Москвичевымъ; Ляха съ Жукомъ; Савицкаго; Бодьева съ Калиновской; Людковскаго съ Добровольскимъ; Писменнаго съ Чичулаевымъ и Зайцевымъ; Толвинскаго и др. съ Кондратьекомъ; Неймарка съ общ. кр. д. Малаго Рожана; Звержковскихъ съ Сенкевичъ; Маюхина съ Владиміровой; Яковлева съ Ларионовымъ; Бережнаго съ Теслемъ; Франгулова съ Рыбиннымъ; Скакупа и Гаджемуква; Вайса съ Ивановымъ; Подери съ Фуровымъ; Лукашевича съ Палеемъ; Рокучовыхъ съ Ефремовымъ; Завидовича съ Гельмихстаузомъ; Падѣва съ Похвалдовымъ; Забатера съ Остроумовымъ; Овчаренко; Ля-Камера съ Сварцемъ; опеки Обрѣвкова съ тов. В. Высопкій и К^о; Шостака; общ. кр. с. Погорѣлаго съ Богдановичъ; упр. Полѣскихъ ж. д. съ Кручинскимъ; кн. Юсуповой гр. Сумароковой-Эльстонъ съ Вобриковымъ; Малакя съ Гольдштейномъ; Дурдеева съ Дурдеевыми; Мапянцева съ Любертомъ; Макарова съ Кулигинымъ; Клейнадела съ Айвиновичемъ; Станкевича съ Шкибель; Полежаева съ Берскимъ; тов. Н. И. Гроссманъ и К^о съ опекой Голубева; Чекарева; общ. Юго-Восточн. ж. д. съ Саностяиновымъ; Яхно съ Чапайкинымъ; Матвѣнко съ Валицкимъ.

На 28 августа, по 6 отд. Гр. Насс. Деп.

Палатскія: Денисова съ опеки Семеновой; Пиралова съ Бабановымъ; Свѣтланова съ Вашенинымъ; Московск. общ. для производства цемента съ Пороховщикоными; Ивановой съ Сербуловыми; упр. госуд. имущ. съ Шкаликбековымъ.

Създовыя: Дельтина съ Киберкитисъ; Хижинской съ Федяковымъ; Работника съ Ржевскимъ; Егорова съ Хитровымъ; Шухатовича съ Янценомъ и др.; Смыковского, Рыхвальскаго, Рудницкихъ съ Горваттомъ; Боброва съ Сухаревымъ; Протосевича съ Суховецкимъ и др.; Каверинной съ Харченко; Вѣляичева съ Волковымъ; Давыдова съ Даниленковой; Гольдберга съ Зильбербутомъ; Семенова съ Пашкевичемъ; Лато съ Головатенко 2 дѣла; Дѣденкова съ Миллеръ; Вартъ съ Черкасскимъ; Гавлевыхъ съ Желтовыми; Амберберга съ Понискимъ-Волевскимъ; Прохоренко съ Прохоренко; Степаникова съ Юзефчикомъ; Дениса съ Денисомъ; Вольфа, Безлера съ Мезенцевой; Милькерайтисовъ съ Вайцеховскимъ; Борисовой съ Казаковымъ; Иродова съ Иродовой.

На 31 августа, по 8 отд. Гр. Насс. Деп.

Палатскія: Новороссійскаго общ. каменноуг. желѣзодѣл. и рельсоваго производства съ Калининмъ; Сачкова съ Колданинымъ; Колоды съ Свинской; Гурицкаго съ Гурицкимъ; Хусайнова съ Вавиловымъ; Селимъ-бека Керимъ-бека оглы, Кязымъ-бека Исхандеръ-бекъ оглы и др.; Астраханскаго гор. общ. съ Мельниковой; Чесновскаго съ Захаровымъ.

Създовыя: Дыбовскаго съ Молокевичемъ; Зысканда съ Портнымъ; Гапа съ Аронсономъ; Мецлера съ Сапунковой; Асаовича съ Вишневымъ; Гамзы съ Говка; Густомѣсова съ Селкинымъ; торгов. фирмы „Э. Тильмансъ и К^о“ съ Влогузъ; Казакова съ Тереновскимъ; Касаткина съ Лачиновымъ; Рауха съ Чеботаревымъ; Кутова съ Сороко; Норкуса съ Вайцеховскимъ; Брекво съ Лихушинымъ; Любянда съ Рунцемъ; опеки Горбача съ Греся; Ворковскаго съ Ливинцемъ; Ходака съ Гриневскимъ; Артиуховича и др. съ Чалынымъ; Ракашевича съ Грекомъ; Розинкиной съ Мизандронцевой; Ломбардо съ Целентисомъ; Дѣски Пояркова съ Куецъ; Тарасова съ Владиміровой; Веллинскаго съ Тихоновымъ; Киблера съ Ильинымъ; Козьмина съ Козьминимъ; Любовскаго съ Яковлевымъ и др.; Лившица съ Элькиндомъ; Кашеевой съ Агаовой; Яковлевыхъ и др. съ Гансбургомъ; Виламовскаго съ Филопенко; Липко съ Дайбогомъ; Губергрица съ Кошкадомовымъ; Майора съ Грегоровичемъ; Загорой съ Моск. тов. резиновой мануфактуры; Темирова съ Яновскимъ; Абрамова съ Зигель; Карпука съ Веремѣюкомъ; Лазарука и Пролиско съ Костючкомъ и Шиметюкомъ.

На 31 августа. По 7 отд. Гр. Касс. Деп.

Палатскія: Порошенко съ Рыбаковымъ; Меликъ Дагаева съ Бакинской Гор. Упр.; Платицыныхъ съ Реккъ; Купчевыхъ; Пелишенко съ Тайцманомъ; Кодбъ съ Гольдштейномъ.

Създовия: Вернина съ Рабиновичемъ; Гозеева съ Маневичемъ; Жуяева съ Долгимъ; Рогова съ Гольце; Гаврилова съ Гаврилюкомъ; Спб. Комп. Надежда съ Ходжи-Конста; Вайштейна съ Гайдаревыми; Пака съ опекой Калипскаго; Величъ съ Лемасовымъ; Кулища съ Максимо-

вымъ; Стародубева съ Тарасовымъ и др.; Козловской съ Матейчуками; Шляхтина съ Малымъ; Леонова съ Красновымъ; Генъкена съ Видровичемъ; Кнорре съ Ничипоренко; Чурилова съ Кошелевыми; Рапопорта съ Шпигельгузомъ и др.; Докучаевой съ Докучаевымъ и др.; Гендлера съ Кролемъ; Фролова съ Панаазаремъ и др.; Барисова съ Бырлинымъ Коляцкихъ и др.; съ Кислякомъ; Тыянова съ Гурвичемъ; Шульговъ съ Бондуровичемъ; Кочинской съ Степановымъ; Сарнецаго съ Равномъ; Салунской съ Борисовой; коммерческаго страхов. общ. съ Эгелеръ.

СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ:

Списокъ уничтоженныхъ довѣренностей.

Кѣмъ выдана довѣренность.	Кому выдана довѣренность.	Гдѣ и когда явлена. Статья и номеръ сен. объявл., гдѣ опубликовано объ уничтоженіи.	Установленіе, которое произведено публикацію
Гриневымъ, Никол. Іовымъ, поддесаул.	Диковой, Акуланъ Федоровой, вд. хорунжаго.	С. о. 26 авг. № 68. У. нотар. г. Прасныша Пѣховскаго 9 авг. 1896 г. № 607. Р. IV, ст. 121.	Таганрогскій о. с.
Едренкинымъ, Ефимомъ Пв., мѣщаниномъ.	Логинову, Егору Алексѣеву, кр.	С. о. 26 авг. № 68. У Серединскаго нотар. Чивилевскаго. 6 февр. 1900 г. № 111. Р. IV, ст. 122.	Орловскій о. с.
Лончинскимъ, Александромъ Александровымъ, двор.	Порчинскому, Оздею Эдуардову.	С. о. 29 авг. № 69. У Любарскаго нотар. Пяецкаго. 9 ноября 1901 г. № 1142. Р. IV, ст. 124.	Житомирскій о. с.
Парфентьевой, Алекс. Петровой, вдовой купеч. брата.	} Либерману, Хаиму Янкелеву, мѣщанину.	С. о. 29 авг. № 69. Довѣренность выдана 2 янв. 1902 г. Р. IV, ст. 125.	Екатеринославскій о. с.
Парфентьевымъ, Констант. Вас., купеч. племян.		С. о. 29 авг. № 69. У и. д. Квирильскаго нотар. Александр. Дулюкидзе. 9 окт. 1899 г. № 784. Р. IV, ст. 126.	И. д. Шорпанскаго ир. судьи.
Черетели, Асланомъ Кайхофовымъ, двор.	Черетели, Давиду Асланову, сыну его.	С. о. 26 авг. № 68. Довѣренность уничтожается постановленіемъ отъ 12 іюля 1902 г. Р. IV, ст. 123.	Смоленскій о. с.
Шмелевою, Натальей Андреевой, кр., ур. Кругелевою.	Степанову, Степану Егорову, купцу.		

О Б Я В Л Е Н І Е.

ВЪ ЮРИДИЧЕСКОМЪ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНѢ Н. К. МАРТЫНОВА (Невскій, 50) ПРОДАЕТСЯ

НОВЫЙ УСТАВЪ О ВЕКСЕЛЯХЪ

съ подробнымъ предметнымъ указателемъ и очеркомъ отличій отъ прежняго.

Составилъ С.-Петербургскій нотаріусъ **Анисимовъ.**

Цѣна 75 коп., въ переплетѣ 1 руб.

Списокъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Поводъ къ ограниченію правоспособности, статья и номеръ сенатскихъ объявленій.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Вигшевская, Гонората, вд. Вулыниковъ, Яковъ Александровъ, куп. Герке, Робертъ Карловъ, мѣщанинъ.	С. о. 29 авг. № 69. Несост. должн. Р. VI, ст. 765. С. о. 29 авг. № 69. Несост. должн. Р. VI, ст. 764. С. о. 29 авг. № 69. Попечительство надъ личн. и имущ. по слабоумію. Р. VII, ст. 291.	Варшавскій в. с. Пековскій о. с. Рижскій г. с. с.
Зотова, Елисавета Леонтьева, вд. купца.	С. о. 29 авг. № 69. Опеканіе надъ личн. имущ. по душевной болѣзни. Р. VII, ст. 300.	Ростовскій-на-Д. сир. судъ.
Ивановъ, Терентій, мѣщанинъ.	С. о. 29 авг. № 67. Опеканіе надъ личн. и имущ. по умопомѣтительству. Р. VII, ст. 299.	Одесская г. с. с.
Каменскій, Ив. Осиповъ, мѣщанинъ.	С. о. 29 авг. № 69. Опеканіе надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 294.	Екатериносл. с. с.
Карибовъ, Карлъ Герасимовъ, купецъ. Кожемякинъ, Петръ Михайловъ, мѣщ.	С. о. 29 авг. № 69. Несост. должн. Р. VI, ст. 763. С. о. 29 авг. № 69. Опеканіе надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 295.	Тифлиссскій о. с. Елисаветград. г. сир. судъ.
Лейбовичъ, Борисъ Леонтьевъ, мѣщанинъ.	С. о. 29 авг. № 69. Несост. должн. не по торговлѣ. Р. VI, ст. 762.	Иркутскій о. с.
Лингодкая, Марія Филип., дочь тит. сов.	С. о. 29 авг. № 69. Опеканіе надъ личн. и имущ. по умопомѣтительству. Р. VII, ст. 298.	Одесскій г. с. с.
Михайлинъ, Лазарь Федоровъ, казакъ.	С. о. 29 авг. № 69. Опеканіе надъ имущ. по нетрезвой и расточит. жизни. Р. VII, ст. 285.	Хоперская о. оп.
Муфель, Антонъ Алексѣевъ, б. купецъ. Мясоченко, Александра Павлова, мѣщ.	С. о. 29 авг. № 69. Несост. должн. Р. VI, ст. 761. С. о. 29 авг. № 69. Опеканіе надъ личн. и имущ. по глухонѣмотѣ. Р. VII, ст. 290.	Иркутскій о. с. Костромской с. с.
Перепелинъ, Афанасій Ив., каз.	С. о. 29 авг. № 69. Опеканіе надъ имуществомъ по нетрезвой и расточит. жизни. Р. VII, ст. 287.	Донецкая о. оп.
Пичахчи, Мих. Федоровъ, мѣщ.	С. о. 29 авг. № 69. Несост. должн. не по торговлѣ. Р. VI, ст. 759.	Тифлиссскій о. с.
Пицалевъ, Александръ Александровъ, мѣщ.	С. о. 29 авг. № 69. Опеканіе надъ имуществомъ по нетрезвой и расточит. жизни. Р. VII, ст. 301.	Каванскій с. с.
Поповъ, Василій Ив., мѣщанинъ.	С. о. 29 авг. № 69. Опеканіе надъ имуществомъ по расточительной жизни. Р. VII, ст. 296.	Бердянскій г. с. с.
Сирота, Левъ Вульфъ, мѣщанинъ. Соханевичъ, Созонтъ Моисеевъ, колл. асс.	С. о. 29 авг. № 69. Несост. должн. Р. VI, ст. 760. С. о. 29 авг. № 69. Опеканіе надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 289.	Екатериносл. о. с. Екатериносл. с. с.
Стручалинъ, Илья Леонтьевъ, мѣщ.	С. о. 29 авг. № 69. Опеканіе надъ личн. и имущ. по слабоумію. Р. VII, ст. 293.	Благовѣщен. с. с.
Черняевъ, Сергій Алексѣевъ, двор.	С. о. 29 авг. № 69. Опеканіе надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 297.	Рижская дв. оп.
Чехуновъ, Антонъ Ив., мѣщанинъ.	С. о. 29 авг. № 69. Опеканіе надъ имуществомъ по нетрезвой и расточит. жизни. Р. VII, ст. 292.	Херсонскій г. с. с.

Списокъ лицъ, освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Статья и номеръ сенатск. объявленій, гдѣ опубликовано объ ограниченіи правоспособности и о прекращеніи такового.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Гандельманъ, Веніомиръ Иосель-Мошковъ, мѣщ.	С. о. 29 авг. № 69. Прекращена опека (учрежд.—с. о. 1902 г. № 38 Р. VII, ст. 158), за смертью опекаемаго. Р. VIII, ст. 269.	Одесскій гор. сиротскій с.
Гиршфельдъ, Гиршъ (Гуго), ум. купецъ.	С. о. 29 авг. № 69. Окончено дѣло о несост. (первонач. публ.—с. о. 1899 г. № 51. Р. VI), признаніемъ ея несосторожной. Р. VIII, ст. 270.	Лифавскій о. с.
Ивановъ, Андрей Сергѣевъ, купецъ.	С. о. 29 авг. № 69. Окончено дѣло о несост. (первонач. публ.—с. о. 1898 г. № . Р. VI, ст. 743), признаніемъ ея несосторожной. Р. VIII, ст. 268.	Тамбовскій о. с.
Островскій, Мих. Петровъ, мѣщанинъ.	С. о. 29 авг. № 69. Прекращена опека (учрежд.—с. о. 1898 г. № 61. Р. VII, ст. 178), за признаніемъ его психически здоровымъ. Р. VIII, ст. 266.	Орловскій с. с.
Семериковъ, Юкимъ Дмитріевъ, мѣщанинъ.	С. о. 29 авг. № 69. Прекращена опека (учрежд.—с. о. 1898 г. № 102. Р. VII, ст. 295), по указу Пермскаго губернскаго Правленія № 2033. Р. VIII, ст. 267.	Ирбитскій гор. сиротскій с.
Спорышевъ, Александръ Федоровъ, кр.	С. о. 29 авг. № 69. Прекращена опека (учрежд.—с. о. 1898 г. № 101. Р. VII, ст. 293), за смертью опекаемаго. Р. VIII, ст. 271.	Сиб. сир. судъ.

Редакторы-издатели: Приватъ-доцентъ В. М. Гессенъ.

Типографія Сиб. авд. общ. „Слово“, М. Итальянская № 21.

Н. И. Лазаревскій.