

# ПРАВО



1902 г.

№ 34.

# О Б Ъ Я В Л Е Н І Е

ВЪ ЮРИДИЧЕСКОМЪ КНИЖНОМЪ СКЛАДѢ

## „П Р А В О“

С.-Петербургъ, Загородный просп., д. № 2.

продаются, между прочими, слѣдующія книги:

- Абрамовичъ, Н.** Крест. право по рѣш. Прав. Сената. 1902 г. Ц. 1 р. 50 к.  
— Практич. руководство къ составл. дѣлов. бумагъ, изложенное въ образц. и примѣрахъ. 1901 г. Ц. 1 р.
- Алфавитный перечень** бумагъ, актовъ и докум., подлежащ. герб. сбору и изъятыхъ отъ него 1902 г. Ц. 50 к.
- Анненковъ, К.** Система русск. гражд. права, т. I. Введ. и общ. ч. 1899 г. Ц. 4 р., т. II. Права вещныя. 1900 г. Ц. 4 р., т. III. Права обязат. 1901 г. Ц. 3 р., т. VI. Право наслѣд. 1902 г. Ц. 3 р. 50 к.
- Анисимовъ, А.** Алфав. указатель лицамъ, огранич. въ правосп. со включ. свѣдѣній о прекращ. неправосп. 1901 г. Ц. 4 р. Дополн. къ нему за 1901 г. Ц. 1 р. 50 к.  
— Алфавитъ довлѣен., уничтоженныхъ публик. въ Сен. объявл. съ 1888 г. по 1901 г. Ц. 2 р. Дополн. къ нему за 1901 г. Ц. 50 к.
- Арефа, Н. И.** Инструкція полиц. урядн., съ разъясн. Изд. 4-ое. 1902 г. Ц. 1 р.
- Базуновъ, Л. А.** Уставъ о герб. сборѣ, съ разъясн. 1901 г. Ц. 1 р. 50 к. Дополн. къ уст. 1902 г. Ц. 50 к.
- Бардский, А. З.** Законы о несостоятельн. торговой и не торговой и о личн. задержаніи неисправн. должниковъ, съ разъясн. 1899 г. Ц. 3 р.
- Баронъ, проф. Сигт.** римск. гражд. права. Пер. съ 5-го нѣм. изд. проф. Л. I. Петражицкаго. Изд. 2-ое В. I. Общ. часть. Ц. 1 р. 60 к., В. II. Владѣніе. Вещныя права. Ц. 1 р. В III. Обязат. право. Ц. 1 р. 60 к.
- Бертгольдтъ, Г. В.** Акціон. общества и товарищества на паяхъ по рѣш. Правит. Сената. 1900 г. Ц. 2 р.  
— Уставъ торговый. Сборн. рѣшеній Правит. Сената. 1900 г. Ц. 2 р. 50 к.
- Бетцъ, Г.** Искусство говорить на судѣ. Перев. съ фр. В. В. Выховскаго. 1898 г. Ц. 50 к.
- Боровиковскій, А.** Законы гражд. (т. X, ч. 1), съ объясн. по рѣш. Правит. Сената. Изд. 10-ое. 1901 г. Ц. 6 р.  
— Уставъ гражд. судопроизв., съ объясн. по рѣш. Прав. Сената. Изд. 4-ое. 1899 г. Ц. 6 р. 50 к.
- Бугле, С.** Соціальная наука въ соврем. Германіи. Перев. съ нѣм. 1900 г. Ц. 60 к.
- Быстровъ, Н. Н.** Систем. указат. вопросовъ, разрѣш. опредѣленіями общ. собр. кассац. съ участіемъ I и II деп. Правит. Сената съ 1866 г. по 1 янв. 1900 г. Изд. Министерст. юстиціи 1901 г. Ц. 4 р.
- Бэдждотъ, В.** Ломбардстритъ. Историч. изслѣдованіе объ организ. и дѣят. англ. денеж. рынка. Перев. и статья „Депозитные банки въ Англіи и Россіи“ Е. Эпштейна. 1902 г. Ц. 1 р. 50 к.
- Веббъ, С. и Б.** Теорія и практ. англ. трэдъюнионазма. Перев. съ англ. подъ ред. П. Струве. 2 тома. 1901 г. Ц. 5 р.
- Вербловскій, Г.** Вопросы русск. гражд. права и процесса. 1896 г. Ц. 2 р. 50 к.
- Вигуру, Л.** Рабочіе союзы въ Сѣв. Америкѣ. Перев. подъ ред. Д. Протопопова. 1900 г. Ц. 1 р. 50 к.
- Винаверъ, М. М.** Очерки объ адвокатурѣ. 1902 г. Ц. 1 р. 25 к.
- Волковъ, А. Ф. и Филиповъ, Ю. Д.** Сводъ законовъ Россійской Имперіи. Изд. 3-ье, пересм. и дополн. 16 томовъ. Ц. 12 р. безъ перепл., 14 р. 50 к.—въ 2 перепл.  
— Измѣненія и дополн. къ своду законовъ, къ I и II изд. Ц. 1 р., къ III изд. Ц. 70 к.  
— Словарь юридич. и государств. наукъ. Вышли въ свѣтъ вып. 1—5. Слов. будетъ состоять изъ 10 вып. Ц. по подп. 15 р. безъ перес. Допускается разсрочка: 1 р. 50 к. при подп. и по 1 р. 50 к. за кажд. вып. (последній безплатно).
- Вольте, Г.** Право торговли и промысл. въ Россіи въ историч. развитіи. 1901 г. Ц. 25 к.
- Вурмъ, X.** Жизнь нѣмецк. рабочихъ. Перев. съ нѣм. 1899 г. Ц. 80.
- Гальперинъ, С. И.** Органич. теорія строеія и развитія общества. 1900 г. Ц. 1 р.  
— Права и обязанности прис. попечителя по дѣлу торговой несостоятельности. 1898 г. Ц. 1 р. 50 к.
- Гамбаровъ, Ю. С.** Сборникъ по общественно-юридич. наукамъ. Вып. I. 1899 г. Ц. 1 р.
- Гаугеръ, А. К.** Законы гражд. (X т., ч. 1, изд. 1900 г.) со включ. позднѣйш. узаконеній и разъясн. по рѣш. общ. собранія и гражд. кассац. деп. Сената. Изд. 5-ое. 1902 г. Ц. 3 р.  
— Сборн. рѣшеній общ. собр. Сената за 30 л. (1866—96 г.г.) Ц. 5 р. Дополненіе къ сборн. за 1896—900 г.г. Ц. 1 р.
- Гертцъ, Ф. О.** Аграрные вопросы съ предисл. Э. Вершгейна. Пер. съ нѣм. 1900 г. Ц. 80 к.
- Гессель, В. М.** Возрожденіе естеств. права. 1902 г. Ц. 30 к.  
— О вѣчномъ мирѣ. 1899 г. Ц. 50 к.  
— О значеніи Гаагской конференціи. 1900 г. Ц. 50 к.
- Гессель, I. В.** Узаконеніе, усыновленіе и избранныя дѣти. 1902 г. Ц. 50 к.  
— Юридич. литература для народа. 1902 г. Ц. 40 к.
- Гиббинсъ и Сатуринъ.** Исторія соврем. Англіи. Съ портр. англ. политич. дѣятелей. Перев. подъ ред. В. А. Поссе. 1901 г. Ц. 1 р.
- Гиддингсъ, Ф. Г.** Основанія социологіи. Перев. подъ ред. проф. И. В. Лучицкаго. 1898 г. Ц. 1 р.
- Гобсонъ, Д. А.** Задачи бѣдности. Перев. подъ ред. И. В. Лучицкаго. 1900 г. Ц. 60 к.  
— Эволюція соврем. капитализма. Перев. съ англ. 1898 г. Ц. 1 р. 50 к.
- Гордонъ, В. М.** Понятіе процесса въ наукѣ гражд. судопроизводства. 1901 г. Ц. 25.  
— Уставъ гражд. судопроизв., съ поздн. узаконеніями, законодат. мотивами и разъясн. по рѣш. Сената. Изд. 2-ое. 1901 г. Ц. 4 р.
- Горяиновъ, С. М.** Уставы о воинской повинности, съ разъясн. Изд. 9-ое, пересм. и дополн. 1900 г. Ц. 5 р.
- Гребнеръ В. и Добровольскій А.** Практика бывш. 4-и судебн. департ. и второго общ. собр. Правит. Сената по торг. дѣламъ. Судопроизв. по исковымъ дѣламъ.—Администрація.—Несостоятельность.—Векселя. Изд. 2-ое, испр. и доп. 1902 г. Ц. 3 р.
- Гуго, К.** Новѣйшія теченія въ англ. городск. самоуправленіи. Перев. подъ ред. Д. Протопопова. 1898 г. Ц. 1 р. 50 к.

(Прод. въ слѣд. №).



# ПРАВО

## ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА

1902 г.

№ 34

Воскресенье 18 Августа.

„Право“ издается въ С.-Петербургѣ подъ редакціей приватъ-доцента *В. М. Гессена* и *Н. Я. Лазаревскаго* и при ближайшемъ участіи: *І. В. Гессена*, прив.-доц. *А. И. Каминка*, проф. *В. Д. Кузьмина-Караваева*, *В. Д. Набокова* и проф. *Л. І. Петражицкаго*.

Содержаніе: 1) Новое изданіе особаго приложенія къ т. IX Зак. сост. И—ИИ. — 2) Самоуправленіе. *Н. И. Лазаревскаго*. — 3) Пресѣченіе способовъ уклоненія отъ слѣдствія и отъ суда. Проф. *В. Д. Кузьмина-Караваева*. — 4) Судебные отчеты: Земск. начальникъ *Городищенскаго уѣзда* (Обвиненіе въ растратѣ). — 5) Высочайшія повелѣнія. — 6) Хроника. — 7) Библиографія: а) Практика бывш. 4 и судебн. департ. и втор. общ. собр. Прав. Сената по торгов. дѣламъ съ 1889 по 1901 г. вкл. Сост. *В. Гребнеръ* и *А. Добровольскій*. А. И. б) „Вѣстникъ Права“. Январь—Апрѣль. — 8) Судебная практика. Правительствующій Сенатъ. 9) Отвѣты редакціи. — 10) Справочный отдѣлъ (на обложкѣ). — 11) Объявленія.

РЕДАКЦІЯ открыта для личныхъ объясненій по пятницамъ отъ 12 ч. до 2 ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Ненапечатанныя статьи возвращаются по представленію надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 7 руб., на полгода 4 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 4 р. и къ первому мая 3 рубля. За границу на годъ—10 руб. Отдѣльные нумера продаются по 20 коп.

За перемѣну адреса уплачивается: городского на иногородній 50 к., иногородняго на иногородній—20 к.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА (Загородный пр. 2) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

По случаю перехода редакціи въ новое помѣщеніе всѣ рукописи и т. п. просить направлять временно въ главную контору (Загородный, 2). Личныя объясненія тамъ же по пятницамъ отъ 12 ч. до 2 ч. дня.

### Новое изданіе особаго приложенія къ т. IX Зак. сост.

Новыя кодификаціонныя изданія св. зак. обыкновенно не составляютъ сколько-нибудь замѣтныхъ и важныхъ событій въ юридической хроникѣ—въ нихъ всегда остается уже хорошо извѣстный законодательный матеріалъ и старая, привычная система. За такими изданіями приходится обыкновенно признать только одну заслугу—устраненіе обременительныхъ справокъ по продолженіямъ къ св. зак.

Совершенно особое значеніе представляетъ новое изданіе особ. прил. къ т. IX, которое заключаетъ въ себѣ спеціальныя узаконенія о крестьянахъ.

Эти узаконенія не были изданы одновременно, въ качествѣ цѣльнаго законодательнаго акта, а сложились изъ цѣлага ряда наслоеній, въ основаніе которыхъ легли положенія 19 февраля 1861 г. Всѣ эти наслоенія были объединены въ особ. прил. къ т. IX чисто механическимъ путемъ—путемъ напечатанія ихъ въ одной книжкѣ, въ хронологическомъ порядкѣ ихъ появленія. Взаимная согласованность этихъ отдѣльныхъ узаконеній выража-

лась, по большей части, въ безчисленныхъ ссылкахъ и примѣчаніяхъ, а иногда даже—только подразумевалась. При такомъ приѣмѣ въ текстѣ этихъ узаконеній оставались въ неприкосновенномъ видѣ значительныя, по количеству статей, отдѣлы, совершенно утратившіе свое значеніе, отжившіе, умершіе..., заслоняя своей тяжелой массой дѣйствительно жизненные правила, запрятыя въ какое-нибудь пятое приложеніе къ пункту семнадцатому примѣчанія седьмого и т. п.

Указанные недостатки особ. прил. къ т. IX, представляя не малыя затрудненія для спеціалистовъ, дѣлали пользование этой частью св. зак. совершенно невозможнымъ для неспеціалистовъ, не говоря уже о крестьянахъ.

Недостатки эти отнюдь не были устранены при изданіи особ. прил. къ т. IX въ 1876 г. Какъ по системѣ изложенія, такъ и по содержанію, это изданіе приближалось, въ лучшемъ случаѣ, къ т. н. сводному продолженію, но не было новой кодификаціей дѣйствоваваго въ то время законодательнаго матеріала. Съ тѣхъ поръ нагроможденіе и наслоеніе узаконеній о крестьянахъ приняло еще большіе размѣры и недостатки изложенія

особ. прил. къ т. IX усилились еще во много разъ.

При такихъ условіяхъ слѣдуетъ признать, что обнародованное новое изданіе этого особ. прил. является *первой* кодификаціей узаконеній о крестьянахъ, послѣ 1861 г. Въ этомъ заключается чрезвычайно важное значеніе разсматриваемаго изданія.

Какъ со стороны системы, такъ и со стороны содержанія, это изданіе представляетъ очень много новаго.

Прежде всего, съ внѣшней стороны, обращаетъ на себя вниманіе, что *двадцать шесть* отдѣльныхъ частей стараго изданія замѣнены *семью* книгами: 1) Общее пол. о крест.; 2) Полож. о выкупѣ; 3) Полож. объ установленіяхъ, завѣд. крест. дѣлами; 4) Полож. о поземельн. устр. крест. и посел. дворянскихъ на владѣльч. земляхъ; 5) Тоже—на казенныхъ земляхъ; 6) Полож. о поземельн. устр. крест. и инородц. въ Сибири и 7) Полож. о башкирахъ.

Содержаніе первой части новаго изданія всецѣло опредѣляется тѣмъ измѣненіемъ въ ея заглавіи, которое произведено по сравненію съ заглавіемъ первой части положеній 1861 г. Эта часть до сихъ поръ носила названіе *общ. пол. о крест., вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости*, между тѣмъ, какъ первая часть новаго изданія названа просто: *общ. пол. о крест.*

Дѣйствительно, въ соотвѣтствіе съ новымъ названіемъ, кодификаторы особ. прил. къ т. IX объединили въ общ. пол. всѣ разсѣянные въ различныхъ отдѣльныхъ положеніяхъ прежнихъ изданій и продолженій правила о гражданскихъ правахъ всѣхъ разрядовъ сельскихъ обывателей, объ общественномъ ихъ устройствѣ и управленіи. При этомъ, такъ сказать, канвой изложенія послужилъ текстъ общ. пол. 1861 г., изъ котораго кодификаторы новаго изданія вытравили всѣ слѣды временно-обязательныхъ отношеній б. помѣщичьихъ крестьянъ къ помѣщикамъ, обусловливавшія нѣкоторыя особенности ихъ управленія во время существованія этихъ отношеній<sup>1)</sup>. Засимъ, исправленный и дополненный новыми узаконеніями текстъ общ. пол. оказался, въ силу многочисленныхъ ссылокъ на это пол., содержащихся въ отдѣльныхъ правилахъ и положеніяхъ прежнихъ изданій, дѣйствительно *общимъ* положеніемъ для всѣхъ разрядовъ сельскихъ обывателей. Нѣкоторыя особенности общественнаго устройства и управленія отдѣльныхъ разрядовъ крестьянъ и поселянъ (б. колонистовъ, горнозаводскихъ людей, закавказ-

<sup>1)</sup> Самое слово „помѣщичь“ сохранилось въ текстѣ новаго изданія общ. пол. только въ двухъ мѣстахъ: въ историческомъ прим. 1 къ ст. 47—о порядкѣ образованій сельск. общ. б. помѣщичьихъ крестьянъ и въ ст. 8 прил. къ ст. 6—о порядкѣ взысканія б. помѣщичьихъ повинностей.

скихъ крест. и поселянъ и сибирскихъ крест.) изложены въ дополнительныхъ къ общ. пол. правилахъ (разр. V).

То обобщающее значеніе, которое кодификаторы новаго изданія, придали общему пол. о кр. прежняго изданія вполне соотвѣтствуетъ дѣйствительному значенію этого пол., которое за послѣднее время постоянно признавалось, какъ судебно-административной практикой, такъ и текущимъ законодательствомъ, въ качествѣ общ. пол. о всѣхъ вообще крестьянахъ. Этой тенденціи кодификаторы новаго изданія дали ясное и точное выраженіе, правильное какъ по существу, такъ и съ формальной стороны.

Еще бѣльшія измѣненія заключаются въ новомъ изданіи пол. вык. (вторая книга особ. прил. къ т. IX). Въ отличіе отъ прежняго изданія, это пол. содержитъ только правила объ учрежденіяхъ, завѣдующихъ выкупной операціей, общія правила о порядкѣ совершенія выкупа, далѣе—правила о погашеніи выкупныхъ ссудъ, о льготахъ по уплатѣ выкупного долга и объ обязанностяхъ крестьянъ-собственниковъ. Затѣмъ ближайшія правила о порядкѣ и условіяхъ заключенія выкупныхъ сдѣлокъ и совершенія выкупныхъ актовъ (въ томъ числѣ и правила закона 1881 г.—объ обязательномъ выкупѣ) перенесены въ составъ положеній о поземельномъ устройствѣ крестьянъ разныхъ наименованій (книга IV). Хотя, вслѣдствіе такого пріема, пол. вык. и разбилось на части, но его нельзя не признать вполне послѣдовательнымъ и логичнымъ. Въ виду совершенно вѣрнаго замѣчанія кодификаторовъ новаго изданія въ ст. 2 кн. IV, что поземельное устройство крестьянъ, въ томъ смыслѣ, въ которомъ это выраженіе нынѣ понимается, состоитъ: а) въ отводѣ имъ надѣла и б) въ предоставленіи имъ этого надѣла въ собственность, посредствомъ выкупа,—правила о выкупѣ надѣловъ естественно связываются съ правилами объ отводѣ таковыхъ. Вполнѣ соотвѣтственно съ этой мыслью, въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ положеніяхъ тѣ и другія правила уже ранѣе изложены были совокупно (прав. зап. губ.; пол. чинш.; прав. стар. и единов.; пол. прав. аренд. и др.). Кодификаторы новаго изданія только распространили ту же систему изложенія на мѣстн. пол. Велик. и Малор.

Кромѣ того, нельзя не замѣтить, что выдѣленіе изъ состава пол. вык. правилъ о выкупѣ надѣловъ б. помѣщичьими крестьянами въ Велик. и Малор. губерніяхъ вполне согласуется съ тѣмъ общимъ и постояннымъ значеніемъ, которое придано въ новомъ изданіи этому положенію, въ отличіе отъ частныхъ и временныхъ правилъ, касающихся отдѣльныхъ разрядовъ крестьянъ и теряющихъ свое значеніе и мѣсто въ св. зак. по мѣрѣ завершенія поземельнаго устройства этихъ разрядовъ крестьянъ.



Довольно консервативно отнеслись кодификаторы новаго изданія къ мѣстн. пол. Велик. и Малор., которыя изложены въ сводѣ правилъ и положеній о поземельномъ устройствѣ крестьянъ, водворенныхъ на владѣльческихъ земляхъ (книга IV).

Мы переходимъ къ ближайшему разсмотрѣнiю этой книги, минуя пока книгу третью (пол. объ установ. завѣд. крест. дѣлами), въ виду тѣснѣйшей связи четвертой книги (а также и кн. V) съ пол. о вык.<sup>1)</sup>

Оглавленія и вводныя статьи мѣстныхъ пол. Вел. и Малор., изданныхъ для временно-обязанныхъ крестьянъ, давали кодификаторамъ новаго изданія несомнѣнное формальное право полностью исключить изъ свода законовъ эти положенія, въ виду повсемѣстнаго въ Россіи прекращенія временно-обязательныхъ отношеній<sup>2)</sup>. На такую крайнюю мѣру кодификаторы, однако, не рѣшились, сохранивъ въ сводѣ тѣ правила мѣстныхъ положеній, которыя не касались непосредственно-обязательныхъ отношеній, а опредѣляли порядокъ пользования землями, отведенными временно-обязаннымъ крестьянамъ. Сенатъ, въ своихъ толкованіяхъ, между прочимъ, признаетъ, что указанныя правила до сихъ поръ сохранили свою силу (рѣш. 29 сент. 1887 г. № 3690), но такое толкованіе продиктовано, повидимому, практическимъ соображеніемъ о необходимости этихъ правилъ для разрѣшенія отдѣльныхъ казусовъ крестьянскаго землепользованія, разрѣшаемыхъ буквальнымъ смысломъ общ. пол. и пол. о вык. Эти толкованія, вошедшія въ практику крестьянскихъ учреждений, до нѣкоторой степени оправдываютъ осторожность, обнаруженную кодификаторами новаго изданія въ настоящемъ случаѣ.

За исключеніемъ упомянутыхъ правилъ, весь остальной балластъ мѣстныхъ положеній, унаслѣдованный отъ переходной эпохи временно-обязательныхъ отношеній, совершенно выброшенъ изъ новаго изданія особ. прил. къ т. IX.

Въ книгу пятую новаго изданія вошли: пол. тос. крест., пол. горн., прав. пос. собств. (б. колон.) и всѣ др. правила и положенія, касающіяся поземельнаго устройства крестьянъ и поселянъ, водворенныхъ на казенныхъ земляхъ, кромѣ правилъ, изданныхъ для Сибири, которыя выдѣлены въ особую, шестую книгу, что можетъ быть объяснено особенностями сибирскихъ поземельно-устроительныхъ правилъ,

въ силу коихъ надѣлы отводятся не въ собственность, а въ постоянное владѣніе.

Въ приложеніи къ ст. 12 кн. V нашелъ себѣ мѣсто такъ долго ожидавшійся законъ 8 іюня 1901 г. объ измѣненіи и дополненіи инструкціи 12 марта 1877 г. о поземельномъ устройствѣ горнозаводскаго населенія на Уралѣ, причемъ послѣдняя инструкція фактически переработана по тексту этого закона.

Нѣсколько страннымъ представляется, на первый взглядъ, обособленіе въ отдѣльную (XII) книгу пол. о башк., которое, въ части опредѣленія гражданскихъ правъ башкиръ и устройства ихъ общественнаго управленія, повторяло съ самыми незначительными измѣненіями соответственные правила общ. пол. прежняго изданія. Ближайшее изученіе пол. о башк. и сравненіе его съ новымъ текстомъ общ. пол. убѣждаетъ, однако, въ томъ, что кодификаторы новаго изданія особ. прил. къ т. IX поступили вполне основательно, отказавшись отъ включенія правилъ о гражданскихъ правахъ и объ общественномъ управленіи башкиръ въ общ. пол. и отъ подчиненія башкиръ дѣйствию этого положенія. Указанныя правила довольно близки къ тексту общ. пол. 1876 г., но позднѣйшія узаконенія, введенныя въ это положеніе и касающіяся всѣхъ разрядовъ крестьянъ, едва ли могутъ имѣть примѣненіе къ башкирамъ. Таковы правила объ отчужденіи и отдачѣ въ залогъ надѣльныхъ земель (разд. 1 отд. 2 общ. пол.); правила о передѣлахъ мірскаго земли (ib. отд. 3); о порядкѣ разрѣшенія семейныхъ раздѣловъ (ib. отд. 4) и др.

Несомнѣнно, что башкиры являются не только однимъ изъ разрядовъ сельскихъ обывателей, но также отдѣльнымъ племенемъ, обособленнымъ въ своемъ племенномъ устройствѣ, а потому совершенное смѣшеніе ихъ съ другими сельскими обывателями и подчиненіе ихъ одинаковому съ послѣдними законодательному режиму было бы едва ли правильно.

Въ заключеніе, обращаясь къ третьей книгѣ новаго изданія особ. прил. къ т. IX (полож. объ устан. завѣд. крест. дѣл.), нельзя не отмѣтить печальнаго разочарованія, которое вызывается отведеннымъ для пол. учр. крест. 1861 г. мѣстомъ. Это положеніе помѣщено въ разд. 2, послѣ пол. о зем. нач. Несомнѣнно, что послѣднее положеніе, по территориальному объему своего дѣйствія, имѣетъ нынѣ первенствующее значеніе, но по существу пол. учр. крест. 1861 г. является кореннымъ закономъ объ установленіяхъ по крестьянскимъ дѣламъ. На это положеніе ссылаются въ цѣломъ рядѣ случаевъ всѣ позднѣйшія узаконенія о крестьянскихъ учрежденияхъ, не исключая и пол. о зем. нач. Выбранное для этого положенія мѣсто въ новомъ изданіи особ. прил. къ т. IX нѣсколько предупреждаетъ событія: надъ пол. учр. кр. уже поставлена доска съ надписью „къ сломкѣ“, но оно еще пока

<sup>1)</sup> Кстати нельзя не пожалѣть, что въ новомъ изданіи пол. о вык. отдѣлено отъ книгъ IV и V правилами объ учр. завѣд. кр. дѣл. (кн. III). Такое расположеніе матеріала, конечно, соответствуетъ системѣ пол. 1861 г., въ которыхъ послѣ пол. вык. было помѣщено пол. учр. крест., а затѣмъ уже слѣдовали мѣстн. пол., но эта система едва ли правильна по существу.

<sup>2)</sup> Такія отношенія сохранились только въ Закавказьѣ.

держится, как остатокъ былой, полной красоты и увлеченія эпохи...

Впрочемъ, можетъ быть и лучше поставить его въ тѣнь, какъ ставятъ подалеже случайно оставшуюся среди новыхъ созданий *style moderne* старую изящную, но поблекшую мебель, пока не уберутъ ея совсѣмъ, вмѣстѣ съ ненужнымъ хламомъ старой обстановки—старой жизни.

Жизнь не вся въ прошломъ—новая, кипучая жизнь предъявляетъ новыя требованія.

Въ области крестьянскаго дѣла эти новыя требованія вызвали учрежденіе особаго совѣщанія по пересмотру положеній о крестьянахъ; новая работа кодификаціоннаго отдѣленія Государственной канцеляріи должна существенно облегчить задачу особаго совѣщанія. Въ этой работѣ выдѣленъ, изъ цѣстраго смѣшенія крестьянскаго законодательства за послѣднія 40 лѣтъ, весь дѣйствующій матеріалъ, этотъ матеріалъ приведенъ въ стройную, ясную систему, въ которой виденъ каждый пробѣлъ, каждый недостатокъ указаннаго законодательства. Теперь, послѣ новаго изданія особ. прил. къ т. IX, мы можемъ отчетливо сознать, что у насъ есть по крестьянскому дѣлу и чего не хватаетъ.

Остается пожелать, чтобы кодификаціонное отдѣленіе, слѣдуя усвоенному имъ за послѣднее время прекрасному обычаю, издало объяснительную записку къ своему новому труду. Въ виду чрезвычайной сложности этого труда и важности измѣненій, внесенныхъ имъ въ св. зак., представляется, съ практической точки зрѣнія, крайне необходимымъ имѣть объясненія этихъ измѣненій, не говоря уже о поучительности послѣдовательнаго процесса созиданія стройнаго цѣлаго изъ „разсыпанной храмины“ крестьянскаго законодательства.

И—ий.

## Самоуправленіе.

(Продолженіе) <sup>1)</sup>.

### Политическія теоріи.

До сихъ поръ мы разсмотрѣли двѣ группы теорій; однѣ думали объяснить своеобразное положеніе самоуправляющихся единицъ въ общей системѣ государственнаго управленія тѣмъ, что это есть завѣдываніе негосударственными дѣлами управленія.

Другія теоріи полагали, что самоуправленіе сводится къ передачѣ государствомъ нѣкоторыхъ административныхъ функций особымъ отъ государства публично-правовымъ юридическимъ лицамъ, такъ что органы самоуправления являются органами не государства, а этихъ юридическихъ лицъ. Теоріи, принадлежащія къ этимъ двумъ группамъ, оказались не въ со-

стояніи справиться съ поставленною имъ себѣ задачею.

Въ наукѣ имѣется еще третья группа теорій,—видящихъ сущность самоуправленія въ своеобразномъ личномъ составѣ органовъ администраціи.

1. Согласно нѣкоторымъ теоріямъ этого типа, основное отличіе органовъ самоуправленія отъ органовъ общей администраціи состоитъ въ томъ, что личный составъ первыхъ не принадлежитъ къ профессиональному чиновничеству. Это достигается или тѣмъ, что должностныя лица органовъ самоуправленія исполняютъ свои обязанности не по назначенію отъ правительства, а по выбору мѣстнаго населенія, или же тѣмъ, что должностныя лица, хотя бы и назначенныя правительствомъ, несутъ свою службу безмездно.

Эта конструкция самоуправленія, какъ системы почетныхъ (выборныхъ или безплатныхъ) должностей (*Ehrenämter*), придаетъ главное значеніе тому, что благодаря этимъ должностямъ въ учрежденія мѣстнаго управленія получаютъ доступъ представители мѣстнаго общества.

Сторонники разсматриваемаго направленія склонны видѣть въ этомъ привлеченіи общественныхъ элементовъ къ участию въ мѣстномъ управленіи результатъ, или проявленіе, не столько какого-либо юридическаго начала, сколько извѣстнаго политическаго пріема. Поэтому теоріи этого типа нерѣдко называются политическими теоріями самоуправленія.

Пока эти теоріи, говоря объ участіи общества въ мѣстномъ управленіи, остаются въ области общихъ соображеній и главнымъ образомъ въ области общихъ выраженій, онѣ производятъ въ высшей степени убѣдительное впечатлѣніе, но стоитъ только отъ этихъ общихъ соображеній перейти къ конкретнымъ фактамъ, чтобы убѣдиться, что этимъ теоріямъ во всякомъ случаѣ не удалось установить, въ чемъ состоитъ существо, жизненное значеніе самоуправленія.

Если обратиться къ самому понятію *Ehrenamt*, почетной должности, этого, по словамъ Gneist'a, архимедова пункта самоуправленія, то насъ прежде всего поразитъ разнообразіе существующихъ опредѣленій этого понятія.

1. Gneist, самый видный представитель и даже духовный отецъ большинства теорій этого типа, самъ видѣлъ существо почетной должности въ ея безплатности. Его опредѣленіе почетной должности выработалось подъ вліяніемъ дореформенныхъ англійскихъ порядковъ, главнымъ образомъ подъ вліяніемъ должности англійскаго мирового судьи, чиновника, назначаемаго королемъ и несущаго свою службу безвозмездно <sup>1)</sup>.

Но, какъ показалъ Laband <sup>2)</sup>, полученіе жалованья или безмездности вообще не существенны для служебнаго положенія лица и принадлежності его къ

<sup>1)</sup> Этой же точки зрѣнія на существо самоуправленія, какъ системы безплатныхъ должностей, держатся также R. v. Mohl. *Encyklopedie der Staatswissenschaften*, изд. 1872 г., стр. 234, E. Löning. *Lehrbuch des deutschen Verwaltungsrechts* § 7, стр. 35 и Sarwey. *Allgemeines Verwaltungsrecht* (въ коллекціи Marquardsen'a), стр. 99.

<sup>2)</sup> *Staatsrecht des deutschen Reiches*, II изд., т. 1, стр. 94—96.

<sup>1)</sup> См. „Право“ № 31, стр. 1415 сл.



системѣ самоуправленія или общей администраціи. Дѣйствительно, если бы платности данной должности можно было придавать какое-либо значеніе, то члена земской управы, какъ лицо, получающее содержаніе, нельзя было бы считать органомъ самоуправленія, за то таковымъ являлся бы причисленный безъ жалованья къ департаменту министерства или къ канцеляріи губернатора. Поэтому очевидно, что бесплатность нельзя считать тѣмъ элементомъ, который создаетъ самое существо самоуправленія.

Gneist полагалъ, что чиновникъ, не получающій жалованья и потому лично не зависящій отъ службы, не будетъ слугою партіи, стоящей у власти <sup>1)</sup>, безпрекословно исполняющимъ все, что ему ни прикажутъ изъ министерства. Въ глазахъ Gneist'a бесплатность являлась гарантіей виѣпартійности и какъ бы коррективомъ къ смѣнѣ министерствъ при парламентарной формѣ правленія. Но нельзя не признать, что это коррективъ совершенно неудовлетворительный. Бесплатность должностей мѣстнаго управленія, возведенная въ систему, не только не исключала бы партійности управленія, но на дѣлѣ вызвала бы лишь самыя крайнія и вредныя ея проявленія. Бесплатность должностей обуславливаетъ то, что онѣ могутъ быть занимаемы лицами, принадлежащими лишь къ наиболѣе богатымъ классамъ, совершенно не нуждающимся въ заработкѣ. Какъ въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ, такъ и во всемъ государствѣ эти достаточные классы населенія имѣютъ свои интересы, нерѣдко совершенно обособленные отъ интересовъ остального населенія. И еслибы завѣдываніе дѣлами мѣстнаго управленія было предоставлено исключительно представителямъ этихъ богатыхъ классовъ, и еслибы къ тому же органамъ этого мѣстнаго управленія была предоставлена извѣстная самостоятельность передъ органами центрального управленія, то несомнѣнно, что вся мѣстная администрація получила бы характеръ управленія опредѣленною партіею, партіею крупною землевладѣнія, и, какъ это всегда бываетъ, когда управленіе переходитъ въ руки какой-либо партіи, оно неминуемо всецѣло подчинилось бы ея интересамъ <sup>2)</sup>.

2. Такъ какъ все существующія въ настоящее время системы самоуправленія дѣйствительно отнюдь не состоятъ только изъ бесплатныхъ должностей (члены земскихъ управъ и соответствующихъ имъ учрежденій въ Западной Европѣ), то отъ опредѣленія почетной должности, даваемого Gneist'омъ и его сторонниками, пришлось отказаться, и сущность самоуправления начали видѣть въ системѣ выборныхъ должностей — платныхъ или безвозмездныхъ, все равно.

Это пониманіе сущности самоуправленія является наиболѣе распространеннымъ и въ цѣломъ рядѣ научныхъ литературъ, — во французской, русской, — и въ самомъ обществѣ. Это несомнѣнно то опредѣленіе самоуправления, которое пользуется большою популярностью.

Источники распространенности этого пониманія самоуправления двоякіе. Во-первыхъ, въ пользу этого взгляда на самоуправленіе говоритъ тотъ фактъ, что на дѣлѣ большинство органовъ самоуправления дѣйствительно избираются населеніемъ, а не назначаются правительствомъ. Во вторыхъ, въ пользу этого взгляда говоритъ стремленіе противопоставлять самоуправленіе государственному управленію, и такъ какъ обыкновенно государство противопоставляется обществу, населенію, то въ органахъ самоуправления стремятся видѣть органы не государства, органы, назначенные не государственной властью, а избранные населеніемъ.

Но прежде всего, какъ ни часто встрѣчаются выборныя должности въ органахъ самоуправления, — отождествлять выборность должностей съ самоуправленіемъ совершенно невозможно. Выборныя должности могутъ быть и бываютъ въ учрежденіяхъ, ничего общаго съ самоуправленіемъ не имѣющихъ. Въ германской арміи офицеры избираются товарищами, въ дореформенной Россіи земскій исправникъ и засѣдатель земскаго суда были выборными должностями. Но неужели ихъ можно считать органами самоуправления? Англійскій мировой судья назначается королемъ, но признается органомъ самоуправления. Несомнѣнно, что французскій мэръ во все времена являлся органомъ коммуны, но были періоды, когда эта должность замѣщалась по назначенію отъ правительства. Въ германскомъ правѣ мы имѣемъ *Amtsvorsteher*, *Amtmann* и *Bürgermeister*, которыхъ все юристы признаютъ за органы самоуправления, но которые являются должностями по назначенію <sup>1)</sup>.

Наконецъ, во всякомъ органѣ самоуправления есть извѣстный персоналъ (чиновники канцелярій управъ), которые служатъ по найму, по назначенію, и тѣмъ не менѣе являются органами самоуправления, а никакъ не казенной администраціи. Словомъ, понятія выборной должности и должности самоуправления не покрываютъ другъ друга. Поэтому и видѣть въ выборности сущность самоуправления рѣшительно невозможно.

3. Нѣкоторые писатели, какъ напр., Georg Meyer <sup>2)</sup>, Lieber <sup>3)</sup>, Const. Rössler <sup>4)</sup>, все въ томъ же стремленіи связать органы самоуправления съ обывателемъ, а не съ правительствомъ, думаютъ замѣнить понятіе выборности (или безвозмездности) тѣмъ, что у органовъ самоуправления ихъ служба не является *Mittelpunkt*омъ ихъ жизни. При такомъ пониманіи почетной должности существеннымъ признакомъ ея является то, чтобы данное лицо оставалось по преимуществу членомъ окружающаго общества, чтобы служба его носила характеръ лишь побочнаго занятія, не составляющаго цѣли

<sup>1)</sup> Neukamp. Der Begriff des Selbstverwaltung im Rechtssinne. Archiv des öffentl. Rechts, томъ VI, стр. 383.

<sup>2)</sup> Lehrbuch des deutschen Staatsrechts 1895, стр. 899. Ср. его же статью въ Handbuch der politischen Oekonomie III т., стр. 690.

<sup>3)</sup> Ueber bürgerliche Freiheit und Selbstverwaltung 1860 г., стр. 207.

<sup>4)</sup> Studien zur Fortbildung der Preussischen Verfassung 1864, т. II, стр. 5.

<sup>1)</sup> Gneist. Der Rechtsstaat. 1872 стр. 161.

<sup>2)</sup> Ср. по этому вопросу также: Neukamp. Selbstverwaltung im Rechtssinne. Archiv für öffentliches Recht т. IV стр. 434—436.

жизни человека и не поглощающего его дѣлкомъ, какъ это бываетъ у профессиональных чиновниковъ (Berufsbeamte). Но само собою разумѣется, что побочный характеръ дѣятельности, во-первыхъ, вовсе не является юридическимъ признакомъ, характеризующимъ какую-либо систему управления. Для многихъ чиновниковъ министерствъ или губернскихъ учреждений получаемое по должности содержаніе не составляетъ исключительнаго источника средствъ жизни, и тѣмъ не менѣе эти чиновники не становятся въ силу того органами самоуправления. Наоборотъ, человекъ можетъ отдать всю свою жизнь службѣ секретаремъ управы, ея членомъ, наконецъ, предсѣдателемъ ея; получаемое имъ содержаніе можетъ оказаться главнымъ, если не единственнымъ источникомъ средствъ; и тѣмъ не менѣе такое лицо, отдающее всего себя земской службѣ, все-таки будетъ, вопреки мнѣнію G. Meyer'a, органомъ самоуправления, а не казенной администраціи.

Вообще, еслибы этотъ взглядъ на самоуправленіе, какъ на систему такихъ должностныхъ лицъ, которыя спеціально не готовились къ административной дѣятельности и смотря на службу, какъ на нѣчто для нихъ второстепенное и побочное, былъ бы правленъ, то самоуправленіе сводилось бы къ работѣ диллетантовъ, между прочимъ занимающихся и дѣлами мѣтнаго управленія, и тогда вообще странно было бы относиться къ самоуправленію, какъ къ чему-то серьезному, и повсемѣстное неуклонное развитіе самоуправления и его преимуществъ передъ казенною администраціею являлось бы чѣмъ то совершенно страннымъ и непонятнымъ.

Такимъ образомъ, всѣ попытки такъ или иначе опредѣлить, что такое та почетная должность (Ehrenamt), своеобразное служебное положеніе которой будто бы создаетъ самую сущность самоуправления, окончились совершенно неудачно. И намъ кажется, что неудача и впредь будетъ неизмѣннымъ удѣломъ всякой попытки найти сущность самоуправления въ томъ или иномъ служебномъ положеніи его органовъ.

Что самоуправленіе не можетъ быть сведено къ тому или другому положенію отдѣльных должностныхъ лицъ (выборныхъ, или безвозмездно исправляющихъ свои обязанности и потому независимыхъ), ясно уже изъ того, что юридически своеобразное положеніе органовъ самоуправления сводится не только къ личной независимости отдѣльных должностныхъ лицъ,—не только къ тому, что земскіе гласные—люди, независящіе отъ администраціи,—но и къ независимости самыхъ учреждений: самое земское собраніе не находится въ іерархическомъ подчиненіи ни у какого органа администраціи.

Поэтому, какъ намъ кажется, всякія попытки найти основную, такъ сказать, организующую юридическій признакъ самоуправления въ томъ или другомъ служебномъ положеніи отдѣльных должностныхъ лицъ ни къ какимъ положительнымъ результатамъ привести не могутъ<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Не спасаетъ этой теоріи „почетныхъ должностей“ и та поправка, которую въ нее въ послѣднее время

II. Видя невозможность установить какое бы то ни было твердое опредѣленіе понятія „почетной должности“, многие изслѣдователи опредѣляютъ самоуправленіе, какъ участіе общества въ мѣстномъ государственномъ управленіи, какъ самодѣтельность общества или гражданъ, въ какой бы формѣ это участіе гражданъ ни выражалось<sup>2)</sup>.

Въ основѣ своей эта теорія<sup>3)</sup> покоится на противоположеніи чиновниковъ, какъ людей, поступившихъ на службу и тѣмъ самымъ переставшихъ быть

вносить рядъ изслѣдователей: они опредѣляютъ юридическую сущность самоуправления, какъ передачу государствомъ извѣстныхъ правительственныхъ функций особымъ отъ государства публично-правовымъ юридическимъ лицамъ и вмѣстѣ съ тѣмъ въ системѣ почетныхъ должностей усматриваютъ политическую сторону самоуправления, средство привлечь населеніе къ управленію. Къ сторонникамъ этого взгляда можно причислить Rosin. Souveränität, Staat, Gemeinde, Selbstverwaltung, стр. 310 и 319—320.—Съ ними согласенъ M. Seydel. Bayerisches Staatsrecht III, стр. 29, выноска 3.—Bornhak. Preussisches Staatsrecht II, стр. 107—108.—K. v. Stengel. Staatsrecht der Preussischen Monarchie (коллекція Marquardsen), стр. 294.—Но, какъ мы видѣли, юридическая природа самоуправления отнюдь не исчерпывается тѣмъ, что это есть управленіе государствомъ особымъ публично-правовымъ юридическимъ лицъ. Что же касается понятія почетной должности, то оно, и будучи низведено до второстепеннаго политическаго элемента самоуправления, все таки остается неопредѣленнымъ и неопредѣлимымъ. При этомъ, пожалуй, стоитъ указать, что эти изслѣдователи слову „политическій“ отнюдь не придаютъ противогосударственнаго или революціоннаго характера; говоря, что участіе населенія въ мѣстномъ управленіи есть принципъ политической, они желаютъ только сказать, что это участіе есть результатъ извѣстнаго политическаго приѣма, но не имѣетъ характера какого-либо юридическаго отношенія между народомъ и властью См. Rosin, цитируемое выше мѣсто.

<sup>2)</sup> Такая конструкція самоуправления, какъ самодѣтельности гражданъ, встрѣчалась еще въ эпоху господства общественныхъ теорій самоуправления, когда считалось, что органы самоуправления завѣдуютъ какими то негосударственными дѣлами управленія—См. Н. v. Gagern, статьи Bureaukratie und Centralisation въ III томѣ Staatslexikon Rottek-Welcker'a.—Bluntschli. Lehre von modernem Staate. 1876. Politik als Wissenschaft, стр. 78 сл.—Крайній представитель этого направленія K. Rössler. Lehrbuch des deutschen Verwaltungsrechts I. Das sociale Verwaltungsrecht. 1872, стр. 44—47, въ особенности выноска 6.—Но если принять эту точку зрѣнія, что самоуправленіе есть самодѣтельность гражданъ, и что вмѣстѣ съ тѣмъ самоуправленіе есть завѣданіе какими то негосударственными дѣлами, то со стороны Rössler'a вполне послѣдовательно включать въ понятіе самоуправления: вступленіе въ бракъ, духовное общеніе съ другими людьми (чтеніе писемъ и газетъ?), а Laband (Staatsrecht des Deutschen Reichs, томъ I, изд. II, стр. 96) вполне правъ, говоря, что съ этой точки зрѣнія и куреніе табаку можетъ разсматриваться, какъ самоуправленіе. Словомъ, при такомъ пониманіи самоуправленіе теряетъ значеніе государственно-правового понятія.

<sup>3)</sup> Въ числѣ сторонниковъ ея можно назвать Sarwey. Verwaltungsrecht (въ коллекціи Marquardsen стр. 100—Tellkampf. Selbstverwaltung.—15—16, v. Kirchenheim. Verwaltungsrecht стр. 40. Этому же взгляду на самоуправленіе держится и громадное большинство русскихъ писателей.



гражданами, обывателями, членами общества,—органамъ самоуправления, которые и при исполненіи служебныхъ обязанностей остаются гражданами.

Но такое противоположеніе настолько преувеличено карикатурно, что его нельзя класть въ основу научныхъ построений. Поступленіе на службу не есть контрактъ, которымъ человекъ всецѣло продаетъ свое тѣло и душу дьяволу. Правда, что чиновники иногда въ значительной мѣрѣ проникаются „интересами вѣдомства“ и взглядами начальства, но чиновникъ, и находясь на службѣ, сохраняетъ способность быть мужемъ, отцомъ семейства, домовладѣльцемъ, квартиранимателемъ, помѣщикомъ, сотрудникомъ газеты, можетъ быть участникомъ въ промышленномъ предпріятіи,—словомъ, сохраняетъ способность быть обывателемъ и чувствовать на себѣ самомъ или на своихъ близкихъ всѣ интересы „общества“, той среды, къ которой онъ принадлежитъ. Поэтому противоположеніе чиновника обывателю не можетъ быть положено въ основу какихъ-либо научныхъ построений.

Точно такъ же совершенно недопустимо и отождествленіе органа самоуправления съ обывателемъ. Когда губернаторъ предсѣдательствуетъ въ губернскомъ присутствіи, или предсѣдатель управы въ управѣ, то оба исполняютъ государственное дѣло,—оба являются органами государства. Согласно изложенному нами выше, и всякій обыватель, участвуя, напр., въ избраніи гласнаго, участвуетъ въ этомъ избраніи въ качествѣ установленнаго закономъ органа государственной власти, а не въ качествѣ обывателя. Другая точка зрѣнія нынѣ недопустима. Было время, въ эпоху патримоніальнаго, сословнаго государства, когда избраніе представителя въ собраніе государственныхъ чиновъ или въ какой-нибудь городской совѣтъ не могло разсматриваться, какъ участіе въ актѣ по государственному управленію, и когда избранный являлся представителемъ правъ своихъ избирателей, а не государственной власти. И несомнѣнно, что все еще держащаяся идеи, унаслѣдованная нами отъ прежнихъ временъ, препятствуютъ установленію правильныхъ взглядовъ на существо современнаго самоуправления.

Въ средніе вѣка въ западной Европѣ существовало отчетливое противоположеніе народа и князя. Это были двѣ стороны, находившіяся въ весьма сложныхъ юридическихъ отношеніяхъ. Народъ въ лицѣ государственныхъ сословій, государственныхъ чиновъ имѣлъ свой органъ, который вступалъ съ княземъ въ договорныя соглашенія. Чиновники были не органами государства, а личными слугами князя. Члены государственныхъ чиновъ были тоже органами не государства, а представителями избравшаго ихъ сословія. Въ мѣстномъ управленіи власть князя была ограничена вотчинными правами, принадлежавшими то отдѣльнымъ землевладѣльцамъ, то сельскимъ и городскимъ общинамъ, правами, нерѣдко болѣе древними, чѣмъ то государство, въ составъ котораго входили данныя общины или общины. Права эти разсматривались, какъ нечто такое, что получено не отъ князя, что старше его власти, и что поэтому является для него неприкосновеннымъ.

Эта двойственность Fürst'a и Land'a,—князя и

земли, и это признаніе за отдѣльными подданными или за опредѣленными группами ихъ или за территориальными единицами особыхъ правъ, независимыхъ отъ князя и въ принципѣ неприкосновенныхъ для него, держалось, напр., въ Германіи до эпохи абсолютизма, когда независимая сила всѣхъ сословій и отдѣльныхъ лицъ была сломлена княжескою властью, отождествившею себя и своихъ чиновниковъ съ самимъ государствомъ.

Когда въ XIX вѣкѣ возникъ вопросъ сначала о конституціонной формѣ правленія, потомъ о самоуправленіи, то и въ парламентахъ, и въ органахъ самоуправления, перенося на новыя учрежденія старыя взгляды, начали видѣть представителей народа, противопоставившагося князю или даже государству. Но въ XIX вѣкѣ князь или король и его чиновники сами уже не противопоставались государству: они стали его органами, представлятелями государства, какъ политически организованнаго народа.

Сначала въ народномъ представительствѣ видѣли ограниченіе государственной власти: ограниченіе ея властью представителей народа. Но не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію, что конституціонная форма правленія не ограничиваетъ государственной власти и что, напримѣръ, въ Англии „король въ парламентѣ“, т. е. король съ парламентомъ, столь же неограниченъ, сколь и любой абсолютный монархъ. Поэтому въ народномъ представительствѣ нельзя видѣть ограниченія государственной власти: оно есть ограниченіе власти государя и органовъ администраціи, но никакъ не самого государства, и при томъ ограниченіе правами не народа, не отдѣльныхъ его представителей, депутатовъ, а правами парламента, какъ государственнаго учрежденія.

Прежнее пониманіе самоуправления, какъ правъ отдѣльныхъ общинъ и даже лицъ, правъ, найденныхъ образовывающимися государствами уже готовыми и ограничивающихъ правительственныя права князя и его чиновниковъ,—пониманіе, вполне соответствовавшее дѣйствительному положенію вещей въ средне-вѣковомъ государствѣ, было перенесено и на современное, созданное государствомъ самоуправленіе. Но это новое самоуправленіе никакихъ правъ противъ государства не имѣетъ и имѣть не можетъ: всѣ его права получены отъ государства; государствомъ же въ законодательномъ порядкѣ эти права въ любой моментъ могутъ быть и отмѣнены и измѣнены.

Переносъ представлений, выработавшихся на старомъ средне-вѣковомъ самоуправленіи, на новое современное безъ сомнѣнія въ значительной степени обусловливался именно тѣмъ, что современное народное представительство пытались по старымъ традиціямъ разсматривать, какъ ограниченіе государственной власти властью народа.

Нынѣ, когда выяснена природа народнаго представительства, какъ органа государственной власти, пора признать органами государственной власти и выборные органы самоуправления. Конечно, между ними и органами казенной администраціи можетъ быть принципиально разногласіе во взглядахъ и въ стремленіяхъ, какъ эти разногласія могутъ быть и между

казенною администрацію и судомъ, даже между различными административными вѣдомствами.

Но эти разногласія между самоуправленіемъ и казенною администрацію вполне объясняются различнымъ подборомъ личнаго состава, различіемъ, такъ сказать, профессиональныхъ взглядовъ, вырабатывающихся при разнаго рода дѣятельности, различіемъ интересовъ разныхъ вѣдомствъ и учреждений, — и для объясненія тѣхъ особенностей, которыя отличаютъ дѣятельность органовъ самоуправления отъ дѣятельности казенной администраціи, незачѣмъ прибѣгать къ недопустимымъ фикціямъ, будто органы администраціи суть органы государства, существующаго отдѣльно и самостоятельно отъ народа, а органы самоуправления — органы народа, существующаго и дѣйствующаго отдѣльно и самостоятельно отъ государства.

(Окончаніе слѣдуетъ).

*Н. Лазаревскій.*

### Пресѣченіе способовъ уклоненія отъ слѣдствія и отъ суда.

(Продолженіе) <sup>1)</sup>.

#### III.

Изъ признанія, что единственнымъ оправданіемъ ограниченія личной свободы въ періодъ предварительнаго производства служитъ фактическая необходимость, вытекаетъ, что эта необходимость должна быть въ каждомъ данномъ случаѣ доказана. Требовать доказательствъ абсолютныхъ, само собою разумѣется, невозможно. Достаточно, чтобы была доказана вѣроятность наступленія вредныхъ для правосудія послѣдствій, т. е. вѣроятность того, что истина не будетъ раскрыта и что виновный не понесетъ заслуженнаго наказанія.

Виновный не понесетъ наказанія и тѣмъ самымъ вся работа предварительнаго изслѣдованія останется безъ результата, если онъ скроется. Предупрежденіе сокрытія виновнаго составляетъ главное фактическое основаніе мѣръ пресѣченія.

Это основаніе бесспорно принимается всѣми процессуалистами. Дѣйствительно, одно изъ двухъ: или отвѣргать право государства наказывать или признавать. И если признавать, то нельзя лишать государственную власть средствъ противодѣйствовать естественному стремленію совершившаго преступленіе, путемъ сокрытія своей личности, избавить себя отъ наказанія. Другія основанія вызываютъ значительное разногласіе.

Иногда указываютъ, что мѣры пресѣченія, въ частности заключеніе подъ стражу, ограждаютъ общество отъ новыхъ посягательствъ совершившаго преступное дѣяніе. Едва ли

стоитъ подвергать серьезному разбору этотъ доводъ. Между мѣрами пресѣченія, принимаемыми для предупрежденія уклоненія виновнаго отъ суда и наказанія за данное дѣяніе, и послѣдующей его преступной дѣятельностью, нѣтъ ни одной точки соприкосновенія; какъ справедливо говорить проф. Фойницкій, „опасность совершенія новыхъ преступленій можетъ служить основаніемъ не для примѣненія мѣръ пресѣченія, а для улучшенія предупредительной полицейской дѣятельности“ <sup>1)</sup>. Еще менѣе заслуживаетъ вниманія то соображеніе, что оставленіе на свободѣ лица, совершившаго тяжкое правонарушеніе, смущаетъ будто бы общественную совѣсть.

Гораздо серьезнѣе третье основаніе, встрѣчающее многихъ горячихъ сторонниковъ и не менѣе горячихъ противниковъ. Уклониться отъ суда и наказанія виновный можетъ не только непосредственно — путемъ сокрытія своей личности, но и посредственно — путемъ сокрытія слѣдовъ преступленія, путемъ созданія препятствій органамъ власти установить и закрѣпить фактическія и юридическія обстоятельства совершеннаго дѣянія. Отсюда вытекаетъ необходимость устранить обвиняемаго отъ возможности воздѣйствія на ходъ предварительнаго изслѣдованія, и такъ какъ эта цѣль успѣшнѣе всего достигается черезъ средство личной задержанія, то принятіе за основаніе мѣръ пресѣченія, на ряду съ предупреденіемъ сокрытія виновнаго, т. е. его личного уклоненія или побѣга, предупрежденія, сокрытія или извращенія имъ слѣдовъ преступленія.

Главное возраженіе противъ этого основанія сводится къ тому, что при заключеніи обвиняемаго подъ стражу во имя устраненія возможности для него прямого, въ его интересахъ, воздѣйствія на ходъ дѣла, нарушается принципъ равенства сторонъ въ уголовномъ процессѣ. Возраженіе — теоретически бесспорное. Но, вѣдь, въ томъ и состоитъ особенность мѣръ пресѣченія, что они съ теоретической точки зрѣнія не выдерживаютъ никакой критики и что единственное ихъ оправданіе фактическая необходимость. „Говорятъ о равенствѣ — замѣчаетъ проф. Larnaudé; но развѣ оно можетъ имѣть мѣсто безъ предварительнаго заключенія? Развѣ оно не будетъ нарушено въ ущербъ суду? Развѣ онъ не блуждаетъ въ полной темнотѣ, когда начинается предварительное изслѣдованіе и развѣ можно, сохраняя благоразуміе, отказывать ему въ средствахъ стать на вѣрную дорогу и найти путеводную нить, которая ему не дастъ заблудиться?“ <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> И. Я. Фойницкій „Курсъ уголовного судопроизводства“. СПб. 1899, т. II, стр. 353.

<sup>2)</sup> Revue pénitentiaire 1901, № 2, p. 197. Rapport de M. Larnaudé sur les garanties de la liberté individuelle.

<sup>1)</sup> См. „Право“ № 33.



Дѣйствительно, въ первые моменты предварительнаго изслѣдованія сила отнюдь не на сторонѣ судебного слѣдователя. Виновный знаетъ, что именно, какъ, при какихъ обстоятельствахъ и при чемъ содѣйстви имъ совершено. Слѣдователь же знаетъ одинъ голый фактъ, да и то рѣдко въ полномъ объемѣ. Направить слѣдствіе, при такихъ условіяхъ, на ложный путь, устранить доказательства, словомъ, затемнить дѣло, если не всегда, то во многихъ случаяхъ въ полной власти виновнаго, разъ онъ остается на свободѣ. Въ видѣ примѣра, стойтъ только представить себѣ одно изъ сложныхъ имущественныхъ посягательствъ—злостное банкротство, растрату суммъ правительственнаго или общественнаго учрежденія или акціонерной компаніи, обязательно связанную съ рядомъ разнообразныхъ подлоговъ и иныхъ нарушеній и т. п. Вотъ почему, что бы не утверждала теорія, положительныя законодательства еще не скоро откажутся отъ оцѣнки настоятельности мѣръ пресѣченія съ точки зрѣнія возможности скрыть слѣды преступленія. Это начало выражено въ ст. 421 нашего устава („при избраніи мѣры пресѣченія принимается въ соображеніе возможность скрыть слѣды преступленія“), въ германскомъ уставѣ 1877 г. и предусмотрѣно французскимъ проектомъ 1902 г. <sup>1)</sup>.

Между предупредженіемъ сокрытія самого виновнаго и слѣдовъ преступленія, какъ фактическими основаніями мѣръ пресѣченія, есть, однако, существенная разница. Опасность, что виновный скроется и тѣмъ избавить себя отъ наказанія, сохраняется въ теченіе всего процесса, вплоть до вступленія приговора въ законную силу, и по мѣрѣ хода дѣла даже увеличивается. Опасность же сокрытія слѣдовъ преступленія, напротивъ, съ каждымъ шагомъ процесса уменьшается. Въ какой моментъ она падаетъ?

Существуетъ мнѣніе, что это обстоятельство приходится имѣть въ виду также вплоть до вступленія приговора въ силу. Ибо, говорятъ, сознававшійся на предварительномъ слѣдствіи обвиняемый, будучи, по заключеніи слѣдствія, освобожденъ изъ подъ стражи, на судѣ нерѣдко отказывается отъ признанія; свидѣтели столь же часто измѣняютъ показанія, подъ очевиднымъ вліяніемъ воздѣйствія на нихъ подсудимаго. Но врядъ ли правильно идти такъ далеко. Уже давно отошло въ прошлое то время, когда сознание признавалось „лучшимъ всего міра свидѣтельствомъ“. Оно не есть доказательство. Какъ на предварительномъ слѣдствіи—обвиняемый, такъ и на судѣ—подсудимый, даютъ только объясненія. И давать объясненія ихъ право, но не обязанность; право—которое они могутъ осуществлять и не осуществлять по собственному ихъ

усмотрѣнію. Сознаніе обвиняемаго не снимаетъ съ судебного слѣдователя обязанности всеосторонне приготовить дѣло къ судебному разсмотрѣнію, т. е. собрать и провѣрить доказательства. Для внесенія въ судъ, дѣло должно быть настолько приготовлено, чтобы измѣненіе подсудимымъ данныхъ имъ на предварительномъ слѣдствіи объясненій не могло имѣть рѣшающаго значенія. Что же касается неискренности и лживости показаній, даваемыхъ свидѣтелями на судѣ подѣ присягой, то съ этимъ явленіемъ—къ сожалѣнію, не исключительнымъ—можно и должно бороться разнообразными мѣрами, но отнюдь не лишеніемъ свободы лица, преданнаго суду, когда никакой для того необходимости въ другихъ отношеніяхъ не имѣется. Это значило бы подвергать его содержанію подѣ стражей только для того, чтобы другіе не совершали преступныхъ дѣяній. Преданіе суду—вотъ тотъ моментъ, съ котораго сокрытіе слѣдовъ преступленія само собою падаетъ, какъ фактическое основаніе мѣръ пресѣченія. Можно сказать даже больше: оно падаетъ въ моментъ непосредственно предшествующій—при заключеніи слѣдствія, но падаетъ не окончательно, такъ какъ по неполнотѣ дѣло можетъ быть возвращено для дослѣдованія.

Обязанность доказать фактическую необходимость принятія мѣръ пресѣченія должна лежать цѣликомъ на томъ органѣ власти, который ее принимаетъ. Никакія презумпціи здѣсь недопустимы. Судебный слѣдователь или судъ каждый разъ должны войти въ оцѣнку степени вѣроятности либо сокрытія самого обвиняемаго, либо сокрытія имъ слѣдовъ преступленія и соображенія свои изложить въ особомъ мотивированномъ постановленіи. Ст. 430 уст. угол. судопр. требуетъ мотивированнаго постановленія только при взятіи подѣ стражу. Правилу этому несомнѣнно надлежитъ придать общій характеръ, дабы оно относилось ко всякаго рода мѣрамъ пресѣченія.

По конструкціи французскаго законопроекта 1902 г., когда предварительная свобода не составляетъ права (*lorsque la liberté provisoire n'est pas de droit*), обвиняемый можетъ требовать освобожденія при всякомъ положеніи дѣла <sup>1)</sup>. Если, слѣдовательно, онъ освобожденія не требуетъ, то судья можетъ содержать его подѣ стражей, не доказавъ судебнымъ актомъ фактической въ томъ необходимости. Таковъ результатъ признанія закономъ права на свободу, какъ изъятія, т. е. въ особо обозначенныхъ случаяхъ. Она всегда и во всѣхъ случаяхъ есть и должна составлять право. А потому не требованіе объ освобожденіи должно быть мотивируемо доказательствами и даже не отказъ въ его удовлетвореніи, а то распоряженіе, которымъ свобода была ограничена.

<sup>1)</sup> Exposé des motifs, p. 3.

<sup>1)</sup> Exposé des motifs, p. 3.

## IV.

Откуда черпать доказательства вѣроятности, что совершившій преступное дѣяніе имѣетъ намѣреніе и возможность скрыться самъ или скрыть слѣды своего дѣянія?—Конечно, изъ обстоятельствъ дѣла, понимая подъ ними какъ внѣшнюю обстановку, такъ и личныя условія обвиняемаго. Но съ чѣмъ ихъ сопоставлять, что принимать критеріемъ для вывода о наличности фактической необходимости поставить обвиняемому преграду и именно въ данной формѣ, а не въ другой?

Вопросъ крайне сложный. Законъ можетъ здѣсь дать одни общія руководящія указанія.

При оцѣнкѣ съ точки зрѣнія воспрепятствованія виновному уклониться отъ слѣдствія, суда и наказанія непосредственно, первое мѣсто занимаетъ тяжесть грозящаго наказанія. Жизнь нелегальная, безъ возможности именоваться своимъ именемъ, подъ постояннымъ опасеніемъ быть обнаруженнымъ, настолько незаманчива, что только наказаніе значительной тяжести можетъ въ глазахъ виновнаго уравновѣшивать ея невзгоды. Съ другой стороны, всякая мѣра пресѣченія есть ограниченіе свободы и если за содѣянное угрожаетъ денежная пеня или кратковременный арестъ, то явно нецѣлесообразно обезпечивать заранѣе основаніе такого приговора. Далѣе—родъ преступления. Возьмемъ на примѣръ: дуэль и бродяжество; убійство изъ ревности и разбой. Если въ одномъ случаѣ характеръ совершеннаго дѣянія, независимо отъ тяжести наказанія, указываетъ ненадежность, такъ сказать, обвиняемаго, то въ другомъ—наоборотъ. Затѣмъ—неимѣніе осѣлости, имущественная обезпеченность, и, повторяя слова 421 ст. уст. уг. суд., „состояніе здоровья, полъ, возрастъ и положеніе обвиняемаго въ обществѣ“. Оцѣнка силы улики безусловно необходима каждый разъ. Не говоря уже о томъ, что чѣмъ меньше улики, тѣмъ меньше вѣроятность намѣренія скрыться,—нельзя подвергать лицо ограниченію свободы, когда виновность его ничѣмъ или крайне слабо доказывается. Наконецъ, предшествующая судимость и процессуальное положеніе дѣла—до и послѣ преданія суду, а главное—до и послѣ постановленія въ первой инстанціи обвинительнаго приговора.

Въ отношеніи оцѣнки съ точки зрѣнія сокрытія слѣдовъ преступления, тяжесть наказанія имѣетъ несравненно меньшее значеніе; родъ же и характеръ преступления еще большее. Есть цѣлый рядъ посягательствъ, въ которыхъ самый характеръ ихъ, т. е. конструкція законныхъ признаковъ состава, исключаетъ всякую возможность сокрытія слѣдовъ. Напр., сопротивленіе власти, оскорбленіе суда, присвоеніе не принадлежащаго званія или правъ состоянія. Есть, напротивъ, рядъ другихъ, при которыхъ главное основаніе обвиненія неиз-

бѣжно опирается всегда на трудно уловимые и легко устранимые слѣды, каковы, напр., почти все типичныя формы посягательствъ имущественныхъ. Сила улики, при данной оцѣнкѣ, имѣетъ обратное значеніе, ибо чѣмъ они сильнѣе, тѣмъ ничтожнѣе и тѣмъ меньше вреда могутъ принести попытки обвиняемаго препятствовать раскрытію истины. Поэтому вполне логично, если поимка съ поличнымъ, задержаніе на мѣстѣ преступления, являясь повинной и т. п. будутъ приняты посылкой для вывода объ отсутствіи необходимости въ мѣрѣ пресѣченія, когда нѣтъ причины ожидать, что обвиняемый скроется. Процессуальное положеніе дѣла—до преданія суду и послѣ,—какъ уже указывалось, должно имѣть значеніе рѣшающее. Состояніе здоровья, полъ, возрастъ, и въ отношеніи данного рода оцѣнки, не могутъ не быть принимаемы въ соображеніе.

Если сопоставленіе приведенныхъ общихъ условій съ фактическими обстоятельствами дѣла не даетъ права на логическій выводъ о необходимости такъ или иначе пресѣчь обвиняемому или подсудимому способы уклоненія отъ слѣдствія или суда, то никакихъ мѣръ противъ него принимаемо быть не можетъ. Единственно, что можетъ быть на него возложено—это обязанность своевременнаго извѣщенія подлежащаго судебнаго органа о всякой перемѣнѣ мѣстожительства, съ ответственностью на основаніи общихъ правилъ о неисполненіи законныхъ требованій и распоряженій власти (ст. 29 уст. о нак.).

Обязательно ли по русскому дѣйствующему законодательству, по дѣламъ высшей подсудности, принятіе мѣръ пресѣченія противъ лица, привлеченнаго къ слѣдствію въ качествѣ обвиняемаго—вопросъ спорный. Текстъ закона положительныхъ указаній на рѣшеніе его въ утвердительномъ смыслѣ не даетъ. Но практика большинства судебныхъ округовъ, основываясь на исторіи текста, признаетъ, что, не обязывая судебного слѣдователя избирать въ томъ или иномъ случаѣ именно данную мѣру, ст. 415—432 уст. угол. судопр. не даютъ ему права оставлять обвиняемаго вовсе безъ мѣры пресѣченія<sup>1)</sup>. „Какъ видно изъ ревизіонныхъ отчетовъ—говорится въ объяснительной запискѣ къ проекту новой редакціи устава уголовнаго судопроизводства, — въ большинствѣ судебныхъ округовъ по отношенію къ обвиняемому на предварительномъ слѣдствіи всегда принимаются мѣры пресѣченія, даже если бы обвиненіе было опровергнуто, причемъ въ этихъ послѣднихъ случаяхъ приняты первоначально мѣра замѣняется болѣе слабою, какъ то: подпискою о неотлучкѣ съ мѣста жительства или особымъ полицейскимъ надзоромъ.

<sup>1)</sup> Того же толкованія держатся комментаторы—Фойницкій, Макалинскій, Квачевскій и др.



Только въ немногихъ судебныхъ округахъ практика допускаетъ въ рѣдкихъ исключительныхъ случаяхъ оставленіе обвиняемаго безъ всякой мѣры пресѣченія, напимѣрь, когда обнаружена ошибка въ личности обвиняемаго, установлено званіе лица по дѣламъ о бродягахъ и т. п.<sup>1)</sup> Находя такой порядокъ несоответственнымъ смыслу мѣры пресѣченія, ибо когда нѣтъ фактической необходимости, „то отпадаетъ и основаніе для принятія по отношенію къ обвиняемому какихъ-либо обезпечительныхъ мѣръ“<sup>2)</sup>, комиссія двадцатью тремя голосами противъ трехъ опредѣлила предослать перечню мѣры пресѣченія постановленіе: „для воспрепятствованія обвиняемымъ уклоняться отъ слѣдствія и суда *могутъ быть* принимаемы, *въ случаѣ надобности*, слѣдующія мѣры“ (ст. 335 проекта). А въ предшествующей статьѣ проекта, взаимныя правила ст. 415 дѣйств. устава, говорится: „состоящіе подъ слѣдствіемъ, при перемѣнѣ своего мѣста жительства, обязаны увѣдомлять о томъ судью, производящаго слѣдствіе“.

## V.

Какъ бы ни было организовано предварительное производство, слѣдствіе никогда не поглотитъ собою дознанія, въ смыслѣ розыска, разспросовъ и другихъ дѣйствій, совершаемыхъ не судьей, а органами судебной или общей полиціи. Наше право, возлагающее на судебного слѣдователя обязанность производить слѣдствія не только о вещахъ, но и о происшествіяхъ, заключающихъ въ себѣ признаки преступленія или проступка (см. 250), тѣмъ самымъ суживаетъ и сокращаетъ дознаніе, какъ въ отношеніи объема совершаемыхъ дѣйствій, такъ и въ отношеніи продолжительности<sup>3)</sup>. Но и у насъ—главнымъ образомъ, по условіямъ территоріальной протяженности судебной—слѣдственныхъ участковъ—дознаніе составляетъ во многихъ случаяхъ самостоятельную стадію предварительнаго производства до фактической передачи дѣла судебному слѣдователю, или, какъ говорятъ ст. 256 и 258 уст. уг. суд., до прибытія судебного слѣдователя.

Фактическая необходимость принятія принудительныхъ мѣръ въ этотъ періодъ изслѣдованія стоитъ также внѣ сомнѣнія. Поскольку мѣры, принимаемыя органами дознанія, имѣютъ цѣлью пресѣченіе заподозрѣнному способствъ уклониться отъ явки къ слѣдствію, а черезъ это—отъ суда и наказанія, онѣ суть тоже мѣры пресѣченія. Но, по существу, между ними и мѣрами, принимаемыми органами судебной вла-

сти, большая разница. Во первыхъ, во время дознанія допустима одна форма—личное задержаніе. Во-вторыхъ, мотивомъ задержанія можетъ служить только вѣроятность сокрытія самого заподозрѣннаго, потому что оцѣнка, съ точки зрѣнія сокрытія слѣдовъ преступленія, чрезмѣрно расширяла бы полномочія органовъ, не облакаемыхъ тѣмъ довѣріемъ, которымъ облакаются органы судебные. Въ третьихъ, сила распоряженія о задержаніи съ момента доставленія заподозрѣннаго къ судебному слѣдователю или къ судѣйшей низшей подсудности сама собою падаетъ. Наконецъ, въ четвертыхъ, дабы задержаніе отнюдь не могло обратиться въ долгосрочное заключеніе, его законность должна быть обусловлена самымъ краткимъ срокомъ.

Въ продолженіе судебного движенія дѣла вопросъ о мѣрѣ пресѣченія обязательно долженъ быть предметомъ сужденія въ главнѣйшіе моменты процесса. Такіе моменты, кромѣ привлеченія лица въ качествѣ обвиняемаго, суть: заключеніе предварительнаго слѣдствія, преданіе суду и провозглашеніе вердикта присяжныхъ (или резолюціи суда) о виновности или объ оправданіи.

Это прямо вытекаетъ изъ того, что мѣры пресѣченія не имѣютъ за собою юридическаго основанія и оправдываются одной фактической необходимостью. Что было необходимо, пока не были собраны улики и доказательства, то можетъ обратиться въ ненужное, когда они собраны. Наоборотъ: что не было необходимо, пока лицо было только обвиняемымъ, можетъ стать таковымъ, когда оно предано суду и тѣмъ болѣе, когда оно осуждено и только приговоръ не вступилъ въ силу.

Уставъ угол. судопр. предписываетъ суду входить въ обсужденіе вопроса о мѣрѣ пресѣченія въ случаѣ обжалованія осужденнымъ обвинительнаго приговора, обязывая при этомъ не переходить установленнаго *minimum'a* (ст. 125, 875 и 910). Подобное требованіе слѣдовало бы распространить на всѣ отмѣченные моменты, но, конечно, съ предоставленіемъ органамъ суда права, на основаніи оцѣнки степени вѣроятности уклоненія лица непосредственно и посредствомъ сокрытія слѣдовъ преступнаго дѣянія, свободно измѣнять, во всѣхъ случаяхъ, ранѣе избранную мѣру.

Въ отношеніи предварительнаго производства въ послѣднемъ смыслѣ, т. е. предварительнаго слѣдствія, этого, однако, недостаточно. Періодъ времени отъ привлеченія лица въ качествѣ обвиняемаго и до заключенія слѣдствія можетъ быть очень продолжителенъ, и опытъ показываетъ, что на практикѣ онъ рѣдко бываетъ краткосроченъ. Останавливаться на начальномъ и конечномъ моментахъ слѣдствія нельзя. Въ интересахъ огражденія свободы еще не признаннаго виновнаго законъ долженъ идти далѣе.

<sup>1)</sup> Объяснит. записка, т. II, стр. 59.

<sup>2)</sup> Тамъ же, стр. 343.

<sup>3)</sup> Необходима оговорка, имѣя въ виду дознаніе по дѣламъ общеуголовнымъ и не касаясь порядка производства дознаній по дѣламъ о преступленіяхъ государственныхъ (261<sup>1</sup> и др.).

На основаніи ст. 119 французскаго проекта 1902 г., въ тѣхъ случаяхъ, когда предварительная свобода составляетъ право, задержанный обвиняемый подлежитъ освобожденію черезъ пять дней послѣ перваго допроса. Если продленіе задержанія необходимо, то судебный слѣдователь можетъ мотивированнымъ постановленіемъ отсрочить освобожденіе на двадцать дней. По истеченіи этого срока, продленіе заключенія можетъ имѣть мѣсто только по распоряженію *chambre du conseil* и каждый разъ не болѣе, чѣмъ на тѣ же двадцать дней.

Такая система періодическаго пересмотра мотивовъ, вызвавшихъ предварительное заключеніе, заимствованная французскимъ проектомъ изъ бельгійскаго закона 20 апрѣля 1874 г. и извѣстная также законодательствамъ голландскому, кантона *Vaud* и отчасти итальянскому <sup>1)</sup>, заслуживаетъ самаго полнаго вниманія. Въ ней особенно цѣнно то, что пересмотръ совершается въ силу требованія закона и независимо отъ просьбы или жалобы подвергнутаго заключенію. Ее смѣло можно рекомендовать, какъ одинъ изъ способовъ огражденія интересовъ личной свободы, при полномъ обезпеченіи интересовъ правосудія. Если послѣдніе того настоятельно требуютъ, судебному слѣдователю и прокуратурѣ всегда легко будетъ доказать необходимость предварительнаго заключенія. Если же фактической настоятельности въ продолженіи заключенія нѣтъ, то обвиняемый не будетъ содержаться подъ стражей только потому, что онъ не требовалъ освобожденія. Работы у органовъ предварительнаго изслѣдованія прибавится—это правда. Но развѣ можно хотѣ на минуту останавливаться на этомъ доводѣ, когда онъ выставляется противъ системы, ограждающей гражданскую свободу лица?

Выше уже отмѣчался основной недостатокъ французскаго проекта — признаніе права на свободу во время предварительнаго изслѣдованія только въ видѣ изыятія. Сообразно съ этимъ, и система періодическаго пересмотра основаній заключенія приурочена къ одной, весьма ограниченной категоріи случаевъ. Поскольку неправильно отвергать право на свободу всегда, во всѣхъ случаяхъ привлеченія лица въ качествѣ обвиняемаго, постольку система эта должна имѣть распространеніе на всякаго рода дѣла. Съ другой стороны, французскій проектъ устанавливаетъ систему срочнаго пересмотра исключительно въ отношеніи лишения свободы. Нѣтъ повода не распространять ея на всѣ формы мѣръ пресѣченія, ибо всѣ онѣ ограничиваютъ личную свободу того, кто еще виновнымъ не признанъ. Разница — лишь въ тяжести ограниченія, почему при избраніи менѣе тяжкихъ формъ и могутъ быть

допущены иные, болѣе продолжительные періоды.

(Продолженіе слѣдуетъ).

В. Д. Кузьминъ-Каравасевъ.

## СУДЕБНЫЕ ОТЧЕТЫ.

Земскій начальникъ Городищенскаго у.

(Обвиненіе въ растратѣ).

30 іюля у земск. начальника 1 уч. Городищенскаго у. Кипарскаго назначено было къ слушанію дѣло по обвиненію страховаго агента Новикова и его письмоводителя Холмогорова крестьяниномъ Баюровымъ въ растратѣ страховаго преміи (письмоводитель привлеченъ къ ответственности по инициативѣ уже самаго земск. нач. въ соучастіи). Постановленіе о направленіи дѣла слѣдующаго содержанія:

„1902 года, іюля 19, до свѣдѣнія моего, земскаго начальника 1 уч. Городищенскаго уѣзда, дошло, что Владиміръ Матвѣевъ Новиковъ, обвиняемый по 177 ст. уст. о нак., вслѣдствіе поступившихъ на него обвиненій спѣшить фиктивно перевести свое имущество, какъ то дома, мельницы, прочее имущество на чужое имя, совершаетъ для сего всякія свѣлки и, пользуясь излишней свободой въ помѣщеніи, спѣшить скрыть улики противъ себя по обвиненію его въ обманнхъ и мошенническихъ дѣйствіяхъ.

Принимая во вниманіе, что, такъ какъ дѣйствія Новикова преступны, что крѣнь Баюровъ можетъ еще снабдить полезными по дѣлу свѣдѣніями, что до дня суда 30 іюля имѣется достаточно времени и дабы не потерять этого времени и на основаніи 174 ст. прав. прозв. суд. дѣль, постановилъ: настоящее дѣло для собранія свѣдѣній по дѣлу вообще, а въ особенности уликъ, могущихъ проявиться поведеніемъ обвиняемаго Новикова за время его содержанія въ предварительномъ заключеніи въ арестантскомъ помѣщеніи, передать въ надежныя руки полицейскаго надзирателя г. Городища съ тѣмъ, чтобы предварительное дознаніе было имъ закончено ко дню суда къ 30 іюля и въ этотъ день дѣло слушалось бы съ представителемъ отъ полиціи въ качествѣ обвинителя“.

На судѣ оба обвиняемые заявили словесное ходатайство о допущеніи къ защитѣ находившагося тутъ же и допущеннаго уже ранѣе къ обзорнѣ дѣла прис. повѣреннаго Тарасова. Земскій начальникъ потребовалъ представленія полномочій на защитѣ. Пр. повѣренный возразилъ, что для допущенія къ защитѣ совершенно достаточно словеснаго заявленія довѣрителей. З. начальникъ потребовалъ представленія доказательства права веденія у него дѣла. Присяжн. повѣренный Тарасовъ объяснилъ, что въ качествѣ пр. повѣреннаго имѣетъ право вести дѣла во всѣхъ судахъ, не говоря о томъ, что въ виду 7 и 8 ст. ст. прав. прозв. суд. дѣль у земск. нач. уголовную защитѣ можетъ вести всякій неопороченный русскій подданный. З. начальникъ потребовалъ представленія вообще доказательства самоличности, вслѣдствіе чего Тарасовъ представилъ ему паспортъ, выданный въ 1898 г. председателемъ Красноярск. окр. судѣ (какъ б. судебному слѣдователю). Земскій начальникъ объявилъ, что паспортъ этотъ еще ничего не доказываетъ, такъ какъ онъ выданъ назадъ 4 года и съ тѣхъ поръ Тарасовъ могъ обзавестись пороками. Тарасовъ потребовалъ занесенія въ протоколъ о случившемся. Послѣ подписанія протокола послѣдовало постановленіе з. нач. объ устраненіи г. Т., какъ недоказавшаго своей полноправности, отъ защиты. Ходатайство обвиняемыхъ отложить разборъ дѣла въ виду того, что они внезапно оказались

<sup>1)</sup> См. Larnaudе, rapport sur les garanties de la liberté individuelle. Revue pénitentiaire, 1901, № 2, p. 206—209.



безъ защитника, оставлено было безъ послѣдствій. Изъ доклада дѣла видно, что оно возбуждено по жалобѣ Баюрова, написанной по совѣту з. начальника, не совсѣмъ только выполненному, т. к. Баюрову данъ былъ совѣтъ жаловаться въ общ. суд. мѣста.

Изъ оглашенной жалобы Баюрова видно, что онъ обвиняетъ Новикова въ растратѣ 265 рубл. страховой преміи, высланной для него страховымъ об-мъ. Доказательствомъ того, что эта премія Новиковымъ получена, является проектъ представленной имъ росписки, сочиненный Новиковымъ и переписанный его писмоводителемъ. Тамъ говорится, что Баюровъ отъ всякихъ претензій къ Новикову отказывается за получениемъ удовлетворенія. Послѣ прочтенія этой жалобы обв. Новиковъ проситъ з. нач-ка обратить вниманіе на представленную имъ къ дѣлу телеграмму страхового об-ва на его имя, увѣдомляющую, что въ выдачѣ Баюрову страховой преміи отказано и никакихъ денегъ для него Новикову не посылалось, въ виду чего онъ проситъ его отъ суда и изъ подъ стражи освободить. Другой обвин. Холмогоровъ указываетъ на незаконность привлеченія его къ обвиненію, такъ какъ Баюровъ на него указалъ только, какъ на свидѣтеля, ни въ чемъ его не обвиняя; дадѣ онъ указалъ на то, что хотя проектъ росписки и имъ написанъ, но онъ простой писецъ и за содержаніе бумагъ агента не отвѣчаетъ. Послѣ этого послѣдовалъ дальнѣйшій докладъ дѣла, при чемъ земск. нач. сообщилъ, что сегодня 30 іюля онъ получилъ весьма добросовѣстно произведенное по его порученію обширное дознаніе отъ полицейскаго надзирателя. Изъ этого дознанія видно, что Новиковъ изобличается въ цѣломъ рядѣ мошенничества и обмановъ, но какихъ именно, онъ, з. н., сказать не можетъ, потому что не успѣлъ еще прочесть этого дознанія, а потому и предлагаетъ вызванному имъ полицейскому надзирателю, на котораго онъ постановленіемъ своимъ возложилъ обвиненіе, изложить содержаніе дознанія или по крайней мѣрѣ самое важное въ немъ. Полицейскій надзиратель указываетъ на показаніе одного изъ страхователей, которое и прочитывается, а затѣмъ прочитывается и все дознаніе, къ которому приложенъ рядъ полицеск. и временныхъ свидѣтельствъ за старые годы съ имѣющимися на нихъ отмѣтками о перестрахованіи. Обвиненія сводятся къ тому, что Новиковъ подъ разными предлогами бралъ съ страхователей больше, чѣмъ слѣдуетъ; выскивалъ гербовый сборъ; бралъ его въ свою пользу. Новиковъ даетъ объясненія, прося провѣрить все его книги и говоря, что изъ нихъ выяснится, что все полученное имъ сборы тамъ помѣщены и что все застрахованія сдѣланы правильно. Затѣмъ является пять крестьянъ, заявляющихъ, что они думаютъ, что Нов. взялъ съ нихъ больше, чѣмъ слѣдуетъ, а одинъ изъ нихъ заявляетъ, что Нов. ему не додао 105 рубл. страховой преміи, на что Н. возражаетъ, что деньги посылаются прямо на имя страхователя чрезъ казначейство. Въ заключеніе спрашивается Баюровъ, который и объясняетъ, что кромѣ 265 рубл. Новиковъ не уплатилъ ему еще другой преміи въ 500 р. Обвиняемые на вопросы, не желаютъ ли они признать себя виновными, отвѣтили, что не желаютъ, при чемъ Новиковъ указалъ на незаконность дознанія, что къ дѣлу по обвиненію его Баюровымъ присоединяютъ цѣлый рядъ другихъ обвиненій которыя онъ проситъ оставить въ сторонѣ, касаясь лишь обвиненія Баюрова, которое, какъ подсудное земскому начальнику, разсматривать по существу; Холмогоровъ же считалъ незаконнымъ то обстоятельство, что будучи заключенъ подъ стражу, вызывался на судъ въ качествѣ свидѣтеля, повѣстка же о вызовѣ его въ качествѣ обвиняемаго вручена ему лишь по приводѣ его на судъ въ камеру з. нач. Послѣ этого з. нач. спросилъ полиц. надзирателя, въ чемъ онъ обвиняетъ подсу-

димыхъ. Тотъ заявилъ, что, пока не допрошены свидѣтели по жалобѣ Баюрова, онъ Новикова обвинять не можетъ, а если можетъ, то лишь по 177 ст. уст. о нак., къ обвиненію же Холмогорова никакихъ данныхъ не имѣется и онъ обвинять его рѣшительно не можетъ.

Вызванный въ качествѣ свидѣтеля начальникъ мѣстной почтовой конторы для выясненія, не подложена ли телеграмма отъ страх. об-ва, представленная Новиковымъ, остался неспрошеннымъ, не оглашена и телеграмма. Земскій начальникъ призналъ не подсуднымъ себѣ дѣло — безъ измѣненія мѣры пресѣченія. Новиковъ (мѣстный домовладѣлецъ) содержится подъ стражей съ 19 іюля, а Х. — съ 23 іюля.

## Дѣйствія Правительства.

*Высочайшее повелѣніе, послѣдовавшее 24 іюня 1902 года, о неиспрошеніи личнаго и потомственного гражданства, въ видѣ первоначальной награды, и о порядкѣ представленія почетныхъ гражданъ, купцовъ и отставныхъ военнослужащихъ унтеръ-офицерскаго званія къ медалямъ для ношенія на шеѣ, на основаніи ст. 35 наградныхъ правилъ 1 августа 1898 г.*

Государь Императоръ, при разсмотрѣніи наградныхъ дѣлъ, восходящихъ на Высочайшее благоволеніе черезъ комитетъ о службѣ чиновъ гражданского вѣдомства и о наградахъ, изволилъ обратить вниманіе на частое испрошеніе вѣдомствами пожалованія званія не только личнаго, но и потомственного почетнаго гражданства, въ видѣ первоначальной награды.

Между тѣмъ, возведеніе въ эти званія, по смыслу закона, должно считаться для лицъ, ихъ не имѣющихъ, наивысшею наградою, жалуемою за продолжительную полезную дѣятельность или за приобретение серьезнаго научнаго образованія. Къ тому же, едва ли справедливо оставлять въ теченіе долгаго періода, въ 10 и даже 20 лѣтъ чѣй либо полезной дѣятельности, безъ соответственнаго поощренія, въ томъ лишь соображеніи, что означенному лицу впоследствии можетъ быть испрошено званіе почетнаго гражданства.

Наряду съ этимъ Его Величествомъ усмотрѣно, что вошло въ обычай представлять почетныхъ гражданъ и купцовъ прямо къ золотымъ медалямъ для ношенія на шеѣ, а отставныхъ унтеръ-офицеровъ къ такому же серебрянымъ, безъ достаточно строгой оцѣнки свойства и значенія самыхъ заслугъ, положенныхъ въ основаніе означенныхъ ходатайствъ; тогда какъ дѣйствующими законоположеніями разрѣшается удостоивать лицъ исчисленныхъ категорій къ старшимъ медалямъ, минуя предшествующія младшія, исключительно лишь за труды и заслуги, выходящія изъ ряда обыкновенныхъ.

Вслѣдствіе сего и въ непрестанной Монаршей заботливости о поддержаніи на должной высотѣ значенія Всемилолюбивѣе жалуемыхъ наградъ, Его Императорскому Величеству благоугодно было 24 іюня текущаго года Высочайше повелѣть: 1) чтобы впредь званія личнаго и потомственного почетнаго гражданства не были испрашиваемы въ видѣ первоначальной награды, помимо нѣсколькихъ награжденныхъ и шейныхъ медалей, кромѣ случаевъ, заслуживающихъ особаго уваженія, и 2) чтобы ходатайства объ удостоеніи почетныхъ гражданъ и купцовъ, равно купеческихъ братьевъ и сыновей всѣхъ гильдій и отставныхъ военнослужащихъ унтеръ-офицерскаго званія, въ изытіе изъ медальной постепенности, прямо медалями для ношенія на шеѣ были допускаемы лишь при условіи оказанія ими лицами какихъ-либо выдающихся заслугъ.

*Циркулярное отношение председателя Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности председателямъ губернскихъ и уѣздныхъ комитетовъ, образованныхъ на основаніи Высочайше утвержденнаго, 22-го марта сего года, положенія Особаго Совѣщанія:*

Нѣкоторые уѣздные предводители дворянства обратились съ вопросомъ, о чемъ и въ какихъ предѣлахъ возможно допускать сужденія въ состоящихъ подъ ихъ предсѣдательствомъ уѣздныхъ комитетахъ, образованныхъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 22-го марта сего года, положенія Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности.

Вопросъ этотъ опредѣленно разрѣшается на основаніи нижеслѣдующихъ сужденій Особаго Совѣщанія, изложенныхъ въ журналахъ сего Совѣщанія, повергавшихся на Высочайшее Его Императорскаго Величества благовозрѣніе: „Мѣстными силами должна быть сдѣлана не подробная разработка отдѣльных мѣръ, которая составляетъ задачу Совѣщанія и его подготовительныхъ комиссій, а главнымъ образомъ указаны тѣ нужды, удовлетвореніе которыхъ, по мнѣнію мѣстныхъ людей, представляется въ настоящее время существенно важнымъ. Для этой цѣли казалось бы наиболѣе удобнымъ предложить губернскимъ и уѣзднымъ комитетамъ общій вопросъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности и о мѣрахъ, которыя могутъ быть приняты на пользу этой промышленности и связанныхъ съ нею отраслей народнаго труда. Въмѣстѣ съ тѣмъ слѣдуетъ сообщить комитетамъ программу съ просьбой указать на ея пробѣлы и представить соображенія по тѣмъ отдѣльнымъ мѣропріятіямъ, которыя, по ихъ мнѣнію, имѣютъ существенное для данной мѣстности значеніе“ („Прав. Вѣстн.“ 27-го марта 1902 г., № 69). „Сообщая на мѣста пункты программы, Совѣщаніе полагало предоставить всецѣло усмотрѣнію мѣстныхъ комитетовъ обсуждать или всѣ эти пункты, или остановиться собственно на тѣхъ изъ нихъ, которые будутъ признаны имѣющими для данной губерніи или уѣзда наиболѣе существенное значеніе. Если бы мѣстные комитеты при этомъ нашли, что въ числѣ сообщенныхъ имъ пунктовъ программы отсутствуетъ указаніе на какой-нибудь вопросъ, отъ разрѣшенія котораго можно было бы, по мѣстнымъ условіямъ, ближе всего ожидать поднятія сельско-хозяйственной промышленности, то обстоятельство это не лишаетъ комитетъ права имѣть по такому вопросу сужденія и представлять по нему свои соображенія“ („Прав. Вѣстн.“ 18-го мая 1902 года, № 109).

Изъ приведенныхъ сужденій видно, что губернскимъ и уѣзднымъ комитетамъ предоставленъ полный просторъ въ изложеніи своихъ взглядовъ на современное положеніе сельско-хозяйственной промышленности и на мѣры воспособленія ей въ зависимости отъ дѣйствительныхъ нуждъ данной мѣстности. Это довѣріе, оказанное лицамъ, вошедшимъ въ составъ комитетовъ, основывается на убѣжденіи, что они отнесутся къ возложенной на нихъ Особымъ Совѣщаніемъ задачѣ съ тактомъ и спокойствіемъ и не будутъ при занятіяхъ предложеннымъ имъ весьма важнымъ практическимъ дѣломъ преслѣдовать цѣлей, не имѣющихъ непосредственнаго отношенія къ сельско-хозяйственной промышленности.

Подписалъ: Предсѣдатель Особаго Совѣщанія, министръ финансовъ статсъ-секретарь *Витте*.

## Хроника.

Прав. Сенатъ разъяснилъ, что повышение оцѣнки отдѣльных категорій имущества въ уѣздѣ, безъ общей переоцѣнки остальныхъ имущества, можетъ быть допущено безъ нарушенія уравнительности обложенія въ тѣхъ случаяхъ, когда вслѣдствіе измѣненія и увеличенія цѣнныхъ имущества, сравнительно съ другими, такое вызывается именно требованіемъ равномерности обложенія (6587).

По разъясненію Прав. Сената, дѣйствующее законодательство, допуская представителей юридическихъ лицъ къ участию въ собраніяхъ акціонеровъ и пайщиковъ, не предусматриваетъ возможности избранія въ составъ правленія акціонернаго общества какъ упомянутыхъ лицъ, такъ и представителей ихъ. (№ 6591—31 Іюля).

Въ засѣданіи Грязовецкаго, Вологодской губ., уѣзднаго комитета о нуждахъ с.-хозяйственной промышленности, въ которое приглашены были всѣ гласные земскаго собранія приняты были единогласно тезисы представленной предсѣдателемъ земской управы П. В. Брянчаниновымъ записки:

1) измѣненіе общаго правопорядка, въ смыслѣ предоставленія населенію большей самодѣтельности; (внесено дополненіе: „въ сферѣ мѣстнаго самоуправленія“); 2) уравненіе крестьянъ въ правахъ съ другими сословіями; 3) реформа мѣстнаго самоуправленія, въ смыслѣ предоставленія сельскому населенію непосредственнаго и ближайшаго въ немъ участія; 4) возможно болѣе широкая постановка дѣла народнаго образованія и въ частности устраненіе существующихъ препятствій и ограниченій всѣхъ начинаній въ этой области общественныхъ учреждений и отдѣльных лицъ; 5) широкая гласность при обсужденіи мѣръ для поднятія сельско-хозяйственной промышленности и другихъ общественныхъ вопросовъ (внесено дополненіе: „безъ чего никакая общественная работа не можетъ быть плодотворна“); 6) привлеченіе земскихъ собраній къ обсужденію какъ вышеизложенныхъ, такъ и другихъ мѣръ къ поднятію сельско-хозяйственной промышленности.

Выразивъ г. Брянчанинову глубокую благодарность за его записку, комитетъ засимъ высказался, что обсужденіе предложенныхъ особымъ совѣщаніемъ вопросовъ можетъ быть плодотворно произведено единственно компетентными въ нихъ учреждениями, — именно земскими собраниями. („СПБ. В.“).

Предсѣдатель Бранчаниновскаго уѣзднаго комитета о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности у. предводитель двор. Ю. А. Ножосильцовъ, пригласивъ въ засѣданіе всѣхъ гласныхъ земскаго собранія, представилъ комитету докладъ, въ коемъ, между прочимъ, указываетъ, что прежде всего слѣдуетъ издѣлать личность русскаго крестьянина и обезпечить развитіе его самодѣтельности, а для этого нужно уравнять его съ лицами другихъ сословій въ правахъ личныхъ и гражданскихъ, подчинить общей админи-



страции и общим судебным установлениям в области суда. Желательным представляется освобождение общественной деятельности от чрезмерной опеки в различных ее проявлениях; этому на первой очереди способствовало бы возвращение к земским учреждениям в их первоначальном виде.

(„Р. Вѣд.“).

В заседании Александровского, Екатеринос. губ., комитета о нуждах сельско-хозяйственной промышленности под председательством у предводителя двор. гр. Канкринна, по предложению гласного проф. Карышева, принята резолюция, между прочим, о том, что пока у нас будут исключительные законы для крестьян, — до тех пор развитие самодеятельности среди огромной массы населения невозможно. Точно также необходимо и изменение финансовой политики, — изменение, которое бы равномерно распределило налоговое бремя между разными экономическими группами государства. (Р. Вѣд.).

В суджанский уездный комитет о нуждах сельско-хозяйственной промышленности один из крестьян представил записку о необходимости организации крестьянской юстиции и об юридической безпомощности крестьянского населения. В записке, между прочим, говорится, что, не говоря уже о прис. повѣренных, у нас не только в селениях, но и в городах, — например, в Суджѣ, — нет ни одного частного повѣренного, к которому темный крестьянский люд мог бы обратиться за помощью. Помимо пользы материальной от правильной организации сельской юридической помощи, получилась бы и несомненная польза нравственная, так как через посредство добросовѣстных и образованных юристов будут проводиться в сознание и в жизнь народа истинные понятия о правѣ и об уважении к закону. Отсутствие в уездѣ частных повѣренных можно объяснить нежеланием уездного съезда имѣть их. Отсутствие повѣренных съездам на-руку, так как теперь они разрѣшают в 6—8 час. 100—200 дѣлъ, а тогда волей-неволей пришлось бы разбирать дѣла болѣе тщательно и, следовательно, увеличивать на это время, что гг. членам нежелательно в своих личных интересах.

Отсутствием организованной юрид. помощи пользуются подпольные адвокаты, которыми за написаніе простого исковаго прошенія берется от 1 до 10 руб., болѣе сложнаго 10—20 руб., апелляции и кассации доходят до 50 руб., а за проведение дѣла в судѣ берется до 50 проц. исковой суммы. Дѣлается это гг. „аблакагами“ очень просто: они берут от клиента довѣренность, а затѣм передовѣряют дѣло присяжному повѣренному или помощнику (всегда ведущим их дѣла) за вознаграждение от 10 до 20 проц.; послѣдніе уже и ведут дѣла в общих судебных установлениях. (СПБ. В.).

В первом заседании Ветлужскаго уезднаго комитета о нуждах сельско-хозяйственной промышленности, между прочим, рѣшено пригласить всѣх гласных земскаго собранія, крупных землевладѣльцев, возможно большее число крестьян и податнаго инспектора. Присутствіе в комитетѣ земских начальников, в виду приглашенія крестьян, на которых они могут дѣйствовать импонирующе, признано неудобным. В числѣ намѣченных к разсмотрѣнію вопросов значатся: 1) необходимость изданія новых законоположеній, прочно устанавливающих гражданскія и имущественныя права крестьян и устраняющих обособленность их от других сословій; 2) изменение крестьянскаго общиннаго землевладѣнія; 3) финансовая политика; 4) правильная и благоприятная постановка земских учреждений съ предоставленіем им болѣе широких правъ и 5) мелкая земская единица. Всѣ эти положенія предсѣдатель нашел возможным допустить к разсмотрѣнію в комитетѣ.

(Сѣв. Кр.).

Нѣсколько лѣтъ тому назад министерство вн. дѣлъ задумало изданіе „Вѣстника Городскаго и Земскаго Хозяйства“. В виду нѣкоторых обстоятельств, осуществленіе этой мысли временно было оставлено. В настоящее время министерство снова возвратилось къ оставленной мысли и уже разослало губернским земствамъ первые корректурные листы сборника, съ предложеніемъ дать о них отзывъ. Пока составлены отдѣлы по вопросам: народнаго образованія, ветеринарной, санитарной и экономической частямъ.

(Кур.).

„Фивл. Газета“ сообщаетъ: Государь Императоръ объявляетъ выговоръ абоскому губернатору ген. Кремеру за неумѣстное вмѣшательство в дѣйствія властей при прекращеніи безпорядковъ, имѣвших мѣсто в апрѣлѣ мѣсяцѣ текущаго года в гор. Гельсингфорсѣ.

„Каз. Тел.“ сообщаетъ, что в послѣднемъ циркулярѣ попечителя казанскаго уч. округа изложено:

В виду безпорядковъ, бывших в концѣ 60-х годовъ прошлаго столѣтія в нѣкоторыхъ университетахъ, и озабочиваясь охраненіемъ судебного вѣдомства от вторженія в него такихъ лицъ, которые не сознаютъ должнаго уваженія къ закону, составляющаго непрѣмьное условіе в особенности для каждаго судебного дѣятеля, министерство нар. пр., по соглашенію съ министромъ юстиціи, сдѣлало в 1869 году по соответствующимъ учебнымъ округамъ распоряженіе о томъ, чтобы университетское начальство, при выдачѣ диплома оканчивающимъ курсъ юридическихъ наукъ, снабжало достойныхъ изъ нихъ особымъ удостовѣреніемъ. Нынѣ, замѣтивъ нѣкоторое несоответствіе текста упомянутаго удостовѣренія интересамъ судебного вѣдомства, бывший министръ народнаго просвѣщенія, по соглашенію съ министромъ юстиціи, при-

знать необходимымъ дать сему удостовѣренію другую редакцію слѣдующаго содержанія: „Удостовереніе. Настоящее удостовѣреніе выдано окончившему курсъ съ дипломомъ I или II степени, кандидату юридическихъ наукъ, или дѣйствительному студенту, такого то университета, такому то, въ томъ, что онъ въ бытность свою студентомъ университета не принималъ участія въ такого рода противозаконныхъ проявленіяхъ, которыя обнаруживали бы явное неуваженіе къ закону или къ установленнымъ властямъ. Въ чемъ подписомъ своимъ, съ приложеніемъ казенной печати, свидѣтельствуемъ. Годъ, мѣсяць и число выдачи. Ректоръ университета. Деканъ факультета. Инспекторъ студентовъ“.

Въ Даниловѣ, Яросл. губ., **отсутствие юридической помощи** населенію города сказывается очень сильно. За составленіемъ разныхъ прошеній и жалобъ низшій классъ населенія долженъ обращаться къ мѣстнымъ подпольнымъ адвокатамъ и ходатаямъ по дѣламъ. Къ одному изъ нихъ, на дняхъ обратилась нѣкая М. съ просьбой написать прошеніе о высканіи по исполн. листу. Получивъ деньги, М. пошла отблагодарить адвоката, которому за составленіе прошенія дала 20 к. и  $\frac{1}{2}$  бут. водки. Выпивъ водку, адвокатъ потребовалъ съ бѣдной женщины 1 руб., а когда та отказала въ рубль по неимѣнію денегъ, онъ спряталъ исполнительный листъ, говоря, что у него листа нѣтъ.

Только при содѣйствіи полиціи М. удалось отобрать у адвоката исполнительный листъ.

(Сѣв. Кр.).

Въ Благовѣщенскѣ разбиралось дѣло по обвиненію кр. Харченко въ **убійствѣ маньчжур** въ юль 1900 г. По словамъ амурскихъ газетъ, подсудимый призналъ себя виновнымъ и объяснилъ, что онъ убилъ изъ ружья маньчжуря сознательно во время военныхъ событій 1900 г., полагая, что всѣхъ маньчжуръ надо убивать. Судъ оправдалъ подсудимаго.

(Р. Вѣд.).

Въ послѣднюю судебную сессію одесскаго уѣднаго сѣзда состоялась отмѣна двухъ приговоровъ относительно примѣненія **тѣлеснаго наказанія**. Приговоры были волостныхъ судовъ, и тѣлесное наказаніе замѣнено арестомъ.

Другіе южные сѣзды тоже систематически отмѣняютъ назначаемое волостными судами тѣлесное наказаніе.

(Од. Н.).

10-го августа на разсвѣтѣ на полицейскомъ дворѣ, по конфирмованному приговору военного суда, въ Харбинѣ **назнены черезъ повѣшеніе** 4 главаря шайки, убившей весной на пристани Сунгаря семью аптекаря Мееровича.

Въ „Харьк. Губ. Вѣд.“ напечатанъ **приказъ харьк. полиціймейстера**: „Нѣкоторые городовые,

исполняя свои служебныя обязанности, иногда позволяютъ себѣ дерзкое и грубое обращеніе съ публикой. Поступаютъ такъ большею частью городовые, только что принятые на службу и мало ознакомившіеся со своими обязанностями.

Въ устраненіе этого, на будущее время предписываю гг. участковымъ приставамъ строго внушить всѣмъ городовымъ, чтобы они, предъявляя къ публикѣ, по долгу службы, тѣ или другія требованія, всегда дѣлали это въ вѣжливой формѣ безъ дерзостей и грубостей, а тѣмъ болѣе—насилій.

Засимъ наблюсти, чтобы лица, нанимаемыя въ городовые, были посылаемы въ наряды и по другимъ надобностямъ не раньше, какъ будутъ къ тому подготовлены и достаточно ознакомлены съ ихъ обязанностями.

„Сиб. Жизнь“ сообщаетъ, что въ ночь на 22 сего іюля на станціи Обь, одинъ изъ машинистовъ обскаго депо, г. Архиповъ, шелъ на работу въ депо и, когда онъ проходилъ мимо вокзала, на него неожиданно **напали два полицейскихъ стражника**, связали его, избили и затѣмъ повезли въ каталажку, причѣмъ продолжали бить его всю дорогу. Объ этомъ поступкѣ скоро же стало извѣстно жандармскому унтеръ-офицеру ст. Обь, который, отправившись въ полицію, настоялъ на освобожденіи Архипова, но когда послѣдній потребовалъ старшаго представителя полиціи для разъясненія возмутительнаго насилія надъ нимъ, то снова былъ избитъ и вытолканъ изъ полиціи. При медицинскомъ осмотрѣ Архипова оказалось, что все тѣло его покрыто кровоподтеками и ссадинами.

У одного изъ Московскихъ мировыхъ судей случилось дѣло по обвиненію издателей „Новостей Дня“ Липскерова и „Московского Листка“ Пастухова по 37 ст. уст. о наказ., т. е. за **распространеніе въ печати ложныхъ свѣдѣній**.

Кн. А. Д. Урусовъ и пот. двор. И. Н. Подольскій, прочитавъ въ означенныхъ газетахъ въ рубрикѣ „Зрѣлища и увеселенія“, что на 31-е марта 1902 г. назначена въ театрѣ Солодовникова опера „Карменъ“, приобрѣли билеты въ этотъ день въ 7-мъ ряду по 2 руб. 80 коп. каждый. Приѣхавъ къ началу представленія въ театръ, они узнали, какъ значилось и на афишахъ, что идетъ не „Карменъ“, а опера „Пиковая дама“. Послѣдней они не желали смотрѣть. Билетовъ въ театральную кассѣ назадъ въ такихъ случаяхъ не принимаютъ. Князь Урусовъ и г. Подольскій, считая виновниками своихъ напрасно истраченныхъ денегъ анонсы въ газетахъ, обратились въ полицейскій участокъ съ заявленіями о распространеніи поименованными газетами ложныхъ свѣдѣній и просили о возмѣщеніи убытковъ.

Мировой судья не нашелъ въ дѣяніи обвиняемаго состава проступка, предусмотрѣннаго 37 ст. уст. о нак., и г. Липскерова оправдалъ.



## Библиографія.

Практика бывшаго 4-го и судебного департаментовъ и второго общаго собранія Правительствующаго Сената по торговымъ дѣламъ съ 1889 г. по 1901 г. вкл. Составили В. Гребнеръ и Г. Добровольскій. Изд. второе, исправл. и дополнен.

Въ бывшемъ 4-мъ, а нынѣ судебномъ департаментѣ Сената твердо установился чрезвычайно полезный обычай, въ силу котораго лица, въ этомъ департаментѣ служащія, печатаютъ рѣшенія этого департамента по торговымъ дѣламъ. Кажется, первымъ пионеромъ въ этомъ дѣлѣ былъ Д. А. Носенко. Затѣмъ продолжалъ эту работу В. Гребнеръ, много рѣшеній судебного департамента напечатано въ сборникѣ В. В. Вильсона „Судебная практика по торговымъ дѣламъ“, а новый сборникъ рѣшеній издалъ В. Гребнеромъ въ сотрудничествѣ съ А. Добровольскимъ, товарищемъ оберъ-прокурора этого департамента. Сборникъ охватываетъ вопросы судопроизводства, администраціи, несостоятельности и вѣдѣльнаго права. Успѣхъ, которымъ всегда пользовались эти сборники рѣшеній 4-го департамента, краснорѣчиво говоритъ о томъ, въ какой мѣрѣ они удовлетворяютъ дѣйствительно насущнымъ потребностямъ нашей практики. Оно и понятно. 4-ый, а нынѣ суд. департаментъ является высшей инстанціей для коммерческихъ судовъ, въ которыхъ сосредоточена большая часть спорныхъ торговыхъ дѣлъ и по отношенію къ вопросамъ торговаго права суд. департаменту принадлежитъ то же руководящее значеніе, каковымъ касс. департаменты пользуются по отношенію къ общимъ судебнымъ учрежденіямъ. Между тѣмъ, непубликуемыя рѣшенія, остающіяся достояніемъ канцелярской тайны, не могутъ въ дѣйствительности претендовать на руководящее для судовъ значеніе. Достаточно хотя бы поверхностно ознакомиться съ изданіемъ устава торговаго, комментированнаго Д. А. Носенко, чтобы убѣдиться, какая масса вопросовъ торговаго права разъяснена 4-мъ департаментомъ, вопросовъ, для разрѣшенія которыхъ въ нашихъ законахъ торговыхъ отнюдь не содержится достаточно указаній И можно смѣло утверждать, что если бы частныя изданія не оглашали этихъ разъясненій, то задачи, которыя возложены на 4-й, а нынѣ судебный департаментъ, какъ высшую инстанцію по торговымъ дѣламъ, оказались бы въ значительной степени неосуществимыми.

Въ настоящій томъ вошла первая часть изданной В. Гребнеромъ въ 1896 г. „Практики Прав. Сената по торговымъ дѣламъ“, дополненная позднѣйшей практикой по минувшей 1901 г. включительно.

За время съ 1896 г. послѣдовало такое значительное число очень важныхъ разъясненій по торговымъ дѣламъ, что выпускъ новаго дополнительнаго изданія представляется вполне своевременнымъ. Достаточно указать хотя бы на то, что по вопросамъ объ администраціяхъ въ настоящемъ изданіи имѣется пятьдесятъ рѣшеній, тогда какъ въ первомъ изданіи ихъ было всего 29. И среди этихъ новыхъ рѣшеній находятся очень важныя; отмѣтимъ уже обратившее на себя вниманіе рѣшеніе по вопросу о допустимости учрежденія администраціи по дѣламъ уральско-волжскаго общества, — иностранной акціонерной компаніи. (Было напечатано въ „Правѣ“ № 49 за 1901 г.). Точно такъ же впервые, какъ намъ кажется, напечатано разъясненіе судебного департамента о томъ, что допускается выборъ администраціи изъ лицъ постороннихъ (№ 333), что состояніе лица подъ администраціей не лишаетъ его права быть избраннымъ администраторомъ по дѣламъ другого купца (№ 334);

дальше необходимо отмѣтить болѣе точную формулировку взгляда о различіи вопросовъ чисто хозяйственныхъ, которые свободно разрѣшаются постановленіями большинства кредиторовъ, хотя бы постановленія эти меньшинство и признавало серьезными нарушающими ихъ интересы, отъ вопросовъ, связанныхъ съ правами отдѣльныхъ кредиторовъ, которыя эти послѣдніе могутъ отстаивать путемъ иска, и вопреки постановленію подавляющаго большинства кредиторовъ (№ 356). Вообще рѣшенія по дѣламъ объ администраціяхъ могутъ служить доказательствомъ, какъ много судебными учрежденіями сдѣлано въ разъясненіе и дополненіе нашихъ столь неполныхъ законовъ торговыхъ, но эти же рѣшенія могутъ служить и краснорѣчивымъ доказательствомъ того, что судъ не можетъ замѣнять собой законодателя. Несмотря на то, что судъ очень вдумчиво нормируетъ цѣлый рядъ вопросовъ учрежденія и функционирования администраціи, исходя изъ немногихъ указаній по этимъ вопросамъ устава судопр. торг., ему все же не удалось избѣжать противорѣчій. Такъ, съ одной стороны, Прав. Сенатъ настойчиво приводитъ тотъ взглядъ, что судъ обязанъ наблюдать за правильностью учрежденія администраціи лишь съ формальной стороны, причѣмъ рѣшенія биржеваго комитета о допущеніи администраціи не подлежатъ повѣркѣ по существу (№ 327). Съ другой стороны, Сенатъ полагаетъ, что при обсужденіи коммерческимъ судомъ вопроса о допустимости администраціи онъ обязанъ провѣрять наличность обширности предпріятія (№ 328, 329). Но почему вопросъ о томъ, превышаетъ ли дефицитъ 50%, относится до существа дѣла и потому не подлежитъ повѣркѣ со стороны суда, между тѣмъ какъ вопросъ объ обширности предпріятія относится къ формальной сторонѣ дѣла, а потому подлежитъ повѣркѣ со стороны суда? Далѣе, почему въ моментъ учрежденія администраціи кредиторъ не имѣетъ права оспаривать законность ея учрежденія, доказывая, что дефицитъ превышаетъ 50%, между тѣмъ какъ немедленно послѣ того, какъ администрація учреждена кредиторъ можетъ предъявить искъ съ требованіемъ обращенія администраціи въ конкурсъ, ссылаясь на то, что дефицитъ превышаетъ 50%? Намъ думается, что изъ этого лабиринта противорѣчій по вопросу объ администраціяхъ нашей судебной практикѣ не удастся выйти безъ помощи законодателя: положеніе вещей въ этой области слишкомъ неудовлетворительно, а вслѣдствіе этого колебанія въ судебной практикѣ неизбежны. Отчасти потому было бы особенно желательно, чтобы въ промежутки времени между изданіемъ сборниковъ практики судебного департамента составители нашли возможнымъ печатать въ видѣ дополненій болѣе важныя новыя рѣшенія, иначе лицамъ, интересующимся торговымъ правомъ, становится труднымъ слѣдить за всѣми колебаніями практики коммерческихъ судовъ, что представляется крайне нежелательнымъ. Примѣры на лицо. Въ только что выпущенномъ 2-мъ изданіи „Практики“ мы находимъ два рѣшенія (№ 239 и 240) о томъ, что привлеченіе и вступленіе третьяго лица въ дѣло въ дѣлахъ, производящихся въ коммерческихъ судахъ, не должно имѣть мѣста, такъ какъ ни уст. судопр. торг., ни законы о судопр. гражданскомъ (т. XVI ч. 2) не содержатъ никакихъ постановленій относительно участія третьяго лица. Такимъ образомъ судебный департаментъ призналъ невозможнымъ въ этихъ рѣшеніяхъ примѣненіе устава судопроизводства гражд., но впрочемъ, неразрѣшеннымъ въ тѣхъ законахъ, которые нормируютъ торговый процессъ. Между тѣмъ въ одномъ изъ недавнихъ рѣшеній (см. „Право“ № 14) судебный департаментъ становится на прямо противоположную точку зрѣнія. Это рѣшеніе представляетъ интересъ, далеко превосходящій тотъ, который можетъ быть

признанъ за вопросомъ о привлеченіи къ дѣлу третьяго лица, такъ какъ возможность примѣненія процессуальныхъ нормъ общихъ судебныхъ учреждений въ коммерческихъ судахъ въ случаяхъ, не предусмотрѣнныхъ въ законахъ, нормирующихъ процессъ въ коммерческихъ судахъ, должна имѣть большое влияние на разрѣшеніе очень многихъ вопросовъ въ виду чрезвычайной неполноты уст. судопр. торг. Понятно, въ какой мѣрѣ важно, чтобы лица, которыя будутъ ознакомляться съ практикой коммерческихъ судовъ на основаніи сборниковъ рѣшеній судебного департамента, могли своевременно узнавать о столь серьезныхъ измѣненіяхъ въ этой практикѣ.

Изданіе вполне приспособлено для удобнаго имъ пользованія. Подробный предметный алфавитный и постатейный указатели даютъ возможность легко найти въ рѣшеніи по интересующему въ данный моментъ вопросу; тезисы, обыкновенно помещаемые предъ рѣшеніями, даютъ возможность легко въ нихъ ориентироваться. Мы можемъ отмѣтить только двѣ неточности, вкравшіяся въ трудъ составителей. Въ рѣшеніи, выше нами уже упомянутомъ, по вопросу объ учрежденіи администраціи по дѣламъ уральско-волжскаго общества въ тезисѣ не выдѣлено разъясненія о томъ, допустима ли администрація по дѣламъ иностранныхъ акціонерныхъ компаній, оперирующихъ съ надлежащаго разрѣшенія въ Россіи, между тѣмъ какъ въ этомъ весь интересъ этого дѣла. Недостаточно точно формулированъ тезисъ № 325: „несоблюденіе правилъ вызова при явкѣ въ общее собраніе большинства всѣхъ кредиторовъ не можетъ имѣть значенія“. Между тѣмъ какъ изъ рѣшенія вытекаетъ нѣсколько иной тезисъ, а именно: несоблюденіе этого правила о вызовѣ только въ томъ случаѣ не имѣетъ значенія, если рѣшеніе постановлено въ такомъ общемъ собраніи большинствомъ всѣхъ кредиторовъ, отсюда присутствіе большинства кредиторовъ и постановленія рѣшенія большинствомъ присутствующихъ, но не абсолютнымъ большинствомъ недостаточно.

А. К.

### „Вѣстникъ права“, январь—апрѣль 1902 г.

Въ статьѣ Реформа военно-уголовнаго законодательства въ Сербіи А. С. Лыкошинъ весьма обстоятельно излагаетъ содержаніе новыхъ военно-уголовныхъ законовъ Сербіи—объ устройствѣ военныхъ судовъ (27 янв. 1901 г.), о воинскихъ преступленіяхъ и наказаніяхъ (31 янв.) и о порядкѣ судопроизводства въ военныхъ судахъ (15 февр. того же года). Законы эти гарантируютъ независимость судовъ отъ строевого начальства, обвинительная власть отдѣлена отъ судебной, въ составъ суда введенъ юридическій элементъ. Не рациональнымъ слѣдуетъ признать только введеніе особыхъ судовъ для офицеровъ, какъ бы санкционирующее неравенство передъ закономъ офицеровъ и нижнихъ чиновъ, введеніе и въ составъ главнаго суда временныхъ судей, не могущихъ быть достаточно компетентными въ разрѣшеніи юридическихъ вопросовъ и, наконецъ, непризнаніе уставомъ несмѣняемости судей.—Компетенція военныхъ судовъ, по образцу устарѣвшаго въ этомъ отношеніи нашего военно-судебнаго устава 1867 г., установлена весьма широкая—она объиваетъ всѣ преступленія—не только воинскія, но и общія—военно-служащихъ, а въ военное время простирается на дѣлныя группы лицъ, не исполняющихъ никакихъ воинскихъ обязанностей.—Уставъ судопроизводства рецепируетъ основныя начала современнаго процесса—непосредственность, устность, непрерывность судебного разбирательства и неизмѣняемость состава судей, составительность и гласность, проведенныя, однако, далеко не съ полной послѣдовательностью. Уголовное преслѣдованіе,

какъ и въ большинствѣ другихъ государствъ, возбуждается исключительно военнымъ начальствомъ; кругъ защитниковъ ограниченъ одними офицерами. По образцу австрійской Militärstrafprozessordnung, единственнаго изъ современныхъ кодексовъ, сохраняющаго формальную теорію доказательствъ, новый сербскій уставъ также вводитъ этотъ архаическій институтъ, съ раздѣленіемъ доказательствъ на совершенныя, сложныя и т. д., и съ связанной съ тѣмъ средней формой приговоровъ (absolutio ab instantia).—Уставъ о преступленіяхъ и наказаніяхъ составленъ по образцу наименѣ совершеннаго изъ современныхъ кодексовъ—нашего русскаго воинскаго уст. о наказаніяхъ—и страдаетъ свойственными послѣднему недочетамъ: крайней строгостью наказаній, въ выборѣ которыхъ, впрочемъ, суду предоставлена большая свобода, чѣмъ у насъ, казуистичностью опредѣленій, квалификаціей дѣлаго ряда преступленій общеслужебныхъ какъ преступленій воинскихъ.

М. А. Гордонъ. Правда и скорость въ гражданскомъ процессѣ.—Возражая противъ напечатанной въ томъ же журналѣ (1900, IX) статьи г. Гольденвейзера „Объ откладываніи резолюцій по гражд. дѣламъ“, авторъ требуетъ сохраненія 702 ст. уст. гражд. суд., на томъ основаніи, что желателенъ „судъ скорый, но не судъ—молнія“.

А. Е. Скобельцынъ. Потерпѣвшее отъ преступленія лицо въ угол. процессѣ по проекту Высоч. утвержд. ном. для пересмотра законополож. по суд. части изд. 1900 г.—Ссылаясь на выраженное на трехъ европейскихъ конгрессахъ криминалистовъ желаніе, чтобы положительныя законодательства создали болѣе дѣйствительныя способы къ практическому осуществленію гражданскаго вознагражденія во всѣхъ уголовныхъ судахъ, авторъ критически анализируетъ соотвѣтственныя предположенія комиссіи, находя ихъ недостаточно обезпечивающими указанную цѣль. Въ силу ст. 798 проекта гражданскій искъ устраняется не только въ случаѣ оправданія или освобожденія отъ суда подсудимаго, но даже при признаніи его виновнымъ, въ случаѣ особой сложности дѣла, по усмотрѣнію суда. Возраженія автора направлены главнымъ образомъ противъ этого послѣдняго пункта, который, однако, какъ это отмѣчено въ примѣчаніи редакціи, исключенъ изъ внесеннаго въ Госуд. Совѣтъ проекта.

(Окончаніе слѣдуетъ).

## СУДЕБНО-АДМИНИСТРАТИВНАЯ ПРАКТИКА.

### Правительствующій Сенатъ.

*Участіе землевладѣльцевъ-дворянокъ чрезъ своихъ мужей и сыновей не дворянокъ въ первомъ земскомъ избирательномъ собраніи, а не дворянокъ—чрезъ своихъ сыновей, заслужившихъ личное дворянство, во второмъ избирательномъ собраніи.*

Прав. Сенатъ нашель: 1) что, согласно ст. 5 и 328 зак. сост. (т. IX св. зак. изд. 1876 г. ст. 3 и прил. къ ст. 88 прим. изд. 1899 г.), жены, не сообщая своего состоянія ни мужьямъ, ни дѣтямъ, тѣмъ не менѣе сами сохраняютъ вполне или съ нѣкоторыми ограниченіями права высшаго состоянія, если таковыя принадлежали имъ до замужества по происхожденію, при чемъ однимъ изъ означенныхъ правъ пот. дворянокъ, вступившихъ въ бракъ съ лицами, не имѣющими правъ пот. дворянства, является владѣніе ими въ качествѣ лицъ двор. званія имѣющимъ, по наслѣдству или инымъ законнымъ путемъ имъ доставшимся до замужества. Засимъ, согласно ст. 18 пол. зем. учр. (т. II св. зак. изд. 1892 г.) лица женскаго пола, владѣющія установленнымъ недв. цензомъ, имѣютъ право участвовать въ земск. избира-



тельныхъ собраніяхъ черезъ своихъ уполномоченныхъ въ лицѣ перечисленныхъ въ сей статьѣ близкихъ родственниковъ и свойственниковъ, отъ которыхъ между прочимъ не требуется, чтобы они принадлежали непременно къ одному сословію съ ихъ доверительницами и которые при этомъ являются представителями имущества, принадлежащихъ ихъ доверительницамъ и дающихъ послѣднимъ право на участіе въ земск. выб. (рѣш. Прав. Сен. 29 сентября 1898 г. за № 7910). Далѣе въ ст. 28 и 34 пол. зем. учр. говорится, что земскія избир. собранія бываютъ двоякаго рода: 1) въ первомъ собраніи участвуютъ дворяне пот. и личные, 2) а во второмъ—прочія лица, имѣющія права на участіе въ земск. выборахъ, при чемъ обимъ этимъ собраніямъ ведутся разные списки, въ которые вносятся, на основаніи общихъ правилъ о цензѣ (ст. 16 пол. зем. учр.), лица, какъ имѣющія право на личное участіе въ земск. выборахъ, такъ и участвующія въ таковыхъ черезъ своихъ представителей. Сопоставивъ между собою всѣ приведенныя статьи закона, слѣдуетъ признать 1): а) что пот. дворянки, находящіяся въ замужествѣ за не дворянами, какъ не утрачившія права на владѣніе имѣніемъ, доставшимся имъ до замужества, въ качествѣ лицъ, принадлежащихъ къ двор. сословію, должны быть вносимы, при принадлежности имъ такового въ установленномъ для земск. выборовъ размѣрѣ, въ списокъ по первому земск. избирательному собранію, въ который вносятся дворяне по владѣнію ими принадлежащимъ имущ. цензомъ; и б) что вслѣдствіе сего ихъ уполномоченные: мужья, сыновья и другіе родственники и свойственники, перечисленные въ ст. 18 пол. зем. учр., какъ представители имѣнія, принадлежащаго лицу двор. званія, имѣютъ право на участіе въ семъ собраніи, хотя бы въ двор. состояніи сами и не находились; 2) что личные дворянки, по вступленіи ихъ въ бракъ съ лицами, не принадлежащими къ двор. сословію, по точному смыслу ст. 328 зак. сост., не удерживаютъ за собой права на дальнѣйшее владѣніе имѣніемъ въ качествѣ лицъ двор. званія и, слѣдовательно, принадлежность имъ недв. ценза даетъ имъ право, согласно ст. 28 и 34 пол. зем. учр., на внесеніе ихъ только во второй земск. избирательный списокъ, въ виду чего и представители таковыхъ дворянокъ по ихъ имущественному цензу, какаго бы сословія они сами ни были, могутъ принимать участіе лишь въ дѣлахъ втораго избирательнаго собранія и 3) что такъ какъ, въ силу ст. 53 зак. сост. (ст. 51 изд. 1899 г.), сыновья не сообщаютъ правъ личнаго дворянства своимъ матерямъ, а участвуютъ въ земск. выборахъ въ качествѣ представителей ихъ матерей—недворянокъ по имуществу послѣднихъ, которое къ числу дворянскихъ не относится, то они, хотя бы сами и пользовались правами личнаго дворянства, тѣмъ не менѣе имѣютъ право участія лишь во второмъ земск. избирательномъ собраніи, тѣмъ болѣе что для участія въ таковомъ, между прочимъ, никакаго сословнаго ценза закономъ не установлено.

(Указъ 1 департ. 21 мая 1902 г. № 4700).

## ОТВѢТЫ РЕДАКЦИИ.

Подписчику № 3714.

I.

*При какихъ условіяхъ (только ли въ канікулярное время) председательствующій въ гражданскомъ отдѣленіи окружнаго суда можетъ разрѣшить собственною властью обезпеченіе предъявляемыхъ исковъ?*

Вопросъ этотъ вполне ясно и точно разрѣшается 598 ст. уст. гр. суд., по силѣ которой председатель суда можетъ разрѣшать собственною властью обезпеченіе предъявленныхъ исковъ не только въ канікулярное время, но и вообще если просьба обѣ

обезпеченіи иска заявлена въ такое время, когда нѣтъ засѣданія суда, а между тѣмъ изъ объясненій истца председатель усмотритъ, что принятіе мѣръ обезпеченія не терпитъ отлагательства.

П.

*Подлежитъ ли оплатѣ гербовою маркой копія съ копій рѣшеній мирового судьи, прилагаемая при исковомъ прошеніи для противной стороны?*

Копія рѣшеній мировыхъ судебныхъ установлений изъяты отъ оплаты гербовымъ сборомъ (ст. 63 уст. герб.) на томъ основаніи, что все производство судебно-мировыхъ установлений не подлежитъ оплатѣ гербовымъ сборомъ, копія же съ копій рѣшенія мирового судьи, прилагаемая при исковомъ прошеніи для противной стороны (п. 5 ст. 263 уст. гр. суд.), относится уже къ производству окружнаго суда, а потому, на основаніи 12 и 16 ст. уст. герб., и должна быть оплачена гербовою маркой соответствующаго достоинства.

III.

*Можетъ ли быть вмѣсто подлинной доверенности при исковомъ прошеніи представлена ея копія, засвидѣтельствованная самимъ тяжущимся?*

На основаніи 2 п. 264 ст. уст. гр. суд., вмѣсто подлинныхъ документовъ, истецъ имѣетъ право представить копіи ихъ, засвидѣтельствованныя имъ самимъ, но это правило относится только до тѣхъ документовъ, на коихъ проситель основываетъ свой искъ (1 п. 263 ст. уст. гр. суд.) и опровергаетъ подлинность которыхъ могутъ только тяжущіеся, при наличности же признанія противной стороной того или другаго документа обстоятельство, удостовѣренное этимъ документомъ, уже считается не требующимъ дальнѣйшихъ доказательствъ, и судѣ, безъ заявленія противной стороны, не можетъ возбуждать вопроса о подлинности означеннаго документа или правильности засвидѣльствованія его копій. Между тѣмъ дѣйствительность уполномочія на предъявленіе иска постороннимъ лицомъ судѣ самъ провѣряетъ (2 п. 266 ст. уст. гр. суд.). Слѣдовательно, при исковомъ прошеніи должна быть представлена подлинная доверенность. На это послѣднее имѣется прямое указаніе и въ 3 п. 263 ст. уст. гр. суд., гдѣ о копій доверенности ничего не говорится, между тѣмъ какъ въ 1 п. 263 ст. говорится о представленіи при исковомъ прошеніи подлинныхъ документовъ или ихъ копій.

### Подписчику № 1187.

1) *Можетъ ли мировой судья, производящій по порученію окр. суда въ силу 500<sup>1</sup> ст. уст. гр. суд. допросъ свидѣтелей, допустить по передоверію присяжнаго повѣреннаго, ведущаго дѣло въ окружномъ судѣ въ качествѣ повѣреннаго одной изъ сторонъ, лицо, имѣющее свидѣтельство частнаго повѣреннаго отъ мѣстнаго мирового съезда?*

2) *Предписываетъ ли 500<sup>2</sup> ст. уст. гр. суд. п. 1 мировому судѣ вмѣсто листового сбора въ 10 к. требовать на доверенностяхъ (передоверіе) рублевый гербовый сборъ и за другія бумаги гербовый сборъ въ 60 к.?*

Первый вопросъ разрѣшается отрицательно въ виду того, что свидѣтельство отъ мирового съезда даетъ право ходатайствовать по дѣламъ, производящимся въ мир. суд. установленіяхъ, а къ числу такихъ дѣлъ не относится производство, по ст. 500<sup>1</sup> уст. гр. суд., повѣрочныхъ дѣйствій мировыхъ судей, который въ данномъ случаѣ, какъ видно изъ ст. 500<sup>2</sup> уст. гр. суд., руководствуется правилами 2 книги уст. гр. суд., пользуется правами члена окр. суда и подчиняется окр. суду.—Этимъ же соображеніемъ разрѣшается утвердительно второй вопросъ, ибо правила 200<sup>1</sup> и сл. ст. уст. гр. суд., согласно вышеизложенному, не могутъ быть примѣняемы къ разсматриваемому случаю.

## Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ Правительствующемъ Сенатѣ.

На 20 августа по 1 экспед. Судебн. Д-та.

**Частныя:** 0 продажѣ, залогѣ и перезалогѣ недвиж. имущества: Сахарова; Ракитицъ; Булгакова; Печкина; Попова; Волкова; Динабургъ; Мочаловой; Столбова; Орлова; Данилова; Рачковской; Херинювской; Цуриковой; Балавенской; Туника; Волянского; Сергучевой; Серебренниковыхъ; Буравцевыхъ; Петрова; Голубятникова; Мицкевичъ; Малиновской; Аристова; Протопоповой; Петрова; Хрѣнникова; Гольдберга; Баулиной; Брѣханова; Егоровой; Семилѣтовой; Сальниковыхъ; Голубева; Преображенской; Бурды; Галѣева; о продажѣ процен. бумагъ Соболевыхъ; тоже Шпрингъ; о выдѣлѣ оуды подъ имѣніе Храповицкой; о выдѣлѣ кучей крѣпости на имущ. Кожухова; о совершеніи кучей крѣпости на продажу имущ. Трясуна; о безвозмездномъ отчужденіи земли изъ имѣнія Слотвинскаго; жал. Гузманъ на постановл. Подольск. губ. правленія; жал. Александровой на постановл. совѣщ. при Спб. градоначальникѣ присутствія.

На 20 августа по 2 экспед. Судебн. Д-та.

**Частныя:** 0 продажѣ и залогѣ недвижимыхъ имѣній: Горбунова; Дабаховыхъ; Пятаковыхъ; Зефириова; Вородкиныхъ; Мавонскаго; Берендъ; Кушлинскаго; Драгичевичъ-Никишичъ; Нивонкиной; Верченко; Сакуллина; Игнатьевыхъ; Вевъ; Рейнеса; Кулиновскаго; Шейко; Марвинскаго; Украинской; Костинныхъ; Бутговичъ; Брюггеръ; объ освидѣт. умствен. способностей: Сунжиковой; Цитовцева; Грекова; Гнуздева; Добровольскаго; Жаглевскаго; Непомнящаго; Яхонтова; Симашко; Берловскаго; Вайцуровой; Богдановой; Нехорошева; Сурина; Покровскаго; Изюмова; Врагиной; Игнатьева; Богаевского; Бережинской; Калмуцкаго; Шень.

На 21 августа, по 2 отд. Угол. Насс. Дел.

**Жалобы:** Музафарова на опред. Ташкентск. с. п.; Валтрушайтиса Ковенск. о. с. 1654 ст. ул.; Двейриныхъ Кіевск. о. с. 1645 ст. ул.; Халила-Дервишъ-оглу и Сеить-Османа-Аладжана-Векеръ-оглу Самферопольск. о. с. 1641 ст. ул.; Брегвалде Тифлис. с. п. покуш. на убійство; Наджафъ-Кулія-Искандеръ-оглы Тифлис. о. п. разбой; Гулинскаго Варшав. с. п. 354 ст. ул.; Мотылевской 1 Плоцк. м. с. кража; Федорова и Семелитова Симферопольск. о. с. наруш. акц. уст.; Васильченко и др. Симферопольск. о. с. 1609 ст. ул.; Сливкина Рязанск. о. с. наруш. пнт. уст.; Семенова Омск. е. п. 556 ст. ул.; Щербакова Омск. с. п. 1451 ст. ул.; Джанибекова и Чотчаева Тифлис. с. п. 1642 ст. ул.; Гаранина Владимірскаго. о. с. 1614 ст. ул.; Литвяковой Витебск. о. с. 1646 ст. ул.; Стадкаго и Михаловскаго Виленск. м. с. кража; Касторной Костромск. о. с. наруш. пнт. уст.; Федотова Смоленск. о. с. наруш. пнт. уст.; Нагайцева и Тюкина У-Медвѣднцк. о. с. 1647 ст. ул.; Викмухаметова и Вагаманова Казанск. о. с. по обв. Кудмухаметова и Нугуманова по 169 ст. ул.; Гальбикеева и Вудретдинова Казанск. о. с. 1642 ст. ул.; Уполномоч. общ. мѣщ. м. Смолрича К.-Подольск. м. с. по обв. Медвѣднцк и др. по 69 ст. ул.; Павлова Новгород. о. с. 1484 ст. ул.; Савакова Тифлис. с. п. 294 ст. ул.; Котрупи Елисаветград. о. с. 1484 ст. ул.; Гостомельскаго Радомысльск. м. с. наруш. акц. уст.; Молла-Абдурахмана-Молла-Кафаръ-Эфенди-оглы и др. Тифлис. с. п. убійство; Удалова и Вармотина Пензенск. о. с. 1651 ст. ул.; Ефиновой Казанск. о. с.; Гайнуллина Казанск. о. с.; Пушкина Казанск. о. с.,—въ по обв. въ наруш. пнт. уст.; Гадаева Тифлис. с. п. 2 ч. 1455 ст. ул.; Годорожа на опред. Омск. с. п.; Ходаковского Житомир. о. с. коноградство; Кожемаки Стародубск. о. с. 1483 ст. ул.; Павлюка Луцк. о. с. 1632 ст. ул.; Гордона и Вайсглювъ Житомирск. о. с. 296 ст. ул.; Варханова Кашинск. о. с. 1652 ст. ул.; Паввина Екатеринбург. о. с. 1483 ст. ул.; Звягина Рязанск. о. с. 1672 ст. ул.; Слосарева Острогжск. о. с. кража; Савченкова Витеб. о. с. 172 ст. ул.; Носевичъ Минск. о. с. 1594 ст. ул.; Кулаковскаго Витебск. о. с. 1483 ст. ул.; Савельева и Моосвичева Кашинск. о. с. 1643 ст. ул.; Вушугева Спб. о. с. 1647 ст. ул.; Рудайшикс Ковенск. о. с. 170<sup>1</sup> ст. ул.; Мельниковой Чернигов. о. с. кража; Фоменко Одесск. о. с. 1647 ст. ул.; Дмитриева Череповецк. о. с. 1647 ст. ул.; Щербакова Московск. о. с. 170<sup>1</sup> ст. ул.; Колашиниковой Смолен. о. с. 172 ст. ул.; Лобановой Кашинск. о. с. 172 ст. ул.

**Протесты** прок. на Саратов. о. с. по обв. Ершова по 2 ч. 1484 ст. ул.; тов. прок. на Псковск. о. с. по обв. Танина и Сюница по 1454, 1489 и 1490 ст. ул.

**Дѣла о возобновленіи:** Чернышева; Макаренко; Федора; Долгамека.

На 22 августа, по 2 отд. Угол. Насс. Дел.

**Жалобы:** Жарова Великолуцк. о. с. 1490 ст. ул.; Третьякова и Алексѣева Сарапульск. о. с. 1525 ст. ул.; Кожина Сарапульск. о. с. 1643 ст. ул.; Гурыжева Тифлис. с. п. 1647 ст. ул.; Грикке М.-Ваусск. м. с. 175 ст. ул.; Саврана и др. Полтав. о. с. 1629 ст. ул.; Семенова Казанск. о. с. 1489 ст. ул.; Капли Одесск. с. п. 354 ст. ул.; Ковалева и др. Москов. с. п. 271 ст. ул.; Шелепенюка Тифлис. с. п. 1642 ст. ул.; Цицишвили Тифлисск. с. п. 180 ст. ул.; Абрамчука Виленск. с. п.; Лихтмана Варшав. с. п. 236 ст. ул.; Идвиковскаго Варшав. с. п. 1606 ст. ул.; Шуткова Самар. о. с. 170<sup>1</sup> ст. ул.; Пашежа Варшав. с. п. 954 ст. ул.; Лавутина Самар. о. с. кража; Дудолкина и др. Тамбов. о. с. 1630 ст. ул.; Савинова Пензен. о. с. 940 ст. ул.; Петрова Ярослав. о. с. 996 ст. ул.; Варанова Тульск. о. с. 1657 ст. ул.; Дрожжина и Федосова Рязанск. о. с. 1453 ст. ул.; Смышляева на опред. Саратов. с. п.; Георгиевской Тверек. о. с. 1655 ст. ул.; Скалкина Владимірскаго. о. с. наруш. акц. уст.; Янсона Спб. с. п. 354 ст. ул.; Латтиковъ Спб. с. п. 587 ст. ул.; Ворыханова Владимірскаго. о. с. наруш. пнт. уст.; Власенка Каневск. м. с. наруш. пнт. уст.; Комарова Смолен. о. с. 1455 ст. ул.; Суховыхъ Рязанск. о. с. наруш. пнт. уст.; Тимченкова Новочеркасск. о. с. 1645 ст. ул.; Шелестева Самар. о. с. 1612 ст. ул.; Корпидайненъ Спб. о. с. наруш. акц. уст.; Баглая Чернигов. о. с. 1480 ст. ул.; Бабицкаго и Купервассера Одесск. о. с. 1612 ст. ул.; Козлова Тульск. о. с. 169 ст. ул.; Нѣшина Таганрог. о. с. 169 ст. ул.; Неестеренко Таганрог. о. с. 1480 ст. ул.; Скобелевой Калужск. о. с. 1655 ст. ул.; Кузина и Князева Рязанск. о. с. 172 и 169 ст. ул.; Шевченкова Смолен. о. с. кража; Васильевой Смолен. о. с. наруш. пнт. уст.; Бобкова Новгород. о. с. 1489 ст. ул.; Джига и Майковскаго Житомир. о. с. 1609 ст. ул.; Краюхина и Волчка Спб. о. с. 1490 ст. ул.; Класса Одесск. о. с. 1455 ст. ул.; Михайлова Симбир. о. с. 1485 ст. ул.; Кистринова и др. Острогжск. о. с. 196 ст. ул.; Оволя на опред. Г.-Гройнск. м. с.; Куплевахскаго на опред. Харьковск. с. п.; Кочелабова Кишинев. о. с. 1490 ст. ул.; Шевченко Херсонск. о. с. кража; Павлова Витебск. о. с. 1692 ст. ул.; Степанова Симбир. о. с. 225 ст. ул.

**Протесты:** тов. прок. на Острогжск. о. с. по обв. Ляпина по 1653 и 1655 ст. ул.

**Дѣла о возобновленіи:** Оломона; Мельничуковой; Знаменскаго; Иванова; Макаровой; Вармина; Орлова; Агто; Зиберга; Усатюка.

На 23 августа, по 1 отд. Гр. Насс. Дел.

**Палатскія:** упр. ж. д.: съ Петровой, Дибуквымъ, Труфановымъ, Вильченкомъ; Пермской ж. д. съ Ворониннымъ.

**Сыздовскія:** упр. ж. д.: съ Гисинымъ, Зильченко 2 дѣла, Криверомъ, Гинзбургомъ 3 дѣла, Зарѣцкимъ, Миллгромомъ, Башемъ, Гольдинымъ, торгов. дом. Тработти и К<sup>о</sup>, Левиненкомъ, Паглинымъ, Любецкимъ, Молдавскимъ, Шварцманомъ, Лукинымъ, Левинымъ, Зельченкомъ, Германомъ, Кригеромъ; Юго-Западн. ж. д. съ Бирманомъ, Далъбергомъ, Бекеромъ; Хмѣльницкимъ 2 дѣла, Бирбаумомъ, Йосема, Померанца съ Полѣск. ж. д.; Привисл. ж. д. съ Левитаномъ, Левинымъ, Йосемомъ; Спб.-Варш. ж. д. съ Мерепкимъ, Бирбаумомъ, Зибертскимъ; Варшавскаго съ Куреко-Харьк.-Севастоп. ж. д.; Зельченко, Майвела съ Лябано-Роменск. ж. д.; Рязанско-Уральск. ж. д. съ Дуневичемъ и др.; Агге; Вахнянскихъ съ Харьк.-Никол. ж. д.; Юго-Вост. ж. д. съ Стомбе, Паролло, Настуховымъ; Харьк.-Никол. ж. д. съ Виленскимъ; Моск.-Кіево-Ворон. ж. д. съ Саховской; Ивангородо-Домбр. ж. д. съ Гохманомъ; Левина, Лившица съ Валтійск. и Псково-Рижск. ж. д.; Спектора съ Варш.-Тереспол. ж. д.; Узданскаго и др. съ Ивангородо-Домбр. ж. д. 5 дѣлъ.

На 23 августа, по 2 отд. Гр. Насс. Дел.

**Палатскія:** Скибинскаго съ Зевальдомъ; кн. Барятинскаго съ Кореневымъ; Вилькенъ съ Смяровскимъ; Пермск. каз. пал. съ Колмаковымъ; Галокъ съ Галвиной; Готмана съ Вользономъ.

**Сыздовскія:** опеки Діанова съ Литвиновыми; Бляхера съ Коварскими; Киселя съ Шилакомъ; Имаса съ Ланкфель-



домъ; Корбута съ Шубай-Яблонскимъ; кр-ръ с. Локтышевъ съ кр-нами дер. Урведзи; Алакозова съ Айзиковымъ; Мсти-славскаго общ. сел. хоз. съ Курневичемъ; Гриневича съ Забржевскимъ; Есбмана съ Рентельманомъ; Гиршмана съ Забрестомъ; Гольдмерштейна съ Басяковымъ; Шелканова съ Шебашовыми; Краснова съ Косицковскимъ; Вокуюей; Корковича съ Царикомъ; Копеловича съ опекой Любвицаго; Юргелса съ Лелейкинымъ; Радзиковскаго; Некрасовой станицы съ Немогай; Абрамовичъ съ Калашниковымъ; Красовскаго съ Яворсюкомъ; опеки Сильвестровдчей; Кюдевскаго съ Михно; Ядамовскаго съ Рылеми; Шница; Аругтонова съ Теръ-Симонианцъ; Голохвостовой съ общ. кр. с. Армавиръ; общ. кр. д. Чудской Рудни съ общ. кр. д. Чудскихъ Заходь.

На 24 августа, по 3 отд. Гр. Касс. Деп.

*Палатскія:* упр. ж. д. съ Царевымъ; Черноморск. нефте-промышл. и торгов. общ. съ Закавказск. ж. д.; Пермь-Тюменск. ж. д. съ торгов. дом. бр. Каменские.

*Създовыя:* упр. ж. д. съ Влехманомъ, Плетниковымъ, наследн. Хлѣбникова, Козовскимъ, Фрактомъ, Казаровскимъ, Шне-ромъ, Веллахомъ 2 дѣла, Йосефомъ 5 дѣлъ, Шварцманомъ, Эдельштейномъ, Берманомъ, Юндзила, Майзеломъ, Шварцманомъ, Юффе, Петровымъ, Карлинскимъ, Шерлинымъ, Унтершилль, Айенштейномъ, Горомъ, Сегалемъ, Канторевичемъ, Рубинштейномъ, Перепомъ; Беккеръ съ Юго-Завиди, ж. д.; Максимова съ Риго-Орловск. ж. д.; Фридмана съ Полѣск. ж. д.; Флейшица съ Харьк.-Никол. ж. д. 2 дѣла; Моск.-Яросл.-Арханг. ж. д. съ Зарубинимъ; Юго-Вост. ж. д. съ Залкиндомъ и др.; Хмѣльницкаго съ Моск.-Врест ж. д.; Тульчинскаго съ Екатерининск. ж. д.; Спб.-

Варш. ж. д. съ Соловейчикомъ; Привисл. ж. д. съ Ротберг-гомъ, Левинимъ, Раковскимъ, Корнибадомъ; Вольфа съ Варш.-Тереспол. ж. д.; Ивангородо-Домбр. ж. д. съ Зысманомъ; Малицкаго и др. съ Моск.-Казанск. ж. д. 2 дѣла; Мочульскаго, Арбера съ Курско-Харьк.-Севастоп. ж. д. 2 дѣла; Слудкина, Вахраха 2 дѣла, Гуревича Валтійск. и Нисково-Рижск. ж. д.; Моск.-Врестек. ж. д. съ Страшунъ; Савича съ Варш.-Вѣнск. ж. д.

На 24 августа, по 4 отд. Гр. Касс. Деп.

*Палатскія:* Дракопуло, Маркарова и др. съ Драгоміромъ, Рѣны и др. съ Пукановымъ; Парчевской съ Митарновской; Вѣлопольскаго гор. общ. съ Сумок. уѣзди. земствомъ; Бр. Нобель съ Шрыро; опеки Саванели съ Вахметьевымъ.

*Създовыя:* Сокольскаго съ Мороховцемъ; Иванова съ Рожниковымъ; Кашинцева съ Широковымъ; Агафонова съ Сапожниковымъ; Соколова, Пириса съ Раухомъ; Сагалова съ Мужичкинымъ; Гиндиной съ Эйхорномъ; Хорвата съ Шмикеръ; Шолопцова съ Паршинымъ; Янковскаго съ Мильхикеромъ; Ржевускаго съ Маціасомъ; Кис. инскагосвеклосахарн. завода съ Полищуккомъ; Чоблокова съ Павловымъ; Ткаченко съ Приишичковымъ и Фирсовымъ; Оленева съ Арефьевымъ; Чуркина съ Львовымъ; гр. Грохольскаго съ сел. Персорогъ; Бакина съ Смирновымъ; Русониса съ Рудисомъ; Вухаркина съ Журавлевымъ; Ванюшкина съ Кравченко; Бутурлинскаго сел. общ. съ Серединымъ; Ключина съ Проворовымъ; Казачкова съ опекою фонъ-Резонъ; Овчаренко съ Овчаренко и др.; Росс. общ. страх. и трансп. кладей съ Вайсманомъ; Зоблоцкаго съ Голошевскимъ; Шарекаго съ Ярошецкимъ; Жу-волицкой съ Новицкой.

СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ:

Списокъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Поводъ къ ограниченію правоспособности, статьи и номеръ сенатскихъ объявленій.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Ашенкампфъ, Алиса-Эмилиа Карлова, мѣщ.	С. о. 20 авг. № 67. Попечительство надъ личн. и имущ. по умопомѣшательству. Р. VII, ст. 282.	Рижскій г. с. с.
Болдырева, Макида Григорьевна, дочь урядн.	С. о. 19 авг. № 66. Попечительство надъ личн. по глухонѣмотѣ. Р. VII, ст. 279.	Первая Донская окр. оп.
Булыничковъ, Дмитрій Александровъ, куп.	С. о. 22 авг. № 67. Несост. должн. Р. VI, ст. 748.	Псковскій о. с.
Годемокъ, Георгій Георгиевъ, купецъ.	С. о. 22 авг. № 67. Несост. должн. Р. VI, ст. 746.	Курскій о. с.
Гольцъ, Ядвнга.	С. о. 22 авг. № 67. Несост. должн. Р. VI, ст. 749.	Варшавскій к. с.
Городецерь, Мендель Давидовъ, мѣщанинъ.	С. о. 22 авг. № 67. Опека надъ личн. и имущ. по глухонѣмотѣ. Р. VII, ст. 281.	Ровенскій с. с.
Григорьянцъ, Исаакъ Агаджановъ, купецъ.	С. о. 22 авг. № 67. Несост. должн. Р. VI, ст. 742.	Бакинскій о. с.
Гринкевичъ, Ив. Викторовъ, сынъ губ. секр.	С. о. 22 авг. № 67. Попечительство надъ личн. и имущ. по глухонѣмотѣ. Р. VII, ст. 283.	Могилевскій с. с.
Грозбергъ, Сергій Семеновъ, купецъ.	С. о. 19 авг. № 66. Несост. должн. Р. VI, ст. 737.	Харьковскій о. с.
Ифранимовъ, Акивя, горскій житель.	С. о. 19 авг. № 66. Несост. должн. Р. VI, ст. 736.	Владикавк. о. с.
Кацъ, Матвѣй Моисеевъ, мѣщанинъ.	С. о. 19 авг. № 66. Несост. должн. Р. VI, ст. 738.	Якутскій о. с.
Кондрашевъ, Александръ Федоровъ, пот. поч. гр.	С. о. 22 авг. № 67. Опека надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 284.	Вогородск. г. с. с.
Константиновъ, Александръ Алексѣевъ, ст. сов.	С. о. 19 авг. № 66. Несост. должн. Р. VI, ст. 35.	Екатериносл. о. с.
Крыжановскій, Николай Емельяновъ, сынъ полл. секр.	С. о. 19 авг. № 66. Опека надъ имуществомъ по расточит. и петрезвой его жизни. Р. VII, ст. 280.	Херсонск. г. с. с.
Крысинъ, Евтихій Павловъ, купецъ.	С. о. 22 авг. № 67. Несост. должн. Р. VI, ст. 744.	Казанскій о. с.
Моргенъ, Юдель Беровъ, купецъ.	С. о. 22 авг. № 67. Несост. должн. Р. VI, ст. 745.	Митавскій о. с.
Мочутковскій, Осипъ Осиповъ, д. ст. сов.	С. о. 22 авг. № 67. Опека надъ имуществомъ по умопомѣшательству. Р. VII, ст. 286.	Одесская дв. оп.
Пермяковъ, Геннадій Петровъ, мѣщанинъ.	С. о. 22 авг. № 67. Несост. должн. Р. VI, ст. 747.	Нижегородск. о. с.
Прохоровъ, Николай Павловъ, надъ. сов.	С. о. 22 авг. № 67. Опека надъ личн. и имущ. по умопомѣшательству. Р. VII, ст. 285.	Спб. дв. о.
Шрейберъ, Филиппъ Иснатъевъ, купецъ.	С. о. 22 авг. № 67. Несост. должн. Р. VI, ст. 743.	Бакинскій о. с.

**Списокъ лицъ, освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности.**

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Статья и номеръ сенатск. объявленій, гдѣ опубликовано объ ограниченіи правоспособности и о прекращеніи такового.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Ваклановъ, Федоръ Иглатовъ, каз.	С. о. 22 авг. № 67. Прекращена опека (учрежд.—с. о. 1899 г. № 89. Р. VII, ст. 328), за смертью опекаемаго. Р. VIII, ст. 258.	Перв. Донос. о. о.
Васильевъ, Семень Ив., кораб. инженеръ.	С. о. 22 авг. № 67. Прекращено дѣло о несост. (первонач. публ.—с. о. 1900 г. № 7), признаемъ ея несчастною. Р. VIII, ст. 261.	Иркутскій о. с.
Гудневъ, Василій Дмитріевъ, мѣщанинъ.	С. о. 22 авг. № 67. Прекращена опека (чужд.—с. о. 1901 г. № 60. Р. VII, ст. 232), за смертью опекаемаго. Р. VIII, ст. 260.	Елецкій о. с.
Дубовичъ, Григорій Борисовъ, купецъ.	С. о. 22 авг. № 67. Прекращена опека (учрежд.—с. о. 1902 г. № 42. Р. VII, ст. 184), за смертью опекаемаго. Р. VIII, ст. 262.	Московский о. с.
Коноплевъ, Владиміръ Николаевъ, купецъ.	С. о. 19 авг. № 66. Прекращено дѣло о несост. (первонач. публ.—с. о. 1900 г. № 34. Р. VI, ст. 345), признаемъ ея неосторожною. Р. VIII, ст. 256.	Вологодскій о. с.
Костромитина, Александра Федорова, жена инженер.-мех.	С. о. 19 авг. № 66. Прекращена опека (учрежд.—с. о. 1894 г. № 84. Р. VI, ст. 203), за смертью опекаемой. Р. VIII, ст. 257.	Спб. сир. судъ.
Ратновскій, Соломонъ Давидовъ, купецъ.	С. о. 22 авг. № 67. Прекращено дѣло о несост. (первонач. публ.—с. о. 1899 г. № 97. Р. VI, ст. 1014), по мировой сдѣлкѣ. Р. VIII, ст. 263.	Таганрогскій о. с.
Рукановъ, Григорій Андреевъ, мѣщанинъ.	С. о. 22 авг. № 67. Прекращена опека (учрежден.—с. о. 1898 г. № 70. Р. VII, ст. 741), за смертью опекаемаго. Р. VIII, ст. 259.	Орловскій о. с.
Унтиловъ, Евлампій Вас., двор.	С. о. 22 авг. № 67. Прекращена опека (учрежд.—с. о. 1901 г. № 11. Р. VII, ст. 45), за смертью опекаемаго. Р. VIII, ст. 265.	Тираспол. дв. оп.
Штенгеръ, Александръ Карловъ, отст. шт. ротм.	С. о. 22 авг. № 67. Прекращена опека (учрежд.—с. о. 1901 г. № 34. Р. VII, ст. 124), за смертью опекаемаго. Р. VIII, ст. 264.	Стар. бѣльск. д. о.

**Списокъ уничтоженныхъ довѣренностей.**

Кѣмъ выдана довѣренность.	Кому выдана довѣренность.	Гдѣ и когда явлена. Статья и номеръ сен. объявл., гдѣ опубликовано объ уничтоженіи.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Абуталибъ-Кизы, Набтою, опекушей.	Исмаильбекову, Пбрагимъ-беку, Кубан. жит.	С. о. 19 авг. № 66. У. И. о. нот. Дербентскаго мир. судья Полетика. 19 сентября 1901 г. № 351. Р. IV, ст. 114.	Мир. судья Дербентскаго отд.
Воковой, Прасковей Гавриловой, дочерью ген.-м.	Королькову, Мих. Федор., прап. запаса.	С. о. 22 авг. № 67. У Новочеркасскаго нотар. Стефанова. 26 апр. 1901 г. № 1160. Р. IV, ст. 116.	Воронежскій о. с.
Кульчицкимъ, Александромъ Вас.	Кульчицкому, Мих. Вас.	С. о. 19 авг. № 66. У Екатеринодарскаго нотар. Никифораки. 20 сент. 1901 г. № 2524. Р. IV, ст. 113.	Мир. судья Батумск. мир. отд.
Моисеевой, Евдокей Ив., женой губ. секр.	Михальскому, Антону Станиславу, мѣщ.	С. о. 22 авг. № 67. У С.-Петербургскаго нот. Држевецкаго. 12 мар. 1897 г. № 1229. Р. IV, ст. 119.	Спб. о. с.
Сисенковымъ, Алексѣемъ Игнатьевымъ, Батум. жит.	Фонъ-Крузе, Петру Валер., двор.	С. о. 16 авг. № 66. У Батумскаго нотар. Ив. Иванова. 6 июня 1902 г. № 2107. Р. IV, ст. 111.	Мир. судья Батумск. мир. отд.
" " " "	" " " "	С. о. 16 авг. № 66. У Батумскаго нотар. Ив. Иванова. 28 мая 1902 г. № 1975. Р. IV, ст. 112.	" "
Снѣжко, Флорентіемъ Адамовымъ, купеч. сыномъ.	Снѣжко, Надеждѣ Никифор., вд. купца.	С. о. 20 авг. № 67. У Кіевскаго нотар. Шевалдина. 1 февр. 1895 г. № 987. Р. IV, ст. 117.	Кіевскій о. с.
" " " "	" " " "	С. о. 22 авг. № 67. У Кіевскаго нотар. Шевалдина 1 ноября 1894 г. № 6422. Р. IV, ст. 118.	" "
Чекалиной, Сусанной Александровой, мѣщ.	Чекалину, Петру Федорову, мѣщ.	С. о. 22 авг. № 67. У Симбирскаго нотар. Кубышкина. 11 июня 1901 г. № 885. Р. IV, ст. 120.	Симбирскій о. с.
Щербовымъ, Вас. Степановымъ, губ. секр.	Лаквоку, Евсею Абрамову, куп. сыну.	С. о. 19 авг. № 66. У Смоленскаго нотар. Тимошинина. 1 августа 1901 г. № 2354. Р. IV, ст. 115.	Смоленскій о. с.