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Введение

В современной исторической науке сохраняется интерес к церковной Реформации, о чем свидетельствует серия научных конференций, семинаров, различных выставок, проводимых в 2017 году и посвященных юбилею знаменательной даты. В связи с данным событием в научной среде с новой силой разгорелся интерес к событиям, Реформации предшествующим, в частности – к судьбам Джона Уиклифа и Яна Гуса и их богословским учениям.

Основной акцент в существующих исследованиях обозначенной темы сделан на сходствах учения Уиклифа, которого окрестили «Утренней звездой Реформации» и Яна Гуса, на которого, как считает многие ученые, повлиял ряд основных требований и богословских трактатов Уиклифа: долгое время считалось, что Гус лишь удачно вписал их в собственную концепцию церковных преобразований. Однако, детальный анализ проповеднической деятельности, идей религиозных преобразований, политической ситуации в странах, где реформаторы осуществляли свою деятельность, позволяет сделать выводы о существенной разнице в учениях Гуса и Уиклифа, которые, несмотря на схожую цель, которую можно подвести под единый знаменатель и обозначить как возвращение к христианским нормам жизни апостольского периода, имели свои особенности, отличительные черты и разные последствия, сыгравшие роль в истории Европы и христианского мира.

Актуальность темы объясняется наличием множества лакун, которые требуют детального изучения и исторической реконструкции для создания объективного взгляда на исторические события, касающиеся церковной реформации в Богемии. Обязательным этапом является историографическое исследование, позволяющее систематизировать имеющиеся на сегодняшний день направления в истории Уиклифа и Гуса. Кроме этого, необходимо учитывать влияние, которое оказали на Гуса и его последователей другие теологи и богословы. Важным пунктом в исследовании является систематизация различных аспектов церковной реформы, осуществленной Гусом: национального, социального, экономического, культурного и религиозного.

Фундаментом для данного исследования послужили работы как зарубежных, так и отечественных ученых. К первым относятся книги Франтишека Палацкого[[1]](#footnote-1), Карела Боровского[[2]](#footnote-2), Вацлава Томека[[3]](#footnote-3), Томаса Масарика[[4]](#footnote-4), Карела Сладковского[[5]](#footnote-5), Йозефа Пекаржа[[6]](#footnote-6), Йозефа Гельферта[[7]](#footnote-7), Павла Главачека[[8]](#footnote-8), Милоша Кратохвила[[9]](#footnote-9), Ивана Квачалы[[10]](#footnote-10), Ричарда Фриденталя[[11]](#footnote-11), Августа Неандера[[12]](#footnote-12), Израиля Юваля[[13]](#footnote-13), Дэвида Шафа[[14]](#footnote-14) и других ученых.

Из отечественных исследователей можно выделить монографии и работы таких авторов как М. М. Филиппова[[15]](#footnote-15), Н. В. Ястребова[[16]](#footnote-16), И. С. Пальмова[[17]](#footnote-17), В. А. Францева[[18]](#footnote-18), И. И. Бучанова[[19]](#footnote-19), А. Н. Норцова[[20]](#footnote-20), Е. П. Новикова[[21]](#footnote-21), Л. П. Лаптевой[[22]](#footnote-22), А. Н. Галямичева[[23]](#footnote-23), А. А. Новиковой[[24]](#footnote-24) и других.

Для изучения данной темы были использованы методы дедукции и индукции, позволившие выразить разные подходы к изучаемой проблеме, анализ и синтез, которые помогли выделить основные составляющие источников, а затем сложить их воедино, что делает картину более полной. Системный метод помог структурировать работу с источниками, касающимися изучаемой темы. Сравнительный метод помог проанализировать отношение различных авторов к поставленной ими проблеме, выявить причины того или иного отношения историков к вопросу о влиянии учения Уиклифа на идеи Гуса. Данный метод тесно связан с историческим, позволяющим систематизировать периодизацию изучения проблемы, проследить зарождение и развитие поставленного историками вопроса, опираясь на полученный ранее опыт. Типологический метод, в основе которого лежит сопоставление, дает возможность выявить схожие тенденции у различных историков при работе над проблемой истории ранней реформации.

Объектом работы являются религиозные реформы, осуществленные Уиклифом и Гусом.

Предметом работы являются отличия и схожие черты в учениях Гуса, Уиклифа и других богословов, чьи идеи оказали влияние на Гуса.

Целью данной работы является изучение гуситских реформ и их истоков на основе сравнительного анализа с идеями Уиклифа.

Задачами работы являются:

1. Изучение основных идей Яна Гуса и влияния на них Джона Уиклифа.

2. Анализ гуситских реформ и их сравнение с существовавшими положениями католической церкви.

3. Выявление роль религиозных, национальных и экономических аспектов в реформах Яна Гуса и основных последствий церковной реформации в Богемии.

Данная работа состоит из введения, трех глав (в первой главе рассматривается отечественная и зарубежная историография гуситского движения, вторая глава посвящена исследованию работ других мыслителей и богословов, чьи труды оказали влияние на Гуса, в третьей главе анализируется церковная реформа, осуществленная Гусом), заключения и списка используемых источником и литературы.

**Глава первая**

**Джон Уиклиф и гуситское движение в историографии XIX - XX вв**

§1. Джон Уиклиф и гуситское движение в отечественной историографии

Современные российские исследователи религии рассматривают наследие Яна Гуса (ок. 1369 – 1415), прежде всего, в общем контексте истории секуляризационных процессов в Европе. Так, Е. С. Элбакян, давая оценку феномену секуляризации, пишет, что «все реформационные движения в Европе в XVI в. носили секуляризационный характер. Требования секуляризации выдвигали Д. Уиклиф, Я. Гус, М. Лютер»[[25]](#footnote-25).

Интерес к деятельности чешского религиозного реформатора возник у российских исследователей во второй половине XIX века. Он был связан с распространением идеи об общем историческом и культурном единстве славянских народов, подъемом национального движения в Богемии и Словакии, входивших в состав Австро-Венгерской империи, как определенная реакция представителей так называемого «Славянского возрождения» на рост пангерманизма.

В России в середине 1850-х годов в период Крымской войны в среде славянофилов (К. С. Аксаков[[26]](#footnote-26), А. С. Хомяков[[27]](#footnote-27) и др.) сформировалось представление о том, что романо-германский, связанный с католичеством, и греко-славянский, связанный с православием, миры не только отличаются, но и противостоят друг другу. Важно было не только продемонстрировать близость братских славянских народов, но и подчеркнуть разницу между славянами и немцами, олицетворяющими европейский католический Запад. Культурные особенности, сближающие чешский народ (олицетворением которого и стал Гус) с русским, стали очень привлекательными для исследователей. С 1871 г. по 1915 г. – год 500-летия со дня смерти Яна Гуса – в России было опубликовано более 10 книг о нем, а в 1915 г. в Москве и Санкт-Петербурге состоялись торжественные чтения памяти Гуса, который воспринимался как лидер освободительного движения славян, противостоящего папской власти[[28]](#footnote-28).

Необходимо отметить, что в отечественной дореволюционной историографии сложилось нескольких взглядов на учение Гуса и его истоки. К первой группе принадлежали исследователи, считающие, что влияние, которое Уиклиф оказал на Гуса, было значительным[[29]](#footnote-29). Ко второй группе относились те, кто считал идеи Гуса самостоятельными и не зависящими от Уиклифа[[30]](#footnote-30). Важную роль в формировании того или иного взгляда играли как политическая, так и религиозная позиция, занимаемая учеными.

Понимая важность не только исторической, но и культурной близости в данном вопросе, многие историки пытались рассмотреть реформы Гуса не как попытку возвращения к апостольской церкви, а как попытку возвращения чехов к православию. Так, отечественный историк В. А. Елагин, опираясь на труды Ф. Палацкого, попытался доказать, что Гус стремился к возвращению чешского народа к православию, а не к реформе католицизма (на что, по мнению историка, указывает причащение под обоими видами, практиковавшееся у гуситов)[[31]](#footnote-31) Ученый-славист Ю. С. Анненков исследовал содержание религиозного учения Гуса и его последователей. Анненков написал специальную работу, посвященную Петру Хельчицкому, действовавшему уже в период завершения гуситских войн[[32]](#footnote-32).

Историк и публицист С. А. Венгеров определял идеи Гуса как самостоятельное учение. Он писал, что нравственное учение Гуса отличалось от догматического учения английского богослова Уиклифа. Это противопоставление отражало основную идею Венгерова о том, что славяне в историческом процессе были носителями духовных истин, тогда как «немцы», к которым он причислял и Уиклифа, являлись носителями и поборниками бездуховного академического знания.

По его мнению, Гус делал акцент на моральное несоответствие жизни католического духовенства с идеалом, описанным в Евангелиях, так как не имел достаточной подготовки для опровержения папских притязаний с помощью Библии, тогда как Уиклиф критиковал папство и догматику католической церкви, опираясь на Писание и богословские трактаты[[33]](#footnote-33).Главной целью реформации, осуществляемой Гусом, было нравственное совершенствование паствы и священнослужителей, а не исправление догм католицизма.

А. Вознесенский, который перевел сохранившиеся послания и письма Гуса, в предисловии к публикуемым материалам приводит краткую биографию чешского реформиста. Автор подчеркивает, что Гус выступал в защиту сочинений Уиклифа, однако, о влиянии, которое английский богослов оказал на чешского проповедника, Вознесенский не упоминает[[34]](#footnote-34).

Историк и публицист В. А. Бильбасов в своей работе отмечал влияние, которое работы Уиклифа оказали на программу реформ чешского проповедника. Исследователь указывает, что спор между реформистами и католиками уходил корнями в философскую проблема номинализма и реализма: как и Уиклиф, Гус (и его последователи), принадлежали к последнему, тогда как многие из немцев, обучающихся в пражском университете, были сторонниками номинализма[[35]](#footnote-35).

Специалист по истории славянских народов Н. В. Ястребов перенес основное внимание с личности Гуса на его последователей. Историк отмечает роль, которую играли в формировании идей гуситов как чешские проповедники из числа католического духовенства, так и представители еретических учений из числа осевших в Богемии вальденсов, которые, по мнению Ястребова, сыграли куда большую роль в становлении учения чешского проповедника, чем Уиклиф[[36]](#footnote-36). Среди особенностей, перенятых Гусом у вальденсов, Ястребов называл предпочтение, которое чешский реформист отдавал устной проповеди, ряд социальных и экономических требований, выдвигаемых к католической церкви, а также обратил внимание на дальнейшее развитие гуситского движения и сходство организации общины таборитов с общинами вальденсов.

В разгар Первой Мировой войны прокатилась новая волна интереса к истории гуситского движения. С докладом, посвященным истории чешской реформации выступил историк и председатель Тамбовской ученой архивной комиссии А. Н. Норцов. Им были сделаны акценты на борьбу славян и немцев (политическую и религиозную) и на борьбу всей Европы с «немецким игом». Он перечислил религиозные, национальные и политические причины, которые подготовили почву для реформации Гуса.

Согласно мнению Норцова, Уиклиф сыграл важную роль в судьбе Яна Гуса (в качестве примера автор приводит университетских диспут 1399 года, на котором Гус защищал не свои идеи, а идеи английского богослова, называя себя его учеником)[[37]](#footnote-37). Норцов указывал, что, Гус развил учение Уиклифа, превратил его в национальное чешское учение, которое приблизило его к единению с православной церковью.

Схожую речь произнес на собрании Общества распространения религиозно-нравственного просвещения в духе православной церкви профессор Петербургской Духовной академии, специалист по истории и современному ему состоянию православной веры в славянских странах И. С. Пальмов. Гус, по его мнению, стремился к возвращению к апостольским временам, что сближало его с учением православной церкви[[38]](#footnote-38). Идеи Уиклифа не были заимствованы Гусом, развившим собственное учение, но так как они были схожи, чешский проповедник встал на их защиту, за что подвергся гонениям со стороны католиков.

Отечественный историк Е. П. Новиков в своей работе сравнивает славянский идеализм и немецкий материализм. Согласно его взглядам, Гус, чья праведность жизни сопоставима с праведностью русских пустынножителей, стремился к возвращению чешского народа в православную веру. Изначально его критика была направлена на жизнь мирян, и лишь после знакомства с идеями Уиклифа Гус перешел к богословским спорам с официальной католической церковью[[39]](#footnote-39).

Рассматривая историю Петра Хельчицкого (ок. 1390 – ок. 1460), выдающегося последователя Гуса, автор попытался найти ответ на вопрос: был ли Хельчицкий продолжателем идей Гуса или его взгляды сформировали новое течение в рамках гуситской идеологии?

Исследователь пришел к мнению, что Хельчицкий, являясь приверженцем и последователем Гуса, разочаровался в гуситском движении, которое перестало отвечать первоначальному требованию – вернуться к апостольской чистоте христианской жизни. Это вынудило его создать собственное учение, переросшее в движение Чешских Братьев. Данный вывод еще раз подчеркивает стремление отечественных исследователей сделать религиозную сферу тем фундаментом, на котором два славянских народа воссоединяются для борьбы с иноземными захватчиками.

Вклад в исследование данной проблемы внес философ М. М. Филиппов, видевший в личности Гуса национального героя и настаивавший на том, что учение Уиклифа не являлось вдохновением для Гуса, разработавшего собственную программу церковной реформации[[40]](#footnote-40).

Другой ученый, историк И. И. Квачала, определял роль Гуса как первого славянского национального и религиозного лидера, бросившего вызов немецкому бюргерству, ущемляющему коренное население[[41]](#footnote-41). Квачала, несмотря на убеждении в самостоятельности идей чешского реформиста, отмечает важную роль Гуса в сохранении наследия Уиклифа[[42]](#footnote-42).

В исследованиях В. А. Францева освещается история гуситского движения, делается акцент на культурных связях славянских народов (русского и чешского), при этом не уделяется внимания происхождению идеи религиозной реформации, предложенной Гусом[[43]](#footnote-43). Вероятно, нежелание ученого затрагивать проблемы религии объясняется как его происхождением (мать Францева была полькой, исповедовавшей католицизм), так и тем, что воспитывался ученый в польской среде. Близость как православия, так и католицизма для ученого делали подобное противопоставление табуированным. Другой возможной причиной стали антирусские настроения, царившие в Варшавском университете, где преподавал Францев: критика католицизма могла стать поводом для отстранения Францева от научной работы[[44]](#footnote-44).

Отдельный пласт историографии гуситского движения представляют собой исследования, выполненные в советский период. Особенностью данных работ является упор на марксистские идеи, что отразилось на пересмотре отношения к гуситскому движению и его вдохновителям. Ф. Энгельс в своей работе «Крестьянская война в Германии» заложил фундамент, на котором выстраивалось отношение к Гусу как к революционному деятелю, выступившему против социального неравенства, олицетворением которой была католическая церковь (данная точка зрения продолжительное время игнорировалась советскими историками, которые вели счет буржуазным революциям, начиная с нидерландской реформации и отказываясь признавать революционный характер гуситского движения[[45]](#footnote-45). Требования «дешевой церкви», упразднения привилегированного сословия священников, уравнивания всех верующих, вне зависимости от их социального статуса, были основными пунктами программы реформистов. Само гуситское движение, наравне с другими религиозными движениями (альбигойцев на юге Франции, уиклифистов в Англии) рассматривалось Энгельсом как революционные, направленные против церковного феодализма[[46]](#footnote-46).

Советским историком, начавшим изучение гуситского учения с новых позиций, стал В. И. Пичета: на идеи Гуса повлияли чешские проповедники и учение Уиклифа, которые стали фундаментом для чешского национального движения. Пичета заметил, что решающим моментом стала критика Гусом церковных догм. Пока проповедник обличал нравы духовенства, церковь не могла обвинить его в ереси. Гус выглядел поборником возвращения к чистоте апостольских времен[[47]](#footnote-47). Когда он выступил с критикой основных положений католицизма (бросив вызов церкви как социальному институту), он сам заклеймил себя еретиком в глазах официальной церкви.

Исследовательница истории Богемии Л. П. Лаптева отмечала, что гуситское движение носило революционный характер, так как было вызвано политической и социальной нестабильностью, царившей в Богемии. Конфликты светской и духовной власти, конкуренция в ремесленном и торговом деле, тормозившее развитие экономики крепостное право были основными причинами недовольства гуситов. Гус стал первым, кто объединил предъявлявшиеся церкви требования, дав чешскому обществу программу, отвечающую его культурным, религиозным, экономическим и национальным требованиям[[48]](#footnote-48). Уиклифа Лаптева считает идеологическим наставником Гуса: чешский проповедник примкнул к чешским последователям Уиклифа.

Согласно мнению другого советского историка, С. Д. Сказкина, Гус ставил перед собой две задачи: церковную реформу и возрождение чешской культуры[[49]](#footnote-49). Историк подчеркивал, что для национального движения Гус сделал больше, чем для церковной реформы, так как после его смерти гуситское движение исчерпало себя как религиозное, превратившись в классовую и национальную борьбу.

Советский гуситолог Б. Т. Рубцов подчеркивал уникальность гуситского движения, участие в котором на стороне реформистов приняли не только чехи, но и сочувствующие им немцы, поляки и русские, что делало гуситское движение социальным, а не национальным феноменом. Целью гуситов, по мнению Рубцова, было освобождение народа не только от власти католической церкви, но и от налогового гнета, коим были обложены чешские крестьяне[[50]](#footnote-50).Участие в еретических движениях рассматривается историком как форма не религиозного, а социального протеста чешской бедноты.

Рубцов не отрицает влияния, оказанного на Гуса английским богословом, но делает акцент на переосмыслении учения Уиклифа и преподавании его идей студентам с позиций, отвечающих запросам чешского народа, а именно доступной и близкой к народу церкви.

Специалист по средневековой истории Богемии А. И. Озолин, следуя выработанному курсу, истоки гуситского движения выводит из противоборства высшего и низшего духовенства: религиозная сфера становится еще одной нишей, где разворачивается политическая и экономическая борьба.

Среди требований Гуса автор усматривает требование светского единовластия и лишение церкви политических прав. Гуситы (большинство представителей которого было чехами) и светская власть противопоставляются автором католической церкви и немецким гражданам Богемии[[51]](#footnote-51). Разрозненные идеи множества проповедников (в том числе, Уиклифа) были обобщены Гусом в программу церковных реформ, которая, в свою очередь, подразумевала множество экономических и социальных перемен для чешского народа.

Работы Озолина, Сказкина и Рубцова можно выделить в отдельную группу исследований, так как именно на них оказали влияние чешские исторические труды, в которых гуситское движение рассматривается как полноценная революция, а не национальные выступления чешской бедноты против немецких князей.

В постсоветскую эпоху исследования, посвященные реформам Гуса и возможном влиянии на него Уиклифа, продолжились. Было необходимо выработать новые подходы к поставленной проблеме, заполнить лакуны, оставленные без внимания в существующих исследованиях.

Важную роль в изучении вопроса влияния идей Уиклифа на Гуса играет работа А. Н. Галямичева. Ученый делает акцент на тесных связях между уиклифистами и гуситами. В качестве примера он рассматривает биографию английского гусита, политика и дипломата Петра Пейна[[52]](#footnote-52), сыгравшего важную роль в гуситских войнах, а именно сумевшего доказать тесную связь между гуситами и уиклифистами гуситскому радикалу Яну из Пршимбрама, настаивающему на уникальности чешского учения и видевшего в учении Уиклифа угрозу для национальных идей гуситского движения[[53]](#footnote-53).

Сформировавшиеся в отечественной историографии взгляды на проблему гуситов, причины и последствия гуситского движения, возможного влияния Уиклифа на идеи Гуса являются частью общей историографической традиции по данной проблематике. В подтверждение этого важно показать основные направления исследований в чешской исторической науке (представленной как самими чехами, так и учеными немецкого происхождения) и поставленные вопросы о характере реформ Гуса и его идей того времени.

Можно сделать вывод о неоднородности исследовательского поля в вопросе изучения проблемы гуситского движения и возможном влиянии на него со стороны учения Уиклифа. Отечественными историками был выделен ряд отличительных черт, позволивших расширить научное понимание процессов церковной реформации, проходившей на территории Богемии, а также обозначить сходства и возможные прямые связи с восточным христианством. Ученые, попадая под идеологическое, политическое или культурное влияние, истолковывали имеющиеся исторические факты в пользу выгодной для них стороны. Если в дореволюционное время Гус представал в облике национального и религиозного лидера, то в советской историографии его роль была обозначена как лидера классового, а последовавшие за казнью Гуса гуситские войны были названы первым крестьянским революционным восстанием против буржуазии[[54]](#footnote-54).

§2. Джон Уиклиф и гуситское движение в зарубежной историографии

При анализе зарубежной исторической литературы, посвященной вопросу о возможном влиянии Джона Уиклифа на идеи Яна Гуса, необходимо учитывать влияние внешних факторов, сыгравших большую роль в формировании взглядов зарубежных ученых на поставленную проблему. В зависимости от эпохи, политической ситуации и культурных особенностей на том или ином этапе исторического развития, проблема возможного влияния учения английского реформатора на чешского проповедника трактовалась по-разному.

Богемия, являясь частью Священной Римской империи, продолжительное время находилась под властью католических монархов, преимущественно - из немецких династий. В данном свете вопрос и о влиянии Уиклифа на Гуса, и о самом характере религиозной реформации часто рассматривался учеными, исходившими из соображений лояльности к представителям власти.

В данном пункте особое место занимает XIX век, когда начинают формироваться национальные государства, языки, оформляются национальные культуры и понятия национальной идентичности. Европейцы, ранее воспринимавшие себя как представители определенной религии или же сословия, начинают позиционировать себя с точки зрения принадлежности к какому-либо государству и народу. Данный процесс сказался и на отношении историков к проблеме гуситов: возможные связи в учении чешского проповедника и английского теолога, противопоставление чешской национальной идентичности всему немецкому.

Одним из первых исследователей гуситского движения как автономного исторического феномена является Франтишек Палацкий[[55]](#footnote-55). Палацкий выдвинул версию о гуситском движении не только и не столько как религиозного противостояния, сколько политического и культурно-национального[[56]](#footnote-56).

Появление и развитие гуситского реформистского движения Палацкий видит закономерным развитием происходивших в Богемии событий: необходимость коренных перемен была осознаваема уже со времен Карла IV[[57]](#footnote-57), который выступил покровителем немецкого проповедника, Конрада Вальдгаузера[[58]](#footnote-58), обличавшего некоторые церковные практики и традиции как порочные (например, подвергал критике практику симонии).

Палацкий упоминает нескольких проповедников чешского происхождения: Яна Милича[[59]](#footnote-59) и Матвея из Янова[[60]](#footnote-60) (которому ученый ошибочно приписывает первый перевод Библии на чешский язык: это объясняется одной из работ Матвея, в которой проповедник дает развернутые комментарии к текстам Ветхого и Нового заветов). Данные проповедники с начала XIV века будоражили народ выступлениями, в которых клеймили официальную церковь, призывали духовенство и паству к материальному и духовному аскетизму.

Роль Уиклифа в интерпретации Палацкого сводится к минимальной: Гус, встретив в пражском университете поддержку среди студентов, которые, вернувшись из Оксфорда, привезли в Богемию учение английского теолога, лишь убедился в собственной правоте и необходимости продолжать проповедническую обличительную деятельность[[61]](#footnote-61). Идеи Гуса описываются историком как прогрессивные, что объясняется философскими взглядами Палацкого, на которые повлияли Кант, Гегель и Гердер: принципы историзма, роль отдельно взятой личности, свободы выбора людей, высшей цели истории как бесконечного процесса совершенствования человеческого общества подчеркивают важность интеллектуальной революции, совершенной Гусом в чешском обществе.

Согласно мнению Вацлава Томека [[62]](#footnote-62), протестные движения среди образованного католического духовенства были неотъемлемой частью политической и духовной жизни Богемии XIV - XV веков. В отличие от Палацкого, в своем труде «История Чешского королевства» (1868 г.) Томек, несмотря на свое чешское происхождение, подчеркивает преимущества нахождения чешских земель в составе Австрийского государства[[63]](#footnote-63), что объясняется консервативными политическими взглядами автора и его близости с высшим обществом Вены.

Говоря о роли учения Уиклифа в чешском религиозном движении, историк отмечает, что Гус опирался на основные работы английского ученого[[64]](#footnote-64), видел в нем идеологического наставника и предшественника[[65]](#footnote-65). Ученый отмечает, что Гус был далеко не единственным религиозным проповедником того времени, он лишь был наиболее яркой и радикальной фигурой из числа клеймивших церковную жизнь чешских богословов.

Описывая характер религиозных преобразований, Томек отмечает многие негативные стороны, оставшиеся без внимания в работах Палацкого: внутренние раздоры, усугубившие непростую внутриполитическую ситуацию, прикрытие благой целью нелицеприятных поступков противников церковной распущенности: причинение ущерба церковному имуществу, убийства конкурентов, стоящих на пути у представителей обоих сторон.

Интересным фактом является и упоминание о дружбе архиепископа Збинека (который во многих исторических очерках представлен непримиримым врагом Гуса) и Гуса: согласно Томеку, инициатива кампании по преследованию работ Уиклифа и проповедей чешского богослова принадлежала пражским каноникам, а не их руководителю[[66]](#footnote-66). Гус в интерпретации ученого предстает обычным бунтовщиком, чей образ проигрывает образу ученого теолога Уиклифа.

Другой исследователь, Йозеф Гельферт[[67]](#footnote-67), придерживавшийся линии великогерманской интерпретации истории Богемии, отстаивал мнение о гуситской реформации как о первой европейской революции, олицетворяющей собой все зло, которое несут в себе радикальные потрясения для общества и страны[[68]](#footnote-68). Учитывая политические и социальные предпосылки для возникновения идей церковной реформации[[69]](#footnote-69), Гельферт порицает выбранный Гусом путь, который привел к масштабной войне. Под сомнения ставятся и прочие заслуги Гуса, как, например, возрождение чешского национального языка[[70]](#footnote-70). Важную роль в оценки деятельности Гуса сыграл и университетский конфликт, в ходе которого немецкие студенты были лишены прежних привилегий[[71]](#footnote-71). Образ чешского проповедника, созданный в труде Гельферта, весьма противоречив: Гус предстает грамотным оратором, аскетом и тонким психологом[[72]](#footnote-72). В то же время, историк отмечает буйный нрав теолога, особенно во время чтения проповедей, его гордыню и властолюбие.

Роль Уиклифа в работе Гельферта обозначена не менее радикально: английский проповедник, труды которого упомянуты австрийским историком как опасные и еретические, назван идейным вдохновителем Гуса, несмотря на всю разницу в политической и культурной традиции двух стран[[73]](#footnote-73).

Политический деятель XIX века Карел Боровский[[74]](#footnote-74) в своей брошюре, посвященной биографии Гуса, критикует ограниченный взгляд историков, видящих в чешском проповеднике только религиозного деятеля, забывая о его политической, социальной и научной деятельности, деятельности[[75]](#footnote-75). Согласно Боровскому, чехи, как представители либерализма противостоят реакции немецкой части населения, начиная со времен Гуса. Автор, упоминая о политических событиях (сближении Богемии и Англии вследствие династического брака), не говорит о Уиклифе, что можно расценивать двояко: либо же автор считает идеи чешского богослова полностью самостоятельными, либо же Боровского как политика вообще не интересует происхождение идеи, которая вошла в историю под знаменами чешской религиозной реформации.

Томаш Масарик[[76]](#footnote-76), ставший первым президентом Чехословакии, отмечал важную роль гуситского движения. В его работе «Ян Гус: наше возрождение и реформация»[[77]](#footnote-77) автор представляет Гуса как духовный и нравственный идеал чешского народа, достигнуть уровня которого необходимо его современникам[[78]](#footnote-78).

Однако, это не мешает политику утверждать о лидирующей роли английского теолога, у которого Гус учился и которого, по словам Марасика, в написании богословских трактатов Гус не сумел превзойти[[79]](#footnote-79). Чешский реформист делал акцент на проповедь, а не написание трактатов, что понижало его роль как ученого теолога, но делало популярным в глазах современников, с которыми Гус имел тесную связь.

Йозеф Пекарж[[80]](#footnote-80), исследовавший гуситскую эпоху, утверждал, что любая попытка предать религиозному фактору идей Гуса решающий характер обречена на провал. Для Богемии первостепенное значение занимала национальная независимость, а не религиозная, которая в то время была невозможна: даже выйдя из-под влияния католических стран, чехи попали бы в зависимость от более сильных скандинавских государств, в которых победу одержал протестантизм. Гуситские войны и идеологию чешского проповедника историк воспринимает как деструктивную, в первую очередь - для самой Богемии[[81]](#footnote-81).

Ярким представителем чешской гуситологии в XX веке является Милош Вацлав Кратохвил[[82]](#footnote-82). Его труд, посвященный жизни и наследию Яна Гуса, был высоко оценен учеными современниками историка. Важную роль в работе Кратохвила играет детальный анализ теологических аспектов учения чешского проповедника. Причиной для реформ он называет не только недовольство религиозной, но и экономической ситуацией, что объясняется идеологическими особенностями, под влиянием которых находился ученый.

Согласно версии Кратохвила, Гус, познакомившись с учением Уиклифа в стенах университета, куда его принесли чешские студенты, побывав в Оксфорде, нашел в учении Уиклифа подтверждение своим собственным идеям реформ[[83]](#footnote-83). Проповеди, читаемые им в Вифлеемской часовне (построенной в 1391 году специально для проведения месс на чешском языке для простых горожан и не имевшей прав приходской церкви) пользовались популярностью у народа благодаря переходу проповедника от теологической абстрактности к повседневной жизни пражан. Критика официальной церкви и папства не являлись бунтом против католицизма, но были направлены на обличение и последующее возвращение к апостольской праведности. Именно это стало решающим фактором в судьбе Гуса: в отличие от Уиклифа, который был «бунтарем на бумаге», Ян Гус являлся бунтарем-проповедником, живым примером и олицетворением недовольства сложившейся ситуацией, что делало его опасным противником католической церкви.

Современный чешский историк Петр Главачек[[84]](#footnote-84) описывает Богемию (в частности Прагу) XIV века как центр всевозможных еретических учений: им упоминаются как множество проповедников-вольнодумцев, критиковавших церковь, так и целые монастыри, впавшие в ересь[[85]](#footnote-85).

Немецкий историк Рудольф Кох убежден в идеологическом влиянии, которое Уиклиф оказал на Гуса: согласно его теории, без английского проповедника мир не увидел бы чешского[[86]](#footnote-86), так как Гус серьезно занялся теологией только после изучения трактатов, привезенных чешскими студентами из Оксфорда.

Принадлежность к католической или протестантской конфессии также играло важную роль в вопросе о связях реформ Уиклифа и Гуса. Как правило, исследователи, принадлежавшие к протестантскому учению, вне зависимости от национальной принадлежности, описывали ситуацию как исключительно чешское национальное явление, которое если и было вдохновлено английским проповедником, то развивалось самостоятельно и принесло положительные результаты для богословской мысли в целом. Ученые, исповедовавшие католицизм, даже являясь чехами, утверждали о полном заимствовании идей Уиклифа и делали акцент на негативных последствиях реформации для королевства.

Протестантский богослов еврейского происхождения Август Неандер[[87]](#footnote-87), рассмотревший в своей работе «Всеобщая история христианской церкви и религии»[[88]](#footnote-88) стоит на позиции сторонников чешских реформистских идей несмотря на то, что всю жизнь провел на исторических территориях Германии и получил образование в академической реакционной среде. Начало религиозных перемен историк ведет от проповеднической деятельности Яна Милича[[89]](#footnote-89). Идеи религиозных преобразований, по мнению Неандера, принадлежат Гусу, который успешно систематизировал и развивал их задолго до знакомства с работами английского богослова.

Другим историком, оценивающим Гуса с точки зрения собственной религиозной принадлежности, был Константин Гефлер[[90]](#footnote-90). Являясь католиком, Гефлер видел в Гусе человека, внесшего в идеологическое поле германского мира (мира просвещенного и цивилизованного) славянизм (по мнению автора, варварство и культурную дикость). Для исследователя, несмотря на все объективные причины гуситского движения, оно всегда казалось национальной и культурной войной, объявленной чехами немцам, в ходе которой был нанесен удар по «немецкой» религии – католицизму.

Гус, по мнению Гефлера, удачно приспособил пришедшие из Англии идеи Уиклифа под собственную программу борьбы с немецкой культурой[[91]](#footnote-91). Гуситское движение как таковое не осталось бы в истории, если бы не последующие деяния идейных последователей Яна Гуса.

Подобные взгляды на гуситское движение разделял и австрийский профессор Йозеф Фридрих[[92]](#footnote-92), происходивший из рода римско-католических епископов. В своей работе Фридрих представляет Гуса как фанатичного противника всего католического и немецкого[[93]](#footnote-93).

Политический деятель Карел Сладковский[[94]](#footnote-94), получивший в детстве религиозной образование (обучался в школе Мальтийского ордена[[95]](#footnote-95)), в речи 1869 года сделал акцент на религиозной сфере деятельности Гуса. Произнесение речи выпало на переломный момент в политической биографии Сладковского: с 1868 по 1870 года он выходит из чешского сейма, выражая протест против Австро-Венгерского соглашения 1867 года. Гус в обращении ученого предстает в образе противостоящего злу святого праведника. Громкие слова о «нации еретиков» и «нации святых», которые встречаются при описании дальнейших событий, также показывают значимость религиозных процессов для Сладковского. Как и у Боровского, у Сладковского не упомянут Джон Уиклиф, что подчеркивает отношение к Гусу как к полностью самостоятельному религиозному мыслителю и деятелю.

Вклад в изучение поставленной проблемы внес немецкий исследователь еврейского происхождения Ричард Фриденталь[[96]](#footnote-96). В своей книге он делает акцент на огромном количестве сект, существовавших в Богемии в XIV-XV веках[[97]](#footnote-97). Гуситское движение, по мнению Фриденталя, стало чешским синтезом множества еретических учений, нашедших убежище в Богемии[[98]](#footnote-98). Заслуга Гуса заключалась в том, что он внял требованиям осуществить церковную реформу, которая являлась центром средневековой жизни для всех слоев населения, звучавшим задолго до него, и, опираясь на опыт Уиклифа, разработал собственную программу, отвечавшую не только религиозным, но и социально-культурным запросам чешского общества.

Таким образом, можно сделать вывод о неоднородности исследовательского поля в вопросе изучения проблемы гуситского движения и возможном влиянии на него со стороны учения Джона Уиклифа. Религия, принадлежность к той или иной культурной и национальной среде, внешняя и внутренняя политика, идеи национальной и государственной независимости, многократная смена идеологического строя - все это повлияло на восприятие и анализ событий XIV-XV веков, которые оставались и остаются актуальными для ученых и простых людей в течение нескольких веков.

Подводя итоги, можно сказать, что в отечественной историографии также сформировалось достаточно большое количество взглядов на проблему гуситов, возможного влияния Уиклифа на основные идеи Гуса, причины и последствия гуситского движения.

Проанализировав основные историографические работы зарубежных и отечественных исследователей, касающиеся истории гуситского движения и его возможных истоков, можно сделать несколько выводов.

Во-первых, следует отметить важность роли внешних факторов, которые в большей или меньшей степени влияли на оценку и интерпретацию изучаемой проблемы как зарубежными, так и отечественными исследователями. К ним можно отнести политическую ситуацию и государственную идеологию, которые менялись на протяжении нескольких веков, заставляя ученых пересматривать свое отношение к описываемым ими событиям. Несмотря на то, что большинство исследуемых работ были написаны учеными, в их оценках и суждениях просматривается субъективизм, который мешает применению комплексного подхода к изучаемой проблеме.

Во-вторых, следует учитывать важность религиозной и национальной принадлежности исследователей. Как показал анализ работ, религиозный фактор часто оказывался решающим при описании исторических событий: протестанты открыто выражают симпатию гуситам, католики – противостоящей реформам стороне, вне зависимости от национальной принадлежности.

Работы исследователей, сделавших акцент на национальном факторе, можно условно разделить на две группы: поддерживающие идею национального единства в государственном и в этническом вариантах. Первый вариант чаще всего встречается в работах немецких исследователей, тогда как второй - у чешских и российских ученых.

В-третьих, важно учитывать роль, которую исследователи отводили Яну Гусу, Джону Уиклифу и их последователям в своих работах. В зависимости от поставленной цели исследования, проповедники изображались историками либо как национальные герои, отстаивающие культурные, религиозные и национальные интересы общества, либо как раскольники и опасные революционеры, посягнувшие на государственную целостность и духовный институт.

Особый образ чешского проповедника сложился в работах отечественных историков. В дореволюционных исследованиях имя Гуса зачастую выступало своеобразным символом противостояния славянского и западноевропейского миров. Роль Уиклиф либо же не оговаривается вовсе, либо сводится к минимальной. Акцент сделан на единстве русского и чешского народов, а религиозные преобразования рассматриваются как попытка вернуть чешский народ к «славянской вере» – православию.

Советский период также использует имя и образ Гуса для идеологического воздействия на современников: чешский реформист показан политическим лидером, преследующим единственную цель: защитить национальные и экономические интересы крестьян и городской бедноты (преимущественно чехов, хотя, как отмечают некоторые историки, само движение гуситов не было мононациональным, в нем участвовали представители как чешского, так и немецкого, польского, английского и других народов). Отношение к возможному влиянию Уиклифа в данных работах более разнообразно. Тем не менее, Ян Гус признается самостоятельным мыслителем и идеологом освободительного движения.

В-четвертых, важно отметить разницу в отношении к дальнейшей судьбе учений Гуса и Уиклифа и их интерпретация в исторической литературе. В зависимости от позиций, занимаемых тем или иным исследователем, гуситы, продолжившие дело чешского реформиста после его смерти, воспринимаются либо как его сторонники, стремившиеся к наиболее точному исполнению гусовых наставлений (именно этот фактор считается причиной разногласий, возникших в среде гуситов), либо как самостоятельные идеологи нового учения, в котором защита национальных и социальных интересов вытеснила первоначальную цель церковной реформации.

Анализ исторических работ, посвященных исследованию учений Уиклифа и Гуса, показал необходимость критического подхода, отхода от научного радикализма.

**Глава вторая**

**Основные источники гуситского движения**

§1 Артикулы Джона Уиклифа и другие источники гуситского движения

Программа реформ, сформулированная и распространяемая Яном Гусом среди паствы, вобрала в себя идеи многих мыслителей, проповедников и теологов. Одним из наиболее спорных вопросов, стоящих перед исследователями истории двух церковных реформационных движений, является вопрос о степени влияния, которое оказал на Яна Гуса и его последователей Джон Уиклиф, английский теолог и богослов. Действительно ли Гус заимствовал большую часть идей английского реформатора и его заслуга заключается лишь в удачном распространении реформаторского учения на чешской земле или же развитие идей двух реформаторов было независимым процессом, никак не связанным друг с другом и лишь случайно совпавшим по времени?

Влияние на формирование реформаторских идей оказали происходившие в Европе события, например, Столетняя война (1337 - 1453 гг.), разгоревшаяся между Англией и Францией, которая пользовалась поддержкой папского престола, находившегося в Авиньоне в связи с событиями Авиньонского пленения пап (1309 – 1378 гг.)[[99]](#footnote-99). Говоря о Богемии, следует отметить рост немецкого бюргерства в чешских городах, который, в свою очередь, порождал новые конфликты в культурной, социальной и экономической сферах. В качестве примера можно привести ситуацию, сложившуюся в торговых и ремесленных цехах: многие немцы, занимая должности мастеров, открывавших им путь в городской совет, держали в подчинении чешских учеников и подмастерьев[[100]](#footnote-100). Часто недовольство чешского населения выражалось в виде вооруженных восстаний. Например, в 1408 году в городе Будишине вспыхнуло восстание чешских суконщиков[[101]](#footnote-101).

Период формирования и распространения реформаторских идей выпало на сложный для католической церкви период, который проявился в Великой Схизме (1378 – 1417 гг.), повлекшей за собой падение папского авторитета и одновременно с этим обогащение церкви, являвшейся владелицей трети всех европейских земель[[102]](#footnote-102). Современники Уиклифа и Гуса в различных хрониках и трактатах говорят о падении нравов духовенства, торговле индульгенциями и церковными должностями (симонии), нарушении целибата священнослужителями[[103]](#footnote-103). Часто подобное поведение являлось причиной возмущения отдельных представителей церкви, ратовавших за чистоту религиозной веры, строгому соблюдению христианских догм и повсеместному возвращение к апостольскому образу жизни.

Можно сделать вывод о том, что требования религиозных преобразований были вызваны целым комплексом внешних и внутриполитических проблем не только в духовной, но и в социальной и экономической сферах.

Многие историки сходятся во мнении о том, что Гус впервые познакомился с идеями Уиклифа в пражском университете, где с 1396 года, получив степень магистра искусств, занимал должность преподавателя философии. Династический брак между дочерью Карла IV Анной Люксембургской[[104]](#footnote-104) и английским королем Ричардом II[[105]](#footnote-105) весьма сблизил два королевства. Многие чешские студенты получили доступ в Оксфордский университет, где на тот момент идеи английского проповедника были весьма популярны. Возвращаясь на родину, чехи брали с собой и реформаторские взгляды Уиклифа.

Несколькими учеными[[106]](#footnote-106) было выдвинуто предположение о том, что Гус до знакомства с учением Уиклифа не только не поддерживал призывы к реформе церковной жизни, но и демонстрировал политике, проводимой католической церковью свою преданность, участвуя в покупке индульгенций и церковных денежных сборах[[107]](#footnote-107). За точку отсчета чешской реформации исследователи берут год, когда идеи Уиклифа распространились в Пражском университете.

Тем не менее, данное предположение разделяли не все. Некоторые исследователи[[108]](#footnote-108) делали акцент именно на самостоятельность идей Яна Гуса. Действительно, говоря о возможном влиянии идей Уиклифа на программу, предложенную Гусом, следует учесть несколько фактов, которые ставят под сомнение лидирующую идеологическую роль английского теолога в чешской реформации.

Первым является наличие в Богемии проповедников, ставших предшественниками Гуса. Идея о необходимости реформ была осознаваема Миличем из Кромержижа[[109]](#footnote-109), Яном Миличем, а впоследствии перенята его учеником Матвеем из Янова, настаивавших на церковных реформах задолго до публичных проповедей Гуса[[110]](#footnote-110). Яркой фигурой был и монах-августинец (предположительно, принадлежавший к августинским каноникам)[[111]](#footnote-111) Конрад Вальдгаузер, проповедовавший на немецком языке и клеймивший порочность нравов католического духовенства.

Вторым фактом является существенная разница, обнаруживающаяся в процессе сравнения фундаментальных идей проповедников, которые объясняются политическими особенностями развития двух стран в описываемую эпоху[[112]](#footnote-112).

При исследовании данного вопроса необходимым является отход от научного радикализма, которому подвержены обе теории: как утверждающая об огромном влиянии идей Уиклифа на Гуса, так и отрицающая данное влияние вовсе. Следует принять во внимание все особенности развития двух учений. Даже настаивая на самостоятельности идей Гуса, нельзя не отметить, что многие его последователи до знакомства с идеями чешского реформатора изначально были сторонниками идей Уиклифа, с которыми познакомились в Оксфорде[[113]](#footnote-113). Кроме того, сам Гус называл себя учеником английского богослова, что является наиболее значимой оценкой роли Уиклифа в судьбе чешского проповедника, который, хоть и выработал собственную программу реформ, все же опирался на опыт английского предшественника[[114]](#footnote-114).

Обмирщение католической церкви, уподобление, а порой и превосходство ее служителей светских правителей в роскоши, повсеместная коррупция, бюрократизация церковного аппарата, борьба за лидерство и земное господство с целью монополизировать не только духовную, но и светскую власть, греховный образ жизни, не скрываемый духовенством, великая западная схизма, разделившая католический мир на несколько враждебных друг другу лагерей к началу XV века дискредитировали авторитет понтифика в глазах верующих[[115]](#footnote-115). Данные факторы сыграли решающую роль в реформистском движении как в Англии, так и в Богемии.

Несмотря на то, что оба реформатора настаивали на возвращении к апостольскому аскетизму как среди священников, так и среди мирян, понимали они его по-разному. И Уиклиф, и Гус резко критиковали ставшего нормой образ жизни священников, в котором превалировали разврат и пресыщение[[116]](#footnote-116). Забота о материальном комфорте и достатке заслоняла собой проблемы приходов и паствы, окормляемой священнослужителями, что резко контрастировало с евангельскими истинами и вызывало критику как со стороны мирян, так и со стороны образованного духовенства.

Оба проповедника активно критиковали практику торговли индульгенциями, настаивая на том, что, согласно Писанию, только искреннее покаяние перед Богом является средством к прощению грехов[[117]](#footnote-117). Как английский, так и чешский проповедники отстаивали право свободной проповеди Евангелия, ссылаясь на Писание, обязывающее верующих распространять Благую Весть повсюду[[118]](#footnote-118).

Симонию (торговлю церковными должностями) и Уиклиф, и Гус считали одним из главных проблем церкви, нарушающей апостольскую преемственность и ведущую к погибели не только рукоположенных священников, но и вверенной им паствы[[119]](#footnote-119). Торговлю религиозными должностями оба проповедника сравнивали с продажей Христа Иудой, называя участников подобных сделок его духовными наследниками и слугами дьявола.

Материальное богатство и его накопление как мирянами, так и священнослужителями также вызывало резкую критику богословов. Деньги, по мнению реформистов, должны являться не целью, а инструментом для достижения духовного совершенства и поддержания жизни человека в земном мире[[120]](#footnote-120). И Уиклиф, и Гус подчеркивают важную роль милостыни, которую верующие обязаны давать беднякам, и тем самым уподобиться Богу[[121]](#footnote-121).

Необходимым, по мнению обоих теологов, являлась проповедь на родном языке паствы[[122]](#footnote-122). Кроме того, и Уиклиф, и Гус настаивали на необходимости самостоятельного изучения Писания всеми верующими (в том числе и теми, кто не владел латынью), для чего был необходим перевод Библии на национальные языки[[123]](#footnote-123).

Но, с другой стороны, во многих вопросах, касающихся церковной жизни и духовенства, мнения английского и чешского теологов значительно расходились. Если Уиклиф считал необходимым полный отказ от института церкви и ратовал за полную секуляризацию церковного и монастырского имущества в пользу светских властей[[124]](#footnote-124), то Гус, напротив, считал необходимым сохранение иерархии и имущества церкви, предлагая лишь пересмотреть отношение к ней и ее официальным представителям[[125]](#footnote-125).

Одним из пунктов, который должен был, по мнению Гуса, стать неотъемлемой частью жизни каждого христианина, являлось критическое отношение к проповедям и наставлениям священников на местах: пастыри должны быть требовательны к себе, следовать евангельским заповедям, быть милосердными и не иметь привязанности к мирским благам. Они должны самоотверженно служить Богу и правде, и, если этого потребуют обстоятельства, пойти на смерть, но не отказаться от истины[[126]](#footnote-126). Уиклиф же осуждал церковную иерархию как ведущую к расколу внутри христианской церкви и возвышающей одних христиан над другими[[127]](#footnote-127).

Большую роль в учении Уиклифа играют представители светской власти: и английскому, и чешскому проповедникам король представлялся как наместник Бога на земле, которому принадлежит право секуляризации церковных и монастырских земель[[128]](#footnote-128). Уиклиф уделяет данному пункту особое внимание: он, ссылаясь на Писание, указывает на отсутствие у Иисуса и апостолов собственности, выстраивая на этом аргументацию о несоответствии Писанию факт владения духовными лицами монастырской и церковной земельной собственностью[[129]](#footnote-129). Епископы и монахи, живущие в роскоши и уподобившиеся светским правителям (в отличие от Христа, отказавшегося от всякой мирской власти и удобств), сравниваются английским богословом с языческими царями, которые будут повержены в конце дней.

Светские правители, согласно учению Уиклифа, должны помнить о долге, возложенным на них Богом. Справедливое правление, милосердие и любовь к подданным, богобоязненность являются главными отличительными качествами христианского правителя, сближающего его с Господом[[130]](#footnote-130). Гус в наставлениях светским правителям призывал их к тому же: к заботе о народе и стране, страху перед Богом и постоянном размышлении о спасении души[[131]](#footnote-131).

Духовенство, по мнению Уиклифа и Гуса, также должно находиться в подчинении короля и представителей светской власти (панов и графов)[[132]](#footnote-132). Уиклиф, опираясь на Писание, доказывал необходимость покоряться светской власти, однако, постоянно помнить о том, что Бог выше мирских правителей[[133]](#footnote-133). Гус, призывая к покорности светским властям, всегда делал акцент на критическом подходе (люди не обязаны подчиняться властям, дела которых идут в разрез с заповедями Библии) и сохранении нейтралитета в спорах высшей церковной иерархии[[134]](#footnote-134).

Различным было отношение к римскому Понтифику. Уиклиф, безапелляционно называвший всякого Папу антихристом[[135]](#footnote-135) (аргументируя это принятием Константинова дара папой Сильверстром[[136]](#footnote-136), дискредитирующим институт папство в целом) стоял на прямо противоположной позиции Гусу, который хотя и говорил об ограниченной власти Папы, но признавал необходимость послушания ему как высшему церковному иерарху (при условии, что Папа словом и делом не противоречит Библии[[137]](#footnote-137)).

По-разному смотрели проповедники на таинство евхаристии. Если основным требованием, выдвигаемым Гусом к католической церкви было причастие мирян под обоими видами, подобно причастию священников, как было заповедано (внимание акцентировалось исключительно на обрядной стороне евхаристии, которая должна была подчеркнуть равенство всех верующих перед лицом Бога)[[138]](#footnote-138), то Уиклиф отрицал процесс пресуществления, тем самым посягнув на церковную догматику и переосмыслив идею евхаристии[[139]](#footnote-139). Согласно его мнению, преломление хлеба было символом, который служит постоянным напоминанием верующих о крестной жертве.

Восприятие ломимого хлеба и вина как плоти и крови Христа Уиклиф клеймит как еретическое заблуждение и богохульство, а священников, которые, не пожелав доступно объяснить мирянам смысл обряда, получили возможность пользоваться страхом отлучения от причастия как рычагом давления на верующих, обвиняет в искажении евангельских истин.

Чешский проповедник неоднократно отрицал обвинение представителей официальной церкви в том, что он разделяет взгляд английского реформиста на таинство и процесс пресуществления, однако, защита большей части артикулов Уиклифа Гусом ставила под сомнения искренность слов о вере в пресуществление вина и хлеба[[140]](#footnote-140).

По-разному сложились судьбы идей реформаторов в социуме. Если последователи Уиклифа, состоявшие преимущественно из низших слоев английского общества[[141]](#footnote-141), после смерти духовного лидера не смогли добиться больших успехов в проповеднической деятельности, часто подвергались насмешкам в среде народа (само название лолларды носило уничижительный характер) и не представляли в глазах власти угрозы социальному спокойствию[[142]](#footnote-142), то после сожжения Гуса его последователи вступили в схватку с представителями католической лиги [[143]](#footnote-143), окончившейся поражением сторонников реформации во время битвы у Белой горы (8 ноября 1620 г.)[[144]](#footnote-144).

Важным моментом, на который необходимо обратить внимание, является различный род деятельности реформаторов: если главной задачей Уиклифа было написание богословских трактатов, то Гус являлся проповедником, деятельность которого подразумевала тесное общение с народом. Он публично выступал перед прихожанами, и, согласно свидетельствам сторонников церковной реформации в Богемии, лично принимал участие в народных выступлениях[[145]](#footnote-145). Однако, следует учитывать возможность того, данные сведения были добавлены к настоящей биографии Гуса уже после его смерти, на что у его биографов были свои причины, например, увековечивание памяти религиозного учителя, поднятие боевого духа в рядах чешских гуситов, сражающихся с католиками[[146]](#footnote-146).

Сравнив учения двух реформаторов, можно сделать вывод о значительной разнице в сформулированных ими идеях, которая, в свою очередь, объясняется различиями в политической, социальной и культурной жизни стран, где осуществлялась проповедническая деятельность, которая оказала влияние не только на религиозную сферу, но затронуло также культуру и экономику.

Анализ идей и биографий богословов показали необходимость критического подхода в вопросе о влиянии идей Уиклифа на учение Гуса. С учетом исторических реалий изучаемой эпохи, особенностями распространения реформаторских идей и их дальнейшей судьбы можно сделать вывод о том, что, хотя идеи, предложенные Уиклифом и сыграли определенную роль в судьбе Гуса, но не были взяты чешским реформаторов полностью.

Основная причина подобной избирательности чешского богослова объяется политическими и культурными особенностями развития двух стран. В Англии, начиная с дарования Великой хартии вольностей[[147]](#footnote-147) католическая церковь стала институтом, чьи права практически не ограничивались (представители духовенства, относящиеся к свободным гражданам, имели политические[[148]](#footnote-148) и юридические[[149]](#footnote-149) права, что возвышало их над представителями светской власти). Уиклиф, критикуя структуру и догматику церкви, а также настаивая на передаче имущества в руки светских властей, совместил церковную реформу (возвращение к апостольской чистоте) и борьбу за главенство светской власти в стране (выступая от лица духовенства).

В Богемии же главным притеснителем выступало, в первую очередь, немецкое население, большинство из которых исповедовало католицизм. Гус, стремясь к возвращению народа к апостольской вере, выступал не против самой церкви, которая не олицетворялась с притеснением чехов. Им критиковался упадок нравов среди католического духовенства. Таким образом, можно сделать вывод о еще одном важном различии в реформах двух богословах, а именно – отсутствие национальной идеи у Уиклифа и яркий акцент на национальной и государственной принадлежности у Гуса.

В становлении и последующей судьбе учения Гуса сыграли роль так же и другие богословы и мыслители. Общие положения многих видных теологов средневековья, касающиеся вопросов разума, свободы воли, грехов, отношений к религиозным и гражданским институтам, отразились на программе Гуса и его последователей.

Одним из фундаментальных пунктов в реформации, осуществленной Гусом, стал вопрос о роли разума и праве свободной проповеди Евангелия, а также его самостоятельного толкования простыми мирянами. Данная идея была не нова для средневекового сознания, однако именно Гусом и его последователями она была претворена в жизнь. Основным носителем идеи о возможности, а порой и необходимости самостоятельного толкования Писания был Петр Ломбардский[[150]](#footnote-150), труды которого чешский проповедник прекрасно знал.

Благодаря работам Петра Ломбардского ранее обсуждавшиеся исключительно в среде священников вопросы стали предметом всеобщего обсуждения и изучения среди грамотного населения Европы. В своей апелляции к папской кафедре, написанной 25 июня 1410 года, Гус упоминает Ломбардского как автора, чьи труды во многих положениях отступают от учения церкви[[151]](#footnote-151), но, тем не менее, необходимы для получения ученого звания.

Ломбардский в «Книге сентенций»[[152]](#footnote-152) приводит пять аргументов в пользу существования Бога, основанных на логике[[153]](#footnote-153). Подобно ему, Гус в своих посланиях и проповедях неоднократно делает акцент на ведущей роли разума как в процессе изучения Писания, так и в процессе отделения того, что действительно исходит от Бога, и того, что идет от людей или самого дьявола. Даже слова Гуса о том, что Евангелие является единственным источником истины[[154]](#footnote-154), не ставит авторитет книги выше авторитета разума, так как проводит различие между самой истиной и средством ее познания; а таким средством является разум по отношению к евангельской истине, как всякой другой.

Другой проблемой, поставленной перед верующими Гусом, был вопрос о свободе воли. Взгляд и рассуждения о свободе воли Ломбардского тесно связаны с вопросом о роли разума и также оказали влияния на учение Гуса. Петр Ломбардский утверждал, что свобода воли не уничтожается грехопадением[[155]](#footnote-155). В свою очередь, Гус в своих письмах и проповедях неоднократно делал акцент на необходимости подходить к послушанию тому или иному священнику и епископу с точки зрения разума: миряне, согласно взглядам Гуса, имели возможность самостоятельно делать выводы о благочестии того или иного церковного служителя. Это, в свою очередь, позволяло мирянам самим решать, прислушиваться к пастырям или же избегать их, дабы не встать на путь греха вместе с ним[[156]](#footnote-156).

Важной проблемой, разделившей Гуса и католическую церковь, стала впервые в проповедях озвученная необходимость соответствовать установленным Писанием идеалам и защищать честь Бога перед людьми. Автором, высказывавшим эту идею ранее, был средневековый мыслитель Ансельм Кентерберийский[[157]](#footnote-157). Богослов в своем труде «Cur deus homo»[[158]](#footnote-158) категорично заявляет о необходимости защищать честь и имя Бога[[159]](#footnote-159). В свою очередь, Гус в послании к горожанам Лоуна[[160]](#footnote-160) обращает внимание на необходимость всеми силами стоять за истину и защищать честь и правду Бога перед судом грешников, которые трактуют Писание в свою пользу или же стремятся исключительно к мирским благам, используя ради этого привилегии, дарованные духовным лицам.

Однако, Гус значительно отклонился от первоначальной идеи, высказанной Ансельмом. Во-первых, чешский проповедник сужает круг обсуждаемых до людей, наделенных духовной властью, тогда как Ансельм трактует в более широком смысле и подразумевает всех грешников. Во-вторых, согласно идее английского теолога, отмщением служит наказание за грехи, посылающееся людям Богом, тогда как Гус настаивает на необходимости воздаяния со стороны людей: обличение и уход от недостойных священников[[161]](#footnote-161).

Другим теологом и мыслителем, оказавшим значительное влияние на развитие идей Гуса, стал Пьер Абеляр[[162]](#footnote-162). Идеей Абеляра, схожей с идеей Ломбардского, является учение о том, что Бог дал людям ум и разум для самостоятельного анализа различных идей и учений, а также Священного Писания. Абеляр полагал, что вера, приобретённая без содействия умственной силы и принятая без самодеятельной проверки, недостойна свободной личности, коей является человек, сотворенный Богом по Его подобию. Разум, согласно учению Абеляра, является самым верным инструментом при изучении Писания.

Своеобразие этических воззрений Абеляра состоит в примате внутреннего намерения над внешним проявлением: грех совершается только в душе, поступки человека – лишь следствие того, что уже свершилось внутри него[[163]](#footnote-163). Гус, как и Абеляр, делавший акцент на духовном совершенствовании (что видно из многочисленных посланий своим сторонникам), также указывал на важность постоянного наблюдения за душевными помыслами, без которого человеку легко впасть в грех.

Единственными источниками истины, по утверждению Абеляра, являются [диалектика](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0) и [Священное Писание](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%B8%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D1%8F). Даже [апостолы](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BF%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%BB%D1%8B) и [отцы Церкви](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D1%82%D1%86%D1%8B_%D0%A6%D0%B5%D1%80%D0%BA%D0%B2%D0%B8) могли заблуждаться в своих суждениях и решениях касательно богословских вопросов иерархического и догматического характера. Это значит, что любая официальная догма церкви, не основанная на [Библии](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%B8%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D1%8F), в принципе могла быть ложной и подвергаться сомнению. Вместо слепого доверия философ предложил современникам руководствоваться собственным разумом при чтении и интерпретации Писания. Ярким примером может служить самостоятельное трактование Абеляром отрывка из ветхозаветного пророчества Иезекииля, которое было написано ученым без опоры на авторитетных богословов [[164]](#footnote-164).

Согласно Абеляру, слово священного Писания является тем, что человек вполне может познать и воспринять самостоятельно, более того – это его прямая обязанность. Именно изучение и понимание Писания задает предел разуму и одновременно является связующим звеном между Богом и человеком[[165]](#footnote-165).

Процесс понимания истины вещей (искусство диалектики) и его результат Абеляр считал тождественным вере: процесс умственной и духовной работы не только не противоречат друг другу, но и являются равно истинными[[166]](#footnote-166).

По утверждению Абеляра, приближение царства Божьего возможно только посредством послушания Его слову и осмысления Писания, «Ибо Господь радуется пребыванию в сокровенном, так что чем более Он сокрыт, тем милостивее Он к тем, кому открывается; чем более корпят над трудностями Писания, тем более велика заслуга читателя»[[167]](#footnote-167).

В вопросе греха Абеляр придерживается радикального суждения: греша, человек отталкивает от себя Бога, так как Дух Господень несовместим с жестокостью и твердо противостоит порокам»[[168]](#footnote-168). Гус, осуждавший грешащих священников, часто называет последних слугами и сыновьями Сатаны[[169]](#footnote-169). В учении чешского богослова реальные дела приобретают значение куда большее, чем слова и статус духовных лиц.

Важной идеей, которую осмыслил Гус, стала теория искупления. Блаженный Августин, Абеляр и Ломбардский сыграли в формировании отношения как к крестной жертве Христа, так и к мученичеству христиан особую роль. Например, Блаженный Августин главным в крестной жертве считал освобождение человечества от первородного греха через смирение[[170]](#footnote-170). Гус в своих посланиях часто указывал на необходимость духовного смирения, принятия выпавших испытаний и предоставления суда над грешниками Богу. Тем не менее, проповедник подчеркивал сохранение человеком свободной воли в вопросах следования за грешниками или отказа от данного пути[[171]](#footnote-171).

В вопросе о необходимости дозволения свободной проповеди Евангелия каждому христианину Гус опирался на авторитет Беды Достопочтенного[[172]](#footnote-172), святого Григория[[173]](#footnote-173) и блаженного Исидора[[174]](#footnote-174) . В письме к крумловцам[[175]](#footnote-175) Гус ссылается на труды данных богословов, в которых с опорой на Писание опровергается возможность запрета проповеди Евангелия.

Таким образом, можно сделать вывод о значительном влиянии на идеи и учении Гуса со стороны множества богословских авторитетов. Важным является тот факт, что многие идеи, за которые Ян Гус был осужден, ранее высказывались и подробно разбирались многими богословами, имевшими авторитет в католической церкви. Заслуга чешского проповедника состоит в систематизации данных идей, их выстраивание в единое учение и последующее распространение в Богемии с учетом национальных, экономических и социальных особенностей.

§2 Поэмы Авигдора Кары как источник гуситского движения

Другим мыслителем и философом, повлиявшем на идеи Гуса, стал Авигдор Кара[[176]](#footnote-176). Анонимный автор иудейского исторического сочинения «Густиская хроника» видит раввина идейным вдохновителем Гуса и причисляет его к пионерам церковной реформации к Богемии[[177]](#footnote-177). Будучи приближенным короля Богемии Вацлава IV[[178]](#footnote-178), Авигдор Кара значительно повлиял на его взгляды: под влиянием раввина король отошел от тринитарной доктрины[[179]](#footnote-179) (за что автор «Гуситской хроники» называет его «праведным королем»). Кроме того, по приказу Вацлава IV была создана «Библия Венцеслава», шеститомное рукописное иллюминированноеиздание книг [Ветхого Завета](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B5%D1%82%D1%85%D0%B8%D0%B9_%D0%97%D0%B0%D0%B2%D0%B5%D1%82) (начиная от [книги Бытия](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BD%D0%B8%D0%B3%D0%B0_%D0%91%D1%8B%D1%82%D0%B8%D1%8F) и заканчивая [книгой пророка Иезекииля](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BD%D0%B8%D0%B3%D0%B0_%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%BA%D0%B0_%D0%98%D0%B5%D0%B7%D0%B5%D0%BA%D0%B8%D0%B8%D0%BB%D1%8F)).

Элегия «Et kol ha-telaah» («Все страдания, постигшие нас»), сочиненная Карой в память о страшном еврейском погроме 1389 года, очевидцем которого он стал в детстве, лег в основу гимна таборитов[[180]](#footnote-180) «Ktoz jsu bozi boyownici»[[181]](#footnote-181) («Кто такие Божьи воины?»). И в элегии, и в гимне радикальных последователей Гуса слышен призыв к самопожертвованию во славу Бога, верности заповедям и единоверцам, презрение к смерти от рук врагов. Гуситы, как и иудеи, в гимне представляют себя жертвами католического населения.

В другом произведении, пиюте[[182]](#footnote-182), сочиненном Авигдором Карой, в котором он прославляет монотеизм (Eḥad Yaḥid u-Meyuḥad, «Один, Единый, Неделимый»), раввин обращается к иудеям, христианам и мусульманам, ставя на одну ступень монотеизм авраамических религий: «Евреи, христиане и мусульмане, внемлите: Он сотворил все видимое. Его пути справедливы и Ему мы верим». В этих же строках автор выражает надежду на переход гуситов в иудаизм, перечисляя ветхозаветных праведников, принявших веру Авраама и ставших частью еврейского народа [[183]](#footnote-183). Первое четверостишие данной песни было полностью перенято гуситами и неоднократно исполнялось ими во время торжественных шествий[[184]](#footnote-184).

Важным шагом является выдвижение Гусом радикальной по тем временам идеи о том, что Антихрист – не потомок царя Давида, в ожидании которого трепетала Европа, а его современник Папа Римский, погрязший в грехе (согласно учению Гуса, Папа является таким же грешным человеком и поэтому не имеет права обличать самого себя святостью и требовать почитаний. Понтифик, ведущий развратный образ жизни, автоматически причисляется к Антихристу)[[185]](#footnote-185). Таким образом, Гус перенес сферу поиска главного врага церкви из «внешнего» иудейского мира во «внутренний» христианский. Чешский реформист стал одним из первых в истории христианства, кто под иным углом взглянул на мессианское пророчество, служившее поводом для настороженного, а часто и враждебного отношения христиан к иудейским соседям.

Другим важным шагом стало обращение Гуса к авторитету Ветхого Завета и судьбам его героев. Часто в своих проповедях и письмах ссылаясь на ветхозаветные пророчества, Гус акцентировал внимание современников-христиан на важность изучения еврейских книг в оригинале, в частности - изучение трудов РАШИ[[186]](#footnote-186), представляющих собой подробные комментарии к Пятикнижию. В своих проповедях и письмах Гус, обличая католическое духовенство, сравнивал их с новозаветными фарисеями, говоря, что и иудейские священники не были такими лютыми, какими являются представители католического духовенства[[187]](#footnote-187). Напротив, для благочестивых христиан нарицательными служили имена ветхозаветных праведников и героев.

Влияние иудейского учения на чешского проповедника можно проследить и в вопросе о грехе и дьяволе, перенятое Гусом. Часто сатана рассматривается проповедником как мучитель и тюремщик[[188]](#footnote-188). Данное восприятие близко пониманию роли сатаны в иудаизме, где дьявол является служебным ангелом – обвинителем, доказывающем вину человека перед Богом и настаивающем на наказании грешников.

Необходимо помнить о том, что несмотря на активное заимствование еврейских гимнов и связь, установившуюся между Карой и Гусом (вероятнее всего, благодаря близости обоих к королевскому двору), богословы принадлежали к разным культурам и религиозным учениям. Гус, как и многие другие христианские мыслители, с почтением относился к ветхозаветным пророчествам и праведникам, однако, данное отношение не распространялось на иудеев-современников. В своих посланиях чешских богослов неоднократно упоминает об иудеях, наследовавших проклятие от далеких предков, требовавших распятия Христа, а также сравнивает их с язычниками[[189]](#footnote-189).

В последующем между гуситами и пражской еврейской общиной сложились довольно теплые отношения. Гуситы, стремившиеся к возвращению апостольских времен, видели в иудейской религии корень христианства, многими гуситскими общинами исполнялись иудейские заповеди (например, отказ от работы в субботу и кашрут). В свою очередь, гуситское движение в глазах иудеев ознаменовало начало мессианской эпохи, конец рассеяния еврейского народа, прихода Мессии и последующему обращению всех народов к единому Богу[[190]](#footnote-190).

Необходимо отметить, что еврейская община Праги прониклась симпатией к магистру Гусу с 1403 года, когда разразился конфликт с пражским архиепископом Яном из Йенштейна[[191]](#footnote-191). Антисемитская риторика архиепископа Яна резко контрастировала с проповедями магистра Гуса, не забывавшего о том, что важнейшие события, описанные в Библии, происходили на территории Израиля и что основные герои Священного Писания говорили на еврейском языке. Его слова формировали позитивный имидж проповедника в еврейской среде[[192]](#footnote-192).

Участники гуситского движения, охватившего большую часть Богемии, выступали против католического истеблишмента и декларировали свое стремление следовать моральным нормам, изложенным в как в Новом, так и в Ветхом завете, а также соблюдать часть [заповедей](http://www.ejwiki.org/wiki/%D0%9C%D0%B8%D1%86%D0%B2%D0%BE%D1%82), отвергнутых официальной христианской церковью, в частности, те из них, которые касаются соблюдения субботы, [кашрута](http://www.ejwiki.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D1%88%D1%80%D1%83%D1%82) и [ритуального забоя](http://www.ejwiki.org/wiki/%D0%A0%D0%B8%D1%82%D1%83%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D1%83%D0%B1%D0%BE%D0%B9_%D0%B6%D0%B8%D0%B2%D0%BE%D1%82%D0%BD%D1%8B%D1%85) птиц и скота. Это дало повод для пражских евреев видеть в происходящих событиях начало мессианской эпохи, о чем прямо сказано в «Гуситской хронике»[[193]](#footnote-193).

В свою очередь, богемские иудеи сочувствовали гуситам, видя в них таких же мучеников, угнетаемых католическим большинством, какими зачастую являлись сами. В некоторых случаях еврейская община в различных городах Богемии оказывала посильную помощь воюющим с католиками гуситам, снабжая последователей чешского проповедника деньгами и оружием (несмотря на негативное отношение многих [раввинов](http://www.ejwiki.org/wiki/%D0%A0%D0%B0%D0%B2%D0%B2%D0%B8%D0%BD) к такого рода вмешательству в конфликты между христианами).

После казни Гуса отношения между гуситами и иудеями постепенно ухудшались. Согласно «Гуситской хронике», 16 марта 1421 г. гуситские войска во время воскресной службы начали штурм города Хомутова, где располагалась большая еврейская община. Оказавшись в городе, наступавшие гуситы немедленно начали грабеж, обезумев от богатства захваченного ими города. В результате гуситского наступления все мужчины в городе были убиты, кроме 30, которым было поручено хоронить погибших. Еврейская община Хомутова была полностью уничтожена гуситскими радикалами.

Однако, нельзя рассматривать данные события как носящие исключительно антиеврейский характер. Как во множестве подобных случаев в ряде европейских стран, живущие в христианских городах евреи (в силу ряда ограничений занимающиеся ростовщичеством), через руки которых проходило большое количество денег, становились мишенью погромщиков не из-за религиозных убеждений, а из-за жажды наживы и обогащения нападающих. Гуситы, нуждавшиеся в деньгах, пище и оружии, видели в разграблении иудеев быстрый, а главное, наиболее безопасный способ обогащения и укрепления имеющихся сил.

В свою очередь, для католиков гуситы и иудеи также сливались в единый образ «внутреннего» врага, живущего на христианской земле и активно противодействующего (в военном и духовном смыслах) католической церкви и ее представителям в лице как священнослужителей, так и мирян. И евреи, и гуситы виделись официальной церкви не просто как иноверцы и еретики, но как враги христианской церкви и Бога. Учитывая это, ведение войны с ними являлось не просто дозволенным, но необходимым для каждого из христиан.

Иудейские общины Богемии наравне с гуситами пострадали от распространения учений Иоанна Капистрано[[194]](#footnote-194), францисканского проповедника и папского легата, известного по всей Европе своим радикальным отношением к евреям, мусульманам и представителям всевозможных христианских и околохристианских учений, чьи догматы и традиции расходились с официальной позицией католической церкви. В славянские земли он был направлен римским понтификом Николаем V[[195]](#footnote-195) для борьбы с ересями.

По Моравии ему удалось совершить два отдельных тура, во время которых он произносил многочасовые проповеди на латыни (что, однако, не мешало слушать их как образованным людям, знакомым с латинским языком, так и неграмотным простолюдинам). Речи Иоанна Капистрано были наполнены ненавистью к гуситам и иудеям, которые оговаривались им на протяжении всей его жизни[[196]](#footnote-196). Однако, проповедническая миссия Капистрано в Моравии закончилась бегством, чему поспособствовали в начале 50-х годов XV века Георгий Подебрат[[197]](#footnote-197) и местный архиепископ, видевшие в лице проповедника человека, раскалывающего европейский христианский мир, который подвергался угрозе нападения со стороны турецких султанов.

Таким образом, можно сделать вывод о значительном влиянии иудейского богослова и ученого Авигдора Кары на программу церковной реформы, составленную Гусом. Чешский проповедник и его последователи уделяли пристальное внимание не только текстам Нового, но и Ветхого Завета, путеводителями по которым часто служили иудейские богословы. Гуситские общины, стремясь возвратиться к временам апостольского христианства, возлагали на себя обязанность соблюдения не только христианских, но и ряда иудейских заповедей.

Данные факторы повлекли за собой пересмотр основных положений в христиано-иудейских отношениях, сформировавшихся на территории средневековой Европы, наиболее значимым из которых было снятие с иудеев вины за ожидание Антихриста (роль которого была возложена на Папу) со стороны христиан, и признание христианского монотеизма равным монотеизму иудеев, со стороны евреев.

Следует отметить и культурное влияние, которое пражский раввин и его наследие оказали на Гуса и его последователей. Заимствование гуситами произведений, написанных главой еврейской общины, в качестве не только религиозных песен, но и военных гимнов, исполняемых воинственными радикалами из числа сторонников церковной реформы, подчеркивает восприятие евреев реформистами как «собратьев по несчастью». В богемских иудеях гуситы (как, в свою очередь, и в гуситах иудеями) признавали такую же угнетаемую католическим большинством маргинализированную группу.

**Глава третья**

**Церковная реформа Гуса в контексте идей Джона Уиклифа**

Свое видение облика истинная христианской церкви Ян Гус изложил в **«Трактате о Церкви»**[[198]](#footnote-198), написанном в 1413 году на латинском языке. Из множества сочинений Яна Гуса данный трактат является наиболее важным. В данной работе Гус оформил основные обвинения, выдвигаемые им против иерархов католической церкви во главе с Папой, которые в итоге послужили поводом для осуждения и признания чешского реформиста еретиком.

Непосредственным поводом для написания трактата «О Церкви» был документ, подписанный восемью докторами теологии Пражского университета от 6 февраля 1413 года, а также продажи индульгенций на улицах Праги. В документе, подписанном докторами, артикулы Уиклифа осуждались как еретические, утверждалась обязанность всех верующих подчиняться Папе римскому и другим церковным иерархам, а также повторялось требование очистить Богемское королевство от ереси[[199]](#footnote-199).

Опираясь на данный трактат, а также письма и послания, можно выделить следующие отличительными особенностями реформы Яна Гуса.

Во-первых, это иное, нежели устоявшееся в католическом мире, отношение к понятию «Церковь». Под самой церковью проповедником понимается не привычный католическому миру тандем Понтифика и кардиналов, а собрание всех верующих, включая мирян. По мнению Гуса, церковь, чьей главой является Папа, а телом - кардиналы, не может быть Соборной и Апостольской. В качестве аргумента Гус ссылался на буллу папы [Бонифация VIII](http://www.pravenc.ru/text/%D0%91%D0%BE%D0%BD%D0%B8%D1%84%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B9%20VIII.html)[[200]](#footnote-200) «Unam sanctam»[[201]](#footnote-201): «Церковь не может быть чудовищем, которое имеет две одинаково равноправные главы», «Имеет... одна Церковь одно тело и одну главу и никогда две главы, как чудовище»[[202]](#footnote-202). Данное сравнение является показательным, учитывая, что Гус в последующем неоднократно сравнивал грешащих представителей с Антихристом.

Также Гус выдвинул утверждение о равенстве епископов (которые, согласно Писанию, являются апостольскими наместниками) всех кафедр[[203]](#footnote-203). Они, как наследующие власть, данную Петру Богом, обладают определенными дарами и правами в среде верующих (например, принимать исповедь и отпускать грехи). Однако, данное условие имеет силу лишь при уклонении от греха и исполнении евангельских заповедей духовными лицами, принимающими таинство. Кроме того, чешский богослов призывает не забывать о том, что окончательное решение о прощении грехов принимает только Бог, в чьей власти скрепить на небе то, что было сделано людьми на земле[[204]](#footnote-204).

Данные утверждения стали революционными и повлекли за собой включение в церковную жизнь чешских христиан основных новшеств, о которых в своих письмах и посланиях рассуждает Ян Гус (например, таких как причастие мирян под обоими видами, право проповеди Евангелия каждому христианину, возможность выбора при вопросе о подчинении высшему духовенству, ведущему грешный образ жизни).

Принадлежность к истинной церкви, согласно Гусу, определяется не только «именем», но и делом: многие, называющие себя христианами, ведут грешный образ жизни, и, следовательно, не наследуют награды, обещанной праведникам[[205]](#footnote-205). В трактате Гус ссылается на слова из Послания Иакова о том, что и демоны веруют, однако, это не делает их божьими слугами[[206]](#footnote-206). О вере, согласно Гусу, должен свидетельствовать, в первую очередь, праведный образ жизни, который ведет человек.

Само церковное собрание, состоящее из верующих и которое Гус называет видимой церковью, по словам реформиста, нередко поддается искушению и вступает в связь с дьяволом и его слугами. На христианах лежит обязанность исправления собственных грехов и возвращения церкви ее непорочности для полного единения с Богом в конце дней[[207]](#footnote-207). Главным образцом добродетели был воплотившийся Христос, на собственном примере показавший, какой должна быть земная жизнь уверовавшего человека.

Несмотря на то, что некоторые христиане, являющиеся частью видимой церкви, грешат, церковь (церковь невидимая, небесная, управляемая только Богом) остается непогрешимой и святой. Залогом нерушимости католической церкви как духовной общины верующих, приближенный к Богу, согласно Гусу, является божественное предопределение. Святые и праведники, прославившиеся делами веры, входили в задумку Бога изначально (еще до рождения являясь частью невидимой церкви). Данная идея в последующем будет перенята и переработана множеством протестантских теологов и богословов (например, Мартином Лютером[[208]](#footnote-208), Жаном Кальвином[[209]](#footnote-209), Ульрихом Цвингли[[210]](#footnote-210), Уильямом Тиндейлом[[211]](#footnote-211), Томасом Кранмером[[212]](#footnote-212), Филиппом Меланхтоном[[213]](#footnote-213) и другими). Косвенное упоминание о божественном предопределении вошло в официальное вероисповедальные документы протестантов (Аугсбургское исповедание[[214]](#footnote-214)). В 39 Статьях 1563 года[[215]](#footnote-215), Бельгийском[[216]](#footnote-216) и втором Базельском[[217]](#footnote-217) исповеданиях об этом будет сказано прямо.

Особая ответственность за духовное состояние видимой церкви, по мнению Гуса, лежит на священниках и епископах. Представители духовенства, пользующееся дарованной им властью и при этом грешащие, представляют опасность для всей католической церкви, так как губят не только свои души, но и души своей паствы[[218]](#footnote-218). В качестве аргумента Гус приводит библейскую притчу о царском пире, на который были приглашены многие, однако, не все из приглашенных оказались достойными присутствовать на празднике[[219]](#footnote-219).

Определение и отделение грешников от праведников, а также право награждения первых и наказания вторых принадлежит единственному главе Церкви – Иисусу Христу. Папа римский не только не обладает такой властью, но и сам подлежит Божьему суду[[220]](#footnote-220). Ярким примером, демонстрирующим отношение к личности Папы римского как к обычному грешному человеку, наделенному властью, стала апелляция, поданная Гусом к Иисусу Христу, в которой он просит защиты от несправедливых обвинений высшего духовенства[[221]](#footnote-221). Отрицая непогрешимость Папы и видимой церкви, руководителем коей понтифик является, опровергая право священства отворять врата небесного царства, Гус порвал со средневековой теорией западного христианского мира[[222]](#footnote-222).

Обличает проповедник и священников, которые утверждают, что имеют власть отпускать прихожанам грехи. По мнению богослова, данное утверждение отрицает сказанное в Писании о власти Бога над грехами людей[[223]](#footnote-223).

Резкой критике Гус подвергает любую попытку обожествления Папы римского им самим и другими верующими[[224]](#footnote-224). Чешский проповедник настаивает на необходимости изменении титула Понтифика («святейший отец»), который не соответствует духу христианского смирения. Кроме того, Гус неоднократно в своих посланиях доказывал абсурдность данного обращения к людям, зачастую злоупотребляющих данной им духовной властью (в качестве примера приводя биографию современника, Папы Иоанна XXIII)[[225]](#footnote-225).

Главный источником Божественного Откровения Гус признает только Писание. Творения святых отцов церкви и папские буллы, написанные смертными людьми, не обладают той полнотой истины, которая заключена в божественном откровении и поэтому не могут рассматриваться верующими как безоговорочный авторитет, хотя, в случае затруднения верующих при чтении Писания, к ним можно обращаться[[226]](#footnote-226).

Понимая, что движущими мотивами издаваемых булл Папы римского могут являться жажда материальной наживы, властолюбие и гордыня, Гус в трактате предостерегает верующих от безоговорочного подчинения и слепого доверия папскому авторитету[[227]](#footnote-227). Исключение составляют те высказывания, которые полностью соответствуют букве Писания. Чешский проповедник призывает критически относиться к посланиям Понтифика и игнорировать их, если в них явно виден призыв к насилию над невинными, накоплению материальных богатств, наделению власти недостойных, а также говорится прямо противоположное тому, что сказано в Библии[[228]](#footnote-228).

Подобно тому, как единственным истинным Откровением является Писание, так и единственным, кто достоин поклонения, является Бог. В своем трактате чешский проповедник, ссылаясь на Августина Блаженного, доказывал, что почитание живых людей, святых и их мощей является отходом от евангельского учения. Более того, само желание принимать поклонение, равное поклонению, воздаваемому Богу, является противоестественным для человека и ангелов (за исключением дьявола, которому уподобляется всякий, позволяющий превозносить себя, как Бога)[[229]](#footnote-229).

Итогом данных рассуждений Гуса становится вывод о том, что церковь как институт может функционировать и существовать без управления Понтифика и кардиналов. Ведь, как отмечает проповедник, первые триста лет христианская церковь и христианские общины обходились без земных посредников и наместников Бога на земле[[230]](#footnote-230). Основание церкви – Христос, коему верующий должен уподобиться для спасения души. Посредники между Богом и человеком (которые, будучи наделенными властью, используют ее в корыстных целях) могут значительно затруднять путь к спасению, а нередко и вовсе повести верующих за собой в ад[[231]](#footnote-231).

Данное утверждение впоследствии будет взято за основу наиболее радикально настроенными последователями Гуса, а также позволит исследователям-марксистам говорить о церковной реформе, начатой чешским богословом, как о первой социальной революции.

Важной особенностью проповеди Гуса стало акцентирование внимания на национальной принадлежности. В своих письмах и посланиях он обращается прежде всего к чехам: «К чешским друзьям»[[232]](#footnote-232), «К верным чехам»[[233]](#footnote-233). Чешский Само определение «чех» в проповеди Яна Гуса стало синонимом понятию «доброго христианина», а верность христианскому королю – исполнением библейской заповеди[[234]](#footnote-234). Сам Гус неоднократно в своих посланиях и письмах выступал в защиту чешского короля и его власти, призванной защищать чешское королевство и его народ.

Показательными являются письма Гуса, касающиеся реформы в Пражском университете и изданного королем Богемии Кутногорского эдикта. Проповедник противопоставляет немецких студентов чешским, обвиняя первых в навязывании своих правил, пренебрежении к коренному населению, местным законам и правилам[[235]](#footnote-235). Принятие эдикта видится ему не просто внутриуниверситетской реформой, а защитой прав местного населения, которому вернули его законные права[[236]](#footnote-236). В послании друзьям в Констанце Гус прямо заявляет о величии и праведности чехов, королевство которых Бог возвысил над другими странами[[237]](#footnote-237).

Представителям светской власти Гус отводит отдельную роль. Согласно гуситскому учению, люди, обличенные светской властью (король, паны и графы), должны иметь возможность влияния на представителей духовной власти, а не наоборот. Католическое духовенство, по мнению реформиста, не имеет права принуждать представителей светской власти к браку, передаче имущества и частной собственности. Подобные привилегии, которыми Понтифик наделил себя и церковь, входят в прямое противоречие со сказанным в Библии (данные решения должны приниматься самостоятельно и добровольно каждым человеком, который твердо уверен в своей телесной и духовной силе, позволяющей ему отречься от земного мира ради царствия небесного)[[238]](#footnote-238).

Более того, Гус надеется на исправление нравов в народе и спасение истинной веры не духовенством, а представителями светской власти, которые, будучи независимыми от Рима, могут накладывать санкции на грешных священников и епископов [[239]](#footnote-239). Призывая к контролю над делами духовенства, Гус напоминает в своем послании о наказаниях, наложенных на чешское духовенство королями Богемии Карлом IV и его сыном, Вацлавом IV. Если Карл IV ограничился угрозой отнятия епископских владений за ведение безнравственного образа жизни, то Вацлав IV исполнил угрозу[[240]](#footnote-240).

Гус настаивает на отказе мирян исповедоваться и причащаться в приходах, возглавляемых священниками, чей образ жизни не соответствует занимаемых ими духовных должностей[[241]](#footnote-241). Проповедник, опасаясь, что грешащие духовники подадут дурной пример пастве, не просто рекомендует, а требует от прихожан отказа принятия таинств от «слуг и детей сатаны» до искреннего раскаяния и исправления священника.

Резко критикуется проповедником получившая широкое распространение практика торговли духовными должностями (симония)[[242]](#footnote-242). Проповедник приводит краткую историю укоренения симонии в католицизме[[243]](#footnote-243), начиная с константинова дара, попутно доказывая свое утверждение о том, что Папа римский в силу человеческих немощей может быть таким же грешником. По мнению Гуса, продавая и покупая духовные должности, люди ставят себя на место Бога (отдавая и присваивая себе прощение грехов, как материальный товар) и вводят в заблуждение паству[[244]](#footnote-244).

Выступает Гус и против торговли индульгенциями. Подобное обмирщение духовной традиции (напрямую связанной с христианским таинством исповеди) видится богослову одним из самых страшных преступлений папского престола против христиан, во-первых, из-за подмены самого понятия «покаяние» актом купли-продажи, а во-вторых, из-за непомерных богатств высшего духовенства, которые последнее тратит на земные утеши и роскошь[[245]](#footnote-245). Стремление к мирским благам, в свою очередь, отдаляет духовенство от первостепенной задачи – спасения душ. И практику симонии, и торговлю индульгенциями Гус называет ересью, отдаляющей людей от Бога[[246]](#footnote-246).

В трактате «О Церкви» Гус неоднократно пишет о губительных для души сребролюбии и любви к мирским благам. Наиболее часто, по мнению проповедника, данным грехам подвержены священнослужители, которые, следуя евангельским заповедям, должны отвергать земные удовольствия и богатство[[247]](#footnote-247). В своих посланиях Гус сравнивает духовенство, пренебрегающее заповедями и праведным образом жизни с Иудой, предающим Христа, называя их его духовными наследниками и сыновьями[[248]](#footnote-248).

Десятина, о которой сказано в Писании, воспринимается исключительно как добровольное пожертвование верующих, а не обязательное подаяние священникам[[249]](#footnote-249). Милостыню, даруемую верующим, Гус определяет как помощь телу, созданному Богу и служащую Ему[[250]](#footnote-250). В случае неисполнения священниками своих обязанностей Гус призывает полностью отказаться от любых подаяний до полного исправления и раскаяния духовников[[251]](#footnote-251).

Искажение евангельских наставлений Гус видит и в запрете проповедовать Евангелие вне приходских соборов и церквей, изложенное в папской булле Александра V[[252]](#footnote-252). Опираясь на текст Писания, богослов доказывает не только законность, но и необходимость проповеди везде, где проживают люди: для христиан проповедь необходима в качестве укрепления веры, для нехристиан проповедь является распространением благой вести[[253]](#footnote-253). Каждый христианин, подобно апостолу, должен прикладывать усилия для наставления людей в христианской вере, как это завещал людям Бог. Оспаривается Гусом и статус, который в католическом мире занимают неприходские часовни, выстроенные специально для проповедей среди простого народа и в которой он, живя в Праге, проповедовал сам[[254]](#footnote-254).

Резко критиковал Гус право церкви применять в отношении еретиков пытки и передавать подсудимых светским властям для осуществления казни. Во-первых, по причине ограниченности человеческого ума и знаний: только Бог может точно знать, является ли человек еретиком. Во-вторых, сама практика получения показаний и последующей казни противоречила духу Писания[[255]](#footnote-255). В трактате Гус полемизирует с Иннокентием III[[256]](#footnote-256) и другими покойными понтификами, прославившимися радикальными мерами, предпринимаемыми ими для поиска и искоренения еретических учений.

Вместо пыток, разнообразных логических уловок, используемых для получения признания, изгнания и «очищения огнем» богослов предлагает проповедь Евангелия, как это завещал Бог и святые отцы Церкви[[257]](#footnote-257). Человеколюбие и гуманизм, призыв к любви и отказу от насилия, неоднократно отраженные в письмах и трактатах Гуса, выделяли его из толпы католических священников, которые пользовались дарованной им властью для избавления от неугодных им людей. Гус стал первым, кто открыто выступил с призывом отказа от практики казни предполагаемых еретиков. Спустя сто лет его призыв к отказу от насилия повторит Мартин Лютер[[258]](#footnote-258).

Важным шагом стал призыв к причастию под обоими видами, вином и хлебом. Данный вопрос послужил основой для размышлений не только о таинстве, но и о библейских событиях, которое оно стало символизировать. Данная практика является ярким отражением средневекового религиозного сознания, ищущего в явных вещах скрытое.

Гус подробно анализирует процесс евхаристии, описанный в Библии, а также обязательные составные части (хлеб, вино и вера, которые, в свою очередь, символизируют святую троицу, три «состояния» церкви: небесную, земную и чистилище, три места, посещенные Иисусом в земном и загробном мире для осуществления пророчеств и даровании верующим спасения: Иерусалим, чистилище и ад)[[259]](#footnote-259). Гус приходит к выводу о незаконности лишения мирян причастия вином (кровью Христа), сравнивая ее с кражей даров[[260]](#footnote-260).

Изучив основные идеи Гуса, необходимо подчеркнуть, что чешский богослов не выступал против католической церкви. Он лишь критиковал те положения и прижившиеся в ней практики, которые, согласно его мнению, не имеет к истинной церкви отношения и потому является делом рук дьявола (а значит, требовавших изменений или полного устранения из церковной практики).

Несмотря на это, после казни лидера реформы, его последователи, пытаясь воплотить задуманные Гусом изменения в жизнь, значительно отошли от первоначальных задумок чешского проповедника. Например, лагерь таборитов, состоявший преимущественно из крестьян и мелких мещан (и ставший наиболее радикальным ответвлением гуситского движения), взял за основу социальные и политические элементы из программы Гуса, доведя их до крайности.

Требования, выдвигаемые радикальными последователями Гуса, были изложены в Четырех пражских статьях[[261]](#footnote-261). Данные требования частично поддержало и умеренное крыло гуситов (которые вошли в историю под именем каликстинцев, утраквистов или «чашников» [[262]](#footnote-262)).

Первая статья провозглашала право свободной проповеди Евангелия на национальных языках всеми христианами. Табориты неукоснительно придерживались данного пункта, для утраквистов единственными ограничителями служили слова Библии, церковный устав и традицию (которая не вступала в противоречие с Писанием)[[263]](#footnote-263). Свой отпечаток накладывал и авторитет церкви, например, это касалось проповедей пикартов[[264]](#footnote-264), которые были значительно ограничены в проповеднической деятельности светским и церковным авторитетом (хотя и не лишены права проповедовать)[[265]](#footnote-265).

Общими положениями гуситских партий стало требование причастия под обоими видами (что стирало церковную иерархию, лишая духовенство привилегированного положения). Основным условием принятия причастия верующим становился не духовный сан, а отсутствие смертных грехов на совести причащаемого[[266]](#footnote-266). Отказ причащать мирян вином рассматривается гуситами как возвращение к манихейской ереси. Вскоре чаша для причастия стала главным символом гуситского движения.

Третья статья посвящена проблеме землевладения монахами, священниками и епископами. Гуситы, опираясь на Писание, продолжают рассуждения идеолога церковной реформы. Лица, посвященные в духовный сан или принявшие постриг не должны владеть никаким имуществом, трудясь для награды в загробной жизни и тем самым уподобляясь апостолам. Накопление богатств служителями церкви и Бога считалось путем к погибели не только духовенства, но и паствы[[267]](#footnote-267). Представители духовенства, таким образом, переставали являться частью верхушки феодальной иерархии средневекового общества. Умеренные гуситы настаивали на передаче земель светским феодалам, табориты же стремились к полной ликвидации социального неравенства и требовали равного раздела имущества между всеми членами общины.

Последний пункт пражских статей касался необходимости строгого контроля за нравами священнослужителей и мирян. Понятие «смертный грех», используемое таборитами выходило за привычные католицизму рамки, включая в себя абсолютно любое нарушение заповедей как ведущее к погибели души. При подобной интерпретации греха важным в вопросе спасения становилось таинство покаяния перед Богом. Блуд, ложь, убийства, практика симонии, продажа индульгенций в глазах таборитов считались служением дьяволу и карались смертной казнью. За совершения церковных таинств священникам запрещалось брать плату.

Право суда, согласно Статьям, принадлежало любому верующему (в интерпретации таборитов) или специально избранным для этого людям (данного мнения придерживались умеренные гуситы). Наказанию за совершенные грехи подлежали все, вне зависимости от социального статуса. Перед судом были равны простые миряне и представители духовной и светской власти[[268]](#footnote-268).

Если для утраквистов четыре статьи являлись оформленным законом и руководством, то радикальные гуситы впоследствии пошли еще дальше. Табориты, в отличие от Гуса (который видел в богемском короле одного из главных союзников и покровителей, а также защитника чешского народа), выступали также против королевской власти, считая ее главным инструментом угнетения чешского народа[[269]](#footnote-269).

Также радикальные последователи Гуса отказались от ненасильственных методов убеждения, к которому призывал казненный проповедник[[270]](#footnote-270). Именно табориты стали движущей военной силой гуситов, противостоящей представителям католической церкви.

Для чешской бедноты и крестьян единственным выходом была полная ликвидация феодального строя. Идеи хилиазма, соединенные с социальными требованиями по переделу общества, стали идеологической основой радикальных продолжателей реформ Гуса. Утраквисты же, основу которых составляли представители шляхты и бюргерства, выступали против господства церкви, однако, не были согласны отказаться от собственных привилегий и владений.

После окончательного разделения таборитов и чашников идеи данных движений были отражены в новых документах. Дробление гуситского движения продолжалось на протяжении многих лет, охватывающих историю гуситских войн[[271]](#footnote-271). В последующем община чешских братьев[[272]](#footnote-272), основанная оставшимися гуситами в 1457 году, взяла за основу Четыре пражские статьи, отказавшись от насильственных методов борьбы и приняв доктрину о непротивлении злу силой (идеологом которой являлся Петр Хельчицкий[[273]](#footnote-273)).

Реформа Гуса, изначально планируемая как религиозное движение за возвращение католической церкви, ее служителей и прихожан к апостольской чистоте веры, осуществленная его последователями, имела ярко выраженный социальный характер, подкрепленный авторитетом Писания и идеологическими установками участников движения.

Изучив и проанализировав источники и литературу, посвященную реформу богемской церкви, можно сделать вывод о том, что программа церковной реформы, сформулированная Гусом, включала в себя как идеи, перенятые чешским богословом от английского реформиста Джона Уиклифа и многих других теологов и богословов, так и новые требования, которые отражали социальные, политические и культурные интересы чешского народа.

После казни Гуса его последователи разделились на несколько лагерей, взявших за основу социальные и религиозные требования проповедника. В зависимости от лагеря, к которому принадлежали те или иные слои населения, трактовались выработанные гуситами правила и законы. Если бюргерская оппозиция обладала, по большей части, организационной и ораторской силой, то радикальные гуситы представляли военную мощь и движущую силу реформационного церковного учения Гуса.

Церковная реформа переросла в мощное народное движение, главной целью которой стала защита интересов различных представителей чешского общества и возвращение к чистоте духовной жизни, описанной в Писании. В зависимости от принадлежности исследователей к тому или иному социальному, религиозному или политическому лагерю, программа реформ, разработанная Гусом, а также дальнейшее развитие и осуществление основных идей чешского проповедника его последователями рассматривались учеными как локальное национальное или социальное движение, первая социальная революция.

Кроме того, гуситское реформационное движение послужило примером для множества последующих революционных движений во множестве соседних стран, целью которых было достижение социальной справедливости (например, крестьянское восстание в Трансильвании, движение Башмака, Крестьянская война в Германии, Первую Фильмергенскую войну, иконоборческое восстание в Нидерландах движение лорда Гордона и другие).

Личность Яна Гуса стала национальным символом не только чешского народа, но и всех славян. Для протестантских церквей Ян Гус является одним из первопроходцев, заложивших фундамент, на котором базируется все последующее реформационное движение.

Многие ученые сходятся во мнении, что программа церковной реформы, разработанная Гусом, впоследствии легла в основу Реформации, охватившей католическую Европу и полностью изменившей устоявшийся в эпоху средневековья взгляд на Бога, человека и окружающий мир.

**Заключение**

Таким образом, исходя из всего выше сказанного, можно сделать ряд выводов о влиянии идей Джона Уиклифа на Яна Гуса.

Реформа богемской церкви, осуществленная Гусом, является общим отражением настроений разных слоев чешского общества, недовольных сложившейся в церкви ситуацией: протест выражали не только прихожане католической церкви (как чешское крестьянство, так и дворянство), но и многие священнослужители, являющиеся частью католической церкви. Важно помнить, что сам Гус, как и его соратники, искренне считали себя католиками и ратовали за возвращение апостольской чистоты во вселенскую церковь.

Основные идеи, которые легли в основу церковной реформы католической церкви в Богемии, отражены в трактате «О Церкви», многочисленных посланиях и письмах Гуса. Они включали в себя пункты по изменению обрядности церкви, критику некоторых церковных традиций, а также содержали подробный анализ Писания и наставления верующим.

Влияние на Яна Гуса оказали величайшие мыслители того времени, главным из которых было влияние английского теолога и богослова Джона Уиклифа: Гус называл себя его учеником, неоднократно выступал в защиту его артикулов. Гус, как и Уиклиф, разработал собственную программу, в некоторых моментах опираясь на опыт английского теолога (например, критика образа жизни духовенства, продажи индульгенций и симонии, критическое отношение к авторитету высшего духовенства, включая Папу римского).

Следует учитывать важность религиозной и национальной принадлежности исследователей реформ Гуса и вопроса о влиянии на него Уиклифа. Как показал анализ работ, религиозный фактор часто оказывался решающим при описании исторических событий: протестанты открыто выражают симпатию гуситам, католики - противостоящей реформам стороне, вне зависимости от национальной принадлежности.

Работы исследователей, сделавших акцент на национальном факторе, можно условно разделить на две группы: поддерживающие идею национального единства в государственном и в этническом вариантах. Первый вариант чаще всего встречается в работах немецких исследователей, тогда как второй - у чешских и российских ученых.

Гус и Уиклиф стали первыми богословами, заложившими фундамент протестантского движения, в последующем охватившего всю Европу. Столетие спустя немецкий реформатор и богослов Мартин Лютер назвал Гуса своим предшественником и учителем[[274]](#footnote-274).

Обе реформы можно определить как типологически сходные явления европейской истории. Идеи Гуса сыграли важную роль в религиозных преобразованиях немецкого богослова, позволив ему более критически и продуманно отнестись к собственной теологии, ее социальным, экономическим и политическим аспектам. В свою очередь, реформа церкви, осуществленная Лютером, в известном смысле слова актуализировала учение Гуса, что обусловило ее неповторимый облик в западной цивилизационной истории[[275]](#footnote-275).

Важно, что среди мыслителей, чьи идеи легли в основу реформ Гуса, были не только христиане, но и иудеи. Несколько сочинений Авигдора Кары, пражского раввина и современника чешского реформиста, были заимствованы Гусом и его последователями в качестве религиозных гимнов и исполнялись гуситами во время массовых демонстраций и сражений. Сближение гуситов и иудеев в первые годы гуситского движения объясняется стремлением гуситов вести образ жизни, схожий с жизнью первых христиан и апостолов (что, в свою очередь, подразумевало соблюдение части иудейских заповедей, таких как соблюдение кашрута). Иудеями Богемии гуситы рассматривались, во-первых, как возможное свидетельство наступления мессианских времен, а во-вторых, виделись такой же маргинализированной группой, преследуемой католическим большинством.

В реформе, проведенной чешским проповедником, можно выделить несколько составляющих: религиозную (новый взгляд на структуру и иерархию церкви, новое толкование пророчеств, в том числе, об Антихристе, критическое отношение к представителям высшего духовенства, не исполняющего свою задачу в соответствии с Евангелием, критика торговли индульгенциями и симонии (подразумевая «торговлю» Благодатью через назначение недостойных духовников на церковные должности, призыв к самостоятельному осмыслению, толкованию и проповеди Благой вести), национальную (призыв к культурной независимости от немцев, утверждение прав чехов в королевстве как к господствующей нации) и экономическую (критика богатых церквей, сребролюбивого духовенства, призыв к помощи беднякам, утверждение равенства между бедными и богатыми).

Важно отметить разницу в отношении к дальнейшей судьбе учений Гуса и Уиклифа и их интерпретация в исторической литературе. Дробление единого гуситского движения после смерти лидера в силу социального расслоения его приверженцев привело к образованию нескольких лагерей, каждый из которых выдвигал определенные требования с учетом собственных социальных интересов. Табориты (радикально настроенные последователи Гуса) требовали полного разрушения старого мира и построения на его месте царства социальной и религиозной справедливости в ожидании второго пришествия. Умеренные гуситы, состоявшие из привилегированных слоев чешского общества и поддержавшие те пункты реформы, которые устраняли конкуренцию в лице католической церкви, не принимали положений радикалов о всеобщем равенстве и необходимости отказаться от частного имущества в пользу общины.

В зависимости от позиций, занимаемых тем или иным исследователем, гуситы, продолжившие дело чешского реформиста после его смерти, воспринимались либо как его сторонники, стремившиеся к наиболее точному исполнению наставлений Гуса , либо как самостоятельные идеологи нового учения, в котором защита национальных и социальных интересов вытеснила первоначальную цель церковной реформации.
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