

**Отзыв научного руководителя
на выпускную квалификационную работу
Кряжевой Марины Валерьевны Репертуар потестарной терминологии
в сочинении Дж. Коуэлла «Толкователь»**

Предложенная М.В. Кряжевой для разработки тема и сам источник представляет собой широкое поле для размышлений. В последние два десятилетия значительная часть новаций в изучении тюдоровского и раннестюартовского периода были сделаны именно благодаря повторному прочтению ряда ключевых источников в контексте, определенным благодаря разработкам Кембриджской школы – публикациям Покока, Соммервилла и др. Поэтому комплекс текстов, составляющий английскую (и, шире, британскую) лексикографическую литературу имеет особенное значение, тем более, что ученых, отважившихся приступить к освоению исключительно объемного массива данных, в настоящее время не так уж много. Лексикографии – и особенно словарь Коуэлла – представляли собой чрезвычайно важное звено в процессе взаимодействия и взаимовлияния верховной власти, корпорации юристов и «политического класса» - основной аудитории книги.

Представленная на суд комиссии работа была написана М.В. Кряжевой практически полностью самостоятельно, при минимальном воздействии научного руководителя. Могу констатировать, что ВКР М.В. Кряжевой является законченным исследованием, которое полностью удовлетворяет требованиям, предъявляемым к работам выпускников магистратуры. Ей удалось проработать доступную литературу по теме ВКР, последовательно и ясно реконструировать политико-правовой контекст появления лексикографического трактата, и, что более важно, приступить к работе с самим текстом «Толкователя».

Уже само определение репертуара понятий, связанных с властью – непростая задача, требующая времени и кропотливой технической работы. Второй этап исследования – прочтение, осмысление и, по возможности, систематизация содержания отобранных словарных статей. Наконец, пожалуй, самый интересный этап работы – работа со словарем Коуэлла как с интертекстом: выявление заимствований, источниковой базы, полемических отсылок и всевозможных скрытых и явных коннотаций. Отрадно видеть, что М.В. Кряжевой удалось продемонстрировать работу, проведенную на всех трех перечисленных уровнях. Сосредоточившись на изучении понятий, используемых для осмысления верховной власти монарха – суверена и его прерогативы, М.В. Кряжева обратилась к наиболее дискуссионному компоненту текста Коуэлла.

Нельзя, однако, не отметить и ряд недочетов в работе, которые связаны, в основном, с недостаточно четкой формулировкой собственных идей и выводов относительно материала источника. Безусловно, хочется пожелать автору проявлять большую самостоятельность и смелость в суждениях и чуть меньше полагаться на мнения коллег по исследовательскому цеху. Это позволит ей еще лучше раскрыть уже существующий хороший исследовательский потенциал.

С уверенностью рекомендую поставить ВКР М.В. Кряжевой оценку **«ОТЛИЧНО»**.

Научный руководитель
Д.и.н., доцент кафедры истории средних веков
Института истории СПбГУ
А. А. Паламарчук

