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**Введение.**

 Одним из видных представителей русской культуры XIX века является писатель и публицист, князь Владимир Федорович Одоевский (1804 - 1869).

 **Актуальность** данного исследования заключается в том, что философские и теоретические воззрения В.Ф. Одоевского будут рассмотрены с их мистической стороны. Переосмысление философской направленности произведений В.Ф. Одоевского, несомненно, необходимо. Сопоставление творчества писателя с сочинениями других мыслителей XIX и XX веков позволяет глубже постичь его художественное наследие. Это также способствует, с одной стороны, углубленному изучению литературного процесса первой половины 1830-х годов как такового, а с другой стороны - обозначению и раскрытию 'забытых' позиций ряда деятелей культуры XIX и XX веков по многим проблемам, актуальным и в XXI веке.

Темы, поднимаемые В. Ф. Одоевским в своём творчестве: переосмысление роли науки и техники в развитии цивилизации и эволюции человечества, выделение нравственных и духовных сторон жизни, усиленные философские размышления и искания, стремление к гуманизации социального устройства общества и государства, раздумья о месте России в мировом историческом процессе и об особенностях русской ментальности - актуальны и злободневны и сегодня.

**Библиография:** несмотря на большое количество исследований об В. Ф. Одоевском, наследие его остается малоизвестным широкому читателю. Как первые исследователи этого русского писателя-мыслителя (Н.Ф.Сумцов, А.П.Пятковский, Н.АКотляревский, Б.А.Лезин, П.Н.Сакулин и др.), так и современные (Н.Корнуэлл) характеризуют В.Ф. Одоевского как «забытое имя русской культуры». Сложность в изучении наследия В.Ф. Одоевского состоит и в необыкновенной разносторонности его деятельности, и в философской наполненности и отсутствии адекватного осмысления теоретической системы его взглядов. Энциклопедические знания В. Ф. Одоевского определили узкоспециализированный характер изучения его творчества. Первые биографы, например, занимались исследованием его общественной деятельности. Исключением является уникальная, но, к сожалению, незаконченная работа П.Н.Сакулина «Из истории русского идеализма. Князь В.Ф.Одоевский. Мыслитель - писатель» в 2-х томах (1913 г.).

 В годы СССР изучались педагогические взгляды В. Ф. Одоевского (Д.Тарасов, В.Струминский); его музыкальное наследие (Г.Бернандт, В.Смирнова, Б.Грановский, Г.Глущенко); труды В. Ф. Одоевского в области естественных наук (В. Виргинский); была исследована его работа в качестве помощника директора Публичной библиотеки и на посту заведующего Румянцевского музея (О.Голубева), его издательская и журнальная деятельность (В.Егорова). Но наибольшее количество исследований посвящено литературно-художественному творчеству писателя (Ю.В.Манн, М.А.Турьян, Н.М.Михайловская, Е.А.Маймин, М.И.Медовой, В.И.Сахаров, и др.). На сегодняшний день защищено не менее 15 диссертаций, посвященных различным сторонам творчества В. Ф. Одоевского (из них одна историческая, одна музыковедческая, две философские, две педагогические и девять филологических).

 В то же время, изучение его философских и теоретических взглядов до сих пор остается недостаточным и односторонним. Литература, рассматривающая философские воззрения В. Ф. Одоевского, в основном концентрируется вокруг проблемы его отношения к Шеллингу и немецкой философии вообще. Таким образом, наиболее освещена в научной литературе проблема идейного влияния на В. Ф. Одоевского. При этом теоретическое наследия В. Ф. Одоевского оценивается в противопоставлении шеллингианец – нешеллингианец.

 Наиболее самостоятельные философские и теоретические взгляды В. Ф. Одоевского на сегодняшний день остаются, систематически, не исследованы. Прежде всего, это касается его философских взглядов, которые до недавнего времени в самостоятельную область вообще не выделялись.

 Именно поэтому вопрос о философской позиции В. Ф. Одоевского до сих пор является предметом дискуссий. Одни авторы (Н.Ф. Сумцов) считают, что В.Ф. Одоевский перешёл от славянофильства к западничеству; другие (Е.А. Маймин, И.А. Кубасов, В.И. Егорова) отмечают, что он шёл своим особым путем, отличным, как от западников, так и от славянофилов; третьи (Ч. Ветринский) утверждают, что его взгляды представляли собой синтез того и другого; четвертые (П.Н. Сакулин) относят его к славянофилам, хотя и выделяют своеобразные акценты в его взглядах; часть исследователей (М.И. Медовой , Б.Ф Егоров,) решительно отрицают его славянофильство и относят к западникам; наконец, большая часть зарубежных авторов, в том числе философы русского зарубежья, квалифицируют его как предшественника славянофилов (А. Койре, С.Левицкий, Н. Рязановский, А. Валицкий и др.). Прояснить этот весьма запутанный вопрос может только систематическое исследование философских и теоретических взглядов В. Ф. Одоевского, в настоящее время отсутствующее. Но анализ этих взглядов необходимо осуществлять в более широком контексте, рассматривая мистическую сторону философского учения В. Ф. Одоевского и его влияние на мыслителей 19 и 20 веков.

 Впервые, В. Ф. Одоевского как мистика и космиста рассмотрела кандидат филологических наук А. В. Воробьева в своей диссертации «Идея бытия как космоса в творчестве В. Ф. Одоевского» (2001 год). В работе А.В. Воробьевой представлены не все возможные пункты мистического учения В. Ф. Одоевского и не оценено влияние этого учения на русскую культуру, в связи, с чем также определятся актуальность и необходимость данного исследования.

 Итак, мы можем выделить **цель** данной работы: изучение мистического аспекта учения В. Ф. Одоевского и выявление влияния его философских воззрений на русскую культуру, а именно на мыслителей XIX и XX веков: Н. Ф. Фёдорова, К. Э. Циолковского и В. И. Вернадского.

 **Задачи:**
 - установить истоки и основания мистической философии В. Ф. Одоевского.
 - выявить конкретные культурные, философские и исторические идеи В.Ф.Одоевского.
 - проследить эволюцию философских идей позднего В. Ф. Одоевского, чтобы показать динамику и статику в развитии его взглядов.
 - изучить мистическую составляющую фантастических повестей В. Ф. Одоевского и проследить их связь с европейскими романтическими новеллами.

 - проследить связь идей В. Ф. Одоевского в области космизма с идеями Н. Ф. Фёдорова.

 - рассмотреть связь В. Ф. Одоевского с космистами начала XX века. К. Э. Циолковский. В. И. Вернадский.

**Библиография.**

**Корпус текстов автора:** роман «Русские ночи». Л.1975; повести «Косморама», «Новый год», "Сильфида", "Саламандра", «Сиротинка», «Необойденный дом». М., 1959; роман «4338-й год». М.,1926, цикл «Пестрые сказки, с красным словцом, собранные Иринеем Модестовичем Гомозейкою, магистром философии и членом разных ученых обществ, изданные В. Безгласным (факсимильное воспроизведение издания 1833 года)»; новелла «Орлахская крестьянка». М., 1989; апологи "Старики, или Остров Панхаи", "Дервиш", "Солнце и младенец", "Алогий и Епименид". М.,1926.

Работы В. Ф. Одоевского: статья «О способах исследования природы» профессора М. Г. Павлова. М, 2014; эссе «Организм». М, 1982; Беседа В. Ф. Одоевского с Шеллингом». Лань, 2013; «О литературе и искусстве». М, 1982; Одоевский В. Ф. – журналист, издатель и публицист в оценках В. Г. Белинского. Лань, 2013; Одоевский В. Ф: между славянофильством и западничеством. Лань, 2013; «О вражде к просвещению, замечаемой в новейшей литературе». М, 1982; «Психологические заметки». Л, 1975; Одоевский В. Ф. Ответ на критику. Лань, 2013; Петербургские письма. Лань, 2017; Письмо В.С.Серовой от 11 янв. 1864 г. М., 1956; Переписка кн. В.Ф. Одоевского с А.С.Хомяковым. Тарту, 1970; «Секта идеалистико-элеатическая». М., 1993; «Сущее, или существующее». М., 1993.

**Работы, посвященные автору:** Сакулин, Павел Никитич (1868-1930). Из истории русского идеализма: Кн. В.Ф. Одоевский М., 1913; В.В. Зеньковский. История русской философии. Веневитинов Д.В., Одоевский В.Ф М., 2001; Воробьева. А.В. Идея бытия как космоса в творчестве В. Ф. Одоевского М., 2001; Белинский В.Г. Сочинения князя В.Ф. Одоевского М., 1955; Вишневская Е.Э. В.Ф. Одоевский в истории книжной культуры России (1820-1860-е годы) М., 2014; Гиппиус В. В. Узкий путь. Кн. В. Ф. Одоевский и романтизм 1914; Евлампиев И.И. Русская литература о грядущем совершенстве Человека (В. Одоевский – Ф. Достоевский – А. Платонов) 2015; Манн Ю.В. В.Ф.Одоевский и его «Русские ночи» М., 1969; B.C. Виргинский. В.Ф. Одоевский как социолог и утопист 1970; В.И. Егорова. В.Ф. Одоевский в общественной жизни 20-40-х годов XIX в. М., 1989 и др.

**Работы авторов, на которых повлиял В. Ф. Одоевский:** Алексеева В. И. Философия бессмертия К. Э. Циолковского: истоки системы и возможности анализа 2001; Казютинский В. В. Космическая философия К. Э. Циолковского: за и против // Земля и Вселенная. М., 2001; Архипов М. В. Социально-утопический космизм Н. Ф. Фёдорова. СПб., 1996; Казначеев, В. П. Учение В. И. Вернадского о биосфере и ноосфере. Новосибирск, 1989; Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление. Дубна, 1997; Циолковский К. Э. Грезы о Земле и небе 1986 и др.

 **Методологической базой** исследования выступает культурно-исторический метод, который при анализе теоретических вопросов дополнен методом логической реконструкции, что определяется фрагментарностью творчества мыслителя. Обращение к литературным и теоретическим источникам потребовало конкретно-текстологического анализа, а выяснение роли и значения теоретического наследия Одоевского в истории русской мысли - сравнительно-исторического и типологического методов.

**Результаты исследования:**

- определены истоки и основания мистико-философских воззрений В. Ф. Одоевского: философский романтизм, представления первых русских и западных мистиков, связь его творческого наследия с учением Шеллинга, сама идея В. Ф. Одоевского об 'интуитивной силе'.
 - охарактеризованы культурные, философские и исторические взгляды В.Ф. Одоевского. Они определяются тремя этапами идейного развития В. Ф. Одоевского: первый этап — «период любомудрия» (20-е гг.); второй - философско-мистический идеализм» (преимущественно 30-е гг.) и третий период – «научный реализм».
 - доказана эволюция философских идей позднего В. Ф. Одоевского: позиция позднего В. Ф. Одоевского близка к взглядам Н. Я. Данилевского и представителей русского «космизма».
 - изучена мистическая составляющая фантастических повестей В. Ф. Одоевского и определена их связь с европейскими романтическими новеллами: синтез таких жанров, как жанр русской народной сказки и жанр немецкой романтической новеллы. Также выделяется своеобразный «рационализм» мистики В. Ф. Одоевского.

 - определена связь идей В. Ф. Одоевского в области космизма с идеями Н. Ф. Фёдорова: представление о целостности бытия и одновременно о его внутреннем росте, движении к совершенству. При этом ключевая роль в этом движении принадлежит человеческому роду.

 - рассмотрена связь В. Ф. Одоевского с космистами начала XX века, К. Э. Циолковский, В. И. Вернадский, на основании философской прозы Одоевского, а также его «новой поэтической философии».

**Научная новизна** данной диссертации состоит в том, что:

 - в работе изучена мистическая составляющая прозы В. Ф. Одоевского. Она была понята как органическая и очень важная часть его мировоззрения.
 - выявлены и проанализированы конкретные идеи, характеризующие философские, религиозные, эстетические и научные воззрения В. Ф Одоевского.
 - доказано влияние философских идей В. Ф. Одоевского на сочинения мыслителей XIX и XX веков: Н. Ф. Фёдорова, К. Э. Циолковского, В. И. Вернадского.

**Положения, выносимые на защиту:**

- Философские воззрения В. Ф. Одоевского испытали значительное влияние немецкой натурфилософии. Характерная черта натурфилософского учения В. Ф. Одоевского — сочетание в нем научного взгляда на природу, убеждения в подчиненности природных явлений строгим законам, и мистической философии, направленной на раскрытие сферы сверхъестественного.

- В. Ф. Одоевский удачно синтезирует такие жанры, как жанр русской народной сказки и жанр немецкой романтической новеллы (и готического романа). Именно это приводит к тому, что мистическая составляющая пронизывает большую часть текстов автора.

-Выявлены характерные черты для творчества В. Ф. Одоевского: пессимистическая окрашенность многих произведений; многократные и неудачные попытки посредством учения Шеллинга преодолеть традиционный для христианства дуализм духовного и телесного; специфическое отношение к религии, неопределенное отношении к западничеству и славянофильству.

 - В. Ф. Одоевский всегда защищал христианство с этической, а православие — с политической точки зрения. При этом догматическая сторона христианства как-то совершенно отсутствует в его творчестве. В целом, отношение В. Ф. Одоевского к религии схоже с «религиозным движением мысли 60-х годов»: Ф.Достоевским, В. Соловьевым и Л. Толстым. Данные мыслители критически относились к церковному аппарату и считали, что религия отражает мистическую связь каждой личности с миром и с духовными силами мира.

- Позднее мировоззрение В. Ф. Одоевского близко к позиции Н. Я. Данилевского, для которого тоже было характерно и соединение ортодоксального православия с новым научным знанием, и необычный союз позитивизма и романтизма, и сочетание политического консерватизма с идеей научно-технической модернизации России.

- Идеи В. Ф. Одоевского оказали существенное влияние на философское мировоззрение Н.Ф. Федорова: идея взаимосвязи человека со всем бесконечным миром и мистического влияния на мир, мысль о приоритете интуиции над разумом в познании, представление о постепенном раскрытии в человеке божественного совершенства и божественного могущества.

- Мистический аспект в философских воззрениях В. Ф. Одоевского связан с особым пониманием бытия как «космоса», как живого, органического целого, и это воззрение он заимствовал из философии раннего Шеллинга. В «новой поэтической философии» В. Ф. Одоевского уже можно найти наброски тех идей, что десятилетиями позже лягут в основу «космических» учений К. Э. Циолковского и В. И. Вернадского.

В. Ф. Одоевского с данными мыслителями сближает несколько моментов: 1.«всечеловеческое», планетарное восприятие мира; 2. сопряжение космической темы с социально-этическими вопросами; 3. желание построить модель будущего всего человечества; 4. понимание первостепенного места России во всемирной истории.

**Теоретическая и практическая значимость:** материалы и выводы диссертации могут быть использованы для дальнейшего изучения творчества В. Ф. Одоевского, результаты исследования могут быть применены в научно-педагогической деятельности при чтении курса по истории русской литературы первой трети XIX века и спецкурсов о творчестве В.Ф.Одоевского.

**Структура диссертации:**

Диссертация состоит из введения, двух глав, шести параграфов, заключения и списка использованной литературы, включающего 85 наименований. Общий объем диссертационного исследования составляет 71 страницу.

**Глава 1. «Мистическая философия В. Ф. Одоевского».**

**1. Истоки и основания философских воззрений В. Ф. Одоевского и их основные принципы.**

Писатель и публицист, князь Владимир Федорович Одоевский (1804-1869) является одним из видных представителей русской культуры XIX века.

Во-первых, В. Ф. Одоевский является одним из основоположников жанра научно-технической утопии. В своих произведениях Владимир Федорович попытался показать будущий расцвет науки и техники в России, неизбежность грядущего краха культуры в условиях капитализма.

 Во-вторых, В.Ф. Одоевский в своих публицистических и художественных произведениях популяризировал знания, рассчитанные на разные социальные категории людей. Он уделял много внимания общественным и экономическим проблемам.

 Кроме того, стоит обратить внимание на его музыкальные и музыковедческие труды. В.Ф. Одоевский является одним из основоположников русского музыковедения и музыкальной критики. Владимир Федорович считал, что искусство и музыка находятся в несомненном единстве, а также особо выделял идею об универсальности музыки.

 Важной для его В.Ф. Одоевского была и проблема гуманизма. Она отразилась и в его философских работах, литературных произведениях, письмах, воспоминаниях современников. Много Владимир Федорович занимался общественной деятельностью: разрабатывал положение о детском ночлеге, занимался разработкой реальной программы обучения в школах и приютах и др.

 Есть у В. Ф. Одоевского и исторические произведения. Достаточно вспомнить незаконченный роман В. Ф. Одоевского, посвященный Джордано Бруно, мученику новой науки, непримиримому борцу с католическим богословием и схоластикой.

 Долгое время значение В.Ф. Одоевского в развитии русской философии недостаточно учитывалось. Монография П.Н. Сакулина «Из истории русского идеализма. Князь В.Ф.Одоевский. Мыслитель - писатель» в 2-х томах (1913 г.) изменила положение.

 Монография П. Н. Сакулина об Одоевском - это одно из лучших историко-культурных, историко-литературных и историко-философских исследований XX столетия, наличие которого позволило отвести Одоевскому значительное место в развитии русской философии и культуры.

 Идейное развитие В. Ф. Одоевского как «мыслителя и писателя» в своей монографии П. Н. Сакулин представлял так: первый этап — «период любомудрия» (20-е гг.); второй «характеризуется преобладанием философско-мистического идеализма» (преимущественно 30-е гг.) и завершается изданием «Русских ночей» (1844). «Со второй половины сороковых годов начинается третий период, продолжающийся затем все пятидесятые и шестидесятые годы, — период научного реализма...» [Cакулин 1913: 616].

 Философские взгляды В.Ф. Одоевского начали формироваться во время обучения в университетском пансионе, где он ознакомился с идеалистическими, эмпирическими философскими системами, а в особенности с системой Шеллинга. В эти годы В.Ф. Одоевский активно изучал немецкую философию.

В 1823 г. В.Ф.Одоевский вместе со своими друзьями организует философский кружок «Общество любомудров». В него вошли Д.В. Веневитинов, И.В. Киреевский, С.П. Шевырев, А.И. Кошелев. Общество любомудров действовало всего 2 года (до конца 1825г., когда известие о восстании «декабристов» побудило членов общества из предосторожности закрыть его) [Зеньковский 2001: 808]

 Любомудры более глубоко обсуждали философские вопросы и труды представителей немецкой идеалистической философии, при этом отрицали рационалистическую философию французских просветителей. «До сих пор философа не могут себе представить иначе, как в образе французского говоруна XVIII века; посему-то мы для отличия, и называем истинных философов любомудрами», — писал В. Ф. Одоевский [Одоевский 2013: 3].

 Наибольшее влияние на членов общества оказало шеллингианство. Участники кружка пытались построить цельное философское учение, считали, что все случаи или все частные познания человека сводятся к одному началу, развивали идеи идеализма в гносеологии, эстетике, натурфилософии, общественной теории.

 Будучи приверженцами романтизма, любомудры не одобряли эмпиризм ни в науке, ни в эстетике. Всё они пытались обосновать на основании философского идеализма. Так, например, в статье В. Ф. Одоевского «О способах исследования природы» профессора М. Г. Павлова» доказывается преимущество «умозрительного» метода перед «эмпирическим» [Вишневская 2014: 234 - 235].

В 1823 году В. Ф. Одоевский вместе с будущим декабристом В. К. Кюхельбекером начинает издание литературно-философского альманаха «Мнемозина». Главной задачей этого печатного органа было: «распространить несколько новых мыслей, блеснувших в Германии; обратить внимание русских читателей на предметы в России малоизвестные, по крайней мере, заставить говорить о них; положить пределы нашему пристрастию к французским теоретикам», - по словам издателя, В 1824—1825 годах вышло четыре номера альманаха [Одоевский 1982: 223].

 Философские взгляды любомудров можно выявить в их статьях, переписке, художественных произведениях. Там есть мысли об эстетике, творчестве, искусстве, науке, культуре, но целостную философскую систему здесь не найти.

 Атмосферу, которая царила в кружке любомудров, В.Ф. Одоевский описал в повести «Новый год»: «Одни намеревались в ближайший год создать новые философские системы, написать несколько романов, другие - «кто обещался возвысить наукою воинственное имя своих предков; кто перенести в наш мир промышленности все знания. Мы верили себе и другим, ибо мысли наши были чисты, и сердце не знало расчетов» [Повести и рассказы 1959: 231].

 Как и Шеллинг, больше всего любомудры и В. Ф. Одоевский ценили в учении его поэтику. Именно поэтическое знание было для В. Ф. Одоевского тем самым, цельным и всеобъемлющим знанием. В дальнейшем идея о цельном человеке и цельном знании станет любимой и постоянной идеей В.Ф. Одоевского.

Мечта-мысль о цельном человеке и цельном знании характерна и для немецкой романтической философии и для русской действительности. И именно этот факт по Одоевскому является призывом к национальному и человеческому единству, к борьбе с односторонностью человека и человеческого знания.

 Как и другие любомудры В. Ф. Одоевский принадлежал к такому литературному течению как философский романтизм. Данное течение стремилось к объединению философии с поэзией и к философским содержанию и формам в литературе. Это заметно уже в рассказе "Старики, или Остров Панхаи" и в других ранних произведениях В. Ф. Одоевского. Например, в его апологах "Дервиш", "Солнце и младенец", "Алогий и Епименид" и др.

 Апологи В.Ф. Одоевского - это маленькие рассказы-притчи, построенные чаще всего на восточном материале, с прямым или легко подразумеваемым поучением. В них писатель говорит о знании и воображении, о мудрости и мудрецах, о высоких истинах, облеченных в земную и прекрасную одежду, о поэте и поэзии. При этом герои апологов - не столько люди, сколько идеи, на первом плане в них не события, а авторские раздумья и авторские уроки [Маймин 1975: 256].

 Но в ранней философской прозе В.Ф. Одоевского есть и художественные недостатки: много прямых авторских рассуждений, неоформленные мысли и образы. Эти же черты характеризуют раннее творчество некоторых других любомудров.

 Итак, в 20—30-х годах метафизика В. Ф. Одоевского была типично идеалистической. Главным для него было духовное содержание жизни. Для Одоевского важен человек, его жизнь, его происхождение, его судьба и мечты.

 В 30-х—начале 40-х гг. идеализм В. Ф. Одоевского осложняется мистицизмом, а со второй половины 40-х годов В. Ф. Одоевский обнаруживает уклон в сторону реализма. Эта стадия обозначена термином «научный реализм».

**2. Понимание человека в творчестве В. Ф. Одоевского. Смысл жизни и мистицизм.**

Мировоззрение В. Ф. Одоевского, сложившееся у него к началу 40-х годов, можно характеризовать как синтез германского идеализма и мистики. П. Н. Сакулин же в своей монографии этот синтез назвал философско-мистический идеализм.И в этом утверждении П. Н. Сакулина не стоит сомневаться, так как его работа опирается на достаточно большой фактический материал.

Мистика в философско-теоретических воззрениях В.Ф. Одоевского обусловлена тем, что годы жизни писателя приходятся на период процветания в России мистического опыта. В это время в России происходит два важнейших процесса в области мистического поиска. Первый процесс – это проникновение на русскую почву западных оккультных течений, связанное с оскудением мистической составляющей православия. Не находя интенсивной духовной жизни в русской церкви, дворяне искали ее за рубежом; так были основаны русские отделения масонских лож, с различными ответвлениями, с соответствующей символикой и занятиями: астрологией, алхимией и пр. Второй процесс – медленное, постепенное возвращение изначально свойственных восточному христианству мистических элементов: умной молитвы, умного делания, связанных с исихазмом, учением Паламы.

Как свидетельствует сам В. Ф. Одоевский, его философские воззрения развивались в натурфилософском ключе. Но и натурфилософское учение и мистическая философия имеют общие основания – убеждение в том, что существуют общие и постоянно действующие законы бытия как в сфере естественного, так и сверхъестественного. Человек в состоянии познать эти законы. И на базе этих законов могут быть разработаны технологии, позволяющие человеку воздействовать на природные и сверхприродные силы и объекты ради достижения своих целей.

 В своих произведениях В.Ф. Одоевский опирается на представления первых русских и западных мистиков, а также создает свою мистическую концепцию, связанную, например, с особым пониманием бытия, как «космоса».

 Кроме того, мистическая составляющая прозы В. Ф. Одоевского – это не органическая часть художественного метода писателя, это не ширма, за которой, как полагали многие советские исследователи, скрывается его материалистический, научный взгляд на мир, а его часть его мировоззрения.

 Мистицизм в философское учение В. Ф. Одоевского добавляет и связь его творческого наследия с произведениями немецких романтиков, с Шеллингом, или рассмотрение самой философии как мистической науки, сама идея В. Ф. Одоевского об 'интуитивной силе'.

 Думается, что мистические учения увлекли В. Ф. Одоевского, прежде всего, в первую очередь своим стремлением дать полную картину мира - это свойство, которого писателю так недоставало в современной ему науке.

 Говоря о мистицизме Ф. В. Одоевского, П. Н. Сакулин подчеркивает своеобразный «рационализм» его мистики по сравнению с мистицизмом его современников (Н. В. Гоголя, И. В. Киреевского, В. А. Жуковского, П. Я. Чаадаева и др.), ее существование только в форме мотива. «Существуют определенные границы, далее которых В. Ф. Одоевский не шел в своей мистике, — пишет П. Н. Сакулин. — Вводя мистические мотивы в свое беллетристическое творчество, В. Ф. Одоевский хотел <...> внушить читателям более глубокое понимание жизни, как великой, во многом еще неведомой людям загадки».

 В своих «таинственных повестях» В. Ф. Одоевский остается больше бытописателем, нежели мистиком: «Одоевский ни на минуту не упускает из глаз земли.<...> Мистическое настроение не убивает в нем бытописателя: оно определяет тот угол зрения, под которым он созерцает и изображает действительность». «В Одоевском, вообще говоря, были слишком сильны научные интересы, чтобы он мог забыть их ради чистой мистики» [Сакулин 1914: 151].

 Об увлечении Одоевским мистикой пишет и известный исследователь Ю. Манн: "Примерно в то же время, когда Одоевский стал отходить от принципов философии тождества, обнаружилось его тяготение к мистике. Одоевский изучает сочинения древних каббалистов и алхимиков, крупнейших мистиков XVI-XIX веков - Якова Беме, Эккартсгаузена, Юнга-Штиллинга и особенно Сен-Мартена и Пордеча..." [Манн 1969: 35].

 При этом Манн отмечает, что мистические элементы в литературных произведениях В. Ф. Одоевского присутствуют только формально, но не содержательно, а мистический аспект можно выделить лишь в его научно-философском учении. Но факты доказывают обратное, так как уже во второй половине 30-х годов В. Ф. Одоевский пишет ряд значительных повестей мистического содержания. Это повести "Сильфида", "Саламандра" и "Косморама".

 Так, например, в повести "Сильфида" герой под влиянием книг различных каббалистов и алхимиков начинает верить в чудеса, отказывается от невесты, которую прежде любил, от привычного уклада жизни и живет в необыкновенном мире, исполненном таинственной красоты и возвышенной мысли. Все, что случается с героем в повести обосновано его болезнью. В итоге героя спасает его друг, отведя его к врачам, излечив и вернув к привычной жизни. Но вместе с возвращением к обыденному пропадает для героя и все высокое и прекрасное, чем он жил во время болезни [Повести и рассказы 1959: 78].

 Не трудно заметить, что мистические элементы в "Сильфиде" - каббала, алхимия и проч. – возрождают в герое повести высшие стремления человеческой души, которые он не может найти в повседневной реальности. Мистические элементы в "Сильфиде" отрешают от каждодневного и бытового, наводят на философские мысли.

 А какое место в мистической философии В. Ф. Одоевского занимает религия? На этот счет существует несколько точек зрения. Так В. Гиппиус в своей статье «Узкий путь» считает определяющей чертой мировоззрения В. В. Одоевского «дуалистическое ощущение мира, безвыходный раскол души и плоти, этого и того мира», который «по-видимому, был в него вложен природой» [Гиппиус 1914: 16]. И учение Шеллинга по Гиппиус не могло затмить неудовлетворительные чувства из-за раскола, поэтому В. Ф. Одоевский постепенно и отказался от немецкого идеализма.

 По причине этого раскола многие литературные произведения В. Ф. Одоевского характеризуются, как трагические, атеистические, мизантропические. «Бога, живого Бога мы у В. Ф. Одоевского не найдем. О религии он говорил не раз, но всегда как о культурном явлении, не как о живом душевном деле». Герои В. Ф. Одоевского, решая вопрос о смысле жизни, «ни разу не развернули Нового завета». В итоге, однажды ступив на путь «безверного дуализма», Одоевский оказался во власти «западного Люцифера» — чистого разума и пришел к «культу опыта, культу разумной религиозности», а потому разорвал со славянофильством. Борьба христианского и антихристианского начал, веры и разума, духа и материи закончилась полной победой начала антихристианского: «Люцифер одержал самую блистательную победу: в его власти оказался и тот, кто обличал его господство — сам Одоевский» [Гиппиус 1914: 23].

 Гиппиус также, на основании своего вывода о дуалистическом расколе внутри души князя В. Ф. Одоевского, выделил характерные черты для его творчества: пессимистическая окрашенность многих произведений; многократные и неудачные попытки посредством учения Шеллинга преодолеть традиционный для христианства дуализм духовного и телесного; специфическое отношение к религии (весьма близкое к позиции Л. Н. Толстого); неопределенное отношении к западничеству и славянофильству.

 Несомненно, мировоззрение В. Ф. Одоевского было более сложного состава, как и структура русского романтизма, на которой отразилось и немецкое, и французское, и английское влияние. В. Ф. Одоевский не был представителем какого-то одного направления, он постоянно искал истину и правду.

 Например, П. Н. Сакулин, в статье «Романтизм и неоромантизм» не признает в Одоевском «мечтателя» и «безверного дуалиста», он видит в нем «мыслителя». П. Н. Сакулин утверждает, что характерной чертой В. Ф. Одоевского было его стремление к синтезу, к гармонии, а не к расколу и дуализму. Также П. Н. Сакулин настаивает на неизменной религиозности князя: «Люциферу не удалось одержать над ним победы» [Сакулин 1914: 158].

 В. Ф. Одоевский, и, правда, всегда защищал христианство с этической, а православие — и с политической точки зрения. Но догматическая сторона христианства как-то совершенно отсутствует в его творчестве. В статье П. Н. Сакулина есть только общие фразы о религиозности князя. Однако во втором томе своей монографии П. Н. Сакулин уже приходит к выводу, что, в целом, отношение В. Ф. Одоевского к религии схоже с «религиозным движением мысли 60-х годов»: Ф.Достоевским, В. Соловьевым и Л. Толстым. Данные мыслители критически относились к церковному аппарату и считали, что религия отражает мистическую связь каждой личности с миром и с духовными силами мира.

 В целом, второй идейный период развития В. Ф. Одоевского характеризуется соединением «просветительства» и «мистицизма». Синтез этих направлений возможен, и в российской истории можно найти достаточно примеров такого типа. Например, известными русскими просветителями и мистиками были: И. Г. Шварц, Н. И. Новиков, А. Ф. Лабзин, С. И. Гамалей. Мистицизм и просветительство сочетались в деятельности М. М. Сперанского и Александра I. Такое соединение мистики и просветительства вообще было характерной чертой масонства. Возможен и симбиоз мистицизма и науки. Самый наглядный пример — любимый исторический персонаж В. Ф. Одоевского, Джордано Бруно.

**3. Концепция истории и культуры в произведениях В. Ф. Одоевского.**

 В. Ф. Одоевский, как и любой мыслитель, не мог не думать об истории и культуре России и об их месте во всемирной истории. Так в самом значительном его произведении, романе «Русские ночи», выразившем все любимые философские идеи, замыслы, воззрения В. Ф. Одоевского, последние слова рукописи звучат так: «Девятнадцатый век принадлежит России» [Русские ночи 1975: 294]. Через Фауста В. Ф. Одоевский говорит о том, что Россию ждёт великое будущее, что своего слова она еще не сказала.

 "Русские ночи" - это уникальное по композиции, по мысли, по характеру, по жанру произведение. Это одновременно и роман, и драма, и дидактическая книга, и философский трактат. "Русские ночи" - это русские мысли, русские раздумья, русские идеи.

 Для философских романтиков, к коим причислял себя и В. Ф. Одоевский, ночь была временем познания, духовного дня и свободы мысли, временем, когда можно было получить ответы на все тайны человечества и Вселенной. Естественно, такое восприятие ночи связывалось с идеями и мыслями романа В. Ф. Одоевского, которые и были самыми главными героями и вещами.

 Композиция этого романа также интересна. Внешне она фрагментарна. Идеи в романе возникают, противостоят друг другу, исчезают, заменяются другими, и затем снова появляются в новой форме, с новым смыслом, в различных вариациях. Из-за такого построения композиционных элементов роман "Русские ночи" может показаться обрывочным, не цельным, но, например, с музыкальной точки зрения он един, един он и смыслово, и эмоционально. Философские тезисы, которые В. Ф. Одоевский заключил в рассказах - "Бригадир", "Бал", "Мститель", "Насмешка мертвеца", "Последнее самоубийство" и др. – передаются не прямо, а в форме притчи.

 Так какой же видел историю России в своем романе «Русские ночи» В. Ф. Одоевский? В эпилоге романа Владимир Федорович говорит о том, что у всякого государства, как у отдельной личности есть своя судьба. Ещё раньше, в 1841 г. в эссе «Организм», В. Ф. Одоевский пишет, что у государства, как общественного организма, схожие признаки и явления с отдельным индивидом. И законы мира одинаковы, как для природной, так и для искусственной среды, как для социальной, так и для субъектной. И жизнь России он видит полной, а жизнь западного мира, соответственно, не совсем. [Организм 1982: 243-244].

 В подобном роде рассуждали и славянофилы, представляя развитие мира не по механическому, а по органическому пути. Но вот историю В. Ф. Одоевский представлял совсем иначе. Фауст в конце «Русских ночей» утверждает, что «история как наука не существует». И поясняет, почему: «главное условие всякой науки − знать свое будущее». История же не знает его: «она только накладывает камень на камень, не зная, какое выйдет здание». Следовательно, дело в том, что историк не может понять общие законы истории и вывести из «второстепенных причин, какую-нибудь «общую формулу» [Русские ночи 1975: 310].

 Содержание эпилога романа «Русские ночи» схоже с идеями Чаадаева, высказанными в знаменитом философическом письме. Это письмо В. Ф. Одоевский не одобрил, так как всем своим содержанием оно не соответствовало собственным идеям В. Ф. Одоевского, которые он еще до печати письма Чаадаева, написал в своём эпилоге.

 В эпилоге В. Ф. Одоевский называет западную цивилизацию «больной». Русской же науке и русской мысли, наоборот, пророчит великое будущее. В. Ф. Одоевский выделяет основы русской жизни, её истоки, которые всегда стремились к цельности, к полноте, к гармонии, к той самой универсальной теории, о которой так мечтал В. Ф. Одоевский. О Западе же В. Ф. Одоевский пишет следующее: "...старый Запад, как младенец, видит одни части, одни признаки - общее для него непостижимо и невозможно: частные факты, наблюдения, второстепенные причины, - скопляются в безмерном количестве; - для чего? с какою целью?" [Русские ночи 1975: 276]

 Проблему России и Запада В. Ф. Одоевский рассматривал почти также, как славянофилы. Он верил в миссию России по спасению всего человечества, признавал закат западной культуры и выделял единство русской жизни и русской мысли. Но в других аспектах взгляды В. Ф. Одоевского на «русскость» значительно отличаются от славянофильских.

В 40-50-е гг., например, В. Ф. Одоевский сильно спорил с московскими славянофилами. Хомяков и Аксаков обвиняли В. Ф. Одоевского в неуважении к России, в приверженности к европейскому просвещению, выделяя при этом роль народа, роль истории в спасении и обогащении человечества, которые, по их мнению, В. Ф. Одоевский отрицал.

 В. Ф. Одоевский признавал несовершенство русского просвещения, не оправдывая его ни татарскими, ни чьими либо другими нашествиями. Древнерусскую литературу называл проповедями, считал, что русские народные сказки воспевают только физическую силу. И вообще в древней культуре ничего примечательного для будущего государства не находил. Но всё же выделял роль Петра I, без которого, по мнению В. Ф. Одоевского, Россия была бы «недвижна, как недвижны, например, финны», ибо Петр привил нам «новый деятельный элемент <…>, с которым явились у нас и Ломоносов, и Державин, и Жуковский, и Пушкин, и Гоголь, и Хомяков, и Киреевский, и университеты, и Академия, и грозная для Европы сила − словом, всё то, почему наши потомки доберутся, в чем состояло русское просвещение, то есть именно то, чего вы не найдете в допетровской Руси; а между тем действие Петра не было ни русское, ни даже вполне сознательное <…> и что же? от всего этого болезненного процесса сделались ли мы немцами, французами, голландцами? нет! <…> русский сохранил свою самобытность» [Письмо А.С. Хомякову 1845: 341 – 344]. Эти и многие другие факты позволяли славянофилам говорить о неуважении В. Ф. Одоевского к русскому народу и к русской истории.

Выделял неуважение к русскому народу со стороны В. Ф. Одоевского еще один славянофил, К. Аксаков. Потому, например, что В. Ф. Одоевский некоторое время жил в Петербурге, а Петербург для Аксакова – это лживый город, который не может передать всю правду и глубину русского народа, русской жизни, русского мира.

Аксаков анализирует повесть В. Ф. Одоевского «Сиротинка». По сюжету крестьянскую девочку из деревни, сироту, Настю, берет на воспитание богатая дама из Петербурга. После прохождения обучения, Настя возвращается в родную деревню, где учит местных детей, читает им наставления, морали, которые они не понимают. Аксакову в этой повести не нравится то, что Настя после возвращения в деревню и одета не как крестьянка, и говорит по по-петербургски. По его мнению, героиня повести, воспитанная в Петербурге, не может служить примером для деревенских детей [Повести и рассказы 1959: 220].

 П. Н. Сакулинв своей монографии пишет о синтезе славянофильских и западнических позиций у В. Ф. Одоевского, выделяя при этом более сильное западное, европейское влияние, можно даже сказать петербургское, и противопоставление идеям своих московских друзей. И если славянофилы замечали во взглядах В. Ф. Одоевского неуважение к русскому народу и к русской истории, то В. Ф. Одоевский по П. Н. Сакулину, в свою очередь, отмечал у них неуважение к человеческой личности, как в теории, так и в обычной, бытовой жизни. Также П. Н. Сакулин пишет о идеализации В. Ф. Одоевским российского правительства и о поддержке идеи «просвещенного абсолютизма», что еще раз доказывает полюсность взглядов московских славянофилов и В. Ф. Одоевского.

 После издания «Русских ночей» начинается третий период идейного развития В. Ф. Одоевского, продолжающийся затем все пятидесятые и шестидесятые годы, который был обозначен П. Н. Сакулиным как «научный реализм», или идеализм, соединенный с «положительным знанием» и признающий значение опытной науки. То есть позднее мировоззрение Одоевского можно обозначить, как идеалистический позитивизм [Федотова 2004: 52].

 В то же время В. Ф. Одоевский до конца жизни отрицательно относился к материализму, и у него никогда не возникало желания объединить его с идеализмом. В 60-х гг. В. Ф. Одоевский открыто называет себя «эмпириком», а не реалистом и, тем более, не материалистом. «Только ведомо Вам буди, — признавался Одоевский в письме к В. С. Серовой, — что я эмпирик и враг всякой теории, падающей с потолка, как бы он высоко ни был. То только наше, что добыто прямым наблюдением, проверено опытом и из чего может быть сделан столь же строгий вывод, как из математической задачи, — да и вывод-то признаю законным лишь условно, т. е. до тех пор, пока он подтверждается дальнейшим наблюдением и трудовою разработкою» [Письмо Серовой В.С. 1864: 521-526]. С эмпирическими методами сочетаются и идеалистические, и материалические взгляды, но объединять их в союз при этом теоретически не верно.

 Во-первых, потому что В. Ф. Одоевский был монархистом и не признавал политическую демократию, олигархию и аристократию. Он считал, что политические силы ограничивают самодержавную власть царя, и именно поэтому он выступал против привилегий дворянства.

 Во-вторых, плохо сочетаются «научный реализм» и религиозность князя. Как бы ни относился В. Ф. Одоевский к догмам религии, он всегда защищал православие, особенно в противовес латинству. В. Ф.Одоевскому, например, не нравилась неактивная работа православной церкви в Европе и, наоборот, пугала миссионерская деятельность иезуитов. В путевых заметках 1847 г. В. Ф. Одоевский писал: «Теперь самая та минута, когда наша церковь должна бы явно действовать в Европе, ибо ее недеятельность в Европе приписывают враги невежеству» [Одоевский 1982: 43].

 В свете всего вышесказанного вряд ли можно вслед за П. Н. Сакулиным обозначить поздние взгляды В. Ф. Одоевского как «научный реализм» и «западничество». С «научным реализмом» его разделяли такие черты, как: монархизм и религиозность, - присущие ему. Что же касается западничества и славянофильства, то, несомненно, можно прийти к выводу, что В. Ф. Одоевский шел своим особенным путем, отличным как от пути западников, так и славянофилов. Со славянофилами его роднило романтическое восприятие России, признание её «миссионерской миссии» во всемирной истории, а разделяло неприятие В. Ф. Одоевским самой истории, как науки, обогащающей человечество. С западниками В. Ф. Одоевского объединяла приверженность к европейскому просвещению и выделение роли Петра I в становлении российского государства, а отталкивал от них монархизм князя.

Факты говорят о том, что позднее мировоззрение В. Ф. Одоевского близко к позиции Н. Я. Данилевского, для которого тоже было характерено и соединение ортодоксального православия с новым научным знанием, и необычный союз позитивизма и романтизма, и сочетание политического консерватизма с идеей научно-технической модернизации России.

 Кроме того в поздних идеях В. Ф. Одоевского есть стремление к научному, философскому, художественному и религиозному синтезу, которое было характерно и для предыдущего творчества мыслителя. Эта черта мировоззрения В. Ф. Одоевского роднит его с тем направлением русской мысли, которое получило название «космизма».

**4. В. Ф. Одоевский - главный русский романтик и его связи с западным романтизмом.**

 Философские воззрения В. Ф. Одоевского испытали значительное влияние немецкой натурфилософии. Характерная черта натурфилософского учения В. Ф. Одоевского — сочетание в нем научного взгляда на природу, убеждения в подчиненности природных явлений строгим законам, и мистической философии, направленный на раскрытие сферы сверхъестественного. Мистический аспект в философских воззрениях В. Ф. Одоевского связан с особым пониманием бытия как «космоса», как живого, органического целого, и это воззрение он заимствовал из философии раннего Шеллинга.

 Мистическая составляющая прозы В. Ф. Одоевского определена, прежде всего, его связями с творческим наследием немецких романтиков. Писатель дебютировал в литературе своими «Пестрыми сказками» (1833), соединившими самые разнообразные традиции, едва ли не всю пестроту идей и стилей русского и европейского романтизма. Во многих своих произведениях В. Ф. Одоевский удачно синтезирует жанр русской народной сказки и жанр немецкой романтической новеллы (в частности, готического романа). Проследить это можно, сопоставляя, как используется понятие «проклятого места» в славянской и немецкой культурных традициях и непосредственно в творчестве В. Ф. Одоевского.

 Обратимся сначала к самому понятию «проклятого места». «Проклятое место» — это понятие, связанное с фольклорным мотивом, уходящим своими корнями в народную мистику и демонологию. Обращение к фольклорно-мифологической традиции связано с попыткой индивида осознать свою роль и место в современной жизни. Такое обращение характерно для фольклорной волшебной сказки, наследницей которой является современная фантастика. Именно поэтому, использование образа «проклятого места» стало характерной чертой таких жанров литературы, как русская фантастическая повесть и городское фэнтези, немецкая готическая новелла и готический роман, японские кайданы (японские легенды о домах с призраками) и др.

 В славянской культурной традиции понятия «проклятого», или на русский лад «заколдованного», места восходит к такому жанру устного народного творчества, как быличка. Связано это, прежде всего, с синтезом в сознании славянских племен народных верований и преданий. У простого народа жизнь была неразрывно связана с многочисленными легендами, верованиями. Вера в сверхъестественное, мистическое была настолько сильна, что любые, даже самые будничные явления, подчас объяснялись вмешательством потусторонней силы.

 Акцент на жанре былички применительно к анализу произведений В. Ф. Одоевского, во-первых, делает очевидной связь указанного понятия с фольклорными источниками, и, во-вторых, обнажает важную тенденцию произведений: создание иллюзии реального случая, имевшего место в действительности.

 Каково происхождение словосочетания «проклятое, или заколдованное, место»? Этимологический анализ древнегреческого корня показывает родственность его русскому корню «мет» в словах «метить», «метка», «помета», а также «место», что не случайно, конечно же, ведь дом, в котором происходят основные метаморфозы с главными героями произведений, имеет, прежде всего, все признаки «заколдованного места». В более широком смысле «заколдованное место» - весь небольшой провинциальный городок, в котором происходит главное действие сюжета. При этом действие героя в таком месте характерно подвигу, миссии. Дом воспринимается как модель мира, как точка, соединяющая мгновенье и вечность, жизнь и смерть, мир «здесь» и мир «там» [ССМ 2010: 238].

 Специфика художественных образов такова, что в обыденном пространстве внезапно находится место, в котором действуют какие-то странные законы. Причем это пространство имеет четкие границы. Пока во внешнем мире все привычно для героя, внутри заколдованного места все непонятно и иррационально. Это необычное и труднообъяснимое явление приписывается дьяволу. И, когда герой пересекает границы этого места, то он попадает в искаженное пространство.

 Реальный и потусторонний мир в художественном пространстве взаимодействуют между собой именно в границах «проклятого места». Этот локус овеян тайной, герою не удается постичь его сверхъестественную природу, но она манит его. «Проклятое место» организует центростремительную композицию художественного произведения. Весь остальной мир располагается как бы вокруг этого локуса.

В общих представлениях народа потустороннее пространство отделено от реального жесткими границами. Иногда же потусторонняя сфера проникает в реальный мир. Заколдованным местом при этом становится именно пункт столкновения двух миров. «Проклятое место» является посредником между мирами, оно обретает функцию невыявленного в тексте персонажа. При этом «проклятое место» также может являться «пороговым» пространством, в котором осуществляется переход от жизни к смерти и наоборот.

Понятие «проклятого» или «заколдованного» места тесно связано с цикличностью происходящих событий, так как реализуется оно в «поисках клада» и «замене движения по горизонтали движением по кругу и вертикали».

 Рассмотрим специфику героя славянской мифологии. Согласно логике мифического произведения, действие которого разворачивается в «проклятом месте», герой обязан - по повелению извне или по собственному долгу - выполнять опасную и сложную задачу, в любом случае связанную с риском или подвигом, и это требует его прохождение через такие испытания, которые позволяют ему быть достойным своего статуса.

 Вообще инициация занимает важное место в структуре славянского мифа и волшебной сказки. Достигнуть своей цели мифологический герой может лишь при условии преодоления различного рода испытаний. Обряд посвящения (инициации) может сопровождаться телесными истязаниями и повреждениями, которые продолжаются и после смерти-воскрешения.

Удача возможна только в крайнем случае, когда герой в царстве смерти делает правильные ходы, находит выход из нижнего мира и возвращается к жизни преобразившимся. Соблюдая сказочный сюжет, герой нередко странствует в сопровождении двух старших братьев (или просто двух спутников, встреченных по пути), это так называемые мнимые помощники.

Путешествующие приходят к провалу яме, дыре, пещере, колодцу, которые являются входом в Нижнее царство, и герой спускается в царство смерти. При этом сам герой приближается к смерти или даже умирает, но, конечно же, возрождается.

 Поэтому, можно говорить о том, что жизнь и смерть в русском фольклоре воспринимаются в «нераздельно-неслиянном единстве». Объясняется это тем, что в мифологии нет четкого разделения между живым и мертвым… Смерть – возврат к исходному положению, это другое обличие жизни.

Как правило, связующим элементом между реальным и потусторонним миром выступает вода. В фольклорных представлениях славян воду разделяют на живую и мертвую. Живая вода - вода небес, несущая жизнь, плодородящая; мертвая - вода подземелий (противопоставление верха и низа как жизни и смерти), ядовитая, губительная. Различие мертвой и живой воды является только в славянских сказках и не повторяется нигде более. Примерами таких сказок могут служить: «Сказка о молодильных яблоках и живой воде», «Иван - мужицкий сын», «Иван - царевич и Серый волк» [Аникин 1984: 35]

 Очень важным является то, что связывает мир «дневной», который виден и понятен, и мир «вечерний», который появляется временами, но всегда в страшном виде. Самый простой и очевидный знак связи — это вещи. Так, например, подарки. Будучи принятыми, они притягивали к себе и, соответственно, к их хозяину нечистую силу.

 Сон — еще одно связующее звено между мирами, он либо открывает врата в иной мир, либо закрывает их. В русском фольклоре сон ближе всего к смерти. Об этом свидетельствуют многие русские пословицы, поговорки, некоторые поверья. Например, довольно часто можно услышать такое выражение: «Сонный, что мертвый». Смерть становится подобием вечного сна, то есть загробной жизни.

 В русских сказках выделяются четыре вида сна: богатырский, вещий, навеянный с помощью колдовства, вызванный употреблением особых напитков (пищи). Первые три типа происходят из мифологических представлений наших предков, а четвертый обусловлен реалиями действительности [Бессонов 2004: 15]. Вещными связующими знаками в славянской культурой традиции могут быть деньги, украшения.

В. Пропп выделяет следующую классификацию предметов в русских сказках:

- Предметы-орудия: главную роль в охоте играют не традиционные орудия, подобные стрелам, сети, силкам, ловушкам и т.д., а произвольные предметы, которые работают не в силу прилагаемых усилий (чем совершеннее орудие, тем меньше усилия), а в силу присущих ему волшебных свойств. Орудие теперь обожествляется;

- Предметы, вызывающие духов: такие предметы могут быть как животного происхождения (волоски коня), так и материальными (дубинка и целый ряд других предметов, например, кольцо);

- Предметы, дающие вечное изобилие: скатерть – самобранка, рог изобилия и т.д. [Пропп 1981: 54].

Эти предметы встречаются в таких, например, русских волшебных сказках, как «Волшебное Кольцо», «Чудесная рубашка».

 Еще одна связь с потусторонним миром осуществляется через животных. Так, например, собака – это хтоническое животное, упоминаемое в литературных памятниках в связи с мотивами земли и загробного (потустороннего, ирреального) мира [РДС 1995: 640], [Афанасьев 1865-1869: 345]. К. Зеленин, например, указывает на легенды крестьян Купянского уезда Харьковской губернии, веривших, что «душа утопленников, тела которых не были вынуты из воды и не преданы земле, каждую ночь в виде собаки приходит к телу и воет на берегу» [Зеленин 1994: 116].

 Итак, «заколдованное место» в славянской культурной традиции — это пространство, которое закрыто для «неизбранных», но не непроницаемое. Герой, как правило, проходит тяжелые испытания, чтобы доказать свой статус. Связь между мистическим и бытовым пространствами осуществляют вещи (эквивалент помощных вещей в сказках), сон (в сказках, как правило, «мертвый») и непосредственно душа, для которой ни пространства, ни времени нет.

 Очень близкой к русскому народному фольклору была так называемая черная романтика – готика. Законченное выражение готическая литература нашла в жанре готического романа. Готический роман — произведение, основанное на приятном ощущении ужаса, рождающегося у читателя (романтический «чёрный роман» в прозе с элементами сверхъестественных «ужасов», таинственных приключений, фантастики и мистики — семейные проклятия и привидения). Атмосфера произведения в стиле готической литературы проникнута тайной, мистическим ужасом.

 Выдающийся знаток этого жанра Монтегю Саммерс в книге «Потусторонний омнибус» выделяет несколько распространенных типа сверхъестественных явлений, описываемых в литературе: явление призрака и странная болезнь, потусторонние силы и посещение со злой целью, загадочное предначертание, живые мертвецы, загробные появления, неупокоенная душа, возвращение из могилы, исполнение клятвы. Каждому из этих явлений отведена своя роль в сюжетной линии готического романа. [Предисловие к книге «Комната с призраком», 1993: 68].

Для готического романа характерны следующие черты:

1. Обычно сюжет выстраивается вокруг тайны – например, нераскрытого преступления, чьего-то исчезновения, лишения наследства, неизвестного происхождения героя. Обычно используется не одна подобная тема, а комбинация из нескольких тем. Все тайны и главные, и второстепенные раскрывается только в финале.

2. Само повествование окутано атмосферой страха и ужаса и строится благодаря непрерывной серии угроз покою, безопасности и чести героя и героини.

3. Общую атмосферу таинственности и страха поддерживает мрачная и зловещая сцена действия (обычно это древний, заброшенный, полуразрушенный замок или монастырь, с темными коридорами, запретными помещениями, запахом тлена и шныряющими слугами-соглядатаями). Также в эту обстановку включены завывание ветра, дремучие леса, бурные потоки, разверстые могилы, безлюдные пустоши, – в общем, все, что способно напугать героев и, в конце концов, читателя. Действие, как правило, происходит в прошлом. Причем все основные события свершаются под покровом ночи.

4. Центральный персонаж, как правило, – девушка (характерно для ранних готических романов). Она добродетельна, скромна, красива, мила, и вознаграждается в финале супружеским счастьем, богатством и положением в обществе. Но, наряду с общими для всех романтических героинь чертами, она обладает и тем, что в XVIII в. называли «чувствительностью». Она любит гулять в одиночестве по лесным полянам, мечтать при луне; плачет легко, а в решительную минуту падает в обморок. Герой-мужчина не так популярен. Он, как правило, являет собой либо идеализированный образ юноши, эдакого борца за свободу, не боящийся ничего вокруг, либо образ злодея, тирана и деспот, портящего жизнь героям романа.

5. По сюжету в произведении обязательно присутствие злодея, который, по мере развития готического жанра, все более вытесняет героиню (всегда бывшую не столько личностью, сколько набором женских добродетелей) из центра читательского внимания. Обычно ему принадлежит вся полнота власти и именно он является двигателем сюжета (характерно для поздних образцов жанра).

 Так же нужно отметить ряд классических образов-символов, характерных для готики: замок, великан, стон, свеча, окровавленный кинжал, черепа, кости, ведьма, загадочные голоса и шорохи, приведение, древняя книга и пр.

Признаки, как русской народной сказки, так и немецкой романтической новеллы присутствуют во многих произведениях В.Ф. Одоевского. В данной статье мы возьмем повесть «Необойденный дом» и новеллу «Орлахская крестьянка», так как на примере этих произведений наиболее просто может быть выявлены особенности использования понятия «проклятого места» в творчестве В.Ф. Одоевского и, соответственно, показана мистическая сторона его философско-теоретических воззрений.

 Рассмотрим сначала повесть «Необойденный дом» (1840). Повесть создана на материале русского фольклора. «Посылаю вам «Необойденный дом» в роде русских легенд, чего еще у нас не пробовали, и характерную русскую», – писал он Я. Н. Гроту [СРП 2001: 20]. В. Ф. Одоевский, отмечает современный исследователь В. И. Сахаров, как и многие русские писатели XIX в. (И. Козлов, Н. Некрасов, Н. Лесков, Л. Толстой, Ф. Достоевский), взял религиозную народную легенду о великом грешнике и праведнице. В этой повести с помощью традиционного религиозного мотива показано духовное возрождение человека из народа. Этот чисто народный мотив пробуждения совести, воскрешения падшей души В. Ф. Одоевский воплотил в форме и традициях русского фольклора.

 Сначала рассмотрим роль в этой повести понятия «проклятого места», учитывая традиции славянской мифологии. Уже подзаголовок произведения, обозначающей его как «древнее сказание о калике перехожей и о некоем старце», показывает нам связь данного произведения с фольклором.

 Эта связь достаточно существенна. Главная героиня в «Необойденном доме» – старая женщина, калика перехожая. Калики - старинное название странников, поющих духовные стихи и былины. Отнесение к былинам, сказаниям, во-первых, делает наглядной связь понятия «проклятого места» в этой повести с фольклорными источниками, а во-вторых, настраивает на восприятие художественного произведения как реального случая, имевшего место в действительности. В обыденном пространстве, на «хожалой тропе» внезапно обнаруживается место, подвластное каким-то странным законам, это таинственный «дубовый дом». Пространство «проклятого места», куда попадает старушка, имеет четкие границы и внутри этого пространства действуют иррациональные силы.

 Путь к этому, заброшенному в безлюдном дремучем лесу дому идет не по долгой прямой дороге, а по петляющей, но короткой тропинке. С того момента, как калика вступает на эту извилистую тропу она и попадает в потусторонний мир. Реальный и потусторонний мир взаимодействуют здесь в пределах локуса «проклятого места», но только в прошлом, только сквозь мотив сна и только три раза. Героине не удается разгадать тайну проклятого места, и она снова попадает туда. Таким образом, организуется центростремительная композиция повести, в центре которой, как раз «проклятое место».

 Также отметим, что заколдованное пространство в данном сказании проникает в реальный мир, как бы предъявляет себя. «Проклятое место» здесь принимает на себя также роль «порогового пространства», осуществляющего переход от жизни к смерти и наоборот. На этого указывает роль главного героя – злодея. В данной повести его можно воспринимать аллегорически. Прием аллегории возник на почве мифологии и нашел себе отражение в фольклоре. В данной повести аллегорично представлен сказочный или даже мифологический персонаж — герой-злодей, разбойник, «загубивший множество неповинных душ». Восходит образ такого героя к образу традиционных злодеев русского фольклора, например, Соловья-разбойника. Соловей-Разбойник — концентрация злой силы. Это образ — полностью вымышленный, сказочный. Согласно данным восточнославянской мифологии и былинного эпоса, Соловья-разбойника можно было встретить в глухом лесу, на непроходимых тропах.

 Теперь рассмотрим специфику главной героини. Калика перехожая проходит три испытания, три раза она бывает у необойденного дома, и всякий раз под угрозой смерти. Этим она доказывает свою стойкость и способность противостоять злу. На третий раз калика оказывается внутри дома; и смерти она не боится, что является важной чертой героя славянской мифологии и что заставляет зло отступить и возвратить героя в реальный мир преображенным.

 Само «проклятое место», дом, наделяется чертами, очень характерными для произведений славянской мифологии с таким мотивом. Вход в иной, Нижний мир, мир страха и ужаса, осуществляется через темную дыру подпола, при этом героиня при приближении к нему близка к смерти. Но жизнь и смерть здесь едины, так как соединяются мотивом сна, который передает ощущение ирреальности или нереальности. Медиатором между реальным и потусторонним миром выступают вещи, которые связывают злодея и главную героиню: еда при первой встрече, полотенце при второй и ожерелье дочери героини при третьей. Связь с потусторонним миром осуществляется и через животного, собаку, охраняющего таинственный дом.

Разумеется, в «Необойденном доме» присутствуют характерные черты романтической новеллы: таинственный дом, исчезновение, неизвестное происхождение, нераскрытые преступления, вещие сны, восставшие мертвецы. Поэтому данную повесть можно назвать антологией русской готики. На это указывает наличие в повести черт, присущих готическому роману, которые рассмотрены ниже.

 Само повествование окутано атмосферой страха и таинственности и разворачивается в виде непрерывной серией угроз покою, безопасности и чести героини. Место действия – заброшенный в безлюдном дремучем лесу дом с темными запретными помещениями, куда героиня попадает только в результате третьей попытки. Вот как дом описывается в начале повествования: «Прошла с десяток шагов - перед нею поляна; посреди поляны дубовый дом с закрытыми ставнями, тесовые ворота на запоре – не видать ни души христианской…» [СРП 2001: 27]. В третий же приход калики автор уже описывает убранство самого таинственного дома: «Старушка сошла в подполицу, тёмную, тёмную; свет проходил только сверху в отдушины; по стенам стояли ларцы, сундуки, скрынки, баулы разного рода, всякая посуда; по стенам развешаны ножи, ружья и всякого платья несметное множество» [СРП 2001: 34]. И далее описание продолжается: «Старушка творила молитву и шла далее. Прошла одну горницу, другую, третью; видит, всё по порядку: в одной скарб домашний, в другой мужское платье, в третьей женское, камни самоцветные, жемчуг, серьги и ожерелья» [СРП 2001: 29].

 Конечно, само описание и язык повествования далек от европейской новеллы в готическом стиле, но атмосфера таинственности и обстановка «проклятого» или «заколдованного» места полностью совпадают. Ну, и, конечно же, главные герои – старушка и мужчина-злодей заставляют признать в повести Одоевского некоторых черт, сближающих ее с романтической европейской новеллой. Сверхъестественное остается непостижимым в повести «Необойденный дом» и переносится в область непонятного и мистического.

 Теперь обратимся к новелле «Орлахская крестьянка». Она была написана В.Ф. Одоевским в 1836 г. (опубликована в 1842 г.). Перед нами история простой немецкой девушки – Энхен. Важную функцию в новелле играет понятие «проклятого места». Рассказывает историю – граф Валкирин, постоянно подчеркивающий ее достоверность. Когда история обсуждается, князь Звенский делает предположение, что «рассказы Энхен, видимо, почерпнуты из немецких сказок, в которых белые и черные привидения играют большую роль» Присутствие очевидца истории и рассказ от его лица позволяет нам соотнести понятие «проклятого места» в данной новелле с фольклорными источниками, а также доказывает достоверность и реальность случая, описанного в художественном произведении. Граф Валкирин подтверждает правдивость истории следующим заключением: «Не только Энхен, но даже и терпеливые немецкие ученые не подозревали существование замка, о котором говорила Энхен» [Одоевский 1989: 348]. Замок в данном случае и определяет пространство «проклятого места». Это пространство имеет четкие границы и внутри него действуют иррациональные силы: белое и серое привидения.

 Реальный и потусторонний мир здесь взаимодействуют в пределах локуса «проклятого места»: события из далекого прошлого вдруг тесно сплетаются с настоящим, присутствует мотив болезни. Центростремительная композиция в новелле организуется на смене временных рамок. Также отметим, что заколдованное пространство в данном произведении проникает в реальный мир, самообразовываясь таким образом.

 «Проклятое место» в новелле выступает в качестве «порогового пространства», через которое осуществляется переход от жизни к смерти и наоборот. Сам замок, дом, в котором осуществляются страшные события, воспринимается как точка, соединяющая мгновенье и вечность, жизнь и смерть, мир «здесь» и мир «там».

 «Проклятое место» здесь близко и к представлению его в «Божественной комедии» Данте, который изобразил пространство «проклятого места» в виде чистилища - места испытания человеческой души, между противопоставленными мирами ада и рая.

Обратимся к героям новеллы. Главная героиня, Энхен Громбах — двадцатилетняя девушка, «образец немецкого трудолюбия и здоровья». Именно ей стала являться «серая женщина», утверждавшая, что она — ее сестра, у них одно имя, родом они из Орлаха, родились с ней в один день, но с перерывом в четыреста лет. Привидение видела одна Энхен. Она пугалась и кричала, когда видела серое привидение, но постепенно девушка начала общаться с ним, так как оно не делало ей ничего плохого. «Серая женщина» постоянно просила сломать дом. Она часто показывалась Энхен. В пределах небольшой новеллы автор тринадцать раз упоминает образ «серой женщины». Когда же, наконец, решили исполнить просьбу «серой женщины» и начали ломать дом, то Энхен увидела ее уже «не в сером платье, но под белым длинным покрывалом» [Одоевский 1989: 345]. Из грустной женщины «в сером платье» она превратилась в веселую «под белым длинным покрывалом» и рассказала Энхен свою историю.

 С помощью Энхен «серая женщина» получила избавление. Возлюбленный привидения, 400 лет назад, в этом же доме убил ее и двух ее новорожденных детей, а трупы замуровал в стенах замка. Поэтому привидение и просило сломать дом.

 Действие главной героини, Энхен, в таком месте и при таких обстоятельствах носит характер подвига, миссии, с которой она успешно справляется, очищая дом от проклятия, разгадывая тайну «проклятого места». Герой-злодей в новелле изображается в виде «черного привидения». И чаще всего он именуется только эпитетом: «черный говорил», «черный ухаживал», «черный присоединяет», «черный приходил», «страдания от черного», «черный приблизился» и др. Он мог мелькать в образах «черной кошки», «черной собаки», «черной птицы», мог явиться перед Энхен и в образе работницы, соседки, «но странно, что черный человек никогда не мог совершенно изменить своего голоса, так что Энхен всегда его узнавала и по-прежнему оставляла без ответа» [Одоевский 1989: 342]. «Черный» в прошлом был преступником, разбойником, убившим много безвинных людей, что доказывает его причастность к злу.

 Можно сказать, что Энхен прошла обряд инициации: испытанием болезни, испытанием видения двух привидений и очищением собственного дома и собственной души от зла. По мере прохождения Энхен локуса «проклятого места», которое можно назвать «чистилищем», она часто оказывается близка к смерти, ее мучает болезнь, ее донимают мнимые помощники – представители Нижнего мира – привидения, одно из которых все же переходит на сторону добра и света.

 Входом в Нижний мир здесь служит подпол, в который «черное привидение» зовет Энхен, чтобы задобрить ее золотыми монетами. Но золото это проклято, и оно выступает медиатором между реальным и потусторонним миром. Еще одна связь с потусторонним миром осуществляется через животных. До появления «серой женщины» и «черного» в течение года Энхен преследовали то «черная кошка с белою головою, то черная птица, похожая на ворона, и также с белою головою» [Одоевский 1989: 349]. И кошка, и ворон ассоциируются, прежде всего, с негативной символикой — коварством, хитростью, смертью, утратой. «Белая голова» кошки и птицы также несет в себе символический смысл противопоставления белого и черного, добра и зла. Когда «серая женщина» превращается в «белую», ее душа освобождается, а злодеяния «черного» становятся явными.

 Для души в новелле нет ни времени, ни пространства. Душа, пребывающая во сне, понимаемом как видение/мечта, может быть представлена в слове как в эстетическом объекте, т. е. вещи, служащей также для связи реального и потустороннего мира.

 Присутствуют в новелле и черты готического романа: замок, потусторонние силы, посещение со злой целью, явление призрака и странная болезнь, загробные появления, живые мертвецы, неупокоенная душа, нераскрытые преступления. Повествование окутано атмосферой страха и мистического ужаса. Покой и безопасность героини постоянно находятся под угрозой. Сюжет новеллы строится вокруг тайны нераскрытого преступления, которая раскрывается лишь в финале повествования: злодей оказывается, наказан, душа и дом главной героини очищены от проклятия.

Центральный персонаж новеллы – девушка, что еще раз доказывает наличие в этом произведении черт готического романа. Также в новелле нужно отметить ряд классических образов-символов, характерных для готики: замок, стон, кости, черепа, загадочные голоса и шорохи, привидения.

 В пространстве «проклятого места», героиня, перемещаясь, постоянно сталкивается со всевозможными опасностями. Кроме того, замок осуществляет связь между разными поколениями его владельцев - призраки мертвых приходят к живым. Появление ирреального в новелле сопровождается целым комплексом мотивов. К ним, прежде всего, относятся мотивы путешествия, сна, видения, болезни и безумия,

 Можно сделать вывод, что очень важное понятие «проклятого места» в данной новелле сопровождается рядом дополнительных мотивов: сна, болезни, «белой женщины», «проклятого золота». Одоевский так строит повествование, что читатель не удовлетворяется рациональными объяснениями загадочной жизни крестьянки-провидицы Энхен, которые достаточно представлены в новелле. Таинственные события объясняются и со стороны медицины, и со стороны юриспруденции и даже с точки зрения магнетизма, но все равно остаются непонятыми.

 В этом проявляется, с одной стороны, естественный способ реалистического изображения действительности писателем, а, с другой стороны, романтический и мистический аспект его творчества. Таким образом, происходит соединение в его творчестве натурфилософского и мистического аспектов, послужившее в дальнейшем основанием для развития ряда религиозно-философских, художественных и научно-футурологических течений начала XX века, объединенных под общим названием – русский космизм.

**Глава 2. «Значение мистического учения В. Ф. Одоевского в русской культуре».**

**1. В. Ф. Одоевский как предшественник космизма. Связь его идей с идеями Н. Ф. Фёдорова.**

Князя В. Ф. Одоевского по праву можно назвать предтечей русского космизма. Русский космизм – это направление мыслей целой группы русских ученых, философов и писателей, которые выдвигали на первый план связь человека с космосом. Идею «космичности» у русских мыслителей разбирает уже в 1912 году П. Н. Сакулин в своей статье «Русская Икария». В этой статье П. Н. Сакулин анализирует утопический роман Одоевского «…4338-й год. Петербургские письма» и вводит такое понятие, как «Русская Икария», понимая под ним умонастроения ряда ученых и философов, которые позже будут обозначаться как русский космизм и которые станут одними из приоритетных в ХХ веке [Сакулин 1912: 193 - 206].

Как феномен русский космизм в отечественной культуре и философии возник совсем не случайно, и появление его в ходе философского, научного и художественного развития оправдано и логично. Большую роль в этом процессе сыграл романтизм, объединивший науку, философию, религию и поэзию.

А по И. И. Замотину творчество В. Ф. Одоевского является наиболее ярким выражением «романтического универсализма». Универсалистские идеи Одоевского включают в себя: универсальное знание, универсальный метод, универсального человека, универсальное общество, а также универсальную культуру и универсальный язык. Именно поэтому Одоевский всегда стремился к синтезу и объединению противоположных элементов [Замотин 1911: 389].

 Занимая позицию романтического универсализма и будучи членом «Общества любомудров», В. Ф. Одоевский, еще в 20-е годы XIX века, приходит к идее о живом, инстиктуальном, «цельном знании». Такое знание объединяет научные, художественные, религиозные мысли и идеи человека, синтезирует человеческое и природное.

 Познание по В. Ф. Одоевскому возможно только при объединении мыслей и чувств, и только при условии познания человеком самого себя, то есть при самопознании. При этом познающий является одновременно и субъектом, и объектом познания. Таким образом, внешняя сторона предмета познания как бы пропадает, так как внутреннее, инстинктивное знание, или самопознание позволяет её преодолеть.

 Эталоном такого душевного прозрения для В. Ф. Одоевского является поэзия, объединяющая вселенские знания и собственные инстинкты и позволяющая эти свои инстинкты обострить и постичь, в итоге, общемировые тайны. Образ поэта для В. Ф. Одоевского равен образу Бога. Поэт также как Бог может понять и почувствовать любое живое существо. Только поэту и Богу видны суть, основа всех вещей и явлений мира и природы. Только поэт, также как и Бог, творит по своему образу и подобию. И именно поэтому «великое дело, – утверждает В.Ф. Одоевский, – понять свой инстинкт и чувствовать свой разум. В этом, может быть, вся задача человечества» [Одоевский 1982: 220].

 Полное знание и понимание природных сил являются главными задачами науки по В.Ф. Одоевскому. В «новой науке» должны объединиться инстинкт и разум, природное и сверхприродное. Только таким инстинктивным, внутренним знанием можно добиться каких-либо изменений в мире.

 Такой науку видел и Н.Ф. Федоров, оригинальный представитель «космического» направления. Н.А. Бердяев так характеризует творчество Н.Ф. Федорова: «Совершенно оригинально у него это соединение христианской веры с верой в могущество науки и техники. Он верил, что возвращение жизни всем умершим, активное воскрешение, а не пассивное лишь ожидание воскресения, должно быть не только христианским делом, внехрамовой литургией, но и делом позитивно-научным, техническим [Бердяев 1990: 171].

 Н.Ф. Федоров так же, как В. Ф. Одоевский выделял роль каждого человека в преобразовании мира, и даже человека уже давно умершего. Н. Ф. Федоров мечтал о воскрешении всех мертвых, возвращении их к жизни на Земле. Но воскрешение по Н. Ф. Федорову возможно лишь после преодоления пространственно- временных границ, объединения человека с природой и нахождения рационального варианта управления природными силами, при этом бессмертие на Земле осуществимо только при участии космоса [Федоров 1993: 69–78].

 Человека Н. Ф. Федоров представлял уникальным, земным существом, но далеко не совершенным. Так как человек является венцом развития природы, то теперь он сам должен стать для нее преображающим и одухотворяющим элементом, оберегая и разумно используя её природные ресурсы. Ученый приходит к выводу, что наше сознание эволюционирует и в скором времени сможет преображать силой мысли всю окружающую его реальность.

 Отдельно Н. Ф. Федоров обращается к вопросу о совершенствовании всего человечества. По Н. Ф. Федорову совершенным себя может называть человек, который преодолел в себе силы плоти, отстранился душевно от всего земного, перестал употреблять в пищу себе подобных живых существ, пришел к гармонии собственных духовных и материальных начал. А вся деятельность человека, все его духовные ценности, все общественные нормы должны быть трансформированы.

 Именно поэтому в «цельной» науке, по мнению Одоевского и Н. Ф. Федорова, возрождается начальное, мистическое отношение человека к миру, в котором сильна была роль интуиции, внутреннего озарения. Для этих мыслителей было ясно, что «с каждым открытием науки одним из страданий человеческих делается меньше», и «то, что называют судьбами мира, зависит в эту минуту от того рычажка, который изобретается каким-то голодным оборвышем на каком-то чердаке в Европе или в Америке и которым решается вопрос об управлении аэростатами». [АЭК 1993: 5 – 136].

 Итак, две ветви русского космизма, естественнонаучная и религиозная, имеющие своего родоначальника в Н.Ф. Федорове, сходятся в утверждении Одоевского о целостности бытия и одновременно о его внутреннем росте, движении к совершенству. При этом ключевая роль в этом движении принадлежит человеческому роду. А сходятся они в перспективе преображения бытия в благобытие, где ключевая роль отводится именно человеку – как существу активно, творчески действующему в мире, способному не только претерпевать жизнь, но и строить ее.

 Мысль о человеке равном Богу и способном отвечать за бытие, преображать себя, и при этом преображать мир вокруг себя, звучит у Одоевского и в трактате «Русские ночи или, О необходимости новой науки и нового искусства», «Психологических заметках» 1830–1840-х годов, и в романе «Русские ночи», и в письмах, повестях и набросках. С ней связана его мысль о цельном знании, объединившем все внутренние инсайды человека, преодолевшем разделение между субъектом и объектом познания, восстановившем единый взгляд на природу. С ней связано и понимание искусства у Одоевского, одарившего человека безграничными, почти божественными творческими возможностями. Одоевский этими рассуждениями предвосхищает мысль Н. Ф. Федорова о синтезе в искусстве красоты природы и красоты грядущей жизни, о союзе науки и веры как идеала человеческого бытия.

Идею об управлении человека природой В. Ф. Одоевский находит и в мифологиях древних народов. Говоря о мифологии Греции и Рима, где возникают образы «титанов, воюющих с небом», «Сатурна, отца богов, царствующего на земле», «Прометея, похищающего божественный огонь», Одоевский задается вопросом: «Что всего яснее видим мы в сих иносказаниях?» И отвечает: «Божество, снисходящее в человека, человека, возвышенного до степени Божества, – словом, необычайную, непонятную нам силу человека» [Одоевский 1982: 187]. Н. Ф. Федоров позже в культе предков, который, по сути, является общей для всех народов первой религией, также нашел истоки для своей идеи воскрешения мертвых, которая наиболее полно и цельно будет выражена уже в христианстве. Именно в мифологии, по Одоевскому и Н. Ф. Федорову, заложены основные человеческие инстинкты, позволяющие ему управлять природными силами.

Союз религиозных и естественнонаучных представлений во взглядах Одоевского прямо сближает его с традицией русского космизма, и, прежде всего, с Н. Ф. Федоровым. Н. Ф. Федоров также обосновывал возможность преображения, воскрешения человечества, с одной стороны, уподоблением человека Богу, а с другой самостоятельной самосознательной деятельностью каждого отдельного индивида.

 И еще одна черта романтического универсализма Одоевского, представителем которого он был, роднит его с русским космизмом и непосредственно с Н. Ф. Федоровым – это единство мышления и фантазии. Особенностью романтической мировосприятия является связь поэзии и науки, практики. Но и в религиозном «проекте» всеобщего спасения Н.Ф. Федорова «сочетается фантазерство с практическим реализмом, мистика – с рационализмом, мечтательность – с трезвостью» [Гачева 2019: 293].

 Таким образом, можно сделать вывод, что русский космизм – это течение научно-философской мысли глубоко укорененное в отечественном культурном наследии, и В. Ф. Одоевский является предтечей этого направления, а Н. Ф. Федоров – его родоначальником. Прежде всего, и в русском космизме Н. Ф. Федорова и в романтическом универсализме В. Ф. Одоевского воплотилась заветная мысль романтизма об органической общности философии и науки. О космизме, как о романтизме можно говорить не только как об определенной культурно-философской традиции, которая не принадлежит только прошлому, но как о «жизненном явлении», которое отвечает задачам и настоящего времени.

**2. В. Ф. Одоевский и космисты начала 20 века. К. Э. Циолковский. В. И. Вернадский.**

 В. Ф. Одоевский писал разные по родам, жанрам и тематике литературные произведения: философские новеллы и музыковедческие эссе, фантастические романтические повести и утопии, просветительскую сатиру и светские повести. Отдельно стоит отметить философскую прозу В. Ф. Одоевского, а именно первые в России научно-фантастические романы: «Русские ночи» и «4338-й год». Данные произведения и с философской, и с культурологической точки зрения повествуют о мировых и вселенских тайнах и загадках. В них, а также в «новой поэтической философии», создать которую Одоевский стремился, соединив мысль и поэзию, уже можно найти те идей, что в XX веке станут истоками «космических» учений В. И. Вернадского и К. Э. Циолковского.

 В. И. Вернадский и К. Э. Циолковский - представители уникального, своеобразного явления в русской философии, получившего название «русский космизм». Согласно представлениям первых русских космистов, жизнь на Земле может стать вечной, при условии духовного озарения, особой космической связи всего человечества с миром.

Первый интерес к космизму как феномену наблюдался в России в 80-е годы XX века [Космизм 2006: 24]. Известный исследователь В. В. Казютинский выделяет следующие определения этого явления: 1) специфическое «мировоззрение» или «мировосприятие», связанное с осознанием единства всего со всем; 2) распространение «космической точки зрения» на человечество, его прошлое и будущее, выступающее в одних случаях как мировоззренческое выражение идеи единства человека и космоса, в других – освоения космоса человеком; 3) мировоззренческая идея «активной эволюции» человека и мира, направляемой разумом; космическая экспансия человечества оказывается частью этой программы; 4) почти неуловимые смыслы внутреннего космоса человека (связанного, естественно, с космосом физическим); 5) «последнее слово философии техники» – считается, что космизм выступает оправданием самых антиэкологических и антигуманных черт современной цивилизации (такая точка зрения, выдвигаемая антикосмизмом, относится не к космизму как таковому, а лишь к его техницистским версиям). Стоит добавить, что некоторые из определений космизма, предложенные Казютинским, проецируют на космос далеко не космические, а земные ситуации [Казютинский 2001: 403].

 В русском космизме выделяют три направления: религиозно-философский (В. Соловьев, Н. Федоров, С. Булгаков и т.д.) естественнонаучный (В. Вернадский, К. Циолковский, Н. Холодный и т.д.), и эстетическое-художественный космизм (В. Одоевский, Н. Рерих, В. Хлебников) [АФМ 1999: 368].

 На протяжении истории представители этих космических направлений приходили к различным мыслям и выводам о внеземном будущем человечества. Так, К.Э.Циолковский мечтал о космическом расселении людей, а В.И. Вернадский на первый план выдвигает идею ноосферы.

 Одоевского с данными мыслителями сближает, во-первых, «всечеловеческое», планетарное восприятие мира. Одоевский всегда желал построить модель развития будущего не для какого-то конкретного народа или какой-то национальности, не для какой-то части человечества, а для всего мира. Опирается В. Ф. Одоевский при этом, с одной стороны, на идею христианства о том, что нет наций, все мы сыны Божьи и все мы едины, а с другой – на представление, которое он заимствовал ещё от Шеллинга, об эволюции природы и человеческого сознания, стремящихся к совершенству.

 Важно для русских космистов и решение социального вопроса: объединения людей для решения тех общемировых задач, которые есть сейчас и которые еще могут возникнуть в будущем перед всем человечеством. Интересно, что уже в работах В. Ф. Одоевского возможность расселения человечества в космосе появится у людей только после объединения всех наук в одну, создания цельного знания. При этом мыслитель отмечает, что цельность науки будет достижима не при синтезе различных предметов, курсов, а при интеграции в одно целое людей, которые обладают какими-то индивидуальными знаниями. В.Ф. Одоевский понимает, что объяснять правдиво все мировые процессы и явления люди никогда не смогут, и именно поэтому должно быть создано цельное знание, которое будет передаваться определенной группой людей из поколения в поколение.

 В представлении русских мыслителией-космистов объединять людей нужно не для решения политических, социальных или экономических вопросов, а для регулирования природных проблем, так как человечество им виделось как обязательная часть природы, космоса. Людям необходимо научиться управлять природными и космическими силами, самосознательно и творчески преобразовывать мир и Вселенную.

 К. Э. Циолковский по этому поводу призывает искусственно отбирать более совершенные формы жизни: людей с высоким интеллектом и преодолевших плотские начала в себе [Циолковский 1925: 76]. Также К. Э. Циолковский считает, что космические время и пространство материально и энергетически обеспечены, поэтому бессмертие человечества логически обоснованно, так как с продлением жизни людей, будет продлен не только их возраст, но и культурный и исторический опыт каждого человека. К. Э. Циолковский знал, что рано или поздно человечество выйдет в космос, покорит около космическое пространство, найдет новые источники энергии и способы управления природными стихиями.

 Именно с К.Э.Циолковского в философию и науку входит идея воздействия человека, как микрокосма, на Вселенную, как макрокосм. По сути, эту идею можно воспринимать как переработанную мысль Одоевского о целостности бытия и движении его к совершенству, ключевая роль в котором принадлежит человеческому роду.

 В.И. Вернадский как ученый придерживался особого мнения по поводу отношений человека, природы и космоса. По его мнению, в процессе эволюции человек един биологически со своими умершими предками. И человек осознает эту ответственность за единство всего со всем, которую возложила на него природа [Вернадский 1993: 303–311].

Воззрения ученого о роли человека во Вселенной во многом схожи с идеями К.Э. Циолковского. В. И. Вернадский, также оценивает положительно будущее человечества, основываясь на материальной обеспеченности Вселенной. Человек появился и начал влиять на окружающий мир не случайно, по мысли В. И. Вернадского, это необходимый этап эволюции биосферы. Соответственно, и появление жизни на Земле по учению В. И. Вернадского не случайно. Он выделяет две эволюционных особенности: 1. Человек был создан в результате эволюции; 2. Разумный человек резко и качественно совершенствуется.

 В своей работе «Научная мысль как планетное явление» В.И. Вернадский анализирует роль человечества на нашей планете. Он говорит, что все процессы, длящиеся на Земле уже более двух миллиардов лет, взаимосвязаны, и результатом их взаимодействия является человек – центр процессов как биосферы, так и ноосферы [Вернадский 1997: 576].

 Так как вершиной мироздания и конечной целью эволюции у представителей естественнонаучного направления русского космизма (К.Э. Циолковский, В.И. Вернадский) является человек, то мысли о Боге как высшем разуме Вселенной и о цикличности мироустройства у них исключаются. Религиозная позиция Одоевского при этом остатается до конца непроясненной.

 Но в романе «Русские ночи», например, образ человека у В. Ф. Одоевского предстает как образ спасителя живого мира. И в этом плане интересно проследить рассуждения писателя и анализируемых вместе с ним мыслителей-космистов на тему будущего всего человечества.

 В. Ф. Одоевский рисует два противоположных сценария будущего – созидательный, в котором объединяются вера, наука и искусство, и катастрофический, в котором природа побеждает человека. Таким образом, мыслитель, соединяющий традиции романтизма и просвещения, намекает своим современникам и их потомкам на ответственный, сознательный выбор модели развития будущего человечества.

 Катастрофический сценарий, в котором природа побеждает человека, реализуется в «Русских ночах» В. Ф. Одоевского. В «Городе без имени» падает из-за подземных ударов государство бентамитов, жители которого предпочли любви, толерантности, общему делу – индивидуальную пользу. В новелле «Насмешка мертвеца» светская жизнь с её мишурностью, лицемерием, алчностью, объеданием и гордыней тонет, осуждаемая самой природой. А в «Последнем самоубийстве», человечество, переполнившее Землю и победившее уже все болезни, весь разврат прежней жизни, не может решить проблему питания и из-за чего решает уничтожить само себя. Характерно, что природные катаклизмы, которые обрушиваются на человечество в этих рассказах В. Ф. Одоевского, вызваны не действием сверхъестественных сил, а в большей степени естественным ходом событий: человечество, в котором плоть предпочитается духу, в котором нет места любви, в котором у людей нет единения с природой, само обрекает себя на смерть.

 Впрочем, по В. Ф. Одоевскому, возможен и третий сценарий, в котором человек выступает как сознательный творец и хозяин мира и который реализуется в романе-утопии «4338-й год», предопределяя идею русских космистов естественнонаучного направления о преобразующем, космическом факторе человеческой деятельности на планете Земля и во всей Вселенной.

 В романе «4338-й год» В. Ф. Одоевский описывает общество, которое уже совершило множество открытий, таких, например, как: цветная фотография, фотосинтез растений, синтетические ткани, принципы самолётостроения. В этом обществе сбывается мечта многих будущих космистов о восприятии мира планетарно, что характерно для героев романа В. Ф. Одоевского.

 «4338-й год» построен в форме писем, путешествующего по России китайского студента Ипполита Цунгиева к своему другу Лингину. В этих письмах Ипполит описывает планету, на которой жители управляют атмосферой и климатом. Благодаря системе теплохранилищ, вентиляторам и вулканам Камчатки они победили вечную мерзлоту. По воздуху они перемещаются только с помощью аэростатов и гальваностатов. Из-за перенаселенности земного шара, люди вышли в космос и активно осваивают Луну. Решая проблему нехватки питания, придумали химический синтез пищи. При этом мир, который описывает Ипполит не только внешне, но и внутренне необычен. Для того, чтобы победить ложь, жители Земли пятого тысячелетия устраивают гипнотические сеансы. Для внутреннего совершенствования каждого человека на Земле повсеместно вводится «месяц отдохновения», в который люди сознательно отходят от всех внешних дел и занимаются исключительно собой. Для увеличения чувства любви на Земле запрещены все трагедийные действия и личные несчастья. Главным министром в этом идеальном будущем обществе В. Ф. Одоевского назначен «министр примирений». Он главенствует над «всеми мирными судьями», которые избираются из самых достойных граждан, с целью миролюбивого предупреждения всех семейных ссор и неурядиц. Вслед за каждым человеком в романе В. Ф. Одоевского меняется, нравственно и духовно, и все общество, которое уже понимает долю своей ответственности за судьбу Земли и всей Вселенной [4338-й. Петербургские письма 1926: 216].

 Предвосхищает В. Ф. Одоевский и мысль космистов о функциональной мене роли орудий: с истребительной функции на спасительную. Передовые знания в области технологий, техники, акцентированные, в основном, в военной области, используется теперь только для изучения и управления природой и космосом. Войско, например, в романе употребляется лишь для особо опасных экспедиций на Луну. А при помощи военных снарядов ученые надеются предотвратить падение кометы, которая, в 4339 году, по подсчетам астрономов, должна разрушить Землю. Такие достижения в сфере науки и техники станут возможны по мысли Одоевского только после объединения сил ученых из разных стран, синтеза разных знаний в единую науку о человечестве и космосе и изменения отношения общества к самой науке и техники. Цель изобретений и открытий в сфере науки и техники заключается теперь не в обеспечении возможности комфортной, бездеятельной жизни, а в расширении знаний человека, его прогрессивности.

 Именно поэтому, несмотря на все технические, научные и нравственные успехи человеческого рода, описанные В. Ф. Одоевским в его романе «4338-й год», говорить о совершенстве мира и обретении человеком Царства Божия на земле ещё рано. Человечество всё ещё смертно, а на идеальную планету, менее чем через год, упадет комета. Люди забывают о власти времени, захватывая всё новые и новые земли. И поэтому как бы ни пытались они сохранить, словно утекающую сквозь пальцы, информацию, даже рукописи из стекла, будучи разбитыми во время удара космического тела о земную поверхность, придут в негодность. Иронизируя в стиле романтических универсалистов, В. Ф. Одоевский подчеркивает расплывчатость, неточность знаний человечества о своем прошлом. А когда люди начинают понимать, что их природные и умственные способности несоразмерны, что тело их несвободно, а дух безграничен, тогда они по-настоящему осознают безрадостность своего положения и заболевают смертельным недугом.

 К. Э. Циолковский к окончательному выводу о результате эволюции не приходит: «Есть ли конец этому усложнению и не начнется ли снова упрощение – неизвестно» [Циолковский 1986:156] В утопии К. Э. Циолковского каждого человека определенно ждёт счастье и богатая жизнь. К. Э. Циолковский, как все философы-космисты, не считал человека окончательным венцом творения природы, понимая пока несовершенство его сущности и выделяя его умственные, физические и социальные недостатки. Но о бессмертии человечества он всё-таки не перестаёт мечтать.

 Мысль о счастье, счастье для всех и для каждого отдельного человека, является ключевой проблемой и для В. Ф. Одоевского. Недаром эта мысль становится одной из центральных в его философском романе «Русские ночи». Проблема счастья и знания для В.Ф. Одоевского взаимосвязаны. А самый надежный путь к истинному счастью заключается, по его мнению, в самопознании. Только с помощью него можно достигнуть и истины, и счастья. И это касается как конкретного человека, так и все общество, в целом. Только просвещенное общество, самопознающее, по Одоевскому, может получить все земные и вселенские блага. И поэтому путь к счастью в учении В. Ф. Одоевского – это не путь логики, это путь духа.

 В.И. Вернадский также считает к XX в. человечество стало уже готово к переходу к ноосфере и к самосознательному существованию. Этому способствует три момента: объединение людей, раздражение по поводу биосферных материальных и энергетических ресурсов и отсутствие общественного самосознания, чувства исторической памяти. В.И. Вернадский приходит к выводу, что человеческая техническая деятельность наносит непоправимый вред природе, и поэтому, для предотвращения катастрофических событий, человечеству нужно развивать науку. Человек, с точки зрения представителей ноосферного направления, является духовным или психическим уровнем жизни на Земле. Но человек ещё существо не совершенное, и поэтому ноосфера, которая сейчас существует, ещё до конца не сформировалась и находится пока далеко не в гармоничном состоянии.

 Еще один момент, связывающий В. Ф. Одоевского с русскими космистами – размышление о месте России во всемирной истории. Дело в том, что при выделении связи русского космизма с духовными поисками в России XIX–XX вв., характерна, прежде всего, связь этого феномена с русской идеей. Русская идея – это один из вариантов отечественного самосознания, оригинальная русская философия истории. Ее характеристики таковы: глобалистские воззрения на эволюционный процесс; соборность, относящаяся, как к разным культурам, так и к разным национальностям; поиск возможного преодоления ограничений в пространстве, времени и даже в теле и душе человека; поиск «Царства Божьего» на Земле. Поэтому русский космизм является логическим продолжением русской идеи, выделяя исторические, социальные и духовные моменты в мысли о «мессианской» роли России, которой был увлечен и В. Ф. Одоевский. Космизм – это обоснование русской идеи на уровне космоса, Вселенной.

 И все же, несмотря на оригинальность идей русского космизма и его прогностицизм, широкого распространения в своё время он не получил. По сути, опережая свою эпоху на несколько десятилетий и будучи непризнанным , он повторил судьбу многих философских идей. Однако в настоящий момент уже можно утверждать, что космизм как особое течение философской мысли созвучен новым жизненным смыслам и идеалам, стремлению человека к гармонии с природой. Также следует подчеркнуть совпадение главных принципов философии космизма и многих фундаментальных идей современной научной картины мира, ее мировоззренческих выводов. Космизм позволяет увидеть единство человека и космоса, целостность мира.

 Таким образом, можно сделать вывод, что современный отечественный космизм продолжает развиваться, опираясь, в том числе и на специфику и особенность учений мыслителей его естественнонаучного направления, К. Э. Циолковского и В. И. Вернадского, которые акцентировали роль человека в эволюции природы и общества, планеты Земля и всего Космоса, в необходимости повышения роли сознания, этических принципов в развитии мира. Само преобразование мира у них тесно связывается с необходимостью изменения человека, его физических, психических, нравственных и социальных параметров. Человек рассматривается как существо, становящееся и требующее своего бессмертия для освоения Космоса. В. Ф. Одоевский в этом плане опережает философов-космистов почти на полвека, выдвигая идею о «цельной» науке, о благобытие, где ключевая роль отводится именно человеку – как существу активно, творчески действующему в мире.

**Заключение.**

 В ходе работы был изучен мистический аспект учения В. Ф. Одоевского и выявлено влияние его философских воззрений на русскую культуру, а именно на сочинения мыслителей XIX и XX веков, таких, как Н. Ф. Фёдоров, К. Э. Циолковский и В. И. Вернадский.

 В первой главе исследования были рассмотрены некоторые новые аспекты общетеоретических (философских и религиозных, эстетических и научных, политических и социальных) воззрений В. Ф Одоевского, учитывая необычайную разносторонность его деятельности и его вклад в различные области знаний.

 Опираясь на одно из лучших исследований XX века об В. Ф. Одоевском, монографии П. Н. Сакулина, были представлены три этапа идейного развития В. Ф. Одоевского: первый этап — «период любомудрия» (20-е гг.); второй - философско-мистический идеализм» (преимущественно 30-е гг.) и третий период – «научный реализм».

 Было доказано, что как и другие любомудры, В.Ф. Одоевский являлся представителем такого литературного течения, как философский романтизм, которое стремилось к объединению философии с поэзией и к философским содержанию и формам в литературе.

 К началу 40-х годов в мировоззрении В. Ф. Одоевского были синтезированы германский идеализм и мистика. П. Н. Сакулин этот синтез назвал философско-мистический идеализм. В своих произведениях В. Ф. Одоевский опирается на представления первых русских и западных мистиков, а также создает свою мистическую концепцию, связанную, например, с особым пониманием бытия, как «космоса».

 Мистическая составляющая прозы В. Ф. Одоевского – это не органическая часть художественного метода писателя, это не ширма, за которой, как полагали многие советские исследователи, скрывается его материалистический, научный взгляд на мир, а его мировоззрение. При этом отмечается своеобразный «рационализм» мистики В. Ф. Одоевского на фоне мистицизма его современников (в частности, Н. В. Гоголя, В. А. Жуковского, И. В. Киреевского, П. Я. Чаадаева и др.), ее служебный характер.

Религия в мистическом учении Одоевского занимала особое место. Мыслитель всегда защищал христианство с этической, а православие — с политической точки зрения. При этом догматическая сторона христианства как-то совершенно отсутствует в его творчестве. В целом, отношение Одоевского к религии схоже с «религиозным движением мысли 60-х годов»: Ф.Достоевским, В. Соловьевым и Л. Толстым. Данные мыслители критически относились к церковному аппарату и считали, что религия отражает мистическую связь каждой личности с миром и с духовными силами мира.

 Характерные черты для творчества Одоевского: пессимистическая окрашенность многих произведений; многократные и неудачные попытки посредством учения Шеллинга преодолеть традиционный для христианства дуализм духовного и телесного; специфическое отношение к религии (весьма близкое к позиции Л. Н. Толстого); неопределенное отношении к западничеству и славянофильству.

 И в первой во второй главе исследования с разных позиций анализируется уникальное произведение В. Ф. Одоевского, роман «Русские ночи». В этом романе было выражено отношение В. Ф. Одоевского к истории и культуре России и их месте во всемирной истории. В. Ф. Одоевский противопоставлял Россию Западу и его "загнивающей культуре", верил в цельность русской жизни и русского сознания, думал об особом "мессианском" призвании России. При этом о России В. Ф. Одоевский судил, пользуясь правилами европейского просвещения, выделял также деятельность Петра I. Несомненно, что автор "Русских ночей", занимая данную позицию, шел своим особенным путем, отличным как от пути западников, так и славянофилов. Со славянофилами его роднило романтическое восприятие России, признание её «миссионерской миссии» во всемирной истории, а разделяло неприятие В. Ф. Одоевским самой истории, как науки, обогащающей человечество. С западниками В. Ф. Одоевского объединяла приверженность к европейскому просвещению и выделение роли Петра I в становлении российского государства, а отталкивал от них монархизм князя.

 Позиция позднего В. Ф. Одоевского близка к взглядам Н. Я. Данилевского, для которого тоже был характерен и союз традиционного православия с новым научным знанием, и своеобразный сплав позитивистской и романтико-теологической методологии, и сочетание политического консерватизма с идеей научно-технической модернизации России. Помимо этого в поздних идеях В. Ф. Одоевского мы находим то же стремление к научно-философско-художественно-религиозному синтезу, которое было характерно и для предыдущего творчества мыслителя.

 На основании первой главы исследования можно говорить о том, что в творчестве В. Ф. Одоевского проявляется, с одной стороны, естественный способ реалистического изображения действительности, а, с другой стороны, романтический и мистический. Таким образом, происходит соединение в его творчестве натурфилософского и мистического аспектов, послужившее в дальнейшем основанием для развития ряда религиозно-философских, художественных и научно-футурологических течений начала XX века, объединенных под общим названием – русский космизм.

 Во второй главе исследования доказывается, что князя В. Ф. Одоевского по праву можно назвать пионером русского космизма, так как в становлении этого феномена в отечественной культуре и философии не малую роль сыграли романтические универсалисты, главным из которых был В. Ф. Одоевский.

 Занимая позицию «романтического универсализма», В. Ф. Одоевский говорит о целостности бытия и одновременно о его внутреннем росте, движении к совершенству. При этом ключевая роль в этом движении принадлежит человеческому роду. В данном утверждении В. Ф. Одоевского сходятся две ветви русского космизма, естественнонаучная и религиозная, имеющие своего родоначальника в Н.Ф. Федорове, А сходятся они в перспективе преображения бытия в благобытие, где ключевая роль отводится именно человеку – как существу активно, творчески действующему в мире, способному не только претерпевать жизнь, но и строить ее.

Кроме того, во взглядах Н. Ф. Федорова и В. Ф. Одоевского сходятся идеи о возможности преображения, воскрешения человечества, с одной стороны, уподоблением человека Богу, а с другой, самостоятельной самосознательной деятельностью каждого отдельного индивида. И ещё одна черта романтического универсализма В. Ф. Одоевского, представителем которого он был и которая роднит его с русским космизмом и непосредственно с Н. Ф. Федоровым, – это единство мышления и фантазии.

Было доказано, что русский космизм – это течение научно-философской мысли глубоко укорененное в отечественном культурном наследии, и В. Ф. Одоевский является предтечей этого направления, а Н. Ф. Федоров – его родоначальником. Прежде всего, и в русском космизме Н. Ф. Федорова и в романтическом универсализме В. Ф. Одоевского воплотилась заветная мысль романтизма об органической общности философии и науки. О космизме, как о романтизме можно говорить не только как об определенной культурно-философской традиции, которая не принадлежит только прошлому, но как о «жизненном явлении», которое отвечает задачам и настоящего времени.

 В философской прозе В. Ф. Одоевского, а также в «новой поэтической философии», создать которую он стремился, соединив мысль и поэзию, также находятся те идеи, что в XX веке станут истоками «космических» учений В. И. Вернадского и К. Э. Циолковского.

 В. Ф. Одоевского с данными мыслителями сближает несколько моментов: 1.«всечеловеческое», планетарное восприятие мира; 2. сопряжение космической темы с социально-этическими вопросами; 3. желание построить модель будущего всего человечества; 4. понимание первостепенного места России во всемирной истории.

 Современный отечественный космизм продолжает развиваться, опираясь, в том числе, и на специфику и особенность учений мыслителей его естественнонаучного направления, К. Э. Циолковского и В. И. Вернадского, которые акцентировали роль человека в эволюции природы и общества, планеты Земля и всего Космоса. В. Ф. Одоевский в этом плане опережает философов-космистов почти на полвека, выдвигая идею о «цельной» науке, где ключевая роль отводится именно человеку.

 Практическая значимость данной работы определяется тем, что ее материалы и выводы могут быть использованы в научной, преподавательской, лекционной работе, в базовых курсах по философии, культурологии, в спецкурсах по истории отечественной научно-философской мысли, в осмыслении современных проблем футурологии и глобалистики. Исследование представляет интерес для философов, культурологов.

 В целом, проведенное исследование показало, что начальное мировоззрение В. Ф. Одоевского, в основе своей шеллингианское, осложненное в 30-х—начале 40-х гг. мистицизмом и учением об «инстинктуальной силе», и привело писателя к особому пониманию бытия, как «космоса», определив при этом В. Ф. Одоевского как предтечу русского космизма и связав его этим пониманием с учениями одних из основных мыслителей-космистов, Н. Ф. Фёдорова, К. Э. Циолковского и В. И. Вернадского.
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