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**Введение**

Изучение истории развития музейного дела и охраны памятников России является особенно перспективным направлением исследований, так как позволяет увидеть влияние исторических процессов на эволюцию данных областей знания, а также дает возможность выявить их отражение в сегодняшних реалиях и спрогнозировать дальнейшее развитие.

Важную роль в данном процессе играет изучение архивных материалов, значительное число которых до сих пор не введено в научный оборот. Не менее значимым является изучение биографий специалистов прошлых лет, которое дает возможность проследить основные тенденции в эволюции данных дисциплин и определить возможные пути развития музейного дела и охраны памятников в будущем.

Константин Константинович Романов (28.09.1882–26.01.1942гг.) — архитектор, реставратор, педагог, один из крупнейших специалистов по истории древнерусского зодчества, внесший вклад в развитие отечественных музеев и дело охраны памятников[[1]](#footnote-1). Значительная часть исследовательской деятельности ученого посвящена процессам изучения памятников русского зодчества, выработки методов их реставрации и охраны[[2]](#footnote-2).

Период наиболее активной профессиональной деятельности К.К. Романова, пришелся на первую половину XX века. Именно в этот время под влиянием развития гуманитарного знания, происходит развитие отечественной школы археологии и реставрации, формируется интеллектуальное сообщество представителей творческой и исследовательской интеллигенции, деятельность которой была направлена на изучение памятников прошлого и выработку методики их сохранения.

Значимым процессом, повлиявшим на деятельность ученого стали события Октябрьской революции. Они стали за причиной масштабной перестройку культурной жизни страны, повлекшей за собой процесс институционализации сферы охраны памятников, бурный рост числа музеев, начало изъятия частного и церковного имущества. Все это требовало, от уже признанных, высококвалифицированных специалистов, оперативной работы по регулированию и координации происходящих процессов, что и определило обширную сферу профессиональных задач и научных интересов К.К. Романова.

Несмотря на значимый вклад К.К. Романова в изучение и охрану исторического наследия, деятельность архитектора не является в достаточной степени изученной. На данный момент не издано монографических работ об ученом, объективная оценка его работы остается не сформированной. В исследовательской литературе нашли свое отражение лишь общие биографические данные о жизни и работе исследователя, а также описание отдельных проектов К.К. Романова.

Основными работами, дающим возможность изучить ключевые сведения биографии архитектора, является ряд статей М.В.Медведевой[[3]](#footnote-3), в которых, на основании личных дел, трудовых списков, жизнеописаний и анкет архитектора, автор описывает путь профессионального развития архитектора, останавливаясь на роли ученого в процессе сохранения церковных древностей. Тем не менее, работы носят обобщающий характер, не рассматривая подробности отдельных аспектов работы ученого.

Краткая биографическая информация о К.К. Романове, также обнаруживаются и в ряде источников справочного характера. Несмотря на относительное однообразие представленных в них материалов, они отражают характеристику исследователя в рамках той тематики, которой посвящен сборник. Среди них: «Пушкинская энциклопедия Михайловское. Том I», «Псковский биографический словарь», «Российская музейная энциклопедия»[[4]](#footnote-4).

Необходимо отметить повышенный интерес псковских исследователей к личности ученого, об этом свидетельствует ряд публикаций, таких как статья А.В. Филимонова «Профессор К.К.  Романов и Псковская земля» [[5]](#footnote-5), также публикация М.А. Кузьменко «К.К. Романов об охране памятников г. Пскова и о состоянии Псковского музея в 1934 г.[[6]](#footnote-6), в которых представлены сведения о работе К.К. Романова по изучению памятников Пскова в составе многочисленных экспедиций. В статье И.М. Андреевой «Книжное собрание Константина Романова», подробно описывается библиотека исследователя, которая после его смерти была передана в Псков[[7]](#footnote-7).

В обширной работе «Императорская Археологическая комиссия (1859—1917)» под редакцией А.Е. Мусина и Е.Н. Носова, отмечены основные этапы карьеры К.К. Романова, в рамках деятельности в Императорской археологической комиссии, приведена информация об участии архитектора в ряде экспедиций и экспертных комиссий[[8]](#footnote-8).

Сведения об участии К.К. Романова в работе Первой музейной конференции, отражены в работе В.Г. Ананьева «Проект создания церковного музея на Первой всероссийской конференции по делам музеев 1919 г.»[[9]](#footnote-9). В статье, основанной на архивных материалах, впервые предпринимается попытка подробно рассмотреть один из первых в истории России ХХ в. проектов создания церковного музея, предложенный в докладе К.К. Романова, а также понять причины, которые послужили отказу от реализации данной инициативы.

Отдельные упоминания о взглядах К.К. Романова на процессы реставрационный работы, а также его участие в первой конференции реставраторов, отражены в работе В.М. Рославского «Становление учреждений охраны и реставрации памятников искусства и старины в РСФСР 1917 - 1921 гг. Игорь Грабарь и реставрация»[[10]](#footnote-10), а также в статье «Организация работ по реставрации в Московском кремле в 1918 году»[[11]](#footnote-11), которая открывает новые подробности инспекционной работы архитектора в Москве.

В работе Г.В. Длужневской «Материалы фотоархива Института истории материальной культуры по Пушкинским Горам и заповеднику «Михайловское» (фонд архитектора К.К. Романова)», представлена краткое описание и список снимков сделанных архитектором в процессе реконструкции усадьбы[[12]](#footnote-12).

Необходимо отметить, работу Ю.В. Турбинова «Архитекторы Мраморного дворца. Мистификации и реальность», в которой подробно представлены сведения о проведенных К.К. Романовым в 1930-х работах по реставрации фасадов здания[[13]](#footnote-13).

Сведения о процессе изменения взглядов на профессиональную реставрацию, информация об основных деятелях и их проектах в первой половине XX века, отражены в работе «Памятники архитектуры в дореволюционной России: очерки истории архитектурной реставрации» под редакцией А.С. Щенкова[[14]](#footnote-14), а также в работе «Памятники архитектуры в Советском Союзе. Очерки истории архитектурной реставрации (сборник)»[[15]](#footnote-15), в которых также фигурирует ряд упоминаний деятельности К.К. Романова в связи с проведенными реставрационными работами.

Анализ историографии, показывает, что на данный момент, имеющиеся сведения о деятельности К.К. Романова разрозненны, раскрывают работу ученого фрагментарно и зачастую не позволяют составить целостное представление об основных направлениях работы архитектора.

Учитывая сложившуюся ситуацию, представляется необходимым проведение исследования, которое бы позволило, составить более полное представление о жизненном и исследовательском пути одного из крупнейших специалистов в области истории архитектуры и реставрации первой трети XX века, путем освещения наиболее значимых профессиональных достижений ученого в области музейного дела и охраны памятников.

Объектом исследования является профессиональная деятельность Константина Константиновича Романова.

Предметом исследования выступает специфика развития музейного дела, реставрационной теории и практики в первой половине XX века и ее связь с господствующим профессиональным и политическим дискурсами.

**Цель исследования** – изучить основные направления деятельности Константина Константиновича Романова в области музейного дела и охраны памятников в первой трети XX века в контексте развития музейного дела, реставрационной теории и практики. Дать оценку вкладу ученого в развитие данных областей науки.

Для достижения поставленной цели предполагается решить ряд **задач:**

1.Рассмотреть деятельность К.К. Романова по совершенствованию методических основ работы музеев Пскова и Новгорода.

2.Изучить специфику экспедиционной деятельности К.К. Романова в ходе работы в Этнографическом отделе Русского музея.

3.Проследить особенности процесса реализации К.К. Романовым проекта восстановления усадьбы «Михайловское», Пушкинского заповедника

4.Исследовать основные этапы деятельности К.К. Романова в области охраны памятников в рамках работы по изучению, консервации и реставрации памятников русского зодчества Новгорода и Пскова, архитектурных и монументальных памятников Санкт-Петербурга.

5.Обозначить основные взгляды архитектора на музейное дело, процессы архитектурной реставрации и охрану памятников.

6.Оценить значение профессиональной деятельности К.К. Романова для сохранения памятников.

Методологической основой исследования стали принципы историзма и научной объективности. В ходе написания работы были использованы следующие методы исследования: биографический, сравнительно-исторический, анализа и синтеза.

Настоящая работа является первой попыткой комплексного изучения и оценки роли деятельность К.К. Романова в области музейного дела и охраны памятников, на примере отдельных, наиболее репрезентативных проектов ученого. Эпизоды профессиональной карьеры ученого рассмотрены на основании ряда ранее не введенных в научный оборот архивных документов, из личного фонда К.К. Романова (Фонд 29) находящихся в Рукописном отделе Научного архива ИИМК РАН. Они были переданы в институт в 1949 г. туда также поступили и фотографические материалы, собранные исследователем за долгие годы работы[[16]](#footnote-16).

Необходимо отметить, что основной рукописный фонд К.К. Романова достаточно обширен и представлен 1438 делами охватывающими период с 1894–1941гг. Документы позволяют проследить деятельность исследователя в различных учреждениях, общественных организациях и комиссиях[[17]](#footnote-17). В ходе работы были рассмотрены документы, связанные с участием К.К. Романова в работе музеев, осмотре памятников Петрограда, Новгорода и Пскова, а также документы, освещающие черты общественной и педагогической деятельности архитектора.

Данные документы представлены текстами докладов и черновиками докладных записок (Д. 66; Д.96) позволяющими проследить взгляды ученого на проблемы реставрации и приоритетные направления его деятельности. Текстами заключений комиссий по осмотру музеев и памятников (Д.206; Д.205; Д.843) освещающих итоги работы по обследованию музеев и памятников Новгорода и Пскова, а также указания и методические рекомендации К.К. Романова по улучшению их состояния. Материалы о деятельности ученого в Русском музее (Д. 807), позволяющие выявить ранее неизвестные аспекты работы ученого по комплектованию фондов музея. Документы о проведенных ремонтных, реставрационных и восстановительных работах (Д. 839; Д. 846; Д. 867) в которых отражены этапы работы в Михайловском, Царском Селе, и других памятниках Санкт-Петербурга.

Анализ исследуемых аспектов работы К.К. Романова, дает возможность представить деятельность ученого в новом свете, как человека внесшего неоценимый вклад в сохранение памятников отечественной архитектуры, развитии ряда музеев, а также как одного из наиболее ярких сторонников принципов научной реставрации в России.

Работа состоит из введения, двух глав, шести параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы и приложений.

Изучение отдельных областей профессиональной деятельности К.К.Романова невозможно без рассмотрения общих данных биографии ученого. По этой причине представляется необходимым представить основные сведения о жизни архитектора, направлениях его работы и ключевых этапах карьеры.

**Краткие биографические сведения о К.К. Романове**

Константин Константинович Романов родился 28 сентября 1882 г., в Санкт-Петербурге, в семье успешного врача. Благодаря родителям, с детства прививавшим у Константина интерес как к естественным, так и гуманитарным наукам, получил превосходное домашнее образование. Именно оно помогло ему в 1901 г., экстерном сдать экзамены в Царскосельской Гимназии. Не помешало этому и затруднительное финансовое положение, в котором оказалась его семья после смерти отца[[18]](#footnote-18).

С 1902 г. по 1908 г. К.К. Романов обучался на архитектурном отделении Высшего художественного училища Императорской Академии художеств. Во время обучения, на его взгляды оказали особое влияние такие деятели как Н.В. Покровский и Д.В. Айналов – крупнейшие специалисты в области изучения христианского и византийского искусства[[19]](#footnote-19), а также В.В.Суслов – создатель первого в истории Академии художеств курса по истории древнерусского искусства, автор очерков по истории древнерусского зодчества[[20]](#footnote-20).

Еще в годы обучения на Высших художественных курсах, Романов приял участие в ряде экспедиций. Так уже в 1904 г. им была предпринята самостоятельная поездка в Тихвинский Успенский монастырь с целью изучения архитектуры. В 1905 г. архитектор, производил обмеры Ферапонтова монастыря Новгородской губернии по заданию академии, о котором в 1908 г., совместно с П.П. Покрышкиным, была издана работа «Древние здания в Ферапонтовом монастыре Новгородской губернии»[[21]](#footnote-21).

В 1908 г. ученый был направлен в Самарканд для составления чертежей мечети Рухабад XIV века, а также медресе Улугбека XV века[[22]](#footnote-22). В 1907-1909 гг., К.К. Романов принял участие в раскопах античного города Ольвии, под руководством Б.В. Фармаковского[[23]](#footnote-23). Важным этапом стала экспедиция в Гарни (Армения) предпринятая в 1909 г., под руководством Н.Я. Марра, в ходе которой были расчищены развалины храма, проведена топографическая съемка местности и классификация архитектурных остатков[[24]](#footnote-24).

Одним из первых самостоятельных исследований, открывшим К.К.Романову путь к вступлению в ряды членов корреспондентов Императорский археологической комиссии (1910г.), стало изучение Георгиевского собора в Юрьеве-Польском[[25]](#footnote-25). В ходе подробного осмотра и фиксации состояния памятника, были изучены специфические черты, характерные для построек Владимиро-Суздальского княжества за что, в 1911 г., Романов был награжден серебряной медалью РАО. Данный памятник стал предметом дельнейших исследований архитектора, которые продолжались вплоть до 1926 г.

Дальнейшая работа К.К. Романова была связана с изучением памятников архитектуры Пскова и Новгорода (1919-1941гг.). На протяжении многих лет ученый, принимал участие в деятельности экспедиций и комиссий, с целью улучшения состояния зданий, проведения мер по их консервации и реставрации, а также усовершенствование управления музеями[[26]](#footnote-26). По этой причине в 1920-1940 годы, ученый негласно считался главным и почти единственным специалистом по истории псковского зодчества.

С 1911 по 1921 год, Романов состоял хранителем Этнографического отдела Русского музея в рамках деятельности в котором, был привлечен к экспедиционной работе, как в России, так и за рубежом. Целью командировок являлось пополнение коллекции музея ценными этнографическими материалами, а также проведение работ по фиксации объектов деревянного зодчества[[27]](#footnote-27).

К. К. Романов, был активным участником различных обществ, посвященных истории, археологии, изучению искусства и охране памятников. С 1907 г. был членом Российского военно-исторического общества, по заданию которого К.К. Романовым были проведены работы по исследованию Изборской крепости и Гремячей башни в Пскове (1911-1913гг.)[[28]](#footnote-28). С 1910 г. — участник Общества защиты и сохранения в России памятников искусства и старины. С 1911 г. входил в Комитет попечительства русской иконописи[[29]](#footnote-29). В 1912 г., был членом-сотрудником Императорского Общества Любителей Древней Письменности. С 1915 г. — член [Псковского археологического и краеведческого обществ](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B5_%D0%B0%D1%80%D1%85%D0%B5%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B5_%D0%BE%D0%B1%D1%89%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE).

В 1923 г., ученый вошел в состав Правления Общества друзей Пушкинского заповедника[[30]](#footnote-30), а 1928 г., стал участником общества социологии и теории искусств, где числился в секции изучения взаимоотношения науки и искусства[[31]](#footnote-31).

Революционные события и последующие за ними изменения, произошедшие в культурной среде, во многом изменили направления работы архитектора. Теперь, перед специалистами его круга стояли задачи выработки положения по охране памятников, вопросы национализации имущества, централизации музейного дела и охраны памятников.

В 1917 г. К.К. Романов принял участие в работе музейной комиссии, а спустя год стал членом Коллегии по делам музеев и охране памятников искусства и старины при Наркомпросе, под руководством Г.С. Ятманова. В дальнейшем, она была преобразована в Реставрационные мастерские, которые возглавил сам К.К. Романов.

В 1918 г., К.К. Романов принял участие в проведении реставрационных работ в Ярославле, призванных ликвидировать последствия разрушений, нанесенных в ходе событий Гражданской войны[[32]](#footnote-32). В том же году, К.К. Романов и П.П. Покрышкин были командированы в Москву для контроля над проведением работ по реставрации соборов Московского Кремля. В результате данной поездки, впервые обозначились различия взглядов на реставрационную теорию между петроградскими и московскими специалистами[[33]](#footnote-33).

Архитектор принимал участие в первой конференции реставраторов организованной Главмузеем в 1921 г., где проявил себя активным защитником принципов научной реставрации, а также выступил с докладом на Первой всероссийской конференции по делам музеев 1919 г., где выдвинул проект создания в России первого церковного музея[[34]](#footnote-34).

Был участником Архитектурно - технического отдела Петроградского Комиссариата здравоохранения в период с 1918 по 1919гг., который, занимался разработкой проектов для больниц, санаториев, детских приютов, колоний[[35]](#footnote-35). В 1926-1929 гг., заведовал секцией русско-византийского искусства Музея Академии Художеств.

В ходе работы в Государственном Институте Истории Искусств (1926-1928гг.), К.К.Романовым организован ряд этнографических экспедиций в районе Заонежья и бассейне р. Пенеги и р. Мезени[[36]](#footnote-36).

Одной из наиболее насыщенных сторон деятельности К.К. Романова, стала его преподавательская деятельность. С 1911 по 1918 г. преподавал в художественно промышленной академии им. Барона Штиглица, с 1917 по 1918 г. занимал должность ректора. Работал на высших архитектурных курсах Е.Ф. Багаевой. Был преподавателем на кафедре истории русского искусства в Археологическом институте, был его деканом с 1918 по 1923 год. В 1923-1928гг. – профессор Ленинградского университета на кафедре русской материальной культуры. В 1923-1929 гг. декан, преподаватель на высших курсах искусствознания Государственного института истории искусства. Заведующий кафедрой истории искусства Ленинградского инженерно-строительного института с 1939 по 1942 г. В тот же период, читал курс лекций по истории архитектуры в Ленинградском институте инженеров железнодорожного транспорта, который пользовались популярностью у студентов, был участником семинара по изучению трудов В.И.Ленина[[37]](#footnote-37).

Отдельно стоит выделить участие К.К. Романова в организации курсов по музееведению, которые были созданы в Петрограде в1919 г., под руководством А.А.Миллера где ученый читал курс по истории музейной архитектуры[[38]](#footnote-38). Также исследователем был разработан авторский краткосрочный курс по обследованию архитектурных памятников, который был посвящен особенностям их фиксации и публикации[[39]](#footnote-39).

В 1930-е годы, в связи с усилившимися репрессиями, а также переносом основных исполнительных функций в деле реставрации и охраны памятников в Москву, активность работы К.К. Романова, в области исследования памятников древнерусской архитектуры значительно снизилась. Свое влияние в данном процессе оказали Академическое дело, направленное против представителей научного сообщества, а также статья К.К. Романова опубликованная в 1928 г. в Праге, в сборнике посвященном памяти Н.П. Кондакова. Издание объявили белоэмигрантским, а ученому было высказано общественное порицание.

В 1930-е К.К. Романов все чаще реализует себя в области архитектуры и преподавании. 1933-1934гг. ученый был заместителем начальника архитектурного бюро Гипрогора, работал в должности старшего архитектора Всехимпрома. Привлекался к общественной работе, в ходе которой читал просветительские лекции для рабочих[[40]](#footnote-40). В 1936 г., руководил проведением ремонтных и восстановительных работ Мраморного дворца, осуществлял наблюдение и консультацию[[41]](#footnote-41).

Одним из наиболее крупных проектов К.К. Романова в данный период, стало восстановление усадьбы Пушкина «Михайловское» (1934-1937гг.). Опираясь на немногочисленные дошедшие до наших дней источники, исследователем был предложен проект восстановления здания. Однако реализоваться плану в полной мере не удалось в связи с рядом указаний руководящих органов.

К.К. Романов ушел из жизни в Ленинграде в январе 1942 г. в госпитале №109, причиной смерти стало истощение. Место захоронения до сих пор остается неизвестным[[42]](#footnote-42).

Насыщенная биография К.К. Романова подтверждает его неоценимый вклад в развитие музеев и охрану памятников. По этой причине, изучение наследия архитектора играет важную роль в процессе выявления ранее неизвестных данных, как в биографии ученого, так и в общей картине развития музейного дела и охраны памятников в России в первой половине XX века, чему и посвящена данная работа.

**Глава 1. Деятельность К.К. Романова в области музейного дела**

**1.1.Работа по комплектованию фондов в Этнографическом отделе Русского музея**

Этнографический отдел Русского музея официально был создан в 1895 г. с выходом постановления об учреждении «Русского музея имени Императора Александра III». Основная задача Этнографического отдела формулировалась так: «Представить картину этнографического протяжения нашего отечества, картину народов, обитающих в России и в непосредственном соседстве с нею»[[43]](#footnote-43). Однако первые десятилетия существования отдела – это годы социальных перемен в которые музей и его коллектив адаптировался к меняющимся условиям.

Начиная с 1911 г., К. К. Романов, архитектор, археолог и начинающий исследователь древнерусского искусства, был причислен к Русскому музею Императора Александра III в качестве хранителя Этнографического отдела[[44]](#footnote-44). В период 1903‒1915 гг. музей находился на стадии строительства, тем не менее, необходимо было формировать его коллекции, в связи с этим, начиная уже с 1902 г., штатом сотрудников была налажена активная собирательская работа.

Экспедиционная деятельность стала одной из основных направлений участия К.К. Романова в жизни Русского музея, как во время его работы в нем, так и в более поздний период. В данной деятельности профессиональные интересы архитектора были тождественны задачам музея, в которые входило изучение традиционного искусства народов центральной части России.

Об активной работе ученого в данной области, свидетельствуют удостоверения, выданные на проезд в ряд городов, по заданию музея. Только за 1911 год, К.К. Романов, посетил Новгородскую, Вологодскую, Ярославскую и Владимирскую губернии с целью собирания этнографических коллекций и проведения научной работ. В удостоверении рекомендовалось не отказывать в своем содействии исследователю к исполнению возложенного на него поручения[[45]](#footnote-45).

В том же году К.К. Романов был командирован в Псков в составе экспертно-оценочной комиссии от музея, для систематизации и составления описи этнографических коллекций Ф.П. Плюшкина[[46]](#footnote-46).

Одной из причин организации поездки стала кончина ее собирателя, крупного псковского купца, промышленника и филантропа, увлекавшегося коллекционированием «курьезных» вещей. Обширная коллекция Ф.П. Плюшкина была лишена какой-либо тематической направленности, систематизации, сохраняла черты устаревших западноевропейских кунсткамер и провинциальных музеев. В связи с этим, в коллекции были не только уникальные образцы, как например, масонская коллекция, редкие рукописи XV‒XIX веков, но и совершенно заурядные вещи, кустарные изделия из подручных материалов[[47]](#footnote-47).

Переговоры о передаче коллекции Русскому музею были начаты еще в 1900-х, однако приобретена она так и не была. После смерти купца, судьба коллекции вызвала особые опасения из-за угрозы продажи за рубеж наследниками. В связи с этим, для определения стоимости предметов и их состояния в апреле 1911 г., в Псков была направлена компетентная комиссия. В ее состав вошли крупные специалисты, ученые, сотрудники музея, среди которых, помимо уже упомянутого К.К. Романова, значились: С.Ф. Ольденбург, Н.В. Покровский, А.А. Миллер, Н.Н. Врангель, В.И. Срезневский, Н.Д. Чечулин, А. А. Спицын, заведующий Этнографическим отделом Н.М. Могилянский, управляющий музеем граф Д.И. Толстой и член Совета Министра внутренних дел М.Я. Гурлянд, предварительный разбор и систематизацию выполнял Н.И. Репников. Подобный состав комиссии подтверждал высокую значимость предметов коллекции Ф.М. Плюшкина, а также гарантировал их высококвалифицированную оценку[[48]](#footnote-48).

По итогам проведенной работы, эксперты были солидарны в том, что целиком коллекция не несет какой-либо ценности, однако ряд предметов обладает музейным значением. Ее специфической особенностью являлось то, что собирание проводилось исключительно на территории Псковского края. Это делало особо важными предметы этнографического характера: кованые ларцы, сундуки, утварь, вышивки, ювелирные изделия, костюмы и другие предметы, способные репрезентовать традиционный быт местных жителей. Стоит предположить, что именно этот комплекс предметов был рассмотрен К.К. Романовым ввиду его профессиональной специализации и внимания к Псковскому краю.

В итоге коллекция была приобретена на средства императора Николая II в 1913 г. и распределена между музеями Санкт-Петербурга и Пскова. Значительная ее часть пополнила собрание Этнографического отдела Русского музея[[49]](#footnote-49).

В дальнейшем К.К. Романовым были продолжены экспедиционные поездки по городам России. В 1912 г. архитектор посетил Казанскую, Олонецкую, Ярославскую, Владимирскую, Нижегородскую, Московскую и Санкт-Петербургскую губернии[[50]](#footnote-50). Теперь в его задачи, помимо сбора предметов, входил осмотр памятников старины, проведение этнографических работ, а также фотографирование, ставшее на тот момент основной практикой фиксации состояния архитектурных объектов, быта и жизни жителей различных областей России[[51]](#footnote-51). Также в 1912 г. архитектором была предпринята экспедиция в Заонежье, которая будет продолжена в 1926 г.

В Этнографическом отделе музея долгие годы работал небольшой коллектив штатных сотрудников. Совместно с К.К. Романовым хранителями и регистраторами были такие талантливые ученые, как А. А. Миллер, Ф. К. Волков, П. Н. Шеффер, А. А. Макаренко. Руководил отделом антрополог и этнограф Н. М. Могилянский. Тем не менее, даже такому небольшому коллективу удавалось заниматься исследованиями, поддерживать контакты с крупными собирателями, работать над созданием экспозиции, наладить систематический процесс формирования коллекции музея, даже в условиях нестабильности, военного времен и смены власти.

В мае 1917 г. К.К. Романов, был «уполномочен провести приемку из «Государевой палаты» Фёдоровского городка царского села коллекции древнерусской медной посуды, металлических изделий, образцов парчи, древнерусских одежд и других этнографических предметов с целью их перевозки в Этнографический отдел музея Александра III»[[52]](#footnote-52).

Вероятнее всего, речь шла о предметах Музея древнерусского искусства и зодчества. Музей был создан на базе городка по инициативе членов «Общества возрождения художественной Руси». Богатая коллекция была размещена в Притрапезной и Столбовой палатах. По некоторым данным она включала в себя до 2000 предметов, среди которых были представлены: иконы, лицевое шитье, парча, утварь, оружие, изделия из дерева и другие предметы декоративно-прикладного искусства[[53]](#footnote-53). Учитывая этнографический характер коллекции, к ее приему был привлечен К.К. Романов, обладающий необходимыми компетенциями.

Перемещение предметов в Русский музей являлось стратегической задачей. Оно способствовало сохранению коллекции от возможной продажи и разграбления, а также позволяло создать необходимые условия хранения, которые представлялись затруднительными по причине использования комплекса Федоровского городка в качестве военного госпиталя.

Открытие экспозиции этнографического отдела планировалось в июле 1916 г., но трудности, возникшие в связи с участием России в Первой мировой войне, отодвинули это событие. Было сокращено финансирование и, как следствие, штат служащих. В связи с этим открытие экспозиций перенесли на 1917 г., но последующие революционные события вновь не позволили открыть музей в срок. Согласно постановлению Временного правительства, с целью обезопасить собрание музея, уже подготовленная экспозиция была разобрана и эвакуирована в Москву. В сентябре 1917 г., К.К. Романов был командирован для сопровождения эвакуируемых коллекций и их размещения[[54]](#footnote-54). Предметы были доставлены в здание Большого Кремлевского дворца и Оружейной палаты вместе с коллекциями ряда других музеев.

В Москве предметы находились около года. В октябре 1918 г. Советом Художественного и Историко-бытового Отделов Русского музея К.К. Романову, как сотруднику уже имевшему опыт работы по перемещению коллекций, было вновь поручено принять и перевезти в Петроград предметы из Русского Музея. Также архитектор должен был перевезти часть хранившейся в Российском историческом музее в Москве коллекции принадлежащей А.Я. и Д.Я. Дашковым, собранной покойным П.Я. Дашковым в 28 упакованных ящиках [[55]](#footnote-55).

Обратная перевозка была инициирована в связи с обращением 20 октября 1918г. Д.Я. Дашкова, брата собирателя, который просил Русский музей «сделать все зависящее от него для обратной перевозки хранящейся в Москве части», после чего гарантировалось, что собрание будет предоставлено музею для изучения и прочих научных работ[[56]](#footnote-56). Однако, речи о передаче их в музей на тот момент не было. Среди предметов значились гравюры, литографии, оригинальные рисунки по отделу русской иконографии, документы из семейного архива Дашковых. Некоторые из предметов представляли интерес для Этнографического отдела.

19 ноября 1918 г., К.К. Романов, прибывший в Москву, получил разрешение на осмотр эвакуированных предметов. По итогам проверки выяснилось, что ящики были перемещены в другие помещения без своевременного информирования Коллегии по делам музеев и охране памятников искусства Наркомпроса. В связи со сложившейся ситуацией, ставящей под угрозу целостность коллекции, в Кремль для дополнительного обследования были командированы: Н.И. Троцкая, И.Е. Бондаренко, И.Э. Грабарь[[57]](#footnote-57) и Н.Е. Машковцев[[58]](#footnote-58) к которым вновь присоединился К.К. Романов, единственный представитель из Петрограда.

30 ноября, по результатам проверки, был составлен акт. Итог осмотра был неутешительным. Согласно документу: «при осмотре помещений Большого Кремлевского Дворца, так называемой «собственной половине», в которых были сложены эвакуированные в августе и сентябре 1917 г. из Петрограда ящики с художественными произведениями Эрмитажа, Русского Музея, Академии Художеств и Загородных Дворцов Музеев, в означенных помещениях этих ящиков не оказалось, кроме одной комнаты в которой находилось 15 ящиков марки «Р.М.Х.», в главном же вестибюле, а также прилегающих к нему справа служебных помещениях и помещениях прилегающих к Благовещенскому Собору, где были сложены другие ящики с художественными и иными эвакуированным из Петрограда дворцовым имуществом, ящики упомянутые выше оказались в полном беспорядке, наваленные грудами высотой до 2-х сажень, причем ящики разных учреждений были перепутаны, некоторые лежали в неустойчивом положении перевернутые вверх дом, несмотря на надпись «вверх» у некоторых ящиков повреждены перевязи у пломб и пробиты стенки. Кроме поименованных выше 15-ти ящиков Русского Музея марки «Р.М.Х.» в помещениях со сваленными ящиками ящиков Русского музея найдено не было. Возможно, что эти ящики завалены ящиками других учреждений»[[59]](#footnote-59).

Дальнейшая проверка целостности ящиков и их сортировка проходила под контролем Коллегии по делам музеев[[60]](#footnote-60). Из-за допущенной небрежности работы затянулись на два года и коллекции были окончательно возвращены только к концу 1920 г. Коллекция П.Я. Дашкова в дальнейшем была распределена между Русским музеем, Государственным историческим музеем и Пушкинским домом[[61]](#footnote-61). Начавшийся процесс национализации частных собраний, а также создание музейного фонда, вероятнее всего не позволяли вернуть ее официальным владельцам. В связи с этим, стоит предположить, что после возращения переметов обратно в Петроград, содержимое тех самых 28 ящиков пополнило коллекцию Русского музея.

Период с 1917 по 1921 гг. был непростым для музея. Происходила переоценка его общественной роли и основных задач. Сменился и состав сотрудников, некоторые из которых эмигрировали после революции. Тем не менее, приоритет сохранения наследия, делал особо необходимым участие признанных специалистов в вопросах надвигающегося переустройства музейного дела.

Несмотря на трудности, работа музея продолжилась с прежней активностью. Летом 1919 г. коллективом был предпринят ряд научных поездок. 17 июля 1919 г. К.К.Романов отправился в длительную экспедицию в Псков и Новгород для сбора материалов этнографических коллекций и памятников старины[[62]](#footnote-62). Газета «Жизнь искусства» сообщала, что архитектор едет в Новгородскую губернию для ознакомления с археологическими памятниками, но покупка предметов для музея не планируется, поскольку: «крестьяне теперь неохотно продают вещи домашнего обихода»[[63]](#footnote-63). Экспедиции продолжались, несмотря на военное положение, сотрудники музеев как никто другой осознавали важность этих срочных мер для спасения ценностей.

В дальнейшем, широкая осведомленность о состоянии коллекции Русского музея, в частности о хранящихся в его Древлехранилище предметах, позволила К.К. Романову использовать, это в качестве одно из аргументов на Первой всероссийской конференции по делам музеев 1919 г., где архитектором было выдвинуто предложение о создании церковного музея[[64]](#footnote-64).

К.К. Романов продолжал работать в музее до 1921 г.. Причиной его ухода могло послужить преобразование штата музея, а также большой объем занятости архитектора, не позволявший в полной мере реализовывать работу в качестве хранителя. Несмотря на это, К.К.Романов продолжал консультировать сотрудников музея по вопросам древнерусского искусства, а также продолжил этнографическую работу.

В рамках руководства в секции изучения крестьянского искусства (Крестьянской секции) Института истории искусств, К.К. Романов возглавил ряд успешных экспедиций, первой из которых стала экспедиция в Зонежье в 1926 г.. Одной из основных научных проблем, стоявших перед исследователями, стало изучение влияния города на деревни и поиски в этом потоке фольклорной новизны. С этой целью и был выбран Русский Север, как край с одной стороны близкий к Ленинграду, с другой же сохраняющий этнографическую и фольклорную архаику.

В состав экспедиции вошли не только искусствоведы, но и фольклористы, лингвисты, фонетисты, музыковеды[[65]](#footnote-65). Таким образом, впервые была разработана методика комплексного проведения экспедиции, которая объединила специалистов разных наук, в чем безусловная заслуга К. К. Романова. По итогам исследований был выпушен ряд сборников статей, открыты выставки в Институте истории искусств[[66]](#footnote-66).

Таким образом, на протяжении 10 лет К.К. Романов, был одним из ведущих сотрудников Этнографического отдела музея и можно сказать, стоял у истоков его развития. Под его руководством активно пополнялись коллекции, он принимал участие в решении как музейных, так и хозяйственных вопросов. Тем не менее, деятельность архитектора в музее практически не выходила за рамки исследовательской работы в качестве хранителя. Навыки работы с этнографическим материалом полученные в музее позволили К.К. Романову возглавить ряд успешных комплексных экспедиций, благодаря которым сегодня мы имеем уникальные сведения об культуре Русского Севера. Для ученого изучение русского народного искусства являлось органическим разделом в общей системе его научных интересов, что позволило ему стать крупным специалистом по русской этнографии и народному искусству.

**1.2. Методическое руководство работой музеев Пскова и Великого Новгорода**

Исторические центры Пскова и Великого Новгорода, занимают исключительное положение в истории России и в развитии русского искусства. С середины XIX века к этим городам усилился интерес со стороны художественных и научных кругов, который стал причинной создания первых музеев, которые, тем не менее, носили провинциальный характер. Их дальнейшее развитие требовало профессиональной подготовки кадров и методических рекомендаций от опытных специалистов из центра.

Первый музей, открылся на территории Пскова в 1876 г.. Он был создан при участии Псковского археологического общества и как многие провинциальные музеи рубежа XX‒XIX веков, был результатом работы узкого круга представители прогрессивной части интеллигенции, находящейся под влиянием идей просветительства и образования. Своими стремлениями участники общества пытались реализовать на практике потребность в создании музея и путем длительных обсуждений и переговоров добились такой возможности[[67]](#footnote-67).

Благодаря вниманию, проявленному императором Николаем II, в 1902 г., историческое здание Поганкиных палат, ранее принадлежавшее военному ведомству, было передано археологическому обществу для создания музея[[68]](#footnote-68). Экспозиция была представлена несколькими разделами: этнографическим, археологическим, автографов (царские указы, грамоты, именные перстни, печати, медали), церковной старины, портретов царей и полководцев[[69]](#footnote-69). Возникновение музея стало важным событием, позволившим в дальнейшем расширить изучение истории Псковского края. Тем не менее, значительная часть предметов псковской старины продолжала находиться в руках частных коллекционеров.

После 1917 г., в структуре и организации Псковских музеев произошли существенные перемены, был начат процесс национализации частного и церковного имущества. Изменилось назначение зданий, передача их новым государственным и общественным учреждениям сделала возможным расширение существующего числа музеев за счет новых площадей. Прежнее собрание было перераспределено между новыми музеями. Псков стал округом Ленинградской области, а в губкоме был организован агитационно-пропагандистский отдел, влиявший на работу просветительских учреждений[[70]](#footnote-70).

Начиная с 1919 г., Петроградский Музейный отдел Коллегии по делам музеев и охраны памятников искусства возглавил руководство музейным делом в близких к нему Северо-западных губерниях и областях, которые включали в себя города Псков и Великий Новгород[[71]](#footnote-71).

Именно в этот период, контроль над состоянием музеев Пскова стал одной из задач К.К. Романова. До этого момента в ведении ученого находилось наблюдение за физической сохранностью архитектурных и археологических объектов, их обследование, проведение обмеров и научная инвентаризация, но изменившиеся условия создавали угрозу сохранности музейных предметов, а потому требовали к ним особого внимания.

18 ноября 1921 г., К.К. Романов как высококвалифицированный специалист был назначен представителем от Отдела музеев Коллегии по делам музеев и охраны памятников искусства по Пскову для налаживания работы гуманитарного отдела Псковского музея. В Коллегии полагали, что для выполнения поставленных задач подходила его высоконаучная и художественная компетенция. От архитектора требовалось организовать правильный ход работ по охране, систематизации и научно-просветительское инструктирование в отношении историко-художественного и бытового материала[[72]](#footnote-72).

В его работу был включен широкий перечень задач, в который входили: «1. Выработка планового подхода к работе по объединению псковских музеев и памятников старины, а также по охране последних рассматривая музеи и памятники старины как единый музей-город. 2. Упорядочивание ведения опасного инвентаря. 3. Принятие мер по обеспечению сохранности музейных предметов. 4. План эпизодических и циклических экскурсий по музеям и музею городу в целом. 5. Организовать курсы по музейной технике и руководительство экскурсиями и тем привлечь новых сотрудников из местных псковских»[[73]](#footnote-73). Подобный план работ позволяет нам проследить основные направления работы К.К. Романова, а также специфику взглядов профессиональных кругов на организацию музейного дела в Пскове.

Уже в начале 1920-х годов исторический центр города начинает рассматриваться как «город-музей», единый заповедник. Музейных деятелей первого послереволюционного десятилетия волновали проблемы музеефикации целых городов, значительных фрагментов историко-культурной среды. Таким преобразованиям предлагалось подвергнуть Великий Новгород, Казань, Суздаль, комплекс Московского Кремля, и ряд других городов.

«Город-музей» ‒ новое для музейной практики 1920-1930-х годов понятие. Он подразумевал наличие законченной картины прошлой художественной жизни края, отмеченной историческими событиями и памятниками искусства, придающими этим городам особый статус[[74]](#footnote-74). Это должно быть достигнуто в процессе централизации управления новых городских музеев, а также архитектурных памятников, позволяя беспрепятственно контролировать их состояние, сохранность, и что самое главное включить их в единый музейный процесс. Эти идеи опережали свое время и отражали стремление к комплексному сохранению памятников, что вызывало поддержку и К.К.Романова.

Характерной чертой развития музейного дела начала XX века, стал процесс формирования единой музейной сети, а также бурный рост числа музеев. Важным фактором в этом процессе стала позиция многих представителей старой дореволюционной интеллигенции (Ф.И. Шмит, Н.И. Романов), считавшие музеи опорными пунктами в деле народного образования, управление которыми должно исходить из единого центра. Данная позиция была поддержана профессиональным сообществом во время Первой всероссийской музейной конференции прошедшей в 1919 г.[[75]](#footnote-75).

К началу 1920-х в Пскове существовало уже три городских музея: историко-археологический, естественно-промышленный, и городской художественный музей, для создания которого из Музейного фонда было выделено более 30 работ известных российских и зарубежных художников XIX‒XX веков. Его создание было специально профинансировано музейным отделом[[76]](#footnote-76). Однако, спешность, с которой были организованны новые музеи, становилась причиной множества проблем как музейного, так и хозяйственного характера.

По итогам осмотра К.К. Романовым художественного музея в 1920 г. был выявлен ряд серьезных недостатков. По мнению архитектора, музею не хватало производственных помещений, канцелярии, рабочих комнат, мастерских для ремонта и реставрации музейных предметов. Музей занимал всего 4 комнаты в здании бывшего предводителя дворянства, тогда как другую часть занимала администрация Дома крестьянина. Это мешало работе и препятствовало сохранности предметов, которую руководители дома гарантировать не могли[[77]](#footnote-77). Дополнительные помещения были необходимы музею и для размещения новых отделов – рисунка и гравюры. Единственным путем решения сложившейся проблемы ученый считал удаление из здания всех посторонних организаций с передачей имеющейся обстановки и инвентаря музею[[78]](#footnote-78).

Проведя ряд последующих инспекционных осмотров состояния музейных предметов, К.К. Романов пришел к неутешительным выводам, отраженным в докладной записке 1922 г.: «… Псковская иконопись находится в самом удручающем состоянии. Не менее ста древних икон требуют немедленного закрепления и если не больше предназначены к ремонту в вторую очередь»[[79]](#footnote-79). Не менее резкие комментарии были сделаны по поводу состояния псковских памятников.

В связи с рядом сделанных К.К.Романовым замечаний был оперативно проведен широкий перечень работ. Петроградским музейным отделом организован местный подотдел охраны и учета памятников искусств и старины, проведен первичный ремонт исторических зданий, закреплена настенная живопись, усилены меры охраны, наняты сторожа, которые должны были предотвратить разграбления памятников[[80]](#footnote-80).

Не менее важной задачей стоявшей перед архитектором стало проведение курсов для местных жителей, которые должны были стать сотрудниками музея в будущем. По всей стране в музеях ощущалась нехватка кадров обладающих необходимыми навыками для ведения работы. Предполагалось, что краткосрочные курсы, проводимые опытным специалистом, компенсируют этот недостаток. На протяжении 1920-х годов К.К.Романов неоднократно консультировал местных специалистов, краеведов, поддерживал с ними постоянную связь. В дальнейшем он вернулся к вопросам рассмотрения состояния музеев Пскова только в 1934 г., когда вновь был командирован в Псков по распоряжению музейного отдела Накромпроса. Однако изменения в музейной политике повлекли перемены в предъявляемым к музеям требованиям.

Первый музейный съезд, состоявшийся 1‒5 декабря 1930 г. в Москве, закрепил основные тенденции в развитии советского музееведения на последующие десятилетия. Главной целью было поставлено усиление идеологической составляющей, а основным направлением деятельности политико-просветительской работа. В выступлениях многих делегатов съезда подчеркивалась мысль о том, что теперь задача музеев состоит в марксистско-ленинском подходе к построению экспозиций на основе формулировок, данных классиками марксизма[[81]](#footnote-81). В это время научная сторона деятельности и характерный для 1920-х «школоцентризм» ‒ ориентация на образовательную функцию музеев, отступала на второй план. Тематический метод стал ведущим в экспозиционной работе, а главным критерием оценки экспозиционной деятельности – ее политическое содержание. Продолжался процесс реорганизации сети, что отразилось на музейной жизни городов Пскова и Великого Новгорода. Идея создания из исторических городов‑заповедников была по-прежнему актуальна для участников съезда, в связи с чем был организован единый Псковский окружной музей.

Сеть псковских музеев продолжала расширяться. К середине 1930-х их насчитывалось уже пять. Из прежних разрозненных коллекций были сформированы такие музеи как антирелигиозный в бывшем Троицком соборе, музей социалистического строительства и первые в городе мемориальные музеи - квартира и дом-музей В.И. Ленина (домик «Искры»)[[82]](#footnote-82). Исторический, естественнонаучный и художественный музеи, образованные в 1920-х, были объединены составе Псковского окружного музея. В качестве филиалов в него также вошли: Древлехранилище, научная библиотека в Поганкиных палатах, Мирожский монастырь и церковь Успения с Пароменья[[83]](#footnote-83).

В 1934 г. К.К. Романов провел осмотр музея в Поганкиных палатах и сделал ряд предложений. По мнению архитектора, исторический раздел должен был стать отражением бытовой обстановки характерной для архитектурных памятников которые были представлены как церковными, таки гражданскими постройками (Муромский собор XII в., церковь Василия на Горке XV в., дом Мейера, дом Яковлева, Солодежня). Выявление исторических связей предмета в экспозиции предполагалось достичь путем погружения в предметно-визуальный контекст. Требовалось воспроизвести условия бытования предметов характерные для эпохи[[84]](#footnote-84).

Кроме того, экспозиция должна быть объединена с экскурсией по Псковским архитектурным памятникам, становясь логическим продолжением музея[[85]](#footnote-85). Подобное сочетание благоприятно сказывалась на работе учреждения, и позволяло актуализировать ряд памятников. К.К. Романов отмечает важность усиления качества экскурсионной работы, как среди граждан, так и интуристов, новой для Псковских музеев категории посетителей, которые «могут быть особо интенсивно привлечены в связи не только с находящимися в городе первоклассными памятниками, но и ввиду красивого положения на реке и возможности выездов в близкие окрестности»[[86]](#footnote-86).

Как и в момент осмотра К.К.Романовым художественного музея в 1919 г., учреждение продолжало находиться в доме бывшего предводителя дворянства. В газете «Псковский набат» от 31 марта 1926 г. отмечалось, что только за пять лет его коллекция возросла с 110 до 2 486 предметов живописи и прикладного искусства[[87]](#footnote-87). Расширившаяся коллекция требовала новых методов показа.

По итогам осмотра художественного отдела К.К.Романов отметил, что он выделяется на фоне других провинциальных учреждений своей первоклассной коллекцией включавшей в себя живописные работы как отечественных (С.Ф. Щедрин, К.И. Брюллов, В.И. Суриков, В.В. Верещагин), так и зарубежных мастеров (Дж. де Верона Карина, И.Ф. Гроот, П.А. Ротари). Имелась также небольшая коллекция работ новейшего времени (Б.Д. Григорьев, С.Ю. Судейкин, А.А. Бродский) и местных мастеров, но пополнялась она редко по причине нехватки финансов[[88]](#footnote-88).

Однако К.К. Романов считал, что экспозиция дает неполное представление об искусстве раннего и зрелого феодализма (до XVIII в.). Об этом периоде свидетельствовало небольшое количество икон и ювелирных изделий XV‒XVI веков, тогда как в Поганкиных палатах имелось достаточное число предметов способных восполнить этот пробел. По его мнению, экспозиция понималась сотрудниками музея «как глагол», отчего она становилась дробной и мало понятной посетителю[[89]](#footnote-89).

Русская живопись была разбита на ряд отдельных мелких элементов, из-за этого произведения оказались смешаны типологически и хронологически. XVIII век был представлен отдельно, а XIX века разбит на 3 части по направлениям с «неудачными определениями каждого»: Искусство оппозиционного дворянства, Первое выступление демократии в русском искусстве, Искусство реакционного дворянства. «Репин оказался в трех местах в разных залах. Челышев выставлен так, что можно предположить что он родоначальник передвижников. Все это мешает художественному восприятию»[[90]](#footnote-90). Работы зарубежных мастеров, были включены в залы с русской живописью с целью сравнительного показа. Однако их небольшое число не позволяло им стать источником для каких-либо сопоставлений[[91]](#footnote-91).

Хоть музеем и была предпринята попытка размещения произведений в соответствии этапам развития капиталистических отношений, она носила фиктивный характер и делалась вероятнее всего по указанию властей, нежели специалистов. Экспозиция не обладала выраженным нарративом, отсутствовала логика в размещении экспонатов. Сказывалась и теснота помещений не дающая возможности представить материал должным образом.

К.К.Романовым было признано неудачным и решение экспонирования местных молодых художников с «держателями современности», по его мнению: «С одной стороны эта местная группа сбивает, отвлекая внимание от основной выставки в её специальную часть, с другой местная группа художников не в силах связаться с новейшей живописью мастеров и болеет перед ними»[[92]](#footnote-92).

Единственной из положительных сторон музея, вызвавшей одобрение К.К. Романова, стала работа с массами. Благодаря успешной просветительской деятельности музеем за год было проведено 12 выставок, в том числе и в местных сельских поселениях и колхозах[[93]](#footnote-93). Положительную оценку получило и наличие художественной студии при музее, которая регулярно работала. К сожалению, просветительская работа не способствовало налаживанию научно-исследовательской работы музея.

В связи с критичной оценкой деятельности художественного отдела музея К.К.Романовым, был дан широкий перечень указаний по налаживанию работы и устранению имеющихся ошибок.

1. Объединить экспозицию иностранного искусства в одну группу.
2. Упростить экспозицию русского искусства, группируя его в более компактные массы, уничтожив существующую дробность.
3. Развить экспозицию искусства раннего и развитого феодализма добавив памятники более раннего и позднего времени из Поганкиных палат. Эту экспозицию рекомендовалось связать с архитектурными памятниками города. Желательно прилечь в музей новейших молодых советских художников.
4. Устройство выставок и работа студии не должна идти в ущерб основной работе музея.
5. Необходимо увеличить помещения музея, его не хватает ни для экспозиции, ни для временных выставок и студии.
6. Необходимо увеличить штатный отдел, в настоящее время состоящий всего из одного сотрудника[[94]](#footnote-94). Стоит отметить, что на плечи этого единственного специалиста ложились еще и обязанности хранителя исторического отдела, учёного секретаря музея, сотрудника библиотеки и архива, не имеющего даже помощников, что объясняет общую «незавершенность» экспозиции[[95]](#footnote-95).

Во многом, это означало, что исследователь предлагал упростить показ, распределив картины по географическому и хронологическому принципу, отказавшись от надуманной политичности. Изучение истории искусства нового времени должно быть неотрывно от своих истоков, которые включали в себя древние архитектурные строения. Те же принципы были выдвинуты архитектором и во время обследования состояния Новгородского музея совместно с М.В. Фармаковским[[96]](#footnote-96) в 1935 г., куда ученые направились по заданию Коллегии по делам музеев[[97]](#footnote-97).

Процесс развития музеев Великого Новгорода, был во многом похож на путь псковских музеев. В 1865 г. Новгородским статистическим комитетом и энтузиастом М.Е. Богословским был организован музей древностей, который в 1893 г. был торжественно открыт в новом здании[[98]](#footnote-98). После 1917 г. сеть музеев расширилась, появился краеведческий музей, музей дворянского быта, антирелигиозный. Прежний музей древностей был преобразован в Государственный музей древнего и нового искусства и Историко-археологический музей. Именно он и стал объектом рассмотрения комиссии по развертыванию экспозиции, членом которой стал К.К.Романов[[99]](#footnote-99).

В ходе проведённой исследователями работы была изучена экспозиция исторического отдела, а также осмотрен ряд новгородских памятников на предмет их сохранности. По итогам работы 10 апреля 1935 г. был сделан ряд методических указаний для улучшения работы музея.

Для полноценного развертывания экспозиции, по мнению К.К. Романова и М.В. Фармаковского, необходимо было создать научно обоснованную и утвержденную программу экспонатов, устройства помещений, рабочей силы соответствующей квалификации и рабочего плана. До этого у музея имелась подобная программа, составленная М.К. Каргером[[100]](#footnote-100). По мнению экспертов, она могла быть принята в качестве основы содержания экспозиции, но с изменениями. Период «феодализма» в ней требовал более детальной разработки, так как являлся основополагающим для истории Новгорода. Дополнения требовал и вопрос включения антирелигиозного материала в экспозицию, в связи с чем предлагалось сделать запрос в Ярославский краеведческий музей, как уже имеющий подобный опыт создания экспозиции[[101]](#footnote-101).

Рекомендовалось также избегать нагромождения графического материала, так как из-за обилия копий фотографий, документов, цитат в некоторых отделах экспозиции наблюдалась их явная несоразмерность музейным предметам. К.К. Романов с удивлением пишет: «Например, в отделе земледелия дано 13 цитат и текстов в особых рамах при 3 подлинных вещах!». Особенно этим страдала тема генезиса феодализма. Характерной чертой для музеев в 1930-х, являлось частое использование научно- вспомогательных материалов, копий, иллюстраций и графических дополнений, использования сочетания предметов на основании их простейших бытовых связей, что сильно упрощало экспозицию, обладающую первоклассными ценностями средневекового Новгорода. В качестве выхода из ситуации предлагалось вводить экспонаты из других подотделов и даже пересмотреть с этой точки зрения использование всего материала исторического отдела как экспонируемого, так и находящегося в фондах[[102]](#footnote-102).

Само помещение, по мнению ученых не было использовано рационально. К.К. Романов отмечал: «Не используется нижняя большая зала в башне, подотдел доклассового общества вклинен в экспозицию раннего феодализма, который представлен в маленькой зале второго этажа»[[103]](#footnote-103).

В использовании этого маленького зала не имелось никакой четкости и ясности, так как темы были не отделены друг от друга и их взаимоотношения хаотичны. Третья и вторя часть экспозиции оказались совершенно не связаны друг с другом. В связи с этим К.К. Романовым и М.В. Фармаковским предлагалось разделись экспозицию хронологически, использовав при этом трехэтажную структуру музейного здания, что казалось наиболее рациональным выходом. Начать экспозицию предлагалось с первого этажа, и разместить там материалы доклассового общества. На втором этаже (башне) сделать раздел посвящённый феодализму с привлечением вещественного материала, а также зал посвященный искусству древнего Новгорода. На третий этаж предлагалось вынести материал по ремёслам и быту феодального Новгорода. Лестница между этажами рассматривалась как логический переход между историческими периодами, который также можно было использовать в музейных целях[[104]](#footnote-104).

Нехватку рабочей силы исторического отдела предлагалось дополнить переброской сотрудников из архива. Музею рекомендовалась обязательно постоянная консультация со стороны более квалифицированных специалистов в виду высокой ответственности экспозиции данного отдела. Отдельным пунктом отмечалась необходимость создания тематико-экспозиционного плана.

Таким образом, в период 1920‒1930-х годов музейное дело Пскова и Великого Новгорода, испытывало ряд схожих проблем. Вызваны они были частыми реорганизациями, переездами, резким пополнением коллекций, изменением их социальной и просветительской функции. По этой причине, музеи просто не успевали качественно продумать концепцию, выработать план экспозиции от чего они становились лишенными логики показа. Маленький штат сотрудников не мог обеспечить эффективной работы, требовалось повышение их квалификации и увеличение финансирования музеев. Все это свидетельствует о сложностях, возникших в первые годы организации единой сети музеев, характерных для провинции.

Единственной возможностью налаживания работы на местах становилось привлечение опытных специалистов из столиц, имеющих навыки работы в уже сложившихся музеях, для чего и был привлечен К.К. Романов, неоднократно работавший с памятниками Пскова и Новгорода. Главной идеей ученого становилось проведение в жизнь концепции «города-музея», за счет конструирования связи экспозиции с памятниками архитектуры. Псков и Новгород, города сохранившие уникальную историческую застройку, были способны выполнить основную функцию музея - документирование культурно-исторической среды. Исторические города понимались как целостный организм, который должен быть максимально музеефицирован и при этом ориентироваться на туристический интерес. Стоит предположить, что стремление к реализации данной идеи на ранних этапах существования музеев способствовало присвоению им в будущем статуса музеев-заповедников.

В музеях К.К. Романовым, как сторонником классических методов построения экспозиции, предлагалось идти по хронологическому пути, что являлось простым, но в тоже время и проверенным методом, так как экспозиции организованные по принципам развития капитализма оказались не эффективны и только мешали восприятию предметов. Часто предлагаемые К.К. Романовым увеличение числа экспонатов в отделах «раннего феодализма» и «феодализма» предполагали акцентировать внимание постелей на средневековых предметах, наиболее значимых в коллекции музеев. Кроме того, это способствовало показу богослужебных предметов и икон, коллекция которых полнилась в ходе массового изъятия имущества у религиозных организаций.

Таким образом, участие К.К. Романова в комиссиях по обследованию музеев стало особенно ценным для дальнейшего развития музейного дела Пскова и Великого Новгорода, так как предлагало ряд мер, позволявших им наладить успешную работу в короткие сроки, придать экспозиции строгий научный характер и способствовать выполнению музеями их основных функций.

**1.3.Разработка проекта и восстановление усадьбы А.С.Пушкина «Михайловское»**

Село Михайловское широко известно как памятное место, связанное с жизнью и творчеством А.С. Пушкина. Судьба исторической территории усадьбы и прилегающих к ней территорий начала волновать современников еще в конце XIX века. В 1899 г., к столетию со дня рождения поэта, село Михайловское было выкуплено у наследников поэта в государственную собственность и получило название «Пушкинский уголок»[[105]](#footnote-105). Однако усадьба просуществовала лишь до 23 июня 1908 г., тогда дом полностью сгорел и был восстановлен лишь в 1911 г. для размещения в нем колонии литераторов и небольшого музея, который стал одним из первых литературных музеев-усадеб[[106]](#footnote-106). В феврале 1918 г., на волне революционных событий, усадьба Михайловское, а также расположенные на близлежащей территории имения были сожжены. Для сохранения оставшихся памятников расположенных на территории села требовались срочные меры.

Постановлением совета народных комиссаров от 17 марта 1922 г., территория усадьбы была объявлена заповедной. Теперь она нуждалась в проведении комплексных мер по налаживанию хозяйственной и административной работы. Кроме того, подготовка торжественных мероприятий в связи с празднованием 125-летия А.С. Пушкина и 100-летия приезда в ссылку в село Михайловское, стала поводом для оперативной организации благоустройства заповедника.

В связи с этим, для контроля физического состояния объектов заповедника в середине 1920-х куратором «Пушкинского уголка» от Российской академии истории материальной культуры был назначен К.К.Романов. Архитектор стал ежегодно приезжать в заповедник и активно включился в его работу[[107]](#footnote-107). Так уже в 1923 г. под руководством К.К. Романова была проведена первая таксация деревьев, санитарные расчистки парка, первичное благоустройство территории бывшей усадьбы[[108]](#footnote-108).

Особое внимание ученого было направлено на обследование Святогорского монастыря, в частности некрополя Ганнибалов, памятники которого находились в неудовлетворительном состоянии в связи с многочисленными повреждениями. В 1925 г., после его тщательного осмотра, К.К. Романов выступил с докладом, где обозначил основную причину деструкций: «Бетонная вымостка могилы поэта и могил Ганнибалов потрескалась и в одном месте сильно вспучилась. Ввиду этого вымостка пропускает воду и задерживает её высыхание. Желательно уничтожить бетонную подмостку…». Ту же проблему называл и архитектор Н.П. Никитин, будучи в Михайловском в рамках работы в комиссии по охране памятников[[109]](#footnote-109). Вскоре последствия обвала были успешно ликвидированы.

Необходимо отметить, что в задачи К.К.Романова входило не только обследование состояния объектов, но и налаживание административной работы. В 1924 г. архитектор принял участие в составлении проекта Положения об управлении Госзаповедником «Пушкинский уголок», в котором были озвучены основные цели работы заповедника, отмечалась важность просветительской работы, поддержка исследователей пушкинского творчества, использование территории строго в соответствии с законодательством по охране заповедных мест[[110]](#footnote-110).

Однако, необходимость дальнейшего развития заповедника требовала консолидации более широкого круга заинтересованных лиц, способных внести свой вклад в сохранение пушкинских мест. Для этих целей, было организованно Общество друзей пушкинского заповедника.

В отчете о работе правления общества за 1926‒1928 гг. отмечается необходимость активизации специалистов в целях популяризации и сохранения пушкинских мест. «Недопустимое невнимание к «Уголку Пушкина» должно смениться действенной помощью нашей общественности устроителями Заповедника в трудном деле его охраны и организации в нем культурных учреждений, достойных памяти великого поэта. Организовать общественную помощь Заповеднику в возможно большем размере – одна из основных задач общества»[[111]](#footnote-111).

Идея создания общества появилась еще в 1924 г., однако фактически создано оно было только спустя два года. Организационным собранием в числе 18-ти человек был одобрен проект Устава. Среди подписавших был и архитектор К.К. Романов, который подключился к работе общества во многом благодаря уже имеющемуся опыту работы в заповеднике. 30 октября 1926 г. ученый вошел в состав правления в должности заместителя председателя[[112]](#footnote-112). В том же году архитектор был назначен председателем Особого совещания по «пушкинскому уголку» при Центральном Бюро Краеведения.

Основой задачей общество ставило финансовую поддержку заповедника «Пушкинский уголок». В период с 1926 по 1928 гг. им были выделены средства для ремонта могилы А.С. Пушкина, организации экскурсионной станции, была создана первая выставка «Пушкин в Михайловском». Мероприятия, организуемые обществом, проходили как в Псковской области, так и в Ленинграде, где организовывались публичные лекции, собрания и пушкинские вечера с целью сбора необходимых средств.

В рамках проводимых «друзьями заповедника» собраний, предметом обсуждения становились ремонтные и восстановительные работы, особое внимание к данным проблемам уделялось именно архитекторами ‒ членами общества. Так Н.П. Никитиным был представлен доклад «О работах на могильном холме в Пушкинских Горах», а сам К.К.Романов, выступил с докладом «Пушкинский Заповедник и ближайшие задачи работы в нем»[[113]](#footnote-113). В 1926 г. К.К. Романов провел обследование состояния заповедника и дал инструкции по охране заповедных рощ[[114]](#footnote-114).

Несмотря на деятельность специалистов-энтузиастов, пропагандирующих пушкинское наследие, хозяйственное применение территории в глазах местных руководящих органов было приоритетнее ее культурных функций. В начале 1933 г. заповедник был продан артели «Красный партизан», а та, в свою очередь, продала его типографии им. Лоханкова. В Михайловском была организована показательная ферма со свинарником вблизи Савкиной горки[[115]](#footnote-115).

К.К. Романов выступал за ликвидацию хозяйственной деятельности, а также передачу территории заповедника в ведение Академии наук. В связи с этим, в начале 1930-х архитектором, совместно с сотрудником Пушкинского дома М.М. Калаушиным в газете «Ленинградская правда» и центральной печати был опубликован ряд статей освещающих имеющиеся проблемы[[116]](#footnote-116). В скором времени его идеям было суждено реализоваться.

В 1931 г. по инициативе президента Академии наук СССР академика А.П. Карпинского, А.М. Горького, Б.В. Томашевского, Н.В. Измайлова и ряда других ученых и писателей, Общество Друзей Пушкинского заповедника было преобразовано в Пушкинское общество[[117]](#footnote-117). Изменился и статус самого заповедника, он был включен в состав Пушкинского дома, что позволяло в значительной степени увеличить государственный контроль за его состоянием, а также выработать условия обеспечения работы заповедника как просветительского центра, чего не в силах было достичь силами прежнего «Общества Друзей», на тот момент лишившихся последних возможностей влияния на ситуацию из-за усложнившейся внутриполитической обстановки и разгрома краеведческого движения.

Среди членов вновь образованного комитета общества К.К. Романов не значился, как и другие учредители прежней организации, за исключением А.П. Карпинского, бывшего председателя общества. Его новый состав был сформирован преимущественно из представителей партийного руководства (К.Е. Ворошилов, В.Я. Чубарь, А.А. Жданов, В.И. Межлаук), деятелей искусства и крупных литературоведов-пушкинистов (М.А. Цявловский, Ю.Г. Оксман, Д.Д.Благой)[[118]](#footnote-118).

Несмотря на кажущуюся номинальность данного комитета, благодаря его деятельности, в жизни заповедника наметились положительные тенденции. В 1934 ‒ 1935гг. в Михайловском появилась постоянная экспозиция, передан ряд подлинных предметов из Пушкинского дома, была возобновлена традиция проведения Пушкинских праздников, создана расширенная база для экскурсантов и гостей. В Институте русской литературы началось подробное изучение истории усадьбы[[119]](#footnote-119). Продолжились и работы К.К. Романова по контролю состояния заповедника от ГАИМК. 17 Марта 1935 г. архитектором был подготовлен проект и ориентировочная смета на ремонт Успенского собора на сумму 41 859 рублей и 62 копейки[[120]](#footnote-120).

Усиление внимания к судьбе Пушкинского заповедника стало следствием национальной политики в сфере культуры, которая отразилась и на сфере музейного строительства. Празднование столетия смерти А.С. Пушкина в 1937 г., масштабная подготовка, к которому затронула различные стороны общественной жизни, стала одним из наиболее ярких примеров подобного курса. Личность поэта, еще недавно отвергаемая представителями авангардных движений в литературе, была возведена в кумиры, а творчество, стало символом борьбы с царизмом.

11 апреля 1936 г., в Кремле состоялось заседание Всесоюзного Пушкинского комитета, на котором был намечен широкий план реставрации так называемых «пушкинских мест»», в числе которых было и Михайловское.

В скором времени, согласно распоряжению Калининского обкома ВКПб от 2.04.1936 г. «О Пушкинском юбилее» был составлен план необходимых работ, включавший в себя реконструкцию дома А.С.Пушкина и территорию усадьбы[[121]](#footnote-121).

Для выработки плана дальнейших работ, а также создания проекта восстановления усадьбы, было приято решение обратиться к К.К. Романову, кандидатура которого не была случайной, в связи с уже богатым опытом исследователя в реставрации, благоустройстве заповедника и его изучения.

По итогам рабочего заседания комиссии, в которой принял участие и К.К.Романов, был сделан ряд выводов о характере провидимых работ по восстановлению, а также высказаны основные положения, на основании которых планировалась провести реконструкцию. Главное из них основывалось на восстановлении усадьбы как дополнения исторически сложившегося ландшафта. «Упомянутые здания должны быть восстановлены, прежде всего, как часть пейзажа современного Пушкину, как «подходимость», зрительное дополнение общей картины заповедника, независимо от вида, назначения и состояния других зданий, служб и т. д., могущих возникнуть на территории заповедника»[[122]](#footnote-122). Новое здание должно было способствовать лишь визуальному наполнению историко-культурного среды, воссоздавая предположительный внешний облик усадьбы пушкинских времен. Внутреннее строение здания не могло быть подвергнуто восстановлению в связи с отсутствием необходимых исторических источников (за исключением описаний кабинета А.С. Пушкина), однако функционально его площади предполагалось использовать для расширения уже существующего музея.

Комиссией делался акцент на исключительно музейной функции здания «Несомненно, это значение не может быть определено иным образом как научно-музейное. И только. Только при четко проводимом условии реконструкция зданий может быть проведена принципиально твёрдо в соответствии с общим основным назначением антуража заповедника»[[123]](#footnote-123).

По итогам работы комиссии, работы по восстановлению дома должны быть были проведены в соответствии с рядом указаний:

1. Должен быть заново выстроен по материалам описи и литографии размером 8 на 6 саженей. В отличие от домов Г. А. Пушкина и псковского дворянства, максимально приближающегося к дому Пушкина.

2. Данных о внутреннем расположении комната и их количестве не имеется и может быть установлено лишь место и приблизительные размеры кабинета Пушкина

3. Кабинет Пушкина должен быть превращён в мемориальную комнату

4. За остальными комнатами вне зависимости от их расположения и деталей их реконструкции, должно быть сохранено назначение научно-бытового музея Пушкинской эпохи.

5. При определении вышины большого дома следует учитывать сравнительные пропорции его с "домиком няни" высота, которого должна быть точно отмерена / высота стен по размеру И. Л. Пацко - 2,75 м.

6. Для строительства должен быть использован последний перед юбилеем строительный сезон 1936 г.[[124]](#footnote-124).

Приняв предложения и рекомендации, озвученные по итогам заседания комиссии 22 августа 1936 г. К.К. Романовым, были представлены два доклада с указанием плана работ по заповеднику, а также по проекту дома А.С. Пушкина в селе Михайловском.

В протоколе заседания указано: «Докладчик считал идеалом реставрации – приведение этой усадьбы в соответствие с сохранившейся литографией по зарисовке Иванова 1838 г[[125]](#footnote-125). и материалом описи опеки 1838-го. Оставив в кругу вяз[[126]](#footnote-126). Докладчик также считает необходимым восстановление всего лесного и паркового хозяйства заповедника, а также в не меньшей степени и всего животного мира, обратив особое внимание на гнездовья цапель и аистов, которые по наблюдению докладчика значительно уменьшились за последние 10 лет»[[127]](#footnote-127).

Кроме того, в селе Тригорское К.К. Романов предложил организовать восстановление паркового хозяйства, прудов и солнечных часов, произведя посадки дубов и лип. Тоже самое и по Петровскому парку.

«Что касается быв. Святогорского монастыря и могилы Пушкина докладчик считает необходимым провести:

а) в срочном порядке укрепление холма, на котором расположен б. монастырский собор и могила, путем капитального ремонта подпорных стенок.

б) ремонт колокольни и б. собора монастыря»[[128]](#footnote-128).

Комиссия, в составе В.А. Щуко (который был автором здания Колонии литераторов находившегося на месте усадьбы[[129]](#footnote-129)), М.А. Цявловского, В.Г. Гельфрейха, Н.А. Попова, Б.В. Шапошникова, В.И. Макарова, т. Лаврова, поддержала К.К. Романова его предложение воссоздания усадьбы на основании исторических источников. Было отдано распоряжение утвердить настоящее решение комиссии и отпустить средства для проведения реставрационных работ к юбилейным дням. Помимо этого, комиссия поддержала обустройство парковой территории заповедника. В ходе работ требовалось очистить пруды, на основании исследований произвести посадки и восстановить аллеи, а также запретить охоту на цапель и аистов в ближайшей округе в целях восстановления животного мира[[130]](#footnote-130).

Был дан и ряд технических указаний. Отремонтировать и оставить в дереве лестничные террасы от дома Пушкина к реке Сороть. В домике няни провести работы по поддержанию его от разрушения, полностью сохранив его внешний вид. Воздержаться от удаления лип и вяза перед восстанавливаемым домом до постройки самого дома. Ворота усадьбы разобрать. Все поздние постройки, в том числе и метеорологическую станцию, к сдаче дома перенести, а до тех пор, использовать их для нужд строительства[[131]](#footnote-131).

Ввиду того, что вопрос о финансировании работ по линии Пушкинского Комитета принял затяжной характер, а приостановить начавшиеся работы по реставрации было нельзя, комиссия просила Академию Наук профинансировать заповедник в сумме 50 тысяч рублей авансом, имея в виду, что вложенные в реставрационные работы средства будут возвращены, как только откроется финансирование Всесоюзного Пушкинского комитета.

Проект дома Пушкина, составленный К.К. Романовым, был также одобрен, но со следующими изменениями:

«а) портика по фасаду, выходящему на р. Сороть не делать, заменив его открытым балконом с балюстрадой

б) угловых рустов не делать, заменив их вертикальной зашивкой углов досками

в) входные двери (крыльев) пристроек делать сплошными, без стекол

Кровлю дома делать тесовой как в проекте, а не соломенной как настаивал проф. Цявловский, согласившийся с мнением реставрационной комиссии и автором проекта.

Принимая во внимание, что автор проекта согласится с указанными изменениями просить его представить проект дома в окончательном виде для утверждения Президиума Всесоюзного Пушкинского комитета не позднее 1 сентября текущего года»[[132]](#footnote-132).

Вопрос о внутренней отделке дома было принято отложить до получения указаний от музейно-выставочной комиссии по использованию дома. Из этого следует, что вопрос об использовании здания даже к концу лета 1936 г. не был решен окончательно. Главной целью ставилось восстановление архитектурного облика здания, а не его музеефикация.

Первые работы начались летом 1936 г., когда была проведена реставрация фруктовых садов, высажено 300 яблонь, а на месте пушкинских «трех сосен», агрономом были посаженые новые, молодые деревья[[133]](#footnote-133). Стоит предположить, что восстановление ландшафтной среды проходило при руководстве К.К Романова, неоднократно проводившего осмотры природной территории. Строительство здания усадьбы по проекту архитектора началось в конце августа, однако, реализоваться планам по восстановлению дома в полной мере так и не удалось.

13 октября 1936 г. во время выезда в Михайловское представителей Пушкинского комитета, постройка дома была задержана Секретарем Комитета Е.Ф. Розмирович[[134]](#footnote-134), устные распоряжения которой, требовали прекращения работ и изменения проекта [[135]](#footnote-135).

Е. Ф. Розмирович указала, что по ее мнению, задние должно быть на три венца выше, кровля должна быть выполнена из железа, а внутренне устройство дома состоять из пяти музейных комнат (общей площадью 200 кв. м), кабинета заведующего музеем (20 кв. м), вестибюля, гардероба, а также мужских и женских уборных, спроектированных из расчета максимальной единовременной загрузки музея в 50 человек[[136]](#footnote-136).

Будучи государственным деятелем, Е.Ф. Розмирович в меньшей степени обладала необходимыми компетенциями в вопросах восстановления усадьбы, а также создания музея. Инициированные изменения стали отражением задач, которые ставились комитетом в рамках воссоздания заповедника. Приоритетными становились вопросы культурного строительства, идеологической пропаганды и просвещения масс, тогда как принципы исторической достоверности оставались в стороне.

Несмотря на попытки директора музея Василия Захаровича Голубева отстоять проект уже почти построенного здания (к ноябрю был исправлен фундамент, выведен 21 венец рубки, положены потолочные балки), успехом они не увенчались[[137]](#footnote-137). 18 ноября заповедник посетила комиссия во главе с наркомом просвещения А.С. Бубновым, подтвердившим необходимость перестройки здания[[138]](#footnote-138).

Предположительно, после совещания бывшего в заповеднике, по результатам осмотра Е.Ф. Розмирович, К.К. Романов в знак протеста покинул Михайловское[[139]](#footnote-139). Однако уже в декабре архитектор вновь принял участие в строительстве дома-музея, уже по измененному проекту, который был утвержден 2 января 1937 г. 14 января от Пушкинского комитета поступили первые суммы на перестройку здания, с обязательством закончить работы к юбилею[[140]](#footnote-140).

Строителям пришлось столкнуться с рядом трудностей во время работ. Имеющегося материала не хватало, в связи с чем директором было даже дано предварительное указание, согласованное с К.К. Романовым, что в случае неполучения железа для покрытия крыши, боковые крылья здания следует покрыть тесовой кровлей[[141]](#footnote-141).

Строительство дома-музея было закончено 14 февраля 1937 г. и с того же числа, принято Пушкинским Государственным Заповедником к эксплуатации[[142]](#footnote-142).

В акте приема имеется описание дома: «Здание бревенчатое рубленное, на отремонтированном старом каменном фундаменте, снаружи обшито досками, с железной кровлей, с тремя наружными крыльцами из них: парадное в центре усадьбы – одно с перилами из точеных балясин и по одному крыльцу с боков здания с восточной и западной сторон без перил с выходом на север. К реке Сороти – балкон на каменном фундаменте с перилами из точеных балясин с двумя боковыми сходами. Общая площадь застройки 315,80 кв. метров. Наружный объем – 1607,2 кв. мтр. Внутренняя полезная площадь – 242,5 кв. мтр. Высота внутренних основных помещений – 4,1 мтр»[[143]](#footnote-143).

Несмотря на то, что внутренней отделке здания была необходима доработка, к торжественным мероприятиям экспозиция нового музея была официально открыта. На начавшейся в феврале 1937 г. Всесоюзной Пушкинской выставке, проходившей в залах Государственного исторического музея, был представлен макет усадебного дома, выполненный по проекту К.К. Романова, а также современные снимки Михайловского и его окрестностей[[144]](#footnote-144).

Причина стремительного завершения работ была связана с проведением Областной Пушкинской конференции 16 февраля 1937 г. и официальным открытием заповедника правительственной комиссией 18 февраля 1937 г. В ходе празднования в село Михайловское съехались более 15 тысяч жителей Пушкинского района и Великолуцкого округа[[145]](#footnote-145).

К сожалению, в рамках программы празднования музею не было уделено достаточного внимания, в свидетельствах и сообщениях современников, он упоминается лишь кратко и с долей иронии. Так, например, Т.А. Цявловская, литературовед, специалист по творчеству А.С. Пушкина, присутствовавшая на торжественном открытии, описывает впечатления от посещения музея: «Поехали дальше — в Михайловское. Остановились у въезда в парк и еловой аллее и в сопровождении экскурсоводов пошли к «домику няни». Рядом с ним на месте дома Пушкина выстроен новый сосновый музей, снаружи напоминающий павильон для купанья или хорошего типа киоск. Спешно большой толпой прошли четыре комнаты музея; среди экспонатов много интересного и расположены они довольно умно. Выйдя, обошли дом кругом и спустились вниз с горки, на которой он стоит, по каменным ступеням»[[146]](#footnote-146).

Совсем незначительный комментарий оставил на страницах «Литературной газеты» В.Б. Шкловский. Описывая торжественные мероприятия, писатель лишь кратко упоминает об усадьбе. «За аллей площадка, налево домик няни. Новое здание музея над обрывом. С обрыва видны река Сороть…»[[147]](#footnote-147).

Таким образом, новое здание успешно выполнило свою предполагаемую руководством Наркомпроса функцию «модели» старинной усадьбы, необходимой для создания «атмосферы пушкинских времен». Отсутствие исторической точности в строительстве дома не возмутило гостей праздника, всего лишь кратко его осмотревших.

22 февраля 1937 г. Комиссия в составе автора проекта К.К. Романова, директора Государственного музея заповедника В.З. Голубева, заведующего Отделом материального хозяйства Пушкинского Районного исполнительного комитета М.С. Викторова и прораба П.Д. Трифонова, произвели осмотр, официальную сдачу и приемку в эксплуатацию вновь выстроенного дома-музея. При приемке были учтены особые условия, вызванные спешностью в связи с длительной задержкой работ в самое сырое время 1936 г[[148]](#footnote-148).

В акте приема отмечается: «Спешность постройки, возобновленной в января 1937 г., и трудности доставки многих материалов, вызвали, с одной стороны введение временных мер отделки, с другой – введение в постройку материалов не всегда достаточно выдержанных, поэтому стены и потолки не были оштукатурены, а обшиты изнутри переклейкой (фанерой) с обклейкой затем бумагой и последующей клеевой окраской колером. Коренные трубы выведены во время морозов. Печи оштукатурены до их просушки и т.п.»[[149]](#footnote-149).

В том же документе приведен список необходимых мер по доработке здания, который свидетельствует о том, что широкий перечень работ так и не был реализован в указанный срок.

По осадке и просушке здания наружную обшивку стен необходимо было исправить, а фасады здания окрасить по проекту, сплотить и окрасить полы, частично двери и переплеты, заменить оштукатурку печей изразцовой облицовкой согласно указаниям А.С. Бубнова, окрасить железную кровлю, оконные косяки и летние переплеты с прирезкой приборов[[150]](#footnote-150).

Стоит предположить, что работы все же были завершены, тем не менее, жизнь дома-музея, как и тщательно благоустроенных угодий заповедника, была недолгой. В 1944 г. его территория был разграблена, а здания сожжены. Усадьба, построенная К.К. Романовым, была полностью уничтожена.

Начавшиеся в 1947 г. восстановительные работы, будут выполненные уже по новому проекту, архитектора Л.И. Рожнова[[151]](#footnote-151). Вероятнее всего, в ходе работ не были использованы документы К.К. Романова (чертежи, проект, фотографии). Фонд ученого стал доступен в Институте истории материальной культуры только в 1949  г.[[152]](#footnote-152). Хотя усадьба, тщательно разрабатываемая К.К. Романовым, не сохранилась на сегодняшний день, обоснованные им принципы и идеи ее восстановления были реализованы спустя десятилетие, в уже совершено иной социальной и культурной обстановке.

Таким образом, Константин Константинович Романов, принимал активное участие в создании заповедника начиная с самых ранних этапов его существования. Архитектор обращал внимание на важность комплексного подхода в деле сохранения усадебного комплекса, уделяя внимание в равной степени, как природному ландшафту, так и подлинным архитектурным памятникам, расположенным на территории заповедника. Это и определяло взгляды специалистов, которые не видели необходимости в создании нового здания усадьбы Михайловское. Благодаря его работе был отремонтирован некрополь семьи Ганнибалов, Успенский собор Святогорского монастыря, благоустроена парковая территория.

Подобная успешная работа, а также более чем 10-летний опыт изучения заповедника стали причиной приглашения архитектора к восстановлению усадьбы А.С. Пушкина. Разрабатывая проект, ученый предлагал полагаться на принципы научной реконструкции, которая бы воспроизводила здание по имеющимся историческим источникам, в чем был поддержан комиссией из пушкинистов и крупных московских архитекторов, оценивавших проект. Внутренние помещения разрабатывались с расчетом размещения в них экспозиции музея и его руководства. Единственным залом, воспроизводящим обстановку, планировалось сделать кабинет писателя.

Недопонимание, которое возникло во время осмотра здания представителями руководящих органов, отражает усиление контроля за работой архитекторов характерное для 1930-х. Нарушение установленных реставрационных принципов шло в угоду показательных событий политико-просветительского характера, каким и являлся организованный «пушкинский юбилей».

Главным остается тот факт, что проект К.К. Романова, в своем изначальном виде являлся первой попыткой восстановления внешнего облика усадьбы Михайловское, ее природного ландшафта таким, каким он был во времена А.С. Пушкина. Данный подход нашел свое применение в дальнейшем развитии типа музеев-усадеб, в которых уделяется внимание сохранению всей заповедной территории в ее историко-культурной целостности.

Таким образом, значительная часть деятельности К.К. Романова была посвященная развитию музейного дела в России. Она выразилась, как в работе в качестве музейного хранителя, так и компетентного эксперта способного предложить действенный комплекс мер для улучшения работы музеев. На протяжении всей жизни К.К. Романов, оставался верен принципам организации музея в классическом смысле, как учреждения направленного на научное исследование памятников искусства, что выразилось в стремлении обойти навязанные сверху задачи музейного строительства возникшие в 1930-е.

Как человеку, увлеченному древнерусской архитектурой, К.К. Романову удалось совместить сферу своих научных интересов с профессиональными обязанностями. Работа в Русском музее, позволяла совершать частные экспедиции по северо-западному и центральным регионам России, а работа в Музейном отделе Наркомпроса позволила архитектору возглавить контроль над состоянием музеев и памятников Пскова и Новгорода. Благодаря этому были даны необходимые инструкции по налаживанию музейного дела, сформулированы принципы построения экспозиции, которые были необходимы в годы расширения сети музеев. Это упрочило позиции К.К. Романова, сделав его ведущим специалистом в области изучения истории древнего Пскова.

В ходе работы исследователя собрание Этнографического отдела Русского музея пополнилось новыми предметами народного быта, фотографиями зданий и поселений. Под его руководством коллекция музея была возвращена в Петроград из эвакуации в Москве. Все это способствовало подготовке и успешному открытию музея в 1923 г..

Одним из главных принципов поддерживаемых ученым стало стремление к комплексной организации музеев, которые включали в себя помимо экспозиции, архитектурные сооружения, окружающую ландшафтную среду, необходимые для целостного восприятия исторического наследия. Именно под руководством К.К.Романова была благоустроена природная территория Пушкинского заповедника, а экспозиция Псковского музея стала продолжением окружающей исторической застройки. Кроме того, архитектором была впервые предпринята попытка восстановления здания усадьбы «Михайловское» на основании исторических источников. Это стало значимым шагом на пути развития будущих музеев заповедников.

**Глава 2 Деятельность К.К. Романова в области охраны исторических памятников**

**2.1. Работы по изучению и реставрации памятников Великого Новгорода**

Внимание специалистов к охране памятников Великого Новгорода, сформировалось на рубеже XIX‒XX в. Это способствовало признанию исторической и художественной ценности новгородских памятников, а также выработке методов реставрации и консервации объектов древнерусской архитектуры.

Одним из значимых событий в истории развития отечественной реставрации стала проведенная В.В. Сусловым реставрация храма Софии Новгородской, продолжавшаяся с 1893 по 1900 г. Работы в храме сопровождались археологическими исследованиями и закладкой большого числа зондажей, что придавало им характер археологической реставрации, образцовой для своего времени. Не менее значимой стала деятельность П.П. Покрышкина, который провел тщательную реставрацию церкви Спаса на Нередице в 1902‒1908 г.[[153]](#footnote-153). Все это способствовало постепенному совершенствованию методики изучения и реставрации памятников древнерусского зодчества, пониманию проблемного поля охраны памятников и их популяризации.

Внимание к древним памятникам Новгорода усилилось после принятия решения о проведении в городе XV Археологического съезда в 1911 г. Впервые за историю съезда предпочтение было отдано именно северо-западному региону. Подготовка к важному событию активизировала деятельность Новгородского общества любителей древностей, а также специалистов по новгородскому искусству, таких как А.И. Анисимов, П.И. Юкин. В их задачи входили предварительные работы по исследованию памятников архитектуры, иконописи, а также раскрытию фресок. Данная деятельность была продолжена и после завершения съезда, именно тогда в ней и принял участие член ИАК К.К. Романов совместно с П.П. Покрышкиным. Исследователи имели успешный опыт сотрудничества еще со времен реставрации Ферапонтова монастыря[[154]](#footnote-154). Однако в Новгород они приезжали на ограниченные сроки, в связи с чем, могли осуществить только визуальный осмотр памятников и составить рекомендации по проведению ремонтных и реставрационных работ. Это вызывало негодование у А.И. Анисимова, который отмечая низкую степень заинтересованности общественности в вопросах реставрации. Он писал: «Местные "археологи" интересуются церквами, как прошлогодним снегом, священники всего боятся, Покрышкин и Романов будут являться редко, а Чириков едва ли станет благожелать Юкину, который от него ушел»[[155]](#footnote-155). Тем не менее, К.К. Романов, как и А.И. Анисимов, разделял передовые научные взгляды на реставрацию.

Одна из последующих поездок К.К. Романова в Новгород состоялась в 1913 г. О проведенном ученым осмотре памятников свидетельствует ряд снимков церкви Благовещения на городище 1913 г., носящих технический характер, поскольку внимание ученого было сконцентрировано на фиксации состояния водоотвода. Вероятнее всего, осмотр был связан с незначительным ремонтом[[156]](#footnote-156). Также архитектором была осмотрена церковь Николы на Липне, где он предложил отказаться от применения при реставрации цементной штукатурки, по причине того, что она задерживает влагу в стене[[157]](#footnote-157).

Данное решение было своевременным, поскольку подобная ошибка уже была допущена при реставрации Георгиевского собора в Старой Ладоге Н.Ф. Романченко в 1903‒1904 гг. К. К. Романов одним из первых обратил внимание на негативное влияние штукатурки из цемента. В 1916г. опасения исследователя подтвердились. По результатам осмотра Георгиевского собора, им было обнаружено разрушение цоколей стен и отслоение цементной обмазки, которая «отпадает крупными кусками, обнажая осыпающуюся кладку». Внутри церкви им была отмечена повышенная сырость, а на фресках - налет плесени и выступавших кристаллов солей, которые были окончательно удалены лишь в ходе реставрации[[158]](#footnote-158).

Несмотря на то, что реставрация и контроль над ней осуществлялся компетентными специалистами, отношение к древним памятникам, большая часть из которых являлась действующими религиозными сооружениями, во многом определялось собственниками зданий, священниками и благотворителями, определявшими цели проводимых работ. Подобная ситуация осложняла построение диалога, в котором мнение исследователей, не всегда оставалось услышанным.

Ситуация изменилась после революции. Работы по изучению и восстановлению Новгородских храмов были продолжены Всероссийской комиссией по сохранению и раскрытию древнерусской живописи, организованной в 1918г. в системе Народного комиссариата просвещения по инициативе И.Э. Грабаря. Это ознаменовало новый период в сохранении памятников новгородской архитектуры, однако вызвало и недопонимание в профессиональной среде. Сторонники традиционных методов, к числу которых принадлежал К.К. Романов, предостерегали от слишком поспешного смывания поздних слоев живописи, в погоне за древнейшими.

Летом 1919 г., К.К. Романов был направлен в командировку в Псков от Русского музея, а затем и Великий Новгород для собирания этнографического материала в целях пополнения коллекции музея, кроме того, исследователем были осмотрены архитектурные объекты.

По итогам поездки, 17 сентября 1919 г. в Коллегии по делам музеев и охране памятников искусства и старины, К.К. Романовым был зачитан доклад о состоянии новгородских памятников, в котором отмечалось их крайне неудовлетворительное состояние. В связи с этим в Коллегии по делам музеев была создана комиссия, в состав которой вошел сам К.К.Романов, а также Л.А. Мацулевич и Н.П. Сычев – руководитель образованной комиссии, имевший многолетний опыт изучения новгородской архитектуры. Им предстояло выехать в Новгород для ознакомления с работами, которые проводились археологическим отделом и сделать доклад о современном состоянии памятников[[159]](#footnote-159). В ходе работы комиссии был проведен осмотр церковных памятников и выявлены значительные повреждения, как самих зданий, так и икон находящихся в них. Так, например, в церкви Благовещения на Городище у икон были обнаружены многочисленные повреждения левкаса, осыпание, разрушение холста и красочного слоя, шелушение, отставание фрагментов[[160]](#footnote-160).

Параллельно с петроградской реставрационной комиссией в городе работали московские специалисты. В состав обеих групп входили признанные эксперты по древнерусской живописи и архитектуре, тем не менее, в Новгороде научные споры вылились в настоящую «войну направлений». При этом, Новгород находился в административном подчинении Петрограда, что давало формальное право руководителям время от времени останавливать работы московской группы[[161]](#footnote-161).

От лица Российской государственной археологической комиссии К.К. Романов выступил с критикой «Инструкции по расчистке икон и стенной живописи», составленной комиссией по раскрытию в 1918 г.. В рецензии он высказал ряд идей, касающихся проблемы удаления поздних наслоений: «исходя из мнения, что всякая расчистка уподобляется раскопкам, и то, что уже счищено, уже невозвратимо, следует более ответственно относится к удаляемым слоям... Необходимо попутно со снятием поздней живописи изучать каждый удаляемый слой как свидетельство определенного периода жизни памятника... В особо важных случаях необходимо калькирование иконы с нанесением всех утраченных мест»[[162]](#footnote-162). Иного мнения придерживались представители московского «реставрационного подотдела» Наркомпроса, которые абсолютизировали задачу выявления эстетических сторон вещественных памятников, путем очищения позднейших наслоений воспринимавшихся как чуждые элементы не позволяющие увидеть памятник во всей его полноте[[163]](#footnote-163).

Однако осознание критического состояния древних памятников делало любую конфронтацию бессмысленной. Ситуация требовала планомерного сотрудничества.

Работа по обследованию Новгорода была продолжена К.К. Романовым в 1920‒1921 гг. в составе комиссии от Главного комитета по делам музеев и охране памятников искусства, старины, народного быта и природы (Главмузея), председателем которой архитектор и был назначен. В ней также приняли участие такие специалисты как: И.Э. Грабарь, И.В. Рыльский, Г.С. Ятманов, заведующий ремонтным отделом В.Н. Максимов и эксперты: Н.В. Бакаланов, Н.К. Жуков, Г.О. Чириков. Обследование памятников Новгорода приобрело приоритетный характер для руководящих органов в сфере охраны памятников. Комиссия неоднократно выезжала из Петрограда в Новгород для реализации практических мер по изучению, консервации и реставрации архитектурных объектов. Не менее важным фактором становилась необходимость оперативных действий специалистов с целью сохранения движимого имущества находящегося в памятниках от возможной продажи, которая и ставилась одной из целей Главмузея. По этой причине, от экспертов требовалось подтверждение древности и музейного значения предметов.

Первоочередной задачей специалистов стала реставрация звонницы Софийского собора. Ее верхние части находились в угрожающем стоянии. Вызывало опасения и состояние парапета, отошедшего от изначального остова звонницы и рискующего обвалиться вследствие трещин в более поздней, западной пристройке. Комиссией было предложено: провести исследование фундамента, чтобы определить, сделана ли впритык к звоннице новая пристройка с треснувшим сводом. Проверить предположение о существовании отдельных фундаментов под столбами заложенных наружных арок пристройки. Отбить штукатурку и изучить мостящие кладки. Обнаженную штукатурку закрыть на зиму обмазкой, а также осуществить предохранительные меры относительно западной пристройки, такие как устройство кружал и установка дополнительных подпор[[164]](#footnote-164).

Несмотря на представленный перечень необходимых работ, членами комиссии рекомендовалось составление проекта капитального ремонта звонницы, а также приятие мер для временного закрепления наружной пристройки, что поручалось особой технической комиссии, созданной для контроля за состоянием звонницы[[165]](#footnote-165). К.К. Романов и его коллеги считали принципиально не желательным разбирать старые части звонницы, даже несмотря на то, что они были и не своевременны изначальному составу. В дальнейшем комиссией планировалось выяснить влияние вибрации от колоколов на состояние памятника[[166]](#footnote-166).

Исследователи также изучили состояние церкви Феодора Стратилата. Ими было дано указание вынести иконы и иконостасы и передать на хранение в музей. Кроме того, по мнению экспертов, требовалась обмазка обнаженных частей храма снаружи, в проходе открытой арки под колокольней. Необходимо было удалить плохо наложенную штукатурку в северо-западном углу, она была наложена на некачественном песке и по причине недосмотра была начала осыпаться. Также требовалось окрасить водосточные трубы, удалить из стен в алтаре три крупных костыля, укрепить края южного свода алтарного прохода. Для решения этого вопроса предлагалось обратиться к уже имеющемуся опыту реставрации Спаса на Нередице и применить аналогичные способы укрепления. Ремонт шатра колокольни предлагалось по возможности осуществить без его разбора, леса у купола церкви были оставлены для продолжения дальнейших реставрационных работ[[167]](#footnote-167).

В завершение работы была вновь осмотрена церковь Благовещения на Городище, а также изучено состояние икон: св. Николай, Тихвинская Божья Матерь и Спаситель на обороте, Знамение с апостолом св. Павлом и св. Натальей на обороте, икона Благовещение на западном столбе. Комиссия распорядилась закрепить иконы бумажной заклейкой, и поручила живописному отделу музея в дальнейшем наблюдать за их состоянием[[168]](#footnote-168).

Общие указания по содержанию реставрационных работ в новгородских памятниках, предписанные комиссией К.К. Романова, включали в себя меры по укреплению отстающих частей росписей и отставания кирпича, проведения пробных расчисток фресок. Отдельное внимание уделялось температурно-влажностному режиму в зданиях, в связи чем, вновь раскрывались оконные проемы, ранее заделанные[[169]](#footnote-169). 19 января 1922 г. К.К. Романов вновь был командирован в Новгород для осмотра памятников. Среди них церковь св. Георгия в Старой Ладоге и церкви св. Василия за Волховом[[170]](#footnote-170).

Проблемы охраны как новгородских, так и псковских архитектурных объектов были освещены К.К. Романовым в черновиках докладных записок об охране памятников 1924 г. Опираясь на богатый опыт участия в процессе реставрации памятников, архитектор утверждал: «Дело охраны памятников искусства до сих пор не может считаться прочно поставленным. Особенно это касается памятников иконописи и церковного искусства находящихся на местах»[[171]](#footnote-171). В своих заметках К.К. Романов называет положение ряда памятников Новгорода, Пскова и Старой Ладоги катастрофическим, в связи с чем предлагает ряд задач, которые необходимо осуществить для сохранения объектов и поддержания их в благоприятном состоянии.

Первой из таких мер являлось, установление правильного ухода младшим персоналом (сторожами) под наблюдением связующих лиц из Губмузеев за наиболее выдающимися памятниками старины, как Спас Нередицы и Рождества на Кладбище в Новгороде, церковь Георгия в Старой Ладоге, стен Пскова и т.д. Причем на наем сторожей необходимы особые ассигнования изнутри[[172]](#footnote-172). Финансовые трудности не позволяли нанять сторожей даже для наладки проветривания помещений[[173]](#footnote-173).

Требовались ежегодные ассигнования из центра на ремонт памятников. Причем эти ассигнования предлагалось направлять непосредственно на места. Опыт показал, что при ассигновании сумм не непосредственно в Новгород или Псков, а через Ленинград эти суммы или не доходили полностью или поступали несвоевременно. К.К. Романовым отмечалась необходимость подготовки научных органов для получения ими «необходимых, хотя бы весьма ограниченных сумм для проведения работ по фиксации для науки гибнущих памятников»[[174]](#footnote-174).

В связи с этим К.К. Романовым обосновывалась необходимость организации особого государственного учреждения, которое бы объединяло в себе надзор за охраной памятников, наблюдение за современным развитием искусства и художественной промышленности, обеспечивало беспрепятственное развитие искусства в будущем посредством высших, средних и низших художественные ремесленных школ[[175]](#footnote-175). Что было необходимым, так как функции по регулированию охраны памятников и подготовке кадров были разделены между разыми организациями, сотрудничество между которыми не всегда было налажено.

В заметках также описывается критическое положение ряда памятников, и причины возникновения повреждений. В церкви Рождества Христова на Кладбище обнаружено большое количество трещин на фасаде здания и на столбах. Работы, проведенные на объекте в 1921 г., оказались не эффективными и не дали достаточной гарантии сохранности.

Положение звонниц Софийского собора охарактеризовано как упадочное по причине почти полного отсутствие ухода за памятником, а в церкви Георгия в Старой Ладоге был необходим срочный отвод воды, от которой могли погибнуть ценные фрески XII столетия[[176]](#footnote-176).

Таким образом, материальные трудности становились одним из наиболее сложных препятствий в организации процесса охраны памятников. Финансирования, предоставляемого Академией истории материальной культуры, было не достаточно. Осложняло ситуацию финансовое положение в стране, на протяжении нескольких лет находящейся в состоянии Гражданской войны. Последующие годы введения новой экономической политики, в которые музеям и историческим объектам в их ведении предлагалось перейти на самоокупаемость, не дали существенного улучшения содержания новгородских памятников.

В 1920‒30гг. К.К. Романов продолжал заниматься изучением памятников Новгорода и наблюдением за их состоянием. Именно в этот период архитектором публикуется ряд научных работ, посвященных искусствоведческим аспектам новгородской архитектуры. Среди них: «Псков, Новгород и Москва в их культурно-художественных взаимоотношениях» в 1925 г. и «К вопросу о влиянии взаимоотношений между строителями и заказчиками на формы зодчества в Новгороде XV‒XVI вв.» в 1927г. В них, ученый пытался проследить различия и сходства в архитектурных памятниках разных городов, а также поставил под сомнение существование новгородско-псковской школы, заявив о высокой степени самостоятельности художественных центров[[177]](#footnote-177).

В 1935 г. К.К. Романов принял участие в комиссии по развертыванию экспозиции Новгородского музеи и реставрации памятников совместно с М.В. Фарамковским.

Комиссией был осмотрен Георгиевский собор бывшего Юрьева монастыря. Оказались сломаны западные и южные пристройки, в окнах отсутствовали стекла, вместо этого они были закрыты деревянными щитами. Части древних кладок оказались обнаженными. На месте снесенных пристроек оказались груды не убранного строительного мусора.

В 1931–1935 гг. в Георгиевском соборе масштабные раскопки провёл археолог и искусствовед М.К. Каргер, исследовавший западную половину собора, где были обнаружены уровень первоначального пола, а также несколько погребений в каменных и кирпичных саркофагах, которые исследователь определил как погребения князей и новгородских бояр. Это открытие стало одним из важнейших источников по истории культуры, архитектуры и живописи Древней Руси, однако последствия работ, такие как строительный мусор, нарушение режима использования памятника должны быть были устранены в целях обеспечения сохранности памятника[[178]](#footnote-178).

Внутренний осмотр здания Георгиевского собора комиссией показал, что из-за вскрытия гробницы в западной и южной части здания, оказался проломан свод склепа в юго-западном углу, помещения были заполнены грудами мусора и ящиками, полученными при подъёме полов. Из-за отсутствия контроля за температурно-влажностным режимом, было отмечено, что внутри собора постоянный сквозняк и есть высокая вероятность попадания дождя и снега, что могло привести к негативным последствиям. Из обрезов вываливались куски рам XII века[[179]](#footnote-179).

По решению членов комиссии, было необходимо провести срочные ремонтные работы в ходе которых требовалось укрепить осыпающиеся обрезы ям и приямок, оставив для обозрения открытые гробницы, а также исправить полы, дав образцы всех напластований. Снять чугунный и настлать новый пол. Завершать раскопки внутри собора не рекомендовалось. Они требовали большой внимательности ввиду сложности и были необходимы для дальнейшей характеристики напластований полов. Также требовалось вставить двери и стекла в переплеты, убрать мусор, дополнить обмазкой открытые части кладки. Приняв на будущее, что обмазывать надо только древние отверстия, чтобы не искажать исторический облик памятника[[180]](#footnote-180).

Также комиссией была осмотрена Церковь Иоанна на Опоках, где обнаружилось большое число обвалившихся фрагментов кладки и штукатурки. Ямы на местах сломки поздних пристроек оказались наполнены водой и талым снегом. Реставраторы предложили принять необходимые меры, чтобы обезопасить от разрушения почву в дальнейшем[[181]](#footnote-181). В Церкви Феодора Стратилата, с целью установления эффективности гипсовых заливов, устойчивости новой известковой штукатурки и общего состояния отреставрированных площадей были осмотрены отреставрированные фрески. Было установлено, что на месте использования штукатурки почти везде простукиваются пустоты, что означало отслоение ее от стены. Это позволило специалистам убедиться в неэффективности использования данного метода. В малой Молотковской церкви часть стен отходили и находились в угрожающем состоянии. Нужны были срочные меры по укреплению[[182]](#footnote-182). При будущих сносах поздних пристроек требовалось в каждом отдельном случае обсуждать их целесообразность с точки зрения сохранности здания[[183]](#footnote-183).

Таким образом, деятельность К.К. Романова по охране древних памятников Новгорода пришлась на период 1910‒1930-х годов, когда активно шел процесс реставрации архитектуры и раскрытия средневековой живописи. Происходила переоценка значимости памятников, делались новые открытия, оказавшие влияние на изучение культуры и искусства древней Руси. Вместе с этим, разрабатывались принципы научной реставрации, осваивались новые методики применения реставрационных материалов. Было положено начало формированию законодательной базы регулирующей деятельность в сфере охраны памятников.

В данном процессе К.К.Романов брал на себя обязанности эксперта по вопросам содержания памятников, их ремонта и иногда реставрации. Это позволяло выявить объекты, находящиеся в угрожающем состоянии и способствовать экстренной организации работ по их сохранению. Архитектором было проведено изучение новгородского зодчества и технологии средневекового строительства, осуществлена фотофиксация ряда памятников. Это позволило реставраторам применить полученные данные при восстановлении памятников после Великой Отечественной войны.

Оторванность большинства специалистов от места проведения работ не позволяла архитектору полностью контролировать происходящие с новгородскими памятниками процессы, тем не менее, в своих отчетах исследователь стремился к максимальной объективности, докладывал о реальном положении дел охраны памятников и предлагал пути к решению существующих проблем.

**2.2. Работы по изучению и реставрации памятников Пскова**

Первые работы по обследованию памятников Пскова, были проведены К.К. Романовым незадолго после окончания учебы в Академии художеств. Начиная с 1907 г. архитектор числился членом Российского военно-исторического общества и принимал участие в разряде военной археологии и археографии, который возглавлял профессор Н.И. Веселовский, крупный археолог и востоковед. По поручению общества в 1910‒1911гг. К.К.Романов провел обследование Изборской крепости Псковской губернии. Данный объект входил в программу по исследованию «древних укрепленных мест», в связи с чем общество тесно сотрудничало с Императорской археологической комиссией[[184]](#footnote-184).

На собрании по итогам работ К.К.Романов представил результаты исследования: альбомы обмеров, снимки и коллекцию предметов найденных при раскопках. Работа архитектора была высоко оценена за точность, обширность и законченность собранных данных, что сделало ее уникальным для того времени примером изучения крепостной архитектуры, близкой к современной методике проведения полевых работ.

К сожалению, работы по реставрации объектов не были целью военно-исторического общества, деятельность которого была направлена исключительно на изучение памятника и проведение обмеров. Тем не менее, К.К. Романову удалось получить средства от Псковского археологического общества для частичной консервации, в ходе которой был зацементирован верх Гремячей башни, однако на укрепление основы средств было недостаточно[[185]](#footnote-185).

В период 1911‒1917 гг. К. К. Романов совместно с П. П. Покрышкиным по поручению ИАК, продолжали наблюдение за состоянием Изборской крепостной стены. Однако, их деятельность не носила исследовательский характер и не включала каких-либо мер по проведению профилактических работ для поддержания стабильного состояния памятника[[186]](#footnote-186). Совершенно иной направленность имела работа по обследованию памятников Пскова, которая проводилось под руководством того же коллектива архитекторов.

Комиссиями при участии К.К. Романова был неоднократно осмотрен Псковский Кремль и его оборонительные сооружения[[187]](#footnote-187). В 1915 г. Специалисты рекомендовали организовать починку цокольных этажей и стен Покровской башни, закрыть бойницы железными ставнями, а также сохранить крепостные сооружения в том виде, в каком они находятся. Объекты требовали подробного исследования и осторожного ремонта. Стремление ученых сохранить Покровскую башню было также связано с тем, что ее в свое распоряжение стремились получить различные организации, чему ПАО пыталось воспрепятствовать. В 1916г. ученые посетили Спасо-Преображенский собор Мирожского монастыря, где отметили наличие луж на полу алтаря и льда, стены пропитывались влагой в связи с чем, рекомендовали срочное устранение протечек[[188]](#footnote-188).

Активная работа К.К. Романова была позитивно встречена псковскими исследователями и в 1915г. за научную деятельность ПАО присвоило архитектору звание Почетного члена[[189]](#footnote-189). Ученый стремился поддерживать связь с местными специалистами, и вел оживленную переписку с заведующим Псковским музеем Е.М. Тихвинским, который занимал должность уполномоченного по Псковской губернии от Петроградского отдела музеев[[190]](#footnote-190).

В 1920-е гг. архитектор продолжал проявлять постоянный и устойчивый интерес к историческому прошлому Псковского края и его уникальным культурным ценностям.

В одном из своих докладов, по результатам обследования в 1920г. К.К. Романов описывает сложное положение псковских памятников и отмечает, что их состояние является особенно тяжелым по сравнению со многими населенными пунктами России. Он указывает на одну из главных проблем: «Главная причина разрушений однако не военные действия, а полное отсутствие ухода и мелких ремонтов»[[191]](#footnote-191).

Среди основных типов разрушений архитектор выделяет протекающие кровли, разбитые окна. Иконы, находящиеся в церквях, были подвержены осыпанию. Особенные опасения ученого вызывало состояние древней, храмовой иконы в церкви Константина и Елены. К.К. Романов настоятельно рекомендовал чинить и красить кровли зданий, «иначе они испортятся уже непоправимо». Кроме того, плохое состояние кровель оказывало влияние на температурно-влажностный режим внутри церквей, что могло повлечь за собой дальнейшее разрушения памятника. Особенно в плохом состоянии была кровля у церкви Николы Каменнооградского. Отсутствие отопления и необходимых строительных материалов вызвало разрушение здания «Солодежни» XVII века. Для обогрева помещений, возможно местными жителями, были взяты на топливо стропила, в результате чего кровля сооружения провалилась[[192]](#footnote-192).

Особенное внимание архитектора было уделено собору Спасо‑Мирожского монастыря XII в. Ученый отмечал сильную сырость, которая повысились в результате работ проведённых ещё в начале XX века. Специально изготовленные лотки для стекания воды растрескались из-за чего вода с землей стала попадать на здание[[193]](#footnote-193). Крайним сроком для проведения работ в монастыре архитектор назначил 1921 г.

Состояние памятников резко ухудшилось в результате сильного шторма произошедшего 30 июля 1920 г., который К.К. Романов назвал «ураганом небывалой силы». В результате него были сорваны кровли у Собора Троицы, у Церкви Святого Косьмы и Дамиана с Гремячей горы, у собора Рождества Богородицы на Снятной горе сорвало кровлю и снесло главу. В тёплой церкви также было снесено до 20 сажен черепичной цементной кровли. В пригороде Пскова, Любятовском, снесло кровлю в притворе и звоннице древней церкви Николая Чудотворца. Схожие повреждения были и у пострадавших в результате урагана Поганкиных палат. В исторических зданиях было разбито множество стекол[[194]](#footnote-194). Последствия стихии требовалось незамедлительно устранить, однако недостаток средств, военное положение в городе не позволяло найти рабочих, которые могли бы осуществить ремонт, так как все они были «распределены на работы военного времени»[[195]](#footnote-195).

Тем не менее, К.К. Романову удалось в короткие сроки успешно организовать починку кровли собора на Снятной горе и прикрыть купол временной крышей. Также были проведены поправления кровли в Любятовском, на здании Солодежни, а также Поганкиных палатах. Все силы ученый рекомендовал обратить на Спасо-Мирожский монастырь[[196]](#footnote-196). Оперативная организация работ, подтверждает высокий уровень организаторских способностей архитектора.

В 1920‒1922гг. ученый провел несколько показательных экскурсий для местных работников культуры, которые были призваны продемонстрировать возможность включения памятников в единый городской маршрут и способствовать их популяризации. В дальнейшем этот опыт позволит К.К. Романову стать консультантом заведующего музеем А.К. Янсона, во время написания пособия по общеобразовательным экскурсиям «Псков в его прошлом»[[197]](#footnote-197).

В период 1920‒1930 г. был особенно продуктивным для ученого. К.К. Романовым проводились археологические раскопки на территории Псковского Кремля, были подробно обследованы Мирожский, Сереткин, Снетогорский монастыри. Архитектор активно сотрудничал с обществом псковских краеведов и его ленинградским отделением, где читал лекции и принимал участие в конференциях, за что в скором времени был также произведен в почетные члены[[198]](#footnote-198).

Времена репрессий в отношении краеведческого движения, а также Академическое дело, резко сократили научную и общественную деятельность ученого, но его частые командировки продолжились. Кроме того, участие К.К.Романова в реконструкции усадьбы в Михайловском, позволяло совместить наблюдение за ходом строительства с осмотром древних псковских памятников.

В докладе, прочитанном К.К. Романовым на объединенном заседании Президиума Горсо­вета, райсовета Пскова и профсоюзов 28 августа 1934 г., были подведены итоги обследования более десятка памятников среди которых: Муромский собор, росписи в церквях Снятой Горы и Мелетова, церковь Василий на Горке, церковь Богоявление на Запсковьи, церковь Косьмы и Дамиана с Примостья, церковь Успение с Парома, церковь Николы Каменнооградский, церковь Пётра и Павла Середкина монастыря, так и гражданские Поганкины палаты, дом Мейера, дом Шарра, Солодежня, дом Яковлева, дом Сутоцкого[[199]](#footnote-199).

Для ученого являлось принципиально важным сохранение данных объектов, так как они в перспективе должны были стать частью комплекса «города-музея». Объекты являлись источником информации о повседневной жизни псковских горожан в разные исторические эпохи и должны были быть включены в единый музейный процесс[[200]](#footnote-200).

Однако, состояние обследованных памятников было далеко от идеального. К.К.Романов указывает на множественные разрушения и причины их возникновения, так например: «Кровли, почти как общее правило, текут, цоколя портятся, обмазка отскакивает, обнажившиеся кладки выветриваются. Использование памятников в большинстве случаев вместо оберегания их приводит еще к большему разрушению»[[201]](#footnote-201). Это позволяет утверждать, что за время прошедшее с осмотра 1920г. существующие в памятниках проблемы так и не были устранены.

В качестве подтверждения своих слов, исследователь приводит в пример описание состояния Мирожского монастыря[[202]](#footnote-202). «Один из наилучше обеспеченных охраной памятников знаменитый собор б. Мирожского монастыря, о котором уже упоминалось, не имеет большинства стекол в переплетах окон, а нижние части его внутренней штукатурки осыпаются. Территория монастыря, ограниченная каменной оградой, изъята в последнее время из ведения Музея и передана 1-й больнице в Пскове и совхозу Корытово. Чужое хозяйничание уже сказалось: 1) железная кровля ограды сорвана и отвезена для починки зданий Корытова, ограда разваливается, кровля не поправлена даже деревом; 2) дощатый забор внутри ограды, защищавший посадки, увезен для постройки ящиков больницы; 3) надзор за памятником осложнен благодаря присутствию посторонних, не считающихся с мнением Музея»[[203]](#footnote-203).

Главной причиной утраты памятников становилось непонимание и невежество руководящих органов и местных жителей. Это повлияло на то, что в начале 1930-х был безвозвратно утерян внешний облик колокольни XVII‒XVIII века на Снятой горе[[204]](#footnote-204). После революции на территории бывшего Снетогорского монастыря был открыт дом отдыха «Пролетарий», однако покосившаяся колокольня вызывала недовольство администрации учреждения и его постояльцев, которые опасались обрушения. К.К. Романов, обеспокоенный сложившейся ситуацией, утверждал, что прочность колокольни была неоднократно подтверждена специальной комиссией. В 1932г. была проведена экспертиза с участием московского специалиста из комитета по охране памятников Д.П. Сухова, который совместно с К.К. Романовым предлагал оптимальный способ починки здания, на который планировалось израсходовать около 2-3 тысяч рублей. Однако, аргументы специалистов не убедили руководство дома отдыха и верх колокольни был снят, директор псковского музея оценил, что данная порча обошлась в 10 тысяч рублей. Помимо верха колокольни был безвозвратно утрачен колокол 1526г. связанный с именем известных мастеров и заказчика, Мисюря Мунехина. Вероятнее всего, колокол, как и многие другие, был отправлен в Ленинград на переплавку[[205]](#footnote-205).

Видя столь безответственное отношение к памятникам старины, К.К. Романов настаивал на полной передаче всех памятников в ведение псковского музея, однако на практике, к 1930-м большая часть зданий так и не была музеефицирована. Он обращал внимание, что: «Совершенно неправильно и не отвечает действующему законодательству нахождение гражданских сооружений и части церковных вне ведения музея, причём музей совершенно не получает средств за их использование». Таким образом, несмотря на имеющиеся распоряжения, музеи фактически не имели никакого контроля над состоянием памятников и не были способны регулировать деятельность организаций находящихся в них. Все это усложнялось тем, что в обществе было не сформировано понимание ценности древней архитектуры.

Многие здания отдавались различным учреждениям либо бесплатно, либо по заниженным расценкам. Так дом Майера – уникальный памятник модерна, находился в пользовании фабрики «Шпагат», занимающейся переработкой льна. Дом Постникова оказался занят школьным распределителем дефективных детей. Отдельно городским органам сдавались подвалы в Анастасиевской церкви, Василия на Горке, дома Сутоцкого, Яковлева и некоторые другие. Многие объекты оказались заняты военным ведомством. При сдаче такие здания даже не ремонтировались[[206]](#footnote-206).

Все это усугубляло и без того критическое положение архитектурных объектов Пскова, осложняло работу архитектора, так как следить за охраной объектов становилось сложнее. Администрация города не стремилась к сохранению памятников. К.К. Романов, отмечал: «Несмотря на то что, здания приняты под охрану, местные власти рассматривают охраняемыми лишь в части каменных стен. Внутренность, какую бы ценность она не представляла - всегда уничтожается»[[207]](#footnote-207).

Главной причиной подобных потерь исследователь считал недостаток надзора за памятниками со стороны музея, а именно отсутствие регулярного контроля, как со стороны руководящего персонала, так и технического. Сотрудники музея не вели записей осмотров и ремонтов. Также со стороны музея присутствовала сильная уступчивость местному напору, что сказывалось даже в отказе от законных требований на использование зданий.

Сказывалась нехватка квалифицированных кадров, а также низкий уровень понимания ценности исторических памятников среди местного населения. Как уже было указано ранее, только в штате художественного отдела музея значился всего один сотрудник. Руководство псковского музея не представляло организованной силы способной отстаивать сохранение памятников архитектуры на городском уровне. Требовался продуманный перспективный план, который бы строго соблюдался местными властями и способствовал разрешению сложившейся ситуации.

В 1934г. К.К. Романов опубликовал исследование, посвященное церкви Успения Пресвятой Богородицы в селе Мелетово вблизи Пскова, которую архитектор посетил в связи с обнаружением за древним иконостасом надписи, а также для раскрытия фресковой живописи[[208]](#footnote-208). Необходимо отметить, что исследователь одним из первых обратил внимание на уникальный памятник  XV в. В статье К.К. Романова вновь выразилось стремление к выявлению специфических черт псковской архитектуры, которые отличали ее от памятников новгородской школы. К примеру, ученый выделил наличие в церкви угловых палаток в западной части хор. Назвав их «тайниками» (как оказалось впоследствии это были книгохранительницы), К.К.Романов заметил, что они являются «характерной особенностью псковской архитектуры», и что «прямых аналогий в русских памятниках они не имеют». Подобный «тайник в западной части хор есть и в строенном псковичами Благовещенском соборе (1484‒1489) Московского Кремля»[[209]](#footnote-209).

В марте 1937 г. архитектор вновь посетил город для участия в комиссии по обследованию второго этажа Поганкиных палат, дома Печенко, Церквей Василия на Горке и Николы Каменнооградского. В ходе осмотра были составлены подробные проекты реставрации, по которым в скором времени были проведены реставрационные работы. Они также были развернуты на Михайловской и Покровской башнях Псковского кремля. К.К. Романов продолжал приезжать в город и в 1940‒1941 гг. с целью составления планов по реставрации и ремонту памятников, а также контроля над выполнением намеченных работ[[210]](#footnote-210).

Уже после смерти исследователя, в 1945 г. часть его библиотеки, тематически связанная с архитектурой была перемещена из Ленинграда в Отдел по делам архитектуры при Псковском облисполкоме, а в 1947 г. направлена в библиотечный фонд Псковской областной библиотеки. И.М. Андреева выдвигает предположение, что в передаче книжного собрания принимала участие дочь К.К.Романова, зоолог В.К. Шепелева. Сегодня собрание имеет статус книжного памятника-коллекции[[211]](#footnote-211).

Таким образом, деятельность К.К. Романова по охране исторических памятников Пскова была особенно интенсивной. Уникальные памятники архитектуры становились особенно перспективными объектами для изучения, благодаря чему ученым был выпущен ряд статей посвященных особенностям псковской архитектурной школы. Архитектором активно проводились обследования памятников, археологические раскопки, раскрытие и реставрация настенной живописи, где он продолжал придерживаться своих принципов, стремясь к исторической достоверности. В своей деятельности ему удалось охватить весь спектр памятников, с XII до XX в.

К.К. Романов стремился работать с местным сообществом архитекторов, музейщиков и краеведов, которые нуждались в поддержке опытных специалистов в виду своей малочисленности, нехватки положительного опыта работы с памятниками и низкой силы влияния на органы власти. В связи с этим архитектор читал лекции, проводил экскурсии, консультировал местных специалистов и стремился к совершенствованию их профессиональных навыков.

Псков не стал местом для споров в сфере реставрационных работ. Отдаленность города от Санкт-Петербурга делала его менее привлекательным для крупных реставраторов, деятельность которых чаще была сконцентрирована на памятниках Великого Новгорода. Это позволяло К.К. Романову полностью сконцентрироваться на процессе охраны памятников, состояние которых страдало не только от естественных процессов разрушения, но и от отсутствия в обществе ценностного понимания памятников прошлого. Годы Первой мировой и Гражданской войны, тяжелое экономическое положение неизбежно ставили хозяйственные вопросы выше культурных. Это позволяет понять, почему идея «города-музея», так и не была реализована в 1930-е.

Организаторские способности и высокий уровень ответственности позволили К.К. Романову не только стать ведущим специалистом по истории Пскова и его архитектуры, но и осуществлять экстренную помощь памятникам, проводить экспертизы объектов и многочисленные ремонты, что сыграло важную роль в деле охраны памятников Пскова.

**2.3. Проекты сохранения и консервации архитектурных и монументальных памятников Санкт-Петербурга**

Деятельность К.К. Романова в сфере охраны памятников в дореволюционные годы была в большей степени сконцентрирована на изучении и выработке программ по сохранению археологических памятников и средневековой архитектуры. В его работу входили многочисленные экспедиции по таким городам как: Юрьев-Польский, Псков, Новгород, в то время как исторические объекты Санкт-Петербурга («дом Полякова» на Английской набережной, обелиск в Румянцевском сквере), осматривались в основном в качестве поддержки работ проводимых архитектором П.П. Покрышкиным[[212]](#footnote-212).

Ситуация изменилась после революции, когда многим памятникам лишившимся прежних владельцев понадобилась незамедлительная помощь в лице опытных специалистов реставраторов. Именно в этот период К.К. Романов принял активное участие в процессе охраны памятников Петрограда.

Проблемы сохранения пригородных дворцов и их художественных коллекций начали вызывать опасения руководящих органов еще в 1917 г.. Требовалось принять срочные меры для охраны коллекций бывших царских резиденций от возможного расхищения и продажи. Решение этих вопросов К.К. Романов видел одной из главных своих задач на посту руководителя Комиссия по охране памятников искусства и старины. Она была организована в марте 1917 г. после прошедшего в Михайловском театре Учредительного собрание Союза деятелей искусств[[213]](#footnote-213). На данном посту исследователь придерживался определенной позиции: «Рассуждать сейчас о том, что ценно, а что неценно, нельзя. Для этого надо иметь историческую перспективу». И потому возглавляемая комиссия может лишь «защищать то, что требует немедленной защиты»[[214]](#footnote-214).

После событий Февральской революции пригородные дворцы были национализированы, что стало одним из первых этапов их музеефикации. Вскоре была создана Петроградская художественно-историческая комиссия по учету культурных ценностей которой проводился осмотр, проверка описей предметов, охрана и подготовка будущих музейный экспозиций. Эта работа была продолжена с приходом советской власти[[215]](#footnote-215). 19 ноября 1917 г. был отдан приказ по ведомству бывшего императорского дворца, в котором говорилось: «Художественно-историческим комиссиям по дворцам: Петрограда, Царского Села, Гатчины и Петергофа. Прошу продолжить начатую работу по проверке, описи, приемке дворцового имущества и составлению художественно-исторического каталога всех выдающихся и заслуживающих внимания в художественном и историко-бытовом значении предметов…»[[216]](#footnote-216). Таким образом, был налажен систематический процесс учета дворцовых ценностей, способствующий дальнейшему преобразованию дворцовых ансамблей в музеи.

После смены Царскосельского дворцового управления дирекцией дворцов и парков в 1918 г., основной функцией бывшей резиденции, как и многих других, стала культурно-просветительская работа, в связи с чем в короткий срок интерьеры Большого и Александровского дворцов были подготовлены к музейному показу и открылись для посетителей 9 июня 1918 г. Несмотря на финансовые сложности, в тот же год был проведен ремонт нескольких сооружений в Царском Селе, в том числе и Баболовского дворца[[217]](#footnote-217). Однако, территория дворцово-паркового комплекса требовала комплексных мер по ремонту и реставрации расположенных на его территории объектов. Было необходимо восстановить хозяйственный надсмотр за парком, а также ликвидировать последствия его заброшенности в годы Гражданской войны[[218]](#footnote-218). Комплекс нуждался в помощи опытных специалистов в области реставрации архитектурных и ландшафтных объектов.

30 июня 1920 г. К.К. Романов был назначен председателем инспекции по осмотру Детскосельских дворцов-музеев и парковых сооружений. Кроме него, в состав инспекции также вошли архитектор и художник Н.Б. Бакланов, архитектор дворцов-музеев А.Р. Бах и хранитель В.И. Яковлев, который с 1918 г., был членом комиссии по управлению дворцами и парками Детского села и Павловска.

В ходе осмотра комиссия изучила состояние правой циркумференции, надворный и садовый фасады Екатерининского дворца, Висячий сад, Холодную баню, Камеронову галерею, Эрмитаж, Мраморные и металлические статуи парков, мосты, Александровский дворец и другие объекты[[219]](#footnote-219). Состояние парка и его декоративных сооружений было признанно неудовлетворительным и говорило о необходимости реставрации. Сказывалось длительное отсутствие ухода за парком, в котором имелись признаки вандализма. Так в гроте с двух колон местами отвалилась штукатурка, были опрокинуты с пьедесталов тумбы, выбиты пять плиток на площади пристани.

По итогам была отмечена важность проведения ремонтных и реставрационных работ, которые включали в себя как незначительные хозяйственные работы, как например посыпка дорожек песком ввиду обнажения щебня, так и задачи направленные на формирование облика парка в соответствии с определенным историческим периодом. По этой причине предлагалось удалить гранитные тумбы на площадке со стороны парка поставленные в позднее время[[220]](#footnote-220).

Комиссией был подготовлен список первоочередных задач, в частности требовалась починка всех крыш, водосточных труб и частей кровли и лепных украшении. Указывалась необходимость изоляции сводов висячего сада по причине протечки кровли, ликвидация бреши от снарядов в здании Лицея. Все остальные работы, не требующие срочных мер, предлагалось реализовать «во вторую очередь»[[221]](#footnote-221). Таким образом, под руководством К.К. Романова был произведен тщательный осмотр основных сооружений ансамбля Царского Села. Это позволило устранить проблемы создающие опасность для сохранности зданий и способствовало дальнейшему развитию дворцово-паркового комплекса.

Работа исследователя не ограничивалась осмотром бывших императорских резиденций. К.К. Романов также принимал участие в осмотрах городских дворцов, расположенных в центре Петрограда. Целью работы архитектора являлась оценка состояния объектов, а также принятие решения о новом практическом использовании зданий. В 1919г. архитектор осмотрел интерьеры Юсуповского дворца и составил мнение о дальнейшей судьбе памятника. Вероятнее всего, именно после его инспекции на дворец было выделено финансирование, и памятник был национализирован. В учреждении появился штат сотрудников из 7 человек, во главе с завхозом, которые способствовали сохранению архитектурного убранства дворца, а также его художественной коллекции. Задача сохранения особняка в его неприкосновенности оставалась особо приоритетной для ученого[[222]](#footnote-222).

В 1923г. К.К. Романов стал главой Комиссии по регистрации памятников архитектуры. Ученым был взят контроль над памятниками Петроградской губернии, значительное число обследованных объектов подтверждает масштабность и сложность проведенной работы. В обязанности архитектора входил учет объектов, сбор сведений о них и составление списков памятников, имеющих историческое или художественное значение. К.К. Романов отмечал, что работа велась в сложных условиях, средства поступали нерегулярно, отсутствовало финансирование сверхурочных часов, канцелярских расходов, переписки с «местами» по состоянию памятников. Отсутствовала возможность полноценно провести фотофиксацию и сделать зарисовки объектов, некоторым из которых по мнению ученого «грозит гибель в ближайшее время»[[223]](#footnote-223).

30 октября 1923 г. Совещание военных музеев Петроградского отделения Главнауки просило К.К. Романова помочь в восстановлении комнат Инженерного замка, в которых был убит император Павел I в том виде, в каком они были во время указанного события[[224]](#footnote-224). В 1924 г. была создана специальная комиссия по осмотру бывших личных покоев Павла I и дворцовой церкви в Михайловском замке, которая также разделяла предложение о восстановлении комнаты в первоначальном виде. Предполагалось, что средства для проведения работ поступят за счет продажи дубовой отделки и церковной утвари. Это намерение так и не было осуществлено исследователем ввиду отсутствия исторической иконографии, которая бы давала зрительное представление об интерьере спальни императора, что делало работу невозможной[[225]](#footnote-225).

Также К.К. Романов принял участие в комиссии по обследованию особняка Н.А. Кушелева-Безбородко (Малый Мраморный дворец), на Гагаринской улице. В составе комиссии также приняли участие двое ученых-архитекторов Л.А. Ильин и Б.А. Надежин. От специалистов требовалось «в срочном порядке установить помещения подлежащие государственному охранению, выяснить и выработать способы сохранения этого памятника, а также выработать условия возможности его использования»[[226]](#footnote-226). Стоит предположить, что результаты работы комиссии повлияли на незначительную перестройку здания в связи с приспособлением дворца под нужды института Гигиены и охраны труда в 1927‒1928 гг[[227]](#footnote-227).

В 1920-е в научной среде решались вопросы реставрации объектов городской скульптуры. Внимание специалистов было обращено на такие памятники как: статуи Диоскуров, которые было предложено перенести с Конногвардейского плаца на место своего изначального пребывания у входа в Манеж Конногвардейского полка, а также скульптуры Ростральных колон, которые покрылись трещинами и выбоинами. Цементная обмазка прошлых лет, оказавшаяся неэффективной, отваливалась и разрушалась. Судьба памятников вызывала серьезные опасения специалистов в связи с чем, предлагалось изготовить слепки скульптур для хранения в Музее городской скульптуры.

К.К. Романов считал, что фигуры Ростральных колонн могут быть восстановлены путем замены отдельных частей из камня, а на Манеже без ущерба заменены отливками из массы. Он предложил применять к скульптуре принципы архитектурной реставрации и сформулировал регулирующие этот процесс положения.

Закреплять скульптуры архитектор предлагал в существующем виде, включая утраты и при этом «добавкой первоначального вида не создавать». Добавлять утраченные элементы разрешалось только при технической необходимости. Перед починкой скульптур предлагалось удалить поздние наслоения, даже если они вредны для внешнего вида памятника. При угрозе гибели допускался перенос скульптуры в музей с заменой копией в современном, не восполненном виде[[228]](#footnote-228).

К.К. Романов настаивал на отливках копий из массы, как способных более точно воспроизвести памятник, в то время как И.Э.Грабарь настаивал на использовании камня для создания копий, даже несмотря на то, что средств на их создание не было. По его мнению, отливка «мертвила» памятник и не соответствовала духу эпохи[[229]](#footnote-229).

Данная ситуация в очередной раз показала существование конфликта между двумя взглядами на реставрацию. С одной стороны находилось стремление к сохранению монументальных памятников в соответствии с принципами архитектурной реставрации, соблюдение подлинности памятника насколько это было возможно, с другой же стороны главными становились эстетические качества, сторонники которых допускали мысль о возможном воссоздании объектов. В данных спорах К.К. Романов оставался одним из наиболее ярких сторонников научного подхода и поддерживал объективный подход в вопросах реставрации.

В начале 1920-х К.К. Романов был приглашен обществом «Старый Петербург» к участию в комиссии по восстановлению надгробий Лазаревского кладбища в Александро-Невской лавре, которое было взято под охрану обществом в 1922 г. Однако подробности деятельности архитектора в комиссии неизвестны[[230]](#footnote-230). Вероятнее всего его участие было обусловлено уже имеющимся опытом работы на территории комплекса в связи с исполнением пункта 6 Инструкции по изъятию церковных ценностей в распоряжение Помгола. Ценности и художественно историческое имущество древлехранилища Александро-Невской лавры подверглись экспертной оценке и были распределены в соответствующие государственные музейные хранилища и другие подведомственные музейному отделу учреждения[[231]](#footnote-231).

Задачи экспертизы церковных ценностей также стояли перед ученым в рамках кампании по изъятию церковных ценностей музейного значения из городских и домовых церквей. Необходимо отметить значимую роль архитектора в их сохранении.

Архитектор поддерживал передачу собственности на церковные предметы государству в целях сохранения их от вандализма и продажи, при этом он выдвигал идею применения французской практики, при которой приходу и зданию имущество передается в бессрочную и безвозмездную аренду. При использовании данной системы у прихожан сохранялось чувство, что все имущество принадлежит приходу, что могло бы помочь избежать конфликтных ситуаций[[232]](#footnote-232).

Также К.К. Романов настаивал на обязательном проведении экспертизы перед любым актом изъятия, любое нарушение данного условия, по его мнению, могло привести к нарушению целостности исторически сложившегося ансамбля[[233]](#footnote-233).

По просьбе Отдела музеев в Петрограде предлагалось оставить как памятники историко-художественного и бытового значения 9 приходских и 9 домовых церквей. Следовательно, предполагалась музеефикация памятников. Она являлась наиболее удачным выходом для сохранения исторически сложившегося убранства церквей, детали которых могли быть ликвидированы и утеряны навсегда. Члены отдела считали К.К. Романова единственным вполне осведомленным специалистом в данном вопросе, что подтверждало высокую квалификацию исследователя в вопросах сохранения церковных памятников и высокую степень ответственности за судьбу культурных ценностей[[234]](#footnote-234).

В 1922 г. хозяйственный комитет Академии истории материальной культуры включил К.К. Романова в комиссию по осмотру Мраморного дворца с целью определения состояния его интерьеров и находящихся в них художественных ценностей. По итогам осмотра, состояние было описано как катастрофическое[[235]](#footnote-235). В те годы К.К. Романов так и не принял участие в реставрации дворца, ему помешала активная деятельность в Коллегии Отдела по делам музеев, а также работа в составе особой комиссии по сортировке церквей Петрограда и распределению церковной недвижимости.

К 1936 г. состояние исторического здания вновь начало усугубляться. После ухода А.П. Удаленкова[[236]](#footnote-236), реставраторов не хватало, в связи с чем 29 июня 1936 г. К.К. Романову поступило предложение от председателя ГАИМК Ф.В. Кипарисова с просьбой «Принять на себя наблюдение в отношении охраны памятника за ремонтом и реставрацией Мраморного дворца в течении лета 1936 г. и консультацию в связи с этими работами». Готовы были платить ему на его условиях. Архитектор согласился и уже 4 июля был принят на работу в качестве руководителя работ по реставрации фасадов дворца и приступил к общему руководству реставрацией[[237]](#footnote-237). Работы прошли не самым удачным для исследователя образом, сроки были не соблюдены, а южный фасад при приемке был признан некачественным из-за состояния капителей. На что К.К. Романов утверждал «… считать это обезображивающим памятник нельзя так как, во-первых, не все капители одинаково сильно попорчены, а во-вторых, замена их новыми требует особой осторожности и может еще более обезобразить здание»[[238]](#footnote-238).

Критика работы К.К.Романова, вероятнее всего была связана с непониманием заказчиками работ специфики взглядов на реставрацию, строго соблюдаемых ученым. Работая с фасадом Мраморного дворца, архитектор стремился сохранить подлинность форм архитектуры и материалов, даже несмотря на то, что они несли в себе следы длительного существования. В данном проекте исследователь проявил себя не только как опытный реставратор, но и руководитель. К.К.Романов осознавал, что для полноценного восстановления пилястр могло потребоваться дополнительное финансирование, которое, вероятнее всего не могло быть предоставлено Академией, кроме того, техническая сложность восстановления декора фасада не позволила бы закончить работы достаточно быстро, так как срок их окончания уже был превышен.

Таим образом, систематическая работа по охране памятников Петрограда, была начата К.К.Романовым только после революции. Она касалась обследования городских и пригородных дворцов, составления программ их ремонта и реставрации, обеспечения сохранности, а также принятие решений о дальнейшем использовании памятников. Особое значение в деятельности архитектора сыграла работа по сохранению ансамблей церквей и храмов, а также продвижение идеи их целостной музеефикации как архитектурных памятников. Реставрация монументальных памятников города вновь выявила существующий в профессиональной среде конфликт между эстетическим восприятием памятника и его максимальным сохранением в подлинном виде. К.К. Романов в данном вопросе оставался приверженцем принципов исторической достоверности. Крупный город обладал большим числом кадров в области архитектурной реставрации, что могло создавать конкурентную среду. В 1930-е архитектор практически не участвовал в работе по охране памятников Ленинграда, исключением стали работы в Мраморном дворце, которые закончились недопониманием заказчика и исполнителя. Внимание ученого было вновь обращено на древние памятники Северо-запада, а Ленинград стал местом педагогической и управленческой деятельности ученого.

На протяжении 1900‒1940-х годов, деятельность архитектора К.К.Романова в области охраны памятников была обращена на объекты Северо-Западного региона. Его внимание как исследователя, концентрировалось на крупных центрах средневековой русской архитектуры, таких как Псков и Новгород, которым был посвящен ряд исследований ученого. Активная деятельность К.К.Романова включала в себя широкий перечень работ по изучению памятников, их обследованию, проведению экспертизы, а также консервации, ремонту и реставрации. Исследователь сделал многое для актуализации в научной среде таких памятников как: церковь Успения Пресвятой Богородицы в Мелётово, Спасо-Мирожский монастырь и многих других. Он также предложил свой собственный взгляд на формирование архитектурных школ Пскова, Новгорода и Москвы.

В Петрограде-Ленинграде работа в области охраны была вызвана необходимостью приспособления прежних частных дворцов и церквей под новые нужны, а также стремлением сохранить уникальные объекты в целостности их внутреннего убранства, что могло позволить спасти многие ценные предметы от возможного вывоза, продажи и актов вандализма. Эти же цели ставились архитектором при участии в работе государственных органов направленных на сохранение памятников.

Однако реализация данной деятельности была осложнена рядом факторов в организационной структуре государственных органов. В первые годы после революции отсутствовал ясный правовой статус памятников, определяющий формы владения и управления ими, что вызывало особые трудности в городах отдаленных от Петрограда, где памятники использовались для размещения различных учреждений и не ставящих целью их сохранение. Ощущался постоянный недостаток финансирования работ.

Охранные мероприятия в небольших городах были зависимы от наличия в столицах профильных институтов и опытных кадров в деле охраны и реставрации памятников, которые могли посещать города только в рамках командировок, чего было недостаточно для систематического контроля над стоянием памятников.

Ряд трудностей создавал наметившийся в 1920-е конфликт между специалистами из Петрограда и Москвы. В данном споре К.К.Романов проявил себя как сторонник методологии охраны памятников выработанных еще на базе ИАК. Это выразилось и во время участие архитектора в Первой Всероссийской конференции по вопросам реставрации 1921 г., где ученый последовательно защищал принципы сохранения подлинности, минимальных стилистических докомпановок. Эту позицию архитектор сохранял на протяжении всей своей деятельности в сфере реставрации. Сильное влияние на архитектора оказали профессиональные взгляды П.П. Покрышкина, ставшего постоянным коллегой и наставником архитектора.

Процесс охраны памятников не возможен без популяризации темы наследия в широких кругах. В данной области К.К. Романовым проводилась просветительская работа в Пскове, где архитектором проводились экскурсии и читались лекции для местных жителей. Это стало одной из попыток сформировать представление о важности охраны памятников на местах. Архитектор также выдвигал предложение создания образовательного учреждения, которое бы готовило специалистов по охране памятников, при этом широко осведомленных об особенностях современного художественного процесса.

Деятельность К.К. Романова была направлена на практический результат. Его работа способствовала сохранению памятников от процессов разрушения и их преднамеренной ликвидации. Все это стало важным этапом на пути развития дела охраны памятников в первой половине XX века.

**Заключение**

К.К. Романов (1882-1942) один из ведущих специалистов по вопросам музейного дела и охраны памятников в первой трети XX века. Широкий спектр его деятельности и навыков включал в себя как узкопрофессиональные вопросы, технологию реставрации памятников, историю развития средневековой архитектуры, так и выработку новых концепций в сфере музейного дела. Причиной недооценки вклада ученого до настоящего времени, являлась слабая изученность отдельных документов его архивного фонда, а также ряда внешних факторов повлиявших на развитие карьеры К.К. Романова в конце 1930-х, по причине которых влияние ученого в профессиональных кругах значительно снизилось.

Основные этапы работы К.К. Романова пришлись на период значимых политических и культурных преобразований в России. Это отразилось и на появлении новых обязанностей исследователя, таких как обследование бывших царских резиденций, частных дворцов и церквей, разработка предложений по приспособлению пустующих зданий. К.К. Романов принял участие в реализации программы изъятия церковного имущества, в которой, стремился найти возможные пути сохранения уникальных предметов и передачи их в музей или комплексной музеефикации церковных зданий.

Не мене важную роль, ученый сыграл в создании первых организаций регулирующих деятельность музеев и частных собраний (Комиссия по охране памятников искусства и старины; Петроградской коллегии по делам музеев и охране памятников искусства и старины), а также с выходом ряда законодательных актов («О регистрации, приеме на учет и о сохранении памятников искусства и старины (как монументальных, так и вещественных), находящихся во владении частных лиц, обществ и учреждений»; «О запрещении вывоза за границу предметов искусства и старины без разрешений, выдаваемых Народным комиссариатом просвещения»). В этом отразились поиски возможности взаимодействия с новой властью в вопросах культуры, а также стремление к принятию экстренных мер против продажи, вывоза и расхищения ценного имущества.

Первая мировая и Гражданская войны, Февральская и Октябрьская революции, усложняли процессы организации музеев и налаживания охраны памятников, сказывался недостаток финансирования любых работ, а также нехватка рабочих, способных выполнить простейшие ремонтные работы. В связи с этим исследователь стремился усовершенствовать просветительскую деятельность в вопросах охраны памятников, что могло способствовать решению проблемы нехватки кадров, а также участвовал в популяризации темы наследия среди местного населения, в чем в те годы ощущалась острая потребность.

В вопросах музейного строительства архитектор выдвигал как собственные проекты создания музеев, так и поддерживал общие тенденции, одной из которых стала идея организации «городов-музеев» на основании музеефикации исторических центров Пскова и Новгорода. Памятники архитектуры в данных городах должны быть были связаны с основной музейной экспозицией и образовывать единый комплекс, посвященный истории и культуре древних городов в разные периоды их развития.

В организации музейной работы, К.К. Романов придерживался классических взглядов и считал научно-исследовательскую работу основной в деятельности музеев. Архитектор рекомендовал отказаться от демонстрации предметов экспозиции в соответствии с историей развития капитализма, как это было в Псковском художественном музее, в пользу хронологического метода. В музеях Пскова, и Новгорода, К.К. Романов рекомендовал делать акцент именно на средневековых предметах, как наиболее значимых в коллекции, в связи с чем, рекомендовал расширять их экспонирование.

К.К. Романов стоял у истоков развития Этнографического отдела Русского музея в котором он на протяжении 10 лет занимал должность хранителя. Многочисленные экспедиции ученого позволили пополнить коллекцию музея новыми предметами народного была, связанными с Северо-Западной частью России. Архитектор также участвовал в длительном процессе реэвакуации коллекции из Москвы. Все это способствовало успешному открытию Этнографического музея в 1923 г.

Архитектор стал автором первого проекта реконструкции усадьбы «Михайловское», а также ее природной составляющей на основании исторических источников. Участие архитектора в данной работе было не случайным. На протяжении нескольких десятков лет, ученый контролировал состояние таких объектов как: Святогорский монастырь и некрополь Ганнибалов, заботился о состоянии природного ландшафта. Также К.К. Романов был активных членом Общества друзей Пушкинского заповедника, что позволило ему использовать полученный ранее опыт при воссоздании облика усадьбы. Не смотря на критику проекта, ранее одобренного ведущими архитекторами, изменения был приняты ученым. Реконструированная усадьба стала первым зданием на территории заповедника, созданным специально для выполнения музейных функций.

На протяжении всей своей карьеры, К.К. Романов оставался приверженцем принципов научной реставрации и максимального стремления к сохранению целостности исследуемого памятника. С целью защиты своих принципов ученый неоднократно вступал в конфронтацию с другими специалистами, как во время работ в Новгороде, а также на Первой Всероссийской конференции по вопросам реставрации 1921 г. Исследователь придерживался взглядов выработанных еще в Императорской археологической комиссии на рубеже XIX-XX в. которые легли в основу Петроградской школы реставрации. Это особенно ярко выразилось на примере приятия решения о судьбе скульптурной группы Диоскуров и Ростральных колон, где в целях сохранения оригинала, К.К. Романов предложил, заменить скульптуры копиями.

В Новгороде архитектор принимал участие в работе ряда комиссий по обследованию памятников, а также давал указания по ремонту и реставрации объектов, таких как: Звонница Софийского собора, церковь Благовещения на городище, церковь Феодора Стратилата, церковь Спаса на Ильине. К.К. Романовым проводилась активная фотофиксация памятников. Данная деятельность способствовала сохранению исторических объектов в их целостности, а материалы исследований ученого, посвященные изучению архитектурной специфики Новгорода, внесли свой вклад в процесс восстановления памятников после событий Великой Отечественной войны.

Основная часть работы ученого в области охраны памятников была сконцентрирована на объектах Пскова, исследованием которого К.К. Романов занимался начиная с 1910 г. В дальнейшем это позволило архитектору стать ведущим специалистом своего времени по истории и архитектуре Пскова. Под его руководством проводились обследование, ремонт и реставрация зданий Спасо-Мирожского монастыря, церкви Николы у Каменной ограды, церкви в Мелетово, Псковской крепости, Солоджени и многих других памятников. Заслуга ученого в вопросах охраны, также состояла в стремлении к соблюдению законности в отношении использования исторических объектов, попытках организовать процессы популяризации памятников, ввиду непонимания их ценности местным населением. Исследователь стремился к сотрудничеству с псковскими специалистами, архитекторами и краеведами, которые нуждались в консультации опытного специалиста, каким и был К.К. Романов.

Таким образом, К.К. Романов, внес неоценимый вклад в развитие музейного дела и охрану памятников России. Работа исследователя способствовала сохранению уникальных объектов, которые находились в особенно критическом положении в первой трети XX в., а также совершенствованию работы провинциальных музеев. Опыт архитектора по спасению недвижимых памятников истории и культуры может принести практическую пользу в сфере охраны и использования недвижимых объектов историко-культурного наследия на современном этапе, когда процесс разрушения и преднамеренного сноса памятников продолжается.

Необходимо отметить, что взгляды ученого на реставрацию и организацию музейного дела актуальны и сегодня, также как и идеи развития профессионального образования в сфере охраны памятников, которая нуждается в высококвалифицированных специалистах.
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