

**Отзыв научного руководителя
о выпускной квалификационной работе бакалавра IV курса
Института истории СПбГУ**

**ГЛЕБА ПАВЛОВИЧА ШВЕЦОВА
«УСТАНОВЛЕНИЕ МАКЕДОНСКОЙ ГЕГЕМОНИИ В ГРЕЦИИ
(ПРИ ФИЛИППЕ II)»**

Выпускная квалификационная работа Г.П. Швецова посвящена одному из ключевых событий, развивавшихся в Греции в позднеклассический период – установлению македонской гегемонии над миром греческих республик во второй половине IV в. до н.э. Подобный результат стал возможен в значительной степени благодаря деятельности знаменитого монарха Македонии – Филиппа II, в правление которого его царство превратилось в ведущую военную и политическую силу на Балканском полуострове.

Нельзя сказать, что усилия Филиппа II по установлению своего политического верховенства в Греции не привлекали внимания современных ученых. Действительно, в зарубежной историографии на настоящий день имеется немало работ, посвященных исследованию этой темы в целом, а равно и отдельных ее аспектов. Впрочем, стоит заметить, что, за исключением некоторых релевантных вопросов, ученые так до сих пор и не смогли достигнуть между собой консенсуса при оценке этого исторического события, не говоря уже о многих частностях в его рамках. Поэтому очевидно, что обращение к данной теме все еще продолжает оставаться достаточно актуальным. К тому же приходится с сожалением констатировать, что в отечественном антиковедении эта тема, как и вообще история древней Македонии, не получила пристального внимания: если не считать глав в вузовских учебниках и нескольких научных статей, посвященных отдельным сюжетам, единственным обобщающим трудом здесь все еще остается безнадежно устаревшая книга А.С. Шофмана («История античной Македонии». Ч. 1. Казань, 1960). (Правда, сравнительно недавно вышли в свет переводы на русский язык двух добротных зарубежных монографий – одной о раннем Македонском царстве Ю.Н. Борзы и другой о собственно Филиппе II Й. Уортингтона, – что, хочется надеяться, все же изменит ситуацию с исследованием истории античной Македонии и ее отношений с греческими государствами в лучшую в России сторону.) Итак, как кажется, ясно, что важность рассматриваемой в настоящей ВКР темы сомнений вызывать не может.

Представленное сочинение включает в себя 62 стр. и состоит из Введения (стр. 3–9), четырех глав основного текста, каждая из которых делится на отдельные параграфы (стр. 10–51), заключения (стр. 52–54), библиографического списка (стр. 55–61) и списка сокращений (стр. 62).

Во Введении описывается, чему посвящена данная работа, определяется ее актуальность, дается обзор основных источников (литературных и эпиграфических) и современной научной литературы, указываются объект и предмет исследования, формулируются его главная цель и задачи, фиксируются хронологические рамки работы, определяется методологическая основа исследования. Сразу же хочется обратить внимание на то, что как источники, так и современные научные труды здесь не просто пречисляются, как это нередко бывает в студенческих сочинениях, но действительно характеризуются, причем с особым акцентом на тему ВКР. Первая глава (стр. 10–20) посвящена начальному этапу вмешательства Филиппа в греческие дела, в основном тогда на севере. После краткого очерка о его приходе к власти в Македонии Г.П. Швецов описывает борьбу этого монарха за Амфиполь, утверждение его влияния в Фессалии, участие в Третьей Священной войне, которая завершилась благодаря ему падением тирании в Фикиде, и, наконец, покорение македонянами Халкидики, кульминацией чего

стало взятие и разрушение Олинфа. Во второй главе (стр. 21–31) прослеживаются дальнейшие агрессивные шаги Филиппа в Греции. Автор разбирает обстоятельства заключения так называемого Филократова мира Филиппа с Афинами, ведет речь о распространении власти македонского царя на Фракию и Эпир, вмешательстве в дела на Эвбее и неудачном для него походе против Перинфа и Византия. Последним событием, рассмотренным в данной главе, выступает Четвертая Священная война, приведшая в итоге к созданию антимакедонской коалиции во главе с Афинами и Фивами, которая была разгромлена войсками Филиппа в знаменитой битве при Херонее. В третьей главе (стр. 32–45) в центре внимания Г.П. Швецова находятся урегулирование отношений македонского монарха с побежденными греческими республиками – прежде всего Афинами и Фивами, а также поход Филиппа в Пелопоннес, позволивший ему не только усилить свое влияние в тамошних государствах, но и напасть на Спарту, от области которой им был отторгнут ряд земель. Четвертая глава (стр. 46–51) посвящена юридическому оформлению уже фактически достигнутой Филиппом гегемонии в Греции, которое произошло на общеэллинском конгрессе, собранном по инициативе македонского царя в Коринфе. Автором рассматриваются работа первой сессии этого конгресса и ее решения, а также главные институты созданной тогда новой политической организации, объединившей Грецию под верховенством македонской монархии, – так называемой Коринфской лиги. Наконец, Г.П. Швецовым описывается вторая сессия конгресса, на которой было принято решение о войне против Персидской державы, которое, как известно, будет реализовано в полной мере уже сыном Филиппа – Александром Великим. В Заключении (стр. 52–54), сравнительно лаконичном, но достаточно информативном, подведены итоги работы, представлены основные выводы, к которым пришел автор в своем выпускном сочинении.

Из только что приведенного содержания настоящей дипломной работы, как кажется, уже становится понятным, что оно являет собой в общем добротный выполненный труд, в котором достаточно полно раскрыта заявленная тема. При этом важно отметить, что несмотря на опору автора в изложении материала на источники, которые, как это видно из текста, он знает очень неплохо (похвально, что привлекаются не только литературные, но и эпиграфические источники), и современную научную литературу (в основном иностранную – использовано более сорока трудов на английском языке) его работу отнюдь нельзя назвать самостоятельным произведением. Напротив, в этом сочинении отчетливо проявлен исследовательский элемент: Г.П. Швецов смело высказывает собственные мысли по тому или иному поводу, спорит со своими предшественниками либо солидаризируется с кем-то из них и пытается доказать собственные идеи. Конечно, быть может, не со всеми этими идеями стоит полностью согласиться, а делаемый упор на некоторых представляется не столь важным, однако большинство их видится нам вполне убедительными и совершенно верно акцентированными. Также не вызывают у нас возражений и те общие выводы, к которым приходит автор в конце своей работы.

Само собой разумеется, данное дипломное сочинение не лишено и недостатков. Но их в принципе немного, что стало естественным результатом тесного взаимодействия Г.П. Швецова в процессе написания своего сочинения с научным руководителем. Из оставшихся недостатков общего характера можно было бы назвать довольно конспективное изложение автором некоторых релевантных сюжетов, которым, кажется, стоило бы уделить чуть больше внимания. Впрочем, имея в виду тот большой объем материала, который нужно было представить в настоящем сочинении, понятно, что рассмотреть все в его рамках подробным образом было крайне трудно. К тому же нельзя не отметить и того, что в сочинении Г.П. Швецова имеются огрехи стиля, а также периодически встречаются опечатки и синтаксические ошибки.

Как бы то ни было, полагаем, что, названные недостатки не могут перечеркнуть безусловных значительных достоинств настоящего сочинения. По нашему мнению, ВКР

Г.П. Швецова полностью соответствует требованиям, предъявляемым к работам такого рода, и способна быть оценена весьма высоко.

16 мая 2020 г.

Доцент
Кафедры истории древней Греции и Рима
Института истории СПбГУ, к.и.н.
М.М. Холод

