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##### **Введение**

Правление Филиппа II Македонского, «величайшего из царей в Европе», как называет его Диодор Сицилийский, стало временем подлинного расцвета античного Македонского царства. Сначала при помощи подкупа и дипломатии, а затем опираясь на военную мощь, македонский царь смог отстоять свое царство от множества захватчиков, постепенно переходя от обороны к наступлению. За 24 года правления (359-336 гг. до н.э.) Филипп смог добиться превращения раздираемой внутренними и внешними конфликтами страны в силу, способную покорить Грецию и держать ее под контролем.

Тем не менее до недавнего времени современная историческая наука уделяла Филиппу Македонскому мало внимания, что отчасти было обусловлено тем, что достижения Филиппа в деле объединения Греции оказывались в тени свершений его сына Александра, покорившего Азию. Вместе с тем именно подчинение Греции, шедшее параллельно с усилением Македонской державы, создало предпосылки для создания мировой империи Александра.

Обращение к проблеме установления македонской гегемонии над Грецией несомненно **актуально**: завоевание Филиппом Балканской Греции имеет значение не только как базис для восточного похода его великого сына, но и является одним из наиболее интересных сюжетов античной истории. Кроме того, изучение процесса становления и развития Македонского царства представляется отправной точкой для изучения истории последующих эпох и для понимания их процессов в целом.

Стоит отметить, что на настоящий момент **степень разработанности темы** достигла весьма значительного, но все же недостаточного уровня. Прежде всего это проявляется в тенденциозности исследований, посвященных теме установления македонской гегемонии. Филипп, установивший контроль над Грецией, предстает в произведениях разных авторов то как необузданный тиран, все свои устремления обращающий лишь на подчинение свободолюбивых греков, то как справедливый и прагматичный монарх, лишь отвечающий на проявленные к его государству акты агрессии.

Для установления же более взвешенного взгляда требуется дальнейшее изучение темы. При этом заметим, что вышесказанное относится главным образом к зарубежным релевантным исследованиям; в отечественной же науке эта тема, за исключением отдельных аспектов, остается практически неизученной.

**Источниковая база** представлена сочинениями античных авторов и эпиграфическим материалом той эпохи. Несмотря на то что литературная традиция достаточно обширна, многие источники слабо освещают исследуемые события, а кроме того, зачастую противоречат друг другу. Эти проблемы возможно разрешить лишь при детальном изучении как можно большего объема источников.

Среди трудов античных историков стоит отметить прежде всего сочинение Диодора Сицилийского «Историческая библиотека», являющееся одним из наиболее точных, но, к сожалению, все же не отличающимся полнотой изложения источником. В рамках исследуемой темы наибольшее значение имеет XVI книга, повествующая о деятельности Филиппа с момента воцарения до его гибели, а также в меньшей степени XVII книга, в которой описываются события, случившиеся уже при его наследнике Александре.

Произведение Помпея Трога «История Филиппа», к сожалению, не дошло до нас в полном объеме и сохранилось лишь в виде эпитомы за авторством Марка Юниана Юстина. Но даже в таком варианте труд Помпея Трога продолжает оставаться весьма ценным, а иногда и единственным источником информации по многим событиям и сюжетам. Однако стоит признать, что Юстин не только сохранил, но и исказил первоначальный текст, ввиду чего этот источник изобилует ошибками и неточностями. Среди имеющихся в нашем распоряжении книг наибольшую ценность представляют VII, VIII и IX книги, где освещаются события времени правления Филиппа.

Политические процессы того времени нашли отражение и в трудах современников и прежде всего в речах Демосфена и Эсхина. Тем не менее, как участники тех событий, эти афинские ораторы вряд ли были беспристрастны. Значительная часть деятельности Демосфена была посвящена противодействию устремлениям македонского царя, что нашло отражение в дошедшем до нас корпусе Демосфеновых речей. Наибольший интерес среди литературного наследия оратора представляют речи с I по XII, а также XVII, XVIII и XIX. В свою очередь, среди сочинений Эсхина в рамках исследуемой темы наибольшее значение имеют речи о «Преступном посольстве» и «Против Ктесифонта».

В качестве ценного дополнения, особенно в плане сведений о содержании договора с Афинами, стоит отметить речи некоторых других афинских ораторов – Гиперида, Ликурга, Динарха, а также Псевдо-Демада. Внимания заслуживают и сочинения Исократа, речи и труды которого определенным образом способствовали распространению идей панэллинизма и, скорее всего, в некотором роде использовались в своих целях Филиппом.

Не меньшим значением в качестве источника обладают и труды Плутарха. В «Сравнительных жизнеописаниях» период правления Филиппа затрагивается в биографиях Александра, Демосфена и Фокиона. В меньшей степени важны биографии Арата и Деметрия Полиоркета. Наиболее же примечательны для исследуемой темы некоторые из сочинений, входящие в состав сборника «Моралий» - «Жизнь десяти ораторов» и «Изречения спартанцев». Однако стоит добавить, что некоторые сведения, приводимые Плутархом, считаются не вполне надежными среди современных исследователей.

Весьма ценные упоминания о деятельности Коринфского конгресса и некоторых других событий имеются в «Анабасисе Александра» Арриана. Прежде всего интересующие события освещаются в I и, в несколько меньшей мере, во II книгах автора. Среди источников, имеющих уже второстепенное значение стоит отметить «Всеобщую историю» Полибия, «Стратегемы» Полиэна и «Пир мудрецов» Афинея, а также сочинения Павсания и Страбона. В отдельных случаях привлекаются сведения авторов, чьи сочинения дошли до нас лишь в виде фрагментов, главным образом труды Феопомпа, Филохора и Сатира.

Ценным источником по заключительному этапу правления Филиппа являются и данные эпиграфики. Пожалуй, сведения, содержащиеся в данном типе источников, являются наиболее точными среди прочих, так как в сущности они представляют из себя документальные свидетельства той эпохи.

Среди них наибольшим значением обладает так называемый «договор о мире и союзе между греческими городами и царем Филиппом», являющаяся одним из двух главных источников о решениях, принятых на Коринфском конгрессе[[1]](#footnote-1). Данная надпись содержит текст договора о мире и союзе между греческими городами и царем Филиппом, являясь его афинским вариантом.

Также интерес представляет «эпидаврская надпись», связанная с деятельностью Деметрия Полиоркета в Греции[[2]](#footnote-2). Несмотря на то что данный эпиграфический документ создан спустя 35 лет после окончания правления Филиппа, в совершенно иных условиях, он имеет много общего с более ранним текстом договора, составленном при Филиппе.

Как уже говорилось, преимущественное значение для исследования интересующей нас темы имеет зарубежная **научная литература**. Ввиду того, что число работ, в той или иной мере касающихся этой темы, весьма велико, стоит отметить лишь наиболее важные из них.

Среди последних трудов следует особо выделить книгу Й. Уортингтона «Филипп II Македонский»[[3]](#footnote-3), являющуюся одной из наиболее обстоятельных работ по времени правления Филиппа. При этом, однако, стоит указать, что несмотря на все достоинства данной монографии, включая использованный здесь комплексный подход к теме, автором высказывается ряд спорных предположений, не получивших признания в современной науке.

Весьма тенденциозным, но все же весьма качественным исследованием является работа Дж. Эллиса «Philip II and Macedonian Imperialism»[[4]](#footnote-4). Отличительным свойством данной монографии является высокий уровень исследования релевантного эпиграфического материала. Не меньшим значением обладает и второй том «A History of Macedonia»[[5]](#footnote-5) за авторством Н. Хаммонда и Г. Гриффита. Правление Филиппа освещается прежде всего во второй части тома, по праву считаясь одним из основополагающих исследований по периоду его правления. Кроме того, некоторые аспекты интересующей нас темы основательно рассмотрены в «Истории античной Македонии (до Александра Великого)» Ю.Н. Борзы[[6]](#footnote-6).

Среди отечественной научной литературы прежде всего стоит отметить очерк, изданный в качестве приложения к российскому изданию «Истории античной Македонии» Ю.Н. Борзы под названием «Тень Херонейского льва: утверждение политического верховенства Македонии в Балканской Греции в 338 г. до н.э.»[[7]](#footnote-7) за авторством М.М. Холода. Данная работа представляет собой результат исследований ученого по теме установления гегемонии Македонии в Греции, будучи наиболее полной современной разработкой данной проблемы. Среди прочих ее достоинств стоит отдельно отметить крайне широкий спектр привлекаемых источников и исследовательской литературы.

Не меньшее значение имеет и статья Э.Д. Фролова «Коринфский конгресс 338/7 гг. до н. э. и объединение Эллады»[[8]](#footnote-8), впервые изданная еще в 70-х годах прошлого века. Хотя к настоящему времени эта работа несколько устарела, а ряд выводов, к которым пришел ее автор, позднее были пересмотрены, это отнюдь не умаляет ее важности в качестве исследования по теме Коринфского конгресса и предшествующих ему событий. Также среди работ Э.Д. Фролова нужно указать книгу «Греция в эпоху поздней классики (Общество. Личность. Власть)»[[9]](#footnote-9), в которой, помимо прочего, содержится весьма полезное описание Третьей Священной войны.

**Объектом исследования** выступает античная Македония в период установления и осуществления Филиппом II своей гегемонии в Балканской Греции. В свою очередь, **предметом исследования** является политическая и военная деятельность македонского монарха в отношении разных греческих государств.

Главной **целью** осуществляемого исследования является общее, по возможности максимально полное и поэтапное изучение процесса установления гегемонии Филиппа II в Балканской Греции, а также соглашений и властных институтов, способствовавших закреплению здесь македонского политического верховенства.

При этом для достижения поставленной цели определены следующие задачи:

1. Изучить ход становления Македонского царства и расширения его влияния на территории Балканской Греции.

2. Установить четкие хронологические рамки для отдельных этапов данного процесса.

3. Выявить общее и особенное в установлении гегемонии Македонии в различных областях Греции.

4. Осветить основные события периода правления Филиппа II в контексте изучаемой темы.

**Хронологические рамки** работы охватывают период правления Филиппа II (359-336 г. до н.э.), в течение которого македонский царь расширял свое влияние посредствам дипломатии или военной силы на общины Балканской Греции. Этот процесс представляется вполне целостным, несмотря на отдельные неудачи и поражения Филиппа, происходившие в его ходе.

**Методологической основой** проводимого исследования является комплексный подход к изучению исторических источников, заключающийся в сочетании анализа литературной античной традиции и эпиграфических данных при соответствующем сопоставлении сведений, получаемых из каждого источника.

**Научная новизна** работы заключается в очередной попытке изучения проблемы оформления македонской гегемонии в Балканской Греции при Филиппе II.

По своей **структуре** работа состоит из введения, четырех глав, заключения, а также библиографического списка и списка сокращений.

В дальнейшем все даты - до н.э.

##### **Глава I. Становление Македонского царства**

##### **§ 1.1 Македония перед началом экспансии**

Обстоятельства воцарения Филиппа Македонского, а также точное время его восшествия на престол, и по сей день остаются более чем спорными[[10]](#footnote-10). Наиболее вероятно, что он прибыл в Македонию лишь после смерти Пердикки III в боях с иллирийцами, сбежав из Фив, где он находился в качестве заложника (Diod., XVI,2,4-6)[[11]](#footnote-11). Уже по прибытии в Македонию, Филипп, вероятно, первые два года пребывал у власти лишь в качестве регента при малолетнем сыне своего брата Аминте (Satyrus., FHG III 161 F 5; Just., VII,5,9; IG VII, 3055, сткк. 7)[[12]](#footnote-12).

В этот период Македония находилась в состоянии постоянной нестабильности практически полвека, постоянно подвергаясь разнообразным внутренним и внешним неурядицам[[13]](#footnote-13).Так или иначе, Филипп даже в качестве регента должен был обладать всей полнотой власти, учитывая опасности, с которыми он столкнулся на самом начальном этапе своего царствования.

Новому царю пришлось иметь дело со своими соседями, не- преминувшими воспользоваться слабостью государства: иллирийцами и пеонами (Diod., XVI,2,6; Just., VII,6,4). Ситуация еще более осложнялась выступлением двух претендентов на престол. Первым из них был Аргей, который получил поддержку со стороны Афин, отправивших отряд и своего полководца (Diod., XVI,2,6)[[14]](#footnote-14). Другим претендентом являлся Павсаний, заручившийся поддержкой фракийцев (Diod., XVI,2,6)[[15]](#footnote-15).

Вероятно, на первых порах Филипп должен был заниматься укреплением своей власти (Diod., XVI,3,1)[[16]](#footnote-16). Не имея возможности устранить противников военными методами, он активно пользовался подкупом, благодаря чему смог выиграть время и начать проведение военных реформ.[[17]](#footnote-17)

Впервые Филипп использовал армию против Аргея. Предварительно отозвав войска из Амфиполя и пообещав вернуть его Афинам, Филипп добился расположения афинян (Dem., II,6; Diod., XVI,3,3; 4,1)[[18]](#footnote-18). Не имея теперь поддержки Афин и не получив ее в Эгах, Аргей во время пути в Мефону был разбит войсками Филиппа (Diod., XVI,3,5-6), поэтому договор с Афинами помог избавиться и от вероятного конфликта с Олинфом.

В течение года смог укрепить свою власть и обеспечить безопасность государства, что позволило ему перейти от обороны к наступлению.[[19]](#footnote-19) Успешно завершив военные действия, Филипп завязал дипломатические контакты с Фессалией. В конце 358 года заключил союз с одним из сильнейших полисов, Лариссой, направленный против усиления Фер (Athen., XIII,5; Just., IX,8,2)[[20]](#footnote-20). Кроме того, примерно в это же время был заключен союз между Македонией и эпирским племенем молоссов.[[21]](#footnote-21)

Таким образом, к 357 году до н. э. Филипп обезопасил северные, западные и южные границы Македонии, а также смог создать вполне боеспособную армию, готовую противостоять внешней угрозе.[[22]](#footnote-22) Вместе с тем Афины и их морской союз, наоборот, оказались в затруднительном положении.

##### **§ 1.2 Война за Амфиполь**

Баланс сил за пределами Македонии сильно изменился: уже осенью 357 года до н. э. бывшие союзники Афин подняли восстание, что ухудшило финансовое положение Афин и заставило сконцентрировать свое внимание на начавшемся мятеже.[[23]](#footnote-23) Вполне вероятно, что Филипп, осведомленный о финансовых трудностях Афин и волне недовольства, прокатившейся по их морской империи, решил не передавать Амфиполь афинянам.[[24]](#footnote-24)

Весной смена настроений Филиппа была замечена в Амфиполе, откуда в Афины с предложением занять их город отбыли два посланника - Гиерак и Стратокл (Dem., I,8; Theopomp., FGrH 115 F 42). Однако никаких ответных действий со стороны Афин не последовало, благодаря письму Филиппа, в котором он подтверждал афинские права на Амфиполь и обещал передать им город после захвата ([Dem.], VII,27; Theopomp., FGrH 115 F 30)[[25]](#footnote-25).

Поводом для нападения на Амфиполь стало враждебное отношение его жителей к Филиппу (Diod., XVI,8,1). При помощи стенобитных машин, постоянные атаки македонян увенчались успехом, закончились прорывом городской стены, после чего город был взят, а противники Филиппа изгнаны (Dem., I,5; Diod., XVI,8,2). Затем, воспользовавшись выгодным расположением Амфиполя, он быстро захватил союзную Афинам Пидну. (Dem., I,5; Diod., XVI,8,3) Судя по всему, дело не обошлось без подкупа[[26]](#footnote-26).

Афины в этот момент все глубже погружались в войну со своими союзниками, и Филипп, воспользовавшись случаем, удержал за собой Амфиполь, после чего Афины объявили ему войну (Isoc., V,2; Aesch., II,70)[[27]](#footnote-27). В условиях начавшейся войны Филипп смог переманить на свою сторону Олинф, главный город Халкидского союза, пообещав передать им Потидею (Dem., I,2, 8-9; Diod., XVI,8,3-4). Заключение этого договора ознаменовало крупное дипломатическое поражение Афин.

Теперь македоняне и союзные им халкидяне смогли приступить к осаде Потидеи.[[28]](#footnote-28) Афины направили на помощь осажденному городу воинский контингент, который, однако, прибыл слишком поздно, когда Потидея уже была взята (Dem., I,2, 9). На этот раз Филипп действительно выполнил свое обещание и, захватив Потидею, передал ее олинфянам, продав жителей в рабство, но отпустив афинский гарнизон без выкупа (Diod., XVI,8,5).

Далее Филипп вмешался в конфликт с фракийцами, произошедший за обладание Кренидами, ставшими впоследствии одним из наиболее важных источников доходов для македонского царя (Diod., XVI,8,6-7)[[29]](#footnote-29). В ходе последующих военных действий под власть македонян перешел ряд прибрежных городов; в результате, последним оплотом афинского влияния остался город Мефона (Diod., XVI,34,4)[[30]](#footnote-30).

Во время штурма Мефоны Филипп получил серьезное ранение стрелой в глаз, выпущенной одним из защитников (Theopomp., FGrH 115 F 52; Just., VII,6,13-14). Тем не менее этот инцидент не повлиял на ход военных действий (Diod., XVI,31,3, 35,5-6; Just., VII,6,14-15). После завершения осады город был стерт с лица земли, но с выжившими защитниками Филипп обошелся милосердно (Diod., XVI,31,6; Just.,7,6,16)[[31]](#footnote-31). Военная помощь из Афин вновь прибыла только тогда, когда город был уже взят (Dem., I,9; IV,35). Последним независимым греческим городом на побережье оставалась Пагаса, взятая вслед за Мефоной (Diod., XVI,31,6). Как ранее в Потидее и Мефоне, афиняне прибыли слишком поздно (Dem., IV,35).

К 354 г. до н. э. Филипп контролировал всю прибрежную область, кроме Халкидики, которая была союзником македонян. Положение Афин в это время было катастрофическим: после поражения в Союзнической войне были потеряны территории и еще более усугубился экономический кризис. Вместе с тем в Центральной Греции разворачивались события, участие в которых вывело Македонию в число сильнейших держав Эллады.

##### **§ 1.3 Третья Священная война**

События, приведшие к началу Третьей Священной войны, начались в 356 г., когда фиванцы вынесли на обсуждение совета амфиктонии вопрос о штрафах, которые должны были выплатить Фокида и Спарта (Diod., XVI,24,2; Just., VIII,1,4-6)[[32]](#footnote-32). Фокидяне, будучи не в состоянии уплатить столь большую сумму, отказались выплачивать штраф и под предводительством Филомела заняли храм Аполлона в Дельфах, начав войну против Фив (Diod.,XVI,23,1-6).

Используя храмовые богатства, Филомел смог нанять большое число наемников, причем введя для них полуторную оплату (Diod., XVI,25,1, 27,1-2, 30,1)[[33]](#footnote-33). Кроме того, фокидян поддерживали Афины и Спарта, присылая вспомогательные отряды. (Just., VIII,1,12) Тем не менее осенью 355 года совет амфиктионии по наущению Фив объявил Фокиде Священную войну (Diod., XVI,28,3-29,1). Впоследствии к этому противостоянию подключились все значимые политические силы Греции[[34]](#footnote-34).

Филипп вмешался в фессалийские дела только летом 353 г. до н. э. по просьбе Алевадов, господствующего рода Лариссы, обратившихся к нему за помощью против Фер и Фокиды (Diod., XVI,35,1)[[35]](#footnote-35). Вступив в Фессалию, македонская армия соединилась с силами фессалийцев и, возможно, осадила Феры (Diod., XVI,35,1-2)[[36]](#footnote-36). Пытаясь предотвратить вторжение македонцев, новый лидер фокидян Ономарх отправил на выручку осажденным отряд под руководством Фаила, который был разбит Филиппом на подступах к городу (Diod,, XVI,35,2; Just., VIII,1,14).

Не смирившись с таким исходом, Ономарх со всем своим войском двинулся против македонской армии (Diod., XVI,35,2). При помощи притворного отступления он смог обратить македонян в бегство и победить сразу в двух сражениях (Diod., XVI,35,2; Polyaenus, II,38,2). После Филипп возвращается в Македонию, едва сохранив контроль над войском (Diod., XVI,35,2)[[37]](#footnote-37).

Последствия победы Ономарха над Филиппом ощущались далеко за пределами Македонии. Афинский полководец Харес высадился во фракийском городе Сест, принадлежавшем фракийскому царю Керсобленту, союзнику Филиппа. (Diod., XVI,34,3) В условиях явной угрозы со стороны Афин Керсоблент был вынужден передать другие города Херсонеса и возобновить союз (Diod., XVI,34,4). Македонская неудача имела еще одно последствие – от Филиппа отвернулся Халкидский союз, вступив в переговоры с афинянами[[38]](#footnote-38).

Несмотря на все неприятности, Филипп смог навести порядок в армии и в 352 году вновь выступил в Фессалию против Фер и Фокиды. (Diod., XVI,35,3) Перед сражением, развернувшимся на Крокусовом поле, он приказал своим войскам надеть лавровые венки, «вступив в сражение под предводительством самого Бога», что внесло трепет в ряды противника (Just., VIII,2,3-4)[[39]](#footnote-39). Решающую роль в сражении сыграла превосходная фессалийская кавалерия, принесшая победу македонянам (Diod., XVI,35,5; Just., VIII,2,1-4)[[40]](#footnote-40).

После убедительной победы над фокейцами Филипп захватил Феры и стал фактическим лидером Фессалийского союза, приняв должность архонта (Dem., I,13; Diod., XVI,37,3, 38,1-2; Just., VIII,2,2)[[41]](#footnote-41). Кроме того, он получил контроль над Пагасами и некоторыми областями Фессалии, а также доход от фессалийской гавани и торговли. (Dem., I,13, 22) Учитывая новые приобретения Филиппа, вероятно, он также мог получить и пару голосов в совете амфиктионии[[42]](#footnote-42). Подчинив своему влиянию Фессалию, Филипп получил возможность распространить свое влияние еще южнее – на Фокиду, что представляло большую опасность для Афин. От Южной Греции Фессалию отделяли одни лишь Фермопилы[[43]](#footnote-43).

Осознавая опасность вторжения македонян, Фаилл, брат погибшего в боях с македонянами Ономарха, заручился поддержкой Спарты, Афин, приславших свои воинские контингенты (Diod., XVI,37,3, 38,2). Македонский царь, встретившись со столь серьезным сопротивлением, был вынужден вернуться в Македонию (Diod., XVI,38,2). Вместе с тем, он получал прекрасную возможность поправить свое положение во Фракии и Халкидике, пошатнувшееся после поражения от Ономарха.

##### **§ 1.4 Вторжение Филиппа в Халкидику**

Внимания македонского царя требовала Фракия, где его позиции пошатнулись, главным образом, после поражения от Ономарха. Прибыв во Фракию, Филипп вступается за Византий, Перинф и Амадока, царя Средней Фракии, осаждавших Керсоблента в крепости Герайон-Тейхос (Dem., I,13; III,4-5). Тем временем до Афин дошли слухи о болезни или даже смерти Филиппа, что спровоцировало провальную морскую экспедицию, не повлиявшую на ход осады (Dem., I,13; III,4-5; IV,10-11).

По завершению осады Герайон-Тейхос, Филипп концентрирует свое внимание на Пеонии, Иллирии и Эпире, причинявших беспокойство Македонии (Dem., I,13)[[44]](#footnote-44). Подробности ведения военных действий неизвестны, македонский царь вышел из них победителем (Dem., I,13; Isoc., V,21). Уладив конфликты на периферии, македонский царь, не найдя иного решения конфликта, вторгся на земли Олинфского союза[[45]](#footnote-45). Филипп не стал сразу брать в осаду Олинф, вместо этого занимая менее значимые города (Dem., XIX, 266-277; Diod., XVI,52,9)[[46]](#footnote-46). Тем временем олинфяне отправили послов в Афины с просьбой о союзе (Philoch. FGrH 328 F 49-61).

К этому времени Филипп успел подчинить некоторые города Халкидики, однако, его внимания потребовало положение дел в Фессалии[[47]](#footnote-47). В то время, пока македонская армия находилась в Халкидике, Феры потребовали вернуть им Пагасы и прекратить укрепление Магнесии. (Dem., I,22; II,11) Подробности этих событий неизвестны, но, судя по всему, волнения в Ферах никак не отразились на ходе военных действий в Халкидике.

Между тем положение Олинфского союза становилось все хуже и хуже. Союз так и не получил действительно значимой помощи от Афин, а с падением Мекиберны и Тороны главный город союза оказался отрезанным от морского снабжения (Diod., XVI,53,2)[[48]](#footnote-48). Затем, победив олинфян в двух сражениях, он приступает к осаде Олинфа, увенчавшейся успехом после тяжелого штурма (Dem., VIII,40; IX,11; Diod., XVI,53,2)[[49]](#footnote-49). По воле македонского царя город был разрушен, а его жители были проданы в рабство (Dem., IX,26: Diod., XVI,53,2-3; Just., VIII,3,11).

После взятия Олинфа Афины остались единственным противником Филиппа. Чем бы ни руководствовался македонский царь, но он предпочел решить конфликт мирным путем, отправив в Афины одного из пленных с предложением начать переговоры (Aesch II,12-13)[[50]](#footnote-50)

##### **Глава II. Расширение влияния Македонии после Филократова мира**

##### **§ 2.1 Филократов мир**

Предложение о начале мирных переговоров встретило большое одобрение Народного собрания в Афинах (Aesch II,13)[[51]](#footnote-51). Стараниями Эвбула и Эсхина мир так и не был заключен, а по греческим полисам были отправлены послы с предложением объединиться против Филиппа (Aesch., II,10-13, 79; Dem., XIX,303-306). Эта инициатива окончилась полной неудачей (Aesch., II,79)

Тем временем македонский царь по просьбе Фив вновь вмешивается в Священную войну (Diod., XVI,58,2-3)[[52]](#footnote-52). При помощи небольшого отряда македонян фиванцы смогли разгромить фокейцев, которые после поражения обратились за помощью к Афинам и Спарте, обеспокоенным усилением Македонии, обещая взамен уступить города, запиравшие Фермопильское ущелье (Aesch., II,130-133; Dem., XIX,80; Diod., XVI,58,6). Кроме того, афиняне вновь отправили посольства, имевшие цель сплотить греков против Македонии, которые также не имели успеха (Aesch., II.58-60). В то время, как положение Афин все более ухудшалось, Филипп направляет новое предложение о мире.

Для обсуждения условий договора из Афин было направлено посольство из десяти человек, постоянными членами которого были Демосфен и Филократ (Dem., XIX,12-13; Aesch., II,17-18)[[53]](#footnote-53). Македонский царь выдвинул вполне приемлемые для Афин условия: обе стороны должны признать территориальные приобретения друг друга и заключить союз (Dem., XIX,39-40, 48, 78, 87, 94; Aesch., II,36, 57, 67,110)[[54]](#footnote-54).

Как только первое афинское посольство покинуло Пеллу, Филипп отбыл во Фракию, где разгромил Керсоблента, сделав его своим данником (Dem., XIX,174; Aesch., II,9, 81-83, 89-90, 98). Македонский царь задержался в походе, в результате чего второе посольство, прибывшее из Афин для получения клятвы от Филиппа, было вынуждено ждать его возвращения около месяца (Dem., XIX, 155-157)[[55]](#footnote-55).

На этих переговорах Филипп смог отстоять свои условия – судьба Фокиды и фракийского царя Керсоблента не должны фигурировать в условиях мирного договора (Dem., XIX,44, 57, 88, 96, 174, 278; Aesch., II,86, 113). Афинянам пришлось отказаться от претензий на Амфиполь, в свою очередь, Филипп должен был отпустить афинских граждан, плененных при взятии Олинфа (Dem., XIX,27, 168, 220, 253, 326; Aesch., II,33, 100, 103)[[56]](#footnote-56). Мирный договор, заключенный между Афинами и Македонией в 346 г. до н. э., получил название Филократова мира.

Заключив мир с Афинами, Филипп использовал свое положение, чтобы укрепиться в Центральной Греции и получить контроль над Фермопилами, воспользовавшись просьбой Фив о помощи против Фокиды (Diod., XVI,59,1-2)[[57]](#footnote-57). Главным приобретением Македонии в этом походе стал Фермопильский проход, который не успели занять афиняне (Dem., XIX,50; Aesch., II,107, 130-132; Diod., XVI,59,2-4; Just., VII,4,12)[[58]](#footnote-58). На саму Фокиду, взятую македонскими войсками, был наложен достаточно мягкий штраф, а два голоса на совете амфиктионии, которыми обладала Фокида, были переданы Филиппу (Dem., XIX,61, Aesch., XIX,130; Diod., XVI,60,1-3; Paus., X,3,1-3; Just., VIII,6,1)[[59]](#footnote-59).

С этого момента Филипп пользовался преобладающим влиянием в Дельфийской амфиктионии[[60]](#footnote-60). После занятия Фермопил македонскими войсками Филократов мир не был нарушен благодаря Демосфену, произнесшему речь «О мире», в которой он призывал афинян сохранять верность договоренностям с Филиппом. (Dem., V,13-14)

##### **§ 2.2 Послевоенное положение**

В 344 г. до н. э. Фессалия была охвачена волнениями – фессалийцев не устраивали условия мира, установленного Филиппом после окончания Третьей Священной войны[[61]](#footnote-61). В результате междоусобиц во многих городах, включая Лариссу и Феры, к власти пришли правители, настроенные против Македонии (Dem., IX,26; XVIII,48; Diod., XVI,69,8). Заняв мятежные города, Филипп разместил в них своих гарнизоны и передал управление советам из десяти человек (Dem., VI,22; IX,12; XVIII,295). Кроме того, он возродил старую систему тетрархии, окончательно подчинив Фессалийский союз Македонии (Dem., VI,22; IX,26; Theopomp., FGrH 115 F 208-209).

В 343 г. до н. э. Филипп вторгается в Эпир и смещает Арриба, передав власть его племяннику Александру (Diod., XVI,72,1; Just., VIII,6,4-7)[[62]](#footnote-62). Однако амбиции македонского царя в Эпире не ограничивались вопросами безопасности границ – Филипп обещал передать молоссам южную часть Эпира, но встретившись с сопротивлением Коринфа и Афин, был вынужден отказаться от своих планов (Dem., IX,34,72). Филократов мир тем временем становился все более ненадежным[[63]](#footnote-63).

К 342 году Филипп вновь выступил против Керсоблента, захватывающего греческие города Гелеспонта (Dem., IX,15: Theopomp., FGrH 115 F 110; Diod., XVI,71,1). Филипп выдвинулся во Фракию с значительным войском и разгромил Керсоблента, а затем обложил фракийцев данью, добившись своими действиями союза с греческими городами (Diod., XVI,71,2-3; Just., VII,6,3)[[64]](#footnote-64).

Одновременно с Фракийским походом Филиппа разыгрывались события на Эвбее, отвлекшие внимание Афин от событий во Фракии[[65]](#footnote-65). Конфликт между Афинами и Македонией накалился до предела, когда Филипп вмешался в спор между Херсонесом и Кардией[[66]](#footnote-66). Успех Демосфена в деле обличения замыслов Филиппа поставил оба государства на грань войны (Dem., VIII,39; [Dem.], XII,32).

В 341 году Филипп, находясь в Кардии, двинулся к Гелеспонту, где располагались независимые греческие города – Перинф и Византий[[67]](#footnote-67).Первым под удар Филиппа попал Перинф, ранее заключивший союз с Афинами (Philoch. FGrH 328 F 54 b; Diod., XVII,74,2; Just., IX,1,1). Несмотря на все усилия македонян и тяжелые потери с обоих сторон, Перинф так и не был взят, прежде всего благодаря поддержке из Византия и Персии (Dem., VIII,14, XVIII,80; Polyb., I,29,10; Diod., XVI,75,1-2; Paus., 1,29,20)[[68]](#footnote-68).

Осада Перинфа затянулась, и Филипп решает разделить армию на две части: первая продолжала осаждать Перинф, а македонский царь вместе с другой половиной осадил Византий (Diod., XVI,75,5). Вполне вероятно, что Филипп решился на этот рискованный шаг, надеясь на эффект внезапности его появления у стен Византия, однако, Афины успели оказать помощь осажденному городу (Dem., XVII,80, 88-92; Diod., XVI,76,3-4, 77,2-3; Just., IX,1,2-4; Plut. Phoc., 14)[[69]](#footnote-69).

Несмотря на то, что осада Гелеспонтских крепостей затянулась, Филипп смог склонить чашу весов в свою пользу[[70]](#footnote-70). Используя момент, македонский флот захватил афинские торговые корабли с зерном, оставшиеся без защиты, после чего осада Перинфа и Византия потеряла свое значение (Dem., XVIII,72-73, 139; Theopom., FGrH 115 F 292; Just., IX,1,6). Лишь после того, как торговый флот был уничтожен, Афины объявили войну Македонии (Dem., XVIII,72-73, 139). Хотя формально обе осады, которые вел Филипп, закончились провалом, он смог нанести значительный урон Афинам и добиться некоторого перевеса в начавшейся войне[[71]](#footnote-71).

##### **§ 2.3 Четвертая Священная война и битва при Херонее**

В то время, пока Филипп осаждал Византий, подошло время заседания совета амфиктонии, на котором Амфисса, город в западной Локриде, обвинил Афины в святотатстве (Aesch., III,106-113)[[72]](#footnote-72). Предъявленные обвинения были крайне неубедительны, что позволило Эсхину выдвинуть ответные претензии, что перенаправило внимание совета уже на локрийцев (Aesch., III,113-123;Dem., XVIII,143-145). В результате совет амфиктионии объявил войну против амфиссийцев, оказавшихся в положении, в которое они рассчитывали загнать афинян (Aesch., III,124; Dem., XVIII,150-151, 155). Примечательно, что на роль командующего войсками амфиктионии был избран македонский царь (Dem., XVIII,140, 157).

Первым делом Филипп решил разобраться с фиванцами, недавно захватившими Никею у фокейцев (Philoch. FGrH 328 F 56). Тем не менее, македонский царь стремился сохранить союз с Фивами, требуя лишь вернуть Никею локрам (Theopom., FGrH 115 F 327; Dem., XVIII,152-158, 168, 174-175, 178, 211-215; Plut. Dem., 18; Just., IX,3,4-6). В тоже время, не теряя времени, он захватывает Элатею, что открывает путь на Амфиссу и Фивы, до которых он мог дойти за два дня (Dem., XVIII,169-173; Diod., XVI,84,2, 5).

Продвижение Филиппа вызвало сильное беспокойство в Афинах, что подтолкнуло их к союзу с Фивами (Aesch., III,137-151, Dem., XVIII,168-188, 211-217; Din., I,12; Diod., XVIII,85,1-4, Plut. Dem., 18, Just., IX,3,4-6)[[73]](#footnote-73). После того, как македонское посольство, направленное в Фивы и Афины с предложением мира, получило отказ, начались прямые военные столкновения, в которых Филипп не смог достигнуть преимущества (Dem., XVIII,216) Тем не менее, он смог разбить оборонявших город наемников и затем взять Амфиссу, что резко ухудшило положение союзников (Aesch., III.146-147; Polyaenus., IV,2,8)[[74]](#footnote-74).

Находясь в безвыходном положении, греки были вынуждены дать генеральное сражение на равнине у Херонеи[[75]](#footnote-75). Перед битвой войска Филиппа насчитывали 30 тысяч пехотинцев и 2 тысячи кавалерии, в то время как союзники, несколько преобладая в численности, имели 30 тысяч пехоты и 3800 кавалерии (Diod., XVI,85,2, 5, 86,1; Just., IX,3,9: Plut. Dem., 18)[[76]](#footnote-76). В отношении боевого опыта македонское войско явно выигрывало, кроме того, Филипп как полководец затмевал лучшего военачальника союзников, Хареса, который «по своей энергичности и благоразумию, требуемому от военачальника, немногим превосходил простого солдата» (Diod., XVI,85,7).

Филипп, командовавший македонской фалангой, при помощи притворного отступления смог занять возвышенности, а потом вновь повернуть на афинян, разорвавших строй (Diod., XVI,85,7; Polyaenus., IV,2,2, 7). Александр, командовавший македонской конницей, в это время атаковал фиванский Священный отряд, сохранявший строй, и полностью уничтожил его (Diod., XVI,85,5-7; Plut. Alex., 9)[[77]](#footnote-77). Битва была выиграна.

##### **§ 2.4. Положение сторон после сражения**

С момента победы в битве при Херонее, в Греции фактически не осталось армии, способной противостоять амбициям македонского царя. В связи с этим возникает вопрос об устройстве системы, позволившей бы Македонии удержать греческие полисы в повиновении[[78]](#footnote-78).

Ранее Спарта, Афины и Фивы утверждали свою власть прежде всего военными методами - изгоняли враждебные им правительства и устанавливали в подвластных им полисах гарнизоны, что, в конце концов, приводило к конфликтам и междоусобным воинам. Филипп же отдал предпочтение дипломатическим методам, благодаря которым впоследствии были установлены отношения между победителем и проигравшими и заключены мирные соглашения.

Вероятно, македонский царь и не планировал утверждать свое господство исключительно силой, еще в 344-342 годах предлагая расширить Филократов мир 346 года до всеобщего мира (Dem., VII,30-31)[[79]](#footnote-79). Во всяком случае, всеобщий мир был весьма выгоден для Филиппа, давая ему возможность удерживать стабильное положение в Греции без привлечения значительных македонских сил, особенно нужных ввиду уже возможно планировавшегося похода в Персию[[80]](#footnote-80).

Между тем, поражение в битве при Херонее, безусловно, очень тяжелое для противников Македонии, все же не было окончательным[[81]](#footnote-81). Союзническая греческая армия хоть и была по большому счету разбита и вряд ли уже могла сражаться в поле, но она все же смогла отступить, не подвергшись преследованию (Diod., XVI,86,1, 5-6; Just., IX,4,6; [Plut.] Vitae X or., p. 849 а)[[82]](#footnote-82).

Стоит учитывать и то, что в состав антимакедонской коалиции, конечно, при безусловном лидерстве в ней Афин и Фив, помимо зависимых от них Беотийского союза и ослабленного, но все же еще существующего Афинского морского союза, входило и значительное число независимых греческих государств и объединений: Евбейская и Ахейская лиги, Коринф, Мегары, Левкада, Керкира, Акарнания, Амбракия, Амфисса, южная Фокида и, маловероятно, Кефалония (Lycurg. In Leocr., 42; Aesch., III,94-98; Dem., XVIII,237; [Plut.] Vitae X or., p. 851 b)[[83]](#footnote-83).

В то же время Македония, явно превосходившая любое из греческих государств на суше, не обладала значительным количеством союзников -Филиппа открыто поддерживали лишь Фессалия, Эпир, северная Фокида и Восточная Локрида (Dem., XVIII,43, 65; Diod., XVI,72,1; Just., VIII,6,4).[[84]](#footnote-84) Некоторые полисы, такие как Аргос, Аркадия, Мессена и Элида, имевшие союз с Филиппом, на деле остались нейтральны и не принимали активного участия в конфликте (Dem., XVIII,64)[[85]](#footnote-85).

Противники Филиппа, обладали и некоторыми другими преимуществами – значительными оборонительными сооружениями в Афинах и Коринфе, а также сильным флотом, имеющимся в распоряжении Афин. (Thuc., II,13,6; Xen. Hell., IV,8,7; Dem., XVIII,230; Strabo., VIII,7,21-22; Liv., XLV,27)[[86]](#footnote-86) Последнее было, вероятно, особенно значимо ввиду того, что недавние неудачи македонян при осаде Византия и Перинфа были во многом связаны с преобладанием афинского флота на море (Dem., VIII,14, XVIII,80; Diod., XVI,77; Plut. Phoc., 14,3-7).

Также существовала и угроза вмешательства Персии в греческие дела, сатрапы которой ранее уже оказывали помощь солдатами и снабжением осажденному македонянами Перинфу. (Paus., 1,29,20; Dem., XI,5-6; Diod., XVI,71,3)[[87]](#footnote-87). Более того, между Афинами и Персией существовали достаточно тесные контакты, а многие лидеры демократических Афин и, прежде всего, Демосфен, открыто сотрудничали с персидским царем (Dem., IX,71; X,33, 51-52; Arr. Anab., I,10,4, 12,2; Plut., Dem, 20)[[88]](#footnote-88).

Однако Филипп обладал значительными средствами для давления на Афины – речь идет о 2000 пленных афинских граждан, захваченных при Херонее (Lycurg in Leocr., 142; Dem., XVIII,264; Diod., XVI,86,5-6; Paus., VII,10,5; Just., IX,3,9, 4.6; [Demad.], 9-10). Кроме того, в распоряжении победителя оставались тела павших в сражении, что было не менее значимо, учитывая трепетное отношение афинян к своим павшим. (Diod. XVI,86,5; [Plut.] Vitae X or., p. 849 а)[[89]](#footnote-89). Скорее всего, Филипп прекрасно понимал, какими возможностями для начала переговоров с Афинами он обладал, учитывая, что ранее он отказывал в передаче тел погибших в сражении ([Plut.] Vitae X or., p. 849 а).

В качестве посла к Афинам был направлен Демад, попавший в плен к македонянам в битве при Херонее и уже там проявивший себя в качестве великолепного оратора (Diod., XVI,87,1-2; [Demad.], 9-10)[[90]](#footnote-90). Судя по всему, Демад должен был объявить о готовности Филиппа к переговорам и передаче пленных и павших городу.

##### **Глава III. Урегулирование отношений после битвы при Херонее**

##### **§ 3.1 Демадов мир**

Тем временем весть о поражении при Херонее достигла Афин, произведя ошеломляющее впечатление на жителей города[[91]](#footnote-91). В первую очередь, по обвинению Ликурга был осужден и казнен один из стратегов Лисикл (Diod., XVI,88; [Plut.] Vitae X or., 843 d). Командование оставшимися афинскими войсками было поручено Харидему, ранее уже не раз сталкивавшегося с македонским царем (Plut. Phoc., 16).

В целом, город готовился к отчаянной обороне: Демосфен и Гиперид предложили ряд чрезвычайных мер, которые немедленно принимались народным собранием – организовывалось обеспечение жителей Афин продовольствием, на нужды обороны города активно жертвовались деньги, производилась починка старых укреплений и возведение новых, сельское население вывозилось в город под защиту стен (Dem., XVIII,246, 248, 312; [Plut.] Vitae X or., 851 a-b; Din., I,80).

Все граждане, способные носить оружие, немедленно призывались на службу (Lycurg in Leocr., 16, 37). Кроме того, в гражданских правах восстанавливались ранее лишенные их, освобождались рабы, а метеки получали гражданство (Hyperid. Contra Aristog,. fr. 27-29 Burtt; Lycurg in Leocr., 41; [Dem.], XXVI,11; [Plut.] Vitae X or., 848 f – 849 a). Таким образом, большая часть населения Афин в этот момент готовилась к решительному сопротивлению, хотя некоторые граждане и пытались покинуть город (Lycurg in Leocr., 16, 36-41, 53; Aesch., III,252; Dem. XVIII,195, 248; Din., I,80; [Plut.] Vitae X or., 843 d-e)[[92]](#footnote-92).

Вероятно, афиняне в поисках союзников также успели отправить посольства на Киос, Андрос, Эпидавр и Трезену (Lycurg in Leocr., 42). Поддержку Афинам, судя по всему, мог оказать и персидский царь, приказавший выделять деньги Демосфену. (Plut. Dem., 20).

Однако, несмотря на все опасения афинян, армия македонского царя не перешла границы Аттики и не осадила город[[93]](#footnote-93). В действительности обе стороны, скорее всего, не хотели продолжения военных действий, в которых не были предопределены победитель и проигравший. Так Филипп мог опасаться осады Афин ввиду преобладания афинского флота на море и решительности афинских граждан оборонять свой город.

Кроме того, если македонский царь уже тогда планировал вторжение в Персию, провозглашенное впоследствии на Второй сессии конгресса, уничтожение Афин, наиболее пострадавших от персов, было ему прямо невыгодно (Diod., XVI,89,3; Just., IX,5,5)[[94]](#footnote-94). Впрочем, вполне могли иметь место и другие, не менее значимые причины.

Афины, в свою очередь, тоже вряд ли имели желание продолжать конфронтацию[[95]](#footnote-95). Ведение длительной осады явно сулило новые жертвы, помимо уже понесенных при Херонее, и вероятно, еще и голод[[96]](#footnote-96). Таким образом, неудивительно, что прибытие Демада произвело резкий поворот в общественном мнении афинян[[97]](#footnote-97).

Тот факт, что сам Филипп первый начал переговоры о мире, а также то, что он, как уже говорилось ранее, в качестве жеста доброй воли возвращал афинских пленных и тела павших, в значительной мере менял политическую обстановку[[98]](#footnote-98). Скорее всего, все военные приготовления в Афинах были немедленно прекращены, а главный их организатор и вдохновитель, Гиперид, был привлечен к суду (Hyperid. Contra Aristog,. fr. 27-29 Burtt; Lycurg in Leocr., 41; [Dem.], XXVI,11; [Plut.] Vitae X or., 848 f – 849 a). За место Харидема стратегом был избран Фокион, весьма миролюбиво относящийся к македонскому царю (Plut Phoc., 16). Другой противник Филиппа, оратор Демосфен, был вынужден бежать из города, прикрываясь задачей обеспечения города продовольствием (Aesch., III,159; Dem., XVIII,248; Din., I,80)[[99]](#footnote-99).

После всех произошедших перемен, теперь уже афинское народное собрание отправляет посольство Филиппу, в которое вошли Демад, Эсхин и, возможно, Фокион (Aesch., III,237; Dem., XVIII,282-284; Plut. Phoc., 16)[[100]](#footnote-100). В ходе встречи с Филиппом, на которой афинские послы принимались весьма радушно, судя по всему, были выработаны и условия мирного соглашения (Dem., XVIII,287; Theopomp., FGrH 115 F 236).

Условия предложенного мира оказались весьма мягкими – прежде всего, между сторонами заключался договор о дружбе и военном союзе (Diod., XVI,87,3; Just., IX,4,5)[[101]](#footnote-101). В целом, Филипп оставлял за Афинами самостоятельность в решении внутренних вопросов[[102]](#footnote-102). По всей вероятности, гарантировалась неприкосновенность города и афинских владений на материке и внешних владениях – островах Саламин, Лемнос, Имброс, Скирос, Самос и Делос (Aristot. Athen. pol., 61,6, 62,2; Diod., XVIII,56,6; Plut. Alex., 28; Diog. Laert., X,1,1; IG II/III2 1652, сткк. 20)[[103]](#footnote-103).

Более того, городу был передан Ороп, ранее принадлежавший Беотийскому союзу (Hyperid. Pro Eux., 16-18; Diod., XVIII,56,6; Paus., I,34,1; [Demad.], 9)[[104]](#footnote-104). Однако Афины окончательно лишались Херсонеса Фракийского, который, скорее всего, переходил во владение к Македонии (Paus. I,25,3)[[105]](#footnote-105). Распускался и Афинский морской союз (Paus., I,25,3; Diod., XXXII,4)[[106]](#footnote-106). Также на переговорах была окончательно решена судьба пленных афинян, отпущенных Филиппом без выкупа и снабженных необходимой в дороге одеждой (Polyb., V,10,4; XXII,16,2; Diod., XVI,87,3; XXXII,4,1; Just. IX,4,5; [Demad.], 9)[[107]](#footnote-107).

В ходе переговоров также оговаривался запрет на использование Македонией афинских портов, или, во всяком случае, Пирея ([Dem.], XVII,26,28). Учитывая это, можно также предположить, что сухопутная территория Афин оставалась недоступной для войск Филиппа по договору[[108]](#footnote-108).

По возвращении афинских послов в городе было проведено народное собрание, где и был одобрен мирный договор, названный впоследствии Демадовым миром, по имени оратора Демада, предложившего этот договор для утверждения народному собранию ([Demad.], 9)[[109]](#footnote-109). При его заключении с македонской стороны присутствовали наследник македонского царя, Александр, Антипатр и, возможно, Алкимах, доставившие также тела павших афинян (Polyb., V,10,4; XXII.16.2; Diod. XVI,87,3; XXXII.4.1; Just., IX,4,4; [Demad.], 9; [Plut.] Vitae X or., p. 849 a)[[110]](#footnote-110).

В целом, говоря о Демадовом мире, стоит отметить, что его современники, в частности, Демосфен и Эсхин, а также некоторые более поздние авторы, отдавали должное снисходительности мира (Aesch., III.57, 141, 159; Dem., XVIII.231; Polyb. V,10,1-5; IX,28,4; XXII,16, 1; Plut. Dem., 22)[[111]](#footnote-111).

Однако в отношениях с македонским царем Афины все же оказывались в подчиненном положении[[112]](#footnote-112). Учитывая то, что мирный договор был навязан волей македонского царя, Афины попадали если не в прямую, то в косвенную зависимость от Македонии, прежде всего за счет утраты безопасного пути подвоза провизии в Аттику[[113]](#footnote-113). Таким образом, Демадов мир во многом изменил положение Афин в худшую сторону, что, безусловно, сказывалось и на их авторитете в греческом мире.

##### **§ 3.2 Мир с Фивами и Беотийским союзом**

Но все же какие бы неприятности ни сулило заключение мира Афинам, их сложно сравнить с тяжестью требований, предъявленных Фивам (Aesch., III,141)[[114]](#footnote-114). Располагавшийся слишком близко от места сражения, а также понесший, возможно, наибольшие потери в Херонейском сражении город, скорее всего, не стал оказывать сопротивления (Diod., XVI,87,3; Ael. Var. hist., VI,1; Plut. Alex., 12, Pelop. 18; Just. IX,4,6).

Меры, принятые Филиппом против Фив, так и против всего Беотийского союза в целом резко выделялись на фоне его политики по отношению к остальным областям Греции[[115]](#footnote-115). В Кадмее, акрополе Фив, отныне располагался македонский гарнизон, а власть в самом городе передавалась 300 олигархам, ранее изгнанным из города (Dem., 23; Din., I,19; Arr. Anab., I,7,1, 9-10, 8,6, 9,9; Diod., XVI,87,3; XVII,3,4, 8.3‑4, 7, 12,5; Paus., IX,1,8, 6.5; Plut. Alex., 11; Just., IX,4,7-8).

По сообщению Юстина, эти люди получили право вершить суд, чем они и воспользовались, чтобы расправиться со сторонниками демократии (Just., IX,4,8-10)[[116]](#footnote-116). Вероятно, схожая ситуация наблюдалась и в других полисах Беотии, где власть также передавалась олигархическим элементам.

Беотийская федерация также несла и территориальные потери – город Ороп был передан в пользу Афин, в пользу евбейцев – часть прибрежной полосы напротив Халкиды, а крепость Никея, ранее захваченная беотийцами, была возвращена эпикнемидским локрам (Philoch. FGrH 328 F 56 b; Strab., IX,2,3; X,1,8)[[117]](#footnote-117). Кроме того, и за пленных, и за павших при Херонее был потребован выкуп (Just., IX,4,6). Пожалуй, среди всех противников Македонии худшей судьбы ранее удостоился только Олинф[[118]](#footnote-118).

Македонский царь также предпринял все меры для уменьшения роли Фив в Беотийском союзе. Возрождались полисы, некогда разрушенные фиванцами – Платеи, Орхомен и Феспии (Paus., IV,27,10; IX,1,8, 37.8; Dio Chrys., XXXVII,42)[[119]](#footnote-119). Ликвидировалась гегемония Фив и в другие союзные учреждениях, в частности, в коллегии наопеев, где традиционно фиванские места теперь занимались представителями других беотийских городов – Танагры и Феспий[[120]](#footnote-120).

Безусловно, столь жесткие условия мира вряд ли помогли Македонии снискать расположение у фиванцев, однако, многие другие города союза были вполне заинтересованы в уничтожении гегемонии Фив, что естественным образом делало их союзниками Македонии (Din., I,19)[[121]](#footnote-121). Сам Беотийский союз, состоящий теперь из небольших и весьма слабых государств, вероятнее всего, был сохранен Филиппом[[122]](#footnote-122). Судя по всему, союзный договор, если таковой имел место, также заключался не с Фивами, а со всей федерацией сразу[[123]](#footnote-123).

##### **§ 3.3 Урегулирование отношений с рядом других государств Греции**

Заключение мира с Беотийским союзом, впрочем, не было ни первым, ни последним мероприятием Филиппа по установлению гегемонии в Средней Греции. Еще до Херонейской битвы осенью или зимой 339-338, началось восстановление городов Фокидского союза, север территории которого тогда контролировала Македония, а юг – Афины и Фивы (Paus., X,3,3, 33,8, 36,3)[[124]](#footnote-124).

По-видимому, после победы Филиппа возрождение Фокиды было продолжено и даже в значительной мере облегчено за счет сокращения репараций, выплачиваемых Дельфийской амфиктионии с 60 до 10 талантов (Ditt. Syll.3 230, cткк. 26 sq)[[125]](#footnote-125). Тем не менее, Фокида по-прежнему оставалась под контролем амфиктионии, которая в свою очередь, также была подчинена македонскому царю[[126]](#footnote-126). В конечном итоге, Фокидский союз стал верным союзником Македонии[[127]](#footnote-127).

Еще одна область Греции, Локрида, также была подчинена Филиппом до битвы при Херонее. Причем Восточная Локрида, возможно, даже участвовала в сражении на стороне Македонии[[128]](#footnote-128). Западная Локрида вместе с городом Амфисса перешли под македонский контроль только в ходе Четвертой Священной войны. Город Навпакт, согласно прежнему обещанию Филиппа, скорее всего, был передан этолийцам (Dem., IX,34; Zenob. Prov., FGrH 115 F 235)[[129]](#footnote-129). Ранее же этот город принадлежал ахейскому союзу[[130]](#footnote-130).

Остров Эвбея, занимающий стратегическое положение между Северной и Центральной Грецией также в конце концов попал под влияние Филиппа (Ael. Var. Hist., VI,1)[[131]](#footnote-131). Некогда проафинский Эвбейский союз, судя по всему, не был расформирован Филиппом, и даже на первых порах не претерпел каких-либо изменений в государственном устройстве[[132]](#footnote-132).Более того, Эвбея даже получала скромное приращение в территории (Strab., IX,2,3; X,1,8). Столь мягкая политика по отношению к союзу вполне могла бы объясняться тем, что на Халкиде размещался македонский гарнизон, позволявший держать остров в повиновении без навязывания каких-либо дополнительных условий (Polyb., XXXVIII,3,3; Arr. Anab., II,2,4)[[133]](#footnote-133).

В Северо-Западной Греции, часть полисов которой выступала против Филиппа, существующие порядки также были подвергнуты изменению[[134]](#footnote-134). Наибольшее значение для Македонии в этом регионе, вероятно, имела Амбракия, ранее уже интересовавшая Македонского царя (Dem., VII,32; IX,27, 34; X,10)[[135]](#footnote-135). Судя по всему, в городе был установлен македонский гарнизон, а также свергнуто демократическое правительство (Diod., XVII,3,3).

В полисах Акарнанского союза власть также была передана в руки сторонников Филиппа (Ditt. Syll.3 260). Вероятно, схожие преобразования произошли на Керкире и Левкаде[[136]](#footnote-136). Кроме того, преобладание Македонии в этом регионе, должно быть, окончательно закрепляло за Эпирским царством Пандосию, Элатрию и Бухету, ранее переданные своему союзнику Филиппом (Dem., VII,32).

##### **§ 3.4 Пелопоннес. Поход против Спарты**

Распространению македонского влияния на Пелопоннес, несомненно, предшествовало его насаждение в приистмийских государствах – Мегарах и Коринфе[[137]](#footnote-137). При этом, Коринф, вероятно, стал одним из немногих государств, решивших оказать сопротивление македонянам (Luc. Quomodo hist. сonscr., 3)[[138]](#footnote-138). Судя по всему, только появление здесь македонского войска во главе с царем предопределило сдачу как Мегар, так и Коринфа, причем, в последнем позже был размещен македонский гарнизон (Polyb., XXXVIII,3,3; Plut. Arat., 23; Plut. Apophth. Lac., 39, p. 221 f; Ael. Var. hist., VI,1)[[139]](#footnote-139).

По всей видимости, после сдачи городов Коринфского перешейка, государства Пелопонесса, за исключением Спарты и городов уже имеющих союз с Филиппом, были подчинены Македонией (Ael. Var. hist., VI,1)[[140]](#footnote-140). Ахейский союз, который так же, как и прочие греческие объединения, был сохранен и, скорее всего, не претерпел изменений и в своем политическом устройстве ([Dem.], XVII,10; Huperid. Contra Dem., 18; Polyb., II,41,6)[[141]](#footnote-141). Учитывая, что федерация понесла весьма тяжелые потери в Херонейской битве, а также то, что ранее у Ахайи был отобран Навпакт, она, уже не представляла угрозы для Филиппа (Dem., IX,34; Paus., VII,6,5)[[142]](#footnote-142). В Трезене, располагающемся на побережье Арголиды, и вовсе произошел переворот с участием промакедонских сил (Hyperid. Contra Athenog., 31; Ael. Var. hist., VI,1)[[143]](#footnote-143).

Последним государством на Пелопоннесе, претерпевшим вмешательство Македонии, являлась Спарта[[144]](#footnote-144). В отличии от многих других греческих государств, спартанцы, судя по всему, не имели договоров с Филиппом и не заключали их впоследствии[[145]](#footnote-145). Вместо этого Спарта подверглась прямому военному вторжению, что оправдывалось просьбой Аркадии и Мессены, находящихся в союзе с Филиппом, о вмешательстве в территориальные споры (Polyb., IX,33,9; XVIII,14,5)[[146]](#footnote-146). Однако прежде чем применить силу, македонский царь предпринял попытку разрешить противоречия мирным путем (Plut. Apopth. Lac., p. 216 a-b, 218 e, 219 e, 233 e, 235 a). Впрочем, она потерпела неудачу (Plut. Apopth. Lac., p. 218 f, 219 e, 220 e, 233 e, 235 a-b).

После этого македонский царь вторгся в Лаконию и предал ее земли разорению, не напав, при этом, на саму Спарту, но лишив ее ряда земель – Аргосу была передана Фиреатида, Скиритиду – Тегее, Белбантиду – Мегаполю, земли вдоль Мессенского залива и Денталиатиду – Мессении (Polyb., IX,28,6-7, 33,8‑12; XVIII,14,7; Plut. Apopth. Lac., p. 233 e, 235 b; Paus., III,24,6; V,4,9)[[147]](#footnote-147). Безусловно, такое насильственное отчуждение этих земель сделало спартанцев открытыми противниками македонского царя[[148]](#footnote-148).

Но все же, Филипп не стал уничтожать спартанское государство, хотя, вероятно, и мог это сделать[[149]](#footnote-149). Спарта продолжала играть роль внешней угрозы для прочих пелопоннесских государств, естественным образом заставляя их придерживаться союза с Македонией[[150]](#footnote-150). Кроме того, разрушение столь важной греческой общины явно не соответствовало бы политике, проводимой в скором времени на Коринфском конгрес

##### **Глава IV. Коринфский конгресс**

##### **§ 4.1 Учредительная сессия**

Первая или же учредительная сессия конгресса была собрана зимой 338-337 года в городе Коринфе, куда в скором времени должны были прибыть делегации со всей Греции (Diod., XVI,89,1-2; Just., IX,5,1)[[151]](#footnote-151). Судя по всему, лишь Спарта проигнорировала приглашение и не направила своих посланников (Arr. Anab., I,1,2, 16,7; Strabo., VIII,5,5; Plut. Apopth. Lac., p. 240 a-b; Just., IX,5,3; XII,1,7). Есть также вероятность, что программа конгресса была определена специальным эдиктом, заранее разосланном греческим общинам[[152]](#footnote-152).

К сожалению, источники не повествуют о ходе конгресса, однако, более чем вероятно, инициатива как по его созыву, так и по принятию решению принадлежала македонскому царю[[153]](#footnote-153). Тем не менее, последующие решения были официально оформлены не как распоряжения Филиппа, а как соглашения греческих государств и с правителем Македонии. Впервые за долгие годы в Греции было создано масштабное объединение, членом которого не являлся персидский царь.[[154]](#footnote-154)

Вероятно, наиболее важным решением конгресса стало провозглашение Всеобщего мира ([Dem.], XVII,2, 4, 17, 30; IG II/III³ 1,318, сткк. 4, 10, 14)[[155]](#footnote-155). Естественно, приятие подобного соглашения обязывало участников конгресса не вести каких-либо войн, а также сплотиться против нарушителя договора ([Dem.], XVII,16; IG II/III³ 1,318, сткк. 4-20). Ни один участник договора не имел права вмешиваться во внутренние дела других участников соглашения, а также заключать союзы с какими-либо внешними силами (IG II/III³ 1,318, сткк. 4-20)[[156]](#footnote-156).

Также гарантировалась свобода и автономия для всех государств Греции, участвующих в договоре ([Dem.], XVII.8)[[157]](#footnote-157). Признавался незыблемым государственный строй, существовавший в полисах на момент заключения соглашений ([Dem.], XVII.7, 10, 15; IG II/III³ 1,318, сткк. 11-14). Не допускалось и возвращение изгнанников, способных инспирировать изменение установленных порядков ([Dem.], XVII,3-9; 16-18)[[158]](#footnote-158).

Кроме того, в государствах, участвующих в договоре, не должны были осуществляться казни и изгнания, запрещались также кассация долгов, передел имущества и земли и, судя по всему, вообще любые мероприятия, способствующие изменению государственного строя ([Dem.], XVII,15).

Таким образом, Всеобщий мир, установленный Филиппом, не был обременительным для большинства полисов, а некоторым, стоит полагать, и вовсе был выгоден. Впрочем, прежде всего он отвечал интересам македонского царя, закрепляя установленные им ранее порядки[[159]](#footnote-159).

Вероятно, тогда же между участниками конгресса и Филиппом был заключен договор о симмахии или же военный союз (Arr. Anab., II,1,4; III,24,5; Diod., XVI,89,33; XVII,63,1; Just., IX,5,4)[[160]](#footnote-160). Участие в данном соглашении, номинально, являлось добровольным для греческих государств ([Dem.], XVII,8, 30)[[161]](#footnote-161). Также гарантировалась неприкосновенность морских и сухопутных границ[[162]](#footnote-162). Кроме того, в договоре упоминается статья, устанавливающая свободу мореплавания ([Dem.], XVII,19)[[163]](#footnote-163).

Специально оговаривалась свобода рядовых членов соглашения от уплаты какой-либо дани[[164]](#footnote-164). Однако они должны были предоставить армию и корабли для формирования союзного войска (Plut. Phoc., 16; Just. IX,5,4-7)[[165]](#footnote-165). Возможно, уже тогда оговаривался и размер данных контингентов, определенный в соответствии с военным потенциалом участников договора (Diod., XVI,89.3).

Стоит отметить, что союз был заключен формально на равноправных началах, что нашло вы­ражение в официальном обозначении нового содружества именами двух главных партнеров — македонского царя Филиппа и греческих государств (Arr. Anab., I,16,7; II,2,2; [Plut., Alex.16)](http://Plut.Alex.16) .

##### **§ 4.2 Институты Коринфской лиги**

Вместе с тем, на Учредительной сессии конгресса были созданы и определенные институты власти. Греческие государства были представлены союзным советом – синедрионом, а Македония – лично Филиппом, избранным гегемоном союза (Dem., XVIII,203; Polyb., IX,33,7 ;Just., IX,5,2; IG II/III³ 1,318, сткк. 22, 40-50). При этом сама Македония и другие зависимые от нее

не греческие государства не входили в состав лиги непосредственно, а были связаны между собой лишь фигурой гегемона в лице македонского царя [[166]](#footnote-166).

Союзный совет, учрежденный в качестве одного из высших органов власти, составлялся из представителей греческих государств, участвующих в Лиге. При этом, говорить о каком-либо справедливом распределении голосов в этом органе власти не приходится - прежде всего они доставались наиболее верным союзникам Македонии, а также малым общинам, зависимым в силу своего размера от воли македонского царя[[167]](#footnote-167).

Весьма примечательно, что данному объединению хотя бы формально предоставлялись весьма широкие полномочия. Совет утверждал в должности стратега-автократора, а также являлся и высшим судебным органом власти (Aesch., III,161; Diod., XVI,89,3; XVII,4,9). Кроме того, синедриону надлежало следить за сохранением Общего мира, обладая при этом правом решать участь государств, нарушивших условия договора ([Dem.], XVII,15; Diod., XVII,4,1; Just., XI,3,8).

Тем не менее, синедрион обладал столь широкими правами лишь по воле македонского монарха, являющимся также гегемоном союза[[168]](#footnote-168). Судя по всему, именно Филиппу принадлежала вся полнота не только военной, но и политической власти[[169]](#footnote-169). Именно он определял направление деятельности совета, обладая к тому же еще и исключительным правом на его созыв (Diod., XVI,89,2; XVII,4,9). Стоит отметить и то, что власть Филиппа основывалось не столько на правовой базе, сколько на его личном авторитете.

Таким образом, баланс сил в органах власти, созданных при Коринфском конгрессе, определенно был смещен в пользу гегемона. Союзный совет же, скорее всего, представлял из себя лишь совещательный орган, в значительной мере зависящий от воли правителя Македонии.

##### **§ 4.3 Вторая сессия конгресса**

Весной 337 года состоялось втрое заседание конгресса, где должны были обсуждаться вопросы войны с Персией (Diod., XVI,89,2). К этому времени планы македонского царя, более чем вероятно, уже не были тайной (Diod., XVI,89,2; Polyb., III,6,12; Just., IX,5,2). Теперь, с прибытием делегатов, являющихся уже членами синедриона, вопрос о войне с Персией был решен окончательно (Diod., XVI,89,2-3)[[170]](#footnote-170). Для ведения войны конгресс наделил Филиппа чрезвычайными полномочиями, избрав его стратегом-автократором (Diod., XVI,89,3; )[[171]](#footnote-171).

В качестве формального повода для объявления войны указывалось возмездие за осквернение храмов, совершенное персами почти 150 лет назад. (Diod., XVI,89,2; Just., IX,5,5)[[172]](#footnote-172). В действительности же, Персия и Македония имели множество причин для начала конфронтации[[173]](#footnote-173). Стоит полагать, что конфликт, стал неизбежен с момента оказания помощи Персией осажденному Перинфу (Dem., XI,5-6; Diod., XVI,71,3; Paus., I,29,20)[[174]](#footnote-174). По сути, этот шаг означал прямое военное вмешательство восточной державы в дела Македонии, что естественно, не могло быть оставлено без внимания со стороны Филиппа[[175]](#footnote-175).

Несомненно, Филипп в своих целях использовал и весьма популярную в Греции идею панэллинизма, использованную македонским царем для оправдания завоевательного похода[[176]](#footnote-176). Ведение войны с Персией, якобы в интересах греков, должно было укрепить положение Македонии и в Греции. Возможно, среди прочих мотивов имелось и стремление Филиппа пополнить казну[[177]](#footnote-177). Так или иначе, оформление Коринфской лиги стало одновременно и окончанием оформления македонской гегемонии в Греции, и началом совершенно нового направления политики – борьбы против Персидской империи[[178]](#footnote-178)

##### **Заключение**

Процесс подчинения греческих общин власти македонского царя, длившийся фактически с начала пребывания у власти Филиппа Македонского, был завершен на рубеже 338-337 гг. с оформлением Коринфской лиги. Практически все государственные образования Балканской Греции оказались либо под прямым управлением македонского монарха, либо же в значительной мере зависели от него. Непосредственно в состав Македонского государства в результате завоевательной политики Филиппа вошли лишь некоторые территории Северной Греции, в то время как прочие общины Греции контролировались через подвластные царю институты.

Важнейшим «приобретением» македонского царя стала Фессалия, которую он контролировал в качестве архонта Фессалийского союза с 353 г. Однако окончательно эти земли были подчинены лишь к 342 г., когда после подавления волнений Филипп реорганизовал управление этой территорией. Более чем вероятно, что среди прочих областей Греции, не вошедших непосредственно в состав Македонской державы, Фессалия наиболее надежно контролировалась Филиппом, что объясняется стратегической важностью региона, славившегося своей кавалерией.

Участие в Третьей Священной войне позволило Филиппу постепенно распространить свое влияние на Дельфийскую амфиктионию. Безусловно, этот процесс был постепенным, идя рука об руку с усилением Македонии на политической арене. Установление македонского влияния на дела амфиктионии стоит относить к 353 г., когда Филипп одержал победу над Ономархом при Крокусовом поле и закрепил свою власть над Фессалией. Участие в делах этой политико-религиозной организации не позволяло Филиппу контролировать государства, являющиеся ее членами. Тем не менее во многом благодаря авторитету Филиппа в качестве защитника храма Аполлона создавался благоприятный образ монарха в глазах многих греков. Кроме того, влияние в совете амфиктионии давало формальное право вмешиваться в общегреческие дела. Так, избрание македонского царя в качестве военачальника при начале Четвертой Священной войны позволило ему под благовидным предлогом вторгнуться в земли, располагавшиеся южней Фермопил, что закончилось сражением при Херонее, положившим конец независимости остальных греческих полисов.

Оформлению Коринфской лиги предшествовал ряд мирных соглашений, заключенных с отдельными государствами и образованиями Греции. Так, по условиям Демадова мира, Афины, бывшие наиболее грозным врагом македонской монархии на протяжении всего периода правления Филиппа, были вынуждены распустить остатки подконтрольного им военного-политического объединения, известного под названием Второй Афинской морской союз. В остальных же случаях македонский царь, стоит считать, оставил сложившиеся ранее региональные федеративные объединения практически не тронутыми. Более того, Филипп не обложил греческие земли какой-либо данью и, судя по всему, был не очень заинтересован в греческих войсках для ведения начавшейся при нем восточной кампании.

Можно полагать, что Филипп не стремился к установлению своей полной власти над территорией Греции, предпочитая контролировать ее дипломатическими методами, а не в качестве завоевателя. Нам неизвестны причины столь мягкого отношения македонского царя к побежденным грекам, но, возможно, причина состояла в том, что истинной целью Филиппа был захват части куда более богатой и обширной Персии. Тем не менее ввиду скудости источников, а также давности событий точно ответить на этот вопрос не представляется возможным.

После гибели Филиппа политическое верховенство, установленное им в Греции, продолжило свое существование. Начавшиеся было волнения среди греков были стремительно пресечены Александром. Более или менее крупные выступления – Фив в 335 г. и Спарты в 331 г. – были относительно легко подавлены, в первом случае самим македонским монархом, а во втором его полководцем Антипатром. Данные факты, несомненно, свидетельствуют о прочности системы контроля над Грецией, выстроенной Филиппом.

Коринфская лига начала терять свое значение лишь с успехами Александра в Азии, что было связано со смещением политического центра с Балканского полуострова на Восток. И почти сразу после смерти Александра Кринфская лига прекратила свое существование. Впрочем, несколько позднее идея Коринфской лиги вновь оживает при македонских правителях из династии Антигонидов. В том или ином виде подобного рода объединение, созданное еще Филиппом, возрождалось, по крайней мере, дважды - при Деметрии Полиоркете в 302 г. до н.э. и при Антигоне III Досоне в 224 г.

Таким образом, осуществление гегемонии в Греции почти в таком же виде, как при Филиппе, было заветной целью для правителей Македонии и на протяжении последующего столетия. Стоит полагать, что эта идея погибла лишь с самим Македонским царством, павшим, как известно, под ударами Римской республики.
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32. Подробнее о Третьей Священной войне, например, см. *Buckler J.* Philip II and the Sacred War. Leiden; New York: E.J. Brill, 1989. Также обстоятельный рассказ о конфликте со стороны Фокиды см. *Фролов Э.Д.* Греция в эпоху поздней классики (Общество. Личность. Власть). СПб.: «Гуманитарная Академия», 2001. С. 206-256. Стоит отметить, что этот конфликт, продолжавшийся к моменту вовлечения в него Македонии, сильно ослабил обе стороны, не раз терпевшие поражения друг от друга. Таким образом, Священная война позволила Филиппу вмешаться под благовидным предлогом в дела уже истощенной Центральной Греции. [↑](#footnote-ref-32)
33. Фокейский союз мог вести затяжную войну прежде всего за счет использования храмовых богатств. Подробнее об этом см. *Ehrhardt C.* The Fate of the Treasures of Delphi // Phoenix. 1966. Vol. 20.3. P. 228-30. [↑](#footnote-ref-33)
34. Важнейшее значение в конфликте имеет религиозно-политический институт, Дельфийская амфиктиония, объединяющая ряд греческих общин. Об этом см. *Латышев Е.В.* Очерк греческих древностей / под ред. Е.В. Никитюк, Э.Д. Фролова. СПб.: «Алетейя», 1997. С. 289-296., *Londey P.* Philip II and the Delphic Amphiktyony // Mediterranean Archaeology, 1994. Vol. 7. P. 25-34. [↑](#footnote-ref-34)
35. Об этом см. *Griffith G.T.* Philip of Macedon's Early Interventions in Thessaly (358-352 B. C.). P. 73. Важно также отметить, что хронология событий Третьей Священной войны, описанных Диодором, вызывает споры у исследователей. О последовательности событий см. *Hammond N.G.L.* Diodorus' Narrative of the Sacred War and the Chronological Problems of 357-352 B. C. // JHS, 1937. Vol. 57. P. 78. [↑](#footnote-ref-35)
36. Несмотря на то, что Диодор ничего не сообщает об осаде Фер, поспешность действий Фаила и Ономарха (Diod., XVI,35,1) указывает на то, что македонская армия либо явно угрожала городу, либо уже к тому времени могла внушить явное беспокойство одним своим появлением. [↑](#footnote-ref-36)
37. Возможно, многие из солдат были набраны лишь в недавно покоренных областях, либо же принадлежали к варварским народностям. См. *Уортингтон Й*. Филипп II Македонский. С. 98-99. [↑](#footnote-ref-37)
38. Союз между Олинфом и Афинами был заключен в следующем 352 г., что автоматически делало союз между Олинфом и Филиппом недействительным, давая последнему право начать агрессивные действия против вероломного союзника. Подробнее см. *Шофман А.С.* История Античной Македонии. Ч.1. Доэллинистическая Македония. Казань: Изд-во Казанского ун-та, 1960. С. 231. [↑](#footnote-ref-38)
39. Сюжет о венках у Юстина, вероятно, не стоит считать одним из домыслов, весьма свойственных данному автору. В пользу этого свидетельствует, в том числе, и явно нетерпимое отношение греков к святотатству (VIII,2,5-7). Лавровые венки, олицетворяющие связь с богом Аполлоном, как кажется, использовались Филиппом для создания явного предметного отличия между «защитниками» и «осквернителями» храма. Существует, по меньшей мере, схожий случай в греческой истории, когда венки использовались для идентификации «своих» и «чужих» – речь идет о конфликте Деметрия Полиоркета и Пирра Эпирского (Plut. Pyrrh., 11). [↑](#footnote-ref-39)
40. Это поражение стало переломным этапом существования Фокиды. Потеряв в значительной мере свою военную силу и стратегическую инициативу, эта общность так и не смогла оправиться от поражения. Так, окончательное поражение становилось лишь вопросом времени. *Фролов Э.Д.* Греция в эпоху поздней классики (Общество. Личность. Власть). С. 232-234. [↑](#footnote-ref-40)
41. Несмотря на указание Юстина (Just., VIII,2,2), что Филипп стал главой Фессалийского союза еще до битвы при Крокусовом поле, допустить подобное стечение обстоятельств вряд ли возможно. Между тем, избрание македонского царя на эту должность должно было иметь определенные причины. Стоит полагать, это произошло уже после того, как Филипп занял Феры, один из важнейших городов объединения. Кроме того, схожая участь должна была постигнуть и меньшие города, ранее поддерживающие Феры (Diod., XVI,37,3). Юстин (VIII,2,1) также указывает, что фессалийцы выбрали архонтом Филиппа в целях предотвратить вражду между Ферами и Лариссой, что вполне могло быть правдой. В любом случае, фессалийцы, скорее всего, просто не имели иного выбора, так как Филипп к тому времени и так должен был контролировать около половины всех земель Федерации, если считать, что македонский царь также занял и города, поддерживающие ранее Феры. Схожее мнение см. *Hammond N.G.L.* Philip's Actions in 347 and Early 346 B.C. // CQ. 1994 Vol. 44.2. P. 368. Касательно даты произошедшего существуют определенные споры, но скорее всего Филипп возглавил Фессалию в 352 году. На этот счет см. *Griffith G.T.* Philip of Macedon's Early Interventions in Thessaly (358-352 B. C.). P. 73-74. [↑](#footnote-ref-41)
42. Хотя никаких указаний на это нет в источниках, в любом случае, Филипп определенно получил влияние на совет амфиктионов. См. *Уортингтон Й*. Филипп II Македонский. С. 103-104. [↑](#footnote-ref-42)
43. Помимо того, что Фермопильское ущелье является местом одной из важнейших побед в греческой истории, оно также являлось стратегически важным оборонным пунктом. Неудивительно, что македонский царь, не имевший союзников за Фермопилами, предпочел отступить. [↑](#footnote-ref-43)
44. Участие в конфликтах на периферии, безусловно, отвлекало Филиппа от разрешения накопившихся вопросов с Олинфом. В течение трех лет пока македонский царь был занят другими делами, ситуация на Халкидике так и не была разрешена. Есть некоторые основания полагать, что Филипп пробовал использовать как вполне дипломатические методы, так и старался запугать потенциального оппонента (Dem., I,13). Однако все эти действия вряд ли привели к успеху. Последней каплей же стало предоставление Олинфом убежища для двух сводных братьев царя, Менелая и Арридея (Just., VIII,3,10). Последние точно не представляли опасности для Филиппа, тем не менее их появление можно вполне расценить как сознательную провокацию олинфян. Как бы то ни было, появление претендентов, как их называет Юстин (VIII,3,10), послужило в качестве «*casus belli*» для начала полномасштабного конфликта. [↑](#footnote-ref-44)
45. Олинфский союз несомненно был достаточно серьезным противником даже для Филиппа. Олинф, помимо того, что был крупнейшим городом Северной Греции, обладал значительным количеством подчиненных ему союзников. Подробнее об этом см. *Hammond N.G.L.*, *Griffith G.T.* A History of Macedonia. Vol. II. P. 315–317. [↑](#footnote-ref-45)
46. Ввиду скудости источников, достаточное сложно установить, какие города успел взять Филипп, перед тем, как приступить к осаде Олинфа, но очевидно, что этот процесс занял у македонского царя достаточно много времени, если предположить, что он не возвращался в ходе войны в Фессалию (об этом см. ниже) По хронологии войны с Олинфом см. *Carter J.M*. Athens, Euboea, and Olynthus // Historia, 1971. Bd. 20.4. P. 419-420. [↑](#footnote-ref-46)
47. Сложно представить, что Филипп, находясь в борьбе с достаточно значительным противником, каким был Олинфский союз, бросил бы дело на полпути и спешно отправился в Фессалию. В этом вопросе стоит учитывать и то, что Демосфен, сообщающий о волнениях в Ферах, мог быть склонен к созданию намеренно искаженной картины событий. Схожее мнение по этому поводу см. *Ellis J.R.* Philip II and Macedonian Imperialism. P. 97-98. [↑](#footnote-ref-47)
48. Вероятно, блокировка города с моря была одной из важнейших задач для Филиппа в ходе военных действий. Нарушение морских коммуникаций с Афинами оставляло бы Олинф без какой-либо военной помощи из вне. Несмотря на все старания Демосфена и его речи перед Народным собранием (I, II,III:passim), посланная афинянами помощь (Philioch., FGrH 328 F 49-51; Diod., XVI,53,2) была спорадической и неэффективной. См. *Борза Ю.Н.* История античной Македонии (до Александра Великого) С. 282. Также об осаде Олинфа см. *Cawkwell G.L.* The Defence of Olynthus // CQ*,* 1962. Vol. 12.1. P. 122-40.  [↑](#footnote-ref-48)
49. И Диодор (XVI,53,2) и Демосфен (VIII,40; XIX,265, 342) заявляют о подкупе Эвфикрата и Ласфена, сдавших город Филиппу. [↑](#footnote-ref-49)
50. Несомненно, Ктесифонт не был единственным афинянином, попавшим в плен к Филиппу, на что указывают и Демосфен (XIX,39, 139, 166, 169, 229), и Эсхин (II,15, 16, 100), и Диодор (XVI,55,1-4). Захваченным пленным предстояло сыграть свою роль во вскоре последовавших мирных переговорах. См. *Уортингтон Й*. Филипп II Македонский. С. 131-132. [↑](#footnote-ref-50)
51. Первоначальную реакцию простых афинян стоит счесть достаточно искренней. В самом деле, война с Филиппом к тому времени велась уже порядка десяти лет. На дальних рубежах гибли афинские граждане, а все военные мероприятия неизменно требовали обильного финансирования. Поэтому неудивительно, что Филократ выступил с предложением пригласить македонского посла и оно было почти единогласно принято. Вероятно, дальнейшее изменение настроений толпы связано лишь с тем, что одному или другому оратору удавалось ярким выступлением переманить граждан на свою сторону. Так первое изменение настроений, возможно, произошло после выступления Исханда (Dem., XIX,10-11). В результате переговоры были сорваны. [↑](#footnote-ref-51)
52. Ряд исследователей указывает, что реальной целью Филиппа было не окончательное уничтожение Фокиды, а ослабление Фив. См. *Уортингтон Й.* Филипп II Македонский / пер. с англ. С.В. Иванова под ред. Т.В. Антонова. СПб.; М.: «Евразия», 2014.. С. 126-128., *Ellis J.R.* Philip II and Macedonian Imperialism. Princeton, NJ: Princeton University Press, 1986.. P. 101-102. Вероятно, эта точка зрения получила развитие ввиду сообщения Диодора о надменном отношении Филиппа к фиванцам (XVI,58,2-3). Однако вряд ли можно предположить, что ослабление Фив произошло в интересах македонского царя. Его действия как раз-таки свидетельствуют об обратном, он действительно оказал помощь (Diod., XVI,58,3), а затем даже заключил с Фивами союз (Diod., XVI,59,1). Вдобавок даже скрытая агрессия в отношении беотийцев могла быть замечена ими, что толкнуло бы город к союзу с Афинами, чего на деле не произошло. Схожее мнение на этот счет см. *Hammond N.G.L., Griffith G.T.* A History of Macedonia. Vol. II. Oxford: Clarendon Press, 1979. P. 345. Стоит отметить, что усиление Македонии в любом виде потенциально ослабляло вообще все греческие государства, а не только одни лишь Фивы. [↑](#footnote-ref-52)
53. Весьма обстоятельный рассказ о ходе первого посольства см. *Уортингтон Й*. Филипп II Македонский. С. 134-136. Также стоит отметить, что свидетельства о заключении мира крайне путанные и спорные, прежде всего за счет того, что основными источниками на этот счет выступают речи противоборствующих ораторов, Эсхина (II, passim) и Демосфена (XIX, passim). Это означает, что сведения о мирных переговорах подвергались намеренному искажению в личных целях обоих ораторов. [↑](#footnote-ref-53)
54. Перед заключением мира Афины безусловно были в значительно более худшем положении, чем Македония. Итак, Афины фактически не имели союзников, на что указывают их неудачи при попытке сколотить коалицию против Филиппа. Более чем вероятно, если бы Филипп намеревался занять Фермопилы и двинуться дальше, у него бы получилось сделать это быстрее, так как его войска находились в непосредственной близости от перевалов (что впоследствии и случилось). Кроме того, македонский царь имел хотя бы гипотетическую возможность продолжить Священную войну уже против Афин, на что, в том числе, указывает и Демосфен (V,14-15, 25-26). Вероятно, Филипп попросту не желал сильного ослабления Афин или же их полного уничтожения, что неизменно было бы связано с большими рисками и для Македонии, а потому и предпочел разрешить конфликт по средствам дипломатии. [↑](#footnote-ref-54)
55. Об обсуждении проекта мирного соглашения см. Там же. С. 137-140. [↑](#footnote-ref-55)
56. За решение вопроса о принадлежности Амфиполя в пользу Македонии Филипп обещал Афинам целый ряд уступок: гарантировал неприкосновенность Херсонеса Фракийского (Dem., XIX,78-79: Aesch., II,82), закрепление афинского влияния на Эвбее (Dem., XIX,22, 75, 102, 220, 326; Aesch., II,120), а также передачу Афинам города Ороп (Dem., XIX,22, 220, 326). На деле из всех обещаний Филипп выполнил лишь одно – Ороп действительно был передан Афинам после битвы при Херонее (Diod., XVIII,56,6; Paus., I,34,1; [Demad.],9). [↑](#footnote-ref-56)
57. Филипп имел на это право, так как участь Фокиды не оговаривалась в условиях Филократова мира. [↑](#footnote-ref-57)
58. Насколько можно судить, афинское общество в это время было занято пересудами между ораторами (Dem., XIX,121), а потому вряд ли могло реагировать на вызовы своевременно. [↑](#footnote-ref-58)
59. Полное уничтожение Фокиды было попросту невыгодно Филиппу, и, стоит считать, он приложил достаточно сил, чтобы сохранить ее в качестве униженной и ослабленной, но все же не уничтоженной общины. Можно предположить, что судьба этой общины была всецело в руках македонского царя, контролировавшего к тому моменту более половины голосов в совете амфиктионии. См. *Londey P.* Philip II and the Delphic Amphiktyony // Mediterranean Archaeology. 1994. Vol. 7. P. 32-33. Постепенно Филипп снижал штрафные выплаты, возложенные на фокейцев. Об этом см. *Ellis J.R.* Philip II and Macedonian Imperialism. P. 135. Естественно, такая политика должна была снискать популярность у фокидян. [↑](#footnote-ref-59)
60. В стремлении контролировать Дельфийский союз Филипп во многом повторял политику Ясона Ферсокого см. Фролов Э.Д. Греция в эпоху поздней классики (Общество. Личность. Власть). СПб.: «Гуманитарная Академия», 2001. С. 172-173. [↑](#footnote-ref-60)
61. Скорее всего, в 345 году Филипп совершил поход в Иллирию (Diod., XVI,69,7; Just., VIII,6,3). Подробнее об этом см. *Hammond N.G.L.*, *Griffith G.T.* A History of Macedonia. Vol. II. P. 371-373. [↑](#footnote-ref-61)
62. *Уортингтон Й*. Филипп II Македонский. С. 166-167. [↑](#footnote-ref-62)
63. Прежде всего это связано со значительным укреплением позиций Демосфена, ставшим самой влиятельной фигурой афинской политики. О деятельности оратора в период между двумя войнами см. *Cawkwell G.L.* Demosthenes' Policy after the Peace of Philocrates. I. // CQ, 1963. Vol. 13.1. P. 120-38., *Cawkwell G.L*. Demosthenes' Policy after the Peace of Philocrates. II. // CQ, 1963. Vol. 13.2. P. 200-213. [↑](#footnote-ref-63)
64. Судя по всему, Филипп полностью ликвидировал Одрисское царство, на что косвенно указывает Диодор (XVII,62,5). Сложно представить, что должность «правителя Фракии», упоминаемая древним автором, появилась в какое-либо иное время. Филипп уделял большое внимание не только завоеваниям, но и созданию систем, позволявших бы удержать занятые территории. Об этом см. *Ellis J.R.* Philip II and Macedonian Imperialism. P. 170-171. С приобретением Фракии была создана прямая угроза находящемуся под властью Афин Херсонесу Фракийскому. Если греческие города на побережье действительно поддержали Филиппа, как на то указывает Диодор (XVI,71,3), то Херсонес был бы окружен Македонией и ее союзниками, что не могло не трувожить Афины. [↑](#footnote-ref-64)
65. Эвбея стала ареной борьбы за сферы влияния между Афинами, Фивами и Македонией. Несмотря на кратковременный успех Филиппа, афиняне смогли изгнать оттуда сторонников македонского царя (Dem., VIII,36; Aesch., III,89-105; Diod., XVI,74,1). Подробнее о событиях на Эвбее см. *Brunt P.A.* Euboea in the Time of Philip II // CQ, 1969. Vol. 19.2. P. 245-264, *Hammond N. G. L.*, *Griffith G. T.* A History of Macedonia. Vol. II. P. 545-554. [↑](#footnote-ref-65)
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157. Подобное условие, судя по всему, являлось вполне типичным и для прежних союзов. См. *Larsen J.A.O.* Federation for Peace in Ancient Greece // CQ, 1944. Vol. 39.3. P. 161. Стоит заметить также, что на момент заключения договора по крайней мере в трех городах Греции находился македонский гарнизон (Diod., XVI, 87,3; XVII,3,3-4; Paus., IX,1,8, 6,5). [↑](#footnote-ref-157)
158. Переворот в Фивах, произошедший уже после смерти Филиппа, был спровоцирован именно возвращением изгнанников (Arr. Anab., I,7,1-2). [↑](#footnote-ref-158)
159. В частности, один из важнейших источников, речь Псевдо-Демосфена, посвящена не критике условий договора как такового, а нарушению этих соглашений ([Dem.], XVII. passim). Это позволяет предположить, что они были вполне приемлемы для греков, если бы их выполнение не саботировалось Македонией. Отметим также и то, что мир в целом был выгоден для многих малых общин Греции, которым теперь не грозило вмешательство в их внутренние дела. Можно предположить, что влияние Филиппа в Коринфской лиге поддерживалось именно за счет небольших государств, использовавшихся в качестве противовеса более крупным государствам, таким как Афины или Фивы. [↑](#footnote-ref-159)
160. Вместе с тем, условия заключения военного союза между Филиппом и участниками конгресса является крайне дискуссионной темой среди исследователей. Историографию на этот счет см. *Buckler J*. Philip II, The Greeks, and The King 346—336 B.C. P. 116-117. [↑](#footnote-ref-160)
161. Несмотря на то, что в речи Псевдо-Демосфена упоминается добровольное участие именно в Общем мире (XVII.30), следует полагать, что это касалось и договора о симмахии, в частности. Схожее мнение см. *Фролов Э.Д.* Коринфский конгресс 338/7 гг. до н. э. и объединение Эллады С. 205. [↑](#footnote-ref-161)
162. Хотя в тексте источников прямо и не упоминается о подобном условии, предположить его наличие на основе в целом охранительного характера договора, так и ввиду описанного у Псевдо-Демосфена сюжета о входе македонского корабля в Пирей ([Dem.], XVII,26). [↑](#footnote-ref-162)
163. Сходное упоминание имеется и во втором фрагменте Эпидаврской надписи ([IG IV21](https://epigraphy.packhum.org/book/7?location=233),68). [↑](#footnote-ref-163)
164. Подробнее об этом см. Там же. С. 206. [↑](#footnote-ref-164)
165. Как можно заметить, при Александре союзные континенты греческих государств не имели большого значения. Греческие силы, принявшие участие в походе, состояли всего лишь из 7000 пехотинцев и 600 всадников (Diod., XVII,17,3-4). В то же время греческий флот, состоящий из 160 кораблей, и вовсе был распущен при возникновении трудностей с его содержанием (Arr. Anab., I,11,6, 18,4, 20,1; Diod., XVII,22,5). Об этом см. *Холод М.М.* Панэллинизм и Александр Македонский в малоазийской кампании 334 г. до н.э. // Псков. Исторический журнал, 1994. №1. С. 94. В связи с этим, среди исследователей весьма распространено мнение, что союзные контингенты, за исключением фессалийской конницы, прежде всего выступали как «залог верности» македонскому царю. Например, см. *Кондратюк М.А.* Коринфская лига и ее роль в политической истории Греции 30—20-х гг. IV в. до н.э. // ВДИ. 1977. №2. С. 26-27. [↑](#footnote-ref-165)
166. Вероятнее всего, Македония не имела и своих представителей в союзном совете, а См.[*Hammond*](https://www.worldcat.org/search?q=au%3AHammond%2C+N.+G.+L.&qt=hot_author)*N.G.L.,*[*Walbank*](https://www.worldcat.org/search?q=au%3AWalbank%2C+F.+W.&qt=hot_author) *F.W*. A History of Macedonia. Vol. III. Oxford: Claredon Press, 1989. P. 574. [↑](#footnote-ref-166)
167. В различных работах можно встретить суждение, что число представителей в совете Лиги определялось количеством населения, политическим весом или же размерами контингентов, которые община должна была поставляла в распоряжение общесоюзного войска. См, например: *Фролов Э.Д.* Коринфский конгресс 338/7 гг. до н. э. и объединение Эллады. С. 206. Как кажется, это не совсем так. Как было верно замено Уортингтоном, небольшие общины вроде Кефалонии, имели весьма большое представительство в синедрионе, о чем можно судить на основании данных фрагмента «*b*» надписи «Договор о мире» (IG II/III³ 1.318, сткк. 40-50) См. также *Уортингтон Й*. Филипп II Македонский. С. 221. Скорее всего, голоса в совете распределялись в пользу небольших общин, являющихся опорой власти македонского царя. Судя по всему, распределение по числу делегатов не находилось в прямой зависимости и от размеров воинских контингентов, не имевших определяющего значения для правителей Македонии. Кроме того, ранее представительство в коллегии наопеев уже распределялось в пользу сторонников Филиппа из числа небольших общин. См. *Ellis J.R.* Philip II and Macedonian Imperialism. Princeton, NJ: Princeton University Press, 1986. P. 135. Таким образом, в данном случае следует говорить о весьма предвзятом распределении представительства в пользу сторонников Македонии. Несколько схожие выводы см. *Кондратюк М.А.* Коринфская лига и ее роль в политической истории Греции 30—20-х гг. IV в. до н.э. С. 42. [↑](#footnote-ref-167)
168. Синедрион, формально обладающий весьма обширными полномочиями, на деле был подчинен македонскому царю. Например, при Александре вопрос об участи Фив, входивший в компетенцию союзного совета, не был передан на рассмотрение синедриону изначально – право решения этого вопроса было делегировано гегемоном лиги (Diod., XVII,4,1; Just., XI,3,8). [↑](#footnote-ref-168)
169. Вероятно, в создании совета, лишь номинально обладающем крупными полномочиями можно расценивать как политическую уловку Филиппа. См. *Perlman S.* Greek Diplomatic Tradition and the Corinthian League of Philip of Macedon. P. 171. Не стоит забывать и о том, что у македонского царя уже был опыт руководства Дельфийской амфиктионией, весьма вероятно, используемый и при организации Коринфской лиги. См. *Londey P.* Philip II and the Delphic Amphiktyony. P. 33. [↑](#footnote-ref-169)
170. *Фролов Э.Д.* Коринфский конгресс 338/7 гг. до н. э. и объединение Эллады С. 210. [↑](#footnote-ref-170)
171. Время указано в соответствии с хронологией, предложенной К. Реубаком. См. *Roebuck С. The* Settlements of Philip II with the Greek States in 338 B.C. // CPh. 1948. Vol. 48.2. P. 76. По мнению Уортингтона, помимо решения вопросов, касающихся объявлению войны Персии, на Втором съезде конгресса также могла быть учреждена и должность проэдра. См. *Уортингтон Й*. Филипп II Македонский. С. 227. Вместе с тем, вполне возможно, что этот властный институт, а также некоторые другие нововведения были введены Филиппом. Вполне оправдано было бы введение именно в момент подготовки вторжения в Персию и системы штрафов, упоминаемой в Эпидаврской надписи (см. фрагмент III). Впрочем, мы не имеем каких-либо упоминаний в источниках на этот счет, что в свою очередь, может иметь логичное объяснение. Во-первых, объявление войны Персии, безусловно, представляло из себя куда более грандиозное событие, ввиду чего изменения в организации Лиги могли быть просто проигнорированы Диодором и Юстином, сообщения которых для данного периода явно не отличаются информативностью. Во-вторых, в тексте Эпидаврской надписи указывается, что проэдры должны быть избраны только по окончании войны, а потому, возможно, и не были упомянуты в каком-либо источнике. Таким образом, если преобразования, упомянутые в тексте [IG IV21](https://epigraphy.packhum.org/book/7?location=233),68 и были введены при Филиппе, то период Второй сессии конгресса стоит признать наиболее удачным временем для их проведения. [↑](#footnote-ref-171)
172. О разграблении Персией храмов в ходе Греко-персидских войн см. *Дандамаев М.А*. Политическая история Ахеменидской державы. М.: «Наука», 1985. С. 122-123, 128, 154-155. Стоит отметить, что святотатство в Греции считалось, пожалуй, наиболее тяжким преступлением из возможных. Например, даже тела святотатцев следовало оставлять без захоронения (Diod.,XVI,25,2) [↑](#footnote-ref-172)
173. Стоит полагать, что союзный договор, существующий в промежуток между 346 и 340 годом **(**Arr. Anab., II 14,1-3; Diod., XVII,39,1-2) фактически прекратил свое существование после событий в Перинфе. Подробнее об этом см. *Рунг Э.В*. Греция и Ахеменидская держава. История дипломатических отношений в VI-IV вв. до н. э. С. 393-394. О самом союзном договоре см. [*Рунг Э.В*. О договоре Филиппа II и Артаксеркса III Оха // Мнемон.](https://repository.kpfu.ru/?p_id=22631) 2010. Вып. 9. С. 61-74. [↑](#footnote-ref-173)
174. Стремление отомстить за вмешательство Персии впоследствии припоминается и Александром (Arr. Anab., II,14,5). [↑](#footnote-ref-174)
175. Наиболее обстоятельно об этой и других причинах См. *Уортингтон Й*. Филипп II Македонский. С. 224-231., *Фролов Э.Д.* Коринфский конгресс 338/7 гг. до н. э. и объединение Эллады С. 208-210. [↑](#footnote-ref-175)
176. Этот вопрос уже несколько затрагивался ранее. Наиболее подробно об идее панэллинизма см. *Фролов Э.Д.* Греция в эпоху поздней классики (Общество. Личность. Власть). СПб.: «Гуманитарная Академия», 2001. С. 498-535. Также см. *Perlman S.* Panhellenism, the Polis and Imperialism // Historia. 1976. Bd. 25.1. P. 1–30., *Perlman S.* Greek Diplomatic Tradition and the Corinthian League of Philip of Macedon. P. 153-154. [↑](#footnote-ref-176)
177. Данный довод обстоятельно доказывается Уортингтоном. См. *Уортингтон Й*. Филипп II Македонский. С. 228-229. Но, как кажется, его значение все же несколько преувеличивается автором. [↑](#footnote-ref-177)
178. [↑](#footnote-ref-178)