

**САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**

**Уральская индустриальная биеннале современного искусства как форма  
актуализации наследия конструктивизма Екатеринбурга**

Выпускная квалификационная работа

По направлению подготовки 51.03.04. «Музеология и охрана объектов культурного и  
природного наследия»

Образовательная программа бакалавриата СВ.5063.2013

Профиль: Атрибуция и экспертиза художественных ценностей

Выполнила:

обучающаяся 4 курса

очного отделения

Курынкина Анастасия Вячеславовна

Научный руководитель:

к. иск., старший преподаватель

Лавров Дмитрий Евгеньевич

Санкт-Петербург,

2020

<b>Оглавление</b>	
<b>Введение</b> .....	3
<b>ГЛАВА 1. ИСТОРИОГРАФИЯ</b> .....	6
<b>1.1. Наследие конструктивизма Екатеринбурга</b> .....	6
<b>1.2. Термин «актуализация»</b> .....	12
<b>1.3 Биеннале как выставочный формат</b> .....	13
<b>ГЛАВА 2. УРАЛЬСКАЯ ИНДУСТРИАЛЬНАЯ БИЕННАЛЕ СОВРЕМЕННОГО ИСКУССТВА: ПРЕДПОСЫЛКИ ПОЯВЛЕНИЯ, ОСОБЕННОСТИ ФОРМАТА</b> .....	15
<b>2.1. Формулирование территориальной идентичности Екатеринбурга: образ города</b> .....	15
<b>2.2. Понятие биеннале и особенности формата</b> .....	28
<b>2.3. Специфика Уральской индустриальной биеннале современного искусства</b> .....	43
<b>2.4. Влияние Уральской индустриальной биеннале на развитие региона</b> .	49
<b>ГЛАВА 3. УРАЛЬСКАЯ ИНДУСТРИАЛЬНАЯ БИЕННАЛЕ КАК ФОРМА АКТУАЛИЗАЦИИ КОНСТРУКТИВИСТСКОГО НАСЛЕДИЯ ЕКАТЕРИНБУРГА</b> .....	53
<b>3.1. Активизация культурной ценности памятников конструктивизма Екатеринбурга с помощью проектов биеннале</b> .....	53
<b>3.2. Конструктивизм в культурной жизни Екатеринбурга 2010-2020 гг...</b>	61
<b>3.3. Успешный опыт сохранения наследия модернистской архитектуры в России и мире</b> .....	67
<b>Заключение</b> .....	78
<b>Список использованных источников и литературы</b> .....	82

## **Введение**

### **Актуальность исследования**

Екатеринбург начинает свою историю как «город-завод» еще в первой четверти 18 века. Масштабная застройка пришлась на первые годы советской власти с её задачей индустриализации страны форсированными темпами. По статистическим данным с 1917 по 1939 годы население Екатеринбурга возросло почти в 10 раз: с 42.239 человек до 425.239.<sup>1</sup> Росла потребность в быстром развитии инфраструктуры. Возведенные в это время конструктивистские (конструктивизм был признан почти официальным стилем эпохи) здания образовали общественные, промышленные и жилые комплексы («Городок чекистов», «Дом Гостяжпромура», «Дома Уралоблсовета», «Городок Юстиции», «Медицинский городок»), которые сегодня создали единое связанное городское пространство Екатеринбурга. Несмотря на то, что Уральская область прекратила свое существование уже в 1936 году и реализация масштабного проекта «Большой Свердловск» прекратилась, принципы, разработанные его генеральным планом, послужили опорой для строительства города и в последующие годы. Новаторская архитектура, подчиненная идее технического прогресса и индустриализации, во многом сформировала и определила современный облик города, обозначила его идентичность, культурный код и мифологию. Индустриальная и промышленная архитектура – градостроительная доминанта Екатеринбурга и его отличительная черта: в других городах новая архитектура становилась лишь вкраплением в уже существующую среду.

Эстетические качества памятника архитектуры - не единственный критерий его ценности, важна его семиотическая и историческая значимость. В связи с этим «на современном этапе объектами культурного наследия признаются сооружения, отражающие колорит определенной исторической

---

<sup>1</sup> Конструктивистские городки Свердловска 1920–1930-е гг. / Пискунова Л. П., Старостова Л. Э., Янков И. В., Сучков Н. Е., М. Екатеринбург: Кабинетный ученый, 2019. С. 6.

эпохи или определенного исторического и архитектурного стиля, в том числе, объекты рядовой застройки»<sup>2</sup>. Конструктивистская, промышленная архитектура Екатеринбурга – культурное наследие города, требующее внимания и охраны.

Существует ряд факторов, осложняющих этот процесс. Обострил проблему сохранения индустриального наследия рубеж 1980-90х гг. – период деиндустриализации страны, способствовавший девальвации индустриальной культуры. На протяжении долгого времени объекты промышленной архитектуры не позиционировались как компоненты культуры моногородов. На сегодняшний день большое количество промышленных памятников до сих пор не включены в перечень культурного наследия и находятся под угрозой разрушения или сноса, что довольно часто выгодно бизнесу. Ввиду этих оснований, актуализация как форма сохранения гармоничной архитектурной среды современного исторического города является актуальной задачей культурной политики.

В 2010 году под эгидой филиала Государственного центра современного искусства родилась Уральская индустриальная биеннале. Появление её обусловлено самой логикой развития региона с доминирующей индустриальной застройкой и альтернативными художественными течениями 1990-х годов.

Главенствующая и постоянная тема проекта – индустриальная специфика Урала. Это позволило ему практически сразу громко заявить о себе на международной арене биеннального движения. За десять лет существования биеннале командой профессионалов проделана колоссальная работа с промышленным архитектурным наследием Екатеринбурга и ближайших областей. Каждые два года меняется тема проекта, но каждая тесно связана с индустриальной культурой Урала и осмысляет ее в образах и символах

---

<sup>2</sup> Горелова Ю.Р. Актуализация культурного наследия как значимая задача культурной политики // Журнал Института Наследия. 2016. №7. С. 1-7.

современности, достигая эффекта слияния, диалога прошлого и настоящего. Тем самым достигается эффект новой жизни объектов наследия, происходит их практическая актуализация.

**Объект данного исследования** - памятники архитектуры конструктивизм Екатеринбурга.

**Предмет исследования** - процесс актуализации наследия конструктивизма Екатеринбурга в рамках проектов Уральской индустриальной биеннале.

**Цель исследования:** выявить степень влияния Уральской индустриальной биеннале на процесс актуализации наследия конструктивизма Екатеринбурга.

**Задачи исследования:**

- Сформулировать предпосылки появления Уральской индустриальной биеннале в Екатеринбурге;
- Выделить специфические черты выставочного формата биеннале и Уральской индустриальной биеннале в частности;
- Выделить и проанализировать проекты Уральской индустриальной биеннале, посвященные наследию конструктивизма Екатеринбурга;
- Проанализировать динамику развития темы конструктивизма в Екатеринбурге в период проведения Уральской индустриальной биеннале (2010-2020).

Для всестороннего раскрытия обозначенного предмета исследования были применены следующие **методы**: 1) методы общего способа научного познания, такие как анализ, классификация и обобщение; 2) эмпирические методы описания и сравнения.

## ГЛАВА 1. ИСТОРИОГРАФИЯ

Наиболее полная историография вопроса складывается из трёх блоков текстов, каждый из которых позволяет рассмотреть различные аспекты темы настоящей работы.

### 1.1. Наследие конструктивизма Екатеринбурга

Первый блок включает в себя исследования, посвященные истории Екатеринбурга и архитектуре конструктивизма в Свердловске-Екатеринбурге.

На основе данных источников удалось сформировать представление о концепте образа Екатеринбурга, выявить роль конструктивизма в его развитии.

Ознакомиться с историей Екатеринбурга позволяют такие фундаментальные работы как «Уральская историческая энциклопедия»<sup>3</sup> и «Екатеринбург. Энциклопедия»<sup>4</sup>. Каждая статья представляет собой лаконичное и концентрированное с точки зрения изложенной информации исследование. Энциклопедии представляют читателю широкую историческую панораму города в хронологическом порядке от эпохи строительства первого завода до современности.

Изучение модернистской архитектуры в европейских странах началось с 1970-80х годов, в России наибольший исследовательский интерес к этой теме начинается с 2000-х.

Один из немногих исследователей наследия конструктивизма, Селим Омарович Хан-Магомедов, свой фокус внимания сосредоточил на следующих городах: Москва, Ленинград, Баку, Харьков, Киев. Свердловск в этот период был закрытым городом, по этой причине самый крупный архив по теме изначально оказался лишён данных об уральском архитектурном авангарде. Ни в одном из его трудов нет упоминания даже о таком иконическом примере стиля как «Белая башня» в соцгороде Уралмаш.

---

<sup>3</sup> Уральская историческая энциклопедия / Под ред. Алексеева В.В. Екатеринбург: Академкнига, 2000.

<sup>4</sup> Екатеринбург: энциклопедия / Под ред. Маслакова В.В. Екатеринбург: Академкнига, 2002.

Исследователи конструктивизма первого поколения Екатеринбурга были сосредоточены на тщательной архивной работе, что привело к описанию истории стиля в городе и созданию подробных архитектурных каталогов, фиксирующих динамику трансформаций сооружений.

В 1970-е годы издательством «Прогресс» выпущен один из первых фото-путеводителей по Свердловску, транслирующий устойчивый образ города "работник и воин", сформулированный в стихах Владимира Маяковского после его посещения столицы Урала в 1928 году. Фотографии представляют облик города через его центральные улицы с зданиями в стиле конструктивизма.

В двух изданиях (1975, 1983) путеводителя "Свердловск" впервые включены статьи, описывающие конструктивизм: «сооружения, построенные в начале 1930-х годов, по-прежнему определяют архитектурно-эстетический облик города»<sup>6 7</sup>.

Одна из первых работ, посвященных исключительно авангардному архитектурному наследию Свердловска - статья Александра Шелушнина в университетском сборнике УрГУ 1974 года, написанная в форме описания облика зданий, их характерных особенностей<sup>8</sup>.

Леонид Николаевич Смирнов - крупный специалист в данной теме, его исследовательский интерес к конструктивизму возник с найденной в архивах сведений об организации в Свердловске в 1928 году уральского филиала Объединения современных архитекторов (ОСА), созданного Александром Весниным и Михаилом Гинзбургом, половина статьи была посвящена деятельности уральских архитекторов в объединении. В 1990-е годы в сотрудничестве с профессором кафедры рисунка УралГАХА Василием Михайловичем Соняк началась работа по созданию учебно-наглядного

---

<sup>5</sup> Свердловск / Под ред. Панфилова А. Екатеринбург: Прогресс, 1973.

<sup>6</sup> Свердловск: Справочник-путеводитель / 2-е изд., перераб. и доп. изд. Свердловск: 1975.

<sup>7</sup> Свердловск: Справочник-путеводитель / 3-е изд., перераб. и доп. изд. Свердловск: 1983.

<sup>8</sup> Шелушнин А.Д. К истории архитектуры Свердловска (1920 - 1930 годы) // Из истории художественной культуры Екатеринбурга-Свердловска. Свердловск: Уральский государственный университет им. А.М.Горького, 1974.

пособия с рисунками конструктивистских ансамблей Екатеринбурга<sup>9</sup>. Л.Н. Смирнов написал серию статей об этих архитектурных комплексах. В 2011 году пособие вышло в свет. За последнее десятилетие автором выпущено 5 монографий, посвященных архитектурному авангарду Екатеринбурга-Свердловска.

В книгах "Конструктивизм в памятниках архитектуры Свердловской области"<sup>10</sup> (четвертое издание в серии книг "Стили в архитектуре Свердловской области"), «Екатеринбург: наследие конструктивизма»<sup>11</sup> впервые представлена информация о 140 сооружениях Екатеринбурга, ставших впоследствии лучшими примерами уральского конструктивизма. Несомненный интерес вызывает монография «Архитектура Екатеринбурга: конструктивизм»<sup>12</sup>, в ней автор проводит анализ памятников конструктивизма по группам функционального назначения. Важное наблюдение, ставшее отличительной чертой модернистской архитектуры Екатеринбурга: «архитектурно-строительные процессы в стиле конструктивизма, продолжались здесь вплоть до 40-х годов XX века, в то время как в остальной части страны они завершились уже к середине 30-х годов».

Монографии «Творчество московских архитекторов в Екатеринбурге и городах Среднего Урала в годы НЭПа и первых пятилеток»<sup>13</sup>, «Авангардная архитектура Екатеринбурга и городов Урала в творчестве западноевропейских зодчих»<sup>14</sup> освещают вклад архитекторов московской школы (Голосов, Гинзбург, братья Веснины, Фридман, Буров) и томской школы (Смирнов, Рейшер, Балакшина, Захаров) в разработку плана строительства нового облика столицы Урала.

---

<sup>9</sup> Соняк В. М. Смирнов Л. Н. Конструктивистские ансамбли Екатеринбурга в рисунках студентов-архитекторов УралГАХА 1990–2010 гг. Учебно-наглядное пособие. Екатеринбург: Архитектон, 2011.

<sup>10</sup> Смирнов Л. Н. Конструктивизм в памятниках архитектуры Свердловской области. Екатеринбург: НИИМК, 2008.

<sup>11</sup> Смирнов Л. Н. Екатеринбург: наследие конструктивизма. Екатеринбург: НИИМК, 2009.

<sup>12</sup> Смирнов Л.Н. Архитектура Екатеринбурга: конструктивизм. Екатеринбург, 2014.

<sup>13</sup> Смирнов Л. Н. Творчество московских архитекторов в Екатеринбурге и городах Среднего Урала в годы НЭПа и первых пятилеток. Екатеринбург: Архитектон, 2019.

<sup>14</sup> Смирнов Л. Н. Авангардная архитектура Екатеринбурга и городов Урала в творчестве западноевропейских зодчих. Екатеринбург: Архитектон, 2019.



Людмила Ивановна Токменинова - старший научный сотрудник Проблемной научно-исследовательской лаборатории УрГАХУ по изучению и эффективному использованию архитектурного наследия Уральского региона, занималась документированием более трёхсот памятников архитектуры, в том числе Свердловской области. На основе данного опыта Л.И.Токменинова провела более тридцати предпроектных научных исследований объектов культурного наследия советского авангарда в Екатеринбурге, часть из них выпущена в свет в виде отдельных книг-брошюр: «Клуб строителей»<sup>15</sup>, «Жилой комплекс "Дом Уралоблсовета"»<sup>16</sup>, «Дом промышленности и торговли»<sup>17</sup>, «Городок Чекистов»<sup>18</sup>. Книги повествуют как об истории строительства сооружений, так и об общей их градостроительной значимости. В этой связи значимым сборником является «История генерального плана Екатеринбурга. 1723-2013»<sup>19</sup>, позволяющей проследить эволюцию города в динамике изменений его границ, уличных схем. В общей сложности автор имеет более 120 публикаций, в том числе и в международных изданиях. Большое внимание в ряде статей уделяется проблематике сохранения архитектурного наследия Урала 1930-х годов.

Конструктивизм в архитектуре - явление общемировое. Выпускники архитектурного факультета ВХУТЕМАСА, советские архитекторы-конструктивисты с большим пиететом относились к «Пяти отправным точкам архитектуры» Ле Корбюзье<sup>20</sup>, а программа жилых функциональных единиц в послевоенной Европе возникла под большим влиянием строительных приемов конструктивизма. В 2008 году в Екатеринбурге состоялся крупный научный семинар «Баухауз на Урале. Сохранение наследия»<sup>21</sup>, по его результатам

---

<sup>15</sup> Токменинова Л.И. Клуб строителей. Екатеринбург: Татлин, 2016.

<sup>16</sup> Токменинова Л.И. Жилой комплекс "Дом Уралоблсовета". Екатеринбург: Татлин, 2015.

<sup>17</sup> Токменинова Л.И. Дом промышленности и торговли. Екатеринбург: Татлин, 2013.

<sup>18</sup> Токменинова Л. И. Городок чекистов. Жилой комплекс НКВД. Екатеринбург: Татлин, 2012.

<sup>19</sup> Токменинова Л.И. Голобородский М.И. Санок С.И. История генерального плана Екатеринбурга. 1723–2013. Екатеринбург: Татлин, 2013.

<sup>20</sup> Пять отправных точек современной архитектуры [Электронный ресурс] // Ле Корбюзье | Le Corbusier | Totalarch URL: <http://corbusier.totalarch.com/note/1> (дата обращения: 22.02.2020).

<sup>21</sup> Баухауз на Урале. Сохранение наследия: материалы международ. науч. семинара. 22–24 августа 2008 г. Екатеринбург / науч. ред. Л. И. Токменинова. Екатеринбург, 2010.

вышел сборник материалов, освещающий широкий спектр проблем изучения, сохранения, актуализации памятников архитектурного авангарда в России и Германии. На семинаре был представлен доклад об опыте совместного проекта по охране памятника наследия в Веймаре. Участниками стали студенты Баузауз-университета и студенты Уральского государственной архитектурно-художественной академии. В рамках события обсуждались проекты реконструкции Торгового корпуса и фабрики-кухни завода Уралмаш.

Общая черта всех исследований о конструктивизме постсоветского периода - справочный характер изложения данных - последовательное описание пространственных и планировочных решений, особенностей использования зданий с многочисленным иллюстративным материалом.

Новое поколение исследователей во многом выросло из рабочей группы Уральской индустриальной биеннале. Столкнувшись со зданиями, утратившими свою первоначальную функцию, был обнаружен пробел в той области знания о наследии конструктивизма, которые смогли бы наделить эти объекты большим смыслом, нежели их архитектурные, инженерные характеристики. Необходим был новый ресурс знаний, позволяющий повысить символическую ценность сооружений, переосмыслить их значимость в пространстве новых категорий. Круг исследователей расширился, и архитектура конструктивизма стала предметом научного интереса не только архитекторов и искусствоведов, но и философов, культурологов, историков.

С 2015 года формируется научная группа, чья деятельность сосредоточена на изучении конструктивизма Екатеринбурга в рамках социальной истории, инкорпорированной истории. Три члена группы - кандидаты философских наук: Л.П. Пискунова<sup>22</sup>, Л.Э. Старостова<sup>23</sup>, И.В.

---

<sup>22</sup> Пискунова Л.П.: 1) «Городок чекистов» г. Екатеринбурга: воплощение и трансформация утопии в повседневных практиках советской элиты // Известия Уральского федерального университета. Серия 3: Общественные науки, 146(4). 2015. С. 40-52; 2) The architecture of constructivism: The creative transformation of aesthetic codes and narratives // Creativity Studies. 2018. С. 56-69.

<sup>23</sup> Старостова Л.Э.: 1) К вопросу о коммеморации свердловского конструктивизма: взгляд через практику формирования культурных кварталов // Известия Уральского федерального университета. Серия 1: Проблемы образования, науки и культуры. 2016. С. 156(22(4)), 163-174; 2) "Birth of a Citizen": Avant-garde Architecture and Transformation of Social Experience // Convention on Modernization and Multiple Modernities (ISPS Convention). 2018. С. 259-274.

Янков<sup>24</sup>. Каждый является автором целого ряда отдельных статей, посвященных тем или иным аспектам социального опыта жизни в памятниках конструктивизма. Для первого совместного проекта по изучению конструктивизма с точки зрения повседневного опыта исследователями был выделен круг объектов в данном стиле: три городка в центре Екатеринбурга (Городок чекистов, Городок юстиции, Медгородок) и два отдельных знаковых сооружения (Дом «Госпромурала» и Дом «Уралоблсовета»). Для изучения воздействия конструктивных особенностей архитектуры на ежедневные практики людей был выбран метод интервьюирования. Авторами выделен ряд нарративных срезов из сведений информантов, оказавшихся в фокусе их внимания: архитектурный, социальный, вещный, сюжетный, лексический, креативный, мифологический. Как результат данного исследования в 2019 году издательством «Кабинетный учёный» выпущена книга «Конструктивистские городки Свердловска. 1920-1930-е годы»<sup>25</sup>, предварял издание выставочный проект. В рамках выставки с участием специалистов в области архитектурного авангарда прошла дискуссия "Изучение повседневности: смыслы, источники, практическое применение" по итогам которой удалось обнаружить влияние концепции проекта на развитие рефлексии о социокультурном значении наследия советского авангарда. Памятники конструктивизма, включенные в сферу социальных взаимодействий посредством их обживания и осмысления, могут породить дополнительные эффекты в публичном поле.

Таким образом, в историографии изучения архитектуры конструктивизма в Екатеринбурге удалось выявить два периода:

1. Период с 1970 по 2010 год. Характеризуется наибольшим обращением к архивным данным, внимания к фактам истории строительства

---

<sup>24</sup> Янков И.В. Реконтекстуализация архитектурного наследия советского авангарда: выставочный проект «Городки Свердловска: от архитектурного проекта к социальному опыту // Вестник Пермского университета. История. Пермь: 2017. С. 85-98.

<sup>25</sup> Пискунова Л. П., Янков И. В., Старостова Л. Э. Конструктивистские городки Свердловска 1920-1930-е гг. Екатеринбург: Кабинетный ученый, 2019.

здания, архитектурно-конструктивным особенностям сооружений. Это период изучения архитектуры как артефакта эпохи.

2. Период с 2010 года по настоящее время. Отличается обращением исследовательского взора на архитектуру конструктивизма как на неотъемлемую часть современной жизни, городского облика, повседневных практик человека внутри данной архитектуры. Исследователи последнего десятилетия заняты переосмыслением роли и функций конструктивизма для активного вовлечения этого типа наследия в современность.

## 1.2. Термин «актуализация»

Второй блок текстов включает в себя исследования, позволяющие выявить определение термина «актуализация».

Термин «актуализация для настоящей работы является основополагающим. Для выявления всех аспектов, присущих термину в отношении к культурному наследию были проанализированы работы ведущих специалистов в области охраны культурного наследия:

Е.Н.Мастеницы<sup>26</sup>, А.Б. Гуловой<sup>27</sup>, Ф.И. Каган<sup>28</sup>, М.Е. Каулен<sup>29</sup>, И.С. Каменецкого<sup>30</sup>.

Ознакомление с текстами позволило выявить главные черты термина:

1. Актуализация подразумевает новую интерпретацию и включение в контекст современной культуры, измененной под требование контекста,

---

<sup>26</sup> *Мастеница Е.Н.* Актуализация культурного наследия в музее: образовательный аспект // Образование в пространстве культуры. Сборник научных статей. М., 2005.

<sup>27</sup> *Гулова А.Б., Сидорова Н.В.* Проблема актуализации культурного наследия // Огарёв-Online: электрон. Версия журнала. 2016. №11(76). URL: <http://journal.mrsu.ru/arts/problema-aktualizacii-kulturnogo-naslediya> (дата обращения 15.03.2020).

<sup>28</sup> *Каган Ф.И. Белугина Г.К.* Актуализация культурного наследия как процесс динамики культуры: монография. Иваново, 2013. С.67.

<sup>29</sup> *Каулен М.Е.* Музеефикация историко-культурного наследия в России. М., 2012. С.107.

<sup>30</sup> *Каменецкий И.С., Каулен М.Е.* Музеефикация памятников // Российская музейная энциклопедия. Т.1. М., 2001.С.390-392.

ценности объекта. Обозначение данного этапа – духовное освоение объекта.

2. Актуализация способствует сохранности объекта наследия.

Практические методы актуализации включают: проведение натурного обследования объекта, консервацию, научную реставрацию. Этап физического освоения объекта.

3. Актуализация создает условия для приспособления памятника к новой функции. Объект культурного наследия, оставленный в запустении и лишенный ухода, разрушается ускоренными темпами.

### **1.3. Биеннале как выставочный формат**

Работы третьего блока в историографии настоящего исследования освещают проблемы и специфику выставочного формата биеннале.

Феномен биеннале находится в фокусе изучения в среде как российских, так и зарубежных исследователей. Наиболее ценным источником для изучения явилась книга-антология «The Biennial Reader»<sup>31</sup> – результат конференции «To Biennial or Not to Biennial», прошедшей в Бергене в 2009 году. Авторы антологии говорят о необходимости рассмотрения такого современного явления, как биеннале, в качестве серьезного предмета изучения. Также авторами антологии формулируется новый термин «Биенналогия»<sup>32</sup>, который обозначает изучение истории и специфики широкомасштабных выставок в современном мире искусства. В части «Особенности формата биеннале» Главы второй настоящего исследования представлен наиболее полный обзор и анализ широкого круга источников, посвященных современным кураторским практикам, где такие авторы как

---

<sup>31</sup> Elena Filipovic, Marieke van Hal, Solveig Øvstebø. THE BIENNIAL READER. Bergen Kunsthall, 2010.

<sup>32</sup> Там же. С. 39.

В.А. Мизиано<sup>33</sup>, П. О'Нил<sup>34</sup>, Х.У. Обрист<sup>35</sup>, Т. Смит неоднократно обращаются к феномену биеннале, дают ему оценку.

Крупных работ, посвященных непосредственно феномену Уральской индустриальной биеннале, помимо каталогов данного события, не обнаруживается. Тема частично освещается в работах Л. Э. Старостовой<sup>36</sup>, Д.Е. Байдиной<sup>37</sup>, Л. Д. Седовой<sup>38</sup>.

---

<sup>33</sup> Мизиано А.В. Пять лекций о кураторстве. М.: Ад Маргинем, 2015.

<sup>34</sup> О'Нил П. Культура кураторства и кураторство культуры. М.: Ад Маргинем, 2015.

<sup>35</sup> Обрист Х.У.: 1) Краткая история кураторства. М.: Ад Маргинем, 2012; 2) Пути кураторства. М.: Ад Маргинем, 2016.

<sup>36</sup> Старостова Л. Э. Уральская индустриальная биеннале современного искусства как поиск территориальной идентичности. Екатеринбург, 2014. С.110-112.

<sup>37</sup> Байдина Д.Е. Актуальное искусство в пространстве города: магистерская диссертация. 2017.

<sup>38</sup> Седова Л.Д. Имидж Екатеринбурга: ресурсы и проблемы формирования // Человек в мире культуры. 2017. С. 67-71.

## ГЛАВА 2. УРАЛЬСКАЯ ИНДУСТРИАЛЬНАЯ БИЕННАЛЕ СОВРЕМЕННОГО ИСКУССТВА: ПРЕДПОСЫЛКИ ПОЯВЛЕНИЯ, ОСОБЕННОСТИ ФОРМАТА

### 2.1. Формулирование территориальной идентичности Екатеринбурга: образ города

В сознании местных жителей, туристов и исследователей, занимающихся вопросами урбанизма, объективные пространственно-временные данные о городе складываются в его единый образ. Неоднородное тело образа города сплетается из разрозненных характеристик: примечательных событий, личных переживаний и воспоминаний, авторитетных мнений, мифов и стереотипов о месте. Одновременно с этим, при наличии частных составляющих сохраняются устойчивые представления, транслируемые большинством причастных субъектов. Корни этих ключевых характеристик появляются в ранней истории города, из века в век вырастая в концепт, смысловое ядро. Со временем создается определенный контекст, «фон», на котором разворачиваются повседневные практики горожан. На этом «фоне» выявляется город в данное конкретное время. Так формируется глубокий смысловой базис, фрейм, обуславливающий считывание городского ландшафта. Эта структура задает направление внимания на ценные части города, являя его образ. Над неизменной доминантой возникают новые, адаптирующиеся к современности, смыслы.

Изучение феномена образа города стала входить не только в круг интересов профессиональных исследователей, но и представителей власти, бизнес-кругов, осознавших недооцененное ранее значение символического капитала. Таким образом, образ города стал явлением, подвергшимся коммодификации. Большим импульсом к возникновению данной тенденции явились исследования «креативного класса»<sup>39</sup> и мест, которые способствуют

---

<sup>39</sup> Florida R. The Rise of the Creative Class: And how it is transforming work, leisure, community and everyday life. New York: Perseus Book Group. 2002, P. 421-428.

развитию и комфортному проживанию его представителей – «креативных городов»<sup>40</sup>. Главной причиной возникновения последней теории можно назвать необходимость преодоления кризиса промышленных городов после глобальной перестройки индустриальной экономики в инновационную.

Один из основателей «креативной» модели Чарльз Лэндри отмечает, что жители креативного города способны обнаружить и нарастить свой творческий капитал и обратить его в важный конкурентоспособный инструмент. Креативные зоны - пространства сосредоточения новых форм культурного и научного производства, формирования новых идей и их обмена между людьми<sup>41</sup>.

В 2023 году в Екатеринбурге справят трёхсотлетний юбилей города. В ходе трехвековой истории город претерпевал различные трансформации – от экономических и политических до административных. Однако образ города не претерпевал глобальных изменений на протяжении долгого времени. Инвариантные характеристики его со временем лишь развивались и укреплялись. Революционные события начала 20 столетия не являются исключением.

В чем же заключается концепт образа столицы Урала?

Исследователями Екатеринбурга С.В. Мельниковой и О.С. Поршневой определены основные этапы образования его облика, каждый из которых соответствует и подвергается влиянию трансформации социальной смысловой парадигмы: 1) завод-крепость; 2) горный город; 3) «столица Урала»; 4) «соцгород»; 5) город-завод (в годы Великой Отечественной войны); 6) крупный индустриальный центр; 7) «третья столица России»; 8) «торговый город»<sup>42</sup>.

---

<sup>40</sup> Landry C. The Creative City: A Toolkit for Urban Innovators. Earthscan Ltd. 2000, P. 14.

<sup>41</sup> Там же, p. 35-39.

<sup>42</sup> Мельникова С.В., Поршнева О.С. Образ города и его функционирование в культурно-историческом контексте: к постановке проблемы (на примере Екатеринбурга). Известия Уральского федерального университета. Серия 3: Общественные науки. 2016. С. 166-172.



«Завод» не только в своем физическом воплощении, но и в символическом смысле определял жизнь горожан в начале XVIII века, в век появления «горнозаводской цивилизации». Многонациональное, неукорененное население стекалось в город за заработком. Все категории населения и демографические группы определяются объединенным термином – «трудяга», «тяжатель». Характер города принял суровые, прагматичные черты, не обзаведясь при этом к революционным годам начала XX века крупными историческими датами. Все архитектурные объекты так или иначе имели свой смысл лишь в контексте промышленности. Эта особенность Екатеринбурга стала поводом для реализации в нем социалистических градостроительных нововведений.

На пленарном заседании городского Совета 14 октября 1924 года произошло переименование Екатеринбурга в Свердловск «...в память об Уральском подпольном работнике-большевике Я.М. Свердлове, прекрасного и стойкого борца за свободу рабочих и крестьян, организатора и агитатора, одного из постоянных ближайших помощников товарища В. И. Ленина и председателя Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета Советов»<sup>43</sup>.

С 1919 года Свердловск - столица Екатеринбургской губернии, а с 1923 года – столица Уральской области, с 1934 г. – главный город Свердловской области. Город строился практически заново, с «парохода современности» были сброшены не только ценности предшествующих веков, но и архитектурные памятники. В период создания нового государства было утрачено множество деревянных сооружений первых поселенцев города-завода. Формы архитектурной репрезентации существенно изменились.

В 1925 году объявлен курс на социалистическую индустриализацию. Свердловск стал одной из его площадок. Генеральный план масштабного

---

<sup>43</sup> Буранов Ю.А., Пискунов В.А. Свердловск. Экскурсии без экскурсовода. Свердловск: Уральский рабочий, 1973. С 46.

преобразования города получил имя «Большой Свердловск» (1924-1934). В его тексте укрепляется позиция статуса города: «Город Свердловск, по своему географическому и экономическому положению является центром Урала. Поэтому ... должен стать и несомненно станет административно-хозяйственным и областным центром Большого индустриального Урала»<sup>44</sup>.

В 1925 году для работы в Свердловск приезжает Сигизмунд Домбровский вместе с помощницей – инженером-планировщиком Натальей Бойно-Радзевич. В 1926 году ими был подготовлен эскизный проект перепланировки города с учетом новейших веяний градостроительной науки тех лет. План получил новые градостроительные формы с вертикальной ориентацией, обособлением площадей, озеленением кварталов, отдельное внимание было уделено обустройству поймы реки Исети.

В 1930-е годы архитектурно-планировочная мастерская Домбровского и Бойно-Радзевич поставила Свердловск в ряд городов с высотной застройкой. Первые «небоскрёбы» города выросли до 12 этажей. Новый стиль – конструктивизм - был призван привести в облик города подтверждение его столичной функции<sup>45</sup>.

Один из главных исследователей искусствоведов, изучавших советскую авангардную архитектуру С.О. Хан-Магомедов, отмечает нераздельную связь построек общественного назначения и идеального социального устройства, диктуемое авторами социальных утопий.<sup>46</sup> «Старорежимная» местечковая культура рынков, купеческих особняков со сложными фигурными фасадами стиралась, возводилась новая архитектура пролетариата, состоящая из простых геометрических форм.

---

<sup>44</sup> Большой Свердловск 1930 [Электронный ресурс] // Екатеринбург - Свердловск URL: <http://www.1723.ru/read/books/sverdlovsk-1930.htm> (дата обращения: 23.04.2020).

<sup>45</sup> «К социализму в гости...». Первый дом Горсовета [Электронный ресурс] // Есть вариант. Архив аналитики URL: <http://xn----8sbagnv0bv.v.xn--p1ai/statyi/291-k-sotsializmu-v-gosti-pervyj-dom-gorsoveta> (дата обращения: 23.04.2020).

<sup>46</sup> Хан-Магомедов С.О. Архитектура современного авангарда: В 2 кн.: Кн. 2. Социальные проблемы. М.: Стройиздат, 2001. С. 123

Базовая идея концепции развития «Большого Свердловска» исходила из необходимости роста промышленных производств, которые в свою очередь являлись своеобразным магнитом, притягивающих рабочую силу, которая позволяла определить предполагаемую плотность застройки. В первой трети XX века, обретая новые формы и обновившись, смысл города совпал с причиной и значением изначального основания Екатеринбурга. Образ города обрел большую плотность - завод стал его камертоном. Документально заключалось: «Город Свердловск, как населенное место и, как административный или культурный центр без производственной его роли в добывающей и обрабатывающей промышленности – немислим ... (нет промышленности – нет города, производственная база отмерла – отмирает и город)»<sup>47</sup>.

Быстро и экономно – два главных условия, стоявших перед архитекторами идеального социалистического города начала 1930-х. Работа велась по лаконичному методу «ничего лишнего»<sup>48</sup>, он коррелировал как с имеющимися малыми ресурсами, так и с эстетикой нового стиля. Все эти особенности диктовались в перечне обязательных для выполнения задач:

- в максимально короткие сроки обеспечить жильем большую численность населения, прибывшего для работы в промышленный центр (в Екатеринбурге с нуля проектировался район на 30 тысяч жителей, что составляло в тот момент 30 процентов всего населения города);

- создание способов организации пространства таким образом, чтобы одна единица жилого пространства вмещала в себя максимальное количество людей и не требовала дорогих материалов при строительстве (одновременно с этим важно разработать многообразие функций одного здания);

---

<sup>47</sup> Большой Свердловск 1930. Краткое описание схемы перепланировки города [Электронный ресурс] // Екатеринбург - Свердловск URL: <http://www.1723.ru/read/books/sverdlovsk-1930.htm> (дата обращения: 23.04.2020).

<sup>48</sup> Степанов А.В., Степанова Т.М. Конструктивизм в структуре архитектурно-стилевой айдентики Екатеринбурга // Академический вестник УралНИИпроект РААСН, №2- 2014. С. 15-19.

- разработка новой эстетики сооружений вне разрыва с их функцией;
- тотальное переосмысление и перестройка всех сфер жизни и деятельности человека: новый стиль призван не эстетизировать жизнь человека, а кардинально ее переизобретать. Зодчие стремились «войти во все области человеческой культуры и, разрушив изнутри старые мещанские устои, организовать новые формы бытия через воспитание нового конструктивного человека»<sup>49</sup>.

Конструктивизм стал главным архитектурным стилем Свердловска-Екатеринбурга. Особые характерные черты местного конструктивизма: преобладание социальной функции архитектуры над стилистической; конструктивистская застройка комплексами, кварталами для разных категорий горожан сформировала функциональную городскую среду; строительство «города в городе»: конструктивистский квартал представляет собой замкнутую систему с самостоятельной сетью обслуживания и обеспечения.

Помимо высотных домов конструктивизм ввёл в обиход здания с новыми социальными функциями, которые размещались в престижных кварталах центральной части города. «Городок чекистов» состоит из 14 корпусов. Место для жизни – общежитие в одиннадцать этажей и дома с разными типами квартир, во многих отсутствуют кухни. Дом культуры – место досуга, напротив. Здание административного комплекса – самое функциональное сооружение квартала, где размещаются одновременно больница и детский сад. Общественная столовая покрывает отсутствие кухонь. Быт мыслился здесь частью отлаженного механизма – квартала, работу которого можно эффективно оптимизировать: «необходимо приступить к раскрепощению матери рабочей семьи от рабства собственного хозяйства, перевести кухню из

---

<sup>49</sup> Чичагова О. Конструктивизм // Литературные манифесты от символизма до наших дней/ сост.С. Джимбинов. М.:Издательский дом Согласие, 2000. С 125-126.

варварской и разоренной отрасли народной экономики на социалистические рельсы»<sup>50</sup>.

Перенятые идеи немецкого Баухауза трансформировались, адаптировались к среде их фактической реализации, искажались идеологией <sup>51</sup>. В отличие от рационального немецкого подхода, свердловский конструктивизм невольно стремится к символическому наполнению и избытку форм: клуб строителей своим силуэтом напоминает трактор, гостиница «Исеть» в своем плане принимает форму гигантского серпа (которая одновременно решает задачу максимальной освещенности комнат)<sup>52</sup>. Описанная особенность характерна не только для архитектуры, но и для всего советского искусства.

Конструктивизм, вопреки ожиданиям, не стал главным архитектурным стилем страны, предлагаемая им застройка городов не приобрела массового характера, и уже вскоре произошел радикальный разворот советской культуры от авангарда к традиционализму.

Стоит отметить, Свердловск для советской власти стал ещё и удобной площадкой для осуществления европейской концепции «города-сада», которая была ею воспринята, скорее, как метафора новой градостроительной политики. М. Г. Меерович высказывает суждение, что главным урбанистическим конструктом страны становится не город-сад, но поселок-сад, где производственный объект размещается в центре и рассматривается как смысловой фокус пространственно-территориальной организации жилой зоны, ориентир, организующий всю композицию<sup>53</sup>. Иллюстрирующим

---

<sup>50</sup> Левин А. Общественное питание на службе социалистического строительства // Строим пятилетку. – Л., 1931. С. 264.

<sup>51</sup>Авилов А. Bauhaus на Урале [документальный фильм] // YouTube [Электронный ресурс] URL: <https://www.youtube.com/watch?v=HcSip1KVIIdg> (дата обращения: 27.12.2019).

<sup>52</sup>Ермак С. Почему конструктивизм имеет право на жизнь // Эксперт Урал. 2015. №35. С. 11.

<sup>53</sup> Меерович М.Г. Рождение и смерть советского города-сада // Вестник Евразии, 2007. С.54

примером справедливо можно назвать строительство соцгородов – ведущего направления в формировании городской среды первых пятилеток.

Свердловские архитекторы переосмысленную идею «города-сада» также исполняли в виде отдельных поселений, строившихся вокруг заводов и предприятий. «Воплощенная концепция соцгорода предусматривала строительство жилых комплексов при крупных промышленных предприятиях и совхозах с населением от сорока до ста тысяч человек с общежитием в жилых комбинатах вместимостью на две-четыре тысячи человек». Историк свердловского конструктивизма Л. Н. Смирнов в своих работах отмечает, что заводы являлись сердцем общественной жизни поселений из домов-коммун. Рабочий поселок и завод – единый организм, слаженная система<sup>54</sup>.

Одна из главных причин интенсивной и масштабной социалистической модернизации Свердловска лежит в глубокой семантической преемственности градообразования на протяжении всей истории, не смотря на сменяющие друг друга формы хозяйственного и политического устройства жизни. Сердцем Екатеринбурга, как символическим, так и территориальным, считается комплекс «завод-плотина». Профессор архитектуры Леонид Салмин сформулировал термин «голландская матрица». Опираясь на него, автор утверждает, что город на Исети был создан после поездки Петра Первого в Голландию. Только что основанный Екатеринбург 18 века – это идеальный голландский форт с прямым каналом, плотиной и строгой планировкой улиц. Ключевой задачей было освоение водного пространства для нужд производства<sup>55</sup>. В советский период плотина утратила свою функцию промышленного звена вместе с потерей идеальных линий улиц города, но в мифологии города укрепилось её центральное значение.

---

<sup>54</sup> Смирнов Л.Н. Конструктивизм в памятниках архитектуры Свердловской области. Екатеринбург: Независимый Институт истории материальной культуры, 2008. С. 98

<sup>55</sup> Леонид Салмин: «Архитектура и градостроительство начинаются с детского умения оживлять пустоту» [Электронный ресурс]// Интернет-журнал о дизайне и архитектуре Berlogos URL: <http://www.berlogos.ru/interview/leonid-salmin-arhitektura-i-gradostroitelstvo-nachinayutsya-s-detskogo-umeniya-ozhivlyat-pustotu/> (дата обращения: 2.03.2020).

Данный факт учитывался при застройке города в советский период, что обнаруживается при рассмотрении генерального плана города этого времени: главные проспекты вновь выстроенных соцгородков, вплетаются в сеть улиц и часто реорганизуют её таким образом, что имеют точку пересечения с плотиной. Таким образом единственный градообразующий завод стал в ходе истории центральной точкой разветвленной индустриальной системы<sup>56</sup>. Изначальный облик «крепости-завода», изображенный на самых первых городских планах Екатеринбурга стал примером традиционной формы и вдохновил облик обособленных промышленных районов, которые затем во многом определили образ социалистического Свердловска<sup>57</sup>.

Экономистами выделен особый термин, определяющий данный феномен индустриальных городов – «промышленно-селитебные» земли. Им присущи следующие черты<sup>58</sup>:

- общность интересов (организация комфортной естественной среды жизни);
- концентрация (пространственная сопряженность объектов);
- взаимодействие (набор формальных и неформальных отношений).

Каждая черта в большей или меньшей степени находит свое воплощение в Екатеринбурге-Свердловске.

Последней «яркой вспышкой» в промышленной летописи города можно назвать строительство Уральского завода тяжелого машиностроения (УЗТМ), который обрели званием «завод заводов». Заводские цеха строили параллельно с новым жилым районом для рабочих Уралмаша. Архитектурный стиль сооружений соцгородка – по-прежнему конструктивизм. Быстрые темпы

---

<sup>56</sup> Архитектурный путеводитель по Екатеринбургу. 1920 – 1940 / Под ред. Елизарьева А., Кубенский Э. Екатеринбург: Татлин, 2015. С. 98.

<sup>57</sup> Голобородский М.В., Токменинова Л.И., Санок С.И. История генерального плана Екатеринбурга. 1723–2003. Екатеринбург: Татлин, 2013. С. 6.

<sup>58</sup> Крупина Н.Н. Промыленно-селитебный кластер - первый шаг на пути к "умному городу" // Региональная экономика: теория и практика. 2015. №1. С. 376.

образования в лесной полосе нового предприятия органично вписывается в уже сформированную к этому времени идентификационную матрицу столицы Урала. Завод станет визитной карточкой города, а популярная фраза «Саша с Уралмаша», впервые произнесенная героем Марка Бернеса в фильме «Два бойца» 1943 года<sup>59</sup>, обретет негативные коннотации и станет синонимом «человека-простака», впрочем, одновременно с этим не потерявшего уральского сурового характера.

Лейтмотив «завода» и неотделимых от него «заводчан» закрепился и в топонимике города – 101 улица города названа в честь мастеров, рабочих: Инструментальщиков, Фрезеровщиков, Токарей, Сварщиков, Станочников, Стрелочников, Литейщиков, Мастеров и т. д. Из 40 крупных улиц, названных именами выдающихся личностей, 13 носят имена рабочих заводов (Большакова, Колмогорова, Воеводина, Крауля, Махнева, Ляпустина) <sup>60</sup>.

Новый облик города обрел себя в годы советской власти. В течении всего одного десятилетия – Золотой эпохи конструктивизма (1925-1930) в Свердловске, по данным Уральской палаты недвижимости, было построено более 500 зданий <sup>61</sup>. Результат этот не состоялся бы без пересечения множества факторов. Во многом результирующим импульсом стал компромисс противоречивых градостроительных планов первых пятилеток: урбанизации и дезурбанизации; утопических концепций, невозможных в воплощении из-за имеющихся экономических ресурсов; устоявшегося горнозаводского менталитета и социального эксперимента по воспитанию «нового человека»; старого Екатеринбурга и нового Свердловска. Социалистический Свердловск стал физическим воплощением, остро стоящих перед страной нужд промышленной модернизации, который в годы Великой Отечественной войны

---

<sup>59</sup> Луков Л. Два бойца (1943) [военный фильм] // YouTube [Электронный ресурс] URL: <https://www.youtube.com/watch?v=VqP812Q6WjQ> (дата обращения: 20.12.2019).

<sup>60</sup> Мельникова С.В., Поршинева О.С. Образ города и его функционирование в культурно-историческом контексте: к постановке проблемы (на примере Екатеринбурга). Известия Уральского федерального университета. Серия 3: Общественные науки. 2016. С. 166-172.

<sup>61</sup> Уральская палата недвижимости [Электронный ресурс] URL: <https://upn.ru/> (дата обращения: 30.04.2020).



стал надежным эвакуационным островом безопасности, новым прибежищем и для инженерно-технической элиты ученых. Некоторые из них останутся в городе, пополнив круги местной интеллигенции. Традиционный образ города-завода остался неизменным, но обрел новые пласты идеологического смысла - незаменимый, но и одновременно «закрытый» для въезда иностранцев.

Административные барьеры, закрытый статус ушли в прошлое в 1991 году, город вошёл в новый этап отечественной истории и вернул себе изначальное имя – Екатеринбург.

Актуальные задачи замкнутой системы закрытого советского города касались непосредственно его внутренних объектов и процессов. Вопросы, направленные на осмысление привычных повседневных практик и пространств в которых они разворачивались (улицы с архитектурой города, пространство квартиры) у обычных горожан, если и возникают, то не имеют острой формы постановки, подвергающейся критике, стремящейся выявить новые способы конструирования, актуального времени. Город становится привычным, как собственное отражение в зеркале, в котором все предустановлено. События, связанные с перестройками домов или другими преобразованиями города, носят обычно описательный характер. Большого внимания, как выявила Л.А. Коваленко, исследователь личных дневников свердловчан, заслуживают личные вопросы и воспоминания о фактах собственной биографии<sup>62</sup>. Г. Зиммель высказывает схожую идею в своих работах следующим образом: «Образ города привязан к визуальным базисам, тем составляющим города, которые ориентируют находящихся в нем людей, это маркеры места, делающие его социально осмысленным. Визуальные базисы становятся метками-символами, которые преобразуют территорию в обжитое «место», где самые банальные внешности связаны в конечном счете с решением главнейшего вопроса о смысле и стиле жизни»<sup>63</sup>.

---

<sup>62</sup> Коваленко Л. А. Образ Свердловска-Екатеринбурга в современной документальной прозе Урала / Л. А. Коваленко // Филологический класс. 2017. № 4 (50). С. 123-129.

<sup>63</sup> Зиммель Г. Большие города и духовная жизнь // Логос. 2002. № 3–4. С. 23–34.

Физически любой человек может посетить «открытый город» и ознакомиться с его обликом, а в символическом ключе познать «...все множественные знаки реальности, запечатленные в сознании горожан», которые во многом определяют идентичность данного места <sup>64</sup>. Местные жители в диалоге с приезжими начинают сверять свой жизненный уклад с новым, параллельно существующим, и обнаруживают нестыковки: их привычки устарели, не применимы к современности, не функциональны.

Индустриальный Екатеринбург переживает кризис необратимого вступления в постиндустриальную эпоху. Перед городом стоят неизбежная задача сокращения действующих предприятий, снижения объемов производств, которые в сущности изменяют его историческую идентификационную матрицу. Ключевой целью предполагаемых реформ является создание нового контекста, беспрепятственного для развития города на этапе новых экономических и политических реалий.

С 2000 г. с Указом Президента РФ Екатеринбург - центр Уральского федерального округа.

В официальном новостном источнике Екатеринбурга размещается Стратегический план развития Екатеринбурга <sup>65</sup>. В 2005 году на посты руководства департамента культуры города пришли новые люди с инициативой развития культурной политики. В соавторы стратегического проекта развития города «Екатеринбург — центр современного искусства» была приглашена группа сотрудников уральского филиала Государственного центра современного искусства, в том числе будущий комиссар Уральской индустриальной биеннале современного искусства Алиса Прудникова. Через

---

<sup>64</sup> Мурзина И.Я. Открытый город как культурно-образовательное пространство / И.Я. Мурзин // Реалии новой культуры открытого города: материалы всерос. конф. Екатеринбург: Екатеринбургская академия современного искусства, 2014. С. 192.

<sup>65</sup> Стратегический план развития Екатеринбурга [Электронный ресурс] // Информационный портал «Екатеринбург.рф» URL: <https://екатеринбург.рф/официально/стратегия> (дата обращения: 30.04.2020).

пять лет в проекте особое место отводится биеннале как инструменту продвижения и развития города <sup>66</sup>.

Появление подобного рода интеллектуальной платформы – одновременно и осознание властными и бизнес-кругами ценности символического капитала, и прямое руководство к действию. Базовая модель имидж-маркетинга городов работает на умножение территориальных преимуществ только при условии последовательного и целенаправленного формирования и выявления идентичности места. Образ города может быть сконструирован искусственно, но только при условии принятия и решения проблем уже имеющегося и появившегося в сознании стихийно. К. Линч, один из первых исследователей материального облика города, фиксирует: наблюдающий субъект «отбирает, организует и наделяет значением то, что он видит. Будучи сформированным, образ начинает ограничивать круг воспринимаемого и подчеркивать что-то в нем. Маршруты горожан обычно сходны, траектории их движения предсказуемы, местные жители видят одни и те же визуальные метки» <sup>67</sup> Анализируя образ города, исследователь опирается на конструирующие этот образ пространственные опоры: пути, границы, районы, узлы, ориентиры. В той или иной мере у каждого горожанина уже существует своя карта территории города, которая и составляет его образ.

Таким образом, «переформулирование» образа города – это долгий путь выявления новых «точек опоры» в сознании местного населения посредством расставления акцентов. Как пример такой деятельности, выделяются отдельные объекты ландшафта местности, массово и регулярно транслируются выгодные городские нарративы. Многократное воспроизведение выбранных маркеров обязательно для создания их большей устойчивости и укоренения в

---

<sup>66</sup> Татьяна Ярошевская: индустриальная биеннале современного искусства даст очередной импульс развитию Екатеринбурга [Электронный ресурс]// Информационный портал Екатеринбурга URL: <http://www.ekburg.ru/news/19/33564-tatyana-yaroshevskaya-industrialnaya-biennale-sovremennogo-iskusstva-dast-ocherednoy-impuls-razvitiyu-ekaterinburga/> (дата обращения: 30.04.2020).

<sup>67</sup> Линч К. Образ города. М., 1982.

традиции. Происходит постепенное открытие и продвижение брендов города – главной структурной составляющей имиджа территории.

Создание Уральской индустриальной биеннале современного искусства можно назвать успешным стратегическим вмешательством в процесс формулирования Екатеринбургом собственной идентичности, на основе которой стал возможным процесс брендинга территории и развития городской среды в пространстве новой креативной экономики. Следующие параграфы и глава исследования проиллюстрируют степень воздействия биеннале на ход столь масштабного проекта сквозь призму «конструктивистской линии» её внутренней работы.

## **2.2. Понятие биеннале и особенности формата**

Определение термина биеннале кроется в его этимологии, которое емко обозначено в «справочнике куратора» Эдриана Джорджа: «Биеннале — итальянское слово, означающее «каждый второй год» и используемое для обозначения мероприятий, проходящих раз в два года. Чаще всего так называют интернациональные выставки современного искусства по образцу знаменитой Венецианской биеннале, впервые проведенной в 1895 году. Сегодня существует множество подобных выставок в разных частях света»<sup>68</sup>. Интересно описание Венецианской биеннале 1968 года критика и куратора Лоуренса Эллоуэя: «это мероприятие - оргия знакомств и связей»<sup>69</sup>. Автор отмечает, что Венецианская биеннале в то время была своеобразным образчиком, ориентиром для всего мира. Таким образом, выставка обрела ценность сама в себе, мыслилась как произведение искусства. Каждая из участвующих стран строила в Садах биеннале павильон, в котором

---

<sup>68</sup> Джордж Э. Справочник куратора. М.: Ад Маргинем Пресс, Музей «Гараж», 2017. С 65.

<sup>69</sup> Alloway L., The Venice Biennale 1895–1968: From Salon to Goldfish Bowl. New York: New York Graphic Society, 1968. London: Faber and Faber, 1969. P. 95.

формировала для презентации собственный проект или выставку. Все вместе эти павильоны представляли мировой художественный процесс.

Близкое по смыслу определение биеннале обнаруживается в краткой генеалогии крупномасштабных выставок: «термин «биеннале» обозначает крупномасштабную международную групповую выставку, которая проходит с частотой от двух до пяти лет»<sup>70</sup>.

По аналогии с биеннале существуют регулярные выставочные проекты, которые проводятся с другой периодичностью: один раз в три года (триеннале), четыре года (квадриеннале), пять лет – «Документа». Documenta – выставка современного искусства, созданная контрапунктом Венецианской биеннале. И столь длительный временной промежуток между проектами – главная отличительная её черта. Причиной тому послужило кризисное состояние послевоенного художественного мира, современного искусства попросту было очень мало: в 50-е годы современное искусство «производилось» в мировом центре искусства Нью-Йорке, в Париже и небольшая доля в Амстердаме и Милане<sup>71</sup>.

Проекты, составляющие биеннале чаще всего разбросаны по нескольким местам города: симпозиумы, групповые шоу, художественные акции, лекции и др. Сопровождают мероприятие обширные публикации и журналы, выпускается единый каталог выставки.

В словаре терминов современного искусства обозначено важное дополнение, выявляющее историческую особенность любой периодической выставки: «генетическая связь с международными выставками XIX века»<sup>72</sup>.

---

<sup>70</sup> Basualdo C., «The Unstable Institution», in Paula Marincola, ed., What Makes a Great Art Exhibition? (Philadelphia: Philadelphia Exhibitions Initiative, 2006), 52–61, впервые опубликовано в: MJ – Manifesta Journal: Biennials, no. 2 (Winter 2003–Spring 2004), P. 50–62.

<sup>71</sup> Музиано В.А. «Культура крупных выставочных проектов-биеннале» в Арсенале в рамках ART-KYIV contemporary 2010: Лекция от 10.11.2010 - Россия, 2010.

<sup>72</sup> Словарь терминов современного искусства / Под ред. Колесников В., Лазарева Е., Митюшина А. М.: Ад Маргинем, 2016. С. 45.

Международность является признаком масштабности и широты, способной вместить всех участников.

В 1972 году первый независимый куратор Харольд Зеeman в «Документе V», проект которой в условиях тех лет был чрезвычайно инновативным, сформулировал новый выставочный жанр в современных его формах, которые наблюдается по сегодняшний день. Зеeman, приняв вызов художественного радикализма тех лет, создал выставку, отличающуюся невероятно сложной концепцией и драматургией. Этот проект состоял из нескольких междисциплинарных разделов, сочетал как стационарный выставочный показ, так и элементы перформативного толка, откликнулся на несколько ключевых для эпохи тематик и максимально расширил свою географию, сделав, в частности, попытку включить в свой состав и советских художников.

В 1996 году, обратив внимание на огромное количество посетителей, представленных событий и материала каталогов биеннале, арт-критик Джон Миллер обозначил мероприятия подобного рода «выставка-блокбастер» или «мега-выставка»<sup>73</sup>.

Окончательное теоретическое закрепление термина «мегавыставка» произошло в 2010 году в тексте куратора большого количества выставочных проектов Окви Энвейзора<sup>74</sup>.

Виктор Мизиано в книге «Пять лекций о кураторстве» выделяет жанровые основы мегавыставки: «от нее ждут максимальной географической представительности, способности продемонстрировать наиболее актуальные художественные тенденции, яркой авторской концепции и сопутствующей выставочному показу дискурсивно-издательской программы»<sup>75</sup>. Исходя из этих критериев, можно назвать выставочную форму биеннале мегавыставкой.

---

<sup>73</sup> Miller J. The Show You Love to Hate: A Psychology of the Mega-exhibition. In Reesa Greenberg, Bruce Ferguson, and Sandy Nairne, eds., *Thinking about Exhibitions* (London: Routledge, 1996). P. 269.

<sup>74</sup> Enwezor O. Mega-Exhibitions and the Antinomies of a Transnational Global Form // *The Biennial Reader* (Ed. by Marieke van Hal, Solveig Avstebo, Elena Filipovic), Hatje Cantz, 2010. P. 426–445.

<sup>75</sup> Мизиано А.В. Пять лекций о кураторстве. М.: Ад Маргинем, 2015. С. 120.

Однако, по мысли Мизиано, следует все же рассматривать каждую биеннале отдельно<sup>76</sup>. Ключевым отличием мегавыставки от крупного репрезентативного показа искусства является ставка первой на кураторскую инновацию, на исследовательскую компоненту.

Как у любого жанра искусства есть собственная система отличительных характеристик, так и выставочная форма биеннале имеет ряд признаков, определяющих специфику его существования и, как следствия, результатов, которые она может принести организаторам. Здесь важен не идеализированный подход выделения этих особенностей, а стереоскопический взгляд со всеми связками аргументов – контраргументов, плюсов – минусов, положительного – отрицательного.

В последние два десятилетия биеннале стал глобальным брендом и абсолютизированной формой репрезентации современного искусства, лидером среди всех прочих периодических событий в художественном мире<sup>77</sup>. Представляется важным проанализировать причины такого эффекта.

### *Биеннале и эпоха глобализации*

На конец 80-х – начало 90-х годов прошлого века приходится бурный всплеск биеннального движения. Во многом это время спровоцировало ощущение огромности и необхватности мира производства актуального искусства. Быстрым темпами растет глобальная художественная сцена (увеличивается число художественных журналов, создаются курсы кураторства и широко распространяется общий интерес к современному искусству и т. д.), прямо пропорционально ей расширяется мировая карта биеннале. Это обусловлено, как желанием художественного мира охватить, представить всё многообразие современных проявлений искусства в формате единого масштабного мероприятия, так и необходимости создания единой

---

<sup>76</sup> Там же. С.121.

<sup>77</sup> Marchart O. The globalization of art and the “biennials of resistance” a history of the biennials from the periphery [Electronic resource] // URL: <https://cummastudies.files.wordpress.com/2013/08/cumma-papers-7.pdf> (дата обращения: 30.04.2020).

инфраструктуры показа. С данной точки зрения, музей как институция по определению высоко ответственно относящаяся к каждому происходящему событию, отягощенная обязательствами хранения, изучения произведений искусства, просто не будет успевать справляться с такими всеохватными событиями.

Пол О'Нил — независимый куратор, художник, преподаватель, работающий в Бристоле и Нью-Йорке — отмечает, что с конца 1980-х более интегрированные глобальные модели выставки начали появляться по причине ряда важных изменений в схемах курирования новых биеннале: наступил конец эпохи главенства национального выставочного отбора, произошел разрыв связей с истеблишментом в арт-мире, стало популярным участие в выставках художников, не принадлежащих к признанным западным центрам искусства. Все это отражает тенденции транснационализма<sup>78</sup>.

В 1990-е годы также появился термин «фестивализм», введенный Питером Шельдалем, критиком журнала «Нью-Йоркер»<sup>79</sup>. Речь идет о том, что именно биеннале, триеннале и другие выставки с определенной периодичностью стали привлекать большую часть внимания общественности.

Биеннале является примером процесса глобализации, глобализм в контексте масштабных выставок презентуется через мир искусства. Большой запрос проведения биеннале в локальных, неизвестных ранее местах, объясняется стремлением поместить себя в эту масштабную сеть, стать частью большой репрезентационной машины современного искусства. В связи с данной тенденцией появилось неофициальное понятие «place on map». Терри Смит полагает, что проблема современных биеннале кроется в их количестве. Число, существующих на данное время биеннале (более трёхсот) не позволяет

---

<sup>78</sup> О'Нил П. «Культура кураторства и кураторство культуры». М.: Ад Маргинем, Музей. «Гараж», 2015. С. 86.

<sup>79</sup> Шельдаль П. Фестивализм // Художественный журнал. 2005. №58-59. С. 7-8.



кураторам каждый раз отвечать на вызов, который они сами себе и бросили: вновь и вновь переизобретать выставочные стратегии<sup>80</sup>.

Катрин Давид, куратор *documenta 10* (1997), видела в этом проекте попытку предложить расширенный и экспансивный взгляд на художественный мир, посредством которого «крайняя разнородность современных эстетических практик и медиумов, сопровождаемая множественностью современных выставочных пространств», использовалась бы для «обеспечения разнообразия», репрезентирующего сдвиги и пересмотры, «проявляющиеся с процессом глобализации».<sup>81</sup> Куратор Франческо Бонами описывал результат своего анализа состояния современного искусства как глобальную выставку, в которой «полифония голосов и идей» объединилась для репрезентации «новой сети культурных выражений, менее догматичных и более духовных»<sup>82</sup>.

Один из наиболее влиятельных кураторов в современном арт-мире Ханс Ульрих Обрист объясняет популярность биеннале следующим образом: «Нынешний рост числа биеннале отражает стремление к прокладке новых территории и временных зон. Необходимо создать условия, восприимчивые к необычным, новым пространствам, объединяющим большое и малое, старое и новое, ускорение и замедление, шум и тишину»<sup>83</sup>.

#### *Биеннале как часть «большой игры»*

Организаторов биеннале, людей, встроенных в инфраструктуру искусства, художников, ориентированных на успех, мотивирует принять участие в биеннале тот факт, что именно большой выставочный формат позволяет стянуть вокруг современного искусства определенную систему больших интересов, то есть включить искусство в большую общественную игру.

---

<sup>80</sup> *Смит Т.* Осмысляя современное кураторство. М.: Ад Маргинем Пресс, Музей «Гараж», 2015. С. 94.

<sup>81</sup> *David C.* «Introduction», in *Documenta X: Short Guide* (Ostfildern-Ruit: Hatje Cantz, 1999). P. 11–12.

<sup>82</sup> *Gardner A., Green C.* *Biennials, Triennials, and Documenta: The Exhibitions that Created Contemporary Art.* Wiley-Blackwell, 2016. P. 138.

<sup>83</sup> *Обрист Х.У.* Пути кураторства. М.: Ad Marginem, 2016 г. С.119.

Мегавыставка притягивает, организует поле взаимных интересов между экономикой, политикой, большими спонсорами – корпорациями и культурой. Через этот большой проект искусство выходит из своей узкопрофильной инфраструктуры, перестает быть автономной системой.

Карлос Басуальдо: «...во всех больших выставках в единое мощное движение объединяются дипломатия, политика и коммерция, а цель этого движения – апроприация и инструментализация символической ценности искусства»<sup>84</sup>.

Данное положение дел имеет свои уязвимы стороны. Большой круг высокопоставленных лиц, в частности представители новой культурной бюрократии, склонны считать мегавыставку исключительно частью индустрии развлечений, данная позиция становится причиной понижения высоких общемировых организационных и планировочных стандартов проведения биеннале.

#### *Биеннале как инструмент промотирования локального контекста*

Принято считать, что биеннале содействует продвижению малоизвестных локальных художников и созданию арт-инфраструктуры на местах. Региональные власти нередко осуществляют инициативу проведения биеннале для увеличения уровня известности своей территории.

Для воплощения данных ожиданий в реальность необходимы определенные условия, которые далеко не всегда совпадают с реальностью. Недостаточно одного «сигнала миру» о себе, которым является организация биеннале, для решения всех локальных проблем. Парадокс заключается в том, что биеннале как мегасобытие адекватно в своем формате глобализационным процессам, и, следовательно, её интересы по преимуществу связаны с глобальной повесткой, не локальной.

---

<sup>84</sup> Basualdo C. The Unstable Institution // What Makes a Great Exhibition. P. 56.

Примером данного конфликта является несостоявшаяся «Манифеста 6» в Никосии (Кипр). Локальный запрос местных организаторов оказался малопонятным, недоступным, не входящим в горизонт представлений и интересов организаторов биеннале и молодых кураторов, которые мыслили глобально. Событие предполагалось провести в форме художественной школы, которая проводила бы занятия в обеих частях единственного оставшегося на данный момент в Европе разделенного города. Местная политическая власть не готова была к диалогу о самых острых проблемах региона<sup>85</sup>.

Особенность «Манифесты» в том, что формат и концепция выставки корректируются в зависимости от особенностей региона проведения. Для Манифесты принципиален диалог с традициями, художественным миром места<sup>86</sup>. По мнению Виктора Мизиано, куратора первого издания «Манифесты» и президента фонда проекта с 2010 по 2014 год, саморефлексивность «Манифесты» как мегавыставки наиболее последовательна, т.к. в перечне мероприятий биеннале не только выставка, но и регулярные конференции, посвященные темам актуального кураторства. «Manifesta Journal» является первым профессиональным теоретическим изданием о кураторстве. Манифеста занимает четвертое место в рейтинге «20 самых важных мировых биеннале», опубликованном сайтом Artnet News в 2014 году<sup>87</sup>.

Проблемной стратегией является осознанное не включение большого числа работ локальных художников с целью поддержания глобальной высокой планки мероприятия. В ряде случаев организаторы осознанно избегают возможностей, которые биеннале им предоставляет.

---

<sup>85</sup> *Смит Т.* Осмысляя современное кураторство. М.: Ад Маргинем Пресс, Музей «Гараж», 2015. С 97.

<sup>86</sup> *Hughes H. M.* A Short History of Manifesta. In: International Biennial of Contemporary Art Ljubljana, Manifesto 3 [Electronic resource] // URL: <http://www.manifesta.org/manifesta3/history.htm>. (дата обращения: 03.04.2020).

<sup>87</sup> World's Top 20 Biennials, Triennials, and Miscellennials [Electronic resource] // Artnet News 19.05.2014. — URL: <https://news.artnet.com/art-world/worldstop-20-biennials-triennials-and-miscellennials-18811> (дата обращения: 08.02.2020).

Мизиано отмечает: «Локальные и глобальные интересы могут не совпадать в силу тех сложных систем, которые представляют современный мир, однако, есть примеры, когда это обстоятельство не является препятствием для проведения успешного международного мегасобытия. Ярким примером может послужить Стамбульская биеннале»<sup>88</sup>.

В свою очередь существуют примеры успешной связи локального и глобального, где одновременно были удовлетворены интересы двух сторон. Искусство Южной Америки включилось в единую систему с искусством Европы и Соединенных Штатов на биеннале в Сан-Паулу. «Документа» - с местной целью представить немецкое искусство после эпохи нацизма на общемировой арене также получила большой отклик. Гаванская биеннале – успешная площадка диалога искусства Латинской Америки и стран Карибского бассейна<sup>89</sup>.

#### *Биеннале как индикатор наличия/ отсутствия ресурсов*

Организация мегасобытия требует от города больших экономических вложений и достаточно развитой и подготовленной местной инфраструктуры.

В случае принятия культурной бюрократией решения принять и укоренить на своей территории масштабный яркий бренд биеннале важен последующий взвешенный подход к распределению имеющихся ресурсов. На практике большой процент бюджета на культурное развитие выделяется под организацию мегавыставки, в то время как на другие институции просто не остаётся средств.

В истории биеннале сохранились достоверный примеры, хорошо иллюстрирующие катастрофические последствия непродуманной ресурсной политики. В день открытия первой биеннале в Тиране после включения необходимого оборудования для работы проекта во всем городе

---

<sup>88</sup> Мизиано А.В. «Биеннале, триеннале, фестивали» (2014) [видеолекция] // YouTube [Электронный ресурс] URL: <https://www.youtube.com/watch?v=41hZA-Si4SY&t=4877s> (дата обращения: 20.03.2020).

<sup>89</sup> Смит Т. Осмысляя современное кураторство. М.: Ад Маргинем Пресс, Музей «Гараж», 2015.С 88.

единовременно «погас свет». Так, энергетическая система столицы Албании оказалась не готова к увеличившемуся потреблению и дала сбой<sup>90</sup>.

После проведения «Минифесты 8», проходившей в Мурсии и Картахене, двух нетуристических городах Южной Испании, местное население осталось остро недовольно нерациональной экономической политикой: биеннале опустошила не только бюджет, выделенный на культурные проекты, но и часть средств, предназначенных на внутренние целевые расходы<sup>91</sup>.

Исследователями биеннале помимо кризисных экономических последствий в ряде случаев отмечается феномен морального разорения населения. Американский куратор, комиссар 52-й Венецианской биеннале 2007 года Роберт Сторр объяснил его очень точной метафорой: «для некоторых городов эффект биеннале сравним с гастролью бродячего цирка, когда горожане радостно и ярко проводят несколько дней подряд, а после того, как шапито покидает город, возвращаются в безрадостную повседневность, впадают в фрустрацию»<sup>92</sup>. Во избежание подобных эффектов в городе должна существовать альтернативная развитая сеть художественных институций, работающих рутинно и способных отвечать проектами на актуальные запросы горожан.

В то же время, есть примеры, когда биеннале достигает своей миссии и город завершает её проведение после появления в городе ряда крупных стационарных культурных институций в достатке обеспечивающих город притоком новой информации. Так случилось с Парижской биеннале после открытия центра Помпиду. Все реже крупные мировые столицы становятся организаторами мегасобытий.

---

<sup>90</sup> Мизиано А.В. «8 аргументов в пользу биеннале и 8 ½ против» (2013) [видеолекция] // YouTube [Электронный ресурс] URL: <https://www.youtube.com/watch?v=NyQTxv0AbN8&t=1923s> (дата обращения: 20.03.2020).

<sup>91</sup> Manifesta 8 [Электронный ресурс] // Официальный сайт биеннале Manifesta URL: <https://manifesta.org/manifesta-8/> (дата обращения: 05.04.2020).

<sup>92</sup> Биеннале в зеркале итальянской прессы [Электронный ресурс] // Русский Журнал URL: <http://www.russ.ru/pole/Biennale-v-zerkale-ital-yanskoj-pressy> (дата обращения: 07.04.2020).

## *Биеннале и постоянное обновление*

Массимилиано Джони, куратор, арт-критик и куратор основного проекта 55-й Венецианской биеннале: «постоянные метаморфозы и обновления являются частью ДНК биеннале. Этот формат за целый век своего существования не единожды атаковался, критиковался и трансформировался, и теперь это настолько гибкая форма, что ее можно менять хоть каждый год»<sup>93</sup>.

Биеннале обладает критической возможностью экспериментировать с выставкой, предлагая художникам, кураторам и зрителям жизненно важную альтернативу музеям, где институциональная инерция не позволяет оперативно и гибко реагировать на современное искусство. Некоторые даже видят в биеннале искупительную и даже утопическую возможность быть платформой для освещения таких вопросов, как политика, расы, этика, идентичность, глобализация и постколониализм в искусстве. Сторонники биеннале часто понимают этот феномен как дискурсивную среду: театр, который позволяет проводить споры и исследования, касающиеся характера нашего общего, живого и требовательного духа времени.

В статье обзора биеннале в Кванджу 2010 года Элеонора Хартни, ведущий критик легендарного американского журнала по искусству "Art in America", пишет о повсеместной моде отказа от традиционной структуры биеннале у современных кураторов, что невозможно определить, где же эту традиционную форму можно вообще найти, кроме как в Венеции<sup>94</sup>. Формат современной биеннале пережил трансформацию и стал основываться не только на репрезентации, но и на неолиберальной модели последнего десятилетия XX века — кураторская групповая работа, осуществляющаяся на глобальной периферии.

---

<sup>93</sup> *Массимилиано Джони*: «Нет, нет, нет...» [Электронный ресурс] // Артгид URL: <https://artguide.com/posts/327-massimiliano-dzhoni-niet-niet-niet-357?page=150> (дата обращения: 07.04.2020).

<sup>94</sup> *Heartney E.*, "Gwangju Report: Image Surplus", *Art in America*, no. 11 (December 2010). P. 78.

Виктор Мизиано выявляет дихотомию значимости для куратора приглашения к курированию мегавыставки: в первую очередь, приглашение – несомненный признак профессионального доверия и большой формат подобного мероприятия позволит реализовать авторскую концепцию с предельной полнотой; во-вторых, стоит помнить и о неоспоримых истинах, что далеко не каждая эпоха и тип авторства узнают себя в большом формате, а история кураторства не исчерпывается большими проектами<sup>95</sup>.

Критик и историк искусства Клэр Бишоп в книге «Радикальная музеология» пишет о том, что международные биеннале являются передовыми площадками для современного искусства, так как их операционная логика подчинена цели утверждения духа времени, и любое путешествие в прошлое служит здесь лишь фоном для показа работ более молодых художников. История искусства, по мнению автора, напротив, удел музейной институции<sup>96</sup>.

Как любой выставочный формат, биеннале может стать эффективной для решения одних задач и одновременно не справляться с другими. У биеннале нет единой, подходящей для всех контекстов работающей модели. Каждый город должен разрабатывать свою стратегию развития биеннале, адаптировать этот гибкий формат под потребности места, развить потенциал непроработанных локальных историй и таким образом внести в глобальную карту мегавыставок собственную правильную интонацию. Биеннале, созданная по шаблону других мест, лишается осмысленности, не привносит новых значений в образ города.

### *Биеннале и диалог «Центр – Периферия»*

Анализ биеннале и широкого представительства из разных стран в них участвующих неизбежно приводит к отождествлению Запада и всей остальной глобальной сцены. На первом этапе глобализации именно ведущими странами

---

<sup>95</sup> Мизиано В.А. Куратор: попытка определения (2017) [видеолекция] // YouTube [Электронный ресурс] URL: <https://www.youtube.com/watch?v=fAITiGhRNZA&t=1s> (дата обращения: 21.03.2020).

<sup>96</sup> Бишоп К. Радикальная музеология, или так ли уж «современны» музеи современного искусства? — Москва: Ad Marginem, 2014. С 29-30.

запада создавалась и регулировалась художественная инфраструктура и именно на территории этих ведущих стран проводились биеннале, а кураторами мегавыставок выступали преимущественно западные специалисты. Закономерно, что именно западные художники получали на этих мероприятиях численное преимущество. Запад становился той площадкой, где происходит приоритетный показ незападного искусства. Именно здесь происходило складывание глобальной художественной сцены, а деятели незападного искусства знакомились с актуальными художественными проявлениями мира, приобщались к мировым трендам и знакомились друг с другом. Идеологическое оформление стратегии открытости и толерантности по отношению к мировой периферии мирового центра предписывало, в том числе и терпимое отношение к культурно и расово иным субъектам. В случае биеннале периферия обращается к центру в поисках легитимизации и, в свою очередь, принимает ее условия. По мнению Чарльза Эше, британского художественного критика, писателя и куратора, модель «первенства центра» в глобальном искусстве все ещё актуальна во многих музейных институциях и культуре биеннале. Для «отнесения “периферии” к канону инновативного визуального искусства необходимо ее официальное одобрение ключевыми институциями современной культуры»<sup>97</sup>.

Словенский критик и куратор Игорь Забел писал в своей программной статье «Мы и другие» в конце 1990-х: «в мультикультурном мире главным символическим посредником между различными Другими оказывался Запад, и “мы” вынуждены принимать его дискурсивные критерии в описании “других” и даже самих себя». Сущность проблемы сводится к парадоксу: «Мы видим себя “Другими Другого”»<sup>98</sup>. Опираясь на слова Забела, Виктор Мизиано приходит к выводу, что художник или куратор периферии относится к любой форме саморепрезентации с особым и даже мучительным вниманием, он мыслит себя «Другим Другого», просчитывая оптимальные методы

---

<sup>97</sup> Esche C., «Debate: Biennials», *frieze*, no. 92 (June-August 2005). P. 203.

<sup>98</sup> Забел И. Мы и другие // Художественный журнал, 1998, № 22. С. 27–35.



презентации своего контекста или себя самого для удовлетворения желаний другого. О подобной проблеме Мизиано говорит и в отношении России. Систему искусства в стране он обозначает «имитационной», подразумевая под этим частое воспроизведение западных образцов, которые воспринимаются в качестве нормативных, вместо того, чтобы обратить внимание на состояние собственной локальной ситуации и оформить ее уже сложившиеся ресурсы<sup>99</sup>.

В 1990-е годы участие в западных выставках для российских художников являлось фактом неоспоримого подтверждения их художественного признания, однако, в этот период начинается и активное проведение в России собственных фестивалей и биеннале современного искусства.

Рассматривая стратегии выставочной деятельности биеннале России в музейном пространстве, следует обратиться к истории создания одной из первых – Красноярской музейной биеннале. Созданию её поспособствовал ряд событий: 1) появление Красноярского музейного центра в 1991 г. вследствие переименования 13-го филиала музея В. И. Ленина; 2) изменение стратегии развития и концепции деятельности институции по инициативе М. Б. Гнедовского и Н. А. Никишина в 1993 году. Одной из главных причин создания биеннале в 1995 г. явилось отсутствие коллекции, соответствующей новой концепции музея. Организационным стержнем первых трех биеннале стал конкурс музейных экспозиций, на четвертой «Искусство памяти» (2001 г.) впервые появилась кураторская концепция утвердившая равенство музейных выставок и проектов современных художников<sup>100</sup>. Следующим этапом развития биеннале стало осознание невозможности раскрытия особенностей музея как локальной институции с помощью привозной выставки без обозначенных заранее соответствующих тем<sup>101</sup>. Вдохновляющим примером для смены вектора тематики Красноярской биеннале явилась биеннале «Даль»

---

<sup>99</sup> Мизиано А.В. Пять лекций о кураторстве. – М.: Ад Маргинем, 2014. С.172.

<sup>100</sup> Мунькова Ю. Стратегии выставочной деятельности биеннале и фестивалей современного искусства в России // Международный научный журнал «Символ науки». 2016. № 3. С. 215-218.

<sup>101</sup> Перспективы Красноярской музейной биеннале // Чертеж Сибири: седьмая Красноярская музейная биеннале, 17.09-18.11.2007. - Красноярск: Красноярский музейный центр, 2012. С. 12-21.

(2009 г.), где участниками по преимуществу были представлены художественные проекты. В 2015 г. в проекты биеннале была включена новая форма – интерактивных тематических музейных кабинетов. Осознание важности работы с «музейной аурой» привело к стратегии диалога современного искусства и музейного пространства. Стоит отметить, что пример Красноярской биеннале является исключительным по своей форме примером, т.к. формат биеннале изначально мыслился и создавался в отрыве от музейной институции, как феномен преодоления и расширения классической модели музейной выставки. В данном контексте уместно привести слова куратора 51-й Венецианской биеннале 2005 года Розы Мартинес: «Биеннале направлены за пределы настоящего – в будущее. Биеннале – самые сложные области расширенного поля искусства именно потому, что они работают не так, как музеи. Музеи – это храмы, где хранится память. Биеннале – это контексты, позволяющие исследовать и ставить под вопрос современность»<sup>102</sup>.

Пример Красноярской биеннале демонстрирует имитацию западной институции без учета специфического контекста, на котором она выросла, и его непохожести с контекстом российского региона. Это пример игнорирования собственной локальной специфики, без которой успех биеннале сложно представить. Дdiamетрально противоположным примером является Уральская индустриальная биеннале современного искусства, организованная в Екатеринбурге в 2010 году. Именно она находится в фокусе исследовательского внимания настоящей работы.

---

<sup>102</sup> *Martinez R.* in Carolee Thea, ed., *Foci: Interviews with 10 International Curators* (New York: D.A.P., 2001).P. 79.

### 2.3. Специфика Уральской индустриальной биеннале современного искусства

Уральская индустриальная биеннале (УИБ) - один из крупнейших международных проектов в сфере современного искусства на территории Российской Федерации.

В 2012 году Всемирная биеннальная ассоциация включила УИБ в десятку самых перспективных биеннале<sup>103</sup>. В 2018 году проект получил премию «Инновация» в номинации «Проект года»<sup>104</sup>. 2020 год ознаменован победой биеннале в VIII Ежегодной премии The Art Newspaper Russia в номинации «Выставка года»<sup>105</sup>. Это первый пример региональной выставки, получившей заглавную строчку рейтинга в истории премии.

Формат биеннале оказался для Екатеринбурга подходящим по ряду причин. Понимание особенностей его функционирования, удачное применение способов организации, внимание к каждому элементу сложной структуры мегавыставки сделали биеннале столь заметным и признанным в профессиональной среде событием Урала.

Ключевую роль сыграло наличие официально закрепленного местного запроса на проработку идентичности региона и его центра. Работа с локальным контекстом, выявление «уральскости», её осмысление, имели место в культурной жизни Екатеринбурга ещё до организации биеннале. Начался этот процесс с точечных художественных высказываний.

Период переворота уральской художественной жизни приходится на 90-е годы, время приобретения Екатеринбургом полной открытости для международных контактов и сотрудничества. Актуальные практики искусства

---

<sup>103</sup> Биеннале и индустриальность [Электронный ресурс]// Уральская индустриальная биеннале современного искусства URL: <https://uralbiennale.bm.digital/article/750420957458883248/biennale-i-industrialnost> (дата обращения: 13.04.2020).

<sup>104</sup> Премия «Инновация-2018» объявила победителей [Электронный ресурс] // Артгид URL: <https://artguide.com/news/5600> (дата обращения: 13.04.2020).

<sup>105</sup> Объявлены лауреаты VII Премии The Art Newspaper Russia [Электронный ресурс]// The Art Newspaper Russia URL: <http://www.theartnewspaper.ru/posts/6652/> (дата обращения: 13.04.2020).

освободились от сдерживающих идеологических факторов и приобрели широкий спектр эстетических программ.

Б.У. Кашкин («бывший в употреблении», настоящее имя - Евгений Михайлович Малахин) - яркая фигура этого времени. "Народный дворник России", он первым привлек внимание жителей к метапространству города. Расписывая «миниментальными» образами гаражи и мусорки, преображая профанные пространства города, он играл с обыденными смыслами и понятиями "привлекательного - отталкивающего", менял пространственные мифы города. В сотрудничестве с Александром Шабуровым, будущим участником арт-группы «Синие носы», Евгений Михайлович организовывал перформансы, где в игровой форме участникам предлагалось определить истинный «характер" уральского мужчины»<sup>106</sup>.

Начало 2000-х ознаменовалось переходом от художественного подъёма к упорядочиванию, превращению в системный вид культурной жизни Екатеринбурга. В 1999 году в городе появляется офис филиала Государственного центра современного искусства (ГЦСИ), сотрудниками которого становятся выпускники факультета искусствоведения Уральского федерального университета им. Б.Н. Ельцина, одного из сильнейшего в России на тот момент благодаря большому влиянию его декана Сергея Леонидовича Кропотова<sup>107</sup>. Им были переняты актуальные культурологические методологии в зарубежных исследовательских практиках, которые впоследствии он применил к изучению локального контекста Екатеринбурга и включил в образовательную программу университета.

Одним из первых, в своих работах он делал выводы о том, что Екатеринбург - город современного искусства. В это же время в городе

---

<sup>106</sup> Галеева Т.А. Современное искусство Екатеринбурга. Учебно-методическое пособие. Екатеринбург: Издательство Уральского университета, 2017. С. 23.

<sup>107</sup> Кропотов С.Л.: 1) Реструктуризация советской городской среды: от заводских слободок к «городу развлечений»//Советское прошлое и культура настоящего (Коллективная монография в 2-х томах). Екатеринбург, УрМИОН, 2009; 2) Три утопии Екатеринбурга/Свердловска: городское пространство и производство мечты (в соавторстве с М.А.Литовской)//1-я Уральская биеннале современного искусства, Екатеринбург. Специальные проекты. 2010.

открылась Екатеринбургская академия современного искусства, где получали образование менеджеры культуры.

С первых лет работы ГЦСИ становится инициатором появления новых художественной институций и проектов, сотрудничающих с современными художниками.

В 2003 году под руководством Наиля Аллахвердиевой и Арсения Сергеева появился проект «Длинные истории Екатеринбурга». Последствием девелоперского бума начала нового века оказались длинные цепи серых бетонных заборов, ограждающие территории строек. Художникам предлагалось в собственной художественной манере заполнить эти вынужденные холсты работами, изображающими интерпретацию любого фрагмента истории Екатеринбурга. Так, с помощью средств паблик арта, в городе впервые крупной сетью выросло первое современное осмысление истории города через отдельные истории его жителей. С этой инициативы запустился процесс продумывания и придумывания новых смыслов городу, создания его новой мифологии<sup>108</sup>.

В 2008 году в городе организован фестиваль-лаборатория «Арт-завод», прямой предшественник будущей биеннале. Командой центра современного искусства обнаружила непроработанность промышленной темы города. Структурно важные элементы региона - заводы, ставшие площадками проекта, находились на окраине города<sup>109</sup>. В 2005 году на события, организованные ГЦСИ в центре города, в среднем за месяц приходило от 100 до 300 человек, в то время как за 3 дня фестиваля 4000 человек<sup>110</sup>. Этот беспрецедентный опыт стал важным трамплином к созданию биеннале.

Помимо проблемы трансформирующейся идентичности появились первые стратегии взаимодействия с действующими предприятиями и их

---

<sup>108</sup> Public talk Наиля Аллахвердиева и Арсения Сергеев (2014) [видеолекция] // YouTube [Электронный ресурс] URL: [https://www.youtube.com/watch?v=6YGVs3\\_НН3g](https://www.youtube.com/watch?v=6YGVs3_НН3g) (дата обращения: 21.04.2020).

<sup>109</sup> История Уральской биеннале [Электронный ресурс] // Уральская индустриальная биеннале современного искусства URL: <https://uralbiennale.bm.digital/article/599384138643170243/istoriya-uralskoj-biennale> (дата обращения: 13.02.2020).

<sup>110</sup> Интервью: Алиса Прудникова, комиссар Уральской биеннале [Электронный ресурс] // Blueprint URL: <https://theblueprint.ru/culture/interview/alisa-prudnikova-interview> (дата обращения: 18.02.2020).

сотрудниками, ситуация недостаточного финансирования вылилась в план последовательного построения партнёрских отношений с бизнесом. Участниками фестиваля впервые для города стали художники стран Западной и Восточной Европы, США. Их заинтересованность и отклик, открытие ряда новых тем неочевидных местному взгляду, требовали перехода на качественно новый уровень организации события. Все это послужило толчком к появлению в Екатеринбурге Уральской индустриальной биеннале современного искусства в 2010 году. Культурная инфраструктура города за десятилетие смогла сформироваться в форме, способной выдержать масштаб мегавыставки.

Уязвимость тенденции тиражирования культурных практик осознавалась организаторами ещё до запуска проекта.

По словам несменного комиссара биеннале Алисы Прудниковой биеннале как формат была выбрана не как средство решения всех локальных проблем города, но как инструмент, позволяющий развернуть одновременно в регионе тот масштаб проекта, что способен вместить весь огромный смысловой потенциал, требующий осмысления и адаптации к современности. «Биеннале - следствие стремления человеческими словами осмыслить индустриальное наследие Урала»<sup>111</sup>.

Выбранный формат оказался подходящим «для всех» по критериям, выделяющим успешность креативного проекта:

1. Интересно миру.
2. Интересно бизнесу и экономике.
3. Соответствует идентичности места<sup>112</sup>.

Точное формулирование последней было важным, осмысленным шагом для укоренения места в глобальном контексте, по этой же причине «индустриальность» была включена в название. Глокальность должна была выделить ещё одну биеннале на карте от уже существующих 280 таких же

---

<sup>111</sup> Алиса Прудникова. Екатеринбург / Урал (2019) [видеолекция] // YouTube [Электронный ресурс] URL: <https://www.youtube.com/watch?v=85pCAvdsRBQ> (дата обращения: 10.04.2020).

<sup>112</sup> Миллиева Ю.С. Механизмы реализации проектного подхода в управлении творческим кластером: дис. ... канд. экон. наук: 38.04.02.05. Красноярск, 2016. С. 57.

событий, одновременно закрепив её как важную часть общемирового художественного процесса. В разработке идентичности сработала ставка на локальность, но не как местную закрытую экзотику, а как явление, разомкнутое на самый широкий контекст.

Первоначальной интенцией организаторов первой биеннале была не борьба в рамках «Центр – Провинция», а снятие этого вопроса - децентрализацией, депровинциализацией - в один момент выходом на диалог со всем миром. Осуществить это предполагалось, во-первых, со стороны куратора Екатерины Деготь, созданием структурированного замкнутого идейного проекта, во-вторых, со стороны команды биеннале, организацией события в пространствах, которые являются символами индустриализации. Первым индикатором достижения этой задачи стало исчезновение, проходившей ежегодно университетской конференции «Метрополия и провинция»<sup>113</sup>. Модель намеренной конкуренции с Московской биеннале современного искусства изначально содержала в себе губительный компонент принятия в отношении себя статуса периферии, с постоянной оглядкой и подражанием на центр и по этой причине не рассматривалась организаторами.

Третья редакция биеннале 2015 года показала жизнеспособность биеннале, она окончательно состоялась. Помимо разрешившихся вопросов менеджмента удалось сформировать новую модель мысли у основного круга местной аудитории.

Стоит отметить, что высокая эффективность мегавыставки состоялась в большей степени и по той причине, что все проекты ориентированы на город и его жителей, глубина работы с идентичностью прослеживается на всех уровнях.

Особого внимания заслуживает отдельная программа медиации. В Миссии биеннале прописана внимательная и последовательная работа с публикой разных возрастов, профессиональной деятельности и интересов.

---

<sup>113</sup> Алиса Прудникова: «Я могу гордиться тем, что за годы работы мы породили себе множество конкурентов» [Электронный ресурс]// Артгид URL: <https://artguide.com/posts/1470> (дата обращения: 20.02.2020).

Медиация в свою очередь является актуальной моделью работы с аудиторией, предполагающую приглашение к активному диалогу и сотворчеству в противовес модели «пассивного» зрителя. Ключевая задача программы - оставить в памяти каждого посетителя новый, вдохновляющий его опыт взаимодействия с искусством. В контексте Екатеринбурга это важно и для преодоления в сознании горожан стереотипных конструкций - от провинциальных «зажимов» до барьеров в отношении с современным искусством, где адресатом долгое время мыслилось узкопрофессиональное сообщество<sup>114</sup>. «Провинциальность – это всегда исключительно внутреннее ощущение»<sup>115</sup>.

Для качественной коммуникации создана многокомпонентная образовательная программа медиаторов, рассчитанная на 5 месяцев. У медиаторов много функций.

Они заняты переводом в широком значении слова. Это и объяснение сложных концепций и терминов в более доступные формы и общепринятый языковой перевод.

В круг деятельности медиаторов включены и исследования аудитории. Изучается запрос и мотивация посетителя, а также создаётся отчётная форма в виде дневника, позволяющая составить портрет аудитории. Важным итогом работы последних пяти лет стало первое в России социологическое исследование аудитории современного искусства.

Свою нацеленность на местную аудиторию обозначила и куратор второй редакции биеннале Яра Бубнова: «Зачем делать биеннале в Екатеринбурге я могу сказать. Там живут люди, которые уже принадлежат XXI веку, но принадлежат ему не так, как вы, не так, как я. Выстроить связь между этими

---

<sup>114</sup> Медиация [Электронный ресурс] // 5-я Уральская индустриальная биеннале современного искусства URL: <https://fifth.uralbiennale.ru/program/mediation/> (дата обращения: 20.03.2020).

<sup>115</sup> Алиса Прудникова: «Я могу гордиться тем, что за годы работы мы породили себе множество конкурентов» [Электронный ресурс] // Артгид URL: <https://artguide.com/posts/1470> (дата обращения: 20.02.2020).



людьми и глобальным пространством современной культуры - это интересная задача для куратора»<sup>116</sup>.

Куратор Адриано Педроза для одного из изданий журнала *The Exhibitionist* подготовил статью, заголовок её звучит как «Центральность периферийных биеннале» (*The Centrality of the Peripheral Biennial*). В нем он формулирует следующее замечание: «Сегодня по-настоящему актуальные биеннале — это феномен глобального Юга. Эти страны опоры находят в собственной независимости, нестандартности мышления и находчивости своих организаторов, которые организуют устойчивые связи между разными локальными вопросами, которые впоследствии и формируют выставку»<sup>117</sup>. Данное замечание находит подтверждение в примере Екатеринбурга - Индустриальная биеннале сразу задала своим именем тематическую преемственность, очертила круг рассматриваемых проблем. По этой причине приглашенному куратору предлагается заранее продуманное организаторами тематическое поле, в его рамках он может придумывать свои контексты. Иностраный куратор выполняет здесь роль посредника между глобальным и локальным. Он выявляет новые грани смысла привычной повседневности местного сообщества, фокусируясь на неочевидном, ускользающем из привычного поля видимости.

#### **2.4. Влияние Уральской индустриальной биеннале на развитие региона**

Уральская индустриальная биеннале современного искусства оказала большое влияние на развитие системы искусства региона. Под системой искусства принято понимать социальную инфраструктуру современного

---

<sup>116</sup> Яра Бубнова: «Я в принципе большой любитель биеннале» [Электронный ресурс] // Артгид URL: <https://artguide.com/posts/124-iara-bubnova-ia-v-printsiapie-bol-shoi-liubitiel-biiennale-147> (дата обращения: 24.03.2020).

<sup>117</sup> *Pedrosa A. The Biennial. The centrality of the peripheral biennial. 2012. № 6. P. 43-44.*

искусства, социальные и профессиональные отношения, которые заданы этой структурой и одновременно образуют её сущность<sup>118</sup>.

В 1983 году появилась книга «Система искусства» критика и куратора Акилле Бонито Оливы, в ней анализируется институциональная машина современного искусства. Общую идею книги можно выразить так: к 1980-м годам социальный контекст художественного производства принял столь сложно организованный характер, что полностью замкнул собой границы художественного мира. Искусство существует теперь неразрывно от контекста, а произведение вбирает в себя всю совокупность породивших его системных отношений<sup>119</sup>.

Производство культуры, подчиненное системному характеру, стало предметом анализа и в общественной мысли. Ещё в 1947 году итогом наблюдений культурного производства в США стал разговор Теодора Адорно и Макса Хоркхаймера на страницах «Диалектики просвещения» о «фабриках души», именно в этой работе впервые появился термин «культурная индустрия». Под ним авторы обозначили актуальный времени процесс порождения культурных смыслов и создание произведений искусства, которое носит промышленный характер, подчиняясь законам индустриального фабричного производства и логике корпоративного капитала<sup>120</sup>.

В 2010 году в беседе с Ириной Саминской о 1-й Уральской индустриальной биеннале искусствовед и критик Борис Гройс сформулировал мысли о цели биеннале, коррелирующие с идеями Адорна и Хоркхаймера: «Они [заводы] погибли, но не только на Урале — они погибли и в Детройте, и в Питтсбурге. И если мы посмотрим на эти заброшенные пространства, то увидим, что там открываются, скажем, музыкальные студии. Или вот пример - галерея Тейт в Лондоне, которая располагается в заброшенном индустриальном пространстве. Мне кажется, современное искусство надо

---

<sup>118</sup> *Музиано А.В.* Пять лекций о кураторстве. – М.: Ад Маргинем, 2014. С.57.

<sup>119</sup> *Oliva A.B.* The art system, Firenze, Centro Di, 1983.

<sup>120</sup> *Адорно Т. В., Хоркхаймер М.* Диалектика просвещения. Философские фрагменты. М., СПб.: Медиум, Ювента, 1997.

понимать, как новую индустриальность. Искусство сегодня - это та сфера, куда интегрированы финансовые потоки и миллионы людей. Это огромная производственная мощь, которая заменила традиционную индустрию, в этом индустриально-художественном комплексе задействованы деньги и люди».<sup>121</sup>

Биеннале стала эффективным инструментом в маркетинге города, конечная цель которого – увеличение прибыли этого города.

Увеличение прибыли в контексте культурной инфраструктуры города возможно в том случае, когда в городе присутствует насыщенная культурная жизнь, включающая в себя проведение масштабных мероприятий, в том числе международного уровня. Последние являются причиной создания новых рабочих мест, стимулируют местную экономику путем привлечения туристов из других регионов страны и других стран.

Проведение Уральской индустриальной биеннале повысило роль Екатеринбурга в мировом коммуникационном пространстве: город автоматически был внесен на мировую карту культурных центров и включен в гонку городов мира за известность и привлекательность. Большой целью городских властей была номинация Екатеринбурга на проведение EXPO-2020<sup>122</sup>.

Стоит отметить, что повышение престижа города и уровня внимания к нему со стороны мировой общественности – компоненты недостаточные, важно прежде всего установление ассоциативных связей между местом и его атрибутами с целью извлечения выгод в экономическом и социальном развитии<sup>123</sup>. Эти ассоциативные связи могут развиваться на основе выраженной идентичности, состоящей из отдельных брендов, данный вопрос более подробно рассмотрен в разделе об образе города в настоящей работе.

---

<sup>121</sup> Саминская И. Борис Гройс: раньше люди кормились с заводов, теперь – с биеннале [Электронный ресурс]. URL: <https://ria.ru/interview/20100913/275136166.html> (дата обращения: 08.02.2020).

<sup>122</sup> Байдина Д. Е. Город как пространство арт-интервенций // Журнал «Человек в мире культуры». 2015. № 1. С. 31-34.

<sup>123</sup> Старостова Л. Э. Уральская индустриальная биеннале современного искусства как поиск территориальной идентичности // Известия Уральского федерального университета. — Сер. 1. Проблемы образования, науки и культуры. 2014. № 4 (132). С. 100–112.

Брендинговые технологии позволяют выйти на новый уровень территориального позиционирования как внутри сообщества, так и вне его, привлекая материальные и символические дивиденды <sup>124</sup>.

В следующей главе пойдет речь об одном из брендов территории, ставшем популярным благодаря биеннале.

---

<sup>124</sup> Тимофеев М.Ю. Стимулирование территориальной идентичности и симулирование брендинга мест // Вестник Пермского федерального исследовательского центра. 2014.

### **ГЛАВА 3. УРАЛЬСКАЯ ИНДУСТРИАЛЬНАЯ БИЕННАЛЕ КАК ФОРМА АКТУАЛИЗАЦИИ КОНСТРУКТИВИСТСКОГО НАСЛЕДИЯ ЕКАТЕРИНБУРГА**

Как упоминалось ранее, изначально площадками биеннале организаторы видели те места, что являются символами индустриализации. Таковыми являются не только заводы, построенные в период 20-30-х годов XX века, но и архитектурные объекты, призванные обслуживать социальную жизнь вокруг промышленного центра. Конструктивизм существовал и развивался в парадигме индустриальной революции, возникновения нового общества, новой эпохи, пришедшей на смену эпохе исторической. Архитектура конструктивизма определила исторический облик Екатеринбурга - города, в котором сохранилось наибольшее число объектов наследия этого стиля советского авангарда - на сегодняшний день насчитывается около 140 сооружений.

#### **3.1. Активизация культурной ценности памятников конструктивизма Екатеринбурга с помощью проектов биеннале**

Стоит отметить, что визуальная среда города не отличается стилевым разнообразием: до революции Екатеринбург был небольшим уездным городом, в котором не строили большого количества дворцов, усадеб. Реализованный план «Большой Свердловск» буквально переформировал городскую среду. Долгое время горожанами, стейкхолдерами не признавалась ценность главного стиля города. Фасады конструктивистских зданий почти полностью закрывали рекламные плакаты, в СМИ появлялись заголовки с формулировкой «Памятники конструктивизма портят облик города»<sup>125</sup>, в атмосфере равнодушия эти сооружения регулярно сносились. Одна из причин данного положения дел базируется на негативистском отношении к наследию

---

<sup>125</sup> Министр строительства Свердловской области Михаил Жеребцов: Памятники конструктивизма портят облик города [Электронный ресурс]// Урал Бизнес Консалтинг URL: <http://urbc.ru/253130-ministr-stroitelstva-sverdlovskoj-oblasti-mixail-zherebcov-pamyatniki-konstruktivizma-portyat-oblik-goroda.html> (дата обращения: 23.03.2020).

советского периода в любых его формах, характерном для времени 90-х - начала 2000-х.

Данный контекст побудил команду ГЦСИ при продумывании биеннале включить в ряд задач активизацию ценности конструктивистских сооружений посредством разного рода культурных практик и включить, встроить данный пласт культурного наследия в новый образ Екатеринбурга.

Реализация этой задачи происходила на разных уровнях проекта, их анализ представлен в настоящей главе.

### *Основной проект*

Одной из особенностей формата биеннале Виктором Мизиано выделяется её особая темпоральность. В момент активного распространения в 90-е годы, работы современного искусства на биеннале совпадали с эффектом глобализации - ускорения процессов во всех областях жизни: от перемещений до коммуникации. Художники формулировали идею в максимально сжатых формах, а человек, решивший посетить биеннале, мог успеть ознакомиться со всеми работами за 1-2 дня. На данный момент в этом аспекте произошла трансформация: художники привержены к исследовательскому компоненту в своих работах, что расширяет их временные рамки. Посетителю, приехавшему на биеннале на короткий срок, не удастся полностью её просмотреть. По этой причине организаторами биеннале сейчас создаётся основной проект, наиболее подчинённый кураторской концепции и сеть параллельных программ и событий<sup>126</sup>. Уральская индустриальная биеннале современного искусства не исключение. В то время как «арт-резиденции» биеннале с проникновением работ художников в стены действующих заводов призваны проработать исключительно локальную тему индустриального, основной проект формируется ещё и с позиции приглашения на территорию иностранных экспертов. Весь масштаб программы биеннале под силу обзреть только местному жителю, но основной проект исчерпывающе представляет основные

---

<sup>126</sup> Мизиано Виктор. Биеннале «Manifesta» (2013) [видеолекция] // YouTube [Электронный ресурс] URL: <https://www.youtube.com/watch?v=WckDeKqIFiE&t=72s> (дата обращения: 10.04.2020).

её идеи аудитории, обладающей ограниченным временем пребывания в городе.

Площадками Основного проекта первых трёх редакций биеннале стали памятники конструктивизма: типография «Уральский рабочий» - первой и второй, ДК «Орджоникидзевский» - второй, гостиница «Исеть» в Городке чекистов - третьей.

Этот выбор в первую очередь указывает на то, что конструктивизм - та точка соприкосновения локального и глобального, что делает биеннале привлекательной для других стран.

Конструктивистская архитектура - физическое свидетельство того времени, когда советские деятели искусства формировали культурную политику для всего мира. В Европе и сегодня пользуются результатами этих влияний, ценят и исследуют эпоху 1920-1930-х. Крупные фигуры мировой архитектуры: Заха Хадид<sup>127</sup>, Рем Колхас<sup>128</sup>, Питер Айзенман<sup>129</sup> - с 1970-80-х годов сообщают о безусловном влиянии советского авангарда на их творческие решения.

Поддерживает эту идею директор Музея архитектуры имени Щусева Ирина Коробковская «Советский конструктивизм - главный вклад России в мировую культуру XX века»<sup>130</sup>.

Биеннале - повод оказаться в месте, ставшим музеем архитектурного стиля, оказавшего влияния на послевоенную архитектуру Европы. Ещё одним аргументом является связь конструктивизма и идей Баухауза в принципах функциональности и лаконичности<sup>131</sup>.

---

<sup>127</sup> Белоголовский В. Интервью с Заха Хадид [Электронный ресурс] // Achi.ru URL: <https://archi.ru/russia/8497/zaha-hadid-intervyu-i-tekst-vladimira-belogolovskogo> (дата обращения: 23.03.2020).

<sup>128</sup> Рем Колхас: «Я решил стать архитектором, приехав в Москву в 1967 году» [Электронный ресурс] // arch:speech URL: <https://archspeech.com/article/rem-kolhas-ya-reshil-stat-arhitektorom-priehav-v-moskvu-v-1967-godu> (дата обращения: 23.03.2020).

<sup>129</sup> Architecture and Deconstruction: Peter Eisenman in conversation with Peter Engelmann (2015) [видеолекция] // YouTube [Электронный ресурс] URL: <https://www.youtube.com/watch?v=WckDeKq1FiE&t=72s> (дата обращения: 20.04.2020).

<sup>130</sup> Подготовлен список зданий в стиле конструктивизма, нуждающихся в реконструкции [Электронный ресурс] // URL: [https://tvkultura.ru/article/show/article\\_id/143524/](https://tvkultura.ru/article/show/article_id/143524/) (дата обращения: 27.03.2020).

<sup>131</sup> Смирнов Л. Н. Конструктивизм в памятниках архитектуры Свердловской области. Екатеринбург: НИИМК, 2008. С.45.

Организация международного художественного события в здании архитектуры конструктивизма повышает его статус в городе через привлекательность для иностранных исследователей. Привычное здание, не обладающее высокой эстетической привлекательностью, в сознании местных жителей становится в ряд объектов общемирового значения, знаком не только этапа развития советского государства, но и эпохи глобального переосмысления роли конструкции и функции в архитектуре.

### *Осмысление конструктивизма через художественное высказывание*

Внимание к архитектуре конструктивизма в Екатеринбурге в рамках биеннале не ограничивается одним использованием её в качестве выставочной площадки. Вместе с утерей первоначальной функции эти здания теряют свою значимость и актуальность в современной жизни города. Культурная интервенция биеннале призвана привнести, создать для этой архитектуры новые смыслы.

В 2010 году в центре Екатеринбурга закрывается производство в здании типографии «Уральский рабочий», в пространстве, только что оставленном рабочими начинает работу первая Индустриальная биеннале с проектом «Ударники мобильных образов»<sup>132</sup>. Проблемы менеджмента привели к нестандартному кураторскому ходу: на основном проекте биеннале не было показано ни одного оригинального произведения, только копии и реконструкции, взятых из архивов Интернета образов. Модель механизма работы печатного станка с его повторениями, репродукцией преобразовалась в идею нового способа создания произведений современного искусства. В рамках этой концепции бывшие рабочие типографии обрели статус новых художников. На стенах производственных помещений сохранились их «коллажи»: над каждым рабочим местом составлена своя композиция из

---

<sup>132</sup> Здание типографии "Уральский рабочий" [Электронный ресурс] // Официальный сайт 1-й Уральской индустриальной биеннале URL: [http://first.uralbiennale.ru/catalog/item/osnovnoj\\_proekt/UralWork](http://first.uralbiennale.ru/catalog/item/osnovnoj_proekt/UralWork) (дата обращения: 30.03.2020).



журнальных плакатов, газетных вырезок, афиш. Каждое «произведение» сопровождала экспликация с указанием «автора». Так, бывшее производственное помещение временно стало выставочной галереей, переосмыслена функция здания типографии - в перспективе его можно перепрофилировать в арт-кластер.

Внимание биеннале к конструктивизму было остро воспринято властью. В рамках круглого стола с организаторами проекта был высказан следующий аргумент: «Конструктивизм - архитектура для бедных, а бедность не может быть брендом»<sup>133</sup>.

В 2012 году фокус внимания биеннале сосредоточился на двух объектах соцгорода Уралмаш: Центре Культуры «Орджоникидзевский» в здании бывшего Дома-кухни и бывшей водонапорной башней известной как "Белая башня". Если о проблеме ветхости памятников конструктивизма в рамках первой биеннале было упомянуто только в каталоге выставки, то ко второй редакции проекта освещению проблемы приняло другие формы. В проект куратора Дмитрия Озеркова «От производства к производству»<sup>134</sup>, разместившего в Доме Культуры примечательна инсталляция в Концертном зале петербургского художника Ивана Плюща «Процесс прохождения»<sup>135</sup>. Художником осмысляется утраченное время советских реалий через образ уходящей от входа помещения в пробоину потолка красной ковровой дорожки. Важно уточнить, что пробоина в здании - реалья действительности, художник своей целью видел привлечение внимания к неудовлетворительному состоянию памятника как к забытому артефакту ушедшей эпохи.

---

<sup>133</sup> Алиса Прудникова. Культурный менеджмент и социальное проектирование (2016) [видеолекция] // YouTube [Электронный ресурс] URL: <https://www.youtube.com/watch?v=-eqmrt-5OdM&t=3173s> (дата обращения: 20.04.2020).

<sup>134</sup> Специальный проект «От производства к производству» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Уральской индустриальной биеннале URL: [https://uralbiennale.bm.digital/virtual\\_exhibition/810586303038251018/spetsialnyj-proekt-ot-proizvodstva-k-proizvedeniyu](https://uralbiennale.bm.digital/virtual_exhibition/810586303038251018/spetsialnyj-proekt-ot-proizvodstva-k-proizvedeniyu) (дата обращения: 30.03.2020).

<sup>135</sup> Иван Плющ. Процесс прохождения 3 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Anna Nova Art Gallery URL: <http://www.annanova-gallery.ru/exhibitions/exhibition/process-of-passing-3/> (дата обращения: 30.03.2020).

Ярким актом привлечения внимания средствами искусства к этой же проблеме - проект Матье Мартена «Обновление революции». Художник решил вернуть заброшенной и исписанной граффити башне, классическому в своей форме памятнику конструктивизма, первоначальный цвет, задумку позволили осуществить. «Я отметил, что сегодня это здание - практически руины и служит площадкой для рекламы, что довольно странно для здания, внесенного в список памятников. Я хочу сделать его площадкой для произведения минимальной эстетики, средства которой уважают первоначальный замысел архитектора. Для публики это будет возможностью открыть заново эту во многом символическую для города постройку. Если мне удастся сделать так, что реклама исчезнет, я уже буду считать, что добился здесь успеха»<sup>136</sup>, - отвечает художник в интервью для каталога биеннале.

Таким образом, работы 2-й Уральской индустриальной биеннале современного искусства привлекли внимание широкой аудитории к проблемам бытования конструктивистского наследия Екатеринбурга, не изменяющихся несмотря на наличие охранного статуса: медленное разрушению, заброшенность, ветхость.

Ключевым годом в истории биеннале с точки зрения результатов в сфере актуализации архитектуры конструктивизма стал 2015 год. Основной проект третьей биеннале сосредоточился в гостинице «Исеть» Городка чекистов.

Благодаря опыту предыдущих проектов организаторы пришли к новому способу осмысления зданий - история памятников раскрывается через личные истории жителей, отдельные предметы быта, иллюстрирующие особенности повседневных практик внутри этих зданий.

На протяжении долгого времени «Исеть» уже была неформальным символом города. В советские годы здание гостиницы изображалось на новогодних открытках. Примечателен и тот факт, что в 1937 году в Испании издана марка с изображением гостиницы. В 1964 году «Исеть» уже выступала

---

<sup>136</sup> Кудрявцева И. Интервью с Матье Мартен. Обновление революции. // 2-ая Уральская индустриальная биеннале современного искусства. Каталог. Екатеринбург: УрФУ, 2012. С. 230-231.

в качестве культурной площадки для проведения выставки «Урал социалистический»<sup>137</sup>.

Все собранные на момент 2015 года данные о зданиях отражали лишь его характеристики как материального объекта (конструкция, эстетика, функция), в области социальной истории этих сооружений образовалась смысловая лакуна. Уральский филиал ГЦСИ организовал за год до проведения биеннале рабочую группу перед которой стояли задачи: интервьюирования жильцов, ознакомления с частными архивами, обнаружение и изучение элементов быта Городка чекистов. Результат этой масштабной работы - выставка «Городок чекистов: клуб - дом культуры – музей» заняла все пространство девятого этажа гостиницы «Исеть» в рамках Основного проекта биеннале. Выставка принесла значимые результаты:

Во-первых, она стала важным этапом образования нового языка, способного описать свердловский конструктивизм. В центре рассказа - человеческий опыт, предопределенный матрицей конструктивизма и одновременно трансформирующий его<sup>138</sup>.

Во-вторых, выставка развеяла мифы о расстрелах в подвальных помещениях Городка чекистов - они не нашли фактического подтверждений. Негативная аура места в сознании местных жителей заместились новыми смыслами: историями реальных людей, фактами о конкретных артефактах места. Исследователь Людмила Старостова по итогам выставки отметила: «больше всего аудиторию привлекает человеческое измерение архитектуры»<sup>139</sup>. Дополнительным преимуществом стал обыкновенный опыт нахождения в гостинице местного жителя. После личного ознакомления с необычными внутренними планировками здания конструктивизма,

---

<sup>137</sup> Смирнов Л. Городок чекистов - один из идеальных конструктивистских комплексов // 3-я Уральская индустриальная биеннале современного искусства. Каталог. Екатеринбург: УрФУ, 2015. С. 454-455.

<sup>138</sup> Янков И.В. Реконтекстуализация архитектурного наследия советского авангарда: выставочный проект «Городки Свердловска: от архитектурного проекта к социальному опыту // Вестник Пермского университета. История. Пермь: 2017. С. 85-98.

<sup>139</sup> Жители «городка чекистов» оказались интереснее его архитектуры [Электронный ресурс]// Информационный портал "Екатеринбург. Моменты" URL: <https://momenty.org/people/i163859/> (дата обращения: 23.03.2020).

обнаружения новой видовой точки города из окна «Исети», невозможно остаться равнодушным к его судьбе. Новый язык, описывающий памятники конструктивизма, позволил добиться эффективной коммуникации между современным искусством и любой категорией аудитории.

В-третьих, благодаря двухуровневой составляющей выставки - основной экспозиции и гида по ней - удалось сформировать диалог прошлого и современности. Если выставка посвящена исключительно данным прошлого, то в текстовом формате гида собраны мнения современников, жителей Екатеринбурга о Городке чекистов, организованные в виде ответов на три вопроса:

- 1) Чем для Екатеринбурга является Городок чекистов?
- 2) Почему вы решили поддержать этот проект биеннале своим участием?
- 3) Что в текущей ситуации с городком требует изменений и каких?<sup>140</sup>

В ответе на последний вопрос респонденты единодушно отмечали необходимость защиты памятников, организации проекта по ревитализации квартала.

В процессе работы биеннале в гостинице из 118 номеров около 100 оказались местом художественного высказывания: каждому художнику выделялась одна комната для работы. Эта особенность натолкнула организаторов на разработку уже в рамках внутренней работы ГЦСИ модельного проекта «Арт-отеля» для ревитализации «Исети». За основу взят опыт команды ведущих отельеров из Амстердама, Нью-Йорка и Ливерпуля, которое занимались созданием Ллойд Отеля<sup>141</sup>.

Исследовательская группа, сформировавшаяся для проекта третьей редакции биеннале, продолжила свою деятельность и в рамках четвертой, прошедшей в декабре 2017 года.

---

<sup>140</sup> Гид по 3-ей Уральской индустриальной биеннале современного искусства. Екатеринбург: УРФУ, 2015. С.114-115.

<sup>141</sup> Алиса Прудникова. Культурный менеджмент и социальное проектирование (2016) [видеолекция] // YouTube [Электронный ресурс] URL: <https://www.youtube.com/watch?v=-eqmrt-5OdM&t=3173s> (дата обращения: 20.04.2020).

Выставка «ТАБУ: Территория авангарда. Большой Урал» прошла в рамках Специального проекта и представила серию фотографий сохранившихся памятников советской эпохи. Концепция экспозиции предлагала зрителю составить собственную стратегию прочтения наследия авангарда: отвержение, изучение, любование<sup>142</sup>.

### **3.2. Конструктивизм в культурной жизни Екатеринбурга 2010-2020 гг.**

Во многом события не биеннального времени, организованные в последнее десятилетие, явились продолжателями тем, разработанных и начатых в рамках биеннале. В случае Екатеринбурга мегавыставка не является тем событием, в тени которого замедляется параллельная культурная жизнь. В противоположность этому биеннале становится драйвером развития местной культурной инфраструктуры, аккумулирует список вопросов, тем, фактов, требующих осмысления в рамках новых художественных начинаний разных форматов, иной продолжительности, но, что самое главное, актуальных именно для данной территории. Во многом благодаря параллельной программе, проходившей начиная с первой биеннале, в городе инициирован активный художественный процесс, появился ряд активных институций, кураторов и художников. Стоит отметить и то обстоятельство, что над организацией биеннале работает большая группа людей, в том числе студенты, волонтеры. Как отмечает комиссар биеннале Алиса Прудникова: «некоторые оставались работать в ГЦСИ, другие просто учились, а впоследствии уходили с амбициями делать что-то самостоятельно»<sup>143</sup>.

Так случилось и с темой конструктивизма. В городе появился шлейф мероприятий, долгосрочных проектов, получивших импульс от биеннале для

---

<sup>142</sup> 4-я Уральская индустриальная биеннале современного искусства. Каталог. Екатеринбург: УРФУ, 2017.С. 264-265.

<sup>143</sup> Алиса Прудникова: «Я могу гордиться тем, что за годы работы мы породили себе множество конкурентов» [Электронный ресурс]// Артгид URL: <https://artguide.com/posts/1470> (дата обращения: 20.02.2020).

развития данного тематического поля. Представляется важным коротко их обозначить для представления современных результатов эволюции внимания к конструктивизму в Екатеринбурге.

### *Архитектурная группа Podelniki*

В 2012 выпускниками Уральского архитектурно-художественного университета была организована и зарегистрирована Свердловская региональная общественная организация «Группа архитектурных инициатив, событий и коммуникаций»<sup>144</sup>. В этом же году 19 сентября с организацией заключен договор безвозмездного пользования объектом культурного наследия России федерального значения, Водонапорной башней<sup>145</sup>. Известность архитектурная группа получила под наименованием «Podelniki».

Во многом данная инициатива была порождена острой дискуссией, возникшей в 2011 году после того, как в одном из изданий города появилась статья о неудовлетворительном состоянии Белой башни<sup>146</sup>, авторы статьи одним из решений вопроса видели снос конструктивистского сооружения. Активистами во главе с Эдуардом Кубенским, архитектором, директором издательства TATLIN, был организован круглый стол с целью определения дальнейшей судьбы памятника.

В год основания архитектурной группы художником Матье Мартенем проведена акция для привлечения внимания к «Белой башне» в рамках биеннале, более подробно об этом упоминалось выше. В 2012 году Министерство культуры РФ обвинило управление регионального представительства Российского Красного Креста, в чьем пользовании Башня находилась с 2006 года, в несоблюдении охранных обязательств, что повлекло к расторжению договора использования здания.

---

<sup>144</sup> Кто мы? [Электронный ресурс] // Официальный сайт арх-группы "Подельники" URL: <http://podelniki.com/> (дата обращения: 13.04.2020).

<sup>145</sup> «Белая башня» в Екатеринбурге перестанет быть бесхозной [Электронный ресурс] // Информационно-аналитический портал "АПИ" URL: <http://www.apiural.ru/news/society/92660/> (дата обращения: 18.04.2020).

<sup>146</sup> Иванова П. «Спасти конструктивизм: теория и практика» (2019) [видеозапись дискуссии в Strelka Institute] // YouTube [Электронный ресурс] URL: <https://www.youtube.com/watch?v=-eqmrt-5OdM&t=3173s> (дата обращения: 20.04.2020).

В августе 2013 года организация начала исследование башни, для работы были приглашены специалисты Бранденбургского технического университета, Уральского Федерального университета, Уральской архитектурно-художественной академии.

В 2014 году в сотрудничестве с филиалом ГЦСИ был подготовлен проект популяризации памятника конструктивизма «Культурные лаборатории Белой башни». Проект получил региональный грант Министерства культуры в размере 2 млн рублей, что позволило привлечь к реализации события смежные площадки города. В рамках каждой отдельной лаборатории разрабатывались варианты развития водонапорной башни, это позволило понять перспективность одних практик и невозможность включения в работу других. Совместный опыт лабораторий позволил разработать план консервации памятника. Проект консервации было отмечено жюри российской премии в области современного искусства «Инновация»<sup>147</sup>.

Мероприятие расширило круг аудитории, небезразличной к проблеме Белой башни. Горожане стали активными участниками проекта спасения объекта наследия: поддерживали краудфандинг для проведения консервации, помогали на начальном этапе расчистки сооружения - субботниках. Позже к проекту подключились меценаты.

В 2015 году проект «Белая башня. Точка отсчёта» выиграл гранд фонда Потанина на создание музея. На эти средства в помещении бывшего резервуара для воды была установлена круговая медиапанорама. Экспозиция посвящена строительству соцгорода Уралмаш, в частности - судьбе водонапорной башни УЗТМ. С 2016 года в пространстве регулярно проводятся экскурсии, фестивали, выставочные проекты.

В 2017 году работа архитектурной группы Podelniki стала номинантом проекта "Приметы городов".

---

<sup>147</sup> А. Шафран. Podelniki получают 2 млн рублей на музей в Белой башне на музей в Белой башне [Электронный ресурс]// Информационный портал "ЕТВ" URL: [https://ekburg.tv/novosti/gorod/2015-04-27/podelniki\\_poluchat\\_2 mln\\_rublej\\_na\\_muzej\\_v\\_beloj\\_bashne\\_na\\_uralmashe](https://ekburg.tv/novosti/gorod/2015-04-27/podelniki_poluchat_2 mln_rublej_na_muzej_v_beloj_bashne_na_uralmashe) (дата обращения: 13.04.2020).

В 2018 году Управлением государственной охраны объектов культурного наследия Свердловской области подписан официальный акт приема консервационных работ, методы сохранения памятника соответствуют стандартам научной реставрации<sup>148</sup>. Это важное достижение в области сохранения культурного наследия, правовой прецедент в деле восстановления архитектурных памятников. Участник архитектурной группы Евгений Волков оценил это событие так: «консервация Белой Башни признана научной реставрацией - значит, нашему примеру могут следовать и другие»<sup>149</sup>.

На данный момент проект находится на стадии сбора средств и разработки задания для реставрации. Участники группы отмечают, что реализовать последний этап по силам любой архитектурной мастерской, имеющей лицензию на реставрацию, но в Екатеринбурге профессиональных реставраторов, готовых взяться за эту работу нет. Для разрешения этой проблемы в ноябре 2018 года был организован Форум хранителей башен и подземелий. К достижению были поставлены три цели:

- Актуализировать проблему вертикальных сооружений, носивших ранее утилитарный характер и не предназначенных для посещения большого количества людей.
- Расширить сообщество хранителей подобных сооружений.
- Аккумулировать имеющийся опыт сохранения и ревитализации вертикальных объектов.

Реставрация может вернуть Белой башне исторический облик.

Полина Иванова, хранитель башни, отмечает: «исторические фотографии позволяют выявить первоначальный вид башни. В некоторых

---

<sup>148</sup> Проект консервации Белой башни признан научной реставрацией [Электронный ресурс] // Институт "Стрелка" URL: <https://www.youtube.com/watch?v=-eqmrt-5OdM&t=3173s> (дата обращения: 20.04.2020).

<sup>149</sup> Варкентин И. Хранители башни. Как активисты-архитекторы спасли памятник конструктивизма в Екатеринбурге [Электронный ресурс] // Информационное агентство ТАСС URL: <https://www.youtube.com/watch?v=-eqmrt-5OdM&t=3173s> (дата обращения: 22.04.2020).



местах были другие проемы, где-то иначе расположены окна. Все это можно восстановить»<sup>150</sup>.

### *Издательство TATLIN*

С первой редакции биеннале сотрудничает с екатеринбургским издательством TATLIN, специализирующимся на литературе об архитектуре.

В 2011 году с целью популяризации архитектуры конструктивизма среди широкой аудитории издательство запускает серию Archive. На протяжении длительного времени в городе почти не выпускались книги подобной тематики, особенно местных исследователей. В новой серии начали издавать брошюры, каждая из которых посвящена отдельному памятнику конструктивизма: клуб ОГПУ им. Ф.Э. Дзержинского, Клуб строителей, Клуб «Профинтерн», Свердловская ТЭЦ.

В дальнейшем появилась серия плакатов-монографий: на листе большого формата размещена таблица из марок, в каждой из которых размещена одна работа того или иного архитектора-конструктивиста.

### *Дни конструктивизма на Урале*

После проекта 3-ей Уральской биеннале в гостинице «Исеть» у активистов исследовательской группы появилось желание на более тщательную проработку проблемы конструктивизма в формате иного постоянного художественного мероприятия - появился выставочно-просветительский проект «Дни конструктивизма на Урале». В июле 2016 года Музей истории архитектуры и дизайна УрГАХУ и куратор, выпускник Высшей школы урбанистики, Никита Сучков провели первые дни фестиваля. Ежегодно в программу события включены события, освещающие различные аспекты темы конструктивистского наследия: лекции, мастер-классы, выставки.

---

<sup>150</sup> Загряжский А. Как восстанавливали Белую башню в Екатеринбурге [Электронный ресурс] // Институт "Стрелка" URL: <https://strelkamag.com/ru/article/white-tower-in-ekaterinburg> (дата обращения: 28.04.2020).

В 2016 году Никита Сучков выиграл грант Фонда Потанина в номинации «Музейный старт» и в следующем году на эти средства организовал в 38-й ячейке на 6-м этаже дома специалистов Госпромурала первый музей конструктивизма в Екатеринбурге - «Ячейка F»<sup>151</sup>. Ячейки (А, В, С, D и F) – структурные элементы домов архитектора Моисея Гинзбурга, прообразы современных квартир-студий. В книге «Жилище» архитектор подробно описывает все функциональные особенности ячеек и подчеркивает, что именно комбинации квартир-ячеек формируют индивидуальные по типу дома, а не изначально заданная форма дома<sup>152</sup>. В 2018 году музей стал сотрудничать с арх-группой «Podelniki» и арт-группой «Фигус» - на базе музея функционирует центр независимых исследований о городе. Пространство «Ячейки F» стало штаб-квартирой всех исследователей и активистов, занимающихся сохранением конструктивизма в Екатеринбурге.

### *СМИ*

В 2018 году Полина Иванова, хранительница «Белой башни», провела исследование городских новостей за последнее десятилетие на предмет частоты появления в заголовках слова «конструктивизм». С 2010 года количество статей, посвященных данной теме, стабильно росло. Для сравнения динамики в фокус внимания были взяты новостные показатели других городов – Санкт-Петербурга, Самары, Новосибирска. Кривая изменений у каждого из них почти не росла, в то время, как показатель Екатеринбурга демонстрировал рост частоты упоминаний в разы. На биеннальные годы приходятся пики упоминаний конструктивизма в новостях. В исследовании удалось проследить и то, как менялся тон этих статей по мере того, как памятники из ценности для избранных превратились в городской бренд. Так, большую роль в процессе

---

<sup>151</sup> Эльтерман С., Печенкина С. «ЯЧЕЙКА F»: Как появился первый первый музей конструктивизма за пределами Москвы [Электронный ресурс]// Институт «Стрелка» URL: <https://strelkamag.com/ru/article/flatunitf> (дата обращения: 13.04.2020).

<sup>152</sup> Гинзбург М.Я. Жилище: опыт пятилетней работы над проблемой жилища. М.: Ginzburg Architects, 2019.

актуализации наследия конструктивизма оказали городские средства массовой информации<sup>153</sup>.

Существуют современные методы реставрации наследия 20-30-х годов, в том числе случаи успешного завершения таких работ в современной России. В следующем параграфе более подробно рассмотрены примеры успешных проектов по сохранению конструктивистского наследия.

### **3.3. Успешный опыт сохранения наследия модернистской архитектуры в России и мире**

Научный руководитель Школы наследия, архитектор, Наталья Душкина в ходе многолетней работы с наследием модернистской архитектуры всего мира отмечает отставание России от европейского понимания ценности культурного слоя двадцатых-тридцатых годов на 20-25 лет, указывая одной из причин феномена в отсутствии самостоятельной школы реставрации объектов авангарда<sup>154</sup>.

Долгое время на территории Российской Федерации существовал лишь один пример научного подхода при реставрации памятников 1920-30-х – «Библиотека Алвара Аалто» в Выборге. В 2014 году проект получил высший приз Всемирного фонда памятников за сохранение наследия XX века, однако, важно заметить, что реставрация осуществлялась специалистами из Финляндии, премии не был удостоен ни один российский реставратор<sup>155</sup>.

С 2015 года негативная тенденция, обозначенная выше, стала переходить в более продуктивное русло.

Заострить внимание стоит на недавнем опыте реставрации конструктивистского Дома Наркомфина в Москве, поскольку в Екатеринбурге

---

<sup>153</sup> *Иванова П.* Как Екатеринбург за 10 лет стал столицей конструктивизма [Электронный ресурс] // Институт "Стрелка" URL: <https://strelkamag.com/ru/article/kak-ekaterinburg-za-10-let-stal-stolicej-konstruktivizma> (дата обращения: 6.12.2019).

<sup>154</sup> Наталья Душкина. Что такое всемирное наследие (2016) [видеолекция] // YouTube [Электронный ресурс] URL: <https://www.youtube.com/watch?v=no0bhQOthKs> (дата обращения: 24.04.2020).

<sup>155</sup> *Фремpton К., Верн Р., Гозак А., Душкина Н.* Алвар Аалто. Карельский шедевр. Библиотека в Выборге: судьба памятника эпохи модернизма. СПб.: Амфора, 2008. С. 28.

на улице Малышева находится Дом Уралоблсовнархоза, во многом типологически идентичный проект Моисея Гинзбурга<sup>156</sup>.

Главной движущей силой проекта стало начинание Алексея Гинзбурга - потомственного архитектора, специализирующегося на реставрации объектов культурного наследия, внука одного из главных деятелей советского конструктивизма Моисея Гинзбурга, создателя Дома Наркомфина. В 1987 году Алексей стал руководителем собственной проектной мастерской «Гинзбург Архитектс», которая изначально была создана с целью реставрации этого дома. Начинание срывалось, затухало, откладывалось в течение более 20 лет. Все это время параллельно мастерская занималась иными реставрационными проектами, в том числе здания газеты «Известия» в Москве.

В 2017 году у Дома Наркомфина появился единый собственник, согласившийся сотрудничать с мастерской и финансировать реставрацию.

После анализа чертежей, архивных материалов архитекторов и непосредственного изучения на месте материалов, из которых построен дом, были разоблачены некоторые мифы о модернистской архитектуре<sup>157</sup>:

1. Первенствующее значение для архитектора имела не задача массового расселения рабочих, а стремление создать эффективное, удобное и одновременно бюджетное жилье современного человека, современной семьи. Женщина имела возможность работать, так как на это время могла передать присмотр за ребенком воспитателю в детском саду.

2. Здание построены из достаточно качественных стройматериалов.

Раздел "Строительные материалы" фундаментального труда Анке Заливако, исследующего конструктивизм с точки зрения его технической стороны, как целостной инженерной системы «Постройки русского

---

<sup>156</sup> Быстрова Т. Антропология конструктивизма: [очерк об архитекторе М. Гинзбурге] // Летабуре. - Екатеринбург, 2004. - N 10(сент.-окт.). - С. 44-49.

<sup>157</sup> Алексей Гинзбург. Дом Наркомфина: новые методы реставрации памятников авангарда. (2019) [Выступление в рамках Деловой программы выставки «Как строилась советская власть»] // YouTube [Электронный ресурс] URL: <https://www.youtube.com/watch?v=pjHw9rWun74> (дата обращения: 24.04.2020).

конструктивизма. Москва 1919-1932»<sup>158</sup> содержит главы о каждом структурном элементе здания и его материале. Так, только при рассмотрении "искусственных камней" автором выделяется одиннадцать видов кирпичей и блоков, использованных для возведения стен. Заливако своим трудом, признанным ведущими специалистами в области теории и практики консервации и реставрации памятников конструктивизма, опровергает домыслы о "ветхости" таких сооружений. Команда мастерской Гинзбурга убедилась в этом же при непосредственной работе с домом Наркомфина.

Проблема разрушений состоит не в некачественных материалах постройки, а в неправильной эксплуатации здания и череды последующих ремонтов и поновлений, не учитывающих конструктивные и функциональные особенности внутренних систем. Удалось выявить 2 периода активных переделок конструктивистских зданий:

1) Послевоенные годы - 1940-1960-е. В это время стали надстраивать плоские кровли. Уплотнялось заселение домов, появлялись новые жители, которые осуществляли перепланировки. В это же период начинают появляться проблемы с эксплуатацией обслуживающих систем: проходящие внутри стен трубы забивались, вместо их очистки стали проводить внешние обходные элементы.

2) 1990-е годы. Появилась возможность заниматься предпринимательской деятельностью, сооружения стали площадками для её осуществления, однако, в сознании людей ещё не сложилось понимание архитектурной ценности (модернистской архитектуры в особенности) и таких процессов в ее отношении как ревитализация, реконструкция. Большинство памятников конструктивизма не находились под защитой закона об охране культурного наследия, не входили в список наследия. Не сложилось ещё культуры частной собственности, которая очертила границы возможных

---

<sup>158</sup> Zalivako A. Die Bauten des Russischen Konstruktivismus (Moskau 1919–32). Baumaterial, Baukonstruktion, Erhaltung. Michael Imhof Verlag, Petersberg, 2012.

манипуляций с интерьерами и экстерьерами зданий. Результатом перечисленного явились ремонты интерьеров, в результате которых от подлинной материальной культуры здания не оставалось следов, а также переделки фасадов под нужды и потребности бизнеса.

Из архивных данных выяснилось, что архитекторами были задуманы системы таких механизмов<sup>159</sup>, которые индустриально стали реализуемы только сейчас, их сложно было осуществить. На уровне задумки осталась межстекольная вентиляция, которая сегодня является одним из самых эргономичных элементов при построении дома. Поскольку на данный момент эти идеи можно осуществить, а место для их размещения оставлено архитекторами, то при реставрации решили, что целесообразно эти недостатки восполнять.

При внешнем лаконизме архитектуры, внутри дом представляет сложную слаженную систему. Из этой особенности выработалась наиболее результативная система реставрации: эффективнее работать не сразу над всем домом, а над его отдельными частями с замкнутыми внутренними системами как отдельными кейсами, решение каждого осуществляется в строгой последовательности<sup>160</sup>.

В соавторстве с франко-бразильским фотографом Лусиано Спинелли создается онлайн-архив о доме Наркомфина, этап за этапом документируется весь реставрационный процесс. Архив может стать практической базой, ориентиром для новых проектов реновации конструктивистской архитектуры.

Алексею Гинзбургу удастся бескомпромиссно убеждать бизнес в своих подходах к реставрации: тотальной, скурупулёзной, глубоко

---

<sup>159</sup> Алексей Гинзбург. Дом Наркомфина и его влияние на современную архитектуру. (2013) [Видеолекция] // YouTube [Электронный ресурс] URL: <https://www.youtube.com/watch?v=6-9YSvqvKn8> (дата обращения: 26.04.2020).

<sup>160</sup> Там же.

исследовательской. Это важный пример конструктивного сотрудничества с девелоперами от начала работ до успешного завершения проекта.

Реставрация дома Наркомфина стала лучшим девелоперским проектом, победитель премии Urban&Words<sup>161</sup>. В ходе своих выступлений о реставрации Гинзбург неоднократно заключает<sup>162</sup>: важно убеждать, последовательно доказывать бизнесу, что содействие в восстановлении памятника архитектуры выгодно ему самому, поскольку, во-первых, этим процессом поднимается капитализация первоначального актива, цена которого на момент продажи, реализации станет в разы выше. Добавочная стоимость заключается в самом статусе объекта как части значимого культурного слоя города.

Во-вторых, архитектура авангарда предельно функциональна. Не до конца оценён уровень технических инноваций, использованных при постройке, для 1920-30-х годов. В архитектуре конструктивизма нет ни одного случайного элемента или детали. Это архитектура, сконструированная строго по принципу Ad hoc (созданный специально для этого), такие памятники ближе к сегодняшнему дню по своим функциональным особенностям, чем любая другая историческая архитектура. Такие здания не выгодно видоизменять с точки зрения бизнес логики, поскольку их история включает в себе потенциал обращения их в премиальный сегмент недвижимости.

В-третьих, важно учитывать необходимость для инвестора четкости в подходах к предстоящей работе, которая позволит ему регулировать количество расходов, привлекать дополнительное финансирование, выстраивать предсказуемую линию ведения бизнеса. Существенным инструментом в выстраивании эффективной коммуникации является уже готовый проект приспособления каждого отдельного здания.

---

<sup>161</sup> Копылова Л., Тарабарина Ю. 15 фактов о доме Наркомфина [Электронный ресурс] // Архи.ру URL: <https://archi.ru/russia/79374/15-faktov-o-dome-narkomfina> (дата обращения: 26.04.2020).

<sup>162</sup> Алексей Гинзбург - руководитель архитектурной мастерской «Гинзбург Архитектс» (2018) [видеолекция] // YouTube [Электронный ресурс] URL: <https://www.youtube.com/watch?v=tzzgJjG2URw> (дата обращения: 30.04.2020).

Алексеем Гинзбургом замечена проблема низкого понимания специфики консервации и реставрации здания архитекторами, работавшими над домом Наркомфина. В профессиональном обучении архитекторов существует большой пробел, который ведёт на практике к применению методов, решающих задачу быстро и современно, но с полным игнорированием аутентичных, органических именно этому зданию способов работы с материалом. Это одна из составляющих актуальной проблема противостояния, существующей во всем мире, между современной архитектурой и историческим городом. Подтверждением этой проблемы стало столкновение разнонаправленных интересов между двумя московскими архитекторами, руководителями собственных бюро, на открытой дискуссии Школы наследия «Новая архитектура в старом городе: Сергей Скуратов и Илья Уткин»<sup>163</sup>. Итог беседы можно зафиксировать так: существует два разных вектора развития городского развития от профессиональной среды - движение людей, сохраняющих наследие и ставящих эту деятельность во главу угла и движение архитекторов, проявляющих свое архитектурное кредо в форме архитектурной агрессии, выражающейся в подавлении исторической застройки современными технологиями строительства.

Наталия Душкина замечает критическое неравенство этих двух сил, решающий перевес здесь на стороне современных архитектурно-строительных практик<sup>164</sup>. Несмотря на это, Алексеем Гинзбургом предложен локальный путь решения проблемы, который уже был опробован при реставрации в Москве - для помощи привлекаются одновременно студенты реставрационного колледжа и студенты иных архитектурных академий. На практике происходит

---

<sup>163</sup> Дискуссия Школы наследия "Новая архитектура в старом городе: Сергей Скуратов и Илья Уткин" // YouTube [Электронный ресурс] URL: <https://www.youtube.com/embed/U7Tx1wmCAO0?feature=oembed&autoplay=1> (дата обращения: 30.04.2020).

<sup>164</sup> Семинар "Современный архитектор и наследие" в рамках просветительского проекта "Школа наследия" // YouTube [Электронный ресурс] URL: <https://www.youtube.com/watch?v=x3uCzIxawxk&t=5866s> (дата обращения: 30.04.2020).



междисциплинарный обмен опытом, появляется понимание правильной стратегии действий, сочетающей различные методики работы.

За годы работы Гинзбургом сформулирована аксиома, подходящая при столкновении любых интересов: «Дом, каким он был сделан, больше любых амбиций извне». Отмечается острая необходимость в процессе реставрации наличия главного руководящего модератора, обладающего как достаточными профессиональными знаниями, так и всеми необходимыми фактами о культурном объекте. Он должен работать достаточно принципиально, последовательно и настойчиво выступать исключительно в интересах здания. Ни застройщики, ни часто городские активисты не обладают достаточными знаниями. Последним Гинзбург рекомендует следовать логике того времени, когда конструктивизм был построен: «при невозможности победить идею, её необходимо возглавить». Таким образом, первичная заинтересованность в сохранении памятников архитектуры может быть подкреплена профессиональным образованием - инструментом к осуществлению этого сохранения.

Большим препятствием для охранной практики на сегодняшний день является вопрос политической воли, поскольку проблемы, наблюдающиеся в сфере охраны исторического наследия, часто связаны с недостаточным качеством работы государственных органов охраны наследия. Необходимо создание более проработанной и многоступенчатой системы контроля с равенством влияния государства и общества на процессы в данной области<sup>165</sup>.

Важным недостающим элементом является юридическая поддержка - создание таких юридических механизмов, которые позволили бы более грамотно владеть архитектурными комплексами конструктивизма. На данный момент составляет сложность консолидация собственности. Для решения

---

<sup>165</sup> «Новодел это нонсенс». Внук архитектора Моисея Гинзбурга о том, зачем бизнес и государство должны сохранять объекты культурного наследия [Электронный ресурс] // Сетевое издание It's My City («Это мой город») URL: <https://itsmycity.ru/2017-08-18/vnuk-arhitekтора-moiseya-ginzburga-o-tom-zachem-biznes-i-gosudarstvo-dolzhen-sohranyat-obekty-kulturnogo-naslediya> (дата обращения: 14.02.2020).

этого вопроса может быть использован опыт объединения жильцов, восстановления и внесение в список ЮНЕСКО берлинских поселков в 1990-х годах.

Номинация в статус объекта всемирного наследия ЮНЕСКО - по-настоящему важный дополнительный шаг к устойчивому положению и развитию памятников конструктивизма в городе. Общемировое значение, внимательное наблюдение со стороны профессионального сообщества других стран позволит сооружению стать приоритетным с точки зрения финансового обеспечения, в том числе и бюджетного (региональный и федеральный уровень).

В 2015 году руководитель образовательной программы Уральского филиала ГЦСИ Дмитрий Москвин конечной целью исследовательской группы биеннале в работе с городком чекистов видел включение объектов конструктивизма в список Всемирного наследия ЮНЕСКО<sup>166</sup>.

С 2018 года в Екатеринбурге ведутся дискуссии по вопросу выбора для номинации первого архитектурного объекта в конструктивистском стиле, который соответствует критериям включения в Список всемирного наследия. В рамках круглого стола в Музее архитектуры и дизайна Уральской архитектурно-художественной академии историк, член Международного совета по сохранению памятников и достопримечательных мест (ICOMOS), Людмила Токменинова предложила в первую очередь включить в номинацию "Дом физкультуры и спорта "Динамо"" по причине соответствия его характеристик пункту 4 требований ЮНЕСКО. Объект является "выдающимся образцовым типом строения, архитектурного или технологического ансамбля, или ландшафта, иллюстрирующего важный этап в истории человечества"<sup>167</sup>.

---

<sup>166</sup> 3-я Уральская индустриальная биеннале современного искусства: Основной проект. Екатеринбург: УРФУ, 2015. С. 448-449.

<sup>167</sup> *Пушкарев И.* Эксперты поспорили, стоит ли включать конструктивизм Екатеринбурга в списки ЮНЕСКО // Информационное агентство "Znak" URL: [https://www.znak.com/2018-06-25/eksperty\\_posporili\\_stoit\\_li\\_vklyuchat\\_konstruktivizm\\_ekaterinburga\\_v\\_spiski\\_yunesko](https://www.znak.com/2018-06-25/eksperty_posporili_stoit_li_vklyuchat_konstruktivizm_ekaterinburga_v_spiski_yunesko) (дата обращения: 28.04.2020).

Существует показательный пример того, как статус объекта всемирного наследия может стать спасительным для архитектуры XX века. Речь идёт о Белом городе Тель-Авива, территория с наибольшим числом модернистских зданий в мире 1930-1950-х была внесена в список ЮНЕСКО в 2003 году.

У истории строительства Белого города Тель-Авива много точек соприкосновения с историей возведения конструктивистских городков Свердловска:

1. Как и в Свердловске, в 20-30-е годы здесь развернулось масштабное строительство, за десятилетие выросли кварталы, состоящие из более чем шести тысяч зданий в современном стиле. "Этот город - послание модернистов и оптимистов, которые верили, что архитектура может улучшить общество".

2. Архитектуры, занимавшиеся застройкой, прибывали из других стран. Так, как и в Свердловск, в Тель-Авив прибыли выпускники с классическим академическим архитектурным образованием Ленинграда, перенявшие европейские модернистские идеи. Один из них - М.Б. Греков построил в Белом городе гимназию "Герцлия" и киоск на бульваре Ротшильда.

3. Конструктивизм Тель-Авива, как и конструктивизм Свердловска нельзя назвать копией модернистской архитектуры Ле Корбюзье. Идеи школы Баухауза сплелись здесь с местными традициями, особенностями климата. В итоге можно наблюдать отклонения от 5 отправных точек архитектуры: почти нет ленточного остекления, малые входные отверстия, мягкие линии округлых бетонных балконов. В 2005 году вышла книга Шарона Ротбарда «Белый город, Черный город. Архитектура и война в Тель-Авиве и Яффе»<sup>168</sup>, в ней автор развенчивает миф о Белом городе как прямом наследнике Баухауза.

Общая проблема сложности сохранения архитектуры прошлого века в недостаточной временной дистанции, необходимой для появления исторической ценности. До 1984 года архитектура Белого города испытывала

---

<sup>168</sup> Ротбар Ш. Белый город, Черный город. Архитектура и война в Тель-Авиве и Яффе. М.: АдМаргинем, 2015.

ровно те же проблемы, что и кварталы 20-30-х годов Екатеринбурга: разрушался, ветшал, не правильно эксплуатировался (здания испорчены цементом, заложены проемы окон, фасады увешаны кондиционерами)<sup>169</sup>.

Первым шагом привлечения внимания общественности к проблеме сохранения исторической застройки стала выставка архитектора и историка архитектуры Михаэля Левина "Белый город". В результате были изданы каталоги, состоящие из статей, объясняющих роль и значение модернистской архитектуры, приводящих аргументы в пользу их сохранения, в том числе с опорой на различия с архитектурой Европы. Дальнейшим шагом стала организация Международной конференции, посвященной этому же вопросу<sup>170</sup>.

Значимой фигурой в деле сохранения архитектуры Тель-Авива стал Дани Караван, скульптор и архитектор, именно он в 1990 году пригласил вернуться в город Ницу Смук, изучавшей архитектуру во Флоренции, с целью разработки проекта реставрации зданий в кварталах Белого города. Вскоре Смук стала главным архитектором-реставратором при муниципалитете Тель-Авива, в 1994 году организовала фестиваль "Баухаус в Тель-Авиве". Проект привлек внимание международного сообщества архитекторов, популяризировал ценность модернистской архитектуры среди горожан, дал импульс масштабной исследовательской работе, которая стала основой досье для номинации в список всемирного наследия. В поддержку проекта организовывались целые кампании в СМИ, издательствами выпускались туристические маршруты по Белому городу, режиссеры снимали и демонстрировали широкой публике документальные фильмы о месте. Недвижимость в домах "стиля Баухауз", ставшего масштабным и действенным мифом, росла в цене. Проектам Смук удалось аккумулировать средства на

---

<sup>169</sup> Наталья Душкина. Баухаус и конструктивизм / Bauhaus & Constructivism (2012) [видеолекция] // YouTube [Электронный ресурс] URL: <https://www.youtube.com/watch?v=Ttb9fzLNI8s&t=2902s> (дата обращения: 30.04.2020).

<sup>170</sup> Миха Гросс. Сохранение и обновление: архитектура Баухауса в Белом городе Тель-Авива [видеолекция] // YouTube [Электронный ресурс] URL: <https://www.youtube.com/watch?v=RLvuvUOB9io&t=19s> (дата обращения: 01.05.2020).

реставрацию, инвестиции в местный бренд оказались выгодными бизнесу. После получения Белым городом статуса объекта всемирного наследия удалось восстановить 1500 зданий, на сегодняшний момент своей очереди ожидает ещё 1000 построек, но работа с наследием сохраняет высокие темпы<sup>171</sup>.

Данный пример успешного сохранения модернистской архитектуры как наследия в своей линии развития во многом схож с теми процессами, что были обнаружены нами в ходе настоящей работы в Екатеринбурге: выставка - фестиваль - шлейф событий, порожденные фестивалем. Вышеприведенные факты дают основание говорить о том, что одним из возможных путей остро необходимого перехода от стадии популяризации и актуализации сохранения памятников конструктивизма на концептуальном уровне к практическому осуществлению этой деятельности - окончательное закрепление бренда "Екатеринбург - столица конструктивизма" путем включения построек 20-30-х годов в список всемирного наследия ЮНЕСКО. Международное сотрудничество, консолидация усилий - значительное условие обеспечения охраны наследия.

---

<sup>171</sup> *Богатая Н.* White city. Белый город Тель-Авива. Ода Баухаусу? [Электронный ресурс] // Информационный ресурс "PRAGMATIKA.MEDIA" URL: <https://pragmatika.media/white-city-belyj-gorod-tel-aviva-oda-bauhausu/> (дата обращения: 30.04.2020).

## Заключение

Уральская индустриальная биеннале современного искусства появилась в Екатеринбурге в период кризиса города после глобальной перестройки индустриальной экономики в инновационную с преобладанием сектора креативной экономики. В рамках креативной экономики появляется возможность сформировать новую культурную парадигму территории, которая способствовала бы её развитию: привлекательности с точки зрения туризма, создания новых художественных институций. Образ города приобретает качество символического капитала.

Одна из главных особенностей формата биеннале – работа с локальным контекстом, проработка идентичности места. Уральская индустриальная биеннале стала той площадкой, главная цель которой - выявление из индустриального по своей сути места новых смыслов, способных включить отдельные объекты, утратившие свои функции после смены вектора экономического развития, в современную жизнь города. Архитектурные объекты наследия конструктивизма, возникшие в парадигме индустриальной революции 20-30-х годов, также включены в фокус внимания проектов биеннале.

Один из основателей конструктивизма в советской России Моисей Гинзбург писал: «Конструктивизм работает сегодня для завтрашнего дня. Поэтому-то он должен избегать всех трафаретов и канонов вчерашнего и вместе с тем всякой опасности утопичности. Он не должен забывать, что, работая для завтрашнего, он все же строит сегодня»<sup>172</sup>. Не смотря на изначальную устремлённость конструктивизма стать современным и удобным в любое время, благодаря своей функциональности, в общественном сознании сформировался ряд мифов, способствующих отрицанию ценности архитектуры данного стиля и дальнейшему разрушению зданий: 1)

---

<sup>172</sup> Хан-Магомедов С. О. Архитектура советского авангарда: Книга первая. Проблемы формообразования. Мастера и течения. М.: Стройиздат, 1996. С. 86.

невозможность реставрации зданий по причине некачественных материалов строительства; 2) конструктивистская архитектура – памятник неудачным опытам советской идеологии по формированию нового типа человека, современным людям в таких домах жить нельзя.

В ходе работы достигнута цель исследования – удалось выявить степень влияния Уральской индустриальной биеннале на процесс актуализации наследия конструктивизма Екатеринбурга. Проектам биеннале удалось развенчать мифы, сформировавшие негативное отношение к наследию конструктивизма:

- Памятники конструктивизма приобрели статус общемировой ценности после проведения в их стенах Основных проектов биеннале и пристального внимания зарубежных экспертов, высоко оценивающих качество этих сооружений.
- Сформировался новый язык, способный описать конструктивизм в понятных категориях для любого посетителя выставок – это язык социальной истории конструктивизма, человеческого опыта взаимодействия с этой архитектурой.
- Удалось доказать, что архитектура конструктивизма стала базой для развития современной архитектуры. В ней впервые была заложена та функция городского жилья, что для нас сейчас естественна и злободневна.
- Привлечь внимание к проблеме неудовлетворительного состояния памятников конструктивизма, причина которого лежит не в изначальном качестве строительных материалов, а в отсутствии правильной эксплуатации сооружений, отсутствии школы реставрации и сохранения конструктивизма.

Биеннале актуализировала наследие конструктивизма в аспекте его «духовного освоения», дала импульс к формированию запроса на развитие темы конструктивизма в Екатеринбурге, городе, исторический облик которого

сформировался благодаря этому стилю. На волне биеннале организован целый ряд параллельных проектов, посвященных этой теме. В городе появилась культурная инфраструктура, активно работающая над проблемой сохранения и развития градообразующего стиля.

Появились первые примеры успешной консервации и реставрации наследия: Проект сохранения «Белой башни», проект создания музея конструктивизма «Ячейка F». От «духовного освоения» удалось перейти к освоению физическому.

Биеннале удалось сформировать новый бренд – «Екатеринбург – столица конструктивизма». Конструктивистские здания становятся символами города в его айдентике<sup>173</sup>, СМИ регулярно освещают темы, связанные с наследием конструктивизма.

Обзор мирового опыта позволяет сделать вывод, что важным шагом к более активным действиям по сохранению архитектурного наследия конструктивизма может стать включение этих памятников в номинацию на включение в Список мирового культурного наследия ЮНЕСКО.

Ле Корбюзье называл дом машиной для жилья<sup>174</sup>, но управлять ей должен человек. От его нужд, его комфорта отталкиваются все детали конструктивистских сооружений. Архитектура конструктивизма была задумана не для отдельных коммун в отдельно взятой стране, а для любого современного человека. Эта архитектура в первую очередь антропоцентрична, в её центре - человек.

Существует практический опыт сохранения модернистской архитектуры, на который можно опереться, сформирован социальный запрос на сохранение наследия конструктивизма среди горожан. Реставрация, возвращение первоначального облика, возвращение изначальной функции

---

<sup>173</sup> Степанов А.В., Степанова Т.М. Конструктивизм в структуре архитектурно-стилевой айдентики Екатеринбурга // Академический вестник УралНИИпроект РААСН, №2- 2014. С. 15-19.

<sup>174</sup> Корбюзье Л. Архитектура XX века. М.: Прогресс, 1977. С. 43.



или, если это возможно, адаптация к новой функции – всё это позволит стать памятникам конструктивизма полезными для человека и сегодня.

## Список использованных источников и литературы

### Список литературы

#### Печатные издания

1. 2-ая Уральская индустриальная биеннале современного искусства. Каталог. Екатеринбург: УрФУ, 2012.
2. 3-я Уральская индустриальная биеннале современного искусства: Основной проект. Екатеринбург: УрФУ, 2015.
3. 4-я Уральская индустриальная биеннале современного искусства. Каталог. Екатеринбург: УрФУ, 2017.
4. Архитектура Екатеринбурга: конструктивизм. Екатеринбург, 2014.
5. Архитектурный путеводитель по Екатеринбургу. 1920 – 1940 / Под ред. Елизарьева А., Кубенский Э. Екатеринбург: Татлин, 2015.
6. Архитектурный путеводитель по Екатеринбургу. 1920 – 1940 / ред.: Елизарьева А., Кубенский Э.; Екатеринбург: Tatlin, 2015.
7. Байдина Д.Е. Актуальное искусство в пространстве города. 2017.
8. Баухауз на Урале. Сохранение наследия: материалы междунаро. науч. семинара. 22–24 августа 2008 г. Екатеринбург / науч. ред. Токменинова Л. И. Екатеринбург, 2010.
9. Борисова М.В., Каулен М.Е., Сундиева А.А., Черкаева О.Е., Чувилова И.В. Каждая эпоха рождает свои музеи, но... [публикация материалов круглого стола «Музей или не-музей»] // Музей.: 2010. № 8. С. 36-40.
10. Быстрова Т. Антропология конструктивизма: [очерк об архитекторе М. Гинзбурге] // Летабуре. - Екатеринбург, 2004. N 10(сент.-окт.). С. 44-49.
11. Галеева Т.А. Современное искусство Екатеринбурга. Учебно-методическое пособие. Екатеринбург: Издательство Уральского университета, 2017.
12. Гид по 3-ей Уральской индустриальной биеннале современного искусства. Екатеринбург: УрФУ, 2015.

13. Гинзбург М.Я. Жилище: опыт пятилетней работы над проблемой жилища. М.: Ginzburg Architects, 2019.
14. Голобородский М.В., Токменинова Л.И., Санок С.И. История генерального плана Екатеринбурга. 1723–2003. Екатеринбург: Татлин, 2013.
15. Голованов Е.Б., Кисилева В.А. Развитие редевелопмента как направления по преобразованию городских территорий // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Экономика и менеджмент». 2013. Т. 7, № 3. С. 12-16.
16. Екатеринбург. История города в фотографии. Екатеринбург, 2014.
17. Екатеринбург. Фотографическая энциклопедия. Екатеринбург, 2014.
18. Екатеринбург. Энциклопедия. Екатеринбург, 2002.
19. Ермак С. Почему конструктивизм имеет право на жизнь // Эксперт Урал. 2015. №35.
20. Зиммель Г. Большие города и духовная жизнь // Логос. 2002. № 3–4.
21. Каган Ф.И. Белугина Г.К. Актуализация культурного наследия как процесс динамики культуры: монография. Иваново, 2013.
22. Каменецкий И.С., Каулен М.Е. Музеефикация памятников // Российская музейная энциклопедия. Т.1. М., 2001.
23. Кастельс М. Информационная эпоха: Экономика, общество и культура / пер. с англ. под науч. ред. проф. О.И. Шкаратана; Гос. ун-т. Высш. шк. экономики. Москва, 2000.
24. Каулен М.Е. Музеефикация историко-культурного наследия в России. М.: Этерна, 2012. С.107.
25. Коваленко Л. А. Образ Свердловска-Екатеринбурга в современной документальной прозе Урала / Л. А. Коваленко // Филологический класс. 2017. № 4 (50).
26. Конструктивизм в памятниках архитектуры Свердловской области. Екатеринбург: НИИМК, 2008.

27. Корбюзье Л. Архитектура XX века. М.: Прогресс, 1977.
28. Крупина Н.Н. Промышленно-селитебный кластер - первый шаг на пути к "умному городу" // Региональная экономика: теория и практика. №1. 2015.
29. Куклинова И.А. Национальное наследие и памятник: к истории понятий во французской культуре XIII в. // Вестник Томского государственного университета. Серия «Культурология и искусствоведение». 2015. № 2 (18).
30. Курлаев А.Е. Индустриальное наследие в системе ценностей промышленного региона: перспективы актуализации / А.Е. Курлаев // Человек в условиях модернизации XVIII-XX вв.: сб. науч. ст. / Отв. ред. В.В. Алексеев. Екатеринбург: УрО РАН, 2015.
31. Левин А. Общественное питание на службе социалистического строительства // Строим пятилетку. – Л., 1931.
32. Линч К. Образ города. М., 1982.
33. Лихачев Д.С. Экология культуры // Памятники Отечества: альманах Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры. 1980. № 2. С. 10-16.
34. Марголина Д.С. Об актуализации памятников промышленной архитектуры XIX—XX ВЕКОВ. Обсерватория культуры. 2018;15(3):374-383.
35. Мастеница Е.Н. Актуализация культурного наследия в музее: образовательный аспект // Образование в пространстве культуры. Сборник научных статей. М., 2005.
36. Меерович М.Г. Рождение и смерть советского города-сада // Вестник Евразии, 2007.
37. Металлургические заводы Урала XVII–XX вв. Энциклопедия. Екатеринбург, 2001.

- 38.Мизиано А.В. Пять лекций о кураторстве. М.: Ad Marginem, 2015.
- 39.Морозова Е.Б. Эволюция категории художественного в промышленной архитектуре // Наука и Техника. 2006. № 2. С. 10-17.
- 40.Мунькова Ю. Стратегии выставочной деятельности биеннале и фестивалей современного искусства в России // Международный научный журнал «Символ науки». 2016. № 3.
- 41.Мурзина И.Я. Открытый город как культурно-образовательное пространство / И.Я. Мурзин // Реалии новой культуры открытого города: материалы всерос. конф. Екатеринбург: Екатеринбургская академия современного искусства, 2014.
- 42.Нагорная М.С., Петухова Е.И. Проблемы и перспективы перепрофилирования памятников промышленной архитектуры (на примере г. Челябинска) // Управление в современных системах. 2015. № 3 (7). С. 87-95.
- 43.Никонорова Е.В. Культурный и природный капитал: устойчивость развития и возможности управления // Обсерватория культуры. 2016. Т. 13, № 5. С. 600-605.
- 44.Обрист Х.У. Краткая история кураторства. М.: Ад Маргинем, 2012.
- 45.Обрист Х.У. Пути кураторства. М.: Ад Маргинем, 2016.
- 46.О'Нил П. Культура кураторства и кураторство культуры. М.: Ад Маргинем, 2015.
- 47.Пискунова Л. П., Янков И. В., Старостова Л. Э. Конструктивистские городки Свердловска 1920-1930-е гг. Екатеринбург: Кабинетный ученый, 2019.
- 48.Пискунова Л., Старостова Л. «Городок чекистов» г. Екатеринбурга: воплощение и трансформация утопии в повседневных практиках советской элиты // Известия Уральского федерального университета. 2015. №4 (146). С.40–53.

- 49.Полякова М.А. Охрана культурного наследия России: учеб. пособие для вузов. Москва: Дрофа, 2005.
- 50.Проект «Манчестер»: прошлое, настоящее и будущее индустриального города: сборник научных статей / под ред. Тимофеева М. Ю. Иваново: Иван. гос. ун-т, 2012.
- 51.Рифф Д., Дёготь Е., Космин К. 1-я Уральская индустриальная биеннале современного искусства: Основной проект. Екатеринбург, 2010.
- 52.Ротбар Ш. Белый город, Черный город. Архитектура и война в Тель-Авиве и Яффе. М.: АдМаргинем, 2015.
- 53.Сапрыкина А.Н. Кластеры в сфере культуры: необходимость формирования и особенности развития // Вопросы управления. 2014. № 2. С. 152-156.
- 54.Свердловск / ред. А. Панфилов, К. Рождественский. Свердловск, 1946.
- 55.Свердловск: Справочник-путеводитель: 2-е изд., перераб. и доп. Свердловск,1975.
- 56.Свердловск: Справочник-путеводитель: 3-е изд., перераб. и доп. Свердловск,1983
- 57.Свод памятников истории и культуры Свердловской области: в 2-х т. / отв. ред. Звагельская В. Е. Екатеринбург, 2008.
- 58.Седова Л.Д. Имидж Екатеринбурга: ресурсы и проблемы формирования // Человек в мире культуры. 2017. С. 67-71.
- 59.Словарь терминов современного искусства / Под ред. Колесников В., Лазарева Е., Митюшина А. М.: Ад Маргинем, 2016.
- 60.Смирнов Л. Н. Авангардная архитектура Екатеринбурга и городов Урала в творчестве западноевропейских зодчих. Екатеринбург: Архитектон, 2019.
- 61.Смирнов Л. Н. Екатеринбург: наследие конструктивизма. Екатеринбург, 2009.

- 62.Смирнов Л. Н. Екатеринбург: наследие конструктивизма. Екатеринбург: НИИМК, 2009.
- 63.Смирнов Л. Н. Конструктивизм в памятниках архитектуры Свердловской области. Екатеринбург: НИИМК, 2008.
- 64.Смирнов Л. Н. Творчество московских архитекторов в Екатеринбурге и городах Среднего Урала в годы НЭПа и первых пятилеток. Екатеринбург: Архитектон, 2019.
- 65.Смирнов Л.Н. Архитектура Екатеринбурга: конструктивизм. Екатеринбург, 2014.
- 66.Солонина Н.С. Индустриальное наследие Урала: архитектурно-презентационная актуализация: дис. ... канд. арх.: 05.23.20: защищена 18.12.2017 / Солонина Надежда Сергеевна; [Место защиты: Нижегор. гос. архитектур. -строит. ун-т] Екатеринбург, 2017 – 250 с.ил. + Прил. (322 с.: ил.)
- 67.Соняк В.М. Конструктивистские ансамбли Екатеринбурга в рисунках студентов-архитекторов УралГАХА 1990–2010 гг. Учебно-наглядное пособие / В.М. Соняк, Л.Н. Смирнов. – Екатеринбург: Архитектон, 2011.
- 68.Стариков А. А., Симиненко В. И., Поздникин В. М. Знаменитые памятники архитектуры Свердловской области. Екатеринбург, 2007.
- 69.Старостова Л. Э. Уральская индустриальная биеннале современного искусства как поиск территориальной идентичности. Екатеринбург, 2014. С.110-112.
- 70.Степанов А.В., Степанова Т.М. Конструктивизм в структуре архитектурно-стилевой айдентики Екатеринбурга // Академический вестник УралНИИпроект РААСН, №2- 2014. С. 15-19.
- 71.Тимофеев А.М. Музеефикация и перепрофилирование промышленных памятников архитектуры на примере солодовни завода «Бавария» // Вестник Санкт-Петербургского государственного института культуры и искусств. 2011. № 4 (9). С. 109-113.

72. Тимофеев М.Ю. Стимулирование территориальной идентичности и симулирование брендинга мест // Вестник Пермского федерального исследовательского центра. 2014.
73. Токменинова Л. И. Городок чекистов. Жилой комплекс НКВД. Екатеринбург: TATLIN, 2012.
74. Токменинова Л.И. Голобородский М.И. Санок С.И. История генерального плана Екатеринбурга. 1723–2013. Екатеринбург: TATLIN, 2013.
75. Токменинова Л.И. Дом промышленности и торговли. Екатеринбург: TATLIN, 2013.
76. Токменинова Л.И. Жилой комплекс "Дом Уралоблсовета". Екатеринбург: TATLIN, 2015.
77. Токменинова Л.И. Клуб строителей. Екатеринбург: TATLIN, 2016. 56 с.
78. Урал: маршруты культуры / под ред. Борисовой И. Н. Екатеринбург, 2012.
79. Уральская историческая энциклопедия. Изд. 2-е, перераб. и доп. / Гл. ред. В.В. Алексеев. Екатеринбург: Академкнига, 2000.
80. Фремpton К., Верн Р., Гозак А., Душкина Н. Алвар Аалто. Карельский шедевр. Библиотека в Выборге: судьба памятника эпохи модернизма. СПб.: Амфора, 2008.
81. Хан-Магомедов С. О. Архитектура советского авангарда: Книга первая. Проблемы формообразования. Мастера и течения. М.: Стройиздат, 1996.
82. Хан-Магомедов С.О. Архитектура современного авангарда: В 2 кн.: Кн. 2. Социальные проблемы. М.: Стройиздат, 2001.
83. Чадович А.А. Сохранение или снос? Компромисс! // Architecture and modern information technologies. 2013. № 1 (22). С. 1-13.
84. Черкасов Г.Н., Кабаева М.М. Социокультурные аспекты развития промышленной архитектуры // Academia. Архитектура и строительство. 2011. № 4. С. 18-30.



85. Чичагова О. Конструктивизм // Литературные манифесты от символизма до наших дней/ сост. С. Джимбинов. М.: Издательский дом Согласие, 2000. С 125-126.
86. Шелушинин А.Д. К истории архитектуры Свердловска (1920 - 1930 годы) // Из истории художественной культуры Екатеринбурга-Свердловска. Свердловск: Из истории художественной культуры Екатеринбурга-Свердловска. Свердловск: Уральский государственный университет им. А.М.Горького, 1974.
87. Шельдаль П. Фестивализм // Художественный журнал. 2005. №58-59.
88. Шолнерчик И.Ю. Проблемы композиции в процессе рефункционализации промышленных зданий и сооружений конца XIX - начала XXI в.: дис. ... канд. архитектуры: 18.00.01. Екатеринбург, 2004.
89. Штиглиц М.С. Право на вторую жизнь (солодовня завода «Бавария») // Дизайн и строительство. 2000. № 1. С. 28-29.
90. Янков И.В. Реконтекстуализация архитектурного наследия советского авангарда: выставочный проект «Городки Свердловска: от архитектурного проекта к социальному опыту» // Вестник Пермского университета. История. Пермь: 2017. С. 85-98.
91. Carlos Basualdo, «The Unstable Institution», in Paula Marincola, ed., What Makes a Great Art Exhibition? (Philadelphia: Philadelphia Exhibitions Initiative, 2006), 52–61, впервые опубликовано в: MJ – Manifesta Journal: Biennials, no. 2 (winter 2003–Spring 2004), 50–62.
92. Alloway L., The Venice Biennale 1895–1968: From Salon to Goldfish Bowl. New York: New York Graphic Society, 1968. London: Faber and Faber, 1969.
93. Charles Esche, «Debate: Biennials», frieze, no. 92 (June-August 2005), 203.
94. Claire Bishop, “Safety in Numbers”, Artforum50, no. 1, 2011.
95. Contemporary Art., Ostfildern: Hatje Cantz Verlag, 2010.
96. Elena Filipovic, Marieke van Hal, Solveig Øvstebø. THE BIENNIAL READER. Bergen Kunsthall, 2010.

97. Enwezor O. Mega-Exhibitions and the Antinomies of a Transnational Global Form // The Biennial Reader (Ed. by Marieke van Hal, Solveig Avstebo, Elena Filipovic), Hatje Cantz, 2010. P. 426–445.
98. Eugène Emmanuel Viollet-le-Duc. The Foundations of Architecture : Selections from the Dictionnaire raisonné. New York : George Braziller, 1990.
99. Florida R. The Rise of the Creative Class: And how it is transforming work, leisure, community and everyday life. New York: Perseus Book Group. 2002.
100. Gardner A., Green C. Biennials, Triennials, and Documenta: The Exhibitions that Created Contemporary Art. Wiley-Blackwell, 2016.
101. John Miller, «The Show You Love to Hate: A Psychology of the Mega-exhibition», in Reesa Greenberg, Bruce Ferguson, and Sandy Nairne, eds., Thinking about Exhibitions (London: Routledge, 1996), 269.
102. Landry C. The Creative City: A Toolkit for Urban Innovators. Earthscan Ltd. 2000.
103. Miller J. The Show You Love to Hate: A Psychology of the Mega-exhibition. In Reesa Greenberg, Bruce Ferguson, and Sandy Nairne, eds., Thinking about Exhibitions. London: Routledge, 1996.
104. New Uses for Heritage Places. New South Wales: Potts Point, 2011.
105. Oliva A.B. The art system, Firenze, Centro Di, 1983.
106. Pedrosa A. The Biennial. The centrality of the peripheral biennial. 2012.
107. Zalivako A. Die Bauten des Russischen Konstruktivismus (Moskau 1919–32). Baumaterial, Baukonstruktion, Erhaltung. Michael Imhof Verlag, Petersberg, 2012.

### **Список источников**

#### **Интернет-ресурсы**

1. «Белая башня» в Екатеринбурге перестанет быть бесхозной [Электронный ресурс] // Информационно-аналитический портал "АПИ" URL: <http://www.apiural.ru/news/society/92660/> (дата обращения: 18.04.2020).

2. «К социализму в гости...». Первый дом Горсовета [Электронный ресурс] // Есть вариант. Архив аналитики URL: <http://xn----8sbagnv0bvvn.plai/statyi/291-k-sotsializmu-v-gosti-pervyj-dom-gorsoveta> (дата обращения: 23.04.2020).
3. «Новодел это нонсенс». Внук архитектора Моисея Гинзбурга о том, зачем бизнес и государство должны сохранять объекты культурного наследия [Электронный ресурс] // Сетевое издание It's My City («Это мой город») URL: <https://itsmycity.ru/2017-08-18/vnuk-arhitektora-moiseya-ginzburga-o-tom-zachem-biznes-i-gosudarstvo-dolzhen-sohranyat-obekty-kulturnogo-naslediya> (дата обращения: 14.02.2020).
4. А. Шафран. Podelniki получают 2 млн рублей на музей в Белой башне на музей в Белой башне [Электронный ресурс]// Информационный портал "ЕТВ" URL: [https://ekburg.tv/novosti/gorod/2015-04-27/podelniki\\_poluchat\\_2 mln\\_rublej\\_na\\_muzej\\_v\\_beloj\\_bashne\\_na\\_uralma she](https://ekburg.tv/novosti/gorod/2015-04-27/podelniki_poluchat_2 mln_rublej_na_muzej_v_beloj_bashne_na_uralma she) (дата обращения: 13.04.2020).
5. Авилов А. Bauhaus на Урале [документальный фильм] // YouTube [Электронный ресурс] URL: <https://www.youtube.com/watch?v=HcSip1KVI dg> (дата обращения: 27.12.2019).
6. Алексей Гинзбург - руководитель архитектурной мастерской «Гинзбург Архитектс» (2018) [видеолекция] // YouTube [Электронный ресурс] URL: <https://www.youtube.com/watch?v=tzzgIjG2URw> (дата обращения: 30.04.2020).
7. Алексей Гинзбург. Дом Наркомфина и его влияние на современную архитектуру. (2013) [Видеолекция] // YouTube [Электронный ресурс] URL: <https://www.youtube.com/watch?v=6-9YSvqvKn8> (дата обращения: 26.04.2020).
8. Алексей Гинзбург. Дом Наркомфина: новые методы реставрации памятников авангарда. (2019) [Выступление в рамках Деловой программы выставки «Как строилась советская власть»] // YouTube

- [Электронный ресурс] URL:  
<https://www.youtube.com/watch?v=pjHw9rWun74> (дата обращения:  
24.04.2020).
9. Алиса Прудникова. Екатеринбург / Урал (2019) [видеолекция] // YouTube  
[Электронный ресурс] URL:  
<https://www.youtube.com/watch?v=85pCAvdsRBQ> (дата обращения:  
10.04.2020).
10. Алиса Прудникова. Культурный менеджмент и социальное  
проектирование (2016) [видеолекция] // YouTube [Электронный ресурс]  
URL: <https://www.youtube.com/watch?v=-eqmrt-5OdM&t=3173s> (дата  
обращения: 20.04.2020).
11. Алиса Прудникова: «Я могу гордиться тем, что за годы работы мы  
породили себе множество конкурентов» [Электронный ресурс]// Артгид  
URL: <https://artguide.com/posts/1470> (дата обращения: 20.02.2020).
12. Белоголовский В. Интервью с Заха Хадид [Электронный ресурс]//  
Achi.ru URL: [https://archi.ru/russia/8497/zaha-hadid-intervyu-i-tekst-  
vladimira-belogolovskogo](https://archi.ru/russia/8497/zaha-hadid-intervyu-i-tekst-vladimira-belogolovskogo) (дата обращения: 23.03.2020).
13. Биеннале в зеркале итальянской прессы [Электронный ресурс] // Русский  
Журнал URL: [http://www.russ.ru/pole/Biennale-v-zerkale-ital-yanskoj-  
pressy](http://www.russ.ru/pole/Biennale-v-zerkale-ital-yanskoj-pressy) (дата обращения: 07.04.2020).
14. Биеннале и индустриальность [Электронный ресурс]// Уральская  
индустриальная биеннале современного искусства URL:  
[https://uralbiennale.bm.digital/article/750420957458883248/biennale-i-  
industrialnost](https://uralbiennale.bm.digital/article/750420957458883248/biennale-i-industrialnost) (дата обращения: 13.04.2020).
15. Богатая Н. White city. Белый город Тель-Авива. Ода Баухаусу?  
[Электронный ресурс] // Информационный ресурс  
"PRAGMATIKA.MEDIA" URL: [https://pragmatika.media/white-city-belyj-  
gorod-tel-aviva-oda-bauhausu/](https://pragmatika.media/white-city-belyj-gorod-tel-aviva-oda-bauhausu/) (дата обращения: 30.04.2020).

16. Большой Свердловск 1930 [Электронный ресурс] // Екатеринбург - Свердловск URL: <http://www.1723.ru/read/books/sverdlovsk-1930.htm> (дата обращения: 23.04.2020).
17. Большой Свердловск 1930. Краткое описание схемы перепланировки города [Электронный ресурс] // Екатеринбург - Свердловск URL: <http://www.1723.ru/read/books/sverdlovsk-1930.htm> (дата обращения: 23.04.2020).
18. Варкентин И. Хранители башни. Как активисты-архитекторы спасли памятник конструктивизма в Екатеринбурге [Электронный ресурс] // Информационное агентство ТАСС URL: <https://www.youtube.com/watch?v=-eqmrt-5OdM&t=3173s> (дата обращения: 22.04.2020).
19. Дискуссия Школы наследия "Новая архитектура в старом городе: Сергей Скуратов и Илья Уткин" // YouTube [Электронный ресурс] URL: <https://www.youtube.com/embed/U7Tx1wmCA00?feature=oembed&autoplay=1> (дата обращения: 30.04.2020).
20. Жители «городка чекистов» оказались интереснее его архитектуры [Электронный ресурс] // Информационный портал "Екатеринбург. Моменты" URL: <https://momenty.org/people/i163859/> (дата обращения: 23.03.2020).
21. Загряжский А. Как восстанавливали Белую башню в Екатеринбурге [Электронный ресурс] // Институт "Стрелка" URL: <https://strelkamag.com/ru/article/white-tower-in-ekaterinburg> (дата обращения: 28.04.2020).
22. Здание типографии "Уральский рабочий" [Электронный ресурс] // Официальный сайт 1-й Уральской индустриальной биеннале URL: [http://first.uralbiennale.ru/catalog/item/osnovnoj\\_proekt/UralWork](http://first.uralbiennale.ru/catalog/item/osnovnoj_proekt/UralWork) (дата обращения: 30.03.2020).
23. Иван Плющ. Процесс прохождения 3 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Anna Nova Art Gallery URL: <http://www.annanova->

- gallery.ru/exhibitions/exhibition/process-of-passing-3/ (дата обращения: 30.03.2020).
- 24.Иванова П. «Спасти конструктивизм: теория и практика» (2019) [видеозапись дискуссии в Strelka Institute] // YouTube [Электронный ресурс] URL: <https://www.youtube.com/watch?v=-eqmrt-5OdM&t=3173s> (дата обращения: 20.04.2020).
- 25.Иванова П. Как Екатеринбург за 10 лет стал столицей конструктивизма [Электронный ресурс] // Институт "Стрелка" URL: <https://strelkamag.com/ru/article/kak-ekaterinburg-za-10-let-stal-stolicei-konstruktivizma> (дата обращения: 6.12.2019).
- 26.Интервью: Алиса Прудникова, комиссар Уральской биеннале [Электронный ресурс] // Blueprint URL: <https://theblueprint.ru/culture/interview/alisa-prudnikova-interview> (дата обращения: 18.02.2020).
- 27.История Уральской биеннале [Электронный ресурс] // Уральская индустриальная биеннале современного искусства URL: <https://uralbiennale.bm.digital/article/599384138643170243/istoriya-uralskoj-biennale> (дата обращения: 13.02.2020).
- 28.Копылова Л., Тарабарина Ю. 15 фактов о доме Наркомфина [Электронный ресурс] // Архи.ру URL: <https://archi.ru/russia/79374/15-faktov-o-dome-narkomfina> (дата обращения: 26.04.2020).
- 29.Кто мы? [Электронный ресурс] // Официальный сайт арх-группы "Подельники" URL: <http://podelniki.com/> (дата обращения: 13.04.2020).
- 30.Леонид Салмин: «Архитектура и градостроительство начинаются с детского умения оживлять пустоту» [Электронный ресурс]// Интернет-журнал о дизайне и архитектуре Berlogos URL: <http://www.berlogos.ru/interview/leonid-salmin-arhitektura-i-gradostroitelstvo-nachinayutsya-s-detskogo-umeniya-ozhivlyat-pustotu/> (дата обращения: 2.03.2020).

- 31.Луков Л. Два бойца (1943) [военный фильм] // YouTube [Электронный ресурс] URL: <https://www.youtube.com/watch?v=VqP812Q6WjQ> (дата обращения: 20.12.2019).
- 32.Массимилиано Джони: «Нет, нет, нет...» [Электронный ресурс] // Артгид URL: <https://artguide.com/posts/327-massimiliano-dzhoni-niet-niet-niet-357?page=150> (дата обращения: 07.04.2020).
- 33.Медиация [Электронный ресурс] // 5-я Уральская индустриальная биеннале современного искусства URL: <https://fifth.uralbiennale.ru/program/mediation/> (дата обращения: 20.03.2020).
- 34.Мизиано А.В. «8 аргументов в пользу биеннале и 8 ½ против» (2013) [видеолекция] // YouTube [Электронный ресурс] URL: <https://www.youtube.com/watch?v=NyQTxv0AbN8&t=1923s> (дата обращения: 20.03.2020).
- 35.Мизиано А.В. «Биеннале, триеннале, фестивали» (2014) [видеолекция] // YouTube [Электронный ресурс] URL: <https://www.youtube.com/watch?v=41hZA-Si4SY&t=4877s> (дата обращения: 20.03.2020).
- 36.Мизиано В.А. Куратор: попытка определения (2017) [видеолекция] // YouTube [Электронный ресурс] URL: <https://www.youtube.com/watch?v=fAITiGhRNZA&t=1s> (дата обращения: 21.03.2020).
- 37.Мизиано Виктор. Биеннале «Manifesta» (2013) [видеолекция] // YouTube [Электронный ресурс] URL: <https://www.youtube.com/watch?v=WckDeKqlFiE&t=72s> (дата обращения: 10.04.2020).
- 38.Миха Гросс. Сохранение и обновление: архитектура Баухауса в Белом городе Тель-Авива [видеолекция] // YouTube [Электронный ресурс] URL: <https://www.youtube.com/watch?v=RlvvvUOB9io&t=19s> (дата обращения: 01.05.2020).

39. Наталья Душкина. Баухаус и конструктивизм / Bauhaus & Constructivism (2012) [видеолекция] // YouTube [Электронный ресурс] URL: <https://www.youtube.com/watch?v=Ttb9fzLNI8s&t=2902s> (дата обращения: 30.04.2020).
40. Наталья Душкина. Что такое всемирное наследие (2016) [видеолекция] // YouTube [Электронный ресурс] URL: <https://www.youtube.com/watch?v=no0bhQOthKs> (дата обращения: 24.04.2020).
41. Объявлены лауреаты VII Премии The Art Newspaper Russia [Электронный ресурс] // The Art Newspaper Russia URL: <http://www.theartnewspaper.ru/posts/6652/> (дата обращения: 13.04.2020).
42. Подготовлен список зданий в стиле конструктивизма, нуждающихся в реконструкции [Электронный ресурс] // URL: [https://tvkultura.ru/article/show/article\\_id/143524/](https://tvkultura.ru/article/show/article_id/143524/) (дата обращения: 27.03.2020).
43. Премия «Инновация-2018» объявила победителей [Электронный ресурс] // Артгид URL: <https://artguide.com/news/5600> (дата обращения: 13.04.2020).
44. Проект консервации Белой башни признан научной реставрацией [Электронный ресурс] // Институт "Стрелка" URL: <https://www.youtube.com/watch?v=-eqmrt-5OdM&t=3173s> (дата обращения: 20.04.2020).
45. Пушкарев И. Эксперты поспорили, стоит ли включать конструктивизм Екатеринбурга в списки ЮНЕСКО // Информационное агентство "Znak" URL: [https://www.znak.com/2018-06-25/eksperty\\_posporili\\_stoit\\_li\\_vklyuchat\\_konstruktivizm\\_ekaterinburga\\_v\\_s\\_piski\\_yunesko](https://www.znak.com/2018-06-25/eksperty_posporili_stoit_li_vklyuchat_konstruktivizm_ekaterinburga_v_s_piski_yunesko) (дата обращения: 28.04.2020).
46. Рем Колхас: «Я решил стать архитектором, приехав в Москву в 1967 году» [Электронный ресурс] // arch:speech URL:



- <https://archspeech.com/article/rem-kolhas-ya-reshil-stat-arhitektorom-priehav-v-moskvu-v-1967-godu> (дата обращения: 23.03.2020).
47. Саминская И. Борис Гройс: раньше люди кормились с заводов, теперь – с биеннале [Электронный ресурс] URL: <https://ria.ru/interview/20100913/275136166.html> (дата обращения: 08.02.2020).
48. Семинар "Современный архитектор и наследие" в рамках просветительского проекта "Школа наследия" // YouTube [Электронный ресурс] URL: <https://www.youtube.com/watch?v=x3uCzIxawxk&t=5866s> (дата обращения: 30.04.2020).
49. Специальный проект «От производства к произведению» [Электронный ресурс]// Официальный сайт Уральской индустриальной биеннале URL: [https://uralbiennale.bm.digital/virtual\\_exhibition/810586303038251018/spetsialnyij-proekt-ot-proizvodstva-k-proizvedeniyu](https://uralbiennale.bm.digital/virtual_exhibition/810586303038251018/spetsialnyij-proekt-ot-proizvodstva-k-proizvedeniyu) (дата обращения: 30.03.2020).
50. Стратегический план развития Екатеринбурга [Электронный ресурс] // Информационный портал «Екатеринбург.рф» URL: <https://екатеринбург.рф/официально/стратегия> (дата обращения: 30.04.2020).
51. Татьяна Ярошевская: индустриальная биеннале современного искусства даст очередной импульс развитию Екатеринбурга [Электронный ресурс]// Информационный портал Екатеринбурга URL: <http://www.ekeburg.ru/news/19/33564-tatyana-yaroshevskaya-industrialnaya-biennale-sovremennogo-iskusstva-dast-ocherednoy-impuls-razvitiyu-ekaterinburga/> (дата обращения: 30.04.2020).
52. Уральская палата недвижимости [Электронный ресурс] URL: <https://urp.ru/> (дата обращения: 30.04.2020).
53. Эльтерман С., Печенкина С. «ЯЧЕЙКА F»: Как появился первый первый музей конструктивизма за пределами Москвы [Электронный ресурс]//

- Институт «Стрелка» URL: <https://strelkamag.com/ru/article/flatunitf> (дата обращения: 13.04.2020).
54. Яра Бубнова: «Я в принципе большой любитель биеннале» [Электронный ресурс] // Артгид URL: <https://artguide.com/posts/124-iara-bubnova-ia-v-printsipie-bol-shoi-liubitel-biennalie-147> (дата обращения: 24.03.2020).
55. Architecture and Deconstruction: Peter Eisenman in conversation with Peter Engelmann (2015) [видеолекция] // YouTube [Электронный ресурс] URL: <https://www.youtube.com/watch?v=WCKDeKqIFiE&t=72s> (дата обращения: 20.04.2020).
56. Hughes H. M. A Short History of Manifesta. In-ternational Biennial of Contemporary Art Ljubljana, Manifesto 3 [Electronic resource] // URL: <http://www.manifesta.org/manifesta3/history.htm>. (дата обращения: 03.04.2020).
57. Manifesta 8 [Электронный ресурс] // Официальный сайт биеннале Manifesta URL: <https://manifesta.org/manifesta-8/> (дата обращения: 05.04.2020).
58. Marchart O. The globalization of art and the “biennials of resistance” a history of the biennials from the periphery [Electronic resource] // URL: <https://cummastudies.files.wordpress.com/2013/08/cumma-papers-7.pdf> (дата обращения: 30.04.2020).
59. Public talk Наиля Аллахвердиева и Арсений Сергеев (2014) [видеолекция] // YouTube [Электронный ресурс] URL: [https://www.youtube.com/watch?v=6YGVs3\\_HH3g](https://www.youtube.com/watch?v=6YGVs3_HH3g) (дата обращения: 21.04.2020).
60. World’s Top 20 Biennials, Triennials, and Miscellennials [Electronic resource] // Artnet News 19.05.2014. — URL: <https://news.artnet.com/art-world/worldstop-20-biennials-triennials-and-miscellennials-18811> (дата обращения: 08.02.2020).