

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
“Санкт-Петербургский государственный университет”

Природно-ориентированный туризм для жителей агломерации на примере
посещения ООПТ Ленинградской области

Направление 43.03.02.

ООП “Туризм”

Семунина Светлана Евгеньевна

Научный руководитель:

к.г.н., доцент кафедры

Зигерн-Корн Наталия Всеволодовна

Рецензент:

Амбурцева Наталия Игоревна

Комитет экономического развития и инвестиционной деятельности
Ленинградской области

Санкт-Петербург

2020

Содержание

Введение.....	3-4
1. Причины и особенности развития природно-ориентированного туризма в России..	5-28
1.1. Определение категории “природно-ориентированный туризм”	5-7
1.2. Причины, особенности и преимущества развития природно-ориентированного туризма на особо охраняемых территориях.....	7-14
1.3. Влияние развития природно-ориентированного туризма на окружающую среду ..	14-19
1.3. Проблемы развития природно-ориентированного туризма на особо охраняемых территориях в России.....	19-25
1.5. Опыт зарубежных стран в организации природно-ориентированных туров в особо охраняемые природные территории	25-28
2. Развитие природно-ориентированного туризма на особо охраняемых природных территориях Ленинградской области	29-49
2.1. Туристско-рекреационные ресурсы Ленинградской области для развития природно-ориентированного туризма на ООПТ	29-30
2.2. Применение инструментов государственной политики в сфере рекреационного природопользования на территории Ленинградской области.....	30-33
2.3. Туристско-рекреационные предпочтения в природно-ориентированном туризме Ленинградской области.....	33-37
2.4. Обзор рынка природно-ориентированного туризма на территории Ленинградской области.....	37-39
2.5. Природно-ориентированный туризм в Кургальском заказнике Ленинградской области	39-49
3. Рекомендации по развитию природно-ориентированного туризма на территории Ленинградской области.....	50-58
3.1. Структура воздействия различных форм рекреации на природные территории в ООПТ Ленинградской области	50-52
3.2. Модели организации экологического тура в ООПТ Ленинградской области.....	52-54
3.3. Туристский маршрут по ООПТ Ленинградской области.....	55-58
Заключение.....	59-60
Список использованных источников.....	61-64
Приложения	65-82

Введение

Потребность жителей агломераций и мегаполисов в природно-ориентированном отдыхе и усиливается с каждым годом из-за постоянного развития территорий и высокой степени урбанизации. Благодаря этому появился и активно развивается туризм природно-ориентированной направленности. Одним из популярных направлений в мировой практике стало развитие природно-ориентированного туризма на особо охраняемых природных территориях (ООПТ).

Актуальность работы заключается в том, что рост урбанизации порождает тягу человека к природе, как альтернативе городскому пространству, а также возможность смены обстановки и восполнения моральных и душевных ресурсов человеческого организма. Кроме того рост урбанизации вызывает ухудшение экологической обстановки в городском пространстве, что негативно отражается не только на здоровье и самочувствии человека, но и заставляет его искать альтернативные варианты отдыха с целью восполнения биологических ресурсов организма. С данным фактором также тесно связан рост экологического просвещения с целью снижения негативного воздействия на окружающую среду. Как показывает мировая практика, именно туризм может стать одним из инструментов экологического просвещения населения, а особо охраняемые природные территории могут стать отличной площадкой для проведения эко-просветительских мероприятий.

В данной работе автор исходил из следующей гипотезы: снизить негативное воздействие туристско-рекреационной деятельности на ООПТ Ленинградской области можно путем перераспределения турпотока и оптимизации моделей рекреации на основе методики предельно допустимых изменений (ПДИ).

Объект исследования: ООПТ Ленинградской области

Предмет исследования: природно-ориентированный туризм на ООПТ

Целью данной работы является оптимизация моделей рекреации в ООПТ Ленинградской области.

Задачи:

- Выявить причины и особенности развития природно-ориентированного туризма в России и оценить зарубежный опыт;
- Провести анализ рынка природно-ориентированного туризма и рекреации в ООПТ Ленинградской области;
- Определить проблемы развития данного вида туризма и рекреации в регионе;

- Разработать предложения по оптимизации существующих моделей рекреации в ООПТ Ленинградской области;

- Предложить новый туристский маршрут;

Методы: библиографический, дедукция, анализ, статистический анализ, типологизация, картографический анализ, моделирование, анализ, калькуляция тура, анализ рентабельности, системный подход, экстраполяция.

1. Причины и особенности развития природно-ориентированного туризма

1.1. Определение категории “природно-ориентированный туризм”

Выделение туризма природно-ориентированной направленности можно отнести ко второй половине 20 века, и, в настоящее время, не существует однозначного толкования термина ”природно-ориентированный туризм”. Исследователи используют разные подходы к определению этой категории, которые будут рассмотрены ниже.

Необходимо отметить, что термин “природно-ориентированный туризм” наиболее часто встречается в англоязычных источниках: как на сайтах профильных организаций, так и в научных статьях.

На официальном сайте национальных парков Техаса под природно-ориентированным туризмом понимаются путешествия по природным территориям, сохраняющие окружающую среду и улучшающие благосостояние местного населения. Развитие данного вида туризма на природной территории становится основой для развития местной экономики и стимулирует местное население к сохранению природных ресурсов. Таким образом, к природно-ориентированному туризму можно отнести такие туристские активности, как, например, наблюдение за птицами (бёрдвотчинг), походы, рыбалка, охота [45].

В статье ”Природный туризм в ширину и в глубину” Ральф Бакли включает в понятие природного туризма все формы туризма, связанные с посещением относительно нетронутых природных территорий не только ради потребительских мотивов, но и ради созерцания. Поэтому природно-ориентированный туризм может включать в себя также и экологический туризм с целью экологического просвещения и минимизацией вреда от посещения туристской аттракции [27, с. 305].

На портале австралийского колледжа ACS в Австралии в информационной статье об экологическом туризме высказывается предположение о том, что под природно-ориентированным туризмом понимаются все виды и формы туризма, связанные с посещением природных территорий, а под экологическим туризмом понимаются все путешествия, где ставится акцент на понимание и сохранение живой природы, то есть экологическое просвещение [43].

В современной отечественной библиографии природно-ориентированный туризм встречается достаточно редко: большая часть источников посвящена экологическому туризму. Рассмотрим несколько определений природно-ориентированного туризма, описанных нашими соотечественниками в своих работах.

Конаныхина О.В. и Левченко Т.П. выделяют природно-ориентированный туризм, как сложную и многообразную систему, которая включает в себя: природно-познавательный (экологический) туризм, рыболовный, охотничий и активный [32, с.2].

Однако наиболее полным, по мнению автора, является определение, предложенное Расковаловым В.П. Он считает, что под природно-ориентированным туризмом следует понимать все виды и формы путешествий, осуществляемых на природных территориях с целью получения новых впечатлений, положительных эмоций, занятие активными видами спорта. Основным используемым туристским ресурсом в данном случае является неосвоенная или малоосвоенная дикая природа [35, с.7].

Согласно данному определению, природно-ориентированный туризм не ограничен в разнообразии природных туристских активностей, но в то же время достаточно конкретно обозначены основной туристский ресурс и сама цель путешествия – дикая природа. Таким образом, в рамках данной работы природно-ориентированный туризм будет объединять собственно экологический, промысловый (охота, рыбная ловля, сбор дикоросов) и приключенческий туризм.

Уточним определения.

Под экологическим туризмом в рамках данной работы будут пониматься все формы и виды природно-ориентированного туризма, имеющие образовательные и просветительские цели без негативного влияния на окружающую среду. Данное определение было принято Всемирной туристской организацией [40].

В рамках данной работы также будут выделены несколько видов промыслового туризма: охотничий, рыболовный и сбор дикоросов. В качестве охотничьего туризма будут рассматриваться все путешествия, главной целью которых являются охота на диких животных и птиц [33, с.200]. Под рыболовным туризмом будут пониматься все туристские поездки с целью ловли рыбы и других обитателей подводного мира [63]. Сбор дикоросов – еще один вид занятий, связанный с посещением природных ландшафтов для сбора грибов, ягод, лекарственных растений. Среди наших соотечественников этот вид занятий довольно популярен, поэтому многие из них готовы преодолевать значительные расстояния и оставаться с ночёвкой.

Под приключенческим туризмом в рамках данной работы будут подразумеваться все виды путешествий с занятиями активными видами спорта (рафтинг, треккинг), либо с необычной или труднодоступной локацией (Алтайские горы, Камчатка) [24, с. 67-68].

Все виды и формы рекреации, реализованные на природной территории, либо с использованием природных ресурсов также будут носить природно-ориентированный характер.

Таким образом, можем сделать общий вывод, что многообразие различных трактовок термина природно-ориентированного туризма показывает многогранность и многоаспектность данного понятия. Кроме того стоит обратить внимание на то, что термин природно-ориентированный туризм чаще встречается в англоязычных источниках, так как уровень урбанизации в развитых странах гораздо выше, чем на постсоветском пространстве, а, значит, потребность в развитии природно-ориентированного отдыха гораздо выше.

1.2. Причины, особенности и преимущества развития природно-ориентированного туризма на особо охраняемых территориях

Идея целенаправленного развития природно-ориентированного, в частности экологического туризма, появилась и обрела популярность ещё в конце прошлого века в ответ на ухудшение экологической обстановки во всём мире. Чрезмерное истощение природных ресурсов привело не только к масштабным загрязнениям окружающей среды, но и к ухудшению физического здоровья большей части населения земного шара. Человечество оказалось на пороге экологической катастрофы!

Именно в это время возникла идея создания и целенаправленного развития нового вида природно-ориентированного туризма – экологического. Его главной особенностью было наличие эколого-просветительской составляющей. Создатели были уверены в том, что каждый человек может внести посильный вклад в сохранение окружающей среды, но для этого необходимо было распространение экологических знаний. Туризм оказался идеальным способом для экологического просвещения людей. Как известно, во время путешествий люди получают новые эмоции и впечатления, снижается уровень стресса, а вместе с ним и уровень психологической защиты, поэтому новая информация беспрепятственно попадает в человеческий разум.

В условиях бурно развивающейся промышленности природно-ориентированный туризм приобрёл второе значение – удовлетворение человеческой тяги к природе. На данный момент в мире средняя степень урбанизации превышает 50%, и по оценкам различных учёных, она будет только расти и к 2030 году может превысить уже 60% [37]. Однако есть ряд стран, где уровень урбанизации уже равняется 100%, среди них Сингапур, Монако, Ватикан. Россия пока только приближается к числу высокоурбанизированных стран: степень урбанизации России в 2019 году равнялась 75% [44], однако со многими проблемами жители крупных агломераций сталкиваются уже сейчас.

Во-первых, городские пейзажи становятся уже настолько привычными, что перестают его восхищать, поэтому он стремится убежать от собственной рутины и сменить обстановку на полную противоположность. Если для города характерны высокий темп жизни, отсутствие свободного времени, невозможность уединения, то потенциальный турист будет искать тихое и спокойное место, где бы он мог не только получить новый для себя опыт, но и восстановить свои собственные силы.

Во-вторых, тягу человека к природе можно объяснить и историческим прошлым. С момента своего появления человек постоянно тесно контактировал с природой. Их отношения прошли несколько стадий, среди которых и глубокое восхищение, и истребление. Сейчас человек на подсознательном уровне может чувствовать недостаток тесного контакта с природой, который он старается компенсировать редкими прогулками в ближайших парках и выездами на природу вместе со своей семьёй, либо друзьями и коллегами.

В-третьих, нельзя забывать и о биологическом аспекте взаимодействия природы и человека. Именно живая природа является источником всех необходимых человеку ресурсов, минералов и элементов, поэтому люди, заботящиеся о своём здоровье, предпочитают хотя бы изредка совершать выезды на природу.

В-четвёртых, природа является не только источником здоровья, но и источником вдохновения многих людей. Творческие натуры, оставаясь наедине с природой, находят в ней идеи для своих произведений, а жители городов “черпают” спокойствие и размеренность.

Все эти причины толкают жителей крупных агломераций и мегаполисов на поиск мест отдыха на природе и для удовлетворения своих рекреационных потребностей могут служить особо охраняемые природные территории. В странах успешно развивающих эту форму рекреации и туризма, данные территории имеют ряд преимуществ:

Во-первых, они находятся в зоне досягаемости;

Во – вторых, они чаще всего обладают всей необходимой инфраструктурой и квалифицированным персоналом;

В – третьих, наличие статуса особо охраняемых природных территорий может гарантировать качественный турпродукт, который получают туристы, так как управлением данных территорий занимаются региональные и федеральные государственные органы.

Развитие природно-ориентированного туризма на особо охраняемых природных территориях продиктовано и экономическими соображениями. Финансирование ООПТ зачастую не покрывает всех расходов на содержание персонала, оборудования и проведение природоохранных мероприятий, поэтому сотрудники ООПТ вынуждены

развивать природно-ориентированный туризм для получения дополнительного коммерческого потока [34, с.5].

Кроме того при развитии организованного природно-ориентированного туризма на особо охраняемых природных территориях специалисты могут влиять на ситуацию и искать пути решения имеющихся проблем.

В свою очередь и на государственном уровне развитие природно-ориентированного туризма может решить несколько важных задач:

Во-первых, это пополнение местных и региональных бюджетов, так как повышается спрос на дополнительные и сопутствующие услуги, которые могут предоставляться местными поставщиками услуг.

Во-вторых, это комплексное развитие территории: улучшение инфраструктуры, создание новых рабочих мест, что несомненно приведёт к повышению уровня жизни населения.

В-третьих, это привлечение внимания потенциальных потребителей к самому региону и возможный рост турпотока. Например, если ООПТ находится довольно далеко от основного места проживания потребителя, то, скорее всего, он посетит и другие туристские дестинации региона.

В-четвёртых, развитие природно-ориентированного туризма может помочь и в устойчивом развитии территории, так как способно существенно замедлить такие процессы, как обезлесивание, опустынивание, сокращения биоразнообразия, так как привлечение потенциальных туристов и получение денежной прибыли будет стимулом для сохранения природных ресурсов.

В-пятых, не стоит забывать, что одной из отличительных черт природно-ориентированного туризма на особо охраняемых природных территориях является наличие просветительской составляющей. Таким образом, развитие природно-ориентированного туризма может не только удовлетворить психологическую потребность человека в контактах с природой, но и выстроить культуру общения между ними [23, стр. 217, 221]. На уровне государства это поможет развитию экологического самосознания и может поспособствовать сокращению экологических правонарушений.

Однако в развитии природно-ориентированного туризма существует несколько особенностей.

Прежде всего, посещение особо охраняемых природных территорий должно быть строго ограничено нагрузкой на данную территорию. Под нагрузкой следует понимать количество всех рекреантов на данной территории за определённый срок. Из-за неравномерности допустимой нагрузки на каждую природную территорию выделяют

разные пропускные потенциалы особо охраняемых территорий [22, с. 168]. Пропускной потенциал – это максимальная нагрузка на территорию, которую она может выдержать без нанесения серьёзного ущерба природным ресурсам, без возникновения социально-экологических проблем у населения и без ухудшения впечатлений от поездки.

Пропускной потенциал территории можно также разделить на три основных вида:

- Экологический пропускной потенциал – уровень посещаемости природной территории, превышение которого приведёт к неприемлемым экологическим последствиям.

- Туристский социальный пропускной потенциал – уровень посещаемости данной природной территории, превышение которого приведёт к ухудшению впечатлений от поездки.

- Местный социальный пропускной потенциал – уровень посещаемости природной территории, превышение которого приводит к негативным последствиям для местной культуры и возникновению конфликтных ситуаций между местным населением и туристами.

Таким образом, нагрузка на особо охраняемые природные территории должна нормироваться, но может варьироваться между разумным и допустимым уровнем пропускного потенциала для сохранения, поддержания и восстановления задействованных природных ресурсов [22, с. 226].

Кроме того не все виды особо охраняемых природных территорий рассчитаны на приём туристов, так как первостепенной задачей ООПТ является всё же охрана природных территорий.

Согласно п.2. ст.2. ФЗ №33 от 14 марта 1995 г. “Об особо охраняемых природных территориях” выделяют несколько видов особо охраняемых природных территорий:

- заповедники;
- национальные парки;
- природные парки;
- памятники природы;
- дендрологические парки и ботанические сады;
- лечебно-оздоровительные местности и курорты [4, ст. 2.];

Наиболее закрытыми для туризма и рекреации являются государственные заповедники. Основные сферы их деятельности – это научная и природоохранная деятельность. Однако заповедники ведут также просветительскую работу среди населения, поэтому на территории заповедника выделяется специальная зона

экологического просвещения, где располагается музей природы и оборудованные экологические тропы [4, ст.7 и ст. 9].

Посещение заповедника с рекреационными целями возможно с учётом нескольких правил:

- по предварительной договорённости;
- со строго регламентированной численностью экскурсионной группы;
- с запретом на самостоятельное перемещение по территории заповедника;
- с запретом на отклонение от проложенных туристских маршрутов и троп;
- с соблюдением принятых в заповеднике правил пребывания [4, ст.9];

Нельзя не упомянуть про популярную тенденцию привлечения в летний сезон экологических волонтеров для работы на территории заповедника. Например, подобную программу реализует и Русское географическое общество. В 2019 году в рамках проведения эколого-просветительских лагерей эко-волонтеры посетили 6 заповедников, где провели от 3 до 15 дней. В программу их посещения входила не только помощь работникам заповедника, но посещение познавательных встреч и прогулок вместе с работниками заповедника [60].

Таким образом, можно сделать вывод, что на территории заповедников развивается не только активная экскурсионная деятельность с просветительскими целями, но и экологический туризм, а экологическими туристами в данном случае выступают экологические волонтеры.

Следующим видом особо охраняемых природных территорий являются национальные парки. За рубежом именно этот вид ООПТ является наиболее популярным для развития туризма и рекреации. Дело в том, что национальные парки наряду с природоохранными функциями призваны выполнять и рекреационные функции [4, ст.13]. Поэтому на территории национального парка можно выделить несколько функциональных зон:

- Заповедная зона, на территории которой запрещается любая хозяйственная или рекреационная деятельность;
- Особо охраняемая зона, на которой обеспечиваются условия для сохранения природных комплексов и объектов и допускается строго ограниченное посещение;
- Зона познавательного туризма, где сотрудники парка занимаются экологическим просвещением туристов и рекреантов;
- Рекреационная зона, предназначенная непосредственно для отдыха и предоставления различных туристских активностей;
- Зона охраны историко-культурных объектов;

- Зона обслуживания посетителей с минимальной туристской инфраструктурой (средства размещения, туристско-информационные центры) [4, ст.15];

Для посещения данного вида ООПТ также существует ряд коротких правил:

- контрольно-пропускной режим на территории парка с обязательным приобретением туристской путевкой в визит-центре;

- запрет на самостоятельное передвижение по заповедной и особо охраняемым зонам национального парка;

- соблюдение правил пребывания, принятых в национальном парке;

На территории национального парка для туриста существует ряд своих преимуществ:

- во-первых, возможность самостоятельного посещения и осмотра природных территорий;

- во-вторых, туристы имеют право на свободное передвижение по территории национального парка на специально отведённых для них территориях;

- в- третьих, отсутствие временных ограничений на посещение национального парка;

- в-четвёртых, широкие возможности для организации туристского досуга и возможность проката необходимого оборудования (например, традиционные рыбалка и охота).

- в-пятых, возможность посещения эко-просветительских экскурсий, встреч и лекций по личному желанию природно-ориентированного туриста [4,ст.15];

Таким образом, можно утверждать, что на территориях национальных парков возможна организация ограниченных природно-ориентированных туров, которые будут совмещать в себе элементы экологического, охотничьего, рыболовного и приключенческого туризма.

Относительно новым для России является такой вид ООПТ, как природные парки. В сферу их деятельности входят – удовлетворение рекреационных потребностей граждан, проведение природоохранных и эко-просветительских мероприятий [4, ст.18]. Их функционирование во многом схоже с деятельностью национальных парков, однако существует ряд отличий, связанных с региональным статусом природных парков:

- финансирование природных парков происходит исключительно из бюджетов субъектов РФ;

- отсутствует строго определённая структура функциональных зон и в каждом случае решение принимается субъектом Российской Федерации отдельно, поэтому возможно отсутствие каких-либо функциональных зон в природном парке [4, ст.20-21].

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что природные парки подходят для приёма организованных и самостоятельных туристов и предоставления широкого спектра туристских услуг.

Наиболее “массовыми” видами особо охраняемых природных территорий являются природные заказники. Их основная деятельность связана с сохранением или восстановлением природных комплексов, а также выполнением рекреационных функций [4, ст.22].

Для туристов отдых на территории заказников является одним из наиболее “удобных” вариантов природно-ориентированного отдыха по ряду причин:

Во-первых, их транспортная и территориальная доступность;

Во-вторых, возможность самостоятельного посещения и передвижения по территории;

В-третьих, отсутствие строгого пропускного контроля;

В-четвёртых, наличие специально оборудованных туристских и рекреационных стоянок;

В-пятых, отсутствие взимания платы за отдых на территории заказника;

Однако существует и несколько негативных моментов:

- ограничение на занятия некоторыми видами деятельности (рыбалка, охота);

- отсутствие туристской инфраструктуры и сервиса [4, ст.24];

Таким образом, можно сделать вывод, что посещение заказников является хорошим вариантом для отдыха на выходных для жителей близлежащих населённых пунктов без покупки специального “пакетного” тура.

Памятники природы также могут стать объектами туристского показа. К ним можно отнести, например, участки живописных местностей, ценные лесные массивы и гидрологические объекты, уникальные формы рельефа, геологические обнажения [4,ст.25].

При посещении туристам необходимо учитывать некоторые особенности:

- отсутствие взимания входной платы;

- отсутствие контрольно-пропускного режима;

- строгое соблюдение правил пребывания, включающих природоохранные правила;

- запрет или ограничение на некоторые виды деятельности (например, охоту, рыбалку или сбор охраняемых видов растений или грибов) [4, ст.27].

Можно сделать вывод о том, что памятники природы являются прекрасными объектами экскурсионного показа, однако не могут предоставить полного спектра туристских услуг. Поэтому при составлении маршрута “на уикенд”, по мнению автора,

целесообразно включить несколько близлежащих памятников природы для разнообразия туристского маршрута.

И последним видом ООПТ являются дендрологические парки и ботанические сады. Задачами их функционирования являются создание специальных коллекций растений для сохранения разнообразия растительного мира, а также осуществления научной, учебной и просветительской деятельности [4, ст. 28].

Приём туристов на территории дендрологического парка или ботанического сада возможен, однако существует несколько ограничений:

- запрет на самостоятельное перемещение по территории;
- возможность перемещений только по проложенным маршрутам в сопровождении экскурсовода;
- ограниченное количество человек в группе [4,ст.29].

В связи с этим ботанический сад или дендрологический парк целесообразно включать в туристский маршрут по особо охраняемым природным территориям.

Таким образом, можно сделать вывод, что развитие природно-ориентированного туризма приносит соответствующую выгоду как для самого потребителя, так и для самих особо охраняемых природных территорий, и для государства, а также является одним из способов решения проблем регионального и федерального значения. Однако его развитие имеет свои особенности, которые необходимо принимать во внимание при формировании соответствующих рекомендаций и турпродуктов.

1.3. Воздействие природно-ориентированного туризма на окружающую среду

Развитие природно-ориентированного туризма тесно связано с использованием природных ресурсов, а, значит, и оказывает некое влияние на их состояние. Рассмотрим, как положительное, так и отрицательное воздействие туризма на окружающую среду.

Положительный эффект от развития природно-ориентированного туризма на особо охраняемых территориях связан в первую очередь с получением экономической прибыли, о которой уже подробно было описано ранее.

Часть экономической прибыли идёт на финансирование природно-охранной деятельности самой особо охраняемой природной территории. Примечательно, что именно принцип самофинансирования особо охраняемых территорий за счёт туризма и возможного дополнительного денежного потока в бюджет в ряде стран и привёл к созданию самих ООПТ, так как в некоторых довольно бедных странах (например, в Африке) сама идея охраны природы казалась заранее убыточной.

Кроме того развитие туризма косвенно влияет и на заработную плату работников ООПТ и объектов местной туристской инфраструктуры, что стимулирует местное население более бережно относиться к природным ресурсам и способствовать их сохранению.

Стоит отметить, что и сам природно-ориентированный туризм на особо охраняемых природных территориях часто имеет образовательную направленность, поэтому способствует формированию нового экологического мировоззрения, а, значит, в будущем послужит охране природы и уменьшению числа экологических правонарушений.

Несмотря на явные преимущества развития природно-ориентированного туризма для охраны окружающей среды, негативный эффект всё же остаётся большим. О негативном влиянии туризма на окружающую среду начали говорить исследователи ещё в 70-80х годах прошлого столетия вследствие экологизации общественного сознания [22, с.8]. В наши дни, когда экологическая обстановка ухудшается с каждым днём, этот вопрос становится всё более актуальным.

К сожалению, все виды природно-ориентированного туризма на особо охраняемых территориях не являются экологичными. В широком смысле под экологичностью туризма следует понимать любые воздействия на окружающую среду в ходе реализации туристских услуг [23, стр.26].

Рассмотрим основные элементы окружающей среды, представленные на рис.1., которым наносят ущерб туристы в ходе своего путешествия, либо туристская инфраструктура в результате своего функционирования.

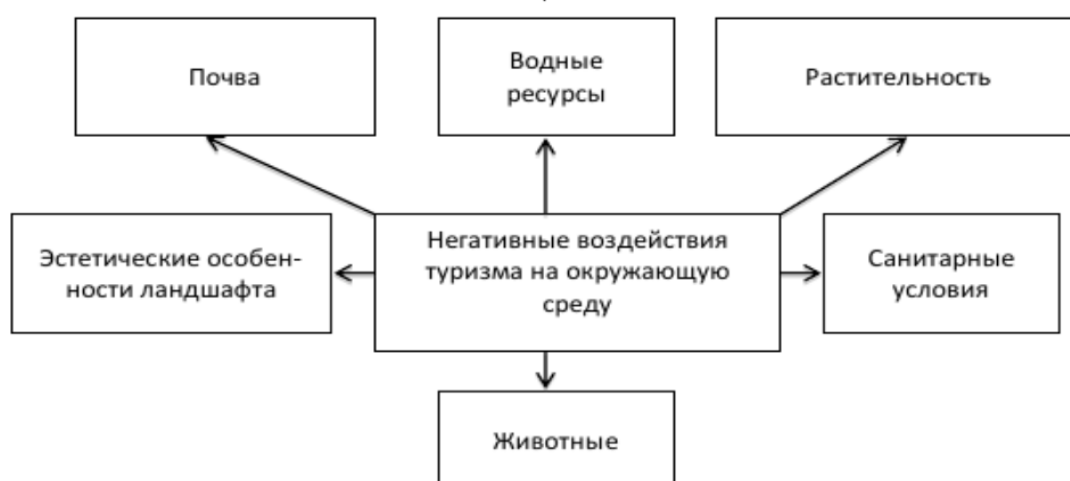


Рис 1. Основные направления негативного воздействия природно-ориентированного туризма на окружающую среду [28, с.21]

Проанализируем подробнее воздействие природно-ориентированного туризма и рекреации на каждый из элементов.

Почва – один из основных элементов окружающей среды, подвергающийся опасности в первую очередь. При строительстве любых объектов туристской инфраструктуры (кемпингов) снимаются верхние наиболее плодородные слои почвы, которые в будущем не могут использоваться. А длительная потеря верхних слоёв почвы приводит к эрозии, нарушению круговорота питательных веществ и сокращению популяции микроорганизмов.

Из-за интенсивных пеших походов могут случаться оползни и обвалы, например, при переходах в горах. Особенно уязвимы склоны молодых вулканов. Длительные походы даже по уже проложенным тропам, на местах стоянок приводят к уплотнению почвы. Из-за уплотнения почвы происходит сокращение способности почвы к восстановлению.

Если, например, маршрут проходил вдоль берега реки и озера, то уплотнение почвы может привести к ещё одному печальному последствию – к затруднению стока. Из-за этого перестанет поступать достаточное количество воды и воздуха для корней и микроорганизмов, поэтому часть из них погибнет.

На тропах, предназначенных для верховой езды, часто наступает заболачивание, которое затрудняет внутренний сток и разрушает корни растений, которые из-за недостатка необходимых питательных веществ не могут восстановиться.

Нередко на местах стоянок происходит и органическое загрязнение (эвтрофикация) из-за выброса туристами пищевых отходов и деятельности их домашних животных (например, собак или лошадей). Из-за этого часто наблюдается повышение доли травянистой растительности, требовательных к повышенному количеству питательных веществ [26, с.47-48].

В результате интенсивной туристской деятельности на природных территориях разрушаются почвенные покровы и снижается способность к их восстановлению: в естественных условиях 1 сантиметр верхнего слоя почвы восстанавливается примерно тысячу лет, а из-за рекреационной деятельности человека этот процесс может затянуться [49].

Огромный вред в результате рекреационной деятельности туристов может наноситься и водным природным ресурсом. В результате недобросовестной деятельности гостиниц или безответственного поведения туристов в близлежащие водоёмы могут сбрасываться химические отходы и сточные воды. В результате в воде могут оказаться большие концентрации опасных веществ (например, хлора), которые приведут к гибели местной биоты.

Интенсивное использование моторных лодок может не только привести к эрозии пляжей и береговой линии, но и замутнению мелководных участков, химическому загрязнению [26,с.48-49].

В природно-ориентированных турах туристы часто хотят увидеть животных и птиц в “естественной” среде обитания, поэтому могут “вторгаться” в места их обитания. Это может привести к возрастанию уровня беспокойства животных и птиц. Из-за этого животные изменяют своё поведение: избегают районов туристской активности, меняют суточный характер перемещений, а некоторые даже меняют постоянное место своего обитания.

Туристы также часто вмешиваются в сформировавшуюся пищевую цепочку и меняют пищевые привычки животных. Например, начинают подкармливать животных. Животные, ориентировавшиеся на постоянный самостоятельный поиск пропитания, начинают постепенно менять своё пищевое поведение и в будущем окажутся неспособными к самостоятельной добыче пропитания.

Кроме того искусственная подкормка может привести к опасности и для самих туристов. Животные, движимые поиском пропитания, могут нападать на туристов, на транспортные средства и на места стоянок. К сожалению, человек будет вынужден применить силу и в результате представители фауны могут погибнуть.

Туристы также могут помочь хищникам в обнаружении жертвы. Например, некоторые виды птиц оставляют свои гнёзда при приближении человека и маленькие птенцы становятся лёгкой добычей для хищников.

Не стоит забывать и о таких промысловых видах туризма, как охотничий и рыболовный, где главной целью является убийство животных, птиц и рыб. Это естественно приводит к снижению численности местной популяции. А присутствие других природно-ориентированных туристов приводит к тому, что животные и птицы привыкают к постоянному присутствию человека и перестают его бояться, поэтому становятся уязвимыми перед охотниками.

Кроме того при взаимодействии животного и человека существует риск передачи другому заболеваний, общих для человека и животных. Заражение может произойти и при непосредственном контакте и через продукты питания туристов. Многие из “человеческих” вирусов могут привести не только к снижению численности особей в популяциях животных, но и даже к их вымиранию. На особо охраняемых природных территориях многие виды находятся под особой охраной, поэтому некоторые виды могут исчезнуть [28, с.23].

Отметим, что и “животные” вирусы опасны для человека. Они могут передаваться через кровь, слюну и другие жидкости животных. Многие из этих вирусов могут привести к серьёзным заболеваниям, а в некоторых случаях и к летальному исходу.

К сокращению, разнообразия растительных видов могут привести также недобросовестное поведение туристов: вандализм, использование частей растений в качестве сувениров. Кроме того интенсивный турпоток на местах стоянок, дорожках и тропях, а также на близлежащих территориях вытаптывает не только почву, но и всю растительность [26, с. 49-50] .

Развитие природно-ориентированного туризма влияет также и на санитарные условия. Некоторые туристы предпочитают не соблюдать правила пребывания на природной территории: оставляют отходы или сбрасывают их в близлежащие водоёмы. Это приводит к загрязнению и почвы, и водоёмов и даже воздуха.

Недобросовестное поведение некоторых природно-ориентированных туристов снижает и эстетическое свойство природных ландшафтов. Замусоренные или вытопанные природные территории приводят к снижению впечатлений туристов, а в будущем отпугивает потенциальных туристов, поэтому значительно падает турпоток. Снижение турпотока в свою очередь может привести, как минимум, к оттоку финансирования ООПТ на природоохранные мероприятия [28, с.24].

Для снижения негативного влияния природно-ориентированного туризма на природные ресурсы особо охраняемых природных территорий администрация и работники ООПТ могут применять следующие меры:

- запрет на разведение костров и установку палаточных лагерей вне специально установленных мест;
- ограничение движения транспортных средств по особо охраняемым природным территориям;
- установка мусорных контейнеров вдоль экологических троп и туристских маршрутов;
- запрет на нахождение вне специально отведённых для туристов территорий и маршрутов;
- минимизация потребляемой воды и её повторное использование;
- отказ от агрессивных химических средств и поиск их более безопасных аналогов;
- сбор и повторное использование бутылок и прочей тары;
- использование только экологичной продукции;
- подробный инструктаж туристов и составление специальных памяток, правил пребывания на территории данной особо охраняемой территории [28, с.25-26].

Таким образом, можно сделать однозначный вывод, что развитие природно-ориентированного туризма на особо охраняемых территориях, с одной стороны, вынужденная необходимость, а, с другой стороны, огромный риск для выполнения основной работы по природоохранной деятельности на особо охраняемых природных территориях. Именно поэтому возрастает важность информационной работы с туристами и проведение комплекса мер по минимизации негативного эффекта пребывания туристов на территориях ООПТ.

1.5. Проблемы развития природно-ориентированного туризма на особо охраняемых территориях в России

На апрель 2020 года на территории Российской Федерации функционирует 19,7 тыс. особо охраняемых природных территорий, из которых всего 495 ООПТ имеют федеральный статус. На текущий момент существует 109 заповедников, 63 национальных парка, 2358 заказника (из них 61 заказник с федеральным статусом), 7849 памятников природы (из них 20 имеют федеральный статус), 99 дендрологических парков и ботанических садов (64 имеют федеральный статус) [58].

Согласно вышеприведённым данным количество заповедников значительно превышает количество национальных парков. Дело в том, что заповедники начали появляться в России ещё в начале 20 века: 29 декабря 1916 года (11 января 1917 года по новому стилю) на территории современной республики Бурятия был создан первый в Российской империи Баргузинский заповедник [47]. Развитие системы национальных парков началось значительно позже – лишь в 1983 году появился первый национальный парк на территории Москвы – Лосиный остров [53]. Из-за этого системы национальных парков и заповедников распространены неравномерно.

Рассмотрим карту расположения основных видов ООПТ России на рис.2.

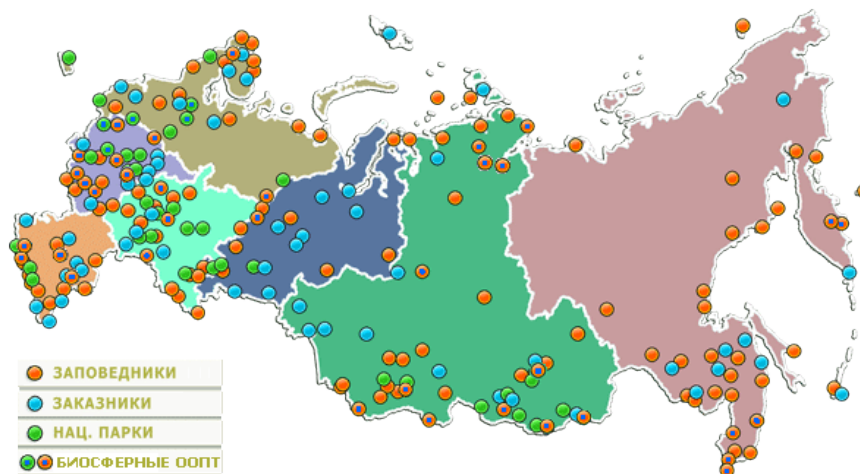


Рис. 2. Карта расположения основных видов ООПТ России [59]

При анализе данной карты можно отметить несколько основных моментов:

1. Наибольшая концентрация всех видов ООПТ – на территории европейской части России.
2. На территории азиатской части России сеть национальных парков остаётся неразвитой, в то время как сеть заповедников на этой территории - обширная.
3. Огромные территории остаются “неосвоенными” природоохранной деятельностью.

Из-за наличия данных факторов вытекает следующая проблема: национальные парки, территории которых изначально предназначались для развития природно-ориентированного туризма и рекреации, не могут удовлетворить весь спрос на туризм и рекреацию на особо охраняемых природных территориях из-за удалённости от большого числа потребителей. Возможно, именно поэтому на территориях государственных заповедников начинает также развиваться природно-ориентированный туризм и рекреация.

О “стирании границ” между заповедниками и национальными парками в российской практике писал ещё Ф. Штильмарк, один из основных создателей системы заповедников в СССР, в своей книге “Идея абсолютной заповедности”. Он указывает на довольно важную проблему переноса зарубежного опыта развития туризма в национальных парках на российские заповедники.

По его мнению, любая туристская деятельность в любом случае является хозяйственной деятельностью, которая на территории заповедника должна быть строго ограничена и проводиться исключительно в научных и природоохранных целях. К каким последствиям может привести развитие туризма на природных территориях было подробно рассмотрено в п.1.3.

Кроме того Феликс Робертович указывает на одну важную психологическую особенность русского человека, о которой часто пишут отечественные авторы – любовь к свободе. Русский человек всегда стремится к свободному перемещению, к свободному выбору видов своей рекреационной деятельности и к отсутствию надзора за своими действиями. Развитие туризма и рекреации в заповеднике строго регламентировано, поэтому не отвечает современным запросам потребителей [25, с. 106-107].

Кроме того из-за удалённости и неравномерности сети заповедных территорий турпоток распределяется достаточно неравномерно. В числе наиболее популярных особо охраняемых природных территорий вошли следующие национальные парки – Кисловодский в Ставропольском крае, Сочинский в Краснодарском крае, Красноярские столбы в Красноярском крае, Куршская коса в Калининградской области и Русский север

в Вологодской области. Стоит отметить, что из 5 самых популярных парков лишь один находится на азиатской территории, поэтому можно сделать однозначный вывод о том, что основной турпоток концентрируется также на европейской части России, а спрос на туризм в особо охраняемых природных территориях для остальных жителей России остаётся неудовлетворённым, так как превышает предложение.

Из-за неравномерности турпотока возникает следующая проблема нормирования рекреационной нагрузки на особо охраняемых природных территориях. С 1970-х годов на территории России используется методика допустимых нагрузок на основе количественных показателей, что включает в себя строгое регламентирование количества потенциальных туристов и рекреантов. Однако современные учёные не считают систему, построенную на ограничениях, запретах и принуждениях эффективной [29]. Действительно, ограничение турпотока может минимизировать весь положительный эффект от развития природно-ориентированного туризма на особо охраняемых территориях. Поэтому одной из важнейших на данный момент проблем остаётся поиск решений позволяющих способствовать развитию туризма на ООПТ, но в то же время и сократить негативное воздействие на особо охраняемые природные территории.

Обратимся также к статистике. По данным Министерства природы России в 2019 году туристов, посетивших заповедники и национальные парки Российской Федерации, превысило 8 млн. О росте интереса к природно-ориентированному туризму на особо охраняемых природных территориях говорят несколько фактов. Во-первых, в 2019 году планировалось принять всего 6,7 миллионов человек, что несколько меньше реального количества принятых туристов, а, во-вторых, турпоток в ООПТ с 2018 года растёт ежегодно на 15%.

Но стоит отметить, что в 2018 году, по официальным данным Ростуризма, по стране путешествовало около 67 млн. россиян, то есть особо охраняемые природные территории посетили всего лишь 11,9% “путешествующих” россиян. Наиболее интересными направлениями для внутренних туристов по-прежнему остаются Москва, Санкт-Петербург и пляжные направления [46].

Из вышеприведенных статистических данных можно судить о том, что, несмотря на работу и промежуточные успешные результаты, туризм на особо охраняемых природных территориях остаётся малопривлекательным для российских граждан.

Однако необходимо отметить, что приведённая статистика не учитывает посещение всех особо охраняемых территорий, а лишь ООПТ с пропускным режимом – заповедники и национальные парки. Однако многие природно-ориентированные туристы регулярно посещают близлежащие заказники, памятники природы, дендрологические

парки на выходных, но эти посещения в статистике не учитываются, поэтому статистика не может считаться полной.

Кроме того необходимо отметить, что многие мировые национальные парки ориентированы на международный туризм и приём иностранных граждан. Однако российские ООПТ по результатам в 2018-2019 годов остаются малопривлекательными для международных туристов – их доля составила всего 3% от общего российского турпотока в ООПТ [61].

Довольно важной проблемой развития природно-ориентированного туризма является обеспечение безопасности туризма на особо охраняемых природных территориях. В обычном пакетированном туре безопасность туристов гарантируют гиды и работники принимающих организации. Однако в природно-ориентированных турах туристы чаще всего предпочитают перемещаться самостоятельно (за исключением территории заповедника, где перемещение разрешено только в сопровождении экскурсовода или сотрудников). Поэтому безопасность обеспечивается за счёт подробного информирования о правилах поведения на природной территории, об опасных животных, птицах и насекомых, а также мерах предосторожностей и контактных номерах экстренных служб [56].

Однако это не гарантирует полной безопасности туриста на маршруте, так как ответственность перекладывается на самих туристов, которые в силу своего разного жизненного опыта и жизненных принципов могут неправильно оценить возможности возникновения реальных угроз. С другой стороны, обеспечение постоянного надзора за природно-ориентированными туристами потребовало больших кадровых и финансовых ресурсов, которыми ООПТ не располагают. К тому же это существенно бы снизило впечатления от полученной поездки и повлияло бы на турпоток на особо охраняемых природных территории.

Существенно тормозит развитие дальнейшее развитие туризма в ООПТ нехватка квалифицированных кадров. Организация природно-ориентированных туров – это довольно специфическая деятельность, которая требует не только знаний в области туроператорской деятельности, экскурсионной деятельности, но и общие знания в области ценообразования, маркетинга и рекламы. На практике чаще всего организацией природно-ориентированных туров занимаются сотрудники заповедника, которые разбираются в специфике работы ООПТ, но не имеют достаточной квалификации для организации природно-ориентированного туризма [31, с.132].

Стоит отметить также, что отсутствуют единые методические рекомендации для особо охраняемых природных территорий по созданию экологических троп и маршрутов,

а также туристских центров и музеев природы. В соответствующем ГОСТе “Туристские услуги. Экологический туризм. Общие требования” не даётся чётких указаний по обустройству данных объектов, поэтому руководство каждой особо охраняемой природной территории руководствуется своими возможностями [11]. На практике довольно часто под эко-тропой понимается протоптанная в лесу дорожка, которая не отвечает запросам качества и комфорта туристов, а туристские центры часто отсутствуют.

Одной из самых важных проблем остаётся также проблема отсутствия единого государственного центра управления. Сейчас руководством особо охраняемыми природными территориями занимается Министерство природных ресурсов и экологии России, но отдельного департамента, который бы занимался управлением ООПТ и развитием природно-ориентированного туризма не существует. Именно поэтому возникает проблемы с введением статистики посещений различных ООПТ для отслеживания результатов, трудности при налаживании межрегионального и международного сотрудничества [30, стр.27].

Стоит отметить о том, что не налажены каналы сбыта. Один из самых традиционных каналов сбыта в туризме – через турагентства. Однако турагентства не предлагают свои клиентам туры даже в национальные парки, не говоря уже о посещении заповедников, заказников и памятников природы. Поэтому ООПТ вынуждены сами привлекать своих посетителей и использовать сайты региональных ведомств, публикации на некоторых туристских сайтах, либо собственные социальные сети.

Необходимо также отметить слабое освоение ООПТ России цифрового пространства. Достаточно мало ООПТ имеют свои сайты и аккаунты в популярных социальных сетях, где они могли бы привлекать внимание своей целевой аудитории к самому природно-ориентированному туризму, а также повышать лояльность к собственным продуктам.

Проведём подробный SWOT-анализ:

	Возможности	Угрозы
	<ol style="list-style-type: none"> 1. Расширение предложения в сфере природно-ориентированного туризма; 2. Рост экологического самосознания; 3. Рост числа организованных природно-ориентированных туров; 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Отсутствие государственной поддержки; 2. Низкий спрос на организованный природно-ориентированный туризм; 3. Рост экологической угрозы;
	<ol style="list-style-type: none"> 1. Создание новых 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Налаживание диалога с

<p>Сильные стороны</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Наличие богатых природных туристско-рекреационных ресурсов; 2. Новый вид туризма на рынке; 3. Зарубежные методические наработки; 4. Комплексное развитие территории; 5. Создание новых рабочих мест для местного населения; 6. Дополнительный денежный приток в федеральный и региональный бюджеты; 7. Экологическое просвещение; 8. Самофинансирование ООПТ; 9. Спрос на природно-ориентированный отдых 	<p>экологических маршрутов на территории ООПТ;</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Использование зарубежного опыта; 3. Создание экологических троп на территории ООПТ; 4. Разработка экологических экскурсий и туров; 	<p>государственными органами;</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Поиск частных инвесторов; 3. Сотрудничество с экологами и экологическими организациями;
<p>Слабые стороны</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Отсутствие нормативно-правовой базы по развитию природно-ориентированного туризма; 2. Неравномерная сеть ООПТ по территории России; 3. Развитие организованного туризма только в заповедниках и национальных парков; 4. Отсутствие единой службы, управляющей ООПТ, на федеральном уровне; 5. Негативное воздействие развития туризма на природные территории; 6. Слабое присутствие в социальных сетях; 7. Нехватка квалифицированных кадров; 8. Отсутствие подробных единых методических указаний по обустройству эко-троп и экологических маршрутов; 9. Отсутствие налаженных каналов сбыта; 10. Отсутствие туристской и рекреационной 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Совершенствование нормативно-правовой базы; 2. Создание унифицированных подробных методических рекомендаций по обустройству экологических троп и маршрутов; 3. Поиск способов минимизации негативного воздействия туризма на природные территории; 4. Развитие туризма на всех видах ООПТ; 5. Создание и развитие социальных сетей ООПТ; 6. Налаживание сотрудничества с другими туристскими организациями; 7. Подготовка и переподготовка квалифицированного персонала; 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Проведение комплексной информационной кампании; 2. Популяризация ООПТ, как мест для экологического отдыха; 3. Разработка региональных турпродуктов;

инфраструктуры		
----------------	--	--

Таблица №1. Матрица SWOT-анализа

Вывод: в ходе проведения SWOT-анализа были сделаны однозначные выводы о неподготовленности ООПТ к массовому туризму и рекреации, поэтому первоочередными задачами развития туризма являются комплексное развитие ООПТ Ленинградской области, как мест для массового туризма и рекреации, а также проведение эко-просветительской деятельности.

1.6. Опыт зарубежных стран в организации природно-ориентированных туров в особо охраняемые природные территории

Согласно официальной статистике в мире ежегодно совершается около 1,5 млрд туристских прибытий и четверть из них, т.е. 300 миллионов жителей всего мира совершает природно-ориентированные поездки [70]. По данным сервиса TripAdvisor, число природно-ориентированных туристов немного выше – 30% от общего числа мировых туристов, а более 70% высказывают желание приобрести в будущем природно-ориентированный тур [64].

Развитие природно-ориентированного туризма является достаточно прибыльным. Например, по данным Всемирного фонда природы расходы на охрану природу в Канаде составляют 300 миллионов долларов в год ежегодно, а прямые налоговые отчисления от природно-ориентированной деятельности составляют 1,7 миллиарда долларов, т.е. превышает почти в 5 раз!

Но развитие природно-ориентированного туризма в различных странах не может идти по одному сценарию, так как во всех странах разный уровень развития, благосостояния граждан, государственная политика и другие важные факторы, которые могут повлиять на развитие природно-ориентированного туризма на особо охраняемых природных территориях.

Можно выделить несколько основных моделей развития природно-ориентированного туризма:

- американо – австралийский;
- европейский;
- развивающихся стран;

Проанализируем каждый подробнее.

Для американо-австралийской модели характерны бережное отношение к природе, сохранение и поддержание естественных природных условий, поэтому вся туристская

инфраструктура находится не на территории парков. Это согласуется с концепцией сохранения естественной природной среды, сохранением редких видов флоры и фауны. Чаще всего посетители приезжают в природно-ориентированные туры с образовательными, спортивными, а также эстетическими целями. Для удовлетворения данных человеческих потребностей подходят именно особо охраняемые природные территории [36, с.137-138]. Возможно именно поэтому в США одни из самых посещаемых национальных парков в мире.

Рассмотрим для примера один из популярных туров на сайте американского сайта-агрегатора путешествий StrideTravel – “Вся Америка на открытом воздухе” (“All american outdoors”). Длительность группового тура – 19 дней. Цена тура – 4 649 \$. Трансфер – комфортабельный автобус. Размещение – трёхзвёздочные гостиницы. В ходе поездки туристы посетят такие национальные парки, как Гранд-Титон, Йосемитский, Йеллоустонский, Гранд-Каньон, Арчес. Кроме того в программу включены осмотры таких городов, как Сиэтл, Солт-Лейк-Сити, Лас-Вегас, Сан-Франциско и Лос-Анджелес. Питание включено в стоимость тура [38]. Данный тур несмотря на свою длительность является разнообразным: включены элементы культурно-исторического туризма, а также различные туристские активности. Данный турпродукт может оказаться интересным для различной целевой аудитории даже не смотря на довольно высокую стоимость турпродукта.

Европейский тип развития природно-ориентированного туризма продиктован некоторыми особенностями жизни современного европейского человека. Европейцы из-за высокой степени урбанизированности (от 70 до 90%) очень ценят время, проведённое на природе, но, к сожалению, не готовы расстаться с привычным для их жизни комфорту. Именно поэтому в национальных парках Германии, Испании, Италии, Франции и других странах занимаются строительством высоко-комфортабельных гостиниц, супермаркетов, транспортных стоянок и других объектов инфраструктуры. Несомненно развитие туризма по этому типу требует огромных финансовых вложений, но и приносит достаточно высокие доходы. Однако ущерб для природы также гораздо выше, чем при развитии по “австрало-американскому типу” [36, с.137].

Рассмотрим также тур по Швейцарскому национальному парку – “От Монблана к Маттерхорну” (“Mont Blanc to the Matterhorn”). Длительность группового тура – 15 дней. Цена тура – 3049\$. Размещение – трёхзвёздочные средства размещения. Трансфер – наземный транспорт. Питание также включено в стоимость тура [42]. Программа тура довольно однообразная и представляет собой трекинг по горным территориям. Данное

предложение является более узконаправленным, так как предназначено для туристов с хорошим уровнем физической подготовки и интересующихся данным видом туризма.

В некоторых источниках также можно встретить тип развития в развивающихся странах (стран СНГ). Эти страны характеризуются невысоким уровнем развития природно-ориентированного туризма, отсутствием возможности больших капиталовложений и большой площади ООПТ. Развитие природно-ориентированного туризма происходит неорганизованно. С одной стороны, природа является самой по себе привлекательной аттракцией и не требует дополнительных капиталовложений, но, с другой стороны, она также не приносит и прибыли. Однако получение прибыли даже при таком варианте развития возможно, но с привлечением местного населения ближайших особо охраняемых природных территорий [36, с.138].

Сделать однозначный вывод об эффективности каждого из методов достаточно сложно. Однако обратимся к Всемирному рейтингу путешествий в дикую природу, разработанному американским туроператором “True luxury travel” на рис.3.

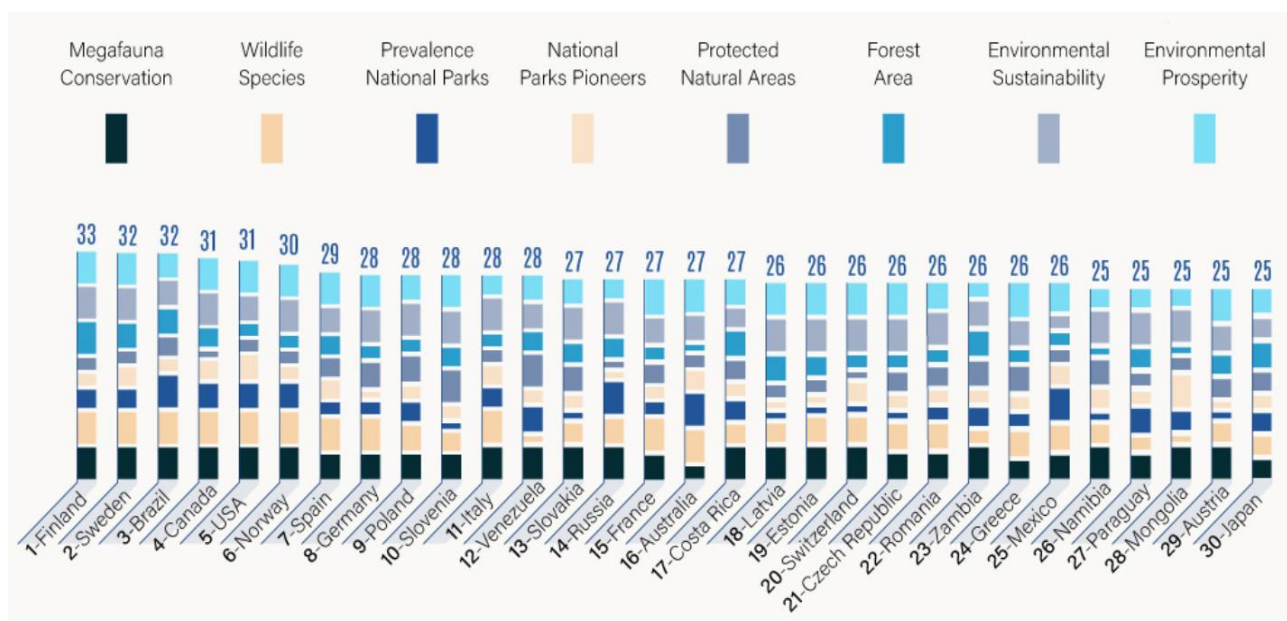


Рис. 3. Всемирный рейтинг путешествий в дикую природу, разработанный американским туроператором “True luxury travel” [41]

Оценка происходила по нескольким критериям:

- сохранение фауны;
- количество видов флоры и фауны;
- количество национальных парков;
- дата основания первых парков;
- % территорий, занятых ООПТ;
- % территорий, занятых лесами;

- экологическое процветание;
- экологическая устойчивость [41];

При анализе данного графика можно сделать однозначный вывод о том, что страны, входящие в первую десятку данного рейтинга развивают природно-ориентированный туризм по первым двум типам. Можно сделать логичный вывод о том, что основная рекреационная нагрузка ложится именно на данные территории, поэтому целесообразно обратиться к их опыту ограничения рекреационных нагрузок.

За рубежом широкое распространение получила методика предельно допустимых изменений (ПДИ), разработанная в 1985 году Службой охраны лесов Министерства сельского хозяйства США [21]. Она является полной противоположностью принятой на территории Российской Федерации методике допустимых нагрузок. В её основе лежит утверждение об отсутствии прямой связи между количеством туристов и рекреантов и негативными изменениями окружающей среды. Косвенно это подтверждает статистика: согласно данным Службы национальных парков США национальные парки посетили в 2019 году более 327 миллионов, однако природные объекты остаются в относительной сохранности [39].

Создатели методики ПДИ предложили использовать управленческий подход и минимизировать негативное воздействие на окружающую среду с помощью планирования новых форм и видов рекреационной деятельности, а также создания новых моделей рекреации. Поэтому основным показателем методики являются – предельно возможные изменения исходных природных ландшафтов [20].

Несомненными преимуществами применения методики ПДИ являются:

- активное развитие природно-ориентированного туризма;
- расширение предложения форм рекреации на территории ООПТ;
- привлечение новых туристов и рекреантов на территории ООПТ;
- получение дополнительных денежных средств для проведения природоохранных мероприятий на территории ООПТ;
- снижение негативного воздействия на природные территории;

Таким образом, можно сделать однозначный вывод об эффективности применения данной методики за рубежом. Очевидна необходимость смена традиционного подхода к нормированию туристско-рекреационных нагрузок и использование данного управленческого подхода на территории ООПТ Российской Федерации.

2. Развитие природно-ориентированного туризма на особо охраняемых природных территориях Ленинградской области

2.1. Туристско-рекреационные ресурсы Ленинградской области для развития природно-ориентированного туризма и рекреации на ООПТ

ООПТ Ленинградской области занимают примерно 5850 км², т.е. 7% всей территории области. На данной территории размещается 53 особо охраняемых природных территорий (ООПТ). Из них 2 заповедника, 1 природный парк, 29 заказников, 17 памятников природы и 3 охраняемых природных ландшафта [57]. С подробным списком можно ознакомиться в Приложении №1.

Рассмотрим карту размещения ООПТ Ленинградской области на рис.4.

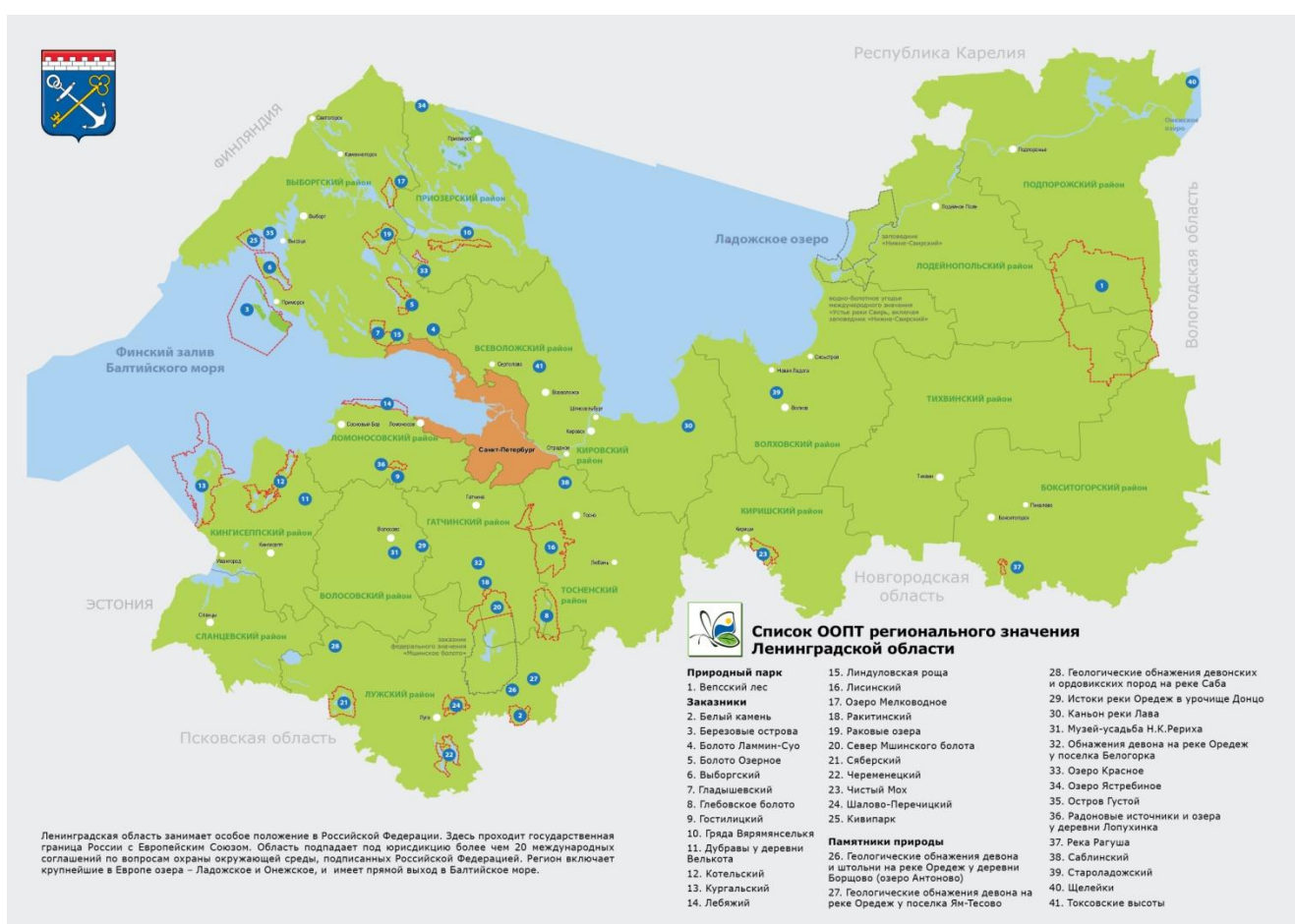


Рис. 4. Карта размещения ООПТ Ленинградской области [57]

На карте хорошо показана характерная для всей Российской Федерации неравномерность размещения ООПТ – большая часть расположена в западной части Ленинградской области. А наибольшей концентрации они достигают в 2 районах области: Выборгском – 13 ООПТ и Лужском – 7 ООПТ. Можно предположить, что развитие природно-ориентированного туризма будет актуально именно для данных территорий. У жителей восточных районов Ленинградской области, скорее всего, будет наблюдаться

острая потребность в природно-ориентированном отдыхе из-за невозможности удовлетворить свои рекреационные потребности на месте.

Необходимо также отметить, что большая часть ООПТ в Ленинградской области представлены заказниками и памятниками природы с ограниченной хозяйственной деятельностью и большим рекреационным потенциалом.

Однако всего лишь 3 особо охраняемые территории имеют высокий федеральный статус: Ингерманландский заповедник, Нижне-Свирский заповедник и заказник “Мшинское болото”. Большая часть представленных ООПТ имеет региональный статус и 3 особо охраняемых природных ландшафта – местный. Именно поэтому можно сделать однозначный вывод о том, что интерес к данным территориям может возникать в основном у населения самой Ленинградской области, а также у жителей соседнего региона – города Санкт-Петербурга.

Большая часть ООПТ области образовались ещё в советское время. С 1991 года статус ООПТ Ленинградской области получили лишь 9 особо охраняемых природных территорий: заказники “Мшинское болото”, “Гладышевский”, “Берёзовые острова”, “Вепский лес”, “Кургальский”, “Лебяжий”, “Кивипарк”, а также памятник природы “Токсовские высоты” и заповедник “Ингерманландский”. Однако многие природные территории Ленинградской области имеют статус перспективных ООПТ, поэтому данный список будет в дальнейшем расширяться и пополняться [57].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что на территории Ленинградской области имеется достаточно высокий рекреационный потенциал для развития различных видов природно-ориентированного туризма.

2.2. Применение инструментов государственной политики в сфере рекреационного природопользования на территории ООПТ Ленинградской области

Согласно ст. 9 действующей Конституции Российской Федерации природные ресурсы охраняют “как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории” [1].

В сфере рекреационного природопользования можно выделить несколько направлений государственной политики:

1. Проведение фискальной политики.

Согласно ст. 5.1. ФЗ №33 от 14 марта 1995 г. “Об особо охраняемых природных территориях” за посещения ООПТ для туристов и рекреантов, не проживающих в населённых пунктах на территории ООПТ, могут посещать ООПТ бесплатно или за плату. Порядок определения входной платы и случаи возможного освобождения

устанавливаются Правительством Российской Федерации. Согласно приказу Минприроды №546 от 09.12.2014 размер входной платы за посещение заповедников самостоятельно определяют государственные организации, осуществляющие управление данными ООПТ и согласовывают с Министерством природных ресурсов и экологии [4].

За посещение других ООПТ согласно ст. 21,24,27 и 29 ФЗ №33 от 14.03.95 “Об особо охраняемых природных территориях” плата не взимается [4].

5. *Стандартизация предоставляемых туристских услуг на территории ООПТ и в сфере экологического туризма.*

В 2016 году был разработан ГОСТ Р 56642-2015 Туристские услуги. Экологический туризм. Общие требования, где описаны общие требования к организации экологических туров, экотуристских маршрутов и троп, безопасности [11]. Другой же ГОСТ Р 57287-2016 Туристские услуги, предоставляемые на особо охраняемых территориях. Требования регламентирует предоставление туристских услуг на территориях ООПТ. В ГОСТе рассматриваются такие аспекты, как требования к персоналу, предоставляемым услугам, зданиям и сооружениям, безопасности туристов, а также рекомендации по обращению с отходами [12].

6. *Общие методические рекомендации по развитию ООПТ для экологического просвещения и развития экологического туризма.*

В 2011 году также была утверждена Концепция развития системы особо охраняемых природных территорий федерального значения на период до 2020 года, где в п. 9 и 10. Были даны подробные рекомендации по организации эко-просветительской деятельности на территории ООПТ, работе с местным населением, а также по развитию экологического туризма на данных территориях. Данные рекомендации должны были быть учтены при разработке региональных целевых программ развития и поддержки особо охраняемых природных территорий регионального значения [13]. Однако на территории Ленинградской области подобная программа была утверждена и реализована на период с 2011 по 2015 годы [14]. Согласно постановлению Правительства Ленинградской области от 21.04.2014 года была досрочно завершена [15].

4. *Система наказаний за нарушения действующего законодательства.*

За нарушение правил пребывания на территории ООПТ, повлекшее за собой причинение ущерба, согласно ст. 262 УК РФ лицо может быть привлечено к уголовной ответственности. Предусматриваются следующие виды наказаний:

- штраф в размере до 200 тыс. руб. либо в размере заработной платы или иного дохода за период до 18 месяцев привлечённого к ответственности лица;

- запрет на занятие определённых должностей, либо определённых видов деятельности сроком до 3 лет;

- обязательные работы на срок до 480 часов;

- исправительные работы на срок до 2 лет [2];

Согласно ст. 36 ФЗ №33 от 14 марта 1995 г. "Об особо охраняемых природных территориях" материальный ущерб, нанесённый природным объектам и комплексам на территории ООПТ, должен быть возмещён в установленном порядке по Приказу Минприроды России от 1 августа 2011 г. N 658 "Об утверждении такс для исчисления размера вреда, причиненного объектам растительного мира, занесенным в Красную книгу Российской Федерации, и среде их обитания вследствие нарушения законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования" [4].

Согласно данному закону размер возмещения ущерба зависит от двух факторов: вид экологического правонарушения и количества пострадавших объектов растительного мира, либо площадь их произрастания (с действующими таксами можно ознакомиться в Приложении №2). Кроме того в Примечании №6 отдельно рассматривается ущерб растительному миру, причинённый в пределах особо охраняемых территорий: в пределах ООПТ федерального значения действуют утверждённые в законе таксы, увеличенные втрое, на других ООПТ – вдвое. Действующие таксы приведены ниже [9].

Согласно п.1 подпункту г ст.258 УК РФ незаконная охота в границах ООПТ может караться:

- наложением штрафа в размере до 500 тыс. руб, либо в размере заработной платы или иного источника дохода привлечённого к ответственности лица за период до 2 лет;

- исправительными работами на срок до 2 лет;

- лишением свободы на срок до 2 лет [2];

Добыча видов, занесённых в Красную книгу, согласно статье 8.35 КоАП РФ наказывается наложением штрафа в размере 2500-5000 тыс. руб [3].

Нарушение установленных правил рыболовства согласно п.2 ст. 8.38 КоАП РФ наказывается штрафом в размере от 2000 до 5000 руб [3].

За нарушение правил охоты согласно п.1. ст.8.38 КоАП РФ налагается административный штраф в размер от 500 руб. до 4000 руб, либо запрет на занятия охотой сроком до 2 лет [3].

7. Регламентация промысловых видов рекреации

По п.3. ст. 6. ФЗ-N 475 от 25.12.2018 "О любительском рыболовстве и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" на территории ООПТ рыбалка может быть либо запрещена, либо ограничена [8]. Кроме этого должна

строго соблюдаться суточная норма вылова водных биоресурсов одного вида, которая строго регламентируется Приказом Минсельхоза России от 06.11.2014 N427 “Об утверждении правил рыболовства для Западного рыбохозяйственного бассейна”. В п. 10.2. данного нормативно-правового акта также строго регламентируется необходимость приобретения специальной путевки, содержащий информации о согласованном объёме, сроках и районе добычи [7].

Для осуществления охоты на территории ООПТ п. 1в.ст.31 ФЗ№ N 209 от 24.07.09 “ Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации” охотнику должно быть выдано разрешение на добычу охотничьих ресурсов уполномоченными региональными природоохранными организациями [6].

8. Проведение информационной работы с населением

Для проведения информационной работы с населением работниками Комитета по природным ресурсам Ленинградской области был создан портал “ООПТ Ленинградской области”, где были размещены нормативно-правовые акты каждой ООПТ, а также информация о правилах пребывания, сети созданных экологических троп и маршрутов [57].

Данные меры охватывают широкий спектр имеющихся проблем в сфере рекреационного природопользования на территории Ленинградской области. Однако, к сожалению, не все инструменты государственной политики были использованы в полной мере. Об этом косвенно говорит отсутствие некоторых региональных и федеральных нормативно-правовых актов.

2.3. Туристско-рекреационные предпочтения в природно-ориентированном туризме Ленинградской области

Для разработки нового туристского маршрута необходимо опираться на данные об имеющемся спросе на природно-ориентированный отдых в Ленинградской области. При исследовании потенциальной целевой аудитории можно обязательно обнаружить потребности клиентов, которые может удовлетворить разработанный продукт. В таком случае клиент будет заинтересован в приобретении данного товара.

Для выявления туристских предпочтений в период с 15 по 20 апреля 2020 года с использованием гугл-форм автором ВКР было проведено анкетирование 100 человек. Возраст респондентов от 18 до 49 лет. Основной регион проживания – Санкт-Петербург. С вопросами анкетирования можно ознакомиться в Приложении №3. Рассмотрим результаты проведённого опроса.

Рассмотрим ответ на первый вопрос на рис. 5

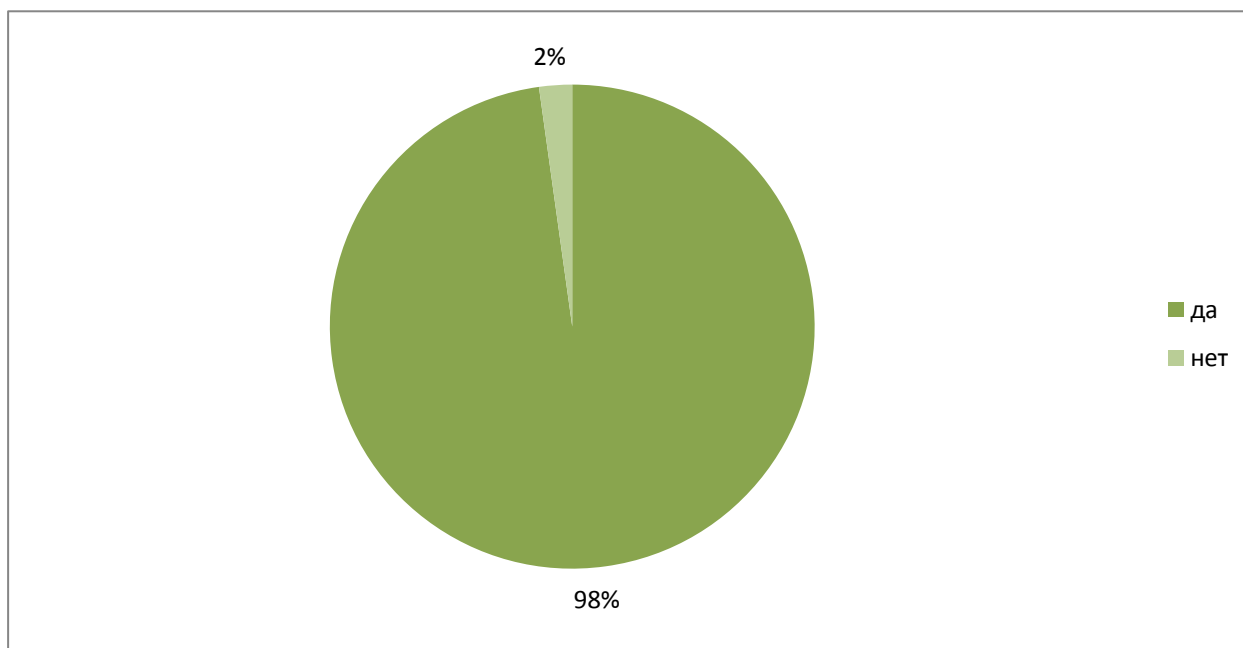


Рис 5. Распределение ответов на вопрос “Любите ли вы прогулки на природе?”,% [18]

При ответе на данный вопрос, большая часть респондентов (98%) проявила интерес к прогулкам на природе и всего лишь 2% респондентов отметили отсутствие потребности в отдыхе на природных территориях.

Рассмотрим ответ на следующий вопрос на рис. 6.

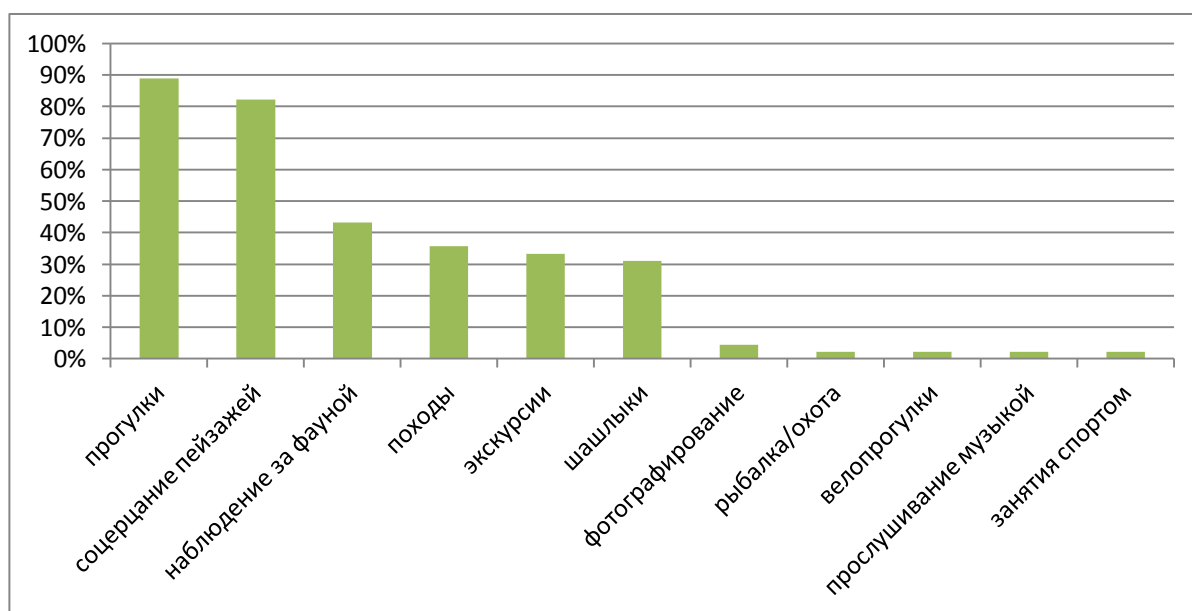


Рис.6. Распределение ответов на вопрос “Чем вы предпочитаете заниматься на природе?”, % [18]

Исходя из результатов диаграммы, наиболее привлекательными формами рекреации для жителей Санкт-Петербурга являются прогулка (89%) и созерцание пейзажей (82%). Наименее интересными формами рекреации на природе –

фотографирование (4%), рыбалка и охота (2%), велопрогулки (2%), прослушивание музыки (2%), занятия спортом (2%).

Рассмотрим ответ на третий вопрос на рис.7.

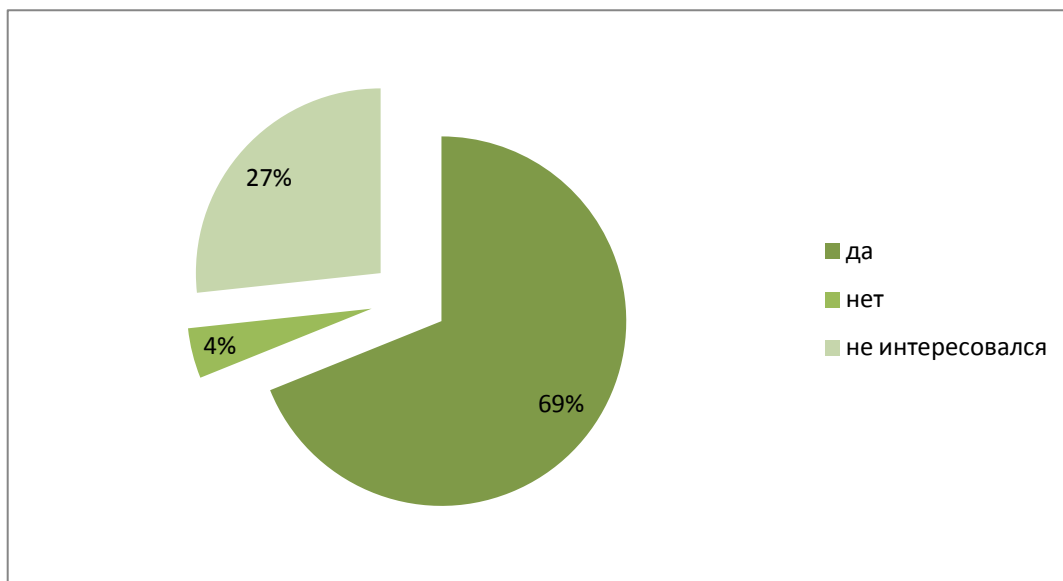


Рис. 7. Распределение ответов на вопрос “Знаете ли вы о том, что некоторые территории Ленинградской области находятся под охраной”, % [18]

Судя по данным диаграммы, большая часть респондентов (69%) осведомлена о наличии ООПТ или имеет устойчивый интерес, всего 4% респондентов не были осведомлены о наличии на территории Ленинградской области ООПТ и 27% не проявляли интерес к данной теме.

Рассмотрим ответы на четвёртый вопрос на рис 8.

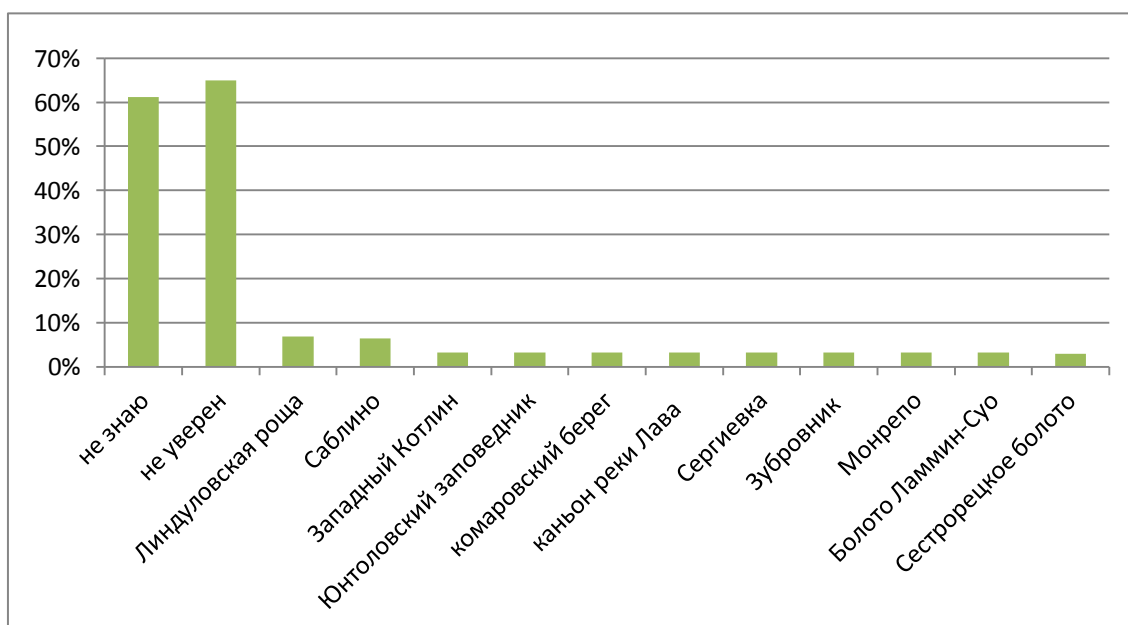


Рис 8. Распределение ответов на вопрос “Какие охраняемые природные территории Ленинградской области вы посещали?”, % [18]

Согласно приведённым данным, большая часть респондентов (61%) не посещала ООПТ Ленинградской области и 65% выразили неуверенность по данному вопросу. Наиболее узнаваемыми ООПТ в Ленинградской области являются следующие - памятник природы Линдуловская роща (6,4%) и Саблинский памятник природы (6,4%). Кроме того респондентами были названы следующие ООПТ Ленинградской области: памятник природы Каньон реки Лава (3,2%), заказник Болото Ламмин-Суо (3,2%). Также были названы ООПТ на территории Санкт-Петербурга: Юнтоловский заказник (3,2%), памятник природы Комаровский берег (3,2%), заказник Сестрорецкое болото (3,2%).

Рассмотрим ответы на последний вопрос на рис.9.

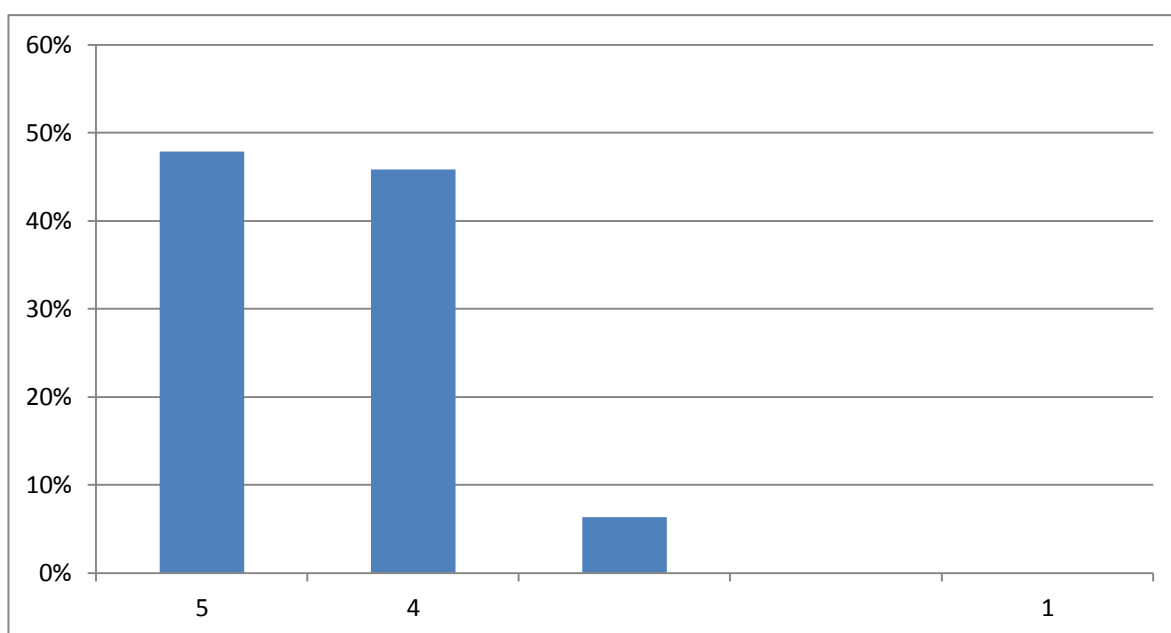


Рис. 9. Распределение ответов на вопрос “Насколько бережно вы относитесь к природе?”, % [18]

При ответе на данный вопрос большинство респондентов (48%) оценили своё отношение по пятибалльной шкале на 5 баллов, т.е. очень бережное и 46% респондентов - на 4 балла (бережное). Лишь 6% оценили своё отношение на 3 балла, т.е. удовлетворительное.

Исходя из результатов проведённого опроса, можно сделать несколько важных выводов о предпочтениях туристов:

- природно-ориентированный отдых является востребованным среди жителей Санкт-Петербурга в возрасте от 18 до 45 лет;
- наиболее востребованными формами рекреации являются прогулки и созерцание пейзажей;
- большая часть населения осведомлена о наличии на территории Ленинградской области ООПТ, но не проявляла к ним интереса;

- большая часть населения Санкт-Петербурга проявляет бережное отношение к природе, а, значит, заинтересована в экологическом просвещении и природоохранной деятельности.

2.4. Обзор рынка природно-ориентированного туризма на территории Ленинградской области

На данный момент рынок природно-ориентированного туризма в Ленинградской области представлен самостоятельными поездками и некоторыми организованными турами. Согласно данным портала TripAdvisor на территории Ленинградской области осуществляются следующие виды природно-ориентированных туров и экскурсий:

- экологические – 0 вариант;
- промысловые (рыболовные) – 1 вариант;
- приключенческий (занятия водными видами спорта, лодочные туры, сплавы на каяках и каноэ, экстремальные туры, катание на водных лыжах и мотоциклах, полёты на воздушном шаре, прогулки на лошадях и т.д.) – 34 варианта [64];

Цены зависят от различных факторов: количества человек в группе, видов рекреационной деятельности, наличия скидок, длительности и некоторых других. Например, у компании “Вуокса Тур” недельный поход по Вуоксе стоит 15 000 рублей/чел, а двухдневный тур по Вуоксе – всего 4 700 рублей [48]. В стоимость входят размещение, трансфер по маршруту и питание, но дополнительно предоставляется аренда снаряжения.

Но услуги приключенческого туризма предоставляют в основном объекты туристского показа: конные базы, базы рафтинга, рыболовные базы и другие объекты показа. Цены на их услуги варьируются от количества услуг, длительности нахождения туристов на территории объекта и т.д. Например, прогулка на лошадях в конном клубе “Лада” в пос. Сертолово Всеволожского района обойдётся туристу в 1500 руб./час с человека [51].

Однако в данном случае объекты не предоставляют ни трансфера, ни услуг размещения, а только лишь свои дополнительные услуги, поэтому такие путешествия не могут считаться полноценными турами, а лишь отдельными продуктами. Несмотря на это данные объекты являются важным элементом туристской системы Ленинградской области, так как притягивают туристов и содействуют приобретению других туристских услуг и развитию самостоятельного туризма.

Услуги промыслового туризма часто предоставляют различные средства размещения. Согласно данным сайта-агрегатора “Трубаза. РУ” возможность совершения рыбалки или охоты на территории Ленинградской области предоставляют на 41 турбазе.

Стоимость варьируется в зависимости от типа размещения и количества проживающих человек: от 1500 руб. за номер и до 10 00 руб. за домик для 6 человек [65].

Природно-ориентированные туры на особо охраняемых природных территориях на рынке практически не представлены. В “Информационной системе всех турфирм Санкт-Петербурга” содержится информация всего лишь о нескольких подобных турах. Один из них тур “Заповедные уголки России: Вепский лес” от туристского предприятия “Кармин трэвел” проходит по маршруту: Санкт-Петербург – Нижне-Свирский заповедник – Тихвин – Шугоозеро – Вепский лес – Пашозеро – Алеховщина – Санкт-Петербург. В маршрут включены сразу две особо охраняемые природные территории: Нижне-Свирский заповедник, а также природный парк регионального значения “Вепский лес”. Длительность путешествия: 2 дня. Стоимость тура: 6950 руб./чел при двухместном размещении и 7450 руб./чел с 7450 руб./чел [67].

Туристская компания “Путешествия со вкусом” также занимается организацией однодневных экскурсий по территории Саблинского памятника природы - “Саблино – знакомое и незнакомое”. Маршрут экскурсии: - пос. Саблино – Тосненский водопад – Александровский лесопарк – Саблинский водопад – тосненские останцы – усадьба Алексея Толстого “Пустынька” – Саблинские пещеры. Длительность экскурсии – 6,5 часов. Стоимость экскурсии – 1450 руб. [72].

Для примерной оценки интереса к рынку природно-ориентированного туризма у жителей Санкт-Петербурга можно воспользоваться статистикой посещения профильных сайтов:

- сайт “ООПТ Санкт-Петербурга” посетили 38 400 человек;
- сайт “ООПТ Ленинградской области” – 32 400 человек;
- сайт-агрегатор “Турбаза.РУ” – 1 224 000 человек [62];

При условии, что в Санкт-Петербурге проживает 5 383 890 человека [69], то:

- сайт “ООПТ Санкт-Петербурга” посетили примерно 0,7% населения города;
- сайт “ООПТ Ленинградской области” – 0,6%;
- сайт-агрегатор “Турбаза.РУ” – 22,7%;

Таким образом, можно сделать несколько важных выводов о рынке природно-ориентированного туризма в Ленинградской области:

- спрос значительно превышает имеющиеся предложения;
- туристы чаще всего выбирают самостоятельный туризм;
- наиболее представлен на рынке природно-ориентированного туризма – приключенческий туризм;

-организованный туризм на особо охраняемых природных территориях развит достаточно слабо.

2.5. Природно-ориентированный туризм в Кургальском заказнике

Ленинградской области

Для более детального анализа проблем развития природно-ориентированного туризма и рекреации в ООПТ Ленинградской области рассмотрим подробнее одну из особо охраняемых природных территорий Ленинградской области – Кургальский заказник. Все выводы, сделанные в процессе исследования, могут быть экстраполированы на другие ООПТ Ленинградской области.

Кургальский заказник в качестве объекта исследования был выбран по следующим причинам:

- Заказник – один из наиболее распространённых видов ООПТ в Ленинградской области, а, следовательно, чаще используются для туристско-рекреационных нужд жителей Санкт-Петербурга и местных жителей Ленинградской области;

- Заказники благодаря их обширной территории, а также возможности реализации различных форм рекреации способствуют привлечению не только экскурсантов и рекреантов на непродолжительный срок, но и туристов на более длительные сроки пребывания с совершением хотя бы одной из ночёвок;

- Негативное воздействие интенсивной туристско-рекреационной деятельности на природные комплексы заказников;

Кургальский заказник находится в Кингисеппском районе на территории Кургальского полуострова и прилегающей к нему акватории Финского залива. Площадь заказника – 59 тыс. га. Имеет региональный статус. Управление особой охраняемой природной территорией осуществляется Правительством Ленинградской области. Государственный контроль в сфере функционирования ООПТ осуществляет на региональном уровне комитет по природным ресурсам и охране окружающей среды Ленинградской области и Министерство природных ресурсов Российской Федерации на федеральном уровне. За соблюдением режима ООПТ должны следить специально уполномоченные государственные органы Российской Федерации и Ленинградской области.

К территории заказника не относятся следующие населённые пункты, располагающиеся на Кургальском полуострове: посёлок Курголово, деревни Липово, Тисколово, Конново, Гакково, Кирьямо, а также маяк Кайболово.

Территория заказника отличается своей разнообразной фауной: 201 вид птиц, 38 видов млекопитающих, 9 видов амфибий и рептилий. Более 100 видов занесены в Красную книгу. Кургальский полуостров лежит на пути Беломоро-Балтийского миграционного пути, поэтому в определённые периоды на побережьях полуострова характерны массовые стоянки перелётных птиц. Здесь гнездятся такие редкие виды: турпан, обыкновенная гага, серый гусь, большой баклан и др. На островах Тискольского и Кургальского Рифов обитают серый тюлень и кольчатая нерпа. В лесах можно встретить типичную для местности фауну: волков, лис, медведей, кабанов, лосей и других. В водоёмах водятся ценные промысловые виды рыб: щуки, окуни, налимы, корюшка, салака, форель, хариус, судак.

Большая часть территории покрыта сосновыми лесами. Гораздо реже встречаются вторичные берёзовые и осиновые леса. Также для данной территории характерны древесные насаждения широколиственных пород – дуба, клена, вяза, ясеня. На территории заказника также располагается несколько крупных внутренних водоёмов: озеро Белое и озеро Липовское. Болота занимают лишь малую часть территории.

Согласно паспорту особо охраняемой природной территории Ленинградской области под охраной находятся следующие объекты:

- участки широколиственного леса;
- приморские природные комплексы;
- гнездовые колонии водоплавающих и околоводных птиц;
- мелководные участки;
- редкие виды флоры и фауны [16, с.9-10];

Добраться до заказника можно на личном транспорте по автотрассе А 121, либо на общественном транспорте: на рейсовых автобусах № 841, 842, 851 до города Кингисеппа и далее на местном автобусе №53 [19, с. 43].

На территории заказника для туристов и рекреантов существует ряд запретов и ограничений:

- вырубка деревьев и кустарников (кроме санитарных);
- устройство туристских и рекреационных стоянок вне специально отведённых для этого мест;
- проезд вне дорог общего пользования и стоянка личных автомобилей вне специально отведённых для этого мест;
- устройство свалок на территории заказника;
- сбор редких видов растений и грибов;
- охота на млекопитающих;

- рыбалка на акватории Финского залива, Лужской губы и озера Липовского в любой период времени, кроме официально установленного – с 15 апреля по 15 июля.

- нахождение в местах гнездования водоплавающих и околоводных птиц в период с 15 апреля по 15 июля;

- движение на моторных судах;

Также разрешается:

- проведение экологических экскурсий по специально разработанным маршрутам;

- сбор неохранных видов грибов и растений для личного пользования;

- рыбалка в строго отведенный для этого период: с 1 января по 15 апреля и с 15 июля по 31 декабря [16, с. 11-12];

Согласно отчёту «Исследование туристической нагрузки на «Природный комплексный заказник регионального значения “Кургальский”, проведённому коллективом СПбГУ в августе - сентябре 2018 года, основной турпоток на территорию заказника составляют местные жители из соседних районов - Кингисеппского, Ломоносовского, Сланцевского муниципальных районов, а также Сосновоборского городского округа [17, с.116]. Общая численность этих территорий составляет примерно 260 тыс. чел. [68] Кроме того заказник посетили уже более 3% петербуржцев и 27,6% не исключают такой возможности в будущем [17, с. 61].

В ходе исследования были также установлены основные цели посещения Кургальского заказника среди жителей Санкт-Петербурга, указанные на рис. 10:



Рис. 10 Распределение ответов жителей Санкт-Петербурга на вопрос: «С какой целью Вы чаще всего посещаете Кургальский заказник?» (N=48), % [17, с.84]

Выделим основные существующие формы рекреации для жителей Санкт-Петербурга. Наиболее популярные из них: спокойный отдых (58%), а также любование природой (34 %). Немного менее популярными являются сбор грибов и ягод (26%), рыбная ловля (20%) и выезд на шашлыки и барбекю (16%). Наименее популярными формами рекреации являются моторизованные развлечения (2 %) и сбор лекарственных трав (2%) [17, с.84].

Как отмечают исследователи, цели поездок на территорию заказника жителей Санкт-Петербурга в целом совпадают с целями местных жителей. Однако в ходе опроса местных жителей были выделены ещё несколько особенных причин посещения заказника: набор родниковой воды и уборка территорий от мусора [17, с.85].

Довольно тесно с формами рекреации связаны зафиксированные в ходе полевых наблюдений исследователями СПбГУ нарушения режима заказника, представленные на рис. 11.



Рис. 11. Виды нарушений режима Кургальского заказника [17, с.135]

Исходя из данных диаграммы, наиболее частыми нарушениями являются: разъезженные площадки на обочинах лесных дорог (30%), автомобильные стоянки в местах массового отдыха туристов (17%), вторичные дороги (14%), кострища (11 %). Наиболее редкие нарушения – организация свалок (2%) и бивуаков (6%) [17, с.135].

Разнообразие различных форм рекреации и их прямая зависимость от природных ландшафтов привела к неравномерной туристско-рекреационной нагрузке на всей территории заказника. Рассмотрим рис.12.

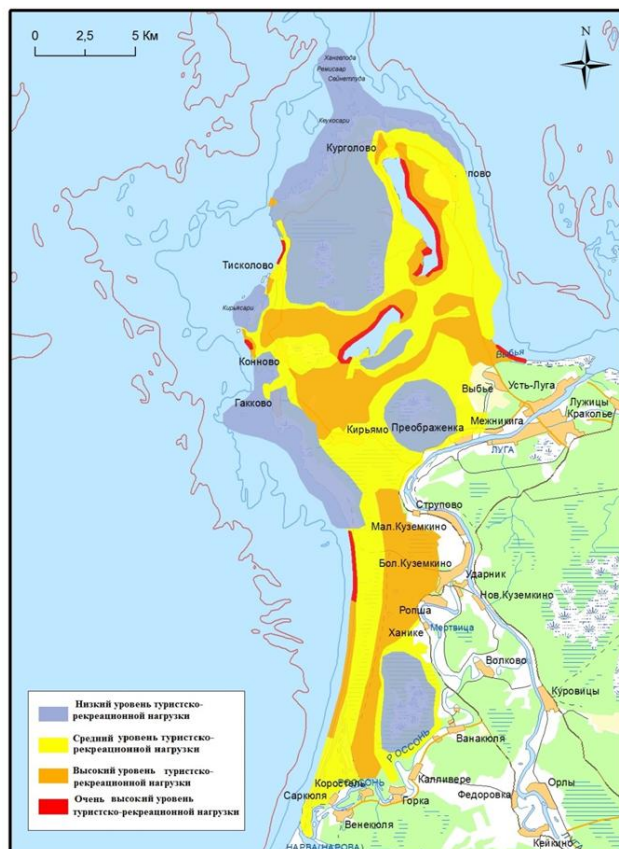


Рис.12. Карта распределения туристско-рекреационной нагрузки по территории Кургальского заказника [17, с.180]

При анализе данной карты можно сделать ряд важных наблюдений:

- Наибольшую туристско-рекреационную нагрузку испытывают побережья внутренних водоёмов, а также некоторые участки Лужской губы и Нарвского залива. Чуть менее загружены лесные массивы возле деревень Б. и М.
- Кузёмкино, оз. Белое, Лужской губы.
- Наименьшая туристско-рекреационная нагрузка характерна для районов на севере и северо-западе заказника, на западе от д. Гакково до д. М. Кузёмкино.

Из-за неравномерности распределения нагрузки по территории заказника возникает проблема нормирования туристско-рекреационной нагрузки путём перенаправления туристских потоков на территории, испытывающие меньшую рекреационную нагрузку.

Нужно отметить, что в общем путеводителе по ООПТ Ленинградской области, разработанном Комитетом по природным ресурсам Ленинградской области при содействии проекта LIFE «Вовлечение региональных особо охраняемых природных территорий Ленинградской области в Европейский контекст» представлен туристский маршрут для посещения Кургальского заказника. Туристский маршрут представлен на рис. 13.

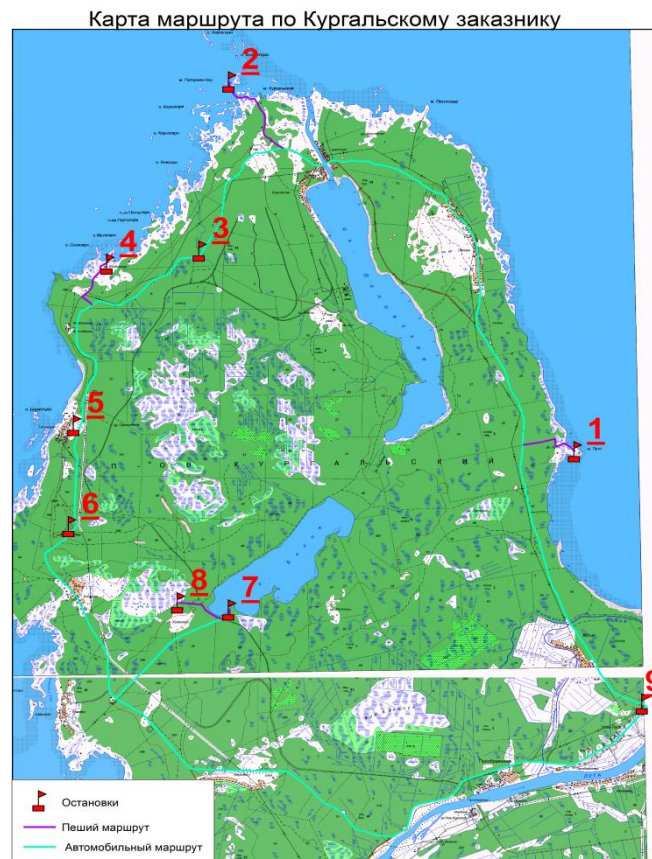


Рис. 13. Карта туристского маршрута по территории Кургальского заказника [19]

Нужно отметить явные преимущества данного маршрута:

- не затрагивает наиболее “загруженные” территории Кургальского заказника;
- включает в себя наиболее популярные формы рекреации;
- предполагает осмотр различных элементов ландшафта;

Однако данный маршрут не стал популярным из-за отсутствия информационной поддержки и распространения среди туристов и рекреантов, а также в виду отсутствия организованных форм проведения экологических экскурсий по разработанному маршруту.

Исходя из полученных данных, Комитетом по природным ресурсам Ленинградской области были предложены меры по решению данных проблем. Согласно данным опубликованным 30 апреля 2020 года на официальном сайте Комитета по природным ресурсам Ленинградской области в 2020-2021 годах планируется ввести ряд мер по сохранению биоразнообразия заказника, а также создания эко-просветительской инфраструктуры, которые были предложены при проведении коллективом СПбГУ научно-исследовательских работ в августе – сентябре 2018 года:

- установка системы искусственных шлагбаумов для предотвращения передвижения на личных транспортных средствах вне дорог общего пользования;
- создание комплексной информационной системы с описанием правил пребывания на территории ООПТ и возможностью навигации по территории;

- усиление патрулирования данной территории для предотвращения нарушений режима охраны заказника со стороны туристов и рекреантов;

- создание системы сбора и утилизации отходов на территории заказника, а также ликвидация уже имеющихся свалок;

- обеспечение пожарной безопасности путём установки камер видеонаблюдения и оборудованного всеми средствами пожарной безопасности гаража вблизи заказника;

- создание двух информационных центров в д. Большое Кузёмкино и у д. Выбье. Основная задача: экологическое просвещение туристов и рекреантов, а также предоставление рекреационной инфраструктуры на территории данных центров;

- создание двух экологических маршрутов “Долина реки Выбья и Лужская губа”, а также “Д. Большое Кузёмкино – Нарвский залив” [17, с. 213 - 226].

Данные меры безусловно помогут справиться со многими видами правонарушений и частично перенаправить туристские потоки, однако не учтены несколько серьёзных моментов:

- короткая длина экологических троп, а также их малое количество не сможет полностью перенаправить человеческие потоки, поэтому после посещения данных эко-троп туристы и рекреанты проследуют на привычные им территории;

- на экологических тропах не предусмотрено проведение экологических экскурсий, что значительно снижает впечатления от посещения эко-троп, так как многие туристы заинтересованы в получении новой информации о ландшафтах, а также флоре и фауне заказника;

- отсутствие на всей территории экологических экскурсий и маршрутов, так как ландшафты, флора и фауна чрезвычайно разнообразны.

На данный момент на рынке представлены единичные туры и экскурсии на территории Кургальского заказника. Например, туроператор “Одигитрия” реализует однодневную экскурсию “Ингерманландия” по маршруту: Ямбург – Пиллово – Вистино – Кургальский заказник. Цена экскурсии – 3050 руб./чел [49].

Проект “Петербургский краевед” предлагает свой альтернативный маршрут по Кургальскому полуострову, однако предусматривает осмотр лишь культурно-исторических объектов, не находящихся под государственной охраной. Создатели предлагают посетить места боев 1919 года, когда между Советской Россией и Эстонией был подписан Тартуский мирный договор. Уже во времена Великой Отечественной войны здесь были построены оборонительные сооружения. Маршрут экскурсии: морская артиллерийская батарея № 212 – объект “500” – командный наземный пункт стрельбовых позиций железнодорожной артиллерии – объект “600” – секторы обороны Кирьямо – доты

Струповского сектора обороны – доты Большекузёминского района обороны. Длительность маршрута – 2 дня. Особенности экскурсии – экскурсанты передвигаются на собственных автотранспортных средствах. Размещение предусмотрено в палаточном лагере. Стоимость экскурсии – 2200 руб./чел [71].

Также необходимо отметить, что на территории Кургальского заказника в апреле – октябре 2019 года проходили встречи в рамках эколого-просветительского проекта “Мой Кургальский”. Проект был реализован Межрегиональной благотворительной общественной организацией «Биологи за охрану природы» при поддержке Комитета по природным ресурсам Ленинградской области и компании Nord Stream 2, компании-разработчика газопровода “Северный поток – 2”. Основная аудитория – дети и молодёжь близлежащих населённых пунктов. В рамках проекта на территории заказника прошли экологические экскурсии, встречи и слёты [54].

Кургальский заказник практически не представлен в цифровом пространстве. Заказник не имеет собственного сайта, но представлен на региональном ведомственном сайте “ООПТ России”.

Единственная социальная сеть, где представлен Кургальский заказник – это “Инстаграмм”.

Первая запись была сделана 29 июля 2019 года, а последняя – 1 сентября 2019 года. За этот период было сделано 10 записей. Основной контент – флора и фауна Кургальского заказника. Количество подписчиков – 57 [52].

Рассмотрим половую структуру аудитории этой социальной сети в России, согласно исследованиям BrandAnalytics [66], представленную на рис.14:

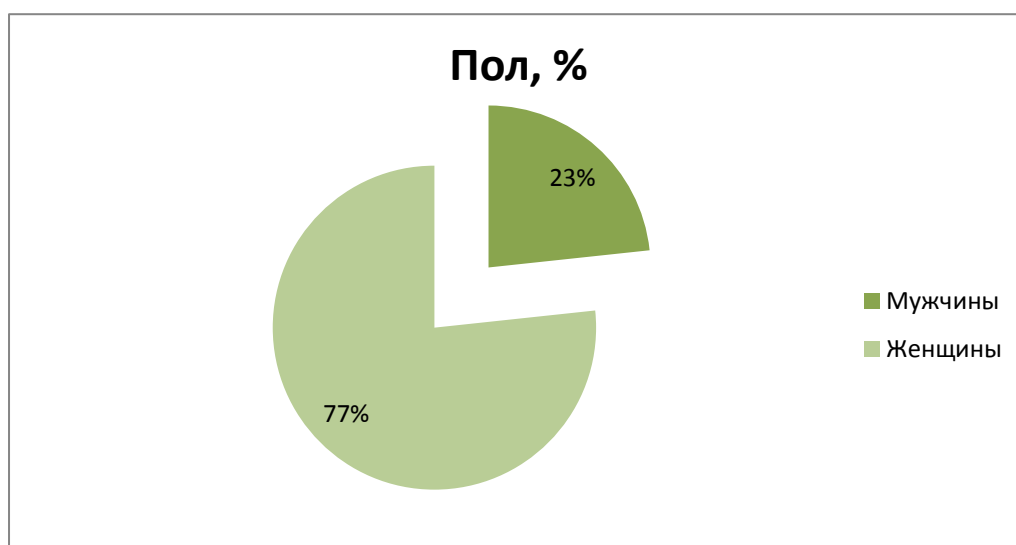


Рис. 14. Половая структура аудитории в социальной сети “Инстаграмм” в России [66]

При анализе данной диаграммы можно отметить, что социальной сетью “Инстаграмм” пользуется в основном женская аудитория: 77% - женщин и всего 23%.

К сожалению, возрастную статистику по пользователям данной социальной сети привести невозможно, так как при регистрации пользователи не указывают свой возраст.

Для того, чтобы оценить интерес посетителей к публикациям рассчитаем такой показатель, как вовлечённость подписчиков по формуле 1 по 10 последним записям в социальной сети:

$$\text{Вовлечённость} = \left(\frac{\text{совокупность реакций (комментарии, оценка "мне нравится") на записи}}{\text{количество подписчиков}} \right) * 100\% \quad (1)$$

$$\text{Вовлечённость} = \left(\frac{13 + 10 + 8 + 10 + 16 + 10 + 17 + 15 + 16 + 13}{57} \right) * 100\%$$

$$\text{Вовлечённость} = 2,3\%$$

Таким образом, всего лишь 2,3% подписчиков интересовались контентом, представленным в социальной сети заказчика.

Однако у эколого-просветительского проекта “Мой Кургальский” было создано два аккаунта в популярных социальных сетях.

Первый пост “ВКонтакте” был сделан 10 сентября 2019 года, а последний – 21 октября. За данный период было опубликовано 44 поста. Основной контент в сообществе – информация о мероприятиях, проведенный в рамках проекта. Численность сообщества – 1628 подписчиков [54].

Рассмотрим половую структуру аудитории социальной сети “ВКонтакте”, согласно исследованиям BrandAnalytics [66], представленную на рис. 15:

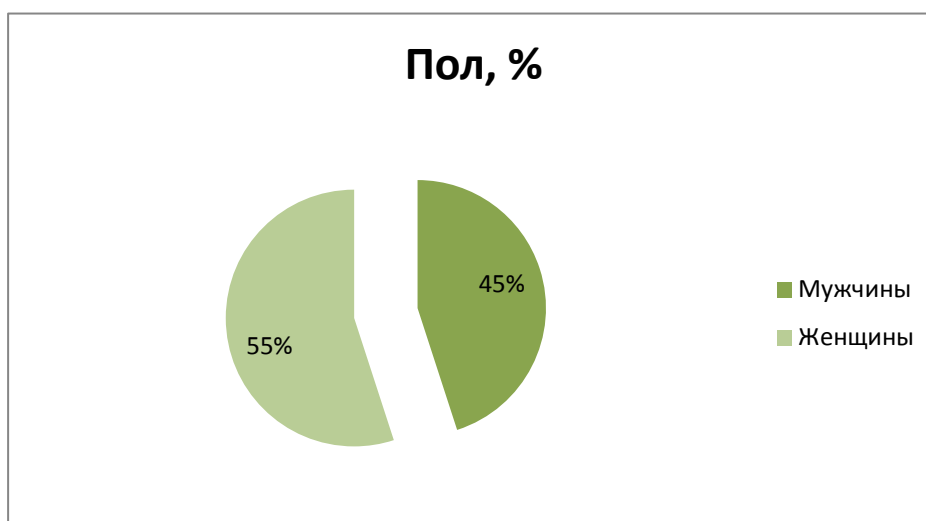


Рис.15. Половая структура аудитории в социальной сети “ВКонтакте” в России [66]

Согласно результатам исследования социальной сетью “ВКонтакте” женская аудитория пользуется активнее, чем мужская: 77% - женщины и всего 45% - мужчины.

Рассмотрим также возрастную структура аудитории, представленную на рис. 16:

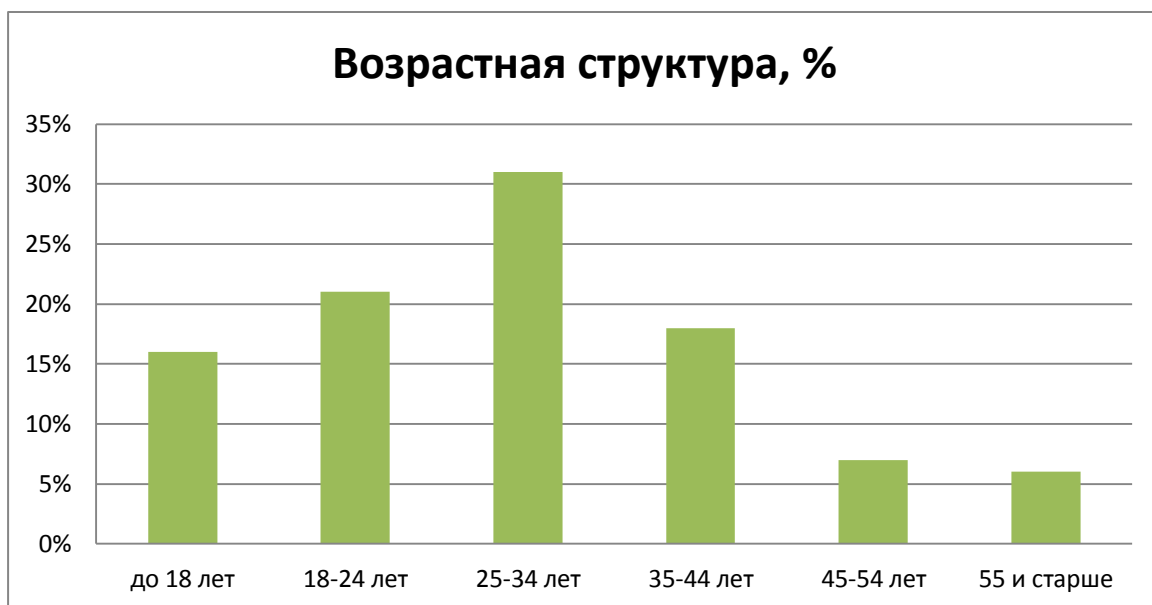


Рис. 16. Возрастная структура аудитории “ВКонтакте” в России [66]

Согласно приведённым данным, наиболее активной аудиторией является возрастная группа в возрасте от 25 до 34 лет (31%). Также социальная сеть популярна среди возрастных категорий “до 18 лет” (16%), 18-24 лет (21%), 35-44 лет (18%). Практически не пользуется аудитория возрастом свыше 45 лет.

Также рассчитаем вовлечённость подписчиков по формуле 1:

$$\text{Вовлечённость} = \left(\frac{6 + 1 + 1 + 1 + 2 + 6 + 7 + 4 + 4 + 5}{1628} \right) * 100\%$$

$$\text{Вовлечённость} = 2,3\%$$

В аккаунте проекта в социальной сети “Инстаграмм” записи публиковались в период с 10 сентября 2019 года по 21 октября 2019 года. Всего было опубликовано 47 постов. Основная тематика – мероприятия, проведённые в рамках одноимённого проекта. Численность подписчиков – 400 [55].

Рассчитаем вовлечённость подписчиков по 10 последним записям по формуле 1:

$$\text{Вовлечённость} = \left(\frac{-5 + 5 + 2 + 4 + 1 + 4 + 2 + 4 + 6 + 4}{400} \right) * 100\%$$

$$\text{Вовлечённость} = 9,3\%$$

После расчёта данного показателя можно сделать однозначный вывод о том, что публикации, связанные с заказником представляют определённый интерес для посетителей заказника. Как видно из анализа наибольший интерес у подписчиков вызывали записи в аккаунте эколого-просветительского заказника “Мой Кургальский” в социальной сети “Инстаграмм”. Можно сделать ряд важных выводов:

- эколого-просветительский проект ”Мой Кургальский” вызвал достаточный интерес у своей основной целевой аудитории;

- больше всего привлекают фотографии с мероприятий, так как подписчики могут чувствовать себя сопричастными к ним;
- подписчики сообщества испытывают беспокойство по поводу экологической обстановки на территории Кургальского заказника.
- наиболее подходящей площадкой для продвижения Кургальского заказника является социальная сеть “Instagram”.

3.Рекомендации по развитию природно-ориентированного туризма на территории Ленинградской области

3.1. Структура воздействия различных форм рекреации на природные территории в ООПТ Ленинградской области;

Каждая форма рекреации оказывает своё воздействие на природные территории и местную экосистему, поэтому для определения структуры воздействия были проанализированы основные формы рекреации и их воздействия на территории ООПТ, выявленные в ходе проведения научно-исследовательских работ по Кургальскому заказнику, выполненных коллективом СПбГУ в августе – сентябре 2018 года.

Рассмотрим структуру воздействия различных форм рекреации на природные территории, представленную в таблице №2.

№	Типы рекреационной деятельности	Элементарные рекреационные занятия	Факторы	Последствия
1	Прогулка	Пешая прогулка	Вытаптывание почвенно-растительного покрова	Уплотнение и иссушение почвы, деградация травостоя вплоть до полного исчезновения; ухудшение эстетического вида
2	Купание и солнечные ванны (отдых у воды)	Купание на берегу моря, во внутренних водоёмах	Организация и самоорганизация пляжей и мест массового купания и отдыха у воды	Беспокойство рыб, животных и птиц
3	Наблюдение	Созерцание пейзажей, флоры и фауны	Организация площадок для наблюдения в местах скопления животных и птиц, вытаптывание почвенно-растительного покрова	Беспокойство животных и птиц, уплотнение и иссушение почвы, деградация травостоя и ухудшение эстетического вида
4	Сбор дикоросов	Сбор грибов и ягод, лекарственных трав	Сбор редких видов, вытаптывание почвенно-растительного покрова	Уничтожение редких видов дикоросов, деградация травостоя, исчезновение

				грибницы.
5	Рыбная ловля	Рыбалка со спиннингом, с сетью	Истребление рыб, ловля редких видов	Уменьшение численности популяций животных, исчезновение редких видов
6	Пикник	Приготовление шашлыков/барбекю	Замусоривание территории, вырубка древесины для заготовки дров, шумовое загрязнение, пренебрежение правилами пожарной безопасности	Загрязнение почвы и внутренних водоёмов, ухудшение эстетического вида, обезлесивание, ухудшение санитарных условий, беспокойство животных и птиц, повреждение экосистемы
7	Спортивные игры	Футбол, бадминтон, волейбол	Повреждение почвенно-растительного покрова, шумовое загрязнение окружающей среды	Уплотнение и иссушение почвы, деградация травостоя вплоть до полного исчезновения; ухудшение эстетического вида, беспокойство животных и птиц
8	Морские прогулки	Прогулки на моторных лодках	Помутнение воды, сброс опасных веществ в водоёмы, шумовое загрязнение окружающей среды	Ухудшение качества воды, Загрязнение водоёмов, "цветение" водоёмов; беспокойство водной биоты.
9	Летние катания	Прогулки на квадроциклах, мотоциклах	Повреждение почвенно-растительного покрова; шумовое загрязнение	Уплотнение и иссушение почвы, деградация травостоя вплоть до полного исчезновения; ухудшение эстетического вида;

				беспокойство животных и птиц
10	Бальнеолечение	Сбор родниковой воды	Повреждение почвенно-растительного покрова	Деградация травостоя вплоть до полного исчезновения; ухудшение эстетического вида
11	Природоохранная деятельность	Сбор мусора, посадка молодых деревьев	Предотвращение загрязнения почв и водоёмов, увеличение лесопосадок	Сохранение природных территорий и улучшение эстетического вида

Таблица №2. Структура воздействия различных форм рекреации на природные территории

В ходе анализа структуры воздействия различных форм рекреации на природные территории были отмечены следующие закономерности:

1. Осуществление почти всех популярных форм рекреации на особо охраняемых природных территориях оказывает негативное влияние на природные территории;
2. Лишь одна из имеющихся форм рекреации оказывает положительное воздействие на природные территории – проведение природоохранной деятельности;
3. Все формы рекреации способствуют долгому нахождению туристов и рекреантов в одном месте, соответственно увеличивается сила негативного воздействия на ООПТ;

3.2. Модели организации экологического тура в ООПТ Ленинградской области

В ходе анализа структуры воздействия различных форм рекреации на природные территории в п.3.1. было отмечено, что почти все имеющиеся формы рекреации оказывают негативное воздействие на ООПТ. Однако согласно методике ПДИ снижение туристско-рекреационной нагрузки и, соответственно негативного воздействия на ООПТ, возможно с помощью качественного изменения форм рекреации.

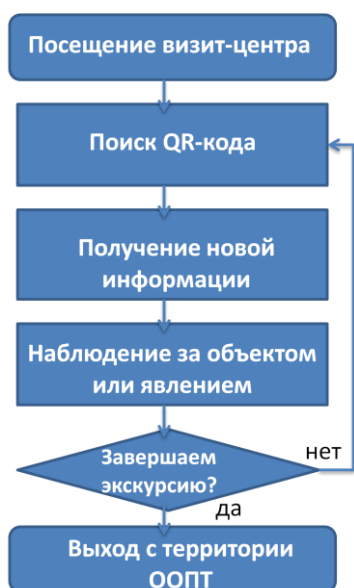
Согласно проведённым исследованиям туристских предпочтений, а также исследования форм рекреации среди потенциальной целевой аудитории востребовано развитие природоохранной деятельности и экологического просвещения. Некоторые меры по развитию эко-просветительской деятельности будут реализованы в течение 2020-2021 годов, в том числе создание визит-центров и двух эко-просветительских маршрутов.

Но наиболее эффективной мерой, по мнению автора, является развитие экологического туризма с обязательными элементами экологического просвещения. Так как экологический туризм может иметь, как организованный, так и неорганизованный характер, необходимо создание новых моделей организации экологического тура, которые могут быть реализованы, как в ходе организованного тура, так и в ходе самостоятельной поездки.

Автором ВКР были предложены две новые модели – “экологическая экскурсия” и “экологический квест”. Их использование запланировано с применением технологий дополненной реальности (AR-технологий).

Основной целевой аудиторией для реализации данных моделей являются:

- Мужчины и женщины в возрасте от 18 лет до 55 лет, проживающие в Санкт-Петербурге и в близлежащих муниципальных районах Ленинградской области.
- Ищут гармонии с природой, заинтересованы в расширении своего кругозора и бережно относятся к природе. Но в то же время ограничены во времени, либо в средствах, поэтому не могут позволить себе поездки на дальние расстояния, поэтому предпочитают отправляться в поездки по Ленинградской области.
- Использование данных моделей всегда является осознанным, так как большую часть времени туристам придётся провести на природе. В данном туре отсутствуют: гид, который мог бы направлять туристов и известные культурные объекты, которые могли бы их заинтересовать. Им придётся ориентироваться на свои органы чувств и искать контакта с природой.
- Информацию о данном туре представители ЦА смогут найти на сайтах ведомств, в социальных сетях ООПТ, а также непосредственно на территории ООПТ.



Первая модель “Экологическая экскурсия” предназначена для тех, кто желает получить новую информацию, однако предпочитает более спокойный отдых. Модель представлена на рис. 17.

Сначала турист посещает ООПТ и получает информацию (в визит-центре, либо на информационном щите) о возможности посещения экологической экскурсии, а также инструкции по прохождению.

Затем он отправляется на первую точку, где он может отсканировать QR – код и получить информацию об объектах и явлениях, а также инструкции по поиску следующего QR-

Рис. 17. Модель “Экологическая экскурсия”

кода. Затем он следует по проложенному маршруту к следующей точке. Экскурсия может быть завершена, когда найдены все QR-коды, либо по желанию туриста.

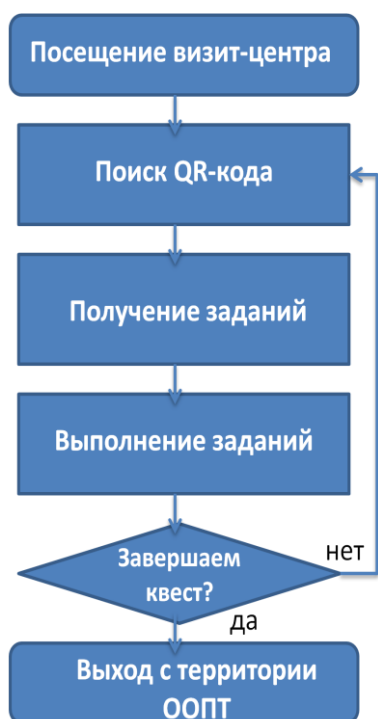


Рис. 18. Модель “Экологический квест”

Модель “Экологический квест” предназначена для тех, кто предпочитает более активный отдых и готов выполнять несложные задания.

Сначала турист приезжает в ООПТ и получает информацию о возможности прохождения квеста, а также все необходимые инструкции и оборудование (при необходимости).

Затем турист ищет первый QR-код, сканирует, получает несложное задание для выполнения (например, уборку мусора на определённом участке), а после выполнения получает инструкции по поиску следующего QR-кода.

Квест завершается после выполнения всех заданий, либо по собственному желанию туриста.

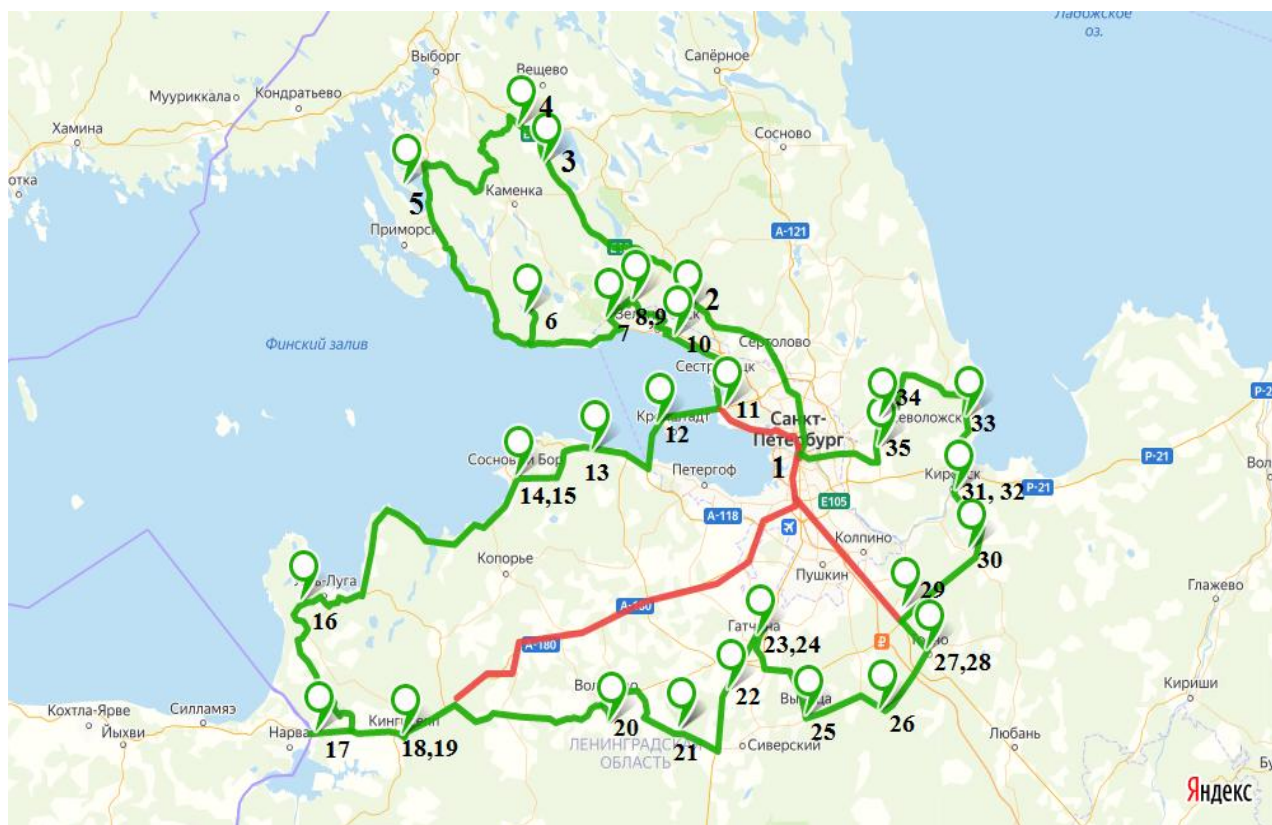
Несомненными преимуществами данных моделей являются:

- Возможность перераспределения турпотоков на те территории, которые испытывают наименьшую туристско-рекреационную нагрузку;
- Низкие затраты на реализацию программ туров по этим моделям;
- Возможность оперативных изменений туристского маршрута в соответствии с ситуацией;
- Совмещение задач удовлетворения рекреационных потребностей с задачами экологического просвещения населения.

3.3. Туристский маршрут по ООПТ Ленинградской области.

Модели организации экологических туров, выделенные в п.3.2. могут стать частью специализированного турпродукта по ООПТ Ленинградской области.

Автором ВКР был разработан комплексный маршрут по ООПТ Ленинградской области, схема которого представлена на рис. 19.



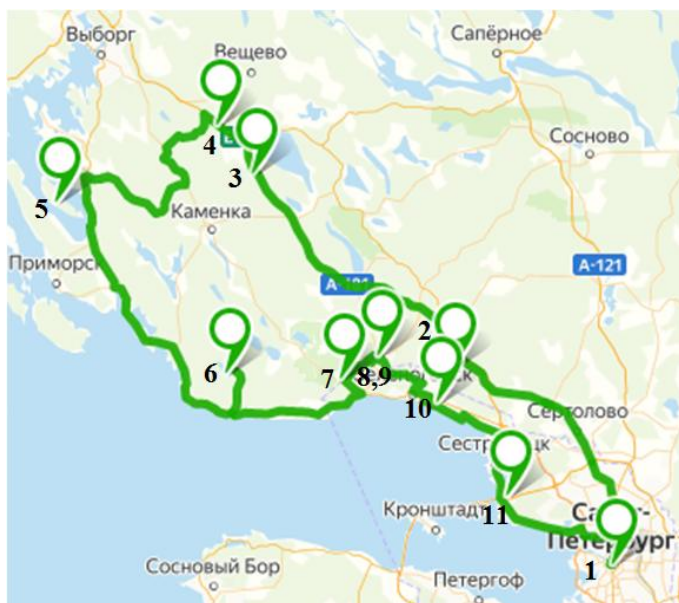
— основной путь маршрута; — пути возвращения в Санкт-Петербург при реализации “коротких” вариантов маршрута. Пункты на картах – остановки (см. Приложение № 4).

Рис. 19. Карта комплексного маршрута по ООПТ Ленинградской области.

Длина маршрута – 844 км. Маршрут рассчитан на 8 дней. Зелёным цветом обозначен маршрут следования, розовым цветом – путь в Санкт-Петербург для турпродуктов, рассчитанных на 2 дня.

Также отдельные части маршрута могут использоваться, как отдельные турпродукты, рассчитанные на 2 дня (см. Приложение №.5).

В качестве примера рассмотрим турпродукт по маршруту №1, представленный на рис. 20.



1. Санкт-Петербург
2. Болото Ламмин-Суо
3. Линия Маннергейма
4. Кафе "Shell"
5. Выборгский заказник
6. Эко-отель "Лес"
7. Линдуловская роца
8. Ресторан "Шишкин"
9. Рощинская ГЭС
10. Комаровский берег
11. Дамба

Рис. 20. Карта маршрута №1

Продолжительность тура – 2 дня/1 ночь

Количество человек в группе – 2 человека

Питание – 2 обеда в ресторане, питание с собой

Транспорт - арендованный автомобиль

Запланированное число туров - 20 (каждые выходные с начала мая по конец сентября). С подробной технологической картой тура можно ознакомиться в Приложении №6.

Себестоимость продукции:

Наименование услуги	Стоимость услуги (руб.)
Расходы на размещение	4000
Транспортные расходы	3836
Оплата питания (1 обед + 1 ужин)	2600
Итого:	8 436

Таблица №3. Расчёт себестоимости турпродукта

Полная калькуляция тура:

Наименование услуги	Цена за единицу услуги	Цена на 1 человека (руб.)	Цена на 2 человек (руб.)
Аренда автомобиля	3000 руб.	1500	3000
Расходы на бензин	836 руб.	419	836
Проживание в эко-отеле "Лес"	2000 руб.	1000	2000
Ужин в ресторане "Шишкин" (п. Рощино)	650 руб./чел.	500	1300
Ужин в ресторане "Shell"	650 руб./чел.	800	1300
Итоговая себестоимость:	-	4 219	8436
Наценка (50%)	-	2109,5	4218
Цена:		6328,5	12654

Таблица №4. Калькуляция тура

Анализ рентабельности продукта по формуле 2:

$$R = \left(\frac{\text{валовая прибыль}}{\text{себестоимость продукции}} \right) * 100\% \quad (2)$$

Расчёт недостающих показателей по формулам 3 и 4:

$$\text{Валовая прибыль} = \text{выручка} - \text{себестоимость} \quad (3)$$

$$\text{Выручка} = \text{цена тура для группы} * \text{количество туров} \quad (4)$$

Выручка = 12 654 * 20 = 253 080 руб.

Валовая прибыль = 253 080 руб. – 8 436*20 = 84 360 руб.

Расчёт рентабельность продукта по формуле 2:

$$R = \left(\frac{84\,360}{8436 * 20} \right) * 100\% = 50\%$$

Таким образом, было доказано, что реализация данного турпродукта является экономически выгодным!

Продвижение рекомендуется по следующим каналам:

- сайты региональных ведомств;
- сайты и социальные сети (Instagram) поставщика услуг;
- собственные социальные сети (Instagram) ООПТ;

Заключение

Развитие природно-ориентированного туризма и рекреации на территории ООПТ – это ответ на рост мировой урбанизации. Люди в поисках альтернативы шумному городскому пространству всё чаще начинают выбирать природно-ориентированный отдых.

Жители Санкт-Петербурга предпочитают посещать природные территории, в том числе и ООПТ, в Ленинградской области. Однако с ростом турпотока на ООПТ Ленинградской области возрастает и негативное воздействие на сами природные территории.

Выполненное исследование исходило из гипотезы о том, что снижение негативного воздействия туристско-рекреационной деятельности на ООПТ Ленинградской области возможно путём перераспределения турпотока и оптимизации моделей рекреации на основе методики предельно допустимых изменений.

В процессе анализа источников и материалов о развитии природно-ориентированного туризма и рекреации на территории Ленинградской области автором ВКР был сделан ряд выводов:

- На территории Ленинградской области обладает туристско-рекреационными ресурсами для развития туризма и рекреации на территориях ООПТ, однако предложение на рынке практически отсутствует. На рынке имеется спрос на природно-ориентированный отдых среди жителей Санкт-Петербурга в возрасте от 18 до 45 лет;

- Все распространённые формы рекреации влекут негативное воздействие на ООПТ, поэтому необходимо качественное воздействие на формы и виды рекреации для минимизации негативного воздействия туристско-рекреационной деятельности на природные территории.

- Регулирование туристско-рекреационной нагрузки – одна из главных задач развития туризма и рекреации на территории ООПТ;

- Предпринимаемые природоохранные меры не решают данной проблемы;

Для решения проблемы автор ВКР рекомендует использование новых моделей организации экологических туров – экологическая экскурсия и экологический квест с использованием технологий дополненной реальности. Модели могут быть реализованы, как в ходе самостоятельной поездки, так и в ходе организованного тура. Их использование поможет перераспределить туристские потоки и “разгрузить” наиболее “загруженные” природные территории, что соответственно приведёт к снижению негативного воздействия природно-ориентированного отдыха на окружающую среду. А сочетание удовлетворения рекреационных потребностей с экологическим просвещением приведёт к росту экологического самосознания и распространению более экологичного образа жизни.

Также автором ВКР был предложен альтернативный туристский маршрут по ООПТ Ленинградской области, рассчитанный на 8 дней. Однако отдельные части маршрута могут быть использованы, как отдельные турпродукты “на выходные”. Был приведён пример подобного турпродукта и приведено экономическое обоснование рентабельности данного турпродукта.

Проведённое исследование подтверждает выдвинутую гипотезу. Использование методики предельно допустимых изменений вполне оправданно, так как она позволяет достичь баланса между удовлетворением туристско-рекреационных потребностей жителей агломерации и сохранением уникальных природных комплексов особо охраняемых природных территорий.

Список использованных источников

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993). – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (Дата обращения: 10.04.2020)
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020). – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (Дата обращения: 12.04.2020)
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. №195-ФЗ.-URL:<http://ivo.garant.ru/#/document/12125267/paragraph/1/highlight/%D0%9A%D BE%D0%90%D0%9F%20%D0%A0%D0%A4:1> (Дата обращения: 13.04.2020)
4. Федеральный закон №33 от 14.03.1995 г. “Об особо охраняемых природных территориях”. – URL: <http://base.garant.ru/10107990/> (Дата обращения: 10.04.2020)
5. Федеральный закон № N 209 от 24.07.09 “ Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации”. – URL: <http://docs.cntd.ru/document/420233776> (Дата обращения: 13.04.2020)
6. Федеральный закон № 209 от 24.07.09 “ Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации”. – URL: <http://docs.cntd.ru/document/902167488> (Дата обращения: 13.04.2020)
7. Приказ Минсельхоза России от 06.11.2014 N427 “Об утверждении правил рыболовства для Западного рыбохозяйственного бассейна”.
8. Федеральный закон от 25.12. 2018 г. N 475-ФЗ "О любительском рыболовстве и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". – URL: <https://base.garant.ru/72136944/> (Дата обращения: 13.04.2020)
9. Приказ Минприроды России от 1.08. 2011 г. N 658 "Об утверждении такс для исчисления размера вреда, причиненного объектам растительного мира, занесенным в Красную книгу Российской Федерации, и среде их обитания вследствие нарушения законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования". – URL: <http://base.garant.ru/12190114/> (Дата обращения: 12.04.2020)
10. Приказ Минприроды России от 09.12.2014 N 546 "Об утверждении Порядка определения платы, взимаемой за посещение физическими лицами территорий государственных природных заповедников в целях познавательного туризма". – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_176403/ (Дата обращения: 11.04.2020)
11. Национальный стандарт Российской Федерации ГОСТ Р 56642-2015 Туристские услуги. Экологический туризм. Общие требования. – URL: https://allgosts.ru/03/080/gost_r_56642-2015 (Дата обращения: 12.04.2020)
12. Национальный стандарт Российской Федерации ГОСТ Р 57287-2016 Туристские услуги, предоставляемые на особо охраняемых территориях. Требования. – URL: https://allgosts.ru/03/080/gost_r_57287-2016 (Дата обращения: 12.04.2020)
13. Концепция развития особо охраняемых природных территорий федерального значения на период до 2020 года (утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 22.12. 2011 г. N 2322-р.). – URL:http://www.consultant.Ru/document/cons_doc_LAW_124870/72b7a65f879d5f1d16e7ac53dede689a5bab6963/ (Дата обращения: 12.04.2020)
14. Долгосрочная целевая программа “Поддержка и развитие особо охраняемых природных территорий Ленинградской области на 2011-2015 годы” (утв. постановлением Правительства Ленинградской области от 17 июня 2011 года N 180). – URL: <http://docs.cntd.ru/document/891852536> (Дата обращения: 13.04.2020)
15. Постановление Правительства Ленинградской области от 21.04.2014 года ”О досрочном завершении долгосрочных целевых программ "Охрана окружающей среды и природопользование в Ленинградской области на 2011-2015 годы", "Развитие и использование минерально-сырьевой базы Ленинградской области в 2011-2015 годах", "Поддержка и развитие особо охраняемых природных территорий Ленинградской области

на 2011-2015 годы", "Развитие лесного хозяйства Ленинградской области на 2013-2015 годы" и признании утратившими силу некоторых постановлений Правительства Ленинградской области". - URL: <http://docs.cntd.ru/document/537953950> (Дата обращения: 13.04.2020)

16. Паспорт особо охраняемой природной территории Ленинградской области – Кургальского заказника (утв. Постановлением Правительства Ленинградской области №309-пг от 20.07.2020). – URL: <https://ooptlo.ru/kurgalskij.html> (Дата обращения: 30.03.2020)

17. «Оценка туристского воздействия на территорию Кургальского заказника»/ Отчет по Договору СПбГУ № РО18-5169 с Акционерным обществом "Норд Стрим 2 АГ", 2018.

18. Социальный опрос, проведенный автором ВКР в период с 15 по 20 апреля 2020 года с помощью гугл-форм.

19. Путеводитель по ООПТ Ленинградской области: буклет / Ю. Бояринова, В.Вечкунин, А.Гагинская и др., 2007.

20. Eagles P.F.J., McCool S.F., Haynes C D. Sustainable Tourism in Protected Areas: Guidelines for Planning and Management. – 2002. - №8. – 174 с.

21. Калихман А.Д., Педерсен А.Д., Савенкова Т.П. Методика “Пределов допустимых изменений” на Байкале – участке всемирного наследия ЮНЕСКО. – Иркутск: Оттиск, 1999.- 100 с.

22. Кекушев В.П., Сергеев В.П., Степаницкий В.Б. Основы менеджмента экологического туризма: Учебное пособие. – М.: Издательство МНЭПУ, 2001. – 60 с.

23. Кусков А.С., В.Л. Голубева, Одинцова Т.Н. Рекреационная география: учебно-методический комплекс. – М.: Флинта, 2005. - 496 с.

24. Лойко О.Т. Туризм и гостиничное дело: учебное пособие. – Томск: Изд-во. ТПУ, 2007. – 152 с.

25. Штильмарк Ф.Р. Идея абсолютной заповедности. Помни праотцов – заповедного не тронь! – М.: Центр охраны дикой природы, 2005. – 114 с.

26. Экологический туризм на пути в Россию. Принципы, рекомендации, российский и зарубежный опыт/ Ледовских Е.Ю., Моралева Н.В., Дроздов А.В. - Тула: Гриф и К, 2002,- 284 с.

27. Buckley R., Coghlan A. Nature-based tourism in breath and depth // Critical debates in tourism. - 2012. - № 57. – 304-306 с.

28. Виноградов Е.С. Негативные аспекты развития природно-ориентированного туризма // Сетевой научный журнал. – 2017. – Т.11. - №5 (75). – с. 17 -28.

29. Забелина Н.М., Чижова В.П. О методике определения рекреационной емкости национального парка // География и туризм: сб. науч. трудов. – 2009. - №7.- с. 28-51.

30. Калитвянская А.В. Проблемы использования рекреационных ресурсов особо охраняемых природных территорий// Лесной вестник. – 2007. - № 8. – стр. 25-27.

31. Карпов Н.В., Сурков С.В. Развитие регулируемого туризма на территориях ООПТ // Вестник Университета. – 2015. - №6. – с. 130-134

32. Конаныхина О.В., Левченко Т.П. Методические рекомендации по моделированию устойчивого развития природно-ориентированного туризма Астраханской области// Интернет-журнал “Науковведение”. – 2017. – Т.9.- №4.- 1-9 с.

33. Лялик С.И. Охотничий туризм как перспектива эффективной охотохозяйственной деятельности // Материалы X Международной научной конференции “Беларусь в современном мире” /редкол.: В. Г. Шадурский [и др.]. - Минск: Изд. центр БГУ – 2011 г. – с. 200-201.

34. Мирзеханова З.Г. Экологический туризм в особо охраняемых природных территориях нового освоения: есть ли необходимость развивать? // Известия Алтайского отделения Русского географического общества. – 2016. -№1 (40).- 5-13 с.

35. Расковалов В.П. Оценка и географический анализ ресурсного потенциала природно-ориентированного туризма: автореферат к диссертации [Электронный ресурс] . – URL:

- <http://earthpapers.net/otsenka-i-geograficheskiy-analiz-resursnogo-potentsiala-prirodno-orientirovannogo-turizma> (Дата обращения: 15.03.2020)
36. Сафарян А.А. Экотуризм: понятия и туристская практика // Рекреационные ресурсы, туризм и краеведение. – 2014. - №6. –с. 134-141.
 37. Щербакова Е. Население городов мира по оценкам ООН 2018 года // Демоскоп Weekly. – 2019. - № 841-842.
 38. All american outdoors [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.stridetravel.com/trips/top-deck/all-american-outdoors> (Дата обращения: 30.04.2020)
 39. Annual Visitation Highlights [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.nps.gov/subjects/socialscience/annual-visitation-highlights.htm> (Дата обращения: 05.04.2020)
 40. Ecotourism and protected areas [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.unwto.org/sustainable-development/ecotourism-and-protected-areas> (Дата обращения: 20.03.2020)
 41. Global wildlife travel index [Электронный ресурс]. – 2019. – URL: <https://www.trueluxury.travel/global-wildlife-travel-index/> (Дата обращения: 15.04.2020)
 42. Mont blanc to the Matterhorn [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.stridetravel.com/trips/exodus-travels/mont-blanc-to-the-matterhorn> (Дата обращения: 30.04.2020)
 43. Natural attractions [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.acs.edu.au/info/hospitality/ecotourism/environmental-tourism.aspx> (Дата обращения: 15.03.2020)
 44. The World Factbook: Russia [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/rs.html> (Дата обращения: 21.03.2020)
 45. What is nature tourism? [Электронный ресурс]. – URL: https://tpwd.texas.gov/landwater/land/programs/tourism/what_is/ (Дата обращения: 15.03.2020)
 46. Ассоциация туристической России подвела предварительные итоги 2019 года [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.sularu.com/news/10002/12519> (Дата обращения: 25.04.2020)
 47. Баргузинский заповедник является старейшим в России [Электронный ресурс].- URL: <https://nat-geo.ru/fact/samyu-staryu-zapovednik-v-rossii/> (Дата обращения: 17.03.2020)
 48. Вуокса Тур [Электронный ресурс]. – URL: https://vuoksatravel.ru/tours/#category_id_24 (Дата обращения: 18.04.2020)
 49. Загрязнение почвы – это загрязнение нашего будущего [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.fao.org/fao-stories/article/ru/c/1126980/> (Дата обращения: 17.03.2020)
 50. Ингерманландия: Ямбург (Кингисепп), Пиллово, Вистино, Кургальский заповедник: экскурсия по Ленинградской области [Электронный ресурс]. – URL: <https://odigitriaspb.ru/ekskursii-i-tury/v-leningradskoj-oblasti/ingermanlandiya-2/> (Дата обращения: 25.04.2020)
 51. Конный клуб “Лада” [Электронный ресурс]. – URL: <http://ladakoni.ru/progulki-v-les/> (Дата обращения: 18.04.2020)
 52. Кургальский заказник [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.instagram.com/kurgalsky/?hl=ru> (Дата обращения: 27.04.2020)
 53. Национальный парк Лосиный остров [Электронный ресурс]. – URL: <https://oort.info/losiny/index.html>(Дата обращения: 18.03.2020)
 54. Мой Кургальский [Электронный ресурс]. – URL: <https://vk.com/mykurgalsky> (26.04.2020)
 55. Мой Кургальский [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.instagram.com/mykurgalsky/?hl=ru> (26.04.2020)
 56. Обеспечение безопасности экотуризма стало одной из тем дискуссии международного форума [Электронный ресурс]. – 6 мая 2019 г. – URL:

- http://www.mnr.gov.ru/press/news/obespechenie_bezопасnosti_ekoturizma_stalo_odnoy_iz_tem_discussii_mezhdunarodnogo_foruma/?sphrase_id=279775 (Дата обращения: 30.04.2020)
57. Особо охраняемые природные территории Ленинградской области [Электронный ресурс]. – URL: <https://ooptlo.ru/> (Дата обращения: 15.04.2020)
58. Особо охраняемые природные территории России: сводная информация [Электронный ресурс]. – URL: <http://oopt.aari.ru/filter/reset> (Дата обращения: 17.03.2020)
59. Особо охраняемые природные территории России [Электронный ресурс]. – URL: <http://oopt.info/> (Дата обращения: 19.03.2020)
60. Открыт набор волонтеров в 17 заповедников и национальных парков России [Электронный ресурс]. – URL: <https://mk.rgo.ru/ru/event/otkryt-nabor-volonterov-v-17-zapovednikov-i-nacionalnyh-parkov-rossii> (Дата обращения: 22.03.2020)
61. Популярность экотуризма в России растет. В 2019 году количество посетителей ООПТ превысило 8 млн человек [Электронный ресурс]. – 7 февраля 2020. – URL: http://www.mnr.gov.ru/press/news/populyarnost_ekoturizma_v_rossii_rastet_v_2019_godu_kolichestvo_posetiteley_oopt_prevysilo_8 mln_che/#search (Дата обращения: 25.03.2020)
62. Проверка посещаемости сайта [Электронный ресурс]. – URL: <https://pr-cy.ru/> (Дата обращения: 15.04.2020)
63. Рыболовный туризм [Электронный ресурс]. – URL: http://tourlib.net/statti_otdyh/fishing.htm (Дата обращения: 20.03.2020)
64. Сайт-агрегатор TripAdvaiser [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.tripadvisor.ru/> (Дата обращения: 15.04.2020)
65. Сайт - агрегатор “Турбаза.ру” [Электронный ресурс]. – URL: <https://turbaza.ru/> (18.04.2020)
66. Статистика социальных сетей в BrandAnalytics [Электронный ресурс]. – URL: <https://br-analytics.ru/statistics/author/> (Дата обращения: 01.04.2020)
67. Тур “Заповедные уголки России: Вепский лес – зачарованный край 2 дня 2020 г.” [Электронный ресурс]. – URL: <https://tour-spb.ru/a1090c132n297> (Дата обращения: 27.03.2020)
68. Численность постоянного населения в разрезе муниципальных образований Ленинградской области по состоянию на 1 января 2019 года [Электронный ресурс]. – URL: http://petrostat.old.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/petrostat/ru/statistics/Leningradskaya_area/population/ (Дата обращения: 30.04.2020)
69. Численность постоянного населения в разрезе муниципальных образований Санкт-Петербурга по состоянию на 1 января 2019 года [Электронный ресурс]. – URL: http://petrostat.old.gks.Ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/petrostat/ru/statistics/Sant_Petersburg/population/ (Дата обращения: 30.04.2020)
70. Экотуризм занял четверть мирового туризма [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.interfax.ru/world/656328> (Дата обращения: 25.04.2020)
71. Экскурсия «Кургальский полуостров — заповедное приграничье: пушки, ДОТы и заброшенные в/ч» [Электронный ресурс]. – URL: <https://kraevedspb.ru/tour/ekskursiya-kurgalskij-poluostrov-zapovednoe-prigraniche-pushki-doty-i-zabroshennye-v-ch/> (Дата обращения: 25.04.2020)
72. Экскурсия “Саблино – знакомое и незнакомое” [Электронный ресурс]. – URL: <https://tour-spb.ru/a637c132n964> (Дата обращения: 15.04.2020)

Приложения

Приложение №1

№	Название	Место расположения	Дата создания	Тип ООПТ	Уровень	Эко-тропа
1	Анисимовские озёра	Выборгский район, 25 км к северу от г. Выборг	2016 год	Заказник	Региональный	Нет
2	Белый камень	Лужский район, в 6 км юго-восточнее пос. Оредеж	1979 год	Заказник	Региональный	Нет
3	Берёзовые острова	Выборгский район, в 2 км к юго-западу от г. Приморск	1976 год	Заказник	Региональный	Нет
4	Болото Ламмин-Суо	Выборгский район, 10 км к востоку от п. Роцино	1976 год	Заказник	Региональный	Нет
5	Болото Озёрное	Выборгский район, 7 км от пос. Роцино	1976 год	Заказник	Региональный	Нет
6	Вепсский лес	Южная часть Подпорожского района	1999 год	Природный парк	Региональный	Да
7	Весенний	Выборгский район, 20 км к югу от г. Выборг	2016 год	Заказник	Региональный	Нет
8	Выборгский	Выборгский район, в 10 км к северу от г. Приморск	1976 год	Заказник	Региональный	Да
9	Гладышевский	Выборгский район, 3 км к западу от пос. Роцино	1996 год	Заказник	Региональный	Нет
10	Глебовское болото	Гатчинский, лужский и Тосненский районы, в 12 км на восток от железнодорожной станции Новинка	1976 год	Заказник	Региональный	Нет
11	Гостилицкий	Ломоносовский район, в 1 км к юго-западу от дер. Гостилицы	1976 год	Заказник	Региональный	Нет
12	Гряда	Приозерский	1976 год	Заказник	Региональный	Да

	Варямянселькя	район, к югу от озёр Вуокса и Суходольское				
13	Дубравы у дер. Велькота	Кингисеппский район, дер. Велькота	1976 год	Заказник	Региональный	Нет
14	Истоки реки Оредеж в урочище Донцо	Волосовский район, между дер. Пятая гора и бывшей дер. Большое Заречье	1976 год	Памятник природы	Региональный	Да
15	Каньон реки Лавы	Кировский район, в 4 км на север от железнодорожной станции Жихарево	1976 год	Памятник природы	Региональный	Да
16	Кивипарк	Выборгский район, в 20 км к юго-западу от г. Выборг	2012 год	Заказник	Региональный	Нет
17	Коккоревский	Всеволожский муниципальный район, на берегу Ладожского озера между деревнями Ганнибаловка и Коккореве.	2015 год	Заказник	Региональный	Да
18	Колтушские высоты	Всеволожский муниципальный район, территория Колтушского сельского поселения, Заневского сельского поселения и Всеволожского поселения	2015 год	Памятник природы	Региональный	Нет
19	Котельский	Кингисеппский район, 20 км к северу от г. Кингисепп	1976 год	Заказник	Региональный	Да
20	Кургальский	Кингисеппский район, в 4 км на северо-запад от пос. Усть-Луга	1975 год	Заказник	Региональный	Нет
21	Лебяжий	Ломоносовский район, между пос. Большая Ижора и г. Сосновый Бор	1979 год	Заказник	Региональный	Да
22	Линдуловская роща	Выборгский район, в 3 км на юго-запад от пос. Роцино	1976 год	Заказник	Региональный	Да

23	Лисинский	Тосненский район, к юго-западу от г. Тосно	1976 год	Заказник	Региональный	Да
24	Музей-усадьба Н.К. Рериха	Волосовский район, дер. Извара	2009 год	Памятник природы	Региональный	Да
25	Нижневолховский	Волховский район, 20 км к северо- западу от г. Волхов	2016 год	Памятник природы	Региональный	Да
26	Геологические обнажения девона и штольни на реке Оредеж у деревни Борщово	Лужский район, между дер. Борщорво, Овиновичи и пос. Торковичи	1976 год	Памятник природы	Региональный	Нет
27	Обнажения девона на реке Оредеж у пос. Белогорка	Гатчинский район, территории д. Белогорка, Новосиверская и пос. Сиверский	1976 год	Памятник природы	Региональный	Да
28	Геологические обнажения девона на реке Оредеж у посёлка Ям-Тесово	Лужский район, дер. Ям-Тесово	1976 год	Памятник природы	Региональный	Нет
29	Геологические обнажения девонских и ордовикских пород на реке Сабе	Лужский район, участок р. Сабы от дер. Псоедь до дер. Сватково	1976 год	Памятник природы	Региональный	Нет
30	Озеро Красное	Приозерский район, между пос. Коробицыно и дер. Красноозерное	1976 год	Памятник природы	Региональный	Нет
31	Озеро Мелководное	Выборгский район, между пос. Озерское и р. Вуокса	1976 год	Заказник	Региональный	Нет
32	Озеро Ястребиное	Приозерский район, на границе с республикой Карелия, в 10 км к северо-западу от пос. Кузнечное	1976 год	Памятник природы	Региональный	Нет
33	Остров Густой	Выборгский район, в 2 км на юго-запад от г. Высоцка	1976 год	Памятник природы	Региональный	Нет
34	Радоновые источники и озера у дер. Лопухинка	Ломоносовский район, дер. Лопухинка	1976 год	Памятник природы	Региональный	Да
35	Ракитинский	Гатчинский район,	1976 год	Заказник	Региональный	Нет

		в 5 км к юго-востоку от пос. Дружная Горка				
36	Раковые озера	Выборгский район, между пос. Стрельцово, Климово и Гранитное	1976 год	Заказник	Региональный	Да
37	Река Рагуша	Бокситогорский район, дер. Рудная Горка	1976 год	Памятник природы	Региональный	Да
38	Саблинский	Тосненский район, у северной окраины пос. Ульяновка и к югу от г. Никольское	1976 год	Памятник природы	Региональный	Нет
39	Север Мшинского болота	Гатчинский и Лужский районы, в 6 км на юго-восток от пос. Дружная Горка	1991 год	Заказник	Региональный	Нет
40	Староладожский	Волховский район, с. Старая Ладога по обоим берегам р. Волхов	1976 год	Памятник природы	Региональный	Да
41	Сяберский	Лужский район, в 35 км на запад от г. Луги	1976 год	Заказник	Региональный	Нет
42	Токсовские высоты	Всеволожский район, к югу и юго-востоку от платформы Кавголово	2014 год	Памятник природы	Региональный	Да
43	Токсовский	Всеволожский район, пос. Токсово	2019 год	Заказник	Региональный	Нет
44	Черемнецкий	Лужский район, в 8 км на юго-восток от г. Луги	1976 год	Заказник	Региональный	Нет
45	Чистый Мох	Киришский район, в 4 км на юго-восток от г. Кириши	1976 год	Заказник	Региональный	Нет
46	Шалово-Перечицкий	Лужский район, к северо-востоку от г. Луги	1976 год	Заказник	Региональный	Нет
47	Щелейки	Подпорожский район	1976 год	Памятник природы	Региональный	Нет
48	Нижнесвирский заповедник			Заповедник	Федеральный	Нет
49	Ингерманландский	Выборгский и Кингисеппский	2017 год	Заповедник	Федеральный	Нет

		районы				
50	Мшинское болото	Гатчинский и Лужский районы	1976 год	Заказник	Федеральный	Нет
51	Илола	Выборгский район	2008 год	Заказник	Местный	Нет
52	Озеро Вероярви	Всеволожский район	2008 год	Охраняемый природный ландшафт	Местный	Нет
53	Поляна Бианки	Ломоносовский район	2008 год	Охраняемый природный ландшафт	Местный	Нет
54	Хаапала	Выборгский район	2008 год	Охраняемый природный ландшафт	Местный	Нет

Таблица “ООПТ Ленинградской области”.

Составлено автором по материалам сайта “ООПТ Ленинградской области” [57]

Приложение №2

Виды экологических правонарушений	Количество объектов растительного мира, их масса или площадь участка их произрастания	Таксы (рублей)
1	2	3
Уничтожение, добывание, сбор объектов растительного мира	а) одного экземпляра дерева в возрасте более 3-х лет с диаметром ствола не более 20 см у пня хвойного	75 000
	лиственного	45 000
	б) одного экземпляра кустарника независимо от возраста и размера	15 000
	в) одного экземпляра лианы независимо от возраста и размера	4500
	г) одного экземпляра побега или розетки травянистого покрытосеменного (цветкового), папоротниковидного или плауновидного растения независимо от его размера	300
	д) одного кв. дм площади, занятой лишайником или мохообразным	225
	е) одного килограмма водорослей (в сыром виде)	1500
Уничтожение мест произрастания (местообитаний) объектов растительного мира	ж) одного экземпляра плодового тела гриба независимо от размера	225
	а) одного квадратного метра площади участка или объекта (камня, дерева, скалы), занятого лишайниками или мохообразными	22 500
	б) одного гектара участка произрастания травянистых покрытосеменных (цветковых), папоротниковидных или плауновидных растений	450 000
в) одного гектара участка произрастания древесных и кустарниковых пород	750 000	

Действующие таксы для исчисления размера вреда, причиненного объектам растительного мира, занесенным в Красную книгу Российской Федерации, и среде их обитания вследствие нарушения законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования" [9]

Приложение №3

Отдых на природе для жителей Санкт-Петербурга

Здравствуйтесь!
Провожу социологическое исследование для написания моей дипломной работы.
Буду благодарна за ваши ответы!

Как вы обычно проводите выходные?

- уделяю время хобби
- занимаюсь домашними обязанностями
- провожу время с близкими и/или друзьями
- хожу по театрам, музеям, выставкам, кинотеатрам и т.д.
- предпочитаю отдых на природе: в ближайшем парке или выбираюсь за город
- уезжаю на дачу
- Другое...

Любите ли вы прогулки на природе?

- да
- нет

Если на предыдущий вопрос вы ответили отрицательно, то укажите, пожалуйста, почему и переходите к предпоследнему вопросу

Краткий ответ

Чем вы предпочитаете заниматься на природе?

- дышать свежим воздухом и гулять
- любоваться восхитительными пейзажами
- заниматься рыбалкой / охотой
- слушать пение птиц и/или наблюдать за животными
- ходить на шашлыки
- ходить в походы
- ходить на экскурсии
- Другое...

Знаете ли вы о том, что некоторые территории Ленинградской области находятся под охраной?

- да
- нет

Посещали ли вы какие-нибудь охраняемые территории в Ленинградской области? Какие?

Краткий ответ

Читаете ли вы предупреждающие таблички?

да

Нет

Насколько бережно вы относитесь к природе?

1 2 3 4 5

не думаю о не вообще стараюсь быть очень бережным

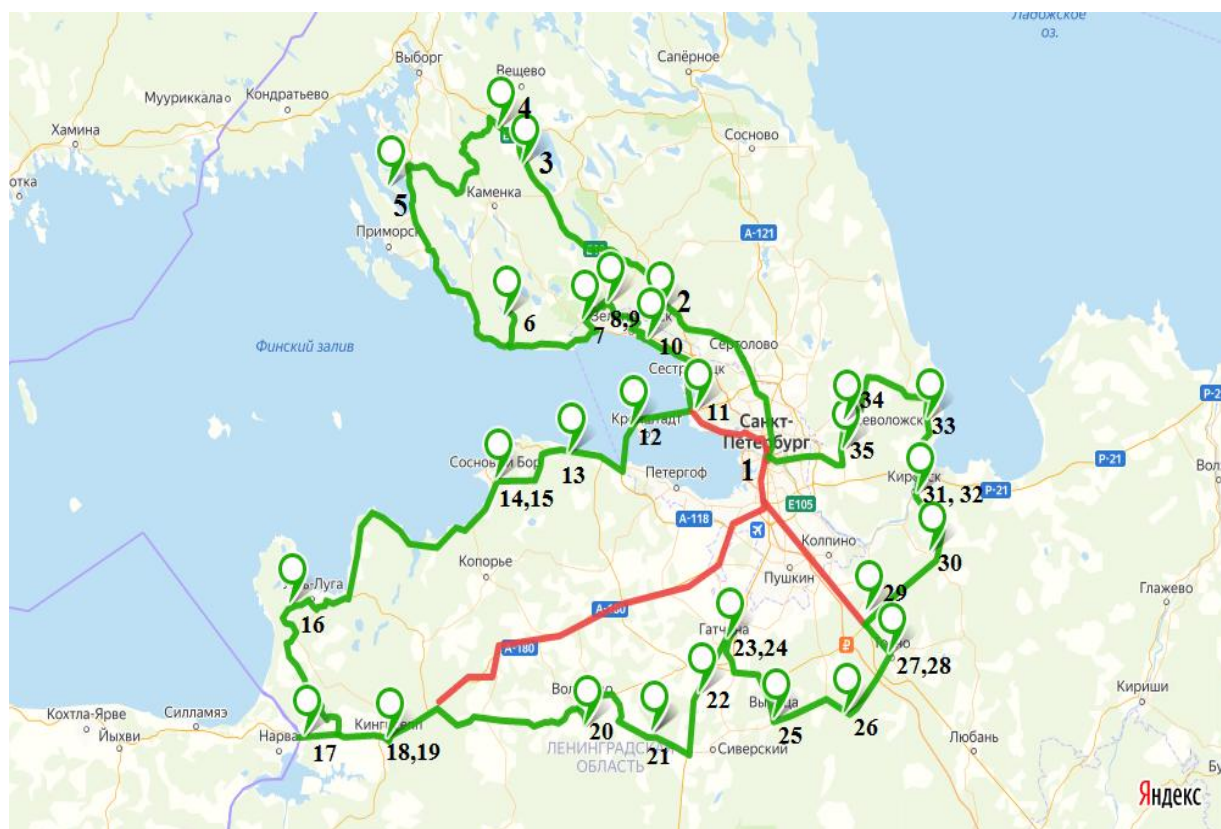
Ваш возраст

Краткий ответ

Вопросы проведённого автором ВКР социального опроса с 15 по 20 апреля на территории Санкт-Петербурга с помощью гугл-форм [18].

Приложение №4

Комплексный маршрут по ООПТ Ленинградской области



— - основной маршрут; — - возможные пути возвращения в Санкт-Петербург при реализации “коротких” туров.

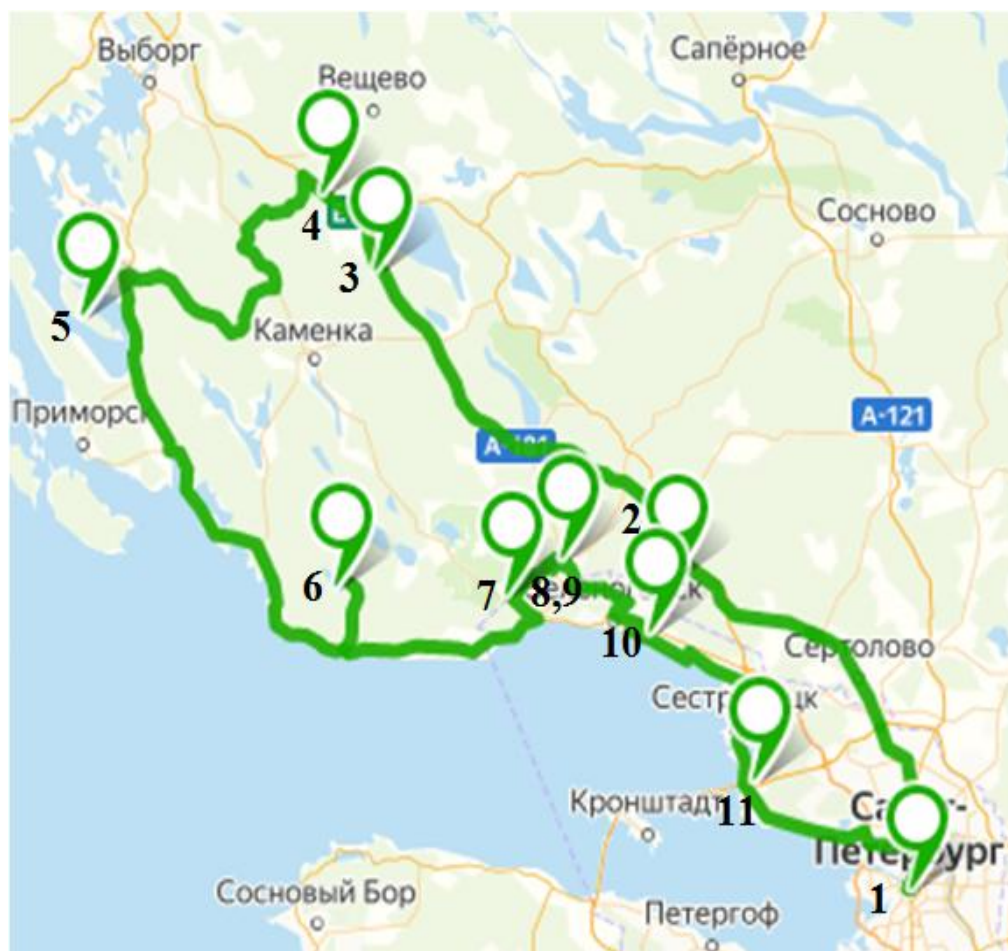
Пункты маршрута на карте:

- | | |
|------------------------|--|
| 1. Санкт-Петербург | 11. Дамба |
| 2. Болото Ламмин-Суо | 12. Заказник “Западный Котлин” |
| 3. Линия Маннергейма | 13. Заказник “Лебяжий” |
| 4. Кафе “Shell” | 14. Атомная электростанция в г. Сосновый Бор |
| 5. Выборгский заказник | 15. Кемпинг Wind Hunters Surf Station |
| 6. Эко-отель “Лес” | 16. Кургальский заказник |
| 7. Линдуловская роца | 17. Водопад в г. Ивангород |
| 8. Ресторан “Шишкин” | 18. Крепость Ям в Кингисеппе |
| 9. Рощинская ГЭС | 19. Гостевой дом “Holiday Home Zagorodnaya” |
| 10. Комаровский берег | |

20. Памятник природы - Музей-усадьба Н.К. Рериха
21. Памятник – природы Истоки реки Оредеж в урочище Донцо
22. Храм во имя святого страстотерпца царя Николая II в пос. Никольское
23. Гостевой дом “Варшавский”
24. Эко-тропа в Гатчине у истока р. Тёплая
25. Деревянные дачи в г.Вырица
26. Лисинский заказник
27. Усадьба Марьино в г. Тосно
28. Гостевой дом “На Набережной” в г. Тосно
29. Саблинский памятник природы
30. Железнодорожный вокзал в п. Мга
31. Гостевой дом ”Kotedzh” в г. Кировск
32. Мемориал “Невский пяточок”
33. Коккоревский природный заказник
34. Памятник “Румболовская гора” во Всеволожске
35. Памятник природы “Колтушские высоты”

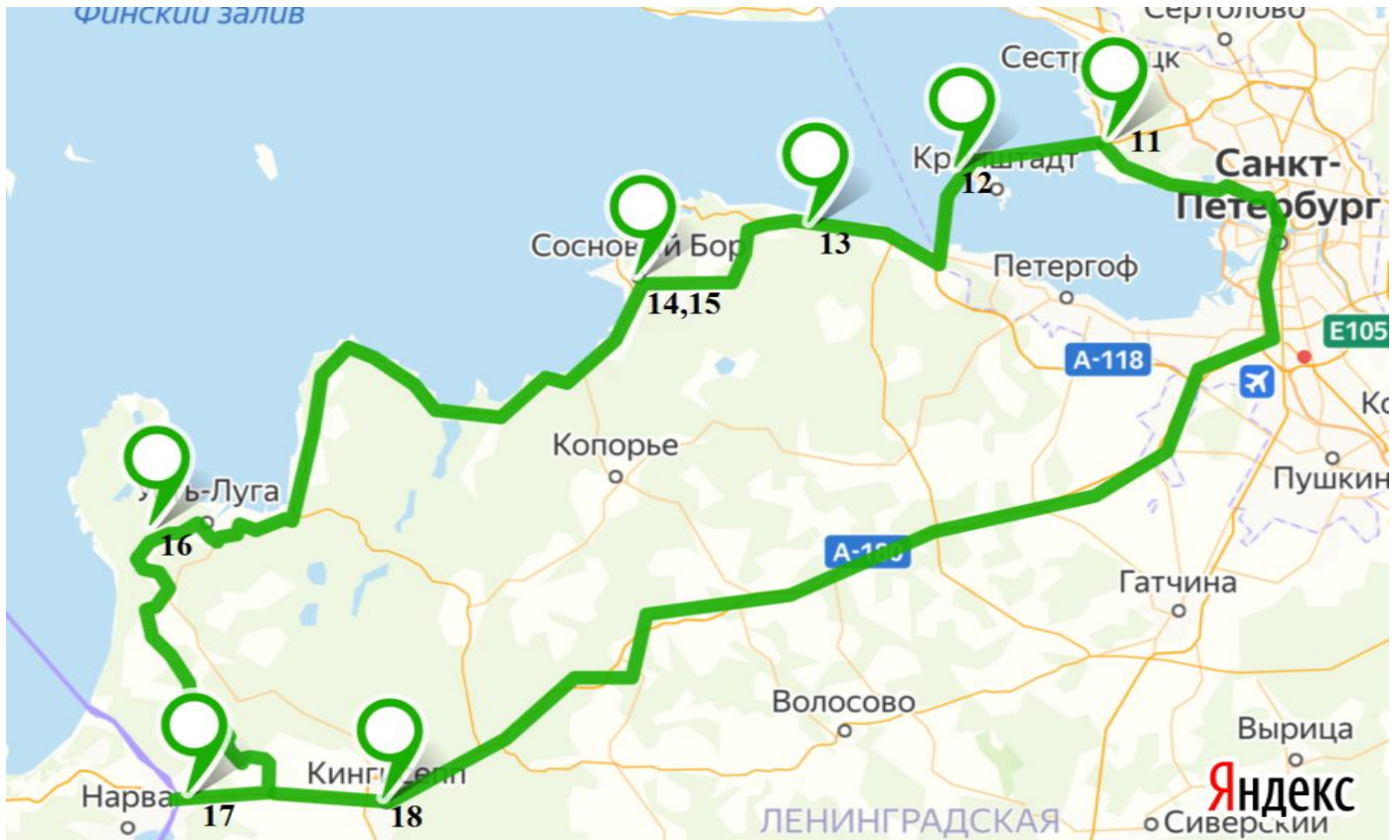
Приложение №5

Маршрут №1:



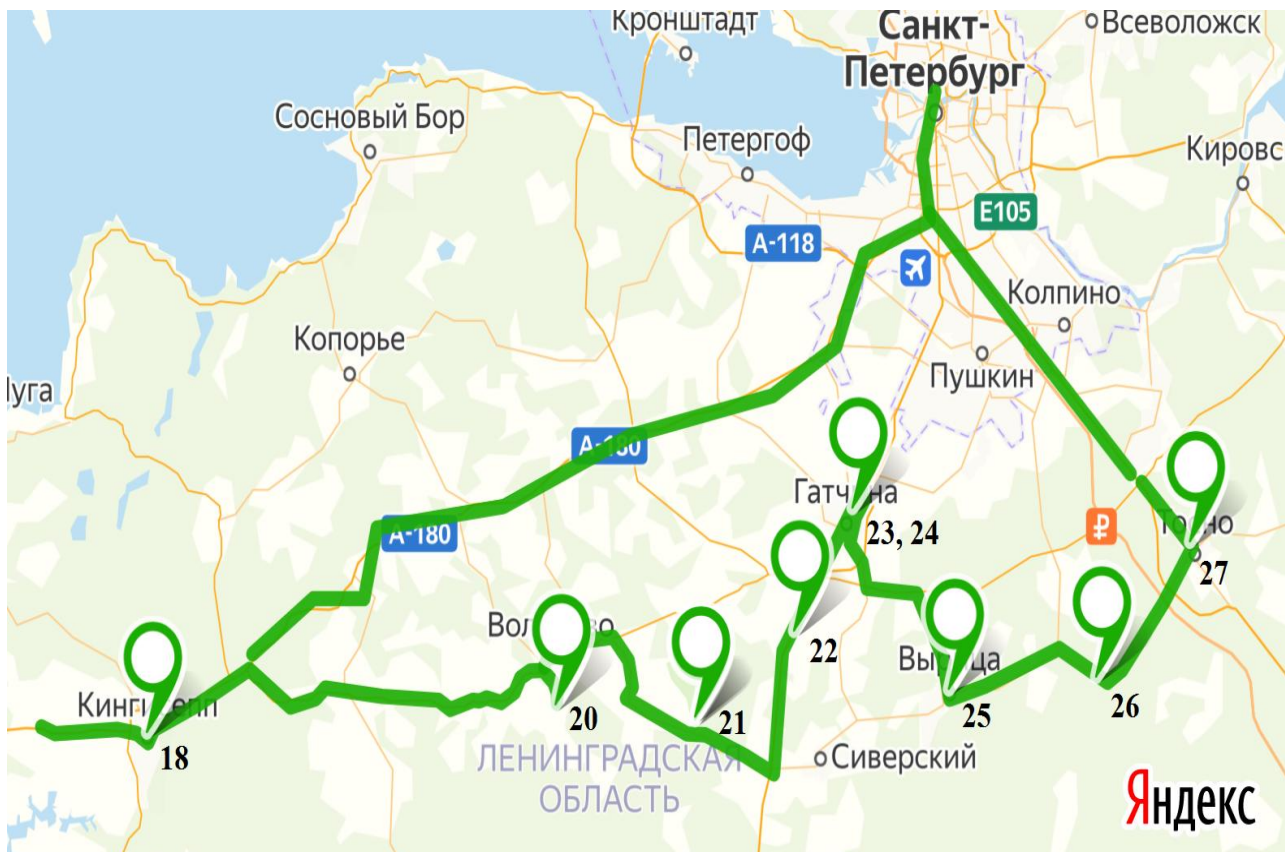
1. Санкт-Петербург
2. Болото Ламмин-Суо
3. Линия Маннергейма
4. Кафе “Shell”
5. Выборгский заказник
6. Эко-отель “Лес”
7. Линдуловская роща
8. Ресторан “Шишкин”
9. Рощинская ГЭС
10. Комаровский берег
11. Дамба

Маршрут №2:



11. Дамба возле с. Горская
12. Заказник “Западный Котлин”
13. Заказник “Лебяжий”
14. Атомная электростанция в г. Сосновый Бор
15. Кемпинг Wind Hunters Surf Station
16. Кургальский заказник
17. Водопад в г. Ивангород
18. Крепость Ям в Кингисепе

Маршрут №3:



18. Крепость Ям в Кингисепе

20. Памятник природы - Музей-усадьба Н.К. Рериха

21. Памятник природы - Истоки реки Оредеж в урочище Донцо

22. Храм во имя святого страстотерпца царя Николая II в пос. Никольское

23. Гостевой дом “Варшавский”

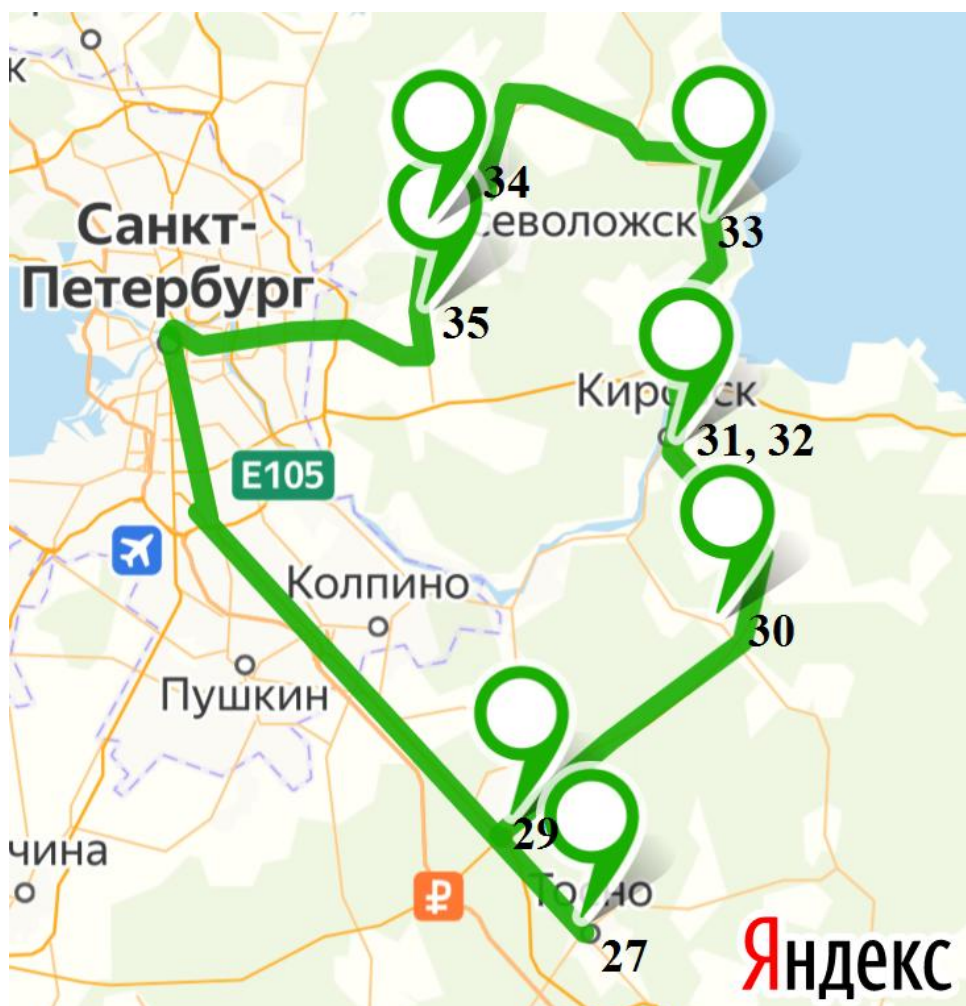
24. Эко-тропа в Гатчине у истока р. Тёплая

25. Деревянные дачи в г. Вырица

26. Лисинский заказник

27. Усадьба Марьино в г. Тосно

Маршрут №4:



- 27. Усадьба Марьино в г. Тосно
- 29. Саблинский памятник природы
- 30. Железнодорожный вокзал в п. Мга
- 31. Гостевой дом "Kotedzh" в г. Кировск
- 32. Мемориал "Невский пяточок"
- 33. Коккоревский природный заказник
- 34. Памятник "Румболовская гора" во Всеволожске
- 35. Памятник природы "Колтушские высоты"

Приложение №6

ТЕХНОЛОГИЧЕСКАЯ КАРТА ТУРИСТСКОГО ПУТЕШЕСТВИЯ

ГОСТ Р 50681-2010

Технологическая карта туристского путешествия

УТВЕРЖДАЮ

Руководитель туристской организации

Инициалы, фамилия

Личная подпись, печать

ТЕХНОЛОГИЧЕСКАЯ КАРТА

ТУРИСТСКОГО ПУТЕШЕСТВИЯ НА ____ 20__ г.

Маршрут путешествия: Санкт-Петербург - Болото Ламмин-Суо - Линия Маннергейма - Выборгский заказник - Линдуловская роща - Роцинская ГЭС –памятник природы Комаровский берег -Дамба

Наименование и вид маршрута: Туристский маршрут « Вместе с природой»

Протяженность маршрута: более 331 км

Продолжительность путешествия (суток): 2 дня/1 ночь

Число туристов в группе (рекомендуемое): 2

Стоимость (ориентировочная): 6328,5 руб./чел.

Программа обслуживания туристов в путешествии по маршруту:

Населенные пункты, расстояния между ними, способы передвижения, время прибытия в пункт и выезда из него	Наименование объектов туристской индустрии	Запланированные туристские и экскурсионные услуги.	Перевозка туристов	Другие услуги
Санкт-Петербург- Болото Ламмин-Суо, 35	Заказник “Болото Ламмин-Суо”	Экологическая экскурсия / экологический квест с	Автомобиль “Hyundai Solaris Sedan”, арендованный	-

км. Прибытие в 9:00. Выезд в 10:30.		применением технологий дополненной реальностью (AR)	в прокате автомобилей “STORLET CAR RENTAL”	
Болото Ламмин-Суо – Линия Маннергейма, 54 км. Прибытие в 11:30. Выезд в 12:30.	Доты линии Маннергейма	Экологическая экскурсия / экологический квест с применением технологий дополненной реальностью (AR)	Автомобиль “Hyunday Solaris Sedan”, арендованный в прокате автомобилей “STORLET CAR RENTAL”	-
Линия Маннергейма – ресторан “Shell”, 10 км. Прибытие в 12:45. Выезд в 13:30.	Ресторан “Shell”	-	Автомобиль “Hyunday Solaris Sedan”, арендованный в прокате автомобилей “STORLET CAR RENTAL”	Обед (650 руб. /чел.)
Ресторан “Shell” – Выборгский заказник, 50 км. Прибытие в 14:30. Выезд в 18:00.	Выборгский заказник	Экологическая экскурсия /экологический квест с применением технологий дополненной реальностью (AR)	Автомобиль “Hyunday Solaris Sedan”, арендованный в прокате автомобилей “STORLET CAR RENTAL”	-
Выборгский заказник – эко- отель “Лес”, 60 км Прибытие в 19:00 Выезд в 9:30	Эко-отель “Лес”	Размещение в двухместном бунгало	Автомобиль “Hyunday Solaris Sedan”, арендованный в прокате автомобилей “STORLET CAR RENTAL”	-
Эко-отель “Лес” – Линдуловская роща, 41 км. Прибытие – 10:30 Выезд - 12:00	Заказник “Линдуловская роща”	Экологическая экскурсия /экологический квест с применением технологий дополненной реальностью (AR)	Автомобиль “Hyunday Solaris Sedan”, арендованный в прокате автомобилей “STORLET CAR RENTAL”	Баня (оплачивается отдельно)
Линдуловская роща –	Рощинская ГЭС	Экологическая экскурсия	Автомобиль “Hyunday	

Рощинская ГЭС, 7,5 км Прибытие – 12:20 Выезд – 13:30		/экологический квест с применением технологий дополненной реальностью (AR)	Solaris Sedan”, арендованный в прокате автомобилей “STORLET CAR RENTAL”	
Рощинская ГЭС – ресторан “Шишкин” в Рощино, 4,4 км Прибытие – 13:50 Выезд – 14:30	Ресторан “Шишкин” в Рощино	-	Автомобиль “Hyundai Solaris Sedan”, арендованный в прокате автомобилей “STORLET CAR RENTAL”	Обед (650 руб./чел.)
Ресторан “Шишкин” в Рощино – памятник природы “Комаровский берег”, 19 км Прибытие – 15:00 Выезд – 16:30	Памятник природы “Комаровский берег”	Экологическая экскурсия /экологический квест с применением технологий дополненной реальностью (AR)	Автомобиль “Hyundai Solaris Sedan”, арендованный в прокате автомобилей “STORLET CAR RENTAL”	-
Памятник природы “Комаровский берег” – Дамба, 25 возле с. Горская, 25 км Прибытие в 17:00 Выезд в 17:30	Дамба возле с. Горская	Экологическая экскурсия /экологический квест с применением технологий дополненной реальностью (AR)	Автомобиль “Hyundai Solaris Sedan”, арендованный в прокате автомобилей “STORLET CAR RENTAL”	-
Дамба возле с. Горская – Санкт-Петербург, более 22 км. Прибытие – в 18:00	-	-	Автомобиль “Hyundai Solaris Sedan”, арендованный в прокате автомобилей “STORLET CAR RENTAL”	-

Визовая поддержка и оформление въездных и выездных документов: -

Размещение туристов осуществляется следующими средствами размещения: эко-отель “Лес”

Перевозки осуществляются предприятиями: арендованный автомобиль “Hyundai Solaris Sedan” в прокате автомобилей “STORLET CAR RENTAL”

Питание туристов осуществляются предприятиями: эко-отель “Лес”, ресторан “Шишкин” в Рощино, кафе “Shell”

Экскурсионные услуги: -

Услуги по организации досуга туристов и другие дополнительные услуги: использование AR-технологий для прохождения экологического квеста, либо экологической экскурсии;

Подписи руководителей и печати предприятий, обслуживающих маршрут:

Краткое описание путешествия:

Маленькое путешествие на выходных – это лучший способ набраться сил и подготовиться к долгой трудовой неделе. Как часто в обычные дни удаётся оглянуться вокруг и заметить красоту окружающего мира?

Во время нашего двухдневного путешествия вы не только сможете посетить удивительные природные достопримечательности, которые находятся совсем рядом с Санкт-Петербургом, но и сможете насладиться невероятными природными пейзажами, услышать плеск волн и пение птиц.

Многие объекты, которые вы будете посещать имеют статус особо охраняемых природных территорий: заказник Линдуловская роща, болото Ламмин-Суо, Комаровский берег, Выборгский заказник. Нетронутые человеком природные пейзажи и удивительные звуки природы, а также возможность не только понаблюдать за жизнью животных и птиц в дикой природе, но и узнать больше об их питании, повадках и правилах поведения – всё это мы готовы предложить вам во время нашего тура.

Но уже многие тысячелетия человек соседствует с природой и меняет её по своему желанию. В ходе поездки вы увидите несколько заброшенных техногенных объектов: доты линии Маннергейма и Роцинскую ГЭС. Как повлияло их строительство на природу? Почему много лет они стали никому не нужны? Вы сможете узнать это в ходе нашей экскурсии.

Дамба, последний объект нашей экскурсии, расскажет об одной из успешных попыток человечества помешать естественным природным процессам и одержать над ними настоящую победу.