Приложение 3.

ОТЗЫВ РУКОВОДИТЕЛЯ

ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Тема дипломной работы **Количественная оценка социально-экономического положения регионов России: сравнительный анализ**

Автор (студент/ка) **Михайлов Богдан Сергеевич**

Образовательная программа **ВМ.5516.2018 «Общественная география»**

Уровень **магистратура**

Направление подготовки **05.04.02 «География»**

Руководитель **Ступин Юрий Александрович, кафедра региональной политики и политической географии, ст.преп., к.г.н.**
(Ф.И.О., место работы, должность, учёное звание, учёная степень)

ОЦЕНКА СООТВЕТСТВИЯ ТРЕБОВАНИЯМ ГОС ПОДГОТОВЛЕННОСТИ АВТОРА ВЫПУСКНОЙ РАБОТЫ

Требования к профессиональной подготовке	Соответствуют	В основном соответствуют	Не соответствуют
• умение корректно формулировать и ставить задачи (проблемы) своей деятельности при выполнении дипломной работы, анализировать, диагностировать причины появления проблем, определять их актуальность	+		
• устанавливать приоритеты и методы решения поставленных задач (проблем)	+		
• уметь использовать, обрабатывать и анализировать современную геоэкологическую, географическую, статистическую, аналитическую информацию	+		
• владеть современными методами анализами	+		
• уметь рационально планировать время выполнения работы, определять грамотную последовательность и объём операций и решений при выполнении поставленной задачи;			+
• умение объективно оценивать полученные результаты расчётов и вычислений;	+		
• умение анализировать полученные результаты интерпретации географических и геоэкологических данных	+		
• знать и применять методы системного анализа;	+		

• уметь осуществлять междисциплинарные исследования		+	
• уметь делать самостоятельные, обоснованные и достоверные выводы из проделанной работы;	+		
• уметь пользоваться научной литературой профессиональной направленности	+		
• уметь применять современные графические, картографические, компьютерные и мультимедийные технологии в исследовании;		+	
• уметь использовать картографические методы с применением ГИС	+		

Отмеченные достоинства работы

Работа написана на актуальную с точки зрения науки и современной российской общественной практики тему. Проделан огромный объём работы по обобщению и анализу научного опыта количественной оценки социально-экономического развитий территорий, при этом использовано большое количество источников, в т.ч. на иностранных языках. Автор широко применяет оригинальные количественные методы, использует метод классификации и типологии. Работа снабжена большим количеством оригинального картографического материала.

Отмеченные недостатки работы

1. Руководитель отмечает (не в первый раз) неумение автора рационально планировать время выполнения работы. Это тем более важно, что работа написана на крайне сложную и масштабную тему, требующую огромного объёма работы. Как представляется руководителю, это обусловило и большинство других недостатков работы.
2. Изучив опыт предшественников по количественной оценке социально-экономического развития территории, автор никак не объяснил, чем же его не удовлетворяют работы всех этих учёных и почему он взялся за изобретение собственного индекса.
3. В теоретическом разделе следовало уделить внимание сущности понятия социально-экономического положения, вынесенного в заглавие работы. Без этого набор индексов, которые автор использует для расчёта интегрального индекса, является ничем (кроме авторского произвола) не обоснованным. Как минимум, он спорен. В частности, непонятно, почему к социально-экономической сфере приплетается экология. Категория географического положения также выходит за рамки социально-экономической сферы.
4. Имеются вопросы и к методике расчётов. Непонятно, почему уровень образования населения автор оценивает отношением числа студентов у численности населения, т.к. это отражает не уровень образования, а территориальную организацию сети российских вузов. Чем не устраивает доля лиц с высшим образованием – неясно. Освоенность территории фактически подменена транспортной освоенностью, хотя это не одно и то же. Пояснения к этому индексу ещё и довольно путаные, непонятно, что автор использует в расчётах – плотность населения или всё-таки плотность транспортных путей. «Веса» каждого индекса одинаковы, что, как минимум, нуждается в обосновании. Впрочем, явным «фаворитом» у автора выступает плотность населения. Она учитывается напрямую (как критерий географического положения) и косвенно – через плотность транспортных путей (критерий освоенности), которая теснейшим образом связана с плотностью населения. По логике автора, территории, страдающие от аграрного перенаселения, городские фавелы и трущобы имеют неплохие шансы подняться наверх в итоговом рейтинге. Описание методики расчётов сопровождается массой оговорок и исключений. «Выбрасывание» Москвы и Петербурга сложно принять. Почему бы автору просто не

присоединить их к Московской и Ленинградской областям? Отказ от включения в расчёты регионов Северного Кавказа и Крыма автор объясняет недостоверностью статистических данных. Этот тезис следовало бы подкрепить какими-либо фактами и доказательствами.

5. Наименования для типов регионов, выделенных автором, можно было придумать и поудачнее. «Очень плохое» и «плохое» социально-экономическое положение (вместе с «сильноосвоенным регионом») производят, соответственно, «очень плохое» и «плохое» впечатление на читателя.

6. Итоговое распределение регионов по интегральному индексу, выведенное автором, вызывает сложные чувства. ЯНАО попал в одну категорию («очень плохих») с Тувой, «проиграв» Республике Алтай и Калмыкии. Ленинградская область оказывается в рейтинге ниже Псковской и Новгородской, Московская – ниже Курской и Тамбовской, а единственным на всю необъятную страну «очень хорошим» регионом стал Татарстан. Руководитель сомневается, что автору таким образом удалось показать читателю Россию с новой, ранее неизвестной стороны. Более вероятно, что это «интегральный» результат теоретических и методических недочётов, допущенных автором.

Заключение руководителя

Работа в целом соответствует требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам магистров, и может быть допущена к защите.

Руководитель_____

01.06.2020 г.