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# Введение

Электроэнергетика в настоящий момент признается одной из самых востребованных отраслей энергетики в Российской Федерации. Общедоступность, уникальные свойства и неоспоримая ценность электрической энергии напрямую сказывается на уровне жизни населения страны, а также на деятельности организаций и учреждений различных организационно-правовых форм. Благодаря своим уникальным природным свойствам, в том числе способности преобразования в иные виды энергии, доступной передачи на большие расстояния, и, как следствие, экономической эффективности в использовании, электрическая энергия способна выступать в качестве предмета гражданско-правовых сделок, что повлекло за собой множественные дискуссии о ее правовой природе в целом и о возможности её использования в качестве товара в частности.

Согласно Распоряжению Правительства Российской Федерации от 13 ноября 2009 года № 1715-р «Об Энергетической стратегии России на период до 2030 года» целью энергетической политики Российской Федерации является максимально эффективное использование природных энергетических ресурсов и потенциала энергетического сектора для устойчивого роста экономики, повышения качества жизни населения страны и содействия укреплению её внешнеэкономических позиций. Указанная стратегия определяет цели и задачи долгосрочного развития энергетического сектора страны на предстоящий период, приоритеты и ориентиры, а также механизмы государственной энергетической политики на отдельных этапах её реализации, обеспечивающие достижение намеченных целей[[1]](#footnote-1).

Наиболее приоритетными задачами государства являются повышение эффективности и конкурентоспособности энергетической отрасли, достижение необходимо высокого уровня энергетической безопасности, а также формирование правовых средств, способствующих укреплению платежной дисциплины потребителей энергетических ресурсов, в том числе электрической энергии.

Для достижения вышеуказанных целей требуется надлежащее государственное регулирование в сфере электроэнергетики, реализуемое путем создания эффективно действующей нормативно-правовой базы.

В условиях реформирования электроэнергетической системы принципиально важное значение приобретает правовое регулирование отрасли, ведь на его основе субъекты электроэнергетики и потребители электрической энергии могут правильно построить свои отношения, законно заниматься предпринимательской деятельностью в сфере электроэнергетики[[2]](#footnote-2).

Научное исследование электрической энергии как потенциального объекта гражданских прав, а также введения ограничения режима потребления электрической энергии как меры воздействия на недобросовестных потребителей, с точки зрения их правового регулирования, является обязательным для достижения вышеуказанных задач.

Федеральным законом от 3 ноября 2015 года № 307-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с укреплением платежной дисциплины потребителей энергетических ресурсов» были внесены законодательные изменения, обусловленные необходимостью обеспечения баланса интересов поставщиков и потребителей энергетических ресурсов, а также усиления ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение договорных обязательств по оплате поставленных и потребленных энергетических ресурсов.

Обстоятельствами, которые повлияли на принятие указанного закона, явились систематические неплатежи потребителей энергетических ресурсов (газа, электроэнергии и т.п.) в адрес поставщиков, а также отсутствие гарантий со стороны государственных и муниципальных органов власти при передаче имущества, используемого в целях снабжения коммунальными ресурсами коммерческих организаций[[3]](#footnote-3).

Создание инновационного и эффективного энергетического сектора страны, адекватного как потребностям растущей экономики в энергоресурсах, так и внешнеэкономическим интересам России, обеспечивающего необходимый вклад в социально ориентированное инновационное развитие страны[[4]](#footnote-4), а также динамичное экономическое, социально-политическое и экологическое развитие Российской Федерации в целом стали причинами того, что в настоящее время имеют существенное значение вопросы правового регулирования в сфере электроэнергетики, разработки современных моделей и институтов в целях обеспечения беспрепятственного и бесперебойного электроснабжения потребителей, установления контроля за складывающимися отношениями, введения эффективных механизмов по исполнению обязательств, введения ограничения (полного или частичного) режима потребления электрической энергии в отношении различных категорий потребителей.

Несмотря на совершенствование законодательства в указанной сфере, пробелы в правовом регулировании, в том числе на подзаконном уровне, затрудняют реализацию вышеуказанного Федерального закона от 3 ноября 2015 года № 307-ФЗ, что «приводит к недостижению в полном объеме законодательно установленных целей в рамках укрепления платежной дисциплины потребителей энергетических ресурсов»[[5]](#footnote-5).

Многие предпринятые в Российской Федерации масштабные преобразования в электроэнергетике пока не доведены до конца, что обуславливает **актуальность темы** настоящей выпускной квалификационной работы. Удобство и распространённость использования электрической энергии, а также вышеуказанного метода воздействия (введения ограничения режима потребления электрической энергии), отсутствие единства в науке относительно понятий и правовой природы энергии, в том числе электрической, также обосновывают актуальность темы настоящей работы, а востребованность на практике и необходимость определения способов достижения основных задач изучаемого вопроса свидетельствуют о практической значимости выбранной темы.

**Степень научной разработанности темы.** В отечественной доктрине представлен широкий спектр подходов к определению правовой природы энергии, а также к определению методов воздействия на потребителей электрической энергии, неисполняющих или ненадлежащим образом исполняющих договорные обязательства по оплате поставленных и потребленных энергетических ресурсов.

В настоящей работе рассматриваются теоретические и практические составляющие энергии как потенциального объекта гражданских прав, социально-правовые проблемы введения ограничения режима потребления электрической энергии как меры воздействия на недобросовестных потребителей, а также правовые механизмы регулирования отношений между поставщиками и потребителями электрической энергии. В основном отечественная научная дискуссия сосредоточена вокруг определения места энергии в системе объектов гражданских прав и попытки дать ей определение, которым законодатель мог бы воспользоваться.

В целом же систематизированных и обобщенных работ по определению правовой природы энергии, а также по введению ограничения режима потребления электрической энергии, в том числе в отношении определенных категорий потребителей достаточно мало. Можно отметить таких авторов как М.М. Агарков, М.И. Брагинский, В.В. Витрянский, Ю.С. Гамбаров, О.А. Городов, Д.Д. Гримм, Е.А. Джазоян, И.В. Елисеев, А.Д. Жанэ, Н.М. Зайченко, С.М. Корнеев, В.А. Лапач, А.Н. Лысенко, Д.В. Мурзин, Р. Саватье, С.А. Свирков, Е.А. Суханов, К.М.Л. Эннекцерус.

Несомненно, обширная сфера применения электрической энергии вызывает интерес и сподвигает к исследованию значительное число авторов, однако до настоящего времени точка в изучении вопроса не поставлена. С учетом изменившихся положений нормативного регулирования, проблемы избранного правового режима регулирования вопроса, напротив, обозначились более остро.

**Предмет, цели и задачи настоящей работы.** **Предметом** настоящей работы является исследование правовой природы энергии, а также введения ограничения режима потребления электрической энергии, в частности для особой категории потребителей электрической энергии, ограничение режима потребления которых может привести к экономическим, экологическим или социальным последствиям, в отечественной цивилистике.

**Цель** настоящей выпускной квалификационной работы состоит в анализе существующего правового регулирования введения ограничения режима потребления электрической энергии, определении степени разработанности и эффективности указанного регулирования, а также в анализе отечественной правоприменительной практики, последних изменений законодательства в сфере электроэнергетики.

Достижение поставленных целей осуществляется путем решения следующих **задач:**

1. Рассмотрение сущности и особенностей энергии, определение правовой природы энергии в современной российском гражданском праве, путем исследования правового положения энергии, в том числе в системе объектов гражданских прав, а также выявления особенностей в динамике правоотношений с использованием энергии;
2. Анализ существующего правового регулирования введения ограничения режима потребления электрической энергии, а также формулирование предложений по отечественному законодательному регулированию введения ограничения режима потребления электрической энергии.

**Нормативная и эмпирическая база** исследования включает в себя отечественное законодательство и иные нормативные правые акты, отечественную судебную практику.

**Основные тезисы и выводы автора:**

1. С точки зрения действующего российского законодательства, энергия может быть рассмотрена как потенциальный объект гражданского права, относящийся к категории «иное имущество», в связи с чем целесообразно поименовать в ст. 128 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) энергию как объект гражданского права;
2. Существующего правового регулирования достаточно, чтобы энергия в полной мере интегрировались в гражданский оборот. Детализация такого регулирования позволит ответить на возникшие правовые вопросы её использования, устранить существующие риски и упростить использование энергии в деловом обороте;
3. Полное исключение потребителей электрической энергии, ограничение режима потребления которых может привести к экономическим, экологическим или социальным последствиям, из категории «неотключаемые потребители» позволит снизить уровень задолженностей по оплате потребленной электрической энергии и тем самым укрепит платежную дисциплину в Российской Федерации.

# Глава 1. Правовая квалификация энергии

*Все сущее обнаруживается через энергию.*

Аристотель. Метафизика

В науке гражданского права нет единого понятия объекта гражданских прав. Петербургские ученые придерживаются позиции, что под объектом гражданских прав понимаются материальные и духовные блага, по поводу которых субъекты вступают между собой в правоотношения[[6]](#footnote-6), а в учебнике под редакцией Е.А. Суханова указано, что «под объектом гражданских прав понимают различные материальные и нематериальные блага либо процесс их создания, составляющие предмет деятельности субъектов гражданского права»[[7]](#footnote-7).

Точный ответ на вопрос о том, что есть объект правоотношения – еще один шаг для приближения науки гражданского права к созданию общей непротиворечивой конструкции правоотношения, а, следовательно, – и к правильному пониманию структуры этого явления и логической связи между его элементами[[8]](#footnote-8).

Рассмотрение вопроса о любом объекте правоотношений означает, практически, рассмотрение вопроса о гражданско-правовом режиме некоторой категории явлений объективной деятельности, относимых действующим законодательством к числу объектов гражданских прав[[9]](#footnote-9).

Обычно под объектом гражданских прав понимают благо (материальное или нематериальное), по поводу которого возникает правоотношение и в отношении которого участники соответствующих правоотношений обладают правами и обязанностями.

Согласно ст. 128 ГК РФ[[10]](#footnote-10) к объектам гражданских прав относятся:

1. Вещи, включая наличные деньги и документарные ценные бумаги;
2. Иное имущество, в том числе безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, имущественные права;
3. Результаты работ и оказание услуг;
4. Охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность);
5. Нематериальные блага[[11]](#footnote-11).

Установление перечня объектов гражданских прав в законе служит хотя бы приблизительным ориентиром для участников оборота относительно того, какие объекты могут быть вовлечены в оборот[[12]](#footnote-12), поэтому можно согласиться с точкой зрения, согласно которой статья 128 ГК РФ содержит наиболее распространенные объекты гражданских прав, в связи с чем иное имущество, чьи характерные признаки прямо не указаны в статье 128 ГК РФ, также может быть признано объектом гражданских прав.

Таким образом, при появлении нового объекта, «в случае невозможности определения его места в системе объектов прав становится необходимым обоснование самостоятельности правового режима нового объекта прав»[[13]](#footnote-13).

Как отмечает О.В. Шведкова, «изучение истории нормативного закрепления объектов права в различные периоды свидетельствует о том, что их квалификация напрямую зависит от уровня развития общественных отношений, подкрепленных их экономической составляющей»[[14]](#footnote-14).

Быстрое развитие экономики стало причиной возможности признания новых видов имущества, а электрическую энергию в качестве потенциального объекта гражданских правоотношений.

По мнению О.А. Городова, «особую пикантность энергии наряду с другими объектами, такими как информация, единые технологии, мощность, «придает то обстоятельство, что, не будучи включенными в определенный законом перечень объектов гражданских прав, они, тем не менее, участвую в товарно-денежных отношениях, имея при этом весь неопределенный правовой режим»[[15]](#footnote-15).

Итак, как мы видим, что статья 128 ГК РФ прямо не называет энергию объектом гражданского права, при этом договор энергоснабжения предусмотрен как самостоятельный вид договора купли-продажи, в связи с чем можно утверждать, что законодатель всё-таки «применяет к отношениям, возникающим по поводу энергии, правовой режим, установленный для вещей»[[16]](#footnote-16).

Поскольку ни ГК РФ, ни специальные законы не содержат определения энергии, в отечественной доктрине нет единой позиции по поводу правовой природы энергии. Некоторые авторы предлагали рассмотреть энергию как объект гражданских прав, другие как объект прав suigeneris (смешанной правовой природой), что в дальнейшем находит свое выражение в определении правового режима и выбора правового инструментария в отношении энергии.

Наиболее распространенными являются такие теории как вещная, обязательственная, смешанная и автономная, о которых мы далее и поговорим.

## § 1.1 Вещная теория энергии

Авторы - сторонники **вещной теории**, в частности С.М. Корнеев, Ю.С. Гамбаров, считали, что энергия представляет собой вещь (товар).

Ю.С. Гамбаров писал, что «энергия все-таки должна быть признана вещью, хотя бы потому, что она распределяется как самостоятельная и оборотная ценность и гражданский оборот связывает с ней те же представления, что и со всеми другими телесными вещами»[[17]](#footnote-17).

Азамат Давлетович Жанэ в работе «Электроэнергия как особого рода вещь» утверждал, что «с гражданско-правовой точки зрения энергию следует относить к категории вещей (так называемому *бестелесному имуществу*), обладающих рядом специфических свойств, которые не позволяют использовать ее в гражданском обороте в полной мере»[[18]](#footnote-18).

И.А. Лукьянцева считала целесообразным относить энергию к иному имуществу - функциональному аналогу вещей,[[19]](#footnote-19) а И.В. Елисеев предлагал рассматривать электрическую энергию как движимую, простую, делимую, потребляемую вещь, определяемую родовыми признаками[[20]](#footnote-20).

То есть понимание энергии как вещи исходит из прочтения положений ГК РФ, в том числе положений о договоре энергоснабжения. В обосновании своих позиций авторы ссылались на то, что несмотря на то, что переход права собственности на энергию по договору энергоснабжения не предусмотрен, что является традиционным для договора купли-продажи, в соответствии с п. 5 ст. 454 ГК РФ к отдельным видам договора купли-продажи общие положения о договоре купли-продажи применяются только в том случае, если иное не предусмотрено правилами ГК РФ об этих видах договоров. В связи с чем законодательного противоречия в данном случае не наблюдается.

В отношении указанной теории с момента своего возникновения было высказано много критики.

Так, например, В.А. Лапач, утверждал, что «не любой материальный объект гражданского права является вещью», а «различного рода энергии» вкупе с рядом других объектов гражданского права являются «невещественными материальными объектами», «не являются вещами» и будут включены «в имущественную группу в качестве промежуточной (между вещами и имущественными правами) объектной категории»[[21]](#footnote-21).

М.И. Брагинский и В.В. Витрянский также занимали иную позицию: «энергия в отличие от вещей представляет собой определенное свойство материи - способность производить полезную работу, обеспечивать выполнение различных технологических операций, создавать необходимые условия для предпринимательской и любой иной деятельности»[[22]](#footnote-22).

Е.А. Суханов писал, что «вещные права оформляют и закрепляют принадлежность вещей (материальных, телесных объектов имущественного оборота) субъектам гражданских правоотношений, иначе говоря, статику имущественных отношений»[[23]](#footnote-23), в связи с чем можно прийти к выводу, что институт вещных прав не применим к указанным отношениям.

Также остается неразрешенным вопрос, связанный с защитой прав в отношении энергии, поскольку к ней «в качестве объекта права собственности ограничивается применение правомочий владения и распоряжения»[[24]](#footnote-24): электрическая энергия не может быть предметом залогового права, объектом аренды, не может входить в состав наследства и т.п. Также отсутствует практическая возможность использования таких исков как виндикационного и негаторного.

Задача отнесения энергии к вещи, на мой взгляд, также осложняется тем, что законодательно понятие «вещи» не закреплено, в связи с чем Л.В. Лапач обоснованно утверждал, что «несмотря на принципиальную важность вещи для конструирования понятия имущества, ни одна из известных национальных правовых систем понятия вещи не определяет. Не является исключением в этом плане и российское законодательство. И это не упущение законодателя, а вполне естественное его дистанцирование от общих определений, которые, как известно, опасны»[[25]](#footnote-25).

При этом не стоит забывать, что «физические свойства того или иного объекта гражданских прав не имеют для гражданского права значения, поскольку смысл категории объектов гражданских прав заключается в установлении для них определенного правового режима, т.е. возможности совершения с ними определенных сделок»[[26]](#footnote-26).

## § 1.2 Обязательственная теория энергии

Сторонники **обязательственной теории**, в том числе М.М. Агарков, склоняются к той точке зрения, что «электроэнергия не может быть признана вещью, имуществом, поскольку обладает такими уникальными признаками, которые отличны от признаков, присущих вещи (товару) в обычном его понимании, в том числе неосязаемость, неотделимость от источника и средств передачи, несохраняемость, синхронность и неразрывность процесса производства, передачи и потребления»[[27]](#footnote-27).

Он писал о том, что энергия не является вещью или имущественным правом. При ее передаче потребителю электростанция совершает работу, состоящую в поддержании определенного напряжения и мощности в сети потребителя. Поэтому договор снабжения электроэнергией им был квалифицирован как договор подряда[[28]](#footnote-28).

Один из виднейших французских цивилистов Рене Саватье в работе «Теория обязательств» исходил из того, что «юридически энергия может быть выражена только *в форме обязательства*. Это вещь, определенная всегда родовыми признаками, которые выражаются только в результатах ее использования, и продается в соответствии с единицей измерения. Представляя собой важный аспект обязательства, она никогда не может быть объектом права собственности»[[29]](#footnote-29).

Можно предположить, что автор, таким образом описывая энергию, имел в виду обязательства по оказанию услуг.

С.А. Свирков определял электрическую энергию как «объект обязательств по реализации и передаче электроэнергии, оформляющих единый процесс электроснабжения», «совокупность электронов, перемещающихся по своему носителю», и «объект материального мира, материю, пребывающую в постоянном движении»[[30]](#footnote-30).

Н.М. Зайченко высказывался по поводу того, что «в отношении электрической энергии как объекта прав могут быть установлены только обязательственные, но не вещные права, значение которых заключается в наделении потребителя возможностью требовать бесперебойного обеспечения электрической энергией»[[31]](#footnote-31).

Таким образом, сторонники данной теории рассматривают электрическую энергию *в качестве объекта обязательственных прав,* при этом отрицая необходимость вещно-правовой квалификации.

Нельзя отрицать привлекательность данной позиции, поскольку энергия рассматривается как особый объект гражданских прав со специальным правовым режимом. Главной особенностью данного режима становится то, что в отношении электрической энергии должна применяться система специальных правовых инструментов - механизм оборота имущественных прав на энергию[[32]](#footnote-32).

## § 1.3 Смешанная теория энергии

Сторонники **смешанной теории**, такие как Д.В. Мурзин, признают наличие у электрической энергией признаков как объектов вещных прав, так и объектов обязательственных прав, тем самым признавая электрическую энергию *«бестелесным имуществом»* *(res incorporales)* со смешанной правовой природой.

Между тем, в литературе имело место и отрицание правильности перевода «res incorporales» как «бестелесная вещь». Признание субъективных прав пусть бестелесной, но все же вещью, влечет за собой следующий неумолимый вывод – субъективное право, как и всякая вещь, становится объектом гражданских прав. А это, в свою очередь, означает, что на нее, как и на всякий объект, может быть установлено субъективное гражданское право[[33]](#footnote-33).

Энергию как бестелесное имущество также рассматривал А.Д. Жанэ в своей работе «Электроэнергия как особого рода вещь»[[34]](#footnote-34).

Не соглашаясь с данной теорией, С.А. Свирков писал, что «res incorporales в римском праве понимались в основном как имущественные права. При этом очевидно, что ценные бумаги и электрическая энергия обладают совершенно разной правовой природой, поэтому едва ли оправданно пытаться подвести эти разноплановые объекты прав под единый правовой критерий (res incorporales)»[[35]](#footnote-35).

Также Д.Д. Гримм в одной своих работ привел убедительные доводы, опровергающие вышеуказанную концепцию: «самое это понятие до крайности расплывчатое», «охватить такую разношерстную массу одной общей удобопонятной формулой оказывается совершенно невозможным»[[36]](#footnote-36).

Возможно, такое понимание энергии в целом и электрической энергии в частности, является попыткой установить особый правовой режим в отношении таких объектов прав, тем самым применив прием правовой фикции, который имеет своей основной целью признание права собственности на энергию, которая по факту вещью не является.

В связи с этим можно согласиться с мнением Е.А. Джазояна, что «использование фикций в гражданском праве диктуется в первую очередь сущностью социально-экономических отношений, которые носят противоречивый характер и не могут быть решены путем применения обычных правовых средств»[[37]](#footnote-37).

Юридико-фикционный характер категории «бестелесные вещи» отмечает и А.Н. Лысенко. По его мнению, в силу прямого указания закона в отношении этих «не телесных» объектов применяются некоторые правила, сложившиеся для правового регулирования материальных вещей. Так происходит «создание правового вымысла». Исходя из принципа целесообразности, законодатель по своему усмотрению устанавливает правовой режим объекта, не заботясь о его адекватности и достоверности[[38]](#footnote-38).

Стоит отметить, что дискуссии по вопросу правовой природы электрической энергии, возникали не только в Российской Федерации, но и за рубежом.

Так, в немецкой доктрине часто встречаются идеи бестелесных вещей. В работе «Курс германского гражданского права» немецкий ученый-юрист Карл Мартин Людвиг Эннекцерус (Karl Martin Ludwig Enneccerus) критиковал точку зрения отнесения электрической энергии к вещи, «поскольку ей не присуща природа телесного предмета», а также писал о том, что «является ли предмет телесным, т.е. вещью, решается по воззрениям оборота, но не по учению физики»[[39]](#footnote-39).

## § 1.4 Автономная теория энергии

**Автономная теория** в отношении электрической энергии представляет собой теорию, в соответствии с которой электрическая энергия имеет самостоятельную, отличную от других объектов гражданских прав правовою природу.

Советский и российский учёный-цивилист В.А. Лапач - сторонник автономной теории, утверждал, что «энергия наряду с различного рода полями является невещественным материальным объектом»[[40]](#footnote-40), тем самым представлял энергию как функциональный аналог вещи.

Также интересным представляется определение уже указанного ранее С.М. Корнеева, согласно которому «энергия представляет собой свойство, способность движущейся материи производить полезную работу, которое, однако, не тождественно материи»[[41]](#footnote-41).

К сторонникам указанной теории, пожалуй, можно отнести В.В. Витрянского, который, признавая энергию имуществом и подчеркивая ее особые ценные свойства, не давал юридической характеристики энергии[[42]](#footnote-42), а также Ж. де ла Морандьера, который относил энергию к материальным благам, не относя ее к той или иной категории объектов гражданских прав[[43]](#footnote-43).

## § 1.5 Выводы о правовой квалификации энергии

При всём разнообразии существующих теорий в отношении энергии ни одна из них в полной мере не отражает присущие ей особенности. Если рассматривать вышеуказанные теории, стоит признать, что каждая из них имеет в своей основе рациональное содержание, а их сторонники имеют своей целью определение гражданско-правового понятия энергии с учетом ее специфических свойств.

Если исходить из содержания ст. 128 ГК РФ, то объектом прав является: (1) имущество; (2) работы и услуги; (3) информация; (4) результаты интеллектуальной деятельности; (5) нематериальные блага.

К имуществу относятся «вещи, включая деньги и ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права». Следовательно, имущество – это вещи, имущественные права и иное имущество.

В связи с этим, для квалификации электрической энергии некоторые из перечисленных объектов заведомо не подходят. Например, электроэнергия *не может* рассматриваться в качестве:

1) вещи, поскольку не имеет материального, физически осязаемого выражения: «право собственности в принципе не приспособлено для того, чтобы обслуживать режим принадлежности каких-то благ, не имеющих материального выражения (на то оно и вещное право) - нематериальным благом нельзя владеть и пользоваться на манер вещи. Нет смысла говорить о праве собственности на право с точки зрения его (права) защиты, так как вещно-правовой инструментарий (виндикация, негаторный иск) не пригоден для применения к «невещам»[[44]](#footnote-44). Аналогично этому следует предостерегаться от попыток каким-нибудь образом распространить вещное право – механизм собственности не рассчитан на то, чтобы описывать принадлежность благ, не имеющих материальной, внешней оболочки;

2) результата работ или оказания услуг. Говоря о работах или услугах, мы говорим о таком объекте правоотношения как поведение обязанного субъекта;

3) нематериального блага по причине вполне очевидного отсутствия тесной связи с личностью человека.

«Подход, в соответствии с которым энергия просто объявляется имущественным благом, бессодержателен, потому как он не позволяет установить – каков режим принадлежности этих благ»[[45]](#footnote-45).

Более точным и содержательным, возможно, является подход М.М. Агаркова, в соответствии с которым энергия признается результатом исполнения обязательства.

Так или иначе, принятие какой-либо из названных квалификаций энергии приведет к выстраиванию на ее основе определенной системы оборота энергии. Одним из важных аспектов функционирования каждой подобной системы становится обеспечение баланса интересов участников отношений по энергоснабжению. Определение гражданско-правового понятия электрической энергии, установление ее места в системе объектов гражданских прав имеют важное значение для правильной квалификации отношений, складывающихся по поводу обращения электрической энергии, выделения особенностей правового регулирования последней[[46]](#footnote-46).

## Глава 2. Проблемы правоприменения введения ограничения режима потребления электрической энергии в отношении определенных категорий потребителей

На совещании на тему «О ходе реализации Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в связи с укреплением платежной дисциплины потребителей энергетических ресурсов», состоявшемся в апреле 2017 года в Комитете Совета Федерации по экономической политике, заместитель председателя Комитета СФ Виктор Рогоцкий высказал точку зрения, согласно которой «неэффективное использование энергетических ресурсов - одна из главных проблем российской экономики, что выводит задачу энергосбережения и повышения энергоэффективности на стратегический уровень»[[47]](#footnote-47).

Также он отметил, что несмотря на то, что с момента принятия в 2015 году закона, направленного на ужесточение ответственности в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязанности потребителей по оплате потребленных ресурсов, цель так и не была достигнута.

По данным [EnergyToday](http://energytodaygroup/4486) задолженность граждан и юридических лиц в отношении электрической энергии в Российской Федерации по состоянию на 31 января 2018 года составила 266,7 млрд. рублей (Табл. 1).

Наиболее низкий уровень оплаты зафиксирован у:

- «непромышленных потребителей», в том числе у предприятий социально-бытовой сферы деятельности - 135,2 млрд руб.,

- потребителей сферы жилищно-коммунального хозяйства - 98,9 млрд руб.,

- потребителей в сфере промышленности - 50,9 млрд руб.,

- населения Российской Федерации - 51,3 млрд руб.,

- бюджетных потребителей - 25,2 млрд руб.

Таблица 1

Примечательно, что высокий уровень задолженности по уплате электрической энергии отмечается у предприятий подведомственных Минобороне - 4,7 млрд. руб.

По общему объёму задолженности лидирует Северо-Кавказский Федеральный округ - 46 млрд 806 млн. рублей, за ним следуют Южный Федеральный округ - 7 млрд 166 млн. руб., Центральный Федеральный округ - 5 млрд 525 млн. руб., Северо-Западный Федеральный округ - 5 млрд 392 млн. руб., Сибирский Федеральный округ - 2 млрд 844 млн. рублей (Таблица 2).

Таблица 2.

Чем же обосновываются такие суммы задолженностей потребителей электрической энергии, что порождает столь низкую платежную дисциплину?

По мнению автора статьи в [EnergyToday](http://energytodaygroup/4486), «одними из главных причин негативной динамики с расчётами на рынке электроэнергии называют … *сложности во введении режима ограничения в отношении неплательщиков*, накопление задолженности предприятиями ЖКХ…».

До момента принятия Федеральный закон № 307-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с укреплением платежной дисциплины потребителей энергетических ресурсов» одной из причин являлось отсутствие возможности воздействовать на потребителей, в отношении которых ограничение режима энергопотребления может привести к негативным экономическим, экологическим и социальным последствиям, и как следствие, ограниченные возможности по введению ограничений режима энергопотребления в отношении отдельных групп потребителей («неотключаемые» потребители).

Также причинами являлись отсутствие должных гарантий своевременного и полного исполнения обязательств перед энергосбытовыми организациями, снижение судами размера договорных санкций.

В связи с этим Министерство Энергетики Российской Федерации представил в одном из своих докладов пути решения вышеуказанных проблем:

- мотивация к своевременной оплате через экономические инструменты (повышение неустоек, скидки за досрочную оплату коммунального ресурса) и инструменты принуждения - уголовная и административная ответственность за соответствующие нарушения;

- расширение применения механизмов финансовых гарантий оплаты потребленной энергии на розничных рынках, в том числе обязательства по предоставлению гарантий «неотключаемыми» потребителями и упорядочение процедуры формирования списков таких потребителей.

В дальнейшем предлагаю рассмотреть одну из мер защиты и оперативного воздействия на потребителей электрической энергии, нарушающих свои договорные обязанности, а именно ограничение режима потребления электрической энергии.

## § 2.1 Теоретические аспекты введения ограничения режима потребления электрической энергии

Согласно общим положениям **Постановления Правительства Российской Федерации от 4 мая 2012 года № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии»** (вместе с «Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии», «Правилами полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии»), **ограничение режима потребления** представляет собой полное и (или) частичное ограничение режима потребления электрической энергии энергопринимающими устройствами и (или) объектами электроэнергетики потребителя, в том числе уровня потребления электрической энергии.

При этом:

- под **частичным ограничением режима потребления** понимается ограничение режима потребления, вводимое в отношении энергопринимающих устройств и (или) объектов электроэнергетики и предполагающее сокращение объема подачи электрической энергии (мощности) потребителю до уровня, определенного в соответствии с вышеуказанными Правилами,

- под **полным ограничением режима потребления** понимается ограничение режима потребления, предполагающее прекращение подачи электрической энергии (мощности) потребителю в отношении энергопринимающих устройств и (или) объектов электроэнергетики потребителя, ограничение режима потребления которыми подлежит введению в соответствии с вышеуказанными Правилами.

Ограничение режима потребления вводится при наступлении определенных обстоятельств, которые также исчерпывающим образом перечислены в вышеуказанных Правилах.

К ним, в том числе, относятся:

1. Неисполнение или ненадлежащее исполнение потребителями условий договора, касающихся обеспечения функционирования устройств, релейной защиты, противоаварийной и режимной автоматики, устройств компенсации реактивной мощности;
2. Нарушение характеристик технологического присоединения;
3. Нарушение потребителями своих обязательств по оплате электрической энергии (мощности) и (или) услуг по передаче электрической энергии,
4. и иные обстоятельства.

Если говорить о правовом регулировании в указанной сфере, то стоит обратить внимание также на Федеральный закон от 26 марта 2003 года № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Основные положения функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 4 мая 2012 года № 442, а также на уже ранее упомянутые Правила полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, в которых закреплен порядок ограничения режима потребления электрической энергии.

Специальные нормы об ответственности за нарушение договорных обязательств в сфере электроэнергетики содержатся не только в вышеуказанном Федеральном законе от 26 марта 2003 года № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», но и в подзаконных нормативных правовых актах, в том числе в Правилах оптового рынка электрической энергии и мощности, Основных положениях функционирования розничных рынков электрической энергии.

Как уже было сказано ранее, ограничение режима потребления электрической энергии является *мерой воздействия* на потребителей в связи с их ненадлежащим исполнением договорных обязательств в сфере электроэнергетики, что может в дальнейшем повлечь для потребителей-нарушителей имущественные потери, дополнительные расходы, потерю предполагаемых доходов, а субъект электроэнергетики, предоставляющий электрическую энергию, в свою очередь, несет убытки в виде недополученного дохода и дополнительные затраты, связанные с необходимостью введения ограничения режима потребления. Применение вышеуказанных мер по ограничению режима потребления напрямую связано со стимулированием потребителей исполнения их договорных обязательств по оплате потребляемой электрической энергии.

Полное и (или) частичное ограничение режима потребления выражается в сокращении объема потребления потребителем электрической энергии или же во временном прекращении подачи потребителю электрической энергии до определенного уровня (уровня аварийной (технологической) брони).

В связи с вышеуказанным, является интересным законодательное выделение особой категории потребителей электрической энергии, **ограничение режима потребления которых может привести к экономическим, экологическим или социальным последствиям**, перечень который представлен в Постановлении Правительства РФ от 4 мая 2012 года № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии».

В отношении указанных потребителей в отечественной доктрине часто употреблялось понятие **«неотключаемые потребители».** Конечно же, в настоящий момент, они таковыми не являются, и термин сам по себе является достаточно категоричным, но его введение было обусловлено желанием выделить указанных потребителей в отдельную группу с учетом существующих особенностей.

К «неотключаемым потребителями», то есть к тем, в отношении которых может быть введено ограничение потребления электрической энергии не ниже величины аварийной брони в специально предусмотренном порядке, в соответствии с вышеуказанным Постановлением Правительства Российской Федерации от 4 мая 2012 года № 442 относятся:

1. Государственные органы, в том числе Федеральная служба безопасности Российской Федерации, Министерство внутренних дел Российской Федерации, Федеральная служба охраны Российской Федерации, Служба внешней разведки Российской Федерации, Федеральная служба войск национальной гвардии Российской Федерации, Главное управление специальных программ Президента Российской Федерации, медицинские учреждения, государственные учреждения ветеринарии, а также организации связи - в отношении объектов сетей связи.
2. Организации, осуществляющие эксплуатацию объектов централизованного водоснабжения и (или) канализации населенных пунктов, - в отношении этих объектов.
3. Угольные и горнорудные предприятия - в отношении объектов вентиляции, водоотлива и основных подъемных устройств, а также метрополитен - в отношении объектов, используемых для обеспечения перевозки пассажиров.
4. Воинские части Министерства обороны Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, Федеральной службы безопасности Российской Федерации, Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, Федеральной службы охраны Российской Федерации и Главного управления специальных программ Президента Российской Федерации.
5. Учреждения, исполняющие уголовные наказания, следственные изоляторы, образовательные организации, предприятия и органы уголовно-исполнительной системы.
6. Федеральные ядерные центры и объекты, работающие с ядерным топливом и материалами.
7. Организации, выполняющие государственный оборонный заказ с использованием объектов производства взрывчатых веществ и боеприпасов с непрерывным технологическим процессом, - в отношении таких объектов.
8. Организации железнодорожного, водного и воздушного транспорта - в отношении объектов систем диспетчерского управления, блокировки, сигнализации и защиты железнодорожного, водного и воздушного транспорта, а также субъекты электроэнергетики - в отношении диспетчерских центров субъектов оперативно-диспетчерского управления в электроэнергетике и центров управления объектами электросетевого хозяйства.

«Неотключаемые потребители» в случае их неспособности исполнения договорных обязанностей по оплате потребленной электроэнергии несут расходы, связанные с исключение возможности наступления неблагоприятных последствий.

В целях повышения платежной дисциплины в отношении всех потребителей электрической энергии, законодатель совершенствует существующие методы воздействия, в том числе путем создания на законодательном уровне эффективно действующих механизмов, стимулирующих к своевременному погашению задолженностей по оплате потребляемой электрической энергии. Поскольку проблема низкой платежной дисциплины потребителей электрической энергии, в том числе «неотключаемых потребителей» актуальна по сей день, по мнению некоторых авторов, помимо административных штрафов, нестойки и судебных разбирательств, ограничение режима потребления является одним из эффективных способов воздействия.

1 января 2016 года вступил в силу Федеральный закон № 307-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с укреплением платежной дисциплины потребителей энергетических ресурсов», одной из целей которого было повышение платежной дисциплины потребителей электрической энергии путем совершенствования уже существующего порядка, а также создания новых механизмов воздействия на потребителей.

Стоит отметить, что до вступления в силу Федерального закона № 307-ФЗ ограничение режима потребления так называемых «неотключаемых потребителей» было невозможно в силу специфики их правового статуса и вида деятельности.

Законодательно закрепленный запрет ограничения режима потребления в отношении этой категории потребителей, а также малоэффективные санкции за неисполнение обязательств по уплате потребляемой электрической энергии, в том числе административного и гражданско-правового характера, стали причинами ослабления платежной дисциплины, и как следствие, миллиардных сумм задолженностей.

В целях устранения перечисленных недостатков действующей системы платежей за приобретенные энергоресурсы Минэнерго России совместно с Ростехнадзором разработало проект Федерального закона «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с укреплением платежной дисциплины потребителей энергоресурсов»[[48]](#footnote-48).

Также в отношении потребителей электрической энергии, ограничение режима потребления электрической энергии которых может привести к экономическим, экологическим или социальным последствиям, Федеральным законом от 3 ноября 2015 года № 307-ФЗ была введена обязанность по согласованию ранее упомянутых **технологической и (или) аварийной брони.**

Порядок согласования технологической и (или) аварийной брони, а также ее параметры, обеспечивающие предотвращение экономических, экологических или социальных последствий ограничения режима потребления электрической энергии, устанавливаются Правительством Российской Федерации либо уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Согласно Приказу Министерства энергетики РФ от 6 июня 2013 года № 290 «Об утверждении Правил разработки и применения графиков аварийного ограничения режима потребления электрической энергии (мощности) и использования противоаварийной автоматики» **величина технологической брони** определяется как минимальный расход электрической энергии (наименьшая потребляемая мощность) и продолжительность времени, необходимые для завершения технологического процесса, цикла производства потребителя, использующего в производственном цикле непрерывные технологические процессы, внезапное прекращение которых вызывает необратимое нарушение технологического процесса и (или) опасность для жизни людей, окружающей среды, после чего может быть произведено отключение соответствующих энергопринимающих устройств, а **величина аварийной брони** определяется как минимальный расход электрической энергии (наименьшая потребляемая мощность) объектов потребителя с полностью остановленным технологическим процессом, обеспечивающий их безопасное для жизни и здоровья людей и окружающей среды состояние.

При возникновении оснований, достаточных для введения полного ограничения режима потребления электрической энергии в отношении указанных «неотключаемых потребителей», последние стали нести обязанность по устранению возникших причин, ставших основанием для введения ограничения их режима потребления, либо обязанность по выполнению особых мероприятий, направленных на подготовку к введению ограничения режима потребления электрической энергии и предотвращению наступления экономических, экологических или социальных последствий.

Таким образом, Федеральный закон указывает на возможность введения полного ограничения режима потребления электрической энергии в отношении указанных потребителей, только *при устранении возможности наступления указанных последствий.*

В соответствии с **Разъяснениями по применению механизма введения полного и частичного ограничения режима потребления электрической энергии, изданными Ассоциацией «НП Совет рынка» в 2017 году** «Закон № 307-ФЗ внес изменения в базовые принципы ограничения режима потребления, связанные в числе прочего с так называемыми неотключаемыми потребителями электрической энергии и с частичным ограничением как обязательным этапом процедуры».

Постановление Правительства РФ от 4 мая 2012 года № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии» является основным нормативным правовым документом, с которым связаны обозначенные изменения сложившегося правопорядка в интересующей нас сфере.

В указанное Постановление № 442 Постановлением Правительства РФ от 24 мая 2017 года № 624 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам введения полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, а также применения печатей хозяйственных обществ» были внесены существенные изменения.

Так «...правительство приняло решение, что впредь неприкасаемых должников у энергетиков не будет... по данным Минстроя, задолженность юридических лиц за электроэнергию на сегодняшний день составляет около 700 млрд рублей. И львиная доля этих долгов приходится как раз на тех самых "неприкасаемых" потребителей»[[49]](#footnote-49).

«Пункт 8 Правил в новой редакции теперь устанавливает только один этап обязательных действий энергетиков, предшествующих отключению электроэнергии, - уведомление потребителя, и также открытый перечень способов такого уведомления»[[50]](#footnote-50).

Уведомление потребителя о введении ограничения режима потребления осуществляется способом, определенным договором энергоснабжения, договором купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности), договором оказания услуг по передаче электрической энергии, в том числе **посредством направления короткого текстового сообщения** на номер мобильного телефона, указанный в соответствующем договоре для направления потребителю уведомления о введении ограничения режима потребления, **посредством направления сообщения на адрес электронной почты**, указанный в соответствующем договоре для направления потребителю уведомления о введении ограничения режима потребления, **посредством публикации на официальном сайте инициатора введения ограничения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»**, зарегистрированном в качестве средства массовой информации, **посредством включения текста уведомления в счет на оплату потребленной электрической энергии** (мощности), оказанных услуг по передаче электрической энергии и (или) услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, а если указанными договорами ни один из данных способов не определен, **посредством опубликования в периодическом печатном издании, являющемся источником официального опубликования нормативных правовых актов органов государственной власти соответствующего субъекта Российской Федерации**, или **любым позволяющим подтвердить доставку указанного уведомления способом.**

Важно отметить, что потребитель электрической энергии уведомляется о введении ограничения режима потребления однократно.

Эти и иные вопросы были рассмотрены по результатам анализа собранных судебных решений, в ходе которого была составлена аналитическая записка, включающая в себя обобщенное описание проанализированных решений, а также экспертная оценка позиций судов или иных правоприменительных органов.

Введение ограничения режима потребления электрической энергии нацелено на обеспечение правомерного использования электрической энергии, и в свою очередь не освобождает потребителей от договорной обязанности оплатить потребляемую электрическую энергию. Указанные меры, безусловно, влияют на договорное взаимодействие сторон и привлечение потребителей-нарушителей к гражданско-правовой ответственности.

Установленное регулирование, на мой взгляд, обусловлено спецификой и особенностями правовой природы «неотключаемых потребителей», а также существующей необходимостью практической регламентации таких основополагающих принципов в организации отношений в рассматриваемой сфере, как обеспечение бесперебойного надежного функционирования электроэнергетики, закрепленных в Федеральном законе от 26 марта 2003 года № 35-ФЗ «Об электроэнергетике».

Несмотря на то, что с введением **Постановления Правительства РФ от 24 мая 2017 № 624 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам введения полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, а также применения печатей хозяйственных обществ»** представилась возможность ограничения электроснабжения абсолютно всем категориям потребителей, реализация указанных мер на практике представляется призрачной, поскольку происходит столкновение двух аспектов использования электрической энергии: экономического и социального.

После введения вышеуказанных нововведений многие ранее существующие проблемы были решены, в том числе проблемы невозможности фактического ограничения режима потребления, отсутствия эффективного механизма привлечения к ответственности «неотключаемых потребителей», действующих способов воздействия на них. Можно предположить, что указанные нововведения будут положительно влиять на динамику развития договорных отношений субъектов предоставления и потребления электрической энергии, поскольку имеющееся до этого регулирование не позволяло максимально эффективно использовать указанный механизм как способ повышения платежной дисциплины.

Недаром многие авторы отмечали в своих работах, что на практике реализация порядка введения ограничения выявила неэффективность. В том числе это касалось поэтапного ограничения. Ранее существовавшая реализация стадии частичного ограничения не приводила к погашению задолженности потребителей, в результате чего в подавляющем большинстве случаев вводилось полное ограничение. Кроме того, стадия частичного ограничения в отношении физических лиц в большинстве случаев не вводилась по причине отсутствия технической возможности реализации такой процедуры. Наличие двух обязательных стадий ограничения приводило к затягиванию процесса введения ограничения и препятствовало снижению задолженности потребителей. Таким образом, существовавший порядок введения ограничения являлся неэффективным в реализации, не позволял оперативно вводить ограничение, не мотивировал потребителей к погашению задолженности.

В целях совершенствования существующего порядка законодатель также исключил ранее упомянутое многократное уведомление потребителей об этапах ограничения его режима потребления в целях устранения процедурных барьеров, определил круг лиц, имеющих право на введение ограничений режима потребления, и потребителей, имеющих право на самостоятельное сокращение или прекращение потребления электрической энергии, детально регламентировал порядок введения ограничений и основания проведения указанной процедуры.

## § 2.2 Аналитический обзор по вопросам правоприменительной практики введения ограничения режима потребления электрической энергии в отношении потребителей, ограничение режима потребления которых может привести к экономическим, экологическим или социальным последствиям

Ранее было сказано, что введение ограничения режима потребления является одним из механизмов повышения платежной дисциплины потребителей электрической энергии. В связи с этим законодатель корректирует нормативно-правовые акты, регламентирующие порядок ограничения режима потребления, с целью устранения процедур, вызывающих правовые коллизии и невозможность применения механизмов эффективной борьбы с потребителями-должниками.

Рассматривались решения судов на предмет нарушений Федерального закона от 26 марта 2003 года № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 4 мая 2012 года № 442, Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, а конкретно по вопросам, связанным с установлением ограничения режима потребления электрической энергии в отношении потребителей, ограничение режима потребления электрической энергии которых может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям.

Были рассмотрены судебные решения по вопросам непогашенной задолженности потребителей электрической энергии; освобождения от ответственности за невыполнение обязанности по составлению акта при введении ограничений (в случае отсутствия технической возможности или возникновения обстоятельств неопредолимой силы), соблюдения процедуры введения ограничения и т.д.

В процессе обобщения судебной практики по данному вопросу были найдены и проанализированы судебные решения различных субъектов Российской Федерации, а также рассмотрены документы, содержащие информацию об обобщенной судебной практике по вопросам установления ограничения режима потребления электрической энергии в отношении потребителей, ограничение режима потребления электрической энергии которых может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям.

Так, ряд рассмотренных дел был связан с запретом на расторжение в одностороннем порядке договора энергоснабжения с потребителями, ограничение режима потребления которых ниже уровня аварийной брони.

При рассмотрении спора с участием Открытого акционерного общество «Вологодская сбытовая компания», отраженного в **Определении Верховного Суда РФ от 24 ноября 2015 года № 307-КГ15-11468 по делу № А13-1943/2014**, суд пришел к выводу, что «в отношении потребителей, ограничение режима потребления электрической энергии которых может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям, недопустимы действия, направленные на односторонний отказ от исполнения договора энергоснабжения, поскольку создается угроза наступления неблагоприятных экономических, экологических, социальных последствий...».

Было рассмотрено дело о заключенном между энергоснабжающей организацией и лечебным учреждением договоре энергоснабжения электроэнергией, в соответствии с которым продавец вправе прекратить подачу электроэнергии в случае неисполнения покупателем обязательств по оплате потребленной электроэнергии за два и более расчетных периода. **ФАС Уральского округа в Постановлении от 22 апреля 2009 года № Ф09-2219/09-С5** указал, что «договор энергоснабжения не может содержать не предусмотренных законом условий прекращения или ограничения подачи электроэнергии в медицинские учреждения».

Аналогичную позицию занял **ФАС Северо-Западного округа в Постановлении от 26 ноября 2008 года № А44-694/2008**, поскольку «неоплата лечебным учреждением в установленный договором срок поставленной электроэнергии не может служить основанием для прекращения подачи электроэнергии».

Многие суды приходят к выводу, что действия энергоснабжающих организаций по введению полного ограничения режима потребления электрической энергии в случае ненадлежащего исполнения потребителем своих договорных обязательств не являются обязательными, поскольку вопрос о взыскании задолженности по оплате электрической энергии с потребителей может быть решен в судебном порядке.

Рассмотрев **14 июля 2011 года гражданское дело № 2-341-2011 Суворовский районный суд Тульской области** пришел к выводу, что действия энергоснабжающей организации по введения ограничения режима потребления являются несоразмерными, поскольку вводя ограничение подачи электроэнергии, ОАО «Тульская сбытовая компания» в лице Суворовского межрайонного отделения ОАО «Тульская сбытовая компания» оставило без холодного водоснабжения население п. Центральный Суворовского района, в том числе граждан, которые относятся к социально незащищенной категории лиц.

Суд пришел к выводу, что предоставляемая электроэнергия является необходимым элементом технологического процесса подачи холодной воды жителям поселков, в школы, детские сады, больницу. Прекращение подачи электроэнергии на объекты водоснабжения исключает возможность обеспечения водой граждан, своевременно и добросовестно вносящих необходимые платежи, а также создает угрозу возникновения и распространения инфекционных и массовых неинфекционных заболеваний.

Таким образом, указанное ограничение режима потребления электрической энергии повлекло нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц и иных публичных интересов.

К такому же выводу пришел **Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ в Постановлении от 4 марта 2014 года № 13385/13**: «частичное ограничение энергоснабжения или прекращение подачи электроэнергии на объект водоснабжения в условиях отсутствия акта согласования технологической и аварийной брони может вызвать нарушение прав граждан на охрану жизни и здоровья». В связи с этим суд принял решение, что насосная станция является объектом, в отношении которого ограничение режима потребления электроэнергии ниже уровня аварийной брони не допускается.

**Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в деле № А33-2100/2014 от 30 июля 2015 года** пришел к выводу, что очистные сооружения являются социально значимыми объектами, в связи с чем ограничение режима потребления электроэнергии может привести к угрозе жизни и здоровью людей.

В **Решении от 16 октября 2018 г. по делу № 2-758/2018 Канский районный суд Красноярского края** пояснил, что ООО «Коммунальщик Канского района» осуществлял поставку тепла социально значимым объектам, в том числе котельным. Поскольку поставляемая электроэнергия на котельные является необходимым элементом производства горячей воды, направляемой для отопления социально-значимых объектов, прекращение подачи электроэнергии исключает возможность ее нагрева, и в дальнейшем ее поставки потребителям, в том числе и медицинским учреждениям. Введение ограничения режима потребления электрической энергии как мера воздействия является незаконной и нарушает права граждан - жителей поселков и деревень, как потребителей жилищно-коммунальных услуг, и как граждан имеющих право на благоприятную среду обитания, на приобретение товаров и услуг надлежащего качества и безопасности. Кроме того, поставщик имел возможность взыскивать задолженность за потребленную электроэнергию путем обращения в суд, однако им был применен такой способ самозащиты своих прав, который привел к нарушению прав неопределенного круга лиц (ограничение режима потребления).

В **деле № 2-387/2018 от 27 сентября 2018 года Бурейский районный суд Амурской области** основывался при вынесении решения на Правила полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, в соответствии с пунктом 2 которых организации, осуществляющие эксплуатацию объектов централизованного водоснабжения населенных пунктов, относятся к категории потребителей электрической энергии (мощности), ограничение режима потребления электрической энергии, которых может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям.

ООО «Надежда» является теплоснабжающей организацией, осуществляющей теплоснабжение жителей, проживающих в многоквартирных домах, а также в детские сады, школы, магазины, учреждения общественного питания, связи, банки, культурно-спортивные комплексы, водозаборный комплекс и очистные сооружения, в административные помещения правоохранительных органов, органов государственной и муниципальной власти, и иные социально значимые объекты.

Действия по ограничению или приостановлению предоставления коммунальных услуг не должны приводить к нарушению прав и интересов потребителей, пользующихся другими помещениями в этом многоквартирном доме и полностью выполняющих обязательства, установленные законодательством Российской Федерации и договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг.

Проанализировав нормативно-правовые акты в их системном толковании, суд пришел к выводу о том, что в отношении граждан - потребителей коммунальных услуг, добросовестно производящих платежи, невозможно введение режима полного ограничения потребления электрической энергии из-за наличия долга у организаций, состоящих в технологической цепочке, связанной с потреблением тепловой энергии и поставкой горячей воды.

Также были рассмотрены судебные решения связанные с невозможностью введения ограничения режима потребления энергии, в связи с отсутствием информации и сведений об уведомлении непосредственных потребителей о планируемом введении режима ограничения (**Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16 мая 2017 года № Ф07-1880/2017 по делу № А42-998/2016**).

Ранее уже ни раз было сказано, что в силу пункта 18 Правил № 442 в отношении потребителей (в том числе отдельных используемых ими объектов), ограничение режима потребления которых может привести к экономическим, экологическим и социальным последствиям, частичное ограничение режима потребления вводится в соответствии с пунктом 17 указанных Правил не ниже уровня аварийной брони. Введение в отношении таких потребителей ограничения режима потребления ниже величины аварийной брони не допускается.

Воинские части Министерства обороны Российской Федерации относятся к категории таких потребителей.

В указанном решении суд пришел к выводу, что из буквального толкования Указа Президента Российской Федерации от 23 ноября 1995 года № 1173 выводов о запрещении ограничения режима потребления топливно-энергетических ресурсов соответствующих объектов выше необходимой нормы (уровня аварийной брони) не следует, в связи с чем ОАО «Оборонэнерго» не было лишено возможности ввести в данном случае ограничение режима энергопотребления в отношении объектов Министерства обороны Российской Федерации.

В процессе анализа судебных решений были найдены те, которые непосредственно связаны с нарушением обязательств по оплате приобретаемой электроэнергии, режима потребления электроэнергии (мощности), обязанности по составлению актов согласования технологической и (или) аварийной брони **(Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 6 июля 2017 года № Ф07-6403/2017 по делу № А26-8734/2016, Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13 июля 2017 года № Ф07-6744/2017 по делу № А26-8735/2016).**

В делах данной категории суды ссылаются на то, что величина технологической и (или) аварийной брони устанавливается для обеспечения предотвращения экономических, экологических, социальных последствий ограничения режима потребления (возникновения угрозы жизни и здоровью людей, экологической безопасности, безопасности государства и (или) необратимого нарушения непрерывных технологических процессов, используемых в производственном цикле).

Целью установления уровня технологической брони является именно безопасное завершение технологического процесса, цикла производства потребителя, установление аварийной брони направлено на сохранение поддержания предприятия с полностью остановленным технологическим процессом, при этом законодателем установлен исчерпывающий перечень электроприемников аварийной брони.

Порядок определения величин аварийной и технологической брони устанавливается в соответствии с Правилами разработки и применения графиков аварийного ограничения режима потребления электрической энергии (мощности) и использования противоаварийной автоматики, утвержденные Приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 6 июня 2013 года № 290 (зарегистрированы в Минюсте России 9 августа 2013 года за № 29348).

**В Определении от 4 августа 2015 года № 308-ЭС15-8485 по делу № А53-2205/2013** Верховный Суд РФ пришел к выводу, что «ограничение режима потребления названными лицами электроэнергии ниже величины аварийной брони недопустимо, потребление электроэнергии и ее передачу ответчиком в спорном объеме нельзя приравнивать к бездоговорному потреблению в том смысле, который заложен в отношении бездоговорного потребления в Основных положениях... в части поставки электроэнергии в пределах уровня аварийной брони договорные отношения между ними сохраняются, поэтому на истце лежит обязанность по оплате ответчику стоимости услуг по передаче электроэнергии в указанных пределах».

В **Постановлении от 11 июля 2017 года по делу № А75-15874/2016 Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры** постановил, что объекты водоснабжения и канализации включены в приложение № 2 к Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии в целях недопущения ограничения режима потребления на них электрической энергии ниже уровня аварийной брони, а не в целях обеспечения функционирования этих объектов в обычном режиме.

Принятие акта согласования технологической и (или) аварийной брони электроснабжения позволяет данному субъекту, имея задолженность по оплате электроэнергии, поставлять коммунальные ресурсы и оказывать услуги по водоотведению в целях извлечения прибыли, что нарушает баланс экономических интересов сторон договора энергоснабжения.

Аналогичное решение принял **Седьмой арбитражный апелляционный суд города Томска в Постановлении от 28 июня 2018 г. по делу № А03-21237/2017.**

МУП «ЖКХ Калманского района» осуществляло деятельность по оказанию услуг водоснабжения населению села Калманка (в числе потребителей которого школы, больницы, администрация Калманского района). Наличие акта согласования аварийной брони необходимо для обеспечения предотвращения экономических, экологических, социальных последствий ограничения режима потребления (возникновения угрозы жизни и здоровью людей, экологической безопасности, безопасности государства и (или) необратимого нарушения непрерывных процессов деятельности предприятия).

Уклонение МУП «ЖКХ Калманского района» от приятия мер по представлению и согласованию акта согласования технологической и (или) аварийной брони, составленного и согласованного в установленном законодательством Российской Федерации порядке с сетевой организацией нарушает, в том числе, интересы лиц, получающих услуги по тепло и водоснабжению, не обеспечивает защиту охраняемым общественным правоотношениям, регулируемым законодательством об электроэнергетике, а также создает препятствия для осуществления заявителем, как поставщиком электроэнергии, полноценной хозяйственной деятельности, в том числе, в режиме аварийного потребления и отключения электроэнергии.

То же решение принял **Новоорский районный суд Оренбургской области в деле № 2-16/2018 от 20 февраля 2018 года**.

Прокурор по делу указал, что отсутствие установленного уровня аварийной и технологической брони имеет социальную значимость, имеет негативное действие и выражается в том, что прекращение энергоснабжения объектов водоснабжения и водоотведения может вызвать нарушение прав граждан на охрану жизни и здоровья, поскольку поставка питьевой воды населению будет прекращена, будут нарушены санитарно-эпидемиологические нормы и правила.

Суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявленных исковых требований (об обязании разработать и предоставить энергоснабжающей организации акт согласования аварийной и технологической брони), поскольку гарантирующий поставщик вправе ввести ограничение потребления электроэнергии в отношении названных объектов только в случае последовательного осуществления мероприятий, предусмотренных Правилами полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии. Иное толкование указанных норм лишает силы гарантии, направленной на предотвращение тяжелых экологических и социальных последствий. Объекты водоснабжения и канализации включены в приложение к Правилам ограничения режима в целях недопущения ограничения режима потребления на них электрической энергии ниже уровня аварийной брони, а не в целях обеспечения функционирования этих объектов в обычном режиме, как ошибочно полагает истец.

Также интересны те дела, которые связаны с правильным определением субъекта отношений, в отношении которого ограничение режима потребления электрической энергии может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям (**Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13 июля 2017 года № Ф07-6744/2017 по делу № А26-8735/2016**).

По мнению подателя жалобы - Акционерного общества «ТНС энерго Карелия», отказывая в удовлетворении иска, суд не учел, что в силу требований действующего законодательства и условий муниципального контракта Администрация обязана составить и согласовать акт технологической и (или) аварийной брони и передать его Акционерному обществу «ТНС энерго Карелия».

В соответствии с муниципальным контрактом потребитель, ограничение режима потребления электрической энергии (мощности) которого может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям, при отсутствии у него акта согласования технологической и (или) аварийной брони на дату подачи заявления о заключении муниципального контракта или при возникновении после его заключения оснований для изменения ранее составленного акта обязан составить (изменить) акт согласования технологической и (или) аварийной брони в течение 30 дней с даты заключения муниципального контракта (возникновение оснований для изменения акта), согласовать данный акт с сетевой организацией, а также передать копию акта гарантирующему поставщику не позднее 5 дней со дня согласования с сетевой организацией.

Поскольку в добровольном порядке указанное требование Администрация не исполнила, Общество обратилось в арбитражный суд с иском. При этом Администрация указала на то, что спорные энергоснабжаемые объекты закреплены за иным лицом.

Суд установил, что спорные энергоснабжаемые объекты переданы Обществу с ограниченной ответственностью «Строительно-ремонтная компания» (концессионер) в рамках заключенного между ним и Администрацией (концендент) концессионного соглашения, в связи с чем в рассматриваемом споре суд пришел к выводу, что Администрация, не являясь организацией, осуществляющей эксплуатацию объектов централизованного водоснабжения и (или) канализации населенных пунктов, не относится к указанной выше категории потребителей, то в отношении нее не может быть заявлено требование о составлении и согласовании спорного акта.

При таких обстоятельствах следует признать правильным вывод апелляционного суда о том, что истец не вправе понуждать ответчика к составлению и согласованию предусмотренного муниципальным контрактом акта согласования аварийной и технологической брони.

Часть рассматриваемых споров было связано с тем, что организации, осуществляющие эксплуатацию объектов, не относятся к категории потребителей, указанных в Правилах полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, следовательно к ним не применимы положения о специальном порядке введения ограничений, в том числе в отношении них не могут быть заявлены требования о составлении и согласовании акта.

Например, в **Решении от 27 сентября 2018 года по делу № 2-664/2018, Решении от 06 июня 2018 года по делу № 2-664/2018,** суд установил, что котельные не относятся к объектам, ограничение режима потребления электроэнергии которых может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям.

Положения ФЗ «О защите прав потребителей» неприменимы к рассматриваемым правоотношениям, поскольку они не производят и не приобретают тепловую энергию для предоставления гражданам коммунальной услуги по отоплению. Право граждан на благоприятную среду защищено возможностью предъявить требования к исполнителю коммунальной услуги по отоплению, который не надлежаще исполнил свои обязанности по обеспечению соответствующими услугами потребителей

Несмотря на это, прекращение подачи электроэнергии на котельные влечет невозможность оказания потребителям в том числе, гражданам таких коммунальных услуг как теплоснабжение, что приведет к нарушению прав потребителей коммунальных ресурсов.

Кроме того, действия энергоснабжающей организации по прекращению поставки ресурсов организациям-потребителям, к сетям которых подключены абоненты, своевременно оплачивающие использованные топливно-энергетические ресурсы, при отсутствии соглашения о подаче топливно-энергетических ресурсов таким абонентам, в том числе гражданам-потребителям, ведут к нарушению их прав на получение коммунальных услуг.

Несмотря на то, что котельные не относятся к объектам, ограничение режима потребления электроэнергии которых может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям, суд постановил, что любое ограничение или прекращение энергоснабжения рассматривается как действие, которое может привести к возникновению угрозы жизни и здоровью людей, основания таких действий могут быть предусмотрены исключительно законом или принятым во исполнение данного Закона иным нормативно-правовым актом и не могут быть расширены или изменены по усмотрению сторон.

В связи с вышеуказанным, наличие задолженности по оплате электроэнергии само по себе не является основанием для ограничения и прекращения подачи электроэнергии организации, которая занимается жизнеобеспечением населения и отоплением жилых домов, поскольку вопросы погашения задолженности по оплате за поставленную электроэнергию должны решаться в гражданско-правовом порядке в соответствии с действующим законодательством.

Проанализировав судебные решения судов разных инстанций разных субъектов Российской Федерации, можно сделать вывод, суды в основном ссылаются на следующие положения.

Согласно **п. 1 ст. 539 Гражданского кодекса Российской Федерации** по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Положениями **ст. 546 Гражданского кодекса Российской Федерации** урегулированы вопросы, касающиеся порядка и основания, при которых допустимо расторжение договора энергоснабжения путем одностороннего отказа от его исполнения; порядка и основания ограничения режима потребления электрической энергии путем сокращения объемов или временного прекращения подачи энергии.

Гарантирующий поставщик вправе в связи с наступлением обстоятельств, указанных в Правилах полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, инициировать в установленном порядке введение полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии по договору.

Утвержденные Правила определяют последовательность действий энергоснабжающей организации по прекращению или ограничению подачи электрической энергии, в том числе при неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по оплате электрической энергии.

Согласно **пункту 6 статьи 38 Федерального закона от 26 марта 2003 года № 35-ФЗ «Об электроэнергетике»** Правительство Российской Федерации устанавливает критерии, при соответствии которым у потребителей электрической энергии, ограничение режима потребления которых может привести к экономическим , экологическим или социальным последствиям, возникает обязанность предоставления обеспечения исполнения обязательств по оплате электрической энергии (мощности), поставляемой по договорам энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии ,заключенным с гарантирующим поставщиком.

При этом не возникает обязанность предоставления обеспечения исполнения обязательств по оплате электрической (мощности) у потребителей электрической энергии, ограничение режима потребления которых может привести к экономическим, экологическим или социальным последствиям и которые не имеют неисполненных обязательств по оплате электрической энергии (мощности).

При это указанная обязанность не применима к органам государственной власти, органам местного самоуправления, казенными, автономными и бюджетными учреждениям.

При установлении данных критериев Правительство РФ исходит из случаев неисполнения или ненадлежащего исполнения указанными потребителями электрической энергии обязательств по оплате электроэнергии. О предстоящем отключении указанные потребители уведомляются гарантирующим поставщиком в установленном законом порядке.

Анализируя судебную практику по этому вопросу, можно прийти к выводу, что «установление данного порядка обеспечения обязательств является правом, а не обязанностью органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, которые лишь вправе, а отнюдь не обязаны предоставить обеспечение исполнения обязательств в отношении потребителей. Утверждение перечня потребителей, которые не подлежат отключению от электроэнергии (перечня «неотключаемых» потребителей), само по себе не влечет автоматического предоставления обеспечения обязательств этих потребителей соответствующим уровнем публичной власти (бюджетом)» (**Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 октября 2015 года по делу № А05-5691/2015, Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 декабря 2015 года по делу № А05-6386/2015**).

В силу **статьи 14.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях** нарушение потребителем электрической энергии, ограничение режима потребления электрической энергии которого может привести к экономическим, экологическим или социальным последствиям, потребителем газа, потребителем тепловой энергии либо теплоснабжающей организацией установленного законодательством порядка предоставления обеспечения исполнения обязательств по оплате электрической энергии (мощности), газа, тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя, сопряженное с неисполнением (ненадлежащим исполнением) обязательств по их оплате в соответствии с установленными договорами о предоставлении указанных энергетических ресурсов сроками платежей влечет наложение административного штрафа.

Уже было сказано, что потребители электрической энергии, ограничение режима потребления которых может привести к экономическим, экологическим или социальным последствиям, несут обязанность по согласованию технологической и (или) аварийную брони. Суды приходят к правильному выводу, что если потребителем до даты частичного ограничения до уровня технической или аварийной брони не будет погашена задолженность, и процедура не будет остановлена, исполнитель обязан ввести частичное ограничение с обязательным составлением соответствующего акта, а потребитель обязан самостоятельно ограничить свое потребление.

При рассмотрении соответствующих судебных споров, можно прийти к выводу о правильности вынесенных судебных решений, в том числе о невозможности понуждения к составлению и согласованию акта согласования аварийной и технологической брони.

В заключении хотелось бы сказать о том, что в целом, суды верно применяют нормы Федерального закона от 26 марта 2003 года № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 4 мая 2012 года № 442, Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии.

Ряд проблем, описанных выше, возникает, в основном, из-за неверного толкования правовых актов или неверного применения правовых норм к конкретным обстоятельствам.

Исходя из этого, можно сделать вывод, что суды при рассмотрении споров по указанным вопросам, стараются обеспечить законные права третьих лиц, поскольку в случае ограничения подачи электрической энергии могут пострадать их интересы, в частности интересы несовершеннолетних детей - учащихся школ, пациентов больниц, содержащихся в учреждениях, исполняющие уголовные наказания, лиц, тем самым защитить потребителя как экономически более слабую сторону.

Стоит сказать о том, что суды при рассмотрении соответствующих споров в отношении потребителей, к которым ограничение подачи электрической энергии может быть введено не ниже величины аварийной брони в специально предусмотренном порядке, исходят из того, что основной целью вышеуказанных нормативно-правовых актов является обеспечение бесперебойного надежного функционирования электроэнергетики в целом, в соответствии с основополагающими принципами, закрепленными в Федеральном законе от 26 марта 2003 года № 35-ФЗ «Об электроэнергетике».

Именно с этой целью законодатель устанавливает определенные требования, направленные на недопущение со стороны указанных органов (организаций) действий (бездействия), которые приводят или могут привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям. Также законодатель исходит из того, что электрическая энергия является необходимым элементом технологического процесса подачи в жилой фонд отопления и ограничение ее подачи исключает возможность обеспечения отоплением и горячей водой надлежащего качества граждан, своевременно и добросовестно вносящих необходимые платежи, что создает неблагоприятные для них последствия.

## Заключение

Современный гражданский оборот содержит в себе множество договорных конструкций, которые затрагивают различные сферы жизнедеятельности общества, в этом числе сферу электроэнергетики, которая в настоящий момент признается одной из самых востребованных отраслей энергетики в Российской Федерации, что связано с динамичным экономическим, социально-политическим и экологическим развитием Российской Федерации.

Несмотря на то, что правоотношения в сфере электроэнергетики регулируются большим количеством нормативно-правовых актов, в настоящее время некоторые вопросы должным образом не исследованы и не урегулированы, в связи с чем законодатель корректирует нормативно-правовые акты, в том числе регламентирующие порядок ограничения режима потребления, с целью устранения процедур, вызывающих правовые коллизии и невозможность применения механизмов воздействия.

В настоящей работе была рассмотрена сущность и особенности электрической энергии, исследовано её правовое положение, выявлены особенности динамики правоотношений с использованием электрической энергии, а также введение ограничения режима потребления электрической энергии как мера воздействия на недобросовестных потребителей.

Установление перечня объектов гражданских прав в законе служит хотя бы приблизительным ориентиром для участников оборота относительно того, какие объекты могут быть вовлечены в оборот. Некоторые из перечисленных в ст. 128 ГК РФ объектов заведомо не подходят для квалификации энергии, однако открытый перечень ст. 128 ГК РФ позволяет отнести все то, что не подходит к перечню поименованных объектов гражданских прав, к такой категории как «иное имущество». Поэтому, до тех пор, пока энергия не будет тем или иным образом поименована в ст. 128 ГК РФ, ее можно отнести именно к этой категории.

Актуальность выбранной темы определяется существенной ролью электроэнергетики в развитии экономики Российской Федерации, в том числе направленной на установление стабильного и качественного снабжения электрической энергией населения, а также рядом теоретических и практических проблем, возникающих в правовом регулировании отношений введения ограничения потребления электрической энергии в отношении потребителей, ограничение режима потребления которых может привести к экономическим, экологическим или социальным последствиям.

Все сказанное в настоящей выпускной квалификационной работе свидетельствует о необходимости отойти от категории «неотключаемые потребители», даже с целью обычного выделения указанных потребителей в отдельную группу с учетом существующих особенностей, поскольку задача права состоит в урегулировании ситуации таким образом, чтобы обеспечить соблюдение баланса интересов поставщиков и потребителей электрической энергии.

Несмотря на то, что судебная практика по сей день остается неоднообразной, следует признать, что изменения, внесенные Федеральным закон № 307-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с укреплением платежной дисциплины потребителей энергетических ресурсов» оказали положительное влияние на практику и во многом предопределили положительные тенденции, которые в ней обнаруживаются.
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## Приложение. Таблица судебных решений

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Дело №** | **Реквизиты судебного акта** | **Решение** |
| **1** | **Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 июля 2014 года по делу** **№ А56-61778/2013** | Действия энергосбытовой компании по полному ограничению режима энергопотребления садоводческого некоммерческого товарищества признаны незаконными, поскольку в спорных правоотношениях добросовестным потребителем, отключение которого не допускается, следует рассматривать каждого отдельного гражданина - товарища, чье принимающее устройство присоединено к общей электросети, а не садоводство, выступающее в качестве посредника между энергоснабжающей организацией и гражданами. |
| 2 | **Определение Верховного Суда РФ от 04 августа 2015 года № 308-ЭС15-8485 по делу № А53-2205/2013** | Ограничение режима потребления электроэнергии потребителям электрической энергии, ограничение режима потребления которых может привести к экономическим, экологическим или социальным последствиям, ниже величины аварийной брони недопустимо;потребление электроэнергии и ее передачу нельзя приравнивать к бездоговорному потреблению в том смысле, который заложен в отношении бездоговорного потребления;в части поставки электроэнергии в пределах уровня аварийной брони договорные отношения сохраняются, поэтому на истце лежит обязанность по оплате ответчику стоимости услуг по передаче электроэнергии. |
| **3** | **Определение Верховного Суда РФ от 24 ноября 2015 года № 307-КГ15-11468 по делу № А13-1943/2014** | В отношении потребителей, ограничение режима потребления электрической энергии которых может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям, недопустимы действия, направленные на односторонний отказ от исполнения договора энергоснабжения, поскольку создается угроза наступления неблагоприятных экономических, экологических, социальных последствий... |
| **4** | **Определение Верховного Суда РФ от 05 декабря2016 № 304-ЭС16-15717 по делу № А27-14931/2015** | Введение полного ограничения режима потребления электрической энергии должно применяться только как крайняя мера с учетом возможных неблагоприятных экономических/социальных последствий, с обязательным соблюдением установленного законом порядка введения ограничения режима потребления энергии (последовательности введения режимов ограничения потребления электрической энергии). |
| **5** | **Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16 мая 2017 года № Ф07-1880/2017 по делу** **№ А42-998/2016** | Вследствие ненадлежащего исполнения заявок на введение ограничения режима потребления энергии ответчик (энергосбытовая организация) обязана возместить стоимость электроэнергии, поставленной на объекты Минобороны РФ.Требование удовлетворено в части взыскания долга, поскольку доказательства того, что предлагаемые истцом (Минобороной РФ) к введению ограничения потребления энергии должны быть произведены ниже уровня аварийной брони, не представлены. |
| **6** | **Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13 июля 2017 года № Ф07-6744/2017 по делу** **№ А26-8735/2016** | В удовлетворении требования отказано, поскольку спорные энергоснабжаемые объекты переданы другому лицу - предприятию на основании договоров о закреплении муниципального имущества на праве хозяйственного ведения.В связи с этим нельзя считать, что администрация района (потребитель) не исполнила обязательства по составлению предусмотренного контрактом акта согласования аварийной и технологической брони. |
| **7** | **Постановление ФАС Северо-Западного округа от 14 мая 2009 года по делу** **№ А13-4462/2008** | Суд удовлетворил иск о признании недействительным государственного контракта на поставку электрической энергии для государственных нужд, заключенного между ОАО и больницей, в части изложенного в нем порядка введения ограничения режима потребления электрической энергии в случае неисполнения больницей обязательств по ее оплате, поскольку больница включена в перечень потребителей электроэнергии, ограничение режима потребления электроэнергии которых ниже уровня аварийной брони не допускается. |
| **8** | **Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 октября 2015 года по делу № А05-5691/2015** | Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, которые лишь вправе, а отнюдь не обязаны предоставить обеспечение исполнения обязательств в отношении потребителей. Утверждение перечня потребителей, которые не подлежат отключению от электроэнергии (перечня «неотключаемых» потребителей), само по себе не влечет автоматического предоставления обеспечения обязательств этих потребителей соответствующим уровнем публичной власти (бюджетом) (*по делу о взыскании убытков, возникших в результате неправомерного бездействия ответчика по не утверждению перечня потребителей электроэнергии, в отношении которых может предусматриваться особый порядок предоставления обеспечения обязательств по оплате электроэнергии*). |
| **9** | **Постановление ФАС Уральского округа от 22 апреля 2009 года № Ф09-2219/09-С5 по делу** **№ А76-23621/2008-23-673** | Поскольку прекращение энергоснабжения лечебного учреждения может вызвать нарушение прав граждан на охрану жизни и здоровья, основания для перерыва в подаче, прекращения или ограничения подачи энергии этим учреждениям могут быть установлены только на уровне закона или принятыми на его основе иными нормативными правовыми актами, а не договором энергоснабжения. |
| **10** | **Постановление ФАС Северо-Западного округа от 26 ноября 2008 года по делу** **№ А44-694/2008** | Признавая недействительным договор энергоснабжения, заключенный энергосбытовой компанией с медицинским учреждением, в части установления случаев, в которых компания вправе после предупреждения расторгнуть договор в одностороннем порядке, суд правомерно исходил из того, что в случае одностороннего отказа компании прекращение энергоснабжения лечебного учреждения может привести к нарушению конституционных прав граждан на охрану жизни и здоровья. |
| **11** | **Решение Суворовского районного суда Тульской области от 14 июля 2011 года по делу № 2-341-2011** | Требование о признании незаконным ограничения в предоставлении электроэнергии удовлетворено, поскольку прекращение подачи электроэнергии на объекты водоснабжения исключает возможность обеспечения водой граждан, своевременно и добросовестно вносящих необходимые платежи, а также создает угрозу возникновения и распространения инфекционных и массовых неинфекционных заболеваний. |
| **12** | **Постановление Президиума ВАС РФ от 04 марта 2014 года № 13385/13 по делу** **№ А76-11876/2012** | В удовлетворении требования отказано, так как заявитель, являющийся гарантирующим поставщиком, неправомерно допустил полное прекращение подачи электроэнергии потребителю, на которого распространяются специальные гарантии при ограничении подачи электроэнергии, что верно квалифицировано как злоупотребление доминирующим положением. |
| **13** | **Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 30 июля 2015 года № Ф02-3486/2015 по делу** **№ А33-2100/2014** | В удовлетворении требования отказано, поскольку установлено нарушение истцом порядка введения ограничения, а также отсутствие акта согласования аварийной и технологической брони абонента. |
| **14** | **Решение Канского районного суда Красноярского края от 16 октября 2018** **года по делу** **№ 2-758/2018-М-691/2018** | Введение ограничения режима потребления электрической энергии как мера воздействия является незаконной и нарушает права граждан - жителей поселков и деревень, как потребителей жилищно-коммунальных услуг, и как граждан имеющих право на благоприятную среду обитания, на приобретение товаров и услуг надлежащего качества и безопасности. |
| **15** | **Решение Бурейского районного суда Амурской области от 27 сентября 2018 года по делу № 2-387/2018**  | Действия по ограничению или приостановлению предоставления коммунальных услуг не должны приводить к нарушению прав и интересов потребителей, пользующихся другими помещениями в этом многоквартирном доме и полностью выполняющих обязательства, установленные законодательством Российской Федерации и договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг. |
| **16** | **Определение Верховного Суда РФ от 04 августа 2015 года № 308-ЭС15-8485** **по делу № А53-2205/2013** | В передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано, поскольку факт несоблюдения истцом в отношении потребителя порядка расторжения договора установлен;Ограничение режима потребления названными лицами электроэнергии ниже величины аварийной брони недопустимо, потребление электроэнергии и ее передачу ответчиком в спорном объеме нельзя приравнивать к бездоговорному потреблению в том смысле, который заложен в отношении бездоговорного потребления в Основных положениях. |
| **17** | **Постановление Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры****от 11 июля 2017 года по** **делу № А75-15874/2016**  | Принятие акта согласования технологической и (или) аварийной брони электроснабжения позволяет, имея задолженность по оплате электроэнергии, поставлять коммунальные ресурсы и оказывать услуги по водоотведению в целях извлечения прибыли, что нарушает баланс экономических интересов сторон договора энергоснабжения |
| **18** | **Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда города Томска в от 28 июня 2018 г по делу** **№ А03-21237/2017** | Уклонение от приятия мер по представлению и согласованию акта согласования технологической и (или) аварийной брони, составленного и согласованного в установленном законодательством Российской Федерации порядке с сетевой организацией нарушает, в том числе, интересы лиц, получающих услуги по тепло и водоснабжению, не обеспечивает защиту охраняемым общественным правоотношениям, регулируемым законодательством об электроэнергетике, а также создает препятствия для осуществления заявителем, как поставщиком электроэнергии, полноценной хозяйственной деятельности, в том числе, в режиме аварийного потребления и отключения электроэнергии. |
| **19** | **Решение Новоорского****Районного суда Оренбургской области от 20 февраля 2018 года по делу** **№ 2-16/2018**  | Отсутствие установленного уровня аварийной и технологической брони имеет социальную значимость, имеет негативное действие и выражается в том, что прекращение энергоснабжения объектов водоснабжения и водоотведения может вызвать нарушение прав граждан на охрану жизни и здоровья, поскольку поставка питьевой воды населению будет прекращена, будут нарушены санитарно-эпидемиологические нормы и правила. |
| **20** | **Определение Верховного Суда РФ от 26 января 2015 года № 309-ЭС14-7013** | При полном ограничении режима потребления электроэнергии образовательному учреждению, будут нарушены права и законные интересы неопределенного круга лиц, в том числе несовершеннолетних обучающихся и воспитанников, поскольку будет создана угроза возникновения аварийных ситуаций, что может привести к необратимым, тяжким последствиям;Отсутствие установленного уровня аварийной брони на объекты водоснабжения учреждений приведет к нарушению санитарно-эпидемиологических и гигиенических нормативов. |
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