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**ВЕДЕНИЕ**

***Актуальность темы исследования***. Существование непризнанных государств является камнем преткновения в решении многих международных споров. В самом названии подобных образований уже содержится намек на конфликтность их существования. Политико-правовая коллизия вокруг Косово, а также события, связанные с «непризнанными» республиками на постсоветском пространстве (в частности - события на Юго-Востоке Украины), сделали актуальным вопрос о современной трактовке права наций на самоопределение. Помимо различных проблем в рамках международно-публичных отношений, данные «государства» и их граждане часто сталкиваются с проблемами в сфере регулирования и обеспечения гражданских, политических, социальных и иных правоотношений. Безусловно, достаточно большая часть соответствующих проблем обусловлена внутренними условиями самопровозглашенного государства. Однако статус такого государства как непризнанного с точки зрения подавляющего большинства других правительств - вызывает не меньше проблем и в правозащитной сфере. Наиболее важной из таких проблем является проблема, связанная с гражданами непризнанных государств. А именно – их правами и свободами, возможностью их реализации и обеспечения. Переводя соответствующую проблематику в сферу международного права, мы говорим о правах и свободах человека, которые признаются, устанавливаются и обеспечиваются уже на международном уровне, а не только в рамках правовой системы публично-правового образования. Именно международное право устанавливает и признает определённый «стандарт» прав и свобод за каждым человеком, живущим на нашей планете, независимо от его гражданства и политических взглядов.

***Анализ состояния исследования данной темы в научной литературе***. Проблематика непризнанных государств в международно-правовых отношениях уже получила своё достаточное освещение во множестве научных трудов, обсуждалась на многих конференциях. В свое время тематики правового статуса непризнанных государств (правительств) касались Г. Гроций, Ф. Ф. Мартенс, Г. Кельзен, С. В. Черниченко, О. И. Тиунов и др. Во второй половине 20 века и в настоящий момент проблемы сампровозглашенных государств очень часто являются «повесткой дня» на различных площадках международных межгосударственных и неправительственных организаций (в том числе ООН, Совета Европы, правозащитных неправительственных организаций). Высокая степень актуальности в настоящее время предопределяет и востребованность исследования политических и правовых аспектов данной проблемы во множестве статей и докладов — в частности, авторства Вельяминова Г. М., Рогачевского А. Л., Большакова А. Г., Анциперовой А. И., Русиновой В. и др. Работам в данной сфере присуще наличие разнообразных подходов и интерпретаций относительно взглядов и позиций по тем или иным проблемам, связанным с непризнанными государствами. При всем этом, предметом подавляющего большинства работ не является исследование какого-то конкретного вопроса в общей проблематике непризнанных государств. Как правило, проведение анализа базируется на политико-правовом статусе непризнанных государств, и лишь в ходе раскрытия данной темы - исследователями поднимались проблемы более «частного» характера (в т.ч. связанные с возможностью реализации гражданских, социальных, экономических и иных прав и свобод в непризнанных государствах). Безусловно, имеют место книги и научные статьи, в которых можно почерпнуть аналитическую информацию и о достаточно фрагментарных частях проблемы непризнаваемых государств – в частности, о процессуальной правоспособности лиц из непризнанных государств[[1]](#footnote-1), международной судебной практики в отношении лиц из непризнанных государств[[2]](#footnote-2) и др. Научную и практическую пользу данных трудов нельзя переоценить. Вместе с тем, по мнению автора настоящей работы, их основным недостатком является отсутствие констатации и описания системных правовых проблем, связанных с самопровозглашенными государствами, которые требуют не только частного изучения, но и макроанализа.

В этой связи данная работа совершенно не имеет своей целью разбор проблемы непосредственно признания / непризнания государства. Вместе с тем, в качестве основной цели настоящей работы был выбран один из аспектов проблематики непризнанных государств – правовой механизм регулирования и защиты прав и свобод человека.

***Предмет исследования***. В настоящей работе необходимо, в первую очередь, определиться с предметом исследования и применяемой терминологией – что подразумевается под «непризнанным» государством?

Все существующие публично-правовые образования, которые тем или иным способом провозгласили себя государством, с точки зрения международно-правового признания, условно, подразделяются на: признанные государства, частично непризнаваемые государства, частично признанные государства и самопровозглашенные (непризнанные) государства. Относительно первой категории — речь идет о государствах, которые признаются всеми (или абсолютным большинством) публично-правовыми образования в рамках международного права.

Принципиальные различия между второй и третьей категорией отсутствуют (так как речь идет о государствах, которые признаны лишь частично). Однако исходя из фактического положения дел — различия в их правосубъектности существенны. Как правило, когда речь идет о частично непризнаваемых государствах — подразумеваются государства, признаваемые большинством существующих государств. Практические все из них являются членами основных международных организаций (а некоторые — даже постоянными членами Совета Безопасности ООН). При этом есть ряд государств, которые в силу определенных политико-правовых или идеологических причин принципиально не признают международную правосубъектность государств, относимых ко второй категории. Наиболее ярким примером частично непризнаваемого государства является Китайская Народная Республика (не признается Китайской Республикой (Тайвань), а также формально рядом государств, которые признают легитимным правительство Китайской Республики), Израиль (не признают ряд арабских стран), Республика Кипр (не признает Турция), КНДР (официально не признают Республика Корея, Япония, Франция и ряд других государств). Все эти государства являются членами ООН и многих других международных организаций. Вместе с тем, данные государства по-прежнему не имеют полного признания их правосубъектности со стороны международного сообщества.

Проводя разграничения между частично непризнаваемыми государствами и частично признанными государствами возможно говорить лишь о количественном показателе признания со стороны других государств. Однако с фактической стороны различия между частично непризнаваемыми и частично признанными государствам - существенны. Так, если провести сравнение в правовом статусе и фактической возможности его реализации между такими государствами как Израиль и Косово — различия будут достаточно явными (членство в ООН и иных международных организациях, количество установленных дипломатических и торгово-экономических связей с другими государствами и т. д.). При этом и Израиль и Республика Косово являются государствами, которые признаны не всеми членами мирового сообщества. В этой связи возникают вполне обоснованные выводы относительно значимости «количества признаний» для констатации наличия у публично-правового образования достаточной степени международной правосубъектности. В свою очередь определить четкие критерии, на основании которых можно было бы однозначно разграничивать частично непризнаваемые государства от частично непризнанные – практически невозможно, так как соответствующие разграничение будет всегда носить относительный характер. В частности, с одной стороны таким критерием может выступать членство государства в ООН, с другой стороны – членство в каких-либо иных международных государств (например, для европейского государства – членство в Совете Европы). Соответственно, относительным по своей сути является и само разграничение государств на частично непризнаваемые и частично признанные. Так одновременно частично непризнаваемым и частично признанным можно назвать Государство Палестина и Республику Абхазия, Китайскую Республику и Сахарскую Арабскую Демократическую Республику (и те, и другие как признаются одними, так и не признаются другими). Но, как уже отмечалось, отрицать то, что количественный показатель «признаний» для определения правового статуса государства имеет определяющее значение – нельзя.

К четвертой категории непризнанных государств относятся, по сути, непризнанные государства в узком смысле этого слова. Соответственно, к непризнанным государствам относятся образования, которые на определенной территории фактически осуществляют все (или подавляющее большинство) публично-правовых функций, присущих государств, однако официально не признаваемые в качестве полноценного государства не одним из других государств. Примеры таких публично-правовых образований в последнее время является достаточно широко известными – к ним относятся Приднестровская Молдавская Республика, Нагорно-Карабахская Республика (Республика Арцах), Сомалиленд и другие.

Что касается термина «непризнанное государство», который будет использоваться далее - он трактуется автором настоящей работы в широком смысле. Под непризнанными государствами далее в настоящей работе будут формально пониматься сразу три из вышеприведенных категорий: непризнанные государства, частично непризнаваемые государства и частично непризнанные государства. Соответствующее понимание обусловлено тем, что любое из государств, у которого отсутствует абсолютное признание со стороны международного сообщества – будет в той или иной степени по-прежнему оставаться непризнанным публично-правовым образованием. При этом проблемы, которые будут подняты в настоящей работе, в подавляющим большинстве своем относятся к непризнанным и частично признанным государствам, так как международно-правовое признание в отношении данных публично-правовых образований (и, как следствие – международная правоспособность и возможность ее реализации) либо вовсе отсутствует, либо крайне мало. Соответственно, под используемым далее в настоящей работе словосочетанием «непризнанные государства» будут пониматься либо официально не признаваемые другими государствами, самопровозглашенные публично-правовые образования, либо государства, признание которых со стороны других государств достаточно малочисленно.

Помимо детерминации непризнанных государств, применительно к теме настоящей работы также стоит отметить, что, когда речь идет о международно-признаваемых правах и свободах человека в непризнанных государствах – более существенный удельный практический вес имеют права и свободы «частного характера». Именно проблемы реализации и обеспечения прав и свобод людей в частно-правовой сфере в непризнанных государствах встают наиболее остро. В частности, если мы говорим о правах и свободах граждан непризнанного государства, реализация которых возможна ими лишь в рамках правовой системы данного государства – проблем, речь о которых пойдет далее в настоящей работе, зачастую может и не возникнуть. В частности, если мы говорим о праве избирать и быть избранным, либо праве на участие (в том числе – опосредовано) в управлении государством – их реализация гражданами непризнанных государств практически никак не зависит от международно-правового признания со стороны других участников международных отношений. В этой связи такие права и свободы, которые, как правило, относятся к политической либо административной сфере общества, могут вполне успешно реализовываться и обеспечиваться без участия международного сообщества. В свою очередь, об отсутствии таких проблем невозможно говорить применительно к частно-правовой сфере. Более того, препятствия в реализации имущественных и личных неимущественных прав граждан непризнанного государства «на стыке» с внешними правовыми системами (международной и других государств) является одной из самых распространенных и актуальных правовых проблем в мире. Именно поэтому в настоящей работе в дальнейшем речь будет идти о проблемах правоприменения, которые преимущественно связаны с частной сферой отношений лиц из непризнанных государств.

Учитывая проблематику действия международного права применительно к непризнанным странам, можно выделить два основных аспекта в этом плане:

- действие принципов, норм и механизмов международного права непосредственно в отношении этого государства (его правовой системы, граждан, взаимоотношений с международными организациями и т.д.);

- взаимодействие государства (в лице его органов и должностных лиц, а также граждан этого государства) в рамках международного права с другими государствами.

Таким образом, если транспонировать эти два аспекта применительно к сфере прав и свобод человека, то с определённой корректировкой их можно интерпретировать следующим образом:

- действие принципов и норм международного права в сфере защиты прав и свобод человека в рамках правовой системы непризнанного государств;

- действие принципов и норм международного права в отношении прав и свобод граждан непризнанного государства в рамках действия юрисдикции (внутри правовой системы) иностранных государств.

«Особняком» здесь можно выделить такой не менее важный вопрос как механизмы обеспечения действия принципов и норм международного права в области защиты прав и свобод человека применительно к непризнанным государствам (речь здесь идет об осуществлении своей деятельности в отношении соблюдения прав и свобод человека из непризнанных государств различных международных институций и должностных лиц). В связи с этим, структуру работы предполагается целесообразным условно разделить на три соответствующих блока:

- правовые основания для применения в непризнанных государствах норм международного права;

- реализация прав и свобод лиц из непризнанных государств в рамках правовых систем других государств;

- механизмы обеспечения и защиты прав и свобод лиц из непризнанных государств в рамках международного права.

При этом предварительно, до рассмотрения соответствующих аспектов, предполагается раскрытие основных причин и коллизий, обуславливающих проблемы действия норм международного права в сфере защиты прав и свобод человек в отношении граждан непризнанных государств.

Будет также сделана попытка выявить и сформулировать основные практические «препятствия», с которыми приходится сталкиваться правовым системам непризнанных государств в данной сфере, а также возможные пути их преодоления в рамках сложившейся системы международного права.

**ГЛАВА ПЕРВАЯ**

**ПРАВОВЫЕ ОСНОВАНИЯ ДЕЙСТВИЯ И ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ПРАВОЗАЩИТНЫХ НОРМ**

**В НЕПРИЗНАННЫХ ГОСУДАРСТВАХ**

§ **1. Правовые основания применения в непризнанных государствах**

**международных правозащитных норм**

На первый взгляд представляется, что тема международно-правовой защиты прав человека неразрывно связана с такой сложной проблемой как признание государств. И небезосновательно – международное право, как самостоятельная система права, не существует абсолютно опосредовано от внутренних правовых систем государств как основных ее субъектов. По сути, международное право берет свое начало из волеизъявлений государств, которые пришли к соглашению о том, чтобы установить правовое регулирование не только в рамках границ своего суверенитета, но и «над ним». Иными словами, система международного права изначально возникла только потому, что государства «дали свое согласие» на то, чтобы установить определенные группы норм права, содержание, действие и применение которых будет идентичным и единообразным в рамках различных национальных правовых систем. Тем самым государства в рамках международного права устанавливают правило, которое в той или иной степени начинает приобретать универсальный характер. Данное правило впоследствии может стать «настолько универсальным и общепринятым», что приобретает статус так называемой (исходя из формулировки части 4 статьи 15 Конституции России), «общепризнанной нормы» или даже «общепризнанного принципа международного права». Однако однозначно выявить и определить таковые из всего правового массива международного права – очень трудно.

Зачастую нормы международных договоров или международных обычаев, которые на первый взгляд можно отнести к «общепринятым» - по сути своей, общепринятыми в разных государствах и не являются. При этом основания для этого могут быть разными – нормы содержатся в международных договорах, принятых в различной сфере; нормы содержаться в международных актах, не обладающих непосредственно юридической силой (декларации, резолюции, соглашения и др., которые обладают больше политическим, чем международно-правовым характером); те или иные нормы, изначально установленные на международном уровне, «трансформируются» в правовые системы государств, тем самым утрачивая статус «нормы международного права»[[3]](#footnote-3). В итоге к таким можно отнести лишь некоторые международно-правовые принципы и нормы, которые существуют на «международной арене» уже достаточно долго, и признаются всеми (или практически всеми) государствами. К ним, в частности, относят, так называемый, «Международный билль о правах», который состоит из Всеобщей декларации прав человека, Международного пакта о гражданских и политических правах, и Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах[[4]](#footnote-4). Однако в остальном объеме международного права – в большинстве своем нормы с таким общепризнанным характером отсутствуют. Даже такой международный договор как Конвенция ООН о правах ребенка, который, казалось бы, признается абсолютно всеми государствами на планете – некоторыми из них все же до сих пор не подписан или не ратифицирован. В свою очередь, те из немногих норм и принципов, которые таковым признаются – как правило, имеют достаточно абстрактное содержание общего характера, что на практике, зачастую, не позволяют использовать эти положения как нормы с большой «юридической силой».

Таким образом, нормы, которые задумываются как универсальные и единообразные для всего мира – оказываются таковыми лишь для тех государств (и, соответственно, его граждан), которые надлежащим образом выразили обязательность их действия в рамках своей правовой системы. Для тех, кто соответствующего согласия не выразил – они, как правило, остаются лишь международными нормами, которые их «не касаются». Именно в рамках таких правил взаимодействия между системой международного и внутреннего права осуществляется установление механизмов и гарантий защиты прав и свобод человека. Казалось бы, таким образом максимально справедливо реализуется баланс интересов, с одной стороны, «международного сообщества», с другой стороны – суверенных государств, как независимых и самостоятельных субъектов. Однако, как показала практика, наиболее «пострадавшими» в такой ситуации оказались самопровозглашенные (непризнанные) государства и народы, борющиеся за самоопределение. Причем «страдает» от этого, в первую очередь, даже не столько публично-правовая институциональность этих «претендующих» субъектов международного права, сколько их граждане и резиденты, их права и свободы.

Дилемма данного положения дел состоит в том, что, несмотря на «царящую» в системе международного права автономность и формальную независимость субъектов друг от друга – такая вещь как «правосубъектность» и ее приобретение зависит непосредственно от признания со стороны других участников международных отношений. Складывается немного абсурдная ситуация, при которой признание или непризнание, которое является вполне закономерным правомочием субъекта международного права в отношении тех институций, которые заявляют о равном с другими субъектами правовом статусе, с одной стороны, является обстоятельством, непреодолимым по воле «нового» субъекта международного права, но, при этом объективно препятствующим ему для реализации его правоспособности, с другой стороны. При этом вполне очевидным представляется тот факт, что для существующего в 21-ом веке государства, в том числе и непризнанного, просто невозможно быть фактически изолированным от воздействия большинства международно-правовых принципов и стандартов в рамках своей правовой системы. Соответственно, предполагается необходимым и в достаточной степени важным выявить и обосновать действительные правовые основания для этого, а также возникающие в условиях существующей действительности практические проблемы.

По смыслу статьи 1 Устава ООН к основным целям Организации относится развитие дружественных отношения между нациями на основе уважения принципа равноправия и самоопределения народов, осуществление международного сотрудничества в разрешении международных проблем экономического, социального, культурного и гуманитарного характера и в поощрении и развитии уважения к правам человека и основным свободам для всех, без различия расы, пола, языка и религии[[5]](#footnote-5). В преамбуле Всеобщей декларации прав человека подчеркивается, что основой свободы, справедливости и всеобщего мира является признание достоинства, присущего всем членам человеческой семьи, и равных и неотъемлемых прав их[[6]](#footnote-6). В связи с этим в Декларации провозглашено, что её постулаты должны выступать в качестве задачи, к выполнению которой должны стремиться все народы и государства с тем, чтобы каждый человек и каждый орган общества стремились путем просвещения и образования содействовать уважению этих прав и свобод и обеспечению, путем национальных и международных прогрессивных мероприятий, их всеобщего и эффективного признания и осуществления. В развитие этого в статьях 1 и 2 Декларации установлено, что каждый человек должен обладать всеми правами и всеми свободами, провозглашенными ею, без какого бы то ни было различия, как-то в отношении расы, цвета кожи, пола, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, имущественного, сословного или иного положения. Представляется существенным также то обстоятельство, что в подавляющем большинстве положений основных международных договоров (в том числе «Международного билля о правах», конвенций ООН в правозащитной сфере, Европейской Конвенции о защите прав человек и основных свобод, других региональных правозащитных договоров) субъектом, который наделяется в соответствии с их содержанием правами и свободами, выступает не гражданин или поданный государств - участников или членов, а «каждый» («каждый человек», «любое лицо» и т.д.), независимо от каких-либо дифференцирующих социальных признаков. Создателями этих международных актов данные формулировки избраны не случайно, и идея была именно в том, чтобы наделить соответствующими правами и свободами максимальное возможное количество людей на нашей планете. Однако данные цели, заложенные в Уставе ООН и в Международном билле о правах, пожалуй, не смогут быть приняты в качестве достаточных оснований, когда речь идет о государствах, которые не являются участниками ООН и иных международных организаций, и не связаны обязательствами в сфере международной защиты прав и свобод человека по международным договорам.

Основополагающие международно-правовые нормы, в которых закреплены права и свободы человека - это в большинстве своём либо универсальные, либо региональные многосторонние международные договоры. Ярким примером таковых на универсальном уровне являются уже упомянутые Международные пакты об экономических, социальных и культурных правах, и о гражданских и политических правах, а также различные конвенции ООН, посвященные защите прав и свобод определенных категорий населения - Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин, Конвенция о защите прав ребенка, Конвенция о статусе беженцев и другие[[7]](#footnote-7). Наиболее известным примером из региональных многосторонних договоров является Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод[[8]](#footnote-8). Для обеспечения реализации и соблюдения государствами принципов и норм соответствующих международных договоров в правозащитной сфере предусмотрены, в том числе, специальные механизмы. Например, в рамках ООН - это Комитет по правам человека, Комитет по правам ребенка, Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин. Полномочиям в этой сфере в соответствии с уставными компетенциями ООН обладают также Генеральная Ассамблея и Совет Безопасности. В рамках Совета Европы такими органами являются Комитет министров, Парламентская ассамблея и, само собой, Европейский суд по правам человека. Применительно к непризнанным государствам - вся совокупность этих принципов и норм, а также механизмов их обеспечения, по сути, остается «вне пределов досягаемости». Ввиду того, что большинство государств-участников или членов данных многосторонних договоров и международных организаций не признают «новое» государство - у него отсутствует объективная возможность «вступить» в соответствующий договор или организацию с точки зрения международного права. Здесь приходится констатировать, что постулаты декларативной теории правосубъектности на практике «разбиваются» о совокупность политических воль других государств. Таким образом, не только само не признанное государство, но также его граждане и организации оказываются формально «изолированными» из-под действия норм международных договоров, которые являются составной частью большинства правовых систем государств мира.

§ **2. Проблемы действия международных правозащитных норм**

**в отношении граждан непризнанных государств**

Когда мы говорим о правах человека в рамках правовой системы государства, то представляются три разные по характеру и выводам ситуации:

– когда лицо является гражданином данного государства,

– если лицо является иностранным гражданином,

– если лицо без гражданства (апатрид).

При решении вопроса о действии норм международного права в отношении граждан непризнанного государства и апатридов, находящихся под его юрисдикцией - существенные различия будут отсутствовать, т.к. здесь какие-либо «осложнения» в виде действия права иностранного государства отсутствуют. Принципиально другая ситуация – с иностранными лицами.

Гражданство в большинстве правовых систем государств определяется в качестве политико-правовой связи физического лица и государства, выражающейся в совокупности их взаимных прав и обязанностей[[9]](#footnote-9). В частности, в соответствии с принципами гражданства в Российской Федерации, закрепленными в статье 4 Федерального закона от 31.05.2002 N 62-ФЗ "О гражданстве Российской Федерации", проживание российского гражданина за пределами Российской Федерации не прекращает его гражданства Российской Федерации. В соответствии с этим в статье 7 данного Закона предусмотрено, что гражданам Российской Федерации, находящимся за пределами России, предоставляются защита и покровительство Российской Федерации. Однако политико-правовая связь между гражданином и государством, безусловно, не ограничивается соответствующей «активной» формой, предусмотренной статьей 7 рассматриваемого Закона. По сути, гражданство подразумевает, что право государства, гражданином которого является лицо, будет «следовать» за ним и действовать в отношении него (хоть достаточно ограниченно и фрагментарно) и в рамках правовых систем иностранного государства, насколько последнее это будет позволять. Например, если обратиться к части 3 Гражданского кодекса такого непризнанного государства как Приднестровская Молдавская Республика, которая по правовой сути очень схожая с соответствующей частью российского Гражданского кодекса, то там также содержаться такие правовые понятия как «личный закон физического лица» и «личный закон юридического лица»[[10]](#footnote-10). Под ними понимается право государства, которым те или иные аспекты правового положения лиц будут регулироваться. Соответственно, вполне очевидным является тот факт, что, когда речь идет о «праве государства» – зачастую имеется ввиду именно его правовая система, в которую в том числе входят и действующие для этого государства нормы международного права. Таким образом, вполне возможной представляется ситуация, когда правовой статус иностранных лица, находящихся в рамках действия юрисдикции непризнанного государства, будет в той или иной степени определяться в установленных пределах не только нормативно-правовыми актами права государства их «принадлежности», но и действующими для этого иностранного государства международными договорами. Кроме того, той же частью 3 Гражданского кодекса Приднестровья (статья 1244) предусмотрена возможность выбора сторонами договора применимого права. Соответственно, даже в случае отсутствия «прямого» действия норм международного права в непризнанном государстве, с достаточной степенью очевидности возможна ситуация, когда посредством «иностранного элемента» соответствующие нормы могут «проникнуть» в сферу юрисдикции этого государства и быть применимы (например, в рамках судебного процесса в суде непризнанного государства между гражданином этого государства и иностранным гражданином). Применительно к этому аспекту хочется в качестве подтверждения привести положение статьи 10 Договора «О дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи» между Республикой Абхазия и Российской Федерацией, подписанного в городе Москва 17 сентября 2008 года, в соответствии с которым стороны этого договора обязались гарантировать лицам, проживающим на ее территории, гражданские, политические, социальные, экономические и культурные права и свободы в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права[[11]](#footnote-11).

Вместе с тем, рассмотренная в абзаце выше ситуация не свидетельствует непосредственно о применении норм международного права в отношении иностранного лица в рамках правовой системы непризнанного государства. По сути, в ней можно констатировать лишь признание непризнанным государством действия в отношении иностранных лиц, находящихся на его территории, права иностранного государства частью которого являются и нормы международного права. Однако сама правовая система непризнанного государства этими нормами непосредственно никак не затрагивается - она лишь предоставляет определенное «пространство» для действия права иностранного государства в рамках своей юрисдикции. При всем этом, все же стоит отметить данный правовой аспект как положительный в плане преодоления «изолированности» непризнанных государств от международного права.

Говорить об аналогичной по характеру как в случае с иностранными лицами возможности действия норм международного права в отношении граждан непризнанных государств, к сожалению, нельзя. Как уже отмечалось неоднократно в настоящей работе, на данный момент подавляющее большинство правовых систем непризнанных государств исключено из-под регулирования действия международного права не столько отсутствием собственной воли на это, а во многом наличием объективных препятствий, обусловленных их непризнанием. Иными словами, такие государства не могут вступать в международные договоры и участвовать в международных организациях, как правило, именно из-за того, что не признаются подавляющим большинство других государств - участников (членов, учредителей). Безусловно, складывается отчасти даже парадоксальная ситуация, когда «новое» государство готово принять на себя обязательства по международному договору, признать юрисдикцию тех или иных должностных лиц или органов международной организации, но не может этого сделать, потому что остальные государства не признают его в качестве обладателя соответствующей правосубъектности, и, как следствие, возможность участия в правоотношениях наравне с ними. Представляется, что сложившаяся ситуация не отвечает принципу суверенного равенства государств. Однако, с другой стороны, дискредитация автономии воли государств в отношении признания или непризнания «новых» государств в качестве таковых – тоже не допустима (тем более что во многих случаях основания для отказа в признании государства являются вполне резонными и объективным).

Своеобразным «выходом» из данной ситуации стало, по сути, одностороннее признание непризнанными государствами действия тех или иных принципов и норм международного права в рамках своей правовой системы. Во-первых, во многих конституциях и иных учредительных актов непризнанных государств закреплены положения о том, что общепризнанные принципы и нормы международного права являются действующими, обязательными для соблюдения и применения для права этого государства. Положения с соответствующим содержанием закреплены, например, в Конституции Нагорно-Карабахской Республики[[12]](#footnote-12). А в статье 11 Конституции Республики Абхазия прямо закреплено, что Абхазия признает и гарантирует права и свободы, закрепленные во Всеобщей Декларации прав человека, в Международных пактах об экономических, социальных и культурных правах, о гражданских и политических правах, других общепризнанных международно-правовых актах. В развитие этого статьей 34 Конституции Абхазии предусмотрено, что перечисление в ней определенных прав не должно толковаться как отрицание или умаление других прав, общепризнанных международными правовыми актами[[13]](#footnote-13).

С практической точки зрения соответствующие установления – слишком абстрактны по содержанию для непосредственного применения. В связи с этим многие из непризнанных государств, ввиду отсутствия возможности присоединиться к международному договору с точки зрения международного права, делают официальные заявления о юридическом признании того или иного международного договора как действующего на их территории. Например, если обратиться к правовой системе Приднестровской Молдавской Республики, то Верховным Советом, Правительством и Президентом Республики, в рамках своих полномочий, которыми они наделены Конституцией, за все время существования ПМР было официально выражено согласие в отношении достаточно большого количества международных договоров. При этом стоит отметить, что в этом перечне были не только наиболее распространенные и общепризнанные договоры, но также и соглашения в достаточно узких сферах - например, Конвенция о межгосударственном лизинге, Конвенция ООН о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ 1988 г., Конвенция о мерах, направленных на запрещение и предупреждение незаконного ввоза, вывоза и передачи права собственности на культурные ценности от 14 ноября 1970 г. и многие другие[[14]](#footnote-14).

Таким образом, путем признания действия положений международных договоров на своей территории непризнанные государства все-таки могут включить их (сделать частью) в свою правовую систему. При этом встает вопрос – остаются ли эти международные договоры в случае их соответствующего признания государствами «международными договорами» по своей сути? В обычной ситуации, когда государство заключает международный договор, оно, помимо обязательства применения его на своей территории, также берет на себя международное обязательство по соблюдению данного договора, его положений перед другими государствами и международными организациями. Иными словами – в данном случае есть права и обязанности государства, которые корреспондирует правам или обязанностям других субъектов международного права. В соответствующей ситуации другие государства и международные организации признают государство в качестве субъекта международного права, наделенного правосубъектностью по заключению международных договоров и исполнению международных обязательств. Однако в ситуации с непризнанными государствами само по себе вступление в международное обязательство не происходит. Таким образом, характер соответствующих заявлений и выражений обязательности действия норм международного договора представляет собой, по сути, односторонний акт, который не порождает каких-либо прав или обязанностей у других субъектов международного права, так как с их точки зрения - данный акт никаких международно-правовых последствий не несет вовсе. С учетом соответствующих обстоятельств, в случае выражения согласия непризнанным государством на обязательность нормы международного договора - она, в итоге, превращается в норму правовой системы данного государства. Соответственно, и говорить о наличии защиты тех или иных прав и свобод человека международным правом применительно к соответствующей ситуации мы формально не можем.

**ГЛАВА ВТОРАЯ**

**РЕАЛИЗАЦИЯ ПРАВ И СВОБОД ЛИЦ**

**ИЗ НЕПРИЗНАННЫХ ГОСУДАРСТВ**

**В РАМКАХ ПРАВОВЫХ СИСТЕМ ДРУГИХ ГОСУДАРСТВ**

На первый взгляд из названия главы может показаться, что соответствующая тема не имеет прямой связи с международным правом. Когда мы говорим о реализации прав и свобод лиц из непризнанных государств на территории другого государства, мы имеем ввиду его правовую систему, являющуюся автономной по отношению к системе международного права. Вместе с тем, как уже указывалось в предшествующей главе, когда мы говорим о правовой системе государства, мы не можем исключать из нее нормы международного права, действующие ввиду принятия данным государством международных обязательств. Аналогична ситуация и в отношении находящихся на его территории граждан из непризнанных государств. Подавляющее большинство основных прав и свобод человека получило свое закрепление и признание в нормах международного права. Более того, обеспечение прав человека и основных свобод – один из основных принципов международного права. Таким образом, когда мы говорим о проблемах реализации прав и свобод граждан из непризнанных государствах в рамках правовых систем других государств — мы, в первую очередь, должны иметь ввиду основополагающие и общепризнанные права и свободы, установленные в качестве таковых на международном уровне. Соответственно, их обеспечение и защита не только по отношению к своим гражданам, но и по отношению к иностранным лицам и апатридам - позитивная обязанность всех государств. Соответствующие правила для иностранных граждан и лиц без гражданства установлены, в частности, статьей 3 и пунктом 2 статьи 2 Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», согласно которым иностранные граждане и лица без гражданства пользуются в Российской Федерации правами и несут обязанности наравне с российскими гражданами (так называемый «национальный» правовой режим), за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом[[15]](#footnote-15). Об этом также свидетельствует и Глава 2 Конституции Российской Федерации, которая в большинстве случаев употребляет термин «каждый», а не «гражданин», тем самым указывая в качестве субъекта соответствующих прав и (или) свобод любого человека, находящегося под юрисдикцией Российской Федерации.

Вместе с тем, Гражданская правоспособность иностранных лиц (физических и юридических) в рамках правовой системы государства, в свою очередь, будет определяться их личным законом. Например, в Российской Федерации порядок определения личного закона для физических лиц установлен статьей 1195 ГК РФ, для юридических лиц — статьей 1202 ГК РФ[[16]](#footnote-16). Положения Глав 67 и 68 Гражданского кодекса РФ (куда входят статьи 1195 и 1202 ГК РФ) являются коллизионными нормами внутреннего права. При этом, как следует из названия, предметом регулирования положений Раздела VI части третьей Гражданского кодекса РФ (куда, в свою очередь, входят главы 67 и 68) являются правоотношения в сфере международного частного права. Кроме того, в подавляющем большинстве стран мира (в том числе — и в непризнанных государствах) основные нормы коллизионного права о личном законе устанавливают аналогичное регулирование, тем самым придавая своему содержанию «общепризнанный» характер. Таким образом, устанавливая соответствующее регулирование посредством коллизионных норм, государства связывают определение правового положения иностранных лиц с их личным законом, который в первую очередь представляет собой право государства их гражданства.

С учетом изложенного, можно заключить, что нормы внутреннего права в подавляющем большинстве государств санкционируют применение в отношении иностранных лиц норм, определяющих их правовой статус, которые установлены в рамках правовой системы государства, гражданами которого они являются. Соответственно, тем самым санкционируется и применение норм международного права, являющихся составной частью права (правовой системы) государства. Вместе с тем, как отмечалось ранее, в ситуации с непризнанными государствами определенная сложность состоит в том, что их правовая система фактически остается изолированной от действия норм международного права (по объективным и субъективным причинам). Более того, фактически зачастую складывается ситуация, при которой применение в отношении граждан непризнанного государства их личного закона формально является невозможным. Это обусловлено тем, что иностранное государство в лице его уполномоченных органов и должностных лиц не рассматривает правовую систему непризнанного государства в качестве таковой (правовой системы иностранного государства – полноценного субъекта международного права). В этой связи становится невозможным определять и личный закон гражданина данного государства исходя из его гражданства. Соответственно, в данном случае должностные лица и органы иностранного государства, являясь, по сути, «заложниками» политики данного государства, в своих действиях формально полностью отрицают наличие какой-либо политико-правовой связи лица с непризнанным публично-правовым образованием. С учетом изложенного можно представить потенциал масштабов сложившейся в связи с соответствующим положением дел «правовой изоляции» по отношению к гражданам непризнанного государства и их правовому статусу. На поверхности данной проблематики уже сразу можно презюмировать наличие нарушения такого основополагающего права, как право на гражданство. Возникают также вопросы и по поводу фактической возможности реализации людьми своего права на свободу передвижения в правовом статусе гражданина непризнанного государства. В частности, учитывая допустимость установления государствами ограничений в отношении въезда на их территорию, обусловленных соображениями безопасности, с формальной точки зрения вполне законным будет недопущение лица лишь на том основании, что у него удостоверение личности «несуществующего государства».

Ссылаясь на «Международный билль о правах человека», можно достаточно долго перечислять основные права и свободы, которые могут быть нарушены (и нарушаются) ввиду непризнания правового статуса лица в качестве иностранного гражданина, И все это будет служить наглядным подтверждением того, насколько остро с правовой точки зрения стоит проблема возможности реализации и обеспечения гражданами непризнанных государств своих прав и свобод за пределами страны. Известно, что в целях избежания соответствующего правового вакуума граждане непризнанных государств стараются получить гражданство другого, признанного, государства. В частности, выезжая за границу, людям приходится жить и передвигаться по паспортам, выданным властями государства, обладающего юрисдикцией в отношении территории непризнанного публично-правового образования с точки зрения большинства субъектов международного права (в ситуации с Приднестровской Молдавской Республикой — паспорта Молдавии), либо паспортам государств, поддерживающим прямо или косвенно суверенитет непризнанного государства (в ситуации с Приднестровской Молдавской Республикой — паспорт Российской Федерации). В этой связи вполне ординарным для лиц из непризнанного государства является наличие двойного или даже тройного гражданства[[17]](#footnote-17). Аналогичный подход используется гражданами непризнанных государств и в отношении других удостоверений — водительского, на управление водными судами, заграничных паспортов и др. Наличие этих документов во многом позволяет гражданам непризнанного государства избегать сложившегося «правового коллапса» на практике.

Применяя «обходные» с формальной точки зрения пути, люди получают определенную возможность участвовать в международных частных правоотношениях. При этом говорить о том, что соответствующий вариант является для граждан непризнанных государств «панацеей», позволяющей им реализовывать свои права и свободы за границей наравне с гражданами других государств - тоже нельзя. В первую очередь это обусловлено юридическими фактами, которые имели место в рамках правовой системы непризнанного государства. Дело в том, что пользование человеком установленными правами и свободами, по общему правилу, не требует каких-либо дополнительных разрешительных процедур. Соответственно, и в случае, когда он реализует и (или) распоряжается какими-либо из предоставленных ему прав и свобод, он вправе осуществлять возникновение, изменение или прекращение своих правоотношений свободно. В большинстве случаев выражение им воли должно быть выражено в письменной форме в целях удостоверения действительности ее содержания и недопущения различных толкований. В частности, соответствующее правовое регулирование установлено в отношении многих имущественных сделок (купли-продажи, займа, поставки и др.). В ряде случаев какое-либо документальное подтверждение правомочия лица может и вовсе не требоваться (например, в отношении большинства движимых вещей, оборот которых не ограничен). Соответственно, в случаях, когда какое-либо удостоверение права или фактического обстоятельства не требуется, граждане непризнанных государств могут вполне успешно реализовывать связанные с ними правомочия и на территории другого государства. Вместе с тем, ни для кого не секрет, что степень многогранности и степени сложности современных частно-правовых отношений обуславливает более надежный и авторитетный порядок их удостоверения, чем устная или простая письменная формы. В этой связи, для действительности наличия какого-либо права или совершения определенных сделок участники частных правоотношений должны за их удостоверением обращаться к различными публично-правовым институтам, которыми являются нотариусы или уполномоченные государственные органы и должностные лица. В частности, данное правило действует в отношении практически всех сделок с недвижимым имуществом, водными и воздушными суднами. Подобному удостоверению также подлежит ряд неимущественных юридических фактов (в Российской Федерации — акты гражданского состояния): рождение, смерть, перемена имени, заключение и расторжение брака[[18]](#footnote-18). Правоспособность организаций в подавляющем большинстве случае также связывается с моментом их государственной регистрации. Указанные выше случаи являются лишь «вершиной айсберга» ситуаций, когда наличие или реализация того иного права ставится в зависимость от удостоверения (регистрации) со стороны. В частности, многие юридические факты также ставятся правовыми системами государств в зависимость от их нотариального удостоверения.

Таким образом, при существующих политико-правовых реалиях складывается коллизия основополагающих норм. С одной стороны, мы имеем суверенитет государства, из которого вытекает его право на признание или непризнание другого публично-правового образования в качестве равного себе субъекта международных отношений. В частности, если транспонировать это на более «низкий» уровень правоотношений — государство (в лице его уполномоченных должностных лиц) имеет право не признавать и правовые акты, исходящие от органов или должностных лиц другого государства. С другой стороны, имеет место также такой общепризнанный принцип международного права как всеобщее уважение прав человека[[19]](#footnote-19). В этой связи статья 2 Всеобщей декларации прав человека прямо указывает на невозможность проведения какого-либо различия на основе политического, правового или международного статуса страны или территории, к которой человек принадлежит, независимо от того, является ли эта территория независимой, подопечной, несамоуправляющейся, или как-либо иначе ограниченной в своем суверенитете[[20]](#footnote-20). В итоге, в случае с правами и свободам граждан непризнанного государства в рамках правовой системы мы получаем явно противоречие друг другу каждого из указанных выше правовых принципов, которые в настоящее время являются основополагающими для международного права. Ответить однозначно на вопрос о том, как соответствующая коллизия разрешается на практике — невозможно. В первую очередь это обусловлено очень разнообразной практикой разрешения ситуаций, связанных с непризнанными государствами. Зачастую в очень сходных между собой ситуациях принимались противоположные друг другу решения по мотивировке и выводам. Стоит заметить, что при «прочих равных» суд, государственный орган или служащий предпочитают разрешать подобные дела исходя из формальных критериев. Соответственно, апеллируя к отсутствию надлежаще удостоверенного юридического факта (в связи с непризнанием органов, должностных лиц или нотариусов, выдавших документ), гражданам непризнанных в достаточно большом количестве случаев отказывают в защите прав, либо удостоверении соответствующего юридического факта[[21]](#footnote-21). В ряде случаев, соответствующее решение может быть также обусловлено «политическими» причинами. В первую очередь это касается ситуаций, при которых позиция по тому или иному непризнанному публично-правовому образованию является принципиальной в государстве и разрешающие связанные с этим образованием вопросы лица находятся в «заложниках» сложившегося отношения.

В определенных случаях «политическая установка» в государстве может предопределять и принятие положительных решений. Такая «установка», в частности, может заключаться в признании актов публично-правового образования и (или) удостоверенных на территории данного образования юридических фактов частного характера в отсутствии признания их государственности. В качестве наглядного примера таких решений можно привести Указ Президента Российской Федерации "О признании в Российской Федерации документов и регистрационных знаков транспортных средств, выданных гражданам Украины и лицам без гражданства, постоянно проживающим на территориях отдельных районов Донецкой и Луганской областей Украины", в соответствии с которым в Российской Федерации стали признаваться документы, удостоверяющие личность, документы об образовании и (или) о квалификации, свидетельства о рождении, заключении (расторжении) брака, перемене имени, о смерти, свидетельства о регистрации транспортных средств, регистрационные знаки транспортных средств, выдаваемые органами (организациями) официально непризнаваемых Российской Федерацией Донецкой и Луганской народных республик. В этой связи примечательной является формулировка, которая указывает на органы и должностные лица данных непризнанных республик: «органы (организации), фактически действующие на территориях отдельных районов Донецкой и Луганской областей Украины»[[22]](#footnote-22).

Между тем стоит отметить, что политическая составляющая не всегда предопределяет решение вопросов, связанных с юридическими фактами в рамках правовой системы непризнанного государства. Зачастую, разрешая коллизию, обозначенную выше, в пользу граждан непризнанных государств, должностные лица исходят из предположения, которое достаточно точно было сформулировано в письме Министерства иностранных дел России № 8349/дп от 02.07.2007 г. [[23]](#footnote-23) Соответствующее письмо содержало в себе официальные разъяснения МИДа России в ответ на запрос Федеральной нотариальной палаты, касающийся действия на территории Российской Федерации документов самопровозглашенных государств. Министерство указало, что международное право не запрещает государствам признавать действительность некоторых юридических актов органов, осуществляющих фактическую власть на неподконтрольных официальной власти территориях. Непризнание мировым сообществом того или иного территориального образования в качестве суверенного государства не означает, что другие государства обязаны не признавать любые правовые акты и юридические действия органов этого образования. Стоит отметить, что данный вывод нашел свое подтверждение не только в международной правоприменительной практике, но и в практике национальных судов различных государств. При разрешении судебного дела «Carl Zeiss Stiftung v. Rayner & Keeler Ltd» британский апелляционный суд применил правовой акт Германской Демократической Республики, несмотря на официальное непризнание данного государства со стороны Великобритании. Обосновывая применение к правоотношениям между спорящими сторонами соответствующего акта и удовлетворение апелляционной жалобы, один из судей (Лорд Уилберфорс) выразил мнение, согласно которому «непризнание нельзя доводить до его абсолютного логического конца и в случаях, когда дело идёт о частных интересах, актах повседневной действительности или формальных актах администрации (пределы этого исключения никогда не были чётко определены), суды могут в интересах правосудия и здравого смысла, если не превалируют противоположные соображения государственного порядка, признавать реальные факты и данности, существующие на оспариваемых территориях»[[24]](#footnote-24). В деле «Hesperides Hotels Ltd. против Aegean Turkish Holidays Ltd», также рассматриваемом британским судом, в целях защиты имущественных прав истцов (их недвижимое имущество было неправомерно арестовано) судьям, по сути, пришлось признать Турецкое Федеративное Государство Кипр (правопредшественник Турецкой Республики Северного Кипра) в качестве государства, осуществляющего фактический контроль на данной территории. Суд отметил, что в отличие от исполнительной власти, которую, как правило, интересуют исключительно внешнеполитические последствия признания или непризнания другого государства, судебной власти, в свою очередь, приходится рассматривать последствия признания в отношении частных лиц в рамках внутреннего права. По мнению одного из судей в данном деле (Деннинг), «судам надлежит анализировать реально существующее состояние дел на данной территории, чтобы определить право, которое по-настоящему эффективно и применяется на этой территории, и признавать за ним такой эффект – в отношении его влияния на физических лиц – так как этого требуют правосудие и здравый смысл, при том условии, конечно, что нет соображений государственного порядка, которые бы этому препятствовали»[[25]](#footnote-25). В более позднем деле 2002 г. «Emin v. Yeltag» о расторжении брака суд признал акты правительства Турецкой Республики Северного Кипра в соответствующей сфере[[26]](#footnote-26).

Примечательны также дела, в которых судом государства, заявляющего свой суверенитет в отношении территории непризнанного государства, в целях защиты прав и интересов частных лиц признавались акты соответствующего непризнаваемого публично-правового образования. В частности, в решении делу «CEF New Asia Company Ltd. v. Wong Kwong Yiu, John» апелляционный суд Гонконга указал на возможность признания Китайской Народной Республикой решений судов Китайской Республики, при условии, если оно не затрагивает проблему подчиненности острова Тайвань юрисдикции Китайской Народной Республики и правомерности существования правительства Китайской Республики[[27]](#footnote-27). В рамках рассмотрения дела «Ku Chia Chun & Ors. V. Ting Lei Miao & Ors» апелляционный суд Гонконга признал решение тайбэйского суда о признании должника банкротом, сославшись на правовую позицию в уже упоминавшемся деле 1966 г. «Carl-Zeiss-Stiftung против Rayner & Keeler Ltd». В решении по данному делу судьями также было указано на то, что само по себе непризнание Китайской Республики не является препятствием для признания решения находящегося на его территории суда (при условии, если оно не противоречит публичному порядку)[[28]](#footnote-28).

Если обратиться к российской правоприменительной практике по вопросам признания удостоверенных на территории непризнанного государства юридических фактов, то она также неоднозначна. Как уже было отмечено, решение о признании / непризнании актов органов и должностных лиц соответствующих публично-правовых образований в большинстве случаев будет зависеть от политико-правовой позиции Российской Федерации в рамках международных отношений. В частности, в правовых вопросах, связанных с Приднестровской Молдавской Республикой, Министерство юстиции России в письме № 06/86999-МТ от 26.09.2014 г. в обоснование возможности принятия российскими нотариусами документов, исходящих от органов данного публично-правового образования, ссылается на позицию, изложенную в уже упоминавшемся выше письме МИД России. Вместе с тем, в случае с Турецкой Республикой Северного Кипра исполнительные органы власти России ссылаются на невозможность признания документов, выдаваемых органами Северного Кипра, ссылаясь на резолюции Совета Безопасности ООН S/RES/541 (1983) от 18.11.1983 года и S/RES/550 (1984) от 11.05.984 г.[[29]](#footnote-29). В этих резолюциях Совет Безопасности, в частности, заявил о неправомерности создания Турецкой Республики Северного Кипра, призвал не признавать это образование и уважать суверенитет, территориальную целостность, единство и политику неприсоединения Республики Кипр.

Наглядность вывода о диаметрально противоположных решениях в отношении лиц из непризнанных государств при аналогичных ситуациях можно продемонстрировать на примере постановлений Арбитражного суда Московского округа (ранее — Федеральный арбитражный суд Московского округа). В постановлении от 08.07.2005 г. по делу № КГ-А40/5612-05 суд проверял законность и обоснованность решений (определений, постановлений) арбитражных судов, вступивших в законную силу, по иску закрытого акционерного общества из Приднестровской Молдавской Республики к закрытому акционерному обществу, зарегистрированному в России, о взыскании задолженности по договору поставки. Решением суда первой инстанции иск ЗАО из Приднестровья был удовлетворен, апелляционная инстанция оставила решение первой инстанции без изменения. Ответчик обратился с кассационной жалобой в Федеральный арбитражный суд Московского округа, указав, в частности, что суд разрешил спор по иску неправоспособного лица. Кассационной инстанцией данный довод также был отклонен, т.к. истцом в материалы дела было представлено свидетельство N 01-022-310 от 23.12.94, выданное Государственным учреждением - Регистрационной палатой Министерства юстиции Приднестровья о регистрации его в качестве юридического лица.[[30]](#footnote-30) Таким образом, все три инстанции признали свидетельство о государственной регистрации юридического лица, выданное органом официально непризнанного Россией государства, в качестве надлежащего доказательства, подтверждающего его статус и право на обращение в российские арбитражные суды.

Вместе с тем, практически полностью противоположное постановление было вынесено Арбитражным судом Московского округа спустя 11 лет в рамках рассмотрения кассационной жалобы по делу № А40-188898/15-27-1591. Компания из Турецкой Республики Северного Кипра обратилась в арбитражный суд России с иском к ЗАО «Редакция газеты «Московский Комсомолец» о защите деловой репутации. Определением суда первой инстанции, которое было оставлено в силе апелляционным судом, дело было прекращено ввиду неподведомственности данного спора арбитражному суду. В частности, представленная истцом справка о создании юридического лица № MS 13304 от 17 сентября 2015 г. не была признана судом первой инстанции относимым и допустимым доказательством наличия у истца правоспособности. Более того, суд апелляционной инстанции, соглашаясь с указанными выводами суда первой инстанции, указал на то, что истец создан согласно законам непризнанного государства, в силу чего не обладает гражданской правоспособностью. Постановлением Арбитражного суда Московского округа судебные акты суда первой и апелляционной инстанции была оставлены без изменения. Как указал суд, документами, подтверждающими статус (местонахождение) иностранной организации являются: апостилированная выписка из торгового реестра страны происхождения или иные эквивалентные доказательства юридического статуса, признаваемыми в качестве таковых в соответствующем государстве, апостилированная выписка из реестра юридических лиц компетентного органа иностранного государства (например, Министерства иностранных дел), официальные документы, подтверждающие юридический статус иностранной компании, легализованные в порядке консульской легализации, например, выписка из реестра юридических лиц, легализованная в порядке консульской легализации[[31]](#footnote-31). Соответственно, в данном случае такого документа компания из Северного Кипра представить не могла (Северный Кипр - не участник Гаагской конвенции 1961 г., отменяющей требование легализации иностранных документов; легализация невозможна ввиду непризнания Россией Турецкой Республики Северного Кипра). Таким образом, Арбитражный суд Московского округа согласился с выводами судов первой и кассационной инстанций об отсутствии у компании из Северного Кипра надлежащего документа, подтверждающего его правоспособность (и, как следствие — право на обращение в арбитражные суды РФ)[[32]](#footnote-32). В этой связи как нельзя кстати была уместной ссылка истца на постановление суда 2005 г. по делу № КГ-А40/5612-05, которым, по сути, была признана правомерность рассмотрения по существу спора в аналогичной ситуации, но с участием юридического лица из Приднестровья. Единственным аргументированным возражением суда на это явилось указание на Меморандум об основах нормализации отношений между Республикой Молдова и Приднестровьем, который был подписан в Москве 08.05.1997 г. представителями Приднестровья, Молдовы, России, Украины, Председателя ОБСЕ, в соответствии с которым Приднестровская Молдавская Республика получила право самостоятельно устанавливать и поддерживать международные контакты в экономической, научно-технической и культурной областях. Вместе с тем, данный Меморандум не может являться международным договором, а приведенные из него судом положения никак не могут свидетельствовать о какой-либо явно признанной международной правосубъектности Приднестровья (в том числе – со стороны Российской Федерации). Кроме того, в деле № КГ-А40/5612-05 в качестве подтверждения наличия правоспособности у организации из ПМР был представлен документ, который не был ни апостилирован, ни легализован.

Учитывая расхождение мотивировок судебных актов по делам № КГ-А40/5612-05 и № А40-188898/15-27-1591 при сходных обстоятельствах, можно с достаточной уверенностью говорить, что принятие столь различных по сути решений по аналогичным правовым вопросам нарушает единообразие в применении и (или) толковании судами норм права (что является основанием для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора[[33]](#footnote-33)). Представляется, что единообразие в применении и толковании норм права в отношении признания удостоверяющих актов, выданных гражданам непризнанных государств их властями, должно быть обязательным для всех национальных судов государств. При этом, необходимым и очень существенным является оценка таких актов судом и иным правоприменителем не только на основе формальных критериев, имеющих под собой политическую подоплеку, но и фактических обстоятельств.

Представляется, что при решении соответствующих вопросов судами, должностными лицами или нотариусами следует исходить из:

1) частноправового характера отношений и фактов, в подтверждение которых представляются такие документы на территории России;

2) невозможности или существенной затруднительности для заинтересованных лиц подтвердить соответствующие факты и субъективные права на основании других документов;

3) отсутствия в международном праве запретов для государств признавать действительность некоторых юридических актов органов, осуществляющих фактическую власть на неподконтрольных официальной власти территориях[[34]](#footnote-34).

Таким образом, вполне очевидной и обоснованной становится неправомерность установления прямой зависимости реализации прав и свобод лиц (в том числе — права на судебную защиту) от санкционирующих действий одного государства против не признаваемого им самопровозглашенного государства.

**ГЛАВА ТРЕТЬЯ**

**МЕХАНИЗМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ И ЗАЩИТЫ ПРАВ И СВОБОД ЛИЦ**

**ИЗ НЕПРИЗНАННЫХ ГОСУДАРСТВ**

**В РАМКАХ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА**

Процессы глобализации, происходящие в современном мире, оказали существенное воздействие на режим прав человека. Можно констатировать, что конец XX — начало XXI века в международном праве был ознаменован созданием целого ряда международных структур в сфере прав человека, которые берут на себя «надгосударственные» функции, принимая решения, обязательные для государств — участников международных договоров, иногда даже в случаях, когда они не согласны с ними[[35]](#footnote-35). Безусловно, основную значительную роль в международных правоотношениях в качестве механизма обеспечения и защиты прав и свобод человека играет Организация Объединенных Наций в лице ее главных и вспомогательных органов. Функции и полномочия органов ООН в области прав человека чрезвычайно разнообразны. В ряде случаев они осуществляют и контрольные функции за соблюдением взятых на себя государствами обязательств согласно Уставу ООН и международным договорам. В частности, в структуре ООН существует десять договорных органов по правам человека, в состав которых входят независимые эксперты, отслеживающие выполнение положений основных международных договоров по правам человека. Государства, ратифицировавшие договоры, обязаны принимать меры для того, чтобы каждый, кто находится на их территории, имел возможность пользоваться предусмотренными договорами правами[[36]](#footnote-36). При этом такие договорные органы как Комитет по ликвидации расовой дискриминации, Комитет против пыток, Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин, Комитет по правам инвалидов, Комитет по защите всех людей от насильственного исчезновения, Комитет по защите прав всех рабочих-мигрантов и членов их семей, Комитет по экономическим, социальным и культурным правам и Комитет по правам ребенка могут при определенных обстоятельствах рассматривать индивидуальные жалобы или обращения граждан.

Еще в 1971 г. в Консультативном заключении о юридических последствиях для государств, вызываемых продолжающимся присутствием Южной Африки в Намибии (Юго-Западная Африка) вопреки резолюции Совета Безопасности ООН № 276 (1970), Международный суд ООН указал, что непризнание государственности не должно приводить к лишению народа каких-либо преимуществ международного сотрудничества[[37]](#footnote-37). Однако реальное положение дел в настоящее время таково, что договорные органы ООH практически не в состоянии рассматривать сигналы, поступающие из непризнанных государств. Например, несмотря на то, что Комитету по правам человека и предоставлено право рассматривать индивидуальные жалобы на действия государств-участников, связанные с нарушениями прав, предусмотренных Международным пактом о гражданских и политических правах - до сих пор не получено ни одной жалобы на нарушения прав человека в спорных территориях[[38]](#footnote-38). Что касается еще одной из основных задач договорных органов, которая заключается в мониторинге соблюдения государствами своих международных обязательств в правозащитной сфере - то здесь договорные органы также сталкиваются с препятствием формального характера, которое заключается в том, что территории, де-факто находящиеся под юрисдикцией непризнанного государства, не могут рассматриваться в качестве таковых де-юре. Применительно к данной ситуации в подавляющем большинстве случаев непризнанные государства рассматриваются договорными органами ООН в качестве территории, на которую распространяется суверенитет другого признанного государства (в случае с Абхазией и Южной Осетией – территория Грузии, в случае с Нагорным Карабахом – территория Азербайджана и т. д.). Вместе с тем, именно такая юридическая коллизия, в свою очередь, не позволяет договорным органам ООН констатировать отсутствие «ответственных» за нарушение международно-признанных прав человека на территории непризнанного государства. В частности, в 2009 г. Комитет по правам человека подчеркнул, что, несмотря на утверждения правительства Молдовы о неспособности осуществления действительного контроля ситуации в Приднестровье, Молдова сохраняет «обязательство государства-участника обеспечивать уважение прав, признанных в Пакте, для населения Приднестровья в пределах его реальной власти»[[39]](#footnote-39). В связи с этим Комитет порекомендовал Молдове активизировать усилия по устранению факторов, препятствующих соблюдению положений Пакта в Приднестровье, и представить в следующем отчете информацию о предпринятых в этом направлении мерах. Аналогичные рекомендации были также направлены в адрес Грузии[[40]](#footnote-40) и Азербайджана[[41]](#footnote-41).

Стоит отметить, что возможности для практического сотрудничества в области прав человека между механизмами ООН, с одной стороны, а также органами и должностными лицами непризнанных государств, с другой стороны, все таки имеются. В частности, в рамках Совета по правам человека ООН предусмотрены специальные процедуры, которые реализуются независимыми экспертами, которым поручено докладывать и предоставлять Совету рекомендации по отдельным аспектам прав человека и их соблюдении в конкретных странах. В ходе этой деятельности им необходимо также посещать соответствующие страны. На примере взаимодействия Приднестровской Молдавской Республики и представителей ООН можно констатировать возможность использования механизма, представляющего собой нечто среднее между специальными процедурами и договорными органами. Наличие таких возможностей описано в опубликованном в феврале 2013 года первом отчете ООН, посвященном положению в области прав человека в Приднестровье. Соответствующий отчет стал результатом трех визитов независимого Старшего эксперта ООН и бывшего Комиссара Совета Европы по правам человека Томаса Хаммарберга в Приднестровскую Молдавскую Республику[[42]](#footnote-42). В 2011 г. в ходе своего визита в Молдову, Приднестровье также посетила Верховный комиссар ООН по правам человека Нави Пиллэй. Она, в частности, провела ряд встреч с представителями Приднестровской Молдавской Республики, отметив позднее, что они прошли в общей атмосфере осознания факта того, что «технические специалисты в области прав человека... на самом деле способствуют улучшению положения населения на местах»[[43]](#footnote-43). Отчет Т. Хаммарберга от 14 февраля 2013 г. исходит из того факта, что Приднестровская Молдавская Республика в одностороннем порядке приняла на себя обязательства соблюдать ряд основных международных договоров, включая два Пакта ООН о правах человека, Европейскую Конвенцию о защите прав человека и Конвенцию о правах ребенка. Безусловно отметив, что не все законодательство территории соответствует указанным договорам, Т. Хаммарберг порекомендовал произвести пересмотр основных действующих в ПМР правовых актов с целью устранения имеющихся в них расхождений с международными стандартами в области прав человека. С удовлетворением отметив широкое содействие, оказанное ранее Т. Хаммарбергу властями Приднестровья и предоставленную ему возможность ознакомиться с регионом, Верховный комиссар призвала официальный Тирасполь «решить глубоко укоренившиеся проблемы, обозначенные в отчете, и в полном объеме реализовать содержащиеся в нем рекомендации, включая и план действий в области прав человека»[[44]](#footnote-44). В ходе своего визита в апреле 2014 г. в Молдову, включая Приднестровье, заместитель Верховного комиссара ООН по правам человека Флавия Пансьери имела возможность ознакомиться с ходом реализации рекомендаций, содержавшихся в отчете Т. Хаммарберга. Она приветствовала принятие властями Приднестровья плана реализации указанных рекомендаций и посоветовала им держать вопрос на контроле[[45]](#footnote-45).

Таким образом, выработанный на основе фактического взаимодействия ООН и властей Приднестровья подход к решению вопроса свидетельствует о том, что защита прав человека в непризнанных государствах отнюдь не представляет собой неизбежную «черную дыру». Вполне вероятно, что соответствующий подход необходимо использовать и в отношениях инстанций ООН с другими непризнанными государствам, к чему, соответственно, должны совместно стремиться все соответствующие международные организации. Безусловно, не только ООН и входящие в её структуры институции и должностные лица в осуществлении своей деятельности имеют стремление в обеспечении мира, соблюдения основных прав и свобод человека на территориях непризнанных государств. Определенной компетенцией и достаточным объемом полномочий в сфере защиты прав и свобод человека обладают и международные межправительственные организации регионального характера. Наиболее «преуспевающим» в данном аспекте (в том числе – в части мониторинга и обеспечения прав и свобод человека в непризнанных государствах) является европейский регион, в рамках которого соответствующую деятельность осуществляют такие международные организации как Совет Европы и Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе. Кроме того, бытует мнение, что к международным организациям, в функции (полномочия) которых входит обеспечение прав и свобод человека в Европе, относится также Европейский союз. Однако, с точки зрения правовой сущности данной международной межправительственной организации, соответствующее отнесение является ошибочным в первую очередь потому, что Европейский союз не является региональной организацией по своей сути (ЕС охватывает лишь часть государств (хоть и большую), которые географические расположены в данной части света).

Безусловно, не стоит нивелировать возможность ЕС способствовать мирному урегулированию конфликтов, связанных с непризнанными государствами. В частности, осуществляя свою деятельность не только на высоком дипломатическом уровне, но и на более низких уровнях, ЕС в достаточной степени способен содействовать созданию условий для поддержания мира с помощью программ оказания помощи, мер по укреплению доверия и т. д. Европейский Союз сыграл достаточно важную посредническую роль в достижении соглашения о прекращении огня после августовской войны 2008 г. В дальнейшем ЕС также продолжал деятельность, направленную на стабилизацию и нормализацию обстановки в Грузии в постконфликтный период. В частности, Европейский союз совместно с ОБСЕ и ООН принимал участие в деятельности в рамках Механизмов по предотвращению и реагированию на инциденты на осетино-грузинской госгранице (МПРИ), призванных обеспечить канал для связи со всеми заинтересованными сторонами на местах в ходе расследования происшествий, реагирования на деятельность преступных элементов, обеспечения эффективной доставки гуманитарной помощи и т. д.[[46]](#footnote-46) В настоящее время ЕС не имеет четко сформулированной «политики взаимодействия без признания» в отношении Грузии, однако решение конфликта в Приднестровье является ключевым моментом его политического диалога с Молдовой. План действий в рамках Европейской политики соседства в отношении Молдовы даже имеет специальный раздел - «Сотрудничество по урегулированию конфликта в Приднестровье». В период с 2005 по 2010 гг. значительному расширению контактов ЕС с Приднестровской Молдавской Республикой позволило существование должности специального представителя Европейского союза в Молдове, в задачу которого входило расширение вклада ЕС в усилия по поиску решения конфликта в Приднестровье и установлению надежных связей со всеми вовлеченными в него сторонами.

Таким образом, можно отметить, что ЕС вносит достаточно заметный вклад во взаимоотношениях с непризнанными государствами в гуманитарной сфере и в вопросах, связанных с урегулированием конфликтов. Вместе с тем, основными и, практически, единственными методами, которые использует ЕС в данных ситуациях – это политические «рычаги» воздействия. Именно поэтому действия ЕС в направлении обеспечения прав и свобод человека в непризнанных государствах стоит воспринимать достаточно агностически. В первую очередь стоит исходить из того, что при установлении с непризнанными государствами взаимоотношений того ил иного характера ЕС исходить из своих экономических и геополитических целей. В частности, в случае с Приднестровьем, Абхазией и Южной Осетий речь идет об их дальнейшей ассоциации и интеграции с Европейским союзом, но в составе Молдавии и Грузии, соответственно. В этой связи, пожалуй, нельзя говорить о том, что правозащитный аспект является определяющим во взаимоотношениях ЕС и непризнанных государств.

Исходя из целей создания ОБСЕ очевидно, что её основной деятельностью является обеспечение безопасности в Европейской части света. Вместе с тем в её деятельности чрезвычайно важно и человеческое измерение, причем в последнее входят и обязательства государств-участников по соблюдению прав человека и поддержанию демократического процесса. ОБСЕ на разных уровнях участвует в Минском процессе по урегулированию конфликта в Нагорном Карабахе. ОБСЕ вместе с Россией, США, Украиной и ЕС участвует в переговорном процессе в формате «5+2» между конфликтующими сторонами – Молдовой и Приднестровьем. ОБСЕ, через своего Специального представителя на Южном Кавказе, является сопредседателем (вместе с ООН и ЕС) международных Женевских дискуссий по Закавказью, начало которым положил конфликт между Грузией, с одной стороны, Абхазией и Южной Осетией, с другой стороны, в 2008 г. Помимо участия в мирных переговорах, основным инструментом ОБСЕ по продвижению обязательств государств-участников по человеческому измерению является Бюро по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ)[[47]](#footnote-47). Однако этот орган не имеет специальной программы действий в спорных субъектах, и его деятельность носит скорее тематический, чем политический характер. Таким образом, в русле основных целей своей деятельности ОБСЕ также осуществляет наблюдение за соблюдением основных гуманитарных прав. Деятельность ОБСЕ затрагивает и ситуацию, связанную с реализацией и защиты прав граждан непризнанных государств. Однако стоит признать, что ОБСЕ в силах воздействовать лишь на достаточно узкий круг из имеющихся проблем.

Учитывая то обстоятельство, что проблема, связанная с правовым статусом непризнанных публично-правовых образований (и связанной с этим тенденцией к самоопределению в определенных регионах) является в настоящий момент одной из наиболее обсуждаемых в международном пространстве, активность международных организаций, обусловленная стремлением урегулирования данной ситуации, является высокой. Как уже отмечалось, такие международные межправительственные организации как ООН, ОБСЕ и ЕС пытаются использовать весь имеющийся у них функционал с тем, чтобы нивелировать возникающие конфликты, часть которых отражает стремление определенных этнокультурных групп к сепарации и самоопределению. Нельзя забывать и о международных неправительственных организациях, которые в рамках своей компетенции пытаются оказывать посильную помощь людям, вовлеченным в данные события. При всем этом стоит признать, что наибольшим правовым функционалом в данных ситуациях в Европе обладает Совет Европы. Согласно статье 3 Устава Совета Европы условием членства является «признание принципа верховенства права и принципа, в соответствии с которым все лица, находящиеся под его юрисдикцией, должны пользоваться правами человека и основными свободами».[[48]](#footnote-48) Следствием этого является обязанность всех новых членов ратифицировать Конвенцию о защите прав человека и основных свобод (Европейская конвенцию по правам человека). Правовые обязательства, принимаемые новыми членами при вступлении в Совет Европы, дополняются также политическими обязательствами по порядку урегулирования конфликтов, перечисленными в заключениях Парламентской ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ) и (или) резолюциях Комитета министров, принимаемых при направлении новому государству приглашения вступить в Совет Европы. В этой связи все государства-члены Совета Европы, связанные тем или иным образом с непризнанными государствами в рамках Европейского региона, приняли на себя обязательство добиваться урегулирования этих конфликтов мирным путем.

В сравнении с ОБСЕ, Совет Европы обладает гораздо большим объемом компетенции в сфере обеспечения прав и свобод человека. Более того, Совет Европы (в отличие от того Европейского союза) можно с полной уверенностью признать региональной международной межгосударственной организацией, т.к. ее членами является подавляющее большинство стран, находящихся в данной части света[[49]](#footnote-49). В свою очередь, с точки зрения юриспруденции, столь значимая роль Совета Европы обусловлена существованием в рамках данной международной организации Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ), являющегося одним из наиболее успешно функционирующих международных судебных органов. Однако прежде чем перейти к роли ЕСПЧ в вопросах, связанных с правами и свободами граждан непризнанных государств, необходимо упомянуть и другие институции в рамках Совета Европы, занимающихся данной проблематикой. За соблюдением государствами-участниками принятых на себя обязательств следит целый ряд органов Совета Европы. Эти институты, деятельность которых регламентируется нормативными актами Совета Европы (Комитет Министров, Парламентская Ассамблея), как правило, выполняют свою задачу, используя политические, а не судебные механизмы - например, резолюции ПАСЕ, страновые или текущие отчеты и процедуры мониторинга и решения Комитета Министров[[50]](#footnote-50). Ряд других институтов, как договорных организаций СЕ (например, Комитет по предупреждению пыток), так и независимых наблюдательных органов (таких, как Комиссар по правам человека), – играют важную роль в мониторинге соблюдения прав человека. В частности, согласно статье 46 Европейской конвенции по правам человека (в редакции Протокола № 11) Комитет Министров осуществляет контроль за выполнением постановлений Европейского суда по правам человека[[51]](#footnote-51).

ПАСЕ выполняет свои функции с помощью принимаемых ею резолюций и мер парламентской дипломатии. Целью парламентской дипломатии является облегчение диалога между выборными представителями конфликтующих европейских государств. Конкретным примером усилий в области парламентской дипломатии является ныне расформированный специальный подкомитет ПАСЕ по Нагорному Карабаху, организованный в 2005 г. в соответствии с Резолюцией № 1416. Однако, данный подкомитет так и не смог преодолеть преграду взаимных обвинений и предвзятости - в 2008 г. его деятельность была прекращена, в 2011 г. подкомитет был воссоздан, однако и на этот раз просуществовал недолго. ПАСЕ также контролирует выполнение государствами-участниками принятых на себя обязательств через свой Комитет по мониторингу[[52]](#footnote-52). Одной из основных задач Комиссара Совета Европы по правам человека как независимого и беспристрастного института по правам человека является привлечение внимания в государствах-участниках к вопросам прав человека и продвижение таких прав. В целях реализации данной функции Комиссар посещает государства-члены СЕ для поддержания постоянного диалога и оценки правозащитной ситуации на местах с последующим составлением отчетов и заключений и выдачи рекомендаций должностными лицам и органам государств. Визиты подобного рода зачастую напрямую связаны с непризнанными государствами. Там, где это удается, имеют место контакты с властями непризнанных государств, а иногда появляется и возможность предпринять конкретные шаги для разрешения конфликтов правозащитного характера. В частности, наибольшего успеха в данном направлении институт Комиссара Совета Европы по правам человека добился во взаимоотношениях с Приднестровьем, Абхазией и Южной Осетией. В сфере защиты прав человека в непризнанных государствах стоит отметить также важную роль Европейского Комитета по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания (ЕКПП). ЕКПП также старается проводить прагматичную политику в отношении непризнанных государств, направленную на взаимодействие именно властями данных государств. Вместе с тем, ЕКПП сталкивается с проблемами доступа на территории непризнанных государств, обусловленными не только отказом со стороны фактических властей, но и отказом властей, под юрисдикцией которых соответствующие территории находятся с точки зрения большинства участников международных отношений.

Еще одним из механизмов Совета Европы, заслуживающих упоминания применительно к непризнанным государствам, являются так называемые меры по укреплению доверия(Confidence Building Measures, CBM)[[53]](#footnote-53). Реализуя эти программы, Совет Европы стремится найти «новые модели решения вопросов, связанных с правами человека в регионах, пострадавших от конфликтов». По утверждению разработчиков замысел программ состоит в том, чтобы способствовать повышению уровня терпимости и понимания, разрядке возможной напряженности как между различными сообществами на территории самих государств-участников или кандидатов, так и при контактах с теми, кто живет по другую сторону границы. В частности, круг решаемых программой проблем может включать непризнание затрудняющих передвижение паспортов, доступ к образованию и рабочим местам, трансграничные браки, трудности с доступом в больницы в ряде регионов, связанные с ограничением свободы передвижения и т. д. Реализация соответствующих мер на практике могла бы быть одним из наиболее существенной из всех механизмов, применяемых Советом Европы во взаимоотношениях с непризнанными государствами. Вместе с тем, отсутствие заметного успеха в реализации Советом Европы мер по укреплению доверия в настоящий момент обусловлено не только невозможностью их апробирования в связи с отсутствием участия в них властей непризнанных государств, но и отсутствием «реальной заинтересованности» со стороны государств-членов в активной и эффективной реализации данных мер на практике.

Юрисдикция Европейского суда по правам человека распространяется на все государства-члены Совета Европы. Одним из основных критериев приемлемости для обращения в ЕСПЧ с жалобой является установление «юрисдикции» государства-ответчика в соответствии со статьей 1 Европейской конвенции по правам человека. Вместе с тем, сам по себе субъектный критерий для обращения с жалобой, по сути, не ограничен. Как указано в Статье 1 Конвенции, «Высокие Договаривающиеся Стороны обеспечивают каждому, находящемуся под их юрисдикцией, права и свободы, определенные в разделе I настоящей Конвенции». Таким образом, для ЕСПЧ не является не существенным принадлежность лица (группы лиц), которое обращается с жалобой. Основным, что необходимо установить: 1) затрагиваются права и (или) свободы подателя жалобы, установленные Конвенцией о защите прав человека и основных свобод; 2) предполагаемое нарушение соответствующих прав и (или) свобод имело место со стороны органов или должностных лиц государства – члена Совета Европы. Применительно к установленным Европейской конвенции по правам человека критериям приемлемости жалобы в ЕСПЧ возникает закономерный вопрос, связанный с возможностью обращения в ЕСПЧ граждан из непризнанных государств. В частности, каким образом ЕСПЧ может оказать защиту прав граждан, имевших место на территории непризнанного государства? Решая вопрос о возможности принять и рассмотреть жалобы лиц в данной ситуации, ЕСПЧ на практике использует два основных подхода в зависимости от фактических условий.

Первый подход был апробирован ЕСПЧ в деле «Лоизиду против Турции». Спор был обусловлен жалобой заявительницы, которая из-за вторжения и последующего военного присутствия Турции на севере Кипра не могла вернуться и воспользоваться правами собственности на принадлежащие ей там земельные участки, на одном из которых было начато строительство дома. Таким образом, в данном случае фактически имела место жалоба на нарушение права собственности Лоизиду, поданная в отношении непризнанной Турецкой Республики Северного Кипра. Соответственно, формально данная жалоба не подлежала рассмотрению ЕСПЧ в соответствии с положениями Европейской конвенции по правам человека. Вместе с тем, в принятом в 1995 г. постановлении по данному делу, касающемся предварительных возражений, ЕСПЧ установил, что ответственность государств – участников Конвенции о защите прав человека может возникать, когда вследствие военной операции, как правомерной, так и неправомерной, они «осуществляют эффективный контроль над территорией»[[54]](#footnote-54). ЕСПЧ прямо указал в постановлении по данному делу: «Обязанность обеспечивать на такой территории права и свободы, установленные в Конвенции, вытекает из факта осуществления такого контроля напрямую посредством вооружённых сил, а также посредством подчинённых местных органов власти». Установив соответствующие обстоятельства, суд пришел к выводу, что Турция осуществляет «юрисдикцию» в отношении территории Северного Кипра. Таким образом, на стадии рассмотрения данного дела по существу ЕСПЧ установил, что заявленные подателем жалобы нарушения прав и свобод имели место и были вменены Турции, как государству – члену Совета Европы, осуществляющей «эффективный контроль».

Примечательным в данном деле было то, что Турция фактически не оспаривала установленные в итоге судом выводы о том, что указываемые заявительницей нарушения Конвенции вытекали из оккупации северной части Кипра турецкими войсками и создания там Турецкой Республики Северного Кипра, соглашаясь, в том числе, с тем, что доступ к собственности был заблокирован именно турецкими властями. В рассматриваемом ЕСПЧ в 2001 г. деле «Кипр против Турции» позиция Турция уже изменилась. В частности, представители Турции утверждали, что все нарушения должны вменяться Турецкой Республике Северного Кипра – «независимому государству, созданному турецко-киприотской общиной в рамках реализации права на самоопределение».[[55]](#footnote-55) Таким образом, предполагалось, что Турция в данном случае не должна была нести ответственности за нарушения Конвенции, касающиеся пропавших греческих киприотов, их домов и собственности, права проведения свободных выборов, условий жизни греческих киприотов в северной части Кипра, а также обращения с цыганской общиной. При разрешении данного дела ЕСПЧ, однако, не изменил свою позиции, выраженную ранее по делу «Лоизиду против Турции». При этом в постановлении по делу ЕСПЧ указал новый аргумент: «принимая во внимание продолжающуюся неспособность государства-ответчика выполнять свои обязательства по Конвенции в Северном Кипре, любой другой вывод привёл бы к заслуживающему сожаления вакууму в системе защиты прав человека на рассматриваемой территории, лишив находящихся там индивидов преимущества пользоваться фундаментальными гарантиями, установленными Конвенцией, и их права призывать Высокую Договаривающуюся Сторону к ответственности». В этой связи могло показаться, что так называемый подход к «установлению вменения» деяний, имевших место со стороны органов и должностных лиц непризнанного государства, Турции, выраженный ЕСПЧ в решении по делу «Кипр против Турции», шел в разрез с принципами международно-правовой ответственности государств. С другой стороны, в рамках дела «Лоизиду против Турции» было установлено, что Турция осуществляла эффективный контроль не только над границами и на контрольно-пропускных пунктах, но и на остальной территории, о чём свидетельствовало как общее количество задействованных военных – более 30 000 человек, так и осуществление контроля за важными инфраструктурными объектами, а также число военных баз, расквартированных в северной части Кипра[[56]](#footnote-56). Нарушения Конвенции действительно имели место на фоне оккупации территории Северного Кипра турецкими государственными служащими. В этой связи действия, осуществляемые со стороны местных властей на подконтрольных им территориях, могут вменяться и оккупирующими государству (которым в данных ситуациях была признана Турция). Руководствуясь изложенным в данном деле подходом, ЕСПЧ принял решение в 2015 г. по делу «Чирагов и другие против Армении», касающегося нарушений положений Конвенции в Нагорно-Карабахской Республике. В рамках разрешения данного дела суд заключил, что Республика Армения обладает существенным и решающим влиянием на Нагорно-Карабахскую Республику, «они сильно интегрированы по практически всем важным вопросам», Нагорно-Карабахская Республика и её администрация «выживает только благодаря военной, политической, финансовой и иной помощи, оказываемой Арменией», и, соответственно, осуществляет «эффективный контроль над Нагорным Карабахом и прилегающими территориями», включая район, на территории которого имели место нарушения Конвенции[[57]](#footnote-57).

Исходя из текста постановлений ЕСПЧ по делам «Лоизиду против Турции» и «Кипр против Турции», их мотивировочная часть не позиционировалось ЕСПЧ в качестве обосновывающего решение по делу. По сути, ЕСПЧ исходил из того - какова «степень влияния» государства-члена Совета Европы в отношении властей непризнанного государства. Собственно, установив значительное влияние Турции в отношении территории Северного Кипра, ЕСПЧ принял решение о «вменении» юрисдикции Турции по смыслу статьи 1 Конвенции. Во многом аналогичным образом ЕСПЧ была выражена и мотивировочная часть постановления по делу «Чирагов и другие против Армении». Предполагается, что соответствующая позиция ЕСПЧ по делам была, возможно, обусловлена принятием судом аргумента Турции и Республики Армения о том, что данные нарушения Конвенции имели место на территории непризнанного государства. Таким образом, в случае, если бы ЕСПЧ основывал свою позицию только на факте оккупации Турцией территории Северного Кипра – решением бы нивелировался правовой статус Турецкой Республики Северного Кипра как государства.

Возложение ответственности за происходящее на территории непризнанного государства на иностранное государство, осуществляющее над ней «эффективный контроль», отнюдь не означает, что первое государство вообще не несет никакой ответственности. Именно такой подход ЕСПЧ начал проявляться в решениях, вынесенных по делам о нарушении прав и свобод, имевших место на территории Приднестровской Молдавской Республики. Первым из подобных дел, по которому ЕСПЧ вынес решение в 2004 г., было дело «Илашку и другие (Ilascu and others) против Молдавии и Российской Федерации»[[58]](#footnote-58). Исходя из выработанных правовых позиций, выраженных в решениях против Турции, ЕСПЧ также руководствовался подходом, в соответствии с которым ответственность за нарушения Конвенции на территории Приднестровья несла Россия как государство, которое оказывало достаточно значительную военную и экономическую поддержку властям непризнанного государства. Вместе с тем, Молдавия, юрисдикция которой с точки зрения большинства членов Совета Европа распространяется на территорию Приднестровья, по смыслу статьи 1 Конвенции также не могла быть освобождена от ответственности. В этой связи в решении по данному делу ЕСПЧ признал Россию и Молдавию нарушителями предусмотренных Конвенцией прав и свобод заявителей. В постановлениях, которые были вынесены ЕСПЧ в отношении случаев нарушения Конвенции на территории Приднестровья позднее, суд в одних случаях возлагал ответственность на Молдову, в других признает «экстерриториальную юрисдикцию» России[[59]](#footnote-59), а в-третьих - утверждает, что ответственность несут обе стороны.

Во всех делах, связанных с нарушением Конвенции на территориях непризнанных государств, ЕСПЧ, по сути, исходит из невозможности констатации «правового вакуума» в отношении действия положений норм международного права. В противном случае Суд, с одной стороны, устанавливая факт действительного нарушения установленных Конвенцией прав и свобод, с другой стороны формально говорил бы об отсутствии государства, которое было бы ответственно за это нарушение в соответствии со статьей 1 Конвенции. Именно поэтому ЕСПЧ декларирует наличие у государства, которое заявляет о своей юрисдикции в отношении территории непризнанного государства, позитивного обязательства по обеспечению действия норм Конвенции и одновременно с этим вменяет обязанности иностранному государству, оказывающему решающее, с точки зрения Суда, влияние на власти непризнанного государства. Безусловно, такой подход вызывает много вопросов, связанных с его обоснованностью и правомерностью. Однако нельзя не отметить, что ЕСПЧ в данных случаях исходя из сложившихся политико-правовых реалий, по сути, пытается найти наиболее выгодный путь «между Сциллой и Харибдой» для защиты интересов подателей жалоб.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Из исследованных в настоящей работе материалов и источников был сделан вывод о том, что с учетом сложившихся международных отношений непризнанное государство, по сути, не имеет объективной возможности участвовать в международных правоотношениях путем вступления в универсальные или региональные международные договоры или организации. В этой связи возможность применения международно-правовых механизмов защиты и обеспечения, действующих в рамках соответствующих договоров и организаций, в правовых системах непризнанных государств исключается. Рассматривая ситуацию, при которой в непризнанном государстве возможно применение международно-правовых норм в отношении находящихся на его территории иностранных лиц - можно констатировать, что их применение будет обусловлено действием международного права исключительно в отношении этих лиц и правовую систему непризнанного государства никоим образом, формально, не затрагивает. Также нельзя назвать в качестве применимых на территории непризнанных государств нормы международного права, на которые соответствующее государство выразило свое официальное согласие на обязательность (применение) - в данном случае соответствующие нормы становятся частью правовой системы непризнанного государства, переставая в свою очередь быть для него нормами международного права как таковыми. Представляется, что историческая практика настоящего и будущего должна в конце концов представить мировому сообществу однозначный пример того, что право народов на самоопределение вплоть до образования нового государства, обусловленное объективной социально-политической действительностью, не должно ущемляться на основании политических мотивов в той части, что соответствующий народ хочет быть частью этого сообщества на правовых и равных со всеми остальными началах.

Вместе с тем, как было выявлено в настоящей работе, наибольшую практическую значимость в настоящий момент имеет проблема, связанная с реализацией гражданами непризнанных государств своих прав и свобод за его пределами. В частности, «камнем преткновения» в данной проблеме являются документы, выдаваемые органами, должностными лицами и нотариусами непризнанного государства, в подтверждение юридических фактов, имевших место на его территории. Таким образом, в прямую зависимость от юридической силы и действительности соответствующих документов ставится возможность реализации гражданами непризнанного государства своих прав и свобод на территории других государств. Неясности в данную проблематику добавляет отсутствие единообразных правовых позиций со стороны других государств. Как правило, на общегосударственном уровне принимаются решения лишь политического характера в отношении конкретных непризнанных публично-правовых образований. Соответствующее положение создает ситуацию правовой неопределенности, при которой принятие важных с точки зрения прецедентного характера решений ложится на плечи конкретных правоприменителей в лице должностных лиц, нотариусов и, в первую очередь, судов.

В рамках создания настоящей работы трудным было провести полноценный анализ правоприменительной практики, учитывая большое разнообразие возможных правовых ситуаций, связанных с лицами из непризнанных государств. В частности, во многих случаях сущностная правовая оценка юридическим фактам (в том числе — выдаваемым документам), имевшим на территории непризнанных государств, не давалась (либо давалась достаточно косвенно). Более того, как уже отмечалось, в различных условиях и ситуациях правоприменителями даются противоречащие друг другу выводы (резолюции). В этой связи была предпринята попытка поиска, подбора и анализа наиболее существенных и значимых с юридической точки зрения решений, связанных с соответствующей проблематикой. В частности, в работе были приведены прецеденты, в которых суды оценивали юридические акты непризнанных государств не с точки зрения политико-правовой доктрины, а исходя из оценки фактических обстоятельств дела. Для принятия решения в соответствующих делах суды оценивали, насколько публично-правовое образование, орган или должностное лицо которого издавало применимый по делу юридический акт (документ), осуществляет действительный и эффективный контроль (по сути — юрисдикцию) на территории непризнанного государства применительно к рассматриваемому делу. На основании этого делался вывод о том, возможно ли рассматривать действия уполномоченных в данном случае органов или должностных лиц в качестве юридических действий, приравненных к действиям аналогичных лиц или органов в иных признаваемых государствах. Соответственно, в случае, если применение соответствующего акта не нарушало публичного порядка государства, судом которого рассматривался данный спор, и способствовало обеспечению и защите прав и свобод заявителей — какие-либо правовые ограничения для его применения отсутствовали. Нельзя не отметить подобный подход к разрешению вопросов, связанных гражданами непризнанных государств, как однозначно положительный. Предполагается, что в целях защиты и обеспечения прав частных лиц правоприменители, действительно, должны оценивать совокупность фактических обстоятельств дела. Иначе, в случае, если при решении вопроса будут приниматься лишь формальные политико-правовые критерии — лица из непризнанных государств могут быть вовсе лишены возможности реализации своих прав на территории другого государства. Вместе с тем, приходится констатировать, что во многих случаях политическая «установка» в государстве, к сожалению, во многом может предрешать разрешение подобных ситуаций и не в пользу граждан соответствующих публично-правовых образований.

В определенной степени положительно следует оценивать подход международных межгосударственных правозащитных институций в отношении граждан непризнанных государств. Безусловно, наибольшими возможностями в данной сфере обладает ООН. Вместе с тем функциональный инструментарий специализированных органов ООН (в первую очередь — Комитета по правам человека) на практике оказался достаточно ограниченным. В частности, действительные политико-правовые «рычаги» у ООН в ситуации с непризнанными государствами, по сути, отсутствуют. С формальной точки зрения соответствующие государственные образования не признаются, не являются членами ООН или её специализированных органов. В этой связи также невозможным становится и присоединение непризнанных государств к международным договорам в рамках ООН. Таким образом, одними из немногих механизмов реагирования ООН на ситуацию, связанную соблюдением прав человека в непризнанных государствах, являются различные процедуры мониторинга и последующего обнародования результатов. Аналогичным образом ситуация складывается и в случае с региональными межгосударственными организациям (такими как Совет Европы, ОБСЕ и др.). Безусловно, представители международных организаций всеми возможными способами пытаются установить контакт с властями непризнанных государств (либо напрямую, либо через государства, за которыми мировое сообщество признает юрисдикцию в отношении соответствующей территории) для того, чтобы иметь больший уровень доступа и возможность вести конструктивный диалог относительно улучшения ситуации, связанной с правами и свободами человека. Однако зачастую им приходиться сталкиваться с непреодолимыми препятствиями, обусловленными «нежеланием» со стороны властей непризнанного государства либо других государств.

В свою очередь стоит обратить внимание на подход, который зачастую используют международные организации с тем, чтобы не оставить без «ответственных» ситуации, связанные с нарушением прав и свобод человека в непризнанных государствах. Во всех случаях, когда имеет место непризнание публично-правового образования в качестве государства, это обусловлено тем, что в отношении территории данного публично-правового образования наличие юрисдикции заявляет другое государство (которое утратило фактический контроль, но признается в качестве легитимной власти большинством членов мирового сообщества). Так как с точки зрения международного права юрисдикция подразумевает не только легальное осуществление управлением территорией, но и ответственность за совершенные на данной территории нарушений международно-правовых норм и обязательств — во многих случаях международные организации вменяют нарушения международных договоров именно властям «де-юре» государства. Несколько по-иному пытается разрешать похожие ситуации с нарушениями прав и свобод в непризнанных государствах Европейский суд по правам человека. При рассмотрении жалоб на нарушения Конвенции о защите прав человека и основных свобод, имевшими место на территории непризнанных публично-правовых образований, ЕСПЧ исходит не только из установления юрисдикции «де-юре» государства, но и осуществления, так называемого, «эффективного контроля». Соответствующий «контроль», по мнению ЕСПЧ, заключается в оказании определенного контроля / поддержки со стороны другого государства по отношению к властям непризнанного государства. Таким образом, если ЕСПЧ устанавливает, что при имевших место нарушениях Конвенции какое-либо из государств — членов Совета Европы осуществляло военную или экономическую поддержку по отношению к непризнанному государству и, тем самым, имело возможность оказывать на него значительное влияние — то признает за ним косвенное осуществление «юрисдикции» по смыслу статьи 1 Конвенции. Безусловно, юридические выводы ЕСПЧ при имеющихся по некоторым из дел обстоятельствам иногда вызывают много вопросов. Однако нельзя говорить о том, что используемый судом подход, в соответствии с которым к ответственности за нарушения Конвенции привлекаются не только де-юре власти, но и власти другого государства, оказывающие в той или иной мере влияние на властей непризнанного государства, является не верным. В противном случае мы бы констатировали ситуацию, при которой нарушения Конвенции есть, но государство, которое бы за них ЕСПЧ мог привлечь к ответственности — отсутствует. В связи с этим стоит признать, что ЕСПЧ в данном случае пытается найти наиболее приемлемый способ, которым бы он смог обеспечить защиту прав и свобод подателей жалоб в подобных делах.

Представляется необходимым в заключении настоящей работы привести цитату уже упоминавшегося положения статьи 2 Всеобщей декларации прав человека: «Каждый человек должен обладать всеми правами и всеми свободами, провозглашенными настоящей Декларацией, без какого бы то ни было различия, как-то в отношении расы, цвета кожи, пола, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, имущественного, сословного или иного положения. Кроме того, не должно проводиться никакого различия на основе политического, правового или международного статуса страны или территории, к которой человек принадлежит, независимо от того, является ли эта территория независимой, подопечной, несамоуправляющейся, или как-либо иначе ограниченной в своем суверенитете». Именно второе предложение соответствующей статьи Всеобщей декларации прав человека (учитывая, при этом, статус и значение самой декларация в международном праве) предполагается ключевым в правовом и доктринальном обосновании разрешения проблематики, связанной с гражданами непризнанных государств. Увязывая данное положение с принципом всеобщего уважения прав человека и свобод, не имеет смысла ставить его в противоречие принципу суверенного равенства государств, в соответствии с которым каждое государство имеет право свободно выбирать и развивать свои политические, социальные, экономические и культурные системы. Безусловно, нельзя отрицать возможность государства в рамках данного принципа свободно реализовывать свою внешнюю политику, в том числе, и по отношению к публично-правовым образованиям, «претендующим на государственность». Вместе с тем, принципы международного права, как и любой другой правовой системе, должны истолковываться и применяться во взаимосвязи – в этой связи каждый принцип должен рассматриваться в свете других принципов[[60]](#footnote-60). Соответственно, и нельзя подразумевать возможность реализации одного правового принципа в ущерб другому. Однако, как было продемонстрировано ранее в настоящей работе — на практике, складывается именно такая ситуация. Отрицая существование непризнанного государства, другие государства, по сути, устанавливают презумпцию формального «несуществования» всего того, что с этим государством связано. В свою очередь, представляется недопустимым формальное непризнание политико-правовой связи тысяч и миллионов людей, живущих на территории данных публично-правовых образований. Особенно недопустимым представляется формальное отрицание реализации этими гражданами своих прав и свобод, в случае, если такая реализация в силу существующего правопорядка ставится в зависимость от действий органов, должностных лиц или нотариусов данного государства. Так, в уже упоминавшемся в настоящей работе Консультативном заключении 1971 года Международный суд ООН, несмотря на признание незаконной фактически осуществляемой юрисдикции Южной Африки в отношении Намибии, тем не менее указал, что непризнание суверенитета Южной Африки над территорией Намибии в данном случае «не должно повлечь лишение населения Намибии каких бы то ни было преимуществ, получаемых от международного сотрудничества - в частности, нелегитимность или недействительность актов Правительства Южной Африки от имени или в отношении Намибии [...] не может распространяться на такие акты, как регистрация рождений, смертей и браков»[[61]](#footnote-61). Таким образом, даже в случае, если мы с полной уверенностью говорим об отсутствии легитимности и правовых оснований у публично-правового режима, осуществляющего юрисдикции на данной территории — нельзя при этом отрицать все правовые акты, которые имеют место внутри данного режима. Как отмечал Гуго Гроций: «В течение периода властвования узурпатора акты управления, которые он издаёт, могут иметь обязательную силу, возникающую не в силу права, которым он обладает, потому как такого права не существует, но в силу того, что тот, кому в действительности принадлежит суверенитет – будь то народ, король или сенат – предпочитает, чтобы меры, принятые узурпатором, обладали в то же время силой закона во избежание полной неразберихи, которая образовалась бы в результате отмены законов и упразднения судов»[[62]](#footnote-62). В противном случае все люди, существующие по тем или иным причинам в рамках данного правового режим, лишались бы возможности нормального взаимодействия со всем, что за его границами.
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4. Девяносто седьмая сессия, 12-30 октября 2009 года, Рассмотрение докладов, представленных государствами-участниками в соответствии со статьей 40 Пакта, Заключительные замечания Комитета по правам человека [Электронный ресурс], Республика Молдова, CCPR/C/MDA/CO/24 // Официальный сайт Управления верховного комиссара ООН по правам человек. – Режим доступа : <http://docstore.ohchr.org/SelfServices/FilesHandler.ashx?enc=6QkG1d%2FPPRiCAqhKb7yhsr2bAznTIrtkyo4FUNHETCTl%2B0kEgYggKCc7MndAB6zYaHeAUEokxh6VtHT%2FTyOh5UitiOJWpLWondUU70jnkANrO8Dhhw73Kn0%2FOKaBWYUu>;
5. Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций [Электронный ресурс]: принята резолюцией 2625 (XXV) Генеральной Ассамблеи ООН от 24 октября 1970 года // Официальный сайт ООН. - Режим доступа : <http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/intlaw_principles.shtml>;
6. Европейская конвенция по правам человека измененная и дополненная Протоколами № 11 и № 14 в сопровождении Дополнительного протокола и Протоколов № 4, 6, 7, 12 и 13 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Европейского суда по правам человека. - Режим доступа : <https://www.echr.coe.int/Documents/Convention_RUS.pdf>;
7. «Заключительный акт Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе» (подписан в г. Хельсинки 01.08.1975 года) // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. XXXI.- М., 1977. С. 544 — 589. - СПС «Консультант Плюс»;
8. Отчет Старшего эксперта ООН Томаса Хаммарберга по правам человека в регионе Приднестровье Республики Молдова, 14 февраля 2013 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт ООН в Республике Молдова. - Режим доступа : <http://www.un.md/publicdocget/41/>;
9. Пресс-конференция Верховного комиссара ООН по правам человека Нави Пиллэй по завершении визита в Республику Молдова, 4 ноября 2011 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Управления Верховного комиссара ООН по правам человека. - Режим доступа : <http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Стр.s/DisplayNews.aspx?NewsID=11569&LangID=E>;
10. Резолюция Совета Безопасности ООН № 276 (1970) от 30 января 1970 года [Электронный ресурс] // Официальный сайт ООН. - Режим доступа : <http://daccess-ods.un.org/access.nsf/Get?OpenAgent&DS=S/RES/276(1970)&Lang=R>[;\](http://daccess-ods.un.org/access.nsf/Get?OpenAgent&DS=S/RES/276(1970)&Lang=R;\);
11. Совет Европы (на уровне замминистров), Progress Review Report 2012 (Отчет Совета Европы о рассмотрении текущих вопросов за 2012 г.) [Электронный ресурс]. Информационная справка, подготовленная Генеральным директором по вопросам администрации, CM/Inf(2013)4 rev, 10 апреля 2013 г., // Официальный сайт Совета Европы. - Режим доступа : <https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?id=2042247&Site=CM&BackColorInternet=C3C3C3&BackColorIntranet=EDB021&BackColorLogged=F5D383>;
12. Устав Организации Объединенных Наций [Электронный ресурс], принят в г. Сан-Франциско 26.06.1945 г. // Официальный сайт ООН. - Режим доступа : <http://www.un.org/ru/charter-united-nations/index.html>;
13. Устав Совета Европы [Электронный ресурс] – официальный перевод Российской Федерации для подготовки и ратификации // Официальный сайт Совета Европы. - Режим доступа : <https://rm.coe.int/1680306055>;

***2. Нормативно-правовые акты и иные***

***официальные документы Российской Федерации:***

1. «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) [Электронный ресурс] // Официальный текст Конституции РФ с внесенными поправками от 21.07.2014 опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации: [http://www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru/);
2. Письмо Госналогслужбы РФ от 26.11.1996 № ВЕ-6-06/815 "О так называемой Турецкой Республике северного Кипра" [Электронный ресурс] // Документ опубликован не был. - СПС «КонсультантПлюс».;
3. Федеральный закон от 15.11.1997 N 143-ФЗ (ред. От 29.12.2017) "Об актах гражданского состояния" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2018) [Электронный ресурс] // В данном виде документ опубликован не был. Первоначальный текст документа опубликован в изданиях: "Российская газета", N 224, 20.11.1997; "Собрание законодательства РФ", 24.11.1997, N 47, ст. 5340. Доступ из СПС «Консультант Плюс».;
4. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья)" от 26.11.2001 № 146-ФЗ (ред. От 28.03.2017) [Электронный ресурс] // В данном виде документ опубликован не был. Первоначальный текст документа опубликован в изданиях: "Парламентская газета", N 224, 28.11.2001, "Российская газета", N 233, 28.11.2001, "Собрание законодательства РФ", 03.12.2001, N 49, ст. 4552. – СПС «КонсультантПлюс».;
5. Федеральный закон от 31.05.2002 N 62-ФЗ (ред. от 01.05.2016) "О гражданстве Российской Федерации" [Электронный ресурс] // В данном виде документ опубликован не был. Первоначальный текст документа опубликован в изданиях: "Собрание законодательства РФ", 03.06.2002, N 22, ст. 2031; "Парламентская газета", N 104, 05.06.2002; "Российская газета", N 100, 05.06.2002. - СПС «Консультант Плюс».;
6. «Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 28.12.2017) [Электронный ресурс] // В данном виде документ опубликован не был. Первоначальный текст документа опубликован в изданиях: "Парламентская газета", N 140-141, 27.07.2002; "Российская газета", N 137, 27.07.2002; "Собрание законодательства РФ", 29.07.2002, N 30, ст. 3012. - СПС «КонсультантПлюс».;
7. Федеральный закон от 25.07.2002 N 115-ФЗ (ред. от 31.12.2017) «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» [Электронный ресурс] // В данном виде документ опубликован не был. Первоначальный текст документа опубликован в изданиях: "Собрание законодательства РФ", 29.07.2002, N 30, ст. 3032; "Российская газета", N 140, 31.07.2002; "Парламентская газета", N 144, 31.07.2002. - СПС «Консультант Плюс»;
8. «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 28.12.2017) [Электронный ресурс] // В данном виде документ опубликован не был. Первоначальный текст документа опубликован в изданиях: «Собрание законодательства РФ», 18.11.2002, № 46, ст. 4532; «Парламентская газета», № 220-221, 20.11.2002; «Российская газета», № 220, 20.11.2002. – СПС «КонсультантПлюс»;
9. Письмо МИД России № 8349/дп от 02.07.2007 года [Электронный ресурс] // Официальный сайт небюджетного нотариата Российской Федерации. - Режим доступа : <http://old.notariat.ru/press_2491_23.aspx.htm>;
10. «Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Российской Федерацией и Республикой Абхазия» (Подписан в г. Москве 17.09.2008, ратифицирован Федеральным законом № 211-ФЗ от 24.11.2008 года) // Бюллетень международных договоров. 2009. N 5. С. 59-65.;
11. Письмо Минюста России от 26.09.2014 N 06/86999-МТ «О возможности принятия российскими нотариусами для совершения нотариальных действий документов, исходящих из государственных образований, не признанных Российской Федерацией самостоятельными субъектами международного права» // «Нотариальный вестникъ», N 12, 01.12.2014 г.;
12. Указ Президента Российской Федерации от 18 февраля 2017 г. № 74 "О признании в Российской Федерации документов и регистрационных знаков транспортных средств, выданных гражданам Украины и лицам без гражданства, постоянно проживающим на территориях отдельных районов Донецкой и Луганской областей Украины" // Опубликован 20 февраля 2017 года. - Российская газета — Федеральный выпуск № 7203 (37).;

***3. Нормативно-правовые акты и иные***

***официальные документы иностранных государств:***

1. Конституция Республики Абхазия [Электронный ресурс], принята на сессии Верховного Совета Республики Абхазия 12-го созыва 26 ноября 1994 г., одобрена всенародным голосованием 3 октября 1999 г. с изменением, принятым на всенародном голосовании (референдуме) 3 октября 1999 г. // Официальный сайт Посольства Республики Абхазия в Российской Федерации. - Режим доступа : <http://www.emb-abkhazia.ru/respublika_abhaziya/konstituciya_respubliki_abhaziya/>;
2. Конституция Нагорно-Карабахской Республики, принята 10 декабря 2006 года на референдуме [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерства иностранных дел Нагорно-Карабахской Республики. - Режим доступа : <http://www.nkr.am/ru/constitution/9/>;
3. Международные договоры, согласие на обязательность которых выражено Верховным Советом, Правительством и Президентом ПМР [Электронный ресурс] - 07/07/2009 // Официальный сайт Министерства иностранных дел Приднестровской Молдавской Республики. - Режим доступа : <http://mfa-pmr.org/ru/agreements>;
4. Гражданский кодекс Приднестровской Молдавской Республики (часть третья) - Раздел VI. Международное частное право (в ред., вступившей в силу 06.06.2017 г.) [Электронный ресурс] // Официальный сайт Верховного Совета Приднестровский Молдавской Республики. - Режим доступа : <http://www.vspmr.org/file.xp?file=28448>;

***4. Материалы международной судебной практики:***

1. Краткое изложение решений, консультативных заключений и постановлений Международного Суда ООН с 1948 по 1991 гг. [Электронный ресурс] // Организация Объединенных Наций. Нью-Йорк, 1993. – Официальный сайт Международного суда ООН. - Режим доступа : <http://www.icj-cij.org/files/summaries/summaries-1948-1991-ru.pdf>;
2. Постановление ЕСПЧ от 18.12.1996 года по делу «Лоизиду (Loizidou) против Турции» (жалоба N 15318/89) // Европейский суд по правам человека. Избранные решения. Т. 2.- М.: Норма, 2000. С. 362 — 390.;
3. Постановление ЕСПЧ от 10.05.2001 гожа по делу «Кипр против Турции» (жалоба N 25781/94) [Электронный ресурс] // Перевод на русский язык Берестнева Ю.Ю. Постановление на русском языке подготовлено для публикации в системах КонсультантПлюс. Постановление на английском языке получено с сервера Европейского суда по правам человека: [http://www.echr.coe.int](http://www.echr.coe.int/). – СПС «КонсультантПлюс»;
4. Постановление ЕСПЧ от 08.07.2004 года по делу «Илашку и другие (Ilascu and others) против Молдавии и Российской Федерации» (жалоба N 48787/99) [рус., англ.] (Вместе с "Кратким содержанием выступлений свидетелей") [Электронный ресурс] // [http://www.echr.coe.int](http://www.echr.coe.int/). – СПС «КонсультантПлюс»;
5. Постановление ЕСПЧ от 19.10.2012 года по делу «Катан и другие (Catan and others) против Молдавии и Российской Федерации» (жалоба N 43370/04, 8252/05 и 18454/06) [Электронный ресурс] // "Бюллетень Европейского Суда по правам человека", 2012, № 12.;
6. Постановление ЕСПЧ от 16.06.2015 года по делу «Чирагов и другие (Chiragov and Others) против Армении» (жалоба N 13216/05) [Электронный ресурс] // «Бюллетень Европейского Суда по правам человека», 2015, № 12.;

***5. Материалы судебной практики Российской Федерации:***

1. О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации [Электронный ресурс] / Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 № 5 (ред. от 05.03.2013) // В данном виде документ опубликован не был. Первоначальный текст документа опубликован в изданиях "Российская газета", N 244, 02.12.2003, "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 12, 2003. Доступ из СПС «Консультант Плюс»
2. Постановление ФАС Московского округа от 08 июля 2005 года по делу КГ-А40/5612-05 (Извлечение) [Электронный ресурс] // Документ опубликован не был. – СПС «КонсультантПлюс»;
3. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда № 09АП-37552/2016-ГК от 30.08.2016 года по делу № А40-188898/2015 [Электронный ресурс] // Резолютивная часть постановления объявлена 24.08.2016 года. Постановление изготовлено в полном объеме 30.08.2016 года. – «Картотека арбитражных дел»: <https://kad.arbitr.ru/>;
4. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.10.2016 года по делу № А40-188898/15-27-1591 [Электронный ресурс] // Резолютивная часть постановления объявлена 06.10. 2016 года. Полный текст постановления изготовлен 10.10.2016 года. – «Картотека арбитражных дел»: <https://kad.arbitr.ru/>;

***6. Материалы судебной практики иностранных государств:***

1. Carl-Zeiss-Stiftung v Rayner & Keeler Ltd (1966) by James Reid, Charles Hodson, Christopher Gues, Gerald Upjohn, Richard Wilberforce (House of Lords) [Электронный ресурс] // Reports of Patent, Design and Trade Mark Cases, Volume 85, Issue 1, 8 February 1968, Pages 17–24. - Режим доступа : <https://doi.org/10.1093/rpc/85.1.17>;
2. «Hesperids Hotel Ltd. And another v Aegan Turkish Holidays Ltd. and Muftizad» // England, Court of Appeal. 23 May 1977 (Lord Denning M.R., Roskill and Scarman L.JJ.);
3. «Ku Chia Chun & Ors. V. Ting Lei Miao & Ors.» » // In the Court Of The Hong Kong Administrative Region. Court Of Appeal, Civil Appeal № 178 of 1997 (on appeal from HCA 5805 of 1991);
4. «CEF New Asia Company Ltd. v. Wong Kwong Yiu, John» // In the Court Of The Hong Kong Administrative Region. Court Of Appeal, Civil Appeal № 77 of 1999 (on appeal from HCA 374 of 1998);
5. «Emin v Yeldag» // Attorny-General and Secretary of State for foreign and commonwealth affairs intervening. Family Division.[2002] 1 FLR 956a;

***7. Книги:***

1. Гроций Г. О праве войны и мира. Книга первая. [Электронный ресурс] // Электронная библиотека Гражданское общество в России. – Режим доступа : <https://www.civisbook.ru/files/File/Groziy_Kn1.pdf>;
2. Международное право: учебник / отв. ред. А. А. Ковалёв, С. В. Черниченко. – 3-еизд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2008. – 832 с.;
3. Международное право: Учебник / Отв. ред. Игнатенко Г. В., Тиунов О. И. - 6-е изд., перераб. и доп. - М.: Юр.Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2017. - 752 с.;
4. Международное право: учебник / отв. ред. Б. Р. Тузмухамедов. – 4-е изд., перераб. – М. : Норма : ИНФРА-М, 2016. - 576 с.;
5. Настольная книга нотариуса: В 4 т. Т. 4: Международное частное право, уголовное право и процесс в нотариальной деятельности / Под. ред. И. Г. Медведева; Центр нотар. исслед. при Федер. нотар. палате. - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Статут, 2015. - 297 с.;

***8. Статьи и диссертации:***

1. Анциперова А. И.. Юридические лица ad hoc при предъявлении иска и на стадии исполнения судебного акта (доктрина «сбрасывания корпоративной вуали» в исполнительном производстве) : науч. докл. / А. И. Анциперова ; [науч. рук. и отв. ред. В. Г. Нестолий] ; РПА Минюста России, Иркут, юрид. ин-т (фил.). - Иркутск : Изд-во ИГУ, 2014. - 51 с.;
2. Бахин, С. В. Понятие и механизмы международно-правового   
   сближения правовых систем / С. В. Бахин. // Российский ежегодник международного права, 2001. - СПб. : Россия-Нева, 2001. - С. 64 – 86;
3. Большаков А. Г. Непризнанные государства европейской периферии и пограничья / А. Г. Большаков // Международные процессы. Том 5. № 15. 2007. Москва, С. 83-88.;
4. Вельяминов Г. М. Признание «непризнанных» и международное право / Г. М. Вельяминов // Россия в глобальной политике. Том 5. № 1. Январь - Февраль. 2007. С. 120-129.;
5. Иваненко В. С. Понятие и система принципов международного права // Принципы права. / Материалы Всероссийской научно-теоретической конференции. Санкт-Петербург. 30 ноября 2006 г. / Под общ. ред.: Д.И. Луковская; Сост : С.В. Волкова, Н.И. Малышева. - СПб.- 2007. - С.411-421.
6. Институционально-правовые технологии легитимации непризнанных государств на постсоветском политическом пространстве : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук : специальность 23.00.02 / Чемурзиева Зара Ибрагимовна ; Ростовский юридический институт МВД РФ. - Ростов-на-Дону, 2007. - 148 с.;
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