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**ВВЕДЕНИЕ**

Существование цивилизации немыслимо без культуры, а должное функционирование общественных институтов невозможно без права. Такие понятия, как право и культура, не являются статичными, они эволюционируют, модифицируются и трансформируются в зависимости от множества условий, которые обуславливают жизнь общества в различные периоды его существования. Культура и право являются результатом человеческой деятельности, их существование в привычном для нас понимании не даруется природой и естественным порядком вещей- они создаются обществом в зависимости от потребностей последнего, духовных и материальных ценностных ориентиров и желаемого вектора развития социума и в зависимости от типологии общества (аграрного, индустриального, постиндустриального, информационного).

Середина ХХ века ознаменовалась беспрецедентной скоростью развития технологий в самых различных областях человеческой жизни, и внедрение технологий такого масштаба в повседневную жизнь человека, которое мы наблюдаем сейчас, трансформирует не только обыденно-бытовой уклад общества, но и общество в целом, что и привело его на новый этап своего развития – общество стало информационным.

Культуры различных типов обществ имеют различаются между собой. Соответственно, и культура информационного общества имеет ряд качественных самобытных особенностей, которые связаны с изменениями социальных практик, с их модификацией вследствие цифрового поворота и виртуализации, а следовательно- с изменениями и социальных коммуникаций как таковых. Право, природа которого коммуникативна (причем то же самое можно сказать и об опыте осмысления права, и об опыте формализации такого осмысления в юридической догматике), также подвержено неизбежным изменениям, что приводит к вопросу о возможности функционирования данного социально-культурного института, условно говоря, на основе тех же архитектурных и функциональных структурах, что и право общества предыдущего типа (то есть общества постиндустриального), если исходить из периодизации, предполагающей, что постиндустриальное общество исторически было после индустриального, но до информационного, ярким примером которой можно считать концепцию общественной периодизации Э. Тоффлера[[1]](#footnote-1).

Основная цель данной работы заключается в том, чтобы определить ключевые характеристики культуры информационного общества, которые формируют общий контекст развития и правовой культуры, как составной части культуры в целом. Юридическая догматика, указание на которую вынесено в заглавии настоящей работы, в свою очередь, при этом методологически рассматривается как одна из составных частей правовой культуры. Представляется, что такой ракурс вполне обоснован в рамках современной теории права. Так, например, «с точки зрения так называемого идеального подхода, распространенного в отечественном правоведении, правовая культура рассматривается как достигнутый обществом либо конкретным субъектом определенный уровень знания и понимания права (С.С. Алексеев)».[[2]](#footnote-2) Соответственно, уровень знания и понимания права (и, следует полагать, качественные характеристики такого знания и понимания, включая общие принципы формирования догматического правового знания), составляют часть правовой культуры. Информационно- семиотическая концепция правовой культуры позволяет даже более точно высветить угол зрения, предлагаемый в настоящем исследовании. Так, А.В. Поляков и Е.В. Тимошина отмечают, что «правовая культура, как и культура общества в целом, имеет знаковую, текстуальную и коммуникативную природу. Соответственно, правовую культуру можно определить как самоорганизующуюся систему по созданию, хранению, воспроизводству и трансляции текстов правовой действительности, содержащих социально значимую информацию».[[3]](#footnote-3) Авторы рассматривают «научные тексты о праве (правовые концепции)» как неотъемлемый элемент правовой культуры.[[4]](#footnote-4) Соответственно, актуальность данной работы выражается в том, что вопросы о необходимости (или неоправданности) изменений юридической догматики в свете появления новых правовых и социальных практик, которые возникают в связи с переходом общества к его новому типу (к обществу информационному) встречаются крайне редко. Такая же ситуация касается исследований, предметом которых является взаимосвязь культуры информационного общества и юридической догматики.

**ГЛАВА 1. Культура, правовая культура и информационное общество**

**§1. Культура**

Термин «культура» происходит от латинского слова «cultura», которое в первоначальном виде использовалось по отношению к земледельческой сфере и означало обработку и возделывание почвы[[5]](#footnote-5). Со временем ареол влияния данного термина распространился и на мир человеческий. В «Тускуланских рукописях (беседах)», датированных приблизительно 45 г. до н.э., Марк Тулий Цицерон в первую очередь под культурой понимал «cultura animi»- возделывание, воспитание души человеческой[[6]](#footnote-6) . В дальнейшем, С. Пуфендорф (немецкий историк- просветитель и юрист) в своем труде «О законе природном и гражданском» выдвинул идею противопоставления культуры как искусственного мира миру естественному.[[7]](#footnote-7) Великий основоположник английской антропологии Э.Б. Тайлор говорил о том, что культура являет собой сложное целое, которое слагается из знаний, верований, искусства, нравственности, законов, обычаев и некоторых других способностей и привычек, усвоенных человечеством как членом общества[[8]](#footnote-8). Таким образом можно утверждать, что культура- явление многогранное, распространяющее свое влияние и участвующая в различных сферах человеческого общества, формирующая особый, искусственно созданный человеком мир, который действует на законах не природных, но созданных и охраняемых человеком.

Господствующая позиция в подходах к культуре в основном сводится к социологическому, антропологическому и философскому подходу. Данная позиция основана на работах Л.Е. Кертмана, которые датируются 70-ми годами XX столетия[[9]](#footnote-9).

Суть антропологического подхода заключается в том, что под культурой понимаются все блага, которые исходят не из природы, а созданы самим человеком. Приверженцы данной теории считают, что необходимо признавать самобытность, уникальность и равенство всех культур, вне зависимости от уровня их развития. При данном подходе культура определяется как «вся полнота деятельности общественного человека» (А. Кребер)[[10]](#footnote-10), «все, что создано человеком, будь то реальные предметы, внешнее поведение, символическое поведение или социальная организация» (Л. Бернард)[[11]](#footnote-11).

Особенность социологического подхода заключается в том, что под культурой понимается фактор организации и образования жизни какого-либо общества; культурные ценности создаются некими культурно-творческими «силами» общества, направляющими его жизнь не в хаотичном, а в организованном направлении развития, определяя жизнедеятельность групп людей (коллективов, организаций) и общества в целом. В соответствии с данным подходом термин «культура» трактуется следующим образом: «культура- это прочные верования, ценности и нормы поведения, которые организуют социальные связи и делают возможной общую интерпретацию жизненного опыта» (У. Беккет)[[12]](#footnote-12).

Специфику философского подхода можно увидеть в определении термина «культура», которое дается Новейшим культурологическим словарем: «культура- это специфический способ организации и развития человеческой жизнедеятельности, представленной в продуктах материального и духовного труда, в системе социальных норм и учреждений, духовных ценностях, в совокупности отношений людей к природе, между собой и к самим себе». [[13]](#footnote-13)

Однозначным является тот факт, что вышеприведенные подходы не являются исчерпывающими, и для полного осознания таких понятий как культура и правовая культура в частности, необходимо также использовать лингвистический подход, семиотический подход, психоаналитический подход, исторический подход, деятельный подход, а также ценностный (аксиологический) подход, в зависимости от изучаемых исследователями конкретных аспектов культуры.

Особенную значимость имеет ценностный (аксиологический) подход, в соответствии с которым деятельность людей в обществе имеет согласованный и упорядоченный характер из-за того, что члены общества объединены общесоциальными ценностями, принятые ими, которые находят свое выражение в деятельности общества и их результатов. С точки зрения данного подхода, культура определяется как система базовых (общесоциальных) ценностей общества, создаваемых, воспроизводимых и транслируемых последующим поколениям[[14]](#footnote-14).

Культура (если рассматривать ее через семиотический подход), в соответствии с авторитетным мнением А.В. Поляковым и Е.В. Тимошиной, имеет знаковую и социальную природу, ее создание и воспроизведение возможно благодаря присущей исключительно человеку способности- создавать тексты, т.е. системы знаков, для хранения, воспроизводства и передачи социально значимой информации в процессе коммуникации. [[15]](#footnote-15) А.В. Поляков и Е.В. Тимошина также отмечают, что осуществляемая субъектами в процессе коммуникации интерпретация текстов культуры всегда осуществляется в определенном социокультурном контексте, своего рода смысловом пространстве, которое «организует» базовые ценности культуры, и в конкретном социокультурном контексте отдельные аспекты вложенной в текст информации могут актуализироваться или терять свою актуальность .[[16]](#footnote-16)

Стоит также упомянуть о трех условиях, необходимых для существования культуры как общего коммуникативного пространства, сформулированные Й. Хейзингой. Первым условием является господство над природой в целом и над природой человека (которое в самой простейшей своей форме выражается в подчинении некому долгу, основанному на свободном нравственном выборе субъекта). Вторым условием является существование гармоничного равновесия духовных и материальных ценностей. Третьим условием является определенная направленность культуры, а именно направленность к определенным общественным идеалам, которые являются ориентирами для носителей культуры.[[17]](#footnote-17)

Также интересной является мысль Орловой Э.А., которая утверждает, что, во-первых, культура содержит образы человеческих отношений: способы восприятия, чувствования, мышления, поведения, выраженного в символической форме, а во-вторых, в рамках культуры формируются технологии: социального взаимодействия, материальных объектов порождения, трансляция символов и т.д .[[18]](#footnote-18) Интересной вышеуказанная мысль кажется нам в следующем аспекте: так как одной из целей данной работы является анализ изменения правовой культуры в реалиях информационного общества, видится необходимость установления тех факторов, которые существуют и изменяются в культуре в целом, влияя на правовую культуру в частности. Право также является порождением культуры, соответственно, формирование права, его особенности, его «фундамент» зависит от того, в реалиях какой культуры оно существует.

Важно также отметить, что культура- это совокупность ее многих проявлений, которые выражаются в ее подвидах – в политической культуре, нравственной культуре, правовой культуре и т.д., которые в своей совокупности и взаимосвязи и являются самой культурой. Изменения в культуре происходят тогда, когда один или несколько из ее подвидов, трансформируясь ввиду изменения исторических, социальных, технологических аспектов, оказывает влияние на связанные с ним подвиды культуры, запуская некую цепную реакцию, которая в конечном итоге изменяет (практически неощутимо или радикально) всю культуру в целом.

Хотя культура и является результатом ценностно-ориентированной деятельности всех членов общества, стоит отметить, что носителем культуры является не только некая общность людей в целом, но и каждый человек в отдельности. Естественно, что уровень культуры каждого индивида зависит от его стремления к реализации некого «служения» общественно принятым идеалам общества, в котором он существует. Адаптация человека к жизни в обществе, его социализация зависит от соответствия параметров его внутренней культуры к параметрам ценностно-ориентированных культурных столпов общества. Зачастую, в зависимости от этого, определяется положение человека в обществе, отношение к нему окружающих и системы в целом, что позволяет ему иметь необходимый уровень благ, реализовывать свои потребности. Как уже говорилось раннее, культура не является монолитным механизмом, а состоит из множества взаимосвязанных подсистем, от состояния и функционирования которых зависит работа системы в целом. Наверное, сложно не согласиться с тем, что мощнейшие и фундаментальные подвиды культуры- правовая культура, экономическая культура, политическая культура- тесно связаны и имеют взаимное сильное влияние в современном обществе. Из чего следует, что в таких реалиях каждый индивид, стремящийся к адекватной и наиболее полной социальной адаптации, должен являться носителем правовой культуры.

**§2. Правовая культура**

Правовая культура является частью культуры, из чего следует, что ее исследование зависит от подхода в культурологии, и, соответственно, не существует единого общепризнанного толкования данного понятия.

Так как правовая культура является частью (отраслью[[19]](#footnote-19)) культуры, ей присущи особенности культуры как таковой: во-первых, правовая культура не является статичной- она является результатом активной творческой деятельности людей, обладающими определенным уровнем правового мышления, которое позволяет анализировать правовое наследие, использовать его на практике, видоизменять его при необходимости или вносить новеллы. Во-вторых, стоит сказать о ценностном аспекте правовой культуры для права в целом- несмотря на то, что правовую культуру нельзя назвать отдельным компонентом правовой системы, она является одной из основных ее частей, которая обеспечивает гармоничное развитие и функционирование права, правоприменительной практики, правосознания, отражает уровень ценности и степени развития юридических явлений и процессов, именно поэтому в правовую культуру не могут быть включены негативные юридические явления, которые не служат фактором для прогресса правовой системы, а наоборот, ее регресса.

Целесообразным кажется понимать правовую культуру как вид духовно- материальной культуры, охватывающий различные правовые ценности, отражающий уровень развития личности и качественное состояние правовой системы в целом, обеспечивающий правопорядок, юридическую коммуникативность, упорядоченность общественных отношений, положительно влияющий на эволюцию всех сфер жизнедеятельности различных субъектов права[[20]](#footnote-20). Из этого следует, что аксиологический подход в исследовании правовой культуры является одним из наиболее подходящих для того, чтобы охватить это понятие максимально широко, и именно поэтому многие исследователи используют именно этот метод. Главное достоинство данного подхода заключается в том, что исследуемое явление не смешивается с прочими компонентами правовой системы и не расширяется до ее объемов в целом, что позволяет рассматривать правовую культуру в качестве одного из показателей правовой эволюции личности и общества[[21]](#footnote-21). Так как в рамках правовой культуры возникают и развиваются правовые ценности личности и общества, она не может существовать в отрыве от деятельности различных субъектов правоотношений[[22]](#footnote-22), однако далее она существует в обществе независимо от них. В качестве примера можно привести политико-правовые идеи выдающихся мыслителей, отражающих их идеи и самостоятельно присутствующие в системе правовых ценностей общества.

Одной из возможностей, которую предоставляет исследователям правовая культура, является возможность охарактеризовать качественное состояние правовой системы[[23]](#footnote-23). Развивая мысль Э. Бланкенбурга о том, что правовая культура одновременно является как продуктом системы, так и ее генератором[[24]](#footnote-24), стоит сказать о том, что правовую культуру не стоит рассматривать как самостоятельный компонент правовой системы, а как феномен, который присутствует во всех правовых явлениях и позволяет оценить их насыщение правовыми ценностями. Правовая культура позволяет корректировать процессы правового воспитания, реализовывать сбалансированную правовую политику и осуществлять более точное юридическое прогнозирование различных процессов, происходящих в правовом поле. Известный российский правовед, д.ю.н. А.С.Автономов считает, что правовая культура находит свое проявление в образцах поведения и ценностях. Правовая культура формируется и развивается в конкретных исторических реалиях, с одной стороны, опираясь на право, выступая в качестве одного из правовых явлений (из чего следует, что право является обязательной предпосылкой правовой культуры), а, с другой стороны, являясь фактором обеспечения права, так как любые нормы, которые не соответствуют преобладающим моделям поведения и господствующим в обществе ценностям, окажутся недействующими, что приведет к тому, что либо они не будут соблюдаться, либо их будут пытаться адаптировать путем толкования, правоприменительной практики и т.д., что в конечном итоге изменит эти нормы, либо они будут отменены.[[25]](#footnote-25) Правовая культура отличается от таких социальных явлений, как право, правоотношения и пр. ввиду своего специфического содержания, так как именно правовая культура отражает уровень развитости правовых ценностей как отдельно взятых индивидов, так и общества в целом.[[26]](#footnote-26)

Вопрос о правовых ценностях является неоднозначным, так как они различаются в зависимости от исторических типов правовых культур. Возникновение и развитие правовых ценностей зависит от особенностей духовно-религиозной сферы общественной жизнедеятельности, от традиций и особенностей экономической и политической организации конкретного общества. Поэтому даже такие кажущиеся очевидными и бесспорными правовые ценности как приоритет прав и свобод человека являются локальными, так как они не подходят для всех исторических типов правовой культуры, и даже в современных реалиях их понимание может разниться и не являться единообразным. Правовые ценности зависят от потребностей и особенностей самого общества и определяются ими.

Таким образом стоит сказать о том, что направление развития и эволюции правовой культуры общества зависит не только от сугубо правовых факторов, но и от факторов, которые носят общий характер. Правовая культура (в отличие от позитивного права, которое зависит от воли государства) развивается самостоятельно, впитывая в себя самое лучшее, что было создано в правовой системе. Правовую культуру можно определить как вид культуры, обусловленный политическим, экономическим, социальным и духовным уровнем развития общества, который представляет из себя меру освоения и использования передаваемых из поколения в поколение в порядке преемственности правовых ценностей и традиций[[27]](#footnote-27). Правовая культура, путем закрепления определенных правовых установок, взглядов, правовой идеологий, введения в правосознание личности новых правовых ценностей и отмены устаревших стереотипов, призвана содействовать формированию и развитию правового сознания людей, их ценностно-нормативным ориентиров и правомерному поведению в обществе[[28]](#footnote-28).

Принято считать, что правовая культура существует на трех уровнях: теоретическом, обыденном и профессиональном. Теоретическая правовая культура включает в себя как знание самого права в целом, так и понимание его свойств, ценностей и механизмов действия. Для удовлетворения повседневных потребностей жизни при реализации субъективных прав личности и его обязанностей перед другими субъектами правоотношений необходима обыденная правовая культура. Профессиональной правовой культурой обладают те, кому присуща высокая степень знания и понимания целей и задач правовой деятельности- специалистам в области права (профессиональные юристы).[[29]](#footnote-29)

В качестве основных функций правовой культуры выделяются такие функции, как познавательная (гносеологическая), ценностная, регулятивная, воспитательная, а также две функции, которые имеют особое значение- коммуникативная и прогностическая. Важность коммуникативной функции обуславливается тем, что как пишет один из важнейших приверженцев коммуникативной теории права А.В. Поляков "...Ни правовые тексты, ни правовые ценности, ни субъективное правосознание, ни индивидуальные правопритязания не образуют право в качестве разрозненных элементов. То, что их объединяет, - это правовая коммуникация, возникающая как интерсубъективная реальность, связующим звеном которой являются взаимодействующие субъекты"[[30]](#footnote-30). Право толкуется А.В. Поляковым как особая форма коммуникации, имеющим собственную специфику по сравнению с иными вариантами коммуникативного действия, право является особым социальным языком, универсальным способом взаимодействия, процессом непрерывного воспроизводства актов правовой коммуникации. Реализация коммуникативной функции правовой культуры происходит через сложную систему актов правовой коммуникации, под которой понимается особая форма социального взаимодействия, которая отличается от других его форм всеобщим характером, охватом всех индивидов без исключения, а также производных от них социально- правовых субъектов. Для правовой коммуникации исходным пунктом является субъект права, а не субъективное право, юридическая обязанность или правовая норма. Так как все социальные коммуникации есть взаимодействия своих субъектов, то своим центром они имеют своего субъекта, так как любая социальная коммуникация осуществляется по их воле, ради них и в их интересах, и правовая коммуникация не является исключением, где «все лучи правового смысла, образующие эйдос права» приводят к субъекту права, который формирует и приводит в действие систему права своим сознанием, своими решениями и правовыми актами. От субъекта права зависит правовая коммуникация [[31]](#footnote-31).

В структуре правовой культуры обычно выделяется два основных элемента- правовое сознание и правовое поведение. Ведущей и неотъемлемой частью правовой культуры является правосознание[[32]](#footnote-32). Это утверждение видится достаточно логичным, так как сознание определяет поведение. Более того, по замечанию некоторых исследователей, долгое время правосознание и правовая культура напрямую отождествлялись[[33]](#footnote-33), что приводило к тому, что правовая культура сводилась лишь к правовому сознанию[[34]](#footnote-34). И, хотя правовая культура не может быть отождествлена с правосознанием, так как она выражается не только в правовых идеалах и эталонах, но и в правовом взаимодействии субъектов[[35]](#footnote-35), в рамках настоящей работы мы при этом изучаем как раз часть правосознания, но при этом – именно как часть культуры, а не в отрыве от междисциплинарного исследования, предполагающего опору и на материал культурологии.

Так как мы условились понимать правовую культуру как вид духовно-материальной культуры, очевидно, что она обладает как материальным, так и духовным аспектом. Материальная составляющая закрепляет и сохраняет результаты духовного творчества (идеи, представления). Правовую культуру можно понимать как правосознание, реализованное в повседневной жизни, которое находит свое отражение в правовых отношениях, поведении людей и деятельности правовых институтов[[36]](#footnote-36). По мнению А.С. Бондарева, правовая культура является не суммой правовых ценностей и их характеристикой, а является правовым свойством субъектов права, степенью их правовой развитости, правового совершенства, уровня их способностей творить и эффективно использовать необходимые правовые средства для достижения своих правомерных целей, интересов и потребностей, воплощая их способности в социально-правовую активность[[37]](#footnote-37). Процесс развития правовой культуры личности непосредственно связан с ее инкультуризацией, приобщением к культуре в целом, когда сначала человек как элемент общества познает базисные составляющие культуры, а уже позже, в более зрелом возрасте, усваивает и адаптируется под общепринятые стандарты поведения, которые в том числе включают в себя модели должного правового поведения[[38]](#footnote-38), из чего следует, что приобщение к правовой культуре не может происходить изолировано от прививания представлений о морали и нравственности, господствующих в обществе. Некоторые исследователи, говоря об элементах сферы правосознания, помимо состояния правосознания в обществе, правового воспитания, общественного мнения о праве, юридического образования и состояния юридической науки в целом, включают такой элемент как состояние художественной культуры, в которой отражаются идеи права, правовые реалии и эмоциональные переживания людей по поводу событий, имеющих юридический характер, с помощью эстетических средств[[39]](#footnote-39). Художественная культура имеет определенно сильную власть над общественным сознанием в плане формирования представления о должном и запрещенном, что оказывает влияние на правовую культуру как личности, так и общества в целом. Речь идет не только о правовой культуре на обывательском, но и на профессиональном уровне- некоторые ученые подчеркивают, что обращение к произведениям литературы, в которых исследуются проблемы преступления и наказания, на юридических факультетах высших учебных заведений является не менее важным, чем изучение специализированной научной и учебной литературы[[40]](#footnote-40). Это еще раз подтверждает, что достижения определенного уровня правовой культуры возможно только при условии освоения базисных общепринятых моральных и нравственных норм, которые в конечном итоге создают некую аналитическую матрицу, через призму которой становится возможным критический анализ правовых явлений.

Структуру правосознания образуют два элемента: правовая идеология и правовая психология, которые существуют в неразрывной связи друг с другом. Правовая идеология представляет из себя внутренне согласованные идеи, взгляды и представления людей о правовых явлениях и праве в целом, об их роли в обществе. Важно отметить, что правовая идеология содержит знания о реально существующей правовой действительности, которая включает в себя нормы, формы и систему права, реализацию права и правоотношений, а также знания об истории права, правовых традициях и тенденциях развития права. Правовая психология, в свою очередь, представляет из себя стихийно складывающиеся эмоциональные аспекты отношения индивида и общества к праву и правовым явлениям. Из этого следует, что правосознание формируется не только насыщением правовых знаний как таковых, но и эмоциональным отношением к правовой реальности- к положительному восприятию права как такового, реализуя его в правомерных правовых действиях.

Обыденный, практический и теоретический уровень сознания интегрируется правосознанием в единое целое. В правосознании идеи права, меры и порядка существуют и реализуются в логической структуре парадигм, представляющих «интеллектуально-духовные матрицы» осмысления действительности, единение чувственного и интеллектуального восприятия окружающего мира. Без знаний основополагающих принципов функционирования правовой системы и ее структуры, без представлений об основах действующего законодательства субъекты правовой коммуникации не могут реализовать свои права, защитить собственные интересы, исполнять свои обязанности должным образом, именно поэтому правовая информированность, которая может быть трактована как степень восприятия и осознания правовой информации, обусловленная личным интересом субъекта, и выраженная в понятиях, суждениях, представлениях и знаниях о праве и его институтах, становится необходимым элементом правовой культуры.

И все же стоит сказать о том, что доминирующая роль в правосознании все же принадлежит правовым ценностям, ведь именно они определяют цели и средства правовой деятельности и выступают мотивационной основой принятия решений. Правовые ценности субъекта могут не совпадать с господствующими общепризнанными правовыми ценностями[[41]](#footnote-41).

Правовое поведение субъектов проявляется как социально-значимое поведение, подконтрольное сознанию и воле, предусмотренное нормами права и влекущее за собой юридические последствия. Правовое поведение может быть правомерным (предусмотренное разрешающими нормами) и неправомерным (предусмотренные запрещающими нормами). Стоит сказать о том, что оба вида поведения рациональны, так как заранее оговорены установленными нормами поведения[[42]](#footnote-42). Необходимо подчеркнуть, что для признания индивида носителем высокого уровня правовой культуры недостаточно одних только знаний, касающихся действующего законодательства. Необходимо, чтобы индивид уважительно относился к праву как таковому, адекватно оценивая его значимость для общественной жизни, что должно проявляться в его правомерных действиях и трансляции действительных правовых эталонов как в вербальной, так и в деятельной коммуникации.

Низкий уровень правовой культуры как отдельно взятого индивида, так и общества в целом приводит к правовому нигилизму[[43]](#footnote-43), росту преступности, искаженному функционированию общественных институтов, несправедливому разделению общественных благ, ущемлению интересов общественных масс в пользу круга лиц, которые обладают фактической властью. Причина таких последствий заключается в первую очередь в том, что члены общества не могут обозначить в полной мере круг своих прав и обязанностей, соответственно, в такой ситуации защита их прав и реализация их обязанностей также не могут быть осуществлены в полном объеме. Если рассматривать право с точки зрения коммуникативного подхода, субъекты правоотношений не могут функционировать в той мере, в какой от них этого требуется, что «преломляет» и некорректно деформирует коммуникативные связи, нарушая целостную матрицу права. В таких условиях практически невозможно говорить о том, что общество имеет правильный вектор развития. Недостаточно высокий уровень правовой культуры индивида и общества в целом негативно сказывается, в первую очередь, на таких подвидах культуры, как экономическая и политическая, что приводит к регрессу во множестве сфер общественных отношений. Реальное обеспечение прав и свобод человека, признание прав человека высшей ценностью возможно только при условии создания гражданского общества, которое не мыслится возможным без наличия адекватного уровня правовой культуры его членов. Особенно стоит отметить правовую культуру государственных служащих, так как именно она в наибольшей мере влияет на политическую культуру всего общества.

Нам видится необходимым сделать акцент на том, что в рамках данной работы мы изучаем юридическую догматику как часть правосознания, являющейся неотъемлемой составляющей правовой культуры, которая, в свою очередь, является частью культуры в целом. Из такой последовательности соотношения «общее-частное» мы можем закономерно предположить, что качества культуры в целом с необходимостью определяют и ее составные части, включающие юридическую догматику и правосознание. Поэтому нам необходимо установить специфические особенности культуры информационного общества, для чего в дальнейшем нами будут рассмотрены основные представления об информационном обществе и о культуре информационного общества.

**§3. Информационное общество.**

Однозначно ответить на вопрос, кому именно принадлежит авторство термина «информационное общество» практически невозможно. Господствующей точкой зрения является, что термин «информационное общество» был введен в научный оборот в начале 60-х годов ХХ века практически одновременно в США (Ф. Махлупом)[[44]](#footnote-44) и в Японии (Т. Умесао)[[45]](#footnote-45), в котором была закреплена такая важнейшая характеристика как объединение общества единой информационной сетью. Разработка концепции информационного общества, основанной на работе профессора Гарвардского университета Д. Белла[[46]](#footnote-46), приписывается профессору Токийского технологического института Ю. Хаяши и японскому исследователю Й. Масуде[[47]](#footnote-47).

Концепция информационного общества базируется на концепции общества постиндустриального, однако вышеуказанные понятия не являются синонимичными. В соответствии с учением Д. Белла, развитие общества условно можно разделить на некоторые этапы с размытыми границами, которые последовательно идут друг за другом: доиндустриальное общество, индустриальное общество и постиндустриальное общество. Доиндустриальная стадия характеризуется тем, что основа деятельности человечества в таком обществе состояла в добывающем механизме, т.е. человечество главной своей задачей имело получение неких материальных благ от природы, используя их для своей жизнедеятельности. На стадии индустриального общества человечество аккумулировало и преумножало свои знания и технологии для переработки природных благ, преобразуя их во что-то искусственное, в таком виде не предусмотренное природой, но созданное человеком для человека. Постиндустриальное общество характеризуется высоким уровнем валового внутреннего продукта, другими словами, постиндустриальное общество отлично от других стадий общества, в соответствии с классификацией Д. Белла, инновационным характером экономики, высокотехнологичной стадией развития производства.

В соответствии с теорией Э. Тоффлера, которую он изложил в своей книге «Третья волна», вышедшей в 1980 году, развитие человечества выражается в трех стадиях- аграрная, индустриальная и постиндустриальная, которые сменяются так называемыми «волнами»- технологическими прорывами, которые переводили человечество на новую стадию своего развития. Если причиной появления первой стадии (аграрной) является возникновение сельского хозяйства, для второй (индустриальной)- промышленный переворот, то для третьей (постиндустриальной) – качественный прорыв в науке и технике, который изменил многие процессы в обществе. По мнению Э. Тоффлера, научно- техническая революция превратила науку в непосредственную производственную силу, которая и является основой развития общества[[48]](#footnote-48). Принципами нового общества являются дестандартизация, деспециализация, десинхронизация, деконцетрация, демаксимизация, децентрализация.

Достаточно интересным является факт того, что М. Кастельс предпочитал термину «информационное общество» термин «информациональное общество», обуславливая это тем, что информация имела большое значение на всех этапах развития человечества, а термин «информациональный» указывает на специфику формы социальной организации, в которой создание, обработка и передача информации становятся источниками производительности и власти[[49]](#footnote-49). Он категорически возражал против упрощенной теории постиндустриализма, в соответствии с которой общественная эволюция ведет к формированию общества нового типа. В соответствии с его точкой зрения, постиндустриализм по своей сути является завершающей стадией общества индустриального, а стадию «информационального» общества характеризуют качественно новые черты, в том числе оптимизация производства на основе информационного капитала. М. Кастельс делает акцент на том, что более принципиальной является технология для воздействия на информацию, а не сама информация, которая влияет на технологический процесс, как это было всегда[[50]](#footnote-50).

Информационное общество вряд ли можно отделить от своего фундамента- постиндустриального общества, скорее всего, наиболее правильным будет полагать, что информационное общество является некой стадией, некой вехой постиндустриального общества. Однако стоит отметить, что информационное общество не «растворяется» в постиндустриальном обществе, оно обладает рядом индивидуальных особенностей, которые свойственны только ему.

Информационное общество характеризуется следующими, свойственными только ему, признаками. Во-первых, в информационном обществе самым главным ценным ресурсом становится информация, а былые господствующие ресурсы теряют свою значимость в том масштабе, которые были присущи им раньше. Во-вторых, рост занятости людей в сферах, которые связаны с получением, обработкой и передачей информации. В-третьих, изменяется скорость обмена информации и ее качества, что приводит к изменениям в коммуникации между людьми- изменения их формы и значимости. Примером таких изменений, например, является появление новых платформ общения- социальных сетей. В-четвертых, бурное развитие технических и технологических баз информационных процессов.

Еще одной особенностью становления информационного общества является упрощение коммуникаций не только в связи с возможностью быстрого обмена информации, но и в связи с упрощением самого языка коммуникации. Такие средства визуализации слова, как цифровые изображения, видеоматериалы, кинофильмы, реклама становятся главными средствами коммуникации, решительно отдаляя на второй план слово, так как они имеют возможность более непосредственно сообщать человека с информацией или событием. Подобная тенденция в какой-то мере может прослеживаться и в обществах, которые предшествовали информационному, однако именно в нем эта тенденция достигла невероятных масштабов. При формировании реальности, которая в настоящее время представляет из себя медиареальность, роль визуального образа является основополагающей[[51]](#footnote-51).

Стоит обратить особое внимание на то, что особенности информационного общества, новый технологический уклад, выход многих отношений в рамки трансграничных (как минимум обусловленных заинтересованностью частных лиц в отдельности и государств преумножать капитал знаний, новых технологий, разработок в различных научных сферах и т.д.) приводит к тому, что процессы глобализации во многих сферах общественной жизни протекают намного быстрее, нежели чем в обществах предыдущих этапов. Для такой постклассической картины мира характерен принцип неопределенности. Социальная реальность, которая определяется социальными представлениями, принципиально вероятностна, сложна и нестабильна, а также подвержена рискам саморазрушения[[52]](#footnote-52), что приводит к уверенности о невозможности свести к структурированной и исчерпывающей классификации всю сложность современного мира[[53]](#footnote-53). Такое положение вещей отражается на трансформации научной объективности познания в интерсубъективность, в чем, собственно, и заключается переход науки от классической стадии ее эволюции к неклассической и пост(не)классической. Проблематика социальной детерминации научной деятельности рассматривается при ее погружении в социальный контекст, который определяется доминирующими ценностями в культуре[[54]](#footnote-54). В рамках такой общественной «необъективной» реальности, становится невозможным иметь устойчивую позицию, с которой можно наблюдать общество, его структуру и институты, универсальная рациональность теряет свой смысл, что приводит к тому, что мы не можем рассматривать индивида как центральный, базовый элемент общества, следовательно, общество невозможно описать через внутренний мир индивида. В своем предисловии «Теория права в глобализирующемся обществе: постмодернистская интерпретация»[[55]](#footnote-55) к публикации статьи К. – Х. Ладёра «Теория аутопойезиса как подход, позволяющий лучше понять право постмодерна (от иерархии норм к гетерархии изменяющихся паттернов правовых интеротношений)»[[56]](#footnote-56), А.В. Поляков говорит о следующем. Постмодернистскому обществу не свойственны такие черты общества модерна как общее понимание культуры, социальных ценностей и социальной реальности как таковой[[57]](#footnote-57). Именно отсутствие «центра» является почвой для теории аутопойезиса. Аутопойезис, как самовоспроизводство системы, воспроизводит процесс, связывающий между собой событие от одной операции к другой, заключающийся в поиске создаваемых сетеподобных связей, выстраивающихся снизу-вверх, конструирующий развернутый порядок, привязанный к собственному воспроизводству[[58]](#footnote-58). Стоит обратить особое внимание именно на построение таких связей- оно не иерархичное, не диктуется государством или иным сувереном, а имеет гетерархичную природу. Это является закономерным- в обществе постмодерна, лишенным многих объединяющих единообразных черт общества модерна, связующей субстанцией является именно коммуникация, которая гетерархична по своей природе[[59]](#footnote-59). А.В. Поляков указывает, что мир постмодерна является выражением относительной рациональности, он доступен только для поликонтекстуальных наблюдений, которые могут производиться только в рамках этой системы. Это означает, что эпистемологической основой общества становится не «истина», а «мнение» индивидов совместно с накопленным опытом[[60]](#footnote-60).

Таким образом, информационное общество, относясь к обществу постмодерна, является обществом не индивидов как базовых элементов общества (как в обществе модерна), не имеет объективной реальности, общего понимания культуры и социальных ценностей. Тогда стоит задаться вопросом- что в таком случае делает общество обществом? Ответ заключается в коммуникации[[61]](#footnote-61), и в особом качестве коммуникации, которое может быть выражено в феномене «виртуальности».

**Глава 2. Виртуальность как ключевой феномен культуры информационного общества**

**§1. Виртуальность как феномен информационного общества**

На интуитивном уровне современный человек воспринимает понятие «виртуальность» как один из атрибутов компьютерных технологий, которые начали свое стремительное развитие во второй половине ХХ века, продолжая усложняться и совершенствоваться по настоящее время. Однако термин «виртуальность» не имеет прямого генетического отношения к информационным и компьютерным технологиям, беря свое начало еще в древности. Этимологическая природа слова «виртуальность» имеет древние корни. Например, в санскрите глагол vrtti своим значением имеет мгновенную реализацию психического акта йога в границах его психики, а также сновидения (упоминание данного термина можно встретить у буддийского философа Патанджали, жившего во II в. до н.э.)[[62]](#footnote-62). Однако, в большинстве своем, исследователи, изучающие виртуальную реальность, этимологические корни термина «виртуальный» относят к римскому стоицизму и схоластической философии, обнаруживая термин virtus в работах, начиная с Марка Туллия Цицерона[[63]](#footnote-63) в значении «добродетели» и «доблести»[[64]](#footnote-64). Стоит обратить внимание на то, что, как отмечает Кирик Т.А. в своей диссертации кандидата философских наук «Виртуальная реальность: сущность, критерии, типология», «доблесть» стоит понимать как столкновение психики человека с чем-то нетипичным или экстраординарным, и приобщение к виртуальности означает выход за пределы обыденности, изменение своего сознание, а значит, можно сделать вывод о том, что виртуальное находится «вне телесности, вне смерти»[[65]](#footnote-65), а также, развивая мысль ученой, вне причинности (в том смысле, что причинно-следственные связи, свойственные для реального мира, для мира виртуального не действительны.

Эволюция компьютерных и информационных технологий, увеличение темпов развития различных отраслей точных и гуманитарных наук дало виртуальности второе рождение. Понятие «виртуальной реальности» было введено в современную компьютерную технологию программистом и ученым Д.Ланье в 80-х годах ХХ века[[66]](#footnote-66). Как минимум, это может объясняться тем, что уровень технологического развития(во всяком случае в классическом восприятии академической истории) никогда не был так высок, результатом чего стало совершение беспрецедентных научных открытий, появления многих технологический и социальных феноменов, возможность реального существования которых казалась крайне сомнительной или не прогнозировалась вовсе. Исследование виртуальной реальности на сегодняшний день находится на стыке множества областей научного познания[[67]](#footnote-67), это привело к тому, что виртуальная реальность при своем «перерождении» стала более ощутимой- она визуализировалась, как и инструменты воздействия на ее архитектуру человеком, что привело к возможности ощущения присутствия себя и других в ней. Однако здесь мы приходим к закономерному вопросу- является ли виртуальная реальность дополнением к объективной реальности или имеет статус бытия?

Один из наиболее обоснованных переходов от традиционной онтологии бытия к виртуалистике можно найти у С.С. Хоружия[[68]](#footnote-68), по мнению которого корректная постановка многочисленных философских проблем в этой области возможна лишь путем придания онтологического статуса виртуальности, для чего необходимо пересмотреть аристотелевскую концепцию бытия, господствующую в западной философии, в соответствии с которой бытие моделируется только с позиции сущности и явления. Пересмотр классической аристотелевской концепции обуславливается тем, что данное представление о реальности и событии не соответствуют виртуальной реальности. Таким образом, можно говорить о том, что виртуальная реальность является «неаристотелевской реальностью»[[69]](#footnote-69). Обосновывая онтологический статус виртуальности, С.С. Хоружий анализирует понятие «событие», которое, по Аристотелю, упорядочивается триадой таких начал, как потенция (возможность/ потенциальность), энергия (деятельность/ действие/ акт), энтелехия (действительность, осуществление/ актуализация), которые в своем взаимодействии обеспечивают упорядоченное целое, «возможность посредством энергии претворяться или оформляться в энтелехию. Вышеуказанная триада допускает множество онтологических вариаций, возможность существования которых видится в различных положениях энергии по отношению к потенции и энтелехии, вызванных неоднозначностью и свободой энергии, что приводит к различным философским концепциям мира, которые можно рассмотреть на примере трех основных онтологических конструкций бытия традиционной западной философии[[70]](#footnote-70).

К первому типу относится классический эссенциализм, в котором энергия находится на одинаковом расстоянии от потенции и энтелехии, а вершину этой системы составляет сущность- энтелехия, подчиняя под себя все прочие категории, в том числе потенцию и энергию. Особенность такого подхода к восприятию бытия заключается в том, что реальность охвачена сетью закономерностей, где все события, явления и вещи, помимо того, что реализуют определенные сущности- энтелехии, также подчинены целой системе эссенциальных принципов- началам цели, формы и причины, действия которых имеет характер законов. В качестве примера такого подхода можно привести платоновскую концепцию бытия, в соответствии с которой организация мира подчинена двумя уровнями автономно существующих множеств- миром эйдосов и миром вещей. Множество вещей объединены вечными и неизменными эйдосами, а единство множественных эйдосов обеспечивает трансцендентное Единое, обеспечивающее единство множества идей посредством объединяющего Блага. Важно отметить, что изменчивость вещей обеспечена активностью мира идей, уровня более высокого порядка. Подобной концепции онтологической конструкции бытия (с некоторыми изменениями) придерживались Спиноза, Аристотель и Гегель[[71]](#footnote-71).

Ко второму типу можно отнести онтологические концепции, в которых энергия максимально приближена к этелехии (которая, в свою очередь, также, как и в концепции классического эссенциализма, определяет реальность, однако энергия определяется как равносильная энтелехии в существенном). Иллюстрирующим данный тип концепции является монадология Г. Лейбница, который подразделял мир на бытие возможного и реального. Действительное бытие состоит из части возможного, способной определять реальный мир вещей, а именно множество разнокачественных монад, находящихся под верховенством монады Бога, иерархия которых зависит от степени содержания в них бессознательного и сознательно. По своей сути монады представляют из себя активную деятельность, что приводит нас к выводу о том, что сущность и энергия тождественны друг другу[[72]](#footnote-72).

К третьему типу относятся те концепции, в которых энергия приближается к потенции, соответственно отдаляясь от энтелехии, которая, в свою очередь, в системе триады становится производной из события (или устраняется из события). Все сущностные начала в данной концепции концентрируются в энергии, таким образом изменяется восприятие энергии- если раньше об энергии говорили как о достижении какой-либо цели, то теперь она становится энергией первоначального импульса, потенциальной энергии. Доминирующее начало энергии приводит к тому, что события утрачивают свою завершенность и замкнутость (этелехийность), им становятся присущи открытость вовне и динамичность. В такой концепции события описывают чисто энергийную динамику свободной актуализации, которая не заключена в сеть предсуществующих целей, причин и форм, допуская возможность альтернативных сценариев и вариантов. Таким образом, по Хоружию, виртуальная реальность представляется как распределение свободной энергии, которое моделируется в качестве ансамбля из центров событий-мигов, их потенциальных и начальных усилий, не приобрётших форму, так как «не было времени»[[73]](#footnote-73). Миг- это событие, у которого промежуток времени равен бесконечно малой величине, не интегрирующийся в реальное время. Способность энергии определять различные бытийные горизонты объясняется ее свойством «онтологической неоднозначности»[[74]](#footnote-74), которое порождается множеством, составленных из мигов. Стоит отметить, что в случае, если миги были бы тождественны друг другу, то они слились бы в одну точку, но, так как это не так, можно говорить о индивидуальности каждого мига, о том, что каждый миг- единственен в своем роде, поэтому он не сливается с другими мигами, обеспечивая их рядоположенность[[75]](#footnote-75). Соответственно, по мнению Хоружего, существует бытие- область необналичиваемых событий- которое не принадлежит наличному бытию, представляющее из себя бытие событий (деэссенциализированных) с отсутствующей длительностью. Ключевая роль во взаимодействии с таким бытием принадлежит человеку. Анализ роли человека во взаимодействии с таким бытием Хоружий начинает с соотношения интуиции темпоральности (осознание человеком временного существования себя в мире) и трансцендированием (устремлением человека к бесконечности)[[76]](#footnote-76). По мнению исследователя, М. Хайдеггер[[77]](#footnote-77) подошел ближе всего к пониманию событий, лишенных длительности, считая, что устойчивое представление о событии, представляющее из себя единство энергии и времени, возникает на основе темпоральности как интуиции временности по отношению к мигу как к бесконечно малой величине в противоположность платоновско-августинской концепции темпоральности, базирующейся на интуиции «вечности» как совершенного прообраза эмпирического времени. Именно горизонт необналичиваемого «бытия-действия» способен описывать виртуальную реальность. Переход гипотетически возможных событий к телосу зависит от воли человека. Соответственно, виртуальная реальность существенно отличается от классических концепций бытия, в первую очередь- возможностью альтернативной множественности событий, а также главенствующей роли человека, который доводит гипотетически возможное событие до его фактической реализации. [[78]](#footnote-78)

Таким образом, мы приходим к выводу о том, что виртуальная реальность все же имеет онтологический статус бытия, хотя и обладающий рядом особенностей ввиду очевидных причин ее существования и функционирования.

Во-первых, такой особенностью является тот факт, что для существования виртуальной реальности необходимо существование объективной константы- реальности, на базе которой она может существовать. Виртуальная реальность и ее свойства не сводятся к сумме свойств составляющих ее программ[[79]](#footnote-79). Стоит также учитывать, что влияние объективной реальности и виртуальной реальности носит не односторонний характер, а двусторонний. Даже на сегодняшний день виртуальная реальность становится средством преобразования реальности объективной[[80]](#footnote-80). Многие феномены виртуальной реальности отражаются на объективной реальности, изменяя сложившиеся социальные практики в разнообразных сферах социальной реальности. Расширение виртуального пространства и включение в него все большего количества областей человеческой деятельности в результате приводит к значительным изменениям в области традиционной рациональности, основанной на вере в социальный порядок и стабильность сложившихся социальных отношений. В этих условиях происходит виртуализация традиционных ценностей и появление их виртуальных аналогов.

Во-вторых, ключевая роль в создании, функционировании и корректировке виртуальной реальности в целом и ее аспектов в частности принадлежит человеку. Здесь также стоит сделать акцент на том, что человек, создавая, формируя и корректируя виртуальную реальность, также подвергается ее [виртуальной реальности] воздействию. Виртуальная реальность, которая по своей природе воплощением идеального мира, овладевая человеком, становится внутренним источником его социальной активности[[81]](#footnote-81), корректируя привычные практики социальных коммуникаций и социальной активности в целом. Такое положение вещей привело к тому, что одни ученые разработали новую классификацию типологии личности в зависимости от вовлеченности субъекта в поле виртуальной реальности[[82]](#footnote-82), а некоторые даже выдвинули идею о существовании нового вида человека, так называемого «Homo Virtualis» (или «информационно-цифровую единицу»), представители которых подверглись со стороны виртуальной реальности трансформации своей человеческой природы[[83]](#footnote-83). Способы идентификации человека трансформируются в виртуальности в рамках постмодерна при реализации идентификационной стратегии, которая ориентирована на возникновение множественной идентичности, в которой идентичность человека возможна только как симуляция, а «Я» замещается «Я-формой» (Ж. Делез)[[84]](#footnote-84), представляющей из себя безличностный фокус сингулярности, производных от симуляционных процессов массмедийной культуры, в процессе которых происходит симуляция реального мира в виртуальном пространстве, что приводит к деперсонализации личности и приобретению виртуального опыта, не имеющего собственной антропологической размеренности[[85]](#footnote-85).

В-третьих, стоит учитывать, что действия в виртуальном пространстве совершаются либо между личностями-симуляциями, либо личностями- симуляциями с псевдовещами. Однако, как показывает современная практика социальных и экономических отношений, виртуальность и объективная реальность иногда имеют взаимопроникающие связи, которые становятся неотделимы друг от друга. Речь идет, например, о виртуальных площадках, одним из самых ярких примеров которых, на наш взгляд, являются многопользовательские онлайн игры. Практика реальных экономических вложений в развитие своего персонажа, покупка определенных артефактов, которые представляют из себя виртуальную собственность, которая не может иметь реального материального воплощения в силу объективных факторов, демонстрирует укоренившуюся взаимосвязь между виртуальным и реальным в социальных практиках.

Виртуальная реальность формируется и корректируется субъектами, которые физически существуют в объективной реальности, являются членами социума, однако она имеет множество свойств, присущих только ей. Это объясняется как спецификой технического фундамента виртуальной реальности, так и некоторыми аспектами психологии человека, который, выходя в виртуальное пространство, взаимодействует не с реальными вещами, а с их симуляциями, производя свои действия через свою «виртуальную личность», которую он может трансформировать в зависимости от своих желаний и потребностей. В виртуальном пространстве отсутствуют многие преграды, которые в объективной реальности зачастую являются непреодолимыми, не позволяя выстраивать коммуникативные связи между субъектами. В виртуальном пространстве отсутствует социальная стратификация как таковая, субъекты виртуальных коммуникаций в основном формируются в зависимости от их интересов. С одной стороны, такое положение вещей носит позитивный характер- у многих субъектов появляется возможность интересующего и актуального для них коммуникативного взаимодействия с другими, вне зависимости от их материального положения, уровня образования, даже географического положения и знаний языка. С другой стороны, складывающиеся в виртуальном пространстве социальные группы неустойчивы и изменчивы.

Виртуальные коммуникации многообразны, доктор философских наук Л.В. Баева выделят три вида виртуальных коммуникаций: дистанционно-традиционную, дистанционно-элитную и дистанционно-номинальную. Дистанционно-традиционная коммуникация складывается между субъектами, которые знакомы в действительности и имеют определенный статус взаимоотношений, основывающийся на их коммуникациях в объективной реальности, однако в силу обстоятельств они общаются посредством виртуальных коммуникаций. Сущность виртуальных отношений между людьми при этой форме коммуникации не имеют существенных отличий от их традиционных отношений. Дистанционно-элитарная коммуникация возникает между представителями «элиты» (представителями ведущих сфер общественной жизни) и их «последователями». Обычно такой вид виртуальной коммуникации реализуется посредством создания блогов, в который обеспечен широкий доступ, часто- с возможностью его обсуждения. В этой сфере коммуникации люди находятся в связи не с живым человеком, а с его стилизованным образом, сущностные характеристики которого рафинируются и моделируются его создателем, а реальные свойства могут быть скрыты, в зависимости от интересов и потребностей аудитории. Дистанционно-номинальная коммуникация складывается между людьми, которые не имеют отношений в реальном мире, однако находятся в равных виртуальных отношениях. Данный тип виртуальной коммуникации имеет ряд отличий от коммуникаций традиционных. Во-первых, отсутствие межличностного контакта, так как субъекты общаются репрезентативно через свои цифровые аналоги, а не лично. Во-вторых, такое общение носит поверхностный характер, в котором субъекты не вовлекаются в «мир Другого», и могут прекратить общение в любой момент, если у них возникнет такое желание[[86]](#footnote-86).

Виртуальная реальность, которая стала одним из важнейших достижений технологического прогресса конца ХХ века и начала ХХI, становится серьезным катализатором развития как различных областей научных знаний, так и культуры информационного общества.

**§2. Культура информационного общества**

Культура человеческого общества не статична на различных этапах его развития, и для каждого типа общества характерен свой собственный вид культуры с определенными особенностями, которые исследуются в зависимости от подходов (исторического, ценностного, социологического и т.д.), которые к ней (к культуре) применяются. Соответственно, культура информационного общества таксже имеет свои самобытные, свойственные только ей характеристики. Притом стоит отметить, что невозможно говорить о культуре всего общества в целом без анализа индивидуальной, внутренней культуры ее членов, являющихся единицами, множественность которых и образует сам социум.

Говоря о культуре информационного общества, в первую очередь стоит обратить внимание на изменения традиционных социальных практик и появление новых. Данные процессы связаны с техническим развитием общества и массовой активной вовлеченностью общественности в виртуальную реальность. Современное общество существует как общество тотальной зрелищности, имея так называемую витро- культуру. Человек окружил себя симуляциями, которые стали для него определенными реальностями. Более того, согласно взглядам Ж. Бодрийяра, речь идет том, что сама реальность уступила место симулятивной гиперреальности симулякров[[87]](#footnote-87).

Статус репрезентации и реальности в современной культуре не различается, в ней доминируют симулякры- знаки без референта, образы, которые не имеют подобия и отрицающие различие между реальностью и образами. Другими словами, жизнь человека в современном обществе происходит на стыке двух реальностей- объективной и виртуальной. Виртуальная реальность является результатом деятельности человека, не могла возникнуть и существовать без него, но в конечном итоге, появившись и достигнув высокого уровня распространения и популяризации, она оказывает такое влияние, что человеку уже крайне проблемно и некомфортно существовать без нее, вне ее. У членов информационного общества вырабатывается и усиливается потребность в виртуальных коммуникациях[[88]](#footnote-88), а рост подобных отношений формирует номофобию (nomophobia)- особый вид боязни инициации и участии в реальных отношениях с людьми, даже включая знакомства[[89]](#footnote-89). Ж. Бодрийяр полагал, что постоянные переходы человека в виртуальную реальность из ординарной и наоборот посредством привнесения в обыденную реальность черт полиментализма, могут привести к полному отторжению части индивидуумов от социума с очевидным диагнозом душевной болезни, и, хотя нам не хотелось бы полностью разделять столь категоричные пессимистичные взгляды известного философа современности, надеясь на способность человечества к адаптации к новым условиям, к сожалению, определенная истина в словах профессора социологии Парижского университета явственно присутствует. Виртуальные коммуникации все чаще становятся предпочтительнее традиционных, и этому есть некоторые объяснения. Во-первых, как уже указывалось ранее- в виртуальной реальности человек действует через свою репрезентативную сущность, параметры которой задаются им самостоятельно, позволяя ему создать симуляцию личности, которой он хотел бы являться, даже если в ординарной реальности он не соответствует желаемым параметрам и не может их достичь. Во-вторых, виртуальная коммуникация предполагает пониженную (в сравнении с традиционной коммуникацией) эмпатию, наименьшую вовлеченность в «мир Другого» и возможность инициировать, прекращать и возобновлять общение в зависимости от предпочтений человека, что обеспечивает человеку некоторую «отстраненность» и возможность выбора предпочтительного и комфортного (в том числе и эмоционального) способа общения. В-третьих, осуществляя деятельность в виртуальном пространстве, человек испытывает иллюзию анонимности и вседозволенности, что приводит к совершению действий в виртуальной реальности, основанных на подавляемых желаниях и эмоциях, которые, скорее всего, не были бы совершены человеком в объективной реальности. В- четвертых, учитывая, что информация является главной ценностью информационного общества, виртуальные коммуникации обеспечивают наилучший способ получения актуальной информации в кратчайшие сроки, а также доступ ко множественным ресурсам, позволяющим человеку отчасти моделировать информационные каналы в зависимости от его потребностей. В- четвертых, у человека появляется возможность увеличить количество субъектов, с которыми у него могут сложиться коммуникации- это обуславливается развитием техники в целом и персональных мобильных технических устройств в частности и распространением Интернета, который влияет на разрушение (или, во всяком случае, на высоту) социальных преград- как языковых, территориальных и пространственно-временных, так и тех, которые появляются в связи со сложившейся социальной стратификацией общества в объективной реальности.

Любая социокультурная коммуникация возникает в результате взаимообмена информации между субъектами с помощью знаково-символической системы, которая создается, модифицируется и транслируется между поколениями людей в процессе развития социума. Однако увеличение коммуникаций в современном обществе (число которых значительно возросло из-за появления коммуникаций виртуальных) приводит к таким парадоксальным явлениям, как ослабевание культур- трансляционных процессов, превалирование инноваций над традициями и последующему качественному регрессу социальных коммуникаций[[90]](#footnote-90) в их традиционном понимании. Инновационные процессы в различных сферах общества оказывают влияние на смену парадигм социокультурных отношений, выявляются новые пласты либеральной структуры современной экономики, что приводит к масштабным изменениям в общественной надстройке, находя отражение как в материальных, так и в духовных процессах, которые протекают в условиях быстрой смены экономической парадигмы и социальной стратификации. На фоне постоянно развивающихся технологий общественное сознание показывает признаки нестабильности [[91]](#footnote-91).

Информационная культура формируется из-за преобразования информационной цивилизацией социокультурного пространства. Основными культурологическими проблемами информационного общества является демассификация «массового сознания» в условиях третьей волны- новые, демассифицированные средства обмена информации ускоряют процесс движения общества к хаотичному разнообразию. Культура формирующегося общества характерна так называемой «клип-культурой»[[92]](#footnote-92), освоение которой является достаточно трудной задачей для людей, которые могут испытывать проблемы с технологической адаптацией. По мнению известных американских футурологов Д. Нэсбитта и П. Эюурдин, мегатенденциями развития современной цивилизации являются «возрождение искусства» и «триумф личности», так как информационная культура ставит человека в новые, совершенно иные связи с внешним миром- жизнь его становится менее детерминированной социально- экономическим условиям, а его свободная творческая деятельность определяет во многом социокультурную ситуацию.

Для информационного общества характерен информационно-сетевой (или сетевой) тип культуры. В данном типе культуры как никогда раньше оказываются востребованными коммуникативные способности человека, который создает вокруг себя определенную «сеть» коммуникаций для улучшения эффективности обмена информацией, идеями и ресурсами[[93]](#footnote-93). Такая культура отражает прогресс в сфере социальных коммуникаций. Из этого следует, что формат коммуникации, меняясь, провоцирует возникновения некого естественного отбора между устаревающими (или устаревшими) и новейшими способами трансляции информации (концепция технологического детерминизма М. Маклюэна). Из этого не следует, что неэффективные методы фиксации знаковой реальности уходят полностью- именно сочетание технологических и иных реальностей составляют специфику каждого из культурных миров, воплощая наиэффективнейший способ существования для него. Однако, по мнению М. Кастельса, новая социальная морфология сообществ составлена именно сетями, и распространение «сетевой» логики оказывает значительное влияние на процессы, связанные с производством, повседневной жизнью, культурой и властью [[94]](#footnote-94). В отличие от классического типа культуры, культура постмодерна предполагает гетерогенность, антигенеалогичность, темпоральную изменчивость. Ведущим стал принцип плюрализма и уравнивания мнений, взглядов и воззрений.

Человек всегда нуждается в другом, но так как другой не дан непосредственно, а сообщает о себе различными способами в вербальной и невербальной коммуникации, то является очевидным, что способ сообщения не просто определяет представление другого, но и определяется и конструируется им. В современных условиях новые способы ускоренного общения объединяют отдаленных друг от друга индивидов, разобщая ближних, и в результате возникает ситуация ускорения процесса обособленности людей, которая только усугубляется их разобщенностью. Другой актор коммуникации все больше становится доступным посредством цифровых технологий. Связь человека с миром, с другим, сама реальность предстает в форме медиареальности, которая является продуктом-результатом новых технологий, кажущейся сферой чистой отвлеченности только на первый взгляд, ведь все автономные субъекты устремляются в нее как в зону востребованности, легкости реализации необходимого для каждого общения[[95]](#footnote-95).

Информационное общество в его нынешнем виде сложно представить без широкого распространения масс-медиа. Это понятие часто встречается в обыденной жизни, и интуитивно воспринимается обывателем как совокупность средств сообщения информации широкой аудитории, в первую очередь средства массовой коммуникации[[96]](#footnote-96). Однако данное понятие имеет более сложную природу, которую в данной работе мы сможем коснуться только самым поверхностным образом, обратившись к работе доктора философских наук В.В. Савчука, который в своем труде «Медиафилософия. Приступ реальности», рассуждая о массовом сознании современного информационного общества, приводит цитату Ф.Ницше: «Когда сто человек стоят друг возле друга, каждый теряет свой рассудок и получает какой-то другой»[[97]](#footnote-97) для того, чтобы обратить внимание на (возможно даже не полностью осознанное) объединение членов современного общества посредством современных технологических инструментов коммуникации в «коллективное массмедиальное тело», требующее от своих составляющих единиц не только часть их рассудка, но и своего ощущающего и воспринимающего тела. В таком случае сама массовая коммуникация становится всепоглощающей реальностью, которая может трансформировать, обладать качеством структуры аутопоэзиса[[98]](#footnote-98) и самовоспроизводиться [[99]](#footnote-99). Таким образом, можно сделать вывод о том, что в современных реалиях иногда бывает трудно отделить единицу от массы в формировании его культуры и ценностно- ориентировочной составляющей его личности. Более того, член информационного общества вынужден существовать не только в ординарной реальности, но и в медиареальности, которая не контролируется им, но формирует его субъективное восприятие действительности как совокупности всех реальностей, его окружающих. В данном контексте хочется обратиться к рабочему варианту диссертации В.В. Архипова на соискание ученой степени доктора наук «Семантические пределы права в условиях медиального поворота: теоретико- правовая интерпретация», в которой можно найти ответы на многие вопросы, касающиеся актуальных проблем теории права в эпоху информационного общества и медиального поворота. Так как вышеуказанная работа предполагает изучение искомых вопросов через призму множественности разнообразных аспектов функционирования современного общества, В.В. Архипов также исследует вопросы, которые касаются культуры информационного общества. Он указывает, что культура информационного общества характеризуется дуализмом вымышленного (виртуального) и настоящего[[100]](#footnote-100), и актуальный социокультурный контекст можно охарактеризовать двумя факторами: цифровым поворотом (такие изменения материальных основ производства, распространения и потребления информации, которые влекут изменения социокультурных практик) и игровым поворотом, результатом которого, во-первых, является появление новой формы культуры (нового качественного измерения массовой культуры) и искусства, а во-вторых- особый случай поляризация социальных групп по линии оценки значимости социальных ценностей непосредственно в связи с игровой культурой, которая вызывает отторжение у части социальных групп[[101]](#footnote-101). Развивая мысль Л. Мановича[[102]](#footnote-102), В.В. Архипов рассматривает признаки отличия «новых» медиа от «старых»[[103]](#footnote-103), в том числе выделяя принцип транскодирования, который рассматривается ученым как наиболее серьезный по своему эффекту для культуры. Данный принцип заключается в «переводе» объектов старого медиа из «артефактов человеческой докомпьютерной культуры в число артефактов цифровой реальности», что приводит к реконцептуализации культуры, которая реконцептуализирует социальную реальность, что приводит к сущностным изменениям многочисленных предметов правовых отношений[[104]](#footnote-104).

Особое внимание стоит обратить на мысль В.В. Архипова о том, что в контексте современной социальной реальности происходит переоценка представлений о таких понятиях социальных практик, как «серьезное» и «несерьезное». Все «серьезное» может быть квалифицировано как внешний референт ценности в рамках концепции обобщенных символических посредников, разработанной в теоретической социологии и находящей наиболее развернутое отражение в трудах Т. Парсона и С.Абрутина, что позволит обосновывать ценность и значимость предмета отношений- в том числе и с точки зрения права.[[105]](#footnote-105) Многие феномены информационного общества не имеют аналогов в прошлом. Их появление, развитие и распространение (появление социальных сетей, многопользовательских онлайн-игр, виртуализация многих социальных практик из различных сфер общественных отношений и пр.) поставило много вопросов (этического, морального, правового толка), однозначных ответов на которые пока не найдено.

**Глава 3. Влияние культуры информационного общества на юридическую догматику**

**§1. Правовая культура информационного общества**

Культура информационного общества неизбежно изменяет сложившуюся правовую культуру. Этот процесс является неизбежным, так как новые социальные реалии порождают возникновение новых правовых отношений, которые не могут быть урегулированы раннее существовавшими правовыми нормами, в результате чего у людей деформируется отношение к восприятию права и некоторых правовых явлений.

Стоит сказать о том, что право воспринимается нами как социальный институт, конструирующийся в процессе коммуникации субъектами, осуществляющими последовательность коммуникативных действия[[106]](#footnote-106) и имеющий субъективно- объективную природу[[107]](#footnote-107). Однако социальная реальность в информационном обществе претерпевает множественные изменения, вызванные виртуализацией социальных практик, культуры, ценностей, а главное- виртуализацией коммуникаций. Так как право должно регулировать не все, а наиболее значимые общественные отношения, в сложившихся условиях необходимо определить область действия права при его трансформации как социального института при переходе из «жесткой реальности» доинформационного общества в «игривую медиареальность»[[108]](#footnote-108).

Сетевой тип культуры характеризуется легкодоступностью огромного массива информации, который может быть получен любым пользователем глобальных сетей, в первую очередь, безусловно, речь идет о глобальной сети Интернет. Естественно, такое положение вещей имеет как отрицательное, так и положительное влияние на культуру в целом, в том числе и на правовую культуру. Положительное влияние видится в том, что любую интересующую информацию, которая касается права, правоприменительной практики, особенностью толкования правовых норм, использования юридической техники и т.п. можно найти за короткий промежуток времени, практически из любой точки мира. Однако стоит учитывать, что информация, которая может создаваться и быстро распространяться, не контролируется ничем и никем, кроме других участников сетевого сообщества. Зачастую сведения носят исключительно субъективный характер, не являются истинными и могут вводить лицо, которое получает эту информацию из непроверенного источника, в заблуждение. Соответственно, получается так, что современные реалии дают возможность задействовать аудиторию более масштабную для просвещения в юридической сфере, улучшая правовую осведомленность масс и отдельно взятых личностей, но в тот же самый момент появляется риск появления «дезориентированной» аудитории, которая будет неправильно воспринимать и транслировать информацию, что может приводить к негативным последствиям для повышения и поддержания уровня правовой культуры отдельно взятых личностей и общества в целом.

Видится необходимым сказать пару слов о восприятии информации, которая становится неоспоримо главной движущей силой прогресса в информационном обществе. В отличие от ориентации на письменный текст, который был свойственен предыдущим этапам развития общества, выражением культуры сетевого общества стал гипертекст, который артикулирует, комбинирует и выражает свой смысл в виде аудиовизуальной мозаики, которая, в зависимости от аудитории, обобщается или сжимается. При этом также стоит отметить, что количество информации неумолимо растет, становясь явно избыточным. Главным источником информации о тенденциях законодательной и правоприменительной деятельности, о совершаемых правонарушениях и формах государственного реагирования на них являются средства массовой информации, которые могут выступать в качестве мощного механизма формирования правовой культуры населения, уважительного отношения к праву и лицам, занимающимся правоохранной деятельностью на основании своих должностных обязанностей. Но, к сожалению, средства массовой информации целью своей деятельности видят скорее привлечение большего количества аудитории, нежели чем воспитание у своей аудитории нетерпимости к нарушению закона, что зачастую приводит к публикации ложной или искаженной информации, которая необратимо формирует общественное мнение, так как большая часть населения воспринимает опубликованную информацию как достоверную[[109]](#footnote-109). Такое положение вещей приводит к следующим результатам: во-первых, появляется общественное беспокойство, связанное со страхом за жизнь и здоровье своих близких, сохранность своего имущества, а также отсутствие веры в способность государства в лице своих компетентных органов обеспечить общественный порядок и безопасность. Во- вторых, как это не парадоксально, избыток негативной информации, вне зависимости от уровня его трагичности или несоответствия сформировавшимся в обществе представлениях о нравственности и морали, со временем вырабатывает определенный «иммунитет», обладатель которого считает происходящее обыденным и нормальным (хотя это не так) и не испытывает как сочувствия к жертвам, так и эмоций, связанных с осуждением лиц, совершающих преступления. Также средства массовой информации сопоставляют господствующую культуру и криминальную субкультуру, романтизируя образы преступного сообщества, в результате чего может сложиться впечатление о том, что подобная «антикультура» адекватна и имеет право не только на существование, но и на официальное общественное признание.

Рассуждая о культуре информационного общества, мы условились считать, что члены информационного общества вынуждены жить на стыке двух реальностей (обычной и виртуальной). Такой дуализм порождает человека новой природы, который по-новому воспринимает социальные практики и иначе адаптируется к ним. Приобщение к правовой культуре невозможно без общего приобщения к культуре, к культурному базису, в который также входят представления о морали и нравственности, принятые в этом обществе. Это утверждение основывается на следующей логике: чтобы действительно иметь высокий уровень правовой культуры, необходимо не только обладать знанием законодательства- важно еще испытывать чувство уважения к праву и адаптировать свои действия под одобряемую и признаваемую обществом модель правового поведения. Правосознание, которое определяет правовое поведение человека, состоит из правовой идеологии (система рациональных знаний о праве) и правовой психологии (стихийно складывающиеся эмоциональные аспекты отношения индивида и общества к праву и правовым явлениям), которые неразрывно связаны друг с другом и могут обеспечивать действительное правосознание только в своей общности. Соответственно, одних знаний о праве недостаточно для того, чтобы обладать должным уровнем правовой культуры, необходимо иметь эмоциональное отношение к праву, которое выражалось бы в уважении к нему и желании его соблюдать, которое закладывается в начале социальной адаптации человека, вместе с приобщением к общепринятым моральным и нравственным ценностям.

Социальные коммуникации, которые изменяются в информационном обществе, влияют на функционирование социальных практик. Усвоение социально значимых ценностей происходит путем их коммуникативной трансляции не только «через поколения»- человек способен изменять свои представления о базисных (мораль, нравственность и т.д.) и надстраиваемых на базис ценностей в течение своей жизни, как в процессе получения новой информации как путем созидания и анализа событий, происходящий в окружающей его объективной реальности, так и путем получения новых данных посредством совершения коммуникаций с другими. Виртуальные коммуникации становятся неотъемлемой частью жизни большинства членов общества, однако стоит учитывать, что они имеют ряд отличий от коммуникаций традиционных. Снижение вовлеченности в «мир Другого», пониженный уровень эмпатии- все это отражается на качестве создаваемой и транслируемой информации, в том числе и правовой. Уважение к праву как к одному из важнейших социокультурных институтов, культивирование внутреннего мотива соблюдения правовых норм сложно вписываются в виртуализированные социальные практики хотя бы потому, что происходят они в мире, отличном от мира объективной реальности, и переносить традиционные модели поведения (в том числе и правового) в мир виртуальный- крайне сложно. В качестве примера можно привести следующую ситуацию: в объективной реальности воровство является действием, которое не только носит уголовно-наказуемый характер, но и однозначно обсуждается членами общества, хотя бы по причине интуитивных религиозных воззрений большей части социальных масс (заповедь «не укради» встречается в христианстве в восьмой заповеди Десяти Заповедей Божиих[[110]](#footnote-110) ) и их сложившихся интуитивных правовых воззрений о значимости охраны права собственности для нормального функционирования общества и минимизации внутренних конфликтов. Однако в виртуальном пространстве воровство можно встретить достаточно часто- например, виртуальное пиратство, которое является прямым нарушением авторских прав во многих странах мира, нарушает личные имущественные и неимущественные права законных правообладателей, причиняя им реальный материальный ущерб, который зачастую может быть очень существенным. Парадоксально, но одни и те же субъекты, не совершающие преступных действий, которые можно было бы квалифицировать как воровство, в реальном мире, более того- осуждающие такие действия, в мире виртуальном могут совершать преступные действия такого же порядка, не испытывая никаких моральных терзаний. Учитывая, что мы говорим об одном субъекте, сложно представить, чтобы подобное положение вещей не оказывало негативного влияние на его правосознание, особенно на его правовую психологию, что в результате деформирует правовую культуру личности в негативном ключе.

Возникновение новых правовых отношений в интернет-среде являются причиной необходимости совершенствования юридического языка, который, как уже говорилось раннее, является универсальным материальным элементом правовой культуры. Нам видится необходимым подчеркнуть, что юридическая догматика- это и есть универсальный юридический язык, знание и владение которым обеспечивает возможность осознанного, результативного и адекватного участия в правовых коммуникациях. Под усовершенствованием юридического языка подразумевается внедрение новых терминов и адаптации уже существующих к новым отношениям, формирования определенного понятийного аппарата к возникающим информационным реалиям. К сожалению, существует ряд проблем, которые М.И. Паршуков обозначил в своей статье «Терминологические проблемы в информационном праве». Такими проблемами, в частности, являются: неоправданное заимствование технических терминов, изъяны в разработке понятийного аппарата на уровне логико-языковых феноменов, отсутствие единства терминологии для всех нормативно-правовых актов, научный нигилизм разработчиков текстов нормативно-правовых актов, неустойчивость и частая смена используемых терминов и их межотраслевая несогласованность[[111]](#footnote-111). Становится очевидным, что при таких условиях невозможно всецело позитивное и качественное формирования должного уровня правовой культуры у членов информационного общества, так как невозможность единообразного восприятия термина может приводить к множественным негативным последствиям как в толковании права, так и в правоприменительной практике.

Особо стоит сказать о праве в условиях общества постмодерна. В новых социальных условиях этатистское, государственно-центристское видение и понимание права устаревает. Если еще в ХХ веке основной философско- правовой проблемой являлось обоснование связи нормы закона и духовного мира человека, то в XXI веке на первый план выходит другая проблема- проблема успешного сосуществования в сфере права различных субъектов, проблема правовой коммуникации, в рамках которой реализуется не только личная свобода человека, но и его ответственность за судьбы других. Очевидно, что постановка новой проблемы невозможна в ситуации, когда государство воспринимается как единственный демиург права. Таким образом, идее иерархически организованного права противопоставляется гетерархия, которая, не исключая государство из сферы права, признает существование «сетеподобного» права, действующего относительно автономно от государства. Таким образом, стабильность формального права нарушается, поэтому акцент в понимании права должен делаться не на совокупности норм права и рациональности воли законодателя, а на практику правовых коммуникаций, в единстве с которой правовые нормы приобретают свой правовой смысл. Стоит отметить, что сама юридическая практика не рассматривается как применение существующих государственно- организационных норм, поэтому такое право следует понимать как "процедурное". К.-Х. Ладер предлагает более радикальное решение: в центр правовой системы, по мнению ученого, должны быть поставлены индивидуальные правовые акты, а не судебные правовые акты. В таком случае, безусловно, требуется пересмотр традиционных источников права ( введение таких понятий как негосударственно-организованного источника права и негосударственно- организованного права) и признание правового плюрализма. Однако ученый не отрицает необходимости вмешательства государства в ситуации, которые носят антисоциальный характер. Мы не можем согласиться с вышеуказанным мнением полностью, полагая, что в условиях современных реалий не стоит руководствоваться радикальными теориями, опосредующими конец суверенитета и его беспомощность, однако стоит действительно принять тот факт, что современный мир меняется во многих аспектах, и следует это учитывать если не для констатации текущего и происходящего, то для прогноза грядущего.

**§2. Юридическая догматика**

Юридическая догматика, будучи частью юриспруденции, означает систему средств, таких как дефиниции, конструкции и принципы, а также способы их применения (главным образом, формально-логических), которые позволяют в целях повышения практической эффективности предельно схематично и непротиворечиво систематизировать нормы действующего позитивного права. Юридическая догматика лежит в основе любой развитой правовой системы, где право является социокультурным институтом, и значимость ее неоспорима- ведь без нее невозможна нормотворческая и правоприменительная деятельность, терминологическая согласованность и профессиональная юриспруденция в целом[[112]](#footnote-112). Ключом к пониманию юридических норм является их толкование посредством догматики действующего права, которая руководит процессами понимания и применения права[[113]](#footnote-113).

В континентальной правовой системе именно структура юридической догмы формирует системность позитивного права, так как через нее [догму права] задается внутренняя структура, матрица системы права. Структуры юридической догмы можно рассматривать как «глубинный слой» позитивного права, понимание которого возможно только через гармоничное и органичное объединение легальных и доктринальных элементов. В.С. Нерссесянц указывал, что традиционно под догмой права имеются в виду общепринятые в юриспруденции (в правовой доктрине юридических школ, направлений и т.д.) исходные базисные положения о позитивном праве, его установлении и действии, а содержание догмы права составляют юридико-познавательные формы, трактовки позитивного права[[114]](#footnote-114).

Г.Ф. Шершеневич, характеризуя догматический подход к познанию права, писал: «Логическое значение правовых норм таково же, какое придается аксиомам в науках теоретических: как и аксиомы, правовые нормы не подлежат обоснованию и доказыванию, а являются исходным моментом для заключений»[[115]](#footnote-115). Несмотря на то, что по мнению Л. Петражицкого и Е.Ланде юридико-догматические утверждения не могут быть истинными или ложными, однако вместе с тем отмечается, что юридико-догматические утверждения допускают «обоснование», «способность к обоснованию», что развивает утверждение Л.Петражицкого о том, что одной из задач юридической догматики является критика системы позитивного права. Это демонстрирует одну из целей юридической догматики, которая заключается в том, чтобы изучить и сконструировать позитивное право так, чтобы оно стало эффективным регулятором соответствующих общественных отношений[[116]](#footnote-116). Догматическое учение предлагает законодателю и правоприменителю системно выстроенные непротиворечивые конструкции, определения и принципы, а также выверенные методы работы с ними для поддержания прикладной юриспруденции на должном профессиональном и инструментально-научном уровне[[117]](#footnote-117).

В качестве ряда ведущих характеристик юридической догматики Л.И. Глухарева выделяет следующее. Во- первых, догма права развивается на базе позитивистских установок. Во-вторых, имеет свой категориальный аппарат, который постоянно наращивает (к которому обращаются не только позитивистские школы, вкладывая в него несколько иные значения). В-третьих, юридическая догматика формируется как аналитическое обобщение (теоретизация) фактов жизни социума в их отражении позитивным правом. В-четвертых, она носит аксиоматический характер.

По мнению А.М. Михайлова, в системе права юридическая догматика выполняет ряд важных функций:

1. Индикативная функция. Факт существования догмы права в правовой системе выступает индикатором завершения процесса отдифференциации права как регулятивной системы от прочих ненормативных и нормативных социальных регуляторов. Это означает, что присутствие догматического содержания в правовой системе указывает на относительно самостоятельные от общественного сознания, политических и иных практик, профессиональное правосознание и специально-юридические виды деятельности, которые имеют собственное интеллектуально- мыслительное содержание. Существование собственной предметности сообщества юристов дает основание утверждать, что в обществе сформировался субъект «титульного владельца» юридической догмы- сообщество юристов как коллективный субъект, профессионального субъекта, целенаправленно занимающегося освоением, применением и развитием догматики позитивного права.
2. Воспроизводящая функция. “Кристаллизуя” положения положительного права в строгих интеллектуальных формах (например, конструкциях, принципах, понятиях), догма права формирует своего рода “фундамент здания” позитивного права, которая за счет своей укорененности в профессиональном правосознании, определенности формы и содержания обладает в сравнении с наличным позитивно-правовым массивом значительно более высокой способностью оставаться неизменной.
3. Легитимирующая функция (по отношению к системе положительного права). Юристы догматической традиции воспринимают догму права как нейтральную в ценностном отношении конструкцию, через которую выражается логика положительного права, противостоящая идеологическим конструктам, которые в силу своей аморфности и подверженности субъективным предпочтениям способны наносить урон стройному зданию системы права.
4. Конституирующая функция. Юридическая догма конституирует и идентифицирует профессиональное правосознание юристов, выступает предметом, интеллектуальным владельцем которого является сообщество профессиональных юристов. Догматическое исследование права, как подчеркивает А.М. Михайлов, требует в качестве исследователя исключительно субъекта с профессиональными юридическими знаниями, в отличие от социологического, философского, политического исследования положительного права.
5. Регулятивная функция. Данная функция реализуется в процессе правоприменительной деятельности. Догма права действует, по верному замечанию С.Н. Касаткина, как система практически ориентированных нормативных шаблонов юридической аргументации и принятия официальных решений[[118]](#footnote-118).

Несмотря на то, что формально-догматический (технико-юридический) метод исследования права, сформировавшийся благодаря догматической континентальной юриспруденции, позиционируется как основной специально-юридический метод познания, его философские принципы, гносеологические установки, нормы, средства и приемы исследовательской деятельности не подвергаются должному исследовательскому осмыслению ни в учебной, ни в монографической литературе. Некоторые исследователи отмечают, что отраслевые юридические науки преимущественно заняты разработкой своего собственного предметного аппарата, связанного с содержательным приложением норм права к типовым ситуациям, не включая в него осмысления общей догматической методологии. Разработки, накопленные юридической техникой, имеют цель совершенствования инструментального, прикладного потенциала права, а не общетеоретического освоения природы, структуры и действия догмы права. Представители вне позитивистских концепций вообще склоны полагать, что догматика не обладает статусом науки в строгом смысле этого слова, так как, по их мнению, она не имеет ничего общего с исследованием закономерностей права, а решаемые ею задачи обладают невысокой значимостью по сравнению с иными школами правопонимания, относя ее в лучшем случае к отраслям искусства[[119]](#footnote-119). Такое отношение к юридической догматике является недопустимым, так как отношение к юридической догматике как к «инструменту» в правотворческой и правоприменительной деятельности не верно и губительно для ученой юриспруденции, существенно снижая ее интеллектуальный потенциал, что приводит к сложностям в развитии правовой системы, что является особенно актуальным в настоящее время, когда классическая юридическая догматика, как и аналитическая теория права, столкнулись с серьезными методологическими трудностями и нуждаются в переосмыслении в связи с теми изменениями, которые происходят в философии и мировоззрении.

В работах И.Л. Честнова обозревается данная проблематика и предлагаются способы решения некоторых проблематичных аспектов, связанных с необходимостью модернизации и актуализации правовой догматики. Для начала следует обозначить невозможность обоснования юридической догматики методами самой юридической догматики, так как исходя из ее особенностей и функций становится очевидным, что разработка и усовершенствование юридической догматики как таковой требует взгляда извне. Только с позиции соответствующей философии права можно дать обоснования понятиям и конструкциям юридической догматики, которые являются ее образующим содержанием.

Далее следует сказать о том, что основными критиками классической юридической догматики являются действующие практикующие юристы. Они не удовлетворены большинством значений, которые даются многим понятиям классической юридической догматикой.

Для развития юриспруденции необходимо сближение аналитической и прагматической философии (трактовка значений не в синтаксическом ключе, а как практическое его использование), аналитической философии и антропологии (идеи М. Полани и Г. Райла о «личностном» и «неявном» знании), в результате чего образуется и формируется постклассическая картина мира и соответствующая философия, характерная для развития общего русла современного мировоззрения, вне которой крайне сложно представить себе развитие юриспруденции отдельно взятого государства. Это необходимо, так как право не действует автономно и самостоятельно, а осуществляется через субъекты, которые вступают в правоотношения.

В качестве постклассической программы переосмысления классической юридической догматики Л.И. Честнов предлагает следующее. Во-первых, по мнению ученого, следует признать сконструированность догмы права, а не ее данность. Такое положение вещей обеспечит критический анализ правовых институтов, контекст их возникновения и возможность их усовершенствования в соответствии с современными реалиями.

Во-вторых, анализ юридической догмы должен проводиться с точки зрения конкретных правовых практик. В-третьих, юридическую догматику следует вписать в контекст правовой культуры, ведь именно правовая культура задает содержание формам права и определяет специфику содержания функционирования правовых институтов, тем самым осуществляя синтаксическое определение значения правовых институтов с позиции их соотнесения с правовыми и неправовыми общественными институтами.

**§3. Влияние культуры информационного общества на юридическую догматику**

Как мы выяснили, одной из главных особенностей культуры информационного общества является ее виртуализация. Культура- явление многоаспектное, которое отражает в себе совокупность наиболее значимых сфер социальной жизни общества. Более того, когда мы говорим о модификации культуры одной сферы общественной жизни (например, политической, экономической, правовой), мы должны понимать, что все виды культур взаимосвязаны и оказывают влияние друг на друга.

В нашей работе мы освещали особенности виртуальных коммуникаций и их отличия от коммуникаций традиционных. Как уже указывалось ранее, право воспринимается нами как социальный институт, конструирующийся в процессе коммуникации субъектами, осуществляющими последовательность коммуникативных действий, и имеющий субъективно- объективную природу.

Именно поэтому анализ изменения коммуникационных процессов в обществе является особо значимым, ведь право- это результат коммуникации.

Для начала следует обозначить, каким же именно образом правовая культура оказывает влияние на юридическую догматику. Как уже указывалось раньше, право не существует «само по себе», оно не автономно и может быть реализовано в реальном мире только посредством действий субъектов, вступающих в правоотношения. Субъекты, которые вступают в правоотношения, совершают правовые действия, которые в свою очередь зависят от правового сознания субъекта. Правовое сознание, которое состоит из правовой идеологии и правовой психологии, определяет алгоритм правовых действий, которые субъект будет совершать в процессе правовых коммуникаций в зависимости от его интересов, целей и уровня правовой культуры. Стоит отметить, что знание норм действующего законодательства не является достаточным для того, чтобы утверждать, что человек является носителем правовой культуры. Большую роль играет уважение к закону и адекватное представление о роли права в обществе.

Как указывалось раннее, для того, чтобы обладать уровнем правовой культуры, достаточным для выработки алгоритма должного поведения в правовом коммуникативном поле, субъекту необходимо быть транслятором и неким «сосудом» правовых ценностей, которые признаются общепринятыми. Однако стоит помнить о том, что правовая культура является не только суммой правовых ценностей и их характеристикой, а также является правовым свойством субъектов права, степенью их правовой развитости, правового совершенства, уровня их способностей творить и эффективно использовать необходимые правовые средства для достижения своих правомерных целей, интересов и потребностей, воплощая их способности в социально-правовую активность. Правовые ценности, как и любые другие ценности в общественном понимании, не могут быть единообразными для всех обществ. В обществе постмодернизма, где место «истины» занимает «мнение», а в самом обществе отсутствует «центральная зона культуры», говорить о единообразном восприятии правовых ценностей не представляется возможным. Что же происходит в обществе, где отсутствует общее понимание культуры, социальных ценностей, социальной реальности как таковой? Естественно, что в таких условиях сложно гарантировать, что правовые знания, которые получают субъекты, не являющиеся профессиональными юристами, будут соответствовать реальному положению вещей и не будут конструировать неверное понимание содержания, структуры и способов функционирования права. Особенностью человека в современном обществе, как уже говорилось ранее, является получение огромного массива информации вне зависимости от его воли, который ему сложно анализировать и сопоставлять с действительным положением вещей. Поэтому развивается урывочное восприятие, которое не приводит к систематизации получаемых знаний. Знания, которые имеют отношение к праву, не могут считаться усвоенными, если они не систематизированы, так как право существует не в нормах позитивного права, а создается непосредственно в результате правовых коммуникаций. Соответственно, существует обоснованный риск того, что правовая культура (как отдельно взятой личности, так и общества в целом) может иметь крайне некачественный и поверхностный характер. Как уже говорилось, низкий уровень правовой культуры приводит к негативным последствиям в рамках жизни отдельно взятого человека, так и общества в целом.

Технологический прогресс, развитие, популяризация и тотальное распространение глобальной сети Интернет стали главными катализаторами становления и развития информационного общества и, как следствие, появлению виртуальной реальности в том виде, в каком она существует сейчас. Несмотря на то, что, на первый взгляд, виртуальная реальность кажется иллюзорным дополнением к реальности объективной, в нашей работе мы попытались доказать, что это все же не так, что виртуальная реальность, хотя и не имеет материального воплощения, оказывает серьезное (иногда- и фундаментальное) влияние на жизнь социума в объективной реальности, в том числе и на право. Благодаря достижениям науки сегодня становится возможным то, что раньше казалось плодом воображения писателей-фантастов. Виртуальность вошла в обыденную жизнь множества людей, изменяя общество и сложившиеся социальные практики.

Юридическая догматика и правовая культура взаимосвязаны. Правовая культура, с одной стороны, опираясь на право, выступая в качестве одного из правовых явлений (из чего следует, что право является обязательной предпосылкой правовой культуры), а с другой стороны является фактором обеспечения права. Юридическая догматика, хоть и является фундаментом и каркасом позитивного права, не является самим правом. Право появляется только посредством коммуникативного поведения субъектов правоотношений, которые обладают правовой культурой, чьи правовые действия обосновываются установками их личного правосознания. Как мы помним, юридическая догматика является «интеллектуальной собственностью» профессионального сообщества юристов, то есть общности, которая обладает профессиональной правовой культурой и имеет возможность оказывать влияние на догму права. Представители субъектов, обладающих профессиональной правовой культурой, в наименьшей степени подвержены влиянию некомпетентных источников, транслирующих ложные правовые знания. Профессиональная деформация позволяет изначально воспринимать правовые явления через призму структур догм права, которая выступает неким «фильтром». Однако именно профессиональные юристы стали говорить о назревающей необходимости модернизации и совершенствования юридической догматики (в первую очередь практикующие юристы).

Тотальный охват распространения сети «Интернет» (как одно из наиболее очевидных проявлений виртуализации современной культуры) и возникающих в нем отношений, которые порождают юридические последствия в реальном мире, приводят к устареванию терминологического и понятийного аппарата многих правовых явлений, что вызывает беспокойство у некоторых исследователей[[120]](#footnote-120). Например, в работе Э.В. Талапиной[[121]](#footnote-121) «Право и цифровизация: новые вызовы и перспективы» указывается целый ряд определений, которые в нынешних условиях являются необходимыми для уточнений. В частности, субъект права (даже в ограничении только физического лица) имеет возможность выстроить в глобальной сети Интернет виртуальные отношения, аналогов которых нет в реальном мире, однако которые имеют потенциал наличия юридических последствий. Речь идет, например, о таких специфических явлениях виртуального мира как «праве на забвение» (right to be forgotten) и праве на цифровую смерть, предусмотренный французским Законом о цифровой республике (государстве) от 7 октября 2016 года. «Право на забвение» предусматривает уничтожение нежелательного цифрового следа, который появляется в Интернете в результате действий человека или третьих лиц и несет негативную (в восприятии человека) информацию. Право на цифровую смерть дает человеку гарантию на соблюдение его воли поставщиками онлайн-услуг или третьими лицами в отношении онлайн публикаций его персональных данных после его физической смерти[[122]](#footnote-122). Таким образом, в отличие от субъекта права в реальном мире, который перестает быть субъектом права после его физической смерти, виртуальный субъект права имеет возможность существовать практически вечно. Как уже говорилось, основной ценностью информационного общества становится информация. Виртуальные коммуникации и совершения виртуальных действий приводят к тому, что человек оставляет после себя цифровой след, который содержит информацию о нем, в том числе и личного характера. Определенные проблемы, связанные с персональными данными, не урегулированы на сегодняшний день законодательством о персональных данных, так как данная сфера направлена на защиту реально существующих лиц, имеющих материальную сущность[[123]](#footnote-123), но не репрезентативную форму этой сущности, ведущую деятельность в интернете.

Соответственно, крайне спорной видится возможность о признании реального человека (физически ощутимого, существующего в объективной реальности) абсолютно тождественным его репрезентативному образу, который выступает субъектом правоотношений в виртуальном пространстве.

То же относится и к гражданскому законодательству в области договорного права, перешедшего из ординарной в виртуальную реальность. Несмотря на то, что на законодательном уровне признана юридическая сила многих виртуальных действий, однако легальная дефиниция, например, договора, не соответствует полностью таким новшествам гражданского законодательства, как «умные контракты»[[124]](#footnote-124).

Помимо появления модифицированных, виртуализированных аналогов реально существующих субъектов и объектов права, технологический прогресс приводит к тому, что появляются новые субъекты правоотношений, которые раньше не могли существовать по причине недостаточного уровня развития науки. Речь идет о робототехнике, точнее- о робототехнике, которая обладает искусственным интеллектом. Если робототехника воспринималась как запрограммированный механизм, созданный лишь для осуществления ограниченного количества функций, заложенного в него человеком, не имеющий собственной волевой деятельности, то с внедрением в робототехнику первых роботов, обладающих искусственным интеллектом, ситуация изменяется. В ситуации, когда противоправные действия совершаются робототехникой, не обладающей искусственным интеллектом, вопрос о том, кто будет нести ответственность не встает остро- это может быть либо производитель робототехники, допустивший ошибку в основном коде программы робота, либо владелец робота, который умышленно (или невиновно) допустил последствия, которые могут квалифицироваться как правонарушение или преступление. Наличие у робота искусственного интеллекта меняют данную картину- робот может совершать действия по собственной инициативе, без заданной ему команды, даже при соблюдении законов робототехники Айзека Азимова[[125]](#footnote-125), которые должны предотвратить вредоносные для человека действия робота. В таком случае остро вопрос о правосубъектности робота, а также о том, кто будет нести ответственность. Данный вопрос был рассмотрен в статье В.В. Архипова и В.Б. Наумова «О некоторых вопросах теоретических оснований развития законодательства о робототехнике: аспекты воли и правосубъектности»[[126]](#footnote-126), однако на законодательном уровне данный вопрос не поднимается, несмотря на то, что технический уровень свидетельствует не о теоретической возможности существования роботов, обладающих искусственном интеллектом, но и об их реально существующих прототипах и опытных экземплярах (например, человекоподобный робот София[[127]](#footnote-127)).

Это значит, что адаптация права к правоотношениям, складывающимся в виртуальной реальности, требует изменения и адаптации базисных легальных дефиниций под новые правоотношения, следовательно- приводят к необходимости модификации юридической догматики.

Особо важно сделать акцент на таком феномене информационного общества, как виртуальная собственность- собственность, которая не имеет материального выражения в объективной реальности, однако имеет определенный денежный эквивалент в реальном мире. Одним из ярких примеров становится виртуальная собственность в многопользовательских онлайн- играх, которая приобретается игроками за реальные деньги, однако существует и используется только в локальной области виртуального пространства. Системные правовые проблемы виртуальной собственности в контексте индустрии компьютерных игр действительно существует, они были освещены в статье В.В. Архипова[[128]](#footnote-128), в которой приводились примеры реальных судебных дел, предметом рассмотрения которых как раз и являлась проблематика виртуальной собственности, а также проблема разграничения игровых и неигровых отношений, которые становятся приобретают всю большую актуальность с течением времени. Возникающие в виртуальной реальности отношения не являются тождественными похожим (иногда даже кажущимся аналогичным) на них отношениям, которые существуют в объективной реальности. Это объясняется, например, фундаментальными различиями в архитектурах реальностей, из чего следуют базисные различия социальных практик, в них складывающихся.

На самом деле список подобных правовых явлений можно продолжать достаточно долго- в пример можно привести такие феномены информационного общества, как 3D печать и объекты, созданные с ее помощью (остро встающие вопросы об авторских правах и т.д.), криптовалюты (имеющие крайне неоднозначное и изменчивое правовое регулирование), большие данные (big data) и т.п. . Самое важное сделать вывод, который заключается в том, что виртуальное приобретает статус реальности наравне с объективной реальностью, игнорировать данный факт не является возможным (как минимум- разумным), поэтому структура юридической догматики должна быть улучшена и адаптирована под правовую реальность. Таким образом, если структура юридической догматики будет изменена в соответствии с требованиями, которые диктуют потребности информационного общества, будет существовать возможность формирования единого понимания многих явлений права, которые сейчас воспринимаются на интуитивном уровне (зачастую крайне ошибочно, так как сложность многих явлений опосредуются их технической и научной сложностью), а следовательно- более совершенной и адаптированной под современные реалии юридической догматики, которая позволит субъектам правоприменительной деятельности знать правила коммуникативно-правовой игры, а следовательно- иметь возможность адекватного прогнозирования своих действий и юридических последствий, с ними связанные.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Подводя итоги проведенного исследования, видится необходимым обобщить его основные положения. Главная цель нашей работы заключалась в установлении факта влияния культуры информационного общества на юридическую догматику, и этот факт был выведен путем построения следующих логических конструкций.

Юридическая догматика является частью правовой культуры, которая, в свою очередь, является составляющей частью культуры общества в целом. Изменения, происходящие в культуре общества, оказывают влияние на совокупность ее более частных компонентов- одним из которых как раз и является правовая культура. Изменения в правовой культуре, в свою очередь, оказывают воздействия на юридическую догматику как на часть правовой культуры.

В нашей работе были приведены обоснования того, что культура информационного общества обладает рядом специфических, свойственных только ей особенностей- главной из которых является феномен виртуальности. Исследуя этимологию понятия «виртуальность», мы указали на то, что виртуальность была известна человеку еще с древних времен, что может вызвать ощущение отсутствия логики в наших рассуждениях- каким образом виртуальность, существовавшая задолго до появления информационного общества, может являться основным феноменом культуры информационного общества? Однако хочется все же сделать акцент на том, что вывод о виртуальности как ключевом феномене информационного общества, к которым мы пришли в результате исследования, не противоречит тому факту, что виртуальность была известна человечеству издревле. Несмотря на то, что виртуальность известна уже с древних времен, только в рамках современной информационной культуры виртуальность получает качественно новое воплощение, выражающееся в том, что виртуальная реальность обеспечивается не устной или письменной коммуникативной практикой, предполагающей использование субъектами коммуникации своего воображения, а существует в рамках постоянной цифровой среды. Современные технологии создают возможность существования визуализированной интерсубъективной виртуальной реальности, которая позволяет человеку ощутить присутствие в ней в реальном времени как свое собственное, так и других. Качественное «перерождение» виртуальности приводит к изменению социальных практик, меняя внутреннюю культуру людей, и, как следствие, культуру информационного общества в целом.

Мы разделяем мнение, что природа права коммуникативна, и, следовательно, оно может существовать только в процессе коммуникаций между людьми. Соответственно, преобразование права как социально-культурного общественного института возможно только при условии качественного изменения коммуникаций между людьми, которое становится возможным в случае внутренних преобразований человека, в том случае, если изменяется его внутренняя культура. Несмотря на то, что, на первый взгляд, сложно выявить очевидные внешние различия между представителем постиндустриального общества и представителем общества информационного, внутренние различия между ними все же существуют. Особенности виртуализации социальных практик влияют на человеческую природу, некоторые исследователи даже выделяют такой новый вид людей как «Homo Virtualis», представители которых подверглись со стороны виртуальной реальности трансформации своей человеческой природы. Виртуальные социальные практики имеют ряд особенностей (например, необходимость совершений действий через свой репрезентативный образ (что приводит к сложностям идентификации себя и своих собеседников) значительное увеличение количества виртуальных коммуникаций с соответствующим сокращением коммуникаций реальных, снижение эмпатии и вовлеченности при осуществлении коммуникации с другим, иллюзия вседозволенности и анонимности своих действий в виртуальном пространстве). Протекание жизни человека на стыке двух реальностей- виртуальной и объективной- способствует изменению ценностных ориентиров человека. В культуре информационного общества формируются принципиально новые ценности и виртуализируются традиционные. В соответствии с А.В. Поляковым и Е.В. Тимошиной, с точки зрения аксиологического (ценностного) подхода (одного из особо значимых подходов к изучении культуры), культура определяется как система базовых ценностей, создаваемых, воспроизводимых и транслируемых последующим поколениям.[[129]](#footnote-129) Соответственно, изменение ценностей оказывает влияние на изменение культуры. Ценности представителя информационного общества отличаются от ценностей представителя постиндустриального общества, что приводит к качественным изменениям в коммуникациях между членами информационного общества, в том числе и к качественным изменениям правовых коммуникаций, что свидетельствует об изменении права, учитывая его коммуникативную природу.

Так как юридическая догматика является частью правовой культуры информационного общества, следовательно, она подвергается влиянию виртуальности как ключевого качественного фактора информационного общества, что приводит нас к следующим выводам.

Во-первых, юридическая догматика уже находится под влиянием виртуальности, что выражается в возникновении новых, беспрецедентных вопросов в сфере права. Как указывалось в нашем исследовании, виртуальное находится «вне телесности, вне смерти», а также вне причинности (в смысле недействительности для виртуального причинно-следственных связей, свойственных для реального мира), и появление такого противоречащего представлениям о традиционных конструкциях права явления, как «цифровая смерть», служит прямым доказательством виртуализации права (и, следовательно, и доказательством влияния виртуализации на юридическую догматику). В целях обоснования вышеуказанного тезиса следует раскрыть такое правовое явление как право на цифровую смерть. Человек, живущий в объективной реальности, воспринимает свою физическую смертность как факт, который заложен в его природе. Вне зависимости от его религиозных воззрений, его биологическая сущность может вести свойственную ей активность только в пределах временных рамок с момента рождения и до момента смерти. Естественно, что мы воспринимаем человека как сложную, ценную и значимую единицу человеческого общества, однако неизбежность физической смерти мы вынуждены воспринимать как данность. В реальном мире смерть человека закономерно приводит к тому, что он больше не является субъектом права. Однако виртуализация изменяет порядок вещей, заложенный природой, даруя человеку возможность загробной жизни среди живых- в виртуальной реальности. Ключом к бессмертию стало право на цифровую смерть, которое дает человеку гарантию на соблюдение его воли поставщиками онлайн-услуг или третьими лицами в отношении онлайн публикаций его персональных данных после его физической смерти . Таким образом, в отличие от субъекта права в реальном мире, который перестает быть субъектом права после его физической смерти, виртуальный субъект права имеет возможность вести активный образ загробной жизни.

Во-вторых, юридическая догматика в своем последующем развитии должна открыто учитывать и анализировать влияние виртуальности на формирование правовых концепций. Возникновение новых правовых концепций являются неизбежными в связи с появлением новых социальных практик, обусловленных виртуальностью. Учитывая развитие технологий, невозможно предугадать динамику, направление и скорость формирования таких практик и сделать достоверный прогноз возникновения новых актуальных правовых проблем даже на ближайшее время, однако хотя бы развитие института виртуальной собственности, появление виртуальных аналогов реальных правовых отношений, которые в силу архитектурных свойств виртуальной реальности не могут быть тождественны своим реальным прототипам, развитие искусственного интеллекта уже сейчас говорят о том, что развитие юридической догматики напрямую связано с анализом влияния виртуальности на формирующиеся правовые концепции. По нашему мнению, любая осмысленная юридическая деятельность в реалиях информационного общества требует эксплицитно учитывать специфику ключевого качественного феномена информационного общества- виртуальность. Речь идет не об изменении законодательства, не о его поверхностной ситуативной адаптации, а о переосмыслении отношения к методологии юридического мышления, именно поэтому мы считаем, что наше исследование имеет практическую ценность для развития юриспруденции как науки.
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