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# **Введение**

Квалификация преступлений один из важнейших процессов в деятельности судебно-следственных органов и их должностных лиц, поскольку точная юридическая оценка совершенного деяния, являясь ключевой стадией привлечения виновного лица к уголовной ответственности, также выступает гарантией обеспечения принципов законности и справедливости при реализации государством правоохранительной функции.

При этом, несмотря на регулярную работу соответствующих участников уголовного судопроизводства с уголовным законом на предмет установления в действиях лица признаков конкретного состава преступления, квалификация криминальных посягательств таит в себе известные трудности и проблемы и справедливо считается одним из сложнейших институтов теории уголовного права.

Особую сложность представляет собой вопрос отграничения единичных преступлений от их множественности, где грань между указанными правовыми явлениями крайне тонка, в том числе и по причине невысокого качества законодательной техники.

Множественность преступлений обладает количественными и качественными признаками. Количественный признак заключается в совершении лицом двух и более самостоятельных преступлений, то есть каждое деяние из множественности предусмотрено Уголовным кодексом Российской Федерации (далее – УК РФ)[[1]](#footnote-1) в качестве состава преступления, при этом для того, чтобы констатировать наличие множественности не имеет значения стадия совершения преступления и роль соучастника в совершенных преступлениях. Качественный признак означает, что, хотя бы два из указанных преступлений сохранили на момент вынесения судом приговора юридическую значимость, исключающая при истечении сроков давности привлечения лица к уголовной ответственности (ст.78 УК РФ), а также снятии или погашении судимости по какому-либо из преступлений (ст.86 УК РФ).

В УК РФ закреплены такие понятия как совокупность преступлений (ст.17 УК РФ) и рецидив преступлений (ст. 18 УК РФ), однако понятие «множественность преступлений» не используется.

В теории уголовного права выделяют два вида совокупности: реальную и идеальную. Понятие реальной совокупности содержится в ч. 1 ст. 17 УК РФ, в соответствии с которой: «Совокупностью преступлений признается совершение двух и более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено, за исключением случаев, когда совершение двух и более преступлений предусмотрено статьями Особенной части настоящего Кодекса в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание». Часть 2 статьи 17 УК РФ закрепляет понятие идеальной совокупности, под которой понимается одно действие (бездействие), содержащее признаки преступлений, предусмотренных двумя или более статьями Особенной части УК РФ. В связи с тем, что преступления, входящие в идеальную совокупность, совершаются одним деянием, как правило, разрыв во времени между ними отсутствует, а также они характеризуются одной формой вины.

Под единичным преступлением в доктрине уголовного права понимают преступление, которое предусмотрено одной нормой Особенной части УК РФ в качестве одного состава преступления. Единичные преступные посягательства подразделяются на простые и сложные. Простые представляют собой одно преступление, которое совершается с одной формой вины и, применительно к материальным составам, влекут одно последствие. Сложные посягательства предусмотрены также одной уголовно-правовой нормой в качестве одного состава преступления, но имеющее сложное содержание последнего, а именно:

1. Составные преступные деяния: основные составы данных преступлений складываются из двух и более деяний, каждое из которых предусматривается в УК РФ в качестве самостоятельного преступления, но в силу объединения законодателем, указанные деяния вместе представляют собой одно единое преступное деяние.

2. Преступления с альтернативными действиями (последствиями), это такие преступные деяния, которые включают в свою объективную сторону несколько действий (последствий), совершение (наступление) любого из которых образует оконченный состав преступления, при этом совершение (наступление) нескольких или даже всех указанных в диспозиции нормы альтернативных действий (последствий) совокупности преступлений не образует.

3. Длящиеся преступные деяния, то есть действия (бездействие), сопряженные с последующим длительным невыполнением обязанностей, которые возложены на виновного законом под угрозой уголовного преследования, важным является то, что постоянное (непрерывное) осуществление состава длящегося преступления не образует нового преступления.

4. Продолжаемые преступления - те, которые складываются из ряда тождественных преступных действий, направленных к общей цели и составляющих в своей совокупности единое преступление. Продолжаемое преступление квалифицируется как единое преступное деяние, без уголовно-правовой оценки каждого эпизода в отдельности.

Наиболее сложным при квалификации в правоприменительной практике является разграничение единичного сложного продолжаемого и совокупного преступления.

В доктрине уголовного права выводятся такие признаки продолжаемого посягательства, как последовательное совершение нескольких деяний, которые направленны на один и тот же объект, тождественность или однородность деяний, наличие разрыва во времени между совершаемыми деяниями, каждое совершаемое деяние образует самостоятельное посягательство, которое не подлежит самостоятельной оценке, все деяния охватываются единым умыслом и направлены на достижение одного результата, выполнение последнего из взаимосвязанных эпизодов делает оконченной всю предыдущую преступную деятельность. В случае, когда лицом совершается несколько преступных деяний, что чаще всего является свидетельством большей общественной опасности содеянного, а также повышенной опасности субъекта.

Исследование продолжаемого и совокупного преступления не сводится лишь к теоретическим выкладкам, оно также имеет и прикладное значение. Юридическое значение совокупности преступлений состоит, во-первых, в том, что при совокупности преступлений лицо подлежит уголовной ответственности за каждое совершенное преступное деяние по статье или части статьи УК РФ, которой оно предусмотрено.

Во-вторых, в соответствии, с ч. 2 ст. 60 УК РФ совокупность преступлений выступает в качестве одного из оснований назначения более строгого наказания, чем предусмотрено соответствующими статьями Особенной части УК РФ за совершенное преступление.

В-третьих, при совокупности преступлений наказание должно назначаться по специальным правилам, предусмотренным ст. 69 УК РФ.

Наконец, достоверный вывод правоприменителя о совершении подсудимым продолжаемого преступления или совокупности имеет решающее значение при определении сугубо юридических аспектов дела, позволяя правильно разрешить вопросы о подсудности, действии уголовного закона во времени и пространстве, истечении сроков давности уголовного преследования.

В связи с отсутствием в теории строгих критериев разграничения продолжаемых преступлений и совокупности деяний законодатель не стал даже упоминать эту разновидность единичных посягательств в УК РФ, отдав указанный вопрос целиком на откуп правоприменителю, что приводит к спорным и ошибочным квалификации продолжаемых преступлений, достаточного внимания вопросам их разграничения от других деяний и совокупности преступлений высшей судебной инстанцией не уделено, однако по отдельным видам продолжаемых преступлений через толкование отдельных признаков Пленум Верховного Суда РФ обозначает критерии разграничения (например, в постановлениях по хищениям[[2]](#footnote-2), половым преступлениям[[3]](#footnote-3)). Однако судебная практика по не сумела выработать четких ориентиров разграничения продолжаемых деяний и совокупности криминальных актов, как следствие, дознавателям, следователям, прокурорам и судьям при решении спорных вопросов в рассматриваемой сфере приходится опираться лишь на собственную интуицию, что, конечно, не может положительно сказываться на единстве и стабильности правоприменения.

Особо остро проблематика разграничения единичного и совокупного посягательства проявляет себя в сфере преступлений против собственности, поскольку именно данный вид преступлений традиционно является самым распространенным. Так, по статистике МВД РФ за 2017 год, половину всех зарегистрированных преступлений (52,3%) составляют хищения чужого имущества, совершенные путем: кражи – 788,5 тыс., мошенничества – 222,8 тыс., грабежа – 56,9 тыс., разбоя – 9,1 тыс.[[4]](#footnote-4)

Существенно не изменился удельный вес данной категории преступлений и в 2018 года: хищения чужого имущества составляют 51,7% от всех зарегистрированных преступлений, из них совершенные путем кражи -756,4 тыс., мошенничества – 215,0 тыс., грабежа – 50,1 тыс., разбоя – 7,5 тыс.[[5]](#footnote-5)

Уголовно-правовая защита собственности - одна из конституционных гарантий права собственности. Согласно статье 8 Конституции Российской Федерации (далее – Конституция РФ): «В Российской Федерации признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности».[[6]](#footnote-6) Посягательства на собственность - традиционные преступления в структуре уголовного закона любого государства. Вместе с посягательствами на личность, особенно с убийствами, преступления против собственности, хищения прежде всего, были самыми первыми преступлениями, с которыми столкнулось человечество. Они возникли с момента появления собственности, признавались преступными всеми общественно-экономическими формациями и государствами; преступны и наказуемы повсеместно и сейчас. В настоящее время преступления против собственности сосредоточены в гл. 21 УК РФ и включают в себя 17 составов, предусмотренных ст. 158-168 УК РФ, хотя в первой редакции УК РФ 1996 года составов данных посягательств было 11, что свидетельствует о том, что преступность в сфере собственности структурно усложняется.

Посягательства на собственность традиционно привлекают к себе внимание ученых. В числе наиболее крупных исследователей проблем их квалификации следует назвать Н.А. Лопашенко, А.Г. Безверхова, А.И. Бойцова, Г.Н. Борзенкова, В.В. Векленко, В.П. Верина, В.А. Владимирова и Ю.И. Ляпунова, Б.В. Волженкина, Е.В. Ворошилина, Л.Д. Гаухмана и С.В. Максимова, М.А. Гельфера, С.А. Елисеева, В.В. Ераксина, С.М. Кочои, Г.А. Кригера, В.В. Мальцева, П.С. Матышевского, Н.И. Панова, В.И. Плохову, Э.С. Тенчова, И.С. Тишкевичаи С.И. Тишкевич, В.И. Ткаченко, В.С. Устинова, А.В. Шульгу и др. Однако несмотря на значительное количество исследований в данной сфере, некоторые проблемы квалификации и трактовки преступлений против собственности остаются остро дискуссионными.

В процессе проведения исследования было изучено более 40 уголовных дел (Приложение №1), относительно преступлений против собственности, анализ которых подтвердил, что в судебной практике отсутствуют четкие критерии разграничения единых продолжаемых посягательств от их совокупности.

Указанные факторы и обуславливают востребованность и актуальность работ, посвященных разработке стройной и непротиворечивой теории, которая бы отвечала на вопросы о сущности и критериях продолжаемого и совокупного посягательства в сфере преступлений против собственности.

# **Глава 1 Становление и развитие уголовного законодательства о продолжаемых преступлениях и совершаемых в совокупности**

## **§ 1. Зарубежный опыт законодательного регулирования**

Уголовное право каждой страны обладает определенной спецификой, которая обусловлена историческим, национальным и культурным развитием, политической и экономической системы, существующей в обществе, и так далее.

Термины «единичное преступление» и «длящееся, продолжаемое и составное преступления» неизвестны уголовному законодательству Англии. Разрешая вопрос о том, считать ли событие, подлежащее рассмотрению в уголовном процессе, одним действием или множественностью, английское право не исследует сущность данного явления и предлагает руководствоваться естественными житейскими представлениями, то есть если обыденное сознание подсказывает в одном случае наличие одного действия, значит налицо одно единое продолжаемое преступление, если же множество действий, исходя из житейского представления, нельзя рассматривать как единое деяние, то налицо множество самостоятельных преступных посягательств.

Уголовное право США сформировалось под значительным влиянием системы английского права, основной особенностью которого является юридическая терминология, коренным образом отличающаяся от привычной для нас европейской. В пункте 2 статьи 1.07 Уголовного кодекса США сформулировано правило, в соответствии с которым: «Дело подсудимого не подлежит самостоятельному судебному разбирательству по каждому из входящих в множественность посягательств, которые выразились в одном и том же поведении или возникли из одного и того же события, если об этих посягательствах было известно надлежащему должностному лицу, осуществляющему уголовное преследование, в момент возбуждения первого судебного разбирательства, и если они находятся в пределах юрисдикции одного и того же суда».[[7]](#footnote-7) Подобный подход к оценке деяния как единичного преступления свидетельствует о применении принципа объективного вменения в вину в американском уголовном праве. Анализ уголовного законодательства США на федеральном уровне и на уровне отдельных штатов позволяет сделать вывод, что понятие сложных видов единичного сложного преступления неизвестно уголовному законодательству.

В Уголовном кодексе ФРГ в главе 3 третьего раздела, которая называется «Меры наказания при нескольких нарушениях закона» закреплен ряд моментов, относительно сложных единичных преступлений. Так, в параграфе 52 указано: «Если одно и то же деяние нарушает несколько уголовных законов или один и тот же закон неоднократно, то выносится одно наказание». Также в этом параграфе содержится следующее правило: «Если нарушается несколько уголовных законов, то наказание определяется тем законом, который предусматривает наиболее тяжкое наказание. Оно не должно быть мягче, чем это допускают другие применяемые законы».[[8]](#footnote-8) В представленном параграфе имеется ввиду не единичное преступление, как это понимается в российском уголовным правом, а множественность преступлений, речь идет об идеальной совокупности преступлений, которая в уголовном законодательстве Германии рассматривается как единичное преступление, за которое следует назначать одно основное наказание.

В Уголовном кодексе Франции не регламентировано понятие единичного сложного посягательства, но правовая доктрина Франции подразделяет преступления на простые и сложные. Простым преступлением является незаконное деяние, совершенное однократно в определенный момент, сложное преступление – длящийся акт, совокупность нескольких действий различного вида, а также совокупность неоднократно совершенных идентичных действий.[[9]](#footnote-9) Указанные определения простого и сложного преступления не является сходными с тем, которые сформулированы в уголовно-правовой науке России. Более того, в французском уголовном праве отсутствует деление сложного преступления на виды. Таким образом, в одном определении частично раскрывается понятие составного преступления и частично понятие продолжаемого преступления.

В Уголовном кодексе Голландии в книге 1 раздела IV, который называется «Совокупность уголовных правонарушений», содержится ст. 56, гласящая: «Если несколько действий связаны таким образом, что их можно считать одной продолжаемой деятельностью, независимо от того, является ли каждое само по себе преступлением, должна приниматься одна норма. Если они различаются по строгости, должна применяться норма, содержащая самое строгое основное наказание. Аналогично должна применяться только одна норма, снабженная уголовной санкцией, если лицо осуждается за подделку или обрезания края монет и за использование предмета, получаемого в результате такой подделки или обрезания».[[10]](#footnote-10) Исходя из текста закона, можно сделать вывод о том, что законодатель имеет в виду продолжаемое преступление, но как самостоятельный институт данное понятие не рассматривается.

В ряде стран СНГ также нормативно закреплено понятие продолжаемого посягательства, так, в ч. 1 ст. 29 Уголовного кодекса Республики Молдова установлено, что продолжаемым преступным деянием признается преступление, которое совершено с единым умыслом, который характеризуется двумя или более идентичными преступными действиями, которые имеют общую цель и составляют в целом одно преступление.[[11]](#footnote-11) Часть 2 статьи 32 Уголовного кодекса Украины содержится положение, что продолжаемое преступление должно состоять из двух или более тождественных деяний, которые объединены одним преступным умыслом.[[12]](#footnote-12)

Представленные определения являются значительно отличными друг от друга: несколько хищений, совершенных с одним умыслом и с единой целью из общего источника, по УК Украины образуют состав продолжаемого преступления вне зависимости от того, преступен ли каждый эпизод хищения, однако по УК Республики Молдова они будут составлять продолжаемое преступление лишь в том случае, если отдельные деяния являются преступными, а не только противоправными.

Таким образом, рассмотрев понятие единичного сложного преступления в действующем законодательстве Франции и Голландии, стоит отметить, что характеристика единичного преступления значительно отличается от характеристики, даваемой в российском уголовном праве. В уголовных кодексах Германии, Англии, США единичное преступление не регламентировано и рассматривается как идеальная совокупность, квалифицируемая по одной, наиболее строгой норме.

Не менее интересен зарубежный опыт регламентации совокупности преступлений. Так, в законодательстве Англии содержится весьма незначительное количество норм, касающихся совокупности преступлений. Эти нормы затрагивают лишь некоторые моменты назначения наказания за несколько преступлений, совершенных одним лицом. В части 1 Закона «О полномочиях уголовных судов» 1973 г. содержится параграф «О наказании привычных преступников»,[[13]](#footnote-13) в котором установлено усиление наказания лицам, которые совершили повторные преступления после осуждения или осужденным по обвинительному акту за три и более преступления.[[14]](#footnote-14) Отсюда следует вывод, что законодатель имел в виду рецидив и совокупность преступлений, однако в качестве самостоятельных институтов данные понятия нигде не раскрываются и не выступают в качестве квалифицирующих признаков состава преступления.

Согласно статье 2 Закона «Об уголовной юстиции» 1991 г., при назначении наказания в виде тюремного заключения должна учитываться серьезность преступления или комбинации преступлений. Термин «совокупность преступлений» упоминается в части 1 статьи 6: «Суд не должен назначать преступнику наказание, не связанное с лишением свободы, которое состоит из нескольких наказаний за совокупные преступления, если только по мнению суда преступление, совокупность преступлений или любое другое связанное с ним, не были достаточно серьезными для назначения такого наказания»,[[15]](#footnote-15) но сама понятие совокупности преступлений не раскрывается. В части 2 статьи 6 Закона «Об уголовной юстиции» отмечено, что ограничения свободы должны быть такими, которые, по мнению суда, соразмерны серьезности преступления, совокупности преступлений. Следовательно, совокупность преступлений может учитываться при назначении наказания вместе с иными обстоятельствами. В данном случае законодатель использовал оценочный признак — серьезность совокупности преступлений, при этом степень серьезности и как она должна повлиять на назначение наказание решает суд в каждом отдельном случае.

В Своде законов США выделяется «Множественность наказаний в виде тюремного заключения», где говорится о назначении одновременно или последовательно текущих сроков.[[16]](#footnote-16) В Уголовном кодексе штата Нью-Йорк в § 80.15 используется понятие «множественность посягательств», где установлено, что «если лицо подвергнуто осуждению за два и более чем два посягательства, совершенных посредством одного действия или бездействия, или посредством действия или бездействия, представляющих собой одно из посягательств, а также материальный элемент другого, и суд выносит приговор к тюремному заключению или назначает штраф либо оба наказания за одно из посягательств, то штраф за другое посягательство назначаться не может».[[17]](#footnote-17) Следовательно, наряду с неоднократным и многократным совершением преступного деяния, законодатель определяет и идеальную совокупность преступлений.

Таким образом, множественность посягательств, определенная в уголовном законодательстве США, близка к понятию идеальной совокупности преступлений, закрепленному в ч. 2 ст. 17 УК РФ.

Уголовное законодательство романо-германской правовой семьи можно рассмотреть на примере Франции, Германии и некоторых других государств. Вопрос о регламентации института множественности преступлений и ее разновидностей нашел отображение и в Уголовном кодексе Франции. В Уголовном кодексе Франции, в гл. 2 «Режим наказаний» в общих положениях содержится раздел «Наказания, назначаемые в случае совокупности преступных посягательств», где в ст. 132-2 закреплено определение совокупности преступлений: «Совокупность преступных деяний имеет место тогда, когда какое-либо преступное деяние совершено лицом до того, как последнее было окончательно осуждено за другое преступное деяние».[[18]](#footnote-18) Статья 132-3 УК Франции устанавливает правила назначения наказания за совокупность преступлений. «В случае признания привлеченного к уголовной ответственности лица виновным в совершении нескольких преступных деяний по совокупности, если деяния рассматриваются в рамках, одного процесса, может быть назначено каждое из предусмотренные наказаний. Однако если предусмотрено несколько наказаний одного и того же вида, может быть назначено только одно наказание этого вида в пределах законного максимума наиболее строгого».[[19]](#footnote-19) В случае рассмотрения дел в раздельных судебных процессах, назначенные наказания исполняются по отдельности в пределах законного максимума наиболее строгого наказания, то есть речь идет о сложении наказаний. В случае наличия в санкции одной из статей, по которой осуждается лицо, пожизненного уголовного заключения, но оно не было назначено, законный максимум устанавливается в 30 лет уголовного заключения.[[20]](#footnote-20)

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что уголовное законодательство Франции ограничивается совокупностью преступных деяний, под которой понимается совершение любых преступлений лицом, ни за одно из которых оно не было осуждено. Количественный и качественные признаки совокупности преступлений также не раскрываются. Поэтому совокупность преступных деяний по УК Франции составляют как тождественные, однородные преступления, так и разнородные, но только до осуждения лица за другое преступление. Хотя в УК Франции указывается на состояние повторности, которое закон предписывает учитывать при назначении наказания, если оно имеет место. Понятие повторности в общем плане в кодексе не раскрывается, однако в ст. 332-16 речь идет о частном случае повторности: кража, вымогательство, шантаж, мошенничество и злоупотребление доверием рассматриваются с точки зрения повторности как одно и то же преступное деяние. Если провести параллель с УК РФ, можно предположить, что повторность в уголовном законодательстве Франции — это своего рода разновидность совокупности преступлений, охватывающая тождественные и однородные преступные деяния.

В Уголовном кодексе ФРГ раздел третий главы третьей «Назначение наказания при нескольких нарушениях закона» предусматривает меру наказания при нескольких нарушениях закона. В пункте 1 § 52 сказано, что «если одно и то же деяние нарушает несколько уголовных законов или один и тот же закон неоднократно, то выносится одно наказание».[[21]](#footnote-21) Пункт 2 § 52 говорит, что «если нарушается несколько уголовных законов, то наказание определяется тем законом, который предусматривает наиболее тяжкое наказание. Оно не должно быть мягче, чем это допускают другие применяемые законы».[[22]](#footnote-22) Фактически здесь рассматривается идеальная совокупность преступлений, которая законодательством Германии рассматривается как единое преступление, за которое назначается одно основное наказание. Таким образом, единое деяние по УК ФРГ можно разделить на два подвида: идеальная совокупность «...одно и то же деяние нарушает несколько уголовных законов...»; неоднократность «...одно и тоже деяние нарушает один и тот же закон неоднократно...». Параграф 53 также предусматривает совокупность деяний: «Если кто-либо совершил несколько преступных деяний, по которым одновременно постановлены приговоры, и вследствие этого назначено несколько наказаний в виде лишения свободы на определенный срок, то выносится решение о размере общего наказания».[[23]](#footnote-23) Очевидно, что при наличии совокупности преступлений назначение наказания проходит два этапа: на первом назначается наказание за отдельные преступления, на втором — общее наказание. Кроме того, в соответствии с § 54 общее наказание определяется путем повышения вынесенного максимального наказания, при наказаниях различного рода путем повышения наиболее тяжкого вида наказания. При этом совокупно оценивается личность виновного и отдельные деяния, а общее наказание не должно достигать суммы отдельных наказаний. Оно не должно превышать при срочном наказании в виде лишения свободы пятнадцати лет, при имущественном штрафе — стоимости имущества лица, совершившего деяние, а при денежном штрафе — семисот двадцати дневных ставок.[[24]](#footnote-24) Анализ данных положений УК ФРГ позволяет сделать вывод о том, что правила назначения наказания по совокупности преступлений в нем весьма либеральные: не допускается полное сложение наказаний, назначенных за отдельные преступления; лишение свободы на определенный срок не может превышать пятнадцати лет. Кроме того, четко обозначены два вида совокупности: идеальная и реальная, с закреплением их названий и понятий в отдельных статьях.

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что даже в рамках различных правовых семей имеет место признание института совокупности преступлений. Интересным является и тот факт, что в некоторых национальных правовых системах, относящихся к разным правовым семьям, имеет место не только различение идеальной и реальной совокупности преступлений, но и более того разграничение назначения наказания в зависимости от вида совокупности преступлений. Правовое исследование уголовного законодательства стран дальнего зарубежья показывает наличие в большинстве УК данных государств института множественности и ее формы — совокупности преступлений.

## **§ 2. История развития теоретических взглядов и законодательных актов России**

Уголовное право является одной из наиболее древних отраслей права, история которой насчитывает не одно тысячелетие, потому крайне проблематично установить, когда и в какой уголовно-правовой системе зародились представления о единых продолжаемых преступлениях, однако очевидно можно выделить несколько концепций, которые популярны в России.

*Объективная концепция* продолжаемого преступления нашла своих сторонников в отечественной уголовно-правовой науке. Одним из них был А.А. Пионтковский (старший), который отстаивал объективные представления о продолжаемом преступлении не только применительно к дореволюционному уголовному праву, но и в первое десятилетие советской власти. В частности, в своем учебнике, изданном в 1925 г., А.А. Пионтковского отмечал, что ключевым признаком продолжаемого преступления является причинение единых общественно опасных последствий в результате неоднократных тождественных действий. При этом психическое отношение к этим действиям и наступившим от них последствиям его не интересовало, что, конечно же, не способствовало надежному разграничению продолжаемого преступления и совокупности преступных деяний.

Среди российских дореволюционных ученых были приверженцы *субъективной концепции*, наиболее последовательным ее сторонником был Н.Д. Сергеевский, который считал главным его признаком единство вины и намерения вне зависимости, насколько во времени отдалены друг от друга отдельные акты[[25]](#footnote-25). В том же ключе рассуждал и Л.С. Белогриц-Котляревский, по мнению которого важнейшим моментом, который определяет единство продолжаемого преступления, следует считать единство преступного намерения, пронизывающего всю деятельность субъекта. Остальные же моменты, а именно единство субъекта, нарушаемой посягательством нормы, единство действия, причиняющего вред нескольким лицам или интересам, играют второстепенную, вспомогательную роль.[[26]](#footnote-26)

Сторонники субъективной концепции смогли убедительно аргументировать, что продолжаемое преступление не является юридической фикцией, применяемой в целях упрощения уголовного процесса и экономии уголовной репрессии, а представляет собой реальное криминальное явление, единство которого состоит во внутренней взаимосвязи элементов.

Признавая вклад сторонников субъективной концепции в разработку учения о продолжаемом преступлении, нельзя вместе с тем не отметить, что в попытках доказать полную несостоятельность объективной теории продолжаемого преступления они зашли слишком далеко и, отказавшись от учета объективных признаков.

При всей важности субъективного единства продолжаемой преступной деятельности феномен продолжаемого преступления все же имеет некие объективные границы, за рамками которых даже совершенные с единой целью и общим умыслом действия не могут признаваться сложным единичным преступлением.

Споры представителей двух теорий стали основой *дуалистической (объективно-субъективной) концепции* продолжаемого преступления, в соответствии с которой его единство характеризуется как субъективными, так и объективными признаки. В дореволюционной отечественной правовой литературе данной концепции придерживался Н.С. Таганцев, отмечая проблематичность определения четких границ единичного сложного преступления, он подчеркивал, что в качестве самых общих его критериев должны быть признаны: единство субъекта, единство объекта и единство нормы, на которую посягает виновный, единство вины, единство действия.[[27]](#footnote-27) С дуалистических позиций описывал продолжаемое преступление и С.В. Познышев, полагая, что «единство преступления предполагает, прежде всего, единство объекта, на который направляется посягательство. Надо выяснить, какой объект намечен был виновным как предмет его посягательства. Единство действия предполагает, далее, одно общее решение подвергнуть известному воздействию данный объект, хотя, быть может, по частям и в несколько приемов. Наконец, предполагается одна, хотя, быть может, и распадающаяся на несколько раздельных по времени актов деятельность, направленная на этот объект».[[28]](#footnote-28)

Таким образом, характеризуя продолжаемое преступление, Н.С. Таганцев и С.В. Познышев объединяли его объективные и субъективные параметры, что намного точнее отражало природу этого сложного единичного криминального деликта. Объективно-субъективная концепция продолжаемого преступления была воспринята и судебной практикой. Так, в 1870 г. в решении по делу Строева Правительствующий Сенат указал, что похищение нескольких предметов, учиненное в одном месте и в одно время и бывшее результатом единого намерения, составляет одно преступление. Таким образом, в основу вывода о наличии продолжаемого преступления была положена совокупность объективных (совершение хищений в одном месте и в одно время) и субъективных (единство намерения) характеристик содеянного.[[29]](#footnote-29)

Советская уголовно-правовая наука в основном сохранила тот же дуалистический подход к характеристике продолжаемого преступления, что вполне объяснимо, так как в первые годы новой власти юридическая доктрина опиралась на труды дореволюционных ученых, многие из которых продолжили свою научную деятельность в советской России. Эти теоретические наработки вскоре были зафиксированы в постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 4 марта 1929 г. № 23 «Об условиях применения давности и амнистии к длящимся и продолжаемым преступлениям».[[30]](#footnote-30) В нем впервые было официально разъяснено, что продолжаемыми являются преступления, складывающиеся из ряда тождественных преступных действий, направленных к общей цели и составляющих в своей совокупности единое преступление. В последующем подобная трактовка продолжаемого преступления, объединяющая его объективные и субъективные признаки, стала традиционной.

Законодательное регламентирования совокупности преступлений в отечественном праве имеет не менее богатую историю, понятие совокупности преступлений сложилось в науке и практике уголовного права не сразу, это было связано с существовавшими разногласиями в отношении форм совокупности преступлений – реальной и идеальной.

Понятие реальной совокупности, например, раскрывается в ст. 21 гл. XXV Соборного Уложения 1649 года: «А которые разбойники будут изыманы на разбое или на станех (в притоне), и в распросе и с пыток учнут сами на себя и на товарищев (соучастников) своих во многих разбоех и смертном убийстве и во дворовом пожеге, и за то их …казните смертью…».[[31]](#footnote-31) Исходя из представленной статьи отчетливо просматривается два и более преступления, которые совершены до осуждения, разнородных по характеру и предусмотренных различными статьями Соборного Уложения, следовательно, присутствуют все признаки реальной совокупности преступлений.

Понятие совокупности преступлений впервые было включено в Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года. До его издания в Своде законов уголовных 1832 года использовалось понятие «стечение преступлений». Итак, ст. 114 Уложения о наказаниях уголовных и исполнительных давала фактическое определение идеальной совокупности: «если по обстоятельствам, сопровождавшим его деяние, подсудимый мог и должен был предвидеть, что последствием оного должны быть не одно, а несколько преступлений разной важности, то, хотя бы он и не имел положительного намерения совершить именно важнейшее из сих преступлений, мера его наказания определяется всегда по сему важнейшему из преступлений, долженствовавших быть последствием его деяний»[[32]](#footnote-32), а ст. 156 содержала определение реальной совокупности и правила назначения наказания: «В случае совокупности преступлений, то есть когда подсудимый признан виновным в учинении нескольких в одно или разное время, дотоле еще не наказанных и давность или же общим или особенным прощением не покрытых противозаконных деяний, суд, упомянув в своем определении о всех наказаниях, следующих за каждое из тех преступлений, приговаривает его к тягчайшему из сих наказаний и в самой высшей оного мере».[[33]](#footnote-33)

Одновременно с Уложением действовал Устав о наказаниях, применяемых мировыми судьями (Мировой Устав) от 1864 года. В соответствии со статьей 16 Мирового Устава, совокупность проступков являлась обстоятельством «увеличивающим вину», причем виновный в этом случае подвергался «тому из наказаний, определенных за учиненные проступки, которое мировой судья признает более строгим для виновного».[[34]](#footnote-34)

Несмотря на законодательное закрепление, в теории все же была тенденция к отказу от понятия идеальной совокупности. Лохвицкий А. рассматривал совокупность как совершение нескольких преступлений, за которые следует дать ответ.[[35]](#footnote-35) Н. С. Таганцев совокупностью предлагал считать «учинение нескольких преступных деяний, из коих каждое является отдельным, как по своему существу, так и с точки зрения данного законодательства»[[36]](#footnote-36), а идеальную совокупность понимал, как единство деятельности и считал ее единым преступлением.[[37]](#footnote-37)

Таким образом, ряд ученых видели различие между идеальной и реальной совокупностью, и, однозначно относили первую к единому преступлению, считали, что основанием для особого порядка назначения наказания можно признать только реальную совокупность, что нашло свое отражение в Уголовном уложении 1903 года, в котором совокупность рассматривалась в двух значениях: совершение двух и более преступных деяний до их обнаружения и выявления виновного или же после обнаружения преступлений и лица, но до провозглашения решения присяжных или вынесения приговора за первое из совершенных деяний; совершение нового преступления после провозглашения решения (вынесения приговора) о виновности по первому деянию или же во время отбытия наказания.

Данное положение нашло развитие в советском уголовном законодательстве. Н. Д. Сергеевский писал, что «Уголовное уложение 1903 года не содержит правил об идеальной совокупности» и совокупностью считал «совершение одним и тем же лицом нескольких однородных или разнородных преступных деяний, за которые оно не понесло еще наказаний. Совокупность преступных деяний должна быть отличаема от так называемой идеальной совокупности, вследствие чего она носит в науке специальное название реальной совокупности…».[[38]](#footnote-38) Под идеальной же совокупностью понимал «действие человека, мысленно расчлененное на две отдельные части, из которых каждая заключает в себе элементы состава какого-либо преступного действия, так что в одном действии представляется как бы одновременное нарушение двух запретов и, сообразно этому, два преступных акта».[[39]](#footnote-39) Ф. Лист выделял лишь реальную совокупность, а идеальную совокупность преступлений признавал единым преступлением. Такая позиция основана на том, что совокупность преступлений может имеет место только в том случае, если отсутствует единство объективной стороны (совершено несколько деяний), либо субъективной стороны (нет единства умысла). Иной точки зрения придерживались С. В. Познышев и Г. Е. Колоколов: «Идеальную совокупность мы имеем в случаях совершения нескольких преступлений посредством единичного действия».[[40]](#footnote-40) Обоснована данная позиция была тем, что нарушение двух различных уголовно-правовых норм, хотя бы и одним действием, предполагает совершение одновременно нескольких преступных посягательств. Примечательно, что несмотря на различия в понимании природы идеальной совокупности, позиция в отношении назначения наказания была единой: «... в случаях идеальной совокупности субъект должен подвергнуться наказанию за более тяжкое преступление».[[41]](#footnote-41)

Далее история института совокупности преступлений продолжилась и в советский период, в Уголовном кодексе РСФСР 1922 года содержалось две статьи, регламентирующие разновидности совокупности преступлений: идеальную и реальную. Так, в статье 29 УК РСФСР 1922 года предусматривалось: «Когда в совершенном обвиняемым деянии содержатся признаки преступлений, предусмотренных разными статьями кодекса, суд определяет наказание по статье, устанавливающей наибольшую наказуемость». А в статье 30 УК РСФСР 1922 года было указано: «В случае совершения подсудимым до вынесения приговора двух или более преступных деяний суд, определив наказание за каждое преступление отдельно, приговаривает виновного к тягчайшему из всех назначенных ему наказаний, причем последнее может быть повышено до высшего предела наказания, установленного статьей, по коей наказание было определено».[[42]](#footnote-42) Однако различно трактовалась статья 29 УК РСФСР 1922 года. Например, В. П. Малков[[43]](#footnote-43) и А.С. Горелик[[44]](#footnote-44) считали, что ст. 29 говорит об идеальной совокупности, а А.А. Пионтковский полагал, что речь в ст. 29 идет о конкуренции законов.[[45]](#footnote-45) Точно так же одинаково определялось наказание за идеальную и реальную совокупность и по УК РСФСР 1926 года[[46]](#footnote-46). Однако из того определения, которое дано в ст. 33 Основных начал уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1924 года[[47]](#footnote-47), а затем повторено в ст. 46 УК РСФСР 1926 года: «Когда в совершенном обвиняемом деянии содержатся признаки нескольких преступлений, а равно в случае совершения обвиняемым до вынесения приговора двух или более преступлений, меры социальной защиты определяются по тому преступлению, которое влечет за собой более строгую меру»,[[48]](#footnote-48) однозначно не следует вывод о том, что идеальная совокупность относится к множественности преступлений, так как она описана как «деяние, в котором содержатся признаки», в то время, как реальная совокупность однозначно предполагает «совершение двух и более преступлений».

В период действия УК РСФСР 1926 года исследовательская работа по проблемам совокупности преступлений не характеризовалась большой плодотворностью. Так, М. М. Исаев писал: «При идеальной совокупности в одном деянии виновного содержатся, как говорит ст. 33 «Основных начал», «признаки нескольких преступлений». По существу, мы имеем одно преступление, но мысленно, в идее (откуда и название), мы можем расчленить его на несколько преступлений, из которых каждое содержит признаки состава, предусмотренного той или другой отдельной статьей уголовного кодекса».[[49]](#footnote-49) Такова же позиция Н. Ф. Яшиновой: «К формам единого деяния, сложного по своему содержанию и образующего единое преступление, а тем самым и единый состав преступления, относится и так называемая идеальная совокупность, которая представляет собой единое деяние, единое преступление, содержащее признаки составов нескольких преступлений».[[50]](#footnote-50) Прямо противоположная точка зрения об идеальной совокупности как виде множественности преступлений высказывалась А. А. Пионтковским, А. С. Никифоровым, В. Н. Кудрявцевым, А. М. Яковлевым, В. П. Малковым, Г. Т. Ткешелиадзе, Ю. А. Красиковым, Н.А. Стручковым и др. Все вышеназванные авторы сходятся во мнении, что идеальная совокупность преступлений имеет место в том случае, когда в результате одного действия лицо совершает два или более разнородных преступления.

## **§ 3. Современные тенденции отечественного законодательства и доктрины**

На данный момент основной тенденцией при определении продолжаемых посягательств является выявление взаимосвязи объективных и субъективных признаков продолжаемого преступления, которая проявляется в том, что вывод о субъективном единстве его элементов, как правило, делается на основании объективных факторов. Весьма показательной в этом отношении является позиция Пленума Верховного Суда РФ, отраженная в п. 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 7 июля 2015 г. № 32 «О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем».[[51]](#footnote-51) По мнению Пленума, содеянное следует рассматривать как продолжаемое преступление, когда обстоятельства совершения финансовых операций или сделок с имуществом, приобретенным преступным путем, «свидетельствуют о едином умысле виновного на совершение указанных тождественных действий». Говоря иными словами, вывод о единстве умысла должен подтверждаться объективными характеристиками совершенных деяний. При отграничении продолжаемого преступления от совокупности ориентироваться лишь на субъективные признаки нельзя, поскольку в этом случае многие лица смогли бы избежать уголовной ответственности за совокупность преступлений.

Однако нельзя считать, что объективные признаки продолжаемого преступления имеют исключительно вспомогательный характер, что они лишь доказывают наличие субъективного единства его элементов. Необходимо учитывать, что составные части продолжаемого преступления имеют не только внутреннюю, но и внешнюю взаимосвязь. В частности, между деяниями, входящими в состав продолжаемого преступления, обязательно наблюдается функциональная связь, ведь ни одно из этих деяний не имеет самостоятельного значения. О значении объективных характеристик продолжаемого преступления свидетельствуют и разъяснения высшей судебной инстанции, например, в соответствии с п. 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях», так, не может квалифицироваться как единое продолжаемое преступление одновременное получение взятки или незаконного вознаграждения при коммерческом подкупе от нескольких лиц, «если в интересах каждого из них должностным лицом или лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, совершается отдельное действие (акт бездействия)».[[52]](#footnote-52) На первый план здесь выступают обстоятельства объективного характера, а именно тот факт, что должностное лицо параллельно вступило в коррупционное взаимодействие с несколькими взяткодателями.

С позиции дуалистической концепции, которой придерживается Пленум Верховного Суда РФ, внешние (объективные) проявления продолжаемого преступления играют двоякую роль. С одной стороны, они доказывают субъективное единство продолжаемого преступления (единство умысла, общность цели), а с другой – определяют четкие границы, за рамками которых даже субъективно взаимосвязанные неоднократные деяния не могут признаваться сложным единичным преступлением.

Исследование концептуальных основ учения о продолжаемом преступлении приводит к выводу, что природу, сущность рассматриваемого уголовно-правового феномена лучше всего отражает дуалистическая (объективно-субъективная) теория. Однако нужно понимать, что в силу высокого уровня абстрактности дуалистическая концепция не может дать практикам универсальные рекомендации, применимые для квалификации любого продолжаемого преступления, поскольку его разновидности отличаются существенной спецификой.

На подзаконном уровне также имеются нормативно-правовые акты, которые выделяют признаки единого продолжаемого преступления, так в подп. «д» п. 33 совместного Приказа Генпрокуратуры России N 39, МВД России N 1070, МЧС России N 1021, Минюста России N 253, ФСБ России N 780, Минэкономразвития России N 353, ФСКН России N 399 от 29 декабря 2005 г. «О едином учете преступлений» в качестве обязательной совокупности признаков единого продолжаемого преступления названы следующие:

* складывается из ряда юридически тождественных деяний (действий или бездействия);
* деяния направлены к единой цели;
* связаны единым умыслом;
* объединены единством объекта посягательства и возможных преступных последствий.[[53]](#footnote-53)

В отличие от продолжаемого посягательства, понятие совокупности преступлений, а также ее виды закреплены непосредственно в УК РФ. По современному законодательству квалификация совокупности преступлений основывается на ст. 17 УК РФ. Из содержания ст. 17 УК РФ складывается впечатление, что между видами совокупности преступлений не много общего. В части 1 подчеркнуто отсутствие осуждения за совершение преступлений, но нет указания на количество действий (бездействия), которыми они совершаются, и статей, которыми они предусматриваются. В части 2 отмеченные указания имеются, но ничего не сказано по поводу осуждения за совершение преступления. Однако толкование закона позволяет восполнить недостающие признаки в каждом виде совокупности.

Из того, что в ч. 2 ст. 17 УК РФ отдельно урегулирована совокупность преступлений, образующаяся совершением одного действия (бездействия), вытекает, что в ч. 1 предусмотрена совокупность преступлений, образующаяся совершением двух или более (нескольких) действий (бездействия). Причем в обоих случаях речь идет о совершении не менее двух преступлений. Одинаковые они или разные, оконченные или неоконченные, совершенные единолично или в соучастии, а также их сочетание и категории роли не играет. Важно только то, что каждое преступление самостоятельно предусмотрено уголовным законом. Последнее следует из положений ч. 2 ст. 17 УК РФ о действии (бездействии), содержащем признаки преступлений, «предусмотренных двумя или более статьями настоящего Кодекса». Тот же вывод вытекает и из предписаний ч. 1 ст. 17 УК РФ о том, что при совокупности преступлений лицо несет уголовную ответственность за каждое совершенное преступление «по соответствующей статье или части статьи настоящего Кодекса». Наконец, в ч. 2 ст. 17 УК РФ, подчеркнуто лишь отличие идеальной совокупности от реальной, из чего ясно, что при идеальной совокупности также ни за одно из преступлений лицо не должно быть осуждено.

Вместе с тем, квалификация совокупности преступлений затруднена в связи с тем, что несколько действий (бездействия) может образовать не только совокупность преступлений, но и сложное единичное, в частности продолжаемое, преступление, понятие данного преступления в законе отсутствует, а в теории, хотя и выводится, но вопреки возникающим порой утверждениям общепризнанного определения не существовало ранее и не существует сейчас.

# **Глава 2 Уголовно-правовая характеристика продолжаемого и совокупного преступления против собственности**

## **§ 1. Общая характеристика преступлений против собственности**

Собственность - экономическая категория, без которой нет экономики, а последняя определяет экономический строй России, а он, в свою очередь, - политическое устройство государства, причем собственность и экономика – основа государственной власти любой общественно-экономической формации.

Глава 21 УК РФ, в которой размещены соответствующие посягательства, называется: «Преступления против собственности». Следовательно, и ***объект преступлений*** следует связывать с собственностью.

Следует обратиться к гражданско-правовому понятию «собственность», в ст. 209 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), в частности, говорится: «Собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом».[[54]](#footnote-54)

Следовательно, все правомочия собственника возникают в отношении имущества и именно оно и сосредотачивает в себе экономическое содержание собственности, собственность означает фактическую присвоенность имущества конкретным лицом (юридическим или физическим).

Во-вторых, присвоение имущества связано с осуществлением над ним хозяйственного господства, т.е. с исключительной возможностью лица, присвоившего конкретное имущество, по своему усмотрению решать, каким образом это имущество использовать.

В-третьих, лицо, присвоившее имущество, получает не только приятное «благо» обладания, но одновременно на него возлагается и бремя содержания собственных вещей. Одновременно на него возлагается и бремя содержания собственных вещей: необходимость осуществления ремонта и охраны, несение риска случайной гибели и так далее.

В юридическом смысле отношение присвоенности имущества закрепляется и реализуется в трех известных правомочиях - владения, пользования и распоряжения им и, согласно позиции В.В. Векленко, «право собственности есть нечто большее, чем совокупность прав по владению, пользованию и распоряжению имуществом, поскольку, даже передав эту триаду прав, субъект по-прежнему является собственником».[[55]](#footnote-55)

Таким образом, если структурно представить себе собственность, то она в гражданско-правовом смысле включает в себя экономическое содержание - имущество и его присвоенность собственником, и правовое содержание - правомочия собственника. При этом разрывать экономическое и правовое содержание собственности можно только искусственно. Форма собственности не имеет квалифицирующего значения, она может быть любой, предусмотренной законом.[[56]](#footnote-56)

В результате хищений и других корыстных посягательств на собственность страдает экономическая компонента собственности - присвоенность имущества собственнику, хотя оно, как правило, физических изменений не претерпевает. Собственник лишается в связи с этим и юридической составляющей собственности - возможности осуществлять любое из названных законом правомочий. Однако собственник все равно остается собственником, поскольку только он имеет право передать правомочия на свою собственность другим лицам. В указанных преступлениях это, разумеется, исключено, воля собственника игнорируется преступником. Даже в мошенничестве, где происходит внешне добровольная передача имущества, волеизъявление собственника или законного владельца дефектно: они действуют под влиянием обмана или злоупотребления доверием.

В таких же преступлениях, как уничтожение или повреждение имущества, страдают сразу оба компонента собственности - и экономический, и юридический.

На основании изложенного родовым объектом преступлений против собственности является собственность как экономико-правовое понятие, заключающееся в фактической и юридической присвоенности имущества конкретному физическому или юридическому лицу, имеющему в отношении этого имущества правомочия владения, пользования и распоряжения и обладающему исключительным правом на передачу этих правомочий другим лицам. Форма собственности не имеет квалифицирующего значения, она может быть любой, предусмотренной законом.

Видовые объекты выделяются для группы однородных отношений, входящих в родовой объект. Эти отношения отличаются от других какой-либо спецификой. Для преступлений против собственности это не характерно, нет специфических групп отношений в отношениях собственности, которые бы «тянули» за собой специфические способы деяния, отличались бы специфическими последствиями или требовали иного подхода, нежели обычный, к субъективной стороне или субъекту преступления. Следовательно, видовые объекты посягательств на собственность полностью совпадают с родовым объектом.

Непосредственный объект преступления против собственности - это те отношения собственности, которые нарушаются в результате совершения данного конкретного преступления. Если взять абстрактный уровень - это собственность физического или юридического лица, а если говорить о конкретном совершенном преступлении - это собственность конкретного гражданина или собственность определенного юридического лица.

***Предметом*** посягательств против собственности является то имущество, которое похищается, эксплуатируется, уничтожается или подвергается иному противоправному воздействию, нарушающему существующие по поводу данного имущества вещные отношения.

Уголовное право не изобретает своего собственного понятия имущества: оно пользуется в основном тем, которое существует в гражданском праве, хотя определенную специфику уголовно-правового использование того понятия, связанную с объемом содержания понятия имущества, следует признать.

Статья 128 ГК РФ, перечисляя объекты гражданских прав, называет среди них вещи, включая наличные деньги и документарные ценные бумаги, иное имущество, в том числе безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, имущественные права, результаты работ и оказания услуг, охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность), нематериальные блага.

В имущество, таким образом, входят: вещи, в том числе их разновидности – наличные деньги и документарные ценные бумаги; иное имущество, которое по смыслу законодателя, не обладает признаками вещи: бездокументарные ценные бумаги, безналичные денежные средства, к иному имуществу гражданское законодательство также относит различные виды энергии – газовую, тепловую, электрическую, иную; имущественные права, которые законодатель приравнивает к иному имуществу, но которое вполне может быть в связи со своей спецификой выделено в самостоятельную категорию.

К имуществу не относится и, соответственно, предметом посягательств на собственность не являются интеллектуальная собственность и нематериальные блага.

Специально о ***потерпевшем*** применительно к преступлениям против собственности в науке говорят редко. Но это не означает, что его нет и он не является полноправным участником уголовно-правовых отношений. Категория потерпевшего при совершении преступлений этой разновидности понимается так широко, как только возможно: потерпевшим может быть и физическое лицо любого пола, возраста, социального положения и других характеристик, и юридическое лицо, включая государство. Как правило, потерпевший от преступления против собственности является собственником или законным владельцем имущества или права на имущество, однако он может и не иметь таких прав. Так, потерпевшим, например, в разбое или вымогательстве может быть случайный держатель имущества или близкий лица, которому имущество принадлежит на праве собственности или законного владения.[[57]](#footnote-57)

***Объективная сторона*** преступлений против собственности в основном представлена активными действиями, в то же время в уголовно-правовой науке признается возможность совершения таких преступлений, как причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием и уничтожение или повреждение имущества по неосторожности, как действием, так и бездействием.

Для описания анализируемых преступлений законодатель использует конструкции как материальных, так и формальных составов преступлений. К материальным относятся многие формы хищений, причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием, уничтожение или повреждение имущества. Обязательным признаком указанных преступлений выступает имущественный ущерб, который в разных составах имеет разное содержание: иногда - чаще - включает в себя только реальный ущерб, иногда - упущенную выгоду, например, в составе причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием. Следует в связи с этим согласиться с А.Ю. Чупровой, отмечающей нарушение правил законодательной техники в формулировании последствий посягательств на собственность: «Применение законодателем одного термина – «ущерб» - для описания таких последствий, как реальный ущерб, упущенная выгода и убытки, не позволяет правильно квалифицировать преступления против собственности и различать сходные составы преступлений между собой».[[58]](#footnote-58)

С момента совершения описанного в законе деяния считаются оконченными разбой, вымогательство, неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения.

Во многих случаях для составов преступлений против собственности являются обязательными так называемые факультативные признаки объективной стороны: способ, средства, орудие, место совершения преступления. Так, все хищения характеризуются конкретным способом их совершения, который лежит в основе разграничения форм хищения (для кражи обязателен тайный способ, мошенничество характеризуется обманом и злоупотреблением доверием и т.д.). Способ - обязательный признак состава причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием. Он квалифицирует, кроме того, составы разбоя (способ - применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия), умышленного уничтожения или повреждения имущества (способы поджога, взрыва, иной общеопасный способ) и т.п. Средство совершения преступления квалифицирует состав уничтожения или повреждения имущества по неосторожности (средство - огонь или иной источник повышенной опасности). Орудие - обязательный признак такого вида квалифицированного разбоя, как разбой с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия (соответственно, орудие - оружие или иные предметы). Квалифицирует почти все формы хищения место совершения преступления - жилище, помещение или иное хранилище, если было проникновение в них.

***Субъективная сторона*** преступлений против собственности в основном характеризуется умышленной формой вины, причем преобладает прямой умысел. С прямым и косвенным умыслом может быть совершено умышленное уничтожение или повреждение имущества, только одно преступление, названное в гл. 21 УК РФ, совершается по неосторожности (ст. 168).

В большинстве своих ипостасей преступность характеризуется корыстной направленностью. В полной мере данное высказывание относится и к преступлениям против собственности, поскольку обязательный признак субъективной стороны состава преступления всех видов хищения — корыстная цель, а другие посягательства против собственности в подавляющем большинстве случаев имеют корыстную мотивацию (исключение составляют ст.ст. 166–168 УК РФ).

***Субъект*** посягательств на собственность может быть разным. Так, для некоторых составов преступлений законодатель установил пониженный возраст уголовной ответственности - 14 лет: для кражи, грабежа, разбоя, вымогательства, неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения, умышленного уничтожения или повреждения имущества при отягчающих обстоятельствах. По всем другим составам преступлений против собственности уголовная ответственность наступает с 16 лет.

Субъектом присвоения и растраты может быть только специальный субъект - лицо, которому имущество вверено. Признак специального субъекта (лица, использующего свое служебное положение) предусмотрен в числе признаков, квалифицирующих, например, мошенничество.

Таким образом, преступления против собственности - это умышленные и неосторожные общественно опасные деяния (действия и бездействие), предусмотренные гл. 21 УК РФ, посягающие на собственность, понимаемую как экономико-правовая категория, и причиняющие ей ущерб.

В литературе имеются и другие определения преступлений против собственности. Например, С.М. Кочои пишет: «Преступления против собственности можно определить, как виновно совершенные общественно опасные, посягающие на собственность деяния, предусмотренные ст. 158-168 УК РФ».[[59]](#footnote-59)

А.И. Рарог полагает, что «под преступлениями против собственности следует понимать предусмотренные главой 21 УК РФ умышленные или неосторожные деяния, соединенные с нарушением права владения либо с иными способами причинения собственнику имущественного ущерба или с созданием угрозы причинения такого ущерба».[[60]](#footnote-60)

По мнению Э.С. Тенчова, преступления против собственности представляют собой «запрещенные российским уголовным законом общественно опасные деяния, влекущие причинение имущественного ущерба отдельным гражданам, юридическим лицам, обществу или государству либо создающие угрозу такого причинения и направленные против собственности как единственного или основного объекта посягательства».[[61]](#footnote-61) Однако в последней по времени работе этот автор давал несколько иное определение: «Преступлениями против собственности признаются предусмотренные в гл. 21 УК РФ общественно опасные деяния, причиняющие или способные причинить существенный имущественный вред и посягающие на собственность как единственный объект или основной объект уголовно-правовой охраны».[[62]](#footnote-62)

А.Н. Игнатов определял преступления против собственности, как «преступные деяния, посягающие на отношения собственности и причиняющие ущерб собственнику».[[63]](#footnote-63)

Б.В. Яцеленко понимает под преступлениями против собственности «деяния, посягающие на отношения собственности и причиняющие материальный вред собственнику или законному владельцу имущества».[[64]](#footnote-64)

Вопрос о ***классификации преступлений против собственности*** является дискуссионным. Разумеется, есть классификации, которые споров не вызывают. Так, в зависимости от формы вины выделяют умышленные и неосторожные посягательства на собственность. К умышленным относят, вслед за уголовным законом, подавляющее большинство составов (ст. 158-167 УК РФ); к неосторожным - только преступление, предусмотренное ст. 168 УК РФ.

Традиционна классификация преступлений против собственности на группы в зависимости от их мотивационной направленности. Различают корыстные и некорыстные посягательства. Так, А.И. Рарог считает, что корыстные преступления подразделяются на две группы: хищения (ст. 158-162, 164 УК РФ) и иные корыстные преступления (ст. 163, 165, 166 УК РФ). Некорыстные посягательства, по его мнению, включают ст. 167 и 168 УК РФ.[[65]](#footnote-65)

А.Н. Игнатов, также придерживаясь разделения преступлений против собственности на корыстные и некорыстные, корыстные подразделял на насильственные (грабеж, разбой) и ненасильственные (все остальные).[[66]](#footnote-66) Такое же деление предпринимает и Г.Н. Борзенков (его классификация посягательств на собственность рассмотрена ниже), включая в разделяемые преступления еще и вымогательство, причисляемое к насильственным преступлениям.[[67]](#footnote-67)

А.И. Бойцов в зависимости от предмета посягательства выделяет: 1) преступления, предметом которых являются объекты вещного права, включая деньги и ценные бумаги (кража, мошенничество, присвоение, растрата, грабеж, разбой, хищение предметов, имеющих особую ценность, умышленное и неосторожное уничтожение или повреждение имущества); 2) преступления, предметом которых может быть любое (в широком смысле этого слова) имущество, в том числе имущественные права, а также другие объекты гражданских прав, включая работы и услуги, информацию, результаты интеллектуальной деятельности, в том числе исключительные права на них (вымогательство, причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием, угон).[[68]](#footnote-68)

Однако чаще в науке все преступления против собственности классифицируют по трем группам, обычно не указывая на используемый при этом критерий. Так, выделяют: 1) хищение (ст. 158-162, 164 УК РФ); 2) причинение имущественного или иного ущерба, не связанное с хищением (ст. 163, 165, 166 УК РФ); 3) уничтожение или повреждение имущества (ст. 167, 168 УК РФ).

## **§ 2. Признаки продолжаемого посягательства на собственность: теория и правоприменительная практика**

Анализ уголовно-правовой литературы показывает, что попытки перевести теоретические дискуссии относительно продолжаемого преступления в практическую плоскость неизбежно приводят к обсуждению признаков продолжаемого хищения. И это вполне закономерно, так как среди всех продолжаемых преступлений против собственности наиболее распространенными являются именно хищения.

В пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда СССР от 11 июля 1972 г. № 4 «О судебной практике по делам о хищениях государственного и общественного имущества» указывалось, что «продолжаемым хищением следует считать неоднократное незаконное безвозмездное изъятие государственного или общественного имущества, складывающееся из ряда тождественных преступных действий, имеющих общую цель незаконного завладения государственным или общественным имуществом, которые охватываются единым умыслом виновного и составляют в своей совокупности одно преступление».[[69]](#footnote-69)

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23 декабря 1980 г. № 6 «О практике применения судами Российской Федерации законодательства при рассмотрении дел о хищениях на транспорте» высшая судебная инстанция скорректировала свой подход к определению продолжаемого преступления. В подпункте «а» пункта 4 указанного постановления разъясняется, что «продолжаемым хищением должно признаваться неоднократное незаконное безвозмездное изъятие государственного имущества, складывающееся из ряда тождественных преступных действий, если указанные действия совершены при обстоятельствах, свидетельствующих о наличии у лица общей цели и единого умысла на хищение определенного количества материальных ценностей».[[70]](#footnote-70)

Исходя из этого понятия, можно сформулировать признаки продолжаемого посягательства на собственность.

1. В продолжаемом посягательстве на собственность все акты деяния (факты изъятия имущества в хищении) объединены единым умыслом и единой целью.

2. Акты преступного деяния в продолжаемом посягательстве на собственность, например, акты изъятия имущества в хищении, связаны между собой какими-либо объективными обстоятельствами, иногда сразу несколькими: местом, временем, способом совершения хищения, предметом преступления и так далее.

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» в новом определении продолжаемого хищения отказался от указания на ***конкретизированный умысел***. Согласно пункту 16 упомянутого постановления: «От совокупности преступлений следует отличать продолжаемое хищение, состоящее из ряда тождественных преступных действий, совершаемых путем изъятия чужого имущества из одного и того же источника, объединенных единым умыслом и составляющих в своей совокупности единое преступление».[[71]](#footnote-71) Пленум Верховного Суда РФ указал как признак продолжаемого хищения - конкретизированный умысел, что значительно сузило объем рассматриваемого понятия, за рамками остались тождественные противоправные действия, направленные на хищение, при совершении которых виновный не имеет детального представления о размере чужого имущества, которое ему удастся похитить.

В уголовно-правовой науке подобная корректировка субъективных признаков продолжаемого хищения вызвала немало критических замечаний. Если дискретные действия, направленные на хищение чужого имущества, имеют общую цель, то отсутствие конкретизированных представлений о количественных параметрах похищаемого по частям чужого имущества не лишает содеянное содержательного, внутреннего единства.

Вместе с тем Пленум Верховного Суда РФ дополнил характеристику продолжаемого хищения еще одним признаком – указанием на *единый источник*, из которого изымается чужое имущество. Разумеется, попытка конкретизации признаков продолжаемого хищения, предпринятая в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29, не осталась без внимания научной общественности. Однако на данный момент не выработаны критерии единства источника, из которого происходит изъятие чужого имущества при совершении продолжаемого хищения. По сути дела, уголовно-правовая наука отдала решение этого вопроса на откуп правоприменительной практике. Обобщение судебной практики позволяет заключить, что единство источника, из которого совершается продолжаемое хищение, определяется на основании двух альтернативных критериев.

Первым из них является ***пространственный (территориальный) критерий***, который предполагает, что неоднократное незаконное изъятие чужого имущества осуществляется из одного места, ограниченного определенными территориальными рамками. Как правило, пространственные границы единого источника, из которого осуществляется изъятие чужого имущества при продолжаемом хищении, определяются рамками жилища, помещения, иного хранилища (квартиры, сарая, дома, трубопровода и т.п.).

Никитин, проникнув в квартиру З., похитил принадлежавшее ей имущество и отнес за гаражи, расположенные около дома потерпевшей. Далее, продолжая приводить в исполнение свои намерения, Никитин вернулся в жилище З. с целью хищения приготовленных заранее покрывала, часов и вазы, но был задержан.

Суды первой, апелляционной и кассационной инстанции квалифицировали содеянное Никитиным по совокупности ч. 3 ст. 158 УК РФ и ч. 3 ст. 30 ч. 3 ст. 158 УК РФ, однако Верховный Суд РФ, рассмотрев представленное уголовное дело в порядке надзора, переквалифицировал данное деяние как единое продолжаемое преступление по ч. 3 ст. 158 УК РФ, аргументировав это тем, что в соответствии с законом ряд преступных тождественных действий, совершаемых путем изъятия чужого имущества из одного и того же источника, объединенных единым умыслом и составляющих в своей совокупности единое хищения, образует продолжаемое преступление.[[72]](#footnote-72)

В подобных случаях, когда пространственные границы места, из которого осуществляется неоднократное незаконное изъятие чужого имущества, совпадают с границами жилища, помещения или иного хранилища, особых проблем с констатацией единства источника не возникает. Намного сложнее выглядит ситуация, когда имущество изымается на одной территории (в одном месте), но из разных хранилищ, например, из кладовых помещений, находящихся в одном подвале, нескольких ящиков для одежды, расположенных в одной раздевалке, соседних гаражей или дачных участков. Правоприменители оценивают такие места совершения хищений весьма противоречиво – то как единый источник, то как несколько различных источников. Примером первого подхода может служить следующее решение.

Колабухов В.А., имея единый умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, с незаконным проникновением в иное хранилище, с незаконным проникновением в жилище, из одного и того же источника - дома, двора вышеуказанного дома и надворных построек, тайно похитил имущество, принадлежащее Х., чем причинил потерпевшей материальный ущерб на общую сумму 7842 рубля.[[73]](#footnote-73)

Таким образом, в отсутствие доктринальных рекомендаций единообразная правоприменительная практика уголовно-правовой оценки единства источника, из которого похищается имущество, до настоящего времени не сложилась. Анализируя различные правоприменительные подходы к оценке источника, из которого совершается неоднократное незаконное изъятие имущества, следует иметь в виду, что ключевым, сущностным признаком продолжаемого хищения является единство умысла виновного, субъективная взаимосвязь юридически тождественных посягательств на собственность. Что же касается единства источника, из которого по частям изымается чужое имущество, то этот признак является всего лишь внешним проявлением субъективного единства, одним из факторов, подтверждающих единство умысла. Следовательно, источник неоднократного незаконного изъятия чужого имущества необходимо оценивать с позиции субъективного вменения, через призму психического отношения виновного. И если лицо с единым умыслом похищает чужое имущество из различных хранилищ, воспринимая их как единый источник, содеянное следует признать продолжаемым хищением из одного из того же источника. Иными словами, при наличии субъективной взаимосвязи юридически тождественных действий, направленных на хищение чужого имущества, единый источник изъятия в физическом смысле нельзя отождествлять с одним хранилищем. В этом случае единым источником следует признавать и несколько хранилищ, компактно расположенных в одном и том же месте. Не случайно в некоторых случаях правоприменительные органы, аргументируя наличие признаков продолжаемого хищения, указывали, что оно совершается «в одном месте». При установлении единства источника, из которого совершается продолжаемое хищение, судебная практика использует не только пространственный, но и ***юридический критерий***, который предполагает, что все изъятое неоднократными действиями имущество принадлежит одному собственнику (физическому или юридическому лицу, государству, субъекту РФ). В этом случае единый источник отождествляется с имуществом одного потерпевшего.

Понимание единого источника как имущества, принадлежащего одному потерпевшему, имеет своих сторонников и среди представителей уголовно-правовой науки. Одним из них является П.С. Яни, который категорично утверждает, что «если лицо, пусть и в течение короткого времени, совершает хищение у нескольких потерпевших, например, тайно похищает в транспорте деньги из сумок нескольких граждан, то каждая кража квалифицируется самостоятельно и в размере стоимости имущества, похищенного у каждого из граждан».[[74]](#footnote-74) Аналогичную позицию занимает и Н.А. Лопашенко: «Нет признаков продолжаемого хищения в том случае, если виновный предпринял одинаковые действия с одинаковыми целями в отношении разных потерпевших».[[75]](#footnote-75)

Однако существует и иной подход, в частности, известный польский криминалист С. Будзинский обращал внимание на то, что количество потерпевших зачастую является результатом случайного стечения обстоятельств и по большому счету не охватывается умыслом виновного, находится за пределами его сознания и воли, совершенно ему безразлично[[76]](#footnote-76). Так, в одном случае вор желает совершить кражу из гостиницы, при этом его преступный умысел не направлен против какого-либо определенного лица: он собирает вещи, попавшиеся ему под руку, и с ними скрывается. В другом случае вор сначала крадет одежду из одного гостиничного номера, а через два дня после этого – из другого, но потерпевшим вновь оказывается то же лицо, которое сменило место проживания после первой кражи. В третьем случае преступник, имея единый умысел, несколько раз крадет вино из одного и того же погреба, но между двумя эпизодами преступления у погреба меняется собственник. Если усматривать единство преступления в единстве потерпевшего, то во втором случае придется признать наличие одного преступления, а в первом и третьем – их совокупность, меж тем как несправедливость подобного решения и его противность здравому смыслу очевидны. В том же ключе рассуждал и великий русский правовед Н.С. Таганцев, указывая, что «нельзя признать таковым признаком единство нарушенного субъективного права, так как кража из сундука, в коем находились вещи разных владельцев, не становится только в силу этого обстоятельства совокупностью краж. А с другой стороны, поджог в разное время домов, принадлежащих одному владельцу, или кража у одного лица, но в разное время, разного его имущества, составит не единичное преступное деяние, а совокупность».[[77]](#footnote-77) В судебной практике встречаются оба варианта квалификации.

Ленинский районный суд г. Владикавказа осудил Х. и Т. по ч. 4 ст. 159 УК РФ за мошенничество, т.е. хищение чужого имущества путем обмана в особо крупном размере. При совершении преступления виновный незаконно открывал на имя вкладчиков дебетовые пластиковые карты. Полученные карты с кодами доступа к счетам потерпевших и кодами и паролями дебетовых карт передавались соучастнику, который, используя сеть Интернет, осуществлял перевод денежных средств на дебетовые карты, а затем перечисленные на них денежные средства снимал через банкомат. Суд не согласился с квалификацией органов предварительного расследования в части квалификации как совокупности преступлений и осудил виновных по ч. 4 ст. 159 УК РФ несмотря на то, что ущерб был причинен разным владельцам счетов, открытых в одном кредитном учреждении.[[78]](#footnote-78)

Юридический и пространственный (территориальный) критерии единства источника, из которого незаконно изымается чужое имущество, имеют альтернативный характер. В одних случаях единство источника определяется только территориальным критерием (например, неоднократное изъятие из одного хранилища чужого имущества, принадлежащего нескольким потерпевшим), в других – с учетом юридического критерия (тождественные акты незаконного изъятия имущества одного потерпевшего совершаются в разных местах), в третьих – на основании совокупности указанных критериев (при совершении неоднократного изъятия чужого имущества, принадлежащего одному потерпевшему, из одного и того же хранилища).

Однако субъективная взаимосвязь тождественных действий, направленных на хищение чужого имущества, может внешне проявляться и без единства источника изъятия, выражаясь в других объективных признаках. Специфика некоторых форм хищения такова, что применяемые виновным способы незаконного изъятия имущества изначально нацелены на неоднократное изъятие имущества из различных источников. Показательными в этом отношении являются мошенничества, совершаемые путем образования «финансовых пирамид», мошеннические хищения средств участников долевого строительства жилья. На данный момент ни в теории, ни в практики нет единого мнения относительно квалификации такого деяния: как единого продолжаемого преступления или же как совокупности посягательств на собственность. Так Н.И. Пряхина и В.Ф. Щепельков считают, «объективная связь между отдельными деяниями может проявляться по-разному. Это, с одной стороны, общий признак, который характерен для явления в целом, а с другой – проявляться он может применительно к различным видам преступлений по-разному. Так, для продолжаемых краж объективная связь проявляется в том, что они совершаются из одного источника. Для мошенничества в виде финансовых пирамид характерно причинение вреда в результате единожды запущенного механизма, и именно этим обстоятельством объективно связаны отдельно взятые эпизоды мошенничества».[[79]](#footnote-79)

Бочерова, являясь субъектом предпринимательской деятельности, заключала договоры с физическими и юридическими лицами о долевом участии в строительстве, заведомо не собираясь исполнять по ним обязательства, несмотря на значительное количество договоров, заключенных виновной. Действия Бочеровой были квалифицированы судом по ч.3 ст.159.4 УК РФ - как мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, совершенное в особо крупном размере.[[80]](#footnote-80)

Приведенный пример показывает, что единство источника изъятия – это всего лишь один из возможных объективных признаков, подтверждающих наличие внутренней взаимосвязи элементов продолжаемого хищения. Этот признак важен не сам по себе, а только как подтверждение субъективного единства продолжаемого хищения. Для продолжаемого хищения, совершаемого в форме кражи, грабежа и разбоя, он является обязательным, тогда как для продолжаемых мошенничества, присвоения или растраты единство источника изъятия чужого имущества – это факультативный признак. В практическом плане это означает следующее. Если единство источника, из которого неоднократными действиями похищается чужое имущество путем мошенничества, присвоения или растраты, усматривается, то этот фактор, конечно же, следует принимать во внимание при квалификации, обосновывая субъективное единство преступления. Если же рассматриваемый признак не установлен, то это не означает, что содеянное автоматически нужно квалифицировать как совокупность преступных деяний, поскольку существует немало других объективных признаков, подтверждающих единство умысла виновного.

Примером совершения хищения в одном месте путем изъятия чужого имущества из одного и того же источника, с единым умыслом и единой целью, но разными способами является уголовное дело в отношении О., К., Ур. и Ус.

В ходе предварительного следствия установлено, что в период с января 2009 г. по апрель 2013 г. менеджер по персоналу ООО «…» О., бухгалтер К. и главный бухгалтер Ур. ежемесячно вносили в ведомости заведомо ложные сведения о размере подлежащей им к выплате заработной платы, совершив хищение денежных средств ООО «…». В тот же период менеджер по персоналу О., бухгалтер К. и менеджер по бухгалтерскому учету Ус., путем фиктивного трудоустройства ряда лиц и последующего получения от их имени заработной платы совершили хищение денежных средств той же организации. С августа 2011 г. по май 2012 г. аналогичным образом О., К. и Ус. совершили хищение 1363620 руб. В период с ноября 2011 г. по октябрь 2012 г. О. и К. совершили хищение денежных средств ООО «…» путем фиктивного оформления документов о работе по совместительству в этом же обществе. С августа по ноябрь 2012 г. О. и К. совершили хищение денежных средств ООО «…» путем фиктивного оформления на работу своих родственников.

Приговором суда первой инстанции О. и К. признаны виновными в совершении 5 эпизодов преступлений, Ус. 2, Ур. 1, предусмотренных ст. 159 УК РФ.[[81]](#footnote-81)

Приведенное уголовное дело наглядно демонстрирует, что, несмотря на единый источник хищения, действия обвиняемых О. и К. подлежат квалификации как пять самостоятельных преступлений, поскольку указанные способы хищений нельзя признать тождественными, кроме второго и третьего эпизодов. Отсюда следует следующий признак продолжаемого посягательства против собственности - ***временной период между преступными деяниями****.*

Уголовно-правовая теория и следственно-судебная практика единодушны в том, что однородные акты поведения, образующие объективную сторону продолжаемого хищения, должны совершаться через непродолжительные промежутки времени. В этой связи второй и третий эпизоды вышеназванного примера не объединены в единый, поскольку между их совершением прошло три месяца и возобновление преступной деятельности обоснованно расценено как вновь возникший умысел.

К числу наиболее сложных проблем квалификации, безусловно, следует отнести проблему установления ***момента юридического окончания***продолжаемых преступлений против собственности. В уголовно-правовой литературе продолжаемое преступление предлагается считать юридически оконченным лишь после совершения последнего из деяний, запланированных виновным.

Подобные представления о моменте юридического окончания продолжаемого преступления являются крайне упрощенными. Во-первых, они не учитывают, что в п. 5 постановления Пленума Верховного Суда СССР от 4 марта 1929 г. № 23 определяется момент фактического окончания продолжаемого преступления, который далеко не во всех случаях совпадает с моментом его юридического окончания.

Во-вторых, правило, согласно которому продолжаемое преступление юридически окончено лишь после совершения последнего из запланированных виновным деяний, не применимо к продолжаемым преступлениям с относительно-определенным умыслом. При совершении этих преступлений виновный предполагает продолжать дискретные противоправные акты до тех пор, пока это будет возможно, а потому не имеет детального представления о количестве деяний, которые ему удастся совершить, равно как и о количественных параметрах преступной цели. Показательным примером является продолжаемое мошенничество при получении выплат (ст. 159.2 УК РФ). Мошенник, каждый месяц незаконно получающий пенсию на основании подложных документов, планирует делать это пожизненно. И если считать продолжаемое преступление юридически оконченным после совершения последнего из запланированных деяний, то в рассматриваемом случае мошеннику вообще невозможно вменить оконченное преступление, его продолжаемые мошеннические действия следует квалифицировать как покушение на преступление, предусмотренное ст. 159.2 УК РФ, вне зависимости от размера похищенного, но такой подход будет противоречить общим правилам квалификации неоконченного преступления, согласно которым покушение на преступление может быть совершено лишь с прямым конкретизированным умыслом. Подчеркивая это обстоятельство, А.М. Ораздурдыев указывает, что «квалификация продолжаемого преступления по правилам покушения на преступление возможна только в случаях, если оно совершалось с определенным (конкретизированным) умыслом, а фактически содеянным умысел виновного не реализован полностью»[[82]](#footnote-82). Поскольку в рассматриваемом случае умысел виновного не конкретизирован, его действия следует квалифицировать по фактически наступившим последствиям. Это означает, что действия мошенника, получающего пенсию на основании подложных документов, образуют состав оконченного преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159.2 УК РФ, после того, как размер похищенного превысит 2500 руб. Если же виновному удастся похитить более 250 тыс. руб., его действия следует квалифицировать по ч. 3 ст. 159.2 УК РФ; а если сумма похищенного превысит 1 млн. руб. – то по ч. 4 ст. 159.2 УК РФ.

Следовательно, момент юридического окончания продолжаемого преступления во многом зависит от степени конкретизации умысла и цели виновного. В уголовно-правовой литературе предложен дифференцированный подход: продолжаемое преступление против собственности с конкретизированным умыслом предлагается считать юридически оконченным с момента наступления желаемых последствий или совершения последнего из запланированных деяний, а продолжаемое преступление с неконкретизированным умыслом – на любой стадии с момента причинения уголовно значимого ущерба (по фактически наступившим последствиям).

Касательно рекомендаций по квалификации продолжаемых хищений с конкретизированным умыслом, которые предлагается считать юридически оконченными с момента наступления желаемых последствий или совершения последнего из запланированных деяний. В этом отношении весьма показательной является позиция высшей судебной инстанции, обозначенная в п. 25 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» разъясняется, что «как хищение в крупном размере должно квалифицироваться совершение нескольких хищений чужого имущества, общая стоимость которого превышает двести пятьдесят тысяч рублей, а в особо крупном размере – один миллион рублей, если эти хищения совершены одним способом и при обстоятельствах, свидетельствующих об умысле совершить единое продолжаемое хищение в крупном или в особо крупном размере».[[83]](#footnote-83) Аналогичное разъяснение содержится и в п. 27 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»[[84]](#footnote-84).

Завершая анализ признаков продолжаемых преступлений против собственности, можно сделать следующие выводы.

1. Обязательным признаком продолжаемого хищения в форме кражи, грабежа и разбоя является единство источника, из которого совершается продолжаемое хищение. Единство источника изъятия чужого имущества определяется на основании двух альтернативных критериев – пространственного (территориального) и юридического.

2. Пространственный (территориальный) критерий единства источника, из которого совершается продолжаемое хищение, предполагает, что неоднократное незаконное изъятие чужого имущества осуществляется из одного места, ограниченного определенными территориальными рамками. Как правило, пространственные границы единого источника, из которого осуществляется изъятие имущества при продолжаемом хищении, определяются рамками жилища, помещения, иного хранилища (гаража, сарая, трубопровода и т.п.). Вместе с тем единый источник изъятия чужого имущества в физическом смысле нельзя отождествлять исключительно с одним хранилищем, поскольку похититель может субъективно воспринимать в качестве единого источника несколько обособленных хранилищ, компактно расположенных в одном месте (кладовки, расположенные в одном подвале, соседние гаражи, участки и др.).

3. Юридический критерий единства источника, из которого совершается продолжаемое хищение, предполагает, что все изъятое неоднократными действиями имущество принадлежит одному собственнику (физическому или юридическому лицу, государству, субъекту федерации). В этом случае единый источник отождествляется с имуществом одного потерпевшего.

4. Юридический и пространственный (территориальный) критерии единства источника, из которого незаконно изымается чужое имущество, имеют альтернативный характер. В одних случаях единство источника определяется только территориальным критерием (например, неоднократное изъятие из одного хранилища чужого имущества, принадлежащего нескольким потерпевшим), в других – с учетом юридического критерия (тождественные акты незаконного изъятия имущества совершаются в разных местах, но причиняют вред одному потерпевшему), в-третьих – на основании совокупности указанных критериев. Таким образом, источник, из которого незаконно изымается чужое имущество, следует признавать единым, если изъятие осуществляется в одном месте и (или) у одного потерпевшего.

5. Для продолжаемого хищения, совершаемого в форме кражи, грабежа и разбоя, единство источника изъятия чужого имущества является обязательным признаком, тогда как для продолжаемых мошенничества, присвоения или растраты единство источника изъятия чужого имущества – это факультативный признак. Субъективная взаимосвязь тождественных действий, направленных на хищение чужого имущества путем мошенничества, присвоения или растраты, может внешне проявляться и без единства источника изъятия, выражаясь в других объективных признаках (например, единство приготовительной деятельности, использование единого способа хищения и др.). Исходя из этого, в п. 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» следовало бы конкретизировать, что признак единства источника изъятия чужого имущества относится только к продолжаемым хищениям в форме кражи, грабежа и разбоя.

## **§ 3. Квалификация совокупности преступлений на собственность: отграничение от продолжаемых посягательств и конкуренции уголовно-правовых норм**

Совокупность преступлений против собственности имеет место в случае, когда лицо совершает одним действием (бездействием) или несколькими последовательными деяниями два преступления и более (причем хотя бы одно из них предусматривается гл. 21 УК РФ), каждое из которых образует один состав преступления и квалифицируется по одной статье или части статьи Особенной части УК РФ, ни за одно из преступлений лицо не имеет судимости и хотя бы по двум из совершенных преступлений (одно из которых предусматривается гл. 21 УК РФ) не аннулированы уголовно-правовые последствия в установленном законом порядке, а равно если не имеется уголовно-процессуальных препятствий по ним к возбуждению уголовного дела.

Установление уголовной ответственности и привлечение к ней за каждое совершенное преступление по соответствующей статье (части статьи) УК РФ, с одной стороны, призваны реализовать принцип неотвратимости наказания за каждое преступление, в полной мере учесть характер и степень общественной опасности содеянного, а с другой стороны, не должны привести к необоснованному вменению совокупности преступлений, двойному учету одних и тех же обстоятельств, нарушению принципа справедливости. Особого внимания заслуживает вопрос о квалификации содеянного при совершении деяния, подпадающего под признаки составов нескольких преступлений. В таких случаях в целях правильной квалификации необходимо отграничивать совокупность преступлений против собственности от конкуренции норм.

Типичной при квалификации совершенного лицом преступного деяния и (или) деяний является ситуация, когда правоприменитель сталкивается с проблемой отграничения идеальной совокупности преступлений от конкуренции норм. В юридической литературе проблема конкуренции уголовно-правовых норм весьма многогранна, изучалась многими авторами. Однако единодушно признанного понятия конкуренции уголовно-правовых норм в уголовно-правовой теории нет, и авторы определяют ее по-разному. Под конкуренцией уголовно-правовых норм следует понимать случаи, когда совершенное преступное деяние может быть квалифицировано по двум и более статьям (частям статьи) Особенной части УК РФ, причем состав каждой из этих статей полностью охватывает признаки фактически содеянного, но необходимо выбрать, какая из норм обладает приоритетом перед остальными, поскольку имеет место единичное преступление.

В случаях, когда за одно и то же деяние предусмотрена уголовная ответственность различными статьями УК РФ в зависимости от наличия отягчающих или смягчающих обстоятельств, имеет место конкуренция специальных норм. Разновидностями ее являются конкуренция двух квалифицированных составов, двух привилегированных, а также квалифицированного и привилегированного составов. Применительно к гл. 21 УК РФ встречается лишь конкуренция двух квалифицированных составов. Соглашаясь с п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», следует полагать, что в случаях конкуренции двух квалифицированных составов применяется норма, предусматривающая ответственность за более тяжкое преступление. Конкуренция части и целого имеет место в случае, когда одна из норм охватывает совершенное деяние в целом, а другие охватывают это же деяние по частям. При конкуренции части и целого необходимо уяснить, по каким из признаков состава преступления она происходит. Конкуренция, по мнению В. Н. Кудрявцева, может быть по признакам объекта, субъекта, объективной и субъективной сторон преступлений или по нескольким из них одновременно. Однако конкуренции по формам вины быть не может, так как ни одна из них не включает другую; а конкуренция по субъекту преступления возможна лишь как конкуренция общей и специальной норм.[[85]](#footnote-85) При данном виде конкуренции применяется норма «целое». Но, если норма «часть» представляет собой более тяжкое преступление, чем норма «целое», содеянное квалифицируется по совокупности преступлений.[[86]](#footnote-86)

В части 3 статьи 17 УК РФ нашло законодательное закрепление правило, выработанное общей теорией права, что специальный закон отменяет действие общего: если преступление предусмотрено общей и специальной нормами, то совокупность преступлений отсутствует и деяние квалифицируется по специальной норме. Но уголовный закон не содержит, во-первых, понятия общей и специальной норм, во-вторых, критериев отграничения преступлений, предусмотренных общей и специальной нормами, от совокупности преступлений. Согласно определению, содержащемуся в юридической литературе, «общая — это норма, предусматривающая определенный вид неконкретизированных деяний, а специальная — разновидность, часть этого вида деяний (одно из них, конкретно), характеризуемая большей или меньшей степенью общественной опасности по сравнению с другими деяниями данного вида».[[87]](#footnote-87) При ответе на вопрос: по каким признакам отличать идеальную совокупность преступлений от конкуренции общей и специальной норм — необходимо исходить из того, что идеальная совокупность преступлений налицо тогда, когда содеянное предусмотрено одновременно двумя нормами, ни одна из которых в отдельности не охватывает всех его признаков, то есть признаки фактически содеянного не «укладываются» в признаки состава преступления, предусмотренного только одной — любой — из указанных норм, а «укладываются» только в совокупность этих норм.[[88]](#footnote-88) При конкуренции общей и специальной норм последняя находится по отношению к первой в логическом отношении подчинения. Взаимодействие между указанными нормами характеризуется соотношением понятий «род — вид».[[89]](#footnote-89) Справедливое замечание делает В.Н. Кудрявцев: «Зачастую специальная норма приобретает дополнительные признаки, характеризующие данный вид преступления гораздо полнее, чем общая норма, так что этот новый состав весьма существенно выходит за ее пределы. При этом специальная норма выступает как комплексное образование и уже может быть отграничена от прежней нормы по ряду признаков как смежная с ней».[[90]](#footnote-90) На практике часто именно эти случаи и вызывают трудности при квалификации.

В правоприменительной деятельности нередко возникают вопросы уголовно-правовой квалификации действий, связанных с оборотом поддельных денег. Наиболее типичным является вопрос о соотношении составов преступлений, предусмотренных ст. 186 («Изготовление, хранение, перевозка или сбыт поддельных денег или ценных бумаг») или ст. 187 («Изготовление или сбыт поддельных кредитных либо расчетных карт и иных платежных документов») УК РФ и ст. 159 УК РФ («Мошенничество»). В настоящее время судебная практика идет по следующему пути. Согласно пункту 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 апреля 1994 г. № 2 «О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг», незаконное приобретение лицом чужого имущества в результате совершенных им операций с фальшивыми деньгами или ценными бумагами охватывается составом ст. 186 УК РФ и дополнительной квалификации по соответствующим статьям, предусматривающим ответственность за хищение, не требует.[[91]](#footnote-91)

Однако в доктрине уголовного права мнения ученых расходятся. Так, А.И. Бойцов также считает, что изготовление и сбыт поддельных денег или ценных бумаг и хищение с их помощью чужого имущества охватывается составом ст. 186 УК РФ. Данный вывод сделан на основании того, что, поскольку сбыт фальшивых денег — это, прежде всего, их использование для расчетных операций, естественно, причиняется материальный ущерб, не отделимый от использования присущих деньгам функциональных свойств, и потому не требует самостоятельной оценки.[[92]](#footnote-92) Однако содержание диспозиции данной статьи и ее расположение в гл. 22 УК РФ данный вывод не подтверждают. Состав фальшивомонетничества не охватывает объективные признаки состава мошенничества: причинение имущественного ущерба собственнику или иному законному владельцу, хищение чужого имущества путем обмана или злоупотребления доверием. М.В. Феоктистов полагает, что хищение путем мошенничества является одной из форм сбыта поддельных денег или ценных бумаг.[[93]](#footnote-93) По мнению Б.В. Волженкина, в данном случае нет законных оснований полагать, что имеет место учтенная идеальная совокупность двух преступлений, и считает, что в данном случае правильной представляется квалификация содеянного по совокупности ст.ст. 159 и 186 УК РФ.[[94]](#footnote-94) По мнению И.Е. Максимовой, права потенциальных добровольных приобретателей поддельных денег или ценных бумаг являются дополнительным непосредственным объектом фальшивомонетничества.[[95]](#footnote-95) Но диспозиция ст. 186 УК РФ не содержит указаний на причинение вреда отношениям собственности как дополнительный объект, а значит вывод И.Е. Максимовой носит предположительный характер. Критикует позицию Пленума Верховного Суда РФ по данному вопросу и С. Скляров, говоря о том, что составы этих преступлений не могут соотноситься между собой как общий и специальный, поскольку характеризуются различными объективными и субъективными признаками.[[96]](#footnote-96) С целью выработки правил квалификации преступлений против собственности по совокупности необходимо классифицировать совокупность преступлений против собственности на виды. При этом в качестве критерия классификации следует использовать объект преступления.

Таким образом, в зависимости от объекта преступлений совокупность преступлений против собственности можно разделить на два вида: ***тождественно объектную*** — все преступления, образующие совокупность, квалифицируются по статьям гл. 21 УК РФ; ***разнообъектную*** — хотя бы одно из преступлений, образующих совокупность, квалифицируется по статье гл. 21 УК РФ, а остальные — по статьям иных глав Особенной части УК РФ.

При ***тождественно объектной*** совокупности преступлений против собственности, не всегда верно квалифицируются действия виновного, который при совершении корыстного преступления против собственности повреждает или уничтожает имущество потерпевшего. Необходимые разъяснения дал Пленум Верховного Суда РФ в п. 20 Постановления от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»: «Если лицо, совершая кражу, грабеж или разбой, незаконно проникло в жилище, помещение либо иное хранилище путем взлома дверей, замков, решеток и т. п., содеянное им надлежит квалифицировать по соответствующим пунктам и частям ст. 158, 161 или 162 УК РФ и дополнительной квалификации по ст. 167 УК РФ не требуется, поскольку умышленное уничтожение указанного имущества потерпевшего в этих случаях явилось способом совершения хищения при отягчающих обстоятельствах; если в ходе совершения кражи, грабежа или разбоя было умышленно уничтожено или повреждено имущество потерпевшего, не являвшееся предметом хищения (например, мебель, бытовая техника и другие вещи), содеянное следует, при наличии к тому оснований, дополнительно квалифицировать по ст. 167 УК РФ. При квалификации необходимо правильно понимать сущность состава преступления, в том числе и квалифицированного, исходя из законодательного определения его признаков».

В этом же Постановлении Пленума Верховного Суда РФ, в п. 17, говорится о том, что в случае совершения кражи, грабежа или разбоя при отягчающих обстоятельствах, предусмотренных несколькими частями ст.ст. 158, 161 или 162 УК РФ, действия виновного при отсутствии реальной совокупности преступлений подлежат квалификации лишь по той части указанных статей УК РФ, по которой предусмотрено более строгое наказание, но в описательной части приговора должны быть приведены все квалифицирующие признаки деяния. Таким образом, идеальная совокупность преступлений отсутствует в том случае, если содеянное охватывается составом одной статьи УК РФ (хотя и различными ее частями), при этом окончательное наказание назначается по части статьи, предусматривающей более строгое наказание (правило поглощения). Определенные сложности возникают при отграничении случаев тождественно объектной совокупности преступлений против собственности от случаев продолжаемого преступления, являющегося одним из видов единичного преступления. Правильная квалификация совершенного деяния в данном случае во многом будет зависеть от понимания признаков единого продолжаемого преступления.

Следует остановиться на наиболее распространенных спорных случаях квалификации ***разнообъектной совокупности*** преступлений против собственности.

Глава 21 УК РФ входит в разд. VIII УК РФ «Преступления в сфере экономики», включающий в себя и гл. 22 «Преступления в сфере экономической деятельности». В научной литературе идут дискуссии по вопросу соотношения таких составов преступлений, как незаконное использование чужого товарного знака и хищение путем мошенничества.

Многие ученые считают, что при квалификации содеянного по ст. 180 УК РФ дополнительной квалификации по ст. 159 УК РФ не требуется. Ряд авторов полагает, что при совершении преступления, ответственность за которое предусматривается ст. 180 УК РФ, крупный ущерб может быть причинен как владельцу товарного знака, так и обычным потребителям[[97]](#footnote-97), и поэтому дополнительной квалификации по ст. 159 УК РФ не требуется. В. Лимонов считает, что указанное в ст. 180 УК РФ использование при реализации товаров перечисленных атрибутов, сопряженное с увеличением стоимости товара и завладением разницей между установленной и фактической стоимостью, подпадает одновременно под действие как названной статьи, так и ст. 159 УК РФ.[[98]](#footnote-98) Но нормы, содержащиеся в ч.ч. 1 и 2 ст. 180, являются специальными по отношению к нормам, установленным в ст. 159 УК РФ.

Другие авторы полагают, что в случае причинения имущественного ущерба потребителям в результате введения их в заблуждение относительно потребительских свойств и качества товара (услуги) речь должна идти о совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 159 и 180 УК РФ. Так, по мнению С.С. Витвицкой, при обмане потребителей относительно свойств и качества товара (услуги), сопряженном с незаконным использованием товарного знака, содеянное подлежит квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 159 и 180 УК РФ.[[99]](#footnote-99) О квалификации содеянного по совокупности ст. 159 и 180 УК РФ говорит и Б.В. Волженкин. При этом автор считает, что объективная сторона незаконного использования чужого товарного знака не включает в себя действий, заключавшихся в хищении чужого имущества или приобретении права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием.[[100]](#footnote-100) Н.А. Лопашенко, говоря об ответственности лиц, которые незаконно используют чужой товарный знак для обозначения товара более низкого качества или товара, не обладающего теми свойствами, которые присущи настоящему товару с этим товарным знаком, считает, что ст. 180 УК РФ такому лицу вменяется всегда и, кроме того, его действия требуют различной дополнительной квалификации по ст. 159 УК РФ. Автор считает, что в случае, если совершенное деяние содержит признаки составов преступлений, предусмотренных ст.ст. 159 и 180 УК РФ, содеянное необходимо квалифицировать по совокупности преступлений. В данном случае нет конкуренции уголовно правовых норм, а имеет место идеальная совокупность преступлений.[[101]](#footnote-101) Анализ диспозиций ст.ст. 159 и 180 УК РФ не дает оснований делать вывод о том, что одна из этих норм охватывает признаки состава преступления другой нормы. Является вполне обоснованным указание в п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 апреля 2007 г. № 14 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака» о том, что крупный ущерб может быть причинен только правообладателям указанных в ст. 180 УК РФ средств индивидуализации.[[102]](#footnote-102)

Таким образом, при причинении ущерба потребителям в результате введения их в заблуждение относительно потребительских свойств и качества товара (услуги) речь должна идти о совокупности преступлений, предусмотренных ст. 159 и 180 УК РФ. Данное разграничение в зависимости от потерпевшего учитывает и сделанное В.И. Тюниным замечание, что совокупность мошенничества с незаконным использованием товарного знака будет иметь место только при наличии крупного ущерба, наступившего от совершения действий, предусмотренных собственно ст. 180 УК РФ, а не в результате мошенничества. Иначе ответственность будет наступать только по статье ст. 159 УК РФ.[[103]](#footnote-103) Иное понимание крупного ущерба противоречило бы сущности состава преступления ст. 180 УК РФ и необоснованно снижало общественную опасность рассматриваемого деяния.

Небесспорной является квалификация преступлений против собственности по квалифицирующему признаку «с использованием служебного положения». Дискуссионность квалификации вытекает из неопределенности указанного признака, а точнее, субъекта данного состава преступления. Согласно п. 29 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» под лицами, использующими свое служебное положение при совершении мошенничества, присвоения или растраты, следует понимать должностных лиц, обладающих признаками, предусмотренными примечанием 1 к ст. 285 УК РФ, а также государственных или муниципальных служащих, не являющихся должностными лицами, и иных лиц, отвечающих требованиям, предусмотренным примечанием 1 к ст. 201 УК РФ (например, лицо, которое использует для совершения хищения чужого имущества свои служебные полномочия, включающие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные обязанности в коммерческой организации). По этому пути и идет судебная практика.[[104]](#footnote-104) В теории уголовного права также поддерживается позиция, в соответствии с которой диспозиции ч. 3 ст. 159 и ч. 3 ст. 160 УК РФ «с использованием своего служебного положения» полностью охватывают случаи совершения хищения чужого имущества путем злоупотребления служебными полномочиями, и дополнительная квалификация по ст. 285 или 201 УК РФ не требуется.[[105]](#footnote-105) Но имеется и другая позиция. Так, Н.А. Лопашенко полагает, что, если, совершая хищение с использованием своего служебного положения, должностное лицо или лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, одновременно злоупотребляет своим должностным (служебным) положением, возможна дополнительная квалификация его действий по ст.ст. 201, 285 УК РФ.[[106]](#footnote-106) С.М. Кочои так же не исключает квалификации действий виновного по совокупности преступлений как мошенничества и злоупотребления полномочиями в случае, если в действиях лица, совершившего мошенничество, будут установлены признаки злоупотребления полномочиями.[[107]](#footnote-107)

Незаконное проникновение в жилище представлено в действующем УК РФ как самостоятельный состав преступления ст. 139 и в то же время как квалифицированный состав грабежа (п. «в» ч. 2 ст. 161 УК РФ) и как особо квалифицированные составы кражи (п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ) и разбоя (ч. 3 ст. 162 УК РФ). Исходя из судебной практики, не требуется квалификация указанных составов преступлений гл. 21 УК РФ по совокупности со ст. 139 УК: «В случае признания лица виновным в совершении хищения чужого имущества путем незаконного проникновения в жилище дополнительной квалификации по ст. 139 УК РФ не требуется, поскольку такое незаконное действие является квалифицирующим признаком кражи, грабежа или разбоя».[[108]](#footnote-108)

В теории уголовного права также обосновывается позиция, согласно которой при наличии в составах кражи, грабежа и разбоя квалифицирующего признака «с незаконным проникновением в жилище» данные составы преступлений являются двуобъектными и потому не требующими дополнительной квалификации по ст. 139 УК РФ.[[109]](#footnote-109) Итак, незаконное проникновение в жилище в рассматриваемых составах преступлений, не являясь структурным элементом основного состава преступлений, выступает их квалифицирующим признаком. При этом данному квалифицированному признаку уголовным законодательством дана самостоятельная оценка в ст. 139 УК РФ, предусматривающей квалифицированный и особо квалифицированный составы. По мнению С.М. Кочои, предложение об отказе от рассматриваемого квалифицирующего признака заслуживает поддержки еще и потому, что квалифицирующим обстоятельством одного преступления не может быть другое преступление.[[110]](#footnote-110) С.М. Кочои предлагается квалифицировать по совокупности кражу (грабеж, разбой), совершенную с незаконным проникновением в жилище против воли проживающего в нем лица: ч.ч. 2 или 3 ст. 139 и ч.ч. 2 или 3 ст. 158 УК РФ (ч. 2 или 3 ст. 161 и 162 УК РФ).[[111]](#footnote-111)

Преступления против собственности с квалифицирующим признаком «с незаконным проникновением в жилище» представляют собой случай, когда совершение двух преступлений предусмотрено в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание, в данном случае нет совокупности преступлений и отсутствует необходимость в дополнительной квалификации содеянного по ст. 139 УК РФ, повышенная общественная опасность содеянного уже учтена законодателем. При вынесении приговора признаки преступления, предусмотренного в ст. 139 УК РФ, в том числе и квалифицированные, должны отображаться в описательной части приговора и учитываться при оценке общественной опасности совершенного деяния.

Существование статьи 327 УК РФ, предусматривающей в ч. 3 ответственность за использование заведомо подложного документа, неизбежно вызывает вопрос о возможности совокупности данного преступления и мошенничества, совершаемого с использованием такого документа, так как в обоих случаях в объективной стороне присутствует обман. Судебная практика по данному вопросу складывается однозначно и закреплена в п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»: хищение лицом чужого имущества или приобретение права на него путем обмана или злоупотребления доверием, совершенные с использованием изготовленного другим лицом поддельного официального документа, полностью охватывается составом мошенничества и не требует дополнительной квалификации по ст. 327 УК РФ.

По мнению большинства авторов, такая квалификация вполне справедлива. Так, З.А. Незнамова основывает свою позицию на том, что составы мошенничества и использования заведомо подложного документа соотносятся между собой соответственно, как целое и часть.[[112]](#footnote-112) А.И. Бойцов также поддерживает квалификацию исключительно по ст. 159 УК РФ, поскольку предоставление документа, подделанного ранее другим лицом, является разновидностью обмана.[[113]](#footnote-113) С данной позицией нельзя согласиться потому, что невменение ст. 327 УК РФ повлечет недооценку общественной опасности содеянного виновным. Как правильно заметил С.М. Кочои, степень общественной опасности мошенничества, совершенного путем обмана, и мошенничества с использованием заведомо подложных документов различна.[[114]](#footnote-114) Использование заведомо подложного документа предусматривается в уголовном законе в качестве самостоятельного состава преступления, посягающего на другой объект — установленный порядок обращения с официальными документами. Нарушение данных правоотношений не является элементом состава мошенничества или обстоятельством, усиливающим уголовную ответственность.

Исходя из ч. 1 ст. 17 УК РФ, следует, что квалификация содеянного охватывалась бы составом мошенничества в том случае, если бы в диспозиции непосредственно указывался такой способ обмана, как подлог документов.[[115]](#footnote-115)

Наиболее опасным способом завладения чужим имуществом при совершении преступлений против собственности является насилие, целый ряд преступлений против собственности содержит в качестве конструктивного или квалифицирующего признака состава «насилие». В связи с тем, что УК РФ не раскрывает содержание форм насилия либо угрозы применения такого насилия, возникает вопрос, в каких случаях содеянное виновным полностью охватывается составом преступления против собственности, а в каких требует дополнительной квалификации. Иначе говоря, когда имеет место идеальная совокупность преступлений против собственности и преступлений против жизни и здоровья, а когда — конкуренция уголовно-правовых норм. В судебной практике на настоящий момент сложились следующие правила квалификации: насилием, не опасным для жизни или здоровья, охватываются преступления, предусмотренные ст.ст. 116, 117 УК РФ; насилием, опасным для жизни или здоровья, охватываются преступления, предусмотренные ст.ст. 111, 112, 115 УК РФ, то есть если в ходе разбойного нападения с целью завладения чужим имуществом потерпевшему был причинен тяжкий вред здоровью, что повлекло за собой наступление его смерти по неосторожности, содеянное следует квалифицировать по совокупности преступлений УК РФ по п. «в» ч. 4 ст. 162 и ч. 4 ст. 111 УК РФ. На практике данная рекомендация применяется и к квалифицированному вымогательству, угроза убийством охватывается угрозой насилием, опасным для жизни или здоровья. В тех случаях, когда завладение имуществом соединено с угрозой применения насилия, носившей неопределенный характер, вопрос о признании в действиях лица грабежа или разбоя необходимо решать с учетом всех обстоятельств дела. К тяжким последствиям, причиненным по неосторожности в результате умышленного уничтожения или повреждения имущества (ч. 2 ст. 167 УК РФ), относятся, в частности, причинение по неосторожности тяжкого вреда здоровью хотя бы одному человеку либо причинение средней тяжести вреда здоровью двум и более лицам. При наличии признаков состава п. «е» ч. 2 ст. 105, п. «в» ч. 2 ст. 111, 112 или 115 УК РФ следует усматривать совокупность с ч. 2 ст. 167 УК РФ. С указанными не все исследователи.

Так, С.М. Кочои считает, что насилие при грабеже не охватывает квалифицированные виды истязания, поскольку санкция насильственного грабежа не строже санкции квалифицированного состава истязания. В связи с этим им предлагается квалификация указанных преступлений по совокупности ч. 2 или ст. 161 УК РФ и ч. 2 ст. 117 УК РФ, при отсутствии последствий, указанных в ст.ст. 111, 112 и 115 УК РФ. Не может быть поглощено, по мнению автора, хищением предметов, имеющих особую ценность, совершение квалифицированных и особо квалифицированных составов преступлений, предусмотренных ст.ст. 111, 112, 117 УК РФ. Основной состав разбоя не должен поглощать квалифицированный состав умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью и квалифицированного истязания при наличии последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, поскольку только при такой квалификации степень общественной опасности действий виновного будет отражена в полной мере. Развивая свою мысль, С.М. Кочои говорит о необходимости квалификации по совокупности преступлений п. «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ и квалифицированных видов насилия. Он полагает, что квалифицированный признак преступлений против собственности «с причинением тяжкого вреда здоровью» в ст. 162 и 163 УК РФ не поглощает квалифицированные виды умышленного причинения тяжкого вреда здоровью и, следовательно, здесь необходима квалификация по совокупности преступлений.[[116]](#footnote-116) Н.А. Лопашенко из грамматического толкования понятия насилия делает вывод, что последствия в виде причинения вреда здоровью или жизни потерпевшего не охватываются понятием насилия и требуют дополнительной квалификации по соответствующим статьям УК РФ. В связи с этим она считает неверной сложившуюся практику, когда решающим аргументом в вопросе о том, что конкретно охватывается составом, служит санкция статьи, сравниваемая с санкцией составов умышленного вреда здоровью.[[117]](#footnote-117)

О невозможности установления содержания насилия из диспозиции статьи Особенной части УК РФ говорит Л.В. Иногамова-Хегай, считающая, что фактически содержание насилия устанавливается только из анализа санкции.[[118]](#footnote-118)

Содержание данного параграфа дает основания для формулирования следующих выводов для квалификации разнообъектной совокупности преступлений против собственности:

1. Необходимо правильно определять признаки составов преступлений, вменяемых при разнообъектной совокупности преступлений против собственности. При отсутствии какого-либо признака отсутствует и состав преступления, а, следовательно, возможно, отсутствует и совокупность преступлений.

2. Совокупность преступлений будет иметь место только в том случае, если содеянное не охватывается в полной мере составом преступления, предусмотренным одной статьей или частью статьи Особенной части УК РФ, и неохваченная часть содеянного влечет ответственность по другой статье Особенной части УК РФ. В противном случае, если совершение двух или более преступлений предусмотрено статьей Особенной части настоящего кодекса в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание, совокупность преступлений отсутствует (ч. 1 ст. 17 УК РФ).

3. Если же признаки составов преступлений не позволяют сделать однозначный вывод о том, что имеет место случай, когда совершение двух и более преступлений предусмотрено статьей Особенной части УК РФ в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание, ответ на вопрос о том, имеет ли место разнообъектная совокупность преступлений против собственности либо единичное преступление, зависит от результатов сравнительного анализа санкций, предусматриваемых статьями Особенной части УК РФ. Так, если санкция статьи, которой предположительно охватываются признаки состава преступления, предусмотренного другой статьей Особенной части УК РФ, менее строга либо равна санкции предположительно охватываемой статьи, то имеет место разнообъектная совокупность преступлений против собственности. Если санкция более строга — совокупность преступлений отсутствует и имеет место случай, когда совершение двух и более преступлений предусмотрено статьей Особенной части УК РФ в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание.

# **Заключение**

На данный момент отсутствует единство, как в теории, так и в правоприменительной практике квалификации преступных посягательств в целом и преступлений против собственности в частности, при многоэпизодности деяния. Базовое руководящее Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 4 марта 1929 года № 23 было принято 90 лет назад и действует по сей день. Несмотря на наличие разъяснений Пленума Верховного Суда РФ относительно отдельных групп преступлений, для формирования стройной и единой теории квалификации этого недостаточно: нередко уголовные дела, относительно посягательств против собственности, которые включает в себя не один эпизод, подвергаются пересмотру высшими судебными инстанциями в порядке апелляционного, кассационного и надзорного производства.

Совокупность посягательств против собственности имеет много общего с продолжаемыми преступлениями, поэтому данная проблема является одной из важных и сложных, имеющей одно из первостепенных значений, как для науки уголовного права, так и для практической деятельности правоохранительных органов.

Разрешение проблемы квалификации преступлений против собственности при множественности эпизодов как продолжаемого преступления или совокупности посягательств на теоретическом уровне невозможно, для ее разрешения необходима регламентация в УК РФ основных признаков продолжаемого преступления и правил его квалификации, которые уже на данный момент выработаны судебной практикой (тождественность действий, которые составляют эпизоды; один источник, из которого все хищения совершаются; единый умысел и цель).

В процессе квалификации противоправных деяний против собственности, правоприменителю необходимо четко понимать, что признаком продолжаемого преступления является наличие одного и того же непосредственного объекта посягательства. В то же время, следует иметь в виду, что и при совокупности преступлений возможны посягательства не только на разные, но и на одинаковые объекты, при том аналогичными способами (например, повторный угон автомашины).

Коме того, в отличие от совокупности преступлений продолжаемое преступление не всегда выражается в совершении нескольких актов, каждый из которых образует самостоятельный состав преступления (например, деяния, образующие продолжаемое хищение могут признаваться непреступными ввиду их малозначительности).

Также при осуществлении квалификации необходимо установить временной промежуток, который истек после совершения первого и последующих общественно опасных деяний, поскольку наличие значительного промежутка времени свидетельствует о том, что имела место совокупность преступлений.

Традиционно признаками продолжаемого преступления признавались единство умысла и общность цели. В то же время, единство умысла не предполагает, что продолжаемому преступлению всегда должен быть характерен конкретизированный умысел, то есть при завладении чужим имуществом виновный не обязательно определяет конкретные сумму и размер похищенного. В связи с этим, например, хищения по месту работы с неопределенным умыслом могут квалифицироваться как единое продолжаемое преступление.

Для того, чтобы правоприменительная практика стала единообразной, конкретизации требует критерий единого источника, поскольку для продолжаемого хищения, совершаемого в форме кражи, грабежа и разбоя, единство источника изъятия чужого имущества является обязательным признаком, а для продолжаемых мошенничества, присвоения или растраты единство источника изъятия чужого имущества – это факультативный признак, так как субъективная взаимосвязь тождественных действий, входящих в данные посягательства, может внешне проявляться и без единства источника изъятия, выражаясь в других объективных признаках таких, как единство приготовительной деятельности, использование единого способа хищения и так далее.

Для разрешения сложностей при квалификации противоправных деяний против собственности как единого продолжаемого или как совокупного посягательства, необходимо в главу 21 УК РФ в примечание к ст. 158 следует добавить следующее положение:

«1.1. Для целей настоящей главы единым продолжаемым преступлением против собственности признается совершение лицом ряда тождественных преступных действий (бездействий) при отсутствии значительных промежутков во времени их совершения, объединенных единым умыслом и целью».

В условиях же отсутствия единых критериев для квалификации единого продолжаемого преступления против собственности, а также отграничения его от совокупности посягательств, целесообразным представляется руководствоваться общеизвестным принципом о разрешении всех неустранимых сомнений в пользу виновного, в соответствии со ст. 49 Конституции РФ.

При наличии непреодолимых сомнений относительно уголовно-правовой оценки тождественных преступных деяний необходимо задействовать следующий алгоритм квалификации: содеянное следует квалифицировать дважды – как продолжаемое преступление и как совокупность преступных деяний, далее следует сравнить наказуемость содеянного при первом и втором варианте квалификации. И, наконец, на основании ч. 3 ст. 49 Конституции РФ, применяя данный принцип, в случае возникновении проблем разграничения продолжаемого преступления и совокупности преступлений, квалификация содеянного должна зависеть от тяжести юридических последствий, которые могут наступить при том или ином варианте, итоговая квалификация должна быть осуществлена таким образом, которой улучшит положение виновного, то есть позволит назначить менее тяжкое наказание. Следовательно, необходимо выбрать тот вариант квалификации, который с точки зрения возможных уголовно-правовых последствий будет более мягким, более «выгодным» виновному.
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# **Приложение №1**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Реквизиты** | **Фабула дела** | | **Квалификация и мера наказания** |
| 1. Приговор Куйбышевского районного суда Самарской области  от 04.404.2014 г. № 1-28/2014 | СИ - генеральный директор ООО «Атрис» заключил 3 договор о от имени ООО с ФИО7, ООО ««Самарские бетонные конструкции» и с ФИО 9, заведомо не имея намерения и возможности выполнить договорные обязательства по передаче в собственность контрагента пиломатериалов на условиях, оговоренных в договоре. Во исполнение условий заключенного договора купли-продажи потерпевшие передали генеральному директору денежные средства в размере 50% предоплаты. Завладев денежными средствами, СИ на расчетный счет ООО их не перечислил, никаких действий, направленных на выполнение условий договора, не произвел, денежные средства обратил в свою пользу, потратил на собственные нужды, причинив значительный материальный ущерб. | | Суд признал СИ виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.159.4 УК РФ по трем эпизодам и назначил ему наказание по каждому эпизоду в виде штрафа в размере 5 000 рублей в доход государства. |
| 2. Приговор Мирового судьи судебного участка № 53 Вяземского районного суда Хабаровского края  от 15.07.2015 г. №1-11/2015 | | Кныш заключил 8 договоров подряда с разными потерпевшими, которые заранее выполнять до конца не собирался. Из корыстных побуждений Кныш получил лично в руки от потерпевших деньги на закупку материалов, но обязательства по договору не выполнил.  Похищенными деньгами Кныш распорядился по собственному усмотрению. | Кныша суд признал виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.159.4, ч.1 ст.159.4, ч.1 ст.159.4, ч.1 ст.159.4, ч.1 ст.159.4, ч.1 ст.159.4, ч.1 ст.159.4, ч.1 ст.159.4 УК РФ, и назначил ему наказание в соответствии с ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний в виде 300 часов обязательных работ. |
| 3. Приговор  Мирового судьи судебного участка № 2 Ленинского района г. Владимира от 20.04.2015 г. №1-6/2015 | | С.В. Петров был зарегистрирован в качестве ИП, с целью оказания ритуальных услуг. У Петрова С.В. возник преступный замысел, направленный на хищение денежных средств граждан, под предлогом оказания им услуг в ритуальной сфере. С этой целью он поручил ФИО4, не осведомленной о его преступных намерениях, осуществлять прием от граждан заказов, гарантировать им от его имени исполнение обязательств и передачу ему денежных средств. При этом Петров С.В. не желал исполнять взятые на себя обязательства, а преследовал иную корыстную цель. То есть обманывал граждан, намереваясь осуществлять хищение принадлежащих им денежных средств в помещении «Ритуальных услуг».  Всего доказано 6 аналогичных эпизодов. | Петрова С.В. суд признал виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 159.4 УК РФ по 6 эпизодам и назначил наказание, в соответствии с ч.2 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначил Петрову С.В. наказание в виде обязательных работ на срок 240 часов. |
| 4. Приговор  Мировой судья судебного участка  №2 Хабезского судебного района Карачаево-Черкесской Республики  от 23.05.2016 г. № 1-8/2015 | | Квелаидзе С.Д., являясь директором и единственным участником ООО, имея умысел на мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, заведомо зная о том, что её финансовое положение не позволяет исполнить договорные обязательства. Реализуя преступный умысел, виновный заключил договор купли-продажи на приобретение 353000 тонн зерна кукуруз с условием оплаты товара в течение 5 рабочих дней после отгрузки товара. После отгрузки товара оплата произведена не была, товар обратно не возвращен. | Суд признал Квелаидзе С.Д. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.159.4 УК РФ и назначил наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год. |
| 5. Приговор  Мирового судьи судебного участка № 4 Первомайского судебного района г. Ростова-на-Дону  от 15.05.2015 г. №1-18/2015 | | ИП Селиверстов, осуществляющий индивидуальную предпринимательскую деятельность по оказанию услуг по изготовлению, доставке и установке (монтажу) металлопластиковых конструкций из ПВХ профиля, имея умысел, направленный на мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, заключил 3 договора подряда на изготовление и установление межкомнатных дверей, при этом выполнять свои обязательства виновный не намеревался. | Суд признал Селиверстова B.C. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 159.4 УК РФ,   ч.1 ст. 159.4 УК РФ,   ч.1 ст. 159.4 УК РФ и назначил окончательное наказание путем  частичного  сложения в виде обязательных работ на срок 100 часов. |
| 6. Приговор  Свердловского районного суда г. Костромы  от 19.04.2016 г. №1-193/2016 | | Микулов С.А., зарегистрированная в качестве ИП, действуя умышленно, из корыстной заинтересованности путем обмана, не намереваясь исполнять договорные обязательства, с целью материального обогащения, применил схему хищения денежных средств, которая заключалась в получении им денежных средств, внесенных покупателями в качестве предоплаты за изготовление мебели, впоследствии обращая данные денежные средства в свою пользу, преднамеренно не исполняя договорные обязательства с покупателями. Введя в заблуждение относительно мотивов своих действий гр. С., гр. Ч. и гр. С. которые принимали заказы от покупателей, получали от них деньги, которые впоследствии передавали подсудимому, а также осуществляли замеры помещений, в которые предполагалось устанавливать мебель, для осуществления приема заказов на изготовление мебели, арендовал помещение.  Всего было совершено 16 аналогичных эпизодов. | Микулова С.А. суд признал виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.159.4 УК РФ и назначить ему наказание в виде 230 часов обязательных работ. |
| 7. Приговор №1-6/2016  от 09.03.2016 г.  Мирового судьи судебного участка № 158 Красноармейского района Краснодарского края | | Титко, являясь директором ООО «Торговый дом Красноармейский» осуществлял деятельность по поставке сельскохозяйственной продукции.  Титко и заключил с ООО «Авантаж» договор, по которому обязался поставить 40 тонн подсолнечного шрота за сумму 352000 рублей. После чего заключил аналогичные договоры еще с двумя компаниями на суммы 285000 рублей и 300000рублей соответственно. Однако обязательства свои не выполнял и денежные средства обратно не возвращал. | Суд признал Титко виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.159.4 УК РФ, ч.1 ст.159.4 УК РФ,  ч.1 ст.159.4 УК РФ и назначил окончательное наказание, путём частичного сложения, наказание в виде штрафа в размере 250 000 рублей. |
| 8. Приговор №1-7/2015  от 24.02.2015 г. Мирового судьи судебного участка №25 г. Шарьи и Шарьинского района Костромской области | | ИП Коновалова Л.В., из корыстных побуждений, имея умысел на хищение чужого имущества путем обмана, взяла на себя обязательства по предоставлению поездки заграницу. На основании данных обязательств потерпевшие передали ИП Коноваловой Л.В. денежные средства, но в дальнейшем Коновалова Л.В. свои договорные обязательства по предоставлению поездки за границу преднамеренно не исполняла и похищала денежные средства, принадлежащие потерпевшим которыми распорядилась по своему усмотрению.  Всего было совершено 11 аналогичных эпизодов. | Коновалова Л.В. признана виновной судом в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.159.4 УК РФ (11 эпизодов). Окончательное наказание суд назначил по совокупности преступлений, путем частичного сложения, в виде 220 часов обязательных работ. |
| 9. Приговор №22– 1098/2017 от 08.09.2017 Калининградского областного суда | | Гойгель А.В., являясь генеральным директором ООО «Бизнесстрой», а также зарегистрированным в МИФНС РФ в качестве ИП, совершал мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением обязательств в сфере предпринимательской деятельности, похитив денежные средства в размере 133600 рублей. Гойгель А.В. заключая договоры по ремонту фасада дома, установки желобов и водостоков, принимал оплату, а работы не выполнял и денежные средства не возвращал. | Гойгель А.В. признан судом виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159.4 УК РФ. Судом назначено наказание в виде 200 часам обязательных работ. |
| 10. Приговор №1-25/2015  от 10.07.2015 г. Мировой судья судебного участка №1 Советского района г. Орла | | ИП Насибов З.З. занимался оказанием рекламных услуг. Имея умысел, направленный на совершение ряда тождественных действий, имеющих общую цель - хищение чужого имущества, а именно денежных средств, принадлежавших ранее ему не знакомым гражданам и организациям, путем обмана граждан и представителей организаций, а именно под предлогом размещения рекламной продукции, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, и, составляющих в своей совокупности единое продолжаемое преступление заключал договоры на размещение рекламно-информационных материалов на рекламных щитах. После получения оплаты обязательства свои не выполнял, денежные средства не возвращал.  Было доказано наличие 4 аналогичных эпизодов. | ч.1 ст. 159.4 УК РФ (обязательные работы на срок 220 часов). |
| 11. Приговор № 1-289/2016 от 02.09.2016 г. Ленинский районный суд г. Саратова | | В целях реализации своего преступного умысла, направленного на мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, с причинением значительного ущерба, т.е. хищение путем обмана и злоупотребления доверием денежных средств добросовестных приобретателей – собственников грузовых вагонов, путем поставки в их адрес бракованных боковых рам под видом годных для эксплуатации, а также для облегчения совершения хищения, директор Шепенко С.В. обратился к Иванов И,В., которому сообщил о намерении совершить хищение путем обмана и злоупотребления доверием денежных средств добросовестных приобретателей – собственников грузовых вагонов, путем поставки в их адрес бракованных боковых рам под видом годных для эксплуатации, а разницу в стоимости присваивать себе и предложил Иванов И.В. оказать ему содействие в совершении преступления предоставлением орудий совершения преступления, а именно: в вышеуказанном арендованном складском помещении по его указанию изменять при помощи шлифовального оборудования номерные обозначения и производить сварочные работы в зонах проведения дефектоскопического освидетельствования бракованных боковых рам, подлежащих реализации под видом годных к эксплуатации, посредством покраски краской темного цвета придавать изделиям «товарный» вид, скрывая следы сварки и механического воздействия на деталь, осуществлять разгрузку и погрузку литых деталей тележек грузовых вагонов с помощью кран-балки, установленной в складском помещении. ФИО18 И.В., действуя из корыстных побуждений, согласился на данное предложение Шепенко С.В., тем самым согласился оказать пособничество в совершении преступления. | Шепенко С.В. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 159 УК РФ, и назначил ему наказание в виде лишения свободы на срок 2 года с отбыванием наказания в колонии-поселении.  Иванова И.В. суд признал виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 159 УК РФ, и назначил ему наказание в виде лишения свободы на срок 1 год с отбыванием наказания в колонии-поселении. |
| 12. Приговор №1-23/2017  от 20.01.2017 г.  Клинского городского суда Московской области | | ИП Дружков сотрудничал с организацией ООО «Мясной континент». У Дружкова возник преступный умысел на мошеннические действия по заключению договора на поставку мясных изделий ООО, который Дружков заведомо не собирался исполнять. На основе сложившихся доверительных отношений между указанными контрагентами Дружков выставил счета на 100% предоплату поставки мясных изделий. При этом, достоверно известно, что он не имел договоров со сторонними организациями на поставку мясной продукции, сам Дружков указанной мясной продукции также не имел, следовательно, исполнить заключенный договор заведомо не мог. После получения от ООО полной суммы в качестве предоплаты, обязательства со стороны Дружкова исполнены не были, чем последний причинил значительный ущерб ООО.  После чего совершил такие же действия при абсолютно идентичных обстоятельствах были совершены с компанией ООО «Фирма Провиантъ». | ч.5 ст. 159 УК РФ,  ч.5 ст.159 УК РФ (лишение свободы сроком на 1 год 6 месяцев за каждое). |
| 13. Приговор №1-103/2017  от 14.03.2017 г.  Ленинского районного суда г. Н. Новгорода | | Бондарчук И.В., являясь единственным учредителем и генеральным директором ООО, занимающегося поставкой специального оборудования, заключил с АО «Майнинг Солюшнс» договор поставки автомобиля КАМАЗ со специальным оборудованием с условием предоплаты в размере 70% от суммы автомобиля. Доподлинно известно, что Бондарчук И.В. изначально не намеревался исполнять условия договора. Путем направления по электронной почте послал контрагенту по договору счет на оплату, после получения предоплаты КАМАЗ поставлен не был, денежные средства не возвращены. Таким образом, АО «Майнинг Солюшнс» был причинен ущерб на 2.786.000 рублей. | ч.5 ст.159 УК РФ и (лишение свободы на срок 2 года). |
| 14. Приговор №1-143-2014 от 26.11.2014 г.  Лаишевский районный суд Республики Татарстан | | Глущенко Я.В. являясь единственным участников и генеральным директором ООО преднамеренно, не собираясь до конца исполнять договорные обязательства, по заключенному с ФИО42 договор субподряда на выполнение работ по реконструкции , действуя в группе лиц по предварительному сговору с неустановленными следствием лицами, создал видимость принятых договорных обязательств, приступив к выполнению работ в целях получения денежных средств от ФИО42.  Далее, будучи уверенным, в исполнении субподрядчиком своих обязательств, вопреки условиям договора субподряда, оговоренным в дополнительном соглашении, виновный увеличил размер аванса с 18% до 50% цены договора, и перечислил на первоначальном этапе выполнения работ, по реконструкции на расчетные счета ООО, в качестве аванса денежные средства в сумме, превышающей 50% от общей суммы договора.  Глущенко Я.В., желая завуалировать свои преступные действия, понимая, что для получения всей суммы денежных средств в рамках договора субподряда необходимо выполнить часть условий договора, продолжил выполнение этой части работ, направив часть вышеуказанных полученных денежных средств, на выполнение работ по реконструкции.  После перечисления денег на счета, Глущенко Я.В. составил подложный договор строительного субподряда, с недостоверными сведениями о заключении ООО в лице генерального директора Глущенко Я.В. и ООО1 в лице директора ФИО71 договора строительного субподряда, предметом которого являлось якобы производство строительно-монтажных работ по реконструкции.  Затем Глущенко Я.В., являясь единственным распорядителем всех финансовых средств ООО, используя подчиненного ему работника ФИО73., в качестве главного бухгалтера и не осведомленную о преступных намерениях последнего, стал систематически давать ей указания о перечислении, в рамках подложного договора строительного субподряда, переводов денежных средств с расчетных счетов ООО на расчетный счет подконтрольного ему юридического лица.  При этом ФИО73., систематически получая указания от Глущенко Я.В., имея доступ к дистанционному обслуживанию по списанию денежных средств с указанных расчетных счетов, находясь на своем рабочем месте, произвел перечисление денежных средств с расчетных счетов ООО, в рамках вышеуказанного подложного договора строительного субподряда на расчетный счет подконтрольного Глущенко Я.В. юридического лица, которыми Глущенко Я.В. распорядился по своему усмотрению. | Суд признал Глущенко Я. В. виновным в совершении преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 159.4 УК РФ, части 3 статьи 159.4 УК РФ и назначить наказание:  по факту выполнения работ по реконструкции аэродрома в аэропорту <адрес> муниципального района РТ по части 3 статьи 159.4 УК РФ – в виде лишения свободы сроком на 4 (четыре) года без ограничения свободы;  по факту выполнения работ по реконструкции аэродрома в аэропорту <адрес> края по части 3 статьи 159.4 УК РФ – в виде лишения свободы сроком на 2 (два) года 6 (шесть) месяцев без ограничения свободы.  В соответствии с частью 2 статьи 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний, наказание по совокупности преступлений Глущенко Я.В. назначить в виде лишения свободы сроком на 4 (четыре) года 6 (шесть) месяцев без ограничения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. |
| 15. Апелляционное определение №22-821/2017 от 10.02.2017 г.  Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан | | Гайнуллин И.Р., являясь соучредителем, директором и единоличным распорядителем денежных средств ООО «А», используя свое служебное положение в коммерческой организации, умышленно, из корыстных побуждений, путем обмана и злоупотребления доверием директора ООО «Б» ФИО14, преднамеренно не исполнил договорные обязательства в сфере предпринимательской деятельности и похитил денежные средства ООО «Б» в особо крупном размере в сумме 16910261,44 рублей, а также, используя свое служебное положение в коммерческой организации ООО «А», совершил финансовые операции и сделки с денежными средствами в крупном размере, легализовал часть похищенных денег в размере 6048500 рублей, в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению ими. | 174.1 ч.2 п. б; 159 ч.7 (путем частичного сложения наказаний назначено окончательное наказание в виде лишения свободы на 5 лет 6 месяцев со штрафом в размере 800000 рублей). |
| 1. Приговор №1-64/2017   от 06.03.2017 г.  Советский районный суда г. Брянска | | Копырнов является единственным учредителем и генеральным директором ООО «Т», занимающегося производством электромонтажных работ.  Между ООО «П»(Заказчик) и ООО «Б» (Подрядчик) был заключен договор строительного подряда по электроснабжению 1 этапа жилой застройки.  Между ООО «Б» (Подрядчик) и ООО «Т» (Субподрядчик) был заключен договор на выполнение строительных и монтажных работ на сумму 130669 рублей. Также между указанными компаниями был заключен договор на поставку оборудования для электроснабжения на сумму 815 186,48 рублей и договор на внешнее электроснабжение строительного комплекса на сумму 5 861 175,64 рублей.  Выполняя обязательства ООО «Б» перечислило на счет ООО «Т» денежные средства на общую сумму 8 406 516 рублей.  Копырнов, действуя с целью невыполнения условий договора для личной выгоды трансформаторы в количестве 2шт. на общую сумму 815 186,48 рублей не приобрел.  Копырнов И.Б., используя статус учредителя и генерального директора ООО «Т», путем обмана и злоупотребления доверием сотрудников ООО «Б», совершил хищение, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, денежных средств в сумме 815 186,48 рублей, чем причинил ООО «П» значительный материальный ущерб на указанную сумму. | ч.5 ст.159 УК РФ (штраф в размере 200 000 рублей). |
| 17. Приговор №1-33/2017 от 28.02.2017 г. Ленинградский районный суд Краснодарского края | | Кривоносова, обладающая статусом ИП, заключала договоры с гражданами на изготовление, доставку и установку металлопластиковых окон, после чего брала предоплату на изготовление окон и не исполняла взятые на себя обязательства по договору. Таким образом, заключая договоры на суммы от 4000 тысяч рублей до 62 тысяч рублей ущерб гражданам был причинен на общую сумму 244350 рублей. Было совершено 14 аналогичных преступлений. | Действия Кривоносовой квалифицированы по ч.5 ст. 159 УК РФ и судом назначено наказание 450 часов обязательных работ. |
| 18. Апелляционное определение № 22-1/2015  от 26.01.2015 г. Судебная коллегия по уголовным делам Вологодский областной суд | | В период с 2004 года по 31 декабря 2008 года осужденными с целью хищения денежных средств у неопределенного круга граждан было создано и зарегистрировано ООО, КТ и ряд кредитных потребительских кооперативов граждан.  Шеремет И.М. и Темников А.В. заведомо зная, что используемая ими схема не позволит вернуть все вложенные гражданами средства, организовали деятельность по привлечению денежных средств населения и других государств. В созданные организации они нанимали сотрудников, не посвящая их в свои преступные планы. Совместно с лицами, не знавших об истинных намерениях осужденных, Шеремет И.М. и Темников А.В. использовали доверие участников сетевого маркетинга, предлагали гражданам стать инвесторами путем внесения средств в созданные ими кредитные потребительские кооперативы граждан и коммандитное товарищество. При этом они устно гарантировали гражданам возврат вложенных средств и обещали доход из предполагаемой прибыли создаваемых предприятий.  Не намереваясь исполнять свои обещания, Шеремет И.М. и Темников А.В. обманывали граждан и злоупотребляли их доверием. В возглавляемых осужденными предприятиях они фактически не осуществляли финансово-хозяйственной деятельности и скрывали от пайщиков кооперативов и коммандитных товарищей истинные возможности их компании, представляя потерпевшим заведомо не соответствующую действительности информацию о положительных результатах работы.  Денежными средствами, поступавшими от граждан на счета кооперативов, коммандитного товарищества и подконтрольных осужденным родственников, Шеремет И.М. и Темников А.В. распоряжались по своему усмотрению. Небольшая часть похищенных денежных средств, с целью создания видимости добросовестности своих намерений возвращалась гражданам, пожелавшим выйти из кооперативов или товарищества, либо с той же целью созданными кооперативами приобреталось имущество. Другая часть средств тратилась на личные нужды осужденных, в том числе на приобретение их родственниками недвижимости или использовалась в интересах осуществляемого ими сетевого бизнеса, к которому вкладываемые гражданами средства не относились.  В результате такой деятельности за указанный выше период Шеремет И.М. и Темников А.В. похитили у граждан денежные средства в особо крупном размере на общую сумму и причинили им значительный ущерб. | Действия Шеремета И. М. и Темникова А.В. квалифицированы судом по ч. 4 ст. 159 УК РФ  Шеремету И.М. и Темникову А.В. было назначено наказание сроком 4 года 3 месяца с отбыванием наказания в колонии общего режима. |
| 19. Приговор №1-181/2015 от 21.08.2015 г. Центральный районный суд г. Красноярска | | Крысин назначен генеральным директором ЗАО «КревсИнвестГрупп». В феврале 2014 года в ходе осуществления деятельности по торговле нефтепродуктами у Крысина возник преступный умысел, направленный на хищение чужого имущества путем преднамеренного неисполнения договорных обязательств по поставке топлива в особо крупном размере в сфере предпринимательской деятельности. Крысин, являясь директором ЗАО «КИГ» и используя свои должностные полномочия, заранее не собираясь исполнять обязательства по договору, имея корыстные намерения, решил заключить с организацией, имеющей необходимость в приобретении топлива, договор на его поставку, получить за поставку топлива денежные средства, на цели договора не направлять, а использовать их по своему усмотрению.  17 февраля 2014 года между ЗАО «КИГ» и ООО «СМК» посредством электронной почты был заключен договор поставки нефтепродуктов. Согласно условиям договора ЗАО «КИГ» в лице генерального директора Крысина обязалось поставить, а ООО «СМК» принять и оплатить автомобильное топливо при обязательном условии 100% оплаты по договору.  Всего за период с 12 марта 2014 года по 21 марта 2014 года ООО «СМК» перечислило на расчетные счета ЗАО «КИГ» денежные средства в сумме 13090000 рублей.  Реализуя свой преступный умысел, имея корыстные намерения, являясь директором ЗАО «КИГ» и используя свои должностные полномочия, Крысин обязательства по договору поставки нефтепродуктов от 17.02.2014 г. не выполнил, денежные средства в сумме 13090000 рублей на цели договора не направил, использовал их по своему усмотрению, тем самым, похитил их путем преднамеренного неисполнения договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, причинив ООО «СМК» материальный ущерб в размере 13090000 рублей, то есть в особо крупном размере. | Крысин Д.А. признан судом виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.159.4 УК РФ , и назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года. |
| 1. Апелляционное определение №22-687/2013 от 27.12.2013 г. Судебной коллегим по уголовным делам Верховного суда Кабардино-Балкарской республики | | Судом Шунгаров С.Х. признан виновным в совершении мошенничества в сфере предпринимательской деятельности, а именно в том, что он, работая генеральным директором ООО, заключил договор субподряда на выполнение дорожных работ по выполнению в соответствии с инженерным планом строительных работ и реконструкции автодороги, используя свое служебное положение генерального директора и единственного участника Общества, в период с начала выполнения строительных работ до момента поступления на расчетный счет денежных средств и переуступки права первоначального кредитора по отношению и в счет оплаты оставшейся части денежных средств, принадлежащих Государственному казенному учреждению, в качестве оплаты за выполненные работы, умышленно, из корыстных побуждений, с целью наживы, осознавая противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно-опасных последствий, и желая их наступления, путем обмана похитил денежные средства в крупном размере в сумме 2 520 039 рублей за якобы приобретенный ПГС, использованный при строительстве автодороги, причинив тем самым Государственному казенному учреждению ущерб на указанную сумму, которые использовал на личные нужды, не связанные с выполнением строительных работ. | Шунгаров С.Х. осужден по ч.2 ст.159.4 УК РФ к штрафу в размере 300000 рублей. |
| 21. Приговор Октябрьского районного суда г. Томска  от 27.10.2016 г. № 1-538/2016 | | Гагарин Д.Б. являясь директором ООО «Строительная Компания «Партнер» действуя умышлено, противоправно, из корыстных побуждений, с использованием своего служебного положения, разместил в СМИ объявления о производстве строительных работ, ремонта помещений жилых и нежилых, однако в действительности не имел штата сотрудников, строительных материалов и инструментов, не осуществляя финансово-хозяйственную деятельность используя ООО «Строительная Компания «Партнер» для введения граждан в заблуждение относительно искренности своих намерений направленных на хищения денежных средств. Далее виновный заключил 14 договоров на проведение строительных работ с разными потерпевшими, введя их в заблуждение относительно своих истинных преступных намерений по исполнению взятых на себя договорных обязательств, которые не собирался выполнять в полном объеме, и похитил денежные средства, принадлежащие гражданам. | Суд признал Гагарина Д.Б. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.159 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 2 лет лишения свободы. |
| 22. Приговор  Октябрьского районного суда г. Томска  от 27.02.2017 г. № 1-21/2017 | | Подсудимый Ермоленко В.С. совершил 52 мошенничества. Виновный умышленно, незаконно, из корыстных побуждений, с целью хищения путем обмана денежных средств у граждан, используя сотовый телефон осуществлял ряд звонков на номера телефонов, стационарно установленных в г.Томске, обслуживаемых в поисках потенциальных жертв обмана. Ответившим в ходе телефонного разговора Ермоленко В.С., осознавая общественную опасность  и противоправность своих действий, умышленно, из корыстных побуждений, с целью хищения чужого имущества, реализуя преступный умысел, предвидя и желая наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда собственникам, намеренно искажая свой голос и сознательно выступая в роли родственника ответившего, сознательно сообщал заведомо ложные,  не соответствующие действительности сведения о совершении им преступления – дорожно-транспортного происшествие, и, для того чтобы «родственника» не привлекли к уголовной ответственности, необходимы денежные средства. Далее Ермоленко В.С., изменяя тон и интонацию в голосе, представился потерпевшей вымышленной должностью - «следователем прокуратуры», и для поддержания у потерпевшей иллюзии об имевшем место происшествии и его тяжких последствиях, продолжая телефонный разговор с потерпевшей от имени «следователя». Затем Ермоленко В.С., в продолжение своего преступного умысла и для достижения преступного результата, выяснял потерпевших адрес места жительства, после чего осуществлял телефонный звонок с сотового телефона неустановленному следствием лицу, находящемуся в г. Томске, и не ставя последнего в известность относительно своих преступных намерений, обращался с просьбой проехать по адресу потерпевших, где тот должен встретиться с потерпевшими, и отвезти последних в отделение банка и забрать денежные средства. | Суд признал Ермоленко В.С. виновным в совершении 52 мошенничеств и по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, назначил наказание в виде 4 лет 6 месяцев лишения свободы. |
| 23. Определение Верховного Суда РФ от 20.02.2013 г. № 53-Д12-33 | | По приговору Кежемского районного суда Красноярского края от 24 декабря 2010 г. М. признан виновным в совершении кражи, двух грабежей и неправомерном завладении транспортным средством без цели хищения, группой лиц (совместно с С.) по предварительному сговору, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего.  Преступления совершены 20 и 21 июля 2010 г.  В надзорной жалобе осужденный М., в частности, выразил несогласие с приговором, утверждая, что его действия, связанные с открытым хищением денежных средств потерпевшего, не образуют совокупность преступлений, а являются продолжаемым преступлением.  По мнению Судебной коллегии, суд не учел важные обстоятельства: М. осужден в том числе за неправомерное завладение автомобилем без цели хищения, совершенное группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, а также за два преступления, совершенные в форме открытого хищения имущества потерпевшего - водителя данного автомобиля. Суд квалифицировал открытое хищение денег, совершенное М. из подлокотника и из солнцезащитного козырька автомобиля, как одно самостоятельное преступление.  Действия, связанные с открытым хищением денег из кармана рубашки потерпевшего, совершенные М. совместно с С., суд квалифицировал как другое самостоятельное преступление.  В продолжаемом посягательстве акты преступного деяния связаны между собой объективными обстоятельствами, местом, временем, способом совершения хищения, предметом посягательства.  Действия М., квалифицированные судом как два самостоятельных грабежа, носили однотипный характер, осуществлялись в одном месте, в одно время и в отношении имущества, принадлежавшего одному и тому же потерпевшему. При таких обстоятельствах совершение нескольких однотипных преступных действий путем изъятия имущества, принадлежащего одному и тому же потерпевшему, объединенных единым умыслом и корыстными побуждениями к завладению чужим имуществом, составляют единое продолжаемое преступление. | Суд переквалифицировал действия виновного с ч. 1 ст. 161, ч. 1 ст. 161 УК РФ на ч. 1 ст. 161 УК РФ, по которой назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 2 года 6 месяцев. |
| 24. Приговор Пролетарского районного суда Ростовской области  от 28.11.2017 года № 1-115/2017 | | Марковский Д.П. правомерно находясь в домовладении Б., имея умысел на продолжаемое тайное хищение чужого имущества, действуя из корыстных побуждений, используя банковскую карту Б., а также принадлежащий Б. мобильный телефон, без ведома и согласия Б., установил в своем мобильном телефоне мобильное приложение банка, получив тем самым возможность распоряжаться денежными средствами, находящимися на счетах банковских карт, принадлежащих Б.  Так виновный совершил 11 расходных операций, в результате которой перевел со счета банковской карты Б., на свой счет, то есть тайно похитил, денежные средства, принадлежащие Б., в сумме 12 310 рублей, денежные средства потратил на собственные нужды. | Суд признал Марковского Д.П. виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, и назначить наказание в размере 240 часов обязательных работ. |
| 25. Апелляционное определение Верховного Суда РФ  от 1 июля 2015 г. N 57-АПУ15-9 | | В апелляционной жалобе подсудимый указал, что, квалифицируя его действия по фактам умышленного повреждения дома и автомашины как самостоятельные преступления, суд первой инстанции оставил без внимания, что и то и другое имущество принадлежало одному и тому же собственнику, причинение которому значительного ущерба является обязательным признаком состава преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ. При этом данный ущерб определяется исходя из повреждения всего имущества, а не по каждому из поврежденных предметов (объектов) в отдельности. Кроме того, повреждение Моисеевым В.В. имущества происходило с небольшим разрывом во времени. Из чего следует, что в силу ч. 1 ст. 14 УК РФ действия Моисеева В.В. надлежало квалифицировать как одно продолжаемое преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 167 УК РФ. | Суд нашел доводы обоснованными и определил приговор суда первой инстанции с ч. 2 ст. 167 УК РФ (повреждение дома П.) и ч. 2 ст. 167 УК РФ (повреждение автомашины П.) переквалифицировать на ч. 2 ст. 167 УК РФ (повреждение дома и автомашины П.), по которой назначить наказание в виде лишения свободы на срок три года. |
| 26. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 9 марта 2017 г. N 83-АПУ17-2 | | Как хищение в особо крупном размере должно квалифицироваться совершение нескольких хищений чужого имущества, общая стоимость которого превышает один миллион рублей, если эти хищения совершены одним способом и при обстоятельствах, свидетельствующих об умысле совершить хищение в особо крупном размере. Поскольку судом не установлен умысел виновной Плюсовой Т.В., направленный на хищение денежных средств потерпевших в особо крупном размере, а размер похищенных денежных средств ни у одного из них не превышает один миллион рублей, то действия Плюсовой Т.В. нельзя признать мошенничеством, совершенным в особо крупном размере. Более того, судом приведены в приговоре фактические обстоятельства, свидетельствующие о том, что каждый раз у Плюсовой Т.В. возникал умысел на совершение мошенничества в разных суммах в отношении различных потерпевших. Судом также установлено, что свои преступные действия, направленные на хищение чужого имущества в форме мошенничества, совершены Плюсовой Т.В. разными способами: часть из них - путем обмана, часть - путем злоупотребления доверием. При таких обстоятельствах содеянное Плюсовой Т.В. не может расцениваться как продолжаемое преступление, данные действия образуют совокупность преступлений. | По совокупности 15 преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 159 УК РФ, а также 21 преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ, и преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 33, ч. 3 ст. 30, п. п. "а", "в", "з" ч. 2 ст. 126 УК РФ, окончательно Плюсовой Т.В. суд назначил 9 лет лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей с отбыванием в исправительной колонии общего режима. |
| 27. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 21.09.2010 г. № 74-О10-29 | | Совершенные Пруговой Ю.Х. преступления являются самостоятельными преступлениями, а не единым продолжаемым преступлением, поскольку судом установлено, что умысел на совершение преступления у виновной каждый раз возникал заново, при этом хищения денежных средств осуществлялись с разрывом во времени. | Виновной по совокупности преступлений (4 эпизода по ч. 4 ст. 160 УК РФ и 1 эпизод по ч. 3 ст. 160 УК РФ) путем частичного сложения назначено наказание в виде 7 лет лишения свободы со штрафом в размере 600 000 рублей с отбыванием наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии общего режима. |
| 28. Апелляционное определение Верховного Суда РФ  от 01.10.2014 г. № 6-АПУ14-10 | | Так, как следует из материалов уголовного дела, действия Иванова П.В., Васильева А.П., Максимкина М.А., квалифицируемые судом как два самостоятельных преступления - разбоя, носили однородный характер, являясь тождественными преступными действиями, осуществлялись в одном месте, в одно и то же время, с единой целью - получения денег для приобретения спиртного - и в отношении имущества, фактически принадлежащего одному потерпевшему.  При таких обстоятельствах несколько однородных преступных действий, объединенных единым умыслом и корыстными побуждениями к завладению чужим имуществом, направленных на достижение общей цели, составляют единое продолжаемое преступление. | По совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 162, п. п. "а", "ж", "з" ч. 2 ст. 105, п. "в" ч. 4 ст. 162, ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 166, п. "а" ч. 2 ст. 166, п. "а" ч. 2 ст. 166 УК РФ, окончательно назначить Васильеву А.П. 9 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима, Иванову П.В. 17 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 года, Максимкину М.А. 10 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года. |
| 29. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 11 марта 2015 г. N 67-АПУ15-5 | | Действия Емельянчика И.В. по хищению денежных средств, перечисляемых в период с марта 2010 года по январь 2012 года осуществлялись систематически, из одного источника, одним способом, в рамках состоявшейся договоренность между Емельянчиком И.В. и К. и хищение денежных средств совершалось Емельянчиком И.В. в пределах одного умысла, что давало суду основание квалифицировать действия Емельянчика И.В. как единое продолжаемое преступление. | Виновный осужден по части 3 статьи 159 УК РФ к 4 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере 10 000 рублей, с ограничением свободы на 1 год. |
| 30.  Апелляционное определение Верховного Суда РФ  от 24 января 2018 г. N 84-АПУ17-6 | | Правовых оснований для признания действий осужденных в части краж, совершенных ими до убийства потерпевшей и после этого, как единого продолжаемого преступления, не имеется с учетом обстоятельств содеянного, которые свидетельствуют о том, что умыслом виновных изначально охватывалось проникновение в комнату потерпевшей и завладение лишь денежными средствами в размере, незаметном для потерпевшей, а появление намерений похитить все имевшиеся денежные средства и телефон было обусловлено наступлением смерти потерпевшей. | Логинов А.Н. осужден к лишению свободы: по п. "а" ч. 3 ст. 158 УК РФ на 2 года 6 месяцев с ограничением свободы на 1 год.  Вишнякова Таисья Ивановна,  осуждена к лишению свободы: по п. "а" ч. 3 ст. 158 УК РФ на 2 года с ограничением свободы на 6 месяцев; по п. п. "а", "в" ч. 2 ст. 158 УК РФ на 2 года 3 месяца с ограничением свободы на 9 месяцев. |
| 31.  Определение суда кассационной инстанции  Верховного Суда РФ  от 20.12.2018 г. № 49-УД18-19 | | Действия Мерзлякова, будучи ранее 30 января 2017 года подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение чужого имущества по ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ, правильно квалифицированы как три преступления, предусмотренные ст. 158.1 УК РФ. При этом оснований для квалификации его действий по трем эпизодам хищений как одно продолжаемое преступление не имеется, поскольку хищения совершены в разное время, каждый раз похищался разный ассортимент товара, наличие единого умысла из имеющихся в деле доказательств не усматривается | Виновный осужден к лишению свободы по ст. 158.1 УК РФ (3 эпизода), на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний к 1 году 3 месяцам. |
| 32.  Кассационное определение Верховного Суда РФ  от 27.07.2017 г. N 127-УДп17-9 | | Действия Ремез Г.Я. по похищению денежных средств не были объединены единым умыслом, о том, что она не имела умысла на похищение 547 247 рублей, что ее действия надлежит квалифицировать отдельно по каждому эпизоду хищения и подделки документов, суд не дал надлежащей оценки тому факту, что согласно предъявленному обвинению, с которым Ремез согласилась, указанная денежная сумма умышленно тождественным способом путем проставления фиктивных паспортных данных и подписей за получателей фактически похищена ею в несколько приемов из одного источника - структурного подразделения почтамта УФПС Республики Крым - которому и причинен материальный ущерб. | Судом принято решение о возвращении уголовного дела прокурору г. Евпатория в порядке ст. 237 УПК РФ для устранения препятствий его рассмотрения судом отменить. |
| 33. Приговор Хохольского районного суда Воронежской области  от 20.02.2019 № 1-14/2019 | | Ярахмедов Р.С. в период с 02.09.2018 г. по 04.11.2018 года реализуя свой корыстный преступный умысел, направленный на продолжаемое хищение из единого источника и единым способом, тайно похитил из металлической бочки, находившейся на территории тракторного отряда КФХ, 2 330 литров дизельного топлива, принадлежащего Потерпевший №1, чем причинил последнему значительный имущественный ущерб на общую сумму 100 190 рублей. | Суд признал обвиняемого виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ и назначить ему наказание в виде - 1 года лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ, назначенное наказание считать условным, с испытательным сроком в течение одного года. |
| 34. Апелляционное постановление Ярославского областного суда  от 17.07.2017 № 22-1017/18 | | Умысел на хищение денежных средств в сумме 2000 рублей у виновного Протасова А.В. фактически является продолжением первичного умысла, направленного на хищение сотового телефона потерпевшей ФИО1, между событиями хищения сотового телефона и денежных средств фактически отсутствует временной период, действия произведены последовательно друг за другом, содеянное Протасовым А.В. является продолжаемым деянием с единым умыслом, направленным на хищение имущества ФИО1. | Действия Протасова А.В. переквалифицированы с ч. 1 ст. 161, ч. 1 ст. 161 УК РФ на ч. 1 ст. 161 УК РФ по которой назначить наказание в виде 1 года 7 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. |
| 35. Апелляционное определение Ленинского районного суда г. Ижевска  от 17.04.2018 года № 22-635/18 | | Бруцкий В.С. совершил тайное хищение коляски и велосипеда, принадлежащих разным потерпевшим, с незаконным проникновением в жилище. Юридически однородные, тождественные действия Бруцкого В.С. охватывались единым умыслом и корыстными побуждениями к завладению чужим имуществом, носили однотипный характер, совершены одним и тем же способом, в короткий промежуток времени, осуществлялись в одном месте, и привели к единому и заранее намеченному преступному результату, следовательно, являются единым продолжаемым преступлением. | Бруцкий В.С. признан виновным по п. "а" ч. 3 ст. 158 УК РФ осужден по ч.1 ст. 161 УК РФ к лишению свободы на срок 1 год, п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ к лишению свободы на срок 2 года, п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ к лишению свободы на срок 2 (два) года. В соответствии ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено наказание в лишения свободы на срок 3 года 4 месяца. |
| 36. Определение Верховного Суда РФ  от 26.06.2006 г. №9-Дп08-11 | | Суды первой, апелляционной и кассационной инстанции квалифицировали содеянное Никитиным по совокупности ч. 3 ст. 158 УК РФ и ч. 3 ст. 30 ч. 3 ст. 158 УК РФ, однако Верховный Суд РФ, рассмотрев представленное уголовное дело в порядке надзора, переквалифицировал данное деяние как единое продолжаемое преступление по ч. 3 ст. 158 УК РФ, аргументировав это тем, что в соответствии с законом ряд преступных тождественных действий, совершаемых путем изъятия чужого имущества из одного и того же источника, объединенных единым умыслом и составляющих в своей совокупности единое хищения, образует продолжаемое преступление. | Судебные решения первой и апелляционной инстанции были отменены, приговор изменен: в части хищения имущества 09.04.2006 года переквалифицировать действия Никитина с ч. 3 ст. 158 УК РФ на ч. 3 ст. 30 и ч. 3 ст. 158 УК РФ, по которой с учетом положений ч. 3 ст. 66 УК РФ назначить ему наказание в виде 2 лет и 6 месяцев лишения свободы. |
| 37. Приговор Мариинского городского суда Кемеровской области  от 18.01.2018 г № 1-28/2018 (1-267/2017) | | Колабухов В.А., имея единый умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, с незаконным проникновением в иное хранилище, с незаконным проникновением в жилище, из одного и того же источника - дома, двора вышеуказанного дома и надворных построек, тайно похитил имущество, принадлежащее Х., чем причинил потерпевшей материальный ущерб на общую сумму 7842 рубля. | Суд признал виновным Колабухова В.А. в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года.  На основании ст.73 УК РФ назначенное наказание Колабухову В.А. считать условным с испытательным сроком 2 года |
| 38. Приговор Ленинского районного суда г. Владикавказа  от 22.10.2013 г. по делу N 1-254/2013 | | Ленинский районный суд г. Владикавказа осудил Х. и Т. по ч. 4 ст. 159 УК РФ за мошенничество, т.е. хищение чужого имущества путем обмана в особо крупном размере. При совершении преступления виновный незаконно открывал на имя вкладчиков дебетовые пластиковые карты. Полученные карты с кодами доступа к счетам потерпевших и кодами и паролями дебетовых карт передавались соучастнику, который, используя сеть Интернет, осуществлял перевод денежных средств на дебетовые карты, а затем перечисленные на них денежные средства снимал через банкомат. | Суд осудил виновных по ч. 4 ст. 159 УК РФ |
| 39. Апелляционное определение Самарского районного суда г. Самары  От 03.05.2017 г. №22-2495/2017 | | Бочерова, являясь субъектом предпринимательской деятельности, заключала договоры с физическими и юридическими лицами о долевом участии в строительстве, заведомо не собираясь исполнять по ним обязательства, несмотря на значительное количество договоров, заключенных виновной. | Действия Бочеровой были квалифицированы судом по ч.3 ст.159.4 УК РФ - как мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, совершенное в особо крупном размере |
| 40. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Тульского областного суда  от 02.09.2015 г. №22-1612/2015 | | В ходе предварительного следствия установлено, что в период с января 2009 г. по апрель 2013 г. менеджер по персоналу ООО «…» О., бухгалтер К. и главный бухгалтер Ур. ежемесячно вносили в ведомости заведомо ложные сведения о размере подлежащей им к выплате заработной платы, совершив хищение денежных средств ООО «…». В тот же период менеджер по персоналу О., бухгалтер К. и менеджер по бухгалтерскому учету Ус., путем фиктивного трудоустройства ряда лиц и последующего получения от их имени заработной платы совершили хищение денежных средств той же организации. С августа 2011 г. по май 2012 г. аналогичным образом О., К. и Ус. совершили хищение 1363620 руб. В период с ноября 2011 г. по октябрь 2012 г. О. и К. совершили хищение денежных средств ООО «…» путем фиктивного оформления документов о работе по совместительству в этом же обществе. С августа по ноябрь 2012 г. О. и К. совершили хищение денежных средств ООО «…» путем фиктивного оформления на работу своих родственников. | Приговором суда первой инстанции О. и К. признаны виновными в совершении 5 эпизодов преступлений, Ус. 2, Ур. 1, предусмотренных ст. 159 УК РФ. |
| 41. Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Татарстан  от 17.07.2018 г. № 22-4729 | | Зайцев А.А. признан виновным в тайном хищении имущества ФИО18. 04.11.2017 года, тайном хищении имущества ФИО18 21.11.2017 года с причинением значительного ущерба, в открытом хищении имущества ФИО18., а также в похищении у него паспорта в период с 4 по 5 декабря 2017 года. Оснований для квалификации действий осужденного Зайцева А.А., как единого продолжаемого преступления не имеется, поскольку хищения совершены в разное время, умысел на совершение каждого преступления возникал у Зайцева А.А. самостоятельно. | Назначить Зайцеву А.А. наказание на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений по всем четырем эпизодам, путем частичного сложения назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года 10 месяцев. |
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