

Санкт-Петербургский государственный университет

Яо Биюй

Выпускная квалификационная работа

***Правовое регулирование банкротства предприятий в
Российской Федерации и Китайской Народной Республике***

Направление 40.04.01 «Юриспруденция»

Основная образовательная программа ВМ.5530.2017
«Предпринимательское право»

Научный руководитель:

доцент кафедры

коммерческого права

Ковалевская Наталия Сергеевна

Рецензент:

заместитель начальника отдела,
юридический отдел, Общество с
ограниченной ответственностью

«Онегин Консалтинг»

Нарижний Артём Сергеевич

Санкт-Петербург

2019

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1 Понятие, теоретические основы и особенности правового регулирования института банкротства предприятий в РФ	7
1.1. История зарождения и становление российского законодательства о несостоятельности	7
1.2. Государственное регулирование института банкротства предприятий в РФ	21
ГЛАВА 2 Особенности правового регулирования института банкротства предприятий в КНР	33
2.1. Источники правового регулирования банкротства в КНР	33
2.2. Особенности института банкротства предприятий в КНР	38
ГЛАВА 3 Сравнительный анализ некоторых положений правового регулирования банкротства предприятий в РФ и КНР	44
3.1. Правовое положение управляющего в деле о банкротстве: опыт РФ и КНР	44
3.2. Сравнительный анализ налоговых аспектов в делах о банкротстве в РФ и КНР	50
3.3. Сравнительный анализ механизма банкротства предприятий в РФ и КНР на примере туристической отрасли	53
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	61
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ	63

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность работы. Практика последних десятилетий свидетельствует, что одной из наиболее распространенных причин возникновения финансового кризиса и банкротства предприятий являлось отсутствие эффективной системы обеспечения их финансовой безопасности. Неоправданное смешение категорий «риск», «безопасность», «регулирование» в финансовом секторе экономики может выражаться в том, что многие вопросы управления передаются одному мегарегулятору и приравниваются к цели деятельности всех субъектов хозяйствования. И даже создание международных союзов и обмен научным опытом в мировом масштабе во второй половине XX в. отнюдь не защищают от кризисов, непродуманных действий центральных банков и правительств различных стран мира при формировании системы управления рисками.

Имеется острая необходимость в поиске возможности скорейшего формирования системы управления финансовыми рисками для предотвращения банкротств предприятий в кризисных условиях, обеспечения их финансовой безопасности, опираясь на регулирование и хеджирование этих рисков.

На современном этапе рыночным отношениям присущи отдельные негативные экономические явления, в частности, общие тенденции развития процессов банкротства характеризуются непредсказуемыми скачками параметров роста просроченной задолженности юридических и физических лиц.

В связи с этим в рыночной экономике особую актуальность приобретает анализ финансовых предпосылок несостоятельности (банкротства) предприятия на основе анализа его платежеспособности. Низкий уровень платежеспособности ведет к значительным потерям из-за невыполнения обязательств по долгосрочным и краткосрочным обязательствам, срок оплаты которых наступил.

Главным ориентиром при выявлении степени платежеспособности и недопущении ухудшения ситуации в российских организациях является результат оценки предпосылок возникновения банкротства. В научной литературе этому вопросу уделяется первостепенное внимание. В свете новейших достижений теории и практики управления нами выявлены признаки негативности явлений и процессов в экономике. Такие факторы, как неопределенность обстановки на рынках сбыта продукции, случайность возникновения материальных потерь, непредсказуемость поведения поставщиков сырьевых ресурсов, обуславливают наличие и развитие кризиса финансово-хозяйственной деятельности предприятия.

Степень изученности темы. Проблемы банкротства предприятий в стали актуальными для российской и мировой экономики. Их изучению посвятили свои труды многие отечественные и зарубежные ученые: Апоницкий С.В. Аракелов С.А., Бажанов П.В., Баринов А.М., Болдырев В.А., Ванин В.Э., Гафиуллина Л.Ф., Гизятова А.Ш., Данельян А.А., Дементьева А.Г., Дорохина Е.Г., Егорова М.А., Крохалев С.В., Куан Цзэнцзюнь., Кузнецов С.А., Левочко В.В., Лярская Н.С., Лю Цзюнь Пин, Махнева Е.А., Мещерякова А.А., Мифтахутдинов Р.Т., Могилевский С.Д., Мозолин В.П., Морозов М.А., Нахова Е.А., Самохвалова А.Ю., Семеусов В.А., Серова О.А., Силова Е.С., Суханов Е.А., Суй И., Телюкина М.В., Толстой Ю.К., Фали Сюе, Фролов Ю.Е., Черной Л.С., Чиркунов М.С. и др.

Цель и задачи данной работы. Целью данной работы является исследование проблем и направлений развития правового регулирования банкротства предприятий в РФ и КНР.

В соответствии с этим, поставлены и решены основные задачи данной работы такие, как:

1. Исследование понятия, теоретических основ и особенностей правового регулирования института банкротства предприятий в РФ;
2. Анализ особенностей правового регулирования института банкротства предприятий в КНР;

3. Сравнительный анализ некоторых положений правового регулирования банкротства предприятий в РФ и КНР.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются общественные отношения в сфере предпринимательской деятельности. Предметом исследования в данной работе является система правового регулирования банкротства предприятий в РФ и КНР.

Эмпирические основы. В качестве теоретических данных исследования были изучены научные труды российских и зарубежных авторов в области правового регулирования банкротства предприятий в РФ и КНР. В процессе работы использовались нормативно-правовые документы государственных органов, учебные и методические пособия, периодические издания, посвященные теме исследования, материалы научных и научно-практических конференций.

Применялись логический и системный подходы, экономический, финансовый и стратегические анализы, методы сравнения.

Информационной базой исследования послужили статистические и аналитические материалы, информационные и аналитические ресурсы сети Интернет, а также действующая нормативно-правовая база, относящаяся к сфере регулирования банкротства предприятий в РФ и КНР.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Основные теоретические выводы и практические рекомендации направлены на совершенствование системы правового регулирования банкротства предприятий в РФ и КНР с учётом особенностей ее функционирования. Теоретическая значимость данного исследования состоит в дальнейшем развитии методологии и теории правового регулирования банкротства предприятий, что позволит привести в соответствие с законодательством некоторые аспекты теории и практики правового регулирования банкротства предприятий.

Научная новизна. Научная новизна исследования состоит в комплексном анализе системы правового регулирования банкротства предприятий в РФ и КНР.

На базе проведённого исследования получены следующие результаты, содержащие научную новизну:

- исследован международный и российский опыт института банкротства предприятий ;
- детально рассмотрен институт банкротства предприятий в КНР;
- предоставлен комплексный анализ некоторых положений правового регулирования банкротства предприятий в РФ и КНР.

Структура диссертации. Структура обусловлена целью и задачами исследования и состоит из введения, трёх глав, заключения, списка используемой литературы.

Основная часть диссертации включает в себя три главы, разделенные на параграфы. В главе 1 рассмотрены теоретические аспекты данной работы. В главе 2 представлен анализ института банкротства предприятий в КНР. В главе 3 - комплексный анализ некоторых положений правового регулирования банкротства предприятий в РФ и КНР.

ГЛАВА 1 Понятие, теоретические основы и особенности правового регулирования института банкротства предприятий в РФ

1.1. История зарождения и становление российского законодательства о несостоятельности

Своими корнями институт несостоятельности уходит в далекое прошлое. Первые отголоски конкурсных отношений можно обнаружить в римском праве. Поскольку у древних отсутствовали развитые хозяйственные и имущественные связи, а также механизм оценки имущества, обеспечение обязательств в то время носило личностный характер: «...чтобы добыть кредит, плебею оставалось только заложить себя и детей в кабалу кредиторов»¹. В случае неисполнения требований о возврате кредита должник поступал в личное распоряжение кредитора, причем последний был вправе убить должника и разрубить его тело на части. С течением времени в римском праве появляются нормы, дающие право кредитору обратиться взыскание на имущество должника, тем не менее это не избавляло его от личной долговой расправы.

В России истоки зарождения института несостоятельности можно найти в «Русской правде» (XI - XII вв.)². Так, ст. 69 регулирует тот случай, когда у должника несколько кредиторов и он не в состоянии им заплатить. Способом получения денег служила продажа должника на «торгу», но при условии, что несостоятельность должника возникла вследствие несчастного стечения обстоятельств. Полученные денежные средства распределялись между кредиторами в соответствии с установленными правилами.

¹ Аракелов С.А., Чекмышев К.Н., Солдатенков В.Ю. Институт субсидиарной ответственности как новый фактор экономического развития // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2018. № 4. С. 146 - 158.

² Баринов А.М., Бушев А.Ю., Городов О.А. и др. Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» (постатейный) / под ред. В.Ф. Попондопуло. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2017.С.23.

Однако именно при Петре I, с развитием иностранной торговли, институт несостоятельности приобретает целевой характер и назначение - не просто покарать должника, но и вернуть собственность кредиторов³.

Иностранное направление в развитии российского института несостоятельности состояло в применении и приспособлении к российским особенностям норм иностранных конкурсных законов. Это было возможно, так как во многих крупных делах о несостоятельности того времени участвовали иностранные кредиторы, в государствах которых, в отличие от России, законы о банкротстве давно существовали.

Иностранное направление привело к тому, что в России при отсутствии конкурсных уставов сложились основные институты банкротства: споры решали особые суды (коммерц-коллегии, городовые магистраты, главный магистрат, сенат); действовали кураторы, в обязанности которых входили создание конкурсной массы, реализация имущества должника, распределение вырученных средств между кредиторами; проводились общие собрания кредиторов; окончание конкурса погашало претензии кредиторов, оставшихся неудовлетворенными.

В этот период огромное значение приобретают иностранные нормы, привносимые в Россию вместе с иностранными торговцами.

Дальнейшее упоминание об институте несостоятельности содержится только в Соборном уложении 1649 г., хотя и оно практически повторяет то, что было заложено в «Русской правде»⁴.

Переломным моментом в регулировании отношений несостоятельности стал XVIII в. Именно в этот период создается большое количество законодательных актов, кодификация которых была завершена в 1800 г. изданием Устава о банкротах.

Устав, состоявший из двух частей: «Для купцов и другого звания торговых людей, имеющих право обязываться векселями» и «Для дворян и

³ Корпоративное право: учебный курс: в 2 т. / Е.Г. Афанасьева, В.А. Вайпан, А.В. Габов и др.; отв. ред. И.С. Шиткина. М.: Статут, 2017. Т. 1.С.453.

⁴ Там же

чиновников», выделял три вида несостоятельности: несчастную, неосторожную и злостную, содержал новые нормы о порядке признания недействительными некоторых сделок, совершенных банкротом, регламентировал последствия несостоятельности, состоящие в лишении банкрота большинства прав. Устав о банкротах широко применялся на практике, но в процессе его применения были выявлены «разные неудобства и недостатки, в отвращение коих было принято решение создать новый Устав»⁵.

Устав о банкротах 1832 г., четко определивший в качестве критерия несостоятельности неоплатность, просуществовал вплоть до 1917 г.

После революции понятие несостоятельности в российском праве отсутствовало, однако в период нэпа судам приходилось рассматривать иски, связанные с несостоятельностью должников, пользуясь при этом нормами Устава 1832 г. Во избежание таких недоразумений в ряд статей Гражданского кодекса 1922 г. о залоге, поручительстве, займе было введено понятие несостоятельности, но отсутствие механизма применения данных норм не дало никакого положительного результата⁶.

Декретом ВЦИК и СНК РСФСР 28.11.1927 Гражданский процессуальный кодекс был дополнен главой 37 «О несостоятельности частных лиц физических и юридических»⁷. Согласно этому Декрету дела рассматривались в исковом порядке. Устанавливался срок один год с момента принятия иска к рассмотрению судом. Отстранив кредиторов как от участия в конкурсе, так и от назначения управляющего, государственные учреждения взяли на себя исполнение этих функций. Законодательство периода нэпа представляло собой аномалию конкурсного права, поскольку защищало не

⁵ Семеусов В.А., Пахаруков А.А. Банкротство предприятий. Внешнее управление: Учебное пособие. Иркутск, 1999. С. 5.

⁶ Постановление ВЦИК от 11.11.1922 (ред. от 06.12.1929) «О введении в действие Гражданского кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с «Гражданским кодексом Р.С.Ф.С.Р.») // Документ утратил силу в связи с изданием Указа Президиума ВС РСФСР от 16.12.1964 // Известия ВЦИК, № 256, 12.11.1922.

⁷ Постановление ВЦИК, СНК РСФСР от 28.11.1927 «О дополнении Гражданского Процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р. главой 37» // Документ утратил силу в связи с изданием Указа Президиума ВС РСФСР от 16.12.1964 // СУ РСФСР, 1927, № 123, ст. 830.

законные интересы отдельных кредиторов, а общий хозяйственный результат. Со свертыванием нэпа постепенно перестали применяться и конкурсные законы, поскольку существование института несостоятельности несовместимо с монополией государственной собственности и развитием плановых начал в экономике.

В условиях существующей рыночной экономики, когда едва ощутимые подъемы сменяются обвальными кризисами, новое для российского субъекта экономики слово «банкротство» перестало «резать уши», а цифры обанкротившихся предприятиях и банках все чаще стали фигурировать в средствах массовой информации. Естественно, что перед российским законодателем встал вопрос о создании специальных нормативных актов, регулирующих процедуры банкротства⁸. Помимо ответственности в виде уплаты штрафов, пени и т.д., установленной Гражданским кодексом РСФСР⁹, Основами гражданского законодательства РСФСР¹⁰ и рядом нормативных актов, за неисполнение принятых на себя обязательств необходимы были меры более жесткого характера, такие как признание должника несостоятельным (банкротом). Правовую базу для осуществления принудительных мер, вплоть до ликвидации несостоятельного предприятия в случаях, когда проведение реорганизационных мер экономически нецелесообразно или они не дали положительного результата, создал принятый Верховным Советом Федерации 19.11.1992 и введенный в действие с 01.03.1993 Закон РФ «О несостоятельности (банкротстве) предприятий»¹¹.

⁸ Махнева Е.А. Развитие гражданских правоотношений в процедурах банкротства: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. С. 112.

⁹ Гражданский кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) (ред. от 26.11.2001) // Документ утратил силу с 1 января 2008 года в связи с принятием Федерального закона от 18.12.2006 № 231-ФЗ // Ведомости ВС РСФСР, 1964, № 24, ст. 407.

¹⁰ Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик (утв. ВС СССР 31.05.1991 N 2211-1) (ред. от 26.11.2001) // Документ утратил силу с 1 января 2008 года на территории Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона от 18.12.2006 № 231-ФЗ // Ведомости СНД и ВС СССР, 26.06.1991, № 26, ст. 733.

¹¹ Закон РФ от 19.11.1992 N 3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» // Утратил силу с 1 марта 1998 года (Федеральный закон от 08.01.1998 № 6-ФЗ) // Ведомости СНД и ВС РФ, 07.01.1993, № 1, ст. 6

Основная цель включенного в 1992 г. в российское право института несостоятельности заключалась в том, что из гражданского оборота исключаются неплатежеспособные субъекты (в случае их ликвидации), задерживающие развитие рыночных отношений и стимулирующие рост неплатежей.

В соответствии со ст. 3 указанного Закона рассмотрение дел о несостоятельности (банкротстве) предприятий было отнесено к компетенции арбитражных судов.

Практика применения Закона «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» с первых шагов показала его несовершенство, значительные пробелы. Отсутствие механизма реализации создавало определенные трудности в его исполнении. Например, в соответствии с п. 1 ст. 6 Закона РФ от 19.11.1992 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» прежде чем подать иск в арбитражный суд, кредитор обязан направить должнику заказной почтой извещение с уведомлением о вручении. В уведомлении должны содержаться требования к должнику в недельный срок со дня его получения выполнить свои обязательства, а также предупреждение о том, что в случае их невыполнения в течение указанного срока кредитор обратится в арбитражный суд с заявлением о возбуждении производства по делу о несостоятельности (банкротстве) предприятия. И только после получения кредитором уведомления о вручении извещения он может обратиться в арбитражный суд с заявлением о возбуждении производства по делу о несостоятельности (банкротстве). А как быть в случае, если кредитор перестал получать почту (поменял адрес или просто сбежал)? Закон об этом умалчивал. Судьи же отказывались принимать заявления к производству, если не соблюден так называемый претензионный порядок, даже если на уведомлении о вручении стоит отметка почты о невозможности вручения.

Тем не менее это не самый большой камень преткновения, содержащийся в данном Законе, поскольку из этой ситуации еще можно было найти выход, обратившись в органы прокуратуры или налоговой инспекции с

просьбой предъявить иск в арбитражный суд о ликвидации должника в связи с неоднократными нарушениями законодательства (осуществление деятельности без соответствующей лицензии, непредставление бухгалтерской отчетности и т.д.). Стоит рассмотреть более существенные, на мой взгляд, недостатки Закона 1992 г.

Во-первых, как отмечают большинство авторов статей, посвященных анализу российского Закона «О несостоятельности (банкротстве) предприятий», такие как Витрянский В., Баренбойм П., Петрова С., «само понятие и признаки банкротства, которыми оперировал прежний Закон, не отвечают современным представлениям об имущественном обороте и требованиям, предъявляемым к его участникам»¹².

В соответствии с п. 1 ст. 1 Закона под несостоятельностью (банкротством) понималась неспособность удовлетворить требования кредиторов по оплате товаров (работ, услуг), включая неспособность обеспечить обязательные платежи в бюджет и внебюджетные фонды в связи с превышением обязательств должника над его имуществом или в связи с неудовлетворительной структурой баланса должника. Исходя из определения несостоятельности, заложенного в Законе, банкротом можно было признать предприятие только в том случае, когда кредиторская задолженность превышала балансовую стоимость имущества. А как быть в ситуации, если общая сумма обязательств равнялась общей стоимости имущества, но само имущество неликвидное и не может быть продано за эту сумму? Ответ на этот вопрос Закон не содержал.

В отличие от мирового опыта, исходящего из того, что банкротом может стать тот, кто не в состоянии оплачивать долги, российский Закон 1992 г. позволял крупным предприятиям, не опасаясь банкротства, длительное время не оплачивать полученные товары (оказанные услуги или выполненные работы) и использовать денежные средства своих кредиторов в качестве

¹² Способы разрешения споров в разнотипных правовых системах / Ю.А. Артемьева, Е.А. Борисова, Е.П. Ермакова и др. М.: Инфотропик Медиа, 2017.С.65.

собственных средств с тем условием, чтобы кредиторская задолженность не превышала балансовую стоимость активов. И как показывает практика, арбитражные суды признавали банкротами в основном лишь небольшие предприятия.

Пункт 2 ст. 1 Закона, гласивший, что внешним признаком несостоятельности (банкротства) является приостановление его текущих платежей, тоже вызывал определенные споры. Согласно Закону, если предприятие раз в месяц осуществляло платеж в размере 10 руб. и одновременно имело многомиллионную задолженность, то можно было констатировать факт отсутствия одного из основных признаков банкротства.

Неоднократно вставал вопрос об исчислении «трех месяцев со дня наступления сроков исполнения» обязательств. Будет ли перечисление должником своему кредитору суммы в размере одного рубля означать, что с этого момента необходимо заново исчислять новый трехмесячный срок?

Во-вторых, Закон 1992 г., в отличие от ныне действующего законодательства, не подразделял хозяйствующих субъектов - должников на различные категории: юридическое лицо и индивидуальный предприниматель; торговое предприятие и фермерское хозяйство; промышленное предприятие и кредитная организация. Одинаковыми были признаки и процедуры банкротства для таких должников, хотя совершенно очевидно, насколько различными будут последствия их применения.

В-третьих, в Законе о банкротстве 1992 г. практически не содержались нормы, детально регламентирующие процессуальные отношения по разрешению споров о несостоятельности, и арбитражным судам при рассмотрении дела приходилось согласно ст. 3 Закона обращаться к нормам Арбитражного процессуального кодекса, который, в свою очередь, детально регулировал только исковое производство. Но ведь дело о банкротстве, по сути, не является экономическим спором в общепринятом значении этого

слова¹³. Кредитор вправе выбрать между предъявлением обычного иска о взыскании задолженности или подать заявление о возбуждении дела о несостоятельности.

Практика применения Закона «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» с первых шагов показала его несовершенство, значительные пробелы.

Стало ясно, что Правительству РФ, Федеральному управлению по делам о несостоятельности (банкротстве) и арбитражным судам придется самостоятельно восполнять пробелы в правовом регулировании данного института.

Так, большую ценность представляли собой Постановление Правительства РФ от 20.05.1994 № 498 «О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий» и распоряжение Федеральной службы по делам о несостоятельности и финансовому оздоровлению от 12.09.1994 «Временные методические рекомендации по оценке финансового состояния предприятий, имеющих признаки несостоятельности»¹⁴.

Установлены три показателя для оценки удовлетворительной структуры баланса предприятия: коэффициент текущей ликвидности; коэффициент обеспеченности собственными средствами; коэффициент восстановления (утраты) платежеспособности. «Ценность критериев в определенных экономических ориентирах состояла главным образом в оценке состояния предприятия, которые полезно знать при решении судьбы хозяйствующего субъекта». Они не утратили своего значения и на сегодняшний день¹⁵.

¹³ Самохвалова А.Ю. Генезис и развитие механизма правового регулирования финансового оздоровления кредитной организации // Законы России: опыт, анализ, практика. 2018. № 2. С. 83 - 91.

¹⁴ Постановление Правительства РФ от 20.05.1994 № 498 (ред. от 03.10.2002) «О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий» // Утратил силу в связи с изданием Постановления Правительства РФ от 15.04.2003 № 218 // Собрание законодательства РФ, 30.05.1994, № 5, ст. 490.

¹⁵ Чиркунов М.С. Законодательство о банкротстве финансовых организаций в условиях рыночной конкуренции // Конкурентное право. 2018. № 1. С. 45 - 48.

Коэффициент текущей ликвидности характеризует общую обеспеченность предприятия оборотными средствами для ведения хозяйственной деятельности и своевременного погашения срочных обязательств предприятия.

Коэффициент текущей ликвидности определяется как отношение фактической стоимости находящихся в наличии у предприятия оборотных средств в виде производственных запасов, готовой продукции, денежных средств, дебиторских задолженностей и прочих оборотных активов к наиболее срочным обязательствам предприятия в виде краткосрочных кредитов банков, краткосрочных займов и различных кредиторских задолженностей.

Коэффициент обеспеченности собственными средствами характеризует наличие собственных оборотных средств у предприятия, необходимых для его финансовой устойчивости.

Коэффициент обеспеченности собственными средствами определяется как отношение разности между объемами источников собственных средств и фактической стоимостью основных средств и прочих внеоборотных активов к фактической стоимости находящихся в наличии у предприятия оборотных средств в виде производственных запасов, незавершенного производства, готовой продукции, денежных средств, дебиторских задолженностей и прочих оборотных активов.

Коэффициент восстановления (утраты) платежеспособности характеризует наличие реальной возможности у предприятия восстановить либо утратить свою платежеспособность в течение определенного периода.

Коэффициент восстановления (утраты) платежеспособности определяется как отношение расчетного коэффициента текущей ликвидности к его установленному значению. Расчетный коэффициент текущей ликвидности определяется как сумма фактического значения коэффициента текущей ликвидности на конец отчетного периода и изменения значения этого коэффициента между окончанием и началом отчетного периода в пересчете на установленный период восстановления (утраты) платежеспособности.

Изучая вопрос становления института банкротства в России, нельзя обойти вниманием и такой орган, как Федеральное управление по делам о несостоятельности (ФУДН), созданное Постановлением Правительства РФ от 20.09.1993 № 926 при Государственном комитете РФ по управлению государственным имуществом¹⁶.

В ходе реформирования государственного аппарата Управление получило не только новое название - Федеральная служба России по делам о несостоятельности и финансовому оздоровлению, но и статус самостоятельного федерального органа исполнительной власти. К основным задачам этого органа было отнесено: проведение государственной политики, направленной на предотвращение несостоятельности предприятий, представление интересов государства при решении вопросов, связанных с возбуждением производства по делу о несостоятельности предприятий и принятием решений о проведении санации государственных предприятий, оказание помощи предприятиям, имеющим признаки банкротства, и т.д. Указом Президента РФ от 22.12.1993 № 2264 «О мерах по реализации законодательных актов о несостоятельности (банкротстве) предприятий» Федеральной службе России по делам о несостоятельности и финансовому оздоровлению поручено представлять от имени государства интересы собственника при решении вопросов о несостоятельности в отношении федеральных государственных предприятий, а также организаций, в капитале которых есть доля Российской Федерации¹⁷. Постановлением Правительства РФ от 20.05.1994 № 498 «О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий» служба наделена полномочиями выступать от имени государства как кредитора при решении

¹⁶ Постановление Правительства РФ от 20.09.1993 № 926 (ред. от 12.02.1994) «О Федеральном управлении по делам о несостоятельности (банкротстве) при Государственном комитете Российской Федерации по управлению государственным имуществом» // Утратил силу в связи с изданием Постановления Правительства РФ от 01.06.1998 № 537 // Собрание актов Президента и Правительства РФ, 27.09.1993, № 39, ст. 3615.

¹⁷ Указ Президента РФ от 22.12.1993 № 2264 (ред. от 25.07.2000) «О мерах по реализации законодательных актов о несостоятельности (банкротстве) предприятий» // Утратил силу с 29 ноября 2004 года в связи с изданием Указа Президента РФ от 29.11.2004 № 1480 // Собрание актов Президента и Правительства РФ, 27.12.1993, № 52, ст. 5070.

вопросов о банкротстве предприятий, вне зависимости от организационно-правовой формы в случае неисполнения ими обязательств по платежам в федеральный бюджет и внебюджетные фонды¹⁸.

Попытка реформирования института несостоятельности (банкротства) и приведения его в соответствие с требованиями времени была предпринята в 1995 г., когда был подготовлен проект нового федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». Несмотря на то что в декабре 1995 г. этот проект был принят Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации в первом чтении, работы над этим проектом были приостановлены¹⁹. К тому имелись две причины: появление альтернативного законопроекта (на 70% повторяющего текст прежнего), а также принятие Государственной Думой в первом чтении проекта федерального закона «О несостоятельности (банкротстве) банков и иных кредитных организаций» в качестве совершенно самостоятельного проекта, никак не связанного с проектом общего закона о несостоятельности (банкротстве). После многократных обсуждений этих проектов специалистами был выработан новый проект закона, который и был принят Государственной Думой 10.12.1997, одобрен Советом Федерации 24.12.1997 и подписан Президентом РФ 08.01.1998. В соответствии с п. 1 ст. 185 Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»²⁰ вступает в силу с 01.03.1998.

Создавая новый Закон «О несостоятельности (банкротстве)» законодатель, изучив существующие в развитых зарубежных странах институты несостоятельности и учтя опыт применения старого законодательства, выработал ряд принципиально новых положений, не свойственных предыдущему Закону.

¹⁸ Постановление Правительства РФ от 20.05.1994 № 498 (ред. от 03.10.2002) «О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий» // Утратил силу в связи с изданием Постановления Правительства РФ от 15.04.2003 № 218 // Собрание законодательства РФ, 30.05.1994, № 5, ст. 490.

¹⁹ Чиркунов М.С. Указ. сос. С. 47.

²⁰ Федеральный закон от 08.01.1998 № 6-ФЗ (ред. от 21.03.2002, с изм. от 01.10.2002) «О несостоятельности (банкротстве)» // Утратил силу со дня вступления в силу Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ (Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ) // Собрание законодательства РФ, 12.01.1998, № 2, ст. 222.

Новый Закон регулирует весь спектр отношений, возникающих в связи с банкротством. Прежде всего в нем определяются критерии и признаки банкротства, основания применения к должнику соответствующих процедур. Специфической чертой Закона является включение в него не только норм материального права, но и большого количества норм процессуального характера, в частности требований к заявлению о признании банкротом, о подсудности дел, о видах процессуальных документов и т.д.

Анализ любого общественного явления, в том числе и банкротства, предполагает определение его участников.

Согласно ст. 65 Гражданского кодекса РФ²¹ (далее - ГК РФ) банкротом может быть признано юридическое лицо, коммерческая организация, за исключением казенного предприятия, а также юридическое лицо, действующее в форме потребительского кооператива либо благотворительного или иного фонда.

Из только что приведенного понятия вопрос о банкротстве коммерческих организаций решен однозначно, поскольку в Кодексе четко очерчен перечень их организационно-правовых форм. Однако встает вопрос о некоммерческих организациях, действующих в иных формах, чем потребительский кооператив и благотворительный или иной фонд. Исходя из положений Кодекса некоммерческие организации могут образовываться в организационно-правовых формах, предусмотренных не только ГК РФ, но и другими законами. Так, Федеральный закон от 12.01.1996 «О некоммерческих организациях»²² уже дополнил их перечень двумя новыми формами: некоммерческим партнерством и автономная некоммерческая организация. Сравнив, например, такие две организационно-правовые формы, как благотворительный фонд и автономная некоммерческая организация, можно сделать вывод, что по всем существенным юридическим параметрам они

²¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019) // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, № 32, ст. 3301.

²² Федеральный закон от 12.01.1996 № 7-ФЗ (ред. от 29.07.2018) «О некоммерческих организациях» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019) // Собрание законодательства РФ, 15.01.1996, № 3, ст. 145.

совпадают. И что же следует, что благотворительный фонд можно признать банкротом, а автономную некоммерческую организацию нет? Это несправедливо. Данный подход является не совсем удачным.

На сегодняшний день в юридической литературе неоднократно поднимаются вопросы: что такое несостоятельность и что такое банкротство, являются они синонимами или нет? На этот счет существуют различные точки зрения.

Закон также не внес ясности в данный вопрос. Так, в его тексте до ст. 2 неоднократно после слова «несостоятельность» в скобках употребляется термин «банкротство». Начиная же со ст. 2 «Основные понятия, используемые в настоящем Федеральном законе» скобки отброшены, и «банкротство» становится самостоятельным понятием.

Как уже отмечалось, Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» по-новому, путем указания на существенные черты, определил понятие несостоятельности. Под несостоятельностью (банкротством) понимается признанная арбитражным судом или объявленная должником неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. Таким образом, из определения исчезла такая несвойственная для него характеристика экономического положения должника, как неудовлетворительная структура баланса²³.

Рассматривая понятие банкротства, стоит обратить внимание на тот факт, что Закон, в отличие от традиционного подхода, принятого в гражданском праве к определению понятия должника, более узко подходит к его пониманию, подразумевая под ним сторону, должную уплатить кредитору только лишь денежную сумму, тогда как ст. 307 ГК РФ говорит, что должником является сторона, обязанная совершить определенные действия по требованию кредитора, как то: передать товар, выполнить работу, оказать

²³ Егорова М.А. Принудительная реорганизация и ликвидация юридического лица как способ защиты гражданских прав // Гражданское право. 2017. № 1. С. 3 - 7.

услуги, уплатить денежную сумму и т.п. С другой стороны, Закон не ограничивается только гражданско-правовыми обязательствами, имея в виду также публично-правовую обязанность по уплате налогов и других обязательных платежей.

В качестве основного признака банкротства новый Закон избрал критерий неплатежеспособности, состоящий в неспособности удовлетворить требования кредиторов по обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанности не исполнены им в течение трех месяцев с момента наступления даты их исполнения (п. 2 ст. 3 Закона). Состав и размер денежных обязательств и обязательных платежей определяются на момент подачи в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом.

При определении размера денежных обязательств принимается во внимание не только задолженность за переданные товары, выполненные работы и оказанные услуги, суммы займа с учетом процентов, подлежащих уплате должником, но и обязательства, связанные с неисполнением или ненадлежащим исполнением должником принятых на себя обязательств (неустойка (штрафы, пени) и убытки). Аналогичный подход отмечается и к мерам финансовой ответственности, подлежащим применению за несвоевременное перечисление налоговых и других обязательных платежей. Арбитражные суды при рассмотрении дел придерживаются именно такой практики.

Одновременно п. 1 ст. 91 Закона предусматривает, что с момента признания должника банкротом и открытия конкурсного производства прекращается начисление неустойки (штрафов, пени), процентов и иных финансовых санкций по всем видам задолженности должника.

Дело о банкротстве юридического лица может быть возбуждено арбитражным судом, если требования к должнику составляют не менее 500 минимальных размеров оплаты труда. На сегодняшний день эта сумма составляет 50 000 руб. Таким образом, российский Закон, кроме факта

неплатежей и временного их отрезка, устанавливает и минимальную задолженность.

Как и ранее действовавший, Закон 1998 г. предусматривает два способа признания должника несостоятельным: по решению арбитражного суда или добровольное объявление о банкротстве.

Объявление о добровольной ликвидации, в отличие от ранее действовавшего законодательства, которое рассматривало обращение должника в арбитражный суд как право, предусматривает случаи, когда заявление должно быть подано руководителем должника в обязательном порядке не позднее одного месяца с момента возникновения соответствующих обязательств. Также если ранее при неполучении от кредитора ответа на уведомление должника о добровольной ликвидации предыдущий Закон предоставлял последнему право на применение данной процедуры, то настоящий Закон²⁴ говорит, что должник обязан письменно получить согласие от всех имеющихся кредиторов.

Если хотя бы один из кредиторов возражает против ликвидации должника в добровольном порядке, Закон обязывает руководителя должника обратиться с заявлением о признании должника банкротом в арбитражный суд.

Процедура признания должника банкротом рассчитана на случай большого количества кредиторов. При отсутствии этого условия, когда имеется всего один кредитор, имеет смысл решать возникшую проблему в порядке искового производства.

1.2. Государственное регулирование института банкротства предприятий в РФ

Государство является составной частью, элементом рыночной экономики. Государственное регулирование направлено на ликвидацию сбоев

²⁴ Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «О несостоятельности (банкротстве)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019) // Собрание законодательства РФ, 28.10.2002, № 43, ст. 4190.

функционирования рыночного механизма, создание условий для преодоления кризисных явлений на предприятиях, в отраслях и регионах, т.е. осуществляется государственное антикризисное управление рынком.

Государственное регулирование экономикой представляет собой систему воздействия на поведение хозяйствующих субъектов путем изменения законодательства, системы налогообложения, таможенных пошлин, валютных курсов, а также применения других инструментов ограничения или мотивации той или иной деятельности.

Одной из важнейших задач государственного регулирования экономики является создание условий для преодоления кризисных явлений в деятельности предприятий, которая решается путем выработки и реализации мер государственного антикризисного регулирования, представляющего собой систему для защиты предприятий от кризисных ситуаций, предотвращения банкротства или прекращения их дальнейшего функционирования.

В современных условиях процедуры несостоятельности (банкротства) относятся к числу важнейших средств антикризисного управления развития экономической ситуации в России. Банкротство нежизнеспособных организаций способствует отбору хозяйствующих субъектов, наиболее приспособленных к деятельности в рыночных условиях.

В 1992 году был принят первый российский Закон о несостоятельности предприятий, установивший возможность признания участника хозяйственной деятельности банкротом. Однако сразу после его принятия стала очевидной недостаточная проработанность его положений и начали приниматься многочисленные подзаконные акты - указы Президента РФ и постановления Правительства РФ. Это обусловило необходимость принятия нового законодательного акта - Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», вступившего в действие с 01.03.1998, а затем Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002. В Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее -

Закон о банкротстве) вносились изменения многократно. Наиболее существенные изменения были внесены в 2009 г.

В соответствии с Законом о банкротстве несостоятельность (банкротство) - это признанная арбитражным судом или объявленная должником неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Первым тревожным сигналом для хозяйствующего субъекта, свидетельствующим о возможности возбуждения в отношении его дела о банкротстве, является появление признаков банкротства.

Юридическое лицо считается не способным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены. Предприятие считается банкротом после признания факта о его несостоятельности арбитражным судом, а также если оно официально объявляет о своем банкротстве и ликвидации, которая осуществляется в процессе конкурсного производства.

Гражданин считается не способным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены, и если сумма его обязательств превышает стоимость принадлежащего ему имущества.

Таким образом, в основе понятия банкротства лежит презумпция, согласно которой участник имущественного оборота (юридическое лицо), не оплачивающий полученные им от контрагентов товары, работы, услуги, а также не уплачивающий налоги и иные обязательные платежи в течение длительного срока (более трех месяцев), не способен погасить свои обязательства перед кредиторами. Чтобы избежать банкротства, должник

должен либо погасить свои обязательства, либо представить суду доказательства необоснованности требований кредиторов, налоговых или иных уполномоченных государственных органов.

Институт банкротства относится к сфере регулирования гражданского законодательства РФ, которое согласно ст. 71 Конституции РФ²⁵ находится в ведении Российской Федерации. Это позволяет обозначить круг правовых актов, регулирующих вопросы банкротства.

Основным юридическим документом, регламентирующим вопросы банкротства, является Закон о банкротстве.

Также процедуры банкротства регулируются:

- Конституцией РФ;
- Гражданским кодексом РФ;
- Арбитражным процессуальным кодексом (АПК РФ) от 24.07.2002 № 95-ФЗ²⁶;
- Трудовым кодексом (ТК РФ) от 30.12.2001 № 197-ФЗ²⁷;
- Уголовным кодексом РФ от 13.06.1996 № 63-ФЗ²⁸.

Основными целями законодательства о банкротстве являются: сохранить жизнеспособность предприятия (т.е. с помощью юридических механизмов помочь предприятию, переживающему тяжелые времена, оставаться в деле) и обеспечить защиту интересов кредиторов, удовлетворив оптимальным образом их требования по отношению к данному предприятию. В качестве дополнительной цели можно назвать обеспечение наблюдения за сохранностью и наиболее эффективным использованием активов предприятия, испытывающего финансовые трудности, в процессе самого банкротства.

²⁵ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, № 31, ст. 4398.

²⁶ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 25.12.2018) // Собрание законодательства РФ, 29.07.2002, № 30, ст. 3012.

²⁷ Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002, № 1 (ч. 1), ст. 3.

²⁸ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, № 25, ст. 2954.

Законодательство о банкротстве предусматривает особенности банкротства отдельных категорий должников: градообразующих организаций, сельскохозяйственных организаций, финансовых организаций (страховых организаций, кредитных организаций, профессиональных участников рынка ценных бумаг), стратегических предприятий и организаций, субъектов естественных монополий, граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, и др.

Из законодательства о банкротстве вытекают следующие положения:

- должник может быть признан банкротом только на основании решения арбитражного суда или объявить себя банкротом сам (в случае добровольной ликвидации);

- критерием несостоятельности должника является его неплатежеспособность, когда должник не может полностью расплатиться по своим долгам. Причем закон не делает различия между задолженностью перед кредиторами по уплате обязательных платежей в бюджет и внебюджетные фонды и кредиторами по другим обязательствам;

- неспособность должника удовлетворить требования кредиторов в течение трех месяцев со дня наступления сроков их исполнения; в течение одного месяца для кредитных организаций; в течение шести месяцев для субъектов естественных монополий топливно-энергетического комплекса и для стратегических предприятий и организаций.

Процедуры банкротства можно разделить на внесудебные (добровольные) и судебные, осуществляемые в рамках судебного процесса.

К внесудебным процедурам относятся досудебная санация и иные меры по предупреждению банкротства; к судебным процедурам, осуществляемым в рамках судебного процесса, - наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление, конкурсное производство и мировое соглашение.

Процедура банкротства, осуществляемая в рамках судебного процесса, начинается с этапа арбитражного управления предприятием - наблюдения.

Наблюдение как процедура банкротства применяется к должнику в целях обеспечения сохранности имущества должника, проведения анализа его финансового состояния, составления реестра требований кредиторов и проведения первого собрания кредиторов.

Срок проведения процедуры наблюдения не должен превышать семь месяцев с даты поступления заявления о признании должника банкротом в арбитражный суд. Для проведения этой процедуры арбитражный суд назначает временного управляющего.

Временный управляющий обязан: принимать меры по обеспечению сохранности имущества должника; проводить анализ финансового состояния должника; выявить кредиторов должника; вести реестр требований кредиторов; уведомлять кредиторов о введении наблюдения; созывать и проводить первое собрание кредиторов.

Для обеспечения сохранности имущества ограничиваются права как должника, так и кредиторов. Ограничение прав должника проявляется в запрете должнику совершать определенные действия. Органы управления должника могут совершать какие-либо действия исключительно с согласия временного управляющего, выраженного в письменной форме.

Органы управления должника не вправе принимать решения: о реорганизации и ликвидации должника; создании юридических лиц или об участии должника в иных юридических лицах; о создании филиалов и представительств; о выплате дивидендов или распределении прибыли должника между его учредителями (участниками); о размещении должником облигаций и иных эмиссионных ценных бумаг за исключением акций; о выходе из состава учредителей (участников) должника; об участии в ассоциациях и иных объединениях юридических лиц. Введение наблюдения не является основанием для отстранения руководителя должника и иных органов управления должника.

В рамках процедуры наблюдения проводится созыв первого собрания кредиторов. Временный управляющий определяет дату проведения первого

собрания кредиторов и уведомляет об этом всех выявленных конкурсных кредиторов, уполномоченные органы, представителя работников должника и иных лиц, имеющих право на участие в первом собрании кредиторов.

Собрание кредиторов принимает решение об обращении в арбитражный суд с ходатайством о введении финансового оздоровления, внешнего управления или о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

Временный управляющий по окончании наблюдения обязан представить в арбитражный суд отчет о своей деятельности, сведения о финансовом состоянии должника и предложения о возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника, в том числе обоснование целесообразности введения последующих процедур банкротства.

Финансовое оздоровление - процедура банкротства, применяемая к должнику в целях восстановления его платежеспособности и погашения задолженности в соответствии с графиком погашения задолженности.

План финансового оздоровления предусматривает способы получения должником средств, необходимых для удовлетворения требований кредиторов в соответствии с графиком погашения задолженности, и утверждается собранием кредиторов. График погашения задолженности с даты утверждения его арбитражным судом представляет собой одностороннее обязательство должника погасить задолженность перед кредиторами в установленные графиком сроки. Исполнение должником обязательств в соответствии с графиком погашения задолженности может быть обеспечено залогом (ипотекой), банковской гарантией²⁹, государственной или муниципальной гарантией, поручительством, а также иными способами.

Финансовое оздоровление вводится арбитражным судом на срок не более чем два года. В период финансового оздоровления ограничивается исполнение должником денежных обязательств и уплаты обязательных

²⁹ Мифтахутдинов Р.Т. Эволюция института субсидиарной ответственности при банкротстве: причины и последствия правовой реформы // Закон. 2018. № 5. С. 187 - 191.

платежей. Для проведения этого этапа арбитражный суд назначает административного управляющего. Арбитражный суд может отстранить руководителя должника от должности на основании ходатайства собрания кредиторов, административного управляющего или предоставивших обеспечение лиц.

Административный управляющий в ходе финансового оздоровления обязан: вести реестр требований кредиторов и созывать собрания кредиторов в необходимых случаях; рассматривать отчеты о ходе выполнения плана финансового оздоровления и графика погашения задолженности; принимать участие в инвентаризации; согласовывать сделки и решения должника; обращаться в арбитражный суд с ходатайством о принятии дополнительных мер по обеспечению сохранности имущества должника; предъявлять в арбитражный суд требования о признании недействительными сделок и решений.

Не позднее чем за месяц до истечения установленного срока финансового оздоровления должник обязан представить административному управляющему отчет о результатах проведения финансового оздоровления. К отчету должника прилагаются: баланс должника на последнюю отчетную дату; отчет о прибылях и об убытках должника и документы, подтверждающие погашение требований кредиторов. Административный управляющий рассматривает отчет должника о результатах финансового оздоровления и составляет заключение о выполнении плана финансового оздоровления, которое направляется в арбитражный суд.

Еще одной реабилитационной процедурой банкротства является внешнее управление. Внешнее управление имуществом предприятия - процедура банкротства, применяемая к должнику в целях восстановления его платежеспособности. Внешнее управление вводится на предприятии решением арбитражного суда по заявлению должника, собственника предприятия или кредитора и осуществляется путем передачи функций по управлению несостоятельным предприятием арбитражному управляющему.

Основной целью данного этапа является финансовое оздоровление должника за счет смены прежнего руководителя предприятия и реализации плана внешнего управления, предлагаемого внешним управляющим. Для проведения данной процедуры арбитражный суд назначает внешнего управляющего.

Внешнее управление вводится на срок не более чем 18 месяцев, который может быть продлен не более чем на шесть месяцев. Если до введения внешнего управления вводилась процедура финансового оздоровления, то совокупный срок финансового оздоровления и внешнего управления не может превышать два года.

Не позднее чем через месяц с даты своего утверждения внешний управляющий обязан разработать план внешнего управления и представить его собранию кредиторов для утверждения. План внешнего управления должен предусматривать меры по восстановлению платежеспособности должника, условия и порядок реализации указанных мер, расходы на их реализацию и иные расходы должника. В плане должен быть определен срок восстановления платежеспособности должника и обоснована возможность восстановления платежеспособности должника в установленный срок.

Планом внешнего управления могут быть предусмотрены следующие меры по восстановлению платежеспособности должника: репрофилирование производства; закрытие нерентабельных производств; взыскание дебиторской задолженности; продажа части имущества должника; уступка прав требования должника; увеличение уставного капитала должника за счет взносов участников и третьих лиц; размещение дополнительных обыкновенных акций должника.

Имущество должника продается на открытых торгах. Не позднее чем за месяц до истечения срока внешнего управления управляющий обязан созвать собрание кредиторов, заблаговременно ознакомив их с отчетом о результатах внешнего управления.

Прекращение производства по делу о банкротстве или принятие арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства влечет за собой прекращение полномочий внешнего управляющего.

Единственной процедурой банкротства, конечным результатом которой должна быть ликвидация должника, является конкурсное производство.

Конкурсное производство - процедура банкротства, применяемая к должнику, признанному банкротом, в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

По сути своей конкурсное производство - это процедура ликвидации несостоятельной организации путем консолидации имущества должника (конкурсной массы) и последующего распределения между кредиторами денежных средств, вырученных от его продажи³⁰. Конкурсное производство вводится сроком на год. Срок конкурсного производства может продлеваться по ходатайству лица, участвующего в деле, не более чем на шесть месяцев.

Реализует процедуру конкурсного производства конкурсный управляющий, назначенный арбитражным судом. Конкурсный управляющий осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должником, а также собственника имущества должника - унитарного предприятия. Конкурсный управляющий обязан:

- принять в ведение имущество должника, провести его инвентаризацию;
- привлечь независимого оценщика для оценки имущества должника;
- уведомить работников должника о предстоящем увольнении не позднее месяца с даты введения конкурсного производства;
- принимать меры по обеспечению сохранности имущества должника;
- анализировать финансовое состояние должника;
- предъявлять к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования о ее взыскании;

³⁰ Нахова Е.А. Вопросы соотношения исполнительного производства и процедур несостоятельности (банкротства) // Вестник исполнительного производства. 2017. № 2. С. 46 - 56.

- заявлять в установленном порядке возражения относительно требований кредиторов, предъявленных к должнику;

- принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц.

Реализация этих полномочий должна привести к погашению кредиторской задолженности и ликвидации несостоятельного предприятия. Один из важных моментов в ликвидационных процедурах - формирование конкурсной массы. Все имущество должника, имеющееся на момент открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства, составляет конкурсную массу. Для определения конкурсной массы проводится инвентаризация и оценка имущества. Из конкурсной массы происходит погашение обязательств должника.

После рассмотрения арбитражным судом отчета конкурсного управляющего о результатах проведения конкурсного производства арбитражный суд выносит определение о завершении конкурсного производства, а в случае погашения требований кредиторов - определение о прекращении производства по делу о банкротстве. Определение арбитражного суда о завершении конкурсного производства является основанием для внесения в Единый государственный реестр юридических лиц записи о ликвидации должника. С даты внесения записи о ликвидации должника в Единый государственный реестр юридических лиц конкурсное производство считается завершенным.

Мировое соглашение - процедура банкротства, применяемая на любой стадии рассмотрения дела о банкротстве в целях прекращения производства по делу о банкротстве путем достижения соглашения между должником и кредиторами.

Главная задача данной процедуры - погасить конфликт между должником и кредиторами, возникший вследствие неисполнения должником своих обязательств. Решение этой задачи возможно, только если обе стороны

готовы пойти на уступки друг другу³¹. Смысл мирового соглашения заключается в быстром окончании дела путем волеизъявления участвующих в деле лиц, чем достигается определенность в имущественных отношениях должника с кредиторами на взаимоприемлемых для них условиях. Это дает возможность должнику, как правило, продолжать свою производственно-коммерческую деятельность и использовать имеющиеся у него средства и получаемую прибыль для выплаты долгов.

Мировое соглашение утверждается арбитражным судом. Мировое соглашение заключается в письменной форме и должно содержать положения о размерах, порядке и сроках исполнения обязательств должника в денежной форме путем предоставления отступного, обмена требований на доли в уставном капитале должника, акции, конвертируемые в облигации или иные ценные бумаги, прощения долга или иными предусмотренными федеральным законом способами. Также в мировом соглашении содержатся условия об отсрочке или рассрочке исполнения обязательств должника, уступке его прав требования или об исполнении его обязательств третьими лицами, скидке с долга, обмене требований на акции (доли в уставном капитале) и т.д.

Законодательство не преследует цели обязательной ликвидации предприятия при наличии признаков банкротства. Если имеются возможности оздоровить (восстановить) деятельность предприятия с целью предотвращения его ликвидации, предусматриваются специальные реорганизационные процедуры.

³¹ Апоницкий С.В. Механизм реализации досудебной санации для восстановления платежеспособности должника - юридического лица: проблемы теории и практики // Современный юрист. 2017. № 2. С. 87 - 95.

ГЛАВА 2 Особенности правового регулирования института банкротства предприятий в КНР

2.1. Источники правового регулирования банкротства в КНР

Как было указано в Главе 1, зарождение института банкротства можно проследить в римском праве. Несмотря на поведения и споры, связанные с гражданским кредитом давно появились в Китае, но за долгое время не было никаких правовых положений, связанных с банкротством. Даже форма иска была очень простой.

Стоит отметить, что закон о банкротстве должен опираться на товарную обороту и рыночную торговлю. А в древнем Китае следовали политике «дорожить сельским хозяйством, сдерживать торговлю». Торговая деятельность была очень неразвита. Крестьяне были связаны по рукам и ногам феодальными отношениями и принципом «сын должен расплатиться с долгами вместо отца». Поэтому кредитор и должник не могли быть равноправными, и, конечно, не существовало понятия банкротства индивидуального предпринимателя.

Истоки системы регулирования несостоятельности индивидуального предпринимателя восходят ко времени конца династии Цин. Шэнь Цзябэнь составил Закон «О несостоятельности» (1906), который исходил из доктрины банкротства коммерсанта. В число коммерсантов включались и индивидуальные предприниматели. На практике Закон «О несостоятельности» применялся и к обычным гражданам: согласно ст. 8 «любой гражданин, добровольно признавший себя банкротом», мог предстать перед местным чиновником и процедура банкротства проходила «по этому закону».

В 1933 г. администрация юстиции Китайской республики начала составлять проект Закона «О несостоятельности» и в то же время опубликовала Временные положения «О ликвидации задолженности коммерсантов». В 1935 г. на основе обобщения этих актов Институт законодательства Китайской республики издал Закон «О несостоятельности».

Однако в 1949 г. после образования КНР он, как все законодательство гоминдановской Китайской республики, был аннулирован.³²

После установления КНР, закон о банкротстве пережил период «ледников». Хотя различные правовые системы постепенно совершенствуются, закон о банкротстве остается на прежнем уровне, поскольку при плановой экономической системе нет свободной экономики, нет рыночной конкуренции и в связи с монополией государства, Закон о банкротстве не имеет существенного значения. Важным переломным моментом для развития рыночной экономики и закона о банкротстве в Китае являюся реформа и открытости с 1978 г. Экономическая среда претерпела огромные изменения, субъекты рынка диверсифицировались, и процесс рыночной экономики продолжал развиваться, которые привели к совершенствованию закона о банкротстве. Соответственно, чтобы приспособиться к постоянно меняющейся экономической ситуации, Китайские законодатели пересмотрели и опубликовали законы и положения, касающиеся банкротства в 1986 и 2007 годах. Последняя редакция Закона КНР «о банкротстве предприятий», опубликован в 2007 году, достигнула хорошие результаты в сфере условий производства, процедур банкротства и применимых субъектов.

Одной из приоритетных задач, стоящих перед китайским законодателем в настоящее время, становится «превращение» подзаконных актов в законы, принятие единого кодифицированного акта правотворчества в гражданско-правовой сфере, а также внесение необходимых изменений в действующие нормативные правовые акты.

Все вышеуказанное свидетельствует о поступательном развитии правовой системы КНР, ориентированной на постепенное создание необходимого для стабильного социально-политического и экономического развития страны правового климата с учетом собственной национальной

³² Сюй И. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) в Китайской Народной Республике // Известия высших учебных заведений. Сер. Правоведение. 2006. № 5. С. 87 - 89.

специфики. Китайское государство не считает для себя полезным привносить существующие международные правовые институты, принципы и нормы в свою правовую систему без учета особенностей правосознания и правовой культуры Китая. Такой опыт, несомненно, представляет большой интерес.

Современное гражданское, а в свете нашего вопроса предпринимательское право КНР образуют несколько важных законов, которые китайский законодатель принимал в течение достаточно длительного периода для постепенного формирования необходимого для страны кодифицированного гражданско-правового документа. Именно законодатели и лягут в основу будущего Гражданского кодекса КНР, принятие которого должно состояться в ближайшие годы. Долгое время в правовой системе Китайского государства главную роль в регулировании гражданско-правовой сферы играли принятые на 4-й сессии ВСНП 6-го созыва 12 апреля 1986 г. Общие положения гражданского права КНР (ОПГП КНР), с изменениями от 27 августа 2009 г., которые по своему содержанию схожи с традиционно понимаемой Общей частью ГК, хотя и немного шире ее. ОПГП состоят из девяти глав, 156 статей; в них закрепляются основные институты гражданского права (общие принципы, гражданская правоспособность и дееспособность, статут юридических лиц, гражданско-правовые действия, гражданские права, гражданская ответственность и т.д.). С развитием гражданского законодательства КНР в последних годах, пятая сессия Всекитайского совета народных представителей 12–15 марта 2017 г. приняла Закон «Общая часть гражданского права КНР», который вступил в силу 1 октября 2017 г. В будущем Гражданском кодексе КНР Общая часть гражданского права станут его первой (Общей) частью³³.

Еще одним важным нормативным правовым актом, принятым китайским законодателем, стал Закон КНР «О вещных правах» (принят на 5-й сессии ВСНП 10-го созыва 16 марта 2007 г., состоит из пяти разделов, 19 глав,

³³ Бажанов П.В. Ведение бизнеса в Китае: правовые аспекты. Выпуск 1. Обзор правовой среды для бизнеса: кн. для юристов, сопровождающих бизнес. М.: Инфотропик Медиа, 2015.С.43.

247 статей). Закон основан на некоторых свойственных германскому праву принципиальных положениях с учетом китайской специфики, а его принятие является важной вехой в развитии гражданского законодательства Китая. До его принятия гражданское право КНР развивалось по пути регулирования правового статуса различных субъектов хозяйственно-предпринимательской деятельности и договорных (обязательственных) отношений, обеспечивающих хозяйственный оборот в экономике, разрозненными актами правотворчества.

Особенностью принятого Закона является стремление закрепить в качестве объектов права собственности не только вещи как таковые, но и имущественные права, т.е. права, которые могут быть выражены в денежной форме. Закон представляет собой достаточно объемный по содержанию документ и включает в себя положения, регулирующие вопросы возникновения, изменения, перехода и прекращения вещных прав, права государственной, коллективной, частной собственности, вещного сервитутного права, вещного обеспечительного права, залога, удержания и др. Вне сомнений, указанный Закон также ляжет в основу будущего ГК КНР.

Китайским законодателем приняты также иные важные законы в гражданско-правовой сфере, некоторые из которых составят содержание будущего ГК КНР: 1) Закон КНР «О торговой марке» (принят на 24-м заседании ПК ВСНП 5-го созыва 23 августа 1982 г., с изменениями от 22 февраля 1993 г., от 27 октября 2001 г.); 2) Закон КНР «О патентах» (принят на 4-м заседании ПК ВСНП 6-го созыва 12 марта 1984 г., с изменениями от 4 сентября 1992 г., от 25 августа 2000 г., от 27 декабря 2008 г.); 3) Закон КНР «О наследовании» (принят на 3-м заседании ПК ВСНП 6-го созыва 10 апреля 1985 г.); 4) Закон КНР «Об авторском праве» (принят на 15-м заседании ПК ВСНП 7-го созыва 7 сентября 1990 г., с изменениями от 27 октября 2001 г., от 26 февраля 2010 г.); 5) Закон КНР «О защите прав и интересов потребителей» (принят на 4-м заседании ПК ВСНП 8-го созыва 31 октября 1993 г., с изменениями от 27 августа 2009 г.); 6) Закон КНР «О договоре» (принят на 2-

м заседании ВСНП 9-го созыва 15 марта 1999 г.); 7) Закон КНР «О земельном подряде в деревне» (принят на 29-м заседании ПК ВСНП 9-го созыва 29 августа 2002 г.); 8) Закон КНР «О государственных активах предприятий» (принят на 5-м заседании ПК ВСНП 11-го созыва 28 октября 2008 г.); 9) Закон КНР «Об ответственности за нарушение прав» (принят на 12-м заседании ПК ВСНП 11-го созыва 26 декабря 2009 г.); 10) Закон КНР «О применении законодательства в гражданско-правовых отношениях с участием иностранных лиц» (принят на 17-м заседании ПК ВСНП 11-го созыва 28 октября 2010 г.)³⁴.

Таким образом, после принятия китайским законодателем Общих положений гражданского права КНР, Общей части гражданского права КНР, Закона КНР «О договорах», Закона КНР «О вещных правах», Закона КНР «Об ответственности за нарушение прав», Закона КНР «О применении законодательства в гражданско-правовых отношениях с участием иностранных лиц» можно с полным основанием говорить, что гражданское право Китая в общем плане сформировано, а уже принятые в гражданско-правовой сфере законы в недалеком будущем сформируют единый кодификационный правотворческий акт - ГК КНР.

Основными нормативными правовыми актами, образующими предпринимательское право Китая, являются: 1) Закон КНР «О совместных предприятиях с китайским и иностранным капиталом» (принят на 2-й сессии ВСНП 5-го созыва 1 июля 1979 г., с изменениями от 4 апреля 1990 г., от 15 марта 2001 г.); 2) Закон КНР «О предприятиях иностранного капитала» (принят на 4-й сессии ВСНП 6-го созыва 12 апреля 1986 г., с изменениями от 31 октября 2000 г.); 3) Закон КНР «О промышленном предприятии общенародной собственности» (принят на 1-й сессии ВСНП 7-го созыва 13 апреля 1988 г., с изменениями от 27 августа 2009 г.); 4) Закон КНР «О совместных предприятиях с китайским и иностранным участием» (принят на 1-й сессии ВСНП 7-го созыва 13 апреля 1988 г., с изменениями от 31 октября

³⁴ Бажанов П.В. Указ. соч. С.45-50.

2000 г.); 5) Кодекс торгового мореплавания КНР (принят на 28-м заседании ПК ВСНП 7-го созыва 7 ноября 1992 г.); 6) Закон КНР «О компаниях» (принят на 5-м заседании ПК ВСНП 8-го созыва 29 декабря 1993 г., с изменениями от 25 декабря 1999 г., от 28 августа 2004 г., от 27 октября 2005 г.); 7) Закон КНР «О векселях» (принят на 13-м заседании ПК ВСНП 8-го созыва 10 мая 1995 г., с изменениями от 28 августа 2004 г.); 8) Закон КНР «О ценных бумагах» (принят на 6-м заседании ПК ВСНП 9-го созыва 29 декабря 1998 г., с изменениями от 28 августа 2004 г., от 27 октября 2005 г.); 9) Закон КНР «Об инвестиционных фондах ценных бумаг» (принят на 5-м заседании ПК ВСНП 10-го созыва 28 октября 2003 г.); 10) Закон КНР «О банкротстве предприятий» (принят на 23-м заседании ПК ВСНП 10-го созыва 27 августа 2006 г.).

Важное место в предпринимательском праве КНР занимает Закон «О компаниях». По мнению китайских юристов, он выступает в качестве основополагающего акта правотворчества в области предпринимательского права. Закон состоит из 13 глав, 219 статей и направлен на регулирование вопросов создания и организации компаний с ограниченной ответственностью, акционерных компаний с ограниченной ответственностью, выпуска и передачи акций акционерных компаний, финансовой отчетности компаний, слияния, разделения компаний, увеличения или уменьшения уставного фонда компаний и др.

2.2. Особенности института банкротства предприятий в КНР

Действующий Закон КНР «О банкротстве предприятий» был принят Постоянным Комитетом ВСНП лишь 27.08.2006, и вступил в законную силу с 01.01.2007.

Закон КНР «О банкротстве предприятий» включает в себя 12 глав:

Глава I. Общие положения.

Глава II. Заявление о признании банкротом и прием его к рассмотрению.

Глава III. Управляющий.

Глава IV. Имущество должника.

Глава V. Расходы на банкротство и общие обязательства.

Глава VI. Предъявление требований кредиторами.

Глава VII. Собрание кредиторов.

Глава VIII. Финансовое оздоровление.

Глава IX. Примирительная процедура (посредничество).

Глава X. Ликвидация в связи с банкротством.

Глава XI. Юридическая ответственность.

Глава XII. Дополнительные положения.

Важно заметить, что до этого времени официальными банкротами могли становиться лишь государственные компании, а кредиторами признавались работники предприятия-банкрота. В 1986 г. в Китае был введен закон о банкротстве (в порядке эксперимента), но он касался исключительно государственных предприятий и защищал только права работников этих предприятий. Прежний закон о банкротстве создавался, когда доля негосударственных компаний была незначительна, а главной его целью была социальная защита работников. Выплаты долгов по зарплате производились за счет госбюджета, а долги фирмы-банкрота перед банками просто списывались, поскольку все банки тоже были государственными.

Закон КНР «О банкротстве предприятий» может быть применен в отношении предприятия, являющегося юридическим лицом, проводящим расчеты по долговым обязательствам в соответствии с положениями настоящего Закона, в случае если данное предприятие не может выполнить обязательства, срок которых истек, а также не имеет достаточного имущества для погашения всех долговых обязательств или испытывает серьезные затруднения в погашении долга.

Особенность регулирования банкротства в КНР заключается в том, что функции нормативно-правового регулирования банкротства выполняются государственным органом власти. В свою очередь, негосударственными «институтами» может выполняться ряд функций. Так, например, должность

управляющего может занимать не только ликвидационная комиссия, сформированная из сотрудников соответствующих структур и органов, но и общественная посредническая структура, назначенная Верховным народным судом КНР: юридическая фирма, бухгалтерская фирма, фирма по проведению банкротства и ликвидации и т.д.

Таким образом, регулирование несостоятельности (банкротства) в КНР осуществляется государственными органами.

С момента вступления в силу Закона КНР «О банкротстве предприятий» прошло уже двенадцать лет. Для мировой экономики данный срок незначителен, но для экономики КНР – это большой шаг к развитию рыночной экономики и привлечению новых инвестиций.

При проведении сравнительного анализа законов КНР и Российской Федерации сделан вывод о наличии как определенного сходства, так и отличий правовых норм³⁵.

Согласно ст.2 Закона КНР предприятия, которые в результате плохой работы и управления понесли серьезные убытки и не могут выплатить свои долги, должны быть объявлены банкротами. При этом законодатель КНР не выделяет признаки банкрота, которые закреплены в ч.2 ст.3, ч.2 ст.6 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и определены для юридического лица как неспособность погасить требование в размере 100 тыс. руб. в срок более 3-х месяцев. Причем законодательство КНР предполагает разницу между суммой обязательств должника и наличием у должника необходимых денежных средств, не определяя минимальные размеры непогашенных в срок обязательств.

Закон КНР выделяет двоих субъектов – это кредиторы и должник, но только по соглашению с руководящим департаментом, в чьем ведении он находится (ст. 8 Закона КНР).

³⁵ Крохалев С.В. Категория публичного порядка в международном гражданском процессе. СПб.: Издательский дом С.-Петербургского государственного университета, Издательство юридического факультета С.-Петербургского государственного университета, 2006.С.76.

При анализе норм Закона КНР выявлено, что в нем выделены две процедуры несостоятельности (банкротства): первая – после поступления заявления в народный суд (ст. 9 Закона КНР), вторая – банкротство предприятия (ст. 23 Закона КНР). Закон КНР в ст. 9 указывает, что народный суд, после того как он принял к рассмотрению дело о банкротстве, должен в течение 10 дней уведомить об этом должника и выпустить официальное сообщение. В течение 10 дней после получения подробного списка долгов, представленного должником, народный суд должен известить об этом известных ему кредиторов. В официальном сообщении и извещении должна быть названа дата первого созыва собрания кредиторов. Как видно из анализа указанной нормы, народный суд КНР, который рассматривает дела о банкротстве предприятий, принимает непосредственное участие в процедуре, предшествующей признанию предприятия банкротом³⁶.

В соответствии с абз. 2 ст. 9 Закона КНР кредиторы, получившие извещения, и кредиторы, не получившие извещения, должны соответственно через один месяц после получения извещения и через три месяца после даты официального объявления сообщить о своих претензиях в народный суд и обосновать размер своих претензий, а также сообщить обеспечены ли долги собственностью и представить соответствующие доказательства.

Только после рассмотрения судом соответствующих требований кредиторов они считаются установленными и могут участвовать в первом собрании кредиторов (ст. 13 Закона КНР, ст. 71 Закона РФ).

Представляется интересным указание в законе КНР на то, что кредиторы, предъявившие в установленные сроки свои претензии, автоматически отказываются от своих претензий (абз. 2 ст. 9 Закона КНР). По всей видимости, поскольку на последующей стадии не предусмотрена возможность подачи требований, отказ от претензий предполагает прощение

³⁶ Лю Цзюнь Пин. Кодификация гражданского законодательства в Китайской Народной Республике: Автореф. Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011.С.57.

долга и, как следствие, невозможность последующего предъявления указанных требований к должнику.

Законом КНР никак не рассматривается ситуация, при которой никто из кредиторов не предъявил свои требования в срок, предусмотренный ст. 9 Закона КНР, хотя указанную ситуацию исключать никоим образом нельзя.

Основным этапом на предварительной стадии (ст.9 Закона КНР) является проведение первого собрания кредиторов. Согласно ст. 13 Закона КНР председатель собрания кредиторов назначается народным судом из числа кредиторов с правом голоса, при этом законом никак не определен механизм (порядок) избрания такого кредитора, не указано, каким количеством голосов он располагает, чем руководствуется народный суд при избрании того или иного кредитора председателем собрания³⁷.

Закон КНР в ст.14 указывает на то, что первое собрание кредиторов созывается народным судом и должно состояться в течение 15 дней после истечения срока подачи претензий. Говоря о процедурах восстановления платежеспособности должника, Закон КНР выделяет такую процедуру, как реорганизация, применяемую к должнику на срок не более двух лет по ходатайству департамента, в ведении которого находится предприятие-должник (ст.17 Закона КНР). План реорганизации должен включать в себя соглашение о проведении расчетов, в котором оговаривается период, в течение которого предприятие должно выплатить долги. При этом после согласования указанного вопроса производство по делу о банкротстве предприятия-должника приостанавливается (ст. 19 Закона КНР). После проведения процедуры реорганизации должник или погашает все долги и производство по делу о банкротстве прекращается, или суд объявляет его банкротом (ст. 22 Закона КНР).

Согласно ст. 24 Закона КНР народный суд в течение 15 дней после объявления предприятия банкротом должен учредить ликвидационную

³⁷ Куан Цзэнцзюнь. Международный коммерческий арбитраж в Китае: Материковый Китай, Гонконг, Макао и Тайвань: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008.С.72.

группу (команду) для приема дел обанкротившегося предприятия. Ликвидационная группа (команда) несет ответственность за сохранение, проведение в порядок, оценку, распоряжение и распределение собственности обанкротившегося предприятия.

Как видно, из полномочий ликвидационная группа (команда) осуществляет полномочия конкурсного управляющего, отличием является то, что ликвидационная группа назначается народным судом из числа работников департаментов, в ведении которых находится предприятие, правительственных финансовых департаментов и профессиональных кадров. При этом к профессиональным кадрам Закон КНР (ст. 24) относит лиц, профессионально занимающихся проведением процедур банкротства, – арбитражных управляющих, которые фактически проводят процедуру, но под контролем представителей департаментов. Основной обязанностью конкурсного управляющего является формирование конкурсной массы, за счет которой будет производиться расчет с кредиторами.

Согласно ст. 36 Закона КНР предполагается полные комплекты оборудования собственности обанкротившегося предприятия продавать целиком, и лишь то, что не может быть продано целиком, можно продать по частям.

Закон КНР определяет следующую очередность погашения требований кредиторов. Это заработная плата рабочих и служащих, налоги, которое должно было выплатить предприятие, и требования иных кредиторов, кроме того, закон указывает на преимущественное положение претензий, обеспеченных собственностью (требования кредиторов, обеспеченные залогом) (ст. 32 Закона КНР), однако указанное преимущество должно рассматриваться только в рамках единой третьей очереди, поскольку иное в законе не указывается.

После завершения процедуры банкротства предприятие исключается из государственного реестра предприятий, требования кредиторов, не удовлетворенные в ходе процедуры банкротства, считаются погашенными.

ГЛАВА 3 Сравнительный анализ некоторых положений правового регулирования банкротства предприятий в РФ и КНР

3.1. Правовое положение управляющего в деле о банкротстве: опыт РФ и КНР

Процедуры несостоятельности в России и Китае проходят при активном участии управляющего, функции которого состоят в контроле над действиями должника и его имуществом, обеспечении законности и эффективности процедур банкротства. При этом роль управляющего не исчерпывается действиями в интересах должника и его кредиторов: оказывая помощь всем участникам процедур банкротства, управляющий одновременно действует в интересах общества, поскольку институт несостоятельности (банкротства) в рыночных условиях представляет собой необходимый для оздоровления экономики механизм. Этот подход к регулированию роли управляющего объединяет законодательство о банкротстве России и Китая. Несмотря на некоторые различия в применяемой терминологии и существующие в этих странах особенности статуса управляющих в деле о банкротстве, многие аспекты регулирования данного института совпадают. Назначение управляющего, отстранение от исполнения обязанностей, осуществление полномочий управляющего проходят под контролем суда, что также дает почву для проведения сравнения³⁸.

Применительно к арбитражному управляющему в законодательстве Российской Федерации употребляются разные термины, каждый из которых связан с определенными процедурами банкротства: временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий, конкурсный управляющий, финансовый управляющий. Во всех случаях речь идет об арбитражных управляющих, утвержденных арбитражным судом.

Арбитражным управляющим может быть гражданин Российской Федерации, который осуществляет профессиональную деятельность в этом

³⁸ Ванин В.Э. Закон о несостоятельности (банкротстве): какую реформу нам предлагают? // Законодательство и экономика. 2010. №3. С. 25 - 29.

качестве, занимаясь частной практикой. Он должен быть членом одной из саморегулируемых организаций (СРО) арбитражных управляющих и обеспечить страхование своей ответственности. Арбитражный управляющий утверждается арбитражным судом и осуществляет деятельность под контролем суда (наряду с контролем со стороны кредиторов и СРО, членом которой он является); арбитражный суд разрешает и вопрос об отстранении арбитражного управляющего от исполнения обязанностей.

Арбитражный управляющий должен иметь высшее образование и стаж руководящей работы не менее одного года. Общих требований о принадлежности арбитражного управляющего к определенной профессии и наличии высшего образования в конкретной области знаний Законом не предъявляется. В качестве дополнительных требований согласно п. 3 ст. 20.2 Закона требования о наличии у кандидата высшего юридического или экономического образования либо образования по специальности, соответствующей сфере деятельности должника, могут выдвигать конкурсный кредитор или уполномоченный орган, являющиеся заявителями по делу о банкротстве, либо собрание кредиторов.

Не может быть арбитражным управляющим гражданин, имеющий судимость за совершение любых умышленных преступлений, либо лицо, подвергавшееся административному наказанию в виде дисквалификации за совершение административного правонарушения или лишенное права занимать определенные должности за совершение преступлений.

В Китае институт управляющего в деле о банкротстве появился с принятием Закона КНР «О банкротстве предприятий» 2006 г. (вступил в силу с 1 июня 2007 г.)³⁹. Это второй закон о банкротстве, принятый после образования КНР в 1949 г. Ранее действовал Закон КНР «О банкротстве предприятий» 1986 г., который касался исключительно предприятий общенародной собственности (государственных предприятий). Процедура

³⁹ Закон КНР «О банкротстве предприятий»: принят на 23-м заседании Постоянного комитета Всекитайского собрания народных представителей 10-го созыва 27 августа 2006 г. [Электронный ресурс] // режим доступа // http://chinalawinfo.ru/economic_law/law_enterprise_bankruptcy. (дата обращения: 25.03.2019)

- члена организации, несущее ответственность за исполнение обязанностей управляющего предприятием-должником.

Физические лица обычно назначаются управляющими в простых делах (с установленными фактами, отсутствием сложностей с установлением требований кредиторов и дебиторской задолженности, относительно высокой концентрации имущества должника). Большинство управляющих - физических лиц являются специалистами юридических и бухгалтерских фирм⁴². Специалист, назначаемый на должность управляющего, должен иметь профессиональные знания, соответствующий квалификационный уровень и обязан участвовать в страховании профессиональной ответственности.

Народный суд может назначить управляющим ликвидационную комиссию, сформированную из сотрудников соответствующих структур и органов или общественной посреднической структуры (юридической фирмы, бухгалтерской фирмы, фирмы по проведению банкротства и ликвидации и т.д.).

Чтобы избежать манипуляций с назначением или потенциального конфликта интересов, управляющий выбирается случайным образом с использованием одного из трех способов: в порядке очередности, жеребьевкой и машинным способом (по типу лотереи). Например, в пекинских судах выбор управляющего по общему правилу проводится по жребию. Народный суд, принявший заявление о признании предприятия банкротом, обращается с поручением о проведении жребия в рабочий отдел по юридической экспертизе и аукционам Народного суда высшей ступени г. Пекина и указывает тип управляющего (организация или физическое лицо). Отдел организует выбор управляющего из Реестра управляющих путем жребия и письменно уведомляет народный суд, принявший заявление, о результатах жребия. После

⁴² Jiang Yu. The Curious Case of Inactive Bankruptcy Practice in China: A Comparative Study of U.S. and Chinese Bankruptcy Law // Northwestern Journal of International Law and Business. 2014. Vol. 34. P. 572 - 573 [Электронный ресурс] // режим доступа // <http://scholarlycommons.law.northwestern.edu/njilb/vol34/iss3/5>. (дата обращения: 25.03.2019)

чего народный суд, принявший заявление, изготавливает письменный документ о назначении управляющего⁴³.

При проведении процедур банкротства коммерческих банков, брокерских компаний, страховых компаний или важнейших предприятий, имущество которых рассредоточено по всей стране, народные суды вправе выбрать управляющего путем проведения конкурса, для участия в котором приглашаются организации, включенные в реестры управляющих различных народных судов (не менее трех организаций).

Не могут быть управляющими лица, имеющие судимость за умышленные преступления, лица, у которых были ранее отозваны лицензии на ведение профессиональной деятельности в качестве управляющих, лично заинтересованные в деле, и иные лица, которые, по мнению народного суда, не могут занимать должность управляющего.

Вообще, особые требования к управляющему в процедурах банкротства предусмотрены законодательством многих стран. Это необходимо, прежде всего, в интересах кредиторов с тем, чтобы оградить их права и охраняемые законом интересы от нарушений, связанных с непрофессионализмом, некомпетентностью, недобросовестностью и заинтересованностью управляющих⁴⁴. В Великобритании, например, лицензии на право заниматься деятельностью управляющего выдаются лицам, сдавшим профессиональные экзамены, к которым допускаются только дипломированные бухгалтеры или юристы. Французское законодательство о банкротстве также устанавливает требования, согласно которым управляющим может быть назначено лицо, успешно сдавшее экзамены после прохождения интернатуры⁴⁵. Профессия управляющего (судебного администратора) во Франции несовместима с

⁴³ Руководство по рассмотрению дел о банкротстве для пекинских судов [Электронный ресурс] // режим доступа // http://cnlegal.ru/civil_criminal_administrative_procedure/beijing_bankruptcasesguidance/. (дата обращения: 25.03.2019)

⁴⁴ Кузнецов С.А. Основные проблемы правового института несостоятельности (банкротства): Монография. М.: Инфотропик Медиа, 2015.С.112.

⁴⁵ Дорохина Е.Г. Квалификационные требования к кандидатуре арбитражного управляющего // Современное право. 2004. №8. С. 24.

какой-либо иной профессией, кроме профессии юриста. Только юристы на должность управляющих назначаются в Бельгии.

В качестве вывода можно выделить некоторые общие черты и различия в правовом регулировании института управляющего в деле о банкротстве в России и Китае.

1. Арбитражный управляющий в России - это физическое лицо, субъект профессиональной деятельности, осуществляющий частную практику на основе членства в СРО арбитражных управляющих. В этом плане отражается влияние европейского права: в Германии, Франции, Бельгии, Италии, Великобритании, Нидерландах управляющими при банкротстве являются физические лица⁴⁶. В Китае управляющими могут быть как физические лица, так и организации (корпорации).

2. Суды в России санкционируют (утверждают) назначение управляющего и отстранение его от должности, а также обеспечивают судебный контроль над действиями управляющего в ходе проводимых им процедур. В Китае обязанность выбора, назначения управляющего и контроля над ним возложена непосредственно на народный суд.

3. Законодательством России и Китая установлено требование о предоставлении финансовых гарантий ответственности управляющего в процедурах банкротства путем страхования профессиональной ответственности управляющих.

4. Требования к квалификации и репутации физического лица - управляющего содержатся в законодательстве многих стран, в том числе Китая и России. Недостатком российского законодательства о банкротстве, на наш взгляд, является то, что ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» специальность или направление высшего образования, которым должен обладать арбитражный управляющий, не конкретизирует, предоставляя право кредиторам предъявлять дополнительные требования о наличии у кандидата

⁴⁶ Сайт Комитета по вопросам собственности Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации [Электронный ресурс] // режим доступа // <http://www.komitet2-5.km.duma.gov.ru/>. (дата обращения: 25.03.2019)

высшего юридического или экономического образования. Подобный подход ставит в неравное положение должников, а также не способствует повышению профессионализма арбитражных управляющих.

3.2. Сравнительный анализ налоговых аспектов в делах о банкротстве в РФ и КНР

Несостоятельность (банкротство) предприятий является важным элементом любой рыночной экономики, поэтому законодательство о банкротстве имеется во всех цивилизованных правовых системах мира, в том числе и в России. В соответствии с положениями статьи 223 АПК РФ⁴⁷, статьи 32 Закона о банкротстве дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

Следует согласиться с мнением Телюкиной М.В., которая считает, что «дела о банкротстве не могут быть отнесены ни к исковому, ни к особому производству, а являются самостоятельной разновидностью процесса»⁴⁸.

Начало процесса банкротства налогоплательщика обуславливает некоторые особенности при взыскании налога, общие правила взыскания налога применяются в отношении налогоплательщика, находящегося в процедуре банкротства с некоторыми ограничениями. Порядок взыскания налога происходит с учетом правил, установленных в Законе о банкротстве.

Рассматриваемые вопросы напрямую урегулированы Налоговым кодексом РФ⁴⁹ - статья 49 и статья 50.

⁴⁷ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 25.12.2018) // Собрание законодательства РФ, 29.07.2002, № 30, ст. 3012.

⁴⁸ Телюкина М.В. Комментарий к Федеральному закону от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (постатейный) [Электронный ресурс] // режим доступа // СПС КонсультантПлюс. 2019. (дата обращения: 25.03.2019)

⁴⁹ Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ, № 31, 03.08.1998, ст. 3824.

Статья 49 НК РФ (исполнение налоговой обязанности при ликвидации организации) содержит следующие положения:

- обязанность исполняется ликвидационной комиссией за счет денежных средств организации;
- имеется отсылка на законодательство, устанавливающее очередность удовлетворения прав кредиторов, - 4 очередь (статья 64 ГК РФ);
- порядок возврата из бюджета денежных средств ликвидируемой организации.

Помимо указанных положений Налогового кодекса, прекращению налоговой обязанности юридического лица в связи с ликвидацией посвящено письмо Министерства финансов РФ от 17 марта 2006 года N 03-02-07/1-57, в котором даются разъяснения относительно сроков прекращения обязанности⁵⁰.

При реорганизации юридического лица обязанность по уплате налогов исполняется его правопреемником (статья 50). Кроме того, данная статья регулирует порядок и сроки уплаты, а также проводит различия в зависимости от формы реорганизации юридического лица: слияние, присоединение, разделение. Свои разъяснения по применению положений Налогового кодекса относительно рассматриваемого вопроса дало Министерство финансов в следующих письмах: письмо ФНС России от 8 апреля 2014 года № СА-4-14/6539 «О порядке постановки на учет организации в налоговом органе по месту нахождения недвижимого имущества при реорганизации организации»⁵¹; письмо ФНС России от 12 мая 2005 года № 02-4-12/25@ «О предоставлении деклараций присоединенных организаций»⁵² и пр.

⁵⁰ Письмо Министерства финансов РФ от 17.03.2006 № 03-02-07/1-57 «О прекращении обязанности юридического лица по уплате налогов (пеней, штрафов) в связи с его ликвидацией» [Электронный ресурс] // режим доступа // СПС КонсультантПлюс. 2019. (дата обращения: 25.03.2019)

⁵¹ Письмо ФНС России от 8 апреля 2014 года № СА-4-14/6539 «О порядке постановки на учет организации в налоговом органе по месту нахождения недвижимого имущества при реорганизации организации» [Электронный ресурс] // режим доступа // СПС КонсультантПлюс. 2019. (дата обращения: 25.03.2019)

⁵² Письмо ФНС России от 12 мая 2005 года № 02-4-12/25@ «О предоставлении деклараций присоединенных организаций». [Электронный ресурс] // режим доступа // СПС КонсультантПлюс. 2019. (дата обращения: 25.03.2019)

Порядок взыскания налога в КНР в делах о банкротстве устанавливается в соответствии с Законом КНР об управлении сбором налогов⁵³. Статья 48 Закона КНР об управлении сбором налогов (Law of the People's Republic of China on the Administration of Tax Collection) определяет особенности исполнения налоговой обязанности в случае (без отсылки к процедуре банкротства), которая представлена в двух формах - слияние (merge) и разделение (separation). Приняв решение о реорганизации, налогоплательщик обязан сообщить об этом в налоговые органы и уплатить соответствующие налоги. Предполагая возможность неуплаты или неполной уплаты налога и регулируя последующие обязательные шаги налогоплательщика, китайский законодатель исходит из формы реорганизации:

- слияние - при наличии задолженности по налоговым обязательствам т.н. новый налогоплательщик, возникший после слияния, обязан погасить имеющуюся задолженность;

- разделение - в аналогичной ситуации возникшие после разделения юридического лица налогоплательщики несут солидарную ответственность по неисполненным обязательствам.

Что касается исполнения налоговой обязанности при ликвидации организации, то статья 185 Закона КНР о компаниях (The Company Law of the Peoples Republic of China) среди полномочий ликвидационной группы называет уплату как тех налогов, которые возникли до процесса ликвидации и не были уплачены, так и последующих. В том случае, если организация не имеет достаточных средств для уплаты налогов, очередность уплаты при ликвидации установлена в статье 113 Закона КНР о банкротстве предприятий (The Enterprise Bankruptcy Law of the People's Republic of China): отчисления на социальное страхование и налоги уплачиваются во вторую очередь. Другая

⁵³ Закон КНР об управлении сбором налогов от 4 сентября 1992 года (Law of the People's Republic of China on the Administration of Tax Collection) // Официальный сайт Всекитайского собрания народных представителей (The National People's Congress of the People's Republic of China) - Mode of access - [Электронный ресурс] // режим доступа // <http://www.npc.gov.cn/englishnpc/Law/2007-12/12/content1383829.htm>. (дата обращения: 25.03.2019)

очередность предусмотрена для реорганизуемого юридического лица - третья очередь (статья 82 Закона о банкротстве предприятий).

Налоговый период по налогу на прибыль предприятий в случае реорганизации или ликвидации организации определяется в соответствии со статьей 53 Закона КНР о налоге на прибыль предприятий (Law of the People's Republic of China on Enterprise Income Tax)⁵⁴.

Таким образом, законодательство о несостоятельности и России и Китая устанавливает определенные особенности при взыскании налога с организации, находящейся в процедуре банкротства, которые должны учитываться налоговыми органами. Законодательство о банкротстве вторгается в сферу регулирования законодательства о налогах и сборах, ограничивая права налоговых органов по принудительному взысканию налоговых платежей в интересах кредиторов налогоплательщика и в интересах самого налогоплательщика, в отношении которого осуществляется процедура банкротства.

3.3. Сравнительный анализ механизма банкротства предприятий в РФ и КНР на примере туристической отрасли

Туристическая деятельность играет важную роль в содействии экономическому развитию. Создание и продвижение туристских продуктов реализуется частным туроператорским бизнесом. Банкротство туроператора, как правило, является следствием совместного негативного влияния факторов внешней и внутренней среды. Умение менеджмента организации управлять рисками, гибкость их решений служат залогом выживания и выхода из кризиса финансово-хозяйственной деятельности. Со стороны внешней среды на деятельность туроператора влияют следующие факторы: финансово-

⁵⁴ Закон КНР о налоге на прибыль предприятий от 16 марта 2007 года (Law of the People's Republic of China on Enterprise Income Tax) // Официальный сайт Всекитайского собрания народных представителей - Mode of access - [Электронный ресурс] // режим доступа // http://www.npc.gov.cn/englishnpc/Law/2009-02/20/content_1471133.htm. (дата обращения: 25.03.2019)

экономические, денежно-кредитные, политические, экологические, изменения туристской конъюнктуры, изменения законодательно-нормативной базы, платежеспособность населения и структура их потребления и т.д. Факторы внутренней среды, влияющие на деятельность туроператора, условно можно разделить на следующие группы:

- факторы, связанные с текущей деятельностью (например, ошибочное планирование будущих продаж);
- факторы, связанные с финансовой деятельностью (например, неэффективное привлечение заемных средств);
- факторы, связанные с инвестиционной деятельностью (например, отсутствие капитализации прибыли).

В дискуссии о сути банкротства можно выделить две позиции: юридическую и экономическую.

С первой точки зрения, банкротство - это официальная процедура, позволяющая зарегистрировать факт закрытия бизнеса и ликвидации организации. Длительный период неплатежеспособности, приводящий к потере финансовой устойчивости, в итоге может привести к признанию банкротства как статуса и официальной процедуры ликвидации организации. В данной концепции основная цель банкротства - это цивилизованное и эффективное урегулирование ситуации неплатежеспособности и законная ликвидация организации⁵⁵.

Со второй точки зрения, банкротство - это частный случай неплатежеспособности, обусловленный эволюционной финансовой несостоятельностью организации рассчитаться по своим финансовым обязательствам в полном объеме. В конечном итоге неплатежеспособность туроператора приводит к ухудшению его финансовой и общей устойчивости.

Устойчивость туроператора - это характеристика туристского бизнеса, объясняющая его потенциал изменчивости и приспособления к рискам,

⁵⁵ Болдырев В.А. Модели управления юридическими лицами, учрежденными государством: опыт России, Китая и Норвегии // Право и экономика. 2012. № 11. С. 11 - 17.

жизнестойкость к условиям внешней среды, которая обеспечивается наличием и использованием ресурсов в условиях маркетинговой конъюнктуры туризма⁵⁶. В рыночном хозяйстве устойчивость туроператора находится в большей степени в зоне собственной ответственности менеджмента организации, в рамках стратегии, основанной на самостоятельно выбранной бизнес-политике и бизнес-модели.

Очередная волна банкротств более 20 российских туроператоров, внезапно приостановивших свою деятельность в 2014 г., была вызвана их неплатежеспособностью и потерей финансовой устойчивости.

Таблица 1

Туроператоры, приостановившие осуществление деятельности в 2014 г. (выборка)⁵⁷

Название туроператора (ТБ)	Выручка-нетто от продажи за 2013 г., руб.	Прибыль (убыток) за 2013 г., руб.	Судебные иски, предъявленные туроператору после 2013 г.		Статус юридического лица
			количество	сумма, руб.	
ЗАО «Фирма «НЕВА», г. Санкт-Петербург	3 784 527 000	1 433 333	21	33 931 454	Признан банкротом 13.01.2015
ООО «Компания «Лабиринт», г. Москва	57 612 000	6 659 000	2	2 356 176	Признан банкротом 04.06.2015
ЗАО «Лабиринт-Т», г. Москва	40 668 000	3 275 000	14	7 757 475	Признан банкротом 25.04.2015
ООО «ИнтАэр», г. Москва	32 120 000	2 171 000	9	16 073 326	Признан банкротом
ООО «СОЛВЕКС-ТУРНЕ», г. Санкт-Петербург	4 550 927 000	245 000	12	57 673 048	Введено наблюдение 10.02.2015
ООО «Южный Крест Трэвел», г. Москва	1 899 388 000	2 455 000	12	327 559 088	Введено наблюдение 11.06.2015

⁵⁶ Гизятова А.Ш. Устойчивость туристской отрасли: методологический аспект // Вестник Финансового университета. 2016. № 1. С. 58 - 62.

⁵⁷ Составлено автором по данным СПАРК Интерфакс.

ООО «ВЕРСА», г. Санкт-Петербург	5 493 016 000	11 909 000	39	75 137 174	Признан банкротом 16.05.2015
---------------------------------	---------------	------------	----	------------	------------------------------

Логично задать вопрос банкам, осуществлявшим кредитование данных туроператоров: на основании какой информации они принимали решение о кредитоспособности данных туроператоров как потенциальных заемщиков и, по сути, размещали деньги своих вкладчиков в финансовую пирамиду турбизнеса? Подобный вопрос можно задать и страховщикам, осуществлявшим страхование ответственности туроператоров⁵⁸. Признаки неплатежеспособности анализируемых туроператоров отмечались в их бухгалтерской отчетности ретроспективно из года в год.

Парадокс вышесказанного заключается в том, что некоторые туроператоры, избежавшие системного кризиса туриндустрии 2014 г., продолжающие работать на российском рынке и отправляющие туристов на отдых, имеют состав и структуру бухгалтерского баланса, сходные с тенденциями, отмеченными в таблице 1.

Одним из основных факторов обеспечения финансовой устойчивости организации является достаточность собственного капитала. Приведем сравнительную информацию (см. таблицу 2) законодательно закрепленных требований к минимальной сумме уставного капитала в РФ и КНР.

Наличие финансового обеспечения туроператоров предполагает потенциальную защиту туристов в случае вероятности потери платежеспособности российским туроператором. В РФ сформировалась система финансового обеспечения как дублирующего источника финансирования обязательств туроператора перед потребителями услуг - туристами в случае невозможности их исполнения по объективным причинам. Финансовое обеспечение может гарантироваться как страховой компанией, так и банком. Как показал опыт прошедших лет, в российской практике

⁵⁸ Гизятова А.Ш. Страхование гражданской ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору о реализации туристского продукта // Аудит и финансовый анализ. 2016. № 2. С. 403 - 406.

банковская гарантия исполнения обязательств по договору о реализации туристского продукта как финансовое обеспечение турбизнеса по сравнению с аналогичными услугами страховщиков менее востребована в силу более строгих требований со стороны банков, однако такие случаи имеют место. Банковскую гарантию как способ финансового обеспечения выбирают менее 1% российских туроператоров.

Таблица 2

Требования к минимальной сумме уставного капитала организации, осуществляющей туроператорскую деятельность⁵⁹

Страна	Минимальная сумма уставного капитала	Законодательно-нормативная база
Российская Федерация	10 тыс. рублей	Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»; Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»
Китайская Народная Республика	Для национальных туроператоров, занимающихся въездным и внутренним туризмом, - не менее 300 тыс. юаней; для туроператоров с участием иностранного капитала - не менее 40 млн юаней; для туроператоров со 100% иностранным капиталом - не менее 500 млн юаней	Закон о туризме; Декрет Китайской национальной администрации туризма Госсовета КНР N 14

Страховая защита как вариант финансового обеспечения - наиболее востребованная форма турбизнесом. Страхование гражданской ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору о реализации туристского продукта могут осуществлять как

⁵⁹ Составлено автором.

туроператоры, так и турагенты, работающие в сфере международного (выездного и въездного) и внутреннего туризма.

С 1 января 2017 г. в Федеральном законе от 24.11.1996 № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации»⁶⁰ произошли нововведения в части формирования финансового обеспечения туроператоров, призванные способствовать укреплению финансовой устойчивости туроператоров за счет внешних гарантий. Для туроператоров, работающих в сфере выездного туризма, финансовые требования (финансовая нагрузка) по формированию полного финансового обеспечения больше, нежели чем для туроператоров, работающих в сфере внутреннего и въездного туризма. Косвенным образом эта мера может способствовать диверсификации деятельности туроператоров на внутренний туристский рынок.

К сожалению, можно констатировать, что все законодательные меры в части формирования внешнего финансового обеспечения туроператоров в сфере выездного туризма не придают им финансовой устойчивости, что в конечном итоге не предотвращает потенциальных банкротств туроператоров, а только формирует фонды для погашения задолженности туроператоров, ставших банкротами.

Единственный путь укрепления финансовой устойчивости туроператоров - это увеличение их собственного капитала. При сегодняшних условиях все финансовые ресурсы, которые могли бы укрепить финансовое состояние туроператора, перенаправляются в коммерческие банки и страховые организации, предоставляющие финансовое обеспечение, а также в Ассоциацию «Объединение туроператоров в сфере выездного туризма «ТУРПОМОЩЬ». Вопрос о том, насколько эффективно сможет сохранить денежные средства и распоряжаться фондами Ассоциация, может быть темой для отдельного обсуждения.

⁶⁰ Федеральный закон от 24.11.1996 № 132-ФЗ (ред. от 04.06.2018) «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019) // Собрание законодательства РФ, 02.12.1996, № 49, ст. 5491.

Требования к финансовому обеспечению организации, осуществляющей туроператорскую деятельность⁶¹

Страна	Финансовое обеспечение	Гарантийная сумма, взнос (депозит)
Российская Федерация	<p>- Не менее 500 тыс. рублей - для туроператоров, осуществляющих деятельность в сфере внутреннего туризма или выездного туризма;</p> <p>- не менее 5% общей цены туристского продукта в сфере выездного туризма, но не менее чем 50 млн рублей - для туроператоров, у которых показатель количества туристов в сфере выездного туризма за год составил более чем 10 тыс. туристов включительно, а общая цена туристского продукта в сфере выездного туризма за предыдущий год составила более чем 40 млн рублей;</p> <p>- не менее 10 млн рублей - для туроператоров, у которых показатель количества туристов в сфере выездного туризма за год составил не более чем 10 тыс. туристов включительно, а общая цена туристского продукта в сфере выездного туризма за предыдущий год составила не более чем 40 млн рублей;</p> <p>- не менее 50 млн рублей - для туроператоров, не осуществлявших в предыдущем году деятельность в сфере выездного туризма;</p> <p>- не менее 50 млн рублей - для юридических лиц, намеревающихся осуществлять туроператорскую деятельность в сфере выездного туризма и ранее не осуществлявших такой деятельности.</p> <p>В случае если туроператор осуществляет туроператорскую деятельность в нескольких сферах туризма, применяется наибольший размер финансового обеспечения ответственности туроператора</p>	<p>1. Резервный фонд Ассоциации «Объединение туроператоров в сфере выездного туризма «ТУРПОМОЩЬ» образуется за счет взносов туроператоров, осуществляющих деятельность в сфере выездного туризма:</p> <p>- 50 тыс. рублей - для туроператоров, у которых показатель количества туристов в сфере выездного туризма за год составил не более чем 10 тыс. туристов включительно, а общая цена туристского продукта в сфере выездного туризма за предыдущий год составила не более чем 40 млн рублей;</p> <p>- 100 тыс. рублей - для туроператоров, у которых показатель количества туристов в сфере выездного туризма за год составляет не более чем 100 тыс. туристов включительно, а общая цена туристского продукта в сфере выездного туризма за предыдущий год составила более чем 40 млн рублей;</p> <p>- 300 тыс. рублей - для туроператоров, у которых показатель количества туристов в сфере выездного туризма за год составляет более чем 100 тыс. туристов, но не более чем 500 тыс. туристов включительно, а общая цена туристского продукта в сфере выездного туризма за предыдущий год составила более чем 40 млн рублей;</p> <p>- 500 тыс. рублей - для туроператоров, у которых показатель количества туристов в сфере выездного туризма за год составляет более чем 500 тыс. туристов, а общая цена туристского продукта в сфере выездного туризма за предыдущий год составила более чем 40 млн рублей.</p> <p>2. Фонд персональной ответственности туроператора, осуществляющего деятельность в сфере выездного туризма, формируется за счет ежегодного взноса туроператора в размере 1% общей цены туристского продукта за предыдущий год и аккумулируется на отдельных банковских счетах Ассоциации «Объединение туроператоров в сфере выездного туризма «ТУРПОМОЩЬ»</p>
Китайская Народная Республика	Предел ответственности не должен быть ниже, чем 200 тыс. юаней на каждого человека	- Для туроператора, занимающегося внутренним и выездным туризмом, единовременный банковский гарантийный депозит качества туристских услуг (аналог российского компенсационного фонда) составляет 200 тыс. юаней жэньминьби;

⁶¹ Составлено автором.

		<ul style="list-style-type: none"> - для туроператора, дополнительно занимающегося выездным туризмом, дополнительная сумма данного депозита - 1,2 млн юаней жэньминьби; - для туроператоров, имеющих филиальную сеть в секторе внутреннего и выездного туризма, дополнительная сумма за каждый филиал составляет 50 тыс. юаней; - для туроператоров, имеющих филиальную сеть в секторе выездного туризма, дополнительная сумма за каждый филиал составляет 300 тыс. юаней
--	--	--

Приведем сравнительную информацию (см. таблицу 3) законодательно закрепленных требований к финансовому обеспечению в РФ и КНР.

С экономической точки зрения классическая модель туроперейтинга имеет ярко выраженную специфику формирования и управления денежными потоками, которая проявляется в несинхронности положительного и отрицательного денежного потока. Финансовый цикл туроператора имеет особенность, которая состоит в том, что при авансовой системе расчетов с поставщиками туристских услуг отрицательный денежный поток генерируется задолго до формирования положительного денежного потока, в результате чего возникает так называемый кассовый разрыв. Для его покрытия туроператоры должны иметь собственные оборотные активы или привлекать заемный капитал⁶².

Государственный надзор в сфере туристской деятельности РФ носит декларативный характер, не подкреплён реальными механизмами надзора и эффективного финансового контроля⁶³.

⁶² Морозов М.А. Проблемы банкротства в туризме // Вестник Ассоциации вузов туризма и сервиса. 2012. № 3. С. 65 - 67.

⁶³ Гизятова А.Ш. Тенденции макрорегулирования туристской отрасли в РФ // Туризм: право и экономика. 2015. № 4. С. 29 - 32.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог работы, можно сделать некоторые выводы, применительно к теме исследования.

Под несостоятельностью (банкротством) понимается признанная арбитражным судом или объявленная должником неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. Таким образом, из определения исчезла такая несвойственная для него характеристика экономического положения должника, как неудовлетворительная структура баланса.

Изучение международного законодательства о несостоятельности, а также требования, предъявляемые к данному институту в разных странах, трансформировались под влиянием как внутренних, так и внешних факторов. Зарубежное законодательство меняется по мере развития рыночной экономики. Несостоятельность способствует поддержанию устойчивых экономических связей, финансовой дисциплины, а также реорганизации неэффективных организаций или их цивилизованному уходу с рынка.

Законодательство не преследует цели обязательной ликвидации предприятия при наличии признаков банкротства. Если имеются возможности оздоровить (восстановить) деятельность предприятия с целью предотвращения его ликвидации, предусматриваются специальные реорганизационные процедуры.

Невысокая системность законодательства Китая о юридических лицах в целом компенсируется содержательным наполнением конкретных нормативных правовых актов, четкостью правил, относящихся к хозяйствующим субъектам и направленным на недопущение появления фирм-однодневок, а также организаций, не имеющих капитала.

Предпринимательское право КНР, а вместе с ним и институт банкротства предприятий, как отрасль частного права начало развиваться

лишь с началом осуществления в 1978 г. политики реформ и открытости. Оно выделилось в самостоятельную отрасль права из гражданского и хозяйственного (экономического) права Китая по причине важной роли сферы торгового оборота, отношений коммерческого посредничества участников рынка, оборота ценных бумаг.

Институт несостоятельности (банкротства) имеет достаточно большое применение в практике многих государств мира, в том числе КНР и РФ. В КНР действует Закон «О банкротстве предприятий».

При проведении сравнительного анализа законов КНР и РФ сделан вывод о наличии как определенного сходства, так и отличий правовых норм.

Арбитражный управляющий в России - это физическое лицо, субъект профессиональной деятельности, осуществляющий частную практику на основе членства в СРО арбитражных управляющих. В Китае управляющими могут быть как физические лица, так и организации (корпорации).

Законодательство о несостоятельности в России и Китая устанавливает определенные особенности при взыскании налога с организации, находящейся в процедуре банкротства, которые должны учитываться налоговыми органами. Законодательство о банкротстве вторгается в сферу регулирования законодательства о налогах и сборах, ограничивая права налоговых органов по принудительному взысканию налоговых платежей в интересах кредиторов налогоплательщика и в интересах самого налогоплательщика, в отношении которого осуществляется процедура банкротства.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, № 31, ст. 4398.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019) // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, № 32, ст. 3301.

3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 25.12.2018) // Собрание законодательства РФ, 29.07.2002, № 30, ст. 3012.

4. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002, № 1 (ч. 1), ст. 3.

5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, № 25, ст. 2954.

6. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ, № 31, 03.08.1998, ст. 3824.

7. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «О несостоятельности (банкротстве)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019) // Собрание законодательства РФ, 28.10.2002, № 43, ст. 4190.

8. Федеральный закон от 24.11.1996 № 132-ФЗ (ред. от 04.06.2018) «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019) // Собрание законодательства РФ, 02.12.1996, № 49, ст. 5491.

9. Федеральный закон от 12.01.1996 № 7-ФЗ (ред. от 29.07.2018) «О некоммерческих организациях» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019) // Собрание законодательства РФ, 15.01.1996, № 3, ст. 145.

10. Письмо Министерства финансов РФ от 17.03.2006 № 03-02-07/1-57 «О прекращении обязанности юридического лица по уплате налогов (пеней, штрафов) в связи с его ликвидацией» [Электронный ресурс] // режим доступа // СПС КонсультантПлюс. 2019. (дата обращения: 25.03.2019)

11. Письмо ФНС России от 8 апреля 2014 года № СА-4-14/6539 «О порядке постановки на учет организации в налоговом органе по месту нахождения недвижимого имущества при реорганизации организации» [Электронный ресурс] // режим доступа // СПС КонсультантПлюс. 2019. (дата обращения: 25.03.2019)

12. Письмо ФНС России от 12 мая 2005 года № 02-4-12/25@ «О предоставлении деклараций присоединенных организаций». [Электронный ресурс] // режим доступа // СПС КонсультантПлюс. 2019. (дата обращения: 25.03.2019)

Нормативно-правовые акты утратившие силу

13. Федеральный закон от 08.01.1998 № 6-ФЗ (ред. от 21.03.2002, с изм. от 01.10.2002) «О несостоятельности (банкротстве)» // Утратил силу со дня вступления в силу Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ (Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ) // Собрание законодательства РФ, 12.01.1998, № 2, ст. 222.

14. Закон РФ от 19.11.1992 N 3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» // Утратил силу с 1 марта 1998 года (Федеральный закон от 08.01.1998 № 6-ФЗ) // Ведомости СНД и ВС РФ, 07.01.1993, № 1, ст. 6.

15. Указ Президента РФ от 22.12.1993 № 2264 (ред. от 25.07.2000) «О мерах по реализации законодательных актов о несостоятельности (банкротстве) предприятий» // Утратил силу с 29 ноября 2004 года в связи с изданием Указа Президента РФ от 29.11.2004 № 1480 // Собрание актов Президента и Правительства РФ, 27.12.1993, № 52, ст. 5070.

16. Постановление Правительства РФ от 20.05.1994 № 498 (ред. от 03.10.2002) «О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий» // Утратил силу в связи с изданием Постановления Правительства РФ от 15.04.2003 № 218 // Собрание законодательства РФ, 30.05.1994, № 5, ст. 490.

17. Постановление Правительства РФ от 20.09.1993 № 926 (ред. от 12.02.1994) «О Федеральном управлении по делам о несостоятельности (банкротстве) при Государственном комитете Российской Федерации по управлению государственным имуществом» // Утратил силу в связи с изданием Постановления Правительства РФ от 01.06.1998 № 537 // Собрание актов Президента и Правительства РФ, 27.09.1993, № 39, ст. 3615.

18. Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик (утв. ВС СССР 31.05.1991 N 2211-1) (ред. от 26.11.2001) // Документ утратил силу с 1 января 2008 года на территории Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона от 18.12.2006 № 231-ФЗ // Ведомости СНД и ВС СССР, 26.06.1991, № 26, ст. 733.

19. Гражданский кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) (ред. от 26.11.2001) // Документ утратил силу с 1 января 2008 года в связи с принятием Федерального закона от 18.12.2006 № 231-ФЗ // Ведомости ВС РСФСР, 1964, № 24, ст. 407.

20. Постановление ВЦИК, СНК РСФСР от 28.11.1927 «О дополнении Гражданского Процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р. главой 37» // Документ утратил силу в связи с изданием Указа Президиума ВС РСФСР от 16.12.1964 //СУ РСФСР, 1927, № 123, ст. 830.

21. Постановление ВЦИК от 11.11.1922 (ред. от 06.12.1929) «О введении в действие Гражданского кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с «Гражданским кодексом Р.С.Ф.С.Р.») // Документ утратил силу в связи с изданием Указа Президиума ВС РСФСР от 16.12.1964 // Известия ВЦИК, № 256, 12.11.1922.

Литература

22. Апоницкий С.В. Механизм реализации досудебной санации для восстановления платежеспособности должника - юридического лица: проблемы теории и практики // Современный юрист. 2017. № 2. С. 87 - 95.

23. Аракелов С.А., Чекмышев К.Н., Солдатенков В.Ю. Институт субсидиарной ответственности как новый фактор экономического развития // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2018. № 4. С. 146 - 158.

24. Сюй И. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) в Китайской Народной Республике // Из вестия высших учебных заведений. Серия. Правоведение. 2006. № 5. С. 87 - 89.

25. Бажанов П.В. Ведение бизнеса в Китае: правовые аспекты. Выпуск 1. Обзор правовой среды для бизнеса: кн. для юристов, сопровождающих бизнес. М.: Инфотропик Медиа, 2015. 287 с.

26. Баринов А.М., Бушев А.Ю., Городов О.А. и др. Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» (постатейный) / под ред. В.Ф. Попондопуло. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2017. 712 с.

27. Болдырев В.А. Модели управления юридическими лицами, учрежденными государством: опыт России, Китая и Норвегии // Право и экономика. 2012. № 11. С. 11 - 17.

28. Ванин В.Э. Закон о несостоятельности (банкротстве): какую реформу нам предлагают? // Законодательство и экономика. 2010. №3. С. 25 - 29.

29. Гафиуллина Л.Ф., Хисматуллина М.М. Корпоративные модели управления автономными учреждениями социально-культурной сферы в регионе // Вестник Казанского государственного аграрного университета. 2010. № 4.

30. Гизятова А.Ш. Устойчивость туристской отрасли: методологический аспект // Вестник Финансового университета. 2016. № 1. С. 58 - 62.

31. Гизятова А.Ш. Страхование гражданской ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору о реализации туристского продукта // Аудит и финансовый анализ. 2016. № 2. С. 403 - 406.
32. Гизятова А.Ш. Тенденции макрорегулирования туристской отрасли в РФ // Туризм: право и экономика. 2015. № 4. С. 29 - 32.
33. Данельян А.А. Корпорация и корпоративные конфликты. М.: Камерон, 2007. 187 с.
34. Дементьева А.Г. Модели корпоративного управления: опыт зарубежных стран и России // Право и управление. XXI век. 2008. №3.;
35. Дорохина Е.Г. Квалификационные требования к кандидатуре арбитражного управляющего // Современное право. 2004. №8. С. 24.
36. Егорова М.А. Принудительная реорганизация и ликвидация юридического лица как способ защиты гражданских прав // Гражданское право. 2017. № 1. С. 3 - 7.
37. Защита гражданских прав: избранные аспекты: сборник статей / Ю.Н. Алферова, Ю.В. Байгушева, Ю.В. Виниченко и др.; рук. авт. кол. и отв. ред. М.А. Рожкова. М.: Статут, 2017. 546 с.
38. Корпоративное право: учебный курс: в 2 т. / Е.Г. Афанасьева, В.А. Вайпан, А.В. Габов и др.; отв. ред. И.С. Шиткина. М.: Статут, 2017. Т. 1. 712 с.
39. Крохалев С.В. Категория публичного порядка в международном гражданском процессе. СПб., 2006. 175 с.
40. Куан Цзэнцзюнь. Международный коммерческий арбитраж в Китае: Материковый Китай, Гонконг, Макао и Тайвань: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. 487 с.
41. Кузнецов С.А. Основные проблемы правового института несостоятельности (банкротства): Монография. М.: Инфотропик Медиа, 2015. 312 с.

42. Левочко В.В. Предприятие как объект гражданских прав в недропользовании: проблемы и перспективы // Актуальные проблемы российского права. 2018. № 7. С. 108 - 116.

43. Лярская Н.С. Влияние институциональной среды на формирование национальной модели корпоративного управления // Terra Economicus. 2006. № 2.

44. Лю Цзюнь Пин. Кодификация гражданского законодательства в Китайской Народной Республике: Автореф. Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. 43 с.

45. Махнева Е.А. Развитие гражданских правоотношений в процедурах банкротства: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. 342 с.

46. Мещерякова А.А. Особенности правового положения юридических лиц Китая // Вестник Читинского государственного университета. 2011. № 2.С.55.

47. Мифтахутдинов Р.Т. Эволюция института субсидиарной ответственности при банкротстве: причины и последствия правовой реформы // Закон. 2018. № 5. С. 187 - 191.

48. Могилевский С.Д. Органы управления хозяйственными обществами: правовой аспект: Дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2001. 354 с.

49. Мозолин В.П. Государственная корпорация vs акционерное общество // Журнал российского права. 2010. № 6. С. 34.

50. Морозов М.А. Проблемы банкротства в туризме // Вестник Ассоциации вузов туризма и сервиса. 2012. № 3. С. 65 - 67.

51. Нахова Е.А. Вопросы соотношения исполнительного производства и процедур несостоятельности (банкротства) // Вестник исполнительного производства. 2017. № 2. С. 46 - 56.

52. Правовое регулирование экономических отношений. Несостоятельность (банкротство) / под ред. Е.П. Губина, С.А. Карелиной. М.: Статут, 2018. 324 с.

53. Право и экономическое развитие: проблемы государственного регулирования экономики: монография / В.К. Андреев, Л.В. Андреева, К.М. Арсланов и др.; отв. ред. В.А. Вайпан, М.А. Егорова. М.: Юстицинформ, 2017. 456 с.
54. Самохвалова А.Ю. Генезис и развитие механизма правового регулирования финансового оздоровления кредитной организации // Законы России: опыт, анализ, практика. 2018. № 2. С. 83 - 91.
55. Семеусов В.А., Пахаруков А.А. Банкротство предприятий. Внешнее управление: Учебное пособие. Иркутск, 1999. 241 с.
56. Серова О.А. Теоретико-методологические и практические проблемы классификации юридических лиц современного гражданского права России: Монография. М.: Юрист, 2011. 389 с.
57. Силова Е.С. Сравнительный анализ моделей корпоративного управления // Вестник Челябинского государственного университета. 2011. № 32. С. 104 - 107.
58. Способы разрешения споров в разносистемных правопорядках / Ю.А. Артемьева, Е.А. Борисова, Е.П. Ермакова и др. М.: Инфотропик Медиа, 2017. 179 с.
59. Сравнительное правоведение: национальные правовые системы / В.Ю. Артемов, Н.М. Бевеликова, Р.Г. Газизова и др.; под ред. В.И. Лафитского. М.: ИЗиСП, КОНТРАКТ, 2013. Т. 3: Правовые системы Азии. 280 с.
60. Суханов Е.А. Совершенствование Гражданского кодекса и развитие гражданского законодательства в современной России // Актуальные вопросы государства и права в Российской Федерации и в Республике Македония: Сборник научных статей / Отв. ред. А.Е. Шерстобитов. М.: Статут, 2006. Вып. 1. 321 с.
61. Телюкина М.В. Комментарий к Федеральному закону от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (постатейный) [Электронный ресурс] // режим доступа // СПС КонсультантПлюс. 2019. (дата обращения: 25.03.2019)

62. Толстой Ю.К. О Концепции развития гражданского законодательства // Журнал российского права. 2010. № 1.

63. Фали сие. Теория права / Под ред. Ли Ляна. Пекин, 2001. 284 с.

64. Фролов Ю.Е. Специфика российской модели корпоративного управления // Известия Санкт-Петербургского университета экономики и финансов. 2009. № 2. С. 180 - 185.

65. Черной Л.С. Управление эффективностью корпоративной системы России: Автореф. дис. ... д-ра экон. наук. М., 2010. 37 с.

66. Чиркунов М.С. Законодательство о банкротстве финансовых организаций в условиях рыночной конкуренции // Конкурентное право. 2018. № 1. С. 45 - 48.

Интернет-ресурс

67. Закон КНР о налоге на прибыль предприятий от 16 марта 2007 года (Law of the People's Republic of China on Enterprise Income Tax) // Официальный сайт Всекитайского собрания народных представителей - Mode of access - [Электронный ресурс] // режим доступа // http://www.npc.gov.cn/englishnpc/Law/2009-02/20/content_1471133.htm. (дата обращения: 25.03.2019)

68. Закон КНР «О банкротстве предприятий»: принят на 23-м заседании Постоянного комитета Всекитайского собрания народных представителей 10-го созыва 27 августа 2006 г. [Электронный ресурс] // режим доступа // http://chinalawinfo.ru/economic_law/law_enterprise_bankruptcy. (дата обращения: 25.03.2019)

69. Закон КНР о промышленном предприятии общенародной собственности 1988 г. // Принят 1-й сессией Всекитайского собрания народных представителей седьмого созыва 13 апреля 1988 г. [Электронный ресурс] // режим доступа // <http://www.legal-way.ru/corp18.php>. (дата обращения: 20.03.2019)

70. Закон КНР «О банкротстве предприятий (в порядке эксперимента)»: принят на 18-м заседании Постоянного комитета 6-го общенародного съезда.

Опубликован Указом Президента Китайской Народной Республики N 45 от 2 декабря 1986 г. [Электронный ресурс] // режим доступа // <http://law.uglc.ru/bankruptcy.htm>. (дата обращения: 25.03.2019)

71. Закон КНР о компаниях 1993 г. // Принят на 5-м заседании Постоянного комитета Всекитайского собрания народных представителей 8-го созыва 29 декабря 1993 г. [Электронный ресурс] // режим доступа // <http://www.legal-way.ru/corp15.php>. (дата обращения: 20.03.2019)

72. Закон КНР об управлении сбором налогов от 4 сентября 1992 года (Law of the People's Republic of China on the Administration of Tax Collection) // Официальный сайт Всекитайского собрания народных представителей (The National People's Congress of the People's Republic of China) - Mode of access - [Электронный ресурс] // режим доступа // <http://www.npc.gov.cn/englishnpc/Law/2007-12/12/content1383829.htm>. (дата обращения: 25.03.2019)

73. Руководство по рассмотрению дел о банкротстве для пекинских судов [Электронный ресурс] // режим доступа // http://cnlegal.ru/civil_criminal_administrative_procedure/beijing_bankruptcycases_guidance/.(дата обращения: 25.03.2019)

74. Сайт Комитета по вопросам собственности Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации [Электронный ресурс] // режим доступа // <http://www.komitet2-5.km.duma.gov.ru/>.(дата обращения: 25.03.2019)

75. Tang Lianguan. New Issues in Chinese Enterprise Bankruptcy Law P. 4 - 5 [Электронный ресурс] // режим доступа // <https://www.insol.org/.../New%20Issues%20in%20>.(дата обращения: 25.03.2019)

76. Jiang Yu. The Curious Case of Inactive Bankruptcy Practice in China: A Comparative Study of U.S. and Chinese Bankruptcy Law // Northwestern Journal of International Law and Business. 2014. Vol. 34. P. 572 - 573 [Электронный ресурс] // режим доступа //

<http://scholarlycommons.law.northwestern.edu/njilb/vol34/iss3/5>.
обращения: 25.03.2019)

(дата