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# Введение

**Актуальность темы исследования.** В последнее время субъектами предпринимательской деятельности для ведения бизнеса в основном избирается такая организационно-правовая форма как общество   
с ограниченной ответственностью (далее – общество). Согласно официальным данным в Российской Федерации создано 3 458 812 коммерческих юридических лиц, из них 3 345 098 – общества с ограниченной ответственностью[[1]](#footnote-1), что свидетельствует о востребованности данной организационно-правовой формы.

Процедура наследования имеет принципиальное значение для участников обществ, поскольку от стабильности состава общества зависит множество важных факторов: своевременное принятие корпоративных решений, наличие корпоративных конфликтов между участниками и т.д. Соответственно, вопросы правопреемства долей в уставном капитале обществ (далее – доли) являются актуальными, поскольку затрагивают интересы широкого круга лиц,   
а нередко и в целом вопрос дальнейшего существования общества. При этом нельзя не учитывать, что наследование таких объектов гражданского права как доли в уставном капитале обществ обладает определенной спецификой.

Между тем, в действующем законодательстве, регулирующем вопросы наследования долей, имеются многочисленные пробелы и коллизии правовых норм, также отсутствует единообразие судебной практики по наиболее острым вопросам. Несмотря на кажущуюся однозначность толкования положений Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) [[2]](#footnote-2)   
и Федерального Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – ФЗ «Об ООО»)[[3]](#footnote-3), до сих пор на практике остаются неразрешенными такие принципиальные вопросы как: момент перехода доли, прав   
и обязанностей к наследникам доли; порядок действий, необходимых для принятия наследства, в состав которого входит доля; корпоративные процедуры, связанные с необходимостью получения согласия и др.

Изменения, вступившие в силу в 2018 г.[[4]](#footnote-4), затронули множество вопросов, связанных с правовым регулированием наследственных отношений.   
Тем не менее, несмотря на ряд нововведений, которые можно оценить как положительные, осталась неразрешенной совокупность проблем, возникающих при наследовании долей в уставном капитале обществ.

**Структура исследования** определяется содержанием темы, поставленными целями и задачами. Работа состоит из четырех глав, разделенных на восемь параграфов, введения, заключения и списка использованной литературы. Данная работа ориентирована, в первую очередь, на исследование наиболее значимых практических проблем, которые порождает отсутствие достаточного правового регулирования в указанной области. Для этого автор считает необходимым, во-первых, определить правовую природу доли, для чего представляется важным изучить разные подходы к понимаю сущности данного объекта гражданских прав.

Во-вторых, следуя логике изложения, представляется необходимым разрешить вопрос о моменте перехода доли к наследникам, а также о моменте получения наследниками статуса участника общества. Определенность   
в данном вопросе является немаловажным аспектом для предпринимателей, поскольку от него зависит стабильность работы общества. В связи с чем, автором предложены наиболее оптимальные подходы к решению данного вопроса.

В-третьих, отдельного внимания заслуживают нововведения, которые затронули порядок наследования долей. В частности, в работе исследуется порядок доверительного управления долями, выявляются появившиеся коллизии правовых норм, а также рассматриваются вопросы, которые не были разрешены или возникли в связи с последними изменениями законодательства в данной сфере.

В-четвертых, в работе проводится анализ сформировавшегося массива судебной практики. Автором предпринята попытка анализа неоднозначных вопросов, возникающих в правоприменительной практике, которые были   
по-разному оценены судами различных инстанций и округов в разные периоды времени. Попутно в работе освещаются дискуссии, возникающие относительно подходов и аргументации судов, также автором дается критическая оценка выводов, сделанных судами.

На основании действующего законодательства, судебной практики   
и доктрины сделан общий вывод относительно правовой природы, механизма наследования долей, порядка заключения, содержания и особенностей договора доверительного управления долями, а также вывод о состоянии судебной практики по указанным вопросам.

**Цель исследования** заключается во всестороннем изучении действующего российского законодательства, регулирующего вопросы наследования долей в обществах; в выявлении наиболее значимых проблем теоретического и практического характера.

Для достижения поставленной цели автор стремится к решению следующих **задач** при выполнении данной работы:

1. Определить правовую природу долей в уставном капитале обществ и их место в системе объектов гражданских прав.
2. Рассмотреть общие положения о наследовании и раскрыть особенности наследования долей.
3. Изучить и сравнить различные подходы к пониманию механизма перехода долей по наследству.
4. Рассмотреть проблемы, связанные с доверительным управлением долями, входящими в состав наследства.
5. Проанализировать новеллы законодательства, которые затронули порядок доверительного управления долями, и выявить тенденции развития регулирования в данной сфере.
6. Выявить актуальные проблемы, возникающие при наследовании долей.
7. Выявить основные подходы, выработанные в судебной практике   
   по наиболее значимым вопросам, связанным с наследованием долей.

**Методологическую основу исследования** составляютобщенаучные методы познания: статистический, аналитический, формально-юридический, систематический, технико-юридический, сравнение и иные методы.   
Для решения отдельных задач использовались также методы системного   
и буквального толкования норм права, анализа теоретических источников   
и правоприменительной практики.

**Степень научной разработанности темы.** Несмотря на актуальность избранной темы, а также на наличие неизменного интереса к ней со стороны научного сообщества, порядок и особенности наследования долей можно считать малоизученными. Количество специальных монографических исследований остается немногочисленным. Отсутствие полноценных всесторонних исследований может быть объяснено, в том числе изменениями, которые вступили в силу только год назад, в связи с чем, на сегодняшний день появились только мнения отдельных авторов. Все вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что на сегодняшний день характерно отсутствие комплексного исследования основных проблемных аспектов наследования долей в обществах.

# 1. Особенности перехода доли в уставном капитале обществ с ограниченной ответственностью при наследовании

## §1. Правовая природа доли в уставном капитале общества

Одной из самых востребованных организационно-правовых форм среди участников оборота на сегодняшний день является общество с ограниченной ответственностью. С целью нормального функционирования и дальнейшего экономического развития данного института необходимы: четкое определение основных понятий, необходимых для существования данной   
организационно-правовой формы, а также унификация их понимания. Однако вопрос о правовой природе такого объекта как доля в уставном капитале, являющимся центральным для данной организационно-правовой формы, остается дискуссионным.

Так, существует ряд позиций, авторы которых видят в доле лишь конструкцию, созданную для удобства оборота прав участников обществ. Например, Д. В. Мурзин рассматривает долю в качестве фикции, придающей законную силу некому формальному договору между участником   
и обществом[[5]](#footnote-5). Подобного подхода придерживается и Р. С. Бевзенко, который видит в доле «что-то вроде знака, символа тех прав, которые принадлежат участнику общества»[[6]](#footnote-6). Однако в таком случае нерешенным остается вопрос   
о том, как указанная фикция должна соотноситься с системой объектов гражданских прав. Действительно, в ст. 128 ГК РФ доля прямо не называется среди объектов гражданских прав. Вместе с тем, доля, несомненно, относится   
к таковым, и все авторы сходятся в одном – доля является специфическим объектом гражданских прав. В связи с чем, дальнейший анализ особенностей правового регулирования наследования долей определяется, прежде всего, особенностями ее правовой природы. По результатам анализа судебной практики, а также доктринальных позиций, можно условно выделить четыре следующих превалирующих подхода к пониманию правовой природы доли.

**Обязательственно-правовая концепция.** Сторонники данной позиции[[7]](#footnote-7) признают, что доля является обязательственным правом (правом требования), а не вещным правом[[8]](#footnote-8). При этом их главным аргументом является предписание законодателя, которое ранее было изложено в абз. 2 п. 2 ст. 48 ГК РФ (в редакции, действовавшей до 01.09.2014 г.), содержание которого сводится к тому, что в отношении общества его участники имеют обязательственные права. То есть, по мнению представителей данной позиции, учредители общества, формируя его уставный капитал, передают право собственности на имущество (имущественные права) учреждаемому юридическому лицу, а взамен они приобретают обязательственные права по отношению к нему. При этом даже с учетом изменения ст. 48 ГК РФ и указания на наличие корпоративных, а не обязательственных прав участников (абз. 2 п. 3 ст. 48 ГК РФ), иных аргументов у сторонников данной концепции обнаружить не удалось.

Вместе с тем, данная позиция находит подтверждение и в судебной практике. Так, следуя фабуле одного из дел, истец просил аннулировать сведения, в том числе о прекращении у него и о возникновении у другого лица обязательственных прав на долю. Суды трех инстанции удовлетворили указанные требования[[9]](#footnote-9). В другом деле суд указал, что принадлежность доли обусловливает возникновение обязательственного права (требования)   
на выплату ликвидационного остатка[[10]](#footnote-10).

Анализируемый подход также прослеживается и в современной литературе. В частности, указывается на очевидность того факта, что доля,   
не будучи овеществленной в виде конкретного материального носителя, является объектом обязательственного права[[11]](#footnote-11). Рассматриваемая концепция находит поддержку и в рассуждениях Е. А. Суханова, который утверждает, что такие «нетелесные вещи» как бездокументарные ценные бумаги и права требования могут стать объектами права собственности только в случае   
их нахождения в составе имущественного комплекса, иное, по мнению автора, приведет к стиранию различий в правовом режиме вещных   
и обязательственных прав[[12]](#footnote-12).

Однако описанный подход не является бесспорным и вызывает сомнения у некоторых авторов[[13]](#footnote-13). Во-первых, содержание обязательственного правоотношения состоит в том, что управомоченный субъект имеет возможность требовать определенного поведения от обязанного субъекта. Вместе с тем, нельзя не заметить, что правомочия участника общества выходят за рамки исключительно прав требования[[14]](#footnote-14). Так, например, праву участника   
в любое время выйти из общества независимо от согласия других участников   
не противостоит никакая обязанность[[15]](#footnote-15). Также, особенность права   
на получение прибыли состоит в том, что участник не вправе требовать причитающейся ему части прибыли. Ни одна организационно-правовая форма не предусматривает обязанности осуществлять распределение полученной прибыли[[16]](#footnote-16).

Кроме того, в ФЗ «Об ООО» предусмотрены, в частности, такие права,   
как право на участие в распределении чистой прибыли общества, право   
на получение действительной стоимости доли при выходе из общества, право на ликвидационную квоту. При этом права требования у участника возникают только при накоплении определенного юридического состава[[17]](#footnote-17): так, для получения прибыли необходимо, в том числе, принятие решения общим собранием о распределении прибыли; для выхода из общества необходима подача заявления участником; ликвидационная квота формируется после распределения имущества ликвидационной комиссией и проч. То есть, только   
с этого момента – момента накопления юридического состава можно говорить о наличии у участников прав, имеющих несомненное сходство   
с обязательственными правами[[18]](#footnote-18). Иными словами, само по себе наличие таких прав не позволяет участнику требовать их реализации. Иные права участника общества, а именно: право на выход из общества, право участвовать   
в управлении делами общества, право получать информацию о деятельности общества и знакомиться с его документацией, по своей природе также нельзя напрямую отнести к обязательственным. В доктрине высказывается мнение, что данные права являются скорее вещно-правовыми, чем обязательственными[[19]](#footnote-19).

Во-вторых, даже если обратиться к истинно обязательственным отношениям, возникающим, например, вследствие продажи или уступки доли, то следует заметить, что гражданско-правовое обязательство в данном случае возникает между участником и третьим лицом, то есть ни само общество,   
ни совокупность всех остальных участников не являются стороной данного обязательства.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что нет убедительных оснований утверждать, что у участников имеются обязательственные права (требования) к обществу.

**Вещно-правовая концепция.** Данный подход имеет наиболее глубокие корни и опирается на положения ст. 14 ФЗ «Об ООО», согласно которой уставный капитал общества определяет минимальный размер его имущества, гарантирующего интересы кредиторов. На основании данного положения представителями указанной концепции делается вывод о том, что доля, являясь частью уставного капитала, представляет собой часть имущества общества. Например, В. А. Лапач отмечает, что доля – это идеальная квота в праве собственности на имущество общества[[20]](#footnote-20).

Однако, во-первых, в п. 3 ст. 48 ГК РФ закреплен исчерпывающий перечень юридических лиц, на имущество которых их учредители имеют вещные права. Общество в данном перечне не указано. Во-вторых,   
по мнению большинства ученых право собственности понимается как право   
на материальную вещь. Соответственно, для признания доли в качестве объекта вещного права, необходимо доказать, что доля обладает всеми признаками, присущими вещи. Так, согласно классическим воззрениям объектом вещных прав могут быть только индивидуально-определенные вещи[[21]](#footnote-21). Кроме того, вещь имеет материальную форму, участники оборота сохраняют над ней фактическое хозяйственное господство, она представляет собой определенную имущественную ценность в обороте и др. Между тем, доля обладает только одним из вышеперечисленным признаков – она имеет имущественную ценность в обороте. С некоторыми оговорками можно говорить о том, что доля является индивидуально определенной, поскольку доля определяется соответствующим размером, выраженным в процентах или в виде дробного числа, а также определяется указанием на фирменное наименование общества, к уставному капиталу которого принадлежит соответствующая доля. Однако остальные признаки не могут быть применимы к долям.

Вышеизложенное позволяет не согласиться с предложенной концепцией. Вместе с тем, в судебной практике поддерживается рассмотренный подход.   
В целом, судами признается возможность истребования доли из чужого незаконного владения с помощью такого способа защиты как виндикация[[22]](#footnote-22). Кроме того, суды прямо указывают на наличие права собственности на долю[[23]](#footnote-23).

Однако существует ряд противников данного подхода. В юридической литературе отмечается, что право на долю не является вещным правом[[24]](#footnote-24). Некоторые суды также склонны поддерживать данный вывод – доля участника в уставном капитале вещью не признается[[25]](#footnote-25). Например, в одном из дел прямо указывается, что доля участника не является вещью, а представляет собой способ закрепления за лицом определенного объема имущественных   
и неимущественных прав и обязанностей участника общества[[26]](#footnote-26).   
И, следовательно, при заключении сделки купли-продажи доли истец мог приобрести только обязательственные права в отношении самого общества,   
а также права по управлению, а не конкретное имущество.

**Имущественно-правовая концепция.** Данный подход является близким к обязательственно-правовой концепции и основан на том, что доля рассматривается как совокупность имущественных прав участника или единое имущественное право, в состав которого входит комплекс правомочий.

Несмотря на то, что единства мнений по данному вопросу в судебной практике нет, указанная точка зрения находит свое отражение в практике Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее – ВАС РФ), согласно которой «доля в уставном капитале входит в состав такой группы объектов гражданских прав, как иное имущество, к которому ст. 128 ГК РФ относит в числе прочего имущественные права»[[27]](#footnote-27). Данную точку зрения поддерживают и нижестоящие суды[[28]](#footnote-28). В актуальной практике нижестоящих судов можно найти аналогичные выводы, например, доли квалифицировались судами в качестве имущественного права обязательственного характера[[29]](#footnote-29).

Становлению указанной точки зрения способствовали доктринальные исследования. Например, В. А. Лапач, а следом за ним и С. А. Шевченко приходят к выводу о том, что доля может быть охарактеризована как право быть участником общества и по систематике объектов гражданских прав должна быть отнесена к «иному имуществу»[[30]](#footnote-30). Р. С. Фатхутдинов говорит   
о том, что доля – разновидность права участия, то есть доля представляется собой субъективное право на участие в организации деятельности общества, состоящее из единого и неделимого комплекса правомочий участника[[31]](#footnote-31).

Вместе с тем, существуют и противники указанного подхода, подвергающие сомнению его обоснованность. Так, по мнению А. А. Чистова, если доля представляет собой единое субъективное право, которое состоит   
из правомочий, то возникать такие правомочия должны из одного основания[[32]](#footnote-32). Вместе с тем, на самом деле возникновение различных правомочий участника поставлено в зависимость от множества юридических фактов (например, принятие собранием решения, которое, теоретически, может быть   
и не принято), что было рассмотрено ранее. Помимо этого, Л. А. Новоселова справедливо указывает, что при характеристике доли как объекта права, наличие у ее обладателя не только прав, но и обязанностей упускается из виду. В связи с этим определение доли как совокупности имущественных прав, как единого имущественного права не совсем точно[[33]](#footnote-33).

Таким образом, полагаем, что нельзя согласиться с позицией сторонников данной концепции, а также с позицией ряда судебных органов. В продолжение изложенной концепции, представляется интересным рассмотреть следующую точку зрения.

**Корпоративно-правовая или комплексная концепция.** Ряд авторов приходит к выводу о том, что доля – не только имущественное право,   
а комплекс прав и обязанностей участника общества[[34]](#footnote-34). Иными словами, доля представляет собой некое особое субъективное право на участие в деятельности общества, которое состоит из неделимого комплекса правомочий участника общества[[35]](#footnote-35). Данное право сочетает в себе признаки как абсолютного,   
так и относительного права. Указанный вывод поддерживается и другими авторами, определяющими долю через понятие «статус участника общества»[[36]](#footnote-36). Также, из п. 1.2 Методических рекомендаций по теме «О наследовании долей   
в уставном капитале обществ с ограниченной ответственностью»[[37]](#footnote-37) (далее – Методические рекомендации) следует, что доля участника представляет собой способ закрепления за лицом определенного объема имущественных   
и неимущественных прав и обязанностей участника общества.

Кроме того, данная позиция находит отражение в судебной практике. Например, Конституционный Суд РФ отметил, что доля «как объект гражданского оборота не может рассматриваться как простой набор имущественных прав, поскольку наличие доли связывает ее обладателя определенными обязанностями»[[38]](#footnote-38). Такой же подход отражен в актах ВАС РФ[[39]](#footnote-39). Следует заметить, что нижестоящие суды приходили к аналогичному выводу   
о том, что доля - не имеющий материального воплощения объект гражданского оборота, представляющий собой единую и неделимую совокупность имущественных и неимущественных прав и имеющий определенную стоимостную оценку, выражающуюся в номинальной стоимости[[40]](#footnote-40).

Таким образом, сторонники данного подхода определяют долю как статус участника, обладающего набором абстрактных прав и обязанностей, являющихся элементами его статуса. Единственным аргументом против указанной позиции является довод относительно того, что в таком случае сложно объяснить ситуацию, при которой получение наследником статуса участника поставлено в зависимость от получения согласия остальных участников (в случае наличия такого условия в уставе), то есть когда момент перехода доли и момент получения статуса участника не совпадают. Однако как разъяснено в Методических рекомендациях, организационные права участника, могут переходить к наследникам с переходом к ним имущественной составляющей доли безусловно либо при условии получения согласия остальных участников[[41]](#footnote-41). Следовательно, возможно объяснение не совпадения указанных моментов путем использования категории «имущественная составляющая доли», которая и будет переходить к наследникам независимо   
от получения ими статуса участников.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать следующий выводв отношении квалификации правовой природы доли.Следует констатировать неоднозначность подходов к пониманию данного вопроса, несмотря на то, что рассмотренная проблема не является сугубо теоретической, поскольку   
от ее решения напрямую зависит порядок реализации прав, предоставляемых долями, а также переход этих прав и способы их защиты. Между тем, представляется бесспорным тот факт, что доля является самостоятельным объектом гражданских прав. Также не вызывает сомнений специфичность такого объекта. Его специфика проявляется в том, что доля характеризуется единым комплексом имущественных и неимущественных прав, а также обязанностей лица в отношении общества, участником которого он является. Таким образом, полагаем, что поддержки заслуживает последний из анализируемых подходов, который позволяет определить долю как статус участника общества, а права участника – как элемент его статуса.

## §2. Общие положения о порядке наследования долей в ООО

Гражданский Кодекс РФ содержит лишь генеральные условия наследования долей. Основные правила предусмотрены в специальном законодательстве. Как указано в п. 1 ст. 21 ФЗ «Об ООО» переход долей   
к одному или нескольким участникам общества либо к третьим лицам может осуществляться на основании сделки, в порядке правопреемства или на ином законном основании. Однако в указанном положении нарушена логика изложения, поскольку неясно, о каком правопреемстве идет речь:   
об универсальном или сингулярном, которые отличаются друг от друга коренным образом[[42]](#footnote-42). Законодателем в один ряд поставлены явления разного порядка: причина (то есть сделка или иное законное основание) и результат (правопреемство)[[43]](#footnote-43).

Динамика наследственного правоотношения ведет к тому, что   
со временем к одним юридическим фактам (события, правомерные   
и неправомерные действия и проч.) присоединяются другие, к числу которых относятся сделки. При этом сделки занимают ведущее место среди указанных оснований[[44]](#footnote-44). Наибольший практический интерес в рамках настоящей работы представляют собой сделки по принятию наследства.

Пункт 1 ст. 1176 ГК РФ закрепляет возможность наследования доли. Аналогичное право предусмотрено в п. 8 ст. 21 ФЗ «Об ООО». Указанные нормы оцениваются как вызывающие «ряд проблем из‐за своей неоднозначности и законодательной неопределенности»[[45]](#footnote-45). Так, ввиду отсутствия единого подхода к пониманию понятия доли, остаются неразрешенными следующие вопросы: объем корпоративных прав   
и обязанностей, принадлежащих наследодателю, переходящих к наследникам; состав наследственной массы: входит ли в нее право членства; момент получения наследником статуса участника общества; порядок осуществления корпоративных прав с момента открытия наследства до момента оформления наследственных прав и иные.

Изначально необходимо определить, какой объем правомочий переходит к наследникам. Как следует из ст. 1152 ГК РФ в силу универсального характера наследственного правопреемства переход права к наследнику осуществляется   
в отсутствие каких бы то ни было условий, одномоментно ‐ в момент открытия наследства[[46]](#footnote-46). Однако в порядке универсального правопреемства к наследникам могут переходить только имущественные права (п. 1 ст. 1112 ГК РФ).

Согласно п. 3 ст. 1112 ГК РФ в состав наследства не включаются неимущественные права и другие нематериальные блага, принадлежащие наследодателю. Следовательно, наследники, принявшие наследство,   
не приобретают неимущественные корпоративные права в порядке универсального правопреемства. Представляется, что такие права наследник может получить только после принятия наследства при наличии иных юридических фактов (волеизъявление наследника, согласие других участников, внесение сведений в Единый государственный реестр юридических лиц – далее ЕГРЮЛ).

При этом важно также отметить, что в литературе высказывается мнение, согласно которому право членства в корпорации является имущественным правом, которое тесно связано с личностью правообладателя, соответственно, не может быть включено в состав наследственной массы в силу абз. 2 ст. 1112 ГК РФ. Кроме того, в соответствии с п. 8 ст. 21 ФЗ «Об ООО» уставом общества может быть предусмотрено, что переход доли к наследникам   
и правопреемникам юридических лиц, являвшихся участниками общества, допускается только с согласия остальных участников общества. Следовательно, в таком случае наследник не становится автоматически участником общества, то есть не наследует статус участника. Наследование доли будет являться одним из юридически значимых фактов, входящих в сложный юридический состав, с которым связано возникновение у наследника права членства. Соответственно, если в случае наличия условия о необходимости получения согласия, наследник не получает статус участника, то невозможно прийти   
к выводу о том, что при отсутствии такого условия право членства могло   
бы переходить по наследству.

Таким образом, необходимо сделать вывод о том, что имущественные права переходят к наследникам в порядке универсального правопреемства,   
а неимущественные права и право членства – при накоплении необходимого юридического состава. Следовательно, момент перехода имущественных прав отличается от момента приобретения наследником статуса участника общества, что будет подробнее рассмотрено далее в главе 2 настоящей работы.

Отдельным вопросом, вызывающим практические проблемы, является возможность фактического принятия наследства, в состав которого входит доля. Как известно, существует два способа выражения наследником воли   
на принятие наследства. Пунктом 1 ст. 1153 ГК РФ предусмотрен общий порядок принятия наследства. Альтернативным способом принятия наследства является совершение действий, свидетельствующих о фактическом принятии наследства. Если прямой способ, путем подачи заявления нотариусу, вызывает на практике меньше затруднений, то косвенный способ порождает множество проблем.

Вопрос о фактическом принятии наследства, включающего долю   
в уставном капитале общества, является спорным, однако считается, что   
в качестве действий, свидетельствующих о принятии наследником доли, можно расценивать: принятие мер по сохранению наследственного имущества, защите его от посягательств третьих лиц, предъявление наследником иска к лицам, неосновательно завладевшим наследством[[47]](#footnote-47); осуществление действий   
по принятию другой части наследственного имущества[[48]](#footnote-48); обращение   
в общество с заявлением о получении выплат, причитающихся наследодателю[[49]](#footnote-49) или с заявлением об установлении прав на долю[[50]](#footnote-50).

Вместе с тем, необходимо учесть, что в случае наследования доли, фактическое принятие наследства затрудняет реализацию прав наследника   
на участие в обществе, поскольку при таком способе принятия наследства   
у наследника отсутствует свидетельство о праве на наследство. При этом   
у общества могут возникнуть сомнения относительно того, все ли наследники были призваны к наследству, соответственно, для общества создаются налоговые и корпоративные риски, связанные с преждевременным принятием наследника в состав участников, с выплатой ему действительной стоимости доли, дивидендов, с принятием решений неуполномоченными лицами и проч. Кроме того, обществу необходимо внести сведения о новом участнике   
в ЕГРЮЛ. Между тем, документом, подтверждающим основание перехода доли при данном виде государственной регистрации, является свидетельство   
о праве на наследство (п. 13.1 ст. 21 ФЗ «Об ООО»). Таким образом, очевидно,   
что отсутствие в специальном законодательстве регламентированной процедуры фактического принятия наследства влечет за собой возникновение множества практических вопросов.

Подводя промежуточный итог, можно сделать следующие выводы:

1. Положения законодательства декларируют право наследников   
   на получение доли в составе наследственной массы, однако не определяют момент возникновения их прав на долю и момент получения статуса участников общества. Отсутствие единого подхода к определению указанных моментов порождает неопределенность всей процедуры перехода прав на долю к наследникам. В связи с чем, данным вопросам посвящена вторая глава данной работы.
2. Возможность фактического принятия наследства, в состав которого входят доли, предусмотрена действующим законодательством, однако отсутствие в специальном законодательстве регламентации процедуры такого способа принятия наследства создает множество практических вопросов.

# 2. Механизмы перехода доли и прав и обязанностей

# участника в порядке наследования и их правовые последствия

Одним из вопросов, остро встающем на практике, и, следовательно, нуждающемся в рассмотрении, является дискуссия о моменте перехода прав на долю в порядке наследования. Специфика наследования долей обусловлена наличием конфликта между положениями наследственного права, которое ставит своей целью распределить имущество наследодателя, и корпоративного права, которое нацелено на сохранение и преумножение капитала общества.

## §1. Момент перехода доли к наследникам

По результатам анализа литературы и судебной арбитражной практики, можно выделить следующие три подхода к решению данного вопроса:   
с момента выдачи свидетельства о праве на наследство; с момента внесения записи в ЕГРЮЛ или с момента открытия наследства.

**Первый подход.** Его сторонники аргументируют это так, что до момента выдачи свидетельства о праве на наследство состав участников общества   
не определен. Следовательно, возможность реализации прав участника общества возникает только после выдачи соответствующего свидетельства. Таким образом, круг лиц, вступивших в права наследования, а также размер   
их долей определяются только в момент выдачи свидетельства о праве   
на наследство[[51]](#footnote-51). То есть суды разрешают споры исходя из факта выдачи свидетельства о праве, а не исходя из самого факта открытия наследства[[52]](#footnote-52).

В связи с чем, необходимо также рассмотреть вопрос о значении свидетельства о праве на наследство. Как известно, получение свидетельства   
о наследстве является правом, а не обязанностью наследника[[53]](#footnote-53). Однако в случае наследования доли в обществе получение свидетельства, по мнению многих исследователей, является необходимым, поскольку момент получения свидетельства связан с моментом легитимации наследника, то есть получением им корпоративных прав[[54]](#footnote-54). В силу п. 8 ст. 21 ФЗ «Об ООО» доля умершего участника общества переходит по наследству на общих основаниях, если уставом общества не предусмотрено, что такой переход допускается только   
с согласия остальных участников. Однако некоторые суды придерживаются иной позиции и указывают, что выдача свидетельства о праве на наследство не является правообразующим фактом, право собственности на ценные бумаги возникает у наследников не в связи с получением свидетельства, а в силу наследственного правопреемства[[55]](#footnote-55). В противном случае возникала бы ситуация, при которой круг наследников был бы не определен.

В том случае, если переход допускается с согласия участников, важно отметить, что необходимость получения согласия на оформление наследственных прав в отношении доли действующим законодательством   
не предусмотрена[[56]](#footnote-56), вопреки мнению некоторых авторов[[57]](#footnote-57). То есть, возражение участников общества не является препятствием для выдачи свидетельства   
о праве на наследство[[58]](#footnote-58). Между тем, само по себе свидетельство не является основанием для автоматического принятия наследника в члены общества.   
То есть, по мнению судов, лицо, получившее свидетельство о праве   
на наследство на долю, приобретает в отношении последней лишь имущественные права, но не приобретает автоматически статус участника общества[[59]](#footnote-59). В силу п. 66 Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 г. № 9[[60]](#footnote-60) свидетельство является лишь основанием для постановки вопроса об участии наследника в обществе или получении действительной стоимости соответствующей доли.

Таким образом, факт получения свидетельства о праве на наследство является лишь юридическим основанием для последующего обращения наследника к каждому участнику общества и постановки перед ними вопроса   
о вступлении наследника в общество. Право на участие в управлении делами общества возникает лишь с согласия участников[[61]](#footnote-61).

**Второй подход.** Его приверженцы настаивают на том, что право на долю возникает с момента внесения записи в ЕГРЮЛ[[62]](#footnote-62). Положительной стороной данной позиции является то, что предполагается надежная защита интересов контрагентов юридического лица, поскольку сведения в ЕГРЮЛ в соответствии с Федеральным законом от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» считаются достоверными до момента внесения в них соответствующих изменений (п. 4 ст. 5).

В судебной практике данный подход также имеет место: в одном из дел суд указал, что вывод апелляционного суда о том, что до извещения общества   
о переходе доли в уставном капитале к наследнику и внесения соответствующих изменений в ЕГРЮЛ правопреемник наследодателя   
не приобретает статуса участника общества, является верным[[63]](#footnote-63). Аналогичный вывод был также отражен в решении иных судов[[64]](#footnote-64). Суды исходят из того, что нормы корпоративного права имеют приоритет перед нормами наследственного права. Гражданский Кодекс РФ в главе, посвященной наследственному праву, регулирует лишь общие положения о наследовании имущества, тогда как корпоративные правоотношения и отношения, связанные с переходом долей по наследству, урегулированы нормами специальных законов, в том числе ФЗ «Об ООО». Данный закон говорит о том, что доля переходит к приобретателю с момента нотариального удостоверения сделки, которая направлена на отчуждение доли или, когда нотариальное удостоверение не требуется, с момента внесения в ЕГРЮЛ соответствующих изменений.В силу п. 16 ст. 21 указанного закона общество и орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, в течение трех дней с момента получения согласия участников общества на получение доли умершего его наследниками, должны быть извещены об этом.На этом основании суды делают вывод о том, что до внесения соответствующих изменений в ЕГРЮЛ правопреемник наследодателя не приобретает статус участника общества. То есть, до совершения ряда действий состав участников общества не определен, а, следовательно, у наследников отсутствует возможность реализовать свои права на участие в управлении делами общества.

Тем не менее, нельзя согласиться с тем, что внесение в учредительные документы общества изменений, отражающих включение в состав участников общества наследников, а также регистрация изменений в ЕГРЮЛ могут являться основаниями приобретения прав, предоставляемых долей. Регистрационные процедуры, при всем своем значении для экономического оборота в целом, носят технический, вспомогательный характер и не могут иметь правоустанавливающего значения[[65]](#footnote-65). Кроме того, согласно общему принципу, заложенному в п. 4 ст. 1152 ГК РФ, принятое наследство признается принадлежащим принявшему его наследнику со дня открытия наследства.

В судебной практике также наметился подход, согласно которому право собственности на доли возникает вне зависимости от государственной регистрации в ЕГРЮЛ[[66]](#footnote-66). Иной момент возникновения, изменения   
или прекращения прав на указанное имущество может быть установлен только законом.

**Третий подход** не связываетмомент перехода прав с фактами получения свидетельства о праве на наследство и внесения сведений в ЕГРЮЛ.Сторонники данного подхода исходят из того, что согласно п. 4 ст. 1152 ГК РФ наследник может реализовать свое субъективное корпоративное право со дня открытия наследства (а в случаях, предусмотренных уставом – с момента получения согласия остальных участников согласно п. 8 ст. 21 ФЗ «Об ООО»). При этом для третьих лиц данное право будет подтверждено только после внесения сведений о наследнике в ЕГРЮЛ[[67]](#footnote-67).

Высшие суды также исходят из названной позиции, что отражается, например, в Постановлении Президиума ВАС РФ[[68]](#footnote-68), в котором указано,   
что наследники участника общества приобретают право на долю и весь объем корпоративных прав в момент смерти участника. Указанный подход находит отражение в практике иных судов[[69]](#footnote-69). В более современной судебной практике прослеживается то же направление мысли, лежащей в основе выводов, содержащихся в судебных решениях судов различных округов[[70]](#footnote-70). В указанных решениях суды исходили из того, что право собственности на доли принадлежит наследникам со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия, а также независимо от момента государственной регистрации права наследника на наследственное имущество, когда такое право подлежит государственной регистрации. Кроме того, законом   
не предусмотрена зависимость момента принятия наследства и возникновения прав участника от факта выдачи свидетельства о праве на наследство, поскольку свидетельство о праве на наследство подтверждает исключительно юридическое основание, определяющее переход к наследнику права собственности, принадлежащего наследодателю при его жизни.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что гражданское   
и корпоративное законодательство не предусматривают зависимости момента принятия наследства и возникновения прав участников общества от факта регистрации сведений в ЕГРЮЛ или от факта выдачи свидетельства о праве   
на наследство. Данный вывод подтверждается разъяснениями, приведенными   
в п. 7 постановления Пленума ВС РФ от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», согласно которым получение свидетельства о праве на наследство является правом, а не обязанностью наследника.

Однако противники рассматриваемой позиции в качестве контраргумента делают акцент на том, что принятие наследства, в составе которого наряду   
с иным имуществом имеется доля в ООО, не может заключаться лишь   
в фактических действиях, поскольку в отношении иных объектов гражданских прав юридическое (фактическое) бездействие наследника не создает столь существенных негативных последствий по сравнению с бездействием   
в отношении долей[[71]](#footnote-71). В частности, от момента приобретения наследником прав на долю зависит законность принимаемых обществом решений.

Представляется, что поддержки заслуживает третий подход, поскольку   
он наиболее соответствует общему смыслу положений ГК РФ   
о наследственном праве, а также положений специального ФЗ «Об ООО». Таким образом, наследник приобретает права на долю со дня открытия наследства. Другое понимание момента возникновения права наследника   
на долю привело бы к бесперспективности судебной защиты корпоративных прав наследника, нарушенных обществом в период с момента смерти наследодателя и до момента публичного удостоверения принадлежности наследнику статуса участника[[72]](#footnote-72).

Рассмотренные вопросы имеют большое практическое значение, поскольку значительное количество нарушений прав участников наследственных правоотношений возникает ввиду неопределенности момента перехода доли, момента получения согласия других участников,   
и, соответственно, статуса участника общества. По результатам анализа положений действующего законодательства, необходимо прийти к выводу   
о том, что момент перехода доли в порядке наследования связан с моментом открытия наследства и не зависит от момента получения свидетельства о праве на наследство или внесения записи в ЕГРЮЛ, что подтверждается как позицией, высказанной в юридической литературе[[73]](#footnote-73), так и судебной практикой.

Момент перехода прав и обязанностей участника общества является самостоятельным вопросом, заслуживающим отдельного рассмотрения, в связи с чем, этому вопросу посвящен параграф 2 настоящей работы.

## §2. Момент перехода статуса участника общества по наследству

Правовые основы процесса наследования доли закреплены в ФЗ «Об ООО». Согласно п. 8 ст. 21 указанного закона после смерти наследодателя, который был участником общества, его наследник может получить долю   
в порядке наследования при соблюдении условий, предусмотренных уставом такого общества. Таким условием может быть согласие всех участников общества на принятие нового члена - наследника. В судебной практике зачастую возникают споры по поводу отказа в принятии наследников в число участников общества, при этом судами по-разному оцениваются условия уставов, предусматривающие необходимость получения согласия других участников общества на переход доли по наследству. В связи с чем, представляется важным рассмотреть основные проблемные вопросы, возникающие в судебной практике, связанные с получением такого согласия.

Всего существует три варианта перехода доли к наследникам: с согласия остальных участников или без такового, а также ситуации, при которых переход доли к наследникам запрещен уставом. При этом, исходя   
из особенностей правовой природы доли, необходимо учитывать, что момент перехода доли в каждом из указанных вариантов может отличаться от момента приобретения наследником статуса участника, поскольку возникновение   
у наследника прав на долю не гарантирует обязательное возникновение у него корпоративных прав[[74]](#footnote-74). В связи с наличием особенностей у каждого   
из перечисленных механизмов и самостоятельных юридических последствий, необходимо рассмотреть их отдельно.

**Автоматический переход доли к наследнику** возможен в случае отсутствия в уставе условия о необходимости получения согласия остальных участников. Как было указано ранее, Закон «Об ООО» в качестве общего принципа предусматривает возможность свободного перехода доли   
к наследникам умершего участника. В случае перехода доли по наследству, наследник пользуется всеми правами, которые принадлежали участнику,   
за исключением прав, неразрывно связанных с личностью наследодателя   
(абз. 2 ст. 1112 ГК РФ).

Данный способ получения доли по наследству является наиболее простым. Однако исходя из анализа актуальной судебной практики, можно сделать вывод о том, что в настоящее время такие случаи встречаются крайне редко, поскольку автоматический переход доли к наследникам влечет большое количество рисков при осуществлении предпринимательской деятельности.

Вместе с тем, следует отметить, что автоматическим такой переход может быть назван только условно, поскольку, во-первых, ни один субъект гражданского права не может стать участников общества помимо своей воли   
(п. 2 ст. 1 ГК РФ). Во-вторых, в судебной практике сформировалась позиция,   
в соответствии с которой даже в случае отсутствия в уставе положения   
о необходимости получения согласия остальных участников общества   
на переход доли, наследники становятся участниками общества   
не автоматически, а только с момента письменного уведомления общества   
о своих правах на долю[[75]](#footnote-75). Кроме того, существует мнение, согласно которому получение наследником статуса участника общества возможно только после внесения записи о переходе доли или ее части в ЕГРЮЛ.

Таким образом, даже в случае отсутствия в уставе условия   
о необходимости получения согласия остальных участников, наследник вправе получить статус участника общества только при накоплении определенного юридического состава.

**Переход доли к наследникам с согласия остальных участников.** Закон «Об ООО» закрепляет возможность предусмотреть в уставе общества положение, обусловливающее переход доли к наследникам согласием остальных участников общества (п. 7 ст. 21 Закона «Об ООО»). Зачастую, чтобы исключить возможность вхождения в состав участников общества   
и вмешательства в его работу нежелательных или посторонних лиц (а иногда   
и членов семьи наследодателя[[76]](#footnote-76)), учредители вносят в устав положение о том, что наследник может стать участником общества только при наличии согласия всех других участников общества. Такое указание должно быть специально предусмотрено уставом и не может следовать из положения о том, что принятие новых участников в состав общества происходит только по решению его участников[[77]](#footnote-77).

Иными словами, в таком случае статус участника общества наследник может получить только с согласия других участников. Это может быть вызвано различными причинами, в частности, исключением возможности перехода доли к лицу, не обладающему необходимыми знаниями и компетенциями   
для ведения соответствующего бизнеса, а также закрытым характером обществ с ограниченной ответственностью. Следует обратить внимание на то, что исходя из буквального толкования положений абз. 2 п. 1. ст. 1176 ГК РФ и п. 8 ст. 21 Закона «Об ООО» согласие остальных участников требуется для перехода к наследникам доли. Однако от их согласия не может зависеть переход самой доли, которая входит в состав наследственного имущества   
и принадлежит наследникам со дня открытия наследства. Волеизъявление участников важно для получения наследником статуса участника общества. Устранить имеющееся противоречие возможно путем корректировки вышеуказанных норм и указания на переход статуса участника, а не самой доли в уставном капитале, принадлежащей призванным наследникам с момента открытия наследства.

В действующем законодательстве предусмотрен только общий порядок получения согласия, который закреплен в п. 10 ст. 21 ФЗ «Об ООО». Конкретный порядок получения согласия участников общества на переход доли или части доли в уставном капитале к наследнику умершего участника предусматривается уставом (п. 8 ст. 21 Закона «Об ООО»). В уставе могут быть предусмотрены также: порядок оповещения участников о поступившем запросе, сроки ответа для участников общества[[78]](#footnote-78), вид документа, который направляется наследниками в общество, его содержание и иные условия.

По общему правилу получение согласия начинается с направления наследником в общество обращения (или оферты). Причем такое обращение может быть направлено наследником как до истечения срока принятия наследства, так и после[[79]](#footnote-79).

После поступления обращения наследника, участники должны выразить свое согласие или направить наследнику отказ. Согласие считается полученным, если все участники общества в течение 30 дней (или иного срока, предусмотренного уставом общества) со дня получения обращения наследника, представят в письменном виде положительное или отрицательное решение относительно преемственности доли. Положительное решение отображается   
в протоколе общего собрания только при условии его согласования всеми участниками общества.

Чаще всего участники выражают согласие или несогласие путем принятия соответствующего решения общего собрания участников[[80]](#footnote-80). Однако суд может расценить как несогласие участника общества на переход прав   
на долю к наследнику, например, факт обращения такого участника в суд   
с иском о признании права наследника на долю отсутствующим[[81]](#footnote-81). Суды также исходят из того, что отсутствие письменного отказа участника в согласии   
на переход доли к наследнику не может признаваться согласием на их принятие   
в число участников. Исключением может являться ситуация, если обращение наследника не было получено участником общества и решение общего собрания по соответствующему вопросу признано недействительным по иску участника[[82]](#footnote-82).

Для определенности гражданского оборота в том случае, если наследники не обращаются к остальным участникам с соответствующим запросом, участники общества все равно могут принять решение об отказе в переходе прав умершего участника к наследнику. Так, например, в одном из дел было установлено, что наследники не обращались в общество за получением согласия на переход доли по наследству, однако суд указал, что единственный участник общества был вправе принять решение об отказе в переходе прав умершего участника к его наследникам и выплате стоимости доли наследникам при предъявлении ими соответствующего свидетельства, что означает отказ   
на дачу согласия на переход доли к наследникам. На основании такого решения налоговый орган обязан осуществить регистрацию изменений в сведения   
об организации и внести соответствующую запись в ЕГРЮЛ[[83]](#footnote-83).

Решение участников общества об отказе в принятии наследника в состав участников ООО влечет следующие юридические последствия: во-первых, доля переходит к обществу с даты получения от любого участника отказа от дачи согласия на переход доли к наследникам (пп. 5 п. 7 ст. 23 Закона «Об ООО»); во-вторых, наследники приобретают право претендовать на получение действительной стоимости доли (п. 5 ст. 23 Закона «Об ООО»).

Таким образом, в случае получения отказа наследуется только действительная стоимость доли. То есть отказ связан с обязанностью выплаты наследникам действительной стоимости доли. Однако это не означает, что   
в случае отказа в принятии наследника в число участников общества, наследник получает безусловное право на получение действительной стоимости доли[[84]](#footnote-84).

Для определения размера компенсации, выплачиваемой наследникам   
в таком случае, а также размера государственной пошлины за получение свидетельства о праве на наследство, необходимо определить стоимость доли. В соответствии с абз. 2 п. 2 ст. 14 Закона «Об ООО» действительная стоимость доли участника общества соответствует части стоимости чистых активов общества, пропорциональной размеру его доли. Действительная стоимость доли в уставном капитале общества выплачивается за счет разницы между стоимостью чистых активов и размером его уставного капитала (п. 8 ст. 23 Закона «Об ООО»). Стоимость чистых активов общества определяется   
на основании данных бухгалтерского учета. При этом бухгалтерская оценка стоимости активов общества может отличаться от их реальной рыночной стоимости. На практике это зачастую приводит к спорам наследника   
с обществом по вопросам выплаты действительной стоимости доли   
и определения размера ее стоимости.

**Запрет на переход доли к наследникам.** Устав общества может содержать запрет на переход доли к третьим лицам (в том числе   
к наследникам). Такое положение устава можно рассматривать как заранее выраженное несогласие участников на переход доли к наследникам.

В таком случае наследник после получения свидетельства о праве   
на наследство обращается в общество с требованием выплаты действительной стоимости доли в том же порядке, который был рассмотрен ранее при рассмотрении ситуации, когда в уставе закреплены положения   
о необходимости получения согласия участников. То есть после выплаты наследникам действительной стоимости доли, она может перейти обществу.

Между тем, остается не вполне ясным такое последствие неполучения согласия, пропуска срока для получения согласия или закрепление в уставе положения о запрете о переходе доли по наследству, как переход доли   
к обществу. Представляется, что доля, входящая в состав наследства, может переходить только к наследникам умершего участника. Так, даже в случае получения отказа от остальных участников не вызывает возражений правило   
о том, что именно наследнику переходит стоимостной эквивалент соответствующей доли. Иными словами, наследник получает то, что ему полагается по закону или завещанию, но в трансформированном виде. Однако   
в таком случае, представляется, что основания для перехода доли к обществу отсутствуют. В литературе было высказано мнение о том, что такой переход является сугубо корпоративным механизмом, направленным на решение вопросов управления и распределения прибыли обществом и не является фактической передачей имущества[[85]](#footnote-85). Однако данный подход не объясняет цели удвоения «сущностей».

В юридической литературе возможность закрепления в уставе положения, подразумевающего полный запрет на переход доли к наследникам, подвергается сомнению в силу положении п. 1 ст. 23 Закона «Об ООО», согласно которой общества не вправе приобретать доли в своем уставном капитале[[86]](#footnote-86). Тем не менее, суды придерживаются иной позиции и допускают включение в устав положений о запрете наследования доли третьими лицами. Так, в своем Постановлении Первый арбитражный апелляционный суд сделал вывод о том, что подобное положение устава не противоречит закону, направлено на недопущение к управлению обществом третьих лиц   
и распространяется на любые случаи перехода права собственности на долю   
в уставном капитале, поскольку обусловлено закрытым характером общества   
с ограниченной ответственностью, представляющего собой объединение лиц   
и капиталов, в котором личность каждого участника общества имеет существенное значение[[87]](#footnote-87).

На основе анализа судебной практики можно сделать вывод о том, что преобладающая позиция судов заключается в признании возможным включения в устав положения о запрете перехода доли к наследникам[[88]](#footnote-88). Между тем, в настоящее время такие условия встречаются весьма редко, в связи с чем необходимость более детального исследования данного вопроса отсутствует. Подобные положения устава используются с целью недопущения наследников в состав участников, в частности путем внесения в устав положений о запрете на переход доли по наследству после смерти участника, что будет подробнее рассмотрено далее в главе 4.

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что формально   
в законе воплощены положения, защищающие права наследников при использовании любого из рассмотренных вариантов наследования доли: наследник в любом случае получает либо долю, либо денежную компенсацию стоимости доли, которую он, помимо прочего, имеет право оспорить   
в судебном порядке. Конечно, нельзя исключить возможность недобросовестного поведения остальных участников, однако для разработки общих правил и выводов представляется верным исходить из презумпции добросовестности участников оборота.

Резюмируя изложенное, возможно сформулировать основные выводы:

1. Если в состав принятого наследства входит доля, наследник приобретает долю с момента открытия наследства и получает право стать участником общества.
2. Право наследника стать участником общества может быть обусловлено необходимостью получения согласия остальных его участников.
3. Процедура получения согласия нормативно не урегулирована   
   и может быть закреплена уставом. Как правило, с целью получения согласия наследник обращается к участникам общества с письменным предложением.
4. Участники общества вправе принять наследника в число участников общества или отказать ему. Если в получении согласия отказано,   
   то наследник вправе получить действительную стоимость унаследованной доли.
5. Свидетельство о праве на наследство на долю выдается независимо от получения согласия остальных участников.

## 3. Охрана прав наследников

Как известно, деятельность обществ является весьма специфической.   
В случае смерти одного из участников необходимо обеспечить бесперебойную работу общества, а также независимость его работы от срока оформления наследства. Для достижения данной цели используется механизм доверительного управления долями, принадлежавшими умершему участнику.

В связи с ранее рассмотренными вопросами о механизмах перехода доли по наследству (обусловленные и необусловленные согласием остальных участников), о несовпадении момента перехода доли и перехода статуса, возникают следующие вопросы: кто владеет долей с момента смерти участника до момента получения отказа или согласия остальных участников, и после получения согласия до принятия наследства, а в случае, если согласие не требуется, то с момента смерти до принятия наследства.

Действующее законодательное регулирование не является исчерпывающим и дает лишь частичные ответы на поставленные вопросы.   
На сегодняшний день оно практически отсутствует. В свою очередь положения, закрепленные в Основах законодательства Российской Федерации о нотариате[[89]](#footnote-89) (далее – Основы законодательства о нотариате), являются весьма лапидарными. Несовершенство правового регулирования восполняется в основном за счет рекомендаций[[90]](#footnote-90). В законе закреплено положение о том, что управление долей до момента принятия наследства осуществляет доверительный управляющий по договору доверительного управления, учредителем которого является нотариус. Вместе с тем, нотариальная и судебная практика столкнулась   
с некоторыми сложностями, возникающими при толковании имеющихся норм, а также выявила ряд пробелов в законе.

## §1. Доверительное управление долями в обществе

**Участники правоотношения.** Наиболее очевидно, что инициировать заключение такого договора может как один из наследников, так и сам нотариус (ст.ст. 1171, 1173 ГК РФ). Однако что касается остальных лиц, вопрос остается дискуссионным. Как следует из п. 2 ст. 1171 ГК РФ нотариус принимает меры по охране наследства по заявлению лиц, «действующих   
в интересах сохранения наследственного имущества». Формулировка ГК РФ представляется неоднозначной. Между тем, в силу ст. 64 Основ законодательства о нотариате нотариус принимает меры по охране наследства «по сообщению граждан, юридических лиц либо по своей инициативе ... когда это необходимо в интересах наследников, отказополучателей, кредиторов или государства», иными словами нотариус принимает такие меры в случае получения любой информации, которая будет свидетельствовать   
о целесообразности таких мер.

Толкуя данные нормы в их взаимосвязи, некоторые авторы делают вывод о том, что интерес в сохранении наследственного имущества, необходимый   
в силу положений ГК РФ, имеется только у лиц, чьи субъективные гражданские права зависят от сохранения наследственной массы. Такое толкование представляется ошибочным, поскольку из закона не следует, что инициировать заключение договора доверительного управления может только лицо, имеющее интерес в сохранении имущества. Помимо этого, такой подход не может быть обоснован и с точки зрения самой сути публично-правовой функции нотариуса по принятию охранительных мер. Так, помимо названных в законе лиц просить нотариуса об учреждении доверительного управления также вправе, например, само общество, другие участники общества[[91]](#footnote-91), орган опеки и попечительства,   
а также кредиторы[[92]](#footnote-92). Право других участников общества на учреждение доверительного управления можно объяснить тем, что участники общества   
не должны быть лишены возможности защитить свои права и законные интересы в порядке, не противоречащем закону[[93]](#footnote-93). В связи с этим участники вправе принять решение обратиться к нотариусу о назначении доверительного управляющего. Данная позиция находит отражение в судебной практике[[94]](#footnote-94).

Таким образом, если наследники не обратятся к нотариусу в целях учреждения доверительного управления долей в разумный срок, а нотариус   
не примет меры по управлению наследуемой долей, участники общества вправе самостоятельно обратиться к нотариусу о назначении доверительного управляющего. С данным подходом следует согласиться, поскольку отсутствие лица, которое временно заменило бы умершего, может затруднить деятельность общества. При этом, если размер доли велик, работа общества может быть парализована ввиду, например, отсутствия кворума. В случае же, если общество примет решения без учета наследуемой доли, то существует очевидный риск последующего судебного оспаривания таких решений (подобные ситуации были предметом рассмотрения ВАС РФ[[95]](#footnote-95)).

**Учредителями доверительного управления** могут выступать только нотариус либо исполнитель завещания[[96]](#footnote-96). Нотариус является стороной договора и заключает его от своего имени. Существует мнение, что такая модель управления наследственным имуществом противоречит запрету на совершение нотариусом нотариальных действий на свое имя и от своего имени[[97]](#footnote-97). С таким подходом нельзя согласиться, поскольку целью установления такого запрета является обеспечение беспристрастности нотариуса[[98]](#footnote-98). Беспристрастность нотариуса может быть поставлена под сомнение только в том случае, если нотариус действует не только от своего имени, но и в своем интересе. Между тем, заключая договор доверительного управления, нотариус действует исключительно в интересах наследников, не имея при этом собственного гражданско-правового интереса.

Что касается исполнителя завещания, то вопрос о том, имеет ли он право обратиться к нотариусу для заключения договора доверительного управления является дискуссионным. В силу п. 2 ст. 1135 ГК РФ если в завещании   
не предусмотрено иное, исполнитель завещания должен принять необходимые для исполнения завещания меры, в том числе совершить в интересах наследников от своего имени все необходимые юридические и иные действия   
в целях охраны наследства и управления им или, при отсутствии возможности совершить такие действия, обратиться к нотариусу с заявлением о принятии мер по охране наследства. Меры по охране наследства и управлению   
им включают в себя не только доверительное управление, что следует   
из логического толкования п. 1 ст. 1171 ГК РФ. При этом порядок учреждения доверительного управления урегулирован в специальной норме (ст. 1173 ГК РФ). На основании изложенного, некоторые авторы приходили к выводу о том, что положения ст. 1135 ГК РФ являются общими по отношению   
к ст. 1173 ГК РФ, то есть душеприказчик при необходимости заключает такой договор самостоятельно[[99]](#footnote-99).

Однако в новой редакции абз. 2 п. 2 ст. 1026 ГК РФ теперь указано, что права учредителя управления принадлежат органу опеки и попечительства, нотариусу или иному лицу, указанному в законе, то есть из закона исключено положение о том, что права учредителя могут принадлежать душеприказчику, что влечет необходимость пересмотра вышеуказанного подхода.

**Доверительный управляющий.** Несмотря на то, что от выбора кандидатуры управляющего зависит возможность сохранения имущества наследодателя, в законе не регламентирован порядок действий нотариуса при выборе такой кандидатуры. Между тем, на практике нередки случаи недобросовестного осуществления управляющими своей деятельности, в связи с чем возникает последовательный вопрос о том, кто является ответственным перед наследниками в случае причинения вреда их имущественным интересам.

По общему правилу доверительным управляющим может выступать любое лицо, кроме унитарного предприятия, учреждения и государственного (муниципального) органа (ст. 1015 ГК РФ). Однако следует учитывать, что для управления отдельными видами имущества, например долями, требуется наличие специальных познаний. В связи с чем, представляется интересным вопрос о том, кто должен претерпевать бремя ответственности за выбор управляющего, который, например, заведомо не способен к осуществлению соответствующего вида деятельности. Представляется, что наиболее справедливым является возложение такой ответственности на лицо, осуществившее выбор такой кандидатуры. В связи с чем, регламентация порядка предложения и назначения управляющего крайне важна.

По результатам исследования законодательства и анализа судебной практики, предлагается использовать следующую последовательность действий. Изначально, нотариус получает предложения от лиц, обращающихся с просьбой об учреждении доверительного управления, или просьбу о выборе нотариусом управляющего.

Согласно п. 3.3 Методических рекомендаций по доверительному управлению наследственным имуществом нотариусам предложено заключать договоры с согласия всех наследников с предварительным уведомлением   
их о кандидатуре доверительного управляющего[[100]](#footnote-100). Действительно, в целях предупреждения конфликта следует согласовать кандидатуры со всеми известными наследниками, поскольку нотариус действует в чужом интересе   
и должен отдавать предпочтение явно выраженному, а не предполагаемому интересу[[101]](#footnote-101). Получение согласия всех выявленных на момент заключения договора наследников является, как отмечается в судебной практике, сущностной характеристикой договора доверительного управления наследственным имуществом[[102]](#footnote-102). Для этого нотариус вправе, например, истребовать заявления от каждого из них[[103]](#footnote-103). Однако представляется, что данная рекомендация не всегда может быть практически выполнима. Достижение договоренности между наследниками желательно, однако в большинстве случаев наследники не могут прийти к единому мнению относительно кандидатуры управляющего. Некоторые авторы настаивают на том, что если согласие не достигнуто, то вопрос выбора кандидатуры управляющего должен отдаваться на усмотрение нотариуса[[104]](#footnote-104). Вместе с тем, суды в ситуации конфликта, возникшего между наследниками в период до заключения договора доверительного управления, предлагают нотариусу устранять разногласия.

Между тем, возникает следующий практический вопрос: какими средствами нотариус может устранить разногласия. В одном из судебных актов был предложен такой вариант: нотариус проводил согласования посредством «предложения кандидатуры и направления уведомлений о согласовании данной кандидатуры»[[105]](#footnote-105). В другом деле суд признал, что нотариус проводил необходимые согласования путем оповещения всех наследников о получении заявления о несогласии с кандидатурой управляющего[[106]](#footnote-106). Следуя логике судов, нотариус вправе самостоятельно предложить кандидатуру доверительного управляющего только в случае неполучения соответствующих заявлений   
от наследников[[107]](#footnote-107). Данный вывод заслуживает поддержки в силу следующих обстоятельств. Во-первых, отношения по доверительному управлению носят фидуциарный характер, что подтверждается п. 1 ст. 1021 ГК РФ, которая устанавливает, что доверительный управляющий должен исполнять свои обязанности лично, а также п. 1 ст. 1024 ГК РФ, которая предусматривает право учредителя управления в любое время отказаться от договора по иным причинам, в числе которых предусматривается и утрата доверия   
к управляющему. Во-вторых, нотариус обязан действовать в интересах всех наследников, в связи с чем, представляется необходимым учесть волю наследников при решении вопроса о выборе кандидатуры.

Несмотря на вышеизложенное, существует и иное мнение: если наследники не смогли прийти к единому мнению относительно кандидатуры управляющего или каждый предложил свою кандидатуру, то нотариус   
не вправе самостоятельно решать за наследников этот вопрос вопреки их воле. Если нотариус займет сторону одного наследника, не приняв во внимание кандидатуру другого наследника, то такие действия нотариуса нарушат права одного наследника в пользу другого. Следуя указанной логике, в случае   
не достижения согласия нотариус должен вообще отказать в принятии мер   
по доверительному управлению. Такое решение находит отражение в судебной практике[[108]](#footnote-108).

После того как кандидатура управляющего согласована с наследниками, нотариус заключает с ним договор. При этом следует отметить, что нотариус   
не вправе отказаться от заключения договора с тем управляющим, который избран наследниками при отсутствии законных оснований для такого отказа.   
В связи с изложенным представляется интересным следующее дело[[109]](#footnote-109). Как следует из фабулы дела, заявители обратились к нотариусу за учреждением доверительного управления и предложили свою кандидатуру управляющего, являвшегося супругом сестры одной из наследниц. Однако нотариус заключил договор с иным лицом, выбранным им по собственной инициативе. Как указывают наследники, нотариус не изложил причины отказа в назначении управляющим их кандидатуры, действовал в своих интересах, с наследниками кандидатуру не согласовывал. В судебном заседании нотариус ссылался   
на отсутствие у него обязанности по согласованию кандидатуры управляющего. Суд первой инстанции признал совершение нотариального действия незаконным и отменил его. Нотариус обратился с апелляционной жалобой, в которой указал, что «закон не ограничивает полномочия нотариуса, как учредителя доверительного управления, и не предусматривает право наследника давать нотариусу какие-либо указания по поводу кандидатуры управляющего. Незаконность действий нотариуса обоснована судом только ссылкой на методические рекомендации … которые не являются нормативным актом». Однако суд апелляционной инстанции оставил решение в силе, мотивируя это, в том числе тем, что «нотариус может истребовать заявления   
от всех известных ему наследников с целью согласования с последними кандидатуры управляющего для предупреждения спорных вопросов   
в будущем. Однако в случае невозможности получения таких заявлений от всех лиц, намеревающихся принять наследство, нотариус обязан учредить доверительное управление и самостоятельно принять решение о кандидатуре доверительного управляющего». Таким образом, следует сделать вывод о том, что заключение договора с той кандидатурой, которая будет предложена наследниками, при отсутствии обоснованных оснований для отказа является обязанностью нотариуса.

Резюмируя изложенное, необходимо отметить, что воля наследников, несомненно, приоритетна и должна учитываться нотариусом в первую очередь. При наличии предложений со стороны других лиц, управомоченных   
на обращение с заявлением об учреждении доверительного управления (например, участников общества[[110]](#footnote-110)) приоритет должен отдаваться воле наследников. При этом в случае наличия конфликта между наследниками нотариус обязан сделать все от него зависящее, чтобы нивелировать конфликт. Однако в неординарных ситуациях, необходимо предоставить право нотариусу самостоятельно выбрать кандидатуру управляющего, поскольку в ином случае существует риск утраты наследственного имущества или уменьшения   
его ценности, что негативно отразится на интересах наследников.

Ранеена практике зачастую возникал вопрос: может ли нотариус назначить управляющим одного из наследников или их законных представителей. В соответствии с вступившими в силу изменениями, доверительным управляющим по договору может быть назначено лицо, отвечающее требованиям, указанным в ст. 1015 ГК РФ, в том числе предполагаемый наследник. Представляется, что такое нововведение противоречит самому существу доверительного управления. В п. 3 ст. 1015 ГК РФ установлено ограничение: доверительный управляющий не может быть выгодоприобретателем по договору доверительного управления. Применительно к рассматриваемой ситуации именно наследники являются потенциальными выгодоприобретателями (ст.ст. 1171, 1173 ГК РФ). Следуя данной логике, наследник, равно как и его законный представитель не могут быть назначены в качестве управляющего, поскольку иное могло бы привести   
к злоупотреблениям со стороны наследника-управляющего, а также   
к конфликту интересов наследника-управляющего и остальных наследников. Иными словами, наследник может стать управляющим только в случае отказа от своей доли наследства. Возможно, законодатель пытался нивелировать указанные последствия путем указания на то, что наследник может быть назначен управляющим только с согласия иных наследников, выявленных   
к моменту назначения управляющего, а при наличии их возражений -   
на основании решения суда, однако даже наличие такого положения   
не позволяет говорить об обоснованности изменения существа самого института доверительного управления.

До внесения указанных изменений в правоприменительной практике   
не было единства мнений по данному вопросу. Запрет на назначение наследников в качестве управляющих находил отражение в судебной практике[[111]](#footnote-111). Суды делали обоснованный вывод о том, что совмещение статуса наследника и управляющего невозможно[[112]](#footnote-112). В тоже время некоторые суды исходили из того, что закон (в предыдущей редакции) не предусматривает ограничений относительно кандидатуры управляющего, следовательно,   
им может быть наследник[[113]](#footnote-113). Другие, придерживаясь аналогичной позиции, исходили из того, что нотариус вправе отказать наследнику в заключении с ним договора доверительного управления только если установит,   
что действительной целью такого обращения является не забота об имуществе, а желание его использовать для извлечения личной выгоды[[114]](#footnote-114).

В отношении доверительного управления собственно долями существуют также специфические ограничения. Это связано с тем, что управляющему предоставляется определенный круг полномочий обладателя доли, следовательно, необходимо чтобы управляющий был беспристрастен   
во избежание использования таких полномочий во вред интересам других наследников. Соответственно, при назначении управляющего, являющегося одновременно участником общества, необходимо, чтобы голосование на общем собрании осуществлялось только по согласованию с наследниками доли. Судебная практика подтверждает данный тезис. Например, суды указывают, что управляющая «не могла голосовать за принятие спорных решений   
в качестве доверительного управляющего в связи с наличием собственного интереса в принятии этих решений», таким образом, она допустила конфликт интересов и в результате были приняты решения, умаляющие корпоративные права выгодоприобретателей. Принятие таких решений является злоупотреблением правом управляющего[[115]](#footnote-115).

Действительно, указанная проблема актуальна для управления таким специфическим видом наследственного имущества, как доли, поскольку большое количество вопросов, связанных с управлением обществом,   
с решением текущих вопросов, решаются общим собранием его участников. После смерти наследодателя и при учреждении доверительного управления   
его замещает доверительный управляющий. От его дальнейшей деятельности по осуществлению предоставленных ему корпоративных прав зависит деятельность всего общества. Поскольку управляющий-участник общества может соединить голоса по своим долям и приобретенным   
на основании договора доверительного управления и голосовать   
ими исключительно в своих интересах, то необходимо исключить личную заинтересованность управляющего при осуществлении им полномочий, предоставленных договором.

**Договор доверительного управления.** В силу п. 1 ст. 1012 ГК РФ   
по договору доверительного управления имуществом одна сторона (учредитель управления) передает другой стороне (доверительному управляющему)   
на определенный срок имущество в доверительное управление, а другая сторона обязуется осуществлять управление этим имуществом в интересах учредителя управления или указанного им лица (выгодоприобретателя).

Согласно п. 1 ст. 420 ГК РФ договор – соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав   
и обязанностей. При этом сущностью договора является юридическое последствие, на которое направлена согласная воля двух или более лиц[[116]](#footnote-116). Двусторонними признаются договоры, в которых каждая из сторон имеет   
и права, и обязанности[[117]](#footnote-117). То есть, исходя из общих положений ГК РФ,   
по критерию распределения обязанностей между сторонами договор доверительного управления является *двусторонним*[[118]](#footnote-118). Иными словами, для заключения двустороннего договора необходимо выражение согласованной воли двух сторон.

Между тем, как следует из новой редакции п. 2 ст. 1173 ГК РФ[[119]](#footnote-119) теперь в случае назначения исполнителя завещания его статус меняется:   
он «признается доверительным управляющим», а не учредителем доверительного управления, с момента выражения согласия быть исполнителем завещания, то есть воли на порождение юридически значимых последствий, которая выражается путем проставления его собственноручной надписи   
на завещании либо в заявлении, приложенном к завещанию, либо отдельно поданном нотариусу. Иными словами, душеприказчик автоматически становится стороной договора доверительного управления в случае выражения согласия на то, чтобы осуществлять функции исполнителя завещания. Соответственно, в момент заключения договора отсутствует сонаправленная воля двух лиц на порождение юридически значимых последствий. Ввиду изложенного, возникает вопрос о возможности квалификации данного договора в качестве двустороннего или договора как такового.

Кроме того, из п. 4 ст. 1173 ГК РФ следует, что в некоторых случаях возможна ситуация, при которой исполнитель завещания действует наряду   
с доверительным управляющим. Соответственно, не во всех случаях исполнитель завещания «признается доверительным управляющим», однако законодатель не дает ответа на вопрос о том, что это за случаи. Также, остается неясным: в какой момент должен быть заключен договор доверительного управления в таком случае, кто должен являться инициатором его заключения, а также в какой форме должно быть «выражено согласие» исполнителя завещания. В связи с чем, представляется, что указанное нововведение нуждается в дополнительных пояснениях.

Относительно классификации данного договора по моменту   
его заключения, из п. 1 ст. 1012 ГК РФ следует, что данный договор является *реальным*, то есть считается заключенным с момента передачи доли доверительному управляющему, что подтверждается позицией, содержащейся в юридической литературе[[120]](#footnote-120), а также в судебной практике[[121]](#footnote-121).

Договор доверительного управления может быть *возмездным или безвозмездным.*Вотношении данного договора не может быть применена презумпция возмездности, содержащаяся в ст. 423 ГК РФ, поскольку в силу   
п. 1 ст. 1016 ГК РФ размер и форма вознаграждения являются существенными условиями такого договора[[122]](#footnote-122). В отсутствии презумпции прямое указание   
в договоре на то, является он возмездным или нет, следует отнести   
к существенным условиям договора[[123]](#footnote-123).

**Содержание договора.** Следует заметить, что в соответствии с п. 1   
ст. 1016 ГК РФ, наименование юридического лица или имя гражданина,   
в интересах которого осуществляется управление имуществом, является существенным условием договора доверительного управления. Однако   
на момент учреждения доверительного управления не всегда достоверно известен круг наследников, которые являются выгодоприобретателями   
по договору. Между тем, это не является препятствием для заключения договора. В гражданском праве использование не определенных,   
а определимых условий, не является редкостью. Таким образом, требование   
о поименном указании выгодоприобретателей в таком виде договоров является нецелесообразным, поскольку состав наследников может быть неоднократно изменен в течение срока действия договора.

Выход из сложившейся ситуации видится в следующем.   
В п. 2 ст. 1026 ГК РФ закреплено положение, согласно которому правила, предусмотренные главой о доверительном управлении имуществом, применяются к отношениям по доверительному управлению, учрежденному   
по основаниям п. 1 той же статьи, если иное не предусмотрено законом   
и не вытекает из существа таких отношений. Соответственно, в тех случаях, когда невозможно определить имена наследников в момент заключения договора, правило о необходимости указания в договоре выгодоприобретателей не должно применяться на основании нормы [п. 2 ст. 1026](consultantplus://offline/ref=5C2C2CA402ADF699D05903FEBDC906B373005062F6FEE3048069AF6A66EA1B6035799FE6E54EF873bCT1P) ГК РФ. Данный подход нашел отражение как в нотариальной[[124]](#footnote-124), так и в судебной практике[[125]](#footnote-125). Как указал ВС РФ в отсутствие достаточной определенности состава наследников указание в договоре не всех выгодоприобретателей влечет   
не недействительность договора, а присоединение новых наследников к числу выгодоприобретателей[[126]](#footnote-126).

Что касается объема правомочий, то в соответствии с п. 2 ст. 1012 ГК РФ доверительный управляющий вправе совершать в отношении переданного   
в доверительное управление имущества любые юридические и фактические действия в интересах выгодоприобретателя. То есть указание отдельных правомочий доверительного управляющего в договоре не требуется. Конструкция доверительного управления предоставляет управляющему все   
те возможности, которые имеет собственник имущества, если иное   
не предусмотрено законом.

## §2. Особенности заключения и исполнения договора доверительного управления долями и основные нововведения

**Согласие на доверительное управление.** Как было указано ранее,   
в уставе общества может быть предусмотрено условие о необходимости получения согласия на переход доли к наследникам. В таком случае   
при заключении договора доверительного управления на практике возникают вопросы относительно момента получения такого согласия и объема прав, переходящих к доверительному управляющему.

Представляется, что нормативные основания для получения такого согласия в период до учреждения доверительного управления отсутствуют. Согласно ст. 1173 ГК РФ доверительное управление наследственным имуществом учреждается в случае, если имущество требует не только охраны, но и управления. При этом необходимость управления не обусловлена желанием наследников, она обусловлена лишь характером самого имущества. То есть, необходимость временного управления имуществом является объективным критерием. Следовательно, нотариус вправе самостоятельно принять решение о необходимости управления, если хотя бы от одного   
из наследников или иных уполномоченных лиц поступило заявление   
о принятии мер по управлению наследственным имуществом. Согласия всех наследников не требуется. Иное противоречило бы самой сути института доверительного управления.

Между тем, судебная практика по данному вопросу складывается иначе. Суды толкуют ст. 1173 ГК РФ так, что в случае отсутствия согласия остальных участников, является недоказанным одно из условий указанной статьи – необходимость управления долей на момент учреждения доверительного управления. Так, в одном из дел суд указал, что в случае, когда на переход доли к наследникам умершего участника общества требуется получение согласия остальных участников, такое согласие должно быть получено до учреждения доверительного управления[[127]](#footnote-127). Если согласие не получено, то, по мнению суда, доля не может быть объектом договора доверительного управления. Аналогичный подход нашел отражение и в иных судебных делах[[128]](#footnote-128). Тринадцатый арбитражный апелляционный суд также пояснил, что управляющая не вправе была принимать решения на собрании как участник общества, поскольку неимущественные права не входят в состав наследственной массы, а организационные, распорядительные права наследуются, но могут переходить к наследникам с переходом к ним имущественной составляющей доли при условии получения согласия остальных участников[[129]](#footnote-129). Аналогичные решения нашли отражение и в иных судебных актах[[130]](#footnote-130), а также в Методических рекомендациях, используемых нотариусами при осуществлении нотариальной деятельности[[131]](#footnote-131).

Также, интересно, что в рассматриваемом деле участники отказали наследникам во вступлении в общество, в связи с чем, суд указал, что   
с момента выражения несогласия на принятие наследников в состав участников у последних существует лишь право требования действительной стоимости доли, а не право управления делами общества, в том числе посредством действий управляющего. Указанный вопрос является принципиальным   
и нередко становится основанием для оспаривания договоров доверительного управления, поскольку в таком случае управляющий не может осуществлять управление долями, в том числе проводить общее собрание и участвовать   
в нем, голосовать по вопросам повестки собрания[[132]](#footnote-132).

Помимо этого, важно отметить, что в указанных Методических рекомендациях содержится условие о том, что в случае если наследником является несовершеннолетний, то на заключение договора доверительного управления долей в уставном капитале общества требуется Предварительное разрешение органов опеки и попечительства (п. 4.9). Аналогичный вывод сделан в судебной практике[[133]](#footnote-133). При этом в обоснование данного требования указывается ссылка на п. 2 ст. 37 ГК РФ. Однако данная позиция представляется спорной, поскольку передача имущества в доверительное управление не является сделкой по отчуждению имущества, обмену, дарению, сдаче в аренду или безвозмездное пользование, а также не влечет отказ   
от принадлежащих подопечному прав, и в любом случае не влечет уменьшение имущества подопечного. Здесь, скорее всего, должна идти речь об одобрении личности доверительного управляющего наследственным имуществом несовершеннолетнего.

**Объем прав, переходящих к доверительному управляющему.**   
В случае, если в уставе общества отсутствуют ограничения на переход доли,   
то к доверительному управляющему переходит возможность реализации как права на долю, так и прав из доли в том же объеме, в каком они перешли   
к наследникам[[134]](#footnote-134). Иными словами, в этом случае управляющий может осуществлять корпоративные права участника, за исключением тех, которые носят персонифицированный характер[[135]](#footnote-135). Так, доверительный управляющий,   
в частности, может участвовать во всех собраниях общества, получать дивиденды, запрашивать документы и информацию о деятельности общества, принимать корпоративные решения по вопросам, отнесенным к компетенции общего собрания участников (например, о назначении директора[[136]](#footnote-136)). Управляющий также вправе созывать и проводить очередные или внеочередные общие собрания, при этом уведомление наследников о времени   
и месте их проведения не требуется, поскольку все права и обязанности, вытекающие из обладания долями, осуществляет доверительный управляющий[[137]](#footnote-137). Указанный подход нашел отражение в судебной практике[[138]](#footnote-138). Иная позиция признается ВАС РФ ошибочной[[139]](#footnote-139). Вместе с тем, как уже было сказано ранее, управляющий не вправе распоряжаться долей, т.е. продавать, дарить, обменивать, или иным образом распоряжаться долями, подавать заявление о выходе из состава общества и совершать иные подобного рода действия, поскольку они выходят за пределы его полномочий[[140]](#footnote-140).   
Что подтверждается судебной практикой[[141]](#footnote-141). Несмотря на то,   
что вышеизложенная позиция является превалирующей и обоснованной,   
в судебной практике существуют дискуссии относительного отдельных правомочий наследников, переходящих к управляющему.

В случае же, если в уставе общества установлен запрет на вступление наследников в состав участников общества, то наследникам не переходят корпоративные права, в связи с зачастую поднимается вопрос относительно того, является ли управляющий в таком случае управомоченным   
на осуществление этих прав. Так, согласно позиции Президиума ВАС РФ   
к наследнику переходят все права, удостоверяемые долей, со дня открытия наследства, однако «данное последствие не наступает (за исключением права требовать выплаты действительной стоимости доли), если оставшиеся участники воспользовались прямо закрепленным в уставе общества   
с ограниченной ответственностью правом отказа в переходе прав участника   
к наследникам»[[142]](#footnote-142). Как отмечают суды «признание за истцом права на долю   
в обществе с ограниченной ответственностью, не является безусловным основанием для возникновения права участника, вытекающего   
из указанной доли. То есть истец может осуществлять свои права как собственник доли уставного капитала общества, но не как участник общества»[[143]](#footnote-143). Вместе с тем, представляется, что принимая во внимание цели доверительного управления (управление долей, исполнение прав   
и обязанностей умершего участника в целях охраны наследства), возможность его осуществления не должна быть поставлена в зависимость от факта принятия наследника в состав участников.

В третьем случае, если в уставе общества предусматривается необходимость получения согласия остальных участников на принятие наследника в состав участников общества, переход к доверительному управляющему корпоративных прав зависит от получения такого согласия. Судебная практика исходит из того, что такое лицо приобретает лишь имущественные права, однако получение статуса участника зависит от согласия участников общества на вступление такого наследника в общество[[144]](#footnote-144). То есть, если устав предусматривает необходимость получения согласия и такое согласие не получено на момент заключения договора доверительного управления, то корпоративные права не переходят к управляющему, поскольку они еще не перешли к наследникам[[145]](#footnote-145). С того момента, когда участники общества выразят согласие (п. 8 ст. 21 ФЗ «Об ООО»), у управляющего возникает право реализации корпоративных прав участника и изменения договора доверительного управления для этого не требуется.

Однако при таком подходе возникает вопрос относительно порядка распределения дивидендов в случае, если наследник получит отказ   
от остальных участников после заключения договора доверительного управления. С одной стороны, в состав наследства входят вещи и иное имущество, принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства   
(ст. 1112 ГК РФ). Вместе с тем, начисление дивидендов будет происходить   
и после смерти участника. Однако на этом основании нельзя сделать вывод   
о том, что наследники не имеют права на получение таких дивидендов. Представляется, что в таком случае доверительный управляющий должен выплатить начисленные дивиденды наследникам – бенефициарам по договору доверительного управления.

Далее необходимо рассмотреть основные изменения, затронувшие порядок заключения и исполнения договора доверительного управления долей. Так, ст. 1173 ГК РФ была дополнена новыми неоднозначными положениями, анализ которых представляется необходимым для уяснения цели внесения соответствующих изменений.

**Оценка имущества.** В новой редакции п. 1 ст. 1173 ГК РФ был дополнен абз. 2, согласно которому «до заключения договора доверительного управления наследственным имуществом независимым оценщиком должна быть проведена оценка той части имущества, которая передается в доверительное управление.Расходы на проведение оценки относятся к расходам на охрану наследства   
и управление им (ст. 1174)». Иными словами, теперь ГК РФ предусматривает обязательную оценку наследуемого имущества, передаваемого в доверительное управление. Данное нововведение также является одним из принципиальных.   
С одной стороны, можно предположить, что целью введения данного правила является ограничение возможности злоупотреблений, а также в связи   
с необходимостью достижения цели доверительного управления. Однако   
с другой стороны, проведение такой оценки в обязательном порядке повлечет неизбежное уменьшение наследственной массы даже в том случае, если объективная необходимость проведения такой оценки отсутствует[[146]](#footnote-146). Кроме того, некоторые авторы правомерно отмечают, что в таком случае неясно,   
что делать в ситуации, когда денежные средства на проведение такой предварительной оценки отсутствуют[[147]](#footnote-147).

**Цели доверительного управления.** Одним из изменений, обращающих на себя внимание, является определение цели заключения договора доверительного управление долей. Согласно п. 1 ст. 1171 ГК РФ основная цель заключения договоров доверительного управления долей заключается   
в сохранении наследственного имущества, а не в извлечении выгоды учредителем доверительного управления или выгодоприобретателями. Указанная цель теперь будет прямо указана в п. 3 ст. 1173 ГК РФ. Данное изменение не вызывает возражений. Однако далее в том же пункте говорится   
о том, что целью доверительного управления наследственным имуществом является увеличение его стоимости. Данная новелла является неоднозначной, поскольку такой подход противоречит сущности доверительного управления наследственным имуществом. Кроме того, представляется, что в таком случае доверительный управляющий должен иметь соответствующую обязанность   
по увеличению стоимости переданного ему имущества. Также должна недвусмысленно регулироваться его ответственность в случае, если указанная цель не будет достигнута. Вместе с тем, очевидно, что анализируемое положение является весьма декларативным, поскольку данная цель вовсе   
не обязательно будет реализована. Так, например, в случае, если   
в доверительное управление будет передано предприятие как имущественный комплекс, его деятельность может и не оказаться прибыльной.

**Выгодоприобретатели.** Интерес представляет содержание договора   
с точки зрения необходимости указания выгодоприобретателей. По общему правилу в договоре доверительного управления имуществом указание выгодоприобретателя относится к существенным условиям (п. 3 ст. 1015 ГК РФ). Однако зачастую в момент учреждения доверительного управления невозможно установить всех наследников, в связи с чем, на практике возникал вопрос относительно того, что происходит с договором, если впоследствии будут обнаружены новые выгодоприобретатели. В связи с чем, ВС РФ пояснил, что все вновь выявленные наследники должны быть указаны в договоре доверительного управления[[148]](#footnote-148).

Однако с 1 сентября 2018 г. в п. 3 ст. 1173 ГК РФ прямо предусмотрено изъятие из общего правила и указано, что выгодоприобретатель по договору   
не назначается, за исключением случая, если совершен завещательный отказ   
в пользу определенного лица. В таком случае выгодоприобретателем назначается отказополучатель[[149]](#footnote-149). С одной стороны, законодатель стремился разрешить вышеизложенную проблему и отчасти с предложенным подходом можно согласиться, поскольку выгодоприобретателем является лицо определенное или определимое[[150]](#footnote-150), соответственно, возможно   
не предусматривать в договоре конкретный перечень выгодоприобретателей. Однако с другой стороны, представляется странным прямое указание   
на то, что отказополучатель является выгодоприобретателем. Как следует   
из п. 8 ст. 1173 ГК РФ выгодоприобретателями являются наследники. Вместе   
с тем, отказополучатель – лицо, которое имеет право требовать исполнения определенной обязанности, возложенной завещателем на наследника   
(п. 1 ст. 1137 ГК РФ), иными словами, он не является наследником[[151]](#footnote-151). В связи   
с чем, новая редакция анализируемого пункта представляется весьма спорной   
и нуждается в изменении.

**Ответственность по долгам наследодателя.** Другим важным нововведением является правило, закрепленное в абз. 3 п. 3 ст. 1173 ГК РФ, согласно которому доверительный управляющий по общему правилу не вправе исполнять обязательства наследодателя за счет переданного ему   
в доверительное управление имущества до выдачи одному из наследников свидетельства о праве на наследство. Исключения из изложенного правила составляют случаи, при которых договором доверительного управления или завещанием предусмотрена обязанность доверительного управляющего возместить за счет переданного в доверительное управление имущества расходы, указанные в ст. 1174 ГК (п. 3 ст. 1173 ГК).

В данном случае речь идет только о необходимых расходах: вызванных предсмертной болезнью наследодателя, на достойные похороны, включая расходы на оплату места погребения, на охрану наследства и управление   
им, а также расходы, связанные с исполнением завещания. Такие расходы возмещаются до уплаты долгов кредиторам наследодателя и в пределах стоимости перешедшего к каждому из наследников наследственного имущества. При этом в первую очередь возмещаются расходы, вызванные болезнью и похоронами, во вторую - расходы на охрану наследства   
и управление им и в третью - расходы, связанные с исполнением завещания.

Таким образом, возможности управляющего по исполнению обязательств наследодателя ограничиваются указанными случаями. Иными словами, управляющий имеет возможность только принимать требования кредиторов,   
а обязанность по их исполнению будет возложена уже на правопреемников   
в пределах перешедшей к ним части наследства. Представляется, что возможность не исполнять обязательства наследодателя за счет имущества, переданного в доверительное управление до выдачи одному из наследников свидетельства о праве на наследство может нарушать права кредиторов наследодателя, поскольку у последних могут возникнуть убытки, связанные   
с несвоевременным исполнением обязательства, принятого на себя наследодателем. При этом возмещение таких убытков для кредитора представляется затруднительным ввиду отсутствия такого условия для взыскания убытков как противоправность поведения ответчика.

Кроме того, вызывает сомнения уместность использования словосочетания «обязательства наследодателя», поскольку в силу такого юридического факта, как смерть, наследодатель перестает выступать в качестве субъекта правоотношения: его обязательства либо переходят   
к его правопреемникам, либо прекращаются, если превышают актив наследства, соответственно, с юридической точки зрения они не могут быть признаны обязательствами наследодателя. Такие обязательства становятся пассивом наследства[[152]](#footnote-152), обременяющим само наследство; ответственность   
по долгам наследодателя является составной частью института универсального правопреемства[[153]](#footnote-153).

**Роль и функции нотариуса и исполнителя завещания.** Как следует   
из новой редакции п. 4 ст. 1173 ГК РФ доверительный управляющий   
и душеприказчик обязаны действовать в соответствии с распоряжениями наследодателя, если такие распоряжения содержатся в завещании, в том числе обязаны голосовать в высших органах корпораций таким образом, который указан в завещании. При этом завещатель может сделать и иные распоряжения в отношении наследуемого имущества, которые должны выполнить указанные лица.

Вместе с тем, следует отметить, что законодатель умалчивает   
об ответственности душеприказчика и доверительного управляющего, которая может наступить в случае неисполнения таких распоряжений. Административная, равно как и уголовная ответственность, наступают только   
в случаях, прямо предусмотренных в законе. Между тем, такие случаи законодательно не предусмотрены, соответственно, в данной ситуации речь может идти только о гражданской ответственности, основными формами которой являются уплата неустойки и возмещение убытков.

Относительно договора доверительного управления условие о выплате неустойки на случай неисполнения распоряжений завещателя может быть включено в договор, в то время как требование о возмещении убытков доверительным управляющим может быть ему предъявлено независимо   
от включения условия о возмещении убытков в договор. В то же время в законе остаются неразрешенными конкретные вопросы ответственности душеприказчика. Также, в законе не разрешен вопрос о праве наследников требовать от исполнителя завещания предоставления соответствующего отчета, требовать отстранения недобросовестного душеприказчика и проч. Представляется, что указанные положения также должны быть разрешены   
на законодательном уровне.

Еще одним важным нововведением стало возложение на нотариуса функции по контролю исполнения доверительным управляющим своих обязанностей (п. 5 ст. 1173 ГК РФ). Как следует из закона, такой контроль нотариус обязан осуществлять не реже, чем раз в два месяца. По результатам контроля в случае выявления нарушений нотариус вправе расторгнуть договор доверительного управления в одностороннем порядке, потребовать   
от доверительного управляющего предоставления отчета и назначить нового управляющего.

Действительно, нотариус является своеобразным гарантом стабильности экономических отношений, в связи с чем, некоторые авторы оценивают данное нововведение как положительное и признают, что осуществление такого контроля будет способствовать надлежащему выполнению доверительным управляющим своих обязанностей[[154]](#footnote-154). Однако на сегодняшний день представляется затруднительным ответить на вопрос о том, каким образом нотариусы должны реализовать данное положение закона на практике.

Проблематика данного вопроса сводится к тому, что нотариусы по-разному понимают отдельные положения закона и по-разному проводят правовую экспертизу документов. В отсутствие единого регламента по осуществлению контроля, ожидать единообразного подхода к пониманию данного вопроса   
не приходится.

Кроме того, например, даже в случае предоставления доверительным управляющим нотариусу соответствующего отчета, анализ данных, содержащихся в отчете, может оказаться затруднительным для нотариуса, поскольку для этого необходимо обладать специальными знаниями,   
в том числе в области финансового учета. То есть, нотариус, не обладающий соответствующими компетенциями, будет вынужден прибегнуть к помощи специалистов, что, в свою очередь, может оказать влияние на стоимость нотариальных услуг. В противном случае функция по контролю может оказаться неэффективной.

Таким образом, описанные дефекты законодательства с большой долей вероятности отразятся и на нотариальной деятельности. Представляется,   
что регулирование нотариальной деятельности должно быть комплексным,   
то есть при внесении изменений в ГК РФ, необходимо обеспечить исполнимость таких изменений и их согласованность с иными   
нормативно-правовыми актами, регулирующими соответствующие правоотношения. Только в таком случае возможно создание единообразной нотариальной практики, а также повышение качества предоставляемых нотариальных услуг.

**Срок доверительного управления.** До вступления в силу изменений   
от 1 сентября 2018 г. в судебной практике существовали многочисленные противоречия по вопросу срока доверительного управления. Судебная практика исходила из того, что срок действия договора доверительного управления   
не может превышать установленный законом шестимесячный срок   
(при отсутствии оснований для применения девятимесячного срока)   
на принятие наследства[[155]](#footnote-155).

В судебной практике возникали вопросы о том, может ли быть заключен договор доверительного управления после принятия наследником наследственного имущества и вступления во владение им. Например, в деле, рассмотренном Забайкальским краевым судом, нотариус отказал в назначении управляющего, поскольку принятие наследства, по его мнению, исключает возможность принятия нотариусом мер по охране наследственного имущества. Действия по назначению управляющего совершаются нотариусом только   
до принятия наследства, а поскольку наследник принял и вступил во владение наследством, то он может самостоятельно осуществлять меры по охране этого имущества без действий нотариуса[[156]](#footnote-156). В одном из дел суд указал,   
что по истечении шестимесячного срока договор доверительного управления должен быть прекращен, либо место учредителя в нем должен занять наследник, принявший наследство в порядке п. 1 ст. 1153 ГК РФ. Данное положение является специальным по отношению к правилу, предусмотренному п. 2 ст. 1016 ГК РФ, согласно которому при отсутствии заявления одной   
из сторон о прекращении договора по окончании срока его действия   
он считается продленным на тот же срок и на тех же условиях. То есть, данное правило не применяется в отношении управления наследственным имуществом[[157]](#footnote-157).

Однако теперь в законе прямо предусмотрено, что договор доверительного управления может быть заключен на срок, не превышающий пяти лет[[158]](#footnote-158). Далее делается оговорка о том, что во всяком случае в момент выдачи свидетельства о праве на наследство хотя бы одному из наследников,   
к такому наследнику переходят права и обязанности учредителя доверительного управления, при этом нотариус освобождается   
от осуществления соответствующих обязанностей. С одной стороны, предположительно ранее существовавшие противоречия должны быть разрешены посредством внесения данных изменений. Однако с другой стороны, существо доверительного управления заключается в том, чтобы сохранить имущество до его принятия наследником, то есть до момента, когда они смогут самостоятельно осуществлять свои права в отношении наследства. Следовательно, возникает вопрос относительно продолжительности предложенного предельного срока: не будут ли такие отношения выходить   
за рамки наследственных и противоречить самому существу анализируемого института. Также, интересно заметить, что права «переходят» наследнику при получении свидетельства о праве на наследство. Такое положение защищает доверительного управляющего, однако получается, что в таком случае договор создает права для наследника, который не принимал участия в заключении договора (п. 3 ст. 308 ГК РФ).

Резюмируя вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что анализируемые в данном параграфе, а также при рассмотрении иных вопросов в рамках данной работы, нововведения являются весьма спорными   
и нуждаются в доработке или, как минимум, дополнительном разъяснении. Очевидно, что на сегодняшний день они не позволят разрешить   
все накопившиеся спорные вопросы доверительного управления, возникающие   
в судебной практике.

# 4. Практические аспекты проблем, возникающих при наследовании долей

## §1. Меры, направленные на недопущение наследников к участию в обществе

Нередки случаи, когда участники общества не желают вхождения наследника в состав участников и предпринимают различие меры, направленные на то, чтобы не допустить переход доли к наследнику.

В результате анализа судебной практики, было выявлено множество случаев, связанных с внесением изменений в устав в части порядка наследования долей после смерти одного из участников общества.

Так, например, в одном из дел наследники обратились к обществу   
и участнику общества с иском о признании отказов ответчика в даче согласия на переход части доли и признании наследника участником общества. В основе требования лежал довод о том, что на момент открытия наследства устав общества не предусматривал необходимости получения согласия остальных участников общества, а последующие изменения – недействительны. Решением суда иск был удовлетворен, однако суд апелляционной инстанции отменил решение и указал, что оспариваемые отказы не могли повлиять на права   
и законные интересы истца, поскольку согласие участников общества   
на переход к наследникам доли умершего участника общества в данном случае не требовалось, поэтому доля перешла к истцу в силу закона. С указанным доводом согласился суд кассационной инстанции, который, помимо прочего, относительно требования о признании наследника участником общества указал, что наследник не обосновал необходимость применения избранного им способа судебной защиты наследственных прав в виде признания за истцом статуса участника, такой способ ст. 225.1 АПК РФ не предусмотрен[[159]](#footnote-159).

В другом деле наследник также указывал на то, что устав был изменен уже после смерти участника общества. Так, судом было установлено,   
что уставом в редакции, действовавшей на момент принятия наследства   
и вступления наследников в права наследования доли, предусмотрено, что доли переходят к наследникам граждан, являющихся участниками общества независимо от согласия других участников общества[[160]](#footnote-160).

Также, возможны иные недобросовестные действия участников общества, например, в одном из дел участники общества подделали подписи на заявлении участника – наследодателя о выходе из общества[[161]](#footnote-161). Изначально второй участник общества, обладающий 50% доли, дал согласие на переход доли   
к наследникам жене участника общества и включении ее в состав участника общества. Однако впоследствии нотариус отказал жене в совершении нотариального действия, поскольку 100% доли принадлежали второму участнику. В ходе рассмотрения дела выяснилось, что подписи умершего участка в протоколе внеочередного собрания об избрании второго участника генеральным директором общества, на заявлении умершего участника о выходе его из состава участников путем отчуждения доли обществу были подделаны. Между тем, второй участник, действуя как единственный участник,   
на основании подделанных документов, перераспределил долю в размере 50% из общества в свою пользу. В связи с чем, суд признал все решения принятыми недействительным составом участников общества. Требования наследника   
о признании права собственности на долю были удовлетворены со ссылкой   
на то, что в ст. 12 ГК РФ предусмотрен такой способ защиты гражданских прав, как восстановление положения, существовавшего до нарушения права.   
В области корпоративных отношений реализация данного способа защиты может выражаться в виде присуждения участнику соответствующей доли участия в уставном капитале общества исходя из того, что он имеет право   
на такое участие в обществе, которое он имел бы, если бы ответчик соблюдал требования законодательства, действуя добросовестно и разумно.

ГК РФ не ограничивает возможность восстановления нарушенных прав участника общества путем присуждения ему доли в уставном капитале, если такая доля была утрачена участником общества в результате неправомерных действий иных лиц.

Также, нередки ситуации, когда оставшиеся участники общества «выводят» наиболее ликвидные активы общества незамедлительно после смерти одного из участников. Цель таких действий заключается в том, чтобы наследник вступил в общество, доля в котором, по существу, не представляет собой никакой экономической ценности, более того, при передаче оставшимися участниками тех активов, которые необходимы обществу для ведения   
его обычной предпринимательской деятельности, то есть основных активов, дальнейшая работоспособность общества вообще может быть поставлена под сомнение. Так, в одном из дел в течение небольшого периода времени со дня смерти участника общества (период около 1,5 лет) обществом были отчуждены почти все основные активы, после чего, участниками в один день были проданы принадлежащие им доли в обществе в пользу одного и того   
же физического лица[[162]](#footnote-162). Суд усмотрел в таком поведении наличие признаков злоупотребления правом в виде согласованных действий остальных участников общества вопреки интересам общества и наследника по выводу ликвидных активов по существенно заниженной цене и признал сделку недействительной.

Резюмируя изложенное, можно выделить следующие основные механизмы недопущения наследников к участию в обществе:

1. Изменение положений устава общества, регламентирующих порядок перехода доли по наследству, после смерти участка.
2. Недобросовестные действия участников по «выводу» ликвидных активов из общества до момента перехода доли по наследству.
3. Подделка корпоративных документов и подписи умершего участника.

## §2. Способы защиты прав наследников

Вопрос о способах защиты прав наследников напрямую зависит   
от результатов дискуссии о правовой природе доли, основные подходы которой были рассмотрены ранее в главе 1 настоящей работы.

**Превентивные меры.** В связи с тем, что вопросы приобретения наследником статуса участника общества разрешаются в соответствии   
с редакцией устава, действующей на дату смерти наследодателя, участникам обществ необходимо заблаговременно озаботиться вопросом о допустимости перехода их долей к наследникам. То есть еще при жизни наследодателя возможно предпринять превентивные меры и внести изменения в устав, путем включения в него соответствующих условий, регламентирующих порядок перехода доли к наследникам. При этом необходимо помнить, что изменения, внесенные в устав, подлежат государственной регистрации (п.п. 4, 13 Закона «Об ООО») и приобретают для них силу с момента принятия таких изменений, а для третьих лиц - только с момента их государственной регистрации. Дополнение устава такими условиями обеспечивает эффективную защиту прав наследников от возможных злоупотреблений как со стороны других наследников, так и со стороны оставшихся участников.

После смерти участника наиболее эффективным и фактически единственно возможным способом защиты прав наследников   
от злоупотреблений остальных участников общества становится судебный порядок защиты нарушенных прав. В классической цивилистике можно встретить упоминание о так называемом наследственном иске, который направлен на выдачу лицу всего, что ему причитается как наследнику. Вместе   
с тем, вопрос о его самостоятельной правовой природе остается дискуссионным. В любом случае, помимо этого, наследник вправе воспользоваться и обычными вещными и обязательственными исками[[163]](#footnote-163).

**Вещные способы защиты прав.** При вступлении в наследство наследники могут столкнуться с нарушением их имущественных прав на долю. В случае, когда третье либо без надлежащих правовых оснований завладело долей, возникает модель виндикационного притязания. Однако субъектом активной легитимации по виндикационному иску является лицо, обладающее титулом на истребуемую вещь (ст. ст. 301, 305 ГК РФ). Представляется, что истцу в данном случае достаточно доказать тот факт, что он является наследником, поскольку в силу п. 4 ст. 1152 ГК РФ наследство признается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо   
от времени его фактического принятия.

Кроме того, относительно виндикационного притязания наследников возникает вопрос относительно того, чью волю необходимо учитывать при определении наличия или отсутствия воли на выбытие доли. В ситуации, если доля была утрачена до смерти наследодателя и наследодатель не успел восстановить свое право, не вызывает сомнений, что необходимо учитывать его волю и, в случае выбытия помимо воли, наследники вправе самостоятельно требовать признания права на долю и ее истребования, поскольку наследник приобретает те же права, каким обладал наследодатель по общему правилу   
(п. 2 ст. 1112 ГК РФ). Такое притязание переходит к ним в составе наследственной массы. В целом, судебная практика исходит из признания возможности предъявления наследниками требований о виндикации[[164]](#footnote-164) доли или о признании права собственности на долю[[165]](#footnote-165).

Вместе с тем, специфика защиты прав наследников проявляется в том случае, когда в момент посягательства на долю наследник еще не является   
ее владельцем доли. То есть, если доля была утрачена после смерти участника до момента принятия наследства (лежачее наследство), возникает вопрос относительно того, можно ли учитывать его волю при утрате доли, поскольку наследник еще не является обладателем доли и участником общества.   
Или же необходимо вообще отказаться от критерия воли в случае утраты доли в период лежачего наследства и для определения условий ограничения виндикации выяснять только добросовестность и возмездность приобретения.

В одном из дел при аналогичных фактических обстоятельства суд указал, что при наследовании имущества умершего наследство переходит к другим лицам в порядке универсального правопреемства в день смерти гражданина,   
а наследник, принявший наследство, становится таким образом участником всех правоотношений, в которых участвовал наследодатель, - в противном случае смерть участника общества делает фактически невозможным возврат наследникам собственности умершего, а также создает препятствия   
в осуществлении ими надлежащим образом судебной защиты полученных ими в порядке наследства прав и обязанностей[[166]](#footnote-166). То есть суд исходил из того, что наследник становится участником всех правоотношений, в которых ранее участвовал наследодатель, используя ретроспективную фикцию участия наследника в управлении обществом, и признавая любое выбытие доли – выбытием против воли[[167]](#footnote-167). Однако при таком подходе не учитывается,   
во-первых, положение п. 4 ст. 1152 ГК РФ, который закрепляет положение   
о принадлежности наследнику имущества со дня открытия наследства: наследнику с обратной силой принадлежит правомочие владения как элемент права собственности, а не фактическое обладание имуществом. Во-вторых,   
не учитывается специфика корпоративных отношений, в которых важное значение играет также воля остальных участников общества на вступление наследника в число участников и появление у него прав, обусловленных долей. Так, в случае, если в силу устава для перехода доли по наследству требуется согласие остальных участников, то в случае неполучения такого согласия наследник не считается получившим корпоративный статус, соответственно, он не может считаться обладателем доли для того, чтобы иметь возможность ее утратить. Однако в таком случае представляется, что наследники имеют право на предъявление иска, но с целью получения действительной стоимости доли, а не получения корпоративного контроля.

В любом случае, классические основания для виндикации доли в период лежачего наследства отсутствуют, поскольку отсутствует факт нарушения владения конкретного лица на момент покушения на долю. Соответственно, использование виндикации в данном случае возможно только при условии введения фикции ретроспективного фактического владения долей наследником. Представляется, что возможно воспринять подход судебной практики и в целях защиты прав наследников, допустить признание за ними права на заявление ими требований о признании за ними прав на долю в таком случае, поскольку сам наследодатель смог бы обратиться с иском о признании права на долю   
за собой. Единственным отличием является то, что право наследника на долю трансформируется в право на получение действительной стоимости такой доли.

Подводя итог, наследники, обладающие и имущественными,   
и корпоративными правами на долю имеют вещно-правовые притязания   
на долю. В случае если нарушение прав на долю произошло   
до момента открытия наследства и наследодатель не успел его восстановить,   
то возникают основания для классической виндикации. В таком случае виндикационное притязание переходит к наследникам в составе наследственной массы в случае принятия наследства. Если же нарушение прав произошло в период лежачего наследства, то основания для классической виндикации отсутствуют, однако возможно допустить фикцию ретроспективного приобретения права на долю наследником с целью защиты его прав, поскольку в ином случае у него не будет оснований для владельческой защиты.

**Обязательственно-правовые способы защиты.** В силу п.п. 2 - 3 ст. 166 ГК РФ требовать признания оспоримой сделки недействительной и применения последствий недействительности ничтожной сделки вправе не только сторона сделки, но также иное лицо, имеющее охраняемый законом интерес. Представляется, что в случае выявления в сделке порока наследники могут иметь интерес в его устранении, а, следовательно, вправе оспаривать сделки, совершенные обществом. Также и ВАС РФ при решении аналогичных вопросов исходил из того была ли у наследодателя гипотетическая возможность оспаривания такой сделки[[168]](#footnote-168). В законе отсутствует прямое указание на наличие у них такого права, однако такое указание нашло отражение в Постановлении Пленума ВС РФ № 9 (п. 73).

Например, наследник вправе оспорить сделку, совершенную от имени умершего участника общества и признать за ним право на долю в обществе. Так, в одном из дел супруга умершего участника оспорила сделку, заключенную между наследодателем и другим участником[[169]](#footnote-169). По фабуле дела   
в 2009 г. участниками общества был заключен договор купли-продажи 100% доли одного из них. В течение 8 лет участники не принимали действий, направленных на регистрацию перехода прав на долю и внесение изменений   
в ЕГРЮЛ. После чего продавец доли умирает и второй участник в 2017 г. обращается с заявлением о внесении изменений, однако ему было отказано,   
в связи с чем, он обратился в суд. Суд апелляционной инстанции сделал вывод о том, что формальное подписание договора не означает, что сделка была направлена к надлежащему фактическому исполнению, сделка была совершена лишь для вида, на основании чего признал сделку мнимой.

Что касается требований о переводе на наследника прав и обязанностей приобретателя по сделке, то такой иск признается допустимым[[170]](#footnote-170), однако как указал ВАС РФ такие требования фактически являются требованиями   
о восстановлении корпоративного контроля[[171]](#footnote-171). В обоснованием своего вывода суд сослался на ст. 12 ГК РФ, предусматривающую такой способ защиты гражданских прав, как восстановление положения, существовавшего   
до их нарушения. В области корпоративных отношений, по мнению ВАС РФ, реализация данного способа защиты может выражаться в виде присуждения истцу соответствующей доли исходя из того, что он имеет право на такое участие, которое он имел бы, если бы ответчик соблюдал требования законодательства, действуя добросовестно и разумно. Однако в анализируемом деле не был разрешен вопрос о пределах и условиях применения такого способа защиты, что не позволяет однозначно определить указанное требование как самостоятельный способ защиты и установить его отличия, например, от виндикации.

Помимо этого, наследники не лишены права на признание недействительным решений общих собраний участников общества   
и последующее признание за наследником прав на долю[[172]](#footnote-172).

Также, положения п. 3 ст. 1117 ГК РФ, регламентирующего порядок возврата имущества лицами, не имеющими права наследовать или отстраненных от наследования, и п. 3 ст. 1155 ГК РФ, регламентирующий порядок получения имущества наследником, принявшим наследство   
за пределами установленного срока, содержат отсылку к правилам   
о неосновательном обогащении. Действительно, в указанных случаях налицо обогащение в отсутствие правовых оснований. Однако интересно отметить, что для кондикции характерно перемещение актива из имущественной сферы потерпевшего в имущественную сферу обогатившегося лица, в то время   
как в рассматриваемых случаях в период лежачего наследства возможна ситуация, при которой выбытие имущества произойдет из наследственной массы, которая еще не принадлежит наследнику. Между тем, кондикционное притязание будет принадлежать именно наследнику, что вновь дает основания говорить об определенно специфике защиты прав наследников.

# Заключение

На основании исследованного материала можно сделать следующие **выводы:**

1. До сих пор в доктрине и судебной практике возникают споры относительно правовой природы доли. Решение данного вопроса является важным и влечет весомые практические последствия, определяя массив правового регулирования, применяемого к рассматриваемым отношениям,   
   а также объем прав наследников и момент получения ими соответствующих прав.

Изучив различные подходы к пониманию природы доли, предлагается понимать долю как самостоятельный объект гражданских прав (иное имущество), представляющий собой единый комплекс имущественных   
и неимущественных прав, а также обязанностей лица, составляющих статус участника общества.

1. В результате рассмотрения общих положений о наследовании долей

в целях обеспечения внутренней непротиворечивости положений ГК РФ и ФЗ «Об ООО», регламентирующих порядок перехода доли к другим лицам, представляется целесообразным внесение изменений в п. 1 ст. 93 ГК РФ   
и п. 1 ст. 21 ФЗ «Об ООО» и указание на то, что «переход доли или части доли в уставном капитале общества к одному или нескольким участникам данного общества либо к третьим лицам осуществляется на основании сделки   
или на ином законном основании». В таком случае будет устранена логическая ошибка, допущенная в результате смешения причины (сделки или иного законного основания) и результата (правопреемства), а также устранена тавтология «переход в порядке правопреемства».

1. Изучив и сравнив различные подходы к пониманию механизма перехода долей по наследству, можно сделать вывод о том, что необходимо разделять момент перехода имущественных и неимущественных прав и права членства.

Момент перехода имущественных прав предлагается определять моментом открытия наследства и не ставить его в зависимость от момента получения свидетельства о праве на наследство или внесения записи в ЕГРЮЛ.

Вместе с тем, момент перехода неимущественных прав и права членства следует определять в зависимости от момента накопления необходимого юридического состава: в случае наличия условия о необходимости получения согласия остальных участников – с момента получения такого согласия,   
в случае отсутствия такого условия – с момента открытия наследства;   
а в отношении третьих лиц – с даты внесения соответствующих изменений   
в ЕГРЮЛ с целью создания большей правовой определенности и поддержания стабильности гражданского оборота.

В связи с изложенным, предлагается внесение изменений в абз. 2 п. 1   
ст. 1176 ГК РФ и п. 8 ст. 21 Закона «Об ООО» согласно которым переход доли к наследникам допускается только с согласия остальных участников общества. Представляется, что получение наследниками доли, входящей в состав наследства, не может быть поставлено в зависимость от получения согласия остальных участников. Согласие необходимо для получения наследником права членства в обществе и соответствующих корпоративных прав участника (статуса участника).

1. В результате рассмотрения проблем, связанных с доверительным управлением долями, входящими в состав наследства, были выявлены проблемы, связанные с неопределенностью положений, и, как следствие, неоднозначностью понимания следующих практических вопросов: кто вправе выступать инициатором доверительного управления; кто является учредителем доверительного управления; каков порядок выбора кандидатуры доверительного управляющего; необходимо ли включать в договор перечень выгодоприобретателей и др.

Помимо этого, в связи с внесением изменений в положения о договоре доверительного управления, были выявлены и оценены проблемы, возникшие ввиду непоследовательности и неоднозначности таких изменений, в частности, вопрос относительно классификации договора доверительного управления и др.

По результатам исследования законодательства и судебной практики, в работе были разрешены указанные вопросы и предложен порядок определения кандидатуры управляющего с учетом мнения наследников.

1. Проанализировав особенности порядка заключения и исполнения договора доверительного управления долями, была выработана позиция, согласно которой получение согласия наследников на заключение договора доверительного управления не требуется, что обусловлено характером самого имущества, передаваемого в доверительное управление. Также, не требуется получение согласия органов опеки и попечительства, поскольку заключение договора доверительного управления не является сделкой по отчуждению имущества и не влечет уменьшения имущества подопечного.

Кроме того, в работе определен объем прав, переходящих   
к доверительному управляющему, в случае включения в устав условия   
о необходимости получения согласия остальных участников на переход доли по наследству, а также в случае отсутствия такого условия или запрета   
на переход доли.

В результате анализа новелл законодательства, регламентирующего порядок заключения и исполнения договора доверительного управления, были выявлены дискуссионные положения, в частности, такие как: необходимость проведения оценки имущества независимым оценщиком до заключения договора; возложение на нотариусов обязанности по осуществлению контроля за деятельностью управляющего; определение цели договора доверительного управления как увеличение стоимости наследственного имущества и проч.

Представляется, что изменения в законодательстве должны носить комплексный характер и устранять проблемы и противоречия   
в законодательства, а не привносить правовую неопределенность, в связи с чем, указанные нововведения нуждаются в дополнениях или разъяснениях.

1. В ходе исследования были выявлены и учтены основные подходы, выработанные в судебной практике по наиболее значимым и актуальным вопросам, возникающим при наследовании долей.

Таким образом, наследование – один из важнейших институтов гражданского права, поскольку отношения, связанные с наследованием являются той сферой общественных отношений, которая может затронуть каждого человека. В связи с этим, необходимо придать данной сфере правового регулирования максимальную предсказуемость. Для этого следует ясно   
и недвусмысленно определить правовую природу доли во избежание применения судами норм права, не подлежащих применению   
к рассматриваемому институту, определить момент перехода доли   
по наследству, а также прав и обязанностей из доли, и установить единообразные правила заключения и исполнения договора доверительного управления долями.

Проведенный анализ особенностей наследования долей в обществах   
по российскому гражданскому праву, в том числе многочисленных научных работ и примеров из судебной практики, позволил прийти к общим выводам   
и сформулировать на их основе предложения практического характера, которые могут найти свое отражение при совершенствовании системы соответствующих нормативных правовых актов.
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