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# **ВВЕДЕНИЕ**

*Актуальность темы исследования*. Человечество сейчас находится на этапе формирования эпохи информационного общества. Информационные технологии уже окончательно вошли в жизнь каждого жителя планеты. С течением времени основополагающие права могут как изменять свое содержание (эволюционировать), так и трансформироваться таким образом, что в результате может образоваться новое фундаментальное право. Стремление государств к урегулированию сферы информационных технологий и в частности действий людей в сети Интернет порождает многочисленные попытки издания разного рода правовых актов. Возникает резонный вопрос о пределах правого регулирования сферы информационных технологий и о самом содержании прав человека в данной области, в частности необходимо выяснить могут ли они быть ограничены и на каких основаниях. Актуальность вопроса связана также с тенденцией рассмотрения доступа в Интернет как особого, чрезвычайно значимого блага.

*Теоретическая значимость.* В связи с изменчивостью социальных условий содержание фундаментальных прав человека претерпевает некоторую трансформацию. Кроме того, новые институты, несмотря на важность их обеспечения в информационном обществе, не получили пока закрепления в национальном законодательстве. В целях недопущения ограничений основных прав человека, которые приобретают новое наполнение в связи с их реализацией в информационно-коммуникационной сети, необходим анализ основополагающих прав с учетом «цифровизации» общественных отношений.

*Практическая значимость.* На сегодняшний момент Интернет формируется самими его пользователями и становится площадкой для распространения идей и мнений. Интерес к информации, размещенной другими людьми подтверждается, что самыми посещаемыми Интернет-ресурсами являются социальные сети, блоги, сайты для размещения видеоконтента и иные, где содержание формируется пользователями. Наблюдается, что российское регулирование отстает от зарубежного опыта и международной практики, что затрудняет и замедляет не только развитие самого национального сегмента Сети, но и приводит к ограничениям в реализации конституционных прав, в частности свободу слова и право на доступ к информации, которые осуществляются в виртуальном мире. Исследование подходов и выработка критериев для ограничения фундаментальных прав в Сети может послужить ориентиром для совершенствования законодательства в данной области, которое на данный момент уже было признано Европейским Судом по правам человека недостаточно проработанным.

*Целью исследования* является комплексный анализ основополагающих прав, реализуемых в области информационных технологий, в частности информационно-коммуникационной сети Интернет, а также оценка содержания таких прав как «право на доступ к Интернету» и «право на забвение» на предмет их включение в число фундаментальных.

В соответствии с заявленной целью были поставлены следующие *задачи*:

1. охарактеризовать этап развития информационного общества и выявить тенденции развития и трансформации основополагающих прав человека в нем;
2. проанализировать нормативное содержание информационных прав;
3. выявить правую природу и содержание права на доступ в Интернет путем исследования международного и зарубежного опыта закрепления доступа во всемирную сеть в качестве основополагающего права человека;
4. охарактеризовать «право на забвение» в Интернете и рассмотреть гарантии его реализации в России и зарубежных странах;
5. определить пределы вмешательства в основополагающие права в сфере информационных технологий.

*Степень разработанности темы исследования*. На сегодняшний день степень научной разработанности темы в науке конституционного права следует охарактеризовать как невысокую. Комплексных работ, исследующих содержание конституционных прав в свете их осуществления посредством информационных технологий в российской научной литературы, не имеется. Однако, отдельным вопросам, связанным с проблемой реализации доступа в Интернет в практике России и зарубежных государств, посвящены работы А.И. Хуснутдинова, А.А. Щербовича, Э.В. Талапиной, А.С. Шатилиной. Вопросы становления информационного общества были исследованы учеными И. Л. Бачило, В.В. Андриановой, В.С. Цымбалюк. Некоторые аспекты регулирования Интернета в силу их новизны еще не были рассмотрены в контексте основополагающих прав граждан, поскольку были приняты в 2019 году и еще не получили достаточную оценку со стороны правоприменителей. Реализация конституционных прав в Интернете, а также оценка «новых фундаментальных прав», а именно право на доступ в Интернет и право «на забвение» комплексно в российской науке до настоящего времени в качестве правовой проблемы не рассматривалась.

*Эмпирическую основу* выпускной квалификационной работы по изучению темы конституционных прав в области информационных технологий составляют национальные и международные правовые акты, а также акты законодательства зарубежных стран.

*Предмет исследования* стало изучение Конституции Российской Федерации и конституций зарубежных стран, иных правовых актов Российской Федерации, норм международного права, материалов российской и зарубежной судебной и правоприменительной практики, а также научной литературы по вопросам становления информационного общества, толкования информационных прав, реализации конституционных прав граждан в сети Интернет.

*Объектом исследования* являются общественные отношения, возникающие в связи с реализацией основополагающих прав человека в области информационных технологий, в частности информационно-коммуникационной сети Интернет.

*Методологическую основу исследования* составили общенаучные, специальные и частнонаучные методы познания. Среди них основным являлся метод системного анализа. Любая система представляет собой целостное и упорядоченное множество элементов, находящихся в отношениях и связях друг с другом. Так, были изучены прав человека и среди них выделены те основополагающие права, которые могут быть реализованы с помощью информационных технологий, они получили название «информационные права». В целях решения поставленных задач широко применялся метод сравнительного правоведения, с помощью которого выявлены общие и специфические тенденции регулирования информационных прав в Российской Федерации и в зарубежных странах. Данный метод базируется на последовательном изучении и сопоставлении сходных институтов различных стран, в частности, института основополагающих прав. Таким образом, применения данных методов позволило рассматривать исследуемые объекты всесторонне, в их взаимосвязи и целостности.

*Работа состоит* из введения, двух глав, разделенных на параграфы и заключения, а также списка использованных источников.

# **ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ В КОНТЕКСТЕ ИХ РЕАЛИЗАЦИИ В СФЕРЕ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ**

# **1.1. Формирование глобального информационного общества и особенности обеспечения основополагающих информационных прав**

Информационные технологии в настоящее время развиваются с огромной скоростью. Совсем недавно о развитии искусственного интеллекта и робототехнике писали лишь научные фантасты, однако все это постепенно входит в нашу современную жизнь и несомненно оставляет свой след в системе права и законодательства. Информационное общество открыло для людей новое поле, где разрастаются словно деревья «социальные сети», виртуальные игры со своим собственным миром, правилами и законами поведения. Казалось бы, что виртуальный мир остается лишь в Сети и не выходит за его пределы, однако категория «виртуальной собственности», которая имеет действительную ценность, а также «продажа аккаунтов» в социальных сетях, говорит нам об обратном.

Понятие информационного общества в настоящее время уже получило широкое распространение, причем стало использоваться не только в лексиконе специалистов в области информации, но и политиков, экономистов, преподавателей, предпринимателей и ученых. Информационное общество как результат социального развития человечества может быть воспринят как новый этап развития общества, после постиндустриального. Если в индустриальном обществе человеком производятся разные качественные и количественные продукты народного потребления, то в информационном – благо особого порядка (информация). Развитие информационного общества происходит под воздействием определенных процессов и изменений в обществе и государстве. Традиционно считается, что осознание человеком своих прав и возможностей по получению качественной и оперативной информации естественным образом приводит к формированию потребностей к ее получению из различных средств коммуникации, в частности, телевидения, радио, печати и других средств связи. В результате процессов глобализации появилась новая сфера, форма и средство распространения, получения и аккумуляции информации под названием Интернет и в результате его развития кардинально изменилась мировое информационное пространство.

Международные принципы создания информационного общества и подходы к его созданию определены в ряде документов начала XX века[[1]](#footnote-1). Более того, 27 марта 2006 года Генеральная Ассамблея ООН приняла Резолюцию № A/RES/60/252[[2]](#footnote-2), в которой провозгласила 17 мая Всемирным днем электросвязи и информационного общества (World Telecommunication and Information Society Day).

В Российской Федерации первым стратегическим документом, который положил начало интенсивному использованию органами исполнительной власти РФ, бизнесом и гражданами информационных технологий стала Стратегия развития информационного общества в Российской Федерации, утвержденная Президентом РФ. В ней информационным считается общество, в котором информация и уровень ее применения и доступности кардинальным образом влияют на экономические и социокультурные условия жизни граждан[[3]](#footnote-3).

Электронные СМИ, информационные системы, социальные сети, доступ к которым осуществляется с использованием сети Интернет, стали уже частью повседневной жизни россиян. Пользователями российского сегмента сети Интернет в 2016 году стали более 80 миллионов человек. В России информационное общество характеризуется широким распространением и доступностью мобильных устройств (в среднем на одного россиянина приходится два абонентских номера мобильной связи), а также беспроводных технологий, сетей связи. Создана система предоставления государственных и муниципальных услуг в электронной форме, к которой подключились 34 миллиона россиян[[4]](#footnote-4).

Информационные и коммуникационные технологии (далее также - ИКТ) оказывают существенное влияние на развитие традиционных отраслей экономики. Объем реализации товаров и услуг россиянам с использованием сети Интернет в 2015 году достиг эквивалента 2,3 % ВВП и имеет тенденцию к росту[[5]](#footnote-5). Кроме того, ИКТ стали частью современных управленческих систем во всех отраслях экономики, сферах государственного управления, обороны страны, безопасности государства и обеспечения правопорядка.

В связи с обсуждением в международном сообществе вопроса о регулировании Интернета и правоотношений, возникающих в процессе его использования, тема об основополагающих правах в области информационных технологий становится все более актуальной.

Основополагающие права закреплены во многих международных актах и конституциях государств. Права на свободу слова, мысли, информации, право на неприкосновенность частной и семейной жизни приобретают особую значимость в условиях трансграничности Интернета и требуют обеспечения и защиты в виртуальном пространстве. Интерпретация прав человека применительно к современному информационному обществу и Интернету позволяет наделить виртуальную личность реальными правами и защитить их от нарушений в этой среде.

Поскольку в связи с «цифровой эпохой» основополагающие права трансформируются и наполняются новым содержанием, а также возникают новые категории, претендующие на признание их в качестве фундаментальных прав и свобод, целесообразно начать с раскрытия содержания таких прав и рассмотрения характеристик смежных категорий.

Концепция основополагающих прав человека представляет собой комплекс базовых ценностей, рассматриваемых мировым сообществом в качестве обеспечивающих достойные возможности существования для любого жителя планеты без исключения[[6]](#footnote-6). Под основополагающими правами понимаются наиболее важные блага и ценности человека и граждан в их взаимоотношениях с обществом и государством, нашедшие в силу этого закрепление в конституционно-правовых нормах. Риск необоснованных ограничений основополагающих прав, который возрастает в ходе развития нормотворчества и правоприменительной практики, обосновывает усиление внимания к их стабильности и гарантированности[[7]](#footnote-7).

Несмотря на универсальность основных прав человека все же они обладают общим и открытым содержанием. Закрепленные на конституционном уровне нормы, провозглашающие и гарантирующие конституционные права сформулированы в достаточно в общем, абстрактном виде. Потому не вызывает споров тот факт, что в таком виде они могут не учитывать все многообразие жизненных ситуаций, особенности конкретных субъектов и конкретные правомочия в той или иной сфере. Буквальный смысл конституционных прав не всегда является однозначным, а нередко со временем в процессе толкования «обрастает» новым смыслом[[8]](#footnote-8).

Поэтому перед законодателем и правоприменителем стоит задача по восполнению такого недостатка конституционных прав как их абстрактность. Выявлением конституционно-правого смысла норм Основного закона занимаются органы конституционного контроля, в России – Конституционный Суд РФ. Он не должен забегать вперед, но и не должен отставать от запросов развития. Очевидно, наступило время конкретизации прав и свобод человека и гражданина применительно к цифровой реальности.

Абстрактность норм об основополагающих правах означает их универсальность в свете изменяющихся общественных отношений. В современном мире такое конституционное право человека как право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений (часть 2 статьи 23 Конституции РФ) может охватывать тайну интернет-переписки по электронной почте, в мессенджерах, переговоры по видеосвязи. Информация, передаваемая по любым каналам связи, в том числе распространенная в сети Интернет подпадает под сферу защиты конституционного права на информацию (ч. 1 ст. 24). Данная позиция содержится в Постановлении от 9 июля 2013 г. № 18-П, в котором Конституционный Суд РФ распространил гарантии ч. 1 ст. 24 Конституции РФ на Интернет[[9]](#footnote-9). Несмотря на то, что электронные средства связи не были предусмотрены при создании Конституции по причине отсутствия таких явлений в целом, Конституционный Суд РФ установил, что положения о передаче информации в любой форме охватывает и сведения, передаваемые и получаемые в Интернете[[10]](#footnote-10).

Так, восприятие информации как необходимого в современной жизни блага порождает возникновение идей о выделении целой категории информационных прав, которые ранее не были известны правовой науке. На сегодняшний день термин «информационные права» стал активно использоваться российскими учеными. Однако несмотря на широкое распространение данного понятия унифицированного подхода к пониманию его сущности до сих пор не сформировалось.

Большинство определений понятия информационные права определяются через родственные категории, такие как «информационное общество», «информационная сфера» и др. В частности, известный российский специалист в области административного и информационного права И.Л. Бачило считала, что подобные права – это «основные права и свободы граждан, реализованные в информационной сфере»[[11]](#footnote-11). Другие полагают, что группа информационных прав объединяется по своему смысловому содержанию[[12]](#footnote-12), то есть в Конституции Российской Федерации это право каждого свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом (ст. 29); право каждого на свободу мысли и слова (ст.29); право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиты своей чести и доброго имени (ст.23); право каждого на ознакомление с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы (ст.24); право каждого на достоверную информацию о состоянии окружающей среды (ст.42). Указанные права так или иначе связаны с производством, получением или распространением информации различной по содержанию, форме и способу ее сбора и передачи.

Обращаясь к содержанию информационных прав, которые исследовались многими российскими учеными, можно заключить, что понимание сущности информационных прав сводится к определению конкретных правомочий лица в информационной сфере, а также формированию некоторых признаков этих возможностей[[13]](#footnote-13). Анализ других научных публикаций показывает, что существует позиция, согласно которой содержание информационных прав человека состоит в их ограничениях права и определении соответствующих правомочий[[14]](#footnote-14).

Зарубежные исследования также были посвящены исследованию данного вопроса. Так, в англоязычных источниках выделяются так называемые цифровые права и свободы человека (от аннг. – digital rights and freedoms), под которыми понимают совокупность общепризнанных и других прав человека в контексте распространения новых цифровых технологий, в частности, в Интернете[[15]](#footnote-15).

Категория «цифровые права» в России имеет совершенно иное содержание и была закреплена в новой статье Гражданского кодекса РФ 141.1, которая вступает в силу с 1 октября 2019 г., Здесь рассматриваемая категория прав определяется как – названные в таком качестве в законе обязательственные и иные права, содержание и условия осуществления которых определяются в соответствии с правилами информационной системы, отвечающей установленным законом признакам[[16]](#footnote-16). Другими словами, это совокупность электронных данных, которая удостоверяет права на получение иных объектов гражданских прав, к примеру, передачи какой-либо вещи, - выполнения работ, оказания услуг; размещения ценных бумаг по определенной цене. Оборот «цифровых прав» (иначе обозначаются термином «токен») которых происходит только посредством внесения записей в информационную систему. Отметим, что данное название имущественных прав в гражданском законодательстве не соотносится с общетеоретическим пониманием «цифровых прав», которые являются синонимом «информационных прав» и буквальным переводом термина «digital rights» (который распространен в англоязычных источниках)[[17]](#footnote-17). Поэтому в рамках настоящего исследования данная категория «цифровых прав» как имущественных прав не охватывается понятием «информационные права».

Поэтому, с целью устранения препятствий к пониманию сущности информационных прав, их существенных признаков, места в общепризнанной системе конституционных прав и свобод человека, установление действенного механизма обеспечения их реализации целесообразны глубокие теоретико-прикладные исследования, объединение усилий специалистов различных отраслей права.

В этой связи можно предложить определение нормативного содержания информационных прав с учетом проведенного анализа эмпирического материала по теме исследования. Так, *субъектами информационных прав* являются физические лица или организации, являющиеся участником информационных отношений, наделенные определенными правами и обязанностями в информационной сфере и способные их осуществлять. Такими субъектами могут быть производители информации, информационных ресурсов, информационных продуктов, информационных услуг, а также информационных систем, технологий и средств их обеспечения; обладатели (держатели) информации, информационных ресурсов, информационных продуктов, собственники информационных систем и средств их обеспечения; потребители информации, информационных ресурсов, информационных продуктов, информационных услуг.

Информационное воздействие на государство, общество, гражданина сейчас эффективнее, чем политическое, экономическое и даже военное. Информация становится реальной, почти физически ощутимой силой[[18]](#footnote-18). Таким образом, объектом информационных прав становится информация.

К правомочиям, составляющим содержание основополагающих прав в области информационных технологий, можно отнести возможности: создавать информацию; знать содержание информации (владеть информацией); применять информацию в собственной деятельности (пользоваться информацией); тиражировать и распространять информацию (распоряжаться информацией).

Несмотря на существующие тенденции подхода к пониманию исследуемой научной категории, следует подчеркнуть почти единодушный вывод: понятие категорий «право на информацию» и «информационные права», их содержание не тождественны.

Категория информационных прав человека подразделяется на свободы, связанные с гарантированным правом получения определенных видов информации, общим правом свободно искать, получать и распространять любые, не запрещенные законом, виды информации (внешний аспект), а также правом на тайну (внутренний аспект). Среди различных видов информации особо выделяется массовая информация и персональная коммуникация, которые находятся в неразрывной связи[[19]](#footnote-19).

В Конституции РФ, в частности, закреплены следующие права, которых можно причислить к ряду информационных: право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну (ч. 1 ст. 23); на защиту своей чести и доброго имени (ч. 1 ст. 23); на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений (ч. 2 ст. 23); на пользование родным языком, на свободный выбор языка общения, воспитания, обучения и творчества (ч. 2 ст. 26); свобода совести, свобода вероисповедания (ст. 28); свобода мысли и слова (ч. 1 ст. 29); право на свободу выражения собственных мнений и убеждений (право свободно выбирать, иметь и распространять любые убеждения (ст. 28); никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них (ч. 3 ст. 29); право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом (ч. 4ст. 29); свобода массовой информации (ч. 5 ст. 29); право граждан обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления (ст. 33); право каждого на достоверную информацию о состоянии окружающей среды (ст. 42); право на образование (ч. 1 ст. 43); свобода всех видов творчества и преподавания (ч. 1 ст. 44); право на пользование учреждениями культуры, на доступ к культурным ценностям (ч. 2 ст. 44); на получение квалифицированной юридической помощи (ст. 48).

Таким образом, в связи с осознанием человеком значимости информации как социального блага, идеи о гарантированности прав и возможностей по получению качественной и оперативной информации из различных средств коммуникации, реализовались в формирование отдельной группы прав, поименованной как информационные. Указанные права так или иначе связаны с производством, получением или распространением информации различной по содержанию, форме и способу ее сбора и передачи. На этом фоне можно обратиться к анализу фундаментальных прав на доступ к Интернету и к специфике ограничения этих прав в связи с использованием информационных технологий.

# **1.2. Право на доступ к Интернету: фундаментальное право или универсальное средство реализации основополагающих прав**

Развитие и популяризация Интернета позволяет нам говорить о том, что человечество сейчас живет в условиях новых социальных реалий. Человек быстро привыкает к все новым возникающим информационным технологиям, однако вряд ли понимает их природу и последствия их использования.

Среди ученых-юристов возникла и получает свое распространение идея о новом праве, претендующим на признание его в качестве основного права человека - праве на доступ в Интернет. Однако обстоятельных исследований, посвященных значению Интернета для современной доктрины прав человека и практики ее реализации, к сожалению, немного. Тем не менее само появление подобной идеи заслуживает того, чтобы провести подробный анализ «права на Интернет» и ответить на вопрос, имеет ли оно шансы быть признанным в качестве основного права человека и быть ему гарантировано на всей территории планеты. Помимо этого, для выделения права на доступ в Интернет в качестве самостоятельного права со своим собственным содержанием, необходимо раскрыть проблему о его соотношении с другими правами, в первую очередь с правом на информацию.

Интернет зачастую воспринимается как новый способ реализации права на доступ к информации, поскольку является совокупностью магистралей для ее передачи. Право на доступ в Интернет понимается и как «ответвление права на информацию, стремящееся приобрести самостоятельное правовое значение»[[20]](#footnote-20).

Доцент Э.В. Талапина приходит к выводу о том, что «мы накануне международного признания нового фундаментального права – права на доступ в Интернет»[[21]](#footnote-21).

Признавая право на доступ в Интернет в качестве самостоятельного права, многие исследователи стремятся выявить его истинное содержание. Так, доцент А.А. Щербович видит в качестве составляющих названного права качественный сервис и доступ к технологическим возможностям, свободу выбора и использования устройств и программного обеспечения, с которых осуществляется доступ, сетевую и технологическую нейтральность, запрет дискриминации сетевого трафика и качества услуг, обеспечение максимального охвата для доступа с мобильных устройств в общественных местах[[22]](#footnote-22). Помимо в исследовании, посвященному правам Интернет-пользователей выделяются следующие элементы в содержании права на доступ к Интернету: запрет ограничений на получение или отправление законного контента, приложений, сервисов и запрет необоснованного блокирования информации или сервисов[[23]](#footnote-23).

Выбор той или иной модели регулирования права на доступ к Интернету имеет практическое значение для его защиты. Так, закрепление этого права в Конституции позволит гарантировать ему надлежащую государственную защит в порядке конституционного судопроизводствау, в том числе. Тем не менее, если право на доступ к всемирной сети Интернет будет закреплено на конституционном и международном уровне, то необходимо определить, его правовую природу, содержание, а также круг позитивных обязательств по его охране, которые возникают у государства.

Выявленные тенденции позволяют задаться вопросом о том, обладает ли право на доступ к Интернету признаками социального права[[24]](#footnote-24)? Согласно позиции ряда конституционалистов [[25]](#footnote-25) право на доступ к Интернету нельзя причислить к социальным правам, хотя их и «роднят предмет (услуга, имеющая стоимость) и новизна – в сравнении с почтенными неотчуждаемыми правами». По их мнению, «если бы Интернет был правом, то это обязало бы государство платить провайдеру или понуждать его дарить свои услуги». Но имеет место и обратная ситуация: государство обеспечивает лишь возможность подключения к Интернету каждому обратившемуся за этим, но не гарантирует предоставления соответствующих благ за счет бюджетных средств[[26]](#footnote-26).

Не менее популярным подходом является непризнание права на доступ в Интернет как права человека вовсе. Сторонники данного мнения полагают, что Интернет является лишь технологией, средством реализации иных прав, но не может претендовать на самостоятельное значение. Интересно, что такого мнения придерживается и один из непосредственных создателей всемирной сети – Винтон Серф. В своих размышлениях[[27]](#footnote-27) он сравнивает доступ в Интернет с доступом к лошади, обосновывая это тем, что когда-то лошадь была незаменимым средством передвижения, однако все же вышла из употребления и на замену ему пришли иные средства, обеспечивающие право на свободу передвижения.

Таким образом, в доктрине сложилось три подхода к «праву на доступ в Интернет». Первые воспринимают его в качестве ответвления права на информацию, но отмечают все предпосылки к становлению его в качестве самостоятельного. Сторонники второго подхода уверены, что оно уже является новым фундаментальным правом человека и в связи с этим должно быть обеспечено и гарантировано так же, как и иные основные права человека. Третий подход связан с полным отрицанием права на доступ в Интернет как такового и восприятием его лишь как временного явления, обеспечивающего истинные фундаментальные права, признанные человечеством.

Несмотря на различные доктринальные позиции относительно существа права на доступ в Интернет, данное явление нашло свое закрепления в некоторых международных, зарубежных и национальных правовых актах.

Право на информацию исходит из право на свободу убеждений и на их свободное выражение, о чем гласит статья 19 Всеобщей декларации прав человека[[28]](#footnote-28) (далее – Декларация). Право на информацию включает в себя свободу искать, получать и распространять информацию и идеи любыми средствами и независимо от государственных границ. Исходя из статьи 29 Декларации ограничения в осуществлении человеком своих прав и свобод допустимы лишь в том случае, если они установлены законом, действуют для обеспечения должного признания и уважения прав и свобод других и удовлетворения справедливых требований морали, общественного порядка и общего благосостояния в демократическом обществе.

В Международном пакте о гражданских и политических правах[[29]](#footnote-29) в части 4 статьи 19 помимо указанного в Декларации дополнительно указывается, что поиск, получение и распространение информации могут осуществляться лицом любыми способами по своему усмотрению, в том числе устно, письменно или посредством печати или художественных форм выражения.

Межу тем право на информацию может быть ограничено, то есть не признается абсолютным, но ограничение допустимо лишь при совокупности условий: если есть закон, который устанавливает ограничения в реализации права на информацию; ограничения являются необходимыми, а не произвольными; ограничения введены лишь для уважения прав и репутации других лиц, для охраны государственной безопасности, общественного порядка, здоровья или нравственности населения[[30]](#footnote-30).

Поскольку всемирная сеть является транснациональной средой, то ее регулирование немыслимо без международных усилий. Так, не вызывает удивления тот факт, что идея о праве на доступ в Интернет как основном праве человека активнее развивается на наднациональном уровне. Несмотря на то, что прямых обязательств международные соглашения на государства не возлагают, они представляют интерес именно как попытка объединения усилий во имя достижения всеобщих целей.

Первым толчком к закреплению права на доступ в Интернет стали пункты 9 и 10 Окинавской хартии Глобального информационного общества, принятая 22 июля 2000 года лидерами стран G8[[31]](#footnote-31), где сказано: «Каждый человек должен иметь возможность доступа к информационным и коммуникационным сетям», а также указывается, что ключевой составляющей данной стратегии должно стать непрерывное движение в направлении всеобщего доступа для всех.

Следующей ступенью на пути признания со стороны международного сообщества стало принятие Декларации принципов мирового сообщества[[32]](#footnote-32), которая стала результатом первого раунда Всемирной встречи на высшем уровне по вопросам информационного общества, прошедшей 10 - 12 декабря 2003 года в Женеве. Так, ее п. 19 провозглашает необходимой работу «всех заинтересованных сторон» над расширением доступа к информационным и коммуникационным инфраструктурам и технологиям, а также к информации и знаниям в целом.

В разработке некоторых актов, посвященных развитию информационного общества, принимали участие и представители России в рамках работы в региональных международных организациях. Примером может служить Декларация Комитета министров Совета Европы CM(2005)56 «Права человека и верховенство закона в информационном обществе» от 13 мая 2005 года[[33]](#footnote-33). Данный документ расценивает ограничение или отсутствие доступа к информационно-телекоммуникационным технологиям как лишение человека возможности полноценной реализации основных прав.

В более поздних документах[[34]](#footnote-34) Интернет начал рассматриваться как «общественная услуга», ставшая важным элементом повседневной человеческой активности (такими как связь, информация, коммерческие операции). При этом доступ в Интернет призывалось рассматривать как неотъемлемый элемент полного осуществления фундаментальных прав и свобод в информационном обществе. Кроме того, провозглашалось, что государствам необходимо оказывать содействие свободному и беспрепятственному доступу в Интернет для того, чтобы каждый отдельный пользователь виртуальной сети в полной мере мог реализовывать права и основные свободы, в частности право на свободу выражения мнений, свободу информации, право на частную жизнь, а также эффективно участвовать в общественной жизни и демократических процессах[[35]](#footnote-35).

Основываясь на данных отчета Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) [[36]](#footnote-36) лишь 30,3% государств-участников имеют в своей системе законодательства правовые нормы, которые касаются доступа граждан в Сеть. Среди них выделяются две модели регулирования права на доступ к интернету.

Первая модель характеризуется тем, что право на доступ к сети Интернет гарантируется Конституцией и рассматривается в контексте права на информацию и связь. К государствам, в законодательстве которых можно найти проявления первого подхода относятся Кипр, Эстония, Грузия, Греция и Португалия.

Закрепление права на доступ к сети Интернет в конкретном законодательстве, как правило в камках закона о телекоммуникациях, является проявлением второго подхода. Ко второму подходу относится большее количества государств – Албания, Эстония, Финляндия, Франция, Германия, Венгрия, Черногория, Испания, Турция, Туркменистан.

Возведение права на доступ в Интернет в круг конституционных прав на настоящий момент является редкостью[[37]](#footnote-37). Однако интересен опыт Греции, Непала и Португалии, где данная идея уже получила свою реализацию в Конституциях государств.

27 мая 2008 г в Конституцию Греции были внесены изменения, которыми была введена часть 2 статьи 5А, где провозглашается, что каждый имеет право на участие в информационном сообществе. Содействие в доступе к информации в электронной форме, а равно к ее производству, обмену и распространению является обязанностью государства[[38]](#footnote-38).

Исходя из общей тенденции повышения значимости доступа к информационно-коммуникационным сетям общего пользования судебная практика Греции развивала идею о самостоятельности права на доступ в Интернет. Наиболее частые судебные споры в данной сфере касаются интеллектуальной собственности и повышению ее несанкционированного распространения в Сети. Так и суды Греции в 2012 году столкнулись с противостоянием правообладателей и интернет провайдеров. Решение было принято Афинским единоличным судом по делу «ГРАММО и другие организации коллективного управления правами против греческих провайдеров интернет-доступа» о защите от нарушений интеллектуальных прав в сети Интернет. Судом было решено принять специальные технические меры для ограничения доступа к ресурсам сети Интернет, на которых в нарушение интересов правообладателей были размещены охраняемые произведения[[39]](#footnote-39). Спустя два года, в декабре 2014 года, упомянутый выше Афинский суд пришел к выводу о том, что применение этих мер противоречит конституционному принципу соразмерности и конституционному праву на участие в информационном обществе; данные меры признаны не отвечающими критериям необходимости и достаточности даже частично для целей защиты интеллектуальной собственности[[40]](#footnote-40). Опыт Греции показывает, что ограничение, а именно блокировка некоторых ресурсов в сети Интернет может быть рассмотрено не только как нарушение прав на информацию, но и охватывать право на участие в информационном сообществе в целом.

В соответствии с частью 6 статьи 35 Конституции Португальской республики[[41]](#footnote-41) каждому гарантируется свободный доступ к информационным сетям общественного пользования.

Также, Непал встал на путь прямого закрепления права на доступ в Интернет. С 20 сентября 2015 года часть 2 статьи 19 Конституции Непала звучит так «радио, телевидение, Интернет или другие формы цифрового или электронного оборудования, пресса или любые иные средства коммуникаций и распространения информации, эфирного вещания или передачи любых новостей… не могут быть закрыты, изъяты или лишены регистрации в связи с произведенными публикациями, трансляцией или изданием таких материалов на аудио-, аудиовизуальном или электронном оборудовании»[[42]](#footnote-42). Кроме этого в законодательстве Непала приняты акты, направленные на регулирование среды телекоммуникаций. Например, положения об ограничении ответственности провайдеров установлены в Акте об электронных трансакциях, 2063 (2008) [[43]](#footnote-43)..

Между тем, несмотря на достаточно смелые и решительные шаги некоторых государств в сторону развития информационного общества и закрепления права на доступ в Интернет в качестве основополагающего, наряду с остальными фундаментальными правами, все же подавляющее большинство государств предпочитает закреплять соответствующие положения на уровне законов либо лишь в судебной практике.

Эстония признается одним из передовых государств в сфере информационных технологий и их применению в государственном управлении. И несмотря на то, что в Основном законе страны нет упоминаний о праве на доступ в Интернет для его граждан, достижения законодательства в сфере информационных технологий заслуживают внимания. Закон, который гарантирует гражданам Эстонии доступ к информации посредством информационно-коммуникационной сети, был принят еще в 2000 г[[44]](#footnote-44). Закон о публичной информации в параграфе 33 содержит гарантию доступа к публичной информации в общественных библиотеках через сеть Интернет. Эстония стала первой в мире страной, которая начала выстраивать систему электронного правительства, развила электронный документооборот, обеспечила министрам возможность принимать участие в работе правительства дистанционно[[45]](#footnote-45). По факту возникла целая система информационного общества, получившая название e-Estonia, включающая в себя 26 направлений информатизации, предоставляющих широкие возможности для реализации гражданских прав[[46]](#footnote-46). Таким образом, в средствах массовой информации справедливо высказывается мнение о том, что доступ в Интернет в Эстонии де-факто стал одним из гражданских прав человека[[47]](#footnote-47).

Лето 2010 года было богато на события в мире по вопросу права на доступ в Интернет. С этого времени исходя из раздела 60с Закона Финляндии «О рынке коммуникаций»[[48]](#footnote-48) все граждане Финляндии получили право на доступ к широкополосному соединению со скоростью 1 Мбит/с (с 2015 года – на скорости не менее 100 Мбит/с). Финляндия пока является единственной страной, в которой предусмотрены минимальные гарантии скорости доступа в Интернет. Для принятия данного закона финны рассмотрели роль и функцию Интернета, которую он стал играть в жизни жителей страны и пришли к выводу, что Интернет больше не используется лишь ради развлечения. Таким образом, Финляндия придерживается политики доступности Интернета и недопустимости необоснованного ограничения данного права. Даже в конфликте между правообладателями результатов интеллектуальной собственности и провайдерами интернет-доступа правительство Финляндии внедрило политику о направлении писем-предупреждений нарушителям интеллектуальных прав без принудительной блокировки информации[[49]](#footnote-49).

В то же время Верховный суд Коста-Рики отнёс право на доступ к Интернету к основным правам человека, поскольку он не только облегчает жизнь в быту, политике, социальной сфере, но и делает проще участие в демократических процессах (электронная демократия), гражданском контроле, вносит существенный вклад в образование, помогает развивать свободу мысли и самовыражения, доступ к информации и публичных онлайн-услуг, право на электронное общение с правительством, а также участвует в процессе осуществления административной прозрачности. При обращении в суд заявитель полагал, что в связи с отказом в обеспечении необходимой инфраструктуры коста-риканским институтом электроэнергетики, нарушается его право на доступ в Интернет. Таким образом, суд пришел к выводу о том, что этот доступ является необходимым инструментом для реализации других основных прав человека, а потому должен быть признан таким правом наряду с иными фундаментальными правами[[50]](#footnote-50).

Также интересен опыт Франции, где тоже право на доступ в Интернет не получило закрепления в Конституции, однако широко развивается регулирование по вопросам, касающимся такого доступа и возможностей работы в Интернете. Толчком для появления идей о таком регулировании стало широкое общественное обсуждение возможности блокировки интернет-сайтов, где содержалась пропаганда против абортов. Возможность такой блокировки появилось с принятием поправок в Закон от 31 декабря 1979 года №79-1204 «О воспрепятствовании свободе аборта». Общественное недовольство сопровождалось позицией, что подобного рода блокировка повлечет ущемление свободы слова, помешает высказывать мнения, связанные с негативной оценкой данной медицинской процедуры. Далее уже был принят закон, применяющий так называемую «систему трех предупреждений» для лиц, получающих посредством сети Интернет нелегальные копии объектов авторского права. Суть данной системы заключалась в том, что за каждое последующее подобное нарушение авторских прав полагалось применять все более серьезные меры воздействия на нарушителя, включая лишение доступа в Интернет по решению суда. Однако в связи с тем, что подобная мера была применена лишь раз, то было принято решение о постепенной отмене данного механизма защиты авторских прав к 2022 году[[51]](#footnote-51). В связи с обращением в Конституционный Совет Франции о проверке положений названного закона право доступ в Интернет было отнесено к основным правам и свободам человека. Кроме того, Конституционный Совет Франции пришел к выводу о его важности для демократических процессов, а также для распространения идей и мнений (п.12)[[52]](#footnote-52).

На территории Российской Федерации доступ в Интернет предоставляется операторами связи, которые, в соответствии с положениями Федерального закона от 7 июля 2003 г. №126-ФЗ «О связи» и Правилами оказания телематических услуг связи, утвержденными постановлением Правительства РФ от 10 сентября 2007 года №575, на основании лицензии оказывают телематические услуги связи, а том числе осуществляют соединение юридических и физических лиц с сетью Интернет, т.е. являются интернет-провайдером. В законодательстве Российской Федерации право на доступ к Интернету непосредственно так же не закреплено. В 2016 году России идея о закреплении права на доступ в Интернет, в качестве обеспечения конституционного права на доступ к информации, была предложена Министерством цифрового развития, связи и массовых коммуникаций. Согласно этому законопроекту[[53]](#footnote-53), операторы связи смогли бы размещать оборудование и интернет-кабели в подъездах многоквартирных домов без необходимости одобрения собственников всех квартир, что и обеспечило бы реализацию права жильцов на доступ к информации. Эта инициатива была связана с тем, что согласно действующему законодательству операторы связи не могут размещать оборудование для подключения к Интернету без одобрения 2/3 жильцов многоквартирного дома. На практике такая процедура ставит реализацию конституционного права на доступ к информации (статья 29 Конституции Российской Федерации) в зависимость от поведения других собственников и лиц, осуществляющих управление домом. Однако проект получил отрицательную оценку регулирующего воздействия и дальнейшего движения уже не имел.

Таким образом, стоит подвести некоторые итоги по результатам обзора законодательства и правоприменительной практики зарубежных стран и ответить на вопрос: с чем же связан выбор государством той или иной модели регулирования Интернета и что препятствует России полноценно закрепить право на доступ в Интернет.

По мнению А.А. Щербовича[[54]](#footnote-54), основная причина заключается в том, что в случае закрепления этого права у государства возникает соответствующая обязанность по обеспечению инфраструктуры для доступа. Это является справедливым замечанием, поскольку согласно практике Европейского суда по правам человека каждое субъективное конвенционное право создает «позитивные» и «негативные» обязательства для государства. По аналогии так можно сказать и о конституционных правах в рамках отдельного государства. Основным средством обеспечения субъективных конституционных прав является корреспондирующие ему обязанности и поскольку любая конституция выстраивает отношения между государством и ее гражданином, то обязанности предполагаются именно у государства в лице его органов и должностных лиц.

Относительно права на доступ в Интернет можно предположить следующий перечень обязательств государства:

1. Принятие законодательных актов о минимальных технических характеристиках скорости передачи данных, необходимых для использования сети Интернет в соответствии с его функциями и назначением.
2. Принять меры по повышению информированности любых слоев населения об использовании Интернета, его функционале, а также по обеспечению равного доступа для инвалидов и иных незащищенных слоев населения.
3. Создание инфраструктуры, позволяющей беспрепятственно получить доступ к Интернету. Примером может служить подключение к Интернету общественных библиотек или распространение беспроводной сети Wi-Fi на территории государства в общественных местах.
4. Недопущение вмешательства (ограничения) права человека на доступ в Интернет путем его блокирования либо блокировки отдельных его ресурсов и сайтов, если оно не предусмотрено законом и не необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, и не введено в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья либо нравственности или защиты прав и свобод других лиц.

Другая причина отсутствия закрепления права на доступ в Интернет в качестве фундаментального права по мнению других исследователей носит политико-идеологический характер, поскольку ставит перспективы закрепления права в зависимость от уровня открытия власти и его невмешательства в реализацию политических прав и свобод в Интернете[[55]](#footnote-55).

Существует также мнение, что признание права на доступ послужит ослаблению позиций стран, стремящихся законодательно регулировать Интернет в своих интересах. Безусловно, можно отменить или приостановить действие закона, но ограничение конституционных прав и свобод возможно лишь в той мере, в какой это необходимо в конституционно значимых целях[[56]](#footnote-56). Учитывая, что сейчас становится популярной идея о «суверенном Интернете»[[57]](#footnote-57), то вопрос о доступе ко всему Интернету и о возможных ограничениях такого доступа со стороны властей набирает свою актуальность.

Особая стабильность конституционных прав и одновременно динамические изменения социальных условий не могут не создавать ситуаций, объективно требующих от органов конституционного контроля расширительного толкования текста действующей Конституции РФ, а в исключительных случаях признания подразумеваемых (неписаных) конституционных прав или конституционных охраняемых интересов. Новые неписаные конституционные права получают свое нормативное оформление в связи с введением законодателем соответствующих ограничений или формированием таких фактических социальных условий, которые представляют собой посягательство на свободу личности в определенной сфере[[58]](#footnote-58).

Проанализировав позиции законодателей и правоприменителей зарубежных стран, инициативы для изменения законодательства России, международные директивы и рекомендации, можно сделать вывод, что идея о закреплении в качестве фундаментального права на доступ в Интернет появилась лишь с связи с необходимостью защиты данного блага. Отсутствие охраны права на доступ в Сеть на конституционном уровне даже при наличии закрепления некоторых гарантий доступа в законах более низкого уровня сохраняет возможность для правоохранительных органов, провайдеров и иных лиц в любое время прекратить предоставление человеку доступа к Интернету.

Таким образом, однозначным образом ответить на вопрос является ли на данный момент право на доступ в Интернет фундаментальным правом человека не представляется возможным. Однако предпосылок для такого признания становится все больше. Право на доступ в Интернет можно рассматривать с двух сторон: во-первых, как одно из важнейших средств для обеспечения полноты реализации тех конституционных прав, которые могут быть осуществлены «он-лайн» (таких как, например, право на свободу выражения мнений, включая свободу искать информацию, свободу собраний и объединений); а во-вторых как самостоятельное право на доступ к, ставшему уже необходимым для человечества, общественному благу, ограничение недопустимо в демократическом обществе. Тем не менее, сторонники и противники закрепления в том или ином виде права на доступ в Интернет признают необходимость беспрепятственного лишения человека данного ресурса, учитывая его общественную важность. Так, можно причислить право на доступ в Интернет к неписанному конституционному праву, который пока не получил свое закрепление, но необоснованное ограничение которого в демократическом обществе не допустимо.

# **1.3. Право «на забвение» в сети Интернет**

С развитием информационно-коммуникационной сети Интернет и увеличением ее доступности и распространенности многая информация об ее пользователях оказывается в открытом доступе. В связи с этим становится значительно проще получить о любом человеке информацию о его личной жизни, социальных связях вплоть до биометрии и истории финансовых операций. С одной стороны, подобная доступность информации облегчает работу СМИ, но с другой – ставит перед журналистами и обществом все новые моральные дилеммы. Пользователи в эпоху цифровых технологий регулярно обращаются к различным интернет-сервисам по хранению информации, облачным хранилищам.

Возникшее в европейских государствах, а позже получившее свое распространение и в других правовых системах «право на забвение» определяется как удаление информации из сети Интернет либо выдачи поисковых систем для того, чтобы она не была доступна конечным пользователям[[59]](#footnote-59). Сама концепция данного явления появилась в результате обсуждения проблем, связанных с неприкосновенностью частной жизни и защиты данных в некоторых европейских государствах. Считается, что первоисточником «права на забвение» является le droit à l’oubli (право быть забытым), содержащееся во французских законах и позволявшее преступнику, который уже понес наказание, возражать против информации о его преступлениях и тюремном сроке.

«Право на забвение»**[[60]](#footnote-60)** по настоящий момент подвергается критике со стороны журналистов, поскольку, по их мнению, снижает доступность информации и тем самым вступает в конфликт с правом на получение информации, закрепленном в статье 19 Всеобщей декларации прав человека.

В контексте информационных технологий «право на забвение» зазвучало в связи с рассмотрением в мае 2014 года Европейским судом (European Court of Justice) дела Марио Костеха Гонсалеса против Google. Заявитель хотел, чтобы из поисковой выдаче ссылок в системе Google при упоминании его имени не выдавалась статья в одной из каталонских газет о проведении аукциона в связи с его долгами и об аресте дома. Марио полагал, что данная информация ущемляла его право на неприкосновенность частной жизни, так как на момент обращения в суд данная информация уже не являлась актуальной в связи с погашением всех задолженностей.

В данном деле Судьи Суда ЕС сделали вывод о том, что «право на забвение» было заложено еще в Директиве 95/46/ЕС о защите персональных данных, а также выделили, что информация, размещенная в сети имеет свойство устаревать, быть опровергнутой и в связи с этим переставать быть актуальной и достоверной.

Решение Суда ЕС позволяет гражданам Европейского Союза обращаться к поисковым системам с просьбами об удалении ссылок, касающихся личной жизни заявителей и если не имеется препятствий к ее удовлетворению, то поисковая система обязана выполнить требование заявителя и удалить ссылки из списка выдачи, тем не менее сами материалы удалены не будут, но найти их станет крайне затруднительно.

Кроме того, ЕСПЧ также в своих решениях указывал о значимости информационно-телекоммуникационной сети Интернет ввиду ее общедоступности и способности хранить и распространять огромные объемы информации. Также отмечалось, что Сеть в настоящее время играет важнейшую роль в расширении доступа общественности к новостям и в облегчении распространения информации в целом[[61]](#footnote-61). Однако информация, размещаемая и распространяемая в Интернете может причинить вред другому основополагающему праву – праву на частную жизнь, личную и семейную тайну. Опасность нарушения данного баланса прав на доступ к информации и на частную жизнь в Интернете существенно выше той, которая исходит «традиционных источников» доступа к информации (например, печатных СМИ)[[62]](#footnote-62). Позиции Европейского Суда по правам человека, изложенные в ставших окончательными постановлениях, которые приняты в отношении других государств должны учитываться российскими судами с целью эффективной защиты основополагающих прав человека. При этом правовая позиция учитывается судом, если обстоятельства рассматриваемого им дела являются аналогичными обстоятельствам, ставшим предметом анализа и выводов Европейского Суда по правам человека[[63]](#footnote-63).

Не трудно себе представить ситуацию, когда лицо, разместившее в определенный момент в прошлом некоторую информацию о себе, может изъявить желание усложнить поиск этой информации в связи с ее неактуальностью и даже потенциальным вредом для нынешней репутации, карьеры, личной жизни этого лица. Так, Р. Вебер проводит аналогию данного права с «правом на прощение», которое означает требование не обсуждать более события в связи с утратой их актуальности[[64]](#footnote-64). Он же формулирует право быть забытым как «право быть оставленным в покое». Право быть забытым касается не удаления информации как таковой, а ее исключения из выборки поисковиков.

Потенциальная эффективность использования механизма прекращения выдачи сведений об указателе страниц сайтов в сети Интернет в качестве защиты субъективного права на частную жизнь отмечалась и Конституционным Судом РФ[[65]](#footnote-65). Так, ссылки в строке выдачи поисковых систем, по адресам которых содержится информация о гражданине (физическом лице), распространенная с нарушением законодательства Российской Федерации, являющейся недостоверной, а также неактуальной, утратившей значение для гражданина (физического лица) в силу последующих событий или действий гражданина (физического лица) (часть 1 статьи 10.3 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации"), могут быть удалены по требованию этого гражданина (физического лица). Данный правовой механизм, как указал Конституционный Суд Российской Федерации, ориентирует суды на основе установления и исследования фактических обстоятельств конкретного дела находить баланс между конституционно защищаемыми ценностями: доступом граждан к информации, с одной стороны, и защитой прав граждан при распространении информации о них - с другой[[66]](#footnote-66).

Однако информация бывает различная, в том числе об имевшихся судимостях, совершенных административных правонарушениях, о банкротстве и проч., поэтому удаление ссылок о такой информации вызывает активную дискуссию о возможной коллизии между правом на свободу слова и правом на забвение. Так, каждое требование гражданина об удалении из списка выдачи страниц с определенной информацией должно быть оценено на обоснованность и правомерность оператором поисковой системы.

В соответствии с отчетом компании «Гугл» от 28.02.2018, за период с 29.06.2014 по 28.02.2018 в компанию поступило более 650 000 заявок об удалении более 2,4 млн URL, каждый из которых «Гугл» оценивает на основании установленных Судом ЕС критериев. В частности, не подлежат удалению данные относительно общественных, политических деятелей или иных публичных лиц, данные, опубликованные журналистами[[67]](#footnote-67). Как следует из официального отчета Яндекс[[68]](#footnote-68), по состоянию на конец марта 2016 г. им было удовлетворено только 27% от числа всех обработанных обращений, по 73% обращений заявители получили отказ, в том числе по 9% — частичный. Что касается Google, то компания ответила отказом на 73,2% запросов пользователей, а удовлетворила 26,8% обращений[[69]](#footnote-69).

Таким образом, право на забвение получило свое закрепление в законодательстве и судебной практике различных государств и стало доступным гражданам, желающим исключить из публичного доступа ссылки на Интернет-страницы, содержащие информацию, ставшую неактуальной или недостоверной. Можно заключить, что данное право произошло из адаптации к современным условиям права на защиту личной и семейной жизни. Подходы ЕСПЧ к пределам осуществления «права быть забытым» схожи с ограничениями права на защиту частной и семейной жизни, а именно общественная значимость информации и публичность лица, о котором распространена соответствующая информация. О самостоятельности права на забвение как субъективного права говорить пока преждевременно, поскольку для этого недостаточно его отличительных черт. Однако данная категория представляет интерес как проявление изменений в содержании права на защиту частной и семейной жизни.

В России на настоящий момент данный институт недостаточно развит. Об этом свидетельствует не проработанность ключевых вопросов. Так, например, закон не содержит санкций за его несоблюдение, отсутствуют важные процессуальные гарантии включая право Интернет-сайтов, где размещена информация, на получение уведомления о наличии требования сделанного в рамках права на забвение. В дальнейшем практикой должны быть выработаны подробные критерии определения информации, которая по требованию заявителя должна перестать появляться в поисковых системах.

# **ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ОГРАНИЧЕНИЯ И РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВ В СФЕРЕ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ**

# **2.1. Международно-правовые стандарты ограничения конституционных прав в сфере информационных технологий**

Несмотря на многочисленные возможности информационных технологий и в частности сети Интернет, не во всех случаях они воспринимаются как благо. С одной стороны, Интернет рассматривается как один из важнейших факторов общественного развития и фундаментальное право человека[[70]](#footnote-70). С другой – Интернет в силу своей доступности и открытости воспринимается как источник разного рода угроз, например, киберпреступности, угрозы сетям, противоправного контента, нарушения авторских прав, Интернет-зависимости, сохранности и безопасности данных. Обе позиции отношения к Интернету, как две стороны одной медали, существуют одновременно и конкурентно, а в каждой стране приоритет той или другой позиции связан с существующей там политической системой и стадией экономического развития[[71]](#footnote-71).

Так, государственная политика в области регулирования информационных технологий и Интернета должна быть направлена на поиск баланса между повышением доступности и распространенности Интернета как важнейшего общественного блага в информационном обществе и защитой своих граждан от угроз, распространяемых в нет путем «фильтрации» информации, распространяемой посредством Интернета в конституционно значимых целях.

На международном уровне общепризнанные и основополагающие права человека, выразившие своеобразное согласие государств относительно гарантированного минимума права и свобод личности, которыми он обладает в разных сферах его жизнедеятельности, выражены в форме международных актов. Их также принято рассматривать как международные стандарты прав человека, которые должны являться всеобщим ориентиром для формирования национального законодательства, в том числе разработки основных законов (конституций) государств.

В международных документах некоторые основополагающие права не носят абсолютный характер, то есть могут быть ограничены в определенных пределах в соответствии с признанными целями и принципами. В Декларации предусматривается, что при осуществлении прав и свобод человек может подвергаться ограничениям (ст. 29). Так, в качестве международных стандартов ограничения прав и свобод человека, которые просто необходимы для всех государств, можно воспринимать положения международных актов о правах человека и их ограничениях. Причем данные ограничения допускаются как в условиях нормального правопорядка, так и при введении какого-либо чрезвычайного режима (чрезвычайное положение, военное положение, осадное положение и др.)[[72]](#footnote-72).

Традиционно, среди международных стандартов ограничения основополагающих прав личности выделяют: установление ограничений прав лишь в определенных целях, таких как обеспечение государственной и общественной безопасности, поддержание общественного правопорядка, защита прав и интересов других лиц; ограничения устанавливаются только законом; ограничения должны быть соразмерны (пропорциональны) тем целям, ради которых они вводятся; недопущение ограничения в силу таких причин как пол, раса, цвет кожи, языка, национальности, социального происхождения, вероисповедания, имущественного положения, принадлежности к национальным меньшинствам и других признаков; недопущение ограничения абсолютных прав; существование существенных и исчерпывающих перечня оснований для ограничения права на жизнь и право на физическую свободу; введение специальных правил ограничения основополагающих прав в условиях чрезвычайного режима.

Для России международные стандарты ограничения основополагающих прав несомненно важны для поддержания демократического правового режима. Данные стандарты необходимо использовать законодателям и правоприменителям при разработке законодательства, устанавливающего ограничения прав граждан и при оценке правомерности таких ограничений. Кроме того, международные стандарты способны уточнять некоторые положения российской Конституции касающиеся ограничений права человека на свободу, как арест, заключение под стражу. К примеру, «содержание под стражей», необходимо понимать и толковать во взаимосвязи со ст. 9 и 10 Пакта о гражданских и политических правах и со ст. 5 Конвенции). В правоприменительной практике международные стандарты ограничений прав должны использоваться при обосновании судебных решений и приговоров, затрагивающих права и свободы личности, в том числе если имеются пробелы или коллизии в российском законодательстве, касающиеся ограничений. В деятельности Конституционного Суда РФ и конституционных (уставных) судов субъектов РФ стандарты должны использоваться в качестве дополнительных ориентиров и критериев при оценке конституционности действующих ограничений индивидуальных и коллективных прав и свобод. Кроме того, сам Конституционный Суд РФ считает международные стандарты играют роль пределов допустимых ограничений прав и свобод, за который национальный законодатель выходить не должен.

Применительно к сфере информационных технологий значение международных стандартов ограничений прав, осуществляемых людьми в результате того или иного использования информационных технологий, невозможно переоценить. Трансграничность информационно-коммуникационной среды подтверждает то, что усилий одного государства в ее регулировании и обеспечении в ней основополагающих прав человека будет недостаточно. Поэтому, роль разработчика общих международных принципов, ориентиров в регулировании информационно-коммуникационной сферы и обеспечения в ней прав и свобод человека, в том числе попытки к эволюционному толкованию уже закрепленных основополагающих прав применительно к их реализации в сети Интернет.

Таким образом, формирование международных стандартов основополагающих прав человека и гражданина и их ограничений является ориентиром для всех государств, для их законодательных и правоприменительных органов. Из них вытекают права, гарантируемые основными законами государств, и с их помощью оценивается правомерность и допустимость ограничения этих прав в демократическом обществе.

# **2.2. Особенности реализации и защиты прав в сфере информационных технологий на внутригосударственном уровне**

На настоящий момент общих устоявшихся принципов осуществления основополагающих прав посредством использования информационных технологий не сложилось. В связи с этим, государства внутри устанавливает свои критерии ограничения права на доступ к информации, права на доступ в Интернет в принципе, правил уважения частной и семейной жизни, тайны переписки в Сети и все чаще данные вопросы стали подниматься в рамках конституционного контроля внутри государства, а также в рамках деятельности ЕСПЧ.

Осуществление гражданами права свободу слова, на информацию (а равно ее передачу, распространение, хранение) в сети Интернет нередко входит в конфликт с правом на тайну частной, семейной жизни, а также на тайну переписки.

В 2017 году Конституционный Суд РФ в Постановлении 26 октября 2017 года №25-П[[73]](#footnote-73) по делу о проверке конституционности пункта 5 статьи 2 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» по жалобе гражданина Сушкова Александра Ивановича рассмотрел вопрос о защите данных работника, в том числе персональных данных, при их передаче через информационно-коммуникационные сети.

Несмотря на то, что Конституционный Суд Российской Федерации, рассматривая данное дело, большее внимание уделял определению понятия «обладатель информации» в контексте передачи электронных писем посредством почтового сервера ООО «Мэйл.ру», с конституционно-правовой точки зрения это дело также имеет ряд примечательных особенностей. Конституционный Суд отметил, что с учетом современного уровня развития средств и способов обращения информации задачей законодателя становится обеспечить баланс прав и законных интересов, определенность правового положения участников правоотношений, связанных с поиском, получением, передачей, производством и распространением информации.

В рассматриваемом деле была поднята проблема обеспечения права на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, гарантированного статьей 23 Конституции Российской Федерации, в случаях, когда помимо тех лиц, которые обмениваются данной информацией, существует и иное лицо - правообладатель коммуникационного интернет-сервиса. Правовое положение указанного правообладателя законодательством Российской Федерации специальным образом не урегулировано, а потому возникает неопределенность в вопросе о том, обязано ли это лицо обеспечивать соблюдение тайны связи либо обязанность, установленная Федеральным законом от 7 июля 2003 года №126-ФЗ «О связи» на него не распространяется.

Выявив конституционно-правовой смысл оспариваемых заявителем норм Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», Конституционный Суд РФ пришел к выводу, что правовой статус правообладателя интернет-сервиса, оказывающего пользователям услуги по передаче электронных сообщений и хранению информации, не предусматривает его право на доступ к информации, содержащейся в электронных сообщениях пользователей, а также право на предоставление доступа к такой информации третьим лицам, а, следовательно, нет оснований полагать, о наличии у него статуса обладателя информации. Конституционный суд порекомендовал законодателям уточнить правовой статус правообладателя интернет-сервиса, с помощью которого осуществляются передача электронных сообщений и хранение информации, и более детально регламентировать его отношения с пользователями предоставляемых им услуг. На практике, де-факто, ведущие публичные провайдеры e-mail переписку не раскрывают и готовы защищать переписку от раскрытия даже в суде.

С развитием информационных технологий возникает необходимость установления правового регулирования, обеспечивающего баланс между своевременным внедрением современных технологий обработки данных и защитой прав граждан, включая право на личную и семейную тайну.

Вопросам соблюдения прав граждан на личную и семейную тайну в свете внедрения информационных технологий в жизнь общества также посвящены несколько дел Европейского Суда по правам человека.

30 ноября 2016 года Большая палата Европейского суда по правам человека заслушала дело Бэрбулеску против Румынии**[[74]](#footnote-74)**, которое также касалось увольнения сотрудника частной компании за использование рабочего Интернета в личных целях, нарушая этим правила внутреннего распорядка. В национальных судах Б.Бэрбулеску защиты не получил, после чего он обратился в Европейский суд по правам человека с жалобой на то, что подобный мониторинг корреспонденции сотрудника и решение на основании результатов этого мониторинга об увольнении сотрудника в связи с нарушением правил трудового распорядка нарушает его право на частную жизнь, гарантированное статьей 8 Европейской конвенции.

По этому поводу в особом мнении судья приводит в пример базовое право человека на доступ к интернету. Это право включает в себя право на свободу слова и уважение к личной жизни. С точки зрения судьи, политика использования интернета на рабочем месте должна быть результатом трехстороннего диалога между правительством, работодателем и работником, поскольку объем прав, охватываемый внутренними трудовыми соглашениями, становится все шире с развитием информационных технологий.

В современных условиях повсеместного использования электронной почты и Интернета в рамках трудовых отношений большое значение имеют позиции Европейского суда в отношении мониторинга работодателями электронной почты сотрудников и использования ими Интернета на рабочем месте. В 2007 году в Постановлении по делу Copland v. United Kingdom[[75]](#footnote-75) Европейский суд усмотрел нарушение статьи 8 Конвенции, оставив, однако, открытым вопрос о принципиальной возможности такого мониторинга. Заявительница Линетт Копланд жаловалась на контроль за ее телефонными звонками, перепиской по электронной почте и использованием Интернета со стороны работодателя, что по ее мнению представляло собой вмешательство в ее право на уважение частной жизни и корреспонденции, гарантированное статьей 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Таким образом, анализ правоприменительной практики относительно прав человека и их реализации в сети Интернет ставит перед нами достаточно очевидный вопрос о том, как оценивать позиции заявителей о вмешательстве и право на частную жизнь, но не со стороны государства, а со стороны частных лиц, а именно владельцев информационно-коммуникационных систем и программ, где размещается и распространяется информация о частной жизни лиц. Поскольку, обращаясь в ЕСПЧ и КС граждане ссылаются на вмешательство в право на тайну коммуникаций, хотя прямого законодательства, допускающего такое вмешательство в государстве не содержится и правила поведения и взаимодействия владельцев сервисов и их пользователей устанавливаются, как правило, в гражданско-правовых договорах и пользовательских соглашениях, заключаемых между участниками гражданского оборота при вступлении в данные отношения.

Предполагается ли, что государство должно вмешиваться в свободное осуществление владельцами Интернет-сервисов и программ предпринимательской деятельности в целях обеспечения прав на защиту информационных прав своих граждан? Можно провести параллель с перекладыванием социальных обязательств государства на частные компании, как это было с авиаперевозчиками и установлением для них обязанностей по предоставлению мест для перевозки детей по льготным тарифам[[76]](#footnote-76). Однако в данном решении Конституционный Суд РФ призвал законодателя к обеспечению баланса интересов авиаперевозчиков и лиц, принадлежащих к льготным категориям граждан, и пересмотреть законодательство в части установления компенсации за такого рода вмешательство государства в право собственности и право на свободу осуществления предпринимательской деятельности путем установления соразмерной компенсации убытков авиаперевозчиков, связанных с исполнением социальных обязательств государства. Предполагается, что государство в рамках защиты права человека на тайну частной жизни и тайну коммуникаций должно устанавливать определенные правила, не допускающие ситуаций, когда тайна человека предается огласке помимо его воли как со стороны третьих лиц, так и со стороны самого государства[[77]](#footnote-77). Довольно часто государства обязывают поставщиков телекоммуникационных услуг и услуг доступа в Интернет хранить данные в течение длительного периода времени и обеспечить доступ к ним.

Другим важным вопросом является правомерность ограничения доступа в сеть Интернет со стороны государства или частных лиц (интернет-провайдеров). Свое отражение данная тематика нашла также в прецедентной практике ЕСПЧ. В 2017 году Европейский суд рассмотрел дело «Янковскис против Литвы»[[78]](#footnote-78).

В настоящем деле заявителю был органичен доступ в Интернет в связи с его нахождением в местах лишения свободы. Ходатайство о предоставлении такого доступа было связано с желанием получить информацию о поступлении в университет, однако оно было отклонено как руководителями тюрьмы, так и национальными судами. Данное ограничение было распространено по аналогии с запретом телефонной связи, поскольку коммуникация могла повысить риск совершения заключенными новых преступлений. Кроме того, было особо отмечено, что законодательно права на доступ к Интернету для заключенных нигде закреплено не было, а потому оно могло быть ограничено.

Однако Европейский суд постановил, что в данном деле было допущено нарушение статьи 10 Конвенции из-за того, что законами Литвы был гарантирован доступ к информации, касающейся образования, ограничение доступа к соответствующему Интернет-сайту составляло «вмешательство в право на получение информации, которое не было необходимым в демократическом обществе».

Такое решение было связано с тем, что власти Литвы не дали надлежащую оценку характеру информации, о доступе к которой просил заключенный. Так, государством даже не были предприняты попытки для рассмотрения технической возможности предоставления доступа к конкретному сайту в сети Интернет, который принадлежал государственному учреждению. ЕСПЧ также особо указал, что в повседневной жизни современных людей Интернет играет важную роль и большой массив информации уже перестал распространяться в «традиционных формах», а «перешел» в цифровой формат. Однако также указано, что статья 10 Конвенции не может толковаться как налагающая общую обязанность обеспечить заключенных доступом к сети Интернет.

В другом деле ЕСПЧ тоже рассматривал вопрос правомерности ограничения доступа в Интернет. В деле «Ахмет Йилдырым против Турции»[[79]](#footnote-79) заявитель обжаловал судебное блокирование сервиса создания и хостинга сайтов Google Sites, на котором он публиковал различные материалы, в том числе и собственные научные труды. По итогам рассмотрения было сформулировано несколько выводов, в частности, что общая блокировка сервиса сделала недоступными обширные массивы информации, тем самым «делая недоступным большой объем информации, чем значительно ограничивала права интернет-пользователей и приводила к значительным косвенным последствиям» (пар 66 Постановления). Также отмечено, что в настоящем деле имело место и вмешательство в право на свободу выражения мнения.

Чаще всего блокировка Интернет-ресурсов связана с неправомерным распространением в Сети объектов интеллектуальной собственности. По данной причине в национальном сегменте Интернета Турции были заблокированы Интернет-сайты myspace.com и last.fm. В 2014 году Европейский суд по правам человека рассмотрел дело «Акдениз против Турции» (Yaman Akdeniz v. Turkey), в котором заявитель, являвшийся постоянным пользователем указанных сайтов обжаловал их блокировку. Несмотря на то, что его жалоба по существу рассмотрена не была в связи с ее неприемлемостью, в решении суда была зафиксирована очень важна позиция, где суд признал «первостепенное значение прав пользователей Интернета», поскольку именно Интернет является важнейшим средством осуществления свободы выражения мнения.

Международно-правовые механизмы, позволяющие отстаивать суверенное право государств на регулирование информационного пространства, в том числе в национальном сегменте сети Интернет, не установлены. Большинство государств вынуждены «на ходу» адаптировать государственное регулирование сферы информации и информационных технологий к новым обстоятельствам.

Поэтому в отсутствие международного подхода к регулированию Интернета в некоторых государствах складывается модель его регулирования, которая допускает серьезные ограничения на доступ в Интернет. Чаще всего такой модели придерживаются государства с авторитарным или тоталитарным политическим режимом. К числу таких государств относятся Куба, Сирия, Иран, Саудовская Аравия, Туркменистан, Северная Корея, Китай, Вьетнам, Индия[[80]](#footnote-80).

Государства Ближнего Востока не были передовыми в вопросе подключения к Интернету. Среди них одним из первых был подключен Иран, однако уже 2001 году доступ к информационно-коммуникационным сетям был лишь через уполномоченных лиц. Также была установлена особая система фильтрации внутреннего сегмента Сети с целью блокировки сайтов, доступ к которым в стране запрещен. Блокировка сайтов осуществляется по двум спискам: «аморальные сайты» и «сайты, угрожающие основам государственного строя»[[81]](#footnote-81).

В Туркменистане заблокирован доступ к ряду социальных сетей и мессенджерам, стоимость подключения высокая, а основной телекоммуникационной компанией, предоставляющей услуги по подключению к сети, является государственная компания электросвязи «Туркментелеком».

В одной из самых закрытых стран мира, в КНДР, есть собственный аналог сети Интернет, который полностью охватывает национальный сегмент сети и загружает в свою систему лишь допустимы с точки зрения властей Кореи сайты. Доступ к всемирной сети есть лишь у небольшого числа граждан, в частности у высших должностных лиц, научных деятелей и сотрудников спецслужб.

Интересен также опыт Китая в вопросе регулирования Интернета, где с 2003 года разработана собственная система фильтрации, цель которой обеспечить пользователя идеологически верной информацией и ограничить доступ к ряду иностранных сайтов (в частности, к международным социальным сетям)[[82]](#footnote-82).

В Российской Федерации за последние годы правовое регулирование сферы информационных технологий, в частности Интернета развивается с большой скоростью. В результате начинает складываться модель, близкая к китайской в вопросе регулирования Сети и ограничении доступа к ней. Так, совсем недавно был принят закон «о суверенном интернете»[[83]](#footnote-83), в соответствии с которым будет создана национальная система маршрутизации интернет-трафика, главная задача которой обеспечение надежной работы российского сегмента Интернета в случаях сбоев или целенаправленного масштабного внешнего воздействия[[84]](#footnote-84). Несмотря на озвученные цели документа, подставляется, что он напрямую воздействует на вопрос блокировок Интернет-ресурсов, которые на настоящий момент реализуются не столь эффективно.

Согласно российскому законодательству принимать решения о блокировке того или иного Интернет-ресурса принимает суд, Роскомнадзор, Генеральная Прокуратура, Роспотребнадзор, ФСКН, ФНС, МВД, Минкомсвязь и иные органы, названные в законе. Для реализации эффективной блокировки и взаимодействия ведомств был создан Единый реестр запрещенный сайтов[[85]](#footnote-85). Реестр находится в ведении Роскомнадзора в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 26.10.2012 года № 1101[[86]](#footnote-86).

Для определения информации, размещенной на Интернет-сайте, неприемлемой для дальнейшего распространения и подлежащей блокировке были установлены соответствующие критерии[[87]](#footnote-87). В данном приказе среди видов информации, которая подлежит блокировке, выделяются: материалы с порнографическими изображениями несовершеннолетних и (или) объявлений о привлечении несовершеннолетних в качестве исполнителей для участия в зрелищных мероприятиях порнографического характера, распространяемых посредством сети Интернет; информация, о способах, методах разработки, изготовления и использования наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, местах приобретения таких средств, веществ и их прекурсоров, а также о способах и местах культивирования наркосодержащих растений; информация о способах совершения самоубийства, а также призывов к совершению самоубийства.

Пользователи российского сегмента Интернета уже некоторое время активно выражают недовольство действующим режимом, дающим возможность блокировать многие Интернет-ресурсы, что выразилось в том числе в обращениях в ЕСПЧ.

30 апреля 2019 года Европейский суд по правам человека[[88]](#footnote-88) впервые признал нарушения Россией Конвенции блокировками Интернет-сайтов с призывами к участию в несанкционированных митингах и преследования за это пользователей социальных сетей. Так, в названном решении правительству РФ рекомендовано исправить законодательное регулирование блокировок и практику их применения, обеспечив гарантии эффективного и быстрого судебного пересмотра таких мер.

Данное дело было инициировано активистом Григорием Каблисом в связи с блокировкой его страницы в социальной сети «Вконтакте» и нескольких записей в блоге на Интернет-сайте журнала «7х7», касающихся публичного осуждения властей, не согласовавших заявителю проведение пикета, а также являлись комментариями о громких арестах высшего руководства одного из субъектов РФ. Активист утверждал в своей жалобе в ЕСПЧ, что блокировка нарушила его право на свободу выражения (ст. 10 Конвенции).

В Страсбурге сочли блокировку до вынесения судебного решения о незаконности опубликованного контента вмешательством со стороны государственного органа в право заявителя на свободу выражения мнения. Также было отмечено, что в нынешней процедуре блокирования, предусмотренной разделом 15.3 закона РФ об информации, отсутствуют необходимые гарантии против злоупотреблений, в частности жесткий контроль над масштабом блокирования и эффективный судебный контроль, а также что подобные превентивные ограничения допустимы лишь в исключительных случаях, поскольку отсрочка публикаций, затрагивающих актуальную тему может лишить их всей ценности и интереса со временем, а сроки пересмотра решений о блокировке так же не установлены.

На настоящий момент, действительно, отсутствует эффективный судебный контроль за масштабами блокировок в Сети, а потому незначительное и безобидное нарушение порядка проведения публичных мероприятий в РФ может повлечь блокировку, в том числе всего веб-сайта или веб-страницы, а не только конкретного материала (записи), содержащего призыв участвовать в несанкционированном публичном мероприятии. Суды не должны подходить к таким делам формально, а обязаны изучить вопрос о необходимости блокирования рассматриваемых публикаций в демократическом обществе с учетом фактов и обстоятельств дела, говорится в Постановлении ЕСПЧ.

Это не единственное дело, которое дошло до ЕСПЧ по вопросу блокировок сайтов в России[[89]](#footnote-89). В декабре 2012 года Роскомнадзор заблокировал интернет-библиотеку директора Ассоциации интернет-издателей Владимира Харитонова digital-books.ru. Ресурс располагался на том же IP-адресе, что и портал rastamantales.ru который и был изначальным объектом блокировки. Харитонов обжаловал норму в ЕСПЧ, которая позволяет включать в реестр запрещенных сайтов сетевые адреса и тем самым, по мнению заявителя, нарушает его конституционное право на свободу слова. Несмотря на то, что Европейский Суд еще не вынес решения по данному делу, уже известная позиция заявителя и позиция Министерства юстиции, которая уже была отправлена в ЕСПЧ, а потому данное дело представляет интерес в рамках настоящего исследования.

Ситуация была вызвана блокировкой сайта rastamantales.ru, содержавшего информацию, пропагандирующую употребление наркотических веществ. В силу особенностей архитектуры интернета один сетевой адрес может использоваться для сотен разных доменных имен и блокировке подвергается не только страница, на которой размещена запрещенная информация, но и другие, не имеющие к ней отношения. Именно это произошло с принадлежащим Харитонову сайтом, который в результате блокировки не работал в течение трех месяцев. Согласно закону такая блокировка может быть снята лишь после того, как будет удалена запрещенная информация либо суд признает решение Роскомнадзора незаконным. Владельцы других сайтов удалить запрещенную информацию не могут и фактически становятся заложниками ситуации[[90]](#footnote-90).

Министерство юстиции в своих замечаниях по приемлемости и существу жалобы заявителя в ЕСПЧ пояснило, что Роскомнадзор, как уполномоченный государственный орган, принимает решение о включении доменных имен, указателей страниц сайтов, а также сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в сети «Интернет», в соответствующий реестр лишь в случае непринятия провайдером хостинга и (или) владельцем сайта мер, направленных на удаление запрещенной информации или ограничение доступа к такой информации. При этом ограничение доступа к информации, распространяемой посредством сети «Интернет» на территории Российской Федерации, так же как и выбор способа ограничения такого доступа, осуществляется самостоятельно оператором связи, не являющимся государственным органом, в зависимости от имеющихся технических возможностей. В Минюсте также обращают внимание на определение Конституционного суда РФ от 17 июля 2014 года. В соответствии с этим определением, права владельцев сайтов, на которых нет запрещенной информации, но которые были включены в Единый реестр сетевого адреса, затрагиваются хостинг провайдером, и претензии должны предъявляться ему[[91]](#footnote-91).

Таким образом, в национальном законодательстве многих государств предусмотрены нормы о доступе в сеть Интернет и к информации, в ней размещенной, а также положения о блокировках запрещенной информации. Современные подходы к исключению информации из общего доступа в национальных сегментах в целом соответствуют общим представлениям об информации, распространение которой ограничивается или запрещается в любой форме для защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Кроме того, некоторая информация может быть засекречена или ограничена в распространении (государственная тайна, адвокатская тайна и др). К сожалению, с технической точки зрения реализация идей об исключении той или иной информации из сети Интернет приводит к нарушению фундаментальных прав на доступ к иной информации (незапрещенной, которая блокируется вместе с запрещенной), на свободу слова и выражение мнений, на тайну переписки и иных переговоров. В некоторых государствах практикуется запрет доступа во всемирную сеть Интернет в целом в силу модели, выбранной государством для национального сегмента Сети (Китай, Иран) или в силу определенного положения и статуса человека (запрет доступа для заключенных). Представляется, что международным сообществом необходимо выработать общие принципы, по которым государства могут «вмешиваться» в права граждан, реализуемые с помощью информационных технологий, а также общие рекомендации в предоставлении и обеспечении доступа в Интернет как к уже получившему во многих государствах статуса конституционного, фундаментального права.

# **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Подводя итоги проведенного исследования, можно сделать следующие выводы:

1. Информационное общество как результат социального развития человечества может быть воспринят как новый этап развития общества, после постиндустриального. Если в индустриальном обществе человеком производятся разные качественные и количественные продукты народного потребления, то в информационном – информация. Информационное воздействие на государство, общество, гражданина сейчас эффективнее, чем политическое, экономическое и даже военное. Информация становится реальной, почти физически ощутимой силой.

2. В связи с осознанием человеком значимости информации как социального блага, идеи о гарантированности прав и возможностей по получению качественной и оперативной информации из различных средств коммуникации, в частности, телевидения, радио, печати и других средств связи, реализовались в формировании отдельной группы прав, поименованных как «информационные права». Указанные права так или иначе связаны с производством, получением или распространением информации различной по содержанию, форме и способу ее сбора и передачи. Информационные права являются основополагающими, естественными по своей сути, необходимыми для становления и развития личности, для надлежащего функционирования государства.

3. Право на доступ к Интернету пока еще не признано в качестве фундаментального права на международном уровне, однако уже закреплено в законодательстве ряда прогрессивных стран. Формируются тенденции к усилению правового регулирования государствами интернет-сферы, что отмечено также законодательстве Российской Федерации. Международным сообществом признана ключевая роль доступа к Интернету в осуществлении большинства основополагающих прав и свобод человека и гражданина. В странах, прямо или косвенно признающих право на доступ к сети Интернет, воплощены две модели его закрепления: посредством Конституции и законодательных актов о связи и телекоммуникациях. В международной судебной практике оно также рассматривается в контексте свободы выражения мнения и свободы информации. Содержание права на доступ к Интернету предполагает не только беспрепятственное подключение, но и запрет необоснованного блокирования информации и сервисов. Относительно права на доступ в Интернет можно предположить следующий перечень обязательств государства:

а) принятие законодательных актов о минимальных технических характеристиках скорости передачи данных, необходимых для использования сети Интернет в соответствии с его функциями и назначением;

б) принятие мер по повышению информированности любых слоев населения об использовании Интернета, его функционале, а также по обеспечению равного доступа для инвалидов и иных незащищенных слоев населения;

в) создание инфраструктуры, позволяющей беспрепятственно получить доступ к Интернету. Примером может служить подключение к Интернету общественных библиотек или распространение беспроводной сети Wi-Fi на территории государства в общественных местах;

г) недопущение вмешательства (ограничения) права человека на доступ в Интернет путем его блокирования либо блокировки отдельных его ресурсов и сайтов, если оно не предусмотрено законом и не необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, и не введено в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья либо нравственности или защиты прав и свобод других лиц.

4. Право «на забвение» получило свое закрепление в законодательстве и судебной практике различных государств и стало доступным гражданам, желающим исключить из публичного доступа ссылки на Интернет-страницы, содержащие информацию, ставшую неактуальной или недостоверной. Можно заключить, что данное право произошло из адаптации к современным условиям права на защиту личной и семейной жизни. Подходы ЕСПЧ к пределам осуществления «права быть забытым» схожи с ограничениями права на защиту частной и семейной жизни, а именно общественная значимость информации и публичность лица, о котором распространена соответствующая информация. О самостоятельности права на забвение как субъективного права говорить пока преждевременно, поскольку для этого недостаточно его отличительных черт. Однако данная категория представляет интерес как проявление изменений в содержании права на защиту частной и семейной жизни.

В России на настоящий момент данный институт недостаточно развит. Об этом свидетельствует не проработанность ключевых вопросов. Так, например, закон не содержит санкций за его несоблюдение, отсутствуют важные процессуальные гарантии включая право Интернет-сайтов, где размещена информация, на получение уведомления о наличии требования сделанного в рамках права на забвение. В дальнейшем практикой должны быть выработаны подробные критерии определения информации, которая по требованию заявителя должна перестать появляться в поисковых системах.

5. В национальном законодательстве многих государств предусмотрены нормы о доступе в сеть Интернет и к информации, в ней размещенной, а также положения о блокировках запрещенной информации. Современные подходы к исключению информации из общего доступа в национальных сегментах в целом соответствуют общим представлениям об информации, распространение которой ограничивается или запрещается в любой форме для защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Кроме того, некоторая информация может быть засекречена или ограничена в распространении (государственная тайна, адвокатская тайна и др). К сожалению, с технической точки зрения реализация идей об исключении той или иной информации из сети Интернет приводит к нарушению фундаментальных прав на доступ к иной информации (незапрещенной, которая блокируется вместе с запрещенной), на свободу слова и выражение мнений, на тайну переписки и иных переговоров. В некоторых государствах практикуется запрет доступа во всемирную сеть Интернет в целом в силу модели, выбранной государством для национального сегмента Сети (Китай, Иран) или в силу определенного положения и статуса человека (запрет доступа для заключенных). Представляется, что международным сообществом необходимо выработать общие принципы, по которым государства могут «вмешиваться» в права граждан, реализуемые с помощью информационных технологий, а также общие рекомендации в предоставлении и обеспечении доступа в Интернет как к уже получившему во многих государствах статуса конституционного, фундаментального права.

6. Исходя из проанализированной практики судов, так или иначе затрагивающих вопросы реализации основополагающих прав граждан в сети Интернет, можно предложить следующие принципы надлежащего обеспечения основополагающих прав граждан в области информационных технологий: исключение (удаление, блокировка) или иное создание препятствий в получении, хранении, распространении информации не должно быть произвольным, а должно оцениваться с точки зрения правомерности и соразмерности ограничения того или иного конституционного права; установление государством возможности блокировки Интернет-ресурсов и информации, размещенной на них, не должна приводить к нарушению прав на свободу слова, право на доступ к правомерно размещенной информации других лиц, не являющихся нарушителями действующего законодательства в области запрета оборота некоторой информации; доступ к сети Интернет не может быть ограничен произвольно, государство должно обеспечить беспрепятственный доступ своих граждан в Интернет в соответствии с принципами равенства и недискриминации; государство обязано обеспечить надлежащий уровень защиты основополагающих прав, реализуемых в сети Интернет, в частности установить ответственность на нарушение тайны переговоров и иных коммуникаций, незаконного перехвата подобной информации и иных нарушений и конкретизировать критерии, по которым действия в сфере информационных технологий будут считаться незаконными с учетом изменяющейся социальной среды.
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