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**Введение**

В настоящее время отправление правосудия по уголовным делам приобрело иной характер по сравнению с предыдущими годами. Постановление приговора выступает в роли завершающей ступени при реализации охраны социально-значимых интересов личности, общества и в целом государства.

В связи с этим, рассмотрение приговора, как акта правосудия, с точки зрения его законности по отношению к действующему законодательству, с точки обоснованности – с позиции соответствия выводов суда достоверным, всесторонним и полно исследованным в уголовном судопроизводстве доказательств, которые соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, и имели место в действительности, и наконец рассмотрение приговора с точки зрения справедливости, т.к. данная категория носит философский и оценочный характер, т.к нельзя понятие справедливости подвести под определенные рамки.

**Актуальность исследования** обусловлена также традиционно высоким процентом поданных жалоб в суды апелляционной и кассационной инстанции на основании того, что приговор суда первой инстанции был вынесен с нарушением закрепленных в законодательстве критериев, предъявляемых к приговору.

В связи с социальной ролью приговора данный процессуальный документ имеет значимость как для участников процесса, так и для государства. Эта значимость проявляется не только в социальной роли приговора, но также и в тех последствиях, которые могут наступить для индивида. Эти последствия могут выражаться в нарушении конституционных прав человека, например, в случае вынесения приговора в отношении лица, не причастного к совершенному общественно-опасному деянию и наступившим преступным последствиям. Для предотвращения наступления таких последствий необходимо предусмотреть все возникающие нарушения, противоречащие процессуальным нормам.

**Объектом данного исследования** являются основанная на нормах уголовно-процессуального законодательства и реализуемая система общественных отношений в сфере отправления правосудия по уголовным делам и связанные с постановлением судами приговоров по результатам судебного разбирательства.

**Предметом исследования** данной работы является нормативно-правовая основа уголовно-процессуального регулирования, позиция судебных органов относительно трактовки законности, обоснованности и справедливости приговора суда, судебная статистика, доктринальные источники, судебная практика.

**Цель работы:** комплексный анализ критериев законности, обоснованности и справедливости приговора как акта правосудия в контексте сравнительного исследования с критериями постановления приговора в различных зарубежных странах, а именно, существуют ли в других правовых системах критерии которыми должен соответствовать приговор и на - сколько они имеют схожие черты с критериями приговора суда, закрепленными в УПК РФ. В связи с этим будет рассмотрена практика Европейского суда по правам человека и гражданина, а также судебные акты РФ.

**Задачи исследования** обусловлены поставленной целью:

* проанализировать понятие приговора;
* охарактеризовать предъявляемые требования к приговору в целом и осветить каждое из них;
* провести на основании собранной судебной практики анализ нарушений, которые допускаются при постановлении приговора суда.

**Состояние исследования темы** отражено в специальной литературе. Авторами научных трудов, посвященных законности, обоснованности и справедливости приговора как акта правосудия были такие ученые, как А.Ф. Кони, П.А. Лупинская, А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский, Л.А. Воскобитова, Н. П. Суханов и др. Весте с тем, проблемы постановления приговора, ошибок и неточностей, допускаемых в описательно-мотивировочной части приговора, а также проблемы постановления того или иного вида приговора по – прежнему остаются дискуссионными, ведь они непосредственно связаны с критериями, которые предъявляются к приговору. Если один их критериев будет нарушен, то в дальнейшем приговор подлежит отмене. Данные вопросы заслуживают внимания, поскольку самым непосредственным образом связаны с назначением судопроизводства и защитой прав участников уголовного процесса.

Помимо указанных проблем, не стоит забывать о толковании понятий законности, обоснованности и справедливости, которые являются критериями приговора суда. Законодатель указал критерии приговора, но при этом не дал четкой регламентации, какую концептуальную нагрузку они в себе несут и какими чертами должны обладать. Акт правосудия должен содержать совокупность критериев, которые непосредственно удовлетворяют всем признакам, предъявляемым к приговору. Законодатель установил данные критерии, но не дал четкого определения каждому критерию, в связи с этим возникает ряд проблем, связанных пониманием и трактовкой понятий: законность, обоснованность и справедливость не в широком смысле, а в узком, применительно только к приговору. Ученые по-разному трактуют данные понятия, в следствие чего можно выделить основные черты, которыми обладает каждый из критериев, но при этом обнаружить различия в понимании одного и того же критерия разными авторами. Для решения данной проблемы, актуальным является внесение в действующую статью поправок, которые бы внесли четкость в понимании не самих критериев, предъявляемых к приговору, а того смыслового значения, что они содержат в себе.

Наряду с вышеперечисленными проблемами, которые имеются при постановке приговора, также существует целый ряд трудностей, с которыми сталкивается правоприменитель при вынесении процессуального решения. Законность, обоснованность и справедливость приговора, все эти три критерия нарушение которых выступает самостоятельным основанием для отмены или изменения постановленного акта.

Нормативно-правовую базу исследования составляют международно-правовые акты: Конституция РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, нормативно—правовые акты зарубежных стран (Грузия, Иран, США)

Кроме того, при написании работы изучалась практика Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, ЕСПЧ, опубликованная и неопубликованная судебная практика в количестве 100 решений по теме работы.

**Глава 1. Понятие, значение и виды приговоров в российском уголовном процессе**

**§ 1.1 Понятие и значение приговора как акта правосудия.**

Под итоговыми судебными решениями уголовно-процессуальный закон понимает приговор, иное решение суда, вынесенное в ходе судебного разбирательства, которым уголовное дело разрешается, по существу. К промежуточным судебным решениям закон относит различные виды определений и постановлений суда.

Согласно ст. 5 Уголовно – процессуального кодекса РФ, (далее – УПК) приговор - решение о невиновности или виновности подсудимого и назначении ему наказания либо об освобождении его от наказания, вынесенное судом первой или апелляционной инстанции. Так же данное понятие нашло свое отражение в Постановлении Пленума Верховного Суда № 55 от 29 ноября 2016 г. где под приговором понимается постановленное именем Российской Федерации решение суда по уголовному делу о невиновности или виновности подсудимого и назначении ему наказания либо об освобождении от наказания.[[1]](#footnote-1)

До принятия Постановления Пленума ВС «О судебном приговоре», в науке уголовно-процессуального права существовало, да и по сей день существует множество определений, предлагаемых процессуалистами, которые, так или иначе, отражают в своих трудах законодательно-закрепленный термин «приговор суда».

Так, по мнению А. В. Смирнова, К. Б. Калиновского, приговор – это процессуальный акт суда первой или апелляционной инстанции, которым по итогам рассмотрения дела в судебном заседании разрешается вопрос о виновности или невиновности подсудимого в совершении преступления и о назначении ему наказания либо об освобождении от наказания [[2]](#footnote-2).

В свою очередь, С. И. Викторский подчёркивал, что судебный приговор – это акт судебной власти, в котором путем проверки в ходе судебного разбирательства всех имеющихся по делу доказательств, разрешается вопрос о виновности или о невиновности подсудимого и об его ответственности, т. е. наказании или же – об одной виновности или одной ответственности [[3]](#footnote-3).

Представляется возможным сравнить процесс вынесения приговора с комплексным явлением, сформировавшимся в результате воздействия на него ряда социально-правовых факторов, а именно: уголовно-процессуальные, уголовно-правовые, фактические, нравственные и психологические, которые непосредственно будут взяты за основу вынесенного приговора и смогут обеспечить соблюдение свойств, предъявляемых к приговору: законность, обоснованность, справедливость, а вместе будут составлять правосудность приговора.[[4]](#footnote-4)

Среди всех других актов, которые принимаются в уголовном судопроизводстве, это решение занимает центральное. Для этого есть несколько причин:

— приговор является актом, которым завершается производство по делу в суде первой инстанции, т.е. приговор включает в себя подведение итогов исследования всех доказательств и обстоятельств уголовного дела на предварительном расследовании и в судебном следствии, а также в прениях сторон. При этом важно подчеркнуть, что приговор основывается лишь на тех доказательствах, которые были рассмотрены в ходе судебного заседания, путем непосредственности, устности и гласности, а также если им была дана оценка судом, при соблюдении всех конституционных гарантий. Поэтому именно приговор является центральным актом правосудия. Несмотря на то, что после вынесения приговора возможен его пересмотр в вышестоящих инстанциях, а также ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, это не лишает его возможности быть исключительным актом правосудия, постановляемым от имени Российской Федерации;

—не иначе как по приговору суда обвиняемый в инкриминируемом ему деянии и установленном законом порядке может быть признан виновным в совершении преступления и только приговором суда ему может быть назначено уголовное наказание (ч. 2 ст. 8 УПК). На предварительном расследовании и при пересмотре приговора в вышестоящем суде возможно признание обвиняемого невиновным при прекращении уголовного дела по реабилитирующим основаниям, однако признать его виновным со всеми вытекающими отсюда юридическими последствиями (судимость и т.д.) можно только приговором суда;

— только приговор выносится от имени Российской Федерации. В данном случае при постановлении приговора государство берет на себя ответственность за законность, справедливость и обоснованность данного процессуального акта и таким образом ставит особые требования к приговору к уголовно-процессуальному порядку его постановления и провозглашения, для минимизации нарушений прав и интересов личности, а также самого государства в целом. Приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым. Приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями международных актов, уголовно-процессуального закона и основан на правильном применении уголовного закона. (ст. 297 УПК РФ).[[5]](#footnote-5)

— вступивший в законную силу приговор общеобязателен, т.е. обязателен для всех органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, физических и юридических лиц и подлежит неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации. Данная норма закреплена в ч.1 ст. 392 УПК РФ и предусматривает ответственность за неисполнение приговора, которая в силу ст. 315 УК РФ выражается в наложении штрафа, лишении права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, либо наказываются принудительными работами, либо лишением свободы на определенный срок; [[6]](#footnote-6)

— вступивший в законную силу приговор исключает повторное уголовное преследование одного и того же лица по тому же обвинению (п. 4 ч. 1 ст. 27 УПК).[[7]](#footnote-7)

Можно подвести итог вышеперечисленным критериям и указать на один из главных критериев - вынесение приговора от имени Российской Федерации. Никто, кроме суда, не может постановить данный процессуальный акт. В тексте приговора должны быть указаны доказательства, имеющие значение для правильного разрешения уголовного дела, а также их анализ и оценка. В итоге, разрешается вопрос о виновности лица, непосредственно если речь идет об обвинительном приговоре, при котором лицу назначается определенный вид уголовного наказания и его размер.

Приговор является актом судебной власти, который способствует оценке справедливости и законности как предварительного следствия, так и судебного разбирательства в целом. Наличие ошибок в приговоре не только нарушает конституционные принципы законности и справедливости, но создает опасность умаления авторитета суда и государства, как в глазах отдельного человека, так и всего общества.

В результате, представляется возможным предложить следующее определение понятия: приговор − итоговое, мотивированное судебное решение по уголовному делу, провозглашаемое от имени Российской Федерации, вынесенное на основе оценки фактических обстоятельств, свидетельствующих о виновности или невиновности подсудимого в совершении общественно-опасного деяния и о необходимости применения определенного вида наказания за совершенное преступление, внешне выраженное в форме процессуального акта. [[8]](#footnote-8)

Приговор выступает актом судебной власти, в котором реализуется главная функция суда по осуществлению правосудия. Несмотря на важное значение, необходимо отметить, что приговор не является нормотворческим документом, он не создает новые нормы права. По своему характеру он является актом применения права.[[9]](#footnote-9) Юридическое значение приговора состоит в том, что только в приговоре суд вправе признать лицо виновным либо невиновным в совершении преступления, избрать наказание или освободить от ранее применяемой в отношении обвиняемого меры процессуального принуждения .

**§ 1.2 Виды приговора**

Существует много оснований для классификации приговоров. Так, приговоры можно разграничить в зависимости от критерия вступления в законную силу. В связи с этим приговоры бывают двух видов: не вступившие и вступившие в законную силу.

В соответствии с п.1 ст. 390 УПК РФ приговор суда первой инстанции вступает в законную силу по истечении срока его обжалования в апелляционном порядке, если он не был обжалован сторонами. Срок обжалования составляет 10 дней, как правило со дня вынесения приговора. Если же данный акт был обжалован в суде апелляционной инстанции, то временем вступления его в законную силу будет день провозглашения постановления суда апелляционной инстанции.

Следующим критерием разграничения приговора является критерий, связанный с разрешением вопроса о виновности-либо невиновности подсудимого. Так на основании данного критерия приговор может быть оправдательным и обвинительным.

Обвинительный приговор – итоговый акт правосудия, в котором доказана вина подсудимого в инкриминируемом ему деянии. Под обвинением понимается признание лица виновным, в совершении того или иного общественно–опасного деяния, при котором у правоохранительных органов есть достаточно доказательств, которые прямо указывают на лицо, совершившее преступление.[[10]](#footnote-10) Обвинение не может строиться без достаточной совокупности доказательств, свидетельствующих о совершении преступления обвиняемым лицом. В связи с этим, обвинительным приговором будет являться тот акт правосудия, который содержит в себе неопровержимые доказательства, подтверждающие виновность обвиняемого лица[[11]](#footnote-11). В качестве примера обвинительного приговора можно рассмотреть приговор Советского районного суда г. Волгограда по уголовному делу № 1-289/2018. Уголовноедело в отношении: Стоякина, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.[161 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-viii/glava-21/statia-161/). Вынесенным приговором Стоякин был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.[161 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-viii/glava-21/statia-161/) с назначением ему наказания в виде одного года лишения свободы.[[12]](#footnote-12)

В соответствии с УПК РФ существует три вида обвинительного приговора:

* обвинительный приговор с назначением наказания, подлежащего отбыванию осужденным;
* обвинительный приговор с назначением наказания и освобождением от его отбывания;
* обвинительный приговор без назначения наказания.

Первый вид обвинительного приговора – приговор с назначением наказания, которое осужденный должен отбыть. Данный вид является наиболее применимым на практике, т.к. в основном суд назначает осужденному один из видов наказания, предусмотренных в ст. 44 УК РФ. Так, приговором суда № 1-448/2018 от 27.09.2018 г. Торопова Наталья Сергеевна была признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.[161 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-viii/glava-21/statia-161/), и назначено ей наказание в виде 1 года 4 месяцев лишения свободы.[[13]](#footnote-13)

Основными характерными чертами данного вида являются такие факторы, как вид наказания, его размер, начало исчисления сроков наказания; а в некоторых случаях указывается вид исправительного учреждения и его режим, в котором осужденный будет отбывать свое наказание. Также, обвинительный приговор с назначением наказания выносится судом только в тех случаях, когда в ходе судебного заседания вопросы, указанные в ч. 1 ст. 299 УПК РФ будут полностью доказывать сам факт совершения преступления именно подсудимым и будет установлена его вина. К обстоятельствам, указанным в УПК РФ относят:

1) доказано ли, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый;

2) доказано ли, что деяние совершил подсудимый;

3) является ли это деяние преступлением и какими пунктом, частью, статьей УК РФ оно предусмотрено;

4) виновен ли подсудимый в совершении этого преступления;

5) подлежит ли подсудимый наказанию за совершенное им преступление;

6) имеются ли обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание;

6.1) имеются ли основания для изменения категории преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый, на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ;

7) какое наказание должно быть назначено подсудимому;

7.1) имеются ли основания для замены наказания в виде лишения свободы принудительными работами в порядке, установленном ст. 53.1 УК РФ;

7.2) нуждается ли подсудимый в прохождении лечения от наркомании и медицинской и (или) социальной реабилитации в порядке, установленном ст. 72.1 УК РФ;

8) имеются ли основания для постановления приговора без назначения наказания или освобождения от наказания;

9) какой вид исправительного учреждения и режим должны быть определены подсудимому при назначении ему наказания в виде лишения свободы;

10) подлежит ли удовлетворению гражданский иск, в чью пользу и в каком размере;

10.1) доказано ли, что имущество, подлежащее конфискации, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации);

11) как поступить с имуществом, на которое наложен арест для обеспечения исполнения наказания в виде штрафа, для обеспечения гражданского иска или возможной конфискации;

12) как поступить с вещественными доказательствами;

13) на кого и в каком размере должны быть возложены процессуальные издержки;

14) должен ли суд в случаях, предусмотренных ст. 48 УК РФ, лишить подсудимого специального, воинского или почетного звания, классного чина, а также государственных наград;

15) могут ли быть применены принудительные меры воспитательного воздействия в случаях, предусмотренных ст. 90 и 91 УК РФ;

16) могут ли быть применены принудительные меры медицинского характера в случаях, предусмотренных ст. 99 УК РФ;

17) следует ли отменить или изменить меру пресечения в отношении подсудимого.

Определение вида наказания и его срока, должно быть законным. Это обозначает, что вид наказания должен устанавливаться исходя из объективных факторов, которые предусматриваются в процессе судебного разбирательства, как неукоснительное, полное и точное соблюдение и исполнение законов всеми субъектами права [[14]](#footnote-14).

Второй вид обвинительного приговора – приговор с назначением наказания и освобождением от его отбывания. Суть этого вида приговора состоит в том, что вина подсудимого в ходе судебного заседания полностью доказана, но в связи с определенными обстоятельствами подсудимый освобождается от отбывания наказания. Под такими обстоятельствами подразумевается:

* Истечение сроков давности, которые предусмотрены в ст. 79 УК РФ;
* Наличие акта амнистии;
* Поглощение времени наказания, назначенного подсудимому судом, временем содержания под стражей по данному уголовному делу;
* Вынесение приговора, об условном осуждении или об отсрочке исполнения наказания. Данное обстоятельство предусматривают ст. 78, ст. 82 УК РФ, а также ст. 302 УПК РФ.

При истечении сроков давности, при котором, подсудимый освобождается от отбывания наказания, можно рассмотреть высказывание В. В. Дорошкова, который считает, что в случае обнаружения в ходе судебного разбирательства, факта истечения срока давности уголовного преследования, постановляется обвинительный приговор с освобождением от отбывания наказания (при его назначении). Конституционный Суд РФ подчеркнул, что если в результате судебного разбирательства, продолженного по требованию обвиняемого, будет установлена его вина в совершении инкриминируемого ему преступления, вынесение постановления о прекращении уголовного дела ввиду истечения сроков давности становится невозможным, то суд постановляет обвинительный приговор с освобождением обвиняемого от назначенного наказания[[15]](#footnote-15). Что касается опубликованного акта амнистии, то данный акт устраняет все основания, по которым подсудимый отбывает наказание за совершенное противоправное деяние. Не всегда акт амнистии способствует прекращению отбывания наказания подсудимым. Так, например, в 2015 году Советом при Презеденте РФ по развитию гражданского общества и правам человека был подготовлен проект документа «Постановление об объявлении амнистии в связи с 70–летием победы в Великой Отечественной Войне», в последствии он был принят Государственной Думой [[16]](#footnote-16), - по этому постановлению предусмотрены условия, при которых подсудимый мог освобождаться от наказания в определенных случаях:

Из данного постановления следует, что не все обвиняемые и подсудимые, подпадают под действие акта амнистии.

Наказание, назначенное подсудимому судом, поглощается временем, когда подсудимый находился под стражей, по уголовному делу. В ч.3 ст. 72 УК РФ предусмотрено данное обстоятельство. Время содержания лица под стражей до судебного разбирательства засчитывается в сроки лишения свободы, принудительных работ, содержания в дисциплинарной воинской части и ареста, ограничения свободы –, исправительных работ и ограничения по военной службе, а в срок обязательных работ.

Еще одним подвидом такого приговора является приговор, об условном осуждении или об отсрочке исполнения наказания. Данный подвид приговора предполагает что наказание может быть отсрочено судом на определенный срок только при наличии следующих обстоятельств:

–болезнь осужденного, препятствующая отбыванию наказания, – до его выздоровления;

–беременность осужденной или наличие у нее малолетних детей, наличие у осужденного, являющегося единственным родителем, малолетних детей – до достижения младшим ребенком возраста четырнадцати лет, за исключением осужденных к ограничению свободы, лишению свободы за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших возраста четырнадцати лет, или лишению свободы на срок свыше пяти лет за тяжкие и особо тяжкие преступления против личности;

– тяжкие последствия или угроза их возникновения для осужденного или его близких родственников, вызванные пожаром или иным стихийным бедствием, тяжелой болезнью или смертью единственного трудоспособного члена семьи, другими исключительными обстоятельствами, – на срок, установленный судом, но не более 6 месяцев.

– добровольное желание осужденного к лишению свободы за совершение впервые преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 228, ч. 1 ст. 231 и ст. 233 УК РФ, признанного больным наркоманией, пройти курс лечения от наркомании, а также медико-социальную реабилитацию – до окончания курса лечения от наркомании и медико-социальной реабилитации, но не более пяти лет (ст.398 УПК РФ). В основном, отсрочка применяется только к определенному кругу лиц, которые законодательно закреплены в УК РФ. К таким лицам относятся:

–беременные женщины;

–женщины, имеющие ребенка в возрасте до 14лет;

–мужчины, имеющие ребенка в возрасте до 14 лет и являющиеся единственным родителем этого ребенка.

Суд имеет право применить отсрочку исполнения наказания к данным категориям лиц, но только при условиях, что совершенное ими противоправное деяние не относится к преступлениям, за которые санкция предусматривает лишение свободы свыше двух лет за тяжкие и особо тяжкие преступления, а также, совершенные против половой неприкосновенности в отношении лиц, не достигших 14–летнего возраста. Ходатайствовать об отсрочки может как сам подсудимый и его законные представители, так и его близкие родственники, защитник, а также прокурор по своему представлению.

В некоторых случаях суд может прийти к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания, тогда, данное наказание будет считаться условным. Суд, назначая условное осуждение, возлагает на условно осужденного с учетом его возраста, трудоспособности и состояния здоровья исполнение определенных обязанностей: не менять постоянного места жительства, работы, учебы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, не посещать определенные места, пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании или венерического заболевания, трудиться (трудоустроиться) либо продолжить обучение в общеобразовательной организации. Суд может возложить на условно осужденного исполнение и других обязанностей, способствующих его исправлению.

Оправдательный же приговор наоборот опровергает причастность лица к совершенному преступлению, его вина в общественно-опасном деянии не доказана или в его действиях нет состава преступления, таким образом лицо реабилитируется. Оправдательный приговор выносится и при оправдательном вердикте присяжных

Но существует еще одна видовая классификация, на которой хотелось бы остановиться подробнее. Связана она с видами уголовного судопроизводства. Так, внедрение в уголовное судопроизводство новых процессуальных форм судебного разбирательства, неизбежно, влечет особенности постановления приговора, ведет к изменению его структуры и содержания (например, при особом порядке судебного разбирательства приговор основывается на доказательствах, которые непосредственно не исследуются в судебном разбирательстве, а при рассмотрении уголовного дела с участием коллегии присяжных заседателей обоснованность приговора обусловлена вердиктом присяжных).

Наличие особенностей нормативно-правового регулирования постановления приговора обуславливает возможность выделения различных видов приговора, по критерию порядка судебного разбирательства, в условиях которого выносится приговор.

Таким образом, наряду с приговором, постановленным в общем порядке судебного разбирательства, выделяются следующие виды приговоров, постановленных в альтернативных формах судебного разбирательства:

1) в особом порядке судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением;

2) в особом порядке судебного разбирательства, при заключении с обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве;

3) по уголовному делу, по которому дознание проводилось в сокращенной форме;

4) в отсутствие обвиняемого (заочное рассмотрение дела)

5) на основании вердикта коллегии присяжных заседателей.

Специфика постановления каждого вида приговора неизменно отражается на специфике его содержания. Образно можно сказать, что приговор, постановленный в общем порядке судебного разбирательства и приговор, вынесенный в условиях «особых» судебных разбирательств, это различные «по весу» приговоры, особенно в части, касающиеся такого свойства приговора как обоснованность, что обуславливает необходимость дифференцированного подхода к процессу их проверки и пересмотра.[[17]](#footnote-17)

**Глава 2. Требования предъявляемые к приговору**

**§ 2.1. Критерий законности приговора**

Первым критерием приговора выступает законность. Законность вынесенного итогового акта играет существенную роль. Критерии, которым должен соответствовать вынесенный итоговый акт указаны в ст. 297 УПК РФ. Данная норма закрепляет, что приговор суда [должен](consultantplus://offline/ref=786ADAC249D65FF93B2F7BD771809F338268BD8FE65FBFABBD8E388F7571C98D4998ABFD332F6C957AB84E9D56362F53289DF30F5F4F768A25A8L) быть законным, обоснованным и справедливым. Приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями настоящего Кодекса и основан на правильном применении уголовного закона.

Как такового законодательного закрепления понятия законности УПК РФ не дает, в связи с чем различные теоретики, практики трактуют по-своему данное понятие, тем самым порождая различные дискуссии по факту правильности той или иной точки зрения, а также права на ее существование. При этом, УПК РФ содержит принцип законности, который говорит о том, что суд, прокурор, следователь, орган дознания, начальник органа дознания, начальник подразделения дознания и дознаватель не вправе применять федеральный закон, противоречащий УПК РФ. п. 3 ст. 7 УПК РФ .говорит о том, что нарушение норм УПК РФ судом, прокурором, следователем, органом дознания, начальником органа дознания, начальником подразделения дознания или дознавателем в ходе уголовного судопроизводства влечет за собой признание недопустимыми полученных таким путем доказательств. п. 4 ст. 7 УПК РФ, определения суда, постановления судьи, прокурора, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Проанализировав понятие принципа законности, на его основе можно вывести понятие критерия законности приговора как акта правосудия. Так, под критерием законности приговора понимается соответствие решения суда фактическим обстоятельствам, установленным в ходе предварительного расследования, а также в результате рассмотрения доказательств, которые имеют значение для принятия правомерного решения по уголовному делу. На основании данного толкования принципа законности можно дать толкование

Критерий законности проявляется в форме соответствия приговора суда существующим нормам права.

Нормы права закрепляют за собой указание на права и обязанности субъектов судопроизводства и отвечают на поставленный перед ними вопрос: «что следует делать для их реализации». Не смотря на преимущественное нахождение данных норм в уголовном праве, они также могут встречаться и в уголовно-процессуальном праве. Например, положения, определяющие процессуальную правоспособность лиц, участвующих в уголовном или в гражданском процессе. Примером таких норм могут служить положения ст. 46—55 УПК РФ, ст. 35—37 ГПК РФ.

Соответствие приговора нормам материального права выражается посредством правильного установления и применения норм уголовного права, т.е. определенных частей, пунктов, статей, которые бы соответствовали конкретному составу совершенного преступления, а, следовательно, применение на их основе вида наказания, размера наказания, выплаты материального ущерба и иные вопросы, которые могут быть решены только посредством принятия правильного решения относительно материальных норм права[[18]](#footnote-18).

Что касается процессуальных норм права, то они по существу являются нормами, которые регулируют непосредственно порядок (процедуру) осуществления тех или иных действий. Процессуальные нормы отвечают на вопрос «как следует осуществить материальные предписания». Они способствуют реализации материально-правового механизма. Как правильно представляется в теории уголовно-процессуального права, процессуальные нормы определяют состав участников процессуальных отношений, закрепляют их процессуальные права, обязанность и ответственность, процессуальную компетенцию суда, фиксируют основания и перечень мер процессуальной ответственности, указывают на процессуальные гарантии, сроки и требования осуществления процессуальных действий. В процессуальных нормах определяются виды процессуальных производств, процессуальные режимы, стадии, из которых складываются эти производства и пр. В большинстве своем процессуальные нормы, закрепляющие процедуры совершения тех или иных юридически значимых действий, носят императивный характер - это разновидность обязывающих норм. Соответственно, формой их реализации является соблюдение данных норм наравне с исполнением. В подавляющем большинстве случаев процессуальные нормы содержатся в процессуальном законодательстве.

Для разграничения законности среди норм материального и процессуального права, представляется целесообразным, различия привести в виде таблицы.

|  |  |
| --- | --- |
| Законность приговора (с точки зрения его соответствия нормам [УПК](consultantplus://offline/ref=E2EB716AC19F96DF3D6A729E81463523648BC842DA19E30F7AA5917EED5DE0E75E2729F66EECB7FFF18FA3BF7Ep7mFK) РФ) | Законность приговора (с точки зрения его соответствия нормам [УК](consultantplus://offline/ref=E2EB716AC19F96DF3D6A729E81463523648BC842DA16E30F7AA5917EED5DE0E75E2729F66EECB7FFF18FA3BF7Ep7mFK) РФ) |
| судом выполнены все требования, касающиеся оснований и порядка постановления приговора, а производство по уголовному делу проведено полно, всесторонне и объективно, с соблюдением процедуры, предусмотренной этим законом | при постановлении приговора правильно применены нормы как [Общей](consultantplus://offline/ref=E2EB716AC19F96DF3D6A729E81463523648BC842DA16E30F7AA5917EED5DE0E74C2771FA6EEAA9FFF39AF5EE3B231C4F350A2AFCC466F797p3mDK), так и [Особенной части](consultantplus://offline/ref=E2EB716AC19F96DF3D6A729E81463523648BC842DA16E30F7AA5917EED5DE0E74C2771FA6EEAACFCF49AF5EE3B231C4F350A2AFCC466F797p3mDK) этого закона, а наказание назначено подсудимому с соблюдением предусмотренных этим законом правил |

При вынесении приговора, суд в некоторых случаях опирается не только на нормы уголовного законодательства, но также и на нормы других отраслей права- гражданского, административного, экологического и иных, которые были затронуты совершенным преступлением. В связи с этим законность приговора следует рассматривать как полное его соответствие нормам всех тех отраслей права, которые подлежали применению при рассмотрении конкретного уголовного дела.

Что касается самого понятия законности приговора, то в своих трудах Строгович М.С. и Перлов И.Д. понимают под законностью определенные требования норм, установленных в уголовно-процессуальном законодательстве, соблюдение которых способствует правильному применению норм материального права и вынесению не противоречащего установленному законодательству итогового акта правосудия. [[19]](#footnote-19)

Большая советская энциклопедия содержит в себе понятие законности, которое звучит как неуклонное исполнение законов и соответствующих им иных правовых актов государственными органами, уполномоченными (должностными) лицами, гражданами и общественными организациями.[[20]](#footnote-20)

Исходя из вышеуказанных определений понятия термина законности можно проследить общие черты, которое отражаются в разных интерпретациях одного понятия. Так первой схожей чертой выступает то, что это требование, которое распространяет свое действие на всех участников уголовно-процессуального производства. Второе – оно направлено на реализацию норм материального права. Третье- законность не должна идти в разрез с уже установленными нормами, т.е. не должна противоречить законодательству не только в области уголовного судопроизводства, но и других областях права.

Так, в определении Конституционного Суда РФ от 28.09.2017 N 2235-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Грищука Юрия Леонидовича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 14, частью второй статьи 49, частью первой статьи 50 и частью первой статьи 297 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" суд говорит о том, что приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым. Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств. В связи с этим в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Грищука Юрия Леонидовича было отказано, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.[[21]](#footnote-21)

Гай О.Ю., выделяет критерии законности, которые могут быть применены не только в отношении приговора суда, но также и в иных актах, которые могут быть приняты судом, и в своих работах выделяет критерии законности.

Данные критерии состоят в том, чтобы был соблюден закон в процессе предшествующего производства по делу и постановление приговора законным составом суда. [[22]](#footnote-22)

Соблюдение установленных законодателем правил в сущности определяет термин законности.

Условия законности непосредственно связаны с тем, будет ли вынесенный итоговый акт правосудия соответствовать законности, если же нет, то в последствии приговор может быть отменен судом вышестоящей инстанции. Если во время всего судебного разбирательства и на стадии предварительного расследования отсутствовали процессуальные ошибки, то вынесенные приговор суда будет соответствовать критерию законности, т.к. были предприняты все меры по предотвращения нарушения норм уголовно-процессуального законодательства[[23]](#footnote-23).

**§ 2.2. Критерий обоснованности приговора**

Вторым по счету, но не по значимости является критерий обоснованности, который выступает одним из основных условий вынесения итогового акта правосудия. Обоснованность выражается в форме соответствия результатов вынесенных по завершению рассмотрения уголовного дела решений характеру того преступления, которое было совершено, соответствие выводов суда тем доказательствам, которые были собраны в ходе судебного следствия, а также тех фактов, на основании которых был вынесен приговор суда. Исходя из того, что обоснованность является одним из наиболее важных качеств как обвинительного, так и оправдательного приговора, можно прийти к выводу, что только обоснованный приговор может быть правосудным.

Обоснованность можно рассмотреть отдельно применительно к обвинительному и к оправдательному приговору.

Обоснованность обвинительного приговора указывает на обязательный характер вынесения обвинительного приговора при анализе всех имеющихся в деле доказательств, которые указывают на необходимость постановления обвинительного приговора.

Обоснованный обвинительный приговор должен быть мотивированным, Требование справедливости, которое предъявляется к приговору суда, как к правосудному итоговому акту, неотъемлемо связано с обоснованностью.

Определение Конституционного Суда РФ от 18.07.2017 N 1526-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Замашкина Антона Робертовича на нарушение его конституционных прав статьями 401.7, 401.8 и 401.10 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.Р. Замашкина к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации установил, что из представленных материалов, постановлением судьи областного суда заявителю было отказано в передаче для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции жалобы, в которой оспаривалась правосудность приговора, как вынесенного на основании не исследовавшегося в судебном заседании доказательства, поскольку данное обстоятельство объективно не повлияло на исход дела и обоснованность выводов суда по всем значимым аспектам дела. в связи с этим в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Замашкина Антона Робертовича было отказано.[[24]](#footnote-24)

По мнению Калиновского К.Б. правосудность выступает собирательным понятием всех основных признаков приговора: Законности, обоснованности и справедливости. Так не может считаться законным приговор, который не соответствует предъявляемым к нему требованиям.[[25]](#footnote-25)

По мнению В.И. Даля, правосудный приговор включает в себя справедливый приговор, который вынесен судом не только в соответствии с законом, но и также руководствуясь совестью. [[26]](#footnote-26) В уголовно-процессуальном праве правосудие изучается с позиции уголовно-процессуальной функции. И.Л. Петрухин указывает, что правосудие – это правоприменительная деятельность суда, представляющая собой форму социального контроля, а также деятельность по реализации особой функции государства, отделенной и от законодательной, и от исполнительной функций. И.С. Власов правосудием предлагает считать «осуществляемую судом правоохранительную деятельность по рассмотрению и разрешению гражданских и уголовных дел при неуклонном соблюдении требований закона и установленного им порядка, обеспечивающих законность, обоснованность, справедливость и общеобязательность судебных решений». Оба автора ограничивают сферу правосудия лишь указанными формами судопроизводства и относят правосудие к правоохранительной деятельности, с чем вряд ли можно согласиться, учитывая сущность судебной власти, одной из функций которой оно является. Кроме того, следует иметь ввиду, что защита (охрана) права не есть синоним правоохранительной функции, связанной с выявлением и устранением правонарушений. Предложенный подход можно объяснить тем, что и И.Л. Петрухин, и И.С. Власов определяли правосудие на основании предыдущей Конституции РСФСР.[[27]](#footnote-27)

В УПК РФ не раскрывается понятие обоснованности, исходя из этого возникает ряд трудностей, которые могут повлечь за собой нарушения при вынесении приговора. Представляется возможным внести в УПК РФ ряд поправок, для более детального законодательного закрепления понятия обоснованности в отношении приговора суда. Так, после анализа понятия обоснованности, которое трактуется разными учеными, теоретиками и практиками по-своему, возможно вывести общее понятие такого признака приговора суда, как обоснованность. Обоснованность-одна из основных и основополагающих характерных черт приговора, которая наряду с законностью и справедливостью является обязательной при постановлении приговора, она включает в себя объективный анализ судом всех собранных по делу доказательств. В связи с этим, выводы суда основывающиеся на доказательствах должны максимально соответствовать событиям, которые имели место в действительности.[[28]](#footnote-28)

Еще одним показателем, подтверждающим обоснованность приговора суда может служить протокол судебного заседания. Так, в Определение Конституционного Суда РФ от 26.11.2018 N 2877-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Вереева Дениса Олеговича на нарушение его конституционных прав частями первой и второй статьи 158.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" суд указал на то, что Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации с целью достоверного отображения судебного процесса устанавливает правила фиксации хода и результатов судебного заседания в протоколе, порядок подачи и рассмотрения замечаний на такой протокол, его оценки судом апелляционной инстанции, использования данным судом для проверки законности и обоснованности приговора При этом протокол судебного заседания служит лишь одним из средств проверки законности, обоснованности и справедливости приговора, законности и обоснованности иного решения суда первой инстанции, установления оснований для отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке, наряду с аудио- и видеозаписью судебного заседания. В связи с этим в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Вереева Дениса Олеговича было отказано.[[29]](#footnote-29)

Обоснованность обвинительного приговора предполагает обязательный характер принятия определенных действий (решений), которые основываются на конкретных фактах. Рассмотрение обоснованности не представляется возможным без рассмотрения еще одного критерия приговора – мотивированность. Большинство ученых, таких как Ю.М. Грошевой, В.Горобец, П.А. Лупинская и многие другие, отмечают, что помимо законности, обоснованности и справедливости, мотивированность приговора выступает в качестве одного из требований итогового акта правосудия. По их мнению, приговор должен быть мотивированным. Так И.Д. Перлов считает, что обоснованность является понятием более широким, чем мотивированность. На практике встречаются такие случаи, когда вынесенный обвинительный приговор является обоснованным, но при этом не мотивированным и совершенно противоположная ситуация, когда он мотивированный, но факты – доказательства, рассмотренные в ходе судебного заседания, не соответствуют происшедшему общественно–опасному деянию. Мотивированность является выражением обоснованности и проявления законности приговора. Примером может служить справка Кемеровского областного суда от 09 декабря 2017 г. «О причине отмены и изменения приговоров и других судебных решений, постановленных судами общей юрисдикции Кемеровской области в 2017» в которой отменен за чрезмерной мягкостью назначенного наказания приговор Ленинского районного суда г. Кемерово от 27 октября 2017г. в отношении М. В. и М. Д., осужденных по п. "а" ч. 3 ст. 111 УК РФ. Наказание М. В. назначено в виде 5 лет лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года, М. Д. с применением ч. 6.1 ст. 88 УК РФ –2 года 6 месяцев лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год.

Как признано судом первой инстанции, осужденные – братья М. совершили преступление, отнесенное законом к категории особо тяжких. Данное особо тяжкое преступление, как установлено судом, осужденными было совершено с особой жестокостью и мучениями в отношении потерпевшего. Согласно ч. 3 ст. 60 УК РФ при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи. Как следует из текста приговора, суд первой инстанции никак не оценил характер и степень общественной опасности совершенного братьями преступления, тем самым, нарушил закон и постановил несправедливый приговор вследствие его чрезмерной мягкости .

Что касается соотношения понятий обоснованность и мотивированность, то они взаимосвязаны. Это взаимосвязь выражается в том, что обоснованный приговор суда должен устанавливать факты, которые не будут опровергаться при наличии доказательств, устанавливающих истину данных обстоятельств. Критерий мотивированности в какой-то степени является значимым для обоснованного приговора, так-как он в полной мере раскрывает и отражает те факты, которые взяты за основу при вынесении обвинительного приговора.

Вопросу мотивированности приговора уделяется внимание и в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29.04.1996 г. "О судебном приговоре". Согласно п.п. 8, 9 обязательно в приговоре должны быть мотивированы выводы суда относительно квалификации преступления по той или иной статье уголовного закона, его части либо пункту, а также всякое изменение обвинения.

Можно согласиться с позицией Грошевого Ю.М., который отмечает, что мотивированность приговора дает возможность для суждения о том, что данный акт законный и обоснованный и убеждение судьи, после всестороннего исследования доказательств, которое легло в основу приговора, соответствует обстоятельствам, которые послужили поводом для возбуждения уголовного дела. [[30]](#footnote-30)

Обоснованность указывает на обязательный характер принятия определенных решений и действий, при наличии необходимых фактов – доказательств.

Мотивированное решение – решение, которое содержит факты, обстоятельства, подкрепляющиеся соответствующими доказательствами. Не мотивированным и не обоснованным будет считаться тот приговор, в котором не будет указано, почему тот или иной факт лег в основу обвинительного приговора, а остальные были отвергнуты; если те или другие доказательства не учитывались, при том факте, что они могли оказать существенное влияние на последующие выводы и суждения суда. Мотивы решения вопросов, касающихся назначения уголовного наказания, его отбывания, применение иных мер уголовного воздействия, обязательно должны присутствовать в тексте приговора.[[31]](#footnote-31)

Существует четыре условия обоснованности обвинительного приговора:

1. Приговор основан на фактах, имевших место в действительности, если эти факты не имеют характера предположений, догадок суда.

2. Фактические обстоятельства дела должны быть установлены доказательствами.

3. Доказательства должны быть рассмотрены полно, всесторонне объективно.

4. Приговор и протокол судебного заседания не должны противоречить друг другу.

Подтверждением данного пункта может служить Постановление Президиума Московского городского суда от 18 декабря 2018 года по делу № 44у-397/18 приговор по делу был отменен, поскольку в протоколе судебного заседания показания подсудимых изложены по-иному, чем в приговоре, и содержат неточности и неясности, ставящие под сомнение выводы суда об обстоятельствах совершения преступного деяния, признанного судом доказанным.[[32]](#footnote-32)

Как правильно отмечает Ершова Н.С. все доказательства, которые положены в основу обвинительного приговора, должны оцениваться на основе всесторонности, объективности и полноты. Такие доказательства, положенные в основу обвинительного приговора должны быть относимы, допустимы, достоверны,достаточны а самое главное подтверждать причастность и вину обвиняемого к совершенному общественно-опасному деянию. Лишь только в этом случае обвинительный приговор будет обоснованным и не подлежит отмене в судах вышестоящей инстанции по причине необоснованности.[[33]](#footnote-33)

Исходя из формулировки п. 3 ст. 240 УПК РФ следует, что закрепленная норма, носит императивный характер. Это видно из того, что если приговор суда будет основываться на тех доказательствах, которые не были всесторонне рассмотрены и ходе судебного заседания, тогда данный приговор можно будет обжаловать в вышестоящей инстанции по основанию несоответствия требованиям законодательства РФ, которые предполагают не только обоснованность принятого решения, но также его законность. Следовательно, суд не может подкреплять принятое решение доказательствами, которые не были исследованы в ходе судебного заседания.

В связи с данным правилом, суд не может подтверждать свои предположения теми доказательствами, которые были не исследованы судом и не оглашены в судебном заседании, а также не зафиксированные в протоколе судебного заседания. Из данного правила есть исключение, предусмотренное главами 40 и 40.1 УПК РФ, которые предусматривают особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением и при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Помимо этого, приговор должен отражать показания участников, данные не только во время судебного заседания, но также и во время проведения предварительного расследования, при условии, что протоколы допроса данных лиц были оглашены в судебном заседании. Это необходимо в тех случаях, когда показания данные лицом на стадии предварительного расследования и показания во время судебного заседания, например имеют существенные различия. Помимо показаний, должны быть отражены и иные доказательства, которые рассматривались и легли в основу приговора суда.

В приговоре также должны отражаться и показания иных участников уголовного судопроизводства, данные ими не только во время судебного заседания, но и на стадии предварительного расследования, при условии того, что протоколы допросов данных лиц были оглашены в судебном заседании. В приговоре должны отражаться не только показания лиц, участвующих в разбирательстве уголовного дела, но и оценка судом рассмотренных доказательств.

Если в судебном заседании какие-либо факты имеющие доказательственное значение будут признаны полученными с нарушением закона, то суд, в свою очередь, должен исключить данные доказательства, мотивировав свое решение с указанием на то, в чем именно проявилось данное нарушение. Данные доказательства являются недопустимыми и не могут лечь в основу приговора или иного решения. Выводы суда, отраженные в приговоре, должны соответствовать всей совокупности доказательств, исследуемой судом. Их однозначность будет основополагающим условием, т.к. они будут исключать любые другие выводы.[[34]](#footnote-34)

В обзоре надзорной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за 2017 год приведенном в Бюллетене Верховного Суда РФ было отмечено, что порой суды опираются в своем решении на неверные представления о характере произошедшего общественно-опасного деяния, вследствие ненадлежащей оценки обстоятельств, которые имели место перед совершённым преступлением. Судьи делают акцент лишь на тяжесть причинённого вреда, вследствие совершенного события, не уточняя мотив осужденного, из-за чего они приходят к неправильной квалификации действий виновного лица и допущению серьезных ошибок при применении той или иной нормы материального права. Это лишь небольшая часть того, что может произойти при неполном и не всестороннем исследовании обстоятельств, которые имеют значение для правильной квалификации деяния, инкриминируемого обвиняемому лицу.[[35]](#footnote-35)

Обоснованность приговора включает в себя совокупность доказательств, которые являются достаточными для постановки приговора. Обоснованность можно рассматривать как соответствие приговора суда с уже имеющимися доказательствами, которые являются полными, при оценки которых в ходе судебного разбирательства не были нарушены права и интересы лиц и целом государства.

Обоснованность приговора выступает в роли предпосылки для достижения истинности по уголовному делу. Нельзя отождествлять данные понятия, хотя каждое из них неразрывно связано между собой. Истинность приговора зависит от того, соответствуют ли действительности, изложенные в нем выводы суда о фактических обстоятельствах дела, в то время как его обоснованность определяется соответствием этих выводов совокупности доказательств, собранных с необходимой полнотой и всесторонне исследованных в судебном следствии. В ряде случаев обвинительный приговор на момент его постановления судом может быть обоснованным, но не быть истинным в какой-либо существенной его части. Подобные ситуации встречаются иногда в судебной практике при пересмотре уголовных дел по вновь открывшимся обстоятельствам.[[36]](#footnote-36) Если вынесенный приговор основан на фактических обстоятельствах дела, которые соответствуют действительности, то такой приговор можно признать истинным. В другом случае, если представленные доказательства были не исследованы в ходе судебного разбирательства, но при этом были положены в основу приговора, то в таком случае нельзя говорить об обоснованности акта правосудия.

Только обоснованный приговор может быть истинным, несмотря на то, что истина в уголовном судопроизводстве является философским понятием. В случае признания подсудимого виновным - суд назначает вид наказания, применяемого к осужденному. По делу в отношении нескольких подсудимых или по делу, по которому подсудимый обвиняется в совершении нескольких преступлений, приговор должен содержать анализ доказательств в отношении каждого подсудимого и по каждому обвинению. В соответствии с положениями ч. 2 ст. 50 Конституции РФ и ч. 1 ст. 75 УПК РФ при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона. В случае признания доказательства полученным с нарушением федерального закона суд должен мотивировать свое решение об исключении его из совокупности доказательств по делу, указав, в чем выразилось нарушение закона.

В момент вынесения обвинительного приговора судом, должны быть проверены все доказательства, как со стороны обвинения, так и со стороны защиты, проверены все версии и приняты все предусмотренные законом меры к выяснению и устранению каких-либо сомнений в доказанности тех или иных обстоятельств, имеющих существенное значение для разрешения дела.[[37]](#footnote-37)

**Требования обоснованности оправдательного приговора** во многом соответствует требованиям обоснованности обвинительного приговора. Схожесть состоит в том, что обоснованность в обоих видах приговора должна отражать соответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, которые установлены в ходе судебного разбирательства и положены в основу оправдательного приговора. Данные фактические обстоятельства дела должны иметь свое отражение в протоколе судебного заседания. Данное отражение имеет существенное значение для приговора, т.к. если присутствует несоответствие обстоятельств, которые были рассмотрены в ходе судебного заседания и легли в основу оправдательного приговора и обстоятельств, которые отражены в протоколе, можно усомниться не только в обоснованности вынесенного приговора, но также в его законности.

В основу приговора суда должны быть положены не любые данные, а только те, что непосредственно исследованы судом и отражены им в протоколе судебного заседания.

Данное требование вытекает из общих условий судебного разбирательства, в частности, таких как непосредственность и устность, предусмотренных ст. 240 и ч.4 ст.302 УПК РФ. Как отмечает Н.А. Дудко, общие условия рассмотрения дела на стадии судебного разбирательства «характеризуют социально-психологический механизм установления истины», «непосредственность является методом, а устность — формой исследования доказательств судом и участниками процесса». Отступление от названных общих условий судебного разбирательства приводит к необоснованности приговора в виде односторонности и неполноты судебного разбирательства дела. [[38]](#footnote-38)

Обоснованность к тому же включает необходимость соответствия выводов суда материалам дела и исключает внутренние противоречия в описательно-мотивировочной части приговора (ст. 305, 307 УПК РФ). Иными словами, требование обоснованности приговора относится ко всем выводам, логично вытекающим из обстоятельств дела и соответствующим им. Несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела служит основанием отмены или изменения приговора в вышестоящих судах.

Законность и обоснованность взаимообусловлены и взаимосвязаны. С.В. Бородин пишет: «Понятие законности приговора включает и его обоснованность, поскольку требование его обоснованности сформулировано в уголовно-процессуальном законе. Из этого следует, что необоснованный приговор всегда оказывается незаконным. В тоже время незаконность приговора может означать и его необоснованность, так как нормы уголовно- процессуального закона устанавливают такой порядок судопроизводства, который позволяет обеспечить надлежащее обоснование приговора. Но в некоторых случаях обоснованный приговор может оказаться незаконным».

Обоснованность приговора - это соответствие изложенных в нем выводов суда о фактических обстоятельствах дела доказательствам в их совокупности, собранным и исследованным в судебном следствии с соблюдением требования полноты, всесторонности и объективности.

Оправдание подсудимого за отсутствием в его деянии состава преступления всегда предполагает оценку судом определенного деяния и причем только того, в совершении которого подсудимый обвиняется.

Критерий обоснованности в той или иной мере можно соотнести с понятием истины в уголовном процессе, так как они оба неразрывно связаны друг с другом. Во всех без исключения случаях установление истины является одним из критериев постановления обоснованного приговора, т.к. без установленной истины приговор не может считаться обоснованным. Уголовно-процессуальный кодекс не содержит определение понятия истины, но данное понятие можно взять из трудов философских мыслителей, например, оно присуще трудам Аристотеля, Платона, Канта и иных научных трудах, т.к. само по себе понятие «истина» является философской категорией. Так в словарях данное понятие звучит как соответствие знания действительности; [объективное](https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc3p/142190/217694) содержание эмпирического опыта и теоретического познания. В [истории](https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc3p/142190/142270) философии истина понималась как соответствие знания вещам ([Аристотель](https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc3p/142190/59090)), как вечное и неизменное абсолютное [свойство](https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc3p/142190/266082) идеальных объектов ([Платон](https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc3p/142190/235554), [Августин](https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc3p/142190/45870)), как соответствие мышления ощущениям субъекта (Д. Юм), как согласие мышления с самим собой, с его априорными формами (И. [Кант](https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc3p/142190/147218)). В современной логике и методологии науки классическая трактовка истины как соответствия знания действительности дополняется понятием правдоподобности - степени истинности и соответственно ложности гипотез и теорий.[[39]](#footnote-39)

Обоснованность указывает на обязательный характер принятия определенных решений и действий, при наличии необходимых фактов – доказательств. Мотивированное решение – это решение, которое содержит данные факты, обстоятельства, подкрепляющиеся соответствующими доказательствами. Не мотивированным и не обоснованным будет считаться тот приговор, в котором не будет указано, почему тот или иной факт лег в основу приговора, а остальные были отвергнуты; если те или другие доказательства не учитывались, при том факте, что они могли оказать существенное влияние на последующие выводы и суждения суда. Мотивы решения вопросов, касающихся назначения уголовного наказания, его отбывания, применение иных мер уголовного воздействия, обязательно должны присутствовать в тексте приговора [[40]](#footnote-40).

Обоснованный обвинительный приговор не может быть основан на предположениях; должен базироваться на совокупности относимых, допустимых и достоверных доказательствах, подтверждающих виновность обвиняемого. Как отмечает Н.С. Ершова, все доказательства должны быть оценены на основе всесторонности, полноты и объективности [[41]](#footnote-41).

Обоснованный приговор должен основываться лишь на доказательствах, непосредственно исследованных во время судебного заседания. Данная норма закреплена в ст. 240 УПК РФ. В связи с данным правилом, суд не может подтверждать свои предположения теми доказательствами, которые не были исследованы судом и не оглашены в судебном заседании, а также не зафиксированные в протоколе судебного заседания. Из данного правила есть исключение, предусмотренное главами 40 и 40.1 УПК РФ, которые предусматривают особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением и при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Если возникает ситуация, при которой существует наличие доказательств, противоречащих выводам суда, то в соответствии с п.3 ст. 380 УПК РФ суд обязан отметить в приговоре, почему одни доказательства он принял во внимание и признал их достоверными, а другие были им отклонены.

При наличии нескольких обвиняемых, суд должен проверить доказательства и проанализировать каждое из них в отдельности по отношению к отдельному лицу, обвиняемому в совершении общественно - опасного деяния.

В соответствии с положением Конституции РФ и УПК РФ запрещается использовать доказательства, которые были получены с нарушением закона. Если в судебном заседании какие-либо факты имеющие доказательственное значение будут признаны полученными с нарушением закона, то суд, в свою очередь, должен исключить данные доказательства, мотивировав свое решение с указанием на то, в чем именно проявилось данное нарушение. Выводы суда, отраженные в приговоре, должны соответствовать всей совокупности доказательств, исследуемой судом. Их однозначность будет основополагающим условием, т.к. они будут исключать любые другие выводы[[42]](#footnote-42).

Судьи делают акцент лишь на тяжести причинённого вреда, вследствие совершенного события, не уточняя мотив осужденного, из-за чего они приходят к ложной квалификации действий виновного лица и допущению серьезных ошибок при применении той или иной нормы материального права. Это лишь небольшая часть того, что может произойти при неполном и не всестороннем исследовании обстоятельств, которые имеют значение для правильной квалификации обвиняемого лица [[43]](#footnote-43).

**§ 2.3. Критерий справедливости приговора**

Для более детального рассмотрения данного критерия постановления приговора необходимо начать с его этимологии. Так, справедливость (JUSTITIA (латин.)) представляет собой понятие о должном, о соответствии прав и действий реальности. Это понятие относится к морально – правовой категории и может применятся не только в правовом ключе, а также и в социально-правовом и просто в социальном ключе рассмотрения определенного вопроса. Так, понятие справедливость содержит в себе требование соответствия между практической ролью различных индивидов (социальных групп) в жизни общества и их социальным положением, между их правами и обязанностями, между деянием и воздаянием, трудом и вознаграждением, преступлением и наказанием, заслугами людей и их общественным признанием. Несоответствие в этих соотношениях оценивается как несправедливость.

По Конфуцию, быть справедливым означает следовать принципу «жэнь» - человеколюбия, а это предполагает неуклонное соблюдение норм установленного церемониала. Понятие «и» (собственно справедливость) носит у Конфуция подчиненный характер и интерпретируется как «долг». Наличие справедливости - одна из необходимых черт «благородного мужа», который отличается от «низших людей» - простолюдинов. Согласно Конфуцию, «справедливо все то, что способствует укреплению централизованной власти правящих слоев, сохраняет единовластие, укрепляет патриархально-рабовладельческие установления; что возводит в незыблемый закон «сыновнюю почтительность», уважение к старшим и вышестоящим в социальной иерархии». [[44]](#footnote-44)

С начала цивилизации слово «справедливость» вошло в язык всех народов. Первые представления о справедливости формируются уже в первобытном обществе. В эту эпоху условия совместной жизни людей требовали установления всеобщего равенства. В связи с этим справедливость рассматривалась, как необходимость выполнять существующие обряды и обычаи. В социальной практике такое понимание справедливости имело негативный смысл - требование наказания за нарушение общей нормы; одним из его практических выражений был институт родовой мести. Более сложное, позитивное понимание справедливости, которое включало наделение людей благами, возникает в период выделения отдельных индивидов из рода.

Наиболее стройную концепцию справедливости создал в античной философии Аристотель. Справедливость для Аристотеля - важнейшее понятие, без которого не может существовать ни гражданская, ни политическая жизнь. Центральным понятием, характеризующим справедливость, для Аристотеля выступает «соразмерность» как принцип организации разумного равновесия. То, что соразмерно, то и справедливо. О справедливости в смысле соразмерности Аристотель писал: «Распределение почестей или денег, или вообще всего того, что может быть распределено между людьми…Другой ее вид проявляется в уравнивании того, что составляет предмет обмен». Аристотелю так же принадлежит заслуга в разработке формальной структуры справедливости. Он первым из философов показал две формы ее осуществления: уравнивающую и распределяющую справедливость. Уравнивающая справедливость предполагает воздаяние равным за равное. Здесь идет речь о принципе эквивалентности, переведенном на язык морали и права. Закон, который закрепляет эту справедливость, обращает внимание только на различие ущерба, а с лицами обходится как с равными во всем, без всякого учета индивидуальных особенностей участников общественных отношений, за исключением преступника и потерпевшего. Уравнивающая справедливость выражается в «уравнивании того, что составляет предмет обмена». Распределяющая справедливость, действуя в сфере распределения благ, предполагает избрание принципа, на основе которого один получает больше, а другой - меньше. Это, прежде всего учет свойств, получающих блага субъектов. Распределяющая справедливость «касается благ, общих всем гражданам и распределяет пропорционально.

С точки зрения марксизма, понятие справедливости всегда имеет исторический характер, обусловлено условиями жизни людей (классов). Классики марксизма-ленинизма неоднократно подчеркивали, что оценка социальной действительности с точки зрения понятия справедливость «...в научном отношении нисколько не подвигает нас вперед». Справедливыми можно назвать общественного отношения людей лишь в том смысле, что они соответствуют исторической необходимости в практической возможности создания условий жизни человека, отвечающих данной исторической эпохе.

В российской правовой традиции тема социальной справедливости прослеживается с XI в., начиная с «Поучения» Владимира Мономаха, который советует судить людей, не обращая внимания на их социальный статус. Так же, предлагает проявлять особое внимание к убогим, сиротам и вдовицам, т.е. наиболее незащищенным социальным группам. Мотивацию справедливости имел в своем содержании и правовой обычай, включенный как «правда» в первый легитимный Сборник обычного права, принятый Ярославом Мудрым. Митрополит Киевский Илларион в «Слове о Законе и Благодати» первым «утвердил» традицию, согласно которой термин «правда» стал восприниматься как юридическое понятие, включающее в свое содержание и мотивацию справедливости.

В Московском государстве после принятия ряда Судебников (1497, 1550, 1589, 1606 гг.), а затем и Соборного Уложения (1649 г.) в обиход прочно входит термин "закон", обозначающий императивное правило поведения, отвечающее справедливости и защищенное санкцией государства.

Право и справедливость имеют много точек соприкосновения. Их единонаправленность на заботу о здоровье общественного организма не подлежит сомнению. И все же, тесно взаимодействуя, взаимодополняя друг друга, они сохраняют свои исходные позиции. Право имеет своим предназначением обеспечение торжества справедливости, в свою очередь, справедливость стремится к моральному торжеству, к торжеству совести.

Различные подходы не отрицают, но, того общего и непременного свойства справедливости, характеризующее ее как понятие о должном, соответствующее сложившимся или вновь возникающим представлениям о сущности человека и его неотъемлемых правах. Это понятие включает в себя несколько аспектов морально-правового и социально-политического сознания. Основные требования, связанные со справедливостью, выражаются в необходимости соответствия между правами людей и их обязанностями, между деянием и воздаянием, трудом и вознаграждением, преступлением и наказанием, между заслугами людей и их общественным и государственным признанием. Если соответствие между названными сторонами нарушается или вовсе отсутствует, то место справедливости занимает ее противоположность, именуемая несправедливость.

Социалистическое понимание справедливости включает равенство людей по отношению к средствам производства, их реальных политических и юридических прав. Вместе с тем при социализме ещё сохраняются различия в характере (квалификации) труда, в распределении предметов потребления. «Маркс, - писал В. И. Ленин, - показывает ход развития коммунистического общества, которое вынуждено сначала уничтожить только ту «несправедливость», что средства производства захвачены отдельными лицами, и которое не в состоянии сразу уничтожить и дальнейшую несправедливость, состоящую в распределении предметов потребления «по работе» (а не по потребностям)». Полное совпадение справедливости с социальным равенством людей достигается в коммунистическом обществе.[[45]](#footnote-45)

«Справедливость -понятие о должном, содержащее в себе требование соответствия деяния и воздаяния: в частности, соответствия прав и обязанностей, труда и вознаграждения, заслуг и их признания, преступления и наказания, соответствия роли различных социальных слоев, групп и индивидов в жизни общества и их социального положения в нём; в экономической науке - требование равенства граждан в распределении ограниченного ресурса. Отсутствие должного соответствия, между этими сущностями оценивается как несправедливость.»

Проблемы справедливости возникают только в связи с теми аспектами порядка человеческих действий, на которое распространяется действие правил справедливого поведения. Эти правила относятся к действиям индивидумов, которые затрагивают других людей.

Фридрих Фон Хайек высказывал свое мнение насчет справедливости и права: «Мы не утверждаем, что все соблюдаемые в обществе правила справедливого поведения являются правом, или что все, обычно именуемое правом, состоит из правил справедливого поведения. Скорее, мы утверждаем, что право, состоящее из правил справедливого поведения, имеет совершенно особый статус, который не только делает желательным иметь для него особое название, но также демонстрирует чрезвычайную важность самым ясным образом отделить его от других распоряжений, также именуемых правом, так, чтобы в ходе развития этого вида права были отчетливо видны его характерные особенности. Причина здесь в том, что если мы хотим сохранить свободное общество, то только та часть права, которая состоит из правил справедливого поведения должна быть обязывающей и обязательной для частного гражданина - а остальная часть права должна быть обязательной для членов правительственной организаций.» [[46]](#footnote-46)

**Справедливость** — категория морально-правового и социально-политического сознания, понятие о должном, связанное с исторически меняющимися представлениями о неотъемлемых правах человека. Справедливость подразумевает требование соответствия между практической ролью человека или социальной группы в жизни общества и их социальным положением, между их правами и обязанностями, деянием и воздаянием, трудом и вознаграждением, преступлением и наказанием, заслугами людей и их общественным признанием. Несоответствие в этих соотношениях оценивается как несправедливость. Первое в истории общественного сознания понимание справедливости было связано с признанием непререкаемости норм первобытнообщинного строя: несправедливо и подлежит наказанию все, что нарушает эти нормы. Позднее справедливость стала означать равенство людей в их правах и пользовании средствами жизни.

**Справедливость -** убеждение людей в том, что в мире добрые помыслы и дела должны быть вознаграждены, а злые – осуждены, заслуги рано или поздно признаны, а порок и преступление – наказаны. Один из принципов, определяющих добрые взаимные отношения между людьми. Она заключается в том, чтобы каждый получал то, на что имеет право, однако при этом не нарушая прав других людей. Поэтому справедливость имеет положительную и отрицательную стороны. В одном отношении утверждается, что человек имеет право на неограниченную деятельность и на ее результаты. В другом – это право ограничивается наличием других людей. Здесь заключено известное противоречие. Платон определял справедливость как добродетель правильного отношения к другим людям. Аристотель различал двойную справедливость: распределяющую и уравнивающую. Одна имеет в виду количественное распределение благ независимо от достоинств отдельных лиц. Другая принимает в расчет тот факт, что люди неодинаковы и имеют разное достоинство. Ценность справедливости в том, чтобы установить между людьми истинное и анонимное равенство, не зависящее ни от общественной ситуации, ни от личности индивидов. В современной этике справедливость оценивается как предварительное условие, без которого не могут быть реализованы остальные ценности.

Что касается последнего требования – справедливости, то в соответствии со ст. 383 УПК РФ, оно определяется вынесенным наказанием, которое осужденный должен отбыть. Данная норма уголовного воздействия должна быть соразмерна совершенному деянию, его тяжести и личности осужденного, т.е. оно не должно выходить за рамки, определенные законом и быть либо чрезмерно мягким, либо чрезмерно суровым.

Признавая подсудимого виновным в совершении преступления по признакам, относящимся к оценочным категориям (тяжкие или особо тяжкие последствия, крупный или значительный ущерб, существенный вред, ответственное должностное положение подсудимого и другие), суд не должен ограничиваться ссылкой на соответствующий признак, а обязан привести в описательно-мотивировочной части приговора обстоятельства, послужившие основанием для вывода о наличии в содеянном указанного признака.

По делу в отношении нескольких подсудимых или по делу, по которому подсудимый обвиняется в совершении нескольких преступлений, суд должен обосновать квалификацию в отношении каждого подсудимого и в отношении каждого преступления.

Суд вправе изменить обвинение и квалифицировать действия подсудимого по иной статье уголовного закона, по которой подсудимому не было предъявлено обвинение, лишь при условии, если действия подсудимого, квалифицируемые по новой статье закона, вменялись ему в вину и не были исключены судьей из обвинительного заключения по результатам предварительного слушания, не содержат признаков более тяжкого преступления и существенно не отличаются по фактическим обстоятельствам от обвинения, по которому дело принято к производству суда, а изменение обвинения не ухудшает положения подсудимого и не нарушает его права на защиту .

С учетом изложенного представляется необходимым закрепить требование мотивированности также и в ст. 297 УПК РФ и изложить ее в следующей редакции: "Статья 297. Законность, обоснованность и справедливость приговора.

1. Приговор суда должен быть законным, обоснованным, мотивированным и справедливым.

2. Приговор признается законным, обоснованным, мотивированным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями настоящего Кодекса и основан на правильном применении уголовного закона".[[47]](#footnote-47)

Все требования: законность, обоснованность, справедливость, имеют тесную связь между собой. При несоответствии обвинительного приговора требованиям обоснованности, он будет значиться незаконным. Большинство авторов выделяют мотивированность факультативным требованием обвинительного приговора, но при этом без наличия мотивированности сложно считать приговор законным, обоснованным и справедливым. Соответствие приговора всем требованиям детерминирует его правосудность.

Данные требования могут послужить основаниями для отмены обвинительного приговора или его изменения в суде второй инстанции. Примером может послужить приговор Яшкинского районного суда от 01 апреля 2004 г. в отношении С. П., осужденного по [ч. 2 ст. 264](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=51133&rnd=261745.2767325929&dst=101744&fld=134) УК РФ с применением [ст. 64](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=51133&rnd=261745.245611396&dst=100301&fld=134) УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы без лишения права управлять транспортным средством, с применением [ст. 73](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=51133&rnd=261745.326993325&dst=100346&fld=134) УК РФ с испытательным сроком в 1 год 6 месяцев. Судебная коллегия Яшкинского районного суда Кемеровской области указала, что применение судом при назначении наказания С.П. [ст. ст. 64,](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=51133&rnd=261745.174927537&dst=100301&fld=134)[73](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=51133&rnd=261745.3239122502&dst=100346&fld=134) УК РФ нельзя признать обоснованным, а приговор суда справедливым, по следующим основаниям. Из описательно-мотивировочной части приговора следует, что суд при назначении наказания С. П. с применением [ст. ст. 64,](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=51133&rnd=261745.2569430161&dst=100301&fld=134)[73](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=51133&rnd=261745.154556570&dst=100346&fld=134) УК РФ принял во внимание то, что С. П. ранее к уголовной ответственности не привлекался, удовлетворительно характеризуется по месту жительства и работы, на его иждивении и полном содержании находятся трое несовершеннолетних детей, воспитанием которых он занимается после смерти жены, семья проживает в сельской местности, не имеет кроме С. П. других близких родственников, единственным источником дохода является работа С. П. в качестве механизатора. Суд также указал в приговоре, что принимает во внимание мнение потерпевшей о наказании. Однако данные обстоятельства противоречат материалам дела. Так, из характеристики следует, что на иждивении С. П. находятся двое несовершеннолетних детей, воспитанием которых он не занимается, употребляет спиртные напитки, из данных спец проверок и копии приговора следует, что ранее С. П. привлекался к уголовной ответственности, согласно копиям приказов, уволен с должности механизатора за прогулы. В судебном заседании С. П. пояснил, что проживает с детьми у своей сестры в г. Юрге, получает пенсию на детей, имеет временные заработки. Согласно копии решения о лишении родительских прав жены С.П. дети переданы на попечение органов опеки и попечительства Ижморского района. Указание в вводной части приговора, что С. П. работает трактористом МУХСП «Пашковское», противоречит анкетным данным С. П., зарегистрированным в протоколе судебного заседания, согласно которым С. П. не работает, проживает в г. Юрге без регистрации. Кроме того, из протокола судебного заседания следует, что М., потерпевшая по делу, настаивала на лишении свободы С. П. Суд в приговоре не привел мотивов, по которым отверг имеющиеся в материалах дела данные о личности С. П.[[48]](#footnote-48)

**Глава 3 Сравнительно-правовой анализ приговора в РФ и в судах иностранных государств.**

Представляется возможным для сравнительно правового анализа приговора в российском праве и в праве иностранных государств, проанализировать приговоры в странах-представительницах разных правовых семей: романо-германской, англо-саксонской и мусульманской. Сравнение приговора в разных странах, относящихся к различным правовым семьям позволит не только всесторонне рассмотреть акт правосудия, а также проанализировать критерии, предъявляемые к приговору. Как известно, существует три крупные правовые семьи: англо-саксонская, романо-германская, мусульманская.

Англо-саксонская правовая семья, также имеет название общей правовой семьи, которая исторически сложилась в Англии. Право, основанное в Англии в X - XIII веках, действовало на всей ее территории. В то время право имело свое проявление в форме обычаев, которые возникали наряду с законами и по своей силе не уступали им. Судьи при вынесении приговора основывались не только на действующий закон, но также на решения высших судов, которые были вынесены ранее по такой же категории дел. Основываясь на сложившихся отношениях уголовное право вырабатывает принципы, на которых в дальнейшем будет основываться весь судебный процесс государств, принадлежащих англо-саксонской правовой семье. Эти принципы будут поддерживать и укоренять судебный прецедент в правовой системе.[[49]](#footnote-49)

Судебный прецедент - решение суда, вынесенное по конкретному делу, обоснование которого становится правилом, обязательным для всех судов и в дальнейшем используется при рассмотрении дел аналогичного характера. Прецедент выступает в качестве основного источника норм международного частного права. Решение, которое положено в основу судебного прецедента не теряет своей актуальности по истечению времени и может применяться не зависимо от давности его вынесения, но при этом может утратить свою юридическую силу только в том случае, если оно будет опровергнуто судом, либо принявшим данный акт правосудия, либо вышестоящим судом, а также законом, которому он будет противоречить. Таким образом, систему общего права составляет совокупность решений, которые легли в основу прецедента. Такие решения составили принципы общего права-основу англо-саксонский правовой семьи. Однако ошибочно полагать, что существует приоритет «судейских» норм перед статутными и конституционными нормами.[[50]](#footnote-50)

Думается, для полного понимания англо-саксонской правовой семьи можно выделить основные ее черты, которые состоят в отсутствии кодифицированных отраслей права и в наличии судебных решений-прецедентов, которые лежаться в основу для дальнейших решений по аналогичным делам. Прецеденты являются неким образцом для аналогичных дел. Кроме общего права, в структуру общего права входят статутное право (законодательство) и «право справедливости». [[51]](#footnote-51)

Норма общего права носит казуистический (индивидуальный) характер, ибо она есть «модель» конкретного решения, а не результат законодательного абстрагирования от отдельных случаев. Общее право приоритетное значение придает процессуальным нормам, формам судопроизводства, источникам доказательств, ибо они составляют одновременно механизм прав образования и механизм право реализации. Относительно слабое развитие законодательства давало возможность судам формировать в процессе своей деятельности не только нормы материального, но и процессуального права, уделять повышенное внимание не столько самому судебному решению, сколько порядку и процедуре его принятия.[[52]](#footnote-52)

Правовая система прецедентов США находится в неком подвижном состоянии. Подвижность проявляется в том, что прецеденты создаются не на уровне законодательства, а на уровне правоприменителей, кем в данном случае являются судьи. Своими вынесенными решениями они устанавливают итог разрешения аналогичных дел в дальнейшем, в связи с чем являются «движущей силой» изменения системы права.

Как и в российском законодательстве, в законодательстве США есть пробелы, которые выражаются отсутствии четких определений той или иной нормы. В таких случаях в США происходит делегирование полномочий на судей, чтобы последние сами определяли правовые нормы, которые лягут в основу акта правосудия, в связи с чем так или иначе вынесенные решения могут в некоторой степени выступать в качестве самостоятельной нормы права. Реализуя эту мысль, можно прийти к выводу, что решения положенные в основу аналогичным решениям суда являются подобием нормативно-правового акта, в котором регламентируются правила, не отраженные в законах.

В дальнейшем при рассмотрении различных дел в случае несогласия сторон с точкой зрения закона, судья рассматривает дело в соответствии с положениями предыдущего прецедента по аналогичному процессу. Если подобный спор ранее уже рассматривался в суде, и по нему было принято окончательное решение, то судьи обязаны следовать аргументам, применявшимся в предыдущих решениях. В случае, когда судья может установить различия между рассматриваемым делом и прецедентом, дело рассматривается, не основываясь на аргументы, приведенные в прошлых решениях и акт правосудия может в дальнейшем считаться прецедентом.[[53]](#footnote-53)

В законодательстве США нет критериев, применяемых к приговору суда, как таковых. Априори они должны соответствовать закону, не противоречить ранее вынесенным решениям-прецедентам, если дела являются аналогичными. Судебный прецедент является характерной чертой правовых систем общего права, которые разрабатывают законы на основе судебной практики, а не чисто законодательных процессов или исполнительных норм.

Основываясь на труды научных работников в университете Нортумбрии, можно проследить тесное переплетение судебного прецедента с юридическим принципом stare decisis (латинское значение, чтобы стоять на решениях), который утверждает, что дела с подобными фактами должны рассматриваться аналогичным образом. Судьи должны обратиться к судебному прецеденту, чтобы убедиться, что stare decisis поддерживается при принятии решений.[[54]](#footnote-54)

Судебные прецеденты подчиняются правилу вертикальности. Это правило отдает предпочтение различным судам в иерархии, начиная от высшего верховного суда до промежуточных апелляционных судов и низших судов первой инстанции. Судьи также связаны горизонтальностью, которая утверждает, что судья должен уважать решения, принятые другими судьями, даже на том же иерархическом уровне. Университет Нортумбрии отмечает, что высшие суды могут создавать то, что называется «обязательным прецедентом». Это гарантирует, что все нижестоящие суды должны соблюдать решение в прецеденте, а не просто принимать его во внимание.

В качестве страны - представителя романо-германской правовой семьи будет рассмотрена Грузия. Если рассматривать в широком смысле данную правовую семью, то в ней можно выделить ряд характерных признаков. Основной источник права – нормативно-правовые акты. Данная правовая система предполагает, что правоприменитель осуществляет квалификацию тех или иных действий на основе имеющихся правовых нормативов.[[55]](#footnote-55) В странах с романо-германской правовой системой роль судебного прецедента как источника права по сравнению с нормативно-правовым актом незначительна. Судебный прецедент, как правило, в континентальной правовой семье признавался и признается. Но он является вторичным, а не первичным источником права. И в данном случае можно и нужно говорить о приоритете закона перед прецедентом – продуктом судейского правотворчества.[[56]](#footnote-56)

Главная роль в формировании права отводится законодателю. Суд и другие правоприменительные органы реализуют свою деятельность только на основании норм, которые сформулированы законодателем, чем обеспечивают единообразие правоприменительной практики. «Закон в романо-германском праве никогда не отожествлялся и не отожествляется с правом, а «законопорядок», т.е. порядок, складывающийся на основе строгого и неуклонного соблюдения требований, содержащихся в законе, никогда не рассматривался как синоним «правопорядка».[[57]](#footnote-57)

Романо-германская правовая семья, представителями которой являются Италия, Франция, Германия, Испания, страны Латинской Америки, значительная часть государств Африки и Востока и др. сложилась в Европе в средние века, на основе кодификации византийского императора Юстиниана. Заимствования положений исторически сложившихся норм римского права привело к тому что на всей территории стран, входящих в состав романо-германской правовой семьи, появились схожие нормы, принципы. Наряду с правовой системой англо-саксонской паровой семьи, первостепенным источником права в станах, принадлежащих романо-германской правовой семье доминирующее положение занимают нормы, закрепленные в Конституции, нормативно-правовых актах. Прецедент занимает вторичное положение. Главенствующее место в системе источников права занимает Конституция, которой не должен противоречить не один принятый закон. Подзаконных характер в данной иерархии будут иметь декреты, постановления и иные акты исполнительной власти. Все подзаконные акты, разграничивающие компетенцию государственных органов, основываются на Конституции – основополагающем нормативно-правовом акте государства, который имеет высшею юридическую силу на всей территории данного государства.

В романо-германской юридической доктрине различают три основных разновидности обычного закона: кодексы, специальные законы и сводные тексты норм. Законы в соответствии с их отраслевым характером регулируют специальные (отдельные) сферы общественных отношений. Среди источников романо-германского права большое место в правовом регулировании занимают подзаконные акты. [[58]](#footnote-58)

При наличии коллизий в правовой системе, значительную роль в формировании права принимают на себя основные принципы права, с помощью которых разрешаются возникшие при трактовании норм права трудности и противоречия. Доктрина по-прежнему оказывает весомое влияние на законодательную и правоприменительную деятельность. Обычай может действовать в этой системе лишь в дополнение к закону, т.е. определяющего значения не имеет. Еще одной особенностью романо-германской правовой семьи является наличие правил, которые имеют не нормативное происхождение, а появляются в результате появления научных трудов, которые в дальнейшем получают общепризнанный характер. Судебная практика, наряду с обычаями имеет вспомогательную роль. В ряде случаев судебное решение, закрепленное на уровне высших судебных инстанций, приобретает фактическое значение прецедента. Суд выступает в роли правоприменителя и не имеет права выступать в роли законодателя, как например в США.

Представляется возможным, после установления характерных черт романо-германской правовой семьи перейти к рассмотрению вопроса о постановлении приговора на примере права Грузии. На территории Грузии действует Уголовно-процессуальный кодекс Грузии (далее – УПК Грузии). Данный нормативно-правовой акт содержит в себе нормы, касающиеся всего судопроизводства Грузии. Один из разделов посвящен приговору. Так, ст. 259 УПК Грузии «Законность, обоснованность и справедливость приговора суда» содержит в себе критерии, которые предъявляются к приговору суда.

п.1 ст. 259 УПК Грузии устанавливает, что приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым. Данные критерии точно повторяют критерии предъявляемые к приговорам в Российской Федерации.

п. 2 ст. 259 УПК Грузии говорит о том, что приговор суда признается законным, если он вынесен с соблюдением требований Конституции Грузии, настоящего Кодекса и других законов Грузии, нормы которых применялись в уголовном процессе.

В п. 3 ст. 259 УПК Грузии приговор суда признается обоснованным, если он основывается на совокупности исследованных в ходе судебного разбирательства доказательств, исключающих сомнения. Все выводы и решения, излагаемые в приговоре, подлежат обоснованию. Этот подпункт отсылает к описательно-мотивировочной части приговора, которая представляет собой центральную часть приговора. В ней детально описываются факты совершенного преступления, а именно-время, дата, способ, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления.[[59]](#footnote-59)

п. 4 ст. 259 УПК Грузии устанавливает, что приговор суда признается справедливым, если назначенное наказание соответствует личности осужденного и тяжести совершенного им преступления.

Сопоставив данную статью УПК Грузии со ст. 297 УПК РФ, представляется возможным сделать вывод о том, что в данной части УПК Грузии дает более расширенное определение каждому из критериев, предъявляемых к приговору суда. Из этого следует, что, несмотря на то, что УПК Грузии имеет норму, содержащую в себе признаки приговора, которая более расширенно трактует каждый из признаков, и норма, содержащаяся в УПК РФ, схожи по своей структуре и содержанию, следовательно, между странами, входящими в романо-германскую правовую семью есть схожие нормы регламентирующие вопросы, касающиеся критериев, применяемых к приговору суда. В связи с тем, что в УПК Грузии более детально, по сравнению с УПК РФ раскрыты критерии законности, обоснованности и справедливости, суд при вынесении приговора основывается непосредственно на данных характеристиках каждого из критерия. В мусульманской правовой семье основным законодательным источником является Коран. Коран выступает в качестве изначального источника мусульманского права. Между тем, очевидно, что содержащиеся в нем положения юридического характера явно недостаточны для того, чтобы регламентировать все отношения, возникающие между мусульманами, отдельными фундаментальными учреждениями ислама, которые в Коране даже не упоминаются. Сегодня только некоторые крупные ученые обращаются непосредственно к первоисточникам. Коран не содержит правовых норм, все нормы права основываются на различном толковании.

В качестве примера мусульманской семьи будет рассмотрено право Ирака. До 1918 г. на Ирак распространялось уголовное законодательство Османской империи, заимствовавшее еще в 1840 г. французский образец.

Это законодательство сменил "Багдадский уголовный кодекс", введенный английскими оккупационными властями в Ираке в 1918 г. (вступил в силу 1 января 1919 г.). Он включал 330 статей и испытывал значительно более глубокое влияние англосаксонского права, чем французского.[[60]](#footnote-60)

Кодекс 1969 г., как и УК 1918 г., состоит из 4 книг: общие положения, преступления против всеобщих интересов, преступления против личных интересов, мелкие правонарушения. Таким образом, УК 1969 г. исходит из романо-германской доктрины о делении права на частное и публичное. Ответственность за воинские преступления предусматривает Уголовный кодекс Народной армии 1984 г. Помимо этого источниками иракского уголовного права являются отдельные законы и имеющие силу закона резолюции СРК. Вопреки нормам УК некоторые акты, устанавливающие уголовную наказуемость деяний, имеют обратную силу.[[61]](#footnote-61)

Уголовный процесс в Ираке строится в целом по романо-германской модели. Основным его источником является УПК 1971 г., разработанный по образцу УПК Франции 1958 г. Хотя закон предусматривает обычные процессуальные гарантии (гласность судебного разбирательства, право на адвоката, право на обжалование приговора и др.), на практике многие из них не соблюдаются. По мнению международных наблюдателей, в Ираке широко распространены произвольные аресты, пытки обвиняемых, несправедливые судебные процессы и внесудебные расправы. Это особенно характерно для деятельности специальных судов безопасности и военных трибуналов, обычно рассматривающих дела по упрощенной процедуре без соблюдения обычных процессуальных гарантий. В частности, весьма ограничено право пользоваться услугами адвоката, процессы почти всегда закрытые, отсутствует право обжалования приговоров, вынесенных Революционным судом и временными специальными судами.[[62]](#footnote-62)

С такой практикой контрастирует предусмотренная законом сложная процедура проверки и утверждения смертных приговоров. Решения уголовных судов, вынесших приговор, должны автоматически в течение 10 дней передаваться для проверки в Кассационный суд, даже при отсутствии жалобы. Смертные приговоры должны проверяться Генеральной коллегией, состоящей из всех судей Кассационного суда. Приговоры, подтвержденные Кассационным судом, передаются министру юстиции, который посылает приговор для утверждения Президенту Республики.

Временная Конституция Ирака 1970 г. объявляет принцип независимости суда и декларирует гарантии права каждого гражданина на обращение в судебные органы за защитой своих прав. Предусматривается, что организация судебных органов и органов прокуратуры регулируется специальным законодательством.

Ислам, подчеркивает Р. Давид - это религия закона, а мусульманское право имеет не рациональную, а религиозную, "божественную", природу. В жизни при опосредовании общественными отношениями все эти нормы тесно взаимодействуют и переплетаются.[[63]](#footnote-63) Однако, как свидетельствует практика правового развития исламских стран, в данной системе юридические правила поведения занимают относительно самостоятельное место.

**Заключение**

Основными требованиями, предъявляемыми к приговору суда, являются законность, обоснованность, справедливость, а также не установленное УПК РФ, но признаваемое многими учеными требование мотивированности.

Так, по мнению А. В. Смирнова, К. Б. Калиновского, приговор – это процессуальный акт уголовного суда первой или апелляционной инстанции, которым по итогам рассмотрения дела в судебном заседании разрешается вопрос о виновности или невиновности подсудимого в совершении преступления и о назначении ему наказания либо об освобождении от наказания.

В качестве проблемы рассмотрения вопроса критериев приговора выступало толкование понятий законности, обоснованности и справедливости. Законодатель указал критерии приговора, но при этом не дал четкой регламентации, какую концептуальную нагрузку они в себе несут и какими чертами должны обладать. Акт правосудия должен содержать совокупность критериев, которые непосредственно удовлетворяют всем признакам, предъявляемым к приговору. Законодатель установил данные критерии, но не дал четкого определения каждому критерию, в связи с этим возникает ряд проблем, связанных пониманием и трактовкой понятий: законность, обоснованность и справедливость не в широком смысле, а в узком, применительно только к приговору. Для решения данной проблемы, актуальным является внесение в действующую статью поправок, которые бы внесли четкость в понимании не самих критериев, предъявляемых к приговору, а того смыслового значения, что они содержат в себе.

Критерии, которым должен соответствовать вынесенный итоговый акт указаны в ст. 297 УПК РФ. Данная норма закрепляет, что приговор суда [должен](consultantplus://offline/ref=786ADAC249D65FF93B2F7BD771809F338268BD8FE65FBFABBD8E388F7571C98D4998ABFD332F6C957AB84E9D56362F53289DF30F5F4F768A25A8L) быть законным, обоснованным и справедливым. Приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями УПК РФ и основан на правильном применении уголовного закона.

Первым критерием приговора выступает законность. Законность вынесенного итогового акта играет существенную роль. Как такового законодательного закрепления понятия законности УПК РФ не дает, в связи с чем различные теоретики, практики трактуют по-своему данное понятие, тем самым порождая различные дискуссии по факту правильности той или иной точки зрения, а также права на ее существование. При этом, УПК РФ содержит принцип законности, который говорит о том, что Суд, прокурор, следователь, орган дознания, начальник органа дознания, начальник подразделения дознания и дознаватель не вправе применять федеральный закон, противоречащий УПК РФ. п. 3 ст. 7 УПК РФ .говорит о том, что нарушение норм УПК РФ судом, прокурором, следователем, органом дознания, начальником органа дознания, начальником подразделения дознания или дознавателем в ходе уголовного судопроизводства влечет за собой признание недопустимыми полученных таким путем доказательств. п. 4 ст. 7 УПК РФ, определения суда, постановления судьи, прокурора, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Обоснованность выражается в форме соответствия результатов вынесенных по завершению рассмотрения уголовного дела характеру того преступления, которое было совершено, соответствие выводов суда тем доказательствам, которые были собраны в ходе предварительного расследования, а также тех фактов, на основании которых был вынесен приговор суда. Исходя из того, что обоснованность является одним из наиболее важных качеств как обвинительного, так и оправдательного приговора, можно прийти к выводу, что только обоснованный приговор может быть правосудным.

В УПК РФ не раскрывается понятие обоснованности, исходя из этого возникает ряд трудностей, которые могут повлечь за собой нарушения при вынесении приговора. Представляется возможным внести в УПК РФ ряд поправок, для более детального законодательного закрепления понятия обоснованности в отношении приговора суда. Так, после анализа понятия обоснованности, которое трактуется разными учеными, теоретиками и практиками по-своему, возможно вывести общее понятие такого признака приговора суда, как обоснованность. Обоснованность-одна из основных и основополагающих характерных черт приговора, которая наряду с законностью и справедливостью является обязательной при постановлении приговора, она включает в себя правильный анализ доказательств, собранных на стадии предварительного расследования, а также в ходе судебного заседания, если эти доказательства ранее не были выявлены, но для полноты доказательственной базы, а также для правильного выбора приговора имеют значение, В связи с этим, выводы суда основывающиеся на доказательствах должны соответствовать событиям, которые имели место в действительности.

Справедливость — категория морально-правового и социально-политического сознания, понятие о должном, связанное с исторически меняющимися представлениями о неотъемлемых правах человека. Справедливость подразумевает требование соответствия между практической ролью человека или социальной группы в жизни общества и их социальным положением, между их правами и обязанностями, деянием и воздаянием, трудом и вознаграждением, преступлением и наказанием, заслугами людей и их общественным признанием. Несоответствие в этих соотношениях оценивается как несправедливость. Первое в истории общественного сознания понимание справедливости было связано с признанием непререкаемости норм первобытнообщинного строя: несправедливо и подлежит наказанию все, что нарушает эти нормы. Позднее справедливость стала означать равенство людей в их правах и пользовании средствами жизни.

Полагаем, что ст. 297 УПК РФ должна быть дополнена. Статья требует внесения изменения в части детального толкования законности, обоснованности и справедливости приговора суда. Несмотря на то, что в УПК РФ существует принцип законности, который можно соотнести с критерием законности приговора, а также все остальные критерии приговора с уже имеющимся законодательством, как полагается целесообразным установить в статье 297 УПК РФ основные характеристики, которыми должен обладать законный, обоснованный и справедливый акт суда.

Так, при изучении данной темы была рассмотрена судебная практика по ст. 297 УПК РФ. В результате ее рассмотрения были сделаны выводы о том, что процент вынесения обвинительных приговоров, вынесенных судом первой инстанции составляет 99 % от общего числа приговоров. Доля оправдательных приговоров ровна 1% от общего числа приговоров.
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**Приложение. Результаты обобщения судебной практики по теме работы «Законность, обоснованность и справедливость приговора суда как акта правосудия»**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Номер уголовного дела** | **Дела, по которым вынесен обвинительный приговор** | | | | | | | | | | | | | | | **Дела, по которым вынесен оправдательный приговор** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  |  | **Апелляционное обжалование** | | | | | | | **Кассационное обжалование** | | | | | | | | **Апелляционное обжалование** | | | | | | | | | | **Кассационное обжалование** | | | | | | | | | | | | |
|  |  | об оставлении приговора без изменения, а жалобы или представления без удовлетворения | об отмене обвинительного приговора и о вынесении оправдательного приговора | об отмене обвинительного приговора и о вынесении обвинительного приговора | об отмене приговора суда первой инстанции и о передаче уголовного дела на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции со стадии подготовки к судебному заседанию или судебного разбирательства; | об отмене приговора о возвращении дела прокурору | об отмене приговора и о прекращении уголовного дела | об изменении приговора | о прекращении апелляционного производства. | оставить кассационные жалобу или представление без удовлетворения | отменить приговор суда и все последующие судебные решения и прекратить производство по данному уголовному делу | отменить приговор суда и все последующие судебные решения и передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение либо возвратить дело прокурору; | отменить приговор суда апелляционной инстанции и передать уголовное дело на новое апелляционное рассмотрение; | отменить решение суда кассационной инстанции и передать уголовное дело на новое кассационное рассмотрение | внести изменения в приговор суда | об оставлении приговор без изменения, а жалобы или представления без удовлетворения | | о прекращении апелляционного производства | об отмене приговора суда первой инстанции и о передаче уголовного дела на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции со стадии подготовки к судебному заседанию или судебного разбирательства; | об отмене оправдательного приговора и о вынесении оправдательного приговора | об отмене приговора и о возвращении дела прокурору | | об отмене приговор и о прекращении уголовного дела | | об изменении приговора | | оставить кассационные жалобу или представление без удовлетворения | | | отменить приговор суда и все последующие судебные решения и прекратить производство по данному уголовному делу | | отменить приговор суда и все последующие судебные решения и передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение либо возвратить дело прокурору; | | | отменить приговор суда апелляционной инстанции и передать уголовное дело на новое апелляционное рассмотрение; | | | | отменить решение суда кассационной инстанции и передать уголовное дело на новое кассационное рассмотрение | |
| 1 | 22-1594/2018 | + | - | - | - | - | - | - | - | +- | - | - | - | - | - | - | | - | - | - | - | | - | | - | | - | | | - | | - | | | - | | | | - | |
| 2 | 22-1585/2018 | + | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | - | - | - | - | - | | - | | - | | | - | | | | | | | | | | | - | | |  |  | - | - |
| 3 | [22-1756/2018](https://sudact.ru/regular/doc/buc3NySzGjJX/?regular-txt=&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-doc_type=1006&regular-date_from=01.05.2017&regular-date_to=&regular-workflow_stage=20&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&_=1557707007182) | + | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | - | - | - | - | - | | - | | - | | - | | - | - | | - | - | | | - |  | | | |
| -4 | [22К-1584/2018](https://sudact.ru/regular/doc/4Z6wNHpQBiV5/?regular-txt=&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-doc_type=1006&regular-date_from=01.05.2017&regular-date_to=&regular-workflow_stage=20&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&_=1557707007182) | + | - | - | - | - | - | - | - | - | + | - | - | - | - | - | | - | - | - | - | - | | - | | - | | - | | - | - | | - | | | - | | - | |
| 5 | [1-328/2018](https://sudact.ru/regular/doc/khGX8Ad4FqY4/?regular-txt=&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-doc_type=1006&regular-date_from=01.05.2017&regular-date_to=&regular-workflow_stage=20&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&_=1557707007182) | + | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | - | - | - | - | - | | - | | - | | - | | - | - | | - | | | - | |  | |
| 6 | [22-2700/2018](https://sudact.ru/regular/doc/YWRyooPfGSWQ/?regular-txt=&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-doc_type=1006&regular-date_from=01.05.2017&regular-date_to=&regular-workflow_stage=20&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&_=1557707007182) | + | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | - | - | - | - | - | | - | | - | | - | | - | - | | - | - | | | - |  | | | |
| 7 | [22-2737/2018](https://sudact.ru/regular/doc/ManXuWQCsgYC/?regular-txt=&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-doc_type=1006&regular-date_from=01.05.2017&regular-date_to=&regular-workflow_stage=20&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&_=1557707007182) | + | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | - | - | - | - | - | | - | | - | | - | | - | - | | - | - | | | - |  | | | |
| 8 | [22-876/2018](https://sudact.ru/regular/doc/0F6ZB23S0AVD/?regular-txt=&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-doc_type=1006&regular-date_from=01.05.2017&regular-date_to=&regular-workflow_stage=20&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&_=1557707007182) | + | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | - | - | - | - | - | | - | | - | | - | | - | - | | - | - | | | - |  | | | |
| 9 | [22-801/2018](https://sudact.ru/regular/doc/MnV9uNIIpjog/?regular-txt=&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-doc_type=1006&regular-date_from=01.05.2017&regular-date_to=&regular-workflow_stage=20&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&_=1557707007182) | + | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | - | - | - | - | - | | - | | - | | - | | - | - | | - | - | | | - |  | | | |
| 10 | [22-877/2018](https://sudact.ru/regular/doc/HIbGRH7snVLr/?regular-txt=&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-doc_type=1006&regular-date_from=01.05.2017&regular-date_to=&regular-workflow_stage=20&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&_=1557707007182) | + | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | - | - | - | - | - | | - | | - | | - | | - | - | | - | - | | | - |  | | | |
| 11 | [22-790/2018](https://sudact.ru/regular/doc/XKMhVpVPZMol/?page=2&regular-doc_type=1006&regular-court=&regular-date_from=01.05.2017&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-workflow_stage=20&regular-date_to=&regular-area=&regular-txt=&_=1557707436326&regular-judge=) | + | - | - | - | - | - | - | - | - | + | - | - | - | - | - | | - | - | - | - | - | | - | | - | | - | | - | - | | - | - | | | - | - | | | |
| 12 | [22-781/2018](https://sudact.ru/regular/doc/H2B4dsKQFvxP/?page=2&regular-doc_type=1006&regular-court=&regular-date_from=01.05.2017&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-workflow_stage=20&regular-date_to=&regular-area=&regular-txt=&_=1557707436326&regular-judge=) | + | - | - | - | - | - | - | - | - | + | - | - | - | - | - | | - | - | - | - | - | | - | | - | | - | | - | - | | - | - | | | - | - | | | |
| 13 | [22-811/2018](https://sudact.ru/regular/doc/dytczjQ8S5Uq/?page=2&regular-doc_type=1006&regular-court=&regular-date_from=01.05.2017&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-workflow_stage=20&regular-date_to=&regular-area=&regular-txt=&_=1557707436326&regular-judge=) | - | - | + | - | - | - | - | - | - | + | - | - | - | - | - | | - | - | - | - | - | | - | | - | | - | | - | - | | - | - | | | - | - | | | |
| 14 | [22-878/2018](https://sudact.ru/regular/doc/S9Sgvwj8PHUa/?page=2&regular-doc_type=1006&regular-court=&regular-date_from=01.05.2017&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-workflow_stage=20&regular-date_to=&regular-area=&regular-txt=&_=1557707436326&regular-judge=) | + | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | - | - | - | - | - | | - | | - | | - | | - | - | | - | - | | | - | - | | | |
| 15 | [22-664/2018](https://sudact.ru/regular/doc/Mpv9NLOgxg6V/?page=2&regular-doc_type=1006&regular-court=&regular-date_from=01.05.2017&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-workflow_stage=20&regular-date_to=&regular-area=&regular-txt=&_=1557707436326&regular-judge=) | + | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | - | - | - | - | - | | - | | - | | - | | - | - | | - | - | | | - | - | | | |
| 16 | [22-6017/2018](https://sudact.ru/regular/doc/Q9ES3lxOsUH8/?page=2&regular-doc_type=1006&regular-court=&regular-date_from=01.05.2017&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-workflow_stage=20&regular-date_to=&regular-area=&regular-txt=&_=1557707436326&regular-judge=) | - | +- | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | - | - | - | - | - | | - | | - | | - | | - | - | | - | - | | | - | - | | | |
| 17 | [22-2196/2018](https://sudact.ru/regular/doc/aUp36d6XDLr4/?page=2&regular-doc_type=1006&regular-court=&regular-date_from=01.05.2017&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-workflow_stage=20&regular-date_to=&regular-area=&regular-txt=&_=1557707436326&regular-judge=) | + | - | - | - | - | - | - | - | - | + | - | - | - | - | - | | - | - | - | - | - | | - | | - | | - | | - | - | | - | - | | | - | - | | | |
| 18 | [22-2165/2018](https://sudact.ru/regular/doc/OFh57fEqLZxO/?page=2&regular-doc_type=1006&regular-court=&regular-date_from=01.05.2017&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-workflow_stage=20&regular-date_to=&regular-area=&regular-txt=&_=1557707436326&regular-judge=) | + | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | - | - | - | - | - | | - | | - | | - | | - | - | | - | - | | | - | - | | | |
| 19 | [22-2130/2018](https://sudact.ru/regular/doc/HUO0YnwSnSHl/?page=2&regular-doc_type=1006&regular-court=&regular-date_from=01.05.2017&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-workflow_stage=20&regular-date_to=&regular-area=&regular-txt=&_=1557707436326&regular-judge=) | + | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | - | - | - | - | - | | - | | - | | - | | - | - | | - | - | | | - | - | | | |
| 20 | [22-2205/2018](https://sudact.ru/regular/doc/xoAaIeWq5uLT/?page=2&regular-doc_type=1006&regular-court=&regular-date_from=01.05.2017&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-workflow_stage=20&regular-date_to=&regular-area=&regular-txt=&_=1557707436326&regular-judge=) | + | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | - | - | - | - | - | | - | | - | | - | | - | - | | - | - | | | - | - | | | |
| 21 | [22-2303/2018](https://sudact.ru/regular/doc/VF1AlcW72h5L/?page=4&regular-doc_type=1006&regular-court=&regular-date_from=01.05.2017&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-workflow_stage=20&regular-date_to=&regular-area=&regular-txt=&_=1557707619992&regular-judge=) | - | + | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | - | - | - | - | - | | - | | - | | - | | - | - | | - | - | | | - | - | | | |
| 22 | [22-2269/2018](https://sudact.ru/regular/doc/SZmVe1XyUgZw/?page=4&regular-doc_type=1006&regular-court=&regular-date_from=01.05.2017&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-workflow_stage=20&regular-date_to=&regular-area=&regular-txt=&_=1557707619992&regular-judge=) | - | + | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | - | - | - | - | - | | - | | - | | - | | - | - | | - | - | | | - | - | | | |
| 23 | [22-2304/2018](https://sudact.ru/regular/doc/FsIcJIDm76Vj/?page=4&regular-doc_type=1006&regular-court=&regular-date_from=01.05.2017&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-workflow_stage=20&regular-date_to=&regular-area=&regular-txt=&_=1557707619992&regular-judge=) | - | - | + | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | - | - | - | - | - | | - | | - | | - | | - | - | | - | - | | | - | - | | | |
| 24 | [22-2767/2018](https://sudact.ru/regular/doc/aoEkPYF5xFYO/?page=4&regular-doc_type=1006&regular-court=&regular-date_from=01.05.2017&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-workflow_stage=20&regular-date_to=&regular-area=&regular-txt=&_=1557707619992&regular-judge=) | + | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | - | - | - | - | - | | - | | - | | - | | - | - | | - | - | | | - | - | | | |
| 25 | [22К-3006/2018](https://sudact.ru/regular/doc/NW6sVy1bvxYl/?page=4&regular-doc_type=1006&regular-court=&regular-date_from=01.05.2017&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-workflow_stage=20&regular-date_to=&regular-area=&regular-txt=&_=1557707619992&regular-judge=) | + | - | - | - | - | - | - | - | - | + | - | - | - | - | - | | - | - | - | - | - | | - | | - | | - | | - | - | | - | - | | | - | - | | | |
| 26 | [22-2834/2018](https://sudact.ru/regular/doc/xnZbpjfysumw/?page=4&regular-doc_type=1006&regular-court=&regular-date_from=01.05.2017&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-workflow_stage=20&regular-date_to=&regular-area=&regular-txt=&_=1557707619992&regular-judge=) | + | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | - | - | - | - | - | | - | | - | | - | | - | - | | - | - | | | - | - | | | |
| 27 | [22К-2998/2018](https://sudact.ru/regular/doc/KEh1ZmQhYxbb/?page=4&regular-doc_type=1006&regular-court=&regular-date_from=01.05.2017&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-workflow_stage=20&regular-date_to=&regular-area=&regular-txt=&_=1557707619992&regular-judge=) | + | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | - | - | - | - | - | | - | | - | | - | | - | - | | - | - | | | - | - | | | |
| 28 | [22-2867/2018](https://sudact.ru/regular/doc/smnTE2ObcwWl/?page=4&regular-doc_type=1006&regular-court=&regular-date_from=01.05.2017&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-workflow_stage=20&regular-date_to=&regular-area=&regular-txt=&_=1557707619992&regular-judge=) | + | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | - | - | - | - | - | | - | | - | | - | | - | - | | - | - | | | - | - | | | |
| 29 | [22-1698/2018](https://sudact.ru/regular/doc/seLM2exWotbo/?page=4&regular-doc_type=1006&regular-court=&regular-date_from=01.05.2017&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-workflow_stage=20&regular-date_to=&regular-area=&regular-txt=&_=1557707619992&regular-judge=) | + | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | - | - | - | - | - | | - | | - | | - | | - | - | | - | - | | | - | - | | | |
| 30 | [22-1695/2018](https://sudact.ru/regular/doc/MjAmqThwq4Qp/?page=4&regular-doc_type=1006&regular-court=&regular-date_from=01.05.2017&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-workflow_stage=20&regular-date_to=&regular-area=&regular-txt=&_=1557707619992&regular-judge=) | + | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | - | - | - | - | - | | - | | - | | - | | - | - | | - | - | | | - | - | | | |
| 31 | [22-3345/2018](https://sudact.ru/regular/doc/NsMJ4S8AOqHW/?page=8&regular-doc_type=1006&regular-court=&regular-date_from=01.05.2017&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-workflow_stage=20&regular-date_to=&regular-area=&regular-txt=&_=1557707751139&regular-judge=) | + | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | - | - | - | - | - | | - | | - | | - | | - | - | | - | - | | | - | - | | | |
| 32 | [22К-3211/2018](https://sudact.ru/regular/doc/N9iKKaozDHYe/?page=8&regular-doc_type=1006&regular-court=&regular-date_from=01.05.2017&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-workflow_stage=20&regular-date_to=&regular-area=&regular-txt=&_=1557707751139&regular-judge=) | + | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | - | - | - | - | - | | - | | - | | - | | - | - | | - | - | | | - | - | | | |
| 33 | [22-3111/2018](https://sudact.ru/regular/doc/ck7Y2K0LPLWN/?page=8&regular-doc_type=1006&regular-court=&regular-date_from=01.05.2017&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-workflow_stage=20&regular-date_to=&regular-area=&regular-txt=&_=1557707751139&regular-judge=) | + | - | - | - | - | - | - | - | - | + | - | - | - | - | - | | - | - | - | - | - | | - | | - | | - | | - | - | | - | - | | | - | - | | | |
| 34 | [22-3217/2018](https://sudact.ru/regular/doc/HOPNk6NkgYWR/?page=8&regular-doc_type=1006&regular-court=&regular-date_from=01.05.2017&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-workflow_stage=20&regular-date_to=&regular-area=&regular-txt=&_=1557707751139&regular-judge=) | + | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | - | - | - | - | - | | - | | - | | - | | - | - | | - | - | | | - | - | | | |
| 35 | [22-1532/2018](https://sudact.ru/regular/doc/xgXtbk7PdOQT/?page=8&regular-doc_type=1006&regular-court=&regular-date_from=01.05.2017&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-workflow_stage=20&regular-date_to=&regular-area=&regular-txt=&_=1557707751139&regular-judge=) | + | - | - | - | - | - | - | - | - | + | - | - | - | - | - | | - | - | - | - | - | | - | | - | | - | | - | - | | - | - | | | - | - | | | |
| 36 | [22-1450/2018](https://sudact.ru/regular/doc/Tz6Z6mzsV7oX/?page=8&regular-doc_type=1006&regular-court=&regular-date_from=01.05.2017&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-workflow_stage=20&regular-date_to=&regular-area=&regular-txt=&_=1557707751139&regular-judge=) | + | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | - | - | - | - | - | | - | | - | | - | | - | - | | - | - | | | - | - | | | |
| 37 | [22К-1379/2018](https://sudact.ru/regular/doc/6vPZAIRryl1w/?page=8&regular-doc_type=1006&regular-court=&regular-date_from=01.05.2017&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-workflow_stage=20&regular-date_to=&regular-area=&regular-txt=&_=1557707751139&regular-judge=) | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | - | - | - | - | - | | - | | - | | - | | - | - | | - | - | | | - | - | | | |
| 38 | [22-817/2018](https://sudact.ru/regular/doc/dEltSMLIa0LS/?page=8&regular-doc_type=1006&regular-court=&regular-date_from=01.05.2017&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-workflow_stage=20&regular-date_to=&regular-area=&regular-txt=&_=1557707751139&regular-judge=) | + | - | - | - | - | - | - | - | - | + | - | - | - | - | - | | - | - | - | - | - | | - | | - | | - | | - | - | | - | - | | | - | - | | | |
| 39 | [22-823/2018](https://sudact.ru/regular/doc/XGoTDKpoP71v/?page=8&regular-doc_type=1006&regular-court=&regular-date_from=01.05.2017&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-workflow_stage=20&regular-date_to=&regular-area=&regular-txt=&_=1557707751139&regular-judge=) | + | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | - | - | - | - | - | | - | | - | | - | | - | - | | - | - | | | - | - | | | |
| 40 | [22К-828/2018](https://sudact.ru/regular/doc/RRjk6jYQd9oL/?page=8&regular-doc_type=1006&regular-court=&regular-date_from=01.05.2017&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-workflow_stage=20&regular-date_to=&regular-area=&regular-txt=&_=1557707751139&regular-judge=) | - | - | + | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | - | - | - | - | - | | - | | - | | - | | - | - | | - | - | | | - | - | | | |
| 41 | [22-6611/2018](https://sudact.ru/regular/doc/wi2UvP1gfBlr/?page=10&regular-doc_type=1006&regular-court=&regular-date_from=01.05.2017&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-workflow_stage=20&regular-date_to=&regular-area=&regular-txt=&_=1557707845640&regular-judge=) | - | - | + | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | - | - | - | - | - | | - | | - | | - | | - | - | | - | - | | | - | - | | | |
| 42 | [22-6889/2018](https://sudact.ru/regular/doc/Ze52Xt2Pua1/?page=10&regular-doc_type=1006&regular-court=&regular-date_from=01.05.2017&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-workflow_stage=20&regular-date_to=&regular-area=&regular-txt=&_=1557707845640&regular-judge=) | + | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | - | - | - | - | - | | - | | - | | - | | - | - | | - | - | | | - | - | | | |
| 43 | [22-6929/2018](https://sudact.ru/regular/doc/8kXYVDGHHmQc/?page=10&regular-doc_type=1006&regular-court=&regular-date_from=01.05.2017&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-workflow_stage=20&regular-date_to=&regular-area=&regular-txt=&_=1557707845640&regular-judge=) | + | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | - | - | - | - | - | | - | | - | | - | | - | - | | - | - | | | - | - | | | |
| 44 | [22-6363/2018](https://sudact.ru/regular/doc/1AnKRBlh9AY8/?page=10&regular-doc_type=1006&regular-court=&regular-date_from=01.05.2017&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-workflow_stage=20&regular-date_to=&regular-area=&regular-txt=&_=1557707845640&regular-judge=) | + | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | - | - | - | - | - | | - | | - | | - | | - | - | | - | - | | | - | - | | | |
| 45 | [22-6418/2018](https://sudact.ru/regular/doc/X0J57xsEXVWt/?page=10&regular-doc_type=1006&regular-court=&regular-date_from=01.05.2017&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-workflow_stage=20&regular-date_to=&regular-area=&regular-txt=&_=1557707845640&regular-judge=) | + | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | - | - | - | - | - | | - | | - | | - | | - | - | | - | - | | | - | - | | | |
| 46 | [22К-6928/2018](https://sudact.ru/regular/doc/xLT59SldGrJC/?page=10&regular-doc_type=1006&regular-court=&regular-date_from=01.05.2017&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-workflow_stage=20&regular-date_to=&regular-area=&regular-txt=&_=1557707845640&regular-judge=) | + | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | - | - | - | - | - | | - | | - | | - | | - | - | | - | - | | | - | - | | | |
| 47 | [22-6925/2018](https://sudact.ru/regular/doc/BgryvRLdnmVV/?page=10&regular-doc_type=1006&regular-court=&regular-date_from=01.05.2017&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-workflow_stage=20&regular-date_to=&regular-area=&regular-txt=&_=1557707845640&regular-judge=) | + | - | - | - | - | - | - | - | - | + | - | - | - | - | - | | - | - | - | - | - | | - | | - | | - | | - | - | | - | - | | | - | - | | | |
| 48 | [22-6937/2018](https://sudact.ru/regular/doc/dfMCdStprVxv/?page=10&regular-doc_type=1006&regular-court=&regular-date_from=01.05.2017&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-workflow_stage=20&regular-date_to=&regular-area=&regular-txt=&_=1557707845640&regular-judge=) | - | - | + | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | - | - | - | - | - | | - | | - | | - | | - | - | | - | - | | | - | - | | | |
| 49 | [22-6416/2018](https://sudact.ru/regular/doc/LXe4aHoJLSJW/?page=10&regular-doc_type=1006&regular-court=&regular-date_from=01.05.2017&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-workflow_stage=20&regular-date_to=&regular-area=&regular-txt=&_=1557707845640&regular-judge=) | + | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | - | - | - | - | - | | - | | - | | - | | - | - | | - | - | | | - | - | | | |
| 50 | [22-6415/2018](https://sudact.ru/regular/doc/fhF16LmQQz11/?page=10&regular-doc_type=1006&regular-court=&regular-date_from=01.05.2017&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-workflow_stage=20&regular-date_to=&regular-area=&regular-txt=&_=1557707845640&regular-judge=) | + | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | - | - | - | - | - | | - | | - | | - | | - | - | | - | - | | | - | - | | | |
| 51 | [10-8/2018](https://sudact.ru/regular/doc/pI2z0w7uusdK/?regular-txt=&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-doc_type=1006&regular-date_from=01.05.2017&regular-date_to=&regular-workflow_stage=20&regular-area=1014&regular-court=&regular-judge=&_=1557708097893) | + | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | - | - | - | - | - | | - | | - | | - | | - | - | | - | - | | | - | - | | | |
| 52 | [22-1981/2018](https://sudact.ru/regular/doc/mZsh7qyMcbVW/?regular-txt=&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-doc_type=1006&regular-date_from=01.05.2017&regular-date_to=&regular-workflow_stage=20&regular-area=1014&regular-court=&regular-judge=&_=1557708097893) | + | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | - | - | - | - | - | | - | | - | | - | | - | - | | - | - | | | - | - | | | |
| 53 | [22К-2106/2018](https://sudact.ru/regular/doc/jG54IeJ2ZDd9/?regular-txt=&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-doc_type=1006&regular-date_from=01.05.2017&regular-date_to=&regular-workflow_stage=20&regular-area=1014&regular-court=&regular-judge=&_=1557708097893) | + | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | - | - | - | - | - | | - | | - | | - | | - | - | | - | - | | | - | - | | | |
| 54 | [22-2141/2018](https://sudact.ru/regular/doc/qwfQ3dNyz5Ls/?regular-txt=&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-doc_type=1006&regular-date_from=01.05.2017&regular-date_to=&regular-workflow_stage=20&regular-area=1014&regular-court=&regular-judge=&_=1557708097893) | + | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | - | - | - | - | - | | - | | - | | - | | - | - | | - | - | | | - | - | | | |
| 55 | [22-1899/2018](https://sudact.ru/regular/doc/ibMc2U764pNf/?regular-txt=&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-doc_type=1006&regular-date_from=01.05.2017&regular-date_to=&regular-workflow_stage=20&regular-area=1014&regular-court=&regular-judge=&_=1557708097893) | + | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | - | - | - | - | - | | - | | - | | - | | - | - | | - | - | | | - | - | | | |
| 56 | [22К-2153/2018](https://sudact.ru/regular/doc/rIu1KS66y518/?regular-txt=&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-doc_type=1006&regular-date_from=01.05.2017&regular-date_to=&regular-workflow_stage=20&regular-area=1014&regular-court=&regular-judge=&_=1557708097893) | - | - | + | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | - | - | - | - | - | | - | | - | | - | | - | - | | - | - | | | - | - | | | |
| 57 | [22-2158/2018](https://sudact.ru/regular/doc/9SL6X4146K5W/?regular-txt=&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-doc_type=1006&regular-date_from=01.05.2017&regular-date_to=&regular-workflow_stage=20&regular-area=1014&regular-court=&regular-judge=&_=1557708097893) | + | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | - | - | - | - | - | | - | | - | | - | | - | - | | - | - | | | - | - | | | |
| 58 | [22-2113/2018](https://sudact.ru/regular/doc/ggH5wy01MUxx/?regular-txt=&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-doc_type=1006&regular-date_from=01.05.2017&regular-date_to=&regular-workflow_stage=20&regular-area=1014&regular-court=&regular-judge=&_=1557708097893) | + | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | - | - | - | - | - | | - | | - | | - | | - | - | | - | - | | | - | - | | | |
| 59 | [22-2170/2018](https://sudact.ru/regular/doc/gidQAbhAlxNa/?page=2&regular-doc_type=1006&regular-court=&regular-date_from=01.05.2017&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-workflow_stage=20&regular-date_to=&regular-area=1014&regular-txt=&_=1557708240975&regular-judge=) | + | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | - | - | - | - | - | | - | | - | | - | | - | - | | - | - | | | - | - | | | |
| 60 | [22-1978/2018](https://sudact.ru/regular/doc/iWQeWhPGQdd3/?page=2&regular-doc_type=1006&regular-court=&regular-date_from=01.05.2017&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-workflow_stage=20&regular-date_to=&regular-area=1014&regular-txt=&_=1557708240975&regular-judge=) | + | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | - | - | - | - | - | | - | | - | | - | | - | - | | - | - | | | - | - | | | |
| 61 | [22-2071/2018](https://sudact.ru/regular/doc/XjCE1vnysGY8/?page=2&regular-doc_type=1006&regular-court=&regular-date_from=01.05.2017&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-workflow_stage=20&regular-date_to=&regular-area=1014&regular-txt=&_=1557708240975&regular-judge=) | + | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | - | - | - | - | - | | - | | - | | - | | - | - | | - | - | | | - | - | | | |
| 62 | [22-1749/2018](https://sudact.ru/regular/doc/aY2YjTUqhtHW/?page=2&regular-doc_type=1006&regular-court=&regular-date_from=01.05.2017&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-workflow_stage=20&regular-date_to=&regular-area=1014&regular-txt=&_=1557708240975&regular-judge=) | + | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | - | - | - | - | - | | - | | - | | - | | - | - | | - | - | | | - | - | | | |
| 63 | [22-1871/2018](https://sudact.ru/regular/doc/JjzkI2eHJ0Wb/?page=2&regular-doc_type=1006&regular-court=&regular-date_from=01.05.2017&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-workflow_stage=20&regular-date_to=&regular-area=1014&regular-txt=&_=1557708240975&regular-judge=) | - | - | + | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | - | - | - | - | - | | - | | - | | - | | - | - | | - | - | | | - | - | | | |
| 64 | [22-1474/2018](https://sudact.ru/regular/doc/q4WJsk4gNCdl/?page=2&regular-doc_type=1006&regular-court=&regular-date_from=01.05.2017&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-workflow_stage=20&regular-date_to=&regular-area=1014&regular-txt=&_=1557708240975&regular-judge=) | - | - | + | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | - | - | - | - | - | | - | | - | | - | | - | - | | - | - | | | - | - | | | |
| 65 | [22-2096/2018](https://sudact.ru/regular/doc/r55J381Kd3x8/?page=2&regular-doc_type=1006&regular-court=&regular-date_from=01.05.2017&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-workflow_stage=20&regular-date_to=&regular-area=1014&regular-txt=&_=1557708240975&regular-judge=) | + | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | - | - | - | - | - | | - | | - | | - | | - | - | | - | - | | | - | - | | | |
| 66 | [10-9/2018](https://sudact.ru/regular/doc/cUoKDKOiMP5V/?regular-txt=&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-doc_type=1008&regular-date_from=01.05.2017&regular-date_to=&regular-workflow_stage=20&regular-area=1014&regular-court=&regular-judge=&_=1557708328996) | - | - | + | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | - | - | - | - | - | | - | | - | | - | | - | - | | - | - | | | - | - | | | |
| 67 | [22-403/2018](https://sudact.ru/regular/doc/q66VAJMbrz1p/?regular-txt=&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-doc_type=1008&regular-date_from=01.05.2017&regular-date_to=&regular-workflow_stage=20&regular-area=1014&regular-court=&regular-judge=&_=1557708328996) | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | - | - | - | - | - | | - | | - | | - | | - | - | | - | - | | | - | - | | | |
| 68 | [22-1280/2018](https://sudact.ru/regular/doc/eYzkfsBFMBLK/?regular-txt=&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-doc_type=1008&regular-date_from=01.05.2017&regular-date_to=&regular-workflow_stage=20&regular-area=1014&regular-court=&regular-judge=&_=1557708328996) | - | - | + | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | - | - | - | - | - | | - | | - | | - | | - | - | | - | - | | | - | - | | | |
| 69 | [22-849/2018](https://sudact.ru/regular/doc/YjAhjBq5fEVe/?regular-txt=&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-doc_type=1008&regular-date_from=01.05.2017&regular-date_to=&regular-workflow_stage=20&regular-area=1014&regular-court=&regular-judge=&_=1557708328996) | - | - | + | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | - | - | - | - | - | | - | | - | | - | | - | - | | - | - | | | - | - | | | |
| 70 | [22-2647/2017](https://sudact.ru/regular/doc/kBuZruSAc4Vg/?regular-txt=&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-doc_type=1008&regular-date_from=01.05.2017&regular-date_to=&regular-workflow_stage=20&regular-area=1014&regular-court=&regular-judge=&_=1557708328996) | - | - | + | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | - | - | - | - | - | | - | | - | | - | | - | - | | - | - | | | - | - | | | |
| 71 | [22-2241/2017](https://sudact.ru/regular/doc/SzDoyFHhqcLj/?regular-txt=&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-doc_type=1008&regular-date_from=01.05.2017&regular-date_to=&regular-workflow_stage=20&regular-area=1014&regular-court=&regular-judge=&_=1557708328996) | - | - | + | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | - | - | - | - | - | | - | | - | | - | | - | - | | - | - | | | - | - | | | |
| 72 | [10-17/2017](https://sudact.ru/regular/doc/NOUAiQMFLpxO/?regular-txt=&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-doc_type=1008&regular-date_from=01.05.2017&regular-date_to=&regular-workflow_stage=20&regular-area=1014&regular-court=&regular-judge=&_=1557708328996) | - | + |  | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | - | - | - | - | - | | - | | - | | - | | - | - | | - | - | | | - | - | | | |
| 73 | [10-14/2017](https://sudact.ru/regular/doc/7Pg7O36o88LX/?regular-txt=&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-doc_type=1008&regular-date_from=01.05.2017&regular-date_to=&regular-workflow_stage=20&regular-area=1014&regular-court=&regular-judge=&_=1557708328996) | - | - | + | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | - | - | - | - | - | | - | | - | | - | | - | - | | - | - | | | - | - | | | |
| 74 | [22-1388/2017](https://sudact.ru/regular/doc/AVNkotbweIWP/?regular-txt=&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-doc_type=1008&regular-date_from=01.05.2017&regular-date_to=&regular-workflow_stage=20&regular-area=1014&regular-court=&regular-judge=&_=1557708328996) | - | - | + | - | - | - | - | - | - | + | - | - | - | - | - | | - | - | - | - | - | | - | | - | | - | | - | - | | - | - | | | - | - | | | |
| 75 | [10-16/2017](https://sudact.ru/regular/doc/Z9IVXtulpgNW/?regular-txt=&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-doc_type=1008&regular-date_from=01.05.2017&regular-date_to=&regular-workflow_stage=20&regular-area=1014&regular-court=&regular-judge=&_=1557708328996) | - | - | + | - | - | - | - | - | - | + | - | - | - | - | - | | - | - | - | - | - | | - | | - | | - | | - | - | | - | - | | | - | - | | | |
| 76 | [22-1064/2017](https://sudact.ru/regular/doc/ADC4jKbDRVgT/?page=2&regular-doc_type=1008&regular-court=&regular-date_from=01.05.2017&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-workflow_stage=20&regular-date_to=&regular-area=1014&regular-txt=&_=1557708702433&regular-judge=) | - | - | + | - | - | - | - | - | - | + | - | - | - | - | - | | - | - | - | - | - | | - | | - | | - | | - | - | | - | - | | | - | - | | | |
| 77 | [22-6730/2018](https://sudact.ru/regular/doc/12uYY3dXoNmY/?page=11&regular-doc_type=1006&regular-court=&regular-date_from=01.05.2017&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-workflow_stage=20&regular-date_to=&regular-area=&regular-txt=&_=1557708826538&regular-judge=) | + | - | - | - | - | - | - | - | - | + | - | - | - | - | - | | - | - | - | - | - | | - | | - | | - | | - | - | | - | - | | | - | - | | | |
| 78 | [22-6494/2018](https://sudact.ru/regular/doc/o82v8wW8A7lJ/?page=11&regular-doc_type=1006&regular-court=&regular-date_from=01.05.2017&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-workflow_stage=20&regular-date_to=&regular-area=&regular-txt=&_=1557708826538&regular-judge=) | + | - | - | - | - | - | - | - | - | + | - | - | - | - | - | | - | - | - | - | - | | - | | - | | - | | - | - | | - | - | | | - | - | | | |
| 79 | [22-6479/2018](https://sudact.ru/regular/doc/WtnRcVelOblu/?page=11&regular-doc_type=1006&regular-court=&regular-date_from=01.05.2017&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-workflow_stage=20&regular-date_to=&regular-area=&regular-txt=&_=1557708826538&regular-judge=) | + | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | - | - | - | - | - | | - | | - | | - | | - | - | | - | - | | | - | - | | | |
| 80 | [22-6526/2018](https://sudact.ru/regular/doc/itbXXYj2tgHm/?page=11&regular-doc_type=1006&regular-court=&regular-date_from=01.05.2017&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-workflow_stage=20&regular-date_to=&regular-area=&regular-txt=&_=1557708826538&regular-judge=) | + | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | - | - | - | - | - | | - | | - | | - | | - | - | | - | - | | | - | - | | | |
| 81 | [22-6546/2018](https://sudact.ru/regular/doc/GpHDylNdeerQ/?page=11&regular-doc_type=1006&regular-court=&regular-date_from=01.05.2017&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-workflow_stage=20&regular-date_to=&regular-area=&regular-txt=&_=1557708826538&regular-judge=) | + | - | - | - | - | - | - | - | - | + | - | - | - | - | - | | - | - | - | - | - | | - | | - | | - | | - | - | | - | - | | | - | - | | | |
| 82 | [22-6488/2018](https://sudact.ru/regular/doc/SlgrhIH2dDZu/?page=11&regular-doc_type=1006&regular-court=&regular-date_from=01.05.2017&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-workflow_stage=20&regular-date_to=&regular-area=&regular-txt=&_=1557708826538&regular-judge=) | + | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | - | - | - | - | - | | - | | - | | - | | - | - | | - | - | | | - | - | | | |
| 83 | [22-6468/2018](https://sudact.ru/regular/doc/Uat42fKFnEQR/?page=11&regular-doc_type=1006&regular-court=&regular-date_from=01.05.2017&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-workflow_stage=20&regular-date_to=&regular-area=&regular-txt=&_=1557708826538&regular-judge=) | - | - | + | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | - | - | - | - | - | | - | | - | | - | | - | - | | - | - | | | - | - | | | |
| 84 | [22-6519/2018](https://sudact.ru/regular/doc/djGJDGoPdYNX/?page=11&regular-doc_type=1006&regular-court=&regular-date_from=01.05.2017&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-workflow_stage=20&regular-date_to=&regular-area=&regular-txt=&_=1557708826538&regular-judge=) | + | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | - | - | - | - | - | | - | | - | | - | | - | - | | - | - | | | - | - | | | |
| 85 | [22-1501/2018](https://sudact.ru/regular/doc/b2Dc3ABIq1Zc/?page=11&regular-doc_type=1006&regular-court=&regular-date_from=01.05.2017&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-workflow_stage=20&regular-date_to=&regular-area=&regular-txt=&_=1557708826538&regular-judge=) | + | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | - | - | - | - | - | | - | | - | | - | | - | - | | - | - | | | - | - | | | |
| 86 | [22-1202/2018](https://sudact.ru/regular/doc/gw7qRhJeUX5Q/?page=13&regular-doc_type=1006&regular-court=&regular-date_from=01.05.2017&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-workflow_stage=20&regular-date_to=&regular-area=&regular-txt=&_=1557708893743&regular-judge=) | + | - | - | - | - | - | - | - | - | + | - | - | - | - | - | | - | - | - | - | - | | - | | - | | - | | - | - | | - | - | | | - | - | | | |
| 87 | [22-1203/2018](https://sudact.ru/regular/doc/in6HeGkGGgQK/?page=13&regular-doc_type=1006&regular-court=&regular-date_from=01.05.2017&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-workflow_stage=20&regular-date_to=&regular-area=&regular-txt=&_=1557708893743&regular-judge=) | + | - | - | - | - | - | - | - | - | + | - | - | - | - | - | | - | - | - | - | - | | - | | - | | - | | - | - | | - | - | | | - | - | | | |
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Исходя из приведенных статистических данных можно сделать вывод, что доля постановленных обвинительных приговоров составляет 100%, из них обжалованных в суде апелляционной инстанции – 22%. 4% составляют постановления, которыми был отменен обвинительный приговор и вынесен оправдательный приговор. 18% составляют постановления, которыми был отменен обвинительный приговор и вынесен обвинительный приговор.
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