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# Введение

Финансовые услуги представляют собой специфическую форму правоотношений, возникающих между лицом, предоставляющим оказание данной услуги и ее получателем. Деятельность по оказанию финансовых услуг направлена на привлечение и размещение денежных средств физических и юридических лиц.

Понятие «финансовой услуги» является комплексной категорией, поскольку используется для характеристики огромного спектра услуг, возникающих на рынке. Так, в качестве финансовых услуг рассматриваются: осуществление банковских операций и сделок, предоставление страховых услуг и услуг на рынке ценных бумаг, заключение договоров финансовой аренды (лизинга) и договоров по доверительному управлению денежными средствами или ценными бумагами, а также иные услуги финансового характера[[1]](#footnote-1).

В контексте данной работы в качестве незаконной финансовой услуги будет рассматриваться деятельность по оказанию услуг, связанных с незаконным переводом безналичных денежных средств в наличные.

Так, в соответствии с определением данным И.Н. Соловьевой, под «обналичиванием денежных средств» понимается осуществление формально соответствующих закону действий, направленных на перемещение денежных средств в безналичной форме через одно или несколько юридических лиц в заранее разработанной последовательности и создающих возможности снятия данных денежных средств в наличной форме в пользу заинтересованных лиц. При этом попутно решается задача сокрытия информации о лицах, заинтересованных в получении наличных денежных средств, а также о лицах, разрабатывающих и обслуживающих схемы по обналичиванию, и получающих от этого доход в виде определенных процентов с переводимых из безналичной в наличную форму сумм[[2]](#footnote-2).

Термин «обналичивание денежных средств» в целях настоящего исследования будет рассматриваться в качестве не только гражданско-правового термина, но и уголовно-правового, поскольку данная категория позволяет определить характер и механизм преступных действий, рассматриваемых в следственной и судебной практике.

Противоправность рассматриваемой деятельности заключается в том, что ее осуществление приводит к созданию незаконной кредитной организации - «нелегального банка», который используется в качестве инструмента для совершения незаконных банковских операций по открытию и ведению банковских счетов, осуществлению денежных переводов, кассовому обслуживанию физических и юридических лиц и инкассации денежных средств.

Актуальность темы исследования связана с тем, что на сегодняшний день наблюдается тенденция по увеличению объема оказания финансовой услуги по незаконному обналичиванию денежных средств. Так, по данным Банка России, совокупный оборот теневой и сомнительной наличности через схемы с банками и платежными агентами в 2017 году составил 326 миллиарда рублей[[3]](#footnote-3). На данный момент основными мерами борьбы с незаконным обналичиванием денежных средств являются мероприятия, основанные на взаимодействии таких государственных структур, как Федеральная налоговая служба России, Главное управление экономической безопасности и противодействия коррупции МВД России, Федеральная служба по финансовому мониторингу, а также контрольных органов Центрального Банка РФ, направленные на выявление и пресечение фактов деятельности по незаконному обналичиванию денежных средств.

Однако хотя количественные показатели эффективности данного сотрудничества довольно высоки, его недостатком является то, что несмотря на незаконность деятельности по обналичиванию денежных средств и наносимый ею крупный ущерб экономике, её пресечение зачастую ограничивается лишь мерами административного (финансового) характера ввиду многочисленных проблем, возникающих в правоприменительной деятельности при уголовно-правовой квалификации действий виновных лиц.

В первую очередь это вызвано тем, что формально Уголовный Кодекс РФ не предусматривает специального состава преступления, что приводит к наличию на практике нескольких альтернативных подходов к квалификации данного общественно опасного явления. Одним из подходов является признание деятельности по незаконному обналичиванию денежных средств в качестве вида незаконной банковской деятельности, однако, зачастую препятствием для возбуждения уголовных дел выступает недостаточная теоретическая и практическая разработанность вопросов, касающихся признаков преступления, предусмотренного статьей 172 УК РФ. В основании другого подхода лежит квалификация рассматриваемых действий в качестве незаконной предпринимательской деятельности, предусмотренной статьей 171 УК РФ.

Объектом исследования является деятельность по незаконному обналичиванию денежных средств и проблемы, возникающие в правоприменительной практике в связи с уголовно-правовой квалификацией указанного вида деятельности, в частности, по статье 172 УК РФ.

Предметом выпускной квалификационной работы являются нормы уголовного права, научные труды, посвящённые вопросам уголовно-правовой квалификации деятельности по незаконному обналичиванию денежных средств.

Цель исследования: дать характеристику деятельности по незаконному обналичиванию денежных средств и разрешить вопрос о возможности уголовно-правовой квалификации данного вида деятельности по статье 171 и 172 УК РФ.

Указанная цель обусловлена решением следующих задач:

* Раскрыть содержание понятия «деятельность по незаконному обналичиванию денежных средств»;
* Определить соотношение понятий «деятельность по незаконному обналичиванию денежных средств» и «незаконная предпринимательская деятельность», «незаконная банковская деятельность»;
* Определить научные подходы к разрешению вопросов об уголовно-правовой квалификации указанного явления;
* Охарактеризовать наиболее типичные проблемы, возникающие в правоприменительной деятельности в связи с квалификацией указанных действий по статьям 171, 172 УК РФ;
* Изучить возможные варианты преодоления пробелов уголовного закона при квалификации деятельности по незаконному обналичиванию денежных средств.

Практическое значение исследования состоит в комплексном изучении уголовно-правовых аспектов деятельности по незаконному обналичиванию денежных средств, в установлении проблем, возникающих при уголовно-правовой квалификации данных действий, а также в возможности использования сформулированных научных положений и выработанных на их основе рекомендаций в практической деятельности сотрудников правоохранительных органов.

Общую методологическую основу работы составили общенаучные методы исследования: диалектический, логический, системно-структурный, сравнительного анализа; частно-научные методы: статистический, социологический и др.

Нормативную базу исследования составляют Уголовный кодекс Российской Федерации, федеральное законодательство, акты подзаконного нормотворчества Росфинмониторинга РФ, Банка России.

Теоретическую основу работы составили разработки, концепции и гипотезы, обоснованные и представленные в юридической литературе по вопросам квалификации деятельности по незаконному обналичиванию денежных средств, а именно, труды таких ученых, как Адамова А.А., Ашмарина Е.М., Коренная А.А., Мамаев М.И., Немцев Ю.М., Сидоренко А.В., Смагоринский Б.П., Соловьев И.Н., Фетисенкова Т.С., Фролов К.В., Щелконогов А.В. Ярославская О.В.

Эмпирическую основу исследования составили: материалы судебной практики Конституционного Суда РФ, Бийского городского суда, Верховного Суда Республики Дагестан, Верховного Суда Республики Карелия, Забайкальского краевого суда, Куйбышевского районного суда г. Омска, Ленинского районного суда г. Томска, Московского городского суда, Московского районного суда Санкт-Петербурга, Октябрьского районного суда г. Иркутска, Первомайского районного суда г. Краснодара, Петропаловско-Камчатского городского суда, Привокзального районного суда г. Тулы, Промышленного районного суда г. Смоленска, Ростовского областного суда, Савеловского районного суда г. Москвы, Свердловского районного суда г. Костромы, Ставропольского краевого суда, Центрального районного суда г. Воронежа, Центрального районного суда г. Новосибирска, Центрального районного суда г. Сочи, результаты проведенного анализа и обобщения материалов уголовных дел, данные, полученные в результате контент-анализа средств массовой информации. Всего в ходе проведения исследования в рамках темы выпускной квалификационной работой мною было изучено двадцать два уголовных дела.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена поставленными целями и задачами, включает в себя введение, четыре параграфа, заключение, библиографический список.

# 1. О возможности признания перевода безналичных денежных средств в наличные видом незаконной банковской или предпринимательской деятельности

В юридической литературе и следственно-судебной практике не выработано единого подхода к разрешению вопроса о привлечении к уголовной ответственности лиц за осуществление действий по незаконному обналичиванию денежных средств. Анализ судебной практики показал, что зачастую подобные действия квалифицируются по статье 171 или 172 УК РФ[[4]](#footnote-4). Однако при уголовно-правовой квалификации возникают определенные проблемы, в частности, касающиеся установления факта соответствия деятельности лиц по незаконному обналичиванию денежных средств по своим фактическим и юридическим признакам преступлений в виде осуществления незаконной банковской или предпринимательской деятельности.

Для решения данного вопроса в первую очередь необходимо определить понятие и содержание деятельности по незаконному обналичиванию денежных средств. В юридической литературе деятельность по незаконному обналичиванию денежных средств определяется как осуществление формально соответствующих законодательству действий, направленных на перемещение денежных средств в безналичной форме через одно или несколько юридических лиц в заранее разработанной последовательности и создающее возможность снятия данных денежных средств в наличной форме в пользу лица, заинтересованного в проведении указанных действий[[5]](#footnote-5). Более того, некоторые авторы дополняют данное определение указанием на исключительную противоправность умысла лица, совершающего подобную финансовую операцию, и незаконность его целей. Основной целью незаконного перевода безналичных денежных средств в наличные денежные средства является изъятие из легального оборота денежных средств для сокрытия размеров получаемых доходов и последующего уклонения от уплаты налоговых платежей. Кроме того, поступающая в неконтролируемый государственными органами теневой оборот экономики денежная масса в дальнейшем также может использоваться для легализации криминальных по происхождению средств, для финансирования экстремистских и террористических организаций, для выплаты коррупционных платежей.

Также необходимо разрешить вопрос о законности действий субъектов экономической деятельности, направленных на обналичивание денежных средств. Так, в соответствии с указанием Банка России от 07.10.2013 № 3073-У «Об осуществлении наличных расчетов» допускается осуществление наличных расчетов между юридическими лицами, между юридическим лицом и индивидуальным предпринимателем, а также между индивидуальными предпринимателями в связи с ведением названными субъектами предпринимательской деятельности в рамках одного договора на сумму не более 100 тысяч рублей[[6]](#footnote-6). Кроме того, допустимым является использование наличных расчетов для выплаты заработной платы, закупки сельскохозяйственной продукции. Таким образом, разграничение незаконной и законной деятельности по переводу безналичных денежных средств в наличные производится по признаку суммы осуществления расчетов, а также по цели использования наличных денежных средств и по способу их снятия.

В первую очередь мною был рассмотрен подход, согласно которому суды квалифицируют действия по незаконному обналичиванию денежных средств по статье 172 УК РФ, а именно, как осуществление банковской деятельности (банковских операций) без регистрации или без специального разрешения (лицензии) в случаях, когда такое разрешение (лицензия) обязательно, если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо сопряжено с извлечением дохода в крупном размере. При анализе юридической литературы и судебной практики мною были выявлены проблемы, возникающие при использовании подобного подхода к квалификации действий виновных лиц на практике.

Необходимо заметить, что в действующем законодательстве не содержится легального определения понятия «банковская деятельность», впрочем, как и термина «банковские операции». В юридической литературе понятие банковской деятельности выводится исходя из фактического содержания деятельности банковских организаций. Так, Щелконогов А.В. предлагает следующее понятие: «под банковской деятельностью можно понимать предпринимательскую деятельность кредитных организаций, а также деятельность Банка России (его учреждений), направленную на систематическое осуществление банковских операций (либо обусловленную ими) на основании: для Банка России и его учреждений - Закона о Банке России; для кредитных организаций - специального разрешения (лицензии) Банка России, полученного после государственной регистрации кредитной организации в порядке, предусмотренном федеральным законодательством»[[7]](#footnote-7).

Поскольку рассматриваемая норма уголовного закона является бланкетной, то для уяснения содержания понятия банковской деятельности необходимо обратиться к нормативно-правовым актам, специально регулирующим ее осуществление. Так, в соответствии с Федеральным законом "О банках и банковской деятельности" от 02.12.1990 N 395-1 правом осуществления банковских операций обладают кредитные организации, подразделяющиеся на банковские и небанковские кредитные организации[[8]](#footnote-8). Их различие состоит в объеме допускаемых для осуществления банковских операций, установленных в статье 5 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" от 02.12.1990 N 395-1. Анализируя положения указанной статьи, можно сделать вывод о том, что в свою очередь выделяют небанковскую кредитную организацию, имеющую право на осуществление переводов денежных средств без открытия банковских счетов и связанных с ними иных банковских операций и кредитную организацию, имеющую право осуществлять отдельные банковские операции, допустимые сочетания которых устанавливаются Банком России. Необходимость государственной регистрации и получения лицензий на осуществление банковских операций для расширения деятельности кредитной организацииустанавливается Инструкцией Банка России от 02.04.2010 N 135-И "О порядке принятия Банком России решения о государственной регистрации кредитных организаций и выдаче лицензий на осуществление банковских операций»[[9]](#footnote-9). Нарушение положений указанных нормативно-правовых актов, рассматриваемых во взаимосвязи со статьей 172 УК Российской Федерации, определяет уголовную противоправность действий виновных лиц[[10]](#footnote-10).

Одной из проблем, возникающих при квалификации рассматриваемого деяния по статье 172 УК РФ является установление наличия либо отсутствия в деятельности лиц, занимающихся незаконным обналичиванием денежных средств, признаков осуществления незаконной банковской деятельности.

Разрешить данную проблему можно на примере анализа одной из типичных схем осуществления деятельности по незаконному обналичиванию денежных средств. Таковой является использование в качестве средства совершения и сокрытия преступления фиктивных коммерческих предприятий, фактически осуществляющих все функции, характерные для кредитных организаций при ведении банковских счетов.

Исходя из изученных мною материалов судебной практики, можно сделать вывод, что данные «фирмы-однодневки" либо создаются специально, либо функционируют посредством приобретенных учредительных документов и печатей ранее зарегистрированных юридических лиц. Для осуществления деятельности по незаконному обналичиванию денежных средств открываются специальные расчетные счета в банках, на которые заказчики переводят денежные средства в счет оплаты за товар или предоставленную услугу по заключенным фиктивным сделкам. После поступления средств на счета фирм-однодневок денежные средства подлежат перераспределению для создания видимости оборота денежных средств по счетам. На сегодняшний день данные операции могут быть осуществлены посредством систем дистанционного банковского обслуживания «Клиент-Банк», «Интернет-Банк», которые позволяют в режиме удаленного доступа осуществлять управление расчетными счетами посредством направления электронных платежных поручений. Данный вид программного обеспечения индивидуален для каждого банка, предоставляется при заключении с банком договора на получение удаленного доступа «Банк-клиент». Банком для выполнения действий по распоряжению счетом также выдается «ключ доступа» - съемный носитель информации, с хранящейся на ней закодированной особым образом электронной подписью.

Снятие наличных денежных средств происходит через банкоматы посредством использования либо расчетных счетов фирм-однодневок, где для сокрытия незаконного характера действий зачастую указываются такие основания выдачи, как выплата заработной платы, снятие на хозяйственные нужды, либо лицевых счетов физических лиц со снятием наличных денежных средств в пределах установленного лимита. Также на практике деятельность по обналичиванию денежных средств сопровождается организацией учета поступающих средств, характерной для банковского учета, услугами по перевозке, хранению, охране и передаче наличных денежных средств. За совершение данных финансовых операций с клиентов удерживается стоимость оказанных услуг в виде определенного процента от суммы обналиченных денежных средств.

Исходя из проанализированной мною судебной практики, можно сделать вывод, что зачастую суды при описании события преступления не уделяют достаточного внимания вопросу соотнесения деятельности "нелегальных банков" с конкретными банковскими операциями, предусмотренными действующим законодательством, а ограничиваются в описательно-мотивировочной части судебного решения лишь указанием без надлежащего на то обоснования и сопоставления перечня банковских операций, осуществленных фирмами-однодневками и констатацией факта осуществления банковской деятельности без регистрации и лицензии[[11]](#footnote-11).

В связи с чем многие авторы, в частности Ярославская О.В., считают расширительным толкование в судебной практике положений статьи 172 УК РФ, и вследствие того неверной квалификацию действий лиц, оказывающих услуги по незаконному обналичиванию денежных средств. По ее мнению, на практике происходит фактическое привлечение к уголовной ответственности лиц не за осуществление банковской деятельности, а за направление с нарушением установленного порядка в обслуживающий банк через систему дистанционного банковского обслуживания электронного платежного поручения на совершение банковской операции по переводу денежных средств в наличные. Ярославская О.В. делает вывод о том, что такой подход к квалификации выглядит вынужденным результатом поиска наиболее подходящей нормы для борьбы с незаконными обналичиванием в отсутствие в УК РФ прямого на них запрета.

Более того, Ярославская О.В., считает, что действия по получению, перевозке и передаче денежных средств характерны и для любой другой предпринимательской деятельности и не обязательно содержат в себе признаки незаконной банковской деятельности[[12]](#footnote-12). Однако, по моему мнению, в данном случае автором отожествляется законная и незаконная деятельность по переводу безналичных денежных средств в наличные. Законный или незаконный характер рассматриваемой финансовой услуги придают такие обстоятельства, как наличие либо отсутствие деловой цели, направление поручения в банк на совершение банковской операции в связи с реальной хозяйственной деятельностью или вне таковой, фиктивность сделок, являющихся основанием для совершения банком транзакций, или ее отсутствие. Только оценка таких обстоятельств в совокупности позволяет сделать вывод о правомерности или незаконности осуществляемой деятельности.

Коренная А.А. считает, что ни один из видов банковских операций, указываемых в обвинительных приговорах, не только по форме, но и по содержанию не соотносится с действиями, составляющими объективную сторону деятельности по незаконному обналичиванию денежных средств. Автор указывает также на отсутствие у лица, занимающегося деятельностью по незаконному обналичиванию денежных средств, специальной правоспособности и возможности формировать банковский счет, осуществлять расчеты по данному счету. Автор считает, что основное содержание преступного посягательства заключается в использовании законных банковских инструментов для осуществления деятельности по переводу денежных средств в наличные, однако, отрицает ее тождественность с банковской деятельностью и констатирует невозможность уголовно-правовой квалификации указанных действий по статье 172 УК РФ[[13]](#footnote-13).

Кроме того, многие авторы признают спорной квалификацию действий по незаконному обналичиванию денежных средств по статье 172 УК РФ ввиду отсутствия у данных лиц специального статуса. Так, Сидоренко А. В. отмечает, что данная деятельность осуществляется коммерческой структурой, не входящей в банковскую систему России и заключается в совершении ряда ничтожных сделок, не криминализированных уголовным законом. К тому же, собственником денежных средств продолжает оставаться инициатор сделки[[14]](#footnote-14).

Немцев Ю.М. указывает на тот факт, что большинство схем преступного обналичивания денежных средств действительно предполагают совершение банковских операций, но их осуществление происходит посредством привлечения денежных средств заказчиков на банковские счета фирм-однодневок, выступающих на законных основаниях клиентами кредитных организаций[[15]](#footnote-15).

Фетисенкова Т.С. считает, что при таком способе незаконного обналичивания денежных средств представляется неверным говорить о подмене фирмами-однодневками кредитных организаций и об осуществлении ими банковской деятельности, поскольку непосредственное посягательство на установленный порядок ведения банковской деятельности в данных случаях отсутствует[[16]](#footnote-16).

Таким образом, некоторые авторы считают, что при невозможности экономической интеграции нелегальных банков в Банковскую систему РФ, действия лиц, представляющих услуги по незаконному обналичиванию денежных средств не содержат признаков банковской деятельности, а представляют собой лишь финансовые операции. Стоит отметить, что зачастую аналогичными доводами руководствуются лица, подающие апелляционные жалобы. Данный подход находит отражение и в судебной практике, в связи с чем можно рассмотреть Апелляционное определение Верховного Суда Республики Дагестан по делу № 22-2136/2014 от 16 декабря 2014 г., в котором судом апелляционной инстанции деяние было переквалифицировано со статьи 172 УК РФ на статью 171 УК РФ из следующих соображений:

«Использование осужденным отдельных признаков банковской организации в своей преступной деятельности: сообщение клиентам реквизитов счетов для перевода денежных средств, получение комиссионного вознаграждения за эти действия, само по себе не может быть квалифицировано как незаконная банковская деятельность, поскольку один из обязательных элементов состава преступления - субъект преступления - отсутствует. Кроме того, деятельность, связанная с обналичиванием денежных средств посредством заключения фиктивных договоров, запрещена законом. Поэтому осужденный не имел и не мог иметь лицензии на указанную деятельность, а для совершения преступления использовал привычную для всех схему перечисления денежных средств в банк и получения денежных средств в другом банке со счетов с использованием фиктивных хозяйственных договоров. Таким образом, деятельность Саадуева, совершенная хотя и с использованием отдельных реквизитов банковской деятельности, должна быть квалифицирована по п. «б» ч. 2 ст. [171 УК РФ](https://www.sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-viii/glava-22/statia-171/) как незаконное предпринимательство, сопряженное с извлечением дохода в особо крупном размере, а не как незаконная банковская деятельность, которая является специальным составом по отношению к незаконному предпринимательству»[[17]](#footnote-17).

В связи с этим необходимо отметить, что это не единичный пример из судебной практики, где действия по незаконному обналичиванию денежных средств квалифицируются по статье 171 УК РФ, а именно как осуществление предпринимательской деятельности без [регистрации](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_182401/#dst100010) или без лицензии в [случаях](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_182401/#dst100013), когда такая лицензия обязательна, если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо сопряжено с извлечением [дохода](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_182401/#dst100025) в крупном размере. Рассмотрим данный подход к квалификации подробнее.

Объективная сторона преступления, предусмотренного статьей 171 УК РФ, предусматривает альтернативные варианты осуществления незаконной предпринимательской деятельности – либо без регистрации, либо без лицензии.

Существует подход, согласно которому считается, что лица представляющие финансовые услуги по обналичиванию денежных средств за вознаграждение фактически осуществляют деятельность, направленную на систематическое получение прибыли, однако, свою деятельность не регистрируют, и тем самым совершают преступление, предусмотренное статьей 171 УК РФ. В случае, если для осуществления указанной деятельности используются фирмы, созданные с использованием заведомо ложных сведений, деяние квалифицируется также по статьям 173.1 и 173.2 УК РФ, которые предполагают ответственность за создание, но не за деятельность таких организаций. Для целей противодействия незаконному обналичиванию денежных средств они могут применяться лишь в части ответственности для лиц, регистрирующих юридические лица для нужд организаторов фактического перевода безналичных денежных средств в наличные.

Также зачастую предоставление рассматриваемой финансовой услуги квалифицируют как осуществление незаконной предпринимательской деятельности без лицензии. Так, перечень лицензируемых видов деятельности установлен Федеральным законом от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности». Обналичивание денежных средств в качестве лицензируемого вида деятельности указанным выше законом не названо. Наиболее подходящим по экономическому содержанию указанной финансовой услуге является осуществление банковских операций, которое производится только на основании лицензии, выдаваемой Банком России в порядке, установленном Федеральным законом от 02.12.1990 N 395-1 "О банках и банковской деятельности". Уголовно-правовая ответственность за осуществление же незаконной банковской деятельности устанавливается статьей 172 УК РФ.

Ранее на практике применялся подход по квалификации указанных действий по статье 173 УК РФ «Лжепредпринимательство». Как отмечает Немцев Ю. М., само содержание обналичивания денежных средств, противоречит смыслу предпринимательской деятельности, является его полной противоположностью – лжепредпринимательством[[18]](#footnote-18). Однако Федеральным законом от 7 апреля 2010 г. № 60-ФЗ статья 173 УК РФ «Лжепредпринимательство» была признана утратившей силу.

Вопрос о разграничении банковской и предпринимательской деятельности при квалификации действий по незаконному обналичиванию денежных средств является дискуссионным. При разграничении указанных составов в первую очередь необходимо обратить внимание на специфику и сущность предпринимательской и банковской деятельности.

Предпринимательская деятельность направлена в первую очередь на систематическое получение прибыли экономическим субъектом, которая осуществляется на финансовых и нефинансовых рынках и направлена на реализацию частного интереса. Банковская деятельность так же направлена на получение прибыли и характеризуется наличием определенных горизонтальных правоотношений, в частности, между банком и его клиентами. Однако, учитывая специфику правоотношений между Банком России и кредитными организациями, а именно, наличием у Банка России контрольных и надзорных функций, можно сделать вывод, что превалирующее значение в банковской деятельности имеют вертикальные правоотношения. В частности это связано с тем, что банковская деятельность опосредует публичные интересы и является основной финансовой системой государства.

Как отмечает Ашмарина Е. М., спецификой указанных правоотношений является то, что банковская деятельность невозможна в принципе без участия Банка России, ввиду необходимости использования эмиссионного механизма регулируемого и контролируемого Банком России, централизованной системы банковских корреспондентских счетов, системы перекредитования и перестрахования[[19]](#footnote-19).

Кроме того, необходимо учитывать, что действия по незаконному обналичиванию денежных средств включают в себя совершение операций, не имеющих экономического смысла, поскольку не преследуют за собой цели осуществления хозяйственной деятельности. Также оказание данной финансовой услуги не преследует законных целей, носит противоправный характер. Ввиду вышесказанного, можно сделать вывод, что это не подходит самому экономическому содержанию предпринимательской деятельности.

Также в рассматриваемых составах преступлений различается непосредственный объект преступного посягательства. Следует отметить, что при совершении действий по незаконному обналичиванию денежных средств наносится вред общественным отношениям, складывающимся в сфере легальной банковской деятельности, а не порядку осуществления предпринимательской деятельности. Это объясняется различными публичными интересами, которым наносится ущерб. Так, при нарушении порядка осуществления предпринимательской деятельности ущерб наносится в первую очередь бюджетной системе РФ ввиду недочисления и неуплаты налоговых платежей. При осуществлении же деятельности по обналичиванию денежных средств, по моему мнению, нарушаются публичные интересы в сфере банковской системы РФ, поскольку это приводит к таким общественно опасным последствиям, как нарушение порядка функционирования системы расчетов, подрыв устойчивости банковской системы, возникновение неконтролируемого уровня денежной массы в государстве.

Таким образом, можно сделать вывод, что квалификация действий по незаконному переводу безналичных денежных средств в наличные денежные средства в качестве незаконной предпринимательской деятельности не является корректной и обоснованной. Представляется, что возможной причиной существования такого подхода на практике является ненадлежащее соблюдение законодателем принципа определенности права, что ведет к возможности различного толкования норм Уголовного Кодекса РФ. Кроме того, сложности возникают при понимании экономической специфики отношений, возникающих в сфере банковской и предпринимательской деятельности, что приводит к необходимости толковать нормы Уголовного Кодекса РФ в совокупности со специальным отраслевым законодательством. Однако зачастую даже в специальном отраслевом законодательстве отсутствует достаточная определенность легальных дефиниций.

Однако все же следует считать в некоторых случаях обоснованным привлечение на практике к уголовной ответственности за совершение действий по незаконному обналичиванию денежных средств по статье 171 УК РФ. В частности, речь идет о применении для оказания рассматриваемой финансовой услуги бесконтактных способов, а именно при использовании для незаконного обналичивания интернет-бирж обмена криптовалюты.

Так, Приговором Свердловского районного суда г. Костромы по делу № 1-416/2017 1-9/2018 от 16 июля 2018 г. были осуждены участники организованной группы по пункту «а» части 2 статье 171 УК РФ Диденко Е.А., Диденко Е.Н. и Ермолиным В.В. была создана структура (далее – Обменный сервис), которая занималась отдельным видом деятельности, связанной с переводом электронных денежных средств и куплей-продажей «титульных знаков», суть которой сводилась к получению дохода в размере не менее 0,5 % от суммы поступивших безналичных денежных средств за одну операцию по переводу электронных денежных средств и продажи «титульных знаков». Схема работала следующим образом: в их Обменный сервис посредством сети «Интернет» (через мессенджеры) либо по телефону обращались клиенты с просьбой перевести определённую денежную сумму в рублях в «титульные знаки», либо наоборот, либо «титульные знаки» одной платёжной системы в «титульные знаки» другой, а также деньги из одного банка в другой, далее клиент переводил деньги со своей банковской карты на «банковскую карту сервиса» либо «титульные знаки» со своего счёта платёжной системы на «счёт сервиса» этой же платёжной системы, после чего деньги с «банковские карты сервиса» перечислялись на указанный клиентом банковский счёт, либо на указанный клиентом счёт выбранной им платёжной системы. Эта схема была востребована клиентами в связи с тем, что они могли фактически обменять «титульные знаки» на рубли и наоборот, что не могли делать банки, выполнить перевод денежных средств из одного банка в другой, затратив меньшее количество времени, чем это потребовалось бы для осуществления операции через банк, а также не платили комиссию, которую брал банк за перевод. Кроме того, у клиентов сервиса имелась возможность впоследствии обналичить указанные денежные средства посредством использования пластикового носителя предоплаченной карты, предоставляемой Обменным Сервисом[[20]](#footnote-20).

Следует отметить, что изначально следствие предъявило обвинение указанным лицам по статье 172 УК РФ. Однако, несмотря на то, что фактическое экономическое содержание их деятельности заключалось в совершении банковских операций, но ввиду специфики избранного ими механизма предоставления услуги квалификация по статье 172 УК РФ являлась теоретически невозможной. Во-первых, деятельность по обмену криптовалюты в Российской Федерации в настоящий момент находится за рамками правового регулирования. Однако как для лиц, предоставляющих указанную услугу, так и для иных участников оборота этих «титульных знаков», они представляют определённую экономическую ценность, выраженную в денежном эквиваленте. Во-вторых, в соответствии с действующим законодательством банковские организации не осуществляют операций по обмену криптовалюты на безналичные денежные средства, потому не представляется возможным определить непосредственные нарушения специального отраслевого законодательства. Использование же банковских карт третьих лиц для аккумулирования свободных денежных средств, хотя и подпадает под деятельность 64.19 Общероссийского классификатора видов экономической деятельности, которой вправе заниматься только кредитные организации на основании лицензии, выдаваемой Банком России, но не отражает в полном объеме специфику осуществляемой субъектами экономической деятельности.

В связи с этим обязательства по совершению операций по переводам безналичных денежных средств в криптовалюту и последующее их обналичивание были расценены судом как совершение данными лицами двухсторонних возмездных сделок, направленных на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей. Тем самым при предоставлении данных финансовых услуг виновные лица совершали незаконную предпринимательскую деятельность без регистрации в установленном законом порядке.

Далее необходимо рассмотреть следующие спорные моменты, возникающие при квалификации действий по незаконному обналичиванию денежных средств как незаконной банковской деятельности, предусмотренной статьей 172 УК РФ.

Как известно, выбор того или иного способа совершения действий по незаконному переводу безналичных денежных средств в наличные зачастую обуславливается родом деятельности клиента и зависит от того, какую цель он преследует. В связи с этим на практике начали применяться схемы обналичивания, в которых пересекаются осуществление законной предпринимательской деятельности и незаконной банковской деятельности.

В частности у лиц, занимающихся незаконным обналичиванием денежных средств, распространенной является преступная схема, согласно которой они предлагают сотрудничество индивидуальным предпринимателям, реально осуществляющим хозяйственную деятельность. Согласно данной схеме индивидуальные предприниматели не инкассируют наличные денежные средства, полученные ими от реализации товарно-материальных ценностей, а передают их организаторам «нелегального банка», тем самым предоставляя вышеуказанным лицам оборотные средства в виде наличных денежных средств. Впоследствии наличные денежные средства передаются заказчикам данной финансовой услуги, которые оплачивают полученные деньги безналичными переводами на счета технических компаний. Далее, через расчетные счета технических компаний производятся транзитные операции, в результате которых безналичные деньги оказываются на счетах индивидуальных предпринимателей и используются ими для дальнейших закупок товаров.

В частности, мною были изучены материалы уголовного дела, возбужденного по пунктам «а», «б» части 2 статьи 172 УК РФ. Согласно обвинительному заключению фабула уголовного дела была следующей. В связи с возможностью организаторов преступления привлечь для осуществления кассового обслуживания клиентов «нелегального банка» наличных денежных средств вырученных от реализации табачной, мясной и иной продукции на территории Санкт-Петербурга ими был разработан следующий план совершения преступления. Организаторы подыскивали в качестве соучастников преступления лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью, связанной с розничной торговлей табачной, мясной и иной продукцией. Далее организаторы обеспечили открытие расчетных счетов указанных выше юридических лиц и заключение договоров на их дистанционное обслуживание посредством системы «Клиент-Банк» в легальных кредитных организациях на территории Санкт-Петербурга, что было обусловлено необходимостью последующего совершения незаконных банковских операций. Впоследствии клиентами «нелегального банка» совершались перечисления денежных средств на расчетные счета юридических лиц, подконтрольных участникам преступной группы, а также счета реальных поставщиков вышеуказанной продукции по фиктивным основаниям**.** Указанные лица исключительно безналичным путем осуществляли закупки данной продукции, от реализации которой впоследствии они систематически извлекали наличные денежные средства, которые в дальнейшем передавались организаторам обналичивания денежных средств. Далее наличные денежные средства передавались клиентам «нелегального банка» за вычетом суммы их дохода в размере не менее *6%*.

Анализ судебной практики показал, что незаконность вынесенного приговора по статье 172 УК РФ чаще всего мотивируют отсутствием в приговоре ссылок на нормативно-правовые акты, специально устанавливающие и регулирующие правила проведения отдельных банковских операций и недоказанностью факта соответствия осуществляемой лицами деятельности банковской. В некоторых апелляционных жалобах и вовсе презюмируется невозможность осуществления банковских операций и банковской деятельности за пределами лицензированных банков, за пределами расчетной системы Банка России[[21]](#footnote-21). Однако суды находят данные доводы необоснованными и немотивированными.

Если исходить из позиции, что субъекты предпринимательской деятельности, не являющиеся элементами банковской системы, принципиально не могут осуществлять банковскую деятельность, то будет иметь место ограничительное толкование объективной стороны состава преступления. Исходя из указанных соображений, незаконная банковская деятельность будет являться практически возможной лишь в случаях нарушения кредитными и некредитными организациями банковского законодательства, в частности, при осуществлении ими банковских операций, не подтвержденных соответствующей лицензией.

Напротив, судебная практика исходит из возможности квалификации действий по незаконному переводу безналичных денежных средств в наличные как незаконной банковской деятельности.

В соответствии с решением Забайкальского краевого суда, при оценке деятельности по незаконному обналичиванию денежных средств на предмет их соотношения с банковскими операциями, перечисленными в статье 5 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" от 02.12.1990 N 395-1, суд учитывает, что ввиду специфики, характера, содержания и механизма деятельности по незаконному обналичиванию денежных средств имеет место совершение квазибанковских операций, которые по своему существу, а не по юридической форме соответствуют указанным в Законе видам банковских операций. Именно несоответствие таких действий требованиям действующего законодательства, в том числе по своей юридической форме, порядку проведения отличает их от законных банковских операций, потому совершение этих финансовых операций «нелегальным банком» образует состав преступления, предусмотренный статьей 172 УК РФ[[22]](#footnote-22).

Таким образом, при осуществлении преступления, предусмотренного статьей 172 УК РФ, субъектом преступления принимается решение о создании обособленного хозяйствующего субъекта, являющегося по своему экономическому содержанию кредитной организацией (нелегальным банком). Тем самым субъект намеренно отказывается от создания и государственной регистрации в соответствии с требованиями нормативно-правовых актов самостоятельного юридического лица в качестве кредитной организации, планируя осуществлять незаконную банковскую деятельность в обход государственного контроля. Открытые же на имя подконтрольных юридических лиц и индивидуальных предпринимателей банковские счета (корреспондентские счета «нелегального банка») в легально действующих кредитных организациях, выполняют функции инструментов безналичного денежного обращения, интегрирующих «нелегальный банк» в банковскую систему Российской Федерации[[23]](#footnote-23).

Поскольку в судебной практике в полной мере не раскрывается вопрос о соотношении деятельности по незаконному обналичиванию денежных средств и незаконной банковской деятельности, необходимым представляется проанализировать фактические действия фирм-однодневок по оказанию финансовых услуг и соотнести их с определенным видом банковской операции. На возможность отнесения квазибанковских операций, которые лишь по существу, но не по юридической форме соответствуют тем или иным разновидностям банковских операций указывает диспозиция статьи 172 УК РФ, запрещающая осуществление банковских операций без регистрации в качестве кредитных организаций.

В первую очередь следует рассмотреть такой вид банковской операции, как открытие и ведение банковских счетов физических и юридических лиц, предусмотренной п. 3 ч. 1 ст. 5 ФЗ от 02.12.1990 г. №395-1 «О банках и банковской деятельности». Если рассматривать положения статей 845 Гражданского Кодекса РФ и части 1 статьи 851 Гражданского Кодекса РФ, можно сделать вывод о том, что фактически деятельность «нелегального банка» состоит в открытии и управлении расчетными счетами фирм-однодневок, которые используются для зачисления и обналичивания денежных средств клиентов, за совершение которой «нелегальный банк» получает вознаграждение в виде удержания процента от обналиченной суммы, содержащейся на счете. Получаемые денежные средства в наличной и безналичной форме учитываются путем формирования электронных файлов, в которых характерным для банковского учета способом отражается поступление, расходование денежных средств, а также сумма вычитавшейся комиссии за осуществление той или иной банковской операции. Совокупность указанных действий позволяет рассматривать расчетные счета фирм-однодневок, открытые в кредитных организациях, в качестве банковских счетов "клиентов", открытие и ведение которых осуществляется «нелегальным банком» по поступившим от них заявкам.

Кроме того, следует рассмотреть деятельность «нелегального банка» по переводу денежных средств без открытия банковских счетов в обход официальных банковских структур и государственного контроля, которая включает в себя осуществление транзитных операций на расчетные счета фирм-однодневок по поручению клиентов. В соответствии с частью 3 статьи 5 Федерального закона от 27 июня 2011 г. N 161-ФЗ "О национальной платежной системе» перевод денежных средств осуществляется в рамках применяемых форм безналичных расчетов посредством зачисления денежных средств на банковский счет получателя средств, выдачи получателю средств наличных денежных средств либо учета денежных средств в пользу получателя средств без открытия банковского счета при переводе электронных денежных средств[[24]](#footnote-24). Перечисление денежных средств «транзитом» (с использованием одного или нескольких расчетных счетов вышеуказанных юридических лиц) на расчетный счет юридического лица, указываемый заказчиком («клиентом») незаконной банковской операции, либо его представителем (для получения вычета по НДС, сохранения анонимности плательщика, искусственного уменьшения размера получаемой прибыли и пр.), является по своему содержанию банковской операцией, предусмотренной п. 4 ч. 1 ст. 5 Федерального Закона от 02.12.1990 №395-1 - осуществление переводов по поручению физических и юридических лиц.

Далее,в соответствии с «Положением о порядке ведения кассовых операций и правилах хранения, перевозки и инкассации банкнот и монеты Банка России в кредитных организациях на территории Российской Федерации" (утв. Банком России 24.04.2008 N 318-П) кассовое обслуживание физических и юридических лиц предполагает прием, выдачу, размен, обработку наличных денег[[25]](#footnote-25). Деятельность «нелегального банка» по кассовому обслуживанию заключается в осуществлении кассовых операций по выдаче валюты Российской Федерации в виде банкнот и монет Банка России от организаций с зачислением, перечислением сумм принятой денежной наличности на банковские счета (списанием сумм выданной денежной наличности с банковских счетов) организаций. Поступившие на счета подконтрольных юридических лиц денежные средства на практике обналичиваются путем снятия наличных денежных средств по чекам с расчетных счетов использовавшихся юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, получения наличных денежных средств в банкоматах по банковским картам, перечисления безналичных денежных средств на банковские счета физических лиц, с последующим снятием наличных денежных средств. Впоследствии «нелегальным банком» осуществляется инкассация денежных средств посредством их сбора, доставки и последующей передачи наличных денежных средств клиентам. Указанные действия фактически по своему содержанию являются банковской операцией, предусмотренной п. 5 ч. 1 ст. 5 Федерального Закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности».

Между тем необходимо иметь ввиду, что в настоящее время существует множество способов предоставления рассматриваемой финансовой услуги, потому в каждом случае необходимо выявлять специфику деятельности преступных лиц и возможности ее соотнесения с банковской деятельностью.

Например, для привлечения наличных денежных средств на теневом рынке применяются различные платежные терминалы, которые используются гражданами для оплаты коммунальных и других платных телекоммуникационных услуг. Данный механизм получения оборотных наличных денежных средств заключается в следующем: денежные средства, вносимые населением в платежные терминалы в качестве оплаты за телекоммуникационные услуги после их инкассации из платежных терминалов поступают в распоряжение клиентов «нелегального банка», а оплата операторам телекоммуникационных услуг осуществляется путем безналичных переводов через расчетные счета «подставных» организаций, выступающих в качестве агентов, якобы осуществляющих прием платежей от населения через платежные терминалы. В свою очередь «подставные» организации используют для указанных перечислений денежные средства, поступающие на их счета безналичными переводами от физических и юридических лиц (клиентов), нуждающихся в наличных денежных средствах[[26]](#footnote-26).

Таким образом, на основании анализа юридической литературы и судебной практики, можно сделать вывод о том, что деятельность по незаконному обналичиванию денежных средств по своему существу является одним из видов осуществления незаконной банковской деятельности без регистрации и специального разрешения. Несмотря на несоответствие оказываемых финансовых услуг по своей форме банковским операциям, предусмотренным действующим законодательством, на практике в качестве незаконных банковских операций признаются открытие и ведение банковских счетов, перевод, инкассация денежных средств и кассовое обслуживание физических и юридических лиц, соответствующие фактически банковским операциям, предусмотренным п. 3, 4, 5 ч. 1 ст. 5 ФЗ от 02.12.1990 г. №395-1 «О банках и банковской деятельности». Банки же в целях транзитирования и обналичивания денежных средств используются в качестве инструмента для извлечения преступного дохода.

В каждом случае выстраиваемая для незаконного обналичивания система является по своей сути неучтенной частной платежной системой, которая подменяет собой устоявшиеся кредитные институты и использует технические возможности указанных организаций. Существование таких финансовых систем подрывает основы устойчивого функционирования российской банковской системы, способствует выводу реальных активов из-под финансового, налогового контроля в теневую экономику и препятствует проведению единой денежно-кредитной политики Российской Федерации.

# 2. Субъект преступления при осуществлении деятельности по незаконному обналичиванию денежных средств

В теоретическом плане условно можно выделить три основные группы субъектов незаконного обналичивания денежных средств:

-юридические (физические) лица, осуществляющие легальную финансово-хозяйственную деятельность (заказчики), преследующие посредством незаконного обналичивания денежных средств такие цели, как уклонение от уплаты налогов, легализация денежных средств, полученных преступным путем и так далее.

- юридические (физические) лица (исполнители), которые создают нелегально действующую финансовую структуру и своими действиями осуществляют деятельность по незаконному обналичиванию денежных средств в целях извлечения прибыли.

-сотрудники кредитно-банковских учреждений, злоупотребляющие служебным положением в целях непосредственного участия (оказания содействия за вознаграждение) в незаконном переводе безналичных денежных средств в наличные.

В правоприменительной деятельности при квалификации действий по незаконному обналичиванию денежных средств по статье 172 УК РФ возникают проблемы, связанные с определением надлежащего субъекта преступления, привлекаемого к уголовной ответственности.

Во-первых, в юридической литературе неоднозначно решается вопрос о том, распространяется ли норма уголовного закона, предусматривающая ответственность за незаконную банковскую деятельность на действия лиц, не обладающих признаками специального субъекта.

Так, Ярославская О.В. придерживается того мнения, что при разрешении вопроса о возможности привлечения лиц, занимающихся незаконным обналичиванием денежных средств, следует исходить из наличия у данных лиц статуса специального субъекта. Автор указывает на тот факт, что при осуществлении подобной деятельности фирмами-однодневками открытие счетов, перевод денежных средств и иные банковские операции осуществляются лишь банковскими организациями, получившими лицензии в специально установленном порядке. По мнению автора, ввиду отсутствия функциональной подмены банковских организаций, а также в силу требований и ограничений, устанавливаемых для национальной платежной системы, к уголовной ответственности по статье 172 УК РФ руководители фирм-однодневок привлечены быть не могут[[27]](#footnote-27).

Аналогичного мнения придерживается и Адамов А.А., который считает, что законодательно подразумевается наличие специального субъекта, в случаях же выявления иных субъектов деятельности по незаконному обналичиванию денежных средств будет иметь место иная уголовно-правовая квалификация, в частности, по статье 171 УК РФ[[28]](#footnote-28).

Противоположной точки зрения придерживается Фролов К.В. Автор считает, что в качестве субъекта указанного вида преступления могут быть привлечены лица, не обладающие специальным статусом сотрудников или руководителей кредитных организаций ввиду следующего: во-первых, в диспозиции статьи 172 УК РФ отсутствует указание на специального субъекта, во-вторых, законодателем осуществление банковской деятельности в целях привлечения к уголовной ответственности трактуется значительно шире, а именно как осуществление банковских операций, что еще раз подтверждает то, что понятие «банковская деятельность» используется для определения не субъекта этой деятельности, а её содержания[[29]](#footnote-29). Следует отметить, что данная точка зрения находит наиболее широкое применение в судебной практике.

В качестве примера следует рассмотреть Кассационное Постановление Ставропольского краевого суда по делу № 44У-142/2015 4У-1855/2014 от 29 сентября 2015 г. Из него следует, что судом апелляционной инстанции действия подсудимого были переквалифицированы с п. п. «а, б» ч. 2 ст. 172 УК РФ на п. п. «а, б» ч. 2 ст.171УК РФ, поскольку подсудимый не являлся субъектом преступления, предусмотренного статьей [172 УК РФ](https://www.sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-viii/glava-22/statia-172/).  
Однако, принимая такое решение, суд апелляционной инстанции не учел, что сфера применения статьи [172 УК РФ](https://www.sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-viii/glava-22/statia-172/) – деятельность предпринимательских структур, незаконно осуществляющих законодательно регламентированные виды банковской деятельности (банковских операций). Такими структурами, в частности, могут быть как юридические лица, учрежденные на законных основаниях, так и незаконно действующие организации, а также легитимные учреждения, вышедшие за пределы полученного разрешения. При этом незаконная банковская деятельность состоит в том, что субъект, действуя через какую-либо организацию либо прикрываясь ею, проводит банковские операции, игнорируя существующий порядок разрешения такого рода деятельности и (или) контроля за ее осуществлением и действуя вне банковской системы с фактическим использованием ее возможностей..  
Утверждения же суда апелляционной инстанции о том,   
что норма уголовного закона, предусматривающая ответственность за незаконную банковскую деятельность, распространяется только на действия лиц, обладающих признаками специального субъекта, в качестве которого могут выступать лишь учредители кредитных организаций и руководители их исполнительных органов не вытекают из содержания диспозиции ст. [172 УК РФ](https://www.sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-viii/glava-22/statia-172/)[[30]](#footnote-30).

Из этого следует, что вопреки доводам стороны защиты суды исходят из того, что в соответствии со статьей 13 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» банковские операции производятся только на основании лицензии, выдаваемой Банком России, при этом граждане, незаконно осуществляющие банковские операции, несут в установленном законом порядке гражданско-правовую, административную или уголовную ответственность. Таким образом, если обстоятельства фактически совершенных действий содержат все признаки преступления, предусмотренного статьей 172 УК РФ, каждый из виновных, как вменяемое лицо, достигшее возраста привлечения к уголовной ответственности, будет являться субъектом указанного преступления и подлежать уголовной ответственности[[31]](#footnote-31).Следует отметить, что данная позиция также нашла отражение в Определении Конституционного Суда РФ от 17.07.2014 N 1743-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Никулиной Е.В. на нарушение ее конституционных прав положениями ст.172 УК РФ»[[32]](#footnote-32).

Во-вторых, на практике зачастую сталкиваются с необходимостью правового разрешения вопроса о привлечении к уголовной ответственности руководителей подконтрольных организаций, через расчетные счета которых производятся операции по переводу безналичных денежных средств в наличные.

Так, при организации деятельности по обналичиванию денежных средств чаще всего привлекаются юридические лица, на имена которых в установленном порядке юридическими директорами добровольно и с их согласия открываются расчетные счета и добровольно передаются все учредительные документы, банковские документы, необходимые для осуществления предпринимательской деятельности. После этого, действуя по указанию организаторов преступной деятельности, фиктивные директоры снимают с расчетного счета организации с помощью чековой книжки денежные средства в наличной форме, а затем передают данные денежные средства организаторам «нелегального банка».

Исходя из анализа судебной практики, можно сделать вывод, что вопрос о привлечении указанных лиц разрешается исходя из наличия заведомой осведомленности о преступных намерениях организаторов «нелегального банка» и осознания лицом противоправности и общественной опасности своих действий[[33]](#footnote-33).

В-третьих, поскольку банковская деятельность также сопровождается обеспечением благоприятных и безопасных условий ее осуществления, зачастую привлекаются лица, специально выполняющие функции по транспортировке и охране обналиченных денежных средств. В связи с чем неясным является вопрос о возможности привлечения их к уголовной ответственности, поскольку фактически данные лица функций по организации и контролю за выполнением финансовых операций по обналичиванию денежных средств не осуществляют, а выполняют лишь вспомогательные функции на основании заключаемых гражданско-правовых договоров. Рассмотрим некоторые примеры из судебной практики.

Так, в соответствии с приговором Савеловского районного суда г. Москвы, в ходе осуществления деятельности по незаконному обналичиванию денежных средств организаторами был заключен договор с частным охранным предприятием на сопровождение и охрану имущества. В соответствии с договором им предоставлялось два экипажа, осуществлявших сопровождение и доставку материальных ценностей в виде конвертов, кейсов, спортивных сумок до клиентов данной организации или помещение их в специально арендованные депозитарные ячейки в банке. Из материалов дела следовало, что данным сотрудникам охранного предприятия, фактически занимающимся инкассацией денежных средств, не было известно о содержимом перевозимых ими ценностей, более того, они не были осведомлены о деятельности организованной группы по обналичиванию денежных средств. По данному уголовному делу сотрудники охранного предприятия проходили в качестве свидетелей и к уголовной ответственности не привлекались[[34]](#footnote-34).

В соответствии с приговором Куйбышевского районного суда г. Омска, один из членов организованной группы вступил в преступный сговор, направленный на осуществление деятельности по незаконному обналичиванию денежных средств в качестве доверенного лица, осуществляющего сбор, хранение и выдачу наличных денежных средств заинтересованным лицам – клиентам. В судебном решении констатируется тот факт, что данное лицо, совершая действия по сбору, перевозке наличных денежных средств и обеспечению их сохранности при перевозке, выполняло инкассацию денежных средств, что в соответствии со статьей 5 Закона относится к банковской операции и может осуществляться только кредитными организациями, зарегистрированными в установленном законом порядке и имеющими специальное разрешение (лицензию), выданное Банком России, тем самым совершая преступление, предусмотренное статьей 172 УК РФ[[35]](#footnote-35).

Таким образом, на практике данный вопрос разрешается в зависимости от наличия либо отсутствия заведомой осведомленности лиц, занимающихся рассмотренными функциями, о деятельности по незаконному обналичиванию денежных средств. Соответственно, в случае, если лица осуществляли функции по охране и транспортировке материальных ценностей ввиду выполнения своей служебной функции в соответствии с договорами, заключающимися между частными охранными предприятиями и организациями, занимающимися деятельностью по незаконному обналичиванию денежных средств и при недоказанности факта осведомленности данных лиц о преступной деятельности организации, то данные лица уголовной ответственности подлежать не будут. В случае же доказанности факта наличия преступного сговора между лицом, занимающимся обеспечением безопасности при транспортировке денежных средств и организацией, занимающейся деятельностью по незаконному обналичиванию денежных средств данное лицо будет привлечено к уголовной ответственности по статье 172 УК РФ в качестве члена организованной группы.

В-четвертых, неоднозначным является решение вопроса о привлечении к уголовной ответственности руководителей кредитных организаций, использующих свое служебное положение для осуществления функций по содействию и оказанию помощи лицам, заведомо для них занимающимся деятельностью по незаконному обналичиванию денежных средств.

Как правило, считается, что при осуществлении банковской деятельности (банковских операций) без регистрации субъектом преступления может выступать как любой вменяемый и достигший 16-летнего возраста гражданин, так и руководитель коммерческой организации либо лицо, наделенное каким-либо специальным признаком, в частности - сотрудник кредитно-финансового учреждения[[36]](#footnote-36). Поскольку в таких случаях лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой организации, производится использование своих полномочий вопреки законным интересам этой организации в целях извлечения выгод и преимуществ для себя, что влечет причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства, практика идет по пути вменения руководителям кредитных организаций статей 172 УК РФ и 201 УК РФ в совокупности.

В-пятых, также необходимо рассмотреть вопрос о возможности привлечения к уголовной ответственности лиц, исполняющих трудовые обязанности в организации, осуществляющей деятельность по совершению сделок по незаконному переводу безналичных денежных средств в наличные.

Как правило, в случае если незаконную банковскую или предпринимательскую деятельность ведет организация, к уголовной ответственности привлекается лицо, осуществляющее в ней управленческие и распорядительные функции, независимо от того, были ли эти функции временными, постоянными, либо предоставлены на основании специального полномочия. Кроме того, к уголовной ответственности за осуществление незаконной банковской деятельности может быть привлечено и физическое лицо, зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, а также лицо, занимающееся банковской деятельностью, не имея какой-либо регистрации[[37]](#footnote-37).

Аналогичную логику рассуждений можно проследить в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 18 ноября 2004 г. N 23 "О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве". В соответствии с пунктом 10 рассматриваемого Постановления при осуществлении организацией (независимо от формы собственности) незаконной предпринимательской деятельности ответственности по статье 171 УК РФ подлежит лицо, на которое в силу его служебного положения постоянно, временно или по специальному полномочию были непосредственно возложены обязанности по руководству организацией (например, руководитель исполнительного органа юридического лица либо иное лицо, имеющее право без доверенности действовать от имени этого юридического лица), а также лицо, фактически выполняющее обязанности или функции руководителя организации[[38]](#footnote-38).

Однако нельзя согласиться с той точкой зрения, что ответственность за осуществление деятельности по незаконному обналичиванию денежных средств несет только лицо, выполняющее функции руководителя организации. Решение об осуществлении и участии в такой деятельности может быть принято и иными лицами, например, руководителем структурного подразделения организации, о чем руководитель организации может и не знать.

Далее, особую сложность представляет собой вопрос о привлечении к уголовной ответственности лиц, осуществляющих в организации трудовые обязанности в соответствии с трудовым договором. Представляется очевидным, что деятельность организации невозможна иначе, чем посредством деятельности ее работников[[39]](#footnote-39).

При этом согласно принципу вины, закрепленному статьей 5 УК РФ, объективное вменение, то есть уголовная ответственность за невиновное причинение вреда, не допускается. Лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина[[40]](#footnote-40). Следовательно, уголовная ответственность предполагается лишь за осознаваемое лицом общественно опасное деяние, связанное с осуществлением им незаконной предпринимательской или банковской деятельности, вопреки установленным законом требованиям, и наступившие в результате именно деяния лица предвиденные (возможные или неизбежные) им последствия, наступления которых оно желало, которые сознательно допускало либо к которым относилось безразлично.

Лица, состоящие в трудовых отношениях с организацией или индивидуальным предпринимателем, осуществляющими деятельность по незаконному безналичных денежных средств в наличные, по общему правилу не могут рассматриваться в качестве соисполнителей преступления, поскольку их деятельность в первую очередь определяется условиями трудового договора и не носит самостоятельного характера.

В соответствии с пунктом 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18 ноября 2004 г. N 23 "О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве" если лицо (за исключением руководителя организации или лица, на которое постоянно, временно или по специальному полномочию непосредственно возложены обязанности по руководству организацией) находится в трудовых отношениях с организацией или индивидуальным предпринимателем, которые осуществляют свою деятельность без регистрации, с нарушением правил регистрации, без специального разрешения (лицензии) либо с нарушением лицензионных требований и условий или с предоставлением заведомо подложных документов, то выполнение этим лицом обязанностей, вытекающих из трудового договора, не содержит состава преступления, предусмотренного статьей 171 УК РФ.

Поскольку указанное Постановление регулирует вопросы применения норм права относительно к преступлению в сфере экономической деятельности, допустимым представляется применение аналогии толкования к сходным общественным отношениям, каковым является осуществление незаконной банковской деятельности. В связи с чем можно сделать следующий вывод: если лицо, за исключением вышеназванных уполномоченных лиц, находится в трудовых отношениях с организацией или индивидуальным предпринимателем, которые осуществляют деятельность по незаконному обналичиванию денежных средств, то выполнение этим лицом обязанностей, вытекающих из трудового договора, не содержит состава преступления, предусмотренного статьями 171 или 172 УК РФ.

При разрешении данного вопроса судебная практика руководствуется такой категорией как «трудовая зависимость». В частности, речь идет о случаях, когда лицо, действующее в составе организованной группы, будучи зарегистрированным в качестве индивидуального предпринимателя или директора ООО, в целях осуществления незаконной банковской деятельности вводит в заблуждение лиц, неосведомленных о его преступном умысле и используя материальную и трудовую зависимость, склоняет ихк фиктивной регистрации в качестве подставных лиц, то есть учредителей (участников) юридического лица и органов управления юридического лица, а также индивидуальных предпринимателей, заведомо без цели осуществления предпринимательской деятельности последними. Далее, указанные подставные лица, введённые в заблуждение участником организованной группы и не осведомлённые о преступном умысле участников организованной группы, предоставляют в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей уставные, учредительные и иные необходимые документы, а также ставят на налоговый учет в качестве самостоятельных налогоплательщиков организации[[41]](#footnote-41). Таким образом, вопрос о привлечении указанных лиц к уголовной ответственности разрешался исходя из наличия осведомленности лиц, занимающихся трудовой деятельностью, о преступном умысле участника организованной группы. Данный подход представляется верным, поскольку указанные лица выполняли свои трудовые обязанности, в частности, по сбору и подаче документов в органы государственной регистрации и не знали о противозаконности своих действий.

Однако в актах судебного толкования не раскрывается ответ на вопрос о возможности привлечении лиц, состоящих в трудовых отношениях с организаторами деятельности по незаконному обналичиванию денежных средств и осведомленных о факте осуществления ими преступной деятельности.

Для квалификации действий лиц, находящихся в трудовых отношениях с лицом, осуществляющим деятельность по незаконному обналичиванию денежных средств в качестве соучастия в незаконной предпринимательской или банковской деятельности необходимо установление факта наличия умысла, направленного на совершение этого преступления. Деятельность работников организации может рассматриваться в качестве пособничества в незаконной предпринимательской или банковской деятельности лишь в том случае, если направлена на осуществление именно незаконной предпринимательской или банковской деятельности, а не производственной деятельности организации как таковой. Суды в данном случае устанавливают факт наличия согласия работников на участие в незаконной деятельности. Например, согласно рассмотренному мной приговору, участники организованной группы согласились с предложением лица, являвшегося их официальным работодателем, вступив в предварительный преступный сговор, тем самым умышленно, руководствуясь корыстными мотивами и стремлением к наживе, заранее договорились о совершении в составе организованной группы тяжкого преступления - незаконной банковской деятельности, путём систематического осуществления незаконных банковских операций[[42]](#footnote-42).

Также мною была рассмотрена кассационная жалоба, в которой осужденная указывала на незаконность и необоснованность судебного приговора ввиду того, что онаосуществляла деятельность по переводу денежных средств только по указанию руководства и не имела физической и юридической возможности распоряжаться денежными средствами организации, в которой она числилась в качестве наемного работника. Как считала осужденная, об отсутствии преступного умысла в ее деятельности свидетельствовал тот факт, что бухгалтерская служба по всем фирмам начисляет и перечисляет налоги, сдает отчетность в ИФНС. Также она указала, что знание о факте «номинальности» некоторых юридических лиц, участвующих в обналичивании денежных средств, юридически не противозаконно. Однако суд счел указанные доводы несостоятельными. По мнению суда, то обстоятельство, что осужденная была официально трудоустроена в качестве менеджера, не влияет на выводы суда о ее виновности в совершении преступления, за которое она осуждена, поскольку ею в составе организованной группы была выполнена объективная сторона преступления, предусмотренного статьей 171 УК РФ, при этом она понимала и осознавала незаконный характер совершаемых действий[[43]](#footnote-43).

Далее, в соответствии с Апелляционным определением № 22-1917/2014, вынесенным Верховным судом Республики Карелиии, осужденная оспаривала приговор ввиду того, что она состояла в трудовых отношениях в организации, а именно работала на должности главного бухгалтера. В жалобе осужденная указывала, что она оказывала услуги в сфере бухгалтерского учёта ряду компаний, составляла первичные документы, вела бухгалтерский учёт, составляла и сдавала в налоговую инспекцию отчётность, однако, ей не было достоверно известно о фактических обстоятельствах сделок и она  
получала только заработную плату и выплаты по трудовому соглашению, никогда не участвовала в распределении прибыли от деятельности фирмы. Верховный суд Республики Карелии в свою очередь пришел к выводу о несостоятельности указанных доводов по аналогичным рассмотренным выше причинам[[44]](#footnote-44). Из чего можно сделать вывод, что судебная практика при разрешении указанного вопроса является сложившейся.

Таким образом, для разрешения вопроса о привлечении лица к уголовной ответственности за осуществление деятельности по незаконному обналичиванию денежных средств, при условии, что это лицо находилось в трудовых отношениях с организацией и выполняло обязанности, вытекающие из трудового договора, необходимо установить было ли лицо осведомлено о факте осуществления им преступной деятельности и наступили ли общественно опасные последствия в результате именно его осознаваемых противоправных действий или действий иных лиц.

Подводя итоги, можно сделать вывод, что правоприменительная и судебная практика при определении круга субъектов преступлений, предусмотренных статьями 171 и 172 УК РФ руководствуется следующим. Применительно к деятельности по незаконному обналичиванию денежных средств субъектом преступления признается лицо, обладающее признаками общего субъекта, при наличии в его действиях признаков объективной стороны преступления и доказанности факта осознания им противоправности и общественной опасности действий, направленных на оказание незаконной финансовой услуги.

# 3. Общественно-опасные последствия как обязательный признак составов преступлений, предусматривающих уголовную ответственность за оказание незаконных финансовых услуг

Ввиду того, что в связи с особенностями описания в уголовном законе признаков объективной стороны преступления статьи 171 УК РФ и 172 УК РФ предусматривают материальный состав преступления, необходимым условием для привлечения лица к уголовной ответственности является наступление указанных в законе общественно опасных последствий, а именно: извлечение дохода в крупном размере либо причинение крупного ущерба гражданам, организациям или государству. Однако данные уголовно-правовые категории носят оценочный характер, поскольку в уголовном не законе не разрешается вопрос об их содержании, качественной характеристике и методике исчисления. В связи с чем в следственно-судебной практике не выработан единый подход к установлению их правового содержания.

Как считает В. Н. Кудрявцев оценочные признаки относятся к переменным признакам состава преступления, их содержание может изменяться на протяжении действия уголовного закона. Это означает, что содержание указанных признаков определяется не только текстом статьи, но и другими обстоятельствами[[45]](#footnote-45).

В первую очередь обратимся к рассмотрению такого общественно опасного последствия, как извлечение дохода в крупном размере. Так, под доходом понимается вся совокупность экономической выгоды, полученной в результате осуществления деятельности. Помимо этого необходимо разграничивать такое понятие как «прибыль», под которым понимается сумма превышения доходов над понесенными издержками.

При разрешении вопроса о правовой природе такой категории как доход, в первую очередь следует исходить из задач, которые ставились законодателем при криминализации осуществления незаконной предпринимательской или банковской деятельности. Объектами преступных посягательств в данном случае являются установленный законом порядок осуществления на территории РФ предпринимательской или банковской деятельности, ввиду чего становится очевидным, что первостепенное значение имеет факт нарушения установленных правил ведения экономической деятельности и получения в результате нее дохода в крупном размере, а не установление точного размера прибыли. Аналогичную логику рассуждений можно проследить и в актах судебного толкования Верховного Суда РФ. В частности, в соответствии с пунктом 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2016 г. № 48 "О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности" под доходом для целей денежного возмещения признается общая сумма незаконного обогащения, полученная в результате совершения преступления (без вычета произведенных расходов), в денежной и (или) натуральной форме[[46]](#footnote-46).

Из анализа изученных мною приговоров можно сделать вывод, что в большинстве случаев аналогичный подход применяется и на практике. Судами учитывается размер фактической выручки виновного лица в виде денежного вознаграждения с каждой проведенной операции, определяемого в процентной ставке от размера денежных средств, поступивших на расчетные счета используемых для проведения операций организаций. В частности, в описательно-мотивировочной части приговора суды руководствуются подпунктом «а» подпункта 2.6 Приложения 3 «Порядок определения доходов, расходов, финансовых результатов и их отражения в бухгалтерском учете» к Положению о Правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации (утв. Банком России (утв. Банком России 16.07.2012 N 385-П), в соответствии с которым под комиссионным вознаграждением понимается доход кредитной организации в виде платы за выполнение операций, сделок и оказание услуг[[47]](#footnote-47). Далее, в соответствии с заключениями судебных бухгалтерской и финансово-аналитической экспертиз в зависимости от суммы устанавливают процент комиссионного вознаграждения и таким образом определяют сумму преступного дохода[[48]](#footnote-48).

Однако в некоторых случаях ввиду сложности используемых технологий для оказания финансовой услуги по обналичиванию денежных средств (шифрование информации, использование удаленных серверов) является невозможным установить факт извлечения дохода в крупном размере,что является существенным препятствием для привлечения виновных лиц к уголовной ответственности.

Также актуальным является вопрос о применении единого подхода к определению содержания понятия «ущерб, нанесенный гражданам, организациям или государству» в целях реализации возможности последующего привлечения к уголовной ответственности лиц, в чьих действиях находят отражение иные признаки состава преступления, предусмотренного статьей 171 или 172 УК РФ. В частности, на данный момент остаются неразрешенными вопросы о правовом содержании данной категории, о механизме исчисления крупного ущерба и так далее.

Анализируя нормы Особенной части УК РФ, можно прийти к выводу, что в них термин «последствия» обозначает неопределенно широкий круг последствий различного характера. Применительно же к такой категории как «ущерб» закон относит прежде всего последствия имущественного характера. В настоящее время в уголовном законе отсутствует легальное толкование понятия «ущерб». В теории уголовного права при рассмотрении в его структуре выделяют реальный ущерб и косвенный ущерб - неполученный доход, выражающийся в виде упущенной выгоды[[49]](#footnote-49).

Как правило, понятие «крупный ущерб» также ассоциируется с понятием «крупный размер», поскольку основополагающим в них является нечто материальное, оцененное в денежном эквиваленте. Однако содержание категории «крупного ущерба» является более широким, поскольку оно складывается не только из конкретной стоимости реального имущественного ущерба, понесенных затрат и упущенной выгоды, но и оценки других последствий. Для правильной уголовно-правовой оценки характера и объема общественно опасных последствий необходимо рассматривать их в связи с теми общественными отношениями, которым был нанесен ущерб деянием. Так, при незаконном обналичивании денежных средств ущерб наносится ряду смежных общественных отношений, а именно, не только порядку осуществления предпринимательской и банковской деятельности, но и общественным отношениям, возникающим в сфере регулирования бюджетной системы РФ, финансовых рынков и так далее.

Учитывая специфику деятельности нелегальных банков по обналичиванию денежных средств минимальной является вероятность нанесения крупного ущерба гражданам или организациям, поскольку данные категории лиц чаще всего выступают в роли заказчиков финансовых услуг в целях оптимизации налогообложения хозяйствующего субъекта.

Однако на практике все же имеют место примеры, когда в качестве общественно опасного последствия от деятельности по незаконному обналичиванию денежных средств выступает крупный ущерб, нанесенный организации. В данном случае речь идет скорее о последствиях действий лица, состоящего в преступном сговоре и выполняющего организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в банковском учреждении. В теории под правами организации понимается ее субъективное право, то есть обеспеченная законом мера возможного поведения организации, направленного на достижение целей хозяйственно-экономической деятельности. В связи с чем обоснованным будет являться включение в содержание категории ущерба помимо материального ущерба нанесение репутационного вреда, а также создание кризисной ситуации в регионе обслуживания банка, подрыве авторитета Банка[[50]](#footnote-50). Указанные последствия организационного характера повлекут за собой снижение экономических показателей деятельности организации, что обоснованно может быть рассмотрено судом как нанесение ущерба правам организации.

Применительно к такой категории как нанесение крупного ущерба государству ясность имеется лишь в отношении суммы, признаваемой крупным ущербом. В соответствии с примечанием к статье 170.2 УК РФ применительно к статье 172 УК РФ крупным ущербом признается ущерб в сумме, превышающей два миллиона двести пятьдесят тысяч рублей, а особо крупным - девять миллионов рублей. Непосредственный экономический ущерб для точности квалификации, конечно, целесообразнее выражать именно в размерах, то есть однозначном денежном измерении стоимости предметов преступления.

Однако неразрешенными являются вопросы о содержании категории «крупный ущерб», о критериях и механизме оценки нанесенных последствий в денежном эквиваленте. В экономических преступлениях четко определить можно лишь прямой и простой имущественный ущерб. Еще сложнее поддается измерению нематериальный ущерб — организационный, социальный. Единицами его измерения выступают время, продолжительность вредоносных изменений в объектах посягательства, глубина, стойкость, необратимость причиненного ущерба и другие параметры.

Если же исходить из того, что объектом преступления является порядок осуществления предпринимательской и банковской деятельности, а целью регистрации, получения лицензий является осуществление контролирующих и надзирающих функций государства над субъектами экономической деятельности, то здесь общественно опасные последствия будут комплексного экономического и организационного плана, а именно уход хозяйствующих субъектов в теневую экономику, потеря контроля государства за их деятельностью. Эти последствия не всегда выступают в материально денежном эквиваленте, хотя их можно учесть в валовом обороте теневой экономики, но не в каждом конкретном случае уголовного дела. В связи с чем рассмотрим два подхода к разрешению данных вопросов, применяемых в следственно-судебной практике.

Первый подход заключается в том, что под ущербом государству понимаются недополученные в федеральный бюджет налоги и иные обязательные платежи, которые рассчитываются из состава сумм денежных средств, которые были выведены из легального денежного обращения Российской Федерации в теневую экономику.

При применении данного подхода необходимо разграничивать такие понятия, как «упущенная выгода» и «недополучение должного».

В соответствии с пунктом 2 Гражданского Кодекса РФ упущенная выгода представляет собой сумму неполученных доходов, которые лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено. Упущенная выгода носит вероятностный характер, в связи с чем затруднительно на практике доказать, что этот вид вреда охватывался умыслом лица, виновного в совершении преступления. Более того, отсутствует достоверная вероятность того, что размер упущенной выгоды, которую лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, составил бы в своей сумме крупный ущерб.

В свою очередь ущерб в виде недополучения должного в бюджет государства по своему содержанию носит совершенно иной характер, поскольку он выражается в виде реального материального ущерба, всегда осознается и предвидится виновным. Однако вопрос о возможности применения такой категории в целях исполнения задач, стоящих перед уголовным законодательством достаточно спорный. К примеру, в соответствии с толкованием Верховного Суда РФ применительно к налоговым преступлениям наряду с размерами недоимки взыскивается также материальный ущерб, понесенный ввиду непоступления в бюджетную систему Российской Федерации денежных сумм в размере неуплаченного налога в виде штрафов и пени[[51]](#footnote-51).

Данный подход имеет одно явное преимущество ввиду того, что методики оценки нанесенного ущерба при совершении налоговых преступлений достаточно четко определены и распространены в своем применении. Однако, учитывая тот факт, что рекомендации Верховного Суда РФ по данному вопросы были даны в связи с привлечением к уголовной ответственности за совершение преступлений иной категории и в связи неразрешенностью данного вопроса в судебной практике, вопрос о правильности применения такого подхода является нераскрытым.

В качестве примера применения такого подхода на практике можно рассмотреть судебный приговор, в соответствии с которым участники организованной группы в связи с деятельностью по незаконному обналичиванию денежных средств были привлечены к уголовной ответственности по статьям 172, 173.1 УК РФ. В описательно-мотивировочной части обвинительного приговора суд обосновывает факт нанесения государству крупного ущерба тем, что в период деятельности подконтрольных данным лицам фиктивных организаций по незаконному обналичиванию денежных средств ими не подавалась налоговая отчетность в полном объеме, что повлекло неуплату НДС в определенном размере. При этом денежные средства, оставшиеся на расчетных счетах указанных подконтрольных организаций, вовлекались в бесконтрольное, не несущее фискальной нагрузки, денежное обращение теневой экономики и в федеральный бюджет не поступали, в связи с чем государству был причинен крупный ущерб на указанную сумму[[52]](#footnote-52).

Следует отметить, что нередко на практике в апелляционных жалобах осужденные выражают несогласие с выводами суда первой инстанции о причинении в результате преступления ущерба бюджету Российской Федерации в виде неуплаченных налогов, обосновывая это тем, что данный ущерб не был причинен непосредственно действиями подсудимых, поскольку сокрытие и неуплата налогов были допущены умышленными действиями руководителей обособленных налогоплательщиков, потому между действиями подсудимых и фактами уклонения от уплаты налогов других лиц причинно-следственной связи не имеется[[53]](#footnote-53). Однако суды считают данные доводы необоснованными, поскольку учитывая специфику деятельности по незаконному обналичиванию денежных средств для осуществления которой используется большое количество фиктивных подконтрольных организаций, является очевидным тот факт, что преступным умыслом членов организованной группы охватывалась неуплата налогов с подконтрольных им организаций.

Второй подход выражается в том, что нанесенный государству крупный ущерб аргументируют исключительно фактом формирования нелегальной платежной системы, подрывающей основы устойчивого функционирования банковской системы Российской Федерации, посредством вывода из-под финансового и налогового контроля со стороны государственных органов в «теневую экономику» реальных активов, способствующих ряду неблагоприятных последствий, таких как рост инфляции, кредитной эмиссии, недобросовестной конкуренции на рынке банковских услуг. Более того, М. И. Мамаев в качестве причинения крупного ущерба государству указывает такие виды последствий как: дестабилизация денежной системы Российской Федерации, ущемление прав привилегированных кредиторов при недостаточности средств на счете, а также производные от сформированного теневого рынка наличных денег противоправные деяния, в том числе общеуголовной направленности[[54]](#footnote-54). Соответственно, при применении данного подхода размер ущерба, нанесенного государству, исчисляется исходя из суммы количества инфляционных, эмиссионных, конкурентных потерь от осуществления данными лицами незаконных банковских операций и полученного в ходе такой деятельности дохода. Этот подход представляется допустимым по той причине, что в качестве ущерба может рассматриваться комплекс экономических и других общественно опасных последствий как результат такого преступления[[55]](#footnote-55).

Так, в одном из судебных решений при обосновании причинения крупного ущерба государству указывается следующее: «в связи с деятельностью членов организованной группы и наличия в ней элементов неучтенной частной платежной системы из-под финансового и налогового контроля государственных федеральных органов были выведены реальные активы в виде значительных оборотов денежных средств из экономики региона и страны в теневую экономику. Данные действия подорвали основы устойчивого функционирования банковской системы Российской Федерации, оказали негативное воздействие на её стабильность. Это объясняется тем, что вывод денежных средств из легального оборота непосредственно способствует росту инфляции и эмиссии денег, поскольку инфляционным ожиданиям (росту цен) дают денежные факторы – рост денежной массы и предложения денег. Ввиду же деятельности членов организованной группы были нарушены механизмы работы инструментов и методов денежно-кредитной политики Банка России, одним из которых является установление ориентиров денежной массы. В связи с этим, своими действиями члены организованной группы причинили материальный ущерб государству, чем создали реальную угрозу экономической безопасности Российской Федерации»[[56]](#footnote-56).

Также на практике иногда применяется сочетание этих двух подходов. В таких случаях суды помимо суммы недополученных налоговых платежей в казну РФ, учитывают также последствия вывода из-под финансового и налогового контроля со стороны государственных органов в «теневую экономику» реальных активов[[57]](#footnote-57).

На основании анализа вышесказанного, можно сделать следующие выводы. Установление общественно опасных последствий преступления, изложенных с использованием неопределенных оценочных категорий, до настоящего времени представляют актуальную правоприменительную проблему. Поскольку определение размера ущерба влияет на квалификацию преступного посягательства, устанавливает основания уголовной ответственности методика определения правового содержания указанных общественно опасных последствий имеет существенное значение.

Однако, учитывая специфику последствий от деятельности по незаконному обналичиванию денежных средств, а именно, их комплексность и многоаспектность, является затруднительным установить правила их оценки на законодательном уровне. В частности, в качестве общественно опасных последствий указанной деятельности могут явиться такие последствия, как рост инфляции, кредитной эмиссии, недобросовестной конкуренции среди производителей и на рынке банковских услуг, сокрытие получения дохода и безучетного потребления его как юридическими, так и физическими лицами. На примере данных категорий становится очевидным невозможность установить единую методику оценки последствий от преступной деятельности. Наоборот, в каждом конкретном случае необходимо устанавливать размер причиненного ущерба с учетом специфики содержания и значимости нарушенных прав и интересов.

Как отмечают на этот счет в теории, законодательное закрепление оценочных признаков не может быть оценено однозначно: с одной стороны, оно обеспечивает гибкость уголовно – правового регулирования, позволяя применять соответствующие уголовно – правовые нормы с учетом конкретных условий места и времени, с другой – сопряжено с угрозой разнообразного и (или) противоречивого толкования и применения «оценочных» уголовно – правовых предписаний и, в конечном итоге, нарушения основополагающих начал Уголовного кодекса РФ[[58]](#footnote-58). Таким образом, до сих пор считается неоднозначным влияние употребления оценочных признаков на осуществленную криминализацию деяния, что представляет собой существенную проблему законодательной техники и правоприменительной практики.

В ходе исследования было установлено, что уголовно-правовая категория ущерба включает в себя: реальный ущерб, то есть сумму расходов, необходимую для восстановления нарушенного права и косвенный ущерб - неполученный доход, выражающийся в виде упущенной выгоды.

Применительно к такой категории как «крупный ущерб, нанесенный организации» было установлено, что обоснованным является включение в содержание данной категории помимо реального и косвенного ущерба, также материальной оценки вреда, нанесенного деловой репутации организации, и экономических последствий создания кризисной ситуации в регионе обслуживания банка.

При рассмотрении категории «крупный ущерб, нанесенный государству» суды устанавливают реальный ущерб, то есть сумму расходов, которое государство должно будет произвести для восстановления нарушенного права и сумму неполученных доходов в бюджет РФ. Тем не менее, поскольку этим не ограничивается объем наступивших общественно опасных последствий, а именно ввиду того, что деятельность по незаконному обналичиванию денежных средств подрывает основы устойчивого функционирования банковской системы, формирует нелегальную платежную систему, тем самым создавая реальную угрозу экономической безопасности РФ, наиболее верным представляется сочетание двух описанных выше подходов. Однако на данный момент не выработаны методики оценки нанесенного такой деятельностью ущерба экономике РФ, потому в целях вынесения обоснованных и справедливых в обвинительных приговоров наиболее допустимым представляется использование в правоприменительной деятельности первого подхода по установлению категории ущерба, нанесенного государству.

# 4. Преодоление пробелов уголовного закона при квалификации деятельности по незаконному обналичиванию денежных средств

Как справедливо указывается в юридической литературе, наряду с трансформацией уголовного закона в нем продолжают занимать место погрешности, пробелы и неточности в конструировании уголовно-правовых норм. Цель юридической техники заключается прежде всего в достижении ясности, точности, простоты, краткости и единообразии юридических предписаний[[59]](#footnote-59).

Как неоднократно в своих постановлениях отмечал Конституционный Суд Российской Федерации: любое преступление, а равно наказание за его совершение должны быть четко определены в законе, причем таким образом, чтобы исходя непосредственно из текста соответствующей нормы - в случае необходимости с помощью толкования, данного ей судами, - каждый мог предвидеть уголовно-правовые последствия своих действий (бездействия)[[60]](#footnote-60). Неточность, неясность и неопределенность закона порождают возможность неоднозначного истолкования и, следовательно, произвольного применения его норм - в противоречие названным конституционным принципам, из которых вытекает обращенное к законодателю требование определенности, ясности, недвусмысленности правовых норм и их согласованности в системе действующего правового регулирования; в противном случае может иметь место противоречивая правоприменительная практика, что ослабляет гарантии государственной защиты прав, свобод и законных интересов граждан[[61]](#footnote-61).

На основании изученных судебных приговоров, актов правоприменительной практики и юридической литературы становится очевидным, что в вопросе уголовно-правовой квалификации действий по незаконному обналичиванию денежных средств в настоящий момент не достигнуто единообразия в его разрешении. Выбранные практикой подходы к квалификации выглядят вынужденным результатом поиска наиболее подходящей нормы для борьбы с незаконными транзитом и обналичиванием денежных средств в отсутствие в уголовном законе прямого на них запрета.

При применении любого возможного варианта квалификации правоприменитель зачастую сталкивается с трудностями при определении субъекта преступления, при соотнесении объективной стороны преступления, что может повлечь невозможность привлечения лиц к уголовной ответственности и способствовать распространению указанного явления. Ситуация, в которой правоприменитель, а не законодатель определяет, за какое деяние субъект подлежит уголовному преследованию, противоречит установленному в статье 3 УК РФ принципу законности.

Кроме того, ввиду востребованности незаконного обналичивания денежных средств на рынке финансовых услуг появляется все больше новых схем для осуществления незаконных переводов безналичных денежных средств в наличные, которые по своим признакам нельзя отнести к осуществлению ни предпринимательской, ни банковской деятельности.

По своей юридической природе рассматриваемый пробел в праве является относительным. Относительная пробельность уголовного закона состоит в том, что вопрос, входящий в сферу уголовно-правового регулирования, разрешен в нормах права неполно или недостаточно конкретно.

Пробелы могут быть преодолены как в процессе правоприменительной, так и в процессе законотворческой деятельности. В первом случае можно говорить о временном решении проблемы, казуальном восполнении, которое, как правило, заключается в применении уголовного закона по аналогии. Во втором случае результатом будет устранение пробела как такового. В связи с чем рассмотрим предлагаемые в юридической литературе предложения по преодолению указанного пробела.

Во-первых, одним из возможных вариантов по преодолению данного пробела является внесение изменений в диспозицию статьи 172 УК РФ. Как было отмечено ранее, совершенствование форм и методов преступной деятельности приводит к использованию новых схем по обналичиванию денежных средств, не попадающих под признаки конкретных видов банковских операций (обналичивание с использованием схем «теневой» инкассации: по покупке наличных денежных средств у торгово-розничных предприятий, через платежных агентов). В связи с чем в юридической литературе предлагается скорректировать диспозицию статьи 172 УК РФ для достижения фактической гармонизации ее юридического смысла с экономическим, путем максимально полного охвата существующих схем по незаконному обналичиванию денежных средств. Однако, учитывая многоаспектность рассматриваемого уголовно-правового явления, внесение подобных изменений в диспозицию статьи не представляется мне рациональным решением, поскольку это приведет к загромождению уголовного текста.

Во-вторых, некоторые исследователи считают, что необходимо вернуть исключенную из Уголовного Кодекса РФ статью 173 УК РФ «Лжепредпринимательство». Указанная статья предполагала наступление уголовной ответственности за создание коммерческой организации без намерения осуществлять предпринимательскую или банковскую деятельность, имеющее целью получение кредитов, освобождение от налогов, извлечение иной имущественной выгоды или прикрытие запрещенной деятельности, причинившее крупный ущерб гражданам, организациям или государству. Причиной исключения данной статьи из Уголовного Кодекса РФ стали: неопределенность уголовно-правовых формулировок, низкие показатели применения, а также избыточная криминализация деяний, предусмотренных главой 22 УК РФ и необходимость гуманизации уголовного законодательства.

С одной стороны, само содержание действий по обналичиванию денежных средств явно противоречит смыслу любой экономической деятельности. С другой стороны, в юридической литературе неоднократно высказывались замечания по редакции данной статьи УК РФ. Предусмотренный законодателем материальный состав преступления, а именно необходимость установления цели извлечения имущественной выгоды или прикрытия запрещенной деятельности создавало сложности при доказывании на практике. К тому же, в настоящее время уголовный закон предусматривает наступление уголовной ответственности по статьям 173.1, 173.2 УК РФ для лиц, занимающихся незаконным образованием юридических лиц «фирм-однодневок» через подставных лиц. В связи с чем, считаю данное предложение необоснованным.

В-третьих, в юридической литературе предлагается также введение специального состава преступления, а именно, дополнение норм Особенной части УК РФ статьей, которая бы предусматривала уголовную ответственность за осуществление незаконных финансовых операций, связанных с оборотом денежных средств в тех случаях, когда такое деяние не является элементом другого состава преступления и если такое деяние повлекло наступление общественно опасных последствий в виде крупного ущерба либо было сопряжено с извлечением дохода в крупном размере. В частности, Мамаев М. И. считает необходимым дополнить главу 22 УК РФ статьей «Осуществление псевдофинансовых операций», предусматривающей наступление уголовной ответственности за обмен безналичных денежных средств на неучтенные наличные денежные средства в нарушение установленного порядка осуществления банковских операций путем обмана сопряженного с оформлением фиктивной предпринимательской или экономической деятельности[[62]](#footnote-62).

Сторонники данной позиции считают, что если рассматривать данное предложение по аналогии со статьями 173.1, 173.2 УК РФ, в которых общественная опасность заключается именно в незаконном характере деятельности по образованию юридического лица, то равно также незаконный характер деятельности по обналичиванию денежных средств должен образовывать самостоятельный состав преступления.

Противники введения специальной нормы указывают на многоаспектность рассматриваемого уголовно-правового явления, то есть возможность посягательства на различные объекты уголовно-правовой защиты – отношения собственности, порядок действия финансовых учреждений, осуществления отдельных видов деятельности. Кроме того, введение специального состава может привести к избыточной криминализации.

В связи с вышеизложенным хотелось бы отметить следующее. Как следует из проведенного мной обобщения судебной практики, правоприменительная практика все же находит пути уголовно-правовой квалификации действий лиц, осуществляющих деятельность по обналичиванию денежных средств. Возможным разрешением проблем квалификации, возникающих в правоприменительной практике, способствующей ее единообразию, могла бы явиться разработка постановления Пленума Верховного Суда РФ с целью разрешения имеющихся спорных вопросов по отношению к рассматриваемой незаконной финансовой услуге. Однако, поскольку акты судебного толкования носят рекомендательный характер, это не исключит возможности возникновения ошибок в квалификации на практике.

Специфика деятельности по обналичиванию денежных средств предполагает ее многоаспектность, постоянное развитие и появление различных способов оказания указанной финансовой услуги, многие из которых практически невозможно квалифицировать по статье 171 или 172 УК РФ. В связи с чем зачастую разрешение вопроса об уголовно-правовой квалификации основано сугубо на судейском усмотрении, что влечет появление противоречивой судебной практики в регионах РФ. Кроме того, различное толкование деятельности по обналичиванию денежных средств, зачастую невозможность привлечения к уголовной ответственности ввиду отсутствия понятийного аппарата, терминологии, присутствия оценочных признаков в тексте уголовного закона, а также большая распространенность данного явления, которое наносит ущерб государству, способствует функционированию теневой экономики, нарушает установленный законом порядок обращения денежных средств и осуществления финансовых операций - все это свидетельствует о неполноте и недостаточности правового регулирования. В связи с чем, считаю, обоснованным включение в текст уголовного закона специального состава преступления, предусматривающего наступление уголовной ответственности за обмен безналичных денежных средств на неучтенные наличные денежные средства в нарушение установленного порядка осуществления банковских операций путем обмана сопряженного с оформлением фиктивной предпринимательской или экономической деятельности.

# Заключение

В результате проведенного мною исследования по теме выпускной квалификационной работы «Квалификация преступлений, связанных с оказанием незаконных финансовых услуг» можно сделать следующие выводы.

Во-первых, в юридической литературе и следственно-судебной практике не выработано единого подхода к разрешению вопроса о привлечении к уголовной ответственности лиц за осуществление действий по незаконному обналичиванию денежных средств. Анализ судебной практики показал, что зачастую подобные действия квалифицируются по статье 171 или 172 УК РФ. Однако при уголовно-правовой квалификации возникают определенные проблемы, в частности, касающиеся установления факта соответствия деятельности лиц по незаконному обналичиванию денежных средств по своим фактическим и юридическим признакам преступлениям в виде осуществления незаконной банковской или предпринимательской деятельности.

В ходе проведенного исследования мной был сделан вывод, что квалификация действий по незаконному переводу безналичных денежных средств в наличные денежные средства в качестве незаконной предпринимательской деятельности не является корректной и обоснованной.

Анализ юридической литературы и обобщение судебной практики, позволил сделать вывод о том, что деятельность по незаконному обналичиванию денежных средств по своему существу является одним из видов осуществления незаконной банковской деятельности без регистрации и специального разрешения. Для осуществления деятельности по незаконному обналичиванию денежных средств создается своего рода обособленный субъект, который по своему экономическому содержанию и выполняемым функциям выступает в виде "нелегального банка". Ввиду специфики, характера, содержания и механизма деятельности по незаконному обналичиванию денежных средств имеет место совершение квазибанковских операций, которые по своему существу и содержанию, а не по юридической форме и порядку проведения соответствуют указанным в статье 5 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" от 02.12.1990 N 395-1 следующим видам банковских операций: открытие и ведение банковских счетов, перевод, инкассация денежных средств и кассовое обслуживание физических и юридических лиц с использованием услуг легально действующих кредитных учреждений. Банки же в целях транзитирования и обналичивания денежных средств используются в качестве инструмента для извлечения преступного дохода. В каждом случае выстраиваемая для незаконного обналичивания система является по своей сути неучтенной частной платежной системой, которая подменяет собой устоявшиеся кредитные институты и использует технические возможности указанных организаций.

Между тем, необходимо иметь в виду, что в настоящее время существует множество способов предоставления рассматриваемой финансовой услуги, потому в каждом случае необходимо выявлять специфику деятельности преступных лиц и возможности ее соотнесения с банковской деятельностью. В связи с чем на практике все же практикуется квалификация оказания рассматриваемой незаконной финансовой услуги в качестве осуществления незаконной предпринимательской деятельности без регистрации или без лицензии по статье 171 УК РФ. В частности, речь идет о применении для оказания рассматриваемой финансовой услуги бесконтактных способов, а именно при использовании для незаконного обналичивания интернет-бирж обмена криптовалюты.

Во-вторых, актуальной в правоприменительной практике является проблема определения надлежащего субъекта преступления, подлежащего уголовной ответственности.

Анализ диспозиции статьи 172 УК РФ позволяет сделать вывод о том, что в уголовном законе отсутствует указание на специального субъекта преступления, в связи с чем к уголовной ответственности может быть привлечено любое вменяемое и достигшее 16-летнего возраста лицо.

Как правило, уголовной ответственности за совершение действий по незаконному обналичиванию денежных средств по статье 171 или 172 УК РФ подлежит лицо, на которое в силу его служебного положения постоянно, временно или по специальному полномочию были непосредственно возложены обязанности по руководству организацией, а также лицо, фактически выполняющее обязанности или функции руководителя организации.

Исходя из анализа судебной практики, можно сделать вывод, что вопрос о привлечении руководителей подконтрольных организаций, через расчетные счета которых производятся операции по переводу безналичных денежных средств в наличные, разрешается исходя из наличия заведомой осведомленности о преступных намерениях организаторов «нелегального банка».

Далее, при разрешении вопроса о привлечении к уголовной ответственности лиц, занимающихся инкассацией денежных средств, во внимание также принимаются сведения, свидетельствующие о наличии либо отсутствии заведомой осведомленности лиц о факте незаконного обналичивания денежных средств. Соответственно, в случае, если лица осуществляли лишь технические функции по охране и транспортировке материальных ценностей ввиду выполнения своей служебной функции в соответствии с гражданско-правовым договором, то к уголовной ответственности они привлекаться не будут. В случае же доказанности факта наличия преступного сговора между лицом, занимающимся обеспечением безопасности при транспортировке денежных средств и организацией, занимающейся деятельностью по незаконному обналичиванию денежных средств данное лицо будет привлечено к уголовной ответственности по статье 172 УК РФ в качестве члена организованной группы.

Что касается вопроса о привлечении к уголовной ответственности лиц, наделенных каким-либо специальным признаком, в частности, руководителей и сотрудников кредитно-финансовых учреждений, использующих свое служебное положение для осуществления функций по содействию и оказанию помощи лицам, заведомо для них занимающимся деятельностью по незаконному обналичиванию денежных средств судебная практика исходит из следующего. Поскольку в таких случаях лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой организации, производится использование своих полномочий вопреки законным интересам этой организации в целях извлечения выгод и преимуществ для себя, что влечет причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства, практика идет по пути вменения руководителям кредитных организаций статей 172 УК РФ и 201 УК РФ в совокупности.

Для разрешения вопроса о привлечении к уголовной ответственности лица, находившегося в трудовых отношениях с организацией и выполнявшего обязанности, вытекающие из трудового договора, необходимо установить наличие следующих признаков: выполнение объективной стороны преступления, предусмотренного статьями 171 или 172 УК РФ; осведомленность о преступной деятельности; осознание противоправности и общественной опасности своих действий; направленность умысла виновного на оказание незаконной финансовой услуги. В иных случаях необходимо констатировать невозможность привлечения лица к уголовной ответственности, поскольку его деятельность определялась условиями трудового договора и носила производственный характер, заключающийся в выполнении определенных технических функций.

В-третьих, большое значение имеет определение правового содержания таких категорий как «извлечение дохода в крупном размере», «причинение крупного ущерба гражданам, организациям или государству».

При разрешении вопроса о правовой природе такой категории как доход, в первую очередь следует исходить из задач, которые ставились законодателем при криминализации осуществления незаконной банковской деятельности. Поскольку объектом преступного посягательства в данном случае является установленный законом порядок осуществления на территории РФ банковской деятельности, ввиду этого становится очевидным, что первостепенное значение имеет факт нарушения установленных правил ведения банковской деятельности и получения в результате данной деятельности дохода в крупном размере, потому при исчислении данной категории в денежном размере будет приниматься во внимание сумма всех полученных доходов без учета понесенных расходов.

В ходе исследования было установлено, что уголовно-правовая категория ущерба включает в себя: реальный ущерб, то есть сумму расходов, необходимую для восстановления нарушенного права и косвенный ущерб - неполученный доход, выражающийся в виде упущенной выгоды.

Применительно к такой категории как «крупный ущерб, нанесенный организации» было установлено, что обоснованным является включение в содержание данной категории помимо реального и косвенного ущерба, также материальной оценки вреда, нанесенного деловой репутации организации и экономических последствий создания кризисной ситуации в регионе обслуживания банка.

При рассмотрении категории «крупный ущерб, нанесенный государству» суды устанавливают реальный ущерб, то есть сумму расходов, которое государство должно будет произвести для восстановления нарушенного права, а также сумму неполученных доходов в бюджет РФ. Тем не менее, поскольку этим не ограничивается объем наступивших общественно опасных последствий, а именно ввиду того, что деятельность по незаконному обналичиванию денежных средств подрывает основы устойчивого функционирования банковской системы, формирует нелегальную платежную систему, тем самым создавая реальную угрозу экономической безопасности РФ, также необходим учет и оценка указанных последствий. Однако на данный момент не выработаны методики оценки нанесенного такой деятельностью ущерба экономике РФ, потому в целях вынесения обоснованных и справедливых в обвинительных приговоров наиболее допустимым представляется использование в правоприменительной деятельности подхода по установлению реального ущерба и суммы недополученных доходов в бюджет РФ.

Таким образом, специфика деятельности по обналичиванию денежных средств предполагает ее многоаспектность, постоянное развитие и появление различных способов оказания рассмотренной финансовой услуги, многие из которых практически невозможно квалифицировать по статье 171 или 172 УК РФ. В связи с чем зачастую разрешение вопроса об уголовно-правовой квалификации основано сугубо на судейском усмотрении, что влечет появление противоречивой судебной практики в регионах РФ. Кроме того, различное толкование деятельности по обналичиванию денежных средств, отсутствие понятийного аппарата, присутствие оценочных признаков в тексте уголовного закона, а также большая распространенность данного явления, которое наносит ущерб государству, способствует функционированию теневой экономики, нарушает установленный законом порядок обращения денежных средств и осуществления финансовых операций - все это свидетельствует о неполноте и недостаточности правового регулирования.

В связи с вышесказанным, считаю обоснованным включение в текст уголовного закона специального состава преступления, предусматривающего наступление уголовной ответственности за обмен безналичных денежных средств на неучтенные наличные денежные средства в нарушение установленного порядка осуществления банковских операций путем обмана сопряженного с оформлением фиктивной предпринимательской или экономической деятельности. Введение специального состава преступления позволило бы сократить долю незаконных финансовых услуг, предоставляемых в теневом секторе экономики, а также осуществить перераспределение денежных потоков из неучтенного сектора экономики в легальный, что способствовало бы созданию равных условий для участников рынка и положительно отразилось бы на развитии финансовой системы страны.
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