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**Введение**

Настоящая магистерская диссертация посвящена теме компенсации морального вреда, причиненного при оказании медицинских услуг. Целью работы является осуществление исследования законодательства и судебной практики в сфере регулирования отношений, которые складываются вследствие причинения морального вреда при оказании медицинских услуг. Структуру работы, представленную введением, тремя главами, семью параграфами, заключением, списком литературы, предопределяют тема и цель исследования. В первой главе содержится информация об истории возникновения института компенсации морального вреда, источниках регулирования компенсации морального вреда в современном российском законодательстве, понятии морального вреда в современном гражданском праве, о правах, которые защищаются посредством компенсации морального вреда. Вторая глава посвящена правовой природе отношений, возникающих вследствие причинения морального вреда при оказании медицинских услуг: правам граждан при оказании медицинской услуги как объекту правовой защиты при причинении морального вреда, основаниям возникновения обязательства по компенсации морального вреда, причиненного при оказании медицинских услуг, условиям возникновения обязательства по компенсации морального вреда, причиненного при оказании медицинских услуг. В третьей главе изучается механизм реализации права на компенсацию морального вреда, причиненного при оказании медицинских услуг, а именно способы компенсации морального вреда, причиненного при оказании медицинских услуг, критерии определения размера компенсации морального вреда, причиненного при оказании медицинских услуг.

Основными результатами исследования явились: исследован вопрос разграничения понятий «медицинская помощь» и «медицинская услуга», исследованы особенности возникновения обязательства по компенсации морального вреда, причиненного при оказании медицинских услуг, критерии определения размера компенсации морального вреда, предложена методика расчета размера компенсации морального вреда, причиненного при оказании медицинских услуг.

Практическая применимость данной работы определяется тем, что она может быть использована для получения сводной информации об институте компенсации морального вреда, причиненного при оказании медицинских услуг в учебных, научных и правоприменительных целях.

В условиях прогрессивного развития общества возрастает необходимость в повышении уровня защиты личных неимущественных прав и нематериальных благ. Институт компенсации морального вреда был законодательно оформлен в России относительно недавно. Однако, на сегодняшний день, в судебной практике достаточно много дел, в которых предметом спора является компенсация морального вреда, в том числе и причиненного при оказании медицинских услуг. В ст. 2 Конституция РФ[[1]](#footnote-1) провозглашается, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а их признание, соблюдение и защита – обязанностью государства. Институт компенсации морального вреда логично вписался в правовую модель, закрепленную в Конституции РФ. Статья 151 Гражданского кодекса РФ[[2]](#footnote-2) закрепила право гражданина на компенсацию морального вреда, причиненного действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие ему нематериальные блага. Судебная практика свидетельствует о том, что гражданами активно заявляются как в дополнение к требованиям о защите прав и благ, так и отдельно требование о компенсации морального вреда. Однако быстрыми темпами меняющиеся условия развития общества и государства диктуют необходимость совершенствования данного правового института. Актуальность темы определяется также тем, что на сегодняшний день вопросы компенсации морального вреда, в том числе причиненного при оказании медицинских услуг, стали предметом широкого обсуждения в научной литературе, периодической печати, на научных форумах и конференциях. Правовые проблемы, возникающие при оказании медицинских услуг, во многом связаны с практикой реформирования законодательства, современного здравоохранения по пути ужесточения ответственности субъектов гражданских правоотношений по оказанию медицинских услуг, за несоблюдение установленных на законодательном уровне прав пациентов. Это определяет необходимость разработки универсального механизма обеспечения и защиты прав граждан при оказании медицинских услуг, который бы позволил на надлежащем уровне осуществлять правовое регулирование спорных ситуаций, возникающих вследствие причинения вреда при оказании медицинских услуг. При нарушении прав пациента объектами правовой защиты выступают его права и законные интересы. Правовой защите подлежат как имущественные, так и неимущественные права гражданина. Поэтому механизм защиты, который закрепляется в нормах закона, должен обеспечивать возможность гражданам для пресечения нарушений, восстановления имущественного положения, путем взыскания убытков, возмещения вреда, причиненного здоровью. Основу же неимущественных интересов гражданина-пациента составляет моральный вред, который понимается как физические и нравственные страдания, причиненные при оказании медицинских услуг.

Современная правовая наука не содержит комплексного исследования вопросов компенсации морального вреда, причиненного при оказании медицинских услуг. Многие проблемы, возникающие в данной сфере, являются неисследованными либо становятся предметом дискуссий. Законодательство о компенсации морального вреда также требует более детальной разработки. Необходимость разработки и нормативного урегулирования общих и четких критериев определения размера компенсации морального вреда, в том числе, причиненного при оказании медицинских услуг, продиктована также противоречивостью судебной практики. Таким образом, сегодня существует необходимость в комплексном исследовании проблем компенсации морального вреда, причиненного при оказании медицинских услуг.

Теоретическая основа исследования включает в себя научные труды отечественных и зарубежных правоведов в области компенсации морального вреда. Работа основана на достижениях общей теории права, истории, медицины, социологии, философии, а также конституционного, гражданского и иных отраслей права.

Изучению института компенсации морального вреда посвящены труды таких дореволюционных, советских и современных российских ученых-правоведов, как Г.Ф. Шершеневич, С.А. Беляцкин, М.М. Агарков, A.M. Белякова, В.М. Болдинов, М.И. Брагинский, С.Н. Братусь, И. Брауде, В.В. Витрянский, Г.Г. Горшенков, П.Н. Гусаковский, Д.И. Гущин, Б.Д. Завидов, А. Зейц, О.С. Иоффе, О.А. Красавчиков, Н.В. Кривощеков, Н.С. Малеин, Е.А. Михно, А.П. Сергеев, Е.Н. Суханов, В.А. Тархов, К.А. Терехин, Ю.К. Толстой, М.Я. Шиминова, A.M. Эрделевский, Б.А. Утевский и др.

Вопросы компенсации морального вреда, причиненного при оказании медицинских услуг, исследованы в работах таких ученых-юристов и ученых-медиков, как О.В. Богданов, Г.Г. Горшенков, Ю.И. Григорьев, JI.A. Майданик, М.Н. Малеина и др.

Нормативной базой исследования явились действующее и ранее действовавшее законодательство России, международно-правовые акты, эмпирической базой исследования явилась судебная практика судов судебной системы РФ.

Объектом исследования являются общественные отношения, которые складываются вследствие причинения морального вреда гражданам при оказании медицинских услуг.

Предмет исследования составили нормы гражданского законодательства Российской Федерации, регулирующие компенсацию морального вреда, причиненного гражданам при оказании медицинских услуг, законодательство в сфере здравоохранения, а также практика их применения судами.

Целью исследования определено осуществление комплексного анализа проблем правового регулирования правоотношений, возникающих при причинении морального вреда при оказании медицинских услуг, разработка предложений по применению и совершенствованию норм российского законодательства в этой области.

Для достижения данной цели поставлены задачи:

- изучить историю возникновения и развития института компенсации морального вреда в российском праве;

- осуществить анализ понятия морального вреда, закрепленного законодателем;

- рассмотреть право гражданина на оказание медицинских услуг, являющееся объектом правовой защиты при компенсации морального вреда;

- определить основания возникновения обязательства по компенсации морального вреда, причиненного при оказании медицинских услуг;

- исследовать условия возникновения обязательства по компенсации морального вреда, причиненного при оказании медицинских услуг;

- установить способы компенсации морального вреда, причиненного при оказании медицинских услуг;

- определить критерии определения размера компенсации морального вреда, причиненного при оказании медицинских услуг;

- на основе проведенного исследования сформулировать конкретные предложения по совершенствованию законодательства в сфере регулирования правоотношений, возникающих вследствие причинения морального вреда при оказании медицинских услуг.

Методологической основой исследования является комплекс общенаучных, частных и специальных методологических способов познания социально-правовых явлений. Исходным методологическим способом является диалектический метод, который позволяет всесторонне изучить объект и предмет исследования. В процессе исследования использованы также частнонаучные методы, а именно: формально-логический, исторический, сравнительно-правовой, технико-юридический, системно-структурный, лингвистический и метод логического анализа. Сравнительно-исторический и исторический методы позволили определить специфику воздействия конкретно-исторических условий на развитие института компенсации морального вреда. Четко определить место института компенсации морального вреда позволило выявить и исследовать смысловые аспекты анализируемых понятий для их правильного употребления.

Научная новизна работы определяется тем, что она предстает в виде комплексного исследования, которое посвящено изучению института компенсации морального вреда, причиненного при оказании медицинских услуг.

**Глава 1. Общая характеристика правового регулирования отношений, возникающих при причинении гражданам морального вреда**

* 1. ***История развития института компенсации морального вреда в российском праве***

Институт компенсации морального вреда в российском законодательстве и судебной практике стал активно развиваться лишь с 1990-х годов – но, несмотря на это, имеется большое количество исторических предпосылок и попыток закрепления данного института в праве России еще с X века.

Первыми письменными источниками русской государственности, устанавливающими права, которые, хоть и косвенно, но уже можно отнести к нормам о взыскании компенсации морального вреда, являются договоры 911 г. и 945 г. Руси с греками, сохраненные в «Повести временных лет» и известные таким образом только в древнерусской версии.[[3]](#footnote-3) Так, в данных договорах устанавливалось право родственников погибшего на получение имущества убийцы в качестве компенсации, в случае его побега. Было также предусмотрено, что, если скрывшийся убийца не располагал собственностью, поиски преступника осуществлялись вплоть до его поимки для вынесения смертного приговора. В договорах было предусмотрено право потерпевшего на денежное возмещение в случае совершения имущественных преступлений или нанесения телесных повреждений. Денежная компенсация выплачивалась непосредственно потерпевшему или его родственникам, а не в казну государства, а размер ее значительно превышал причиненный вред. В связи с этим, можно сделать вывод, что такая компенсация являлась не только эквивалентом утраченного или нарушенного имущественного или личного неимущественного права, но и возмещения морального вреда, причиненного таким правонарушением.[[4]](#footnote-4)

Первым источником русского права, прямо предусматривающим обязанность причинителя вреда возместить наряду с имущественным, моральный вред, является Русская Правда, которая выступала основным источником русского права того времени с сохранением своей актуальности вплоть до XVI века.[[5]](#footnote-5) Подробный анализ редакций Русской Правды (Краткой, Пространной и Сокращенной) позволяет сделать вывод о том, что для некоторых случаев в данном источнике предусматривалось возмещение вреда, близкое к современному пониманию компенсации морального вреда. В статье 1 Русской правды устанавливалось право на кровную месть, если же мстить было некому – предусматривался штраф в 40 гривен в качестве компенсации за убийство мужчины с определением круга родственников, имеющих право на такую компенсацию.[[6]](#footnote-6) Из ст. 2 Краткой Правды усматривается, что устанавливалась денежная компенсация потерпевшему за причиненный ему «обидой» (оскорблением) моральной вред. В этой же статье предусматривалось обязанность преступника возместить потерпевшему расходы на услуги лекаря: «… оже ли себе не может мьстити, то взята ему за обиду 3 гривне, а летцю мъзда».[[7]](#footnote-7)

Аналогичной научно-правовой позиции придерживается И.А. Исаев, которым высказано мнение о том, что Русская Правда содержит прямое признание возмещения морального (неимущественного) вреда. Он отмечал, что понятие «обида», зафиксированное в данном источнике древнерусского права - это не что иное, как «причинение морального или имущественного ущерба лицу или группе лиц», а главной целью наказания становится возмещение имущественного и морального вреда.[[8]](#footnote-8)

Судебником Ивана III от 1497 г. кровная месть была полностью заменена головщиной (выкуп).[[9]](#footnote-9) А в Судебнике Ивана IV от 1550 г. устанавливалось право на предъявление гражданского иска за убийство, что подразумевало денежную компенсацию в пользу родственников убитого.[[10]](#footnote-10) Однако существенных изменений институт компенсации морального вреда в этот период не претерпевал.

Важным этапом в развитии института компенсации морального вреда в русском праве можно назвать принятие Соборного Уложения в 1649 году[[11]](#footnote-11), которое содержало целый раздел, где вопросу компенсации морального вреда было посвящено несколько статей. За совершение убийства наряду со смертной казнью устанавливалось взыскание в казну половины имущества преступника, вторая половина должна была передаваться жене, детям или иным родственникам убитого по их заявлению. Значительное расширение получили основания компенсации морального вреда. Так, ответственность устанавливалась помимо как за физический вред, и за оскорбление чести, клевету, распространение порочащих сведений и др.[[12]](#footnote-12) В Соборном Уложении 1649 года появляется разграничение ответственности в зависимости от потерпевшего: устанавливаются определенные правила в случае оскорбления должностных и духовных лиц. Наиболее жестокое наказание назначалось за оскорбление Патриарха. Это демонстрирует отсутствие принципа равенства граждан перед законом и судом, так как преступления, совершенные в отношении определенного круга лиц, признаются более тяжкими. Так или иначе, принятие данных положений стало серьезным шагом в развитии и института компенсации морального вреда в российском законодательстве.

Исследуя такие источники русского права, как Судебники Ивана III от 1497 г. и Ивана IV от 1550 г., Соборное Уложение 1649 г., законодательные акты времен правления Петра I и Екатерины II, профессор С.А. Беляцкин отмечал, что нет основания думать о том, что в прошлом в России частные лица не могли требовать в судебном порядке возмещения морального вреда. В перечисленных законодательных актах содержатся указания на взыскание «бесчестья», то есть денежная сумму в пользу «обиженного».[[13]](#footnote-13)

Манифесты 1785 г. и 1787 г. стали следующими источниками, внесшими значительные изменения в институт компенсации морального вреда в русском праве. Манифестом 1785 г. устанавливался штраф за оскорбление женщины в размере вдвое больше, чем за оскорбление мужчины.[[14]](#footnote-14) Манифест от 21 апреля 1787 г. «О поединках» устанавливает, что оскорбление бывает трех видов: словом, письмом и действием. Данный документ также закрепил необходимость установления намерения причинения вреда оскорблением.[[15]](#footnote-15)

Дальнейшее развитие институт компенсации морального вреда получил в Своде законов Российской империи 1832 г.,[[16]](#footnote-16) который предусматривал ответственность за «обиду», «бесчестье». Случаи, в которых могло взыскиваться возмещение морального вреда, были прямо предусмотрены в законе. В Своде законов 1842 г. содержится определение понятия «бесчестье». Так, в ч. 1 т. X отмечается, что под бесчестьем следует понимать вознаграждение или удовлетворение пострадавшего за обиду, которая составляет вред, хоть и не имущественный, но нравственный.[[17]](#footnote-17)

Институту компенсации морального вреда было уделено внимание и в проекте Гражданского уложения Российской империи 1905 г.[[18]](#footnote-18) Так, ст. 2626 Гражданского уложения устанавливалась возможность назначения судом денежной суммы в качестве компенсации пострадавшему, как в случаях причинения обезображения или телесного повреждения, так и в случаях лишения свободы и оскорбления, учитывая наличие злонамеренности виновного.[[19]](#footnote-19)

Длительный период времени в российской юридической науке преобладало отрицательное отношение к институту компенсации морального вреда. Е.А. Флейщиц отмечала, что денежное возмещение нематериального вреда, по существу представляющее собой денежную оценку таких благ, как жизнь, здоровье, честь, не может быть совместимо с идеологией советского государства, где высоко уважается личность человека.[[20]](#footnote-20) Многие отечественные правоведы на рубеже XIX-XX веков высказывали мнение о том, что считают требование компенсации морального вреда в денежном выражении недопустимым. Г.Ф. Шершеневич выражал свою позицию по данному вопросу следующим образом: «Личное оскорбление не допускает никакой имущественной оценки, потому что оно причиняет нравственный, а не имущественный вред, если только оно не отражается косвенно на материальных интересах, например, на кредите оскорбленного. Разве какой-нибудь порядочный человек позволит себе воспользоваться возмещением для того, чтобы ценой собственного достоинства получить мнимое возмещение».[[21]](#footnote-21) Г.Ф. Шершеневич также утверждал, что «нужно проникнуться глубоким презрением к личности человека, чтобы внушать ему, что деньги способны дать удовлетворение всяким нравственным страданиям». Позиция ученого легла в основу советской доктрины.

Другой точки зрения придерживался С.А. Беляцкин, которым отмечалось, что, в условиях, когда законодателем не ставится серьезно вопрос о нематериальном вреде, а акцентируется внимание в большей степени на случаях причинения имущественного ущерба ввиду того, что такие случаи превалируют, не выражая при этом категорического мнения по этому вопросу, он, по меньшей мере, дал простор развитию судебной практики, оставив возможность приспособления закона под нужды жизни. Если из содержания действующих законов нельзя узреть стройную систему возмещения морального вреда, то, это не исключает возможности присуждения по усмотрению судьи потерпевшему вознаграждения, когда вред признается существенным[[22]](#footnote-22).

Таким образом, в советский период, когда господствовала идеология, построенная на утопических идеях о мире без капитализма, развитие института компенсации морального вреда сошло на нет. Достоинство советского человека невозможно измерить в денежной форме и находится на столь недосягаемой вершине, что любое оскорбление чести, достоинства, деловой репутации не подлежит оценке в деньгах.[[23]](#footnote-23) Вследствие этого в законодательстве РСФСР не содержалось понятия морального вреда и возможности его возмещения вплоть до 1960 года.

Первым шагом возрождения института компенсации морального вреда в советский период стало принятие 27 октября 1960 г. УПК РСФСР[[24]](#footnote-24), где в ст. 53 при определении понятия «потерпевшего» в одном ряду с физическим и имущественным вредом указывается моральный вред. Возобновили открытые дискуссии множество правоведов, которые говорили о необходимости развития института компенсации морального вреда, среди них: С.Н. Братусь, А.М. Белякова, В.Т. Смирнова, Н.С. Малеин и др. Работами советских цивилистов был заложен первый камень фундамента, позднее превратившегося в институт компенсации морального вреда.[[25]](#footnote-25)

Вплоть до 1990 г. в российском законодательстве не предусматривалось понятия морального вреда.

Впервые само право на возмещение морального вреда было закреплено в Законе СССР «О печати и средствах массовой информации» от 12 июня 1990 г.[[26]](#footnote-26) В ст. 39 Закона устанавливалось, что по решению суда подлежит денежному возмещению моральный вред или иной неимущественный ущерб, который был причинен гражданину вследствие распространения средствами массовой информации сведений, порочащих его честь и достоинство.

Существенным шагом вперед стало также принятие Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик 31 мая 1991 г.[[27]](#footnote-27), где в с. 131 впервые закреплялось легальное понятие морального вреда: моральный вред понимался как физические и нравственные страдания. Положения данного закона и Закона СССР «О печати и средствах массовой информации» от 12 июня 1990 г. послужили окончательному закреплению института компенсации морального вреда в российском праве.

В связи с необходимостью создания механизма защиты нематериальных благ граждан, впоследствии нормы о компенсации морального вреда были внесены и в другие нормативно-правовые акты, регулирующие различные отношения. Так, право на компенсацию морального вреда регламентировалось в Законе РСФСР от 19 декабря 1991 № 2060-1 (ред. от 10 января 2002) «Об охране окружающей природной среды» (утратил силу)[[28]](#footnote-28), Закон РФ от 27 декабря 1991 № 2124-1 (ред. от 18 апреля 2018, с изм. от 17.01.2019) «О средствах массовой информации»[[29]](#footnote-29), Закон РФ от 07 февраля 1992 № 2300-1 (ред. от 29 июля 2018) «О защите прав потребителей»[[30]](#footnote-30), Закон РФ от 22 января 1993 № 4338-1 (ред. от 24 ноября 1995) «О статусе военнослужащих» (утратил силу)[[31]](#footnote-31). В результате образовалась основа для возникновения правовых коллизий, а разные сроки принятия перечисленных нормативно-правовых актов породили дополнительные трудности в правоприменительной практике.

Разрешению данной проблемы способствовало принятие в 1994-1996 годах частей первой и второй Гражданского кодекса РФ, где в ст. 151 содержится норма о компенсации морального вреда[[32]](#footnote-32), а в статьях 1100 и 1101 определяются основания, способ и размер компенсации морального вреда[[33]](#footnote-33). Следует отметить, что если в Основах гражданского законодательства Союза ССР и республик 31 мая 1991 г.[[34]](#footnote-34) предполагалась ответственность в виде компенсации физических и нравственных страданий, без привязки к определенным правам и благам, то в Гражданском кодексе РФ указывается на посягательство на нематериальные блага и нарушение личных неимущественных прав.

С целью обеспечения верного и единообразного применения законодательства о компенсации морального вреда, своевременной и полной защиты прав потерпевших, Пленум Верховного суда РФ дал разъяснения в Постановлении от 20 декабря 1994 года № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда»[[35]](#footnote-35) относительно понятия, оценки судами характера и степени причиненных физических и нравственных страданий, представленных доказательств, формы компенсации, сроков исковой давности и условий наступления ответственности.

В процессе развития нормы института компенсации морального вреда стали отражаться и в других отраслях права. В соответствии со ст. 61 Уголовного кодекса РФ от 13 июня 1996 года[[36]](#footnote-36), добровольное возмещение морального вреда, причиненного в результате совершения преступления, признается обстоятельством, смягчающим наказание.

В статье 30 Семейного кодекса РФ от 27 января 1996 года добросовестный супруг в случае признания брака недействительным имеет право на возмещение причиненного ему материального и морального вреда.[[37]](#footnote-37) Ввиду того, что признание брака недействительным по причине наличия обстоятельств, о которых не было известно добросовестному супругу, может быть сопряжено физическими и нравственными страданиями, законодатель предусмотрел данную компенсацию.

Вскоре право на компенсацию морального вреда было закреплено в Трудовом кодексе РФ от 30 января 2019 года.[[38]](#footnote-38) Часть 4 ст. 3 Трудового кодекса РФ устанавливает возможность компенсации морального вреда лицу, которое посчитало, что было подвергнуто дискриминации с сфере труда. В соответствии со ст. 237 Трудового кодекса РФ, работнику подлежит возмещению моральный вред, причиненный незаконными действиями работодателя в размере, определяемом соглашением сторон, а в случае возникновения спора – в судебном порядке. Ранее право работника на компенсацию морального вреда закреплялось также в Кодексе законов о труде Российской Федерации от 09 декабря 1971[[39]](#footnote-39), в котором круг случаев, при которых было возможным требовать возмещения морального вреда, был гораздо более узкий, чем в современном трудовом законодательстве.

Ранее в п. 1 ст. 31 Федерального закона от 18 июля 1995 года № 108-ФЗ «О рекламе» (утратил силу)[[40]](#footnote-40), а в настоящее время в п. 2 ст. 38 Федерального закона «О рекламе» от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ[[41]](#footnote-41) устанавливается, что лица, права и интересы которых нарушены в результате распространения ненадлежащей рекламы, имеют право на возмещение в том числе и морального вреда в судебном порядке.

Нормы института компенсации морального вреда содержатся также во множестве других нормативно-правовых актах, а именно в: Уголовно-процессуальном кодексе РФ от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (статья 136)[[42]](#footnote-42), Кодексе РФ об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (статья 4.7)[[43]](#footnote-43), Федеральном законе от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (статья 16)[[44]](#footnote-44), Федеральном законе от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (статья 17)[[45]](#footnote-45), Федеральном законе от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных» (статья 18)[[46]](#footnote-46), Федеральном законе от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (статья 70)[[47]](#footnote-47), Федеральном законе от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (статья 6)[[48]](#footnote-48), Федеральном законе от 23 ноября 1995 г. № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе» (статья 34)[[49]](#footnote-49), Федеральном законе от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» (статья 9)[[50]](#footnote-50), Федеральном законе от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» (статья 18)[[51]](#footnote-51), Федеральном законе от 24 ноября 1996 г. № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» (статья 6.3)[[52]](#footnote-52).

В силу абз. 2 п. 2 ст. 3 Гражданского кодекса РФ[[53]](#footnote-53) связь положений ст. 12, 151, ст. 1099-1101 Гражданского кодекса РФ и аналогичных норм, содержащихся в правовых актах других отраслей права, которые соотносятся как общее и специальное, не может выражаться в приоритетности таких норм в отношении предписаний положений Гражданского кодекса РФ о компенсации морального вреда. Определяющее значение для института компенсации морального вреда имеет именно положения ст. 12, 151, ст. 1099-1101 Гражданского кодекса РФ.[[54]](#footnote-54)

Для применения норм о компенсации морального вреда важное значение имеет Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда»[[55]](#footnote-55), которое содержит определение морального вреда, его признаки, критерии определения размера, перечислены законодательные акты, подлежащие применению при рассмотрении требования о компенсации морального вреда. Для целей настоящего исследования, важно отметить, что данное постановление устанавливает возможность компенсации морального вреда, даже, если в законодательном акте не содержится прямого указания на такую возможность.

Институт компенсации морального вреда является гражданско-правовым институтом, поэтому, какая бы отрасль права не регулировала данные отношения, компенсация морального вреда осуществляется на основании норм гражданского законодательства. Данный институт высоко востребован обществом, как способ защиты прав, однако остаются проблемные вопросы, требующие теоретических разработок и их законодательного разрешения, необходимо постепенное совершенствование источников регулирования данных отношений.

***1.2. Понятие «моральный вред» в современном российском праве.***

Приступая к рассмотрению понятия «моральный вред», важно отметить, что в юридической литературе под вредом понимаются неблагоприятные изменения в охраняемом законом благе, при этом само благо может быть как имущественным, так и неимущественным.[[56]](#footnote-56)

Согласно ст. 15 Гражданского кодекса РФ[[57]](#footnote-57), имущественный вред выражается в возникновении у потерпевшего реального ущерба и в лишении его возможности получить запланированные доходы (упущенная выгода). Главной особенностью имущественного вреда является то, что вред причиняется имущественной сфере потерпевшего и он всегда может быть выражен конкретной денежной суммой. По-иному обстоят дела с вредом моральным, не имеющим материального содержания.

В настоящее время содержание понятия морального вреда раскрывается в п. 1 ст. 151 Гражданского кодекса РФ[[58]](#footnote-58), где он определяется, как физические или нравственные страдания, которые причинены гражданину действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом.

Более детально понятие морального вреда раскрывается в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда»,[[59]](#footnote-59) где моральный вред рассматривается как нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Оба определения, данные законодателем, очень лаконичны, что и породило множество различных толкований рассматриваемого понятия в юридической литературе.

Так, В.С. Романов трактует понятие морального вреда как совокупность физических и нравственных страданий, вызванных переживаниями, связанными с противоправным нарушением нематериальных благ и (или) неимущественных прав или иными обстоятельствами, которые имеют для него личностный характер.[[60]](#footnote-60)

А.А. Власов определяет моральный вред как нравственный ущерб, причиненный физическому лицу, независимо от умысла (вины) и выраженный в унижении чувств потерпевшего, создании у него негативных ощущений и эмоций, что влечет негативные последствия для психики потерпевшего, и, имея нематериальную природу, также причиняет и физический вред. Ученым условно выделяется два вида нравственного ущерба, в зависимости от наличия взаимосвязи с физическими страданиями.[[61]](#footnote-61)

Г.Г. Горшенковым моральный вред понимается как негативные последствия противоправного деяния, которые лицо претерпевает в виде нравственных переживаний, физических, психических страданий, дискомфорта в социуме, упущенной выгоды или вызванных прямым и косвенным умалением неимущественных благ, расходов.[[62]](#footnote-62)

Ю.Я. Великомыслов дает следующее определение моральному вреду: «это вред, который посягает на систему воззрений, сложившихся у человека относительно таких категорий как справедливость, совесть, смысл жизни».[[63]](#footnote-63)

В юридической литературе также существует мнение, что нельзя отнести к точным законодательным понятиям термин «моральный вред» как физические и нравственные страдания.

А.М. Эрделевский считает употребление слова «моральный» в целях определения правового института, крайне нежелательным. Ученый предлагает использовать вместо данного термина понятие «психический вред», поскольку, по его мнению, то, что понимается под моральным вредом, это всегда негативные психические реакции потерпевшего, которые выражаются в физических и нравственных страданиях.[[64]](#footnote-64)

Рассматривая данную позицию, следует отметить, что законодателем, исходя из смысла ст. 151 Гражданского кодекса РФ, моральный вред определяется в первую очередь через понятие «страдания». Однако это является не совсем обоснованным, учитывая следующее. Определяя моральный вред, как физические и нравственные страдания, которые возникают вследствие нарушения личных неимущественных прав, либо посягательства на нематериальные блага, законодатель, по-видимому, предполагает, что неправомерными действиями причинителя вреда обязательно должна быть вызвана определенная психическая реакция. Однако, человек может отреагировать на психогенное воздействие только осознав смысл происходящего события, его возможные последствия.[[65]](#footnote-65) Сам процесс восприятия объективного мира в специальной научной литературе определяется как нормальное психическое состояние.[[66]](#footnote-66) Осознание человеком факта того, что принадлежащие ему нематериальные блага умаляются (или нарушаются личные неимущественные права), препятствует нормальному биологическому функционированию человека и вызывает у него психический дискомфорт, но не всегда приводит к страданиям. Таким образом, рассматриваемое состояние является психической реакцией человека на совершение в отношении него противоправного деяния. Неспособность человека адаптироваться в изменившейся ситуации, овладеть процессом, влечет более глубокие последствия на психическом уровне, проявляющиеся в виде неврозов и невротических реакций.[[67]](#footnote-67) Такие последствия являются расстройством психической деятельности, что само по себе является психическим вредом, а страдания, которые возникают в связи с углублением ощущений социальной и физической неполноценности, в этом смысле являются лишь следствием причинения психического вреда. С этой точки зрения моральный вред действительно правильнее было бы называть психическим вредом.

В.В. Нагаев так же считает, что более подходящим термином для определения физических и нравственных страданий, является термин «психический вред», используемый в США и Великобритании.[[68]](#footnote-68) Психический вред определяется законодательством данных стран как «физические и психические страдания», причем англо-американская судебная практика рассматривает психические страдания как негативные эмоциональные реакции.

М.Н. Малеина отмечает, что, моральный вред охватывает только нравственные страдания, а физический вред предполагает причинение физической боли и др. В связи с этим, предлагается использование термина «неимущественный вред», который включает и физические и нравственные страдания.[[69]](#footnote-69)

Заменить термин «моральный вред» термином «неимущественный вред» предлагается также Н.В. Кузнецовой,[[70]](#footnote-70) Е.П. Редько[[71]](#footnote-71) и др.

В.В. Владимирова придерживается мнения, что вряд ли есть более удачный термин, чем «моральный вред», поскольку он является уже устойчивым лексическим сочетанием и стал своеобразным правовым фразеологизмом, который имеет довольно определенное содержание, с чем нельзя не согласиться.[[72]](#footnote-72)

Законодатель определил в качестве содержания морального вреда физические и нравственные страдания. Определения понятия «страдания» закон не содержит, поэтому для того, чтобы выяснить, что имеет в виду законодатель, следует обратиться к толковому словарю. Так, в толковом словаре русского языка под редакцией С. И. Ожегова и Н. Ю. Шведовой, под страданием понимается физическая или нравственная боль, мучение.[[73]](#footnote-73) В толковом словаре Д.Н. Ушакова страдание определяется как мучение, боль физическая или душевная.[[74]](#footnote-74) Таким образом, используя термин «страдание», законодатель определяет его как психическую реакцию лица, связанную с действиями причинителя морального вреда, выделяя при этом виды страданий: физические и нравственные.

Под физическими страданиями в юридической литературе понимается физическая боль, мучения, которые испытывает человек вследствие причинения ему вреда в виде нарушения телесной неприкосновенности.[[75]](#footnote-75) Важно при этом отметить, что понятия «физические страдания» и «физический вред» не являются тождественными. Под физическим вредом понимаются любые изменения в организме человека, которые негативно влияют на его благополучное биологическое функционирование. С медицинской точки зрения благополучное биологическое функционирование организма понимается как нормальное протекание всех психофизиологических процессов в организме человека. Вместе с тем, физический вред, являясь с естественнонаучной точки зрения материальным, может быть и неимущественным. Под влиянием определенных внешних воздействий в организме потерпевшего происходят негативные изменения, которые в свою очередь могут привести к негативным изменениям в состоянии психического благополучия и (или) в его имущественном благосостоянии. Первые могут выражаться как раз в физических и нравственных страданиях (моральный вред), вторые – в дополнительных расходах, утрате дохода (имущественный вред). Таким образом, физический вред в целях его возмещения распадается на моральный и имущественный.[[76]](#footnote-76)

Пункт 2 постановления Пленума ВС РФ № 10 [[77]](#footnote-77) о физических страданиях говорит в контексте нравственных переживаний, вызванных физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий.

Под нравственными страданиями понимается совокупность негативных эмоциональных переживаний относительно имеющих значение для человека объектов и явлений, которые возникают вследствие нарушения личных неимущественных прав или при посягательстве на нематериальные блага, а также в иных случаях, предусмотренных законом.[[78]](#footnote-78)

В абз. 2 п. 2 Постановления Пленума ВС РФ от 20 декабря 1994 г. № 10[[79]](#footnote-79) указывается, что моральный вред может заключаться в нравственных переживаниях в связи со следующими обстоятельствами:

- временное ограничение или лишение каких-либо прав;

- утрата родственников;

- потеря работы;

- раскрытие семейной, врачебной тайны;

- невозможность продолжения активной общественной жизни;

- распространение сведений не соответствующих действительности, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина;

- физическая боль, связанная с причиненным увечьем или иным повреждением здоровья в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

Пленум Верховного суда РФ в Постановлении от 20.12.1994 № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда», использует также понятие «переживания»[[80]](#footnote-80), однако более правильным является использование термина «страдания», так как «переживание» является общим и в научной литературе определяется как атрибут акта сознания, который может проявляться в форме удовольствия или неудовольствия (страдания)[[81]](#footnote-81).

Можно заметить, что в данном Постановлении Пленум Верховного суда РФ раскрывает преимущественно содержание одного из элементов морального вреда - нравственных страданий. Явный приоритет, отдаваемый при определении понятия «моральный вред» нравственным страданиям над физическими, можно наблюдать и во взглядах ряда ученых, занимающихся исследованиями в области компенсации морального вреда.

Так, Е.А. Михно отмечает, что моральный вред выступает в качестве негативных последствий нарушения имущественных или неимущественных прав, которые выразились в нравственных страданиях. Физические же страдания по мнению автора не могут быть включены как правовая категория в понятие морального вреда. Физические страдания при квалификации морального вреда имеют юридическое значение только в случае, если они повлекли нравственные страдания. В качестве примера Е.А. Михно приводит следующее: денежная компенсация при обезображении лица должна быть выплачена не за сам факт этого увечья, а за те нравственные страдания, которые перенес потерпевший.[[82]](#footnote-82) Аналогичной точки зрения придерживается и А.В. Шичанин.[[83]](#footnote-83)

А.А. Власов считает, что моральный вред необходимо определять, как нравственный ущерб, вред, который причинен гражданину вне зависимости от наличия вины причинителя. По мнению автора, ущерб может быть выражен в унижении чувств потерпевшего в виде негативных ощущений и эмоций (нравственные страдания), которые приводят к неблагоприятным последствиям для психики. Нравственный ущерб может повлечь и физический вред.[[84]](#footnote-84)

И.С. Воронина полагает, что определение морального вреда как нравственные и физические страдания является не полным. Моральный вред автор предлагает определять, как неблагоприятные последствия правонарушения, которые выражаются в физических и (или) нравственных страданиях, влияющих на психоэмоциональное состояние потерпевшего, и могут быть возмещены в денежной форме, носят личный характер.

По мнению Г.Г. Горшенкова, понятие «моральный вред» не охватывает все личностные потери потерпевшего, по той причине, что они включают в себя не только физические, психические и нравственные страдания, но и полную либо частичную утрату, деформацию определенных социальных качеств лица (взглядов, способностей, интересов, потребностей и т.д.), ограничения в социальной деятельности человека, дезориентацию установок, упущенную выгоду как следствие умаления личностных благ, дополнительные расходы, связанные с восстановлением и компенсацией негативных последствий. Автор считает, что, так как личность является субъектом права, очевидно, что в случае причинения ему вреда он несет эмоциональные потери, у него происходит переоценка своей социальной значимости, роли, как участника широкого круга общественных отношений.

Тенденция расстановки приоритетов при определении понятия «морального» вреда в пользу нравственных страданий имеет место и в трудах ученых, которые занимаются исследованиями в области уголовного и уголовно-процессуального права. Так, по мнению В.М. Савицкого и И.И. Потеружа, моральный вред в первую очередь состоит в нарушении объективных прав гражданина, оскорбляющего его честь, роняющего его достоинство в глазах других людей, дискредитирующего его и в связи с этим причиняющего нравственные страдания.[[85]](#footnote-85) Авторы отмечают, что, когда, например, человеку причиняется физический вред, это, безусловно вызывает у него определенные переживания, и моральный вред в таком случае является органичной частью всякого вреда, который причиняется человеку преступлением. И даже теоретически его нельзя отделить от вреда физического и имущественного. Между тем, учеными все же отмечается, что такое широкое толкование морального вреда является скорее бытовым, чем юридическим.[[86]](#footnote-86) Авторы, отстаивающие такую позицию, считают, что моральный вред приобретает самостоятельное значение лишь тогда, когда цель преступника сводилась к причинению гражданину морального вреда в результате совершения преступления (например, при клевете).[[87]](#footnote-87)

Однако, поскольку нравственные страдания согласно действующему законодательству являются одной из двух составляющих понятия «моральный вред», их выделение как более приоритетного признака может привести к неоднозначному толкованию как самой категории «моральный вред», так и существа института компенсации морального вреда. Таким образом, приведенная выше позиция авторов является не совсем удачной в силу одностороннего отражения правовой природы морального вреда.

Понятие «нравственные страдания» ввиду отсутствия легального определения, остается не конкретизированным. Связано это с тем, что у каждого человека в частности, или у определенной общности, социума, могут быть разные представления о нравственности, ввиду различия ориентиров в жизни, ценностей, воспитания и духовного развития. Интересна позиция Д.В. Кротова, который предлагает закрепить в качестве критериев определения размера компенсации морального вреда следующие:

– индивидуальные (психологические, физические и социальные) особенности причинителя вреда и потерпевшего;

– длительность отрицательного воздействия на потерпевшего;

– культурные, религиозные и прочие нравственные особенности причинителя вреда и потерпевшего.[[88]](#footnote-88)

Исходя из анализа судебной практики, можно сделать вывод о том, что суды в основном не разграничивают такие составляющие морального вреда, как нравственные и физические страдания и используют в основном легальное определение морального вреда, однако встречаются решения, в которых суды дают свои определения понятию «моральный вред», которые не сильно отходят от позиции законодателя по этому вопросу.

Так, в Решении Волгодонского районного суда Ростовской области по делу № 2-2820/2018 от 28 сентября 2018 г. отмечается следующее. В уголовно-правовой практике физический вред рассматривается как заболевание или увечье, то есть некое изменение нормального, имеющего место до совершения в отношении потерпевшего преступления, его состояния как биологического существа. Однако, физические страдания представляют собой именно ощущение потерпевшим физической боли, но не нарушение какой-либо системы организма. В Постановлении Пленума Верховного суда РФ «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» от 20.12.1994 № 10 [[89]](#footnote-89) боль указывается в качестве одного из признаков морального вреда. Общим для физических страданий и физического вреда является то, что они возникают вследствие причинения вреда организму человека как физическому объекту, связаны с наличием болезненных ощущений, которые создают дискомфорт. И, если иные душевные переживания (здесь, по-видимому, имеются ввиду нравственные страдания) создают психологический дискомфорт, то физическая боль – физический дискомфорт, влекущий душевные переживания. Физические страдания наступают в случае нарушения физического благополучия потерпевшего. Физические страдания – это физический вред, имеющий нематериальную природу, т.е. физический вред в форме болезненных ощущений, которыми нарушается физическое и психологическое благополучие человека (физико-психологический вред). В решении также отмечается, что, исходя из правовой позиции Европейского суда по правам человека, судам необходимо в решениях приводить достаточные мотивы, которые обосновывают ту или иную сумму компенсации морального вреда поскольку отсутствуют стандарты, позволяющие измерить в денежном выражении стресс, страх, боль, физическое неудобство и нравственные страдания.[[90]](#footnote-90) Таким образом, в решении, хоть и разграничиваются понятия «физические страдания» и «физический вред», в итоге они практически отождествляются, что, исходя из приведенного выше анализа данных понятий, является не совсем верным.

В Решении Кировского районного суда г. Курска Курской области по делу № 2-198/2018 от 8 мая 2018 г. дается следующее определение физических страданий: это расстройство или неблагоприятные последствия физического благополучия потерпевшего. Нравственные (психические) страдания определяются как совокупность негативных эмоций, эмоциональное беспокойство, психическое неблагополучие (негативные эмоции).[[91]](#footnote-91)

В Решении Спасского районного суда Приморского края по делу № 2-2053/2014 от 14 августа 2015 г. физические страдания определяются как физическая боль, мучения, которые человек испытывает в результате действий причинителя. Под нравственными страданиями суд понимает страдания, относящиеся к внутренней, духовной сфере человека. Нравственные страдания являются не просто «волнением», «обидой», «досадой», а именно изменениями в психике человека, в отношении которого совершено правонарушение. Судом также акцентируется внимание на индивидуальный характер восприятия того или иного события, действия, бездействия, в котором заключается специфика нравственных страданий как юридического факта.[[92]](#footnote-92)

Решение Чернянского районного суда Белгородской области по делу № 2-28/2015 от 27 января 2015 г. содержит следующее определение физических и нравственных страданий: физические страдания следует понимать, как любые неприятные физиологические или болезненные ощущения, а нравственные страдания как любые негативные эмоции или чувства.[[93]](#footnote-93)

Итак, лингвистический анализ понятия «моральный вред» позволил сделать вывод о том, что в его основе лежит вред, причиненный морали, то есть общепринятым и закрепленным культурой общества правилам поведения. С этой точки зрения применение данного понятия является неправильным, учитывая, какое содержание вкладывает в данное понятие законодатель. Полагаем, что следует согласиться с авторами, предлагающими заменить понятие «моральный вред» на понятие «психический вред», что снимет затруднения в толковании данного понятия и даст возможность объективной оценки не общества в целом через категорию «мораль», а отдельной личности, чьи личные неимущественные права были нарушены.

**Глава 2. Правовая природа отношений, возникающих вследствие причинения морального вреда при оказании медицинских услуг**

***2.1. Медицинская услуга и ее соотношение с понятием «медицинская помощь»***

Поскольку мы говорим о компенсации морального вреда, причиненного при оказании медицинских услуг, очень важно разобраться, что в себя включает понятие «медицинская услуга» и как оно соотносится с понятием «медицинская помощь».

Собственно, понятие «услуга» впервые появилось в законодательстве в качестве самостоятельного объекта гражданских прав с принятием части первой Гражданского кодекса РФ. Однако, используя данное понятие в Гражданском кодексе РФ, законодатель не раскрывает его содержания. На сегодняшний день определение понятия «услуга» содержится в Налоговом кодексе РФ и сформулировано оно следующим образом: под услугой для целей налогообложения понимается деятельность, результаты которой, не имея материального выражения, реализуются и потребляются в процессе осуществления этой деятельности.[[94]](#footnote-94)

Авторы выдвигают различные признаки, которыми, по их мнению, характеризуется услуга. Большинство ученых-правоведов сходятся во мнении, что предметом услуги являются определенные действия, но не ее овеществленный результат. Не вызывает так же разногласий мнение о том, что для лица, которое оказывает услугу, такое действие представляет собой соответствующую работу, а для того, в чьих интересах услуга оказывается – услугу.[[95]](#footnote-95)

А.В. Тихомиров выделяет следующие признаки услуги: нематериальный характер, единство производства и потребления услуги, неоднородность или изменчивость, невозможность хранения услуги.

В виду непосредственной связи с такими нематериальными благами, принадлежащими человеку, как жизнь и здоровье, медицинская услуга является более сложным понятием и требует глубокого анализа.

Словосочетание «медицинская помощь» встречается в Конституции РФ дважды (ст. 41)[[96]](#footnote-96), понятия «медицинская услуга» она не содержит.

В соответствии с пп. 3 и 4 ст. 2 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»[[97]](#footnote-97) медицинская помощь - комплекс мероприятий, направленных на поддержание и (или) восстановление здоровья и включающих в себя предоставление медицинских услуг, тогда как медицинская услуга - медицинское вмешательство или комплекс медицинских вмешательств, направленных на профилактику, диагностику и лечение заболеваний, медицинскую реабилитацию и имеющих самостоятельное законченное значение. Следовательно, законодатель относит медицинские услуги к комплексу мероприятий, проводимых в рамках оказания медицинской помощи.

Согласно пункту 5 статьи 2 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» медицинское вмешательство - это выполняемые медицинским работником и иным работником, имеющим право на осуществление медицинской деятельности по отношению к пациенту, затрагивающие физическое или психическое состояние человека и имеющие профилактическую, исследовательскую, диагностическую, лечебную, реабилитационную направленность виды медицинских обследований и (или) медицинских манипуляций, а также искусственное прерывание беременности.

Понятие «медицинские услуги» содержится и в других нормативно-правовых актах Российской федерации. Так, согласно п. 2 ч. 2 ст. 149 Налогового кодекса РФ[[98]](#footnote-98) с точки зрения налогообложения к медицинским услугам относятся:

- услуги, определенные перечнем услуг, предоставляемых по обязательному медицинскому страхованию;

- услуги, оказываемые населению, по диагностике, профилактике и лечению независимо от формы и источника их оплаты по перечню, утверждаемому Правительством Российской Федерации;

- услуги по сбору у населения крови, оказываемые по договорам с медицинскими организациями, оказывающими медицинскую помощь в амбулаторных и стационарных условиях;

- услуги скорой медицинской помощи, оказываемые населению;

- услуги по дежурству медицинского персонала у постели больного;

- услуги патолого-анатомические;

- услуги, оказываемые беременным женщинам, новорожденным, инвалидам и наркологическим больным.

В абз. 2 Постановления Правительства РФ от 04.10.2012 № 1006 «Об утверждении Правил предоставления медицинскими организациями платных медицинских услуг»[[99]](#footnote-99) содержится следующее определение платных медицинских услуг – это предоставляемые на возмездной основе медицинские услуги, за счет личных средств граждан, средств юридических лиц и иных средств на основании договоров, в том числе договоров добровольного медицинского страхования.

На сегодняшний день в научном сообществе нет единого мнения о сущности понятия «медицинская услуга» и его соотношении с другими смежными понятиями в сфере медицинского права.

Е.В. Аристова считает, что медицинскую услугу необходимо рассматривать как комплекс мероприятий, которые направлены на профилактику заболеваний, их диагностику и лечение, имеющих самостоятельное законченное значение и определенную стоимость.[[100]](#footnote-100)

По мнению Ю. О. Столяровой, медицинская услуга является разновидностью услуг, за оказанием которой обращаются граждане с целью удовлетворения своих потребностей, обусловленных состоянием их здоровья, получения особой потребительской стоимости – специализированной медицинской организации или отдельного специалиста в области медицины.[[101]](#footnote-101)

Относительно соотношения понятий «медицинская помощь» и «медицинская услуга» в юридической литературе сложилось несколько мнений. И.А. Пронин считает, что применительно к медицинской деятельности понятия «помощь» и «услуга» должны пониматься как тождественные.[[102]](#footnote-102) По мнению Ю.П. Лисицина данные понятия имеют разное содержание.[[103]](#footnote-103) Однако большинство исследователей данного вопроса сходятся во мнении, что «медицинская помощь» и «медицинская услуга» отчасти совпадают, но тождественными не являются. Трактуются такие выводы авторами по-разному. Так, В.С. Абдуллина полагает, что, являясь социально-нравственной категорией, «медицинская помощь» предстает в виде обязательной составляющей «медицинской услуги».[[104]](#footnote-104) Е.В. Рожкова, напротив, считает понятие «медицинская услуга» составляющей понятия «медицинская помощь».[[105]](#footnote-105) Г.Б. Еремин так же отмечает, что понятие «медицинская помощь» по отношению к понятию «медицинская услуга» является родовым.[[106]](#footnote-106) Полагаем, следует согласиться с позицией, которой придерживаются авторы Е.В. Рожкова и Г.Б. Еремин, так как исходя из определений, сформулированных в законе, можно сделать вывод о том, что законодателем понятие «медицинской услуги» включается в понятие «медицинская помощь». В отличие от медицинской услуги, медицинская помощь может быть оказана не только профессионалами, но и другими лицами, например, сотрудниками МЧС, ДПС, и др., оказывающими первую медицинскую помощь (однако, такая помощь, безусловно, не относится к медицинской деятельности)[[107]](#footnote-107) Медицинская услуга, являясь категорией гражданско-правовой, может быть оказана сугубо профессионалами, так как она предполагает наличие договорных отношений, в которых заказчик пользуется услугами специалиста.

А.В. Тихомирова считает, что медицинская помощь является содержанием медицинской услуги и наполняет ее медицинским содержанием.

По мнению Е.И. Ращупкиной, на сегодняшний день имеет место достаточно устоявшаяся тенденция неправильного понимания и подмены понятий «медицинская помощь» и «медицинская услуга»[[108]](#footnote-108). С автором нельзя не согласиться. Е.А. Ращупкина считает, что в пп. 3 и 4 ст. 2 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»[[109]](#footnote-109) рассматриваемые понятия фактически отождествляются, что является не допустимым. Здесь нельзя согласиться с автором в полной мере, так как законодатель обозначил, что медицинская услуга является именно частью медицинской помощи. Однако, действительно, данное разграничение законодатель проводит несколько размыто. Автор отмечает, что необходимо разграничение понятий «медицинская услуга» и «медицинская помощь» в виду того, что иначе это вступает в противоречие с Конституцией РФ. В ст. 41 Конституции РФ[[110]](#footnote-110) каждому гарантируется право на охрану здоровья и медицинскую помощь и устанавливается, что медицинская помощь в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения оказывается гражданам бесплатно за счет средств соответствующего бюджета, страховых взносов, других поступлений. Гражданский кодекс РФ в качестве обязательного критерия услуги называет ее возмездность. Противоречие по мнению автора состоит в том, что из содержания Конституции РФ медицинская помощь оказывается бесплатно, а законодатель, отождествляя понятие «медицинская помощь» с понятием «медицинская услуга», которая предполагает возмездность, ставит данное положение Конституции РФ под сомнение.[[111]](#footnote-111)

Действительно, есть проблема в том, что законодатель, хоть и не ставит знак равенства между понятиями «медицинская помощь» и «медицинская услуга», но определяет частью медицинской помощи, бесплатное оказание которой гарантировано Конституцией РФ, медицинскую услугу, которая, исходя из смысла положений Гражданского кодекса РФ оказывается только возмездно.

Согласно п. 2 ст. 19 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»[[112]](#footnote-112), каждый имеет право на медицинскую помощь в гарантированном объеме, оказываемую без взимания платы в соответствии с программой государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи, а также на получение платных медицинских услуг и иных услуг, в том числе в соответствии с договором добровольного медицинского страхования. Исходя из текста данной нормы видно, что законодатель отдельно выделяет понятие «платные медицинские услуги», что, наряду с определением медицинской услуги как составляющей медицинской помощи, позволяет сделать вывод о том, что медицинская услуга с позиции законодателя не обязательно должна носить для пациента возмездный характер. Так, например, в абз. абз. 2 и 3 п. 11 раздела IV Постановления Правительства РФ от 10.12.2018 № 1506 «О Программе государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов»[[113]](#footnote-113) используется понятие «медицинская услуга» в контексте определения способов оплаты медицинской помощи оказываемой застрахованным лицам по обязательному медицинскому страхованию в Российской Федерации при реализации территориальной программы обязательного медицинского страхования. Исходя из содержания данной нормы следует, что медицинская услуга здесь рассматривается как единица объема медицинской помощи.

Существующие мнение о том, что медицинские услуги оказываются только на платной для пациента основе, опровергается разъяснениями Пленума Верховного суда РФ. Так, в п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»[[114]](#footnote-114) поясняется, что к отношениям по предоставлению медицинских услуг, которые оказываются гражданам медицинскими организациями в том числе в рамках обязательного медицинского страхования, применяется законодательство о защите прав потребителей.

Таким образом, как понятие «медицинская помощь», так и понятие «медицинская услуга» успешно используются в российском законодательстве и медицинской практике. Понятие «медицинская услуга» является более узким, и обозначает конкретное мероприятие или комплекс мероприятий, которые осуществляются в рамках оказания медицинской помощи. Однако в данных законодателем определениях медицинской помощи и медицинской услуги усматривается ряд логических противоречий, которые вызывают затруднения в определении их содержания. Медицинская помощь определяется через комплекс мероприятий, направленных на поддержание и (или) восстановление здоровья, тогда как услуга через медицинское вмешательство. Однако медицинская помощь и есть в первую очередь система медицинских вмешательств, при том, что сам законодатель обозначает медицинскую услугу частью медицинской помощи. Из этого следует, что определение услуги отличается только указанием на самостоятельное законченное значение медицинского вмешательства.

Следовательно, определения понятий «медицинская помощь» и «медицинская услуга», изложенные в статье 2 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»[[115]](#footnote-115), не дают возможности четкого разграничения указанных понятий с точки зрения практического правоприменения.

Важно заметить, что Конституционный суд РФ по вопросу соотношения понятий «медицинская помощь» и «медицинская услуга» пришел к выводу, что закрепленное в Конституции РФ право на медицинскую помощь включает в себя право на получение медицинских услуг, не входящих в гарантированный объем бесплатных медицинских услуг, представляемых за счет государства, а само возмездное оказание таких услуг представляет собой гражданско-правовое отношение.[[116]](#footnote-116) Следовательно, медицинские услуги, предусмотренные программой государственных гарантий, входят в содержание медицинской помощи, но при этом услугами как таковыми не являются.

Гражданско-правовая сущность медицинских услуг охватывается понятием возмездного оказания услуг, которое регулируется ст. ст. 779 – 783 Гражданского кодекса РФ[[117]](#footnote-117), однако медицинские услуги имеют ряд особенностей.

Во-первых, в соответствии с положениями п. 2 ст. 64 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»[[118]](#footnote-118) определение критериев качества медицинских услуг происходит на основе соблюдения при их оказании соответствующих порядков, стандартов и клинических рекомендаций (протоколов лечения) по вопросам оказания медицинской помощи.

Во-вторых, в качестве непосредственных субъектов оказания медицинских услуг выступают медицинские работники, которые соответствуют определенным законом требованиям (наличием медицинского или иного образования, обладанием свидетельством об аккредитации специалиста (сертификатом специалиста) и др.).

В-третьих, невозможна стопроцентная гарантия благоприятного исхода оказания медицинской услуги и выздоровления пациента в виду наличия индивидуальных особенностей отдельно взятого человеческого организма.

В-четвертых, медицинское вмешательство в случаях, предусмотренных законом, может производиться без учета согласия пациента. В таком случае отсутствует выражение добровольной и согласованной воли медицинской организации и больного, предусмотренное в п. 3 ст. 154 Гражданского кодекса РФ, а отношения между субъектами не могут являться договорными.[[119]](#footnote-119)

В-пятых, несмотря на неясность формулировок законодателя относительно возмездности медицинской услуги, любой услуге, в том числе и медицинской, характерно наличие возмездности, вопрос только в том, из каких источников происходит финансирование (из собственного кармана пациента, бюджета того или иного уровня и т.д.).

Как справедливо отмечает Н.Л. Улаева, в системе обязательного медицинского страхования оказание медицинских услуг предполагается бесплатным для пациента. Медицинская же организация и отдельный медицинский работник всегда получают плату за свои услуги.[[120]](#footnote-120)

По мнению Первовой Л.Т. медицинская услуга обладает такими свойствами, как полное отсутствие обособленного материального результата, кратковременность побочного материального результата и исключительная персонифицированность материального результата, невозможность заранее его предугадать, управлять качеством услуги путем дифференциации цены и оценка ее полезного субъективным критерием самочувствия.[[121]](#footnote-121)

Предоставляемые медицинскими организациями медицинские услуги оплачиваются страховыми медицинскими организациями, которые вступают с исполнителями медицинских услуг в договорные отношения. Согласно п. 1 ст. 39 Федерального закона от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации»[[122]](#footnote-122) договор на оказание и оплату медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию заключается между медицинской организацией, включенной в реестр медицинских организаций, которые участвуют в реализации территориальной программы обязательного медицинского страхования и которым решением комиссии по разработке территориальной программы обязательного медицинского страхования установлен объем предоставления медицинской помощи, подлежащий оплате за счет средств обязательного медицинского страхования, и страховой медицинской организацией, участвующей в реализации территориальной программы обязательного медицинского страхования, в установленном Федеральным законом порядке. Обязательным условием данного договора является условие о стоимости оказанных услуг.

Таким образом, медицинская помощь и медицинская услуга соотносятся как общее и частное. Медицинская помощь может быть квалифицирована как медицинская услуга в гражданско-правовом смысле в случае, если она оказывается по договору.

Медицинская услуга оказывается в целях улучшения, сохранения, укрепления здоровья человека или изменения его психофизического состояния в сторону улучшения. Отношения по оказанию медицинских услуг, как в рамках добровольного медицинского страхования, так и в рамках обязательного медицинского страхования, регулируются как законодательством о медицинском страховании, так и законодательством о защите прав потребителей.

В случае оказания медицинской услуги в рамках программы обязательного медицинского страхования, можно говорить о деликтной ответственности медицинской организации за вред, причиненный жизни и здоровью застрахованного в результате некачественного оказания медицинской помощи. Если вред будет причинен вследствие оказания некачественной медицинской услуги, не включенной в программу обязательного медицинского страхования, будет иметь место сочетание деликтной и договорной ответственности.

Медицинская услуга характеризуется тем, что она обладает одновременно частным и публичным характером.

***2.2. Права граждан при оказании медицинской услуги как объект правовой защиты при причинении морального вреда***

По общему правилу, установленному статьями 151[[123]](#footnote-123) и 1099[[124]](#footnote-124) Гражданского кодекса РФ, условием возникновения права на компенсацию морального вреда является нарушение действиями причинителя личных неимущественных прав гражданина либо посягательство этими действиями на нематериальные блага.

Так как законодатель проводит разграничение между личными неимущественными правами и нематериальными благами, целесообразно разобраться, являются ли данные понятия различными по содержанию и в чем же это различие. На сегодняшний день среди ученых продолжаются дискуссии о равнозначности таких понятий как «нематериальные блага» и «личные неимущественные права». Одни авторы считают возможным проводить тождество между рассматриваемыми понятиями, другие – такое объединение понятий расценивают как недопустимое. Рассмотрим каждое из понятий отдельно.

Легального определения понятия «нематериальные блага» закон не содержит, однако в ст. 150 Гражданского кодекса РФ[[125]](#footnote-125) закреплены его признаки: отсутствие материального (имущественного) содержания и неразрывная связь с личностью носителя.

Признак нематериальности означает невозможность точного определения нематериальных благ в денежных или каких-либо иных единицах, применяемых при определении ценностей имущественного характера. Нематериальному благу присуще свойство духовной ценности, которое противопоставляется имущественной ценности материального объекта.[[126]](#footnote-126)

С этим согласны не все ученые, так З.В. Вешкурцева полагает, что поскольку действующим законодательством РФ установлена возможность денежной компенсации морального вреда, то отношения по поводу нематериальных благ имеют связь с имуществом, а сами нематериальные блага подвергаются денежной оценке.[[127]](#footnote-127)

С такой позицией нельзя согласиться, так как при компенсации морального вреда денежное выражение получают не сами нематериальные блага, денежное выражение получает компенсация за страдания, вызванные их нарушением.

В теории имеется большое количество определений понятия «нематериальные блага». Так, Т.А. Фадеева считает, что нематериальные блага следует понимать как блага и свободы, не имеющие экономического содержания, неотделимые от личности и признанные законодательством.[[128]](#footnote-128) Е.А. Флейшиц определяет нематериальные блага как неотделимые от личности блага, охраняющие законное проявление индивидуальных черт, способностей, стремлений человека.[[129]](#footnote-129) По мнению А.П. Сергеева нематериальные блага – это неотделимые от личности как носителя, непередаваемые и неотчуждаемые духовные ценности внеэкономического характера, направленные на всестороннее обеспечение существования личности.[[130]](#footnote-130) М.Н. Малеина отмечает, что нематериальные блага должны рассматриваться как объект субъективного личного неимущественного права, который обладает индивидуальной духовной ценностью и имеет стандартные параметры, неотделимые от личности.[[131]](#footnote-131) По нашему мнению, из приведенных выше понятий наиболее полно раскрывает сущность понятия «нематериальные блага» и его соотношение с понятием «личные неимущественные права» определение, данное М.Н. Малеиной.

Таким образом, нематериальные блага следует рассматривать как объекты гражданских прав, характеризующиеся отсутствием экономического содержания, неразрывной связью с личностью, духовной ценностью и объективной потребностью в них их носителей, невещественным характером.

Понятие «личные неимущественные права» определяется в юридической литературе следующим образом. Как уже отмечалось выше, М.Н. Малеина считает, что личное неимущественное право – это субъективное право, которое возникает по поводу нематериальных благ.[[132]](#footnote-132) По мнению Т. В. Дробышевской, личное неимущественное право нужно понимать как юридически обеспеченную меру возможного поведения лица в сферах физического благополучия, индивидуализации и автономии личности.[[133]](#footnote-133)

Большинство российских ученых полагают, что нет оснований для объединения таких понятий как «нематериальные блага» и «личные неимущественные права». Так, М.Н. Малеина отмечает, что объединение в одном термине прав и благ является некорректным, так как само личное неимущественное право и его объект тесно взаимосвязаны, но не тождественны.[[134]](#footnote-134)

Таким образом, понятия «нематериальные блага» и «личные неимущественные права» не являются тождественными.

Объектом отношений, возникающих вследствие причинения морального вреда при оказании медицинских услуг, являются нематериальные блага и возникающие по поводу них личные неимущественные права. Нематериальные блага упоминаются в Конституции РФ.[[135]](#footnote-135) К ним относятся жизнь, здоровье, достоинство личности, честь и доброе имя, свобода и личная неприкосновенность, личная и семейная тайна. При этом в ст. 55 Конституции РФ[[136]](#footnote-136) отмечается, что перечисление в Основном законе страны основных прав и свобод не должно толковаться как отрицание или умаление других общепризнанных прав и свобод человека и гражданина.

В ст. 150 Гражданского кодекса РФ[[137]](#footnote-137) содержится перечень нематериальных благ, таких, как жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство и иные нематериальные блага, которые принадлежат гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы. Таким образом, данный перечень является открытым.

Применительно к теме исследования, наибольшего внимания заслуживают такие нематериальные блага, как жизнь и здоровье.

В ст. 20 Конституции РФ устанавливается, что каждый имеет право на жизнь.[[138]](#footnote-138)

В законодательстве на сегодняшний день отсутствует определение понятия «жизнь», однако в различных правовых актах можно встретить косвенные ее характеристики. Так, при раскрытии данного понятия важно определить, с чем законодатель связывает моменты начала жизни человека и ее прекращения, так как именно ими определяются момент начала и прекращения действия соответствующих правовых норм применительно к конкретному человеку.

Начало жизни привязывается к моменту рождения, в связи с этим можно привести следующее легальное определение момента рождения. Согласно п. 1 ст. 53 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323 «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»[[139]](#footnote-139) моментом рождения ребенка является момент отделения плода от организма матери посредством родов. В российской правовой доктрине преобладает подход, согласно которому под моментом рождения человека понимается переход организма к автономному физическому функционированию, начинающемуся с первым вздохом ребенка, который обуславливает возможность самостоятельного кислородного обмена в его организме.

Определение момента смерти человека дается в пунктах 1 и 2 ст. 66 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»[[140]](#footnote-140), из содержания которого следует, что моментом смерти человека признается момент смерти его головного мозга (полное и необратимое прекращение всех его функций, регистрируемое при работающем сердце и искусственной вентиляции легких) или его биологической смерти.

Российское законодательство возникновение и прекращение гражданской правоспособности связывает с моментами соответственно рождения и смерти человека.

Таким образом, жизнь можно определить, как активную форму существования человеческого организма с момента отделения плода от организма матери посредством родов до момента смерти его головного мозга или его биологической смерти.

В Конституции РФ[[141]](#footnote-141) прямо не предусматривается право человека на здоровье, однако данное право безусловно является по своему содержанию неотчуждаемым и принадлежащим каждому от рождения. Данная позиция подтверждается как ст. 41 Конституции РФ[[142]](#footnote-142), в которой устанавливается право каждого на охрану здоровья, так и п. 1 ст. 150 Гражданского кодекса РФ[[143]](#footnote-143), где жизнь и здоровье входят в открытый перечень принадлежащих гражданину от рождения нематериальных благ. Право человека на охрану здоровья является самостоятельным личным неимущественным правом, тесно связанным с правом на здоровье.

Институт охраны здоровья и медицинской помощи является комплексным и охватывает нормы права, которые закрепляют, регулируют и защищают принадлежность данных благ каждому гражданину (нормы конституционного, гражданского, уголовного, административного, экологического и других отраслей права).

Легальное определение понятия «здоровье» содержится в п. ст. 2 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»,[[144]](#footnote-144) где устанавливается, что здоровье – это состояние физического, психического и социального благополучия человека, при котором отсутствуют заболевания, а также расстройства функций органов и систем организма.

В Преамбуле к Уставу Всемирной организации здравоохранения[[145]](#footnote-145), принятому Международной конференцией здравоохранения, в г. Нью-Йорк, 19-22 июня 1946 г., вступившему в силу 7 апреля 1948 г., здоровье определяется как состояние полного физического, душевного и социального благополучия, а не только отсутствие болезней и физических дефектов.

В соответствии со ст. 18 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»[[146]](#footnote-146) каждый имеет право на охрану здоровья, которое обеспечивается охраной окружающей среды, созданием безопасных условий труда, благоприятных условий труда, быта, отдыха, воспитания и обучения граждан, производством и реализацией продуктов питания соответствующего качества, качественных, безопасных и доступных лекарственных препаратов, а также оказанием доступной и качественной медицинской помощи.

Как уже отмечалось, п. 2 ст. 19 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»[[147]](#footnote-147) гласит о том, что каждый имеет право на медицинскую помощь в гарантированном объеме, оказываемую без взимания платы в соответствии с программой государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи, а также на получение платных медицинских услуг и иных услуг, в том числе в соответствии с договором добровольного медицинского страхования.

Согласно п. 9 ст. 2 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»[[148]](#footnote-148) пациент – это физическое лицо, которому оказывается медицинская помощь или которое обратилось за оказанием медицинской помощи независимо от наличия у него заболевания и от его состояния.

В соответствии с п. 5 ст. 19 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»[[149]](#footnote-149) пациент имеет следующие права.

1. Право на выбор врача и выбор медицинской организации в соответствии с Федеральным законом. Стоит отметить, что гражданин не обладает безусловной свободой выбора медицинской организации. Так, согласно п. 1 ст. 21 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»[[150]](#footnote-150), пп. 2 п. 1 ст. 16 Федерального закона от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации»[[151]](#footnote-151) и абз. 4 Приказа Минздравсоцразвития России от 28.02.2011 № 158н «Об утверждении Правил обязательного медицинского страхования» застрахованное лицо имеет право выбрать медицинскую организацию из числа включенных в реестр страховых медицинских организаций, участвующих в программе обязательного медицинского страхования.

С правом на выбор медицинской организации тесно связано право на выбор врача. Так, согласно п. 2 ст. 21 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»[[152]](#footnote-152) в выбранной медицинской организации гражданин имеет право не чаще чем один раз в год (за исключением случаев замены медицинской организации) на выбор врача-терапевта, врача-терапевта участкового, врача-педиатра, врача-педиатра участкового, врача общей практики (семейного врача) или фельдшера.

2. Право на профилактику, диагностику, лечение, медицинскую реабилитацию в медицинских организациях в условиях, соответствующих санитарно-гигиеническим требованиям. В соответствии со ст. 2 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»[[153]](#footnote-153) санитарно-эпидемиологическое благополучие населения обеспечивается в том числе посредством государственного санитарно-эпидемиологического нормирования. Основной задачей санитарно-эпидемиологического нормирования является установление санитарно-эпидемиологических требований, удовлетворяющих условиям безопасности для здоровья человека среды его обитания.

Так, согласно решению Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан от 21.06.2017 по делу № 2-2623/2017[[154]](#footnote-154) гражданин обратился с требованием о взыскании с медицинской организации морального вреда за нарушение его конституционного права на бесплатную медицинскую помощь, мотивируя его тем, что в медицинской организации при проведении лечебно-диагностических манипуляций пациентов не обеспечивают бесплатными салфетками, полотенцами и бахилами. На письменное обращение заведующая поликлиникой сообщила, что отсутствие связано с задержкой поставки. Однако истцом утверждалось, что за последние 20 лет он никогда не видел, чтобы в медицинской организации пациентам предоставлялись бесплатно данные предметы. Данное нарушение конституционных прав истец посчитал приносящим ему нравственные и физические страдания.

В указанном судебном решении отмечено, что «охрана здоровья граждан согласно определению, данному в п. 2 ст. 2 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»[[155]](#footnote-155) - это система мер, включающая в себя в том числе меры санитарно-противоэпидемического (профилактического), характера. Суд отметил так же наличие рассматриваемого нами права пациента на профилактику, диагностику, лечение, медицинскую реабилитацию в медицинских организациях в условиях, соответствующих санитарно-гигиеническим требованиям и указал, что, согласно п. 13.6 Постановления Главного государственного санитарного врача РФ от 18.05.2010 № 58 «Об утверждении СанПиН 2.1.3.2630-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям, осуществляющим медицинскую деятельность» (вместе с «СанПиН 2.1.3.2630-10. Санитарно-эпидемиологические правила и нормативы...»)[[156]](#footnote-156), при проведении лечебно-диагностических манипуляций, в том числе в условиях амбулаторно-поликлинического приема, пациент должен быть обеспечен индивидуальным комплектом белья (простыни, подкладные пеленки, салфетки, бахилы), в том числе разовым. Суд отметил, что медицинская организация – ответчик обязана выполнять данные требования о взыскании компенсации морального вреда, однако счел требования истца не подлежащими удовлетворению в виду отсутствия доказательств того, что истцу было отказано в оказании ему медицинской помощи без приобретения бахил.

3. Право пациента на получение консультаций врачей-специалистов и допуск к нему адвоката или законного представителя для защиты своих прав. В виду отсутствия у пациента профессиональных знаний ему предоставляется возможность получения консультаций врачей-специалистов (кроме лечащего), а также право на допуск к нему адвоката или законного представителя для защиты своих прав (в том числе и разъяснения его прав).

4. Право на облегчение боли, связанной с заболеванием, состоянием и (или) медицинским вмешательством, методами и лекарственными препаратами, в том числе наркотическими лекарственными препаратами и психотропными лекарственными препаратами. Данное право продиктовано необходимостью гуманного отношения к пациенту. В ранее действовавшей редакции Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»[[157]](#footnote-157) предусматривалось право на облегчение боли «доступными» методами, что вызывало двоякое толкование: с одной стороны, данную формулировку можно было рассматривать как обозначение того, что могут быть использованы только разрешенные в установленном порядке методы, с другой стороны – как ссылку на материально-технические возможности медицинских организаций.

5. Право на получение информации о своих правах и обязанностях, состоянии своего здоровья, выбор лиц, которым в интересах пациента может быть передана информация о состоянии его здоровья. Пациент может принимать в его понимании верные решения и правильные действия только обладая достаточными сведениями о состоянии своего здоровья, о своих правах и обязанностях.

Более того, ст. 20 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»[[158]](#footnote-158) устанавливается, что необходимым предварительным условием медицинского вмешательства является дача информированного добровольного согласия гражданина или его законного представителя на медицинское вмешательство на основании предоставленной медицинским работником в доступной форме полной информации о целях, методах оказания медицинской помощи, связанном с ними риске, возможных вариантах медицинского вмешательства, о его последствиях, а также о предполагаемых результатах оказания медицинской помощи.

7. Право на защиту сведений, составляющих врачебную тайну. Согласно п. 1 ст. 13 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»[[159]](#footnote-159) под сведениями, составляющими врачебную тайну понимаются сведения о факте обращения гражданина за оказанием медицинской помощи, состоянии его здоровья и диагнозе и иные сведения, полученные при его медицинском обследовании и лечении. Таким образом, определения врачебной тайны закон не содержит, однако в нем перечисляются сведения, которые составляют врачебную тайну. Можно вывести следующее определение врачебной тайны - это неразглашение сведений о факте обращения гражданина за оказанием медицинской помощи, состоянии его здоровья и диагнозе, иных сведений, полученных при оказании ему медицинской помощи.

В абз. 2 п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда»[[160]](#footnote-160) указывается, что моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в том числе и в связи раскрытием врачебной тайны. Врачебная тайная предстает в виде своеобразного синтеза личной для пациента и профессиональной для медицинского работника тайны, сохранение, обеспечение неприкосновенности которой является его обязанностью. В процессе оказания человеку медицинской услуги, безусловно, ему приходится сообщать медицинскому персоналу некоторые аспекты своей личной, а в некоторых случаях и семейной жизни. Распространение таких сведений медицинским работником не допустимо не только в силу этических норм, но и в силу закона. Так, согласно абз. 4 Указа Президента РФ от 06.03.1997 № 188 «Об утверждении Перечня сведений конфиденциального характера»[[161]](#footnote-161) врачебная тайна относится к сведениям, связанным с профессиональной деятельностью, доступ к которым ограничен соответствии с Конституцией Российской Федерации и федеральными законами. В соответствии с п. 2 1 ст. 13 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»[[162]](#footnote-162), не допустимо разглашение сведений, которые составляют врачебную тайну, в том числе после смерти человека, лицами, которым такие сведения стали известны в ходе обучения, при исполнении трудовых, должностных, служебных и иных обязанностей, за исключением случаев, которые специально оговорены в частях 3 и 4 рассматриваемой статьи.

Полагаем, что положения законодательства о врачебной тайне позволяют отнести ее к тайне профессиональной. Правовой режим профессиональной тайны имеет частноправовую природу и предполагает обязанность не разглашать сведения, которые стали известны медицинским работникам в процессе осуществления медицинской деятельности. Применительно к теме настоящего исследования справедливо высказывание Е.М. Косьяненко о том, что субъектами правового режима профессиональной тайны для медицинской деятельности являются медицинские организации и медицинские работники, осуществляющие медицинскую деятельность.[[163]](#footnote-163)

8. Право на отказ от медицинского вмешательства. Главным условием реализации данного права является предоставление пациенту или его законным представителям медицинским работником в доступной форме полной информации о целях, методах оказания медицинской помощи, связанном с ними риске, возможных вариантах медицинского вмешательства, о его последствиях, а также о предполагаемых результатах оказания медицинской помощи. Отказ от медицинского вмешательства оформляется в письменной форме, подписывается гражданином, одним из родителей или иным законным представителем, медицинским работником и содержится в медицинской документации пациента.[[164]](#footnote-164)

Право на отказ от медицинского вмешательства неразрывно связано с реализацией таких конституционных прав граждан, как право на свободу и личную неприкосновенность. Вместе с тем право на отказ от медицинского вмешательства не может носить абсолютного характера, особенно в тех случаях, если отказ касается здоровья несовершеннолетнего либо недееспособного гражданина, т.е. лица, которое нуждается в повышенной правовой защите.[[165]](#footnote-165)

9. Право на возмещение вреда, причиненного здоровью при оказании ему медицинской помощи. Здесь следует отметить, что согласно пп. 1 и 2 ст. 98 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»[[166]](#footnote-166) органы государственной власти и органы местного самоуправления, должностные лица организаций несут ответственность за обеспечение реализации гарантий и соблюдение прав и свобод в сфере охраны здоровья, установленных законодательством Российской Федерации, а медицинские организации, медицинские работники и фармацевтические работники, согласно данным нормам, несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации за нарушение прав в сфере охраны здоровья, причинение вреда жизни и (или) здоровью при оказании гражданам медицинской помощи. Согласно п. 3 данного нормативно-правового акта вред, причиненный жизни и (или) здоровью граждан при оказании им медицинской помощи, возмещается медицинскими организациями в объеме и порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации.[[167]](#footnote-167)

11. Право на допуск к пациенту священнослужителя, а в случае нахождения пациента на лечении в стационарных условиях - на предоставление условий для отправления религиозных обрядов, проведение которых возможно в стационарных условиях, в том числе на предоставление отдельного помещения, если это не нарушает внутренний распорядок медицинской организации. Право на допуск к пациенту священнослужителя и осуществление религиозных обрядов является проявлением принципа свободы совести и свободы вероисповедания, закрепленного в Конституции РФ. Указанная норма корреспондирует с положениями Федеральный закон от 26.09.1997 № 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях»[[168]](#footnote-168), где в п. 3 ст. 16 предусмотрено, что религиозные организации вправе проводить религиозные обряды в лечебно-профилактических и больничных организациях по просьбам находящихся в них граждан в помещениях, специально выделяемых администрацией для этих целей.

В связи с тем, что нематериальные блага не могут быть отчуждены, основное предназначение состоит в использовании их субъектом. В правоотношении данные нематериальные блага «скрыты» и выявляются только тогда, когда права, связанные с ними, нарушаются. Особое значение в виду этого приобретает защита нематериальных благ от неправомерных посягательств.

Подводя итог исследованию прав граждан при оказании медицинских услуг, отметим, что в качестве объекта отношений, которые возникают вследствие причинения морального вреда при оказании медицинских услуг, выступают нематериальные блага, упоминаемые в Конституции РФ (жизнь, здоровье, достоинство личности, честь и доброе имя, свобода и личная неприкосновенность, личная и семейная тайна).

Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»[[169]](#footnote-169) закрепляет основные права гражданина-пациента при оказании медицинской помощи. Данные права и являются правами гражданина при оказании ему медицинских услуг. Нами установлено, что эти права представляют собой специфические права, производные от общих гражданских, политических, экономических, социальных и культурных прав человека и распространяются на отношения по оказанию гражданам медицинской помощи и связанных с ней медицинских услуг, а также в связи с любым медицинских воздействием, осуществляемым в отношении гражданина (в том числе при оказании платных медицинских услуг).

Безусловно, есть необходимость в дальнейшей работе по детализации прав пациента, разработке механизмов их гарантии и защиты.

***2.3. Основания и условия возникновения обязательства по компенсации морального вреда, причиненного при оказании медицинских услуг.***

Как нами уже было установлено, институт компенсации морального вреда имеет гражданско-правовую природу. Поэтому какой бы отраслью права не регулировались отношения, связанные с причинением морального вреда, его компенсация всегда осуществляется на основании норм гражданского права. Таким образом, отношения, связанные с компенсацией морального вреда, входят в предметную сферу гражданского права и могут быть реализованы только в форме гражданского правоотношения. В п. 2 ст. 2 Гражданского кодекса РФ[[170]](#footnote-170) сказано, что нематериальные блага защищаются гражданским законодательством, а п.1. ст. 2 Гражданского кодекса РФ[[171]](#footnote-171) указывает, что гражданское законодательство регулирует обязательства вследствие причинения вреда. Согласно абз. 6 п. 1 ст. 8 Гражданского кодекса РФ[[172]](#footnote-172) основанием возникновения гражданских прав и обязанностей является причинение морального вреда. Статья 12 Гражданского кодекса РФ[[173]](#footnote-173) перечисляет способы защиты гражданских прав, где в абз. 10 указан такой способ как компенсация морального вреда. Согласно общей терминологии главы 59 Гражданского кодекса РФ компенсация морального вреда является гражданско-правовой ответственностью. Причинение морального вреда является основанием возникновения гражданского правоотношения, которое согласно статьям 151, 1064, 1099 Гражданского кодекса РФ является обязательством вследствие причинения вреда. И так как требование о компенсации морального вреда представляет из себя притязание потерпевшего к причинителю вреда, то его реализация протекает в форме обязательства. Следовательно, компенсация морального вреда как способ защиты гражданских прав и форма гражданско-правовой ответственности, реализуется в виде обязательства вследствие причинения вреда. Согласно п. 2 ст. 307 Гражданского кодекса РФ[[174]](#footnote-174) к обязательствам вследствие причинения вреда применяются общие положения об обязательствах, если иное не предусмотрено правилами главы 59 Гражданского кодекса РФ или не вытекает из существа соответствующих отношений. Понятие обязательства, данное в п. 1 ст. 307 Гражданского кодекса РФ[[175]](#footnote-175) будет отражать и существо обязательства по компенсации морального вреда, в силу которого одно лицо (должник) обязано уплатить деньги в пользу другого лица (кредитора), а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В соответствии с п. 1 ст. 1099 Гражданского кодекса РФ[[176]](#footnote-176), основания компенсации морального вреда определяются главой 59 и статьей 151 Гражданского кодекса РФ[[177]](#footnote-177). В.В. Витрянский считает, что в качестве единственного и общего основания гражданско-правовой ответственности предстает совершение правонарушения, то есть деяния, которое нарушает субъективные права гражданина.[[178]](#footnote-178) Действительно, наступление ответственности происходит на основании такого юридического факта, как правонарушение.

Основанием возникновения обязательства по компенсации морального вреда, причиненного при оказании медицинских услуг, является правонарушение, которое совершено при оказании медицинских услуг.

Правонарушение – ϶ᴛᴏ противоправное, виновное, наказуемое, общественно опасное деяние вменяемого лица, причиняющее вред интересам государства, общества и граждан. Деяние может осуществляться как в виде действий, так и бездействия.[[179]](#footnote-179)

Правонарушению характерен ряд признаков. Так, правонарушение выражается в действии либо бездействии человека. Действие заключается в активном и целенаправленном поведении субъекта. Бездействие предполагает уклонение от совершения действий, необходимость совершения которых прямо предписана нормой закона или договором, либо действий, совершение которых необходимо для предотвращения общественно опасных последствий.

Признаком правонарушения является также его противоправность. По мнению О.С. Иоффе и М.Д. Шаргородского, деяние может рассматриваться как противоправное, если оно: а) общественно опасное; б) нарушает норму действующего права.[[180]](#footnote-180)

В.П. Грибанов считает, правомерность или противоправность может определяться не только на основе прямых предписаний закона, но и с учетом применения к конкретному случаю общих принципов гражданского законодательства.[[181]](#footnote-181) С автором можно согласиться, так как в соответствии с п. 1 ст. 8 Гражданского кодекса РФ гражданские права и обязанности возникают не только из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, но и из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.[[182]](#footnote-182) Находим справедливыми выводы автора о том, что нарушение норм и принципов права следует понимать как несоблюдение лицом юридических обязанностей, безотносительно к тому, вытекают они из запретов, предписаний или дозволений, или являются общими и конкретными.[[183]](#footnote-183)

Следующим признаком правонарушения является наличие вины субъекта его совершения. Вина представляет собой психическое отношение лица к совершаемому им противоправному деянию и его последствиям.

Правонарушение характеризуется общественной опасностью, которая проявляется в том, что правонарушение всегда сопряжено с посягательством на приоритеты и ценности человеческого общества, ущемляет частные и публичные (общественные) интересы.[[184]](#footnote-184)

Представляется необходимым привести определение отдельно гражданского правонарушения. По нашему мнению, наиболее полно оно раскрывается в определении М.Н. Марченко, согласно которому гражданское правонарушение (деликт) является причинение неправомерными действиями вреда личности или имуществу лица, причинение вреда организации, заключение противозаконной сделки, неисполнение договорных обязательств, нарушение права собственности и других гражданских прав.[[185]](#footnote-185)

Целесообразно отметить, что в правоотношении, складывающемся по поводу привлечения к юридической ответственности за правонарушение совершенное при оказании медицинских услуг, могут вступать несколько лиц:

1. потребитель – пациент;
2. исполнитель медицинской услуги – медицинская организация или медицинский работник;
3. страховая медицинская организация и территориальный фонд обязательного медицинского страхования – как субъекты, на которые законодательством (в силу ст. 40 Федерального закона от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации»)[[186]](#footnote-186) и договором возложена обязанность по обеспечению контроля объемов, сроков, качества и условий предоставления медицинской помощи медицинскими организациями в системе обязательного медицинского страхования;
4. государство в лице соответствующих органов.

Случаи нарушения прав пациента при оказании медицинских услуг, можно классифицировать на:

1. необоснованный отказ от оказания медицинской помощи;
2. низкий уровень качества или дефекты в оказании медицинской помощи, несоответствие качества и объема медицинской помощи установленным стандартам, повлекшие причинение легкого вреда здоровью гражданина-пациента;
3. низкий уровень качества или дефекты в оказании медицинской помощи, несоответствие качества и объема медицинской помощи установленным стандартам, повлекшие причинение вреда средней тяжести здоровью гражданина-пациента;
4. низкий уровень качества или дефекты в оказании медицинской помощи, несоответствие качества и объема медицинской помощи установленным стандартам, повлекшие причинение тяжкого вреда здоровью гражданина-пациента;
5. низкий уровень качества или дефекты в оказании медицинской помощи, несоответствие качества и объема медицинской помощи установленным стандартам, повлекшие смерть гражданина-пациента;
6. применение не щадящих (болевых) методов лечения при возможности их исключения или использования иных щадящих методов;
7. необоснованное взимание или требование платы за лечение; злоупотребления со стороны медицинских работников;
8. нарушение условий и режима лечения; нарушение прав застрахованного в части его информированности о диагнозе, возможном риске, последствиях и результатах лечения, и права на сохранение в тайне сведений, составляющих врачебную тайну;
9. отсутствие, дефекты оформления, предоставление недостоверной медицинской, статистической и финансовой документации.[[187]](#footnote-187)

Как нами было установлено ранее, на правоотношения по предоставлению гражданам медицинских услуг, оказываемых медицинскими организациями в рамках добровольного (при том, что согласно п. 2 ст. 84 Федерального закона от 21 ноября 2011 года № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в РФ»[[188]](#footnote-188) платные медицинские услуги оказываются пациентам за счет личных средств граждан, средств работодателей и иных средств на основании договоров, в том числе договоров добровольного медицинского страхования) и обязательного медицинского страхования, распространяется законодательство о защите прав потребителей, согласно п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»[[189]](#footnote-189), а оказание платных медицинских услуг охватывается понятием возмездного оказания услуг, которое регулируется ст. ст. 779 – 783 Гражданского кодекса РФ[[190]](#footnote-190). Согласно Федеральному закону от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»[[191]](#footnote-191) к отношениям, связанным с оказанием платных медицинских услуг, применяются положения Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей»[[192]](#footnote-192). Таким образом, к отношениям по предоставлению гражданам медицинских услуг, оказываемых медицинскими организациями в рамках добровольного и обязательного медицинского страхования, а также по предоставлению платных медицинских услуг, применимо законодательство о защите прав потребителей.

Медицинские организации и медицинские работники несут ответственность не только за причинение вреда жизни или здоровью при оказании гражданам медицинской помощи, но и за нарушение прав граждан в сфере охраны здоровья согласно п. 2 ст. 98 Федерального закона от 21 ноября 2011 года № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в РФ»[[193]](#footnote-193).

Согласно абз. 2 п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда»[[194]](#footnote-194) суду следует устанавливать:

1. чем подтверждается факт причинения потерпевшему нравственных или физических страданий,
2. при каких обстоятельствах и какими действиями (бездействием) они нанесены,
3. степень вины причинителя,
4. какие нравственные или физические страдания перенесены потерпевшим,
5. в какой сумме он оценивает их компенсацию и другие обстоятельства, имеющие значение для разрешения конкретного спора.

Право на компенсацию морального вреда возникает у пациента при наличии совокупности установленных законодательством условий ответственности за причинение морального вреда, которые характеризуют деяние как правонарушение. К таким условиям относятся следующие:

1. причинение морального вреда пациенту;
2. противоправность действий (бездействия) медицинской организации и (или) медицинских работников, нарушающих личные неимущественные права пациента либо посягающих на принадлежащие ему нематериальные блага;
3. причинная связь между противоправностью деяния и наступлением морального вреда;
4. вина медицинской организации и (или) медицинских работников.

Совокупность данных условий образует состав правонарушения.

Первое условие предполагает наличие морального вреда, причиненного пациенту. В большинстве случаев ненадлежащее оказание медицинской услуги одновременно влечет и имущественный, и моральный вред.

Важнейшей особенностью морального вреда является то, что нравственные и физические страдания отражаются в сознании потерпевшего, а форма их внешнего выражения зависит от особенностей психики субъекта.

В нормах закона о защите прав потребителей и положениях Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда»[[195]](#footnote-195) прослеживается позиция, согласно которой существует принцип «презумпции морального вреда». Данный вывод подтверждается судебной практикой. Так, в абз. 2 «Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите прав потребителей, связанным с реализацией товаров и услуг», утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 17.10.2018[[196]](#footnote-196) отмечается, что по смыслу Закона о защите прав потребителей сам по себе факт нарушения прав потребителя презюмирует обязанность ответчика компенсировать моральный вред. При этом законом установлена презумпция вины причинителя вреда, которая предполагает, что доказательства отсутствия его вины должен представить сам ответчик. Потерпевший представляет доказательства, подтверждающие факт наличия вреда (физических и нравственных страданий - если это вред моральный), а также доказательства того, что ответчик является причинителем вреда или лицом, в силу закона обязанным возместить вред. Можно привести следующую судебную практику.

А. обратилась в суд с иском к ГБУЗ «Б» о возмещении вреда, причиненного здоровью, взыскании компенсации морального вреда и штрафа, указав в обоснование своих требований, что в период в хирургическом отделении ГБУЗ «Б» ей был неправильно поставлен диагноз, хирургом данного учреждения В. некачественно проведена лапароскопическая операция, вследствие чего у нее развился <...>. В связи с этим А перенесла еще две операции в других лечебных учреждениях и лишилась возможности рождения детей естественным путем. В. была привлечена судом в качестве соответчика.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении исковых требований А. было отказано. Суд указал, что А. не представлено доказательств, подтверждающих наличие вины ответчиков в установлении ей неправильного диагноза, повлекшего ее ненадлежащее и несвоевременное лечение, а также наличие дефектов в оказании ей медицинской помощи работниками ГБУЗ «Б», приведших к ухудшению состояния здоровья истца и невозможности рождения у нее детей естественным путем. Судом апелляционной инстанции решение суда первой инстанции оставлено без изменения. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу, что, применительно к спорным отношениям в соответствии с действующим правовым регулированием медицинская организация - ГБУЗ «Б» - должна доказать отсутствие своей вины в причинении вреда здоровью А. и в причинении ей морального вреда при оказании медицинской помощи.[[197]](#footnote-197)

Таким образом, данный принцип существенно упрощает позицию пациента.

Условие о противоправности действий (бездействия) причинителя вреда заключается в нарушении действиями (бездействием) норм объективного права, а также субъективного права лица.

Нами противоправность применительно к субъектам оказания медицинских услуг понимается как совершение деяний, не отвечающих полностью или частично установленным требованиям, предписанным правилам; несоответствующих стандарту, условиям договора или обычно предъявляемым требованиям к качеству.[[198]](#footnote-198)

Так, в Апелляционном определении судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Удмуртской Республики от 12 мая 2012 года по делу № 33а-1343 отмечается, что в соответствии с п. 2.3.1 договора о предоставлении платных медицинских услуг № к2705 ответчик (медицинская организация, специализирующаяся в сфере стоматологии) «...взял на себя обязательство оказать медицинские услуги пациенту качественно, в соответствии с предусмотренными медицинскими технологиями и в срок, указанный в договоре».[[199]](#footnote-199)

 Следовательно, противоправным является несоблюдение медицинской организацией обязанностей, предусмотренных законодательством, договором об оказании медицинских услуг, а также медицинских технологий в ходе оказания медицинских услуг. Их роль в медицинской деятельности играют порядки, стандарты, а также клинические рекомендации (протоколы лечения), разработанные и введенные в действие установленным порядком (ст. 37, 64 ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»).[[200]](#footnote-200) Согласно ст. 10 Кодекса профессиональной этики врача Российской Федерации врач обязан знать существующие стандарты, протоколы, порядки и клинические рекомендации и соблюдать их в зависимости от клинической ситуации и своего профессионального опыта.[[201]](#footnote-201)

В Решении Волжского городского суда Волгоградской области от 27 сентября 2018 г. по делу № 2-1767/2018 отмечается, что нарушение установленных в соответствии с законом порядка и стандарта оказания медицинской помощи, проведения диагностики, лечения , выполнения послеоперационных процедур является нарушением требований к качеству медицинской услуги, нарушением прав в сфере охраны здоровья, что может рассматриваться как основание для компенсации потребителю морального вреда и возмещения убытков.[[202]](#footnote-202)

По мнению Е.В. Глинских, противоправность при оказании медицинских услуг выражается в нарушении медицинскими работниками при оказании медицинских услуг порядков, стандартов и иных условий, определенных законодательством, либо несовершении действий, ненадлежащем выполнении указанных действий, предписанных регламентирующими нормами, повлекшем в итоге нарушение прав пациента.[[203]](#footnote-203)

Таким образом, противоправность при оказании медицинских услуг можно определить, как ее осуществление медицинскими работниками с нарушением требований законодательства, а также порядков, стандартов, клинических рекомендаций (протоколов лечения), иных условий, установленных законом (договором), или обычно предъявляемых требований к качеству, что повлекло нарушение субъективных прав пациента и причинение вреда его жизни или здоровью, морального вреда.

Еще одним условием ответственности за причинение морального вреда является наличие причинной связи между противоправностью деяния и наступлением морального вреда. Данное условие заключается в том, что противоправное деяние медицинской организации и (или) медицинских работников должно быть главной причиной, которая с неизбежностью должна была повлечь и повлекла причинение морального вреда.

По делам о компенсации причинении вреда здоровью и причинении смерти, ввиду сложности установления причинной связи по делам такого рода, имеющим большое значение доказательством является судебно-медицинская экспертиза. В большинстве своем экспертное заключение носит категоричный характер.

Такое условие наступления ответственности за причинение морального вреда, как вина причинителя морального вреда, может проявляться в двух формах: умысел и неосторожность. Умысел предполагает предвидение лицом вредных последствий противоправного поведения и желание (при прямом умысле) или сознательное допущение (при косвенном умысле) их допущения. Правильное определение вида умысла имеет значение для определения размера компенсации морального вреда.

Неосторожность может быть выражена в форме самонадеянности или небрежности. В случае самонадеянности медицинский работник предвидит возможные последствия своего противоправного поведения, но легкомысленно рассчитывает на их устранение, тогда как в случае небрежности он не предвидит последствия, хотя мог и должен был их предвидеть.

При этом, вина лица, причинившего вред, презюмируется. Таким образом, медицинская организация самостоятельно должна доказывать отсутствие вины.

Так, в приведенном выше решении в качестве примера из судебной практики по вопросу презумпции морального вреда, также отмечается, что отсутствие вины должна доказывать медицинская организация. Нижестоящие суды неправомерно обязали пациентку доказывать обстоятельства, касающиеся некачественной медицинской помощи и причинения вреда здоровью. При этом медицинская организация не доказала ни отсутствие вины в определении неправильного диагноза, ни отсутствие дефектов медпомощи.[[204]](#footnote-204)

На основании вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что действующее законодательство вменяет в обязанность причинителя вреда доказать отсутствие морального вреда у потерпевшего и отсутствие своей вины, тогда как причинение морального вреда противоправным деянием медицинских работников предполагается.

**Глава 3. Механизм реализации права на компенсацию морального вреда, причиненного при оказании медицинских услуг**

***3.1. Способы компенсации морального вреда, причиненного при оказании медицинских услуг***

Согласно ст. 1101 Гражданского кодекса РФ[[205]](#footnote-205) компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Таким образом, единственным способом компенсации морального вреда, определенным на сегодняшний день в законодательстве, является денежная компенсация.

Большинство авторов отмечают, что данный способ может служить и служит единственным способом компенсации морального вреда, ввиду отсутствия иного, способного в большей степени дать потерпевшему удовлетворение.

Интересно, что многие ученые, как видно из приведенных в настоящем исследовании позиций, используют понятие «возмещение», которое встречается и в законодательстве. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда»[[206]](#footnote-206) неоднократно используется данный термин, что, по нашему мнению, искажает его терминологическое значение, так как по смыслу гражданского законодательства возмещение – это приведение нарушенного блага в то состояние, какое имело место до нарушения. Если пациент в результате ненадлежащего оказания медицинских услуг потеряет какой-либо орган, то в денежном эквиваленте его возместить будет невозможно, но есть возможность денежной компенсации физических и нравственных страданий.

По мнению С.А. Беляцкина, деньги служат общим критерием и мерилом ценностей и прав, а потому могут являться средством удовлетворения потерпевшего и, если денежное вознаграждение не будет реституцией, то, по крайней мере, послужит компенсацией.[[207]](#footnote-207)

Ранее, ст. 131 Основ гражданского законодательства СССР 1991 г.[[208]](#footnote-208) предусматривала возможность компенсации морального вреда в денежном, либо в другом выражении, в том числе путем предоставления какого-либо имущества, иных благ. В то же время в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда»[[209]](#footnote-209) отмечается, что при рассмотрении требований о компенсации морально вреда, судам надлежит учитывать, что к правоотношениям, возникшим после 3 августа 1992 г., применимо положение о том, что компенсация определяется судом в денежной или иной материальной форме, а к правоотношениям, возникшим после 1 января 1995 г., - положение о компенсации морального вреда только в денежной форме, независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда.

Как мы уже выяснили, многие советские цивилисты отрицали возможность компенсации морального вреда в денежной форме. Однако был и подход, согласно которому можно говорить о денежной компенсации только в том случае, когда повреждено здоровье потерпевшего, повлекшее для него длительные страдания или лишения, но не когда затронуты только честь и достоинство человека. Данный подход поддерживали М.М. Агарков[[210]](#footnote-210), Л.А. Майданик и Н.Ю. Сергеева,[[211]](#footnote-211), Н.С. Малеин[[212]](#footnote-212), А.М. Белякова[[213]](#footnote-213), С.Н. Братусь[[214]](#footnote-214), М.Я. Шиминова[[215]](#footnote-215) и другие.

В настоящее время ряд авторов также придерживается позиции, что наиболее полно специфику института компенсации морального вреда отражали положения Основ гражданского законодательства СССР 1991 г.[[216]](#footnote-216) о способах компенсации морального вреда.

Безусловно, что денежная компенсация морального вреда является оптимальной. Однако, некоторыми учеными отмечается, что нельзя отрицать и то, что в отдельных случаях компенсация морального вреда в ином материальном выражении для потерпевшего может быть предпочтительнее, чем в денежной форме. Применительно к исследуемым отношениям, в качестве примера можно привести ситуацию, при которой пациенту причинен вред здоровью и более значимым для него было бы осуществление бесплатного медицинского ухода за ним, поиск и приобретение вещи, имеющей имущественную ценность для потерпевшего и способной облегчить его физические и нравственные страдания (например, инвалидное кресло), чем небольшая денежная компенсация.[[217]](#footnote-217)

Однако, судебная практика сегодня идет по пути определения компенсации морального вреда, причиненного при оказании медицинских услуг, в большем размере, чем это имело место ранее.

Так, решением Октябрьского районного суда г. Красноярска Красноярского края от 16 мая 2017 г. по делу № 2-10528/2016 в пользу пациента было взыскано 100 000 рублей денежной компенсации морального вреда. Истец обосновал требование о компенсации морального вреда тем, что неправильным диагнозом, неверным лечением, ответчик поставил его жизнь и здоровье под угрозу, заставлял претерпевать боль и мучения.[[218]](#footnote-218)

Решением Минусинского городского суда Красноярского края от 3 мая 2017 г. по делу № 2-192/2017 в пользу родственника умершей, которой согласно заключению судебно-медицинской экспертизы была ненадлежащим образом оказана медицинская помощь, было взыскано 1 000 000 рублей денежной компенсации морального вреда.[[219]](#footnote-219)

Определением Верховного Суда РФ от 05.03.2001 г. № 25-Вп01-1 было принято решение взыскать с медицинской организации в пользу пациента в счет компенсации морального вреда – 50 тыс. руб. В основу решения легли доказательства того, что пациенту была несвоевременно оказана медицинская услуга и в последующем было отказано в ее исполнении, чем пациентку были причинены физические и нравственные страдания, выразившиеся в потере здоровых зубов, в ухудшении общего состояния здоровья и нравственных переживаниях, которые возникли у истицы вследствие невозможности осуществлять свою профессиональную деятельность, тесно связанную с речью и общением – работать учителем иностранного языка.[[220]](#footnote-220)

В действительности, вряд ли в случае ненадлежащего оказания медицинских услуг, которые привели к причинению пациенту морального вреда, может быть более предпочтительный для пациента, чем денежное вознаграждение, способ его компенсации. Между тем, оценка физических и нравственных страданий в денежной или иной материальной форме невозможна. Предусмотренная законодательством денежная компенсация морального вреда имеет целью вызвать положительные эмоции у лица, которому такой вред причинен, для того, чтобы максимально сгладить негативные изменения в его психической сфере, вызванные перенесенными страданиями.

***3.2. Критерии определения размера компенсации морального вреда, причиненного при оказании медицинских услуг***

Условность характера компенсации морального вреда определила отказ законодателя от прямого регулирования его конкретного размераb оставление этого вопроса на усмотрение суда.

В законодательстве закреплено право на компенсацию морального вреда, но не определен размер ни минимальной, ни максимальной компенсации.

В абз. 2 ст. 151[[221]](#footnote-221), п. 2 ст. 1101[[222]](#footnote-222) Гражданского кодекса РФ закреплены критерии, в соответствии с которыми должен определяться размер компенсации морального вреда. Так, устанавливается, что, определяя размер компенсации морального вреда суд должен принимать во внимание степень вины нарушителя, степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред и иные заслуживающие внимания обстоятельства с учетом требований разумности и справедливости.

В п. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса РФ[[223]](#footnote-223) сказано, что вред подлежит возмещению в полном объеме, а в ст. 1099 Гражданского кодекса РФ[[224]](#footnote-224) указывается на то, что размер компенсации морального вреда определяется, в том числе правилами, предусмотренными главой 59 Гражданского кодекса РФ. Верховный суд РФ относительно размера компенсации разъяснил, что сумма компенсации морального вреда должна быть соразмерна причиненному вреду.[[225]](#footnote-225)

Из этого следует, что в отношениях по компенсации морального вреда должен присутствовать принцип полной компенсации вреда, насколько полно и точно можно его установить, который должен пониматься не в том смысле, что компенсация возвращает потерпевшего в первоначальное положение, полностью устраняет последствия нарушения, а в том, что компенсация в полной мере должна сгладить, нивелировать страдания, вызванные умалением неимущественных прав и благ.

Безусловно, исходя из индивидуальных особенностей восприятия личности сглаживание страданий посредством денежной компенсации носит условный характер.

Таким образом, для определения размера компенсации морального вреда в конкретном случае, суд должен руководствоваться критериями, установленными абз. 2 ст. 151, п. 2 ст. 1101 Гражданского кодекса РФ:

1. степень вины причинителя вреда (за исключениями, установленными законом);
2. характер и степень физических и нравственных страданий;
3. индивидуальные особенности лица, которому причинен вред;
4. фактические обстоятельства при которых был причинен вред;
5. требования разумности и справедливости;
6. иные заслуживающие внимания обстоятельства.

Общие дополнительные критерии - степень вины потерпевшего и имущественное положение гражданина, причинившего вред, закреплены в статье 1083 Гражданского кодекса РФ[[226]](#footnote-226).

Следует отметить, что, вышеуказанные критерии в целом носят оценочный характер и при определении размера компенсации суд обладает свободой усмотрения, не скован объективными показателями расчета суммы компенсации.

Итак, одним из критериев определения размера компенсации морального вреда, причиненного при оказании медицинских услуг, является степень вины медицинской организации и (или) медицинского работника. Степень вины представляет собой её количественную характеристику, позволяющую сравнить тяжесть различных видов вины. Однако для определения размера компенсации морального вреда имеет значение и виновное поведение самого пациента (смешанная вина причинителя вреда и потерпевшего), в таком случае вопрос о компенсации морального вреда может быть решен пропорционально вине сторон. Так, ст. 1083 Гражданского кодекса РФ[[227]](#footnote-227) предусмотрено, что, когда вред возник вследствие умысла самого потерпевшего, возмещению он не подлежит. В случае, когда имела место грубая неосторожность потерпевшего, которая содействовала возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (п. 2 ст. 1064 Гражданского кодекса РФ[[228]](#footnote-228)). Как мы уже установили ранее, именно медицинская организация обязана представить доказательства своей невиновности в причинении вреда жизни или здоровью пациента. Недопустимы случаи отказа пациенту в иске о возмещении морального вреда со ссылкой на то, что вина медицинской организации им не доказана.

А. обратилась в суд с иском к медицинской организации «Б.» о взыскании компенсации морального вреда в размере 200000 р., обосновав требование тем, что в результате несвоевременного обследования медицинской организацией она не получила необходимого лечения возникших осложнений, что в свою очередь повлекло внутриутробную гибель плода, лишение А. детородного органа и невозможность рождения детей в будущем. Судебно-медицинская экспертиза показала, что обследование А. действительно было проведено не в полном объеме, тяжесть позднего гестоза была недооценена, осложнение (преждевременная отслойка плаценты) было диагностировано несвоевременно. Вопрос о хирургическом лечении был решен с опозданием. Суд, оценив имеющиеся по делу доказательства, пришел к выводу о том, что медицинские работники Б. могли прогнозировать развитие у пациентки осложнения, с учетом имевшихся признаков гестоза, и должны были принять самые экстренные меры, включая безотлагательное проведение операции. Суд удовлетворил требования пациента и определил размер компенсации морального вреда в сумме 100 000 р. с учетом фактических обстоятельств дела, характера и степени причиненных пациенту физических и нравственных страданий.[[229]](#footnote-229)

На размер компенсации морального вреда влияет также степень и характер причиненных физических и нравственных страданий. Данные понятия и единицы их измерения не определены в законодательстве и судебной практике. «Степень» понимается как мера, сравнительная величина чего-либо, а «характер» как отличительное качество, свойство, особенность.[[230]](#footnote-230) Поэтому под степенью страданий можно понимать их интенсивность, глубину, а под характером их вид (физические или нравственные). Глубина страданий человека обычно зависит от вида того неимущественного блага, которому причиняется вред, и степени умаления этого блага.[[231]](#footnote-231) Например, говоря о степени физических страданий, можно указать на интенсивность болевых ощущений (кратковременный болевой приступ или длительные сильные непрерывные болевые ощущения), тогда как характер физических страданий будет выражен непосредственно в физической боли. Степень нравственных страданий определяется также через их глубину, интенсивность (например, длительная депрессия, непродолжительное ухудшение настроения), а характер через психологическую природу (например, стыд, страх, ненависть).

Так, в решении Увинского районного суда Удмуртской Республики от 27 июня 2018 г. по делу № 2-460/2018 содержится следующая оценка такого критерия, как степень физических и нравственных страданий. Судом отмечено, что очевидным образом истец в результате причинения ему тяжкого вреда здоровью, испытал как физические страдания (физическую боль), а для разрешения спора значение имеет лишь степень причиненных страданий. Суд оценил нравственные страдания истца в связи с причинением ему тяжкого вреда здоровью как понесенные в значительной степени, отметив, что выражены они были в претерпевании неудобств от длительного стационарного и амбулаторного лечения, перенесенных операций, болезненных медицинских процедур, дискомфорта от невозможности вести привычный образ жизни, переживаниях и страхе за свою жизнь и здоровье.[[232]](#footnote-232)

В решении Рязанского районного суда Рязанской области от 24 сентября 2018 г. по делу № 2-920/2018 суд отметил, что при определении размера компенсации морального вреда суд учитывает в том числе характер страданий, выразившихся в испытываемой физической боли от причиненных телесных повреждений.[[233]](#footnote-233)

В соответствии с п. 2 ст. 1101 Гражданского кодекса РФ[[234]](#footnote-234) характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Большое значение при определении характера и степени страданий имеет способность личности к восприятию и проявлению эмоций, значимость для него нарушенных прав и благ, на которые совершено посягательство. Именно поэтому законодатель выделил в качестве одного из критериев определения размера компенсации морального вреда индивидуальные особенности личности. Одно и то же негативное воздействие может вызвать разную реакцию у людей в зависимости от пола, возраста, социального положения, интеллектуальных, этнических, физических особенностей, типа темперамента, морально-психологических и многих других факторов и индивидуальных личностных особенностей.[[235]](#footnote-235) В связи с этим, индивидуальные особенности личности должны учитываться при определении размера присуждаемой компенсации морального вреда.

Так, согласно решению Александровского городского суда Владимирской области от 30 октября 2018 г. по делу № 2-1596/2018, суд в качестве индивидуальных особенностей потерпевшей учел, что она является одиноким человеком пенсионного возраста.[[236]](#footnote-236)

Таким образом, индивидуальные особенности потерпевшего – это подлежащая доказыванию совокупность индивидных и личностных особенностей, характеризующих личность потерпевшего, которые суд должен устанавливать и принимать во внимание для оценки действительной степени физических и нравственных страданий и определения соответствующего размера компенсации.[[237]](#footnote-237)

Следующим критерием определения размера компенсации морального вреда являются требования разумности и справедливости. Хотя данные требования и относятся к оценочным категориям, они имеют особое значение, так как в каждом конкретном деле суд должен определять размер денежной компенсации, которая может служить эквивалентом перенесенных страданий и удовлетворить потерпевшего. Следует отметить, что данные требования не имеют четкого определения ни в законодательстве, ни в судебной практике.

В.В. Владимирова под требованием разумности понимает логичность, целесообразность принятого решения, а под требованием справедливости беспристрастность, истинность и правильность решения, принятие которого осуществляется на законных основаниях.[[238]](#footnote-238)

О.В. Богданов отмечает, что требования разумности и справедливости должны рассматриваться как обращенное к суду требование о соблюдении разумных и справедливых соотношений присуждаемых по разным делам размеров компенсации морального вреда.[[239]](#footnote-239)

Полагаем, что под требованием разумности при определении размера компенсации морального вреда следует понимать соответствие присуждаемой компенсации реально понесенным страданиям, их характеру и степени, а под требованием справедливости – способность компенсации удовлетворить потерпевшего.

Согласно п. 3 ст. 1083 Гражданского кодекса РФ[[240]](#footnote-240) при определении размера денежной компенсации морального вреда суды могут его уменьшить с учетом имущественного положения причинителя вреда (гражданина), за исключением случаев, когда вред причинен действиями, совершенными умышленно.

Безусловно, критерии должны применяться в совокупности, а выводы суда должны строиться на их системном применении.

Можно сделать вывод, что на сегодняшний день существует проблема выработки четких критериев определения размера компенсации морального вреда, а суды не ограничены методологией определения конкретного размера компенсации верхними и нижними пределами компенсации, формулами и таблицами, судебная практика по вопросу размеров компенсации морального вреда достаточно противоречива,[[241]](#footnote-241) да и отсутствует сама возможность объективно и достоверно оценивать степень страданий.

Вместе с этим, многие авторы считают целесообразным и предлагают закрепить методики определения размера компенсации, базисных уровней в нормативно-правовых актах, по аналогии с законодательством, существующим во многих странах. Первым отечественным цивилистом, предложившим полноценную методику определения морального вреда стал A.M. Эрделевский.[[242]](#footnote-242)

Методики определения размера компенсации морального вреда продолжали разрабатывать, как по конкретным категориям дел, так и общие, такие авторы, как: Б.А Поляков, Е.С. Климович, В.Я. Понарин, A.B. Птушенко и другие авторы.

Для облегчения учета упомянутых критериев при определении размера компенсации действительного морального вреда А.М. Эрделевский[[243]](#footnote-243) рекомендует применение формулы, объединяющей все эти критерии:

D = d x fv x i x c x (1 - fs),

где:

D - размер компенсации действительного морального вреда;

d - размер компенсации презюмируемого морального вреда (страдания, которые должен испытывать некий «средний», «нормально» реагирующий на совершаемые в отношении него неправомерные действия человек);

fv - степень вины причинителя вреда, при этом 0 <= fv <= 1;

i - коэффициент индивидуальных особенностей потерпевшего, при этом 0 <= i <= 2;

c - коэффициент учета заслуживающих внимания фактических обстоятельств причинения вреда, при этом 0 <= c <= 2;

fs - степень вины потерпевшего, при этом 0 <= fs <= 1.

При использовании формулы А.М. Эрделевский предлагает сделать следующие допущения относительно степени вины причинителя вреда:

fv = 0,25 - при наличии простой неосторожности;

fv = 0,5 - при наличии грубой неосторожности;

fv = 0,75 - при наличии косвенного умысла;

fv = 1,0 - при наличии прямого умысла.

Вопрос установления на законодательном уровне четких критериев определения размера компенсации морального вреда является спорным. С одной стороны, подлежит компенсации моральный вред не формально рассчитанный, а с учетом индивидуальных особенностей потерпевшего и конкретных обстоятельств. С другой стороны, определение таких критериев ограничивало бы субъективизм, облегчало работу судьям.

Определенный шаг в этом направлении уже сделал Верховный суд РФ, рекомендовав в Постановлении от 27 июня 2013 г. № 21[[244]](#footnote-244) судам ориентироваться на справедливые размеры компенсации, присуждаемые Европейским Судом за аналогичные правонарушения. То есть у судов есть количественные значения, от которых они могут отталкиваться.

Таким образом, на сегодняшний день для определения размера компенсации морального вреда в каждом конкретном случае, суд должен руководствоваться критериями, установленными абз. 2 ст. 151[[245]](#footnote-245), п. 2 ст. 1101[[246]](#footnote-246) Гражданского кодекса РФ, а свобода усмотрения суда по вопросу размера компенсации, должна согласовываться с правоприменительной практикой, и если размер присуждаемый компенсации сильно отличается от средних значений (по району, городу, области), то в решении должно быть особое указание на индивидуальные особенности лица и конкретные фактические обстоятельства из которых исходил суд. В любом случае, следует понимать, что, исходя из индивидуальных особенностей восприятия личности сглаживание страданий посредством денежной компенсации носит условный характер.

Между тем, возможно законодательное закрепление общих рекомендаций и формул для расчета судами размера компенсации морального вреда, которые снизили бы риск присуждения судами по аналогичным делам существенно отличающихся в размере денежных компенсаций морального вреда, как это наблюдается в сравнительной таблице А.1 в Приложении А к настоящей работе, где анализируется судебная практика по присуждению компенсации морального вреда, причиненного вследствие нарушения врачебной тайны. Определенный вид нарушения прав пациента при оказании медицинских услуг был выбран с целью изучения судебной практики и более обоснованного сопоставления размеров компенсаций морального вреда. Однако такое сопоставление было затруднено изъятием из текста большинства судебных решений данных о размере компенсаций. Из анализа видно, что суды устанавливают совершенно разные размеры компенсации морального вреда, по аналогичным делам, не обосновывая в большинстве своем, определение таких размеров.

25 сентября 2018 г. в Федеральной палате адвокатов Российской Федерации состоялся круглый стол, темой которого стали вопросы судебной оценки морального вреда в Российской Федерации, по результатам которого 26 февраля 2019 года была опубликована Резолюция «Сколько стоит в России человеческая жизнь? Теория, практика, возможные решения». По итогам круглого стола участники пришли к выводу, что в настоящее время отсутствует расчетная основа определения размера компенсации морального вреда и такой расчет производится судами на основании оценочных критериев, что приводит в итоге к колоссальным разрывам в присуждаемых компенсациях и иногда к крайне низким взысканиям, что, в свою очередь, является дестабилизирующим фактором, унижающим человеческое достоинство. Участники круглого стола сформулировали предложения в целях изменения сложившейся ситуации, а именно, направить в соответствующие органы как субъектам законодательной инициативы предложение об установлении минимально установленного размера компенсации морального вреда, связанного с причинением вреда жизни и здоровью, в сумме не менее 20-кратной установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума на душу населения в целом по Российской Федерации. Также было сформулировано предложение направить в Верховный Суд РФ предложение о выработке в рамках заседаний Пленума Верховного Суда РФ более конкретных, чем существующие в настоящее время, рекомендаций по определению размера компенсаций морального вреда, с учетом размеров, принятых в практике Европейского суда по правам человека.[[247]](#footnote-247)

С учетом выводов, к которым мы пришли в настоящем исследовании, размер компенсации морального вреда, причиненного при оказании медицинских услуг, можно выразить формулой, в отличие от предложенной A.M. Эрделевским: D = d x fv x i x c x (1 - fs)[[248]](#footnote-248) дополненной автором настоящей работы коэффициентом учета психотипа личности:

D = d x fv x i x c x (1 - fs) х Pt

В этой формуле помимо определенных в формуле А.М. Эрделевского приняты следующие дополнительные обозначения:

Pt - коэффициент учета психотипа личности (как дополнительный критерий, применяемый с согласия пациента и при наличии заключения судебно-психологической экспертизы):

- внешне легкий и внутренне простой жизненный мир (ВЛВП) - 0,5;

- внешне трудный и внутренне простой жизненный мир (ВТВП) - 1,0;

- внутренне сложный и внешне легкий жизненный мир (ВСВЛ) - 1,5;

- внутренне сложный и внешне трудный жизненный мир (ВСВТ) - 2,0.

Данная классификация психотипов личности основана на типологии жизненных миров человека, изложенных в труде Ф.Е. Василюка «Психология переживания. Анализ преодоления критических ситуаций»[[249]](#footnote-249). Полагаем, по делам о компенсации морального вреда необходимо назначение судебно-психологической экспертизы в тех случаях, когда потерпевший дал согласие на учет при расчете компенсации морального вреда коэффициентов психотипа личности.

Также автором предлагается установить для конкретных видов правонарушений при оказании медицинских услуг определенный размер презюмируемого морального вреда по аналогии с предложенными А.М. Эрделевским[[250]](#footnote-250), только применительно к исследуемым правоотношениям (Таблица Б.1, Приложение Б).

Полагаем, что установление на законодательном уровне предложенных расчетов, возможно, как рекомендации для судов, с целью определения минимального размера компенсации морального вреда, подлежащего присуждению в конкретном деле. Предложенная формула и сводная таблица с определением презюмируемого морального вреда требуют дальнейшей разработки по мере детализации прав пациента и усиления ответственности медицинских работников за конкретные правонарушения.

**Заключение**

В ходе настоящего исследования мы пришли к следующим выводам.

С закреплением принципов приоритета общечеловеческих ценностей, признания и защиты прав и свобод нематериальные блага и права личности приобретают все большее значение, их противоправное умаление является недопустимым. Представляется, что на данный момент основным, универсальным способом защиты нематериальных благ и неимущественных прав личности является компенсация морального вреда, которая призвана восстановить психическое благополучие, сгладить переживания путем денежной компенсации, которая может быть использована потерпевшим с целью нивелирования страданий, переживаний, вызвать положительные эмоции. Законодатель обоснованно применяет к данным отношениям термин «компенсация», потому что моральный вред не подлежит восстановлению, принцип эквивалентного возмещения здесь не применяется, моральный вред компенсируется, то есть предоставление в определенной степени условно и предположительно должно сгладить негативные последствия. Нормы о компенсации морального вреда органично вписались в различные отрасли права, однако институт компенсации морального вреда имеет гражданско-правовую природу, так как какой бы отраслью права не регулировались отношения, связанные с причинением морального вреда, компенсация морального вреда всегда осуществляется на основании норм гражданского права.

Понятие «моральный вред» было легализовано в российском гражданском праве только в 90-х гг. XX века.

С точки зрения действующего российского законодательства моральный вред - это отрицательные эмоциональные (психические) и/или физиологические реакции (страдания) гражданина, вызванные противоправным нарушением принадлежащих ему личных неимущественных прав, посягательством на ему нематериальные блага, а в случаях, предусмотренных законом, и имущественных прав.

Понятие «моральный вред» применяется исключительно в праве Российской Федерации, однако его содержание соответствует аналогичным правовым институтам в зарубежном законодательстве.

Автором предлагается заменить понятие «моральный вред» на понятие «психический вред», что снимет затруднения в толковании данного понятия и даст возможность объективной оценки не общества в целом через категорию «мораль», а отдельной личности, чьи личные неимущественные права были нарушены.

Объектом отношений, возникающих вследствие причинения морального вреда при оказании медицинских услуг, являются нематериальные блага и возникающие по поводу них личные неимущественные права. Нематериальные блага упоминаются в Конституции РФ[[251]](#footnote-251). К ним относятся жизнь, здоровье, достоинство личности, честь и доброе имя, свобода и личная неприкосновенность, личная и семейная тайна. При этом в ст. 55 Конституции РФ[[252]](#footnote-252) отмечается, что перечисление в Основном законе страны основных прав и свобод не должно толковаться как отрицание или умаление других общепризнанных прав и свобод человека и гражданина. Автором даны определения понятиям «жизнь» и «врачебная тайна» с учетом норм законодательства.

Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»[[253]](#footnote-253) закрепляет основные права гражданина-пациента при оказании медицинской помощи. Права пациента, закрепленные в данном законе, и есть права гражданина при оказании медицинских услуг. Проводя их анализ, автор определяет, что это специфические права, производные от общих гражданских, политических, экономических, социальных и культурных прав человека и регулируемые законодательством при получении медицинской помощи и связанных с ней услуг или в связи с любым медицинским воздействием, осуществляемым в отношении граждан.

Обращается внимание на то, понятие «медицинская услуга» по отношению к понятию «медицинская помощь» является более узким, и обозначает конкретное мероприятие или комплекс мероприятий, которые осуществляются в рамках оказания медицинской помощи. Однако в данных законодателем определениях медицинской помощи и медицинской услуги усматривается ряд логических противоречий, которые вызывают затруднения в определении их содержания. Медицинская помощь определяется через комплекс мероприятий, направленных на поддержание и (или) восстановление здоровья, тогда как услуга через медицинское вмешательство. Однако медицинская помощь и есть в первую очередь система медицинских вмешательств, при том, что сам законодатель обозначает медицинскую услугу частью медицинской помощи. Из этого следует, что определение услуги отличается только указанием на самостоятельное законченное значение медицинского вмешательства.

Следовательно, определения понятий «медицинская помощь» и «медицинская услуга», изложенные в ст. 2 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»[[254]](#footnote-254), не дают возможности четкого разграничения указанных понятий с точки зрения практического правоприменения.

В работе обосновывается, что, к отношениям по оказанию медицинских услуг гражданину-пациенту как платно, так и бесплатно применимы положения Гражданского кодекса РФ и положения Закона РФ «О защите прав потребителей». Медицинская услуга является возмездной всегда, поскольку оплата услуг производится страховыми компаниями, осуществляющими обязательное или добровольное медицинское страхование, т.е. не бесплатно для исполнителя.

Мы приходим к выводу, что есть необходимость в дальнейшей работе по детализации прав пациента, разработке механизмов их гарантии и защиты.

В зависимости от того, какого рода нарушения прав пациента допущены, какие в связи с этим наступили последствия, в правоотношении, складывающемся по поводу привлечения к юридической ответственности за правонарушение, совершенное при оказании медицинских услуг, могут вступать несколько лиц:

1) потребитель – пациент;

2) исполнитель медицинской услуги – медицинская организация или медицинский работник;

3) страховая медицинская организация и территориальный фонд обязательного медицинского страхования – как субъекты, на которые законодательством возложена обязанность по обеспечению контроля объемов, сроков, качества и условий предоставления медицинской помощи медицинскими организациями в системе обязательного медицинского страхования;

4) государство в лице соответствующих органов.

Сделан вывод о том, что действующее законодательство вменяет в обязанность причинителя вреда доказать отсутствие морального вреда у потерпевшего и отсутствие своей вины, тогда как причинение морального вреда противоправным деянием медицинских работников предполагается.

Установлено, что современное гражданское законодательство Российской Федерации предусматривает единственный способ компенсации морального вреда - в денежной форме.

В российском законодательстве и правоприменительной практике отсутствуют строго установленные критерии и методы оценки размера денежной компенсации морального вреда. Данный вопрос передан в компетенцию суда. В связи с этим пациент не обладает субъективным правом требования компенсации морального вреда в заранее определенном размере, он может лишь требовать, чтобы суд определил этот размер и вынес решение о соответствующем взыскании с ответчика. При этом истец не лишается возможности обозначить желаемую сумму компенсации (как обычно и происходит), но такая сумма является не более чем его мнением о размере компенсации, не имеющим правового значения для суда.

На основе сформулированного А.М. Эрделевским расчета размера компенсации морального вреда и определения категории «презюмируемый моральный вред»[[255]](#footnote-255) автором разработана формула расчета размера компенсации морального вреда, причиненного при оказании медицинских услуг. Разработана шкала определения размеров презюмируемого морального вреда, причиненного при оказании медицинских услуг (Таблица Б.1, Приложение Б). Предполагается, что, при рассмотрении конкретного дела размер компенсации презюмируемого морального вреда может меняться как в большую, так и в меньшую сторону в зависимости от конкретных обстоятельств, которые учитываются формуле.

При расчете размера компенсации морального вреда по формуле предлагается принимать во внимание коэффициенты учета психотипа личности.

Находим целесообразным критерии и методику определения размера компенсации морального вреда, закрепить на уровне рекомендаций Верховного Суда РФ. При установлении методики расчета компенсации морального вреда необходимо в обязательном порядке учитывать следующие параметры: размер презюмируемого морального вреда, коэффициент степени вины причинителя вреда и степени вины пациента; коэффициенты индивидуальных особенностей потерпевшего и учета заслуживающих внимания обстоятельств. Также в добровольном порядке (с согласия пациента) предлагается учитывать коэффициент учета психотипа личности. По делам о компенсации морального вреда, причиненного при оказании медицинских услуг, необходимо назначение судебно-психологической экспертизы в тех случаях, когда пациент дал согласие на учет при расчете компенсации морального вреда коэффициентов психотипа личности.

С каждым годом происходит расширение возможностей граждан по компенсации морального вреда, причиненного при оказании медицинских услуг, увеличение заявляемых требований в суды, возрастание размеров присуждаемых сумм, однако институт компенсации морального вреда как один из действенных механизмов защиты прав пациента требует своего дальнейшего совершенствования.
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Приложение А

Таблица А.1 – компенсация морального вреда вследствие нарушения врачебной тайны.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Решение | Запрашиваемый пациентом размер компенсации морального вреда | Определенный судом размер компенсации морального вреда | Причина уменьшения требуемой истцом суммы компенсации |
| Решение Кантемировского районного суда Воронежской области от 22 марта 2017 г. по делу № 2-76/2017[[256]](#footnote-256) | 150 000 рублей | 1000 рублей | При определении размера компенсации морального вреда суд принял во внимание, что в результате виновных действий медицинской организации, в результате которых определенному кругу лиц без согласия истца стали известны сведения о факте обращения истца за оказанием медицинской помощи, состоянии его здоровья и диагнозе, истец перенесла нервное потрясение, испытала моральные и нравственные страдания, которые выразились в ее переживаниях, дискомфорте, и полагает определить разумной сумму денежной компенсации морального вреда, подлежащего взысканию с ответчика в пользу истца, в размере 1000 (одной тысячи) рублей, поскольку взысканная сумма компенсации, по мнению суда, соответствует принципу разумности и справедливости. |
| Решение Калтанского районного суда Кемеровской области от 13 марта 2014 года по делу № 33-5053/2014[[257]](#footnote-257) | 250 000 рублей | 25 000 рублей | Размер суммы, подлежащей взысканию, как указано в решении, определен судом исходя из фактических обстоятельств дела, с учетом принципа разумности и справедливости. |
| Решение Гайнского районного суда Пермского края от 23 июля 2013 г.  по делу № 2-218/2013[[258]](#footnote-258) | Не известен. | 10 000 рублей | Суд отметил, что неправомерными действиями медицинских работников ему были причинены физические и нравственные страдания выразившиеся в душевных переживаниях, обращением к врачу за медицинской помощью в результате повышения давления крови, необходимости оправдываться. |
| Апелляционное определение Верховного Суда Удмуртской Республики от 30 сентября 2013 г. по делу № 33-3539/2013[[259]](#footnote-259) | 100 000 рублей | 20 000 рублей | Судом также применены общие формулировки об учете критериев, установленных законодательством, без их указания. |

Приложение Б

Таблица Б.1 – презюмируемый моральный вред, причиненный при оказании медицинских услуг

|  |  |
| --- | --- |
| Вид правонарушения | Размер компенсации презюмируемого морального вреда (указанное число \* МРОТ, установленного законодательством по состоянию на момент вынесения судом решения по делу) |
| Необоснованный отказ от оказания медицинской помощи | 50 |
| Необоснованный отказ от оказания медицинской помощи, низкий уровень качества или дефекты в оказании медицинской помощи, несоответствие качества и объема медицинской помощи установленным стандартам, повлекшие причинение легкого вреда здоровью гражданина-пациента | 90 |
| Необоснованный отказ от оказания медицинской помощи, низкий уровень качества или дефекты в оказании медицинской помощи, несоответствие качества и объема медицинской помощи установленным стандартам, повлекшие причинение вреда средней тяжести здоровью гражданина-пациента | 300 |
| Необоснованный отказ от оказания медицинской помощи, низкий уровень качества или дефекты в оказании медицинской помощи, несоответствие качества и объема медицинской помощи установленным стандартам, повлекшие причинение тяжкого вреда здоровью гражданина-пациента | 750 |
| Необоснованный отказ от оказания медицинской помощи, низкий уровень качества или дефекты в оказании медицинской помощи, несоответствие качества и объема медицинской помощи установленным стандартам, повлекшие смерть гражданина-пациента | 850 |
| Применение не щадящих (болевых) методов лечения при возможности их исключения или использования иных щадящих методов | 50 |
| Необоснованное взимание или требование платы за лечение; злоупотребления со стороны медицинских работников | 50 |
| Нарушение условий и режима лечения; нарушение прав застрахованного в части его информированности о диагнозе, возможном риске, последствиях и результатах лечения, и права на сохранение в тайне сведений, составляющих врачебную тайну | 150 |
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