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**Введение**

Общество в своем многовековом развитии познало как продолжительные периоды застоя, характеризующиеся стагнацией в культуре, так и времена, когда различные потрясения до неузнаваемости трансформировали знакомый мир. В истории 1950-е — 1970-е годы принято считать как раз таким периодом глобальных потрясений. Начавшись спонтанно, а после, тихо сойдя на нет, это было время необузданного идеализма или, как считают другие, безудержного разрушения. Многочисленные движения — культурные, политические и экономические добились больших успехов, растеряв многие из возможностей. Оценка этого периода времени никогда не будет однозначной, но уже сейчас можно говорить о его поистине революционном характере. Изменениям подверглись все сферы человеческой жизни, в истории мира был совершен переворот, определивший путь, по которому идет сейчас современное общество.

Принимая во внимание тот революционный характер, которым окрашены данные десятилетия, нельзя игнорировать ту роль, которую сыграла молодежь в свершении этого переворота. Выступив как одна из основных сил совершения революции, она противопоставила себя миру «взрослых», раскритиковала их привычки и законы, подвергла осмеянию идеалы. Восстав против существующей культуры, она попыталась преобразить мир, согласно собственным убеждениям о том, как будет правильно, или хотя бы постаралась создать свою, новую культуру. Уже Камю в своей работе «Бунтующий человек» говорит о том, какую роль протест играет в процессе осознания индивидом сопричастности всему человечеству, становится невозможным не говорить о созидательном свойстве бунта. Для Камю, бунт – есть самоочевидность, которая только и способна вырвать человека из его одиночества, через осознание своего индивидуального страдания уже как коллективного. Бунт, таким образом, оказывается несравненной по своей силе интегрирующей мощью[[1]](#footnote-1).

Именно поэтому так важно обратиться к такому феномену как контркультура, которая оказалась невероятным по своей значимости специфическим явлением XX века и влияние которой ощущается по сей день.

**Актуальность** темы не исчерпывается ее историческим смыслом для прошлого столетия. Будучи ответом на развитие капитализма, напряжение политической обстановки, технократизацию общества и процессы стандартизации и унификации среди человечества бунт молодежи обозначил ошибочность пути, по которому стало развиваться общество после Второй мировой войны. Таким образом, появление контркультуры является характерным признаком существования кризиса в обществе. Так как тенденция к возникновению контркультурных течений сохраняется и в наши дни, всегда встает вопрос о состоянии современной нам доминирующей культуры. Более того, при понимании процессов, происходящих во второй половине прошлого столетия, становится возможным более глубокое понимание современного нам мира и векторов его развития. Исследование представляет особый интерес для работников сферы образования, так как в ней поднимаются вопросы о взглядах и роли представителей студенчества на организацию учебного процесса и политику.

Появление термина «контркультура» связано с именем Т. Роззака. Одной из первых работ, посвященной данной теме, была книга Ч. Рейча «Зеленеющая Америка». Наиболее известными представителями, исследовавшими контркультуру, на Западе являются также: Дж. М. Иингер, 3. Бжезинский, Д. Белл, и Э. Тирьякян. В нашей стране данной проблематикой занимались: К. Г. Мяло, Ю. Н. Давыдов и И. Б. Роднянская. Контркультуру в рамках одного из видов субкультуры рассматривают: К. М. Хоруженко, Д. С. Титов, а также И. Г. Хангельдиева. В тесной связи с влиянием «новой левой» идеологии контркультуру рассматривают: Э. М. Розенталь, Э.Я. Баталов, В.В. Бибихин, А. К. Бычко и Т. Е. Логачева.

**Цель** данной работы — рассмотреть наиболее значимые молодежные контркультурные движения Америки, как одну из важнейших сил революции, а также события во Франции в мае 1968 года, обосновать причины возникновения и осуществить их социально-культурный анализ, раскрыть характер их проявления в обществе и прояснить их влияние на дальнейшее развитие культуры и общества.

Для реализации поставленной цели потребуется решение следующих **задач**:

- Охарактеризовать современную для контркультурных движений ситуацию в мире и стране;

- Рассмотреть основные подходы к появлению такого феномена как контркультура;

- Выявить сущностные характеристики контркультуры, прояснить их происхождение;

- Прояснить взаимоотношения общественной морали и морали контркультурных движений:

- Обозначить и дать анализ тех изменений в культуре, которые стали следствием деятельности представителей молодежных течений.

**Объектом** исследования выступает феномен протестных движений как таковой, а **предметом** — возникновение и деятельность таких ярких молодежных течений как бит-поколение и хиппи, а также студенческое движение во Франции 1968 года.

В данной работе рассматриваются молодежные протестные движения США и Франции второй половины XX века. Выбор территориальных и хронологических рамок исследования обусловлен высокой степенью их влияния и интенсивностью, а также относительно специфическим характером. К последнему можно отнести то обстоятельство, что, в отличие от ФРГ, «бунт против отцов» в этих странах не был отягощён переоценкой преступлений прошлого и формирования культуры вины. От Италии же его отличало не только неприятие террора, но и ориентация во многих случаях на ненасилие. Наконец, в Англии контркультурные и протестные движения, по большей части, находили своё выражение во внешнем позёрстве, эпатаже, не ориентированном на формирование более-менее целостного мировоззрения. Что касается молодёжи в других западных странах, то она выступала в качестве зрителя.

При работе применялись следующие методы: историко-типологический метод, историко-генетический метод, метод структурно-функционального анализа, метод системного анализа, дескриптивный метод.

Для описания молодежных протестных движений, критериев их анализа и обозначения различий используются работы К.Г. Мяло и Т. Роззака, Ги Дебора, Ч. Рейча, Г. Маркузе. В качестве базы для исследования в изменениях морали в качестве основы рассматривались труды таких авторов, как А.А. Гусейнов, Л.В. Баева, Ю.Н. Давыдов и Е.В. Беляева. В исследовании также используются многочисленные работы наблюдавших развитие движения и участвовавших в нем - Дж. Керуак, Д. Кон Бендит, К. Росс, У. Берроуз.

Исследование содержит две главы, разделенные по территориальному признаку, каждая из которых рассматривает молодежные протестные движения в их историческом контексте, в связи с изменениями в сфере культуры, а также указывает на их влияние в дальнейшем развитии общества.

Работа призвана показать связь возникновения контркультуры с кризисом общества, а также указать пути и способы преодоления последнего. Молодежные протестные движения не только критикуют существующие идеалы и нормы, но также участвуют в процессе формирования новых ценностных ориентаций. Контркультурные течения способствуют самопознанию угнетенных классов, а их деятельность направлена на реабилитацию последних.

Новизна исследования состоит в том, чтобы рассматривать молодежные движения Франции и Америки, как феномен, который, несмотря на географическую удаленность, имел общие основания.

Полученные в ходе исследования результаты могут быть использованы для дальнейших исследований контркультурных течений, а также для подготовки лекционных курсов для высших учебных заведений.

# Глава первая.

# Молодежные протестные движения Америки. Битники, хиппи.

Американские молодежные протестные движения второй половины XX века оставили глубокий след в истории и оказали влияние на многие сферы нашей жизни, переоценить которое невозможно. Наиболее яркими течениями в контркультурной среде Америки того времени были битники и хиппи, близкие по своему мировоззрению и тесно взаимодействовашие друг с другом.

## **Зарождение контркультурных протестных движений в Америке и их социокультурный контекст**

Для наиболее полного понимания природы молодёжных протестных движений второй половины XX века нельзя игнорировать тот фон, на котором они зарождались и развивались. В данном разделе дана краткая характеристика развития американского общества после окончания Второй мировой войны, рассматривается концепт «американской мечты» и изменения, произошедшие в его трактовке, дается определение такого феномена, как контркультура, и выявляются основные причины возникновения бит-движения, как одного из первых протестных движений в Америке XX века.

XX век возвестил о наступлении совершенно нового этапа в истории человечества. Глубокие изменения коснулись всех сфер жизни общества, две мировые войны, выпавшие на прошедшее столетие, и напряженное противостояние двух экономических систем, форсировали развитие техники, огромный прорыв был совершен в научных областях. Стремительно проходил процесс урбанизации, многократно увеличивалось число потребляемой энергии, сам темп жизни становился быстрее, усложнялись все её формы, и никогда прежде человек еще не оказывался в подобных каверзных условиях неумолимо изменяющегося мира. И даже время и пространство оказались деформированы под влиянием новой реальности: никогда расстояния еще не значили так мало, как в XX веке, где, не выходя из дома, при помощи всего лишь телевизора, стало возможным, словно бы, оказаться на другом конце Земли или даже за ее пределами.

Вторая мировая война и её итоги во многом определили дальнейший путь развития человечества, став поворотным моментом истории. В Америке, лишь опосредованно вовлеченной в театр военных действий и понесшей наименьший урон, в результате стабилизации и активного развития экономики, складывалось общество потребления. Послевоенный уклад жизни Америки претерпел множество изменений, безработица достигла своего минимального уровня, наконец-то был завершен период финансового кризиса. Достижениями новой эпохи стали автомобили, новая бытовая техника и телевидение, быстро распространившиеся в домах граждан. Общедоступность легкового транспорта перенесла жизнь американцев среднего класса в пригороды, сделав их важными центрами экономики потребления.

Концепт «американской мечты», такой, каким он предстает перед нами во второй половине XX века, транслирует целый ряд образов, своеобразных символов успеха, среди которых, наравне с процветающим собственным делом, присутствуют домохозяйки в меланжевых костюмах с отложными воротничками, их румяные детишки, кабриолеты с самолетным килем и стиральные машинки с прозрачными круглыми окошками, изображения, напрямую зависящие от личной и экономической свободы, понимаемой как нечто само собой разумеющееся, и в значительной мере отличается от своего изначального содержания.

Уже идеи первых переселенцев о потерянном рае и возможности его

скорого обретения, заложили основу для создания концепта «американской мечты». В сознании каждого переселенца Америка являла собой рог изобилия, сулящий свободу и богатство, и отождествлялась с достатком, счастьем, отсутствием несправедливости и тяжелого труда, свойственных представлениям об Эдеме.

Согласно некоторым исследованиям, концепт «американской мечты» впервые начинает фактически оформляться в 1776 году вместе с объявлением «Декларации независимости», текста, утверждающего систему ценностей, на которую будут равняться все поколения государственных деятелей США, и постулирующего основные идеи демократии, такие как равенство, права на жизнь, свободу и стремление к счастью[[2]](#footnote-2).

Сам термин «Американская мечта» был популяризирован благодаря

историческому трактату Джеймса Адамса «Эпос Америки», где ему давалось следующее определение: «Американская мечта — это мечта о земле, где жизнь должна быть лучше, богаче, полнее для каждого человека, где возможности каждого соответствуют его способностям или достижениям. Эта мечта трудна для понимания европейскими высшими классами и даже для многих из нас, кто устал и утратил доверие. Это не мечта об автомобилях и высокой заработной плате, но мечта о таком социальном порядке, согласно которому каждый мужчина и каждая женщина вне зависимости от обстоятельств рождения и социального положения, смогут достичь высот, согласно своим способностям»[[3]](#footnote-3).

Однако, начиная с 20-х годов XX века можно отследить появление образа преуспевающего американца, которому неизменно сопутствуют такие проявления успеха как хороший заработок, жизнь в загородном доме, обладание автомобилем и возможность одеваться в фешенебельных магазинах, что вносит свои существенные поправки в понимание идеи «американской мечты».

Казалось бы, удивительными на фоне этой идеалистической картины предстают протестные движения второй половины XX века, и уже здесь встает вопрос о причинах их возникновения. Несогласие с фундаментальными ценностными установками господствующей культуры и активное противостояние им, свойственные и являющиеся определяющими для данных протестных движений, позволяют говорить о роли и значении в истории прошлого столетия такого специфического феномена, как контркультура. Джон Милтон Иингер в 1960 году предложил использовать термин «контркультура»: «Везде, где нормативная система группы содержит в качестве основного элемента тему конфликта с ценностями всего общества <…> и где ее нормы могут быть поняты только путем отсылки на отношения группы с окружающей доминирующей культурой»[[4]](#footnote-4). А. В. Чибисова в статье «От хиппи до хипстеров: эволюция контркультуры», анализируя работу Л. И. Левиковой «Феномен молодежной субкультуры: социально-философский аспект», приводит следующие характеристики данного явления:

« - наличие общего значимого врага (общества в целом, либо определенных социальных несоответствий реалиям времени);

- деструктивная деятельность, направленная на победу над «врагом»;

- агрессивная наступательная позиция, открытое противостояние и война;

- изменения для общества, на первых порах неявно выраженные»[[5]](#footnote-5).

Относительно возникновения контркультурных движений в обществе существует несколько позиций, так, согласно теории А. Грамши, возникновение контркультуры объясняется желанием подрыва культурной гегемонии, которая представляет собой реализацию символического контроля одного класса над другим, для осуществления власти. Теория Грамши постулирует, что для контроля над массовым сознанием недостаточно политического принуждения, но необходимо также воздействовать идеологически, через доминантную культуру[[6]](#footnote-6).

К первым контркультурным течениям Т. Роззак относит битников и хиппи. Безусловно, хотя многим характеристикам контркультуры отвечало «потерянное поколение», только с началом бит-движения становится возможным дискурс о действительном воплощении противостояния доминантной культуре.

Согласно Американскому Словарю Наследия, бит-поколение – это группа американских писателей и художников, популярных в 1950-х – начале 1960-х годов, значительное влияние на которых оказывали Восточная философия и религия, и которые известны использованием нетрадиционных форм в искусстве и отказом от привычных социальных ценностей. По другим источникам, первым отличительным элементом бит-поколения является их желание писать для люмпенизированного слоя американцев. Вторая отличительная черта – это важная роль перформанса в поэзии. Третьим фактором выступает создание альтернативной издательской сферы[[7]](#footnote-7).

К концу пятидесятых годов для американского гражданина, казалось бы, осталось лишь два повода для тревог: Америка продолжала нагнетать обстановку в отношении Советского Союза, а также преобладал страх перед гомосексуальностью, казалось бы, угрожающей морали общества[[8]](#footnote-8).

Известную роль в нагнетании обстановки сыграл Джозеф Маккарти, прозванный «инквизитором». Он был весьма талантлив, и, играя на общественных беспокойствах по поводу растущей мощи СССР и возможного присутствия врага внутри американского общества, ловко манипулировал сознанием граждан своей страны. Атмосфера времени призывала граждан шпионить за соседями и коллегами, строгому надзору и даже гонениям подвергались тысячи людей, среди которых были писатели, художники, поэты и академики.

Ричард Грэй следующим образом отмечает изменения в литературе, сопутствующие данной ситуации в стране: «Литература окрасилась грустью и тревогами о возможном «извержении» усталости, страданий и вины»[[9]](#footnote-9). Многие художники и другие представители интеллигенции того времени держались в стороне от активного участия в политической жизни страны, находили себя в формализме. Искусство само приручало себя, облекало в форму, позволяющую ему, никого не оскорбляя, не прикасаться ни к чему. Но, так или иначе, инакомыслия избежать было бы просто невозможно. Американцы были напуганы всякий раз, стоило им только подумать о том, что кто-то мог бы нарушить привычный, стандартизированный уклад их новых жизней. Подобная паранойя была широко распространена и поддерживалась не только правительством, но и массовой культурой, активно транслирующей сюжеты об инопланетных захватчиках.

Именно на этом фоне зарождалось и развивалось бит-течение, обнажая противоречивость постулируемой государством свободы. Осуждаемые представителями старшего поколения, эти молодые, амбициозные, порой экстравагантные люди повергали в ужас своим стилем жизни, провоцировали новые скандалы, вызывая те изменения, без которых было бы невозможно представить современную культуру.

Термин «Beat Generation» был придуман одним из самых известных членов движения Джеком Керуаком, и, что примечательно, само слово «beat» имеет несколько коннотаций. Так, в музыкальной сфере под ним может пониматься «держать ритм», «находиться в гармонии с другими». Данная трактовка находится в непосредственной связи с джазом, бибопом и свингом. В социальном смысле «beat» прочно ассоциируется с состоянием аутсайдера.

И даже сам Джек Керуак впервые услышал слово «beat» в 1944-ом году из уст знакомого хипстера, Герберта Ханке, когда тот, подойдя к нему на улице, заявил: «Man, I'm beat!», что означало: «Приятель, я разбит!». Именно такая трактовка, заключающая в себе отражение состояния полной опустошенности и усталости, получила широкое распространение.

Люсьен Карр, один из основоположников данного течения, вдохновленный работами таких авторов, как Франц Кафка и Альбер Камю, в 1944-ом году создал манифест «Новое видение», определивший в дальнейшем путь развития деятельности данного движения, где провозглашались следующие принципы:

1. Обнаженное самовыражение — есть семя творчества;

2. Сознание художника расширяется под действием полного расстройства чувств;

3. Искусство должно выйти за рамки общепринятой морали[[10]](#footnote-10).

В ноябрьском номере журнала «New York Times Magazine» Джон Холмс публикует свою статью под названием «This Is The Beat Generation». На фотографии, которая сопутствует статье, лицо молодой калифорнийской девушки, арестованной за употребление наркотических веществ, и сам Холмс обращает внимание читателей журнала на то, что оно словно бы говорит: «Почему люди не оставят нас в покое?». Так видел представителей бит-течения автор статьи, такими представали они для ее читателей, и именно так обретает «свое лицо» данная группа молодых художников, лицо, желающее личной свободы и готовое ради этого преступать вновь и вновь все социальные нормы. И зная о том, что бит-поколение неизвестно для читателя, Джон Холмс предлагает следующее определение: «Больше, чем всего лишь усталость, это означает ощущение того, что тебя используют, что ты «сырье». Это включает в себя своего рода обнаженность разума, и, в конечном счете, души, чувство покорности основным принципам сознания. Это без излишнего драматизма означает быть прижатым к стене. Представитель бит, словно бы, идет ва-банк и ставит все свои деньги на один номер. Молодое поколение делает это постоянно с ранней юности»[[11]](#footnote-11). Такая трактовка явно обличает представителей течения, словно бы, в обиженности на весь мир, косвенно указывает на то, что для них нет и не будет места в обществе «американской мечты».

С различных точек зрения, возможно, рассматривать такой феномен как молодежные контркультурные движения XX века, однако, такая оценка никогда не будет полной без принятия во внимание внутренней рефлексии, и именно поэтому так важно учесть, как характеризовали себя сами их представители. Обратимся к цитате Аллена Гинзберга: «Каждый потерян в мире мечты их собственного сочинения. Это было основой поколения битников. Это было первичное понимание. Идея мимолетности явлений - мучительная дороговизна сломанных кукол, персонажей, исчезающих во времени. Не болезненный интерес к смерти, а реализация смертельного поворота, вращения». Таким образом, быть битником становится быть не просто аутсайдером, а думать иначе и действовать иначе. Здесь усматривается не только акцентировка на недолговечность материального и стремление битников к иллюзорному, но и видится отсылка к наиболее известному произведению Гинзберга – поэме «Вопль», которая наряду с романом Джека Керуака «На дороге» может считаться манифестом всего поколения. В произведении «Lamb, No Lion», Керуак объясняет новый смысл «beat» в значении «блаженный», «святой»: «Быть битником — не означает быть разбитым и изможденным, это означает — быть благословленным, ощущать блаженство, подобно Святому Франциску, пытаться любить жизнь во всем ее многообразии»[[12]](#footnote-12). Из этого следует, что сами представители бит-течения воспринимали себя скорее благословленными, нежели разбитыми. Своим стилем жизни и творчеством они поднимали вопрос утраты современным им обществом духовных ценностей, выносили на поверхность сомнительность достижений мира капитализма и обеспечивали почву для дальнейшего развития контркультуры, из этой среды, посредством их собственного участия, на авангард-сцене культурной жизни социума приходят хиппи, гораздо более известные широкой общественности благодаря своим акциям и протестам, сопровождаемых лозунгом «Занимайтесь любовью, а не войной!», и уже здесь сокрыт ключ к пониманию того, что данное движение выступает против накала военной обстановки в мире. Основным признаком движения хиппи являлся призыв дать миру шанс, дать возможность каждому отдельно взятому человеку быть свободным, они хотели реабилитации таких понятий как «красота» и «свобода». Посредством ухода в себя ими вновь поднимаются экзистенциальные проблемы, предпринимаются попытки их решения. Расширив границы своего сознания и избавившись от оков необходимости соответствия социуму, хиппи своим ярким существованием выступили угрозой консервативной закрепощенной Америке. В книге «Hippies From A to Z» приведено следующее: «Мы готовы, хотим и способны вести последующие поколения к схватке за трансформацию нашего общества в более понимающее и активное, находящееся в гармонии с природой и с большим уважением относящееся к правам и свободам личности, мы вновь на перепутье, где можем либо оказаться в еще более тотализированной системе, либо освободить себя и стать одним гармоничным видом с неограниченным потенциалом»[[13]](#footnote-13).

Стремление к свободе, столь ярко выраженное бунтующей молодежью и не вызывающее сомнений, в некоторых из аспектов оказалось тесно сопряжено с представлением об ответственности, и здесь стоит отметить колоссальное влияние Ж.-П. Сартра, для которого эти два понятия находятся в неразрывной связи. Привлекший внимание прежде всего своим учением о свободе, Сартр сумел обратить на то, что она выступает не только привилегией, но и обязанностью, тяжелой ношей. Именно его многие представители радикально настроенной молодежи называли своим идейным вдохновителем.

Данный параграф играет дескриптивную роль, в нем представлено описание фона, на котором зарождались и развивались первые молодежные протестные движения, выявлены причины их возникновения и характер отношения с такой национальной идеей как «американская мечта». Также рассмотрены основные понятия и представлены критерии для выделения контркультурных движений.

## **Протестные движения и общественная мораль**

Для более полного понимания контркультурных движений данного периода стоит обратить внимание и на их взаимодействие с общественной моралью и выявить основные причины конфликта.

Совместная жизнь людей представляет собой процесс протяженный во времени, она подвержена различным изменениям, которые направлены на её совершенствование. В ходе развития общества с неизменным постоянством возникают противоречия, которые указывают на необходимость переосмысления современного жизнеустройства, пересмотру подлежат такие основополагающие понятия, как понятия справедливости и высшего блага, и, как следствие, это влечет за собой революционные изменения в различных сферах человеческой жизни, в том числе и во многих сферах культуры. Гусейнов называет такие зоны альтернативного поведения лабораториями общественной морали.

Общественная мораль определяется им как совокупность норм и нравов, фиксирующих общее благо, или же: «Общественная мораль есть то, что признается моралью в обществе»[[14]](#footnote-14).

50-е — 70-е годы двадцатого века можно считать такой лабораторией общественной морали. Все сферы общественной жизни в этот период подвергались изменениям, в истории мира был совершен переворот, который во многом определил дальнейший путь развития человечества. Американские контркультурные молодежные движения того периода можно рассматривать в качестве свидетельства кризиса доминантной культуры, где система поддержки культуры, её мифы и символы утратили свою определяющую функцию.

Если рассматривать общественную мораль, как нормативную систему, отражающую и поддерживающую нынешнее состояние общества, то возникновение контркультурных движений, чья деятельность направлена против установок общественной морали, связано с необходимостью пересмотра норм и ценностей данного сообщества для его дальнейшего развития.

Так, согласно Е.В. Беляевой, для традиционного общества выделяются следующие необходимые предпосылки нравственности, которые способствуют поддержанию сложившегося порядка:

* наличие высокого социального статуса;
* собственность;
* гордость своим положением и забота о внешних его признаках;
* укрепление семейных уз[[15]](#footnote-15).

Для американского общества рассматриваемого периода в качестве таких необходимых предпосылок нравственности можно выделить:

* материальное благополучие;

Потребительские ценности в этот период выступают на первый план, происходит активная коммерциализация общества. Прекрасно иллюстрируют подобное положение дел слова Э. Фромма: «Продуктивность приобрела роль одной из высочайших моральных ценностей. В то же время стремление к богатству и материальному успеху стало всепоглощающей страстью»[[16]](#footnote-16).

* семья;

Американская семья приобретает принципиально новое, особое значение. Так в 1954-ом году впервые появляется термин «togetherness» в журнале «McCall’s», описывающий современную ему ситуацию и заключающий под собой изменившиеся отношения в семейных парах, где теперь уже совместное ведение домашнего хозяйства и забота о детях становились главными обязанностями обоих супругов. Компенсационное увеличение рождаемости конца 40-х — начала 50-х годов способствовало усилению значения традиционных гендерных ролей[[17]](#footnote-17).

* религия;

Многие американцы признавали, что пятидесятые были временем изобилия и процветания, где главными ценностями выступали семья и религия, что во многом обуславливалось стабильной экономикой. Посещаемость церкви, по статистическим данным, в 1953-ем году достигла своего максимума и составила около 60%.

Результативно функционирующим аппаратом приручения становится массовая культура, требующая от индивида в частности и от социума в целом тотальной стандартизации, ее штампованность и примитивизм одновременно выступают как причина и следствие унификации, производится подмена потребностей. Подобное положение дел фиксирует Г. Маркузе в своей работе «Одномерный человек»: «Отличительной чертой развитого индустриального общества является успешное удушение тех потребностей, которые требуют освобождения — в том числе от такого притеснения, которое вполне терпимо или даже сулит вознаграждение, тем самым поддерживая деструктивную силу и репрессивную функцию общества изобилия»[[18]](#footnote-18).

Общество изобилия помещает человека в ситуацию, где желания никогда не могут быть до конца реализованы. Удовлетворение одного из них порождает целый ряд новых, и насыщения не происходит. Обладание одной конкретной вещью обязывает к приобретению сопутствующих ей. В этом заключается трагический парадокс потребления: «В каждом потребленном, находящемся во владении объекте, как в каждую минуту свободного времени, каждый человек хочет передать, верит, что может передать, свое желание, но в каждом присвоенном объекте, в каждом осуществленном желании, как в каждую «свободную» минуту, желание уже отсутствует, необходимо отсутствует. От него остается только «бульон» желания»[[19]](#footnote-19).

Развитие экономики и её доминантное положение в мире, рост темпа перемен и темпа жизни, политические события на мировой арене и общедоступность информации обусловили собой необходимость и неизбежность изменений в аксиосфере. Призыв к отказу от общепризнанной морали прослеживается во взглядах всего контркультурного движения второй половины XX века, выступая одним из основных критериев для выделения и противопоставления себя культурной доминанте общества. Наступившее изобилие обеспечило платформу для зарождения революционных течений, что примечательно, молодежных. С одной стороны, процветание давало возможность или хотя бы иллюзию возможности «возврата» под родительское крыло при первой же серьезной угрозе, с другой — оно обнажало бездуховность установившейся массовой культуры.

Превращение университетов в агрессивные центры молодежных протестов стало следствием кризиса семейных взаимоотношений. Гипертрофированная беззаботность детства создавала иллюзию, в которой жизнь представала оазисом наслаждений и свободы, а запоздалая необходимость интегрироваться во взрослый мир встречала на своем пути лишь отказ. Привычка молодежи среднего класса получать все и по первому требованию определила настроение в протестных кругах и, по некоторым из мнений, отчасти предсказала нежизнеспособность контркультуры. Роззак характеризует ситуацию, сложившуюся во второй половине XX века, где конфликт поколений становится главной движущей силой для формирования настроений недовольства, неприятия, которые выливаются в молодежный бунт следующим образом: «<….> технократическая Америка производит потенциальный революционный элемент в среде собственной молодежи. Буржуазия обнаруживает классового врага не на своих задворках, а дома за завтраком, в лице собственных избалованных деток»[[20]](#footnote-20).

Наиболее заметной чертой контркультурных, а в особенности, революционных течений, является их протестность. Здесь можно наблюдать не только отказ от норм и ценностей, но и открытое про-тивостояние им. Критике подвергались семейный уклад, стандартизация отношений, потребительская мораль.

В противовес материальному благополучию представители контркультуры исповедовали эскапизм. Желание уйти из реального мира в свой собственный, другой мир, озабоченность не событиями, а тем, что происходит в собственном организме, становятся специфическими признаками контркультурных течений XX века, в том числе и бит-поколения. В своей работе «Под знаменем бунта: очерки по истории и психологии молодежного протеста 1950-1970-х годов» К. Г. Мяло так говорит об этом: «В битничестве это, казалось бы, индивидуальная особенность поведения обрела некую всеобщность, предстала как едва ли не единственно возможный способ отношений с действительностью, оформилась в подлинную философию бегства. Бегства от действия, от людей, от буржуазной цивилизации...»[[21]](#footnote-21). Здесь уже возможно вести речь о том, что в определенном смысле бит-поколение пытается заложить основы для нового восприятия романтизма. Не только отказ от существующей действительности и исключительный повышенный интерес к своему собственному «Я», но также и попытка возвращения к природе, и сакрализация образа путешественника выступают в пользу данной точки зрения. Подобное родство с романтической традицией К. Г. Мяло и отмечает в своей работе: «Именно битниками были заложены основы нового романтизма, в лоне контркультуры попытавшегося оформиться в мировоззрение, способное обновить мир. Они оживили и ввели в культуру послевоенного Запада некоторые определяющие характеристики романтического сознания. Это — совокупность идей и образов, утверждающих особую роль интуиции, воображения, свободного самораскрытия личности в существовании, разворачивающимся как приключение и поиск»[[22]](#footnote-22).

Не в силах удовлетвориться одними лишь благами общества технократии, в своих неустанных поисках молодое поколение стремится вернуться к природе, критикуя сложившиеся в подобном обществе и сопутствующие ему нормы морали. Нудизм становится формой протеста против диктуемой модной индустрией стандартизации, а институт семьи, постулирующий: «Сначала брак и только затем — сексуальные отношения», отвергается в пользу свободной любви. Через тело совершается попытка высказать правду, скрытую установленными обществом правилами. Движение хиппи оказало колоссальное влияние на расширение сексуальных свобод, секс утрачивал свою сакральную роль и становился настолько же естественным, как прием пищи или сон. Любовь переставала быть тем, чем ты мог поделиться лишь с одним человеком, теперь она могла быть направлена к каждому.

Свобода выражения, царившая в контркультурной среде, способствовала реабилитации места женщины в обществе. Многими женщинами брак рассматривался как оплот господства мужчин, и такие факторы, как неравенство в доходах и гендерная дискриминация, только способствовали усилению данной точки зрения. Стремления изменить институт брака приводили к созданию новых форм сексуальной жизни[[23]](#footnote-23). Теоретиками женского движения были Э. Фромм и Г. Маркузе.

Кризис христианской культуры, потерявшей свою аксиологическую функцию в американском обществе потребления, заставлял молодёжь искать общения с Богом иными, нетрадиционными способами. В одном из интервью на вопрос: «Что ищет бит-поколение?», - Джек Керуак ответил: «Бога». Темы поиска Бога и утверждения собственной святости присущи большинству молодежных контркультурных течений. В преобладающем ряде случаев, как главный метод для достижения этого, упоминается употребление наркотических препаратов.

Действительно, 50-е — 70-е годы двадцатого столетия можно считать своеобразной лабораторией морали, взгляды и деятельность представителей контркультурных течений смогли во многом изменить современную им ситуация в обществе. Так, скрытая сторона технического прогресса к середине 60-х была обнаружена и активно освещена в средствах массовой информации, что способствовало подрыву непоколебимой веры американцев в правильность выбранного ими пути развития, а представителей многих революционных контркультурных течений поставило в оппозицию гражданам, которые были не готовы отказаться от пользования уже достигнутых благ цивилизации. В своем нежелании быть частью огромной бюрократической системы, требующей широкомасштабной эксплуатации природных ресурсов, молодежь образовывала культурные коммуны, что, как они считали, позволило бы им выйти из промышленного комплекса и не вступать в конфликт с природой. Хиппи не изобрели экологическое движение, но стали его активной частью. В 1974-ом году Гэри Снайдер, защитник окружающей среды, стоящий у истоков культуры хиппи, опубликовал сборник стихотворений под названием «Turtle Island». Стихи, вошедшие в сборник, представляли сплав экологического мышления и идей буддизма. Вот как отмечает Т. Роззак роль контркультурных течений в вопросе экологии: «Контркультура заново открыла социальную экологию как критическую силу, вызвав переоценку экономического роста, потребительского стиля жизни и антропоцентричной науки. Она предложила новое, экологически обоснованное прочтение мифа о благородном дикаре»[[24]](#footnote-24).

В ходе сексуальной революции сексуальность стала политической, превратившись в ось, вокруг которой выстраивались новые концепты, создавались социальные движения. Изменились отношения между мужчинами и женщинами, что было связано со степенью вовлеченности женщин в общественную сферу и личной автономией в отношении репродуктивного выбора, предоставляемой развитием фармакологии и появлением на рынке новых медикаментов. Произошла политическая мобилизация движений за права сексуальных меньшинств, увеличение коммерциализации сексуальности через средства массовой информации и порнографию, сопутствующие ослаблению цензуры[[25]](#footnote-25).

В данном параграфе рассматривается общественная мораль и её взаимодействие с моралью протестных движений. Выявлены необходимые предпосылки нравственности, способствующие поддержанию общества потребления, которые и оказываются причиной противоречий для представителей контркультуры и должны подлежать изменению.

## **Разрушая культуру**

В данном разделе рассматриваются основные характерные черты творчества представителей протестных движений и его социальное значение.

Вытесненными за пределы возможности воплощения «американской мечты» оказываются не только битники, которые, казалось бы, осознанно совершают этот выбор, но и те, к кому в большей степени было обращено их творчество, а именно к рабочему классу, что также способствовало формированию его самосознания.

Для битников, как ранних представителей контркультурных течений, возможно рассмотрение их деятельности в контексте социальной философии Маркузе. Пол Уистон в своей работе «The Working Class Beats: a Marxist Analysis of Beat Writing and Culture from the Fifties to the Seventies» придерживается мнения, что между представителями бит-поколения и рабочим классом существует тесная связь. В его работе встречаются следующие строки: «Рабочий класс битников обеспечивает бит-культуре марксистскую материальную базу, вследствие чего становится возможным оказание значительного влияния на историю для представителей данного течения»[[26]](#footnote-26). Согласно К. Марксу, существенной основой истории может быть революционный эффект, только когда он имеет и влияние на социальную деятельность. Пол Уистон также обращается к работе Маркузе «Эрос и цивилизация», где последний предполагает, что пролетариат может быть освобожден через выпуск подавляемой сексуальной энергии, так, что разделение между работой и игрой сильно ослабеет, и что способствовать этому может не что иное, как искусство. И здесь было бы трудно с ним не согласиться хотя бы отчасти. Действительно, бит-поколение стремилось сломать литературные барьеры и вывести искусство на улицы. Этой цели они добивались различными путями: проводили поэтические чтения в забегаловках и барах, игнорировали академическую модель письма, использовали музыкальные ритмы, а также нецензурную лексику.

Писательство для представителей течения было ключевым элементом творчества и отличалось радикальным подходом к форме и технике. Керуак придерживался мнения о том, что писать необходимо так, как думается, избегая основных знаков препинания и даже поправок. Поэзию Гинзберга отличала «длинная линия» и стремление ритмом подражать народной или же бранной речи, что делало ее доступной для более широкой аудитории[[27]](#footnote-27). Для понимания таких прозы и поэзии не требовалось специальное образование, а знакомство с литературным творчеством данного течения способствовало пониманию собственного положения эксплуатируемыми классами.

В статье «Основные принципы импровизированной прозы». Керуак раскрывает свой метод работы, постулируя, что точки и тире лишь удушают предложения и потому не нужны, а полноценное право на существование имеет лишь энергичное длинное тире, обозначающее промежуток между ритмическим дыханием. Также Керуак советует не делать никаких остановок, чтобы подобрать подходящее слово, вместо этого — чисто по-детски нагромождать башни из слов - «прямо в стиле скэт». Продолжается традиция «импровизированной прозы».

Отказ от академизма являлся одной из наиболее ярких черт в творчестве авангардных представителей молодежных протестных движений, наиболее сильно это влияние проявилось в музыкальной сфере.

Бунтарские идеи поколения молодежи 40-х полностью или хотя бы частично совпадали с идеями музыкантов того времени; джазовая революция, как продукт интеллектуалов мира музыки, как музыка современной культуры интеллектуального меньшинства, как манифест против ортодоксальной коммерческой культуры и существующих социальных условий жизни практически совпала по временным рамкам с формированием бит-поколения. Эта музыка, − с акцентом на индивидуальность, не могла не затронуть умы и сердца бунтующей молодежи, в результате чего у бибопа появился свой слушатель.

А в середине десятилетия на молодых музыкантов сильно повлиял психоделический опыт, что значительно способствовало изменениям в их творчестве и созданию особого, вдохновенного практикой измененного состояния сознания, рока, впоследствии ставшего международным безумием с изумительным влиянием на весь музыкальный мир. Речь шла не только об обличении в музыкальную форму ощущений, полученных в связи с принятием наркотических препаратов, но и создании нового способа коммуникации.

В 60-х годах в США рождается психоделическая музыка. Для этого времени музыка стала не просто развлечением, это был трансцендентный опыт, который передавал идеалы культуры, прежде всего — всему миру, потому что для их понимания больше не требовалось знание языка. Рок-фестиваль «Вудсток», прогремевший в 1969-ом году, до сих пор помнят, как кульминационный момент контркультуры, он был призван обеспечить чувство всеобщего братства и любви, это стало исключительным событием в жизнях молодых людей, символом мира. Хиппи использовали музыку как средство для выражения своего душевного и эмоционального состояний.

Как отмечалось ранее, музыка является ключевым элементом к пониманию творчества бит-поколения. Вдохновленные именно музыкой, из нее они заимствуют формы и стили, которые используют при написании своих стихотворений и романов. Наиболее сильное влияние на творчество бит-поколения оказали такие музыкальные стили как бибоп и джаз, из энергии которых черпалось вдохновение основными представителями данной группы. Тексты Керуака, действительно, словно пропитаны лихорадочной импровизированной структурой бибоп-музыки, а имена таких известных представителей джаза как Чарли Паркер и Диззи Гиллеспи часто встречаются на страницах его произведений.

Наиболее сильное влияние на творчество бит-поколения оказали такие музыкальные стили как бибоп и джаз, из энергии которых черпалось вдохновение основными представителями данной группы. Тексты Керуака действительно, словно пропитаны лихорадочной импровизированной структурой бибоп-музыки, а имена таких известных представителей джаза как Чарли Паркер и Диззи Гиллеспи часто встречаются на страницах его произведений.

Поэзия потока сознания выступала отражением соло в свободной импровизации. Поэзию битников чрезвычайно отличает ритм. Не чувство рифмы или метра, но то, что ощущается, когда стихотворение читается вслух. Метод спонтанной прозы Джека Керуака основан на понимании непередаваемости момента; желание битниками ухватить этот момент здесь и сейчас является как политическим, так и личным. Писатель обладает такой же привилегией, как и музыкант при импровизированной игре на инструменте. Для Керуака, Гинзберга и Нила Кесседи все начиналось с джаза, это было освобождением от ограничений американского общества.

Связь между бит-поколением и рок-музыкой не случайна, поэзия и музыка всегда находились в тесной взаимосвязи и представители течения всегда хорошо это осознавали, многие музыканты были вдохновлены литературой битников. Боб Дилан был знаком с Гинзбергом, а также признавал Керуака своим главным вдохновителем. Клавишник группы «The Doors» говорил, что если бы Джек Керуак не написал свой роман «На дороге», группы вовсе бы не существовало.

Нашумевший роман «На дороге» Джека Керуака активнейшим образом способствовал популяризации и едва ли не массовому распространению повышенного интереса к стилю жизни авангардных представителей бит-течения и именно он вывел на трассы тысячи новоиспеченных битников, заимствующих и трансформирующих изначальный посыл в своем желании прикоснуться к миру кумира и испытать то, что испытывал и сам автор в своих путешествиях.

Одним из первых битников был художник швейцарец, которого все звали Иисусом Христом. Он рисовал на стенах, после очередь доходила и до пола с потолком — денег на холсты у него не было. Другим художником, представлявшим это течение, являлся Брайон Гайсин. Некоторые из своих работ он называл «ecritures», что в переводе означало «письмена». И собой они представляли каллиграфию белыми чернилами по черному фону. Позднее им стали использоваться и другие цвета. И хотя слов было невозможно разобрать, Брайон утверждал, что это заклинания. Другим художником, представлявшим это движение, был Гарольд Норис, который использовал для своих работ принцип случайности. На программках к его выставкам было написано: «Нельзя больше принимать позицию «искусство ради искусства». Художник рисует карты, и пока его карты верны, его искусство ценно. <...> А что есть живопись? Что есть письмо? Искусство? Литература? Эти слова утеряли свой смысл. Наступило время космоса, и нам нужны точные карты космоса. Только так живопись и письмо, которые дают нам верные карты психики, имеют значение в этом смешении слова и образа, которое мы называем настоящим»[[28]](#footnote-28).

Попытки выхода за пределы материального доступного мира, утвердившего свою роль в технократическом обществе, не могли ни свидетельствовать о потребности в преодолении господства установившегося рационалистического типа мышления. Свидетельством результатов такого поиска выступают новые методы в искусстве, выработанные представителями бит-течения. Метод «Разрезок», изобретенный Брайаном Гайсином и активно используемый Уильямом Берроузом, утверждает роль и значение на творческом пути художника такого феномена, как «случайное», отдавая, таким образом, привилегию авторства случаю[[29]](#footnote-29). Метод «Разрезок» близок к приемам «цитирования», которые активно использовались в кинематографе режиссеров «новой волны» во Франции, сейчас его часто используют при создании клипов, когда применяют быструю смену образов. Как и на творчество представителей молодежных протестных движений Франции, сильное влияние на битников оказывал дадаизм, а сами “разрезки” напоминали знаменитую игру Дада, придуманную Тристаном Тцара. Игровое начало было также характерной чертой для данного течения, Д. Хаустов указывает на это следующим образом: «Битники в США, как и многие другие в Европе той эпохи, как раз открывали в мире игровое, случайное начало, противопоставляя его репрессивной механике официальной культуры, или, по Шпенглеру, цивилизации – вырожденной формы чего-то некогда цветущего, живого, ныне выцветшего и умершего. Вопреки той цивилизации, которая в каждом своем извиве ритуально возвращается к тому же самому, ренегаты-битники, ведомые вечно юным духом протеста и противоречия, направлялись к вечно иному, отличному от глиняных порождений мейнстрима и пыльной позолоты официоза. Это делало их опасными тогда (и господин Эдгар Гувер, цепной пес цивилизаторской нормы, был сильно обеспокоен на их счет), это оставляет их опасными и по сей день»[[30]](#footnote-30).

Метод «Разрезок» соответствовал идее всех протестных движений того времени о необходимости разрушения культуры для создания нового мира. Грегори Корсо писал: «Примечание: мое отношение к методу «разрезок». Та поэзия, что должна быть разрушена, должна быть разрушена. Даже если это значит разрушить свои собственные стихи - так должно быть»[[31]](#footnote-31).

Важной характеристикой данного метода также является то, что воспользоваться им мог любой желающий, это также соответствовало стремлению протестных движений сделать искусство более доступным для каждого, более того, он мог позволить писателю обращаться с образами в кинематографических вариациях.

Характерным для данной эпохи является также смешение различных видов искусства: поэтические чтения сопровождались видеорядом и световыми спецэффектами, метод «Разрезок», прижившийся не только в литературе, но и в музыке, однако, потерпел неудачу в изобразительном искусстве, менялся даже сам язык — в молодежной среде распространялся слэнг, некоторые из представителей и вовсе отмечали обесценивание слова. Джерри Рубин в скандальном манифесте контркультуры «Сделай это!» заявляет: «Никто больше не использует слова для общения. Слова потеряли их эмоциональное воздействие, интимность, способность шокировать и создавать любовь. Язык предотвращает общение»[[32]](#footnote-32).

В целом, за исключением движения за права человека или радикальных пацифистов, американские протестные движения были в гораздо меньшей степени политизированными, нежели во Франции, однако и они не могли полностью оставаться в стороне от тех событий, что происходили на мировой арене. Так, стремясь умерить страх общества перед атомной войной, Грегори Корсо пишет свою поэму «Бомба», позже высказываясь о ней: «По-моему, лучшим способом выбраться из всего этого, было придать образу поэтичность, объяснить все, вложить всю известную мне энергию в стихи. И им пришлось это понять. Но если я скажу, что ненавижу ее, это будет просто очередная полемика, политическая поэма — это не мое. «Бомба» — это не чисто политическое произведение. И ты ее поймешь, только прочитав до конца. Так что, черт подери, люблю я «Бомбу»[[33]](#footnote-33)».

Стоит отметить, что молодежь из бедных слоев населения не сыграла значительной роли в формировании контркультуры, ведь им приходилось собственным трудом прокладывать себе дорогу к успешному будущему, в то время как формы контркультурной деятельности стали возможными лишь с появлением досуга как особого явления новой жизни американца.

Таким образом, можно сделать вывод, что наиболее характерными чертами творчества представителей протестных движений второй половины XX века, были:

* отказ от признания достижений большей части культуры прошлого, доходящий в некоторых из случаев к стремлению ее уничтожения;
* желание сделать искусство более доступным, что способствовало бы осознанию своего положения угнетенными классами;
* отказ от академизма;
* смешение различных стилей и жанров, как в рамках одного вида искусства, так и между ними;
* утверждение ценности и роли таких явлений как «бессознательное» и «случайное».

В данном разделе были рассмотрены новые формы творчества, проявившиеся в рамках контркультурных движений второй половины XX века и основные идеи, которые транслировались через него. Изменения, происходившие в искусстве, являются важной составляющей культуры XX века и способствуют более глубокому пониманию процессов, про-исходивших в обществе.

## **Протест и философская рефлексия**

В данном разделе работы рассматривается влияние молодёжных протестных движений Америки второй половины XX века на изменения, происходящие в мире и их вклад в сексуальную революцию, реабилитацию женского движения, возросший интерес к этике ненасилия.

Феномен американской контркультуры невозможно рассматривать вне учений Франкфуртской школы, основными представителями которой были Теодор Адорно, Герберт Маркузе, Макс Хоркхаймер, Эрих Фромм и другие. Они были разочарованы в обществе, где тоталитаризм достигался даже посредством воздействия масс-медиа, повсеместно царили технократия, бюрократизм и индустриализация, и подобный строй резко критиковался данной группой мыслителей. Свобода, согласно их взглядам, в подобных условиях оказывалась невозможной, любая попытка выхода из системы была пресечена машиной государства при помощи господствующей культуры потребления еще до ее совершения.

Прирученный обществом изобилия индивид, оглядываясь на уже достигнутые результаты развития капиталистического мира, живущий обещанием достижения в скорейшем времени благополучия для каждого, боялся оказаться быть выброшенным из системы. Таким образом, государство ликвидировало потенциальную революционную угрозу такой обширной группы как рабочий класс. В новых условиях индивид оказывался винтиком машины, без которого та смогла бы успешно продолжать работу, в то время как человек, исключенный из социальной структуры, лишался возможностиразделить блага, даруемые общественным прогрессом. В 1955-ом году была опубликована работа Маркузе «Эрос и цивилизация», которая имела колоссальное политическое влияние в западном мире. Сексуальное освобождение не рассматривалось им как рычаг революции, а представало её результатом, способствующим ослаблению роли техники и возврату к гармонии с природой.

Молодежные коммуны и университетские кампусы в значительной мере способствовали распространению идеи сексуальной свободы, что обуславливает молодежный характер сексуальной революции. Особенно важную роль в этом процессе сыграли контркультурные течения, в среде которых интерес к психоделическим препаратам и небывалая открытость в вопросе полов, способствовали осознанию радикальных изменений морали общества. Идея, пропагандируемая хиппи, согласно которой секс выступал источником удовольствия, а не только способом продолжения рода, приобрела широкое распространение в обществе, а принятие того факта, что сексуальное неравенство неразрывно связано с политическим, особенно остро поставило вопрос о правах женщин и сексуальных меньшинств. С помощью молодёжных протестных движений в XX веке совершается сексуальная революция, в ходе которой поднимается вопрос о месте женщины, активно развиваются движения за права женщин и сексуальных меньшинств, меняется и сам институт брака. Одним из негативных последствий сексуальной революции становится коммерциализация сексуальности, тело и сексуальность приобретают статус товаров пот-ребления, а тема эротики начинает активно эксплуатироваться в рекламе.

Технический прогресс не мог не повлечь за собой серьезных изменений не только в обществе, но и в отношениях человека с природой, и если общество потребления рассматривало природу не более чем как источник ресурсов, который необходимо использовать, то для мыслителей Франкфуртской школы, а также для представителей революционных движений, вопрос рационального использования ресурсов вставал особенно остро. С развитием техники и развитием капиталистического общества создаются благоприятные условия для общества потребления, которое, в свою очередь, диктует собственные правила миру. С приходом Нового времени человек старается всячески возвысить себя над природой, подчинить себе, поработить, и эта тенденция активно продолжает развиваться вплоть до середины XX века, и только после появления угрозы ядерной войны человечество всерьез начинает задумываться о будущем той среды, в которой живет. Маркузе дает понять, что природа также становится жертвой неумолимого развития промышленности. В статье «Франкфуртская школа о контркультуре: попытки авторской реконструкции» В. Г. Ширяев так анализирует взгляды мыслителя: «Он утверждает, что при помощи науки и техники в западном обществе были созданы оазисы довольствия, но это было достигнуто за счёт разрушения, жертв, войн, хищнической эксплуатации населения и природных ресурсов в странах «третьего мира», при этом уровень развития науки и техники позволил успешно применять механизмы замалчивания негативных последствий в странах «третьего мира»»[[34]](#footnote-34).

В связи с обстановкой на мировой арене, гонкой вооружений, войной во Вьетнаме возросло внимание молодёжи к пацифизму, который был основным элементом мировоззрения хиппи, для которых были крайне важны саморазвитие и индивидуализм, а также игнорирование власти. С увеличением производства ядерного оружия данная проблема привлекла десятки тысяч студентов и интеллектуалов со всего мира. Борьба за гражданские права и антиядерные протесты выражались в таких формах как марши, сидячие забастовки, демонстрации, этим животрепещущим темам посвящались песни и стихотворения. Известным философом Бертраном Расселом был создан и распространен символ мира (пацифик), отождествляемый с пацифизмом после демонстраций 1958-го года у британского центра развития атомной энергетики.

В XX веке возрастает интерес к этике ненасилия, яркими представителями которой были Махатма Ганди и Мартин Лютер Кинг, оказавшие колоссальное влияние на мировоззрение молодежи. Этика ненасилия, являющаяся одной из форм самосовершенствования и заключающаяся в духовном сопротивлении злу, для многих стала единственно верным выбором после Второй мировой войны, а также идеалом духовности.

Популярность и востребованность этики ненасилия среди американской молодёжи Ханна Арендт объясняет следующим образом: «Пафос и élan [порыв] новых левых, их, так сказать, чувствительность тесно связаны со зловещим самоубийственным развитием современных вооружений; это первое поколение, выросшее в тени атомной бомбы. От поколения родителей им достался опыт массивного вторжения уголовного насилия в политику: в школе и в университете они узнали о концлагерях и лагерях смерти, о геноциде и пытках, о массовом военном истреблении гражданских лиц, без которого уже невозможны современные военные операции, пусть даже ограниченные «обычными» вооружения­ми. Их первой реакцией было отвращение от любой формы насилия, почти автоматическое присоединение к политике ненасилия. За очень крупными успехами этого движения, особенно в сфере гражданских прав, последовало движение протеста против войны во Вьетнаме, которое остается важным фактором, определяющим общественное мнение в этой стране [США]»[[35]](#footnote-35).

С молодежными протестными движениями XX века также связана и реабилитация в западной цивилизации восточного способа понимания мира. Повышенный интерес к Восточной философии представителей бит-движения, хиппи, а в том числе и других молодежных течений, позволяет констатировать факт появления специфического европеизированного понимания дзен-буддизма, который находился в тесной связи с идеями пацифизма, популярного в то время. Л.В. Баева отмечает: «На уровне массового сознания в обыденном мировоззрении Запада появились новые понятия, приобретшие модный оттенок, повышенный интерес к себе, а также ставшие формой оппозиции собственной культуре: нирвана, карма, транс, медитация, йога и др. <...> Великие гуру начинали свои проповеди с критики западной культуры и цивилизации, суть которых – только накопление материальных благ, потребление и эгоизм. Взамен они предлагали религии любви, всеобщего мира, духовного блаженства, свободы и чистоты[[36]](#footnote-36)».

Повышенный интерес к экологии во второй половине XX века также находит отклик среди авангардных представителей молодежных протестных движений, этой проблеме посвящаются романы, песни, стихотворения. Некоторые из песен «The Beatles», а также других популярных в контркультурной среде групп становятся гимнами движения.

# Глава вторая.

# Молодежные протестные движения Франции. Май’68.

Молодежный бунт во Франции имеет значение, которое выходит далеко за пределы границ страны. Он оставил свой след в истории и стал важным событием второй половины XX века. Французское буржуазное общество было потрясено до основания, и целая эпоха подошла к концу. Это был бунт в пользу индивидуальной независимости, бунт, провозгласивший идею о том, что теперь все становится политичным и объединивший все общество, от студентов университетов до рабочих фабрик. Именно поэтому, рассматривая молодежные протестные движения XX века, столь важно обращаться к событиям Мая’68.

## **Радикализация Франции**

В данном разделе представлены краткая хронология событий майского движения и его основные отличительные черты, рассматривается отношение к данному явлению таких современных ему течений, как персонализм и ситуационизм, затрагивается проблематика ценностной революции и, связанного с ней, «молодежного» характера бунта.

В мае 1968 года то, что началось с небольшой студенческой акции протеста в пригороде Парижа, быстро переросло в крупнейшую всеобщую забастовку во французской истории. Вдохновляясь социалистическими восстаниями в Китае и на Кубе, студенты Парижа собрались тысячами, чтобы протестовать против того, что, по их мнению, было авторитарным правительством, и это нашло отклик у рабочих по всей Франции, которые присоединились к протесту, уйдя с работы и заняв свои фабрики, фактически остановив многие жизненно важные отрасли промышленности.

22 марта представители радикального студенчества захватили административное здание университета Нантера, требуя улучшений условий, данное событие стало известно, как Движение 22 марта. Уже 3 мая около 300 человек собрались перед Сорбонной с целью выразить свой протест по поводу закрытия университета Нантера и ареста студентов, участвовавших в Движении 22 марта, вследствие чего Сорбонна также была закрыта. 6 мая произошло столкновение демонстрантов с полицией в Латинском квартале, в котором участвовало более 20 000 человек. К 10 мая число протестующих достигло 40 000. 13 мая премьер-министр Жорж Помпиду освободил арестованных и вновь открыл Сорбонну, пытаясь подавить протесты, но это возымело обратный эффект и студенты заняли университет, более 200 000 человек прошли по улицам.

К 20 мая две трети французской рабочей силы уже присоединились к забастовке. 30 мая от 400 000 до 500 000 протестующих прошли через Париж. Президент Шарль де Голль выступил в стране на следующий день, призвав к законности и порядку и объявив выборы. К 6 июня протесты наконец-то успокоились. Они привели к ряду реформ, включая улучшение условий труда и законопроект о реформе образования[[37]](#footnote-37).

Развитие студенческих движений и сопровождающая их радикализация были главным источником «новых левых», особенно в рамках западного капитализма. Во Франции преобладающее интеллектуальное влияние оказали такие мыслители, как Сартр, Маркс, Троцкий, Альтюссер, Ленин, Камю, Фромм, Бакунин, Маркузе, Фанон и Че Гевара, причем маоизм также приобрел большую популярность. Влияние марксизма наиболее явно прослеживается в критике устройства капиталистического общества, идеи троцкизма - через необходимость и обязательность революции, как единственно возможного способа изменения мира. Э. Баталов отмечает, что сознание протестующей молодежи во многом определялось идеями экзистенциализма: «Для леворадикалов предпосылкой их негативно-критического отношения к социальной действительности «развитого индустриального общества» является признание абсурдности этой действительности, ее враждебности человеку, ее бессмысленности, иррациональности. Это умонастроение леворадикалов «угадывает» себя в экзистенциалистской концепции абсурдности существования и бунта – прежде всего в том ее варианте, который был разработан в свое время Альбером Камю в его «Взбунтовавшемся человеке». Поддерживая ницшеанский тезис «Бог умер!», т.е. отрицая авторитет как таковой, как символ социальной репрессии, экзистенциализм Сартра – Камю оказывается глубоко созвучным леворадикальному антиавторитаризму. Поскольку в самой социальной реальности леворадикалы либо вообще не могут найти материальных предпосылок освобождения, либо считают, что структура этой реальности не позволяет им реализоваться, они берут за отправную точку своих рассуждений абстрактно утопические идеалы. Причем сами эти идеалы, равно как и потребность, их реализации посредством бунта, выводятся из антропологически редуцированной социальной действительности, т. е. из абстрактного человека, из его экзистенции как недетерминированной свободы выбора»[[38]](#footnote-38).

Активное участие в майских событиях приняло движение ситуационистов, которое отличалось уникальным сочетанием политической и художественной теории. Опираясь на марксизм, ситуационисты утверждали, что западное общество перешло в стадию развитого капитализма и что теперь речь уже идет о том, что помимо накопления физических товаров потребления, информация и образы также приобретают значение товара. Центральной в их теории была идея спектакля: «Во всей своей полноте спектакль есть одновременно и результат, и содержание существующего способа производства. Он не является каким бы то ни было дополнением к реальному миру, надстройкой к нему или декорацией. Это краеугольный камень нереальности реального общества. Во всех своих проявлениях, будь то информация или пропаганда, реклама или непосредственное потребление развлечений, спектакль являет собой модель преобладающего в обществе образа жизни. Спектакль - это повсеместное утверждение выбора, который уже был сделан в производстве, не говоря уже о последующем потреблении. Форма и содержание спектакля служат полным оправданием условий и целей существующей системы. Но спектакль помимо этого является еще и постоянным наличием этого оправдания, ибо он заполняет собой основную часть времени, проживаемого вне рамок производства»[[39]](#footnote-39).

Ситуационисты также восприняли воззрения дадаистов и сюрреалистов, поддержав идею о том, что искусство должно быть неотъемлемой частью жизни. Тем не менее, важно отметить, что ситуационисты не рассматривали эти теории как ограниченные одной лишь областью искусства.

Ситуационистские методы были, очевидно, формой политического активизма, но, в то же время они привносили эстетику и артистизм в этот процесс, призывая к независимости и выходу из повседневности.

Персоналисты, которые поначалу с благосклонностью отнеслись к майским событиям, как отмечает И. Вдовина, позднее пересмотрели своё отношение: «Однако по мере эволюции этого движения, когда в нем все явственнее стали проступать разрушительно-нигилистические тенденции, персоналисты были вынуждены сменить свои восторженные характеристики на весьма пессимистические. Приветствуемая ими первоначально спонтанность движения была трезво расценена как стихийность и неорганизованность, как отсутствие какой бы то ни было позитивной программы»[[40]](#footnote-40). Однако современник и активный участник Мая Сержио Бенвенуто весьма справедливо указывает на то, что движению были не свойственный нигилистические воззрения: «Это не означает, что мы были нигилистами. Нигилизм – это когда думаешь, что высшие ценности ничего не стоят. Разумеется, нашей Полярной звездой была Революция: идея, одновременно сумбурная и ясная, мессианская надежда и продуманный образ жизни в настоящем. Подлинный нигилизм исключает Революцию; напротив, он приводит, скорее, к принятию реальности такой, какая она есть, господствующего настоящего»[[41]](#footnote-41).

Но, несмотря на скептическое отношение персоналистов к событиям Мая, их идеи, также как и идеи экзистенциализма, оказали сильное влияние на участников протеста.

Май занимает особое место в ряду молодёжных протестных движений 60-х годов. Исследователями данных событий неоднократно отмечалось, что бунтовщики не имели четкого представления о том, каким должно стать общество, а вся борьба сводилась лишь к уничтожению существующего порядка, разрушению буржуазности. Что характерно для контркультурных течений XX века, их активными участниками, по преимуществу, становились представители молодежи, боровшиеся с «ханжеской» моралью старшего поколения и правилами хорошего тона, а главным инструментом признавалось тотальное неповиновение. Необходимым условием для создания нового мира выступало полное разрушение мира уже существующего и его культуры, а также разрушение и собственного сознания, которым уже успела завладеть культура капиталистического общества.

При ближайшем рассмотрении лишь с натяжкой можно сказать, что политические и идеологические требования новых социальных движений в шестидесятых годах определялись экономическими факторами или просто динамикой классовой борьбы. Они поставили под сомнение статусы, институты и ценности, раскритиковали иерархию, авторитеты. Отрицание установленного порядка также повлекло за собой отказ не только идти по пути традиционных политических дискурсов парламентской демократии, но и, в некоторых случаях, отказ идти и по коммунистическому пути.

Люди протестовали против капитализма, американского империализма, ядерной войны и неспособности демократии преодолеть неравенство и социальную несправедливость, но также они протестовали против «устаревшего коммунизма» и «бюрократических интересов» французской коммунистической партии. Лозунги студентов университетов свидетельствовали не только об этом отказе придерживаться традиционных политических дискурсов, но особенно о необходимости радикального преобразования политической культуры.

Отсутствие гибкости во французской политической системе не позволяло постепенно приспосабливаться к изменяющимся обстоятельствам и способствовало формированию традиции народных потрясений. Буржуазный консерватизм Франции придавал социальным движениям взрывной характер.

Анализируя феномен молодёжных протестов 60-х годов XX века, многие выражают удивление тем, что они зародились в богатых демократических обществах со стабильной экономикой, где, казалось бы, все материальные потребности были удовлетворены. По одной из версий, это объясняется тем, что материальное изобилие обеспечило условия для глубокого изменения системы ценностей. Эта ценностная революция была проанализирована американским социологом Рональдом Инглхартом.

Опираясь на концепцию Авраама Маслоу, он разделяет ценности на «материалистические» и «постматериалистические», а преобладание одних над другими соответствует различным стадиям социального и экономического развития обществ. Согласно теории Р. Инглхарта, поколение, родившееся после Второй мировой войны, не обязательно отвергало общество потребления, но они, в отличие от своих родителей, считали удовлетворение материальных потребностей само собой разумеющимся, и следовательно, в большей степени концентрировали свое внимание на проблемах касающихся качества жизни и самовыражении. Он отмечает: «Разница между опытом лет взросления послевоенной когорты и всех предыдущих когорт создала огромные различия в их ценностных приоритетах. Однако эти различия стали очевидны только тогда, когда первое послевоенное поколение приобрело политическую значимость, т.е. через два десятилетия после Второй мировой войны, что внесло свой вклад в эпоху студенческих протестов в конце 1960-х и в 1970-е годы»[[42]](#footnote-42). Но он также указывает, что преобладание постматериалистических ценностей не объяснимо одним лишь материальным благополучием: «Эти ценности отражают субъективное чувство безопасности индивида, которое частично определяется уровнем доходов общества, но также институтами социального обеспечения и свободой данного общества от насилия и болезней. Показатель ВВП на душу населения — один из наиболее доступных индикаторов условий, которые ведут к этому ценностному сдвигу, но с теоретической точки зрения решающим фактором является чувство экзистенциальной безопасности у индивида»[[43]](#footnote-43).

Такие явления, как молодежные контркультурные движени 60-х годов, невозможно рассматривать в отрыве от их исторического контекста. В данном параграфе, с целью более полного понимания волны протестов, была дана краткая хронология событий Мая, названы основные мыслители и идеи, повлиявшие на воззрения бунтующей молодежи, что во многом объясняет специфику протестных настроений.

## **Университет и власть. Роль студенчества в событиях Мая’68**

В данном разделе работы молодежь рассматривается как одна из основных революционных сил, производится попытка выявления причин склонности к протесту, анализируется такой особый субъект революции как студенчество. Также в данном разделе поднимается вопрос о кризисе высшего образования во Франции во второй половине XX века, его причинах и последствиях.

Как уже было отмечено ранее, майские события во Франции, хотя и носили массовый характер и были свидетельством назревающего кризиса, начались именно со студенческих протестов в среде молодёжи.

Активная роль молодежи в социальных преобразованиях как подрывного бунтарского элемента, начинает проявляться уже с XVIII века, при разрушении патриархальных устоев общества, и находит свое выражение в нигилизме, терроризме, экстремизме, но своего расцвета достигает лишь во второй половине XX века. О роли, значении и причинах участия молодежи в изменении установленного порядка ведутся активные споры, дискуссии, разрабатываются различные концепции. Так Карл Манхейм считал, что молодежь - это скрытый резерв, который присутствует в любом обществе и мобилизуется, когда это необходимо, старшие же поколения не способны привнести изменений. Он отмечает, что представители молодёжи ещё не заинтересованы в сохранении установленного порядка, также им присущ авантюризм, что сближает молодёжь с представителями других групп: «И действительно, отличительной чертой старшеклассников и молодых студентов является отсутствие закрепленной законом заинтересованности в существующем порядке — они еще не сделали своего вклада в экономическую и психологическую структуру. С моей точки зрения, эта позиция аутсайдера — гораздо более важный фактор, определяющий открытость и склонность к изменениям, чем биологическое созревание. Кроме того, она совпадает с позицией других групп и индивидов, по другим причинам оказавшихся на краю общества, таких, как угнетенные классы, люди свободных профессий — поэты, артисты и т.д. Эта позиция аутсайдера представляет собой, конечно, лишь возможность, которую правящие круги могут либо подавить, либо мобилизовать и интегрировать в движение»[[44]](#footnote-44). Стоит отметить, что Маркузе и Дебор также отводят роль акторов прогрессивных изменений представителям маргинальных групп.

Чарльз Рейч, напротив, выделяет три типа сознания молодёжи, где именно представители «Сознания-III» являются необходимым элементом для осуществления революционной деятельности отмечая, что: «Основой Сознания-III является освобождение. Оно возникает в тот момент, когда люди отказываются от автоматического принятия установок общества и навязанного им ложного сознания. Изменение личных целей является одним из первых и самых основных элементов Сознания-III. Смысл освобождения заключается в том, что люди могут строить свою собственную философию, назначать ценности, выбирать образ жизни и положить культуре новое начало»[[45]](#footnote-45). Остальные же два типа не предназначены для радикальных изменений в обществе и соответствуют более низким ступеням развития.

Однако, не стоит полагать, что типы сознания, выделенные Рейчем, лишь сменяют друг друга во времени, как правило, все три представлены в обществе одновременно, но в различных пропорциях. Также при анализе необходимо учитывать ситуацию в обществе, социальную стратификацию, политику проводимую государством.

Несмотря на то, что молодежные протестные движения имеют относительно долгую историю, невозможно отрицать, что именно во второй половине XX века они приобретают совершенно особое значение. Людмила Владимировна Баева выделяет следующие причины и факторы развития молодёжных движений в XX веке:

* новый тип мировоззрения, основанный на свободе, вследствие демократизации и либерализации общества;
* быстрый темп перемен, смена образа жизни, ценностей;
* разочарование в западном пути развития;
* утрата традиционных форм социализации и коммуникации, создание новых форм и закрытых обществ;
* милитаризация общества;
* кризис социально-политических программ и недоверие к власти[[46]](#footnote-46).

Все это стало причинами расцвета молодёжных движений XX века, в том числе и протестных. Однако существуют и более общие, вневременные причины для формирования молодёжных групп. Стремление к объединению обусловлено желанием создания собственной среды обитания, на что накладывается еще и конфликт поколений, который наблюдается во все времена. Данный конфликт не стоит сводить лишь к различиям во взглядах и предпочтениях, проявляющимся на бытовом уровне. Основанием для конфликта поколений оказывается только кардинальное различие в представлениях о цели и смысле жизни, справедливости, наилучших формах государственного устройства.

Но, несмотря на то, что молодёжь нацелена на преобразования, стоит отметить, что она также может наследовать и воспроизводить культуру общества[[47]](#footnote-47). Более того, не стоит забывать о том, что молодежь легко управляема, а степень её активности напрямую зависит от уровня образования.

Когда речь идет о протестных движениях, студенчество представляет собой совершенно особый субъект, так как выступает сочетанием двух склонных к революционным настроениям социальных групп - молодежи и интеллигенции.

Май 1968 года все еще окутан полемикой. Однако, несмотря на многочисленные интерпретации того, что на самом деле произошло и неспособность достичь однозначной оценки, один результат остается бесспорным: события 1968 года во Франции в очередной раз подняли вопрос о социальной роли университетов и их отношении к власти.

Весной и летом 1968 года французский университет был потрясен до основания. Интеллектуальное и политическое брожение, которое в конечном итоге изменило французское общество, происходило не вопреки университету и контролю правды, а скорее благодаря университету и созданным им истинам.

Грядущая угроза ядерной войны произвела ощущение конца света, которое материализовалось в демонстрациях 1968 года, а национально-освободительные войны в Африке и на юго-востоке Азии и серия жестоких заводских забастовок в самой Франции создали фон, на котором происходили волнения в студенческой среде и отчасти оказались причинами их возникновения. Пражская весна разрушила доверие многих западных коммунистов к Советскому Союзу, в данный период также наблюдались рост феминизма второй волны, который включил тему угнетения и прав женщин в политическую повестку дня, и появление независимой молодежной культуры, которая усугубила разрыв между поколениями и способствовала появлению новых форм политической активности. Также стоит отметить, что университеты Парижа были переполнены, и многие указывают на то, что это явилось одной из наиболее значимых причин студенческих протестов, в период с 1950 по 1968 количество студентов во Франции увеличилось в четыре раза.

Во Франции студенческое движение объединило свои силы с движением рабочих, которое использовало ситуацию, созданную первыми для объявления всеобщей забастовки. Такой союз, с одной стороны, придавал движению необычайную силу, с другой, одновременно с этим являлся сдерживающим фактором.

В своих интервью того периода Сартр неоднократно отмечал, что проблемы университетов неотделимы от проблем общества, а также поддерживал многие идеи радикальной демократизации высшей школы: «Для Сартра подлинный интеллектуал всегда способен оспорить существующую систему взглядов и готов к тому, что его взгляды в свою очередь будут отвергнуты. Поэтому сама идея свободного поиска истины неотделима от идеи радикальной демократии, в том числе университетской»[[48]](#footnote-48).

Майские события 1968 года не были единственным проявлением студенческого недовольства, а лишь крайней формой его выражения. На протяжении 1967-1968 годов студенческое движение представлено множеством молодёжных объединений, среди которых наиболее значимыми были Национальный союз студентов Франции, Национальная федерация студентов Франции, Союз молодёжи в поддержку прогресса, Альянс молодежи в поддержку социализма, Революционная коммунистическая молодёжь, Движение 22 марта. Многие из этих организаций были левацкими и опирались на революционные идеологии марксизма и анархизма, популярностью пользовались троцкистские и маоистские группировки, что усиливало радикальный характер идей среди молодежи, большинство студентов находились под влиянием революционных настроений и выражали свое недовольство во время дебатов на семинарах и в эссе.

Наиболее значимой проблемой являлись сложности с трудоустройством после окончания университета, что порождало неуверенность в собственном будущем. В книге братьев Кон-Бендит об этом говорится следующим образом: «Факты понятные всем без исключения: студентов, изучающих общественные науки, намного больше, чем рабочих мест ожидающих снаружи, и это даже после прохождения экзаменов. Беспокойство, которое студенты испытывают по поводу своего будущего, идет рука об руку с беспокойством, которое они испытывают по поводу той теоретической позиции, которую занимают лекторы, чьи постоянные апелляции к науке только подчеркивают путаницу их различных доктрин»[[49]](#footnote-49). Университетское образование критиковалось за то, что оно не имеет никаких связей с реальной жизнью, а узкая специализация лишь затрудняла вопрос будущего трудоустройства. К. Мяло указывает: «... не закрепляя наследственного привилегированного положения, оно стало сферой жестокой конкуренции, где потерпевший поражение неизбежно должен будет переместиться вниз»[[50]](#footnote-50). Таким образом, изменениям подверглась социальная функция высшего образования. Переживания молодого поколения, вызванные неуверенностью в своем будущем, ярко представлены в рассказе Жоржа Перека «Человек, который спит», написанном за год до майских событий. Его главный герой - студент, который испытывает сильное чувство отчуждения и безнадежности, а сам рассказ повествует о радикальном и почти шизофреническом протесте против общества.

Более того, сама система высшего образования не соответствовала современным ей реалиям: «Устарелость системы французского высшего образования заключалась и в том, что, хотя страна нуждалась, прежде всего, в пополнении технической интеллигенции, поддерживалась традиционная ориентация на гуманитарные дисциплины, которые к тому же преподавались в эзотерическом, даже снобистском духе, не имеющем ничего общего ни с практическими нуждами завтрашних специалистов, ни с реальной жизнью. Студенты и их опекуны существуют как бы в искусственном мире и питаются уже не абстракциями, а мифами»[[51]](#footnote-51).

Как уже отмечалось ранее, огромное влияние на молодежные протестные движения Франции оказывала переполненность университетов, студенты жаловались на недостаточное количество преподавательского состава, аудитории были забиты, а семинарские группы оказывались слишком большими для продуктивного изучения материала. Некоторые из преподавателей также приняли активное участие в майских событиях и поддержали студентов.

Некоторые из французских мыслителей того времени также осуждали современную им систему образования, где университет в первую очередь был призван служить власти, вытесняя одних на границу общества и назначая другим их роли и функции в социальной структуре. Университет был призван уменьшить потенциал изменений в обществе при помощи усиления уже существующих ценностей, тем самым укрепляя позицию власти. Таким образом, власть перестает сосредоточиваться в политических институтах и больше не имеет единого центра, что позволяет говорить о принципах нового понимания функционирования власти. М. Фуко определял власть следующим образом: «Под властью, мне кажется, следует понимать, прежде всего, множественность отношений силы, которые имманентны области, где они осуществляются, и которые конститутивны для ее организации; игру, которая их трансформирует; опоры, которые эти отношения силы находят друг в друге таким образом, что образуется цепь или система, или, напротив, понимать смещения и противоречия, которые их друг от друга обособляют; наконец, под властью следует понимать стратегии, внутри которых эти отношения силы достигают своей действенности, стратегии, общий абрис или же институциональная кристаллизация которых воплощаются в государственных аппаратах, в формулировании закона, в формах социального господства. Условие возможности власти не следует искать в изначальном существовании некой центральной точки, в каком-то одном очаге суверенности, из которого расходились бы лучами производные и происходящие из него формы; таким условием является подвижная платформа отношений силы, которые индуцируют постоянно, благодаря их неравенству, властные состояния всегда, однако, локальные и нестабильные»[[52]](#footnote-52).

События Мая знаменуют собой важный момент в истории высшего образования, когда университет начинает приспосабливаться к конкретным потребностям различных социальных групп, что также способствовало росту гражданской активности.

Несомненно, что в начале движения лежали элементы революционной теории. Это подтверждается тем фактом, что студенты начали борьбу против войны во Вьетнаме и смогли связать действия своего университета с этой войной. Это не означает, что большинство воюющих студентов явно осознавали связь между своей повседневной жизнью и войной во Вьетнаме, скорее, они восприняли ее как зрелище, в котором сочувствовали одной из сторон, и лишь немногие действительно боролись за раскрытие связи между университетом, капиталистической системой и войной во Вьетнаме. Для этих студентов война во Вьетнаме перестала быть «проблемой» и стала неотъемлемой частью их собственной повседневной жизни.

Студенческое революционное движение во Франции прочно ассоциируется с именем Даниэля Кон-Бендита, одного из лидеров студенческих волнений, больше известного как Красный Дани. У него не было политической программы, так как революция для него представляла разрушительный, а не творческий акт. Более того, Кон-Бендит открыто выступал против отдельных попыток сформировать студенческое в качестве отдельной политической организации.

В параграфе представлен анализ «молодежного» характера протестов, выявлены роль студенчества для данного движения и основные причины кризиса системы высшего образования, проанализированы взаимоотношения между университетом и властью.

## **Искусство и революция**

Данный раздел посвящен изменениям в искусстве, которые происходили во время революции или же отчасти выступали ее причинами. Наиболее значимой чертой этого периода становится политизация искусства вне зависимости от сферы, будь то музыка, живопись или кинематограф и попытка вовлечения рабочего класса.

В истории искусства 1968 год занимает особое место, потому что именно в этот период устанавливается тесная связь между художественными произведениями и политической активностью. Так некоторые из участников «La Jeune peinture» определяли живопись, как идеологическое поле битвы. Художники Жиль Эйло, Эдуардо Арройо и Антонио Рекалкати разрабатывали собственную программу, где акцент на политическую дискуссию стал первостепенным, а стиль признавался признаком буржуазности. В творческом объединении «La Jeune peinture» Альтюссер оказал колоссальное влияние на политически мотивированное культурное производство, и события во Вьетнаме обсуждались с такой же пылкостью, как творчество Энди Уорхола, шли активные поиски связи между живописью и политическими действиями.

Протестное движение во Франции затронуло все слои населения, в него были активно вовлечены люди творческих профессий, все чаще звучал призыв к отказу от буржуазной культуры, которая признавалась инструментом подавления и изолировала художников от других рабочих, предоставляя им привилегированный статус. Буржуазная культура критиковалась за то, что посредством этого статуса, ставила художника в то положение, где он не мог причинить вреда, а плоды его творчества оказывались оторванными от исторической реальности. В качестве одного из примеров стремления преодоления этой дистанции является то, что во время Мая художники стали посещать оккупированные фабрики и предприятия и заниматься изготовлением плакатов, в свою очередь, рабочие активно предлагали лозунги, общались с художниками и студентами.

Наиболее узнаваемыми символами майских протестов стали плакаты и граффити. Зачастую, все графические изображения, несмотря на разнообразие образов, были отнесены к определенным темам. Самой популярной из них были ошибки правительства, а в качестве их символа использовался образ Шарля де Голля. Особой популярностью пользовался плакат «Будь молодым и молчи»: «На нем де Голль закрывает рукой рот молодого человека. Трактовать данную афишу можно как отношение де Голля и всего правительства к Майским волнениям. Власти было невыгодно, чтобы вокруг их реформ поднимался такой шум, да еще и со стороны двух самых крупных и реактивных социальных групп: студентов и рабочих. Также данное изображение описывает ситуацию с наличием жесткой цензуры и закрытостью СМИ»[[53]](#footnote-53).

Также де Голль изображался на плакатах с Марианной, символом национального девиза «Свобода, Равенство, Братство», где выступал в качестве убийцы духа Франции.

Важной целью активистов Мая являлось донести идею о том, что правительство обманывает своих граждан, в том числе через государственные печатные издания, что также нашло свое отражение на плакатах. Другой важной темой было объединение студенческой молодежи и рабочих с целью добиться поражения президента на будущих выборах. Для этого использовались сочетания символов Сорбонны и символов фабрик.

Такие символические антиавторитарные фразы как «Запрещено запрещать!» и «Красота на улицах!» вошли в лексикон и стали прочно ассоциироваться с политической силой движения, многие историки используют эти слоганы для интерпретации событий Мая и как материал для анализа требований, мотиваций и целей бунтующей молодежи. Наиболее знаменитые граффити и постеры содержали цитаты ситуационистов, так слоган «Красота на улицах» отражает нацеленность движения на изменение элитарного характера искусства, словно бы перенося красоту из салонов и художественных классов прямо на улицы.

Протест 1968 года был не только политическим, также это был протест против сексуального закрепощения, что, в свою очередь, нашло отражение в граффити. Ярким примером этого является следующий символ Мая: ««Секс – это хорошо, сказал Мао, но не слишком часто». Граффити в Нантерском университете были особенно акцентированы на сексуальности, ведь Движение 22 марта, по крайней мере, хотя бы отчасти началось по причине запрета посещений женского общежития студентами мужского пола. Студенты в том числе копировали и некоторые элементы американских контркультурных движений, так на третьем этаже факультета психологии появилась надпись: «Make Love Not War» - одно из свидетельств американского влияния на язык протеста. Используя традиционную и марксистскую риторику и придумывая новые революционные фразы, протестующие надеялись привлечь к своему движению как можно большее количество людей.

Еще до того, как массовые студенческие протесты потрясли Францию в 1968 году, кинематограф уже отчасти предсказал майские события. Так фильм Годара «На последнем дыхании» почти на десятилетие предвосхитил студенческие революции и потрясения 1968 года, показав молодежь, отвернувшуюся от своих родителей, отвергнувшую идеалы прошлого, восставшую против власти и переосмыслившую идеи о сексуальности. Следующее, очень важное замечание относительно данной кинокартины делает Сергей Григорянц в своей книге «Полвека советской перестройки»: «Это классический экзистенциальный фильм, где герой, совершивший преступление — убивший, собственно говоря, случайно из найденного в угнанной машине пистолета полицейского, убегал, забыв в растерянности свой пиджак в машине, а потому из мелкого воришки, угонщика и мошенника, в общем-то, никому не интересного обитателя парижского дна, превращается в изгоя разыскиваемого полицией. Фильм «Не переводя дыхания», кроме замечательных кинематографических находок еще почти не выделяется из числа знаменитых фильмов «Новой волны» рубежа 60-х годов, снятых под прямым влиянием философии экзистенциализма. Это, скажем, «Четыреста ударов» Франсуа Трюффо, «На двойной поворот» Клода Шаброля или «В прошлом году в Мариенбаде» Алена Рене по сценарию Алена Роб-Грийе. Можно сказать, что Сартр и Камю возродили мировую кинематографию»[[54]](#footnote-54). Годар считал себя марксистским режиссером, так в книге «Борьба на два фронта. Жан-Люк Годар и группа Дзига Вертов. 1968—1972» взгляды режиссера описаны следующим образом: «С 1968-го по 1973-й он неоднократно утверждал, что его работа имеет коллективный характер. Он никогда не был связан с какой-либо партией или маоистской группой, хотя политические взгляды, отраженные в его фильмах, в целом близки к маоизму. В течение трех лет Годар существенно сокращал техническую сложность и стоимость съемок, студийной работы, композиции и звукового ряда. Среди прочего он хотел показать, что снимать фильмы может и должен кто угодно. Он не пытался создать параллельную дистрибуционную сеть. Он говорил, что большинство политических картин плохо сняты, потому перед современными политическими режиссерами стоит двойная задача. Они должны обнаружить новые связи, новые отношения между звуком и изображением. Они также должны использовать фильм как чистую доску, на которой пишется анализ социально-экономической ситуации»[[55]](#footnote-55).

Уже в 1950 году Годар упрекает кинематографистов Франции в том, что современное французское кино не рассматривает актуальные политические концепции, в том числе и политических деятелей[[56]](#footnote-56).

Фильмы Годара сосредоточены на событиях настоящего и прочно помещены в контекст современного технологического мира для того, чтобы полнее передать те сложности, с которыми связаны жизни героев. Это отвечает стремлениям Годара делать кино политическим. Знакомые, благодаря воздействию других средств массовой информации, образы способствуют восприятию зрителями социальных идей картины. Интерес же к прошлому ограничен тем, что может быть подкреплено документацией настоящего. Это связано с его убеждением, что лишь малую часть прошлого можно воссоздать правдиво.

Другие направления критики кинопроизводства направлены на недостаточное использование звука в фильме и чрезмерный акцент на визуальном ряде. По мнению Годара, это влечет за собой потерю образовательной функции кинематографа.

1968 год стал важным прорывом, который в значительной степени сформировал политическую концепцию производства фильмов - противодействие сложившейся киноиндустрии. 1968 год поднял вопрос о социальном назначении фильма и заставил задуматься о том, как теоретическая мысль (интеллектуала, писателя, режиссера) может быть преобразована в конкретное политическое действие.

Стоит отметить, что многими философами кино определяется, как пассивный вид искусства, оно заранее содержит в себе историю и её наглядную интерпретацию, поэтому вопрос о том, в какой мере фильм может быть использован в пропагандистских целях. Так В. Куренной отмечает: «Вопрос, на который на самом деле далеко не просто ответить, состоит в том, как и в какой мере, фильм выполняет идеологическую функцию. Зритель не склонен анализировать содержание фильма: как правило, он просто переживает события фильма, напряженно следит за сюжетом, в общем, удовлетворяется его восприятием и пассивным переживанием. Кроме того, к сущности художественного фильма относится то, что происходящие в нем события схватываются в модусе «нереальности» — это в точном фильме «фабрика грез». Будь это иначе, многие фильмы просто невозможно было бы смотреть. А это обстоятельство устанавливает непреодолимый барьер между фильмом и зрителем — послание фильма не может напрямую воздействовать на зрителя как приказ или совет»[[57]](#footnote-57).

Критическое отношение к кинематографу роднит Годара с Ги Дебором, который в 1973 году экранизирует свой трактат, где рассматривает средства и аппараты, при помощи которых общество воздействует на человека и контролирует его. Несмотря на то, что работы Дебора во многом похожи на фильмы Годара, он обвиняет последнего в плагиате. Как ни парадоксально, собственная кинематографическая работа Деборда основана на более ранних работах, инициированных дадаистами. Большая часть критики, направленной против фильмов Годара с 1968 года, основана на восприятии того, что Годар был частью какой-то «модной» политической волны, а его фильмы были просто некой формой пропаганды, которая пыталась превратить зрителей в верующих коммунистов.

В 1963 году на выставке «Разрушение RSG-6» против использования ядерной энергии в военных целях Дебор представил серию «Директив»: «Именно эту первую атаку на господствующий принцип обустройства общественного пространства мы и хотели поддержать, организуя в Дании акцию «Разрушение RSG-6». Тем самым мы намеревались вывести эту борьбу не только на международный уровень, но также и на другой фронт – в ту плоскость общемировой борьбы, где находится искусство»[[58]](#footnote-58). Данный фрагмент свидетельствует о том, что для Дебора также современная политика обязана находиться в тесной связи с искусством и что, существуя по раздельности, обе эти сферы обречены на поражение,

Франсуа Трюффо был еще одним влиятельным французским режиссером «новой волны», чей фильм «Жюль и Джим» вышедший в 1961 году поставил под сомнение природу моногамной любви и намекнул на сексуальную революцию.

Во время майских событий 1968 года французская киноиндустрия объединилась в знак солидарности с теми, кто объявил забастовку, образовав общую рабочую организацию: Генеральные штаты кино. Кинематографисты «новой волны» сыграли важную роль в событиях Мая, снимая ключевые демонстрации и проводя кампанию по Ланглуа, одним из ключевых событий для данной группы стал срыв Каннского кинофестиваля.

Во всех сферах искусства того периода также наблюдалась тенденция к смешению жанров, популярность набирало «цитирование», когда фрагменты одного из произведений заимствовались при создании нового.

Большинство изменений в сфере искусства того времени в своей основе имели идеи о том, что в каждом изначально заложен творческий потенциал, который необходимо развивать, а искусство должно быть отражением жизни и базироваться на интересах и нуждах общества.

В данном параграфе были рассмотрены такие важные для понимания событий Мая явления как граффити и плакаты, которые «вынесли» искусство на улицы из музеев и художественных мастерских, сделав его более доступным, проанализировано влияние фильмов и идей Годара на феномен молодежного бунта, освещена деятельность некоторых представителей творческих профессий и степень их вовлеченности в революционное движение.

## **Незавершенная революция**

В данном параграфе рассматриваются основные позиции относительно событий, дается краткая характеристика итогам движения.

Франкфуртская школа, являясь основой идеологии «новых левых», выступающих за права рабочего класса и свободу самовыражения, права на индивидуальность, благодаря оригинальности взглядов своих представителей и их критике общества технократии, привлекает к себе внимание всех молодежных контркультурных движений 60-х годов. И сам Маркузе признает студентов и маргиналов частью единственной силы, способной революциониоровать общество: «Однако под консервативно настроенной основной массой народа скрыта прослойка отверженных и аутсайдеров, эксплуатируемых и преследуемых представителей других рас и цветных, безработных и нетрудоустроенных. Они остаются за бортом демократического процесса, и их жизнь являет собой самую непосредственную и реальную необходимость отмены невыносимых условий и институтов. Таким образом, их противостояние само по себе революционно, пусть даже оно ими не осознается»[[59]](#footnote-59). Только через культуру, как отмечало большинство представителей Франкфуртской школы, возможно подвергнуть изменениям сложившийся капиталистический строй. И именно студенты в 1968 году во Франции пытаются совершить эту революцию. Стоит отметить, что события Мая кардинально трансформировали традиционные представления о революции, изменился не только ее субъект, но также методы борьбы и значение идеологии.

События Мая и их последствия до сих пор остаются поводом для дискуссий. Раймон Арон и Мишель Крозье отнеслись к майским протестам наиболее враждебно, так, Арон сравнивал бунтующую молодежь 1968 года с актерами, лишь подражающими историческим революционным деятелям далекого прошлого. Другую позицию занял Ален Турен, считавший, что Май во Франции был точкой, в которой студенты, являясь участниками нового постиндустриального мира, формируют общественное движение, которое будет характерно для этого типа общества в дальнейшем. Также он отмечает, что для движения 60-х все еще характерно наличие действующего лица: «Май 1968 г. одновременно означал и апогей, и разрушение такой манеры видения. Это движение противопоставило, как это делает сегодня немецкая молодежь, политическому дискурсу, лицемерному обогащению, эксплуатации Третьего Мира—требования субъекта»[[60]](#footnote-60). Для Люка Болтански и Эва Кьяпелло протест студенчества против капитализма оказывается критикой, которая лишь способствует его укреплению: «Мы считаем, что критика капитализма является катализатором изменений духа капитализма. Капитализм не может хотя бы отчасти не быть направлен на достижение общего блага, поскольку именно эта направленность побуждает людей сохранять приверженность этому процессу. Однако аморальность капитализма означает, что дух капитализма не может определяться только через то, что предлагает сам капитализм, т.е. через способность к накоплению. Тем самым капитализм нуждается во врагах, людях, которые испытывают к нему сильную нелюбовь и готовы развернуть против него войну. Это те люди, что предоставляют ему моральные основания, которых ему недостает, и что дают ему возможность инкорпорировать механизмы справедливости, важность которой он в противном случае не признал бы»[[61]](#footnote-61). Справедливость данной гипотезы подтверждается хотя бы тем, что капиталистическое общество с легкостью превращает даже Май 68-го в бренд.

Согласно другой популярной точке зрения, студенческий бунт во Франции был попыткой достижения реальности, отрицанием привычного хода вещей: «Май 68-го, скорее, из разряда чистых событий, независимых от обычной или нормативной причинности. Его история — это «последовательность не­стабильных состояний и возрастающих флуктуаций». В 68-м хватало суеты, жестов, слов, всевозможных глупостей, иллюзий, но важно не это. Важен сам феномен ясновидения, как если бы общество вдруг узрело, что в нем есть что-то невыносимое и возможность чего-то иного. Это был коллективный феномен из разряда «Дайте мне возможного или я задохнусь». Возможное не существует заранее, его создает событие. Это насущный вопрос. Событие порождает новый образ жизни, оно производит новую субъективность (новое отношение к телу, времени, сексуальности, среде, культуре, работе...)»[[62]](#footnote-62). Сексуальная революция и радикализация деятельности могли выступать в данном случае средствами для достижения этой реальности.

Наиболее очевидным результатом Мая было падение авторитарной власти в стране, которое студенческий бунт повлек за собой. Чтобы положить конец забастовкам, которые фактически парализовали страну, правительство и работодатели пошли на значительные уступки, включавшие в себя увеличение минимальной заработной платы и продолжительности отпусков, создание профсоюзных филиалов непосредственно на предприятиях. Также была проведена серия реформ системы высшего образования, которая была нацелена на разрешение проблемы будущего трудоустройства, укрепляла автономию университетов и усиливала в них самоуправленческие начала, была разрешена политическая деятельность на территории университетов и в кампусах.

Сексуальное раскрепощение стало одним из символов Мая, что во многом определило социальную историю на годы вперед, так уже в 70-х значительно возрос процент бракоразводных процессов. Гендерные проблемы не были одной из основных тем событий Мая, и хотя женское движение и не получило широкого распространение в 1968-1969 годах, для него была подготовлена почва. Гендерные вопросы начинают широко распространяться среди левого движения лишь с началом 70-х годов. Некоторые из участников Мая придерживались идей антисциентизма в знак протеста против хищнической эксплуатации ресурсов стран третьего мира. Так Дебор связывает Май и экологическое движение: «Хоть в нашем обществе, как мы знаем, постоянно растет число самоубийств, специалисты вынуждены были признать, с некоторыми сожалением, что во время майских событий 1968 года во Франции их уровень упал почти до нуля. А ещё та весна принесла чистое небо, причём даже без специальных усилий, потому что сгорело несколько машин, а у остальных не хватало бензина, чтоб загрязнять воздух. Когда идёт дождь, когда над Парижем фальшивые тучи, помните — виной тому правительство. Отчужденное промышленное производство приносит дождь. Революция — ясное небо»[[63]](#footnote-63).

Май также формирует новый образ философа-авангардиста, Валерий Подорога отмечает: «Появляется фигура публичного философа, участника всех «мировых событий <...> Живопись, кинематограф, фотография, мода, археология культуры, психоанализ, литература и философия, лингвистика и семиотика — дисциплинарные границы исчезают»[[64]](#footnote-64).

Некоторые исследователи говорят о том, что события Мая стали катализатором для изменений в этике, где с 70-х годов основной акцент переносится на права человека, как на последнюю утопию после поражения марксизма. Другие же отмечают, среди них и Патрис Маниглие, что Май был «событием» и создал новое поле возможностей, хотя сам и не был их реализацией.

Для Франции 60-х годов ортодоксальный марксизм уже не мог объяснить те процессы, которые происходили в обществе, а после 68-го года и вовсе стали прослеживаться тенденции антимарксистких настроений. Изменения в социальной реальности привели к необходимости изменений концепций. Многими 1968 год признается поворотным пунктом в переходе от эпохи модерна к постмодерну. Также стоит отметить, что Май способствовал выработке нового мировоззрения у бунтующей молодежи. Р. Жесмайр так вспоминала его события: «Реальным ощущением шестьдесят восьмого года было потрясающее чувство освобождения, свободы и людей, которые общались друг с другом, - общались на улицах, в университетах, в театрах. Это было нечто гораздо большее, нежели метание камней. Вся система государственного порядка, авторитета и традиции была сметена. В известной степени современное свободное общество родилось в шестьдесят восьмом»[[65]](#footnote-65).

До сих пор не существует единого мнения о характере майской революции, была ли она в большей степени политической или культурной. В пользу того, что Май был явлением политическим, говорит стремление к политизации искусства, а также то, что для движения был характерен приоритет равенство, а не на личной свободы.

События Мая, несмотря на их неоднозначную оценку, оказали существенное влияние на весь мир и имели отголоски во многих странах Европы, а также в США.

Революционное движение мая 1968 года с его стихийностью и отсутствием всеобъемлющего идеологического и организационного единства можно интерпретировать как демонстрацию того, что возможны различные виды сопротивления и революции, которые работают через различные структуры и органы, что открывает новые возможности, свободные от установленных идеологических направлений и политической логики.

# **Заключение**

При внимательном анализе социокультурного контекста, на фоне которого зарождались протестные движения, причины возникновения последних становятся особенно очевидны. Среди них особо стоит выделить: кризис капиталистической и социалистической моделей общества, рост среднего класса и его самосознания, плюрализм идейных течений, технократизация общества, милитаризация общества со стороны государств.

Молодежный характер протестных движений, с одной стороны, обеспечил им больший потенциал, так как его участники в меньшей степени были включены в уже существующую систему, а также обладали большим воображением, с другой, это несколько изолировало протестные движения от остального общества, а отсутствие контроля над важными экономическими ресурсам существенно ограничивало ущерб, который они могли нанести. Так, события Мая имели столь большое значение в большей степени благодаря союзу студентов с рабочими фабрик.

Технократизация общества, активно критикуемая Т. Роззаком, невнимание к экологии, а также угроза ядерной войны, социальное неравенство и сексуальная закрепощенность послужили плодородной почвой для образования огромного числа различных по своим целям и взглядам революционных движений, а распространение популярности университетов, как одно из проявлений общества Изобилия, сделало их местом зарождения большинства течений и обусловило их молодежный характер.

Кризис ценностей общества привел к необходимости поиска новых норм и морали. Существенный вклад данными движениями был внесен в ходе сексуальной революции, изменениям подвергся институт брака.

Именно благодаря событиям данного периода обнажается недостаточность таких популярных философских направлений, как структурализм и экзистенциализм, что становится причиной перехода к постструктурализму, где главная роль отведена случаю, шансу, событию.

Становится возможным говорить об осуществлении революции в искусстве, совершенной представителями молодежной контркультуры. Желание сделать искусство доступным для масс соответствовало духу того времени.

Молодежные протестные движения второй половины XX века больше, чем любые другие социальные явления, способствовали изменению климата в обществе. Даже если некоторые из них были непродолжительными, они существенно изменили баланс ценностей в развитом капиталистическом обществе, а также подготовили почву для других социально важных движений будущего. Так, новый толчок к развитию получила борьба за гражданские права в США. Многими отмечается, что деятельность молодежных протестных течений второй половины XX века тесно связана с угасанием классовой политики и установлением политики ориентированной на культуру и социальную идентичность.

Восходящая и расширяющаяся волна протеста обеспечила обстановку, в которой стало возможно изменение взглядов на дальнейшее развитие от фатализма и принятия к идее о том, что социальный порядок может и даже должен подвергаться критике, а также изменениям. То, что раньше казалось зафиксированным и не подлежащим переменам, в ходе волны протестов оказалось гибким и подвижным, открытым для практических вопросов. Чувство относительного бессилия, которое царило в повседневной жизни еще в первой половине XX века, сменилось надеждой.

И хотя контркультура выступает явлением далеко неоднозначным, сложно отрицать ту роль, которую она сыграла в изменениях, происходящих во второй половине XX века. Г. Маркузе отмечал феноменальное значение молодежных протестных движений в одном из своих интервью следующим образом: «Период хиппи и йиппи поистине героический. Они сделали свое дело, выполнили бесценную работу. Они были героями. Они, вероятно, все еще существуют, но мы уже перешли в другой период, более высокий период с точки зрения исторического прогресса. Сейчас мы находимся в центре организованной контр-революции».

Настроения, которые царили в обществе того периода, прекрасно описывают слова Ж. Бодрийяра: «Закон, который нам навязан, есть закон смешения жанров. Все сексуально, все политично, все эстетично. Все одновременно принимает политический смысл, особенно с 1968 года: и повседневная жизнь, и безумие, и язык, и средства массовой информации, и желания приобретают политический характер по мере того, как они входят в сферу освобождения и коллективных, массовых процессов. В то же время все становится сексуальным, все являет собой объект желания: власть, знания - все истолковывается в терминах фантазмов и отталкивания; сексуальный стереотип проник повсюду. И одновременно все становится эстетичным: политика превращается в спектакль, секс - в рекламу и порнографию...»[[66]](#footnote-66)**.**

Такой феномен как контркультура не может быть проигнорирован, и он по-прежнему остается поводом жарких дискуссий в научном сообществе.
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