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# Введение

**Актуальность**

Актуальность исследования была во многом инициирована широким перечнем работ по эволюции и исследованию социального поведения животных и человека, вышедших в последние годы (М. Ридли, Ф. де Вааль, А. Марков, С. Дробышевский, В.Р. Дольник). Обращает на себя внимание проблема, поставленная в некоторых работах Ф. де Вааля об онтической пропасти между животными и человеком, особенно в такой специфической области, как мораль. Так же привлекает внимание ситуация, в которой при изучении морального дискурса неправомерно ограничиваются такие важные его элементы, как фольклорные тексты и литературные произведения. В этой связи возникает необходимость проблематизации поиска истоков нравственных регулятивов различных видов практической деятельности, в частности, хозяйственной.

Актуальность работы подтверждается тем, что в современной этике существует запрос на повышение уровня рациональной легитимации при решении прикладных задач, а анализ нормативных суждений только с позиции логической непротиворечивости не отвечает на поставленный вызов.

Обращение к вопросам интерпретации и понимания элементов морального сознания обусловлено не только современными исследованиями, но и переосмыслением классических работ в контексте новых дискуссий, характерных для отечественной и зарубежной этики.

Выбор изучения хозяйствующего субъекта в качестве проблемной области обусловлен практической значимостью этой социальной практики для нашей повседневной деятельности, а так же тем, какую роль этот феномен играет в различных сферах современной жизни: в экономической, юридической, социологической, психологической, культурологической, историко-философской и мировоззренческой. Многозначность феномена позволяет наиболее полно исследовать его проявления, а так же составить картину мира, в рамках которой происходит нормативная регуляция и легитимация субъекта. Таким образом целевые установки, к которым относятся моральные идеалы, требуют особого внимания и многопланового подхода при изучении.

В связи с этим **целью** диссертационного исследования является междисциплинарный анализ истоков моральных идеалов и образцов на примере идеала хозяйствующего субъекта. Исследовательская установка обусловлена рассмотрением проблемы не только с философской точки зрения, но и с культурологической, и биологической.

Цель определяет основные **задачи** исследования:

1. Концептуализировать понятие «идеал хозяйствующего субъекта» в философском, историческом, экономическом, юридическом и языковом контексте.

2. Определить проблематику хозяйствующего субъекта для этического анализа на примере идеалов капиталистического общества.

3. Охарактеризовать место и роль идеалов в структуре морального сознания на индивидуальном и надынивидуальном уровне.

4. Описать специфику применения категорий «идеальное» и «идеал» в философском дискурсе.

5. Охарактеризовать источники моральных идеалов: социальных миф, нарратив, социальный дискурс, а также их этологическую природу.

6. Провести междисциплинарный анализ истоков морали на примере идеалов хозяйствующего субъекта.

**Объектом** диссертационного исследования являются моральное индивидуальное и коллективное моральное сознание и его элемент – моральные идеалы и образцы.

**Предметом** выступают истоки идеалов и образцов хозяйствующего субъекта.

**Степень изученности проблемы**

Исследования по данной проблеме можно разделить на несколько блоков: первый – посвящен непосредственно изучению морали и её основных феноменов. Второй блок затрагивает философскую литературу по смежным областям, затрагивая широкий круг проблем. Третье направление – источники посвященные изучению мифологии и литературы. А четвертое, соответственно, проблемам психологии и этологии.

Хозяйственная этика это сложившееся направление, для которого характерен как особый предмет изучения, так и ряд фундаментальных и прикладных проблем. Со времен Аристотеля и Ксенофонта Афинского, которых считают основателями данного направления, оно не только не потеряло актуальность, но и переживает новое рождение. При этом необходимо отметить, что первенство в основных исследованиях и разработке методик по решению прикладных задач принадлежит зарубежным исследователям, к ним относятся И. Кант, Г.Ф. Гегель, А. Смит, К. Маркс и Ф. Энгельс, М. Вебер, В. Зомбарт, М. Оссовская. Также в ХХ веке сложилась школа бизнес-этики: Ф. У. Тейлор, Э. Мэйо, Д. Мак Грегор, У. Оучи, Р. Т. Де Джордж.

Необходимо отдельно выделить авторов, занимающихся построением образов и идеалов хозяйствующего субъекта, среди которых известные философы и мыслители: M. Фридмен, Ф. А. фон Хайек, А. Рэнд, а также популярные коучи: Н. Хилл, Р. Кийосаки, Р. Гейдж, Э. Роббинс.

В России сложилась серьезная этическая школа, изучающая моральное сознание и его феномены: О.Г. Дробницкий, А.И. Титаренко, Э. В. Ильенков, Д.И. Дубровский, А.А. Гуссейнов, Р.Г. Апресян, А.В. Разин, Б.Г. Капустин, Б.Н. Кашников, С.Ф. Анисимов.

При этом диссертационных исследований по проблематике истоков морали немного, можно назвать работы А.А. Гусейнова Д. Ж. Валеева, в которых отражена социальная природа нравственности.

Диссертационное исследование ставит целью расширить традиционные способы рассмотрения истоков морали.

**Методология и основные источники исследования**

Методология сформировала под влиянием традиционных способов изучения хозяйственного этоса, с другой стороны были восприняты идеи философской мысли по проблематике социальной мифологии, изучения фольклора и литературы, а также методов сравнительного анализа поведенческой биологии.

Этической базой послужили теоретические идеи, представленные в исследованиях М. Вебера, В. Зомбарта, М. Оссовской, а также работы О.Г. Дробницкого, Э. В. Ильенкова, Д.И. Дубровского, А.А. Гуссейнова, Р.Г. Апресяна.

Историко-философский базис составили труды И. Канта, Г.Ф. Гегеля, А. Смита, К. Маркса и Ф. Энгельса, А.Ф. Лосева, Ж.-П. Сартра, Г. Гадамера, Ю. Хабермаса, А. Макинтайра, Р. Барта, Ж. Сореля, Х. Уайта, Ф. Р. Анкерсмита.

Центральным ядром культурно-литературоведческого блока служат работы А. Ф. Лосева, Ю.М. Лотмана, В. Я. Проппа, М. Элиаде, С. З. Агранович, А. Косарева.

Блок психолого-этологических теоретических положений основан на исследованиях Ч. Дарвина, И.П. Павлова, А.Н. Леонтьева, С. Дробышевского, А. Маркова, К. Лоренца, Ф. де Вааля, М. Ридли, А. Маслоу.

Достижению поставленной в исследовании цели послужило применение междисциплинарного анализа, позволившего дать целостное многогранное представление о механизмах формирования моральных идеалов в различных контекстах.

Этико-категориальный анализ позволил описать необходимый объем семантических единиц и категорий, раскрывающих содержание концепта идеала хозяйствующего субъекта и специфику его нравственного функционирования.

Благодаря применению сравнительного метода удалось сопоставить элементы содержания идеала хозяйствующего субъекта и проанализировать соотношение его истоков.

**Научная новизна**

В диссертационном исследовании впервые дана развернутая характеристика идеала хозяйствующего субъекта, представленная в историко-философском, культурологическом и этологическом контексте.

Научная новизна состоит в том, что произведён междисциплинарный анализ истоков идеалов хозяйствующего субъекта, с указанием возможных вариантов понимания его истоков.

Ряд источников введен в исследовательский оборот впервые в контексте поставленных в диссертации целей и задач.

**Положения, выносимые на защиту**

1. Хозяйствующий субъект является важной частью практической деятельности человека, позволяющий исследовать человека через практики по получению благ. Его следует рассматривать не только с позиций практического достижения и экономических показателей, но и как смысло- и ценностно-организующий концепт, который может быть рассмотрен с этических позиций.

2. Истоки идеалов хозяйствующего субъекта являются тем базисом, на котором формируются отдельные образы, описываемые авторами или фиксированные в картине мира. Поиск истоков образов становится важным элементом моральной легитимации, поскольку только в этом случае человек имеет возможность исключить поступок «по незнанию».

3. Идеал хозяйствующего субъекта в современном западном обществе представляет собой сложный образ, сочетающий элементы гуманизма и эгоизма, основанный на буржуазной идеологии потребления. Свободное общество является необходимым условием существования такого идеала, даже если свобода иллюзорна.

4. Идеалы существуют как форма сознания, способ представления феномена или объекта, целью которых, с одной стороны, является познание, а с другой перспективное моделирование, целеполагание, влияющее на характер поступка. Так же необходимо отметить и коммуникативный аспект идеалов, который проявляется как непосредственно, в форме моральных дискуссий, так и опосредовано в поступках, которые являются формой репрезентации морального сознания и картины мира.

5 Этос является частью субъективной реальности, создаваемой человеком. Мораль объективируется за счет социальных взаимодействий в конкретный исторический период. Человек также является продуктом биологической эволюции, а значит, элементы его поведения опираются на биологический базис инстинктов и мотиваций. В этой связи основания этоса располагаются на биологическом и социально-историческом уровнях, они реализуются за счет нарративов социальной мифологии, фольклора и литературы, что требует учета при анализе и интерпретации таких форм морали, как идеалы, в частности «идеал хозяйствующего субъекта».

6. Феномен идеала хозяйствующего субъекта сложился на определенном основании. В качестве базиса выступили поведенческие модели и закономерности, наблюдаемые у социальных животных, особенно у приматов. Эволюция способов коммуникации и появление речи привело к появлению систем описания мира, которые формируясь, вносят вклад в расширение форм хозяйствования. Развитие философии расширяет пространство дискурса, в рамках которого происходит понимание и концептуализация самого понятия идеал хозяйствующего субъекта, а на только абстрагирование образа, как происходило на предыдущем этапе.

**Теоретическая и практическая значимость**

Теоретическая значимость исследования определяется тем, что основные выводы и результаты диссертации поясняют механизмы функционирования морали, в частности, моральных идеалов. Результаты исследования могут быть востребованы при разработке теоретических моделей формирования этоса и морали в разных контекстах.

Практическая значимость исследования заключается в том, что результаты диссертационного исследования могут быть использованы при разработке этических документов, например, этических кодексов, участвующих в регламентации хозяйственной деятельности и формирования целевых установок корпоративной культуры.

**Степень достоверности и апробация результатов исследования**

Результаты диссертационного исследования нашли отражение в следующих работах автора:

1. Баженов С.С. Развитие философского понимания хозяйствующего субъекта в исторической перспективе // Материалы Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2018» / Отв. ред. И.А. Алешковский, А.В. Андриянов, Е.А. Антипов. [Электронный ресурс] — М.: МАКС Пресс, 2018.

2. Баженов С. С. Истоки идеалов и образцов хозяйствующего субъекта: Опыт междисциплинарного анализа. X международная конференция «Теоретическая и прикладная этика: Трациции и перспективы – 2018. Этика: переосмысление». Санкт-петербургский Государственный Университет, 15-17 ноября 2018 г. Материалы конференции / Отв.ред. В.Ю. Перов – СПб.: ООО «Сборка», 2018. С. 10-11.

3. Баженов С.С. - Вторая цель этики: размышления над речью А. Гусейнова о цели этики. // Материалы Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2019» / Отв. ред. И.А. Алешковский, А.В. Андриянов, Е.А. Антипов. [Электронный ресурс] — М.: МАКС Пресс, 2019.

Результаты исследования были представлены в докладах на российских и международных конференциях:

1. 71-я Международная студенческая научно-практическая конференция, посвященная 130-летию со дня рождения А.В. Чаянова, проходившая в РГАУ МСХА им К.А. Тимерязева (20-23 марта 2018). Доклад: «Идеал хозяйствующего субъекта в исторической перспективе».

2. Международный молодежный научный форум «Ломоносов-2018», проходивший в Москве, МГУ им. М.В. Ломоносова (9-13 апреля 2018). Доклад «Развитие философского понимания хозяйствующего субъекта в исторической перспективе».

3. X международная конференция «Теоретическая и прикладная этика: Трациции и перспективы, проходивший в Санкт-Петербурге, СПбГУ (15–17 ноября 2018)

4. Международный молодежный научный форум «Ломоносов-2019», проходивший в Москве, МГУ им. М.В. Ломоносова (8-12 апреля 2018). Доклад «Вторая цель этики: размышления над речью А. Гусейнова о цели этики».

**Структура исследования**

Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы, насчитывающего 126 наименований.

# Глава 1. Концептуализация понятия «идеал хозяйствующего субъекта»

## 1.1. Понятие субъекта, роль в дискурсе

Способ рассмотрения человека в качестве субъекта был предложен Р. Декартом[[1]](#footnote-1), однако использование указанного термина в философии и других науках не потеряло актуальности и в настоящее время. Декарт указывает на сложную двойственную природу человека. Понятие «субъект» противопоставлено понятию «объект», которое означает материю и ее атрибуты. «Субъект» содержательно отражает возможность и способность человека к восприятию мира, а также к мышлению. Понятие становится собирательным образом человека, которого в своих построениях рассматривает Декарт. Важность указанного обобщения заключается в том, что человек может быть рассмотрен в качестве модели для изучения, обладающую интересующими нас свойствами.

«Субъект» в настоящее время по-разному понимается в гуманитарных науках. В частности, в философии: субъект – носитель деятельности, сознания[[2]](#footnote-2). Такое значение во многом определяется философией Декарта, однако не ограничивается ей. Деятельность, как свойство не менее важна, чем сознание, поскольку позволяет не только манипулировать с объектами, но и познавать их, а также выражать себя через активность в реальном мире. Описанная оппозиция сохраняется и в психологии, но с тем отличием, что важным элементом является неразделимость природы субъекта и его самопознания[[3]](#footnote-3). С точки зрения права, субъектом является физическое или юридическое лицо, способное иметь и осуществлять права и обязанности[[4]](#footnote-4). Важным в указанном определении является то, что понятие «субъект» выступает в качестве собирательного наименования человека, группы или предприятия, которые характеризуются через свойства прав и обязанностей. В этой связи смысловая нагрузка понятия заключается в моделировании реальных лиц или вымышленных общностей в поле правоприменительной практики, то есть рассмотрения их интересующих качеств с отбрасыванием неважных в данной ситуации. В толковом словаре Ожегова оно приводится в значении человека – носителя характеристик, а также пример употребления в разговорной речи с отрицательными коннотациями: «странный субъект»[[5]](#footnote-5). Таким образом, при всех различиях в рассмотрении понятия «субъект» общим является смысл некой личности, способной к мышлению и действию по отношению к окружающему миру, являющейся носителем неких качеств, характеристик, которые выделяют его среди других.

Важно отметить, что субъекты могут быть подразделены на разные виды:

- психологический;

- трансцендентальный;

- коллективный.

Первый вид описывается одним из рассмотренных выше определений понятия и концентрируется на внутреннем опыте человека, отрешенного от окружающей его действительности. Указанная отделенность вовсе не означает замкнутости на самом себе, но говорит о необходимости акта познания окружающей реальности и включения опыта в мировоззренческую картину. Важно отметить, что понятия «субъект» и «личность» с точки зрения рассматриваемой области представляются не столько обобщенным собирательным образом, сколько конкретным человеком с его особенностями или потребностями. В таком контексте понятие встречается в книге А. Маслоу «Мотивация и личность»[[6]](#footnote-6).

Второй вид – трансцендентальный субъект, впервые рассматриваемый в трудах И. Канта[[7]](#footnote-7). Кант рассматривал «рассудок» в качестве трансцендентального субъекта, поскольку именно в нем осуществляется полнота априорного синтеза, а также производится рассмотрение предмета как трансцендентального объекта. Важно отметить, что Гегель рассматривает трансцендентальный субъект не сам по себе, а в его историческом развитии к полной окончательной индивидуальности духа, не как «трансцендентальное единство апперцепции», а как направленная логическая история. В этой связи обратим внимание на два описанных свойства субъекта: трансцендентальность и историчность. Первая позволяет выйти за рамки единичного человека, вторая позволяет постичь историческое развитие, что имеет немаловажное значение для дальнейших рассуждений о свойствах субъекта, особенно в контексте хозяйственной деятельности. Важно отметить, что в гегелевском понимании история «абсолютного духа» - трансцендентального субъекта аналогична природным процессам[[8]](#footnote-8).

Третий вид – коллективный субъект, понятие, по мнению А.Л. Журавлева, многозначное, которое рассматривается в нескольких значениях[[9]](#footnote-9). Во-первых, коллективный субъект – группа индивидов, понимаемая, как общность, обладающая эмерджентными свойствами по отношению к отдельным индивидам, а также как объект управления или социального воздействия, в этом значении коллектив является гносеологической совокупностью. Во-вторых, коллективный субъект – противоположность индивидуальному субъекту, и может рассматриваться не только гносеологически, но и онтологически. В-третьих, внимание может быть заострено на качестве коллектива и его «субъективности», то есть наборе свойств, позволяющих говорить с одной стороны об отличиях от других групп, а с другой ставить вопрос об уровне развития «субъективности» как значимого качества. В-четвертых, коллективный субъект – это широкое понятие, семантическое значение которого может быть проинтерпретировано как социальное или групповое вообще, вне зависимости от реальности или потенциальности существования. Таким образом, интегрируя разные способы трактовки указанного понятия, можно заключить, что оно связанно с наличием группы людей, участвующей в социальном взаимодействии.

Для понимания культурных основ понятия субъекта, необходимо вернуться к зафиксированной в словаре Ожегова форме «странный субъект…». В данном выражении мы четко отличаем важный нюанс – стигматизация субъекта, и хотя здесь имеет место негативная коннотация, ситуация может быть иной, например, в выражении «интересный субъект», например при проведении интервью или исследований. Указанные выражения объединяет одна черта – собирательность образа, что позволяет сравнить их с персонажами-функциями сказок и иных фольклорных форм, которые позднее трансформируются в персонажей и могут использоваться в литературных произведениях[[10]](#footnote-10). В этой связи действия фольклорных и литературных персонажей подчиняются логике образа, который они транслируют по законам произведения и среды, его сформировавшей. Важно отметить фундаментальное отличие фольклорного произведения от литературного: в первом случае в качестве источника произведения является группа, которая может транслировать различные варианты одного и того же произведения. В случае с литературой мы имеем дело с авторской позицией и текстом, который существует независимо от автора после его опубликования. Поэтому важно, что субъект, описываемый в произведениях первого типа функционален, но может меняться в зависимости от ситуации. Например, поступки Ивана Царевича могут интерпретироваться в зависимости от сказочного контекста, врагам - смерть, своим - жизнь. Баба-яга хоть и является отрицательным персонажем, но ни одного доброго молодца не съедает, а только грозится. При этом все жертвы четко фиксированы, смерть Кощея или злой мачехи Золушки и т.д., нет лишних погибших персонажей. В авторских текстах субъект фиксирован скорее в моральную картину через поступки, в том числе лишние, например, убийство Раскольниковым Лизаветы. Оно полностью меняет стройную картину, выстроенную в голове Раскольникова о сверхчеловеке и приводит его к раскаянию в убийстве.

Таким образом, субъект представляет собой сложный концепт, который с одной стороны может быть рассмотрен как способ описания или моделирования человека – т.е., имеет познавательное значение, а с другой стороны как способ представления образа, носящего в первую очередь функциональное значение. Важно отметить, что субъект историчен, то есть не может быть вырван из сформировавшего его контекста, согласно интерпретации выхода из герменевтического круга по Гадамеру[[11]](#footnote-11). В этой связи роль субъекта в структуре дискурса оказывается многозначной. Во-первых, субъект позволяет сформировать образ человека и описать его место в мире – в этом заключается его дескриптивная функция. Во-вторых, он формирует модель мира посредством описания или повествования – так субъект реализует свою прескриптивную функцию. Субъект вписывается в этический дискурс в контексте одной из основных проблем этики: соотношения сущего и должного. Описанная дихотомия рассматривается не как противоречие, а скорее как взаимное дополнение. В первом случае рассмотрение субъекта идет с позиции познания сущего как элемента объективного мира. Второй случай можно поставить под сомнение: насколько реален топос субъекта, или все же, как некий образ он лежит в области индивидуального сознания/бессознательного или же, с позиции К.Г. Юнга, в области коллективного бессознательного. В данном случае можно выделить две теоретические проблемы: соотношение трансцендентальности и явленности субъекта, и разграничение модели и прототипа, в качестве которого может существовать реальный человек. Оба рассмотренных вопроса имеют смысловую связь и нуждаются в отдельном разборе. Во-первых, следует заметить, что субъект – как функциональный элемент является объектом теоретического моделирования и осмысления, что фактически ставит его в трансцендентальную позицию. Он может быть явлен опосредованно: либо в текстах – письменных или устных формах описания, либо в виде поступков, соотнесенных с идеалом или принципом. Последние являются элементом морального сознания, которое, в свою очередь, есть часть жизненного мира человека[[12]](#footnote-12). Поступок, подвергнутый процедуре интерпретации, может повествовать об основаниях, являющихся его причиной. С другой стороны, рассмотрение субъекта необходимо проводить параллельно с его социальным статусом, поскольку такое понятие как «человек» имеет субъектность и атрибуты, например, права человека. Поэтому рассмотрение субъекта в одной из крайних точек шкалы «трансцендентальное – явленное» возможно только в редких случаях. В остальное время «человек» и «субъект» семантически связанные понятия, остаются связанными и при рассмотрении. Явленно мы наблюдаем поступок, при этом неважно происходит он в вымышленной реальности или в окружающей нас, связь траснцендентального и явленного имеет смысловую природу, без которой оба понятия теряют свои содержательные элементы.

Отдельно следует рассмотреть процесс моделирования при работе с понятием "субъект". Имеет место разделение на пару "субъект-прототип", прототип – это элемент реальности, человек и его поступки, которые находят отражение в описании субъекта. Однако существует два способа конструирования субъекта: от прототипа к субъекту, и от субъекта к прототипу. Первое – это движение от сущего к должному, то есть фактическое закрепление существующих практик или свойств в конкретном образе субъекта. Второй способ – это движение от субъекта к прототипу – от должного к сущему, при этом происходит два последовательных шага: сначала построение модели субъекта, а затем приложение этой модели к реальным людями и подстраивание их под собирательный образ. Важно отметить, что в реальном обществе описываемые процессы протекают параллельно, поскольку, с одной стороны, процесс включения человека в социальный контекст посредством межличностной коммуникации происходит постоянно в течение жизни. С другой стороны, моральное воображение человека порождает многообразие форм этического объяснения[[13]](#footnote-13). Таким образом, движение по указанным направлениям происходит встречным порядком, то есть, оба направления не исключают друг друга, а находятся в диалектическом единстве.

Рассматриваемое моделирование необходимо конкретизировать рядом характеристик, в этой связи интерес представляет работы П. Строссона, в которых субъект рассматривается в первую очередь как логическая категория, обладающая рядом свойств – предикатов. Опустим из рассмотрения механизмы распознавания свойств, сразу перейдя к вопросу, поставленному автором: почему происходит приписывание свойств, мыслей и чувств другому субъекту[[14]](#footnote-14). В качестве ответа приводится рассуждение о лицах и индивидуальном субъективном опыте, который связывает субъекта А с опытом, полученным в результате его взаимодействия с субъектом Б. В данном случае дескрипция реализуется не столько в сознательной форме целенаправленного построения субъекта, сколько формированием образа, опосредованного построением модели мира.

Отдельно рассмотрим возможность описания субъекта в качестве монады (по Лейбницу), как это делает П. Строссон. По сути, эти рассуждения являются следствием давнего философского размышления об универсалиях. В данном случае идет речь об универсалиях как исчерпывающих способах описания отдельного объекта или явления, сделанных из предположения о том, что может существовать идеальная форма чего либо. Понятие «монада», используемая Лейбницем в данном случае, наиболее точно отражает смысл описанной универсальности. Однако П. Строссон противопоставляет универсалии и партикулярии, поскольку ни первые, ни вторые всеобъемлюще не описывают реальность[[15]](#footnote-15). Первые – потому, что являются слишком общими, тогда как последние чересчур детальны, вследствие чего их применение ограничено.

П. Стросон, говоря о свойствах субъекта, подходит в первую очередь с логической точки зрения, используя для описания элементов понятие «предикат», также акцентируя на различие указанных понятий с точки зрения У. Куайна. Автор обращает внимание не только на различие, но и на связи, которые формируются между объектами, выделяя видовую, категориальную и атрибутивную связи[[16]](#footnote-16). Таким образом, происходит еще один способ различения субъекта и предиката – равенство смыслов через обозначение одного другим. В этой связи процесс предикации осуществляется посредством смысловой интерпретации одной универсалии через другую. Важным авторским замечанием является наличие не только логического, но и психологического приспособления, поскольку в случае реальных коммуникаций присутствует не только логическая, но и эмоциональная составляющая[[17]](#footnote-17).

В качестве дополнительных замечаний автора, важных для понимания субъекта выделим следующие[[18]](#footnote-18):

1) Субъектные выражения во множественном числе имеют значение постольку, поскольку весь объем индивидуального опыта требует применения аналогий, которые могут использоваться для познания, но могут быть противоречивы с логической точки зрения.

2) Обозначение и предикация - фактически при рассмотрении субъекта, как смысловой системы, происходит познание и интерпретация смыслов. Такая процедура требует опоры на отдельные партикулярии (или предикаты), которые опираются на частный индивидуальный опыт.

Далее следует рассмотреть феномен морального субъекта. Так Ю.М. Федоров считает, что только субъект может выступать в качестве «носителя» нравственности[[19]](#footnote-19). При этом отмечается, что моральный субъект это сложная структура морального менталитета. С одной стороны субъектность проявляется через поступок, являющийся многомерным актом: космическим, родовым, социальным, природным. В этой связи поступок рассматривается как связующее звено между универсумами. Важно, что указанное медиативное свойство получает поступок человека, который посредством наделения действия смыслом осуществляет соединение миров. Это находит отражение и в теории коммуникативного действия Ю. Хабермаса, который рассматривает коммуникативный фактор одним из важнейших в морали[[20]](#footnote-20).

Ю.М. Федоров так же отмечает, что любой моральный поступок является ответственным[[21]](#footnote-21). Здесь автор ссылается на позицию М.М. Бахтина, говоря о том, что не только мир меняет человека, но и человек меняет мир. Последнее особенно важно в свете развития современной технологической цивилизации, когда, по мнению Г. Йонаса, необходимо переходить «от критики утопии к этике ответственности»[[22]](#footnote-22).

Таким образом, понятие «субъект» является основополагающим в этике, это связано как с тем, в каком ключе разрабатывалось само это понятие, так и с осмыслением значимости качеств и функций субъекта в контексте морального действия. Многозначность понятия и его широкое вовлечение в дискурс позволяет рассмотреть проблему с разных сторон, особенно в свете исторического развития конкретных типов. Роль «субъекта» в моральном дискурсе невозможно переоценить, поскольку без первого невозможно второе.

## 1.2. Хозяйство и хозяйствующий субъект

От рассмотрения понятия «субъект» перейдем к понятиям «хозяйство» и «хозяйствующий субъект». К настоящему моменту первое, с одной стороны, является довольно разработанным в науке, а с другой – имеет довольно обширное семантическое поле[[23]](#footnote-23). В целом понятие «хозяйство» можно определить как совокупность средств и способов деятельности, направленных на удовлетворение потребностей. В данной трактовке обращает на себя внимание фраза об удовлетворении потребностей. Она является основополагающей, поскольку в разные исторические периоды, и на этапе охотников-собирателей, и на этапе средневекового города, и в современную эпоху цифровой экономики человек сталкивается с определенной группой потребностей[[24]](#footnote-24), на удовлетворение которых и нацелен особый вид деятельности – хозяйственная[[25]](#footnote-25). Важно понимать, что упомянутый объем понятия «хозяйство» сформировался не мгновенно, а складывался в исторической перспективе. Поэтому, как и с понятием «субъект», «хозяйство» будет определяться разными содержательными категориями, например такими, как «домовладение» и «бизнес». В указанных существительных «хозяйство» раскрывает двойственность способа его ведения: потребительный и приобретательный[[26]](#footnote-26). В первом случае имеет место деятельность, направленная только на удовлетворение потребностей субъекта деятельности, во втором находит отражение экономическая деятельность с целью получения прибыли или иных благ. Первый феномен описывается термином «натуральное хозяйство», целевой установкой которого является только удовлетворение потребностей и самостоятельное потребление. Во втором случае имеет место производство товаров или услуг, которое можно описать словосочетанием «производство товаров на продажу». В указанном случае имеет место не самостоятельное потребление, но мена или продажа результатов хозяйственной длительности.

Также важно отметить, что хозяйство может быть более или менее организованным, а также различаться по размерам. Так в словаре Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона приводится следующая классификация: первая группа: государственные, общественные и частные хозяйства, а вторая группа – народное и мировое хозяйство. Во всех случаях имеет место управленческая практика человека по достижению результатов хозяйственной деятельности. То есть, у хозяйства всегда есть хозяин – человек владелец и/или управленец. Здесь также наблюдается дихотомия. Хозяйство может рассматриваться как собственность, а может и как объект управления. В случае собственности оно может рассматриваться как продолжение хозяина или его зеркало. Так протестанты считали, что объем накопленных средств – показатель божественной благодати, достижения главного предназначения в жизни[[27]](#footnote-27). Соответствие хозяйства качествам владельца можно встретить у Ксенофонта[[28]](#footnote-28). Важно заметить, что в данный момент речь не идет о различиях в идеалах получения ценностной или целевой установок, важен лишь факт того, что хозяйство выполняет предикативную функцию по отношению к владельцу.

Далее необходимо рассмотреть собственность, как объект управления: обращает на себя внимание не сам факт наличия администрирования, но необходимость осуществления какой-либо деятельности по отношению к хозяйству. Описанные действия можно разделись на два направления, собственно, действия направленные на объект хозяйственной деятельности, которые находят отражения в различных текстах: «Домострое» Ксенофонта[[29]](#footnote-29) или в «Принципах научного менеджмента» Фредерика Тейлора[[30]](#footnote-30). Методика эффективной хозяйственной деятельности имеет разный уровень проработанности, а так же исторически обусловлена. Обращают на себя внимание и иные материалы, в которых пойдет речь не столько о работе с хозяйством, сколько в первую очередь о работе с хозяином и его сознанием: Н. Хилл «Думай и богатей»[[31]](#footnote-31), Р. Кийосаки «Богатый папа, бедный папа»[[32]](#footnote-32), Г. Рэнди «7 духовных законов вашего процветания»[[33]](#footnote-33), Э. Роббинс[[34]](#footnote-34). В свете тезиса о том, что хозяйство есть отражение владельца, любопытным видится утверждение о необходимости работы над личностью и навыками субъекта хозяйственной деятельности.

Отдельно следует рассмотреть существование понятия хозяйство в правовом поле на примере РФ. В качестве основного документа воспользуемся Гражданским кодексом (далее ГК РФ). Необходимо отметить, что в ГК РФ нет отдельных понятий «хозяйствования» или «хозяйства», однако в статье 2 указывается, что к отношениям регулируемым ГК РФ относятся имущественные и неимущественные отношения, которые основаны на равенстве, автономности воли, с вовлечением в работу организаций или управлением последних[[35]](#footnote-35). То есть, фактически все описываемые способы хозяйствования, так или иначе, имеют отношение к регулированию с помощью статей ГК РФ. В качестве лиц – участников гражданских правоотношений выступают физические и юридические лица, а также РФ, субъекты РФ, муниципальные образования. В данном случае в качестве субъекта хозяйственной деятельности может выступать как реальный человек, так и группа лиц, представляющих общность, которая выступает в качестве коллективного субъекта со всеми вытекающими последствиями.

Таким образом, хозяйствующий субъект является важной частью практической деятельности человека, а также объектом регулирования со стороны законодательства. Это смысловая единица, которая позволяет исследовать человека через практики по получению благ, а также рассмотреть собственно указанную деятельность. При этом существуют тексты, которые не только регулируют подобные практики, но и формируют для них ценностные и смысловые установки. То есть хозяйствующего субъекта следует рассматривать не только с позиций практического достижения экономических показателей, но и как смысло- и ценностно-организующий концепт, который может быть рассмотрен с этических позиций.

## 1.3. Этос и контекст идеалов и образцов хозяйствующего субъекта

Понятие «хозяйствующий субъект» требует не только концептуального рассмотрения, помимо содержательной составляющей существует еще два направления, в которых возможно проведение анализа: непосредственное наблюдение и фиксация поступков конкретных людей, совершающих хозяйственную деятельность с одной стороны, а с другой – анализ продуктов деятельности человека, которая реализует содержание системы картины мира. Первый элемент не относится к исследуемому предмету постольку, поскольку не соответствует методологической программе, а также области исследования наук – в данном случае интерес вызывают не индивидуально-психологические особенности хозяйственной деятельности и не её социологические закономерности. Наше внимание сосредоточено на совершенно другом ракурсе – на исследовании процесса идеализации образа хозяйствующего субъекта, анализе содержания его черт, а так же на поиске их истоков.

На первом этапе необходимо рассмотреть понятие «этос» и описать этос хозяйствующего субъекта. Аристотель под этосом понимал обычай, привычку[[36]](#footnote-36). Важный вклад в разработку этого понятия, по мнению В.И. Бакштановского, Ю.В. Согомонова внесли Е. Анчел, М. Вебер, М. Оссовская, Р. Мертон, М. Шелер[[37]](#footnote-37). Необходимо отметить, что в понятие «этос» указанные авторы вкладывают не совсем идентичные понятия. М. Оссовская считает, что этос историчен и меняется в зависимости от условий конкретной эпохи[[38]](#footnote-38). Е. Анчел, обосновывает позицию о внеисторичности этоса[[39]](#footnote-39). Особый интерес для исследования представляет работа М. Вебера «Протестантская этика и дух капитализма»[[40]](#footnote-40), в котором приводится развернутый материал по исследованию «хозяйственного этоса». Сама работа будет рассмотрена далее, но постановка проблемы, проведенная М. Вебером, смещает угол обзора на практическую деятельность человека, связанную с финансами и ведением хозяйства. Отметим тезисы, которые важны для дальнейшего рассуждения: во-первых, этос – это стиль поведения, некая совокупность правил, которые имеют важное смысловое обоснование. Во-вторых, этос историчен, позиция М. Оссовской более обоснована и подтверждена аргументами, поскольку вне зависимости от субъективных переживаний, в истории формируется этический текст, содержащий моральные нормы, принципы или идеалы, который оказывает влияние, как на современников, так и на потомков. В-третьих, этос рассматривается не для всего общества в целом, а для отдельных социальных групп.

При рассмотрении работ М. Оссовской, М. Вебера, В. Зомбарта[[41]](#footnote-41) обращает на себя внимание тот факт, что во всех работах проводится не только текстовый анализ, но и осуществляется рассмотрение исторического контекста, в котором происходило формирование этоса. Поэтому необходимо обозначить, что под контекстом понимается совокупность исторических условий, а также индивидуальная «судьба» автора морального текста, особенно это прослеживается у М. Оссовской, которая, обращаясь к материалам М. Вебера, продолжает работу в ином ключе – исследователь совершает анализ художественных текстов как косвенных «артефактов» морали. Отметим, что тексты, приводимые М. Оссовской, выполняют не столько дескриптивную, сколько прескриптивную функцию. Метод, использованный в работе «Рыцарь и Буржуа», позволяет исследовать коллективное и индивидуальное сознание, прослеживая его истоки. В этой связи приобретает особое значение работа по анализу истоков моральных идеалов, поскольку позволяет не только взглянуть на мораль с исторической точки зрения как застывшую цепь этапов, но рассмотреть механизмы, предшествующие формированию этоса.

Как уже упоминалось выше, этос не монолитен, и в качестве его элемента могут быть рассмотрены моральные идеалы, в данном случае, «идеалы хозяйствующего субъекта». Для конкретизации обратимся к вопросам о том, что такое идеал, а также возможно ли применение понятия «идеал» в словосочетании «идеал хозяйствующего субъекта». Вопрос об идеалах вообще в философии не нов, и его можно в той или иной форме проследить со времен античности, например, в известном споре «об эйдосах» возникшем между Платоном и Аристотелем. Отметим, что оба философа говорили не об идеалах: Платон, говоря об «эйдосах», имел в виду некие идеи вещей, их смысловое содержание, существующее вне воплощений. Аристотель, говоря о «идеях» понимал совокупность присущих и неотъемлемых свойств вещи. Однако при переходе от вещей или материальных объектов к моральным терминам, по мнению Апресяна Р.Г., идеал может быть описан как трансцендентный по отношению к человеку и реальности, через «голос совести» (Сократ) или априорно (И.Кант)[[42]](#footnote-42).

Целевая осознаваемая установка поступка имеет значение: так в диалоге «Федон» указывается на необходимость сознательного совершения заботы о душе через благие поступки, поскольку душа бессмертна и смерть не является избавлением от порочности[[43]](#footnote-43). Развитие указанных идей продолжается в диалоге «Гиппарх», где Сократ рассуждает о благости и порочности получения прибыли и наживы соответственно[[44]](#footnote-44). Важно отметить, что внимание здесь акцентируется не столько на размерах денежного дохода, сколько на целевой установке человека его получающего: «достойные люди желают добра, дурные падки на наживу». Таким образом, Платон выводит образ человека получающего прибыль через стремление к благу, а не к деньгам как таковым. Позднее подобная трактовка будет находиться не раз, особенно в современных этических программных документах содержащих миссию компаний. В качестве примера можно привести компанию «ИКЕА»: «Наша цель – быть доступными для многих людей», а также другие компании[[45]](#footnote-45).

Целевая установка в хозяйственной деятельности отмечается и Аристотелем, указывается взаимосвязь цели и действия[[46]](#footnote-46). Хозяйственная деятельность сопряжена с государственной деятельностью, а та в свою очередь подчинена благу. В «Политике» Аристотель рассматривает вопрос о тождественности науки о домохозяйстве и искусства приобретения богатства[[47]](#footnote-47). Примечательно, что подобное деление находит отражение и в понятии «хозяйствующий субъект» включающее в себя описанные выше смыслы: как ведения домашней экономики, так и зарабатыванием денег. Одно из первых описаний субъекта хозяйственной деятельности приводится в «Домострое» Ксенофонта[[48]](#footnote-48). Автор с одной стороны воспевает искусство управления хозяйством, а с другой стороны указывает на уже упомянутое отношение к деньгам, как к вторичной ценности. Ксенофонт, как и Аристотель описывают образ человека, действующего правильно – добродетельно. При этом добродетели проявляют себя и в качестве свойства гражданина, формируя его поведение и место в полисе, а не только в семье[[49]](#footnote-49).

Приведенные выше примеры регуляции хозяйственной деятельности на примере текстов древнегреческих мыслителей не являются уникальным явлением, в качестве иллюстрации рассмотрим основополагающий для всех авраамических религий иудаизм. Регламентация поведения евреев, как богоизбранного народа, осуществляется с помощью более шестисот заповедей Торы[[50]](#footnote-50)[[51]](#footnote-51). Важно отметить, что заповеди по форме очень напоминают предписания из «Домостроя» Ксенофонта, они не имеют развернутой мотивации или вписанности в мифологическое описание мира. По сути, существует только писаный запрет, это свидетельствует, что указанные предписания должны строго выполняться. При этом необходимо различать указанные тезисы по происхождению: предписания «Домостроя» практикоориентированы и вероятнее всего появляются на свет так же, как позднее формируются «Советы молодому торговцу» Б. Франклина, то есть методом «проб и ошибок»[[52]](#footnote-52). В случае с Торой имеет место совсем другое происхождение предписаний – четкость формулировок роднит их с практикой табу.

Дальнейшее развитие воззрений на природу хозяйствующего субъекта было связано с появлением и становлением христианства в Европе. Хозяйствующий субъект принимал соподчиненное положение, поскольку указанный социальный статус вступал в противоречие с другим – верующего христианина. Важным является труд Августина Блаженного «О граде божьем», в котором автор противопоставляет «Град земной» и «Град небесный», тем самым формулируя тезис о том, что вся земная жизнь это подготовка к загробной жизни. В этой связи жизнь христианина должна быть нацелена на сосуществование с Богом (вечное царствие с Богом)[[53]](#footnote-53).

Христианство послужило фундаментальной основой для формирования дискуссий вокруг хозяйствующего субъекта в Новое время. Необходимо упомянуть, что в это время разрабатывается понятие «феномен», которое появляется в трудах Эпикура и Платона. Феномен – постигаемое органами чувств, явленное в опыте, противопоставляется ноумену – постигаемому в разумом в философии И. Канта «Критика чистого разума»[[54]](#footnote-54). Так же Кант рассматривает идеи вообще, описывает платоновскую традицию, а затем указывает на имманентную природу объективного применения рассудочных понятий[[55]](#footnote-55). Последнее роднит мыслителя с позициями Аристотеля и его учением о категориях. Рассматривая идеал, Кант определяет его вещную природу, в которой соединяются единичная вещь и определяющая ее природа[[56]](#footnote-56). Г. Гегель рассматривал идеал как элемент таких понятий как мера и сущность. Последнее являет собой результат бесконечного слияния с собой, что можно рассматривать, как имманентное свойство объекта[[57]](#footnote-57). Неразрывность свойств и объекта находит отражение в хозяйствующем субъекте, поскольку последний имеет статусную природу и может выступать в качестве предиката к субъекту «человек», проявление свойств которого возможно только в процессе деятельности. При этом отрыв статуса от реального человека приводит к формированию ноумена «идеал хозяйствующего субъекта», который по отношению к практической деятельности выполняет целеполагающую или мировоззренческую функции.

Отдельного упоминания заслуживает работа Адама Смита «Исследование о природе и причинах богатства народов», в которой проводится развернутый анализ экономической деятельности[[58]](#footnote-58). Следует отметить, что работа не ограничивается только вопросами экономики, в ней поднимаются исторические, социологические, а также государственные вопросы, позволяя увидеть проблему накопления капитала с разных сторон.

Дальнейшее развитие философских идей Гегеля и экономических идей Смита происходит в трудах К. Маркса, одной из центральных работ которого является «Капитал»[[59]](#footnote-59). В нем помимо экономических проблем приводится описание различий между классами, что фактически приводит к формированию образов хозяйствующих субъектов буржуазии и пролетариата. Обострение указанного противопоставления можно проследить в работе, написанной в соавторстве с Ф. Энлельсом «Манифест коммунистической партии», в которой отражен образ коммуниста в качестве новой формы идеала хозяйствующего субъекта[[60]](#footnote-60). Так же важно отметить, что в озвученных работах К. Маркса также как у Ксенофонта, Платона и Аристотеля идет сравнение двух контрастных образов хозяйствующего субъекта, тем самым задается важное свойство – нормативность, что позволяет совершать оценку хозяйственной деятельности как с мировоззренческих и этических, так и с прагматико-утилитарных позиций.

Следующим этапом в обсуждении идеалов хозяйствующего субъекта является полемика М. Вебера и В. Зомбарта. В работе М. Вебера «Протестантская этика и дух капитализма» рассматривается позитивный образ хозяйствующего субъекта[[61]](#footnote-61), важно, что в работе не только рассматриваются элементы образа: дух капитализма и профессиональная этика, но также и исторически контекст их формирования – протестантские идеалы и христианская добродетель смирения[[62]](#footnote-62). В. Зомбарт в работе «Буржуа», исследуя хозяйствующий субъект, рассматривает разные его формы: предпринимательский дух, мещанский дух, капиталистический дух[[63]](#footnote-63). В качестве источников образов хозяйствующего субъекта следует рассматривать не только Европу, но и внеевропейские источники. Историческое рассмотрение материала К. Марксом, М. Вебером, В. Зомбартом, является философским наследием работ Гегеля. Филогенетическое развитие позволяет понять идеалы хозяйствующих субъектов в контексте формирования, поскольку это позволяет проследить их истоки.

В конце ХIХ века намечается пересмотр в понимании идеала хозяйствующего субъекта, это обусловлено переносом научного внимания из области философского и теоретико-экономического рассмотрения в сторону разработки прикладных методов. Основополагающей в этой области можно считать работу Ф. У. Тейлора «Принципы научного менеджмента»[[64]](#footnote-64), в которой отражены основные способы организации трудового процесса рабочего, повышающего эффективность производственных операций. Необходимо обратить внимание на важную содержательную часть – взаимную выгоду и работника и предпринимателя. Такая позиция становится выше логики классовой борьбы, производство рассматривается не как площадка столкновения интересов, а как область кооперации с целью получения «выгоды нации в целом»[[65]](#footnote-65). Указанное сближение позиций нашло развитие в работах психолога и создателя доктрины «человеческих отношений» Э. Мейо[[66]](#footnote-66). Автор акцентирует внимание не столько на условиях труда, сколько на межличностных отношениях, возникающих между сотрудниками в компании, доказывая, что последние оказывают больший эффект, чем первые. Гуманизация бизнес-процессов и жизни в целом является сама по себе наследием Нового времени, однако этот процесс стал возможен только в ХХ веке, поскольку только к этому времени сложились необходимые исторические предпосылки. В указанную тенденцию укладываются теория «Х и Y» Д. Макгрегора[[67]](#footnote-67), а также теория «Z» У. Оучи[[68]](#footnote-68). Первая рассматривает стили взаимодействия сотрудников компаний и руководства, а вторая характеризует японскую бизнес-модель пожизненного найма с учетом национальной специфики и особенностей взаимодействия персонала на рабочих местах. Рассмотренные авторские работы указывают на изменение идеала хозяйствующего субъекта. Во-первых, в качестве субъекта рассматривается рабочий как полноценный участник производственного процесса, во-вторых собственник и управленец получают качество ориентированности на межличностное взаимодействие, которое отсутствовало на предыдущих исторических этапах.

Отдельное место среди исследователей идеалов и образцов занимает работа М. Оссовской «Рыцарь и Буржуа», в которой проводится анализ исторического развития двух этосов[[69]](#footnote-69). Следует отметить, что в работе рассматриваются разные этапы развития хозяйственного субъекта, хотя и только в данном контексте. При всей фундаментальности и значимости труда М. Оссовской есть важные вопросы, на которые стоит обратить внимание. Во-первых, вопрос о соотношении «идеалов» и «образцов», во-вторых, проблема истоков идеалов и образцов, а в-третьих, вопрос о топосе этоса.

Рассмотрим каждый из указанных теоретических проблем отдельно. В первую очередь М. Оссовская пытается развести понятия «идеал» и «образец». Автор считает, что «идеалы» в виду их недостижимости и совершенности не могут встречаться в явленной форме, в случае, когда мы имеем дело с различными моральными текстами идет речь об «образцах» - как повторяющихся «идеальных типах»[[70]](#footnote-70). Фактически понятия «идеал» и «образец» синонимичны понятиям «эталон» и «модель», то есть, содержательно очень близки. В данном случае главным смысловым элементом будет являться функция выполнения переноса содержания посредством мысленного моделирования. То есть и «идеал», и «образец» выступают в качестве модельного объекта, с которым происходит сравнение. М. Оссовская, сознательно избегая понятие «идеал», пытается обойти «идеальный тип» М. Вебера[[71]](#footnote-71). Такая позиция обоснована, однако требует дополнительного уточнения: моральные образцы в трактовке М. Оссовской существуют в двух вариантах: реальный поступок, а так же поступок или действие писанное или рассказанное. Поскольку первое существует в реальности и наблюдаемо, только оно может быть в полной мере названо «образцом», поскольку применение понятия «идеал» в данном случае невозможно. Во втором случае, применение понятий «образец» и «идеал» обосновано в равной степени. Поскольку фактически может быть воспринято в качестве образца или эталона, но с другой стороны взято в виде некой модели, даже если рассказывается реальная ситуация. В данном случае имеет место повествование – нарратив, а ему характерны и упрощения и схематизация. Таким образом, при анализе литературных и фольклорных текстов использование понятия «идеал» допустимо наравне с понятием «образец», хотя необходимо учитывать их не полную синонимичность.

Вторым вопросом, который возникает при рассмотрении работы «Рыцарь и буржуа», является вопрос об истоках идеалов и образцов. М. Оссовская говорит о культурном и мифологических истоках, однако неоднократно приводит и другое любопытное замечание о том, что описываемое поведение очень напоминает поведение животных, например «порядок клевания»[[72]](#footnote-72). Попытка ответа на этот вопрос предлагается в главе 3 данного магистерского исследования.

Последним является вопрос о топосе этоса: о месте, в котором существуют нравы и обычаи. В качестве примеров приводятся в основном литературные произведения, однако логично, что произведение является не только и не столько монологичным, оно в первую очередь направлено на читателя, и в такой трактовке является скорее монологом автора-оратора, процесс прослушивания речей которого отдален во времени на неопределенную перспективу. В обоих случаях редукция сводит все к двум лицам – рассказчику и слушающему. Это важно с той позиции, что мораль не является врожденным свойствам, она усваивается в ходе инкультурации и воспитания. Поэтому в качестве места действия топоса можно выделить две условных «территории»: реальный мир, в котором поступки интерпретируются и оцениваются в режиме «здесь и сейчас», проходя через призму опыта и усвоенных традиций, а также мир воображаемый который включает «жизненный мир» - реальность, как мы ее понимаем[[73]](#footnote-73). Но существует еще один – мир иллюзий, абстракций, которые не имеют места в реальности, мир литературных произведений, которые служат кейсами для авторов, и их способов разрешения ситуаций. В качестве примера можно привести роман «Преступление и наказание» Ф.М. Достоевского. История, описанная в нем, является вымыслом, однако полтора столетия она является не только литературным произведением, но и материалом для размышлений философов и моралистов. Обратим внимание на факт: во всех случаях происходит опора на моральный опыт личности, на навык моральной коммуникации, в результате чего все сводится к уже упомянутому «жизненному миру», который выступает и в качестве арены для действия, и справочника для интерпретации. Более подробно этот механизм описывается во второй главе настоящей работы.

Интерпретация, о которой говорит Гадамер в работе «Актуальность прекрасного», акцентирует внимание на социально-исторических основаниях этого процесса[[74]](#footnote-74). Мораль в данном случае выступает в качестве элемента знания о картине мира, а наблюдаемые или описываемые социальные практики выступают в качестве ее артефакта. Такая позиция позволяет рассматривать идеал хозяйствующего субъекта как переменчивый элемент этоса, описывающий образцы поведения соответствующие картине мира и системе представлений о человеке, выполняющем действия, обусловленные названным социальным статусом.

## 1.4. Проблематика истоков идеалов и образцов для этического анализа и аргументации

В статье «Понятие общественной морали» Р.Г. Апресян указывает: универсализм и абсолютность морали не равнозначные понятия, при этом автор указывает на то, что универсальность раскрывается через адресность и вариативность моральных формулировок в разных обществах[[75]](#footnote-75). Фактически это утверждение указывает на множественность источников для формирования морали, то есть на отсутствие единства происхождения моральных императивов, а так же обращает внимание на необходимость интерпретации формулировок. С первой частью вывода согласен А. Бадью, который говорит: «общая этика» невозможна, поскольку бытие каждого события приставляет собой чистую «множественность»[[76]](#footnote-76). Это приводит не столько к разрушению этики как области знания, сколько к пониманию того, что идеалы, как и другие моральные феномены не вечны. Они являются артефактами истории, которые свойственны обществам и формациям. Сходную постановку проблемы озвучивает и М. Хайдеггер, обращая внимание на невозможность сопоставления картин мира[[77]](#footnote-77). Важным дополнением в отношении этических понятий может оказаться термин Поля Рикёра «репрезентация», который позволяет не только передавать содержание, но и усваивать смысл исторического контекста[[78]](#footnote-78). Важно понимать, что мораль и история имеют общее свойство – тексты, которые с одной стороны роднят их с литературой, а с другой позволяют фиксировать знание. Взаимосвязь этики, литературы и истории уже упоминалась выше, и в данной работе считается фундаментальной, и, поскольку отмечается многими авторами, выбрана в качестве условия понимания этических феноменов.

А. Макинтайр в книге «После добродетели» указывает, что «утверждение универсального принципа является выражением индивидуальной воли»[[79]](#footnote-79). В этой связи возникает необходимость каждого индивида вступать в коммуникацию и включаться в этический дискурс. Таким образом, по мнению В.Ю. Перова, происходит появления обоснования морали – «особой процедуры объяснения необходимости моральных требований»[[80]](#footnote-80)[[81]](#footnote-81). Автор указывает, что основой для подобной процедуры являются коммуникативные практики, на это же указывают К. Апель[[82]](#footnote-82) и Ю. Хабермас[[83]](#footnote-83). Важным в этом случае является взаимопонимание субъектов диалога относительно морального обоснования. Важно отметить, что А. Макинтайр говорит о противоречии рационального и эмотивистского способа аргументации, указывая на наличие онтологической редукции в качестве метода обоснования[[84]](#footnote-84). Следует отметить, что процедура легитимации морали предполагает, во-первых, наличие логических инструментов, которые приводят к формированию непротиворечивых тезисов. Во-вторых, необходимы основания для указанной легитимации, которые могут служить базисом для построения словесных формул отражающих содержание морали и её императивов. Также происходит соотнесение человека с «моральным героем», выступающим в качестве образца[[85]](#footnote-85). Таким образом, в строгой системе «аргументация – моральная картина – моральный герой» отсутствует один важный элемент, без которого подлинно моральный поступок невозможен – источник моральных картин и образцов.

Вопросы о соотнесении картин мира, который поднимает М. Хайдеггер и интерпретации и выхода из герменевтического круга по Г. Гадамеру, упоминались ранее. Возникновение вопроса о моральной легитимации возникает трудности, поскольку картина, в которой осуществляется интерпретация, считается самостоятельной и сформированной. Идеалы и образы моральных субъектов действуют сообразно той картине, которая их формирует. Однако некоторые элементы образа контрастируют между собой, что говорит о том, что черты сформированы в разное время. В качестве примера приведем описание, которое дает М. Оссовская: «рыцарь в роли придворного мог позволить себе возноситься мыслью в небеса, при этом старался избежать клейма профессионализма»[[86]](#footnote-86). Такая эклектичность обусловлена тем, что образ рыцаря имеет истоки, он не сформировался в эпоху Кастильоне, поэтому имеет зависимость от образов, существовавших в предшествующие эпохи.

Рассматривая понятие «исток идеала или образца», необходимо обратить внимание на причину, которая его сформировала. В качестве нее может быть рассмотрена практика, выполняемая человеком или группой, а также ее описание. Причем в качестве истока могут быть и «негативные» осуждаемые действия, формирующие избегающую «позитивную», поддерживаемую обществом практику. Фактически, причиной является действие, затем его наблюдение и интерпретация, также может существовать описание или повествование. При этом неважно в реальности происходит действие или речь идет о вымысле, за ними следует интерпретация, построение непротиворечивой формулы и действие, которое вписывается в картину мира. Понимание смысла происходит только при наличии, какого либо базисного описания или практики.

В качестве примера истока описанного образа «рыцаря роли придворного» служит образ гомеровского героя, который обладал добродетелями «по праву гордого», то есть по происхождению. Профессионализм считался уделом рабов и ремесленников, которые не могли считаться героями, а также не могли выполнять подобные действия в древнегреческих мифах, что говорит об определенном функционализме указанного образа.

В это связи возникает необходимость детального анализа истоков идеалов хозяйствующего субъекта. Важно отметить, что подобный анализ интересен не сам по себе, а как метод, позволяющий человеку обрести подлинную свободу поступков. По мнению А.А. Гусенова целью этики является реализация идеи свободы путем принятия ответственности за поступки[[87]](#footnote-87). Это становится возможным через анализ каждой «авторизированной» ситуации, что позволяет принимать решения с использованием научного аппарата и аргументации, а также дает право и обязанность возложить на себя ответственность за собственное бытие. Н.В. Кузнецов указывает, что в последнее время в моральной аргументации мифологические аргументы теряют свою актуальность[[88]](#footnote-88). При этом О.Г. Дробницкий указывает, что моральное сознание существует в виде пары мифологическое/психологическое, это позволяет утверждать, что существование морали не описывается только рациональными формулами[[89]](#footnote-89). В это связи столкновение рационального и иррационального переходит в плоскость «исток – идеал/образец». Идеалы и образцы могут быть непротиворечиво описаны и вписываться в картину мира, однако их истоки связаны с эмоциональной природой человека и накладывают отпечаток на моральный дискурс. Само моральное сознание не всегда отдает себе отчет в этой неоднородности моральных требований, поэтому нуждается в дополнительном анализе.

Таким образом, истоки идеалов хозяйствующего субъекта являются тем базисом, на котором формируются отдельные образы, описываемые авторами или фиксированные в картине мира. Поиск истоков образов становится важным элементом моральной легитимации, поскольку только в этом случае человек имеет возможность исключить поступок «по не знанию». Только поступок, совершаемый на основе понимания и соответствия картине мира, может считаться по-настоящему моральным и свободным.

## 1.5. Идеал хозяйствующего субъекта современного капиталистического общества

Далее необходимо ответить на два важных вопроса: во-первых, что считать в настоящее время идеалом хозяйствующего субъекта, а, во-вторых, может ли быть такой идеал в эпоху авторизированного цифрового общества. Рассматривая указанные проблемы в первом приближении становится очевидным, что никакого общего идеала нет и быть не может. Такая уверенность основана на том, что не существует единого общества, ни в глобальной перспективе, ни на уровне национальных государств. Везде наблюдаются отдельные группы, партии, идеологически несводимые к одной. В качестве примера такой фундаментальной несводимости может служить книга С. Хантингтона «Столкновение цивилизаций»[[90]](#footnote-90). Важно отметить, что в книге фиксируется вывод о том, что на Земле существуют несколько основных цивилизаций, при этом западная цивилизация в настоящий момент является лидирующей, но при этом испытывающей кризис. При этом фактически после завершения «холодной войны», из которой западное общество вышло победителем, ее лидирующее положение укрепилось, что привело к нескольким важным последствиям. Отбросим историко-политический контекст и сконцентрируемся на моральной модели западного общества. Советский Союз пал под натиском экономики и идеологии. Тот факт, что современная Россия, сраны бывшего социалистического блока и СНГ, а также другие страны по всему миру активно перенимают западные способы ведения хозяйства и ценностные ориентиры говорит о том, что западная система ценностей является привлекательной, а поэтому требует особого рассмотрения. В качестве источников идеалов хозяйствующего субъекта рассмотрим работы M. Фридмена, Ф. А. фон Хайека, А. Рэнд, Р. Т. Де Джорджа, а также популярных авторов Н. Хилла, Р. Кийосаки, Р. Гейджа.

Экономическая деятельность у М. Фридмена связана с идеей свободы[[91]](#footnote-91). При этом свобода реализуется через равенство возможностей, в противовес критикуемому автором равенству результатов[[92]](#footnote-92). Важно отметить, что свобода и равенство реализуются через деятельность человека занимающегося производственной деятельностью, то есть являются элементами необходимыми для реализации потенциала человека и достижения им поставленных жизненных целей. В этой связи в качестве образа можно представить как бизнесмена, так и квалифицированного рабочего или специалиста, реализующего себя через труд. Однако в первую очередь это относится к предпринимателям, составляющим основу среднего класса в США. Также обратим внимание, что деятельность по организации себя есть средство для того, чтобы прожить более полную и насыщенную жизнь[[93]](#footnote-93), что является новой формулировкой эвдемонической трактовки цели человеческой жизни. То есть ценность жизни, её полнота и самореализация являются по отношению к финансам целевыми установками, последние становятся средством. Постановка человека в центр системы ценностей, с одной стороны, является квинтэссенцией гуманистической составляющей подхода автора, а с другой, системой координат для моральных принципов и норм, как в экономической, так и в политической и в юридической практике.

Работы Ф.А. Хайека отличаются фирменным стилем рассуждений, проходящих через столкновение либеральной и тоталитарной систем управления обществом. Идея свободы является основной и реализуется через либеральный идеал свободного человека, который может полагаться лишь на себя, двигаясь к намеченной цели[[94]](#footnote-94). Основанием для формирования демократических свобод автор считает появление и развитие частного капитала и свободной торговли[[95]](#footnote-95). Важно, что социальные практики в данном случае выступают основанием для формирования либерализма как мировоззренческой схемы моделирования общества. Фактически речь идет о конструировании общественного идеала, который включается в себя моральные феномены, реализующиеся в качестве ценностей и принципов. Нормативная сторона морального бытия получила отражение в либеральной концепции свободы, которая существует в форме закона, гарантирующего свободу всех членов общества через частичное ограничение свобод отдельного индивида[[96]](#footnote-96). При этом предполагается абсолютное равенство, реализуемое через отсутствие привилегий отдельных лиц или групп[[97]](#footnote-97). Это приводит к формированию разнообразия независимых организаций, позволяющих реализовывать себя через достижение самостоятельно поставленных целей[[98]](#footnote-98). Такое состояние системы может быть достигнуто только в случае абсолютно свободного общества с неограниченной субъективной волей индивидуальных умов[[99]](#footnote-99). Таким образом, идеалом в описанном случае является свободный человек, реализующийся через свободное общество. Последний тезис перекликается с философской позицией Ж.П. Сартра о том, что человек обречен на свободу, высказанной им в работе «Экзистенциализм – это гуманизм»[[100]](#footnote-100). Однако не следует рассматривать последний тезис как смену тональности рассуждений, оба автора считают данные факты положительными как для человека, так и для общества в целом.

Важно отметить, что исследование образа государства как формы хозяйствующего субъекта проводили многие ученые, в частности: М. Альбер[[101]](#footnote-101), С. Бриттан[[102]](#footnote-102), Ф. Бродель[[103]](#footnote-103), И. Валлерстайн[[104]](#footnote-104), Дж. К. Гэлбрейт[[105]](#footnote-105), Р. Пайпс[[106]](#footnote-106). Указанные работы представляют высокий научный интерес, однако не относятся к кругу рассматриваемых в данной работе проблем.

К авторам рассматривающим роль государства в построении хозяйства можно отнести и А. Рэнд, однако концепция, которой она придерживается, скорее критикует вмешательство государства и стремится ограничить его влияние на частную жизнь (далее приводятся несколько тезисов из произведений)[[107]](#footnote-107)[[108]](#footnote-108). А. Рэнд это связывает со свойствами капитализма, который основан не на инстинктах или коллективно-альтруистических мотивах, а на прагматичном эгоистическом интересе. Последнее обусловлено проблемой выживания, которое связано с мыслительной деятельностью человека. Автор выступает за полную отмену любых ограничений в хозяйственной деятельности. Государство не должно вмешиваться в ход технологических и творческих процессов, а так же не должно заниматься регулированием экономики. Основой для поведения человека считается эгоизм, который понимается как способ существования под руководством собственного разума, без навязывания своих ценностей или идей другим. Только такая форма существования позволяет заботиться о выживании не абстрактной или конкретной группы людей, но каждого человека, опираясь на его возможности и цели. При этом наличие у человека интересов требует признания интересов и у других членов общества. Поэтому «социальная ответственность человека перед другими людьми», а не перед обществом выражается через рациональность и невмешательство. При этом коллективизм или альтруизм резко критикуются и отрицаются, как ущемляющие личность и ограничивающие свободу, которая может реализовываться через хозяйственную деятельность, творчество или иные формы самореализации. Поскольку свобода через самореализацию позволяет достичь индивидуальных целей, выполняя работу так, чтобы не становиться объектом сравнения или персональных претензий.

В свете последнего тезиса необходимо указать позицию А. Сен, который критикует стоимостный способ исчисления качества жизни в форме ВВП, считая, что необходимо использовать не столько количество средств, сколько возможности реализации доступа к благам через реализацию прав и свобод[[109]](#footnote-109). Таким образом, происходит смещение внимания с денег на человека, это позволяет гуманизировать экономические основания с одной стороны, а с другой стороны рассматривать возможность оказания адресной помощи на иных основаниях.

Также следует отметить позицию Ж. Бодрийяра на общество потребление и экономическую ситуацию в нем[[110]](#footnote-110). Автор критикует «общество потребления» по разным причинам, во-первых за производство ради воспроизводства, которое обесценивает товар как символически, так и фактически, закладывая в цикл жизни товара его «смерть», а значит покупку нового. Во-вторых, указывается обесценивание товара со смысловой точки зрения – как средства для удовлетворения потребностей, поскольку сами потребности также обесцениваются. Понятие «потребление» в этой связи приобретает негативную коннотацию, указывая на механическую составляющую этого процесса. Здесь необходимо отметить позицию Т. Веблена считавшего, что потребление является элементом человеческой деятельности, выражением места человека в обществе[[111]](#footnote-111).

Отдельное внимание следует обратить на работу Р.Т. Де Джорджа «Деловая этика», которая хотя и является учебой литературой, может рассматриваться как источник основных теоретических положений современной хозяйственной этики[[112]](#footnote-112)[[113]](#footnote-113). Главным вопросом, по мнению автора, считается соотношение нравственных теорий в бизнесе: мораль долга, утилитаризм, ответственность и добродетель. В качестве субъектов в этике бизнеса выступают предприниматель, наемный работник, регулирующие государственные органы, коммуникационные компании (СМИ, рекламные агентства) и общество. Таким образом, происходит расширение механизмов контроля со стороны общества, однако это происходит не сверху, то есть с помощью законов, а с использованием механизмов общественной коммуникации.

При рассмотрении идеала хозяйствующего субъекта привлекает внимание такое его свойство как «успешность». Отметим, что успех рассматривается как многозначное понятие, которое включает: во-первых, достижение целей или получение ожидаемого результата, во-вторых, общественное признание или одобрение[[114]](#footnote-114). Таким образом, при рассмотрении хозяйственной деятельности успешность может рассматриваться как достижение результатов, например выполнение проектов, получение прибыли, а также общественное признание, связанное с вышеупомянутыми результатами, или наличие статуса, должность руководителя, например. Успешность является целью внутренней работы, которую совершает человек для достижения указанных показателей. Теме успеха или его элементов посвящен ряд работ: Н.П. Коваленко «Психология успеха»[[115]](#footnote-115), Р. Гейдж «7 духовных законов вашего процветания»[[116]](#footnote-116), Р. Т. Кийосаки «Богатый папа, бедный папа»[[117]](#footnote-117), Н. Хилл «Думай и богатей»[[118]](#footnote-118), Э. Роббинс[[119]](#footnote-119). Однако общим для них является концентрирование внимания авторов на внешних атрибутах и элементах практик успешных людей и бизнесменов. Последние объявляются таковыми, поскольку имеют значительные финансовые возможности по удовлетворению потребностей и доступу к материальным благам. Смена образа мышления, выполнение практик носит характер изменения последовательности действий, что может быть проиллюстрировано знаменитой фразой Э. Робинса: «Если вы делаете то, что вы всегда делали, вы получите то, что вы всегда получали». То есть, внимание смещено не столько на «внешние» экономические аспекты, сколько на «внутренние» психологические. Следует отметить, что описанный феномен успеха является элементом потребления, и больше относится к достижению внешних исчисляемых показателей.

Таким образом, идеал хозяйствующего субъекта в современном западном обществе представляет собой сложный образ, сочетающий элементы гуманизма и эгоизма, основанный на капиталистическом мировоззрении потребления. Свободное общество является необходимым условием существования такого идеала, даже если свобода иллюзорна, по мнению Ж. Бодрийяра. То есть идеал хозяйствующего субъекта может быть выражен в формуле «свободный хозяин», который несет ответственность за себя и свою жизнь.

## 1.6. Смысловое содержание идеала хозяйствующего субъекта в разных аспектах

В предыдущих разделах рассматривался идеал хозяйствующего субъекта как основной концепт экономической деятельности. Однако необходимо расширить и обобщить его смысловое содержание, в том числе через рассмотрение его элемента - «свободного хозяина». Поскольку хозяйственная деятельность является широкой областью общественных практик, то смысловые элементы, которые ее описывают, различны и требуют систематизации.

Первым этапом является рассмотрение его с позиций языкового значения, то есть раскрытия роли и содержания понятия в языке. «Идеал хозяйствующего субъекта» в названном виде в речи не используется, поэтому раскрывается через другие более простые понятия: хозяин, бизнесмен, работник, администратор и т.д. Важно отметить, что формулировка «свободный хозяин» наиболее близко отражает содержание идеала, с одной стороны, указывая на описанные предикаты свободы, а с другой, акцентируя внимание на субъектность. Хозяин становится ответственным за себя и свой мир, в каком бы контексте мы не взяли, это возможно только при наличии предиката «свободный», который может раскрываться как во внешней – экономической, так и внутренней – психологической (субъективной) свободе. То есть язык и словоупотребление позволяет рассмотреть предикаты, которые «вписаны» в данный феномен.

В этой связи необходимо обратиться к философско-мировоззренческому рассмотрению нашего предмета. В этом аспекте «идеал хозяйствующего субъекта» так же представляется элементом реальности, благодаря тому, что он включен в общую картину мира, а так же потому, что является императивом поведения человека в мире. Рассматривая данный концепт в указанном ключе необходимо отметить, что он вписывается в философские произведения, примеры которых были приведены ранее. Поведение человека сообразно идеалу носит, с одной стороны, инструктивный характер, а с другой – коммуникативный, то есть с его помощью выстраивается взаимодействие между картиной мира и миром реальным.

При этом социальный и исторический контексты представляют собой систему координат, в которой осуществляется деятельность человека и происходит формирование идеалов. Несмотря на то, что идеализация является формой представления образа, она не может происходить в отрыве от социально-исторического базиса, что проявляется через включение практик, принятых в обществах или через предписание желательного поведения. Фиксация идеала происходит в исторических текстах, хрониках, законах, литературных произведениях, а также фольклоре и может быть обнаружена в соответствующих источниках.

Отдельным пластом хозяйственной жизни, трудно доступной исследователю для наблюдения является психологический контекст существования идеалов хозяйствующего субъекта, поскольку практически не оставляет элементов для психологического анализа. Однако в этом случае могут помочь тексты, отражающие позицию автора, например, мемуары, послания потомкам, или тексты, имеющие широкое распространение – литература по достижению успеха.

Все указанные аспекты позволяют совместно взглянуть на идеал хозяйствующего субъекта как на продукт культуры, поскольку в животном мире ничего подобного в таком виде мы не наблюдаем. Однако важно отметить, действительно ли нет ничего подобного, или возможно существование элементов поведения, схожих с хозяйственной деятельностью, или биологических оснований для нее, из которых происходит её дальнейшее развитие? То есть, существует еще и антропологический аспект рассмотрения данной проблемы.

Таким образом, «идеал хозяйствующего субъекта» может быть рассмотрен с разных позиций. Важно, что для анализа в этическом контексте необходимо наличие свободы, проявляющейся в разных контекстах. С точки зрения направлений этики теоретическими позициями служат мораль долга, утилитаризм, этика ответственности, этика добродетели, которые в равной степени могут быть применены как в теоретическом плане – при формулировании концепций, так и практическом – для разработки этических кодексов. В этой связи концепт «идеала хозяйствующего субъекта» является актуальным элементом теоретической и прикладной деятельности, позволяющий не только описывать указанные феномены, но и формулировать целевые установки общества и человека.

# Глава 2. Феноменология идеального и его истоки

## 2.1. Моральная философия и место идеалов в структуре морального сознания

В данной главе планируется дать топологию этоса, подробное описание места, которое занимают интересующие нас моральные феномены в структуре морального сознания в свете практической философии. Первый вопрос данного этапа исследования – основные понятия: мораль и нравственность, их соотношение и разделение. Многие исследователи, в частности О. Г. Дробницкий[[120]](#footnote-120) и Р.Г. Апресян[[121]](#footnote-121) считают их синонимичными, основываясь на этимологическом анализе. Однако О. Г. Дробницкий при этом делает попытку семантически их развести[[122]](#footnote-122). Так с одной стороны «мораль» понимается как «обычай», «порядок действий», что соответствует естественному порядку вещей в его космическом понимании. То есть моральный поступок в данном контексте – такое действие, которое соответствует положению субъекта в обитаемом космосе, то есть не нарушает гармонии природы, поскольку человек в данном случае является ее частью. «Нравственность» понимается как приобретаемая совокупность черт, «традиций», «обычаев». «Мораль» и «нравственность» историчны и требуют для познания адекватного теоретического языка[[123]](#footnote-123). При сходстве смыслов логики исторического развития, обозначим главное свойство – наличие регуляции поведения, которая может выражаться как во внутренней - психологической, так и во внешней – социальной регуляции[[124]](#footnote-124). В этой связи в качестве внутренней регуляции субъекта выступает «мораль», а внешней – «нравственность». Следует уточнить, что такое разведение условно, и используется в данной работе для иллюстрации разных оснований для поступка человека. Рассмотрение «идеала хозяйствующего субъекта» с точки зрения внутренней и внешней мотивации уже упоминалось, однако требует уточнения как с позиций морального сознания, так и с позиции общественной морали и коллективной оценки.

Понятия «моральная философия» и «этика» содержательно являются синонимичными, хотя существует способ их смыслового различения[[125]](#footnote-125). Этика – это научная область, изучающая феномены морали, при этом ее можно разделить на фундаментальную, занимающуюся общими теоретическими вопросами, и прикладную, исследующие частные вопросы и способы их решения. Моральная философия в этом смысле может рассматриваться как направление, занимающееся общефилософскими вопросами этики. В этой связи исследование «идеала хозяйствующего субъекта» можно рассматривать как проблему фундаментального направления генеалогии морали, то есть предметом изучения моральной философии или фундаментальной этики.

Далее рассмотрим моральное сознание и его структуру для внутреннего описания моральных императивов. С одной стороны моральное сознание раскрывается через группу понятий «честь», «достоинство», «долг», «совесть». С другой стороны оно существует в форме описанных Дробницким антиномий – несводимых видов существования[[126]](#footnote-126). Автор приводит следующие антиномии:

1) соотношение объективного и субъективного;

2) соотношение всеобщего и особенного;

3) соотношение практической целесообразности и специфической моральной значимости;

4) соотношение личного и общественного;

5) соотношение сущего и должного.

В статье «Моральное сознание и его структура» О. Г. Дробницкий указывает, что одним из измерений морального сознания служат «нормы», «принципы», «идеалы» и «ценности»[[127]](#footnote-127). Указанные феномены позволяют структурировать деятельность человека, связанную с моралью на уровне картины мира, и предшествуют моральному поступку. В этой связи «идеал хозяйствующего субъекта» относится к группе «идеалы», являясь, таким образом, элементом морального сознания человека.

## 2.2. Диалектика идеального

Переключаясь на моральное сознание человека необходимо рассмотреть другую проблему о месте нахождения идеалов: на уровне индивидуального/коллективного сознания или на трансцендентальном уровне. С одной стороны этот вопрос перекликается со спором об «эйдосах», а с другой связан с поднятой Г. В. Ф. Гегель проблемой исторического развития. В этой связи интересен философский спор «об идеальном» случившийся между Э. В. Ильенковым и Д.И. Дубровским в 60-70-е годы XX века. Однако необходимо вернуться к понятию «идеал» и характеризовать его содержательные компоненты. Как уже упоминалось в 1 главе, «идеал» это высшее состояние феномена, образ или модель, и может использоваться как в сфере гносеологии, так и в практической, при планировании и осуществлении деятельности.

«Идеал» является одной из категорий, рассматриваемых И. Кантом в «Критике чистого разума»[[128]](#footnote-128). По его мнению, с этической точки зрения, «идеал» служит прообразом, внутренним эталоном, с которым происходит сравнение при совершении нравственного поступка. Идеал необходим, поскольку объект не может быть полностью дан в опыте, так происходит полное определение феномена по априорным правилам. Идеи рассматриваются как совокупности всех возможных предикатов, а поэтому должны называться «идеалом чистого разума», который является высшим и полным условием возможности всего существующего[[129]](#footnote-129). Таким образом, «идеал» как потенциальная совокупность трансцендентален, следовательно, задается a priori[[130]](#footnote-130). Рассматривая «идеал хозяйствующего субъекта» с позиций философии Канта, важно понимать, что это в первую очередь трансцендентальный феномен, который определяющий целевую установку поведения человека. Говоря об «идеальном», Г. В. Ф. Гегель имеет в виду форму наличия того, что имеется в «идее», в понятии, в представлении, в воображении, при этом содержание идеала вбирает в себя всю полноту возможностей[[131]](#footnote-131). Фактически Гегель акцентирует внимание на умопостигаемой природе «идеального», что позволяет использовать идеалы как познавательные и модельные объекты. Рассмотрением проблематики «идеала» занимались также И. Г. Фихте, Ф. В. Й. Шеллинг, И. К. Ф. Шиллер.[[132]](#footnote-132).

Э. В. Ильенков в статье «Диалектика идеального» указывает, что идеал является элементом мышления человека, формой представления, отражения чувственно-предметной деятельности[[133]](#footnote-133). При этом он указывает, что исторически сложившиеся формы культуры человек не вырабатывает, а усваивает в процессе приобщения. Важно отметить, что Э. В. Ильенков критикует позицию Д. И. Дубровского о рассмотрении «идеального» как субъективно пережитого процесса мозговой активности, приводя при этом аргументы о совершенно иной природе рассматриваемого феномена, а также иной истории разработки данного вопроса в философии[[134]](#footnote-134). Однако Ильенков отмечает, что может существовать материальная природа переработки информации в мозге человека, но акцент делается на общественном сознании[[135]](#footnote-135). Таким образом, идеал существует трансцендентально, как элемент человеческой культуры[[136]](#footnote-136).

Д.И. Дубровский в работе «Психические явления и мозг» отмечает, что «идеальное» это широко рассматриваемая категория, которая, по сути, является субъективным отражением объекта[[137]](#footnote-137). Также отмечается, что передача идеальных образов возможна за счет текстового, графического или любого другого способа представления информации, однако делается акцент на необходимости присутствия личности[[138]](#footnote-138). Идеальное характеризует те субъективно пережитые явления, которые воспринимает личность, при этом не важен их онтологический статус[[139]](#footnote-139). Таким образом, категории «идеальное» и «субъективное» становятся связанными, поскольку описывают процессы, опосредующие психические явления, вынося их за скобки. Такая точка зрения позволяет понимать, что источником идеалов является психика человека, которая в виду специфики когнитивных процессов, использует механизм идеализации, необходимый для познания какого-либо объекта или феномена.

В более поздней работе «Проблема идеального. Субъективная реальность», автор совершает более развернутый анализ проблемы идеального, рассматривая его не только с психической точки зрения, но и с социальной[[140]](#footnote-140). Здесь рассматривается взаимное влияние индивидуального и общественного сознания, при этом указывается, что первое может быть более богатым, в смысле содержания детальных образов, чем второе[[141]](#footnote-141). Автор обращает внимание на понятие «надличностное», которое представляет собой открытую структуру, к которой происходит обращение индивидуального сознания[[142]](#footnote-142). Так же исследователь выстраивает ряд понятий «идеальное – идея – идеализация – идеал». Важно, что последнее понятие рассматривается как конечная точка, к которой стремится сознание, пытаясь описать потенциальную возможность сущего[[143]](#footnote-143).

Из развернутого описания аргументов участников дискуссии очевидным становится факт, что категории «идеальное» и «идеал» широко используются индивидуальным и общественным сознанием для описания мира и осуществления практической деятельности. Поскольку, как уже упоминалось ранее, категория «идеал» может рассматриваться в качестве этической, она является одним из главных элементов отражения субъективной картины мира. Посредством коммуникации индивидуальное сознание включается в надындивидуальное, так происходит процесс трансляции идеалов.

Говоря о субъективном и надындивидуальном проявлении сознания, следует вспомнить спор З. Фрейда и К.Г. Юнга об основаниях мотивации поведения человека и, в первую очередь, понимания ее аффективной природы. З. Фрейд рассматривал различные основания иррационального поведения, в частности разбирая и анализируя миф и пьесу Софокла «Эдип Царь» сделал вывод о присущности каждому человеку скрытой формы аффективной мотивации, которую он назвал «Эдипов комплекс»[[144]](#footnote-144). Следует отметить, что в данном случае поступками руководит не светлый образ или идеал, а животное вытесняемое желание, которое к тому же является неосознанным. К.Г. Юнг смещает мотивационный акцент из области индивидуального опыта и биологических мотиваций в сферу коллективного бессознательного, центральной категорией которого является «Архетип». Под архетипом или доминантой понимается совокупность некоторых черт, присущих образу человека и закрепленных в коллективном бессознательном[[145]](#footnote-145). Это понятие особенно важно в свете рассмотрения субъекта хозяйственной деятельности, поскольку его существование и характерные качества обусловлены коллективным бессознательным. В данном случае полемика Фрейда и Юнга приводится в качестве примера того, что мотивация поведения может быть двойственной, а идеал, как образ находить отражение в индивидуальном или коллективном бессознательном.

Говоря об идеалах и поведении необходимо также упомянуть работы зарубежных философов XX века. А. Макинтайр обращает внимание на беспорядок языка морали, вызванный разрушением некогда единой моральной структуры[[146]](#footnote-146). Беспорядок и противопоставление идеалов связано с неравнозначной мотивацией поведения при вынесении суждений и совершении поступков, а также высоким значением эмотивизма в качестве основания при моральной аргументации[[147]](#footnote-147). Важным тезисом, отмеченным автором, можно считать факт, что язык морали, существует не сам по себе, а находится в строгой зависимости от исторического контекста и развивается вместе с практиками и моральным обоснованием[[148]](#footnote-148).

Хилари Патнем отмечает особую связь факта и истины в целом, которая имеет особую роль в механизме конструирования и репрезентации картины мира[[149]](#footnote-149). В этой связи, идеал хозяйствующего субъекта субстанционально представляет собой систему, которая, с одной стороны, опирается на индивидуальный опыт и связана с процессом репрезентации картины мира, а, с другой стороны, конвенциональна и исторична, поскольку формируется в социальном взаимодействии.

Также необходимо отметить, что в современных обществах происходит переход к постмодерну и стремление к мультикультурализму[[150]](#footnote-150). «Идеал хозяйственного субъекта» может претерпевать изменения и будет составлен из множества элементов, которые сформировались в ходе исторического развития культур, социальных практик, а также в ходе возросшей миграции людей, которые привносят новые нехарактерные черты в надындивидуальные идеалы и образы.

Таким образом, в данном разделе ответ на вопрос о топосе этоса на примере идеалов смещен в область субъективного, индивидуального сознания. Идеалы существуют как форма сознания, способ представления феномена или объекта, целью которых, с одной стороны, является познание, а с другой перспективное моделирование, целеполагание, влияющее на характер поступка. Так же необходимо отметить и коммуникативный аспект идеалов, который проявляется как непосредственно в форме моральных дискуссий, так и опосредовано в поступках, которые являются формой репрезентации морального сознания и картины мира. Надындивидуальный уровень не отрицается, а требует отдельной концептуализации и рассмотрения.

## 2.3. Общественная мораль как область существования идеального

Отдельного рассмотрения требует социальный уровень существования морали, который раскрывается как общественная мораль. Следует уточнить, что «мораль» и «нравственность» являются синонимичными понятиями, Р.Г. Апресян давая понятие использует союз «или» обозначая их равенств[[151]](#footnote-151). В разделе 2.1 данной работы, описывая указанные понятия, мы развели их по смыслу, в этой связи понятия «общественная мораль» и «нравственность» будут синонимами, поскольку описывают совокупность моральных феноменов, связанных с жизнью социума, что согласуется с одной из трактовок морали, данных Р.Г. Апресяном[[152]](#footnote-152).

Само понятие указывает на затрагиваемое в предыдущем разделе надындивидуальное сознание. Однако в настоящее время концепт общественной морали продолжает складывать, что показывает дискуссия, которая происходила в 2006-2009 годах[[153]](#footnote-153). Актуальность разбора данной проблематики состоит в том, что она затрагивает механизмы функционирования идеала хозяйствующего субъекта.

Р.Г. Апресян отмечает, что общественная мораль институциональна, она проявляет себя через социальные практики, которые могу затрагивать как общество в целом – традиции и обычаи, так и его части (сообщества, организации) – кодексы и инструкции. Механизм функционирования общественной морали предполагает наличие ряда важных элементов: выработку норм, личную ответственность каждого члена, социальный контроль со стороны группы, а также согласие между членами общества и внутригрупповая коммуникация по его достижению[[154]](#footnote-154).

А.А. Гусейнов указывает, что мораль располагается ни в индивиде, ни в обществе, то есть не ограничивается ни внутренним миром, ни результатами деятельности. Она включает оба аспекта деятельности, при продуцирующий моральный поступок, который сохраняет связь с намерением, породившем его. Таким образом, общественная мораль остается индивидуально-ответственной областью[[155]](#footnote-155).

По мнению Б.Г. Капустина, мораль может функционировать лишь в тех случаях, когда она поддерживает и воспроизводит «автономное, самоопределяющееся и свободное «Я»», которое используется для подавления другого, то есть в морали благо и зло, реализуемое через систему социального контроля, неразделимо связаны. В этом, по мнению автора, заключается трагическая диалектика морали[[156]](#footnote-156).

Т. В. Мишаткина проводит анализ общественной морали под углом зрения авторитарной и гуманистической этики. Как и Б.Г. Капустин, она отмечает «запретительность» – «побудительность» морали. При этом указывается, что индивидуальная мораль больше побудительна и нацелена на индивидуальную ситуативность, а общественная – запретительна и апеллирует с количественными оценками[[157]](#footnote-157).

По мнению Е.В. Беляевой, современная общественная мораль не является однородной, отменившей предыдущие формы нравственной жизни. Исторические формы морали продолжают существовать одновременно и оказывают влияние на дискурс, а культура постмодерна легитимирует нравственный плюрализм[[158]](#footnote-158).

А.В. Разин отмечает важную взаимосвязь современных производственных процессов со сложной техникой, требующих специалистов с развитой трудовой этикой. Причем мотивация к деятельности должна осуществляться не с помощью норм, а с помощью ценностей. Целевая установка – профессионализм сотрудников, которые самостоятельно формируют повестку корпоративной коммуникации[[159]](#footnote-159).

В итоговой статье, завершающей дискуссию Р. Г. Апресян отметил, что этико-прикладные исследования необходимы для развития теории о морали, как проблемной области знания[[160]](#footnote-160). При этом дискуссия показала широту теоретических и прикладных вопросов, требующих разработки и осмысления.

Описанная дискуссия важна для понимания функционирования общественной морали и процессов, которые происходят на надындивидуальном уровне морального сознания. Идеалы, элементы дискурса о морали включены в процессы внутригрупповой коммуникации, следовательно, происходит их формулирование, обсуждение и легитимация. Важно, что они на описанном уровне выполняют скорее регулятивную, нежели побудительную функцию. Это происходит за счет воспроизводства конкретной формы действий, которая, в конечном счете, является ценностно-смысловой моделью одного субъекта, «Я», то есть личности или человека, а не группы. Таким образом, нормативная и ценностная повестка формулирует моральный текст, который в дальнейшем усваивается группой через систему способов легитимации.

## 2.4. Коллективное измерение идеалов: формирование социальной мифологии и нарративов

В предыдущем разделе были рассмотрены различные аспекты общественной морали, однако важно отметить, что социум формирует различные способы описания «жизненного мира» [[161]](#footnote-161), которые по форме можно назвать мифами, а поскольку они характерны отдельным группам или сообществам – социальными мифами.

А.Ф. Лосев приводит следующее определение мифа: «Миф есть… наивысшая по своей конкретности, максимально интенсивная и в величайшей степени напряженная реальность. Это не выдумка, но — наиболее яркая и самая подлинная действительность. Это — совершенно необходимая категория мысли и жизни, далекая от всякой случайности и произвола»[[162]](#footnote-162) . Лосев разрабатывает широкое понятие мифа, который у него есть подлинная действительность, она связана с культурой, поскольку рождается вместе с ней. В книге «Диалектика мифа», анализируя понятие мифа, он последовательно отвергает многочисленные трактовки понятия о мифическом, чтобы в конце прийти к следующему определению: «миф есть в словах данная чудесная личностная история»[[163]](#footnote-163). Под «чудесным» А. Ф. Лосев понимает, прежде всего, осмысленно-личностное начало, в противовес умозрительно-абстрактному.

В произведении Ж.-П. Сартра «Тошнота» главный герой Антуан Рокантен в процессе работы над книгой о маркизе де Рольбоне приходит к мнению, что жизнь и повествование о ней не одно и тоже[[164]](#footnote-164). Жизнь не история, она полна бессмысленных событий и случайностей, и только рассказчик превращает историю в настоящее произведение. Таким образом, личностное начало имеет особое значение для мифа. Миф не претендует на объективацию или конвенциональность, хотя и может к ним стремиться. Так же миф этичен, как система, отвечающая на вопрос «как?», а не на вопрос «почему?». В этой связи миф ближе к этике, поскольку он часто говорит о том, как нужно делать, а не отвечает на вопрос – почему нужно делать именно так. Миф не поддается рефлексии.

В качестве примера мифа, закрепившегося в науке, может служить миф о «Белинском». До сих пор не утихают споры о том, были ли он великим вестником эпохи, перевернувшим представление о литературной критике или его фигура переоценена. Аргументы в подтверждение второй позиции приводит Айхенвальд в статье «О Белинском»[[165]](#footnote-165). По большому счету, в данном диспуте приводятся разные аргументы, однако в начале ХХ века после выхода статьи позиция Айхенвальда не получила поддержки в среде литературоведов.

Развернутую работу по описанию мифов провел Р. Барт в книге «Мифологии», он обращается к анализу «мифологии» современного общества, общества потребления[[166]](#footnote-166). Он рассматривает миф с семиотической точки зрения — как знаковую систему, структуру подобную естественному языку. Сюжеты статей построены по принципу «развинтить, чтобы развенчать», чтобы, в конце концов, избавиться от власти стереотипа, вернуться к реальному восприятию мира. «Функция мифа — удалять реальность, вещи в нем буквально обескровливаются, постоянно истекая бесследно улетучивающейся реальностью, он ощущается как ее отсутствие»[[167]](#footnote-167).

В тексте «Миф сегодня», который является обобщающей теоретической статьей к книге «Мифологии», Барт анализирует феномен мифа, определяя его (в соответствии с этимологией) как «слово», «миф представляет собой систему связи, это сообщение». В этом тексте объясняется авторское видение мифа. Одним из вопросов, поднятых Бартом – это разделение обозначающего и обозначаемого, в ходе которого реальность бытия ускользает от наблюдателя[[168]](#footnote-168).

Р. Барт поднимает тему «мифа и государства», к которой прежде обращался Дж. Сорель в произведении «Рассуждение о насилии»[[169]](#footnote-169). Миф понимается Сорелем как синтез рационального и иррационального – это символическая интерпретация реальности, которая легитимирует и запускает мобилизацию масс. Важно отметить, что социальная мифология может служить как средством контроля масс, так и средством объединения и подъема на революционную борьбу[[170]](#footnote-170). Во втором случае социальная мифология выступает инструментом описания мира, навязываемым церковью или правящим классом. Рассматривая книгу Сореля, становится очевидным, что известная нам история может быть не столько истинной, сколько тенденциозной. Поэтому необходимо отметить работы авторов, занимавшихся концепцией нарративной истории: Х. Уайт и Ф. Р. Анкерсмит.

Х. Уайт рассматривает вопросы формирования исторического знания под влиянием возрожденческого проекта[[171]](#footnote-171). Он выделяет четыре вида реализма в историографии XIX века, а затем фиксирует отказ от «реализма» в философии конца XIX века. Таким образом, Уайт рассматривает проблему исторического сознания со всех сторон, показывая, что понимание зависит от способа интерпретации.

Ф. Р. Анкерсмит рассматривает проблему исторического опыта с философской точки зрения, предлагает отказаться от языка и воспринимать историю непосредственно, как опыт восприятия прошлого[[172]](#footnote-172). Анализируя феномен исторического повествования, автор выделяет его структуру, а также способ доступа к реальности прошлого[[173]](#footnote-173).

Таким образом, человек неотрывно связан с тем культурным контекстом, который его формирует. Мифы являются частью бытия, даже в условиях, когда этот факт не осознается. Мифы не только окружают человека, создавая картину мира, они составляют наше прошлое и наше будущее, определяя реальность или иллюзию во всех вариантах. Поэтому при рассмотрении истоков морали необходимо исследовать тексты не только в исторической перспективе, как это выполнила М. Оссовская, но их смысловое значение для нравственной легитимации.

## 2.5. **Истоки идеалов: моральное воображение и социальный дискурс**

Для описания механизма формирования нарративов и социальных мифов необходимо рассмотреть концепцию морального воображения, которая приводит к формированию мифологического текста, рассмотреть подходы к изучению мифа как текста, отражающего картину мира, а также обозначить механизм трансформации литературных произведений в ходе исторического развития человечества.

К. Касториадис отмечает, что «воображаемое», являющееся основанием функционирования социальных институтов формируется в индивидуальном психическом плане[[174]](#footnote-174). Здесь так же отмечается, что индивидуальное переходит в социальное посредством передачи образов представленного. В этой связи вновь обратимся к мнению А. Ф. Лосева: « Миф – совершенно необходимая категория мысли и жизни»[[175]](#footnote-175). Такое понимание говорит о том, что мифологическое становится способом конструирования реальности посредством передачи образов и символов. Важно, что процесс нахождения этического взаимопонимания проанализированный Хабермасом, происходит в ходе диалога между участниками коммуникации[[176]](#footnote-176). По мнению Б.В. Маркова чтение, с философской точки зрения, можно рассматривать как диалог автора и читателя, и устную форму передачи фольклорных текстов можно считать функционально тождественной позднее сформировавшейся форме письменной[[177]](#footnote-177). В этой связи литературные произведения, фольклор и мифология становятся произведениями одного порядка и могут рассматриваться, с одной стороны, как тексты, характерные для определённого этапа развития человеческого общества, а с другой, как «диалоги», которые ведут авторы и читатели. Поэтому указанные типы произведений могут рассматриваться в виде дискурсивных практик о моральных идеалах.

В.Н. Топоров в качестве одной из проблем при изучении текстов называет проблему соотнесения пространства текста и внепространственного сознания[[178]](#footnote-178). Сам текст является ограниченным пространством, которое сформировано внешним, затекстовым пространством. Взаимодействием с затекстовым пространством влияет на восприятие самого текста и его понимание читателем. Описание процесса контакта читателя и текста позволяет также реконструировать затекстовое пространство, которое выступает в качестве более полной картины мира.

Аналогичной позиции придерживается Ю.М. Лотман, рассуждая о соотношении текста и внетекстовых структур, когда говорит, что произведение может быть рассмотрено в качестве части более крупной внетекстовой структуры[[179]](#footnote-179). Важно, что читатель, взаимодействуя с текстом, пытается достроить «целое», его породившее[[180]](#footnote-180). Чтение это не просто усвоение текста, в его процессе происходит конфликт, в ходе которого ломается старая модель мира и выстраивается новая[[181]](#footnote-181). В этой связи литературные и фольклорные произведения выступают не только дескриптивными системами, они также выполняют прескриптивную функцию, формируя, в частности, такой элемент морального сознания, как идеалы.

А. Косарев отмечает, что миф можно рассматривать как текст, отражающий универсальную модель Вселенной[[182]](#footnote-182). Это объясняется через стремление к описанию и формированию модели мира, которая была бы безопасной и комфортной, однако создание мира происходит не в реальности, а в воображении. В этой связи события эмпирической жизни оказывают обратное влияние на неэмпирическую, мифологическую реальность. Поэтому нарушение моральных императивов может повлечь мировую катастрофу[[183]](#footnote-183). Важно, что такое понимание связи моральных норм и мирового порядка является архаичным, и в более развитых обществах воспринимается менее драматично. Однако такая интерпретация позволяет понять, почему нарушение моральных правил воспринимается болезненно и в настоящее время.

В. Я. Пропп обращает внимание на факт, что «… нет принципиальных отличий между способами изображения действительности в фольклоре и в художественной литературе…»[[184]](#footnote-184). При этом он указывает, что, несмотря на определенную долю вымысла, фольклор является способом описания реальности, хотя и совершается по особым поэтическим правилам.

М. Элиаде указывает, что сказка и на ранних этапах является облегченной версией мифа. Между сценариями мифов и волшебных сказок существует преемственность, а общие персонажи продолжают выполнять свою функцию[[185]](#footnote-185). В частности, ритуал инициации, описываемый в сказках, продолжает сохранять свою актуальность, трансформируясь в иные формы литературных произведений, лишенных давления сакрального[[186]](#footnote-186). В этой связи развитие литературы и иных средств выразительности не отражается на смысловом ядре повествования. При интерпретации литературных текстов необходимо понимать, что их базовая (архаичная) смысловая структура сохраняется[[187]](#footnote-187).

С. З. Агранович отмечает, что «основные мировоззренческие концепции прошлого, переосмысляясь и трансформируясь, не исчезают бесследно, а сохраняются в сознании последующих поколений»[[188]](#footnote-188). Важно обозначить, что под мировоззренческими концепциями понимаются не только способы понимания мира, но и места человека в нем. Поэтому расшифровывая моральные нормы необходимо обратить внимание на их мифологическое объяснение.

В.В. Кирющенко считает, что «этика определяет логику поведения»[[189]](#footnote-189). В этой связи важным элементом понимания моральной составляющей поведения является расшифровка мифологического кода, который фиксирован в нормах и идеалах. Главной особенностью морали является ее опосредованность текстами, человек имеет дело с моральными текстами и моделью мира, находящейся в его сознании или в сознании других людей. Часто доступ к сознанию иногда возможен опосредовано, через художественные произведения или фольклор. Тем не менее, литературные тексты оказывают непосредственное влияние на формирование морали. Анализ образов, приведенных в произведениях литературы или фольклора позволят лучше понимать и интерпретировать содержание морали и ее компонентов.

## 2.6. Истоки идеалов: этологическая природа.

До этого момента нами рассматривались лишь культурные и социальные аспекты морали, однако существует область, которая должна быть описана, поскольку она так же влияет на нравственное поведение человека – этология, поведенческая биология человека, которые исследуют как физиологические условия для высшей нервной деятельности и формирования морали.

Проблема изучения морали человека на ранних этапах эволюции ставится в книге С. Дробышевского «Байки из грота»[[190]](#footnote-190). Если на современном этапе существует возможность изучения и анализа текстов, то, как быть с периодом ранних стадий эволюции человека разумного? Автор предлагает оригинальный способ интерпретации остеологических находок и облекает предположения в форму небольших рассказов, которые иллюстрируют возможный вариант развития ситуации, приведших к формированию подобных костных останков.

По мнению Ф. де Вааля, при рассмотрении филогенеза морали в настоящий момент существует проблема онтического разрыва между животными и человеком[[191]](#footnote-191). Однако данные последних исследований этологов позволяют однозначно утверждать, что мораль в том виде, в котором она может быть обнаружена у животных, отличается от морали человека только отсутствием культурных форм. Фактически речь идет об одном и том же явлении, но о разных этапах его развития. Ч. Дарвин указывает, что инстинкты начинают формироваться еще на ранних этапах развития животного мира[[192]](#footnote-192). И.П. Павлов считает, что совершенство приспособления человека зависит от соотношения двух процессов – раздражения и торможения[[193]](#footnote-193).

А. Марков отмечает, что эволюция мозга и умственных способностей приматов происходило под влиянием общественного образа жизни. В связи с этим сформировались анатомические особенности и поведенческое приспосабливание[[194]](#footnote-194). А. Н. Леонтьев обращает внимание на три важных момента в этом процессе. Во-первых, психика человека имеет эволюционный базис, и сформировалась естественным путем от досознательной психики животных. Во-вторых, индивидуальное сознание человека возможно лишь в условиях существования в социуме. В-третьих, сознание не является чем-то статичным, оно исторично и зависит от условий и эпохи, в которую происходит его формирование[[195]](#footnote-195).

К. Лоренц подчеркивает сходство ритуалов у животных, используемых для выживания и у человека, известных из истории культуры[[196]](#footnote-196). Автор отмечает символическую природу подобных символизирующих систем, которая проявляется в функциональном сходстве, а не только во внешнем. Рассматривая социальные структуры шимпанзе, Ф. де Вааль описывает проявление признаков взаимности в поведении шимпанзе, в том числе не связанном с материальным обменом[[197]](#footnote-197).

Важно, что у животных присутствуют признаки, которые интересны с точки зрения хозяйственной деятельности, и которые послужили основой для формирования хозяйственной деятельности. Так В.Р. Дольник отмечает наличие инстинкта собственности, который проявляется, на разных этапах онтогенеза человека[[198]](#footnote-198). Фиксируется, что мораль сформировалась на базисе строгих инстинктивных запретов, при этом рациональная мотивация присуща только человеку[[199]](#footnote-199). Примечательно, что животные при осуществлении территориального поведения могут проявлять агрессию к представителям своего вида, но не убивают их. На данном примере иллюстрируется инстинкт собственности и врожденный запрет на убийство. М. Ридли так же описывает инстинкт собственности, и даже случаи разделения труда в живом мире[[200]](#footnote-200).

Важно отметить работы не только этологов и биологов, но и психолов: в частности А. Маслоу считает, что понимание природы инстинктов и потребностей позволяет преодолеть противоречие между врожденным и приобретенным, это объясняется необходимостью раскрытия подлинной природы человека и его видовых особенностей[[201]](#footnote-201). Также автор отмечает, что индивид с нормальным развитием психики не испытывает сомнений при различении хорошего и дурного, то есть моральное поведение является нормальной стороной поведения человека[[202]](#footnote-202).

Таким образом, рассмотрев разные позиции биологов, этологов и психологов, можно сделать вывод о том, что форма поведения человека, которую принято считать моральной сформировалась не сама по себе, а есть результат биологической эволюции, сопряженной с длительным групповым отбором. Адекватное понимание природы нравственности невозможно без рассмотрения биологических основ в совокупности с культурно-историческими условиями.

Теперь необходимо подвести итог данной главе и ответить на вопрос о топосе этоса. Этос не существует подвешенным в мире идей, он является частью субъективной реальности, создаваемой человеком. Важно отметить, что мораль существует как на индивидуальном, так и надындивидуальном уровне, она объективируется за счет социальных взаимодействий в конкретный исторический период. Также необходимо понимать, что человек так же является продуктом биологической эволюции, а значит, элементы его поведения опираются на биологический базис инстинктов и мотиваций. В этой связи, основания этоса располагаются на биологическом и социально-историческом уровнях, они реализуются за счет нарративов: социальная мифология, фольклор и литература, что требует учета при анализе и интерпретации таких форм морали, как идеалы, в частности «идеал хозяйствующего субъекта».

# Глава 3. Междисциплинарный анализ истоков морали на примере идеалов хозяйствующего субъекта

## 3.1. Историко-философский анализ элементов идеалов хозяйствующего субъекта

В предыдущих разделах приводится широкое описание того, как развивалось понимание идеала хозяйственной деятельности. Однако требуется отдельно рассмотреть, каким образом сложился идеал хозяйствующего субъекта современного капиталистического общества, который описан в первой главе. Обобщим описание идеала: «*Хозяйствующий субъект это свободная личность, которая реализуется через достижение самостоятельно поставленные цели. Свобода реализуется через равенство возможностей по реализации потенциала человека и достижения им поставленных жизненных целей. Человек - центр системы ценностей, как в моральной и экономической, так и в политической, и в юридической практике. Закон гарантирует свободу всех членов общества, через частичное ограничение свобод отдельного индивида и абсолютное равенство, реализуемое через отсутствие привилегий отдельных лиц или групп. В хозяйственной деятельности происходит полная отмена любых ограничений, как в области ограничений на технологические и творческие ресурсы, так и государственные способы экономического регулирования. Основой для поведения человека считается эгоизм, который понимается как способ существования под руководством собственного разума, без назвязывания своих ценностей или идей другим. Главная мера всех достижений является успешность, которая рассматривается как достижение результатов, например выполнение проектов, получение прибыли, а также общественное признание, связанное с вышеупомянутыми показателями, или наличие статус: должность руководителя*».

В качестве основных элементов (предикатов, или свойств) идеала хозяйствующего субъекта выделим следующие:

1) свободная личность;

2) самостоятельность в постановке и достижении цели;

3) равенство возможностей;

4) реализация собственного потенциала;

5) человек - центр системы ценностей;

6) абсолютное равенство, полная отмена любых ограничений;

7) отсутствие привилегий отдельных лиц или групп;

8) основа для поведения – эгоизм;

9) руководство собственным разумом;

10) отсутствие навязывания своих ценностей или идей другим;

11) главная мера всех достижений – успешность;

12) достижение внешних результатов и общественное признание.

Перечисленные свойства можно отнести к конкретным философским направлениям, которые повлияли на его формирование. Далее приведенный список свойств будет разбираться с указанием наиболее вероятных их истоков.

1) «свободная личность» - данное свойство формируется еще в Античности, связано с проблемой «свободы и рабства», в более поздние эпохи трактуется как право распоряжаться собственностью, или вообще обладать правами.

2) «самостоятельность в постановке и достижении цели» - этот признак так же связан с проблематикой свободы, фиксируется у Аристотеля.

3) «равенство возможностей» - более поздняя концепция, связана с работами А. Сен.

4) «реализация собственного потенциала» - в первоначальном понимании данный принцип встречается у Платона в диалоге «Государство», связываясь с задатками, имеет более поздние психологические трактовки.

5) «человек - центр системы ценностей» - постановка человека в центр мира, проект эпохи Возрождения, в высшей форме получает смысловое выражение в «Категорическом императиве» И. Канта.

6) «абсолютное равенство, полная отмена любых ограничений» - равенство человека впервые формулируется в религиях, как равенство перед Творцом.

7) «отсутствие привилегий отдельных лиц или групп» - это свойство связано с идеей равенства перед законом и работами Дж. Локка и Т. Гоббса, а также работами К. Маркса.

8) «основа для поведения – эгоизм» - проявляется в более ранней трактовке у Аристотеля как «право гордого», в более поздней опирается на философскую трактовку моральной автономии И. Канта и «Категорический императив»;

9) «руководство собственным разумом» - основы этого принципа заложены в рационализме Р. Декарта.

10) «отсутствие навязывания своих ценностей или идей другим» - в ранней трактовке качество встречается в виде идеи о личной ответственности перед Божеством и императива «не суди, да не судим будешь», в поздней - связано с идеей мультикультурализма.

11) «главная мера всех достижений – успешность» - формулировка связана с протестантской этикой, идея проистекает из предположения что богатство – мера Божественной благодати.

12) «достижение внешних результатов и общественное признание» - свойство связано с концепцией демонстративного потребления описанной Т. Вебленом, в данном случае общественное признание является формой демонстрации положения, также поясняется Ж. Бадрийяром понятием «символическое потребление».

Таким образом, философско-исторический анализ позволяет представить схему конструирования идеала хозяйствующего субъекта. Важно отметить, что описанные элементы являются первым приближением при разработке данной проблематики и могут содержать более развернутый анализ по каждому свойству. Однако в цели данного исследования это не входит.

## 3.2. Культурное измерение рассмотрения свойств идеала хозяйствующего субъекта

При рассмотрении культурного пространства и нарративов, которые повлияли на формирование идеала хозяйствующего субъекта необходимо обратить внимание на устойчивые литературные образы и мифологические мотивы. Как и в предыдущем разделе, анализ будет проводиться по перечисленным свойствам.

1) «свободная личность» - свойство связано с мифологической функцией творца, существующего до сотворения времен, например как в тексте Ветхого завета, Притчи Соломоновы, глава 8, также связано с образом героя идущего «куда глаза глядят».

2) «самостоятельность в постановке и достижении цели» - на ранних этапах отсутствовала, поскольку вступала в противоречие с конфликтом с судьбой. В позднем сюжете, связанным с возрожденческим проектом человека, например, в концовке первого акта «Гамлета» В. Шекспира приводится следующая формула «Век расшатался - и скверней всего, Что я рожден восстановить его!». Ситуация воспринимается героем скорее негативно, поскольку связана не только с ответственностью за себя, но и с восстановлением мирового порядка.

3) «равенство возможностей» - в текущей смысловой трактовке отсутствовало, в архаической модели представляло собой равенство перед хаотическими, загробными силами, например сестры из сказки «Морозко» обладают равными возможностями, обоим задается вопрос: «Тепло ли тебе девица?». Однако, логика сказки как устойчивой структуры, разводит персонажей в зависимости от выполняемой ими функции, поэтому не может рассматриваться в качестве таковой фольклоре. Литературные произведения также лишены рассматриваемого свойства, но оно может существовать в качестве повествования о наличие свойств в произведениях авторов ХХ века, например А. Рэнд.

4) «реализация собственного потенциала» - в современном понимании данный принцип отсутствует, в архаическом - связан с темой судьбы и поиска места в мире;

5) «человек - центр системы ценностей» - в архаическом понимании свойство связано с проблемой обитаемого, культурного мира, ограниченного магической чертой от пространства хаотического, не обитаемого.

6) «абсолютное равенство, полная отмена любых ограничений» - в архаическом понимании это качество отсутствует и встречается только в произведениях авторов ХХ века.

7) «отсутствие привилегий отдельных лиц или групп» - встречается в сказках, когда антагонисту и протагонисту предлагается пройти одинаковые испытания, фактически проходит только второй.

8) «основа для поведения – эгоизм» - в архаическом понимании является негативной чертой, поскольку человек не противопоставлен социуму, в поздних литературных произведениях переосмысляется.

9) «руководство собственным разумом» - свойство в современном понимании отсутствует, поскольку требует концепции разума, вместо которой в произведениях встречается «мудрость» и ее аналоги, но в другом содержательном контексте. В сказках, пословицах и поговорках, под «руководством собственным умом» понимается соблюдение ритуальных формул.

10) «отсутствие навязывания своих ценностей или идей другим» - свойство не встречается как ценность, может проявляться в виде игнорирования героями произведений поступков друг друга.

11) «главная мера всех достижений – успешность» - формулировка в фольклоре проявляется в виде социально одобряемых результатов – успешного брака, получения приданого, богатства, например «жить поживать и добра наживать».

12) «достижение внешних результатов и общественное признание» - смысловой акцент делается только на внешних результатах: царства, золото, супруги, волшебные предметы, внутренние достижения и переживания персонажей не рассматриваются.

Важно отметить, что описанные формулы, и их мотивы, встречаемые в фольклорных и литературных произведениях неодинаковы. Некоторые элементы отсутствуют в фольклоре, в первую очередь, в сказках, но появляется в поздней литературе. Часть свойств имеет фольклорные корни, но в ходе развития социальных практик переосмысляется. Последняя группа свойств пересказывается на современный лад, вписываясь в текущий контекст.

Показанная схема позволяет проследить неоднородность свойств идеала хозяйствующего субъекта на нарративном уровне, что объясняется разновременным их осмыслением коллективным и авторским сознанием в ходе исторического развития.

## 3.3. Этологическое рассмотрение истоков свойств идеала хозяйствующего субъекта

Отдельно требуется рассмотреть этологические основания, которые определяют базовые мотивации человека как биологического вида и оказывают влияние на формирование моральных феноменов. Необходимо отметить, что описываемый уровень практически не поддается осмыслению в повседневной деятельности, поскольку требует существенного объема материала по поведению животных и человека.

Как и в предыдущем разделе, анализ будет проводиться по перечисленным свойствам.

1) «свободная личность» - в текущем понимании отсутствует, так как отсутствует личностность, только индивид, который проявляется на каждом этапе существования живых организмов, фактически вступает в конкуренцию и социальное взаимодействие в группе.

2) «самостоятельность в постановке и достижении цели» - реализация свойства подчинена инстинктивной мотивации.

3) «равенство возможностей» - качество проявляется за счет борьбы за существование.

4) «реализация собственного потенциала» - свойство осуществляется за счет механизмов модификационной изменчивости и механизмов накопления индивидуального опыта.

5) «человек - центр системы ценностей» - качетсво отсутствует в текущей формулировке, может трактоваться, как видо- или популяциоцентричность.

6) «абсолютное равенство, полная отмена любых ограничений» - реализация такой формулировки невозможна в принципе, за счет наличия разницы генетического, индивидуального опыта и места в группе у социальных животных.

7) «отсутствие привилегий отдельных лиц или групп» - отсутствует, в виду наличия механизмов иерархии и полового отбора.

8) «основа для поведения – эгоизм» - свойство проявляется, за счет борьбы за существование, мотивирована инстинктом самосохранения.

9) «руководство собственным разумом» - качество отсутствует, регуляция осуществляется за счет инстинктов, индивидуального опыта, группового отбора.

10) «отсутствие навязывания своих ценностей или идей другим» - свойство встречается только у индивидуальных животных, у групповых отсутствует частично или полностью, в зависимости от способа социальной организации.

11) «главная мера всех достижений – успешность» - широко распространённое качество иерархическое поведение, гаремное и территориальное поведение, как следствие выживание и участие в размножении.

12) «достижение внешних результатов и общественное признание» - регулируется инстинктивно, за счет потребностей в групповых связях у социальных животных.

Таким образом, феномены морали имеют биологическую основу, что проявляется не только в воспроизводстве наблюдаемого поведения, но и в его социальной оценке. В этой связи мораль как форма рациональной оценки поведения является эмерджентным свойством, появляющимся на следующем этапе развития социальных структур человека.

В качестве итогового вывода по разделу отметим, что феномен идеала хозяйствующего субъекта сложился на определенном основании. В качестве базиса выступили поведенческие модели и закономерности, наблюдаемые у социальных животных, особенно у приматов. Эволюция способов коммуникации и появление речи привело к появлению систем описания мира, которые формируясь, вносят вклад в расширение форм хозяйствования. Развитие философии влияет пространство дискурса, в рамках которого происходит понимание и концептуализация самого понятия идеал хозяйствующего субъекта, а на только абстрагирование образа, как происходило на предыдущем этапе. То есть понимание указанного идеала позволяет на основании его не только формулировать нормы, но и понимать широту контекста, который его сформировал.

# Заключение

Словосочетание «идеал хозяйствующего субъекта» в таком виде в речи не используется, поэтому раскрывается через другие, более простые понятия: хозяин, бизнесмен, работник, администратор и т.д. Важно отметить, что формулировка «свободный хозяин» наиболее близко отражает содержание идеала, с одной стороны, указывая на описанные предикаты свободы, а с другой, акцентируя внимание на субъектность. Хозяин становится ответственным за себя и свой мир, в каком бы контексте не происходило рассмотрение. Это возможно только при наличии предиката «свободный», который может раскрываться как во внешней – экономической, так и внутренней – психологической (субъективной) свободе. То есть язык и словоупотребление позволяют рассмотреть предикаты, которые «вписаны» в данный феномен.

В этой связи необходимо обратиться к философско-мировоззренческому рассмотрению нашего предмета. В этом аспекте «идеал хозяйствующего субъекта» так же представляется элементом реальности благодаря тому, что он включен в общую картину мира, а так же потому, что является императивом поведения человека в мире. Рассматривая данный концепт в указанном ключе необходимо отметить, что он вписывается в философские произведения, примеры которых были приведены ранее. Поведение человека сообразно идеалу носит, с одной стороны, инструктивный характер, а с другой – коммуникативный, то есть с его помощью выстраивается взаимодействие между картиной мира и миром реальным.

При этом социальный и исторический контекст представляют собой систему координат, в которой осуществляется деятельность человека и происходит формирование идеалов. Несмотря на то, что идеализация является формой представления образа, она не может происходить в отрыве от социально-исторического базиса, что проявляется через включение практик, принятых в обществах или через предписание желательного поведения. Фиксация идеала происходит в исторических текстах, хрониках, законах, литературных произведениях, а также фольклоре и может быть обнаружена в соответствующих источниках.

Отдельным пластом хозяйственной жизни, трудно доступной исследователю для наблюдения является психологический контекст существования идеалов хозяйствующего субъекта, поскольку практически не оставляет элементов для психологического анализа. Однако в этом случае могут помочь тексты, отражающие позицию автора, например, мемуары, послания потомкам, или тексты, имеющие широкое распространение – литература по достижению успеха.

Все указанные аспекты позволяют совместно взглянуть на идеал хозяйствующего субъекта как на продукт культуры, поскольку в животном мире ничего подобного в таком виде мы не наблюдаем. Однако важно отметить, действительно ли нет ничего подобного, или возможно существование элементов поведения, схожих с хозяйственной деятельностью, или биологических оснований для нее, из которых происходит её дальнейшее развитие? То есть, существует еще и антропологический аспект рассмотрения данной проблемы.

Таким образом, «идеал хозяйствующего субъекта» может быть рассмотрен с разных позиций. Важно, что для анализа в этическом контексте необходимо наличие свободы, проявляющейся в разных контекстах. С точки зрения направлений этики теоретическими позициями служат мораль долга, утилитаризм, этика ответственности, этика добродетели, которые в равной степени могут быть применены как в теоретическом плане – при формулировании концепций, так и практическом – для разработки этических кодексов. В этой связи концепт «идеала хозяйствующего субъекта» является актуальным элементом теоретической и прикладной деятельности, позволяющий не только описывать указанные феномены, но и формулировать целевые установки общества и человека.

Идеалы существуют как форма сознания, способ представления феномена или объекта, целью которых, с одной стороны, является познание, а с другой перспективное моделирование, целеполагание, влияющее на характер поступка. Так же необходимо отметить и коммуникативный аспект идеалов, который проявляется как непосредственно в форме моральных дискуссий, так и опосредовано в поступках, которые являются формой репрезентации морального сознания и картины мира. Надындивидуальный уровень не отрицается, а требует отдельной концептуализации и рассмотрения.

Идеалы, как элементы дискурса о морали включены в процессы внутригрупповой коммуникации, следовательно, таким способом происходит их формулирование, обсуждение и легитимация. Важно, что они на описанном уровне выполняют скорее регулятивную, нежели побудительную функцию. Это происходит за счет воспроизводства конкретной формы действий, которая, в конечном счете, является ценностно-смысловой моделью одного субъекта, «Я», то есть личности или человека, а не группы. Таким образом, нормативная и ценностная повестка формулирует моральный текст, который в дальнейшем усваивается группой через систему способов легитимации.

Человек неотрывно связан с тем культурным контекстом, который его формирует. Мифы являются частью бытия, даже в условиях, когда этот факт не осознается. Мифы не только окружают нас, создавая картину мира, они составляют наше прошлое и наше будущее, определяя реальность или иллюзию во всех вариантах. Поэтому при рассмотрении истоков морали необходимо исследовать тексты не только в исторической перспективе, как это выполнила М. Оссовская, но их смысловое значение для нравственной легитимации.

В этой связи важным элементом понимания моральной составляющей поведения является расшифровка мифологического кода, который фиксирован в нормах и идеалах. Главной особенностью морали является ее опосредованность текстами, человек имеет дело с моральными текстами и моделью мира, находящейся в его сознании или в сознании других людей. Часто доступ к сознанию иногда возможен опосредовано, через художественные произведения или фольклор. Тем не менее, литературные тексты оказывают непосредственное влияние на формирование морали. Анализ образов, приведенных в произведениях литературы или фольклора, позволит лучше понимать и интерпретировать содержание морали и ее компонентов.

Рассмотрев разные позиции биологов, этологов и психологов, можно сделать вывод о том, что форма поведения человека, которую принято считать моральной сформировалась не сама по себе, а есть результат биологической эволюции, сопряженной с длительным групповым отбором. Адекватное понимание природы нравственности невозможно без рассмотрения биологических основ в совокупности с культурно-историческими условиями.

Этос не существует в подвешенном состоянии, он является частью субъективной реальности, создаваемой человеком. Важно отметить, что мораль существует как на индивидуальном, так и надындивидуальном уровне, она объективируется за счет социальных взаимодействий в конкретный исторический период. Человек так же является продуктом биологической эволюции, а значит, элементы его поведения опираются на биологический базис инстинктов и мотиваций. В этой связи, основания этоса располагаются на биологическом и социально-историческом уровнях, они реализуются за счет нарративов: социальной мифологии, фольклора и литературы, что требует учета при анализе и интерпретации таких форм морали, как идеалы, в частности «идеал хозяйствующего субъекта».

В качестве итогового вывода по разделу отметим, что феномен идеала хозяйствующего субъекта сложился на определенном основании. В качестве базиса выступили поведенческие модели и закономерности, наблюдаемые у социальных животных, особенно у приматов. Эволюция способов коммуникации и появление речи привело к появлению систем описания мира, которые формируясь, вносят вклад в расширение форм хозяйствования. Развитие философии влияет пространство дискурса, в рамках которого происходит понимание и концептуализация самого понятия идеал хозяйствующего субъекта, а на только абстрагирование образа, как происходило на предыдущем этапе. То есть понимание указанного идеала позволяет на основании его не только формулировать нормы, но и понимать широту контекста, который его сформировал.
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